

## 智慧財產法院公示送達公告

發文日期：中華民國 109 年 2 月 1 日

發文字號：智院維平108行商訴30字第 1090000504 號

主旨：公示送達參加人溫運財之判決正本一件。  
依據：行政訴訟法第81條第1款、第83條、民事訴訟法第151條。

### 公告事項：

- 一、本案是108年度行商訴字第30號原告美商怪物能量公司（Monster Energy Company）與被告經濟部智慧財產局間商標異議事件。
- 二、判決書之節本內容，如附件所示。
- 三、應送達之文書現由本院平股書記官保管，參加人溫運財得隨時來院領取。

智慧財產法院第二庭

書記官 丘若瑤



附件

訴訟文書節本如下：

智慧財產法院行政判決

108年度行商訴字第30號

民國108年8月8日辯論終結

原告 美商怪物能量公司（Monster Energy Company）  
代表人 保羅·德查理（Paul J. Dechary）（副總裁及副  
法律顧問）  
訴訟代理人 陳長文律師  
蔡瑞森律師（兼送達代收人）  
被告 經濟部智慧財產局  
代表人 洪淑敏（局長）

訴訟代理人 孫重銘

李澤艷

參加人 溫運財

上列當事人間因商標異議事件，原告不服經濟部中華民國108年2月23日經訴字第10806300350號訴願決定，提起行政訴訟，並經本院命參加人獨立參加本件被告之訴訟，本院判決如下：

### 主 文

訴願決定及原處分關於註冊第1833589號「Q MONSTER」商標指定使用於第18類「皮夾、皮包、錢包、背包、書包、旅行箱、手提旅行箱、手提袋、購物袋、公事包、手提包、運動用提背袋、運動包、名片皮夾、信用卡皮夾、名片匣」商品、第25、30、32類商品及第43類服務部分均撤銷。

被告就註冊第1833589號「Q MONSTER」商標指定使用於第18類「皮夾、皮包、錢包、背包、書包、旅行箱、手提旅行箱、手提袋、購物袋、公事包、手提包、運動用提背袋、運動包、名片皮夾、信用卡皮夾、名片匣」商品、第25、30、32類商品及第43類服務部分應為撤銷註冊之處分。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔二分之一，餘由被告負擔。

### 事實及理由

(略)

中 華 民 國 108 年 8 月 22 日

智慧財產法院第二庭

審判長法官 汪漢卿

法官 熊誦梅

法官 曾啟謀

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，其未表明上訴理由者，應於提起上訴後20日內向本院補提上訴理由書；如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他造人數附繕本）。

上訴時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第241條之1第1項前段），但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第1項但書、第2項）。

得不委任律師為訴訟

所需要件

|                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>代理人之情形</p>                                                              |                                                                                                                                                                                                                                |
| <p>(一) 符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人</p>                                          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 上訴人或其法定代理人具備律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。</li> <li>2. 稅務行政事件，上訴人或其法定代理人具備會計師資格者。</li> <li>3. 專利行政事件，上訴人或其法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</li> </ol>                                      |
| <p>(二) 非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人</p>                            | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。</li> <li>2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。</li> <li>3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</li> <li>4. 上訴人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。</li> </ol> |
| <p>是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，上訴人應於提起上訴或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。</p> |                                                                                                                                                                                                                                |

中 華 民 國 108 年 8 月 27 日  
 書記官 丘若瑤