

中華民國 101 年

律師對司法改革成效 滿意度調查報告



司法院統計處 編印

DEPARTMENT OF STATISTICS,

JUDICIAL YUAN

REPUBLIC OF CHINA

中華民國 101 年 12 月

目次

第一章 調查概述.....	1
一、調查緣起.....	1
二、調查時間.....	1
三、調查內容.....	2
四、調查對象.....	4
五、調查方法及回收樣本.....	4
六、資料處理方式.....	5
七、受訪者樣本特性分布.....	7
第二章 結果分析.....	8
一、便民措施.....	8
(一)、單一窗口聯合服務.....	8
(二)、律師電子筆錄調閱服務.....	11
(三)、法庭筆錄電腦化.....	14
(四)、便民查詢服務(裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等).....	17
(五)、裁判費繳納方式多樣化.....	20
二、制度改革.....	23
(一)、民事訴訟審理集中化.....	23
(二)、刑事訴訟協商程序.....	26
(三)、加強家事專業調解.....	29
(四)、落實及強化交互詰問制度.....	32
(五)、落實簡易及小額訴訟程序.....	35
(六)、設立專業法院或法庭辦理專業案件.....	38
(七)、深夜不訊問聲押被告制度.....	41
(八)、刑事妥速審判.....	44
(九)、試行人民觀審制度.....	46
三、司法人事項目.....	48
(一)、法官多元進用管道.....	48
(二)、法官評鑑制度.....	51
(三)、司法人員品德操守.....	53
(四)、法院行政人員服務態度.....	56
(五)、法院行政人員業務熟悉度.....	59
四、審判過程與結果.....	61
(一)、法官問案態度.....	61
(二)、法官中立傾聽參訟者之必要陳述.....	64
(三)、開庭等候時間.....	66
(四)、案件結案速度.....	69
(五)、法官辦案品質.....	72

(六)、法官判決理由充足.....	75
(七)、法律見解統一.....	77
(八)、法官量刑適當.....	79
(九)、審判獨立.....	81
五、法院分配資源的優先順序.....	84
第三章 綜合結論.....	86
附錄一 調查問卷.....	95
附錄二 調查結果附表.....	99

表 目 次

表 1-1	催收接觸情形	5
表 1-2	受訪者樣本特性分布	7
表 2-1	單一窗口聯合服務之感受	9
表 2-2	律師對各項便民措施與去年比較之看法	10
表 2-3	律師電子筆錄調閱服務之感受	12
表 2-4	法庭筆錄電腦化之感受	15
表 2-5	便民查詢服務之感受	18
表 2-6	裁判費繳納方式多樣化之感受	21
表 2-7	民事訴訟審理集中化之感受	24
表 2-8	律師對各項制度改革與去年比較之看法	25
表 2-9	刑事訴訟協商程序之感受	27
表 2-10	加強家事專業調解之感受	30
表 2-11	落實及強化交互詰問制度之感受	33
表 2-12	落實簡易及小額訴訟程序之感受	36
表 2-13	設立專業法院或法庭辦理專業案件之感受	39
表 2-14	深夜不訊問聲押被告制度之感受	42
表 2-15	刑事妥速審判之感受	45
表 2-16	試行人民觀審制度之感受	47
表 2-17	法官多元進用管道之感受	49
表 2-18	律師對各項司法人事項目與去年比較之看法	50
表 2-19	法官評鑑制度之感受	52
表 2-20	司法人員的品德操守之感受	54
表 2-21	法院行政人員服務態度之感受	57
表 2-22	法院行政人員業務熟悉度之感受	60
表 2-23	法官問案態度之感受	62
表 2-24	律師對各項審判過程與結果與去年比較之看法	63
表 2-25	法官中立傾聽參訟者之必要陳述之感受	65
表 2-26	開庭等候時間之感受	67
表 2-27	案件結案速度之感受	70
表 2-28	法官辦案品質之感受	73
表 2-29	法官判決理由充足之感受	76
表 2-30	法律見解統一之感受	78
表 2-31	法官量刑適當之感受	80
表 2-32	審判獨立之感受	82
表 2-33	律師對各法院分配資源的優先順序之看法	84
表 3-1	律師對各項便民措施之感受	86
表 3-2	律師對各項便民措施與上年比較之看法	87

表 3-3	律師對各項制度改革之滿意度	88
表 3-4	律師對各項制度改革與上年比較之看法	89
表 3-5	律師對各項司法人事項目之滿意度	89
表 3-6	律師對司法人事項目與上年比較之看法	90
表 3-7	律師對各項審判過程與結果之滿意度	91
表 3-8	律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法	92

圖目次

圖 2-1	單一窗口聯合服務實施成效	10
圖 2-2	律師電子筆錄調閱服務實施成效	13
圖 2-3	法庭筆錄電腦化實施成效	16
圖 2-4	便民查詢服務實施成效	19
圖 2-5	裁判費繳納方式多樣化實施成效	22
圖 2-6	民事訴訟審理集中化實施成效	25
圖 2-7	刑事訴訟協商程序實施成效	28
圖 2-8	加強家事專業調解實施成效	31
圖 2-9	落實及強化交互詰問制度實施成效	34
圖 2-10	落實簡易及小額訴訟程序實施成效	37
圖 2-11	設立專業法院或法庭辦理專業案件實施成效	40
圖 2-12	深夜不訊問聲押被告制度實施成效	43
圖 2-13	司法人員品德操守實施成效	55
圖 2-14	法院行政人員服務態度實施成效	58
圖 2-15	法官問案態度實施成效	63
圖 2-16	開庭等候時間實施成效	68
圖 2-17	案件結案速度成效	71
圖 2-18	案件結案速度實施成效	74
圖 2-19	法院行政人員服務態度實施成效	83
圖 2-20	法院分配資源的優先順序	85
圖 3-1	連續兩年回卷律師對各項便民措施之比較	93
圖 3-2	連續兩年回卷律師對各項制度改革之比較	93
圖 3-3	連續兩年回卷律師對各項改革措施之比較	94

第一章 調查概述

一、調查緣起

為建立公平正義受人民信賴的司法，司法院自 88 年起，戮力推動司法改革工作，迄今已逾十年。為瞭解至法院洽公或參與訴訟關係人對司法服務之需求與滿意度，以檢視司法改革成效是否彰顯，同年 5 月起，陸續於各法院辦理一系列，對民眾或參訟關係人之民意調查，包括「民眾對法院服務品質意見調查」、「法庭活動意見調查」及「法院民、刑事案件審判過程意見調查」。前述調查對象廣及訴訟當事人、洽公民眾、訴訟代理人等，問卷內容考慮受訪者之認知程度，調查問項主要傾向為瞭解各項便民服務措施、改革措施之辦理情形等一般性現況，為研究如何形成民意意向及民眾對司法的認知程度，自 95 年起研訂「一般民眾對司法認知調查」取代上述三項調查。另一方面，為蒐集各種制度改革、司法革新措施辦理情形等諸多專業性問題之意見，俾全方位檢視司法改革工作辦理實況，爰特別針對全國律師辦理本調查，蒐集在野法曹對司法改革之觀感及意見。

二、調查時間

為瞭解律師對司法改革成效之評價，衡量司法改革績效，參照歷年調查時程，於民國 101 年 8 月 23 日至 9 月 30 日辦理本調查，實施時程如下：

- (1) 101 年 8 月 23 日：寄送調查表
- (2) 101 年 9 月 13 日至 9 月 20 日：電訪催收問卷
- (3) 101 年 9 月 30 日：回收調查表截止收件日（以郵戳為憑）

三、調查內容

本調查主要內容為律師對「便民措施」、「制度改革」、「司法人事項目」、「審判過程與結果」與「法院分配資源的優先順序」五大主題各個項目之評價，並由律師評選前述四項主題中今年進步最多和最有待改進項目，最後再蒐集受訪律師基本資料。

評價內容除一般滿意度評比，更進一步蒐集各項目與上年比較之主觀認知，以深入瞭解律師對各項目進步程度之評價。各類問項皆以司法院司法改革近程計畫，與中、遠程計畫陸續推動之項目為主軸，問卷格式如附錄一。茲將各問項臚列如次：

(一)調查項目

1. 各項便民措施辦理情形
 - (1) 單一窗口聯合服務
 - (2) 律師電子筆錄調閱服務
 - (3) 法庭筆錄電腦化
 - (4) 便民查詢服務（裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等）
 - (5) 裁判費繳納方式多樣化
2. 各項制度改革辦理情形
 - (1) 民事訴訟審理集中化
 - (2) 刑事訴訟協商程序
 - (3) 加強家事專業調解
 - (4) 落實及強化交互詰問制度
 - (5) 落實簡易及小額訴訟程序
 - (6) 設立專業法院或法庭辦理專業案件
 - (7) 深夜不訊問聲押被告制度
 - (8) 刑事妥速審判
 - (9) 試行人民觀審制度
3. 各項司法人事項目實施情形
 - (1) 法官多元進用管道
 - (2) 法官評鑑制度

- (3) 司法人員品德操守
- (4) 法院行政人員服務態度
- (5) 法院行政人員業務熟悉度
4. 各項審判過程與結果實施情形
 - (1) 法官問案態度
 - (2) 法官中立傾聽參訟者之必要陳述
 - (3) 開庭等候時間
 - (4) 案件結案速度
 - (5) 法官辦案品質
 - (5-1) 法官判決理由充足
 - (5-2) 法律見解統一
 - (5-3) 法官量刑適當
 - (6) 審判獨立
5. 依據實務經驗，提供上述 1.~4.進步最多及最有待改進項目之相關意見
6. 請問您認為在下列項目上，法院分配資源的優先順序為何？（1 為最優先，2 為次優先...依此類推）
 - (1) 人民參與審判程序
 - (2) 分配足夠辯護資源
 - (3) 定期向民眾報告工作績效
 - (4) 為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間
 - (5) 除了審判外，提供其他解決爭議方式
 - (6) 供民眾透過網路辦理業務
 - (7) 處理案件即時性

(二)基本資料

1. 年齡
2. 性別
3. 最近兩年是否執業
4. 主要辦理業務範圍
5. 100、101 年間擔任法律扶助律師的次數

四、調查對象

因調查內容涉及司法制度變革專業問項，對此類議題較熟稔者多為法律專家、學者或司法從業人員（如法官、檢察官及律師等）；而有關各項便民措施及法官問案態度或辦案品質等問項，係採使用者角度設計；綜上所述，受訪對象需兼具法律專業與司法服務使用者身分。故本調查以臺灣地區執業律師為母體。

臺灣地區律師基本資料來源為中華民國律師公會全國聯合會，以下就資料蒐集情況概略說明：

依據律師法第 7 條規定「律師得向各法院聲請登錄。律師應完成職前訓練，方得登錄。……」，第 8 條則規定「各法院及各該法院檢察署，應置律師名簿；應記載事項包括：一.姓名、性別、年齡、住址；二.律師證書號數；三.學歷及經歷；四.事務所；五.登錄年、月、日及其號數；六.加入律師公會年、月、日；七.曾否受過懲戒。」臺灣地區目前共有 16 家地區性律師公會，公會每月均更新入退會資料，並通報全國律師公會聯合會。依律師法第 11 條規定「律師非加入律師公會，不得執行職務；……，地方法院登錄之律師，滿十五人者，應於該法院所在地設立律師公會，並以地方法院之區域為組織區域；其未滿 15 人者，應暫時加入鄰近地方法院所在地之律師公會，或共同設立之。」

本（101）年調查即以 100 年律師調查名冊為主，並增補 100 年律師公會編製會員名錄律師，為本次調查之對象，經整理結果計 5,811 人。

五、調查方法及回收樣本

本調查採通信調查方式。調查表問項內容計 1 頁，背面印製廣告回郵信封封面，俾利受查律師能於選填完調查問項後直接投郵。101 年 8 月 23 日將調查表與致受查律師書函併同寄送，計寄出 5,811 份問卷，並於 9 月 13 日起，針對未回卷樣本，進行電話催訪，至 9 月 30 日止共計回收有效樣本 1,747 份，回收率 30.1%。為求樣本符合調查研究實際需求，僅就調查問項「您最近兩年是否執業？」填答為「是」之 1,682 位律師調查資料進行統計分析。

六、資料處理方式

(一) 調查催收

本調查針對未回表律師進行電話催訪，以提高問卷回收率。總催表電話號碼數計 2,847 筆，催表期間共撥出電話 3,751 通，成功接觸 1,983 筆，占總催表筆數的 69.6%。

無法成功接觸進行催表原因：人為無法接觸因素占總筆數的 18.7%，其中以離職或無此人之比例最高（13.8%）、不願意接受訪問（2.7%）居次、出國請長假（1.3%）第三；非人為因素比例占總筆數的 11.7%，其中無人接聽或忙線（7.2%）居冠，其次依序為空號（2.4%）、電話錯誤或無此公司（1.1%）、電話號碼為傳真機（1.0%）。（詳表 1-1）

表 1-1 催收接觸情形

項目	次數	百分比 (%)
總撥號數	3,751	
總催收電話號碼數	2,847	100.0
成功接觸	1,983	69.6
人為無法接觸（合計）	531	18.7
離職/無此人	393	13.8
不願意接受訪問	77	2.7
出國/請長假	36	1.3
退休/不執業/往生	17	0.6
公司停業/歇業	9	0.3
非人為因素（合計）	333	11.7
無人接聽/忙線	205	7.2
空號	68	2.4
電話錯誤/無此公司	31	1.1
電話號碼為傳真機	28	1.0

(二) 調查表審核

調查表回收後，進行原始資料完整性、合理性和一致性之審慎檢查，並作邏輯校對和必要的複查。本調查未針對律師承辦案件性質，設計不同調查表，故部分民事律師對刑事政策問題並不瞭解，反之刑事律師亦同。自 96 年起，調查問卷增加可選填「未接觸」乙項，以減少各問項未表意見之疏漏狀況。資料處理上，則將未表示意見之問項資料視為遺漏值處理。

（三）電腦處理方法

自律師公會編製的會員名錄取得律師姓名、聯絡電話、地址建立 Excel 檔，藉郵政總局開發之「郵遞區號查詢及轉碼軟體」與地址欄進行連結，編製相對應之五碼郵遞區號，並同時建構五碼郵遞區號與台灣高等法院暨各分院之對應情形，以便瞭解律師所在地址與台灣高等法院暨各分院管轄區之關係。

回收調查問卷之轉碼及敘述文字資料委外登打，以建置原始資料檔，後續進行開放意見資料之檢視分類及彙整。量化資料之分析則以 SPSS 軟體處理，產生相關統計報表，並以 Excel 完成相關統計圖、表。

七、受訪者樣本特性分布

本次調查律師的樣本分配如表 1-2 所列：

表 1-2 受訪者樣本特性分布

項目	樣本數	單位：人、%
		有效百分比
性別		
男	1,260	74.9
女	422	25.1
年齡		
20~29 歲	89	5.3
30~39 歲	444	26.5
40~49 歲	537	32.0
50~59 歲	313	18.7
60 歲以上	294	17.5
律師所在轄區		
臺灣高等法院	1056	64.2
臺中高分院	255	15.5
臺南高分院	117	7.1
高雄高分院	190	11.6
花蓮高分院	26	1.6
業務範圍（複選）		
民事	1,593	33.8
刑事	1,272	27.0
少年事件	319	6.8
家事事件	815	17.3
行政訴訟	472	10.0
智慧財產訴訟	236	5.0
法律扶助律師 100 年		
未曾擔任	762	46.4
1~5 次	384	23.4
6~10 次	296	18.0
11 次以上	200	12.2
法律扶助律師 101 年		
未曾擔任	780	48.0
1~5 次	441	27.1
6~10 次	253	15.6
11 次以上	151	9.3

第二章 結果分析

一、便民措施

本（101）年各項便民措施滿意比率皆超過五成五，不滿意比率皆低於 5% 以下；滿意比率最高為「單一窗口聯合服務」（72.7%）；「裁判費繳納方式多樣化」（68.4%）居次，並獲得最多律師（337 位）評選為進步最多的項目，顯見提供多元繳納裁判費方式節省民眾時間，深得律師讚許。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、單一窗口聯合服務

為使民眾到法院可快速便利辦理各項業務，自 87 年起，各法院單一窗口聯合服務中心陸續成立；自 90 年 9 月 3 日起，全面實施午休時間開放單一窗口聯合服務中心受理人民申辦業務，希望能提供民眾更貼心便捷服務。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 單一窗口聯合服務，在各項便民措施中，最受律師肯定。對此措施表示滿意比率 72.7%，26.7% 覺得普通，僅有 0.7% 表示不滿意。（詳表 2-1）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 76.3% 較女性之 61.6% 高出 14.7 個百分點。以年齡層分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 56.2% 遞增至 60 歲以上 85.1%。101 年曾擔任法律扶助律師以擔任 11 次以上滿意比率 75.7% 最高，未曾擔任者 70.3% 最低。（詳表 2-1）
- 與上年調查結果相較，滿意比率增 0.4 個百分點，不滿意比率略增 0.1 個百分點。（詳圖 2-1）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，有 27.4% 律師認同單一窗口聯合服務較上年進步，72.3% 覺得差不多，僅 0.4% 表示退步。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 222 位律師評選單一窗口聯合服務為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 94 位。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-1 單一窗口聯合服務之感受

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,658	72.7	26.7	0.7	100.0
性別 ***					
男	1,247	76.3	23.2	0.5	100.0
女	411	61.6	37.2	1.2	100.0
年齡 *** a					
20~29 歲	89	56.2	41.6	2.2	100.0
30~39 歲	439	62.0	36.9	1.1	100.0
40~49 歲	530	74.0	25.5	0.6	100.0
50~59 歲	306	79.1	20.6	0.3	100.0
60 歲以上	289	85.1	14.9	0.0	100.0
律師所在轄區 a					
臺灣高等法院	1,046	72.7	26.7	0.7	100.0
臺中高分院	252	72.6	26.6	0.8	100.0
臺南高分院	112	78.6	21.4	0.0	100.0
高雄高分院	186	71.0	28.5	0.5	100.0
花蓮高分院	24	87.5	12.5	0.0	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,573	72.8	26.5	0.7	100.0
刑事	1,258	72.8	26.5	0.7	100.0
少年事件	316	69.9	29.7	0.3	100.0
家事事件	808	73.5	26.1	0.4	100.0
行政訴訟	466	71.2	27.7	1.1	100.0
智慧財產訴訟	233	69.1	30.0	0.9	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	751	70.2	28.6	1.2	100.0
1~5 次	380	75.5	24.2	0.3	100.0
6~10 次	294	72.4	27.2	0.3	100.0
11 次以上	195	75.9	24.1	0.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***					
未曾擔任	770	70.3	28.6	1.2	100.0
1~5 次	436	74.5	25.0	0.5	100.0
6~10 次	250	74.0	26.0	0.0	100.0
11 次以上	148	75.7	24.3	0.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-1 單一窗口聯合服務實施成效

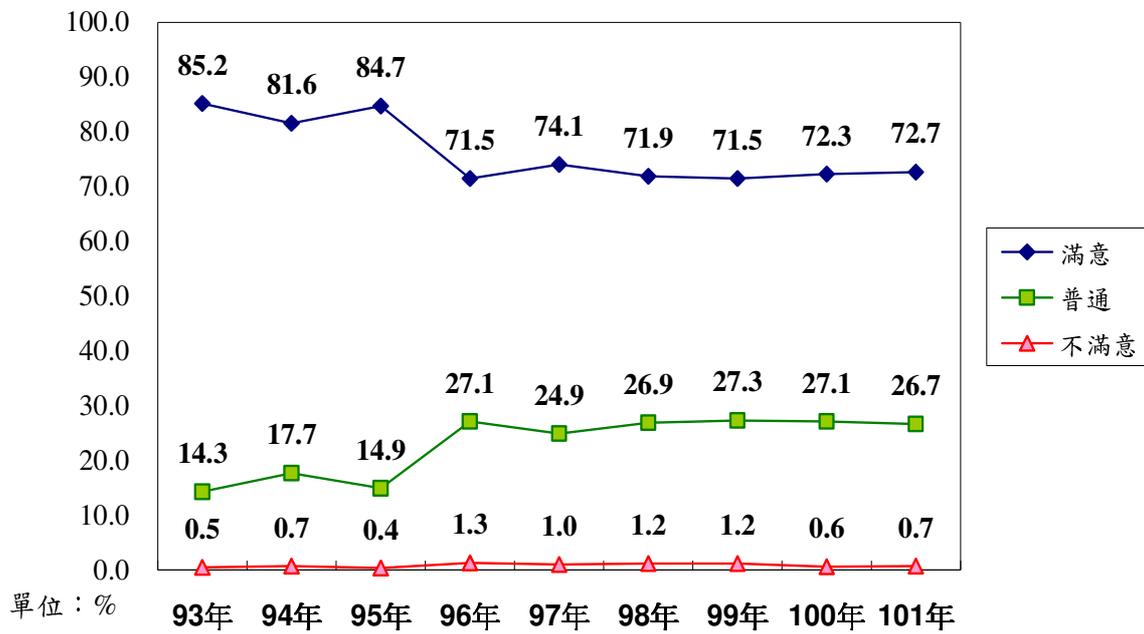


表 2-2 律師對各項便民措施與去年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)單一窗口聯合服務	82.1	27.4	72.3	0.4	222	94
(2)律師電子筆錄調閱服務	79.1	25.3	74.0	0.8	181	210
(3)法庭筆錄電腦化	82.1	27.6	71.8	0.7	157	318
(4)便民查詢服務(裁判書及開庭進度查詢等)	81.9	35.2	63.7	1.1	307	247
(5)裁判費繳納方式多樣化	79.8	41.6	57.8	0.6	337	85

(二)、律師電子筆錄調閱服務

過去調閱法庭筆錄時，律師必須先和法院書記官預約，再親自到法院閱卷室閱覽或影印筆錄，往返費時耗力。自從筆錄製作電腦化，與「網際網路調閱電子筆錄系統」啟用後，律師便可透過網際網路連結司法院網站，經由線上驗證手續許可後，調閱受委任案件的電子檔案筆錄，可更迅速保障當事人權益及律師的作業時效。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對電子筆錄調閱服務表示滿意的律師占 63.0%，34.0%覺得普通，僅 3.0%表示不滿意。(詳表 2-3)
- 就律師業務範圍而言，以民事律師滿意比率 63.5%最高，相對地，少年事件律師滿意比率 59.6%最低。(詳表 2-3)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 4.6 個百分點，不滿意比率下降 1.4 個百分點，為各項便民措施中進步最多項目。(詳圖 2-2)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，有 25.3%律師認同電子筆錄調閱服務較上年進步，74.0%覺得差不多，而僅 0.8%表示退步。(詳第 10 頁表 2-2)
- 在各項便民措施中，有 181 位律師評選電子筆錄調閱服務為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 210 位。(詳第 10 頁表 2-2)

表 2-3 律師電子筆錄調閱服務之感受

單位：人(次)、%

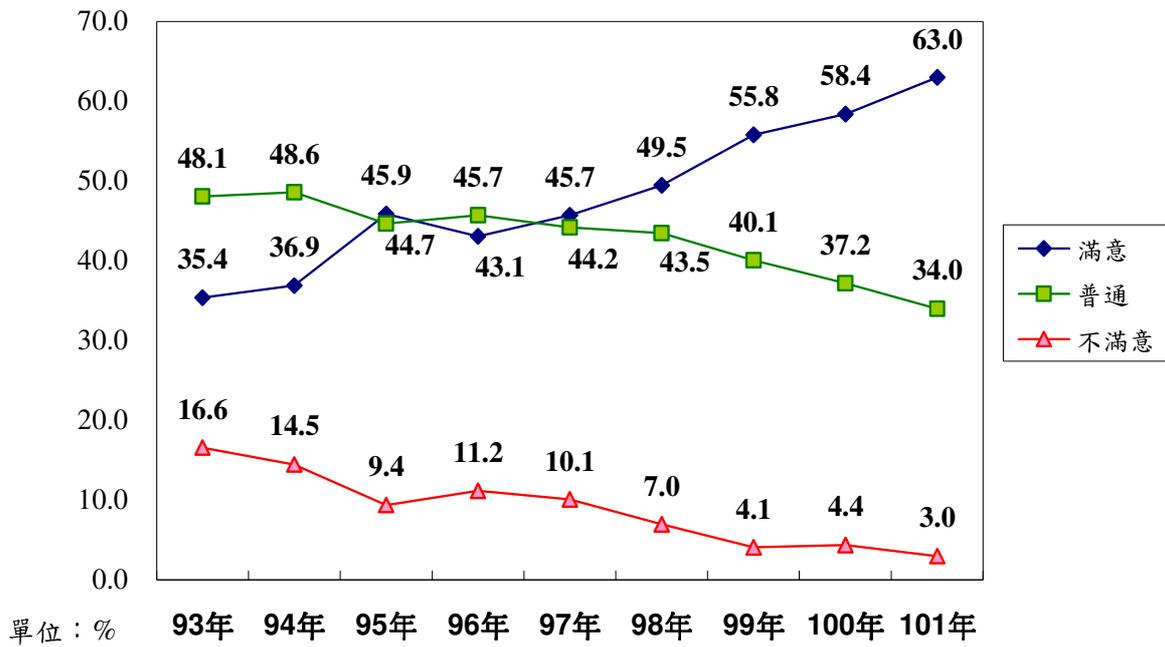
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,596	63.0	34.0	3.0	100.0
性別					
男	1,187	63.1	34.0	2.9	100.0
女	409	62.6	34.2	3.2	100.0
年齡					
20~29 歲	89	71.9	24.7	3.4	100.0
30~39 歲	440	62.0	35.7	2.3	100.0
40~49 歲	509	65.4	30.8	3.7	100.0
50~59 歲	293	58.7	36.9	4.4	100.0
60 歲以上	261	62.1	36.8	1.1	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,009	64.3	33.2	2.5	100.0
臺中高分院	248	58.1	37.1	4.8	100.0
臺南高分院	106	61.3	34.9	3.8	100.0
高雄高分院	170	60.6	36.5	2.9	100.0
花蓮高分院	25	72.0	24.0	4.0	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,518	63.5	33.5	3.0	100.0
刑事	1,207	62.5	34.5	3.0	100.0
少年事件	307	59.6	36.2	4.2	100.0
家事事件	777	62.4	33.8	3.7	100.0
行政訴訟	460	60.7	36.5	2.8	100.0
智慧財產訴訟	230	61.3	34.3	4.3	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	732	65.3	32.4	2.3	100.0
1~5 次	363	64.5	32.8	2.8	100.0
6~10 次	279	58.8	36.6	4.7	100.0
11 次以上	185	56.8	40.0	3.2	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	749	63.8	33.6	2.5	100.0
1~5 次	415	63.6	33.0	3.4	100.0
6~10 次	241	62.7	34.0	3.3	100.0
11 次以上	139	53.2	42.4	4.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-2 律師電子筆錄調閱服務實施成效



(三)、法庭筆錄電腦化

法庭筆錄是法庭活動的紀錄，為提升其公信力與完整性，自 90 年起，臺灣地區一、二審法院之法庭筆錄已全面電腦化，同時頒布「民刑事訴訟筆錄使用電腦紀錄實施要點」，規定一、二審法院應於民刑事法庭設置電腦、印表機等相關設備，供書記官製作、列印筆錄之用。並應於法庭內設置螢幕，同步顯示書記官之記錄情形，供審判長、受命法官、陪席法官覽視。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對法庭筆錄電腦化表示滿意的律師占 55.1%，40.5%覺得普通，另有 4.4%表示不滿意。(詳表 2-4)
- 依基本資料交叉分析：以年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 66.3%最高。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區的律師表示滿意比率 84.0%最高。就律師業務範圍而論，以少年事件律師滿意比率 56.4%最高。(詳表 2-4)
- 與上年調查結果相較，滿意比率微增 0.3 個百分點，不滿意比率下降 1.2 個百分點。(詳圖 2-3)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法庭筆錄電腦化措施較上年進步的律師比率為 27.6%；71.8%覺得差不多，僅 0.7%表示退步。(詳第 10 頁表 2-2)
- 在各項便民措施中，有 157 位律師評選法庭筆錄電腦化為今年進步最多項目；反之，各項便民措施中，有最多律師 (318 位) 評選法庭筆錄電腦化為最有待改進項目。(詳第 10 頁表 2-2)

表 2-4 法庭筆錄電腦化之感受

單位：人(次)、%

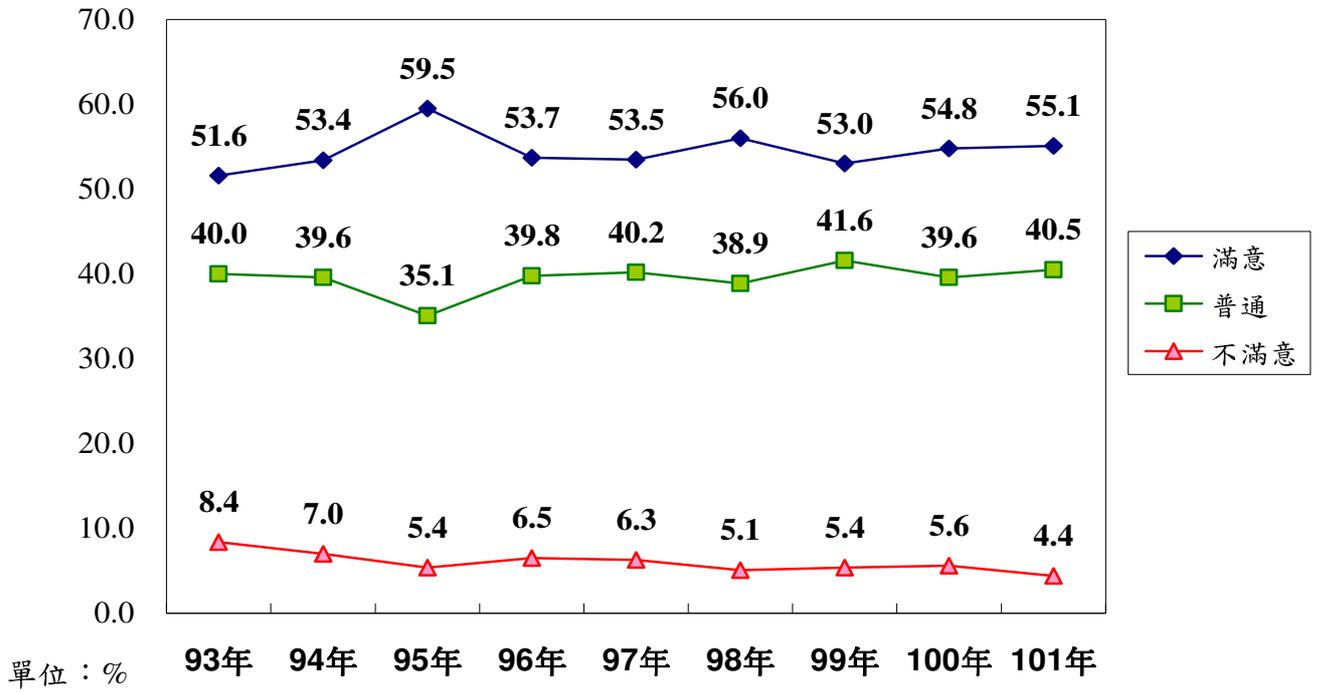
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,650	55.1	40.5	4.4	100.0
性別					
男	1,237	56.1	39.5	4.4	100.0
女	413	52.1	43.6	4.4	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	89	58.4	37.1	4.5	100.0
30~39 歲	442	52.7	43.2	4.1	100.0
40~49 歲	528	49.4	44.7	5.9	100.0
50~59 歲	307	57.3	37.8	4.9	100.0
60 歲以上	279	66.3	31.9	1.8	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	1,040	53.9	41.2	4.9	100.0
臺中高分院	248	53.2	42.3	4.4	100.0
臺南高分院	112	67.0	31.3	1.8	100.0
高雄高分院	187	56.7	39.0	4.3	100.0
花蓮高分院	25	84.0	16.0	0.0	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,566	55.2	40.4	4.3	100.0
刑事	1,251	55.8	39.8	4.4	100.0
少年事件	314	56.4	38.5	5.1	100.0
家事事件	807	56.0	39.7	4.3	100.0
行政訴訟	468	52.4	42.3	5.3	100.0
智慧財產訴訟	233	51.1	40.8	8.2	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	748	54.1	40.8	5.1	100.0
1~5 次	378	56.6	40.5	2.9	100.0
6~10 次	291	55.3	40.5	4.1	100.0
11 次以上	196	56.1	38.3	5.6	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	766	53.5	41.3	5.2	100.0
1~5 次	433	56.1	40.9	3.0	100.0
6~10 次	251	56.6	39.8	3.6	100.0
11 次以上	148	56.8	36.5	6.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-3 法庭筆錄電腦化實施成效



(四)、便民查詢服務（裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等）

為了提昇民眾對司法的信賴，從 87 年 1 月開始，民眾可上司法院網站免費查閱各審級裁判書類，並於 88 年 5 月增加全文檢索查詢功能，加強各法院裁判書電子檔每日上傳的查核工作。

自 96 年 1 月 1 日起，司法院網站全面提供一、二審法院「開庭進度查詢」服務，使民眾可隨時瞭解法庭最新的開庭進度，節省等候時間。

自 100 年 7 月 1 日起，於各事實審法院全面辦理「案件進度查詢」服務，各案件之訴訟關係人可透過網路隨時上網查看案件最新進行情形，俾利當事人等了解訴訟審理之進度，並於 101 年 3 月 1 日起增擴簡易、小額訴訟案(事)件查詢，以確保司法資訊的透明性和完整性。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對便民查詢服務表示滿意的律師占 60.1%，36.5%覺得普通，另有 3.4%表示不滿意。(詳表 2-5)
- 就律師業務範圍而言，以刑事律師滿意比率 60.8%最高。(詳表 2-5)
- 與上年調查結果相較，滿意比率增加 1.2 個百分點，不滿意比率下降 1.1 個百分點。(詳圖 2-4)。
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同便民查詢服務較上年進步的律師比率占 35.2%，63.7%覺得差不多，表示退步者占 1.1%。(詳第 10 頁表 2-2)
- 在各項便民措施中，有 307 位律師評選便民查詢服務為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 247 位。(詳第 10 頁表 2-2)

表 2-5 便民查詢服務之感受

單位：人(次)、%

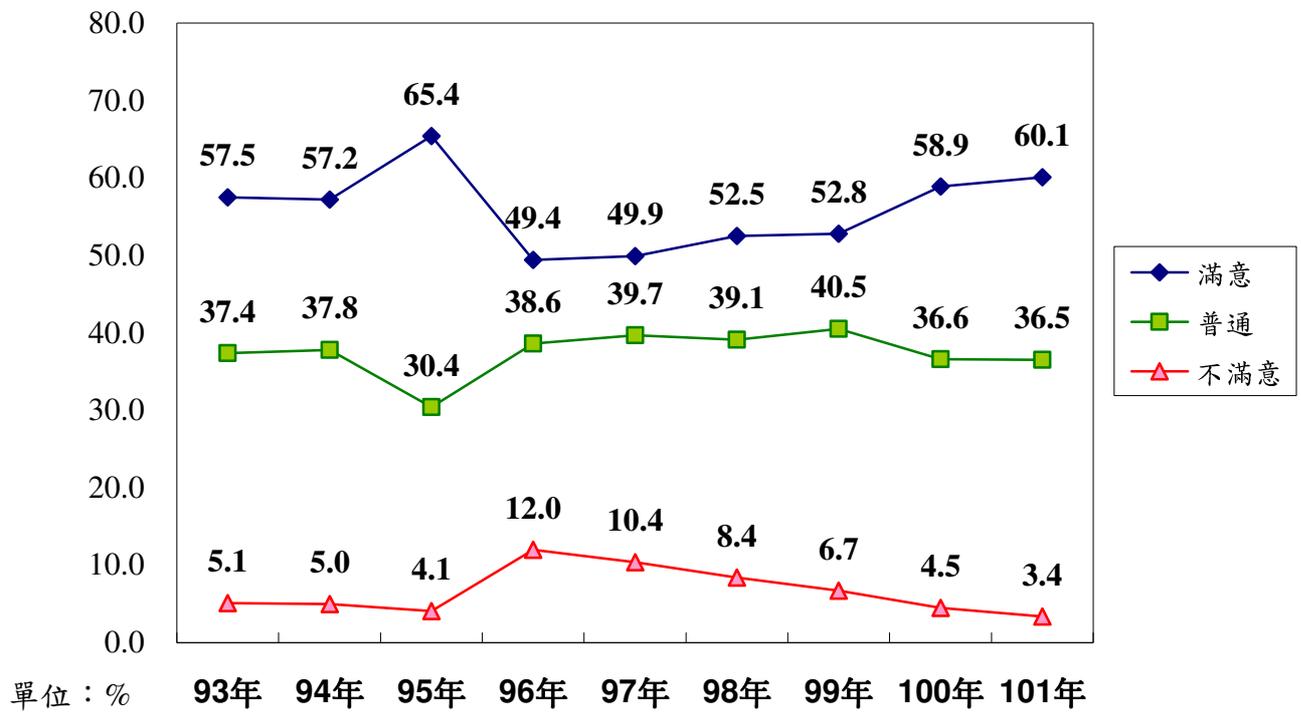
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,648	60.1	36.5	3.4	100.0
性別					
男	1,239	60.4	36.2	3.5	100.0
女	409	59.4	37.4	3.2	100.0
年齡					
20~29 歲	88	56.8	37.5	5.7	100.0
30~39 歲	441	56.2	39.5	4.3	100.0
40~49 歲	526	59.1	36.9	4.0	100.0
50~59 歲	309	63.1	35.0	1.9	100.0
60 歲以上	279	65.9	32.3	1.8	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,034	59.8	36.4	3.9	100.0
臺中高分院	251	59.0	37.8	3.2	100.0
臺南高分院	115	67.0	30.4	2.6	100.0
高雄高分院	185	63.8	34.1	2.2	100.0
花蓮高分院	25	64.0	36.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,565	60.1	36.4	3.5	100.0
刑事	1,254	60.8	35.7	3.5	100.0
少年事件	313	56.2	39.0	4.8	100.0
家事事件	802	59.5	36.5	4.0	100.0
行政訴訟	465	58.1	38.1	3.9	100.0
智慧財產訴訟	233	55.4	40.3	4.3	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	744	61.6	35.8	2.7	100.0
1~5 次	378	60.8	36.0	3.2	100.0
6~10 次	293	58.7	36.9	4.4	100.0
11 次以上	196	55.6	39.3	5.1	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	763	61.1	36.2	2.8	100.0
1~5 次	434	58.5	37.6	3.9	100.0
6~10 次	250	61.6	35.2	3.2	100.0
11 次以上	148	56.8	37.2	6.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-4 便民查詢服務實施成效



(五)、裁判費繳納方式多樣化

司法院自 96 年 10 月起，於一、二審法院（除福建高等法院金門分院、福建連江地方法院、高雄少年法院外）全面辦理多元化繳費便捷服務，提供民眾多管道之繳費方式，除了親臨法院繳費、使用匯票郵寄法院外，增加金融機構臨櫃繳款、實體 ATM 轉帳及網路 ATM 轉帳之多元化繳費服務，以貫徹司法便民之目標，並於 98 年 7 月 1 日起，新增便利商店代收服務，以多元化管道節省繳納裁判費所需花費的時間。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對裁判費繳納方式多樣化表示滿意的律師占 68.4%，30.1%覺得普通，僅 1.5%表示不滿意。（詳表 2-6）
- 依基本資料交叉分析：以年齡層分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 58.4%遞增至 60 歲以上 74.5%。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區的律師滿意比率 80.0%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 73.7%最高。100 年、101 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上比率最高，各為 76.1%、73.8%，未曾擔任者的滿意比率最低，各為 63.0%、63.5%。（詳表 2-6）
- 與上年調查結果相較，滿意比率增加 0.8 個百分點，不滿意比率下降 0.1 個百分點。（詳圖 2-5）。
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同裁判費繳納方式多樣化較上年進步的律師占 41.6%，居各項便民措施之冠，57.8%覺得差不多，僅 0.6%表示退步。顯見提供多元繳納裁判費方式節省律師時間，深得律師讚許。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，裁判費繳納方式多樣化獲得最多（337 位）律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 85 位。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-6 裁判費繳納方式多樣化之感受

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,636	68.4	30.1	1.5	100.0
性別					
男	1,223	69.7	29.0	1.3	100.0
女	413	64.6	33.4	1.9	100.0
年齡 **					
20~29 歲	89	58.4	40.4	1.1	100.0
30~39 歲	439	62.4	35.8	1.8	100.0
40~49 歲	526	69.8	28.5	1.7	100.0
50~59 歲	307	72.6	26.1	1.3	100.0
60 歲以上	271	74.5	24.7	0.7	100.0
律師所在轄區 *a					
臺灣高等法院	1,028	65.9	32.3	1.8	100.0
臺中高分院	249	68.3	30.9	0.8	100.0
臺南高分院	113	79.6	19.5	0.9	100.0
高雄高分院	183	76.5	22.4	1.1	100.0
花蓮高分院	25	80.0	20.0	0.0	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,558	69.1	29.3	1.5	100.0
刑事	1,241	70.3	28.5	1.2	100.0
少年事件	312	73.7	25.3	1.0	100.0
家事事件	803	73.3	25.2	1.5	100.0
行政訴訟	463	69.8	29.4	0.9	100.0
智慧財產訴訟	231	65.4	32.9	1.7	100.0
法律扶助律師 100 年 **					
未曾擔任	741	63.0	35.4	1.6	100.0
1~5 次	369	72.9	26.0	1.1	100.0
6~10 次	291	70.4	27.8	1.7	100.0
11 次以上	197	76.1	22.3	1.5	100.0
法律扶助律師 101 年 **					
未曾擔任	757	63.5	34.9	1.6	100.0
1~5 次	427	72.6	26.5	0.9	100.0
6~10 次	249	72.7	25.7	1.6	100.0
11 次以上	149	73.8	23.5	2.7	100.0

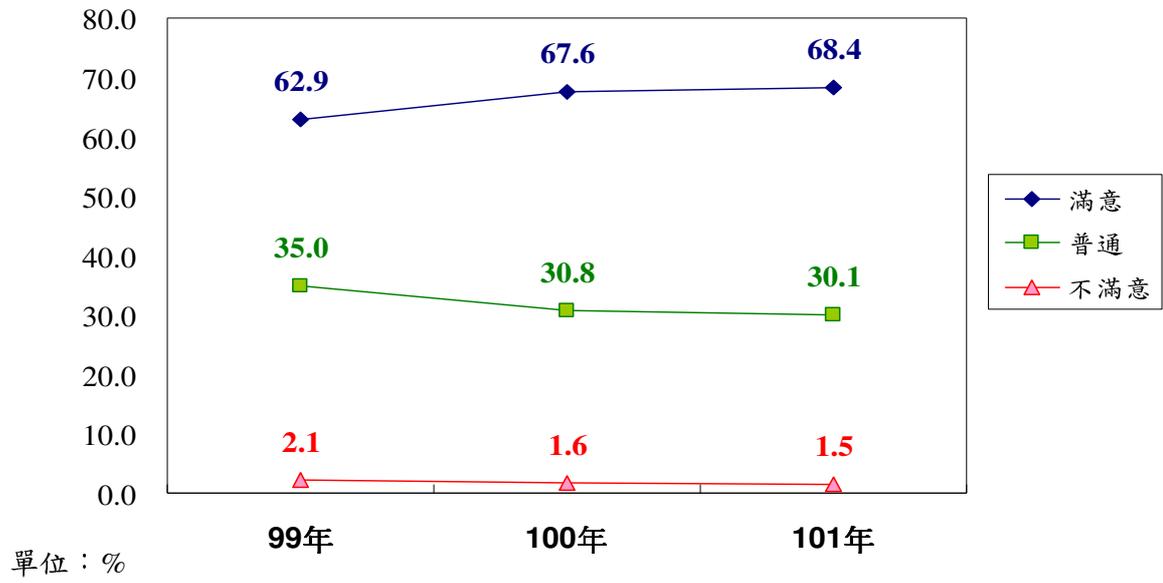
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-5 裁判費繳納方式多樣化實施成效



二、制度改革

本（101）年調查結果，除「試行人民觀審制度」有 54.1% 律師表示未接觸外，四成以上律師對各項制度改革僅給予普通評價。本（101）年以「加強家事專業調解」獲得最多律師（244 位）評選為進步最多的項目，滿意比率居冠（26.6%），且不滿意比率最低（8.2%）；而「深夜不訊問聲押被告制度」滿意比率居次（26.3%）。與上年相較，「設立專業法院或法庭辦理專業案件」滿意比率增加 2.3 個百分點最多。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、民事訴訟審理集中化

為達成提升裁判品質與訴訟經濟，節省當事人時間，提高民事審判效率目標，自 89 年 2 月 11 日起，司法院開始施行民事訴訟審理集中化制度。透過集中調查證據與整理爭點，簡化處理方式，使訴訟爭點明確，幫助當事人瞭解法院的調查和裁判，提高對裁判信服度，同時兼顧審判時效。在同年 10 月 12 日，司法院發布「推動民事事件集中審理作業要點」，91 年 11 月 27 日頒訂「民事訴訟集中審理程序參考要點」，規定集中審理方式、民事事件審判範圍之確定、當事人書狀之送達、整理爭點程序、闡明權行使、調查證據前之曉諭爭點、失權效果明確性、…等，供法官辦理民事事件採行集中審理程序之參考。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對民事訴訟審理集中化表示滿意的律師占 21.2%，65.7% 覺得普通，11.7% 表示不滿意，僅有 1.3% 未接觸。（詳表 2-7）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 23.7% 較女性之 13.8% 高出 9.9 個百分點。依年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 36.4% 最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 22.9% 最高。（詳表 2-7）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 2.2 個百分點，不滿意比率下降 4.2 個百分點。（詳圖 2-6）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同民事訴訟審理集中化較上年進步之律師占 12.3%，84.6% 覺得差不多，3.0% 表示退步。（詳第 25 頁表 2-8）
- 在各項制度改革中，有 155 位律師評選民事訴訟審理集中化為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 141 位。（詳第 25 頁表 2-8）

表 2-7 民事訴訟審理集中化之感受

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,654	21.2	65.7	11.7	1.3	100.0
性別 ***						
男	1,241	23.7	63.8	11.0	1.5	100.0
女	413	13.8	71.4	14.0	0.7	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	87	20.7	70.1	9.2	0.0	100.0
30~39 歲	443	17.8	67.5	13.3	1.4	100.0
40~49 歲	529	15.9	68.8	14.7	0.6	100.0
50~59 歲	311	21.9	66.6	10.0	1.6	100.0
60 歲以上	280	36.4	54.3	6.4	2.9	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,039	19.9	65.7	12.4	1.9	100.0
臺中高分院	252	22.6	66.7	10.7	0.0	100.0
臺南高分院	114	28.1	64.9	7.0	0.0	100.0
高雄高分院	186	22.6	64.5	11.8	1.1	100.0
花蓮高分院	25	32.0	60.0	8.0	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,573	21.6	65.7	12.0	0.7	100.0
刑事	1,253	21.1	66.1	11.7	1.1	100.0
少年事件	314	22.9	66.9	9.9	0.3	100.0
家事事件	805	21.9	66.3	11.2	0.6	100.0
行政訴訟	467	21.0	67.5	10.9	0.6	100.0
智慧財產訴訟	234	15.4	67.9	14.5	2.1	100.0
法律扶助律師 100 年						
未曾擔任	748	19.1	66.6	12.2	2.1	100.0
1~5 次	377	22.3	65.3	11.9	0.5	100.0
6~10 次	293	24.6	63.1	11.3	1.0	100.0
11 次以上	198	21.7	66.7	11.1	0.5	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	767	19.2	66.2	12.4	2.2	100.0
1~5 次	432	22.5	66.2	11.1	0.2	100.0
6~10 次	251	24.3	64.9	10.0	0.8	100.0
11 次以上	150	23.3	64.0	12.7	0.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-6 民事訴訟審理集中化實施成效

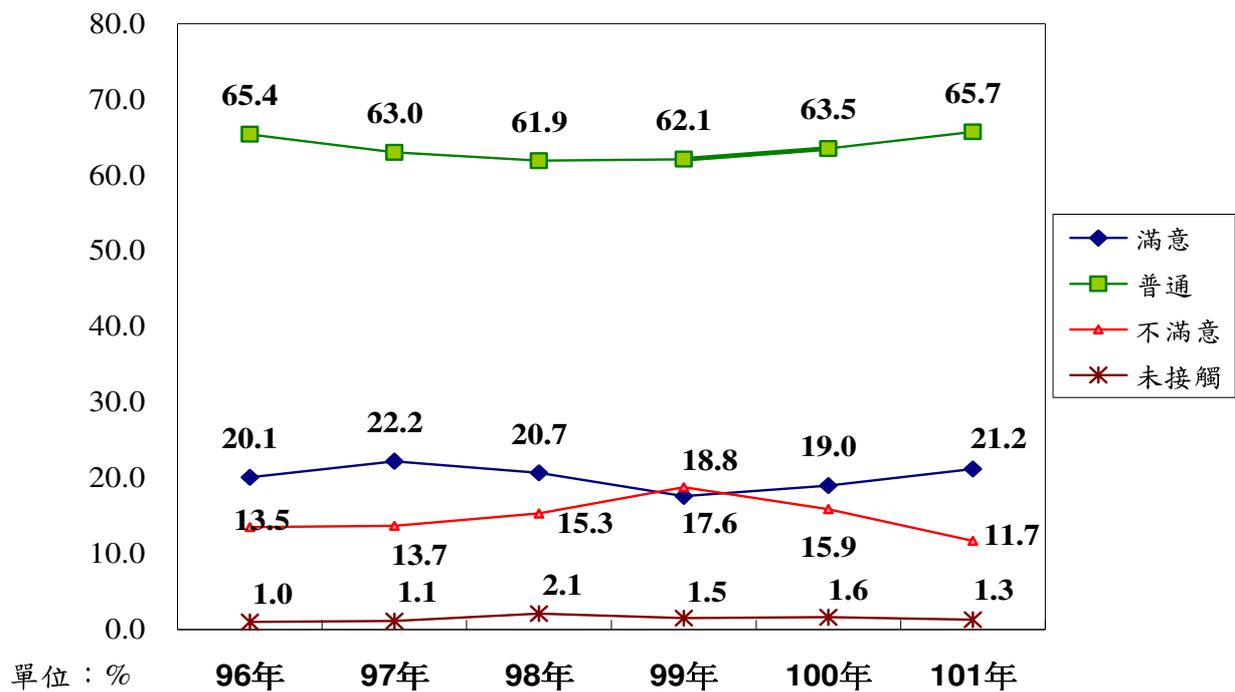


表 2-8 律師對各項制度改革與去年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)民事訴訟審理集中化	78.2	12.3	84.6	3.0	155	141
(2)刑事訴訟協商程序	70.6	10.4	84.0	5.6	59	138
(3)加強家事專業調解	69.3	24.5	73.6	1.9	244	88
(4)落實及強化交互詰問制度	74.1	14.8	81.9	3.3	116	111
(5)落實簡易及小額訴訟程序	71.0	12.4	85.4	2.3	52	69
(6)設立專業法院或法庭辦理專業案件	69.6	19.6	77.6	2.8	125	100
(7)深夜不訊問聲押被告制度	62.3	24.7	72.0	3.2	150	90
(8)刑事妥速審判	59.3	15.8	79.4	4.8	53	134
(9)試行人民觀審制度	39.0	11.9	81.7	6.4	24	166

(二)、刑事訴訟協商程序

認罪協商制度為司法院參考美國、義大利和德國的立法制度，再審酌我國國情而定。此制度明定，案件經檢察官起訴或聲請簡易判決處刑後，只要起訴或聲請之法定刑，非屬死刑、無期徒刑、最輕本刑三年以上有期徒刑，或非高等法院管轄的第一審案件，在辯論終結或簡易判決處刑前，檢察官和被告可就被告願意接受的刑度，或願意接受緩刑的宣告等事項進行協商，經雙方達成合意且被告認罪，即由檢察官向法院聲請依協商合意內容判決。此制度可減少不必要的審理程序，以符合「明案速判、疑案慎斷」原則，對司法資源的合理使用有很大幫助。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事訴訟協商程序表示滿意的律師占 14.7%，54.4%覺得普通，17.8%表示不滿意，為各項制度改革不滿意比率最高，且不滿意比率高出滿意比率 3.1 個百分點；另有 13.2%未接觸。(詳表 2-9)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 15.9%較女性之 11.2%高出 4.7 個百分點。按年齡層分，以 60 歲以上律師的滿意比率 27.9%最高；就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區的律師滿意比率 28.0%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 18.4%最高。100 年以擔任 1~5 次法律扶助律師表示滿意比率 18.4%最高，未曾擔任者 11.7%最低。101 年則以擔任 11 次以上法律扶助律師表示滿意比率 18.2%最高，未曾擔任者 11.9%最低。(詳表 2-9)
- 與上年調查結果相較，滿意比率微增 0.4 個百分點，而不滿意比率下降 2.0 個百分點。(詳圖 2-7)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同刑事訴訟協商程序較上年進步的律師占 10.4%，84.0%覺得差不多，5.6%表示退步。(詳第 25 頁表 2-8)
- 在各項制度改革中，有 59 位律師評選刑事訴訟協商程序為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 138 位。(詳第 25 頁表 2-8)

表 2-9 刑事訴訟協商程序之感受

單位：人(次)、%

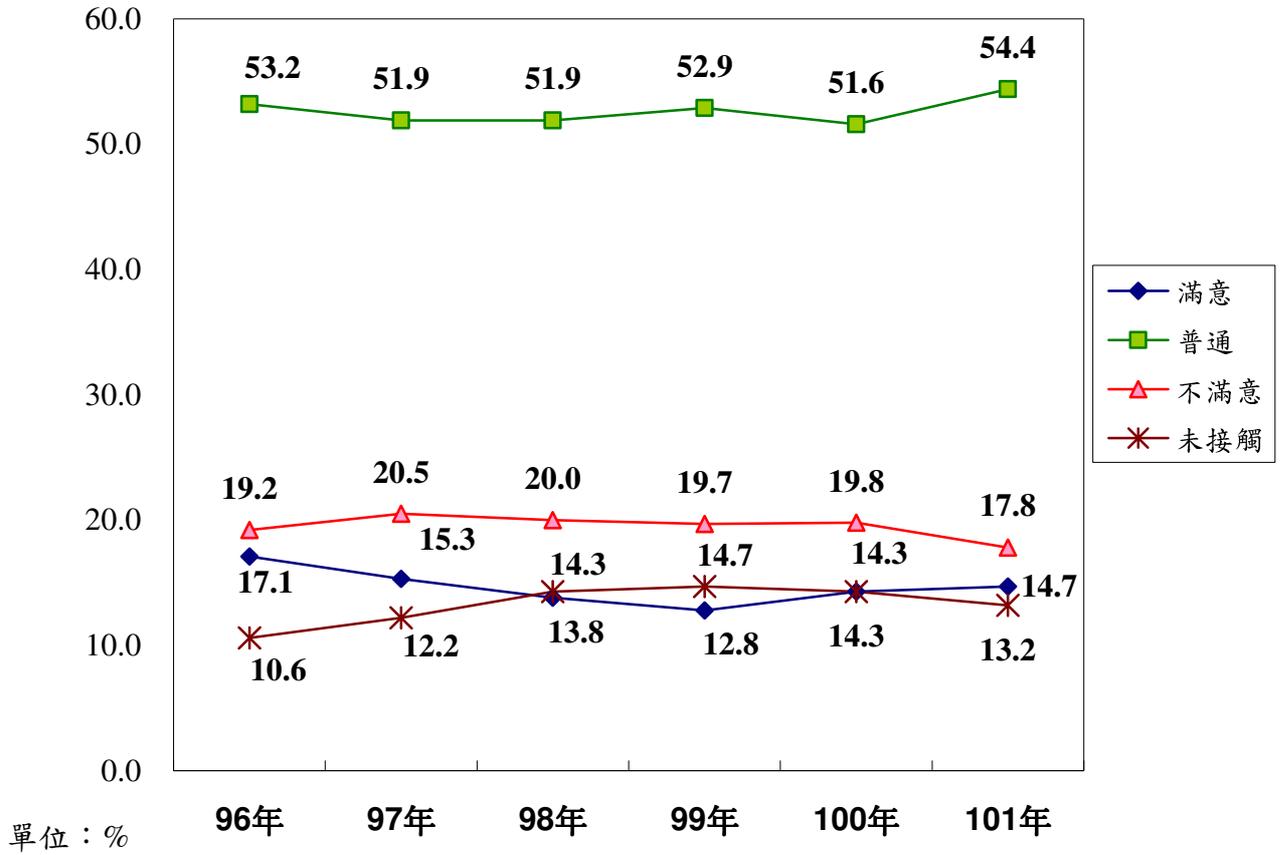
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,632	14.7	54.4	17.8	13.2	100.0
性別 ***						
男	1,229	15.9	55.2	18.3	10.7	100.0
女	403	11.2	51.9	16.1	20.8	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	87	11.5	57.5	8.0	23.0	100.0
30~39 歲	438	10.5	50.9	17.4	21.2	100.0
40~49 歲	518	11.6	56.0	23.0	9.5	100.0
50~59 歲	308	15.3	55.5	19.5	9.7	100.0
60 歲以上	276	27.9	54.0	9.8	8.3	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	1,022	12.9	52.4	18.1	16.5	100.0
臺中高分院	249	18.5	57.8	19.3	4.4	100.0
臺南高分院	113	16.8	61.1	14.2	8.0	100.0
高雄高分院	185	17.8	54.6	16.8	10.8	100.0
花蓮高分院	25	28.0	52.0	16.0	4.0	100.0
業務範圍(複選)						
民事	1,547	14.7	54.8	17.6	13.0	100.0
刑事	1,254	16.1	56.0	20.2	7.7	100.0
少年事件	315	18.4	59.0	17.8	4.8	100.0
家事事件	803	17.3	55.5	20.0	7.1	100.0
行政訴訟	465	14.8	55.5	17.6	12.0	100.0
智慧財產訴訟	229	11.4	55.5	20.1	13.1	100.0
法律扶助律師 100 年 ***						
未曾擔任	733	11.7	53.9	14.7	19.6	100.0
1~5 次	376	18.4	52.9	20.2	8.5	100.0
6~10 次	291	15.8	54.3	20.3	9.6	100.0
11 次以上	195	16.4	58.5	20.5	4.6	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	749	11.9	54.6	14.6	19.0	100.0
1~5 次	434	17.1	53.9	19.8	9.2	100.0
6~10 次	247	17.0	55.5	18.2	9.3	100.0
11 次以上	148	18.2	52.7	25.7	3.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-7 刑事訴訟協商程序實施成效



(三)、加強家事專業調解

自 96 年 4 月 1 日起，各地方法院開始試行家事專業調解制度。希望家庭內發生的問題，能於法院開始審判前，先由專業人員進行調解，共同協調出合理的解決方案，圓融解決糾紛，以避免雙方因訴訟程序對立，再次互相傷害，並減少財產和時間的耗費。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對加強家事專業調解表示滿意的律師占 26.6%，為各項制度改革中滿意比率最高者；50.0%覺得普通，8.2%表示不滿意，另有 15.2%未接觸。(詳表 2-10)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性律師滿意比率 28.3%較女性之 21.6%高出 6.7 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師滿意比率 37.6%最高。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 60.0%居冠。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 35.4%最高。100 年、101 年擔任法律扶助律師的滿意比率隨擔任次數逐漸遞增，以擔任 11 次以上者滿意比率 43.4%、44.6%最高，未曾擔任者同為 18.8%最低。(詳表 2-10)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 1.3 個百分點，而不滿意比率下降 2.5 個百分點。(詳圖 2-7)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同加強家事專業調解較上年進步的律師比率為 24.5%；73.6%覺得差不多；1.9%表示退步。(詳第 25 頁表 2-8)
- 綜觀各項制度改革表現，最多律師 (244 位) 評選加強家事專業調解為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 88 位。(詳第 25 頁表 2-8)

表 2-10 加強家事專業調解之感受

單位：人(次)、%

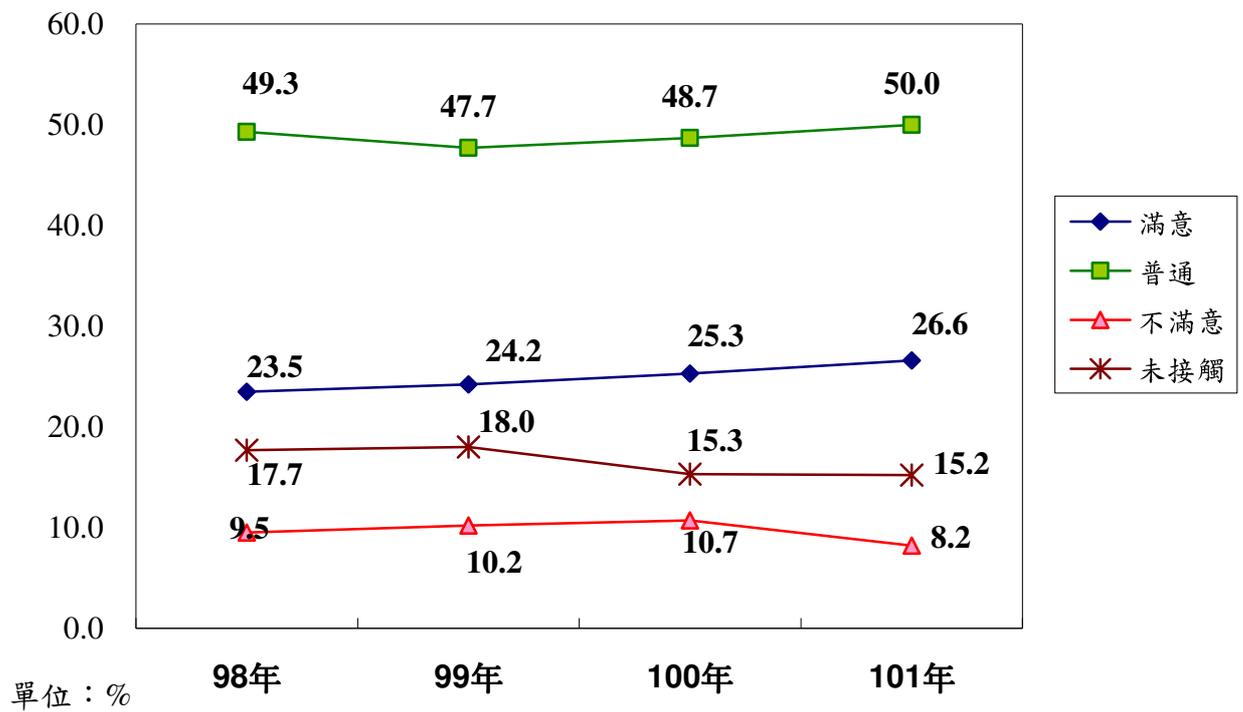
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,631	26.6	50.0	8.2	15.2	100.0
性別 ***						
男	1,223	28.3	51.1	7.7	12.9	100.0
女	408	21.6	46.6	9.8	22.1	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	87	26.4	41.4	5.7	26.4	100.0
30~39 歲	439	22.1	47.8	9.1	21.0	100.0
40~49 歲	527	25.6	51.2	11.8	11.4	100.0
50~59 歲	302	25.2	56.3	5.3	13.2	100.0
60 歲以上	271	37.6	46.1	4.1	12.2	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	1,020	19.5	51.4	8.9	20.2	100.0
臺中高分院	250	34.0	50.0	9.2	6.8	100.0
臺南高分院	113	46.0	44.2	6.2	3.5	100.0
高雄高分院	186	40.9	49.5	4.3	5.4	100.0
花蓮高分院	25	60.0	32.0	4.0	4.0	100.0
業務範圍(複選)						
民事	1,548	26.6	50.4	8.5	14.5	100.0
刑事	1,246	27.6	52.6	9.1	10.7	100.0
少年事件	316	35.4	52.8	8.9	2.8	100.0
家事事件	811	34.2	52.7	10.6	2.6	100.0
行政訴訟	461	25.2	53.8	8.2	12.8	100.0
智慧財產訴訟	230	19.6	47.8	11.3	21.3	100.0
法律扶助律師 100 年 ***						
未曾擔任	730	18.8	48.5	7.0	25.8	100.0
1~5 次	374	29.4	51.6	9.1	9.9	100.0
6~10 次	293	32.1	52.2	9.2	6.5	100.0
11 次以上	196	43.4	46.9	9.2	0.5	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	746	18.8	50.4	6.6	24.3	100.0
1~5 次	432	31.3	48.8	10.4	9.5	100.0
6~10 次	251	33.5	53.8	7.6	5.2	100.0
11 次以上	148	44.6	42.6	11.5	1.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-8 加強家事專業調解實施成效



(四)、落實及強化交互詰問制度

交互詰問制度，是希望透過一定程序，讓被告與檢察官雙方各自舉出證人進行詰問，由法官判斷被告是否犯罪，並做出正確判決。司法院於 89 年 6 月 1 日首先指定士林、苗栗地方法院試行，臺北、南投、雲林、花蓮等地方法院再陸續加入試行行列，並於 91 年 2 月 4 日頒訂「刑事審判實施詢問及詰問參考要點」，自 92 年 9 月 1 日開始全面施行。司法院為使刑事訴訟改革能夠與時俱進、合於時代脈動，並重新檢視各項共識的執行成效，於 100 年 1 月成立「刑事訴訟改革成效評估委員會」，凝聚各界共識，並擬定「重罪、疑案」強化交互詰問制度的具體作法，以作為將來刑事訴訟法研修的原則及方向。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對落實及強化交互詰問制度，表示滿意的律師占 23.2%，58.9%覺得普通，11.1%表示不滿意，另有 6.8%未接觸。(詳表 2-11)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 26.3%較女性之 13.8%高出 12.5 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師表示滿意比率 37.3%最高。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 48.0%居冠。就律師業務範圍而言，少年事件律師滿意比率 29.1%居冠。100、101 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以擔任 11 次以上最高，各為 30.4%、31.8%，未曾擔任者的滿意比率最低，各為 18.8%、18.7%。(詳表 2-11)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 1.7 個百分點，不滿意比率下降 2.6 個百分點。(詳圖 2-9)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同落實及強化交互詰問制度較上年進步的律師比率占 14.8%，81.9%覺得差不多，3.3%表示退步。(詳第 25 頁表 2-8)
- 在各項制度改革中，有 116 位律師評選落實及強化交互詰問制度為今年進步最多的項目，有 111 位表示最有待改進。(詳第 25 頁表 2-8)

表 2-11 落實及強化交互詰問制度之感受

單位：人(次)、%

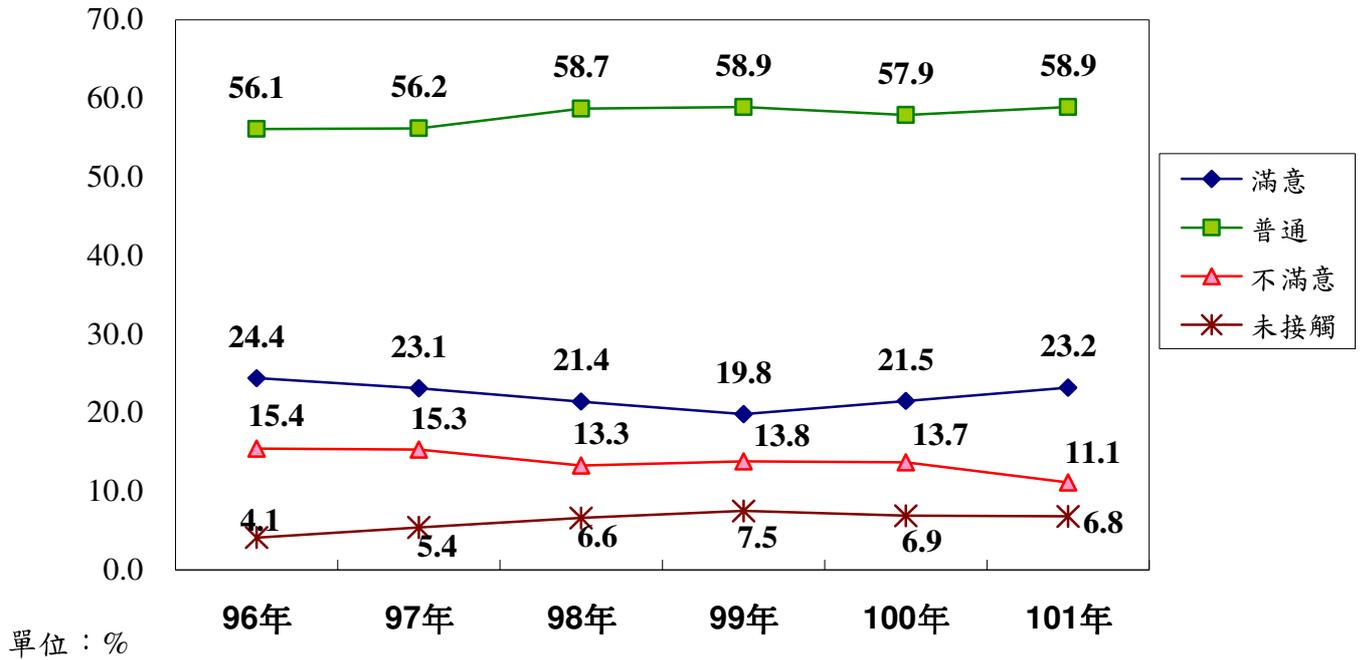
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,638	23.2	58.9	11.1	6.8	100.0
性別 ***						
男	1,233	26.3	56.4	12.2	5.2	100.0
女	405	13.8	66.7	7.9	11.6	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	87	23.0	52.9	11.5	12.6	100.0
30~39 歲	435	17.2	60.2	11.7	10.8	100.0
40~49 歲	526	19.8	63.1	11.6	5.5	100.0
50~59 歲	306	25.2	62.1	9.5	3.3	100.0
60 歲以上	279	37.3	46.6	11.1	5.0	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	1,024	20.3	59.0	11.4	9.3	100.0
臺中高分院	251	25.5	59.0	13.1	2.4	100.0
臺南高分院	114	33.3	57.9	6.1	2.6	100.0
高雄高分院	186	29.0	57.5	10.8	2.7	100.0
花蓮高分院	25	48.0	44.0	8.0	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,553	23.2	59.0	11.1	6.7	100.0
刑事	1,259	25.6	61.1	12.1	1.3	100.0
少年事件	316	29.1	59.8	10.4	0.6	100.0
家事事件	808	27.5	60.1	10.5	1.9	100.0
行政訴訟	465	23.0	58.9	13.5	4.5	100.0
智慧財產訴訟	231	16.0	58.9	16.9	8.2	100.0
法律扶助律師 100 年 ***						
未曾擔任	733	18.8	57.8	11.5	11.9	100.0
1~5 次	378	24.3	61.4	10.3	4.0	100.0
6~10 次	295	27.1	59.3	11.5	2.0	100.0
11 次以上	194	30.4	57.2	11.3	1.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	748	18.7	58.6	11.2	11.5	100.0
1~5 次	437	27.2	57.0	11.7	4.1	100.0
6~10 次	250	24.8	64.8	9.2	1.2	100.0
11 次以上	148	31.8	54.1	12.8	1.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-9 落實及強化交互詰問制度實施成效



(五)、落實簡易及小額訴訟程序

爭議性較低或訴訟標的金額較小的民事事件，應採較便捷快速的訴訟程序，使事件得以迅速解決，讓國家有限的司法資源獲得合理分配。因此，在 88 年 2 月修正通過民事訴訟法，擴大簡易事件之適用及增加小額訴訟事件，同時陸續修正或訂定相關行政規章，以保障人民的財產權與訴訟權，合理減少訴訟根源，並減輕法官審案的負荷。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對落實簡易及小額訴訟程序表示滿意的律師占 20.7%，59.5%覺得普通，9.8%不滿意，另有 9.9%律師未接觸。(詳表 2-12)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 21.8%較女性之 17.4%高出 4.4 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師滿意比率 29.3%最高。就律師所在轄區而言，以花蓮高分院轄區律師滿意比率 36.0%居冠。就律師業務範圍而言，以家事事件律師滿意比率 24.2%最高。100、101 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以擔任 11 次以上最高，各為 24.1%、27.8%，以擔任 6~10 次的滿意比率最低，各為 18.5%、16.9%。(詳表 2-12)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 1.4 個百分點，不滿意比率下降 3.1 個百分點。(詳圖 2-10)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同落實簡易及小額訴訟程序較上年進步的律師比率占 12.4%，85.4%覺得差不多，2.3%表示退步。(詳第 25 頁表 2-8)
- 綜合各項制度改革成效來看，有 52 位律師評選落實簡易及小額訴訟程序為今年進步最多項目，認為最有待改進則有 69 位。(詳第 25 頁表 2-8)

表 2-12 落實簡易及小額訴訟程序之感受

單位：人(次)、%

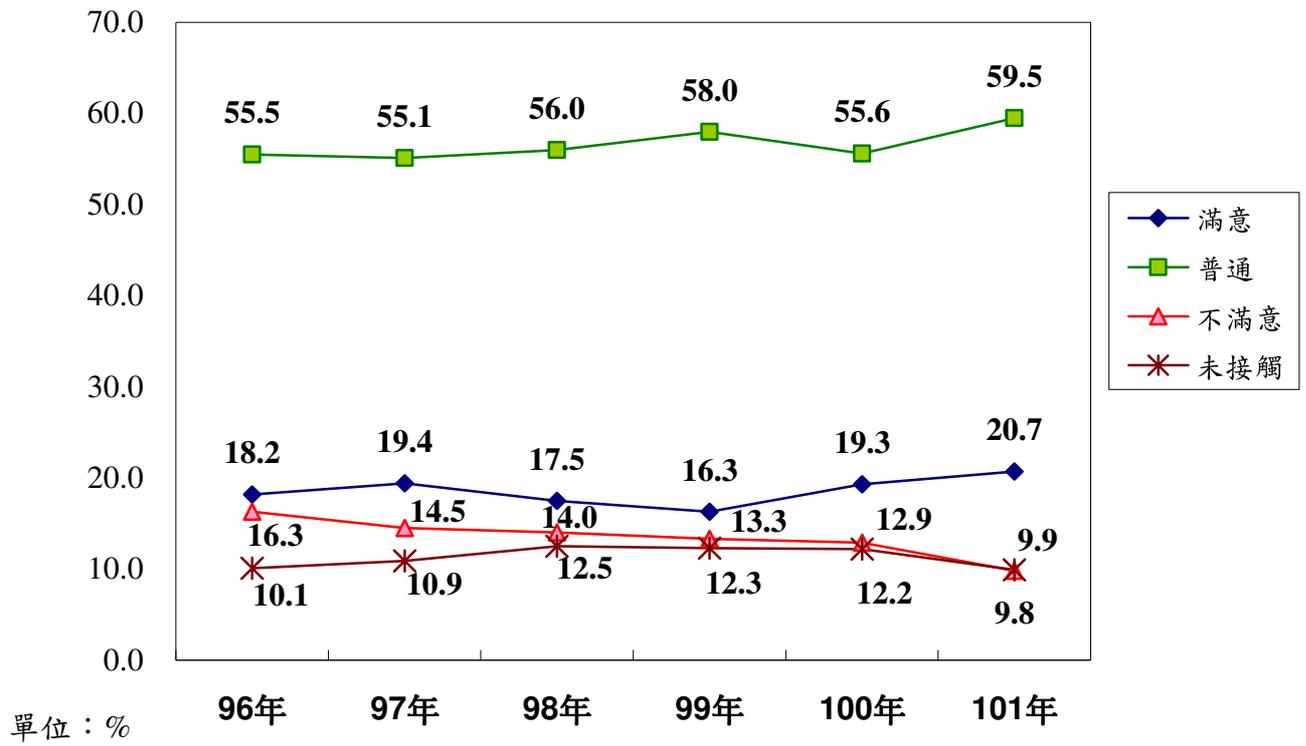
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,619	20.7	59.5	9.8	9.9	100.0
性別 ***						
男	1,210	21.8	59.5	10.5	8.2	100.0
女	409	17.4	59.7	7.8	15.2	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	87	25.3	63.2	3.4	8.0	100.0
30~39 歲	439	19.4	60.4	9.1	11.2	100.0
40~49 歲	524	16.2	64.5	11.5	7.8	100.0
50~59 歲	302	21.9	55.3	10.6	12.3	100.0
60 歲以上	263	29.3	51.7	8.7	10.3	100.0
律師所在轄區 *						
臺灣高等法院	1,011	20.4	58.5	9.3	11.9	100.0
臺中高分院	251	22.7	57.8	12.0	7.6	100.0
臺南高分院	112	24.1	62.5	7.1	6.3	100.0
高雄高分院	182	18.7	63.2	13.2	4.9	100.0
花蓮高分院	25	36.0	56.0	8.0	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,540	21.0	59.9	9.9	9.2	100.0
刑事	1,238	21.5	60.9	10.0	7.6	100.0
少年事件	313	24.0	62.0	9.9	4.2	100.0
家事事件	801	24.2	60.3	9.9	5.6	100.0
行政訴訟	461	21.5	62.0	8.9	7.6	100.0
智慧財產訴訟	224	17.4	61.2	11.2	10.3	100.0
法律扶助律師 100 年 ***						
未曾擔任	725	20.0	57.0	8.7	14.3	100.0
1~5 次	376	22.6	59.6	9.8	8.0	100.0
6~10 次	292	18.5	64.0	11.0	6.5	100.0
11 次以上	191	24.1	60.2	12.0	3.7	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	741	18.8	58.3	8.6	14.3	100.0
1~5 次	433	23.8	59.4	9.0	7.9	100.0
6~10 次	248	16.9	64.9	13.3	4.8	100.0
11 次以上	144	27.8	56.9	13.2	2.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-10 落實簡易及小額訴訟程序實施成效



(六)、設立專業法院或法庭辦理專業案件

司法院於 88 年 8 月函請各法院確實落實專業法庭或專人辦理專業案件的措施；除以專業法庭名義施行外，並應遴選對該法令有相當研究的法官擔任。同年 9 月 15 日成立全國第一所專業法院—臺灣高雄少年法院，而各法院亦成立少年及家事法庭，專業辦理少年及家事紛爭事件，並陸續成立智慧財產權、經濟、勞工、海商等專業法庭，以符合社會需求。96 年 3 月智慧財產法院組織法正式通過，智慧財產法院於 97 年 7 月開始啟用。99 年 12 月 8 日總統公布「少年及家事法院組織法」，少年及家事法院組織法自 101 年 6 月 1 日施行，高雄少年及家事法院並於同日成立。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對設立專業法院或法庭辦理專業案件，表示滿意的律師占 21.3%，55.4%律師覺得普通，11.5%表示不滿意，另有 11.8%未接觸。(詳表 2-13)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 23.2%較女性之 15.6%高出 7.6 百分點。按年齡分，60 歲以上律師滿意比率 33.5%最高。100、101 年皆以曾擔任法律扶助律師 11 次以上的律師滿意比率 26.2%、25.9%最高。(詳表 2-13)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 2.3 個百分點，不滿意比率下降 4.3 個百分點，為各項制度改革中進步最多項目。(詳圖 2-11)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同設立專業法院或法庭辦理專業案件較上年進步的律師比率占 19.6%，77.6%覺得差不多，2.8%表示退步。(詳第 25 頁表 2-8)
- 在各項制度改革中，有 125 位律師評選設立專業法院或法庭辦理專業案件為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 100 位。(詳第 25 頁表 2-8)

表 2-13 設立專業法院或法庭辦理專業案件之感受

單位：人(次)、%

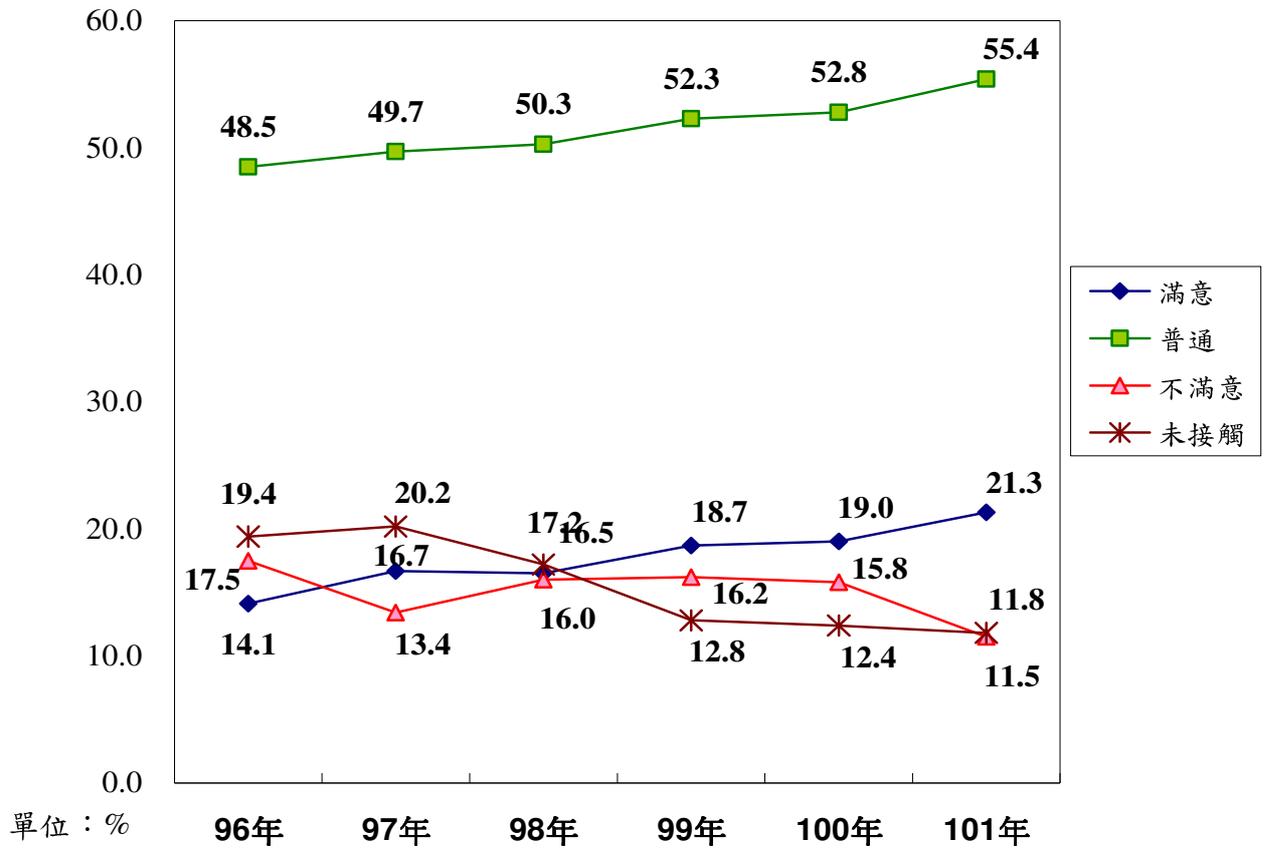
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,622	21.3	55.4	11.5	11.8	100.0
性別 ***						
男	1,217	23.2	55.3	11.8	9.7	100.0
女	405	15.6	55.8	10.4	18.3	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	87	20.7	55.2	5.7	18.4	100.0
30~39 歲	438	20.1	55.3	13.0	11.6	100.0
40~49 歲	524	16.8	60.1	13.5	9.5	100.0
50~59 歲	300	20.3	57.0	11.7	11.0	100.0
60 歲以上	269	33.5	44.2	6.7	15.6	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院	1,021	19.8	55.8	12.5	11.9	100.0
臺中高分院	250	22.0	54.0	10.0	14.0	100.0
臺南高分院	110	25.5	54.5	8.2	11.8	100.0
高雄高分院	180	26.1	51.7	11.7	10.6	100.0
花蓮高分院	24	33.3	58.3	8.3	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,541	21.3	55.8	11.6	11.4	100.0
刑事	1,235	21.3	56.4	11.1	11.3	100.0
少年事件	314	24.8	57.0	11.1	7.0	100.0
家事事件	800	23.4	56.6	10.8	9.3	100.0
行政訴訟	459	22.4	57.7	11.8	8.1	100.0
智慧財產訴訟	231	19.9	61.0	16.9	2.2	100.0
法律扶助律師 100 年 *						
未曾擔任	729	19.1	55.0	11.8	14.1	100.0
1~5 次	372	23.7	53.2	10.2	12.9	100.0
6~10 次	289	18.3	60.2	11.4	10.0	100.0
11 次以上	195	26.2	55.9	11.8	6.2	100.0
法律扶助律師 101 年 *						
未曾擔任	745	18.4	56.0	11.9	13.7	100.0
1~5 次	431	25.1	52.9	10.2	11.8	100.0
6~10 次	246	20.3	59.3	10.6	9.8	100.0
11 次以上	147	25.9	55.1	12.9	6.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-11 設立專業法院或法庭辦理專業案件實施成效



(七)、深夜不訊問聲押被告制度

實務上屢因案件繁複，檢察官雖於日間提出聲請羈押，法院常審理至深夜仍未訊問完畢；或檢察官於深夜始聲請羈押，造成被告有漏夜應訊的情形。司法院爰主動提案修正刑事訴訟法第 93 條，明定法院在受理羈押聲請後，原則上應即時訊問被告，但至深夜（午後 11 點）仍未訊問完畢，或深夜始受理檢察官羈押聲請時，被告、辯護人及得為被告輔佐人之人得請求法院於翌日日間訊問。

此項措施自 99 年 1 月 1 日起於全國一、二審法院開始實施。同時，為了確保被告在意識清楚情況下接受訊問，以維護正當法律程序，以及被告的基本人權，各法院規劃設置供休息之適當場所與相關配套措施，期能解決長期以來被告深夜疲勞應訊之爭議，促進我國司法人權。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對深夜不訊問聲押被告制度表示滿意的律師占 26.3%；40.1%覺得普通，10.1%不滿意，另有 23.5%未接觸。(詳表 2-14)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 29.6%較女性之 16.5%高出 13.1 個百分點。按年齡分，滿意比率隨著年齡遞增，20~29 歲滿意比率 16.1%最低，60 歲以上 38.9%最高。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 48.0%最高。100 年、101 年擔任法律扶助律師的滿意比率隨擔任次數逐漸遞增，以擔任 11 次以上者滿意比率最高，各為 35.1%、37.8%；未曾擔任者最低，各為 22.2%、22.5%。(詳表 2-14)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.1 個百分點，不滿意比率略降 0.2 個百分點。(詳圖 2-12)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同深夜不訊問聲押被告制度較上年進步的律師占 24.7%，72.0%覺得差不多，3.2%表示退步。(詳第 25 頁表 2-8)
- 在各項制度改革中，有 150 位律師評選深夜不訊問聲押被告制度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 90 位。(詳第 25 頁表 2-8)

表 2-14 深夜不訊問聲押被告制度之感受

單位：人(次)、%

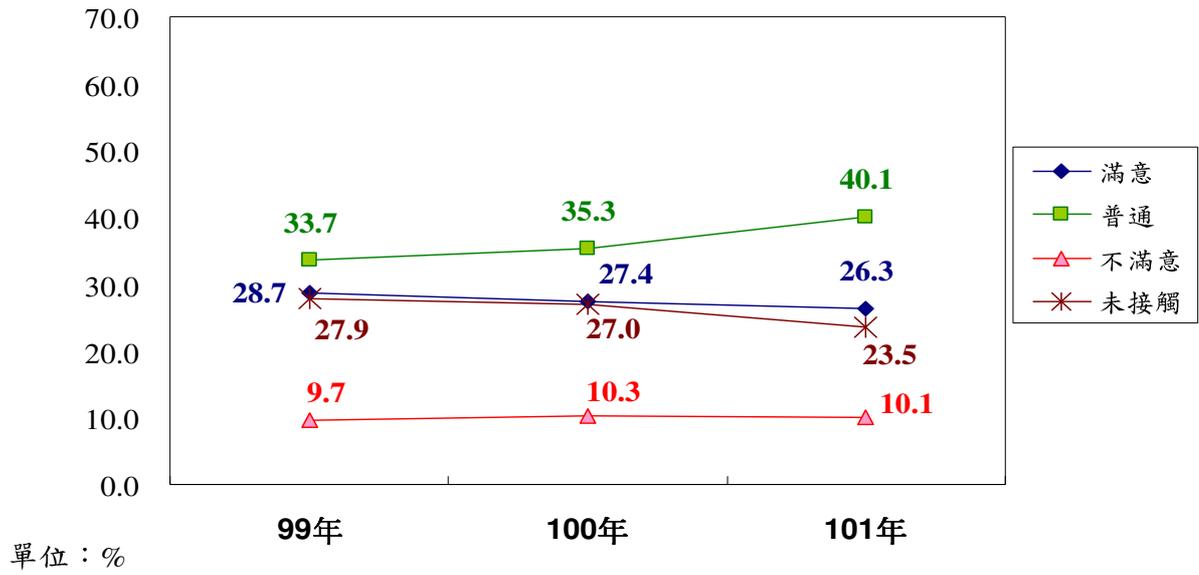
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,612	26.3	40.1	10.1	23.5	100.0
性別 ***						
男	1,211	29.6	40.5	10.5	19.5	100.0
女	401	16.5	38.9	9.0	35.7	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	87	16.1	41.4	9.2	33.3	100.0
30~39 歲	436	17.7	39.7	12.2	30.5	100.0
40~49 歲	519	24.7	44.1	10.0	21.2	100.0
50~59 歲	295	33.9	36.3	10.2	19.7	100.0
60 歲以上	270	38.9	35.6	7.4	18.1	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	1,004	24.0	38.1	9.4	28.5	100.0
臺中高分院	250	28.0	44.8	10.8	16.4	100.0
臺南高分院	113	34.5	40.7	8.8	15.9	100.0
高雄高分院	184	31.5	43.5	11.4	13.6	100.0
花蓮高分院	25	48.0	24.0	24.0	4.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,530	26.7	40.3	9.7	23.3	100.0
刑事	1,238	28.5	42.3	11.7	17.4	100.0
少年事件	314	32.2	43.9	12.7	11.1	100.0
家事事件	798	29.9	43.0	11.2	15.9	100.0
行政訴訟	458	28.4	41.9	9.6	20.1	100.0
智慧財產訴訟	227	24.2	39.2	10.1	26.4	100.0
法律扶助律師 100 年 ***						
未曾擔任	722	22.2	35.9	10.8	31.2	100.0
1~5 次	371	28.3	41.8	8.9	21.0	100.0
6~10 次	290	28.6	44.8	9.7	16.9	100.0
11 次以上	194	35.1	43.8	11.3	9.8	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	737	22.5	36.6	10.9	30.0	100.0
1~5 次	430	28.1	40.7	7.9	23.3	100.0
6~10 次	245	29.4	45.3	11.0	14.3	100.0
11 次以上	148	37.8	41.9	12.8	7.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-12 深夜不訊問聲押被告制度實施成效



(八)、刑事妥速審判

法院審理案件，除應於適當時間內審理外，亦應兼顧案件審理之品質，否則當事人僅能得到粗糙的正義，空有迅速審判的形骸而無公平正義的實質內涵，為符合國際人權標準，爰制定「刑事妥速審判法」，於 99 年 9 月 1 日起開始實施。為維護刑事審判之公正、合法、迅速，保障人權及公共利益，法院應依法迅速周詳調查證據，確保程序之公正適切，妥慎認定事實，以為裁判之依據，並維護當事人及被害人之正當權益。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事妥速審判表示滿意的律師占 13.5%，47.1%覺得普通，14.5%不滿意，另有 24.8%未接觸。(詳表 2-15)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 15.2%較女性之 8.3%高出 6.9 個百分點。以年齡層分，60 歲以上律師的滿意比率 20.6%最高。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 33.3%最高。100、101 年皆以未曾擔任法律扶助律師滿意比率最低，分別為 10.9%、10.6%，100 年以擔任 1~5 次法律扶助律師滿意比率 17.2%最高，101 年則以擔任次數 11 次以上滿意比率 17.4%最高。(詳表 2-15)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同刑事妥速審判較上年進步的律師占 15.8%，79.4%覺得差不多，4.8%表示退步。(詳第 25 頁表 2-8)
- 在各項制度改革中，有 53 位律師評選刑事妥速審判為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 134 位。(詳第 25 頁表 2-8)

表 2-15 刑事妥速審判之感受

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,614	13.5	47.1	14.5	24.8	100.0
性別 ***						
男	1,215	15.2	49.4	14.5	20.9	100.0
女	399	8.3	40.4	14.5	36.8	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	87	9.2	48.3	9.2	33.3	100.0
30~39 歲	436	12.2	41.3	14.4	32.1	100.0
40~49 歲	515	10.9	50.9	14.4	23.9	100.0
50~59 歲	299	15.1	49.2	11.7	24.1	100.0
60 歲以上	272	20.6	46.3	19.5	13.6	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	1,007	11.7	44.7	15.2	28.4	100.0
臺中高分院	250	17.2	46.4	14.4	22.0	100.0
臺南高分院	112	16.1	55.4	9.8	18.8	100.0
高雄高分院	184	15.2	53.3	15.2	16.3	100.0
花蓮高分院	24	33.3	54.2	8.3	4.2	100.0
業務範圍(複選)						
民事	1,531	13.7	47.0	14.1	25.1	100.0
刑事	1,243	15.0	49.6	16.0	19.4	100.0
少年事件	313	18.2	54.6	10.9	16.3	100.0
家事事件	798	15.8	50.4	14.0	19.8	100.0
行政訴訟	462	14.9	47.6	15.6	21.9	100.0
智慧財產訴訟	231	9.1	45.0	16.9	29.0	100.0
法律扶助律師 100 年 ***						
未曾擔任	722	10.9	44.6	14.4	30.1	100.0
1~5 次	372	17.2	45.2	13.7	23.9	100.0
6~10 次	293	13.0	52.9	14.3	19.8	100.0
11 次以上	190	16.8	53.2	14.2	15.8	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	737	10.6	45.5	14.5	29.4	100.0
1~5 次	433	16.9	45.0	13.2	24.9	100.0
6~10 次	247	14.2	53.0	13.8	19.0	100.0
11 次以上	144	17.4	52.1	16.0	14.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

(九)、試行人民觀審制度

我國長久以來，均由職業法官職司刑事審判，而無人民參與審判制度存在。隨著民主政治的逐漸落實，人民對於司法權的運作，亦寄予愈來愈高的期待。有鑑於此，司法院 101 年 6 月送立法院審議之人民觀審試行條例草案，主要即讓經由一定程序選出的人民擔任「觀審員」，針對除少年刑事案件及犯毒品危害防制條例之罪外，被告所犯最輕本刑為七年以上有期徒刑之公訴案件，及故意犯罪因而致人於死之公訴案件，全程參與受指定試行觀審審判之地方法院第一審的刑事審理程序，並於評議時就事實認定、法律適用及量刑陳述意見，讓法官參考斟酌，以提升司法透明度，反映人民正當法律感情，增進人民對於司法之瞭解與信賴。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對試行人民觀審制度，有高達 54.1% 律師表示未接觸；另有 5.9% 表示滿意，26.2% 給予普通評價，13.8% 不滿意。(詳表 2-16)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 7.4% 較女性之 1.5% 高出 5.9 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師的滿意比率 10.7% 最高。100、101 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 10.4%、11.6%，未曾擔任者的滿意比率最低，各為 4.3%、3.9%。(詳表 2-16)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同試行人民觀審制度較上年進步的律師占 11.9%，81.7% 覺得差不多，6.4% 表示退步。(詳第 25 頁表 2-8)
- 在各項制度改革中，有 24 位律師評選試行人民觀審制度為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 166 位，為各項制度改革中最多律師評選者。(詳第 25 頁表 2-8)

表 2-16 試行人民觀審制度之感受

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,556	5.9	26.2	13.8	54.1	100.0
性別 ***						
男	1,162	7.4	26.2	14.5	51.8	100.0
女	394	1.5	26.1	11.4	60.9	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	87	3.4	32.2	11.5	52.9	100.0
30~39 歲	433	4.8	22.4	12.5	60.3	100.0
40~49 歲	499	3.2	27.3	17.6	51.9	100.0
50~59 歲	280	8.9	26.4	10.7	53.9	100.0
60 歲以上	252	10.7	27.8	12.7	48.8	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院	979	5.3	25.8	14.9	53.9	100.0
臺中高分院	244	5.7	26.6	13.5	54.1	100.0
臺南高分院	104	8.7	28.8	7.7	54.8	100.0
高雄高分院	170	7.1	21.8	12.9	58.2	100.0
花蓮高分院	22	18.2	40.9	13.6	27.3	100.0
業務範圍(複選)						
民事	1,475	6.0	25.9	13.8	54.4	100.0
刑事	1,189	6.4	25.2	15.0	53.4	100.0
少年事件	301	10.0	30.6	15.9	43.5	100.0
家事事件	771	7.3	28.5	13.7	50.5	100.0
行政訴訟	447	7.2	29.3	14.5	49.0	100.0
智慧財產訴訟	226	4.9	23.5	14.6	57.1	100.0
法律扶助律師 100 年 **						
未曾擔任	704	4.3	24.4	13.1	58.2	100.0
1~5 次	353	7.9	28.3	11.9	51.8	100.0
6~10 次	282	5.0	24.1	16.7	54.3	100.0
11 次以上	183	10.4	30.6	14.2	44.8	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	717	3.9	25.4	13.2	57.5	100.0
1~5 次	413	8.0	25.9	12.1	54.0	100.0
6~10 次	239	5.4	27.2	13.0	54.4	100.0
11 次以上	138	11.6	27.5	20.3	40.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

三、司法人事項目

本（101）年調查結果，四成七以上律師對各項人事項目僅給予普通評價，除「法官評鑑制度」外，各項人事項目滿意比率皆高於不滿意比率。各項人事項目中，以「法院行政人員服務態度」滿意比率 47.8%居冠，「法院行政人員業務熟悉度」38.2%居次。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、法官多元進用管道

目前我國法官之進用，係以特種考試司法人員考試及格後，經法務部司法官訓練所職前訓練成績及格分發任用者為主，法官檢察官互調及遴選優秀律師學者轉任法官為輔。依法官法第 5 條規定，符合資格之檢察官、律師、學者、公設辯護人、中央研究院研究員、簡任公務人員等亦均得參加司法院辦理之法官遴選。立法院另有「自本法施行屆滿 10 年起，依第 5 條第 1 項第 1 款考試進用法官佔當年度需用法官總人數之比例，應降至百分之 20 以下」之附帶決議。為貫徹上開立法意旨，司法院已降低提報考試需用名額，同時擴大舉辦律師轉任法官公開甄試，呈現多元進用的風貌。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對法官多元進用管道表示滿意的律師占 25.9%，62.3%認為普通，另有 11.8%表示不滿意。（詳表 2-17）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 28.5%較女性之 18.0%高出 10.5 個百分點。以年齡層分，以 60 歲以上律師的滿意比率 37.7%最高；就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 48.0%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 31.0%最高（詳表 2-17）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，有 23.7%律師認同法官多元進用管道較上年進步，73.6%覺得差不多，2.7%表示退步。（詳第 50 頁表 2-18）
- 各項司法人事項目中，有 281 位律師評選法官多元進用管道為今年進步最多的人事項目，而表示最有待改進則有 163 位。（詳第 50 頁表 2-18）

表 2-17 法官多元進用管道之感受

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,640	25.9	62.3	11.8	100.0
性別 ***					
男	1,230	28.5	59.3	12.1	100.0
女	410	18.0	71.2	10.7	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	89	30.3	65.2	4.5	100.0
30~39 歲	440	23.9	62.3	13.9	100.0
40~49 歲	526	20.3	65.6	14.1	100.0
50~59 歲	304	27.0	62.8	10.2	100.0
60 歲以上	276	37.7	54.0	8.3	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	1,032	24.6	63.8	11.6	100.0
臺中高分院	250	33.2	56.0	10.8	100.0
臺南高分院	112	21.4	66.1	12.5	100.0
高雄高分院	183	23.5	61.2	15.3	100.0
花蓮高分院	25	48.0	52.0	0.0	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,555	25.9	62.5	11.6	100.0
刑事	1,245	26.7	61.6	11.7	100.0
少年事件	313	31.0	59.1	9.9	100.0
家事事件	799	27.0	60.8	12.1	100.0
行政訴訟	462	30.1	58.7	11.3	100.0
智慧財產訴訟	231	22.5	62.8	14.7	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	742	23.7	64.4	11.9	100.0
1~5 次	376	30.1	59.8	10.1	100.0
6~10 次	292	25.7	59.9	14.4	100.0
11 次以上	192	28.1	62.0	9.9	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	761	23.5	64.7	11.8	100.0
1~5 次	431	30.2	59.2	10.7	100.0
6~10 次	248	24.2	62.5	13.3	100.0
11 次以上	146	30.1	58.9	11.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

表 2-18 律師對各項司法人事項目與去年比較之看法

單位：％、人次

項目別	回答 比例	與上年比較			今年 進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)法官多元進用管道	75.8	23.7	73.6	2.7	281	163
(2)法官評鑑制度	75.9	15.4	80.8	3.8	128	344
(3)司法人員品德操守	75.8	11.9	81.4	6.7	63	234
(4)法院行政人員服務態度	76.3	30.1	68.2	1.7	455	106
(5)法院行政人員業務熟悉度	75.8	22.5	75.5	2.0	70	84

(二)、法官評鑑制度

司法院依法官法第 41 條第 10 項規定，訂定法官評鑑委員會組織規程及法官評鑑委員會評鑑實施辦法，並於 101 年 1 月 6 日施行。法官評鑑委員會由法官 3 人、檢察官 1 人、律師 3 人、學者及社會公正人士 4 人所組成，其中除學者及社會公正人士係經法務部及律師公會全國聯合會推舉後經司法院院長遴聘外，其餘均經各該機關團體成員票選。委員會會議原則上每月開會一次，必要時得加開臨時會。委員會受理評鑑個案後，須先就個案事實進行調查，視其有無違失行為及違失情節之輕重，分別作成「不付評鑑」、「請求不成立」及「請求成立」三類，其中「請求成立」可在視其有無懲戒必要，而分成「報由司法院移送監察院審查，並得建議懲戒種類」及「報由司法院提交司法院人事審議委員會，並得建議懲處種類」兩種。希望藉由公平客觀之程序對法官個人或所處理之事務予以個案評鑑，使品德操守不佳、開庭態度不良及嚴重不遵守辦案程序事項的法官有所警惕。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對法官評鑑制度表示滿意的律師占 17.4%，為各項司法人事項目中最低；63.8%覺得普通；18.8%表示不滿意，為各項司法人事項目中最高者，且不滿意比率高出滿意比率 1.4 個百分點。(詳表 2-19)
- 依基本資料交叉分析：以年齡層分，60 歲以上律師的滿意比率 28.7%最高；就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 33.3%最高。(詳表 2-19)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官評鑑制度較上年進步的律師占 15.4%，80.8%覺得差不多，3.8%表示退步。(詳第 50 頁表 2-18)
- 在各項司法人事項目中，有 128 位律師評選法官評鑑制度為今年進步最多的項目；反之，認為最有待改進項目則有 344 位，為各項司法人事項目中最多律師評選者。(詳第 50 頁表 2-18)

表 2-19 法官評鑑制度之感受

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,642	17.4	63.8	18.8	100.0
性別					
男	1,231	18.4	63.0	18.6	100.0
女	411	14.1	66.4	19.5	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	89	18.0	59.6	22.5	100.0
30~39 歲	440	15.2	60.9	23.9	100.0
40~49 歲	526	10.8	70.0	19.2	100.0
50~59 歲	303	21.5	63.0	15.5	100.0
60 歲以上	279	28.7	58.4	12.9	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	1,032	16.3	63.3	20.4	100.0
臺中高分院	248	21.4	64.1	14.5	100.0
臺南高分院	113	12.4	72.6	15.0	100.0
高雄高分院	187	20.3	62.6	17.1	100.0
花蓮高分院	24	33.3	50.0	16.7	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,557	17.5	63.8	18.8	100.0
刑事	1,242	17.6	63.2	19.2	100.0
少年事件	309	21.4	62.5	16.2	100.0
家事事件	794	17.9	63.4	18.8	100.0
行政訴訟	461	18.9	62.3	18.9	100.0
智慧財產訴訟	229	11.4	63.3	25.3	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	744	16.3	63.7	20.0	100.0
1~5 次	376	20.7	62.2	17.0	100.0
6~10 次	290	14.8	65.5	19.7	100.0
11 次以上	194	16.5	66.5	17.0	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	763	15.9	64.7	19.4	100.0
1~5 次	428	20.8	60.5	18.7	100.0
6~10 次	249	15.3	67.9	16.9	100.0
11 次以上	148	16.9	63.5	19.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

(三)、司法人員品德操守

司法人員的品德操守是司法正義防線的基礎，司法院相當重視司法人員操守，為使法官有明確遵循之倫理規範，依法官法第 13 條第 2 項規定：「法官應遵守法官倫理規範，其內容由司法院徵詢全國法官代表意見定之。」於 100 年 1 月組成「法官守則研究修正委員會」，以現行法官守則之研修作為基礎，訂定法官倫理規範，自 101 年 1 月 6 日起施行。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對司法人員的品德操守表示滿意的律師占 19.4%，67.9%覺得普通，另有 12.7%表示不滿意。(詳表 2-20)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 22.2%較女性之 11.0%高出 11.2 個百分點。按年齡分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 11.2%遞增至 60 歲以上 27.8%。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 40.0%最高。100、101 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以擔任 11 次以上最高，各為 27.7%、29.5%，未曾擔任者的滿意比率同為 14.1%最低。(詳表 2-20)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 10.3 個百分點，而不滿意比率上升 4.9 個百分點。(詳圖 2-13)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，11.9%律師認同司法人員的品德操守較上年進步；81.4%覺得差不多，6.7%表示退步。(詳第 50 頁表 2-18)
- 在各項司法人事項目中，僅 63 位律師評選司法人員的品德操守為今年進步最多項目；而有 234 位律師表示最有待改進。(詳第 50 頁表 2-18)

表 2-20 司法人員的品德操守之感受

單位：人(次)、%

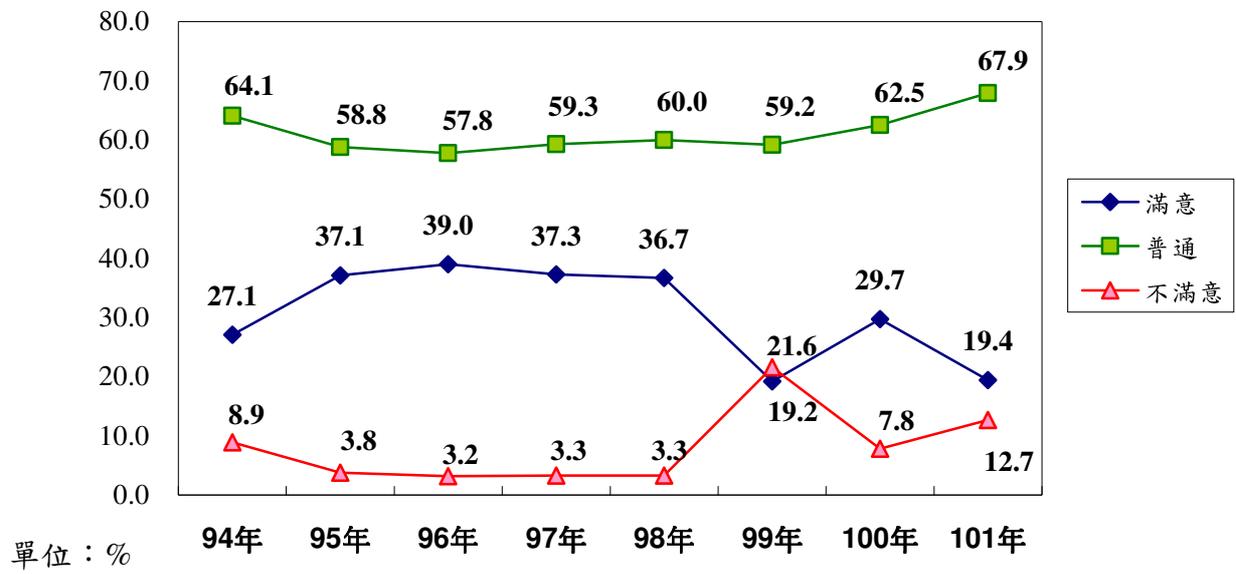
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,641	19.4	67.9	12.7	100.0
性別 ***					
男	1,232	22.2	66.2	11.5	100.0
女	409	11.0	72.9	16.1	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	89	11.2	70.8	18.0	100.0
30~39 歲	438	14.6	68.3	17.1	100.0
40~49 歲	528	17.6	73.3	9.1	100.0
50~59 歲	304	24.7	63.8	11.5	100.0
60 歲以上	277	27.8	59.9	12.3	100.0
律師所在轄區 ***					
臺灣高等法院	1,034	15.6	70.3	14.1	100.0
臺中高分院	248	24.2	66.1	9.7	100.0
臺南高分院	114	34.2	60.5	5.3	100.0
高雄高分院	183	25.7	62.8	11.5	100.0
花蓮高分院	25	40.0	48.0	12.0	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,558	18.9	68.4	12.7	100.0
刑事	1,250	20.0	67.4	12.6	100.0
少年事件	313	25.6	61.7	12.8	100.0
家事事件	797	22.2	65.2	12.5	100.0
行政訴訟	464	20.5	65.5	14.0	100.0
智慧財產訴訟	229	17.5	67.7	14.8	100.0
法律扶助律師 100 年 ***					
未曾擔任	740	14.1	72.2	13.8	100.0
1~5 次	376	24.2	65.2	10.6	100.0
6~10 次	293	20.8	67.9	11.3	100.0
11 次以上	195	27.7	59.5	12.8	100.0
法律扶助律師 101 年 ***					
未曾擔任	757	14.1	72.0	13.9	100.0
1~5 次	432	23.6	65.3	11.1	100.0
6~10 次	249	21.7	69.5	8.8	100.0
11 次以上	149	29.5	54.4	16.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-13 司法人員品德操守實施成效



(四)、法院行政人員服務態度

司法院經常辦理單一窗口聯合服務中心之服務人員在職訓練，將服務觀念納入各期法庭活動相關人員的訓練課程，透過加強訓練，使其具備便民、禮民及以人民為主的服務觀念。此外，已有多家法院已通過 ISO 國際品質認證，期望藉由各種措施以落實司法為民的理念。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對行政人員服務態度的評價，有 47.8% 律師表示滿意，為各項司法人事項目中滿意比率最高者，47.9% 覺得普通，另 4.3% 表示不滿意。(詳表 2-21)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性律師滿意比率 51.1% 較女性之 37.8% 高出 13.3 個百分點。按年齡分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 34.8% 遞增至 60 歲以上 60.1%。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 60.9% 最高。就律師業務範圍而言，以家事事件律師滿意比率 50.1% 最高。100 年曾擔任法律扶助律師以擔任次數 1~5 次滿意比率 52.6% 最高，未曾擔任者 44.6% 最低。(詳表 2-21)
- 與上年調查結果相較，滿意比率略降 0.7 個百分點，不滿意比率微增 0.2 個百分點。(詳圖 2-14)。
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同行政人員服務態度較上年進步的律師比率為 30.1%，68.2% 覺得差不多，1.7% 表示退步。(詳第 50 頁表 2-18)
- 在各項司法人事項目中，行政人員服務態度獲得最多位 (455 位) 律師評選為今年進步最多的項目，認為行政人員服務態度最有待改進的律師則有 106 位。(詳第 50 頁表 2-18)

表 2-21 法院行政人員服務態度之感受

單位：人(次)、%

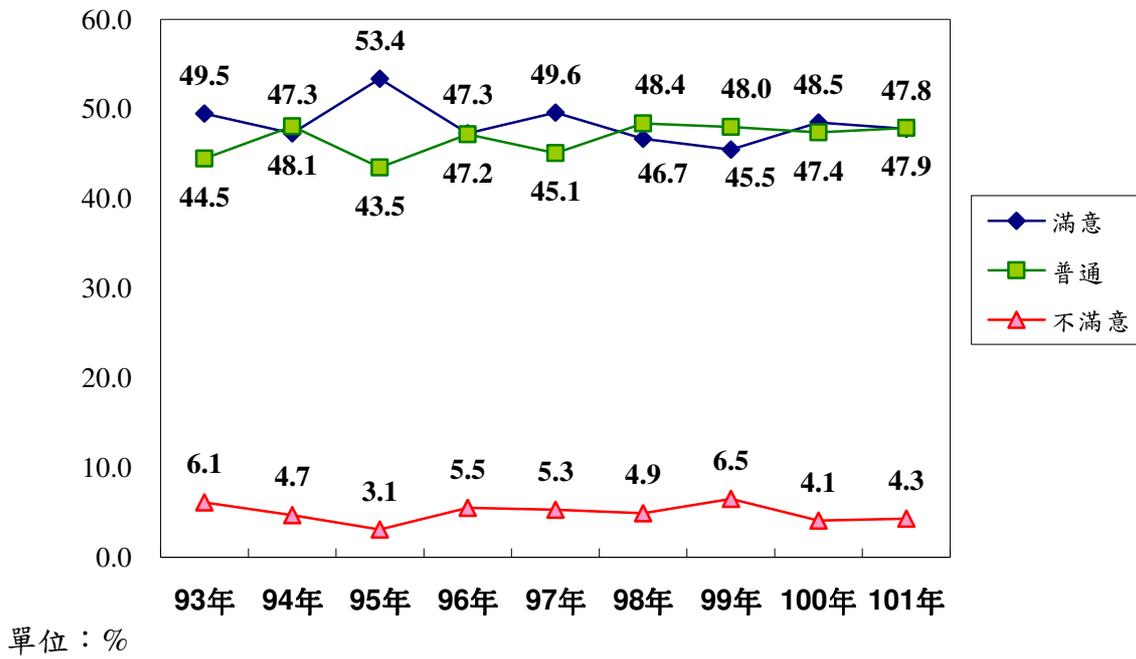
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,658	47.8	47.9	4.3	100.0
性別 ***					
男	1,245	51.1	45.7	3.2	100.0
女	413	37.8	54.5	7.7	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	89	34.8	53.9	11.2	100.0
30~39 歲	441	38.5	54.0	7.5	100.0
40~49 歲	531	47.3	50.5	2.3	100.0
50~59 歲	306	53.9	42.8	3.3	100.0
60 歲以上	286	60.1	37.8	2.1	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	1,042	46.4	48.7	4.9	100.0
臺中高分院	251	50.2	44.2	5.6	100.0
臺南高分院	115	60.9	39.1	0.0	100.0
高雄高分院	187	48.1	49.7	2.1	100.0
花蓮高分院	25	48.0	44.0	8.0	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,573	47.7	47.9	4.5	100.0
刑事	1,257	48.1	47.5	4.4	100.0
少年事件	317	47.9	48.3	3.8	100.0
家事事件	805	50.1	45.5	4.5	100.0
行政訴訟	467	46.9	46.9	6.2	100.0
智慧財產訴訟	232	43.1	49.1	7.8	100.0
法律扶助律師 100 年 *					
未曾擔任	749	44.6	49.9	5.5	100.0
1~5 次	380	52.6	44.5	2.9	100.0
6~10 次	294	51.4	45.6	3.1	100.0
11 次以上	197	47.7	49.7	2.5	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	768	44.9	49.9	5.2	100.0
1~5 次	436	52.1	44.7	3.2	100.0
6~10 次	251	49.4	47.8	2.8	100.0
11 次以上	150	50.0	46.0	4.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-14 法院行政人員服務態度實施成效



(五)、法院行政人員業務熟悉度

法院行政人員業務內容、流程與相關法令規章熟悉度，或因人員異動等因素，而影響服務內容或品質提供之一致性，各法院皆藉由人員培訓、業務傳承、專業知識文件化及建檔等方式，來提升專業知能。為確保各該負責人員於受理服務諮詢案件時，能妥作回應及處理，各法院在加強教育訓練方面亦多有留意。另一方面，各行政人員均設有代理人，對於代理人對業務之掌握程度、處理能力等相關代理制度之落實問題，仍有提升空間，以利行政效率。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對行政人員業務熟悉度，有 38.2% 的律師表示滿意，57.6% 覺得普通，另 4.2% 表示不滿意。(詳表 2-22)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 40.9% 較女性之 30.0% 高出 10.9 個百分點。按年齡分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 32.6% 遞增至 60 歲以上 45.6%。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 41.6% 最高。(詳表 2-22)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法院行政人員業務熟悉度較上年進步的律師比率為 22.5%，75.5% 覺得差不多，2.0% 表示退步。(詳第 50 頁表 2-18)
- 在各項司法人事項目中，有 70 位律師評選法院行政人員業務熟悉度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 84 位。(詳第 50 頁表 2-18)

表 2-22 法院行政人員業務熟悉度之感受

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,652	38.2	57.6	4.2	100.0
性別 ***					
男	1,242	40.9	55.1	4.0	100.0
女	410	30.0	65.4	4.6	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	89	32.6	59.6	7.9	100.0
30~39 歲	440	33.0	60.5	6.6	100.0
40~49 歲	530	36.0	61.5	2.5	100.0
50~59 歲	305	44.3	52.1	3.6	100.0
60 歲以上	283	45.6	51.6	2.8	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,040	36.6	59.0	4.3	100.0
臺中高分院	251	43.4	51.8	4.8	100.0
臺南高分院	113	45.1	52.2	2.7	100.0
高雄高分院	186	38.7	56.5	4.8	100.0
花蓮高分院	25	40.0	60.0	0.0	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,567	38.1	57.7	4.2	100.0
刑事	1,256	39.1	56.8	4.1	100.0
少年事件	317	41.6	53.3	5.0	100.0
家事事件	803	40.8	54.5	4.6	100.0
行政訴訟	466	41.0	53.4	5.6	100.0
智慧財產訴訟	230	36.5	57.4	6.1	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	746	35.1	60.2	4.7	100.0
1~5 次	378	42.3	55.6	2.1	100.0
6~10 次	293	38.6	56.7	4.8	100.0
11 次以上	196	42.3	53.1	4.6	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	764	34.7	60.7	4.6	100.0
1~5 次	433	41.6	55.0	3.5	100.0
6~10 次	250	40.4	56.0	3.6	100.0
11 次以上	149	44.3	50.3	5.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

四、審判過程與結果

本（101）年調查結果，五成五以上律師對各項各項審判過程與結果僅給予普通評價。滿意比率以「審判獨立」33.1%居冠，「法官問案態度」27.8%居次，並獲最多位律師（318 位）評選為「今年進步最多」項目。

（一）、法官問案態度

為確保法官秉持正確的審判態度，實現司法公平正義的精神，94 年 8 月起，由司法院製作「法院法官問案態度反應表」，交由各法院置於單一窗口聯合服務中心，提供民眾取用以表達意見。為增進司法效率，提升服務品質，營造友善法庭環境，100 年 1 月於全民司法改革策進會下，就開庭準時及辦案態度兩項司改議題，成立「便民親民小組」蒐集相關改革意見，研究具體改革方案，經討論定案後立即實施，並控管執行進度及檢討辦理成效。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官問案態度表示滿意的律師占 27.8%，64.5%覺得普通，另 7.8%表示不滿意。（詳表 2-23）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 29.9%較女性之 21.3%高出 8.6 個百分點。按年齡分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 20.2%遞增至 60 歲以上 42.5%。就律師所在轄區分而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 47.0%居冠。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 30.6%最高。（詳表 2-23）
- 與上年調查結果相較，對法官問案態度滿意比率下降 1.5 個百分點，不滿意比率下降 1.4 個百分點。（詳圖 2-15）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官問案態度較上年進步的律師比率為 23.2%，72.9%覺得差不多，3.9%表示退步。（詳第 63 頁表 2-24）
- 在各項審判過程與結果中，獲得最多（318 位）律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 106 位。（詳第 63 頁表 2-24）

表 2-23 法官問案態度之感受

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,657	27.8	64.5	7.8	100.0
性別 **					
男	1,243	29.9	62.9	7.2	100.0
女	414	21.3	69.1	9.7	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	89	20.2	68.5	11.2	100.0
30~39 歲	440	20.5	69.1	10.5	100.0
40~49 歲	528	22.9	69.5	7.6	100.0
50~59 歲	308	35.4	58.1	6.5	100.0
60 歲以上	287	42.5	53.0	4.5	100.0
律師所在轄區 ***					
臺灣高等法院	1,041	23.7	68.4	7.9	100.0
臺中高分院	252	31.7	61.1	7.1	100.0
臺南高分院	115	47.0	47.8	5.2	100.0
高雄高分院	187	34.2	57.8	8.0	100.0
花蓮高分院	25	40.0	48.0	12.0	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,573	27.7	64.7	7.7	100.0
刑事	1,257	26.8	64.8	8.4	100.0
少年事件	317	30.6	61.8	7.6	100.0
家事事件	806	28.4	63.4	8.2	100.0
行政訴訟	467	27.0	65.1	7.9	100.0
智慧財產訴訟	234	23.5	68.8	7.7	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	750	25.5	66.3	8.3	100.0
1~5 次	381	30.2	62.7	7.1	100.0
6~10 次	291	27.5	64.9	7.6	100.0
11 次以上	198	29.8	63.6	6.6	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	766	25.7	66.6	7.7	100.0
1~5 次	436	29.6	62.6	7.8	100.0
6~10 次	249	29.7	63.9	6.4	100.0
11 次以上	151	27.8	64.2	7.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-15 法官問案態度實施成效

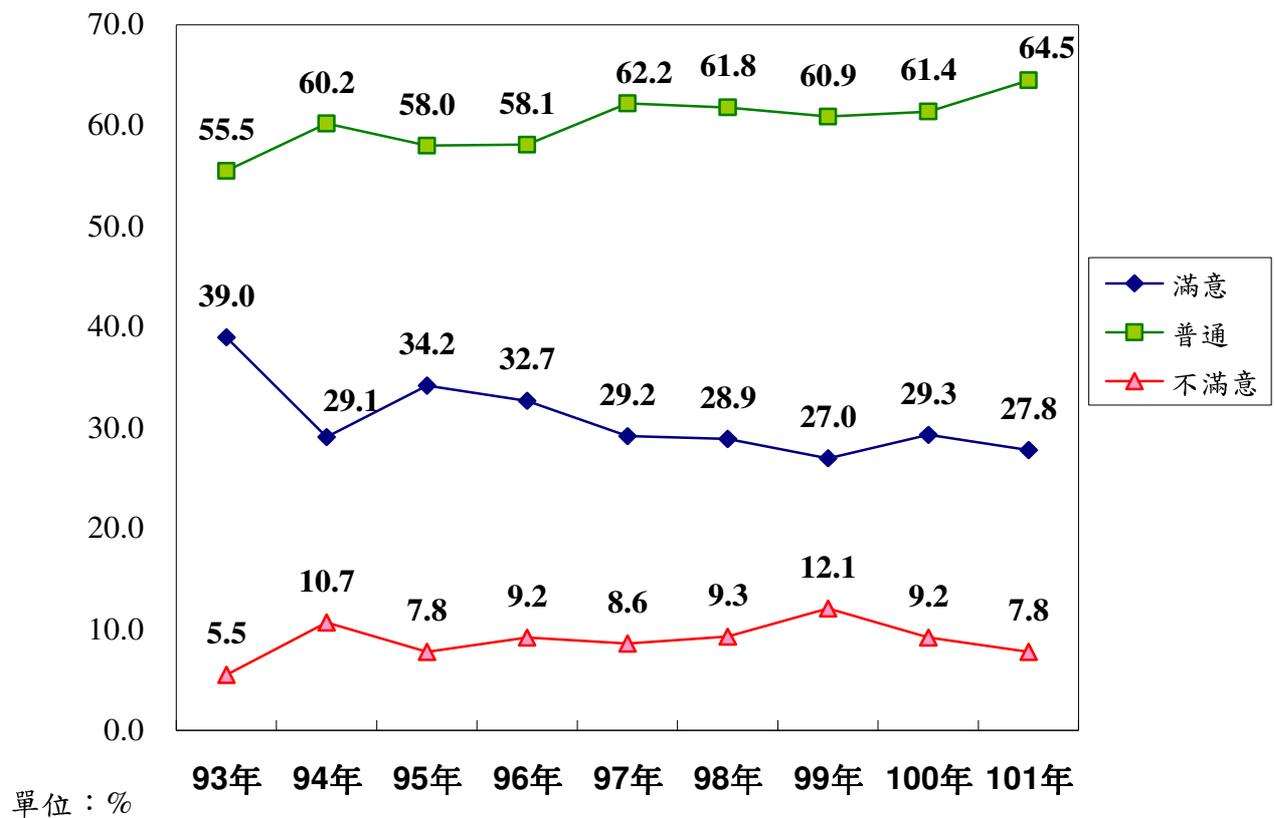


表 2-24 律師對各項審判過程與結果與去年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)法官問案態度	79.7	23.2	72.9	3.9	318	106
(2)法官中立傾聽參訟者之必要陳述	79.5	14.3	79.1	6.6	66	159
(3)開庭等候時間	80.5	23.9	69.4	6.8	282	247
(4)案件結案速度	80.1	10.0	82.3	7.6	54	176
(5)法官辦案品質	79.3	10.2	83.0	6.8	35	196
(5-1)法官判決理由充足	79.7	10.5	82.3	7.2	23	114
(5-2)法律見解統一	79.1	8.2	85.0	6.8	31	79
(5-3)法官量刑適當	77.3	8.8	86.5	4.7	24	46
(6)審判獨立	77.5	16.8	79.9	3.3	133	41

(二)、法官中立傾聽參訟者之必要陳述

在法庭上，法官扮演解決紛爭重要的角色。法官態度是否中立，是否用心傾聽參訟者之必要陳述，關係著是否能釐清案情並做出中立判決，與人民對司法信賴度息息相關。「法官倫理規範」第 12 條第 1 項明定：「法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。」期確保法官於開庭時中立傾聽參訟者之必要陳述。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官中立傾聽參訟者之必要陳述表示滿意的律師占 18.5%，64.4%覺得普通，另有 17.1%不滿意。(詳表 2-25)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性律師滿意比率 20.0%較女性之 14.3%高出 5.7 個百分點。按年齡層分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 15.7%遞增至 60 歲以上 26.6%。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 36.0%居冠。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 19.4%最高。(詳表 2-25)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官中立傾聽參訟者之必要陳述較上年進步的律師比率為 14.3%，79.1%覺得差不多，6.6%表示退步。(詳第 63 頁表 2-24)
- 在各項審判過程與結果中，有 66 位律師評選法官中立傾聽參訟者之必要陳述為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 159 位。(詳第 63 頁表 2-24)

表 2-25 法官中立傾聽參訟者之必要陳述之感受

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,639	18.5	64.4	17.1	100.0
性別 *					
男	1,227	20.0	63.9	16.1	100.0
女	412	14.3	65.8	19.9	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	89	15.7	61.8	22.5	100.0
30~39 歲	441	15.9	61.5	22.7	100.0
40~49 歲	527	16.1	67.6	16.3	100.0
50~59 歲	306	20.6	65.0	14.4	100.0
60 歲以上	271	26.6	62.4	11.1	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	1,030	16.7	65.0	18.3	100.0
臺中高分院	247	21.5	62.8	15.8	100.0
臺南高分院	114	22.8	68.4	8.8	100.0
高雄高分院	185	21.6	61.6	16.8	100.0
花蓮高分院	25	36.0	40.0	24.0	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,555	18.8	64.4	16.8	100.0
刑事	1,242	17.2	63.8	18.9	100.0
少年事件	314	19.4	64.0	16.6	100.0
家事事件	801	18.2	64.8	17.0	100.0
行政訴訟	464	18.1	64.9	17.0	100.0
智慧財產訴訟	233	14.2	66.1	19.7	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	742	17.7	63.9	18.5	100.0
1~5 次	376	20.7	66.2	13.0	100.0
6~10 次	292	17.5	64.4	18.2	100.0
11 次以上	192	19.8	60.4	19.8	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	760	17.0	65.0	18.0	100.0
1~5 次	430	21.2	64.2	14.7	100.0
6~10 次	247	19.0	63.6	17.4	100.0
11 次以上	148	19.6	59.5	20.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

(三)、開庭等候時間

法官準時開庭，不僅表現出效率與紀律，更可讓當事人與辯方內心信賴法官。依案件複雜程度安排庭期，保障當事人有足夠的時間向法官陳述意見，方足使法官的判決令兩造心服。此項目與「法官問案態度」同為司法院「便民親民小組」改革控管項目，期望提高準時開庭比例，增進司法效率，避免當事人久候開庭，並增訂開庭準時辦理成效良好之法院相關獎勵措施。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對開庭等候時間表示滿意的律師占 18.5%，55.6%覺得普通，另有 25.9%表示不滿意。(詳表 2-26)
- 依基本資料交叉分析：就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 32.0%居冠。就律師業務範圍而言，以家事事件律師滿意比率 19.3%最高。(詳表 2-26)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.4 個百分點，不滿意比率上升 1.3 個百分點。(詳圖 2-16)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官開庭等候時間較上年進步的律師比率為 23.9%，69.4%覺得差不多，6.8%表示退步。(詳第 63 頁表 2-24)
- 在各項審判過程與結果項目中，有 282 位律師評選法官開庭等候時間為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進項目則有 247 位律師，為各項審判過程與結果項目中最多律師評選者。(詳第 63 頁表 2-24)

表 2-26 開庭等候時間之感受

單位：人(次)、%

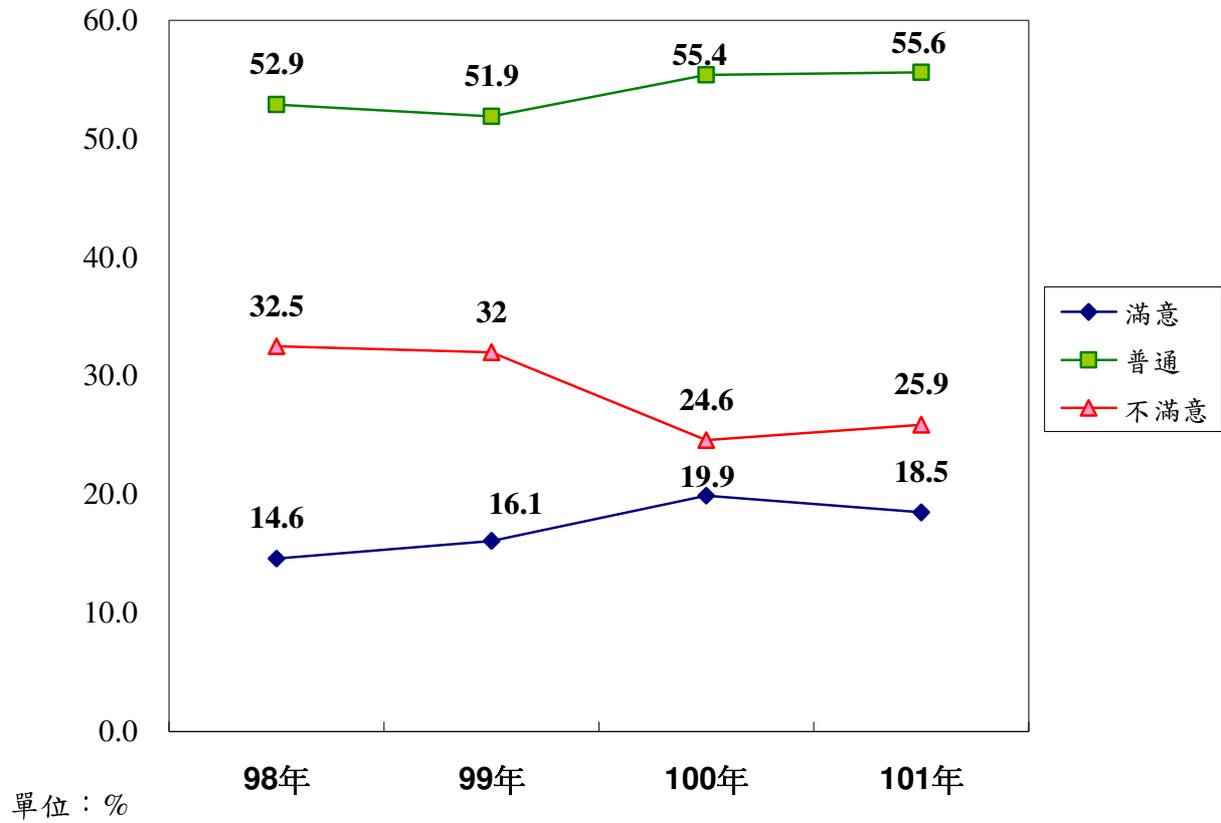
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,658	18.5	55.6	25.9	100.0
性別					
男	1,244	18.4	55.9	25.7	100.0
女	414	18.8	54.8	26.3	100.0
年齡					
20~29 歲	89	13.5	60.7	25.8	100.0
30~39 歲	440	18.6	51.1	30.2	100.0
40~49 歲	528	17.8	56.3	25.9	100.0
50~59 歲	311	18.6	60.5	20.9	100.0
60 歲以上	285	21.4	54.4	24.2	100.0
律師所在轄區 ***					
臺灣高等法院	1,045	14.7	56.0	29.3	100.0
臺中高分院	249	27.7	51.0	21.3	100.0
臺南高分院	116	26.7	56.9	16.4	100.0
高雄高分院	186	22.0	59.1	18.8	100.0
花蓮高分院	25	32.0	56.0	12.0	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,573	18.2	56.1	25.6	100.0
刑事	1,257	17.7	55.6	26.7	100.0
少年事件	317	16.1	57.4	26.5	100.0
家事事件	805	19.3	55.2	25.6	100.0
行政訴訟	468	16.7	60.9	22.4	100.0
智慧財產訴訟	235	14.0	59.1	26.8	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	752	17.2	56.9	25.9	100.0
1~5 次	380	20.3	58.4	21.3	100.0
6~10 次	289	20.1	51.6	28.4	100.0
11 次以上	198	20.2	51.0	28.8	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	769	16.8	57.6	25.6	100.0
1~5 次	434	20.7	56.0	23.3	100.0
6~10 次	248	21.0	53.2	25.8	100.0
11 次以上	150	20.0	48.0	32.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-16 開庭等候時間實施成效



(四)、案件結案速度

為避免司法程序因過於複雜冗長而造成缺乏效率的情形，同時兼顧審判的妥速性，司法院審慎評估各類案件辦案期限規定，讓法官在合理期限內，妥適獨立裁判案件。另為清除案件延宕堵塞，減少司法資源浪費，讓法官能妥速審判，達成節能目標，100 年 1 月司法院於全民司法改革策進會下，成立「司法節能小組」，從實體法、程序法、案件管理、輔助人力運用、司法行政監督及其他方面，找出造成司法資源錯置，成本甚高而效益不彰的原因，尋求解決方法，使法官集中心力於審判核心事項，提高效率。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對案件結案速度，僅有 9.6%的律師表示滿意，為各項審判過程與結果中最低，66.2%覺得普通，24.2%表示不滿意。(詳表 2-27)
- 依基本資料交叉分析：就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 24.0%居冠。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 13.9%最高。101 年曾擔任法律扶助律師以擔任次數 11 次以上之滿意比率 14.6%最高，未曾擔任者滿意比率 6.8%最低。(詳表 2-27)
- 與上年調查結果相較，案件結案速度滿意比率下降 1.9 個百分點，不滿意比率亦降 1.5 個百分點。(詳圖 2-17)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同案件結案速度較上年進步的律師比率為 10.0%，82.3%覺得差不多，7.6%表示退步。(詳第 63 頁表 2-24)
- 在各項審判過程與結果中，有 54 位律師評選案件結案速度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 176 位。(詳第 63 頁表 2-24)

表 2-27 案件結案速度之感受

單位：人(次)、%

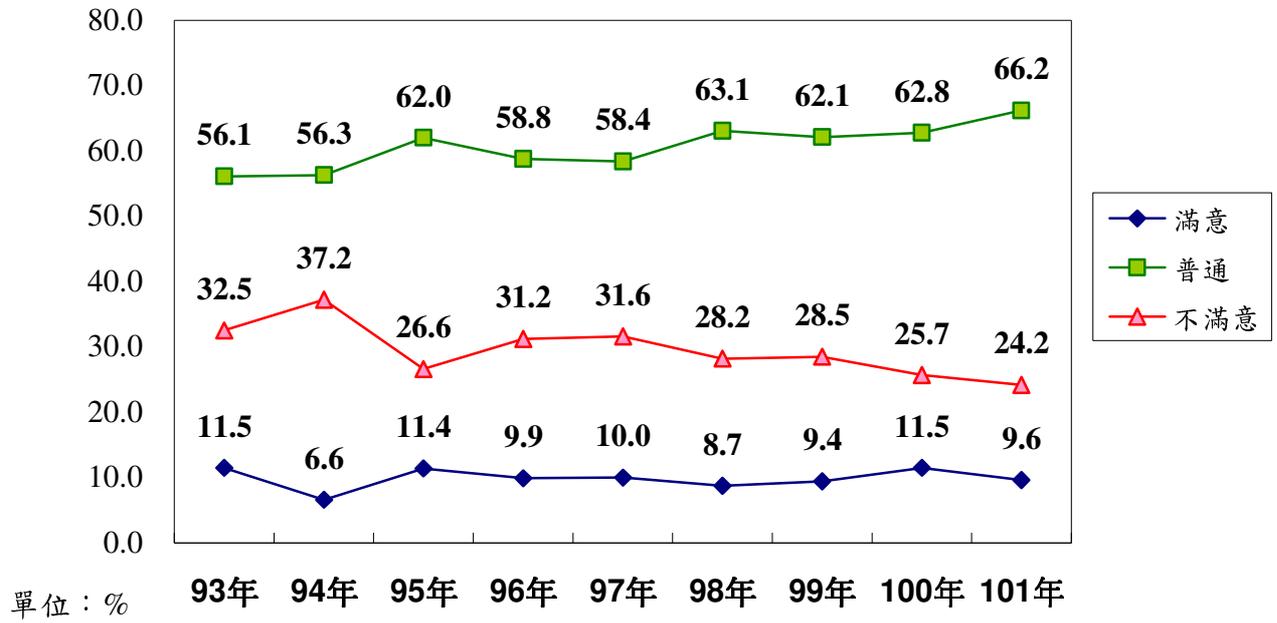
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,656	9.6	66.2	24.2	100.0
性別					
男	1,243	9.9	66.2	23.9	100.0
女	413	8.7	66.3	24.9	100.0
年齡					
20~29 歲	89	5.6	74.2	20.2	100.0
30~39 歲	440	9.8	66.8	23.4	100.0
40~49 歲	530	7.9	66.8	25.3	100.0
50~59 歲	310	11.3	67.1	21.6	100.0
60 歲以上	282	12.1	60.6	27.3	100.0
律師所在轄區 ***					
臺灣高等法院	1,043	7.7	66.3	26.0	100.0
臺中高分院	250	14.8	64.4	20.8	100.0
臺南高分院	116	14.7	74.1	11.2	100.0
高雄高分院	184	9.8	65.2	25.0	100.0
花蓮高分院	25	24.0	64.0	12.0	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,572	9.5	66.3	24.2	100.0
刑事	1,255	10.0	66.0	24.0	100.0
少年事件	317	13.9	63.4	22.7	100.0
家事事件	806	11.3	67.2	21.5	100.0
行政訴訟	469	10.0	64.2	25.8	100.0
智慧財產訴訟	235	8.9	63.4	27.7	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	747	7.5	66.7	25.8	100.0
1~5 次	379	10.6	66.2	23.2	100.0
6~10 次	292	11.0	66.4	22.6	100.0
11 次以上	199	14.6	64.3	21.1	100.0
法律扶助律師 101 年 **					
未曾擔任	765	6.8	66.5	26.7	100.0
1~5 次	434	12.4	65.2	22.4	100.0
6~10 次	251	12.0	68.1	19.9	100.0
11 次以上	151	14.6	60.9	24.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-17 案件結案速度成效



(五)、法官辦案品質

提升法官辦案品質，向來為司法院努力的目標。在提升裁判品質方面，司法院研擬措施鼓勵資深上級審法官到下級審帶領合議審判，並由優遇或退休法官提供辦案經驗，藉由經驗傳承，提升辦案品質。同時強化上級審監督考核機制、建立橫向審查及專案審查等機制。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官辦案品質表示滿意的律師占 14.5%，72.5%覺得普通，另有 12.9%表示不滿意。(詳表 2-28)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 15.9%較女性之 10.5%高出 5.4 個百分點。按年齡分，60 歲以上滿意比率 21.1%最高。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 29.2%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 17.6%最高。100、101 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 1~5 次以上比率最高，各為 17.2%、18.5%，未曾擔任者的滿意比率最低，各為 12.5%、12.0%。(詳表 2-28)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.2 個百分點，不滿意比率亦降 1.2 個百分點。(如圖 2-18)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官辦案品質較上年進步的律師比率為 10.2%，83.0%覺得差不多，6.8%表示退步。(詳第 63 頁表 2-24)
- 在各項審判過程與結果中，有 35 位律師評選法官辦案品質為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 196 位。(詳第 63 頁表 2-24)

表 2-28 法官辦案品質之感受

單位：人(次)、%

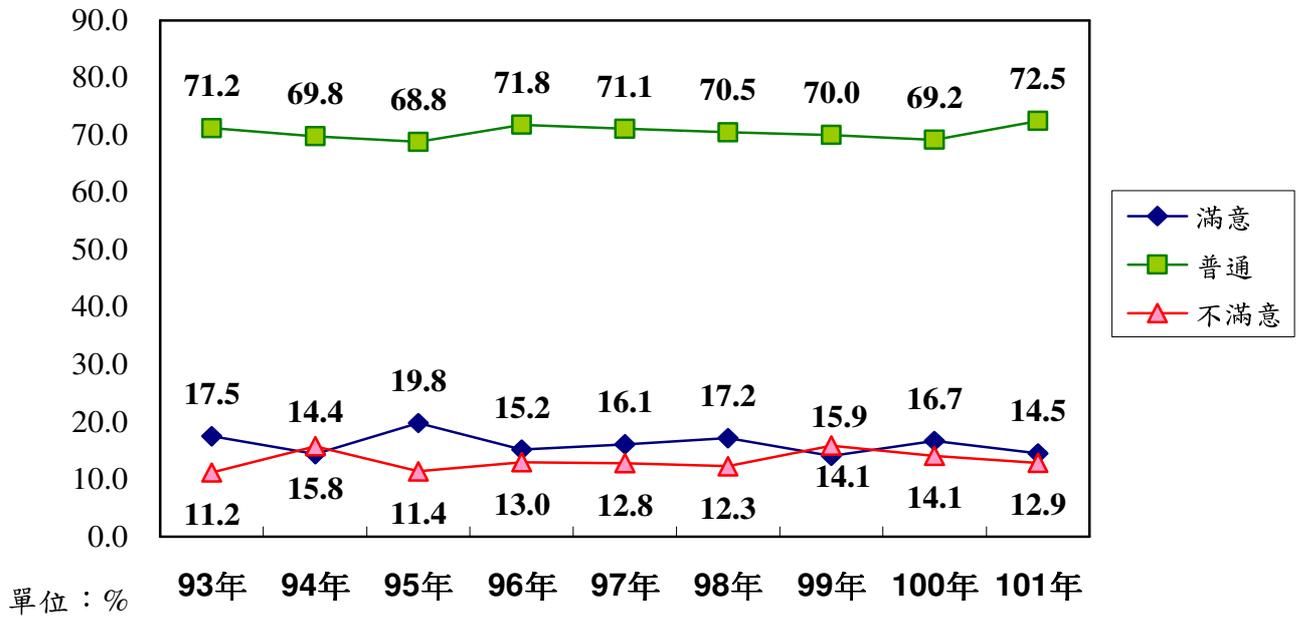
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,630	14.5	72.5	12.9	100.0
性別 *					
男	1,220	15.9	71.6	12.5	100.0
女	410	10.5	75.1	14.4	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	87	13.8	74.7	11.5	100.0
30~39 歲	431	12.1	74.0	13.9	100.0
40~49 歲	524	13.2	73.3	13.5	100.0
50~59 歲	303	14.9	77.6	7.6	100.0
60 歲以上	280	21.1	62.1	16.8	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	1,022	12.9	72.6	14.5	100.0
臺中高分院	251	17.5	73.3	9.2	100.0
臺南高分院	115	19.1	76.5	4.3	100.0
高雄高分院	181	17.1	69.1	13.8	100.0
花蓮高分院	24	29.2	70.8	0.0	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,547	14.5	72.9	12.6	100.0
刑事	1,240	14.4	72.8	12.7	100.0
少年事件	312	17.6	73.4	9.0	100.0
家事事件	800	16.0	74.4	9.6	100.0
行政訴訟	463	16.0	69.8	14.3	100.0
智慧財產訴訟	232	11.6	71.6	16.8	100.0
法律扶助律師 100 年 *					
未曾擔任	737	12.5	71.9	15.6	100.0
1~5 次	372	17.2	71.5	11.3	100.0
6~10 次	291	15.8	76.3	7.9	100.0
11 次以上	194	14.4	73.2	12.4	100.0
法律扶助律師 101 年 ***					
未曾擔任	752	12.0	72.6	15.4	100.0
1~5 次	428	18.5	70.8	10.7	100.0
6~10 次	248	15.3	77.4	7.3	100.0
11 次以上	148	14.9	70.9	14.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-18 案件結案速度實施成效



(六)、法官判決理由充足

法官在判決書中所闡述的判案理由是法官的裁判活動是否合理、合法的集中體現，也是司法正義在裁判結果上的表現。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官判決理由充足表示滿意的律師占 13.4%，68.4%覺得普通，另有 18.2%表示不滿意。(詳表 2-29)
- 依基本資料交叉分析：按年齡分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 10.1%遞增至 60 歲以上 20.2%。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 26.1%最高。100 年曾擔任法律扶助律師以擔任 1~5 次滿意比率 16.0%最高，101 年則為擔任次數 11 次以上 17.6%最高；100、101 年皆以未曾擔任者的滿意比率最低，各為 11.1%、10.7%。(詳表 2-29)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官判決理由充足較上年進步的律師比率為 10.5%，82.3%覺得差不多，7.2%表示退步。(詳第 63 頁表 2-24)
- 在各項審判過程與結果中，有 23 位律師評選法官判決理由充足為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 114 位。(詳第 63 頁表 2-24)

表 2-29 法官判決理由充足之感受

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,641	13.4	68.4	18.2	100.0
性別					
男	1,230	14.3	68.2	17.5	100.0
女	411	10.7	68.9	20.4	100.0
年齡 **					
20~29 歲	89	10.1	67.4	22.5	100.0
30~39 歲	439	11.2	68.8	20.0	100.0
40~49 歲	523	11.3	69.0	19.7	100.0
50~59 歲	308	15.3	72.1	12.7	100.0
60 歲以上	277	20.2	62.1	17.7	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	1,029	12.5	67.2	20.3	100.0
臺中高分院	248	12.9	74.6	12.5	100.0
臺南高分院	117	19.7	70.1	10.3	100.0
高雄高分院	186	15.6	64.0	20.4	100.0
花蓮高分院	23	26.1	69.6	4.3	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,559	13.5	68.5	18.0	100.0
刑事	1,247	13.6	67.9	18.4	100.0
少年事件	313	16.0	69.6	14.4	100.0
家事事件	801	15.1	68.7	16.2	100.0
行政訴訟	469	12.8	68.0	19.2	100.0
智慧財產訴訟	234	12.4	60.7	26.9	100.0
法律扶助律師 100 年 *					
未曾擔任	742	11.1	67.5	21.4	100.0
1~5 次	376	16.0	69.1	14.9	100.0
6~10 次	291	14.1	70.8	15.1	100.0
11 次以上	196	15.3	67.9	16.8	100.0
法律扶助律師 101 年 **					
未曾擔任	759	10.7	68.1	21.2	100.0
1~5 次	431	16.5	67.5	16.0	100.0
6~10 次	250	13.2	74.0	12.8	100.0
11 次以上	148	17.6	65.5	16.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

(七)、法律見解統一

同一案件若因不同的法官而有不同的判決結果，一個勝訴、一個敗訴，不但對當事人不公平，甚至會讓人民對於法律之遵守無所適從。法律見解統一，可以讓當事人與辯方內心信賴法官，方足使法官的判決令兩造心服，避免判決後雙方仍爭議不斷。司法院結合法學、審判及資訊各界建置司法智識庫，有系統的蒐集、彙編具參考價值之裁判，整編主要爭點、事實摘要、裁判重點、關鍵詞、相關法條及解析，且敘明有何裁判採不同見解及學界所採見解等資訊可提供法官辦案所需資訊，有助提升裁判品質與效率。針對法律見解歧異部分，則加強各審級之間的交流討論，以統一法律見解。

本審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對法律見解統一表示滿意的律師占 13.7%，66.1%覺得普通，另 20.2%表示不滿意。(詳表 2-30)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 15.1%較女性之 9.5%高出 5.6 個百分點。以年齡層分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 11.2%遞增至 60 歲以上 18.1%。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 18.4%最高。101 年曾擔任法律扶助律師以擔任 1~5 次的滿意比率 18.0%最高，未曾擔任者 10.9%最低。(詳表 2-30)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法律見解統一較上年進步的律師比率為 8.2%，85.0%覺得差不多，6.8%表示退步。(詳第 63 頁表 2-24)
- 在各項審判過程與結果中，有 31 位律師評選法律見解統一為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 79 位。(詳第 63 頁表 2-24)

表 2-30 法律見解統一之感受

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,630	13.7	66.1	20.2	100.0
性別 **					
男	1,220	15.1	65.7	19.3	100.0
女	410	9.5	67.3	23.2	100.0
年齡 **					
20~29 歲	89	11.2	71.9	16.9	100.0
30~39 歲	439	12.3	62.6	25.1	100.0
40~49 歲	523	12.6	65.2	22.2	100.0
50~59 歲	304	14.5	69.4	16.1	100.0
60 歲以上	270	18.1	67.8	14.1	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,022	12.3	66.1	21.5	100.0
臺中高分院	247	17.4	64.0	18.6	100.0
臺南高分院	113	18.6	65.5	15.9	100.0
高雄高分院	187	12.8	67.4	19.8	100.0
花蓮高分院	24	29.2	58.3	12.5	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,549	13.6	66.2	20.1	100.0
刑事	1,244	14.8	64.9	20.3	100.0
少年事件	315	18.4	63.8	17.8	100.0
家事事件	800	15.9	65.0	19.1	100.0
行政訴訟	462	13.0	66.7	20.3	100.0
智慧財產訴訟	230	11.3	62.2	26.5	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	734	11.3	68.1	20.6	100.0
1~5 次	373	16.4	64.1	19.6	100.0
6~10 次	291	15.5	64.9	19.6	100.0
11 次以上	194	13.9	64.9	21.1	100.0
法律扶助律師 101 年 *					
未曾擔任	751	10.9	67.8	21.3	100.0
1~5 次	428	18.0	62.9	19.2	100.0
6~10 次	249	14.9	66.3	18.9	100.0
11 次以上	147	15.0	63.3	21.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

(八)、法官量刑適當

刑事審判除採證、認事、用法外，最重要者厥為量刑。我國刑事實體法賦予法官範圍甚廣的刑罰裁量權，如何對有罪被告科處適當刑罰，實屬困難。美國、英國、澳洲等為求量刑公平合理、避免歧異，於歷經多年研究，業已陸續發展出不同的量刑改革模式。司法院為回應各界對公平、透明、妥適量刑的要求，自 100 年 2 月 15 日起，已陸續建置妨害性自主罪、不能安全駕駛罪、槍砲彈藥刀械管制條例等量刑資訊系統，提供法官作為量刑參考，期待改善量刑歧異，達成量刑公平。

本審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對法官量刑適當表示滿意的律師占 13.1%，74.5%覺得普通，另 12.4%表示不滿意。(詳表 2-31)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 14.8%較女性之 8.0%高出 6.8 個百分點。按年齡層分，以 60 歲以上滿意比率 17.6%最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 23.9%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 16.9%最高。(詳表 2-31)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官量刑適當較上年進步的律師比率為 8.8%，86.5%覺得差不多，4.7%表示退步。(詳第 63 頁表 2-24)
- 在各項審判過程與結果中，有 24 位律師評選法官量刑適當為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 46 位。(詳第 63 頁表 2-24)

表 2-31 法官量刑適當之感受

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,594	13.1	74.5	12.4	100.0
性別 **					
男	1,196	14.8	73.2	12.0	100.0
女	398	8.0	78.4	13.6	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	88	15.9	77.3	6.8	100.0
30~39 歲	428	8.4	75.7	15.9	100.0
40~49 歲	513	11.9	75.0	13.1	100.0
50~59 歲	298	17.4	74.5	8.1	100.0
60 歲以上	262	17.6	70.6	11.8	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	992	10.9	76.1	13.0	100.0
臺中高分院	244	16.0	74.6	9.4	100.0
臺南高分院	113	23.9	69.9	6.2	100.0
高雄高分院	184	15.2	70.1	14.7	100.0
花蓮高分院	24	20.8	66.7	12.5	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,514	13.3	74.6	12.1	100.0
刑事	1,245	13.7	72.9	13.5	100.0
少年事件	313	16.9	70.0	13.1	100.0
家事事件	791	15.3	72.6	12.1	100.0
行政訴訟	457	15.1	71.1	13.8	100.0
智慧財產訴訟	224	8.0	74.6	17.4	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	705	11.3	77.0	11.6	100.0
1~5 次	370	14.6	74.3	11.1	100.0
6~10 次	291	14.1	71.8	14.1	100.0
11 次以上	193	15.0	71.5	13.5	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	719	10.7	77.5	11.8	100.0
1~5 次	428	15.9	72.2	11.9	100.0
6~10 次	248	13.7	74.2	12.1	100.0
11 次以上	146	17.1	67.1	15.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

(九)、審判獨立

司法院一貫要求法官應秉持良心與使命感，建立司法審判內部的獨立，並經由法官自治方式分配審判事務，期使審判事務分配公平化、合理化，以落實審判獨立。法官代表國家獨立行使職權，與國家間之關係為法官特別任用關係。憲法第八十條及第八十一條明文揭示法官獨立審判及身分保障之旨，並透過法官之身分保障以維護審判獨立。但與法官人事相關之法令卻散見各法，無專為法官而制定之法律，致使法官與一般公務人員之區別模糊不清，亦使憲法保障法官獨立審判之精神不彰。為此，100 年 7 月 6 日總統公布法官法，期建立健全之法官制度，維護審判獨立，確保人民接受公正審判之權利。

本審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對審判獨立表示滿意的律師占 33.1%，為各項審判過程與結果中滿意比率最高者；60.4%覺得普通，另有 6.5%表示不滿意。(詳表 2-32)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性律師滿意比率 35.6%較女性之 25.4%高出 10.2 個百分點。按年齡層分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 27.3%遞增至 60 歲以上 39.8%。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 60.9%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 34.6%最高。101 年曾擔任法律扶助律師以擔任 6~10 次的滿意比率 37.6%最高，未曾擔任者 29.5%最低。(詳表 2-32)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.5 個百分點，不滿意比率略增 0.4 個百分點。(詳圖 2-19)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同審判獨立較上年進步的律師比率為 16.8%，79.9%覺得差不多，3.3%表示退步。(詳第 63 頁表 2-24)
- 在各項審判過程與結果中，有 133 位律師評選審判獨立為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 41 位。(詳第 63 頁表 2-34)

表 2-32 審判獨立之感受

單位：人(次)、%

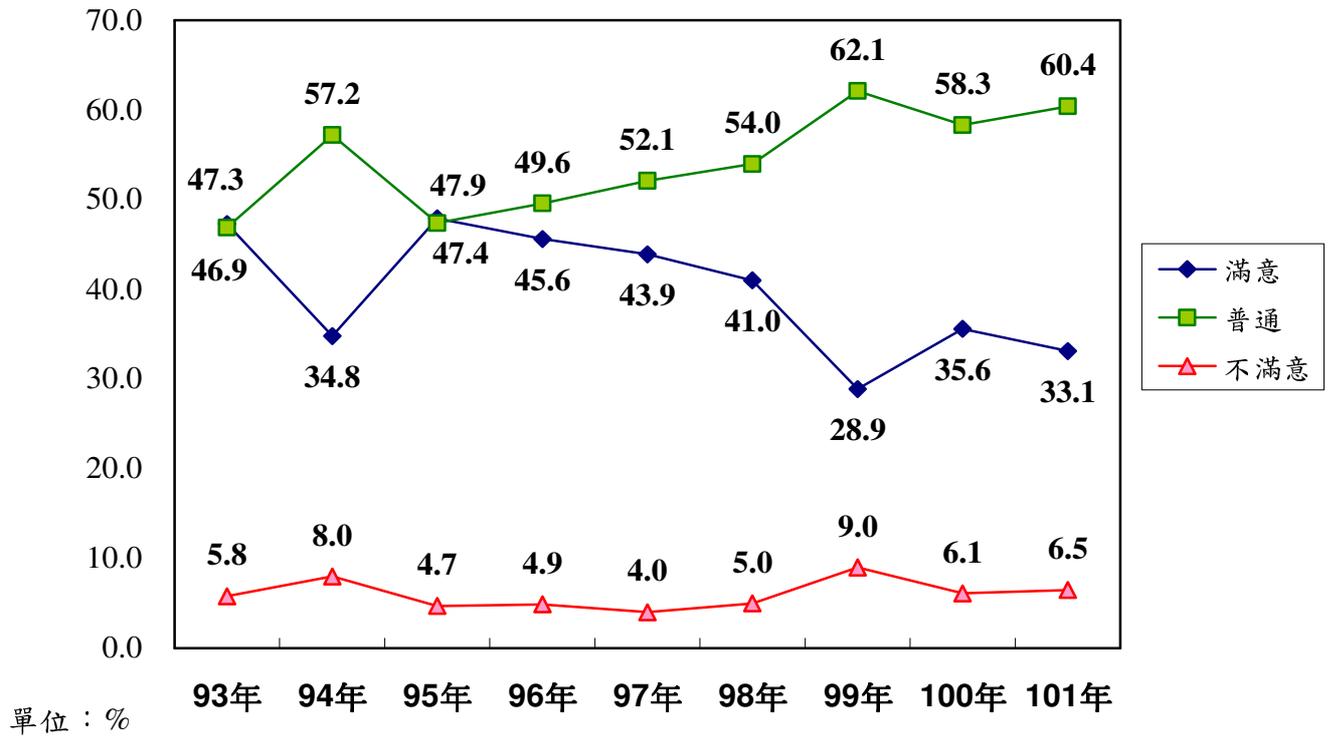
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,588	33.1	60.4	6.5	100.0
性別 ***					
男	1,191	35.6	58.7	5.7	100.0
女	397	25.4	65.5	9.1	100.0
年齡 *					
20~29 歲	88	27.3	69.3	3.4	100.0
30~39 歲	425	29.9	62.1	8.0	100.0
40~49 歲	516	31.2	62.0	6.8	100.0
50~59 歲	294	37.1	58.2	4.8	100.0
60 歲以上	261	39.8	53.3	6.9	100.0
律師所在轄區 ***					
臺灣高等法院	992	30.3	63.1	6.6	100.0
臺中高分院	244	32.0	61.1	7.0	100.0
臺南高分院	111	52.3	45.0	2.7	100.0
高雄高分院	183	36.6	56.8	6.6	100.0
花蓮高分院	23	60.9	39.1	0.0	100.0
業務範圍 (複選)					
民事	1,511	32.8	60.8	6.5	100.0
刑事	1,219	33.8	59.1	7.1	100.0
少年事件	306	34.6	57.8	7.5	100.0
家事事件	783	33.8	58.7	7.4	100.0
行政訴訟	453	33.3	59.8	6.8	100.0
智慧財產訴訟	226	28.3	62.4	9.3	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	717	30.3	63.0	6.7	100.0
1~5 次	362	34.8	59.9	5.2	100.0
6~10 次	284	35.2	58.5	6.3	100.0
11 次以上	191	37.7	54.5	7.9	100.0
法律扶助律師 101 年 *					
未曾擔任	729	29.5	63.5	7.0	100.0
1~5 次	420	36.7	58.8	4.5	100.0
6~10 次	245	37.6	54.7	7.8	100.0
11 次以上	143	36.4	55.2	8.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-19 法院行政人員服務態度實施成效



五、法院分配資源的優先順序

若僅以律師評定第一之人數比率排序，最優先分配法院資源項目以「處理案件即時性」(41.7%)居冠，其次依序為「分配足夠辯護資源」(24.1%)、「除了審判外，提供其他解決爭議方式」(18.6%)、「人民參與審判程序」(10.8%)、「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」(9.1%)、「供民眾透過網路辦理業務」(8.8%)、「定期向民眾報告工作績效」(2.8%)。(詳表 2-33)

表 2-33 律師對各法院分配資源的優先順序之看法

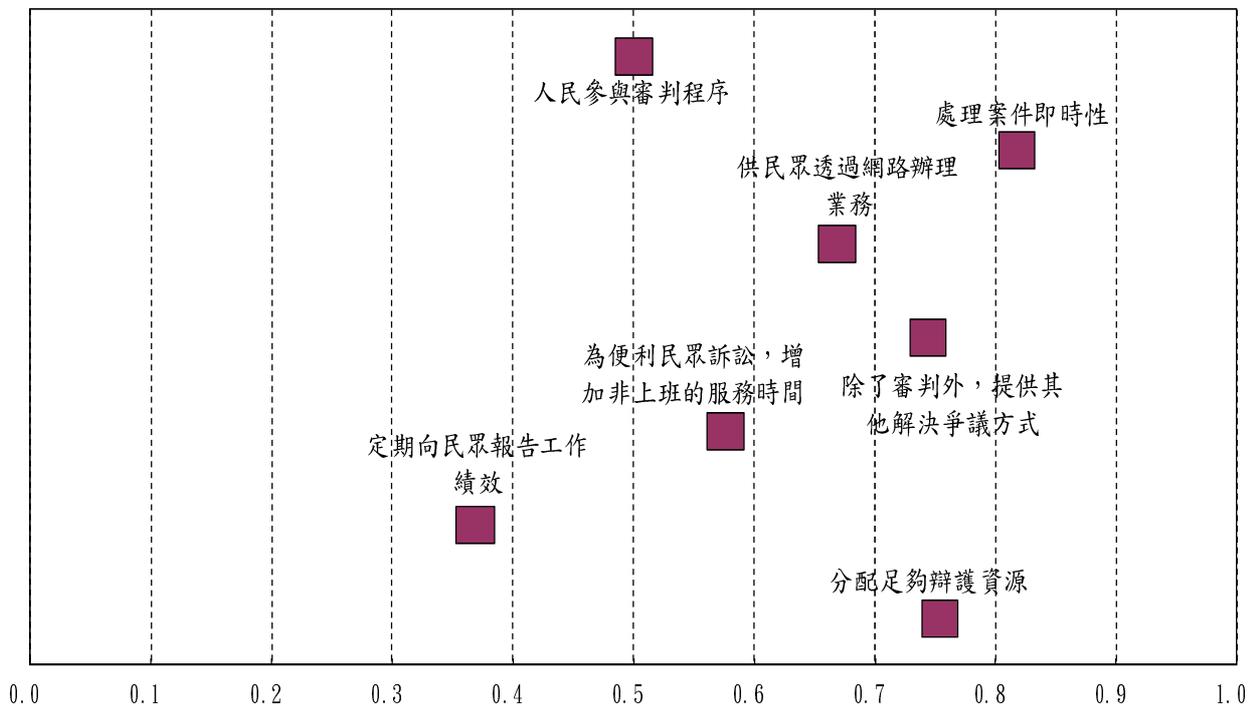
單位：%

項目	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
(1)人民參與審判程序	10.8	7.5	8.9	10.5	13.7	21.8	26.7	100.0
(2)分配足夠辯護資源	24.1	23.0	17.7	14.6	12.0	6.8	1.9	100.0
(3)定期向民眾報告工作績效	2.8	4.2	4.1	6.6	13.3	26.5	42.6	100.0
(4)為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間	9.1	9.6	12.4	17.5	19.6	17.5	14.2	100.0
(5)除了審判外，提供其他解決爭議方式	18.6	23.6	21.1	16.7	12.2	5.6	2.4	100.0
(6)供民眾透過網路辦理業務	8.8	19.4	19.8	17.4	17.1	12.3	5.1	100.0
(7)處理案件即時性	41.7	21.7	16.2	10.6	4.9	3.0	1.9	100.0

若依律師給定七種項目之各個排序人數計算 Ridit 值，對法院資源分配的優先順序評價，以「處理案件即時性」重要度相對最高，應最優先分配法院資源。「分配足夠辯護資源」與「除了審判外，提供其他解決爭議方式」的重要度相近，優先順序評價居次。再其次，「供民眾透過網路辦理業務」則遠較「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」需分配資源。最後，在資源有限情形下，「人民參與審判程序」分配資源的重要性則遠較「定期向民眾報告工作績效」高出許多。(詳圖 2-20)

圖 2-20 法院分配資源的優先順序

R 值



假設檢定：Kruskal-Wallis test

虛無假設：七個項目意見等級沒有差異

$$W = 12 \sum n_i (R_i - 0.5)^2 = 9106.03 > 12.59 = \chi_6^2(0.05)$$

結論：在 95% 信賴水準下，七個服務項目的優先順序有顯著差異。

第三章 綜合結論

一、各項便民措施中，以「單一窗口聯合服務」持續獲得最佳評價

本（101）年各項便民措施滿意比率皆超過五成五，不滿意比率皆低於 5% 以下。「單一窗口聯合服務」自 94 年首次調查以來即最受肯定，本年滿意比率為 72.7%，持續居冠；「裁判費繳納方式多樣化」68.4%次之，顯見提供多元繳納裁判費方式，節省民眾繳費時間，深得律師讚許。另一方面，各項便民措施以「法庭筆錄電腦化」不滿意比率 4.4%相對較高。

與上年調查結果相較，各項便民措施滿意比率均上升，不滿意比率則多下降。其中「律師電子筆錄調閱服務」滿意比率 63.0%，上升 4.6 個百分點，增幅最大；且不滿意比率 3.0%，下降 1.4 個百分點，降幅亦最大，有顯著進步。（詳表 3-1）。

表 3-1 律師對各項便民措施之感受

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	101年	100年	99年	98年	97年	101年	100年	99年	98年	97年	101年	100年	99年	98年	97年
(1)單一窗口聯合服務	72.7	72.3	71.5	71.9	74.1	26.7	27.1	27.3	26.9	24.9	0.7	0.6	1.2	1.2	1.0
(2)律師電子筆錄調閱服務	63.0	58.4	55.8	49.5	45.7	34.0	37.2	40.1	43.5	44.2	3.0	4.4	4.1	7.0	10.1
(3)法庭筆錄電腦化	55.1	54.8	53.0	56.0	53.5	40.5	39.6	41.6	38.9	40.2	4.4	5.6	5.4	5.1	6.3
(4)便民查詢服務(裁判書、案件查詢及開庭進度查詢等)	60.1	58.9	52.8	52.5	49.9	36.5	36.6	40.5	39.1	39.7	3.4	4.5	6.7	8.4	10.4
(5)裁判費繳納方式多樣化	68.4	67.6	62.9	-	-	30.1	30.8	35.0	-	-	1.5	1.6	2.1	-	-

註：「網底」說明：「 」=101 年較 100 年上升。「 」=101 年較 100 年下降。

就律師個人主觀感受而言，律師認為各項便民措施較上年進步的比率遠高於退步比率。本（101）年以認同「裁判費繳納方式多樣化」較上年進步的比率 41.6% 居冠，其次依序為「便民查詢服務」、「法庭筆錄電腦化」、「單一窗口聯合服務」、「律師電子筆錄調閱服務」，各有 35.2%、27.6%、27.4%、25.3%。

律師評選「今年進步最多」的便民措施依序為：「裁判費繳納方式多樣化」（337 位）、「便民查詢服務」（307 位）。另一方面，最多律師認為「最有待改進」的便民措施為：「法庭筆錄電腦化」（318 位）。

認同「法庭筆錄電腦化」較上年進步的律師比率 27.6%，遠高於認為退步之 0.7%，但仍有 318 位律師表示該項措施最有待改進。顯示「法庭筆錄電腦化」之進步已獲律師認同，惟與律師期望仍存有落差，仍有改善空間。(詳表 3-2)

表 3-2 律師對各項便民措施與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)單一窗口聯合服務	82.1	27.4	72.3	0.4	222	94
(2)律師電子筆錄調閱服務	79.1	25.3	74.0	0.8	181	210
(3)法庭筆錄電腦化	82.1	27.6	71.8	0.7	157	318
(4)便民查詢服務(裁判書、案件查詢及開庭進度查詢等)	81.9	35.2	63.7	1.1	307	247
(5)裁判費繳納方式多樣化	79.8	41.6	57.8	0.6	337	85

二、制度改革方面，以「加強家事專業調解」滿意比率最高

本(101)年調查結果，四成以上律師對各項制度改革僅給予普通評價。各項制度改革，以「加強家事專業調解」滿意比率 26.6%居冠、「深夜不訊問聲押被告制度」滿意比率 26.3%居次。反之，不滿意比率則以「刑事訴訟協商程序」17.8%最高，惟近五年來，「刑事訴訟協商程序」不滿意比率由 97 年 20.5%逐年下降至 101 年之 17.8%，有改善趨勢。

與上年調查結果相較，各項制度改革多呈滿意比率上升、不滿意比率下降趨勢。其中「設立專業法院或法庭辦理專業案件」滿意比率 21.3%，增 2.3 個百分點、不滿意比率 11.5%，減 4.3 個百分點，整體進步最多。(詳表 3-3)

本(101)年新增項目：「試行人民觀審制度」有 54.1%律師表示未接觸；「刑事妥速審判」滿意比率則僅 13.5%，而不滿意比率亦較滿意比率高出 1.0 個百分點。

表 3-3 律師對各項制度改革之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意					未接觸				
	101年	100年	99年	98年	97年	101年	100年	99年	98年	97年	101年	100年	99年	98年	97年	101年	100年	99年	98年	97年
(1)民事訴訟審理集中化	21.2	19.0	17.6	20.7	22.2	65.7	63.5	62.1	61.9	63.0	11.7	15.9	18.8	15.3	13.7	1.3	1.6	1.5	2.1	1.1
(2)刑事訴訟協商程序	14.7	14.3	12.8	13.8	15.3	54.4	51.6	52.9	51.9	51.9	17.8	19.8	19.7	20.0	20.5	13.2	14.3	14.7	14.3	12.2
(3)加強家事專業調解	26.6	25.3	24.2	23.5	-	50.0	48.7	47.7	49.3	-	8.2	10.7	10.2	9.5	-	15.2	15.3	18	17.7	-
(4)落實及強化交互詰問制度	23.2	21.5	19.8	21.4	23.1	58.9	57.9	58.9	58.7	56.2	11.1	13.7	13.8	13.3	15.3	6.8	6.9	7.5	6.6	5.4
(5)落實簡易及小額訴訟程序	20.7	19.3	16.3	17.5	19.4	59.5	55.6	58.0	56.0	55.1	9.8	12.9	13.3	14.0	14.5	9.9	12.2	12.3	12.5	10.9
(6)設立專業法院或法庭辦理專業案件	21.3	19.0	18.7	16.5	16.7	55.4	52.8	52.3	50.3	49.7	11.5	15.8	16.2	16.0	13.4	11.8	12.4	12.8	17.2	20.2
(7)深夜不訊問聲押被告制度	26.3	27.4	28.7	-	-	40.1	35.3	33.7	-	-	10.1	10.3	9.7	-	-	23.5	27.0	27.9	-	-
(8)刑事妥速審判	13.5	-	-	-	-	47.1	-	-	-	-	14.5	-	-	-	-	24.8	-	-	-	-
(9)試行人民觀審制度	5.9	-	-	-	-	26.2	-	-	-	-	13.8	-	-	-	-	54.1	-	-	-	-

註：1.「網底」說明：「」=101年較100年上升。「」=101年較100年下降。

2.本(101)年新增「刑事妥速審判」及「試行人民觀審制度」二問項。

就律師個人主觀感受而言，有七成二以上律師認為各項制度改革與上年差不多，認同進步的律師則遠較退步多。其中以認同「深夜不訊問聲押被告制度」較上年進步的律師比率 24.7%居冠、「加強家事專業調解」24.5%次之。

律師評選「今年進步最多」制度改革依序為：「加強家事專業調解」(244位)、「民事訴訟審理集中化」(155位)、「深夜不訊問聲押被告制度」(150位)。相對地，最多律師表示「最有待改進」的制度改革為：「試行人民觀審制度」(166位)。(詳表 3-4)



表 3-4 律師對各項制度改革與上年比較之看法

單位：％、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)民事訴訟審理集中化	78.2	12.3	84.6	3.0	155	141
(2)刑事訴訟協商程序	70.6	10.4	84.0	5.6	59	138
(3)加強家事專業調解	69.3	24.5	73.6	1.9	244	88
(4)落實及強化交互詰問制度	74.1	14.8	81.9	3.3	116	111
(5)落實簡易及小額訴訟程序	71.0	12.4	85.4	2.3	52	69
(6)設立專業法院或法庭辦理專業案件	69.6	19.6	77.6	2.8	125	100
(7)深夜不訊問聲押被告制度	62.3	24.7	72.0	3.2	150	90
(8)刑事妥速審判	59.3	15.8	79.4	4.8	53	134
(9)試行人員觀審制度	39.0	11.9	81.7	6.4	24	166

三、各項司法人事項目，以「法院行政人員服務態度」滿意比率最高

本（101）年調查結果，四成七以上律師對各項人事項目僅給予普通評價，除「法官評鑑制度」外，各項人事項目滿意比率皆高於不滿意比率。各項人事項目中，以「法院行政人員服務態度」滿意比率 47.8%居首，「法院行政人員業務熟悉度」38.2%居次。反之，不滿意比率以「法官評鑑制度」18.8%最高、「司法人員品德操守」12.7%居次。

與上年調查結果相較，「司法人員品德操守」滿意比率 19.4%，減 10.3 個百分點，不滿意比率 12.7%，增 4.9 個百分點，退步最多，司法人員廉正形象猶待建立。（詳表 3-5）

表 3-5 律師對各項司法人事項目之滿意度

單位：％

項目別	滿意					普通					不滿意				
	101	100	99	98	97	101	100	99	98	97	101	100	99	98	97
	年	年	年	年	年	年	年	年	年	年	年	年	年	年	年
(1)法官多元進用管道	25.9	-	-	-	-	62.3	-	-	-	-	11.8	-	-	-	-
(2)法官評鑑制度	17.4	-	-	-	-	63.8	-	-	-	-	18.8	-	-	-	-
(3)司法人員品德操守	19.4	29.7	19.2	36.7	37.3	67.9	62.5	59.2	60.0	59.3	12.7	7.8	21.6	3.3	3.3
(4)法院行政人員服務態度	47.8	48.5	45.5	46.7	49.6	47.9	47.4	48.0	48.4	45.1	4.3	4.1	6.5	4.9	5.3
(5)法院行政人員業務熟悉度	38.2	-	-	-	-	57.6	-	-	-	-	4.2	-	-	-	-

註：1.「網底」說明：「 」=101 年較 100 年上升。「 」=101 年較 100 年下降。

2.本（101）年新增「法官多元進用管道」、「法官評鑑制度」及「法院行政人員業務熟悉度」三問項。

就律師個人主觀感受而言，六成八以上律師認為各項司法人事項目與上年差不多，認同進步的律師仍遠較退步多。其中以認同「法院行政人員服務態度」較上年進步的比率 30.1% 最高，其次依序為「法官多元進用管道」、「法院行政人員業務熟悉度」、「法官評鑑制度」、「司法人員品德操守」，各為 23.7%、22.5%、15.4%、11.9%。

律師評選「今年進步最多」的項目，以「法院行政人員服務態度」(455 位) 居冠、其次為「法官多元進用管道」(281 位)。另一方面，最多律師認為「最有待改進」的措施為：「法官評鑑制度」(344 位)，其次為「司法人員品德操守」(234 位)。(詳表 3-6)

表 3-6 律師對司法人事項目與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)法官多元進用管道	75.8	23.7	73.6	2.7	281	163
(2)法官評鑑制度	75.9	15.4	80.8	3.8	128	344
(3)司法人員品德操守	75.8	11.9	81.4	6.7	63	234
(4)法院行政人員服務態度	76.3	30.1	68.2	1.7	455	106
(5)法院行政人員業務熟悉度	75.8	22.5	75.5	2.0	70	84

四、各項審判過程與結果，以「審判獨立」滿意比率最高

本(101)年調查結果，五成五以上律師對各項審判過程與結果僅給予普通評價。滿意比率以「審判獨立」33.1%居首，其次依序為「法官問案態度」(27.8%)、「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」(18.5%)、「開庭等候時間」(18.5%)、「法官辦案品質」(14.5%)、「法律見解統一」(13.7%)、「法官判決理由充足」(13.4%)、「法官量刑適當」(13.1%)、「案件結案速度」(9.6%)。

各項審判過程與結果中，律師不滿意比率高於滿意比率項目依序為：「案件結案速度」、「開庭等候時間」、「法律見解統一」、「法官判決理由充足」等四項，不滿意比率各高出滿意比率 14.6、7.4、6.5、4.8 個百分點。



與上年調查結果相較，各項審判過程與結果滿意比率多呈微幅下降現象，其中以「審判獨立」滿意比率 33.1%減 2.5 個百分點較多。不滿意比率則互有微幅增減，其中以「案件結案速度」不滿意比率減 1.5 個百分點相對較多。(詳表 3-7)

表 3-7 律師對各項審判過程與結果之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	101年	100年	99年	98年	97年	101年	100年	99年	98年	97年	101年	100年	99年	98年	97年
(1)法官問案態度	27.8	29.3	27.0	28.9	29.2	64.5	61.4	60.9	61.8	62.2	7.8	9.2	12.1	9.3	8.6
(2)法官中立傾聽參訟者之必要陳述	18.5	-	-	-	-	64.4	-	-	-	-	17.1	-	-	-	-
(3)開庭等候時間	18.5	19.9	16.1	14.6	-	55.6	55.4	51.9	52.9	-	25.9	24.6	32.0	32.5	-
(4)案件結案速度	9.6	11.5	9.4	8.7	10.0	66.2	62.8	62.1	63.1	58.4	24.2	25.7	28.5	28.2	31.6
(5)法官辦案品質	14.5	16.7	14.1	17.2	16.1	72.5	69.2	70.0	70.5	71.1	12.9	14.1	15.9	12.3	12.8
(5-1)法官判決理由充足	13.4	-	-	-	-	68.4	-	-	-	-	18.2	-	-	-	-
(5-2)法律見解統一	13.7	-	-	-	-	66.1	-	-	-	-	20.2	-	-	-	-
(5-3)法官量刑適當	13.1	-	-	-	-	74.5	-	-	-	-	12.4	-	-	-	-
(6)審判獨立	33.1	35.6	28.9	41.0	43.9	60.4	58.3	62.1	54.0	52.1	6.5	6.1	9.0	5.0	4.0

註：1.「網底」說明：「 」=101年較100年上升。「 」=101年較100年下降。

2.本(101)年新增「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」、「法官判決理由充足」、「法律見解統一」及「法官量刑適當」四問項。

就律師個人主觀感受而言，約有七成以上律師認為各項審判過程與結果與上年差不多，惟認同進步的律師仍較退步多。其中以認同「開庭等候時間」較上年進步的比率 23.9%居冠，「法官問案態度」23.2%次之；反之，認為「案件結案速度」較上年退步的比率 7.6%最高，「法官判決理由充足」7.2%居次。

律師評選「今年進步最多」的項目，以「法官問案態度」(318位)居冠、其次為「開庭等候時間」(282位)。另一方面，律師認為「最有待改進」者，以「開庭等候時間」(247位)居首，其次為「法官辦案品質」(196位)。「開庭等候時間」同時有較多律師評選為「今年進步最多」及「最有待改進」項目，顯見律師對於「開庭等候時間」個別耐受度有相當程度之差異。(詳表 3-8)

表 3-8 律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法

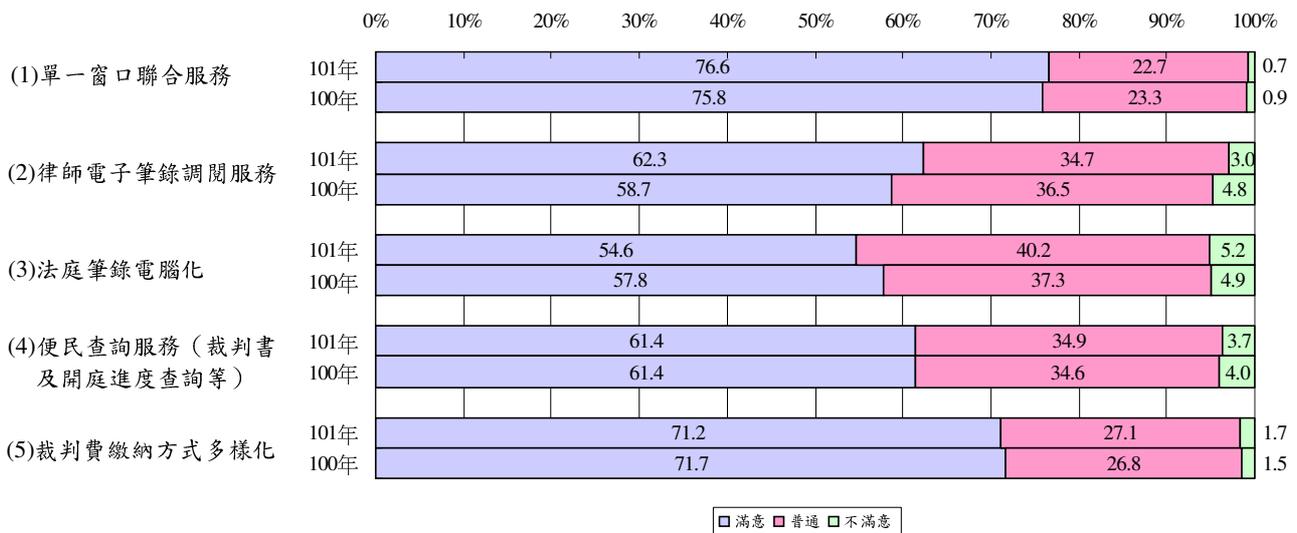
單位：％、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年 進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)法官問案態度	79.7	23.2	72.9	3.9	318	106
(2)法官中立傾聽參訟者之必要陳述	79.5	14.3	79.1	6.6	66	159
(3)開庭等候時間	80.5	23.9	69.4	6.8	282	247
(4)案件結案速度	80.1	10.0	82.3	7.6	54	176
(5)法官辦案品質	79.3	10.2	83.0	6.8	35	196
(5-1)法官判決理由充足	79.7	10.5	82.3	7.2	23	114
(5-2)法律見解統一	79.1	8.2	85.0	6.8	31	79
(5-3)法官量刑適當	77.3	8.8	86.5	4.7	24	46
(6)審判獨立	77.5	16.8	79.9	3.3	133	41

五、連續兩年（100 與 101 年）均回卷律師共 1,076 位（占 101 年回卷且有執業律師的 64%），比較其二年間對各項措施滿意度變化。

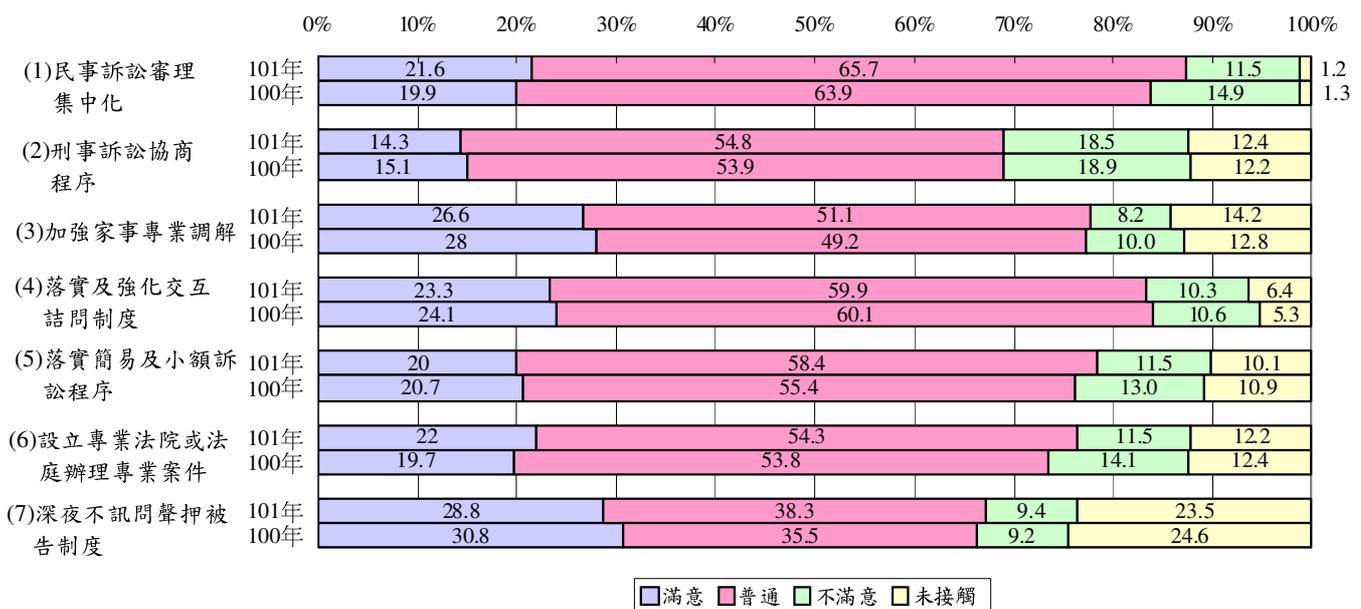
在便民措施方面，連續兩年均回卷律師對「律師電子筆錄調閱服務」及「單一窗口聯合服務」滿意比率增加。其中「律師電子筆錄調閱服務」滿意比率增 3.6 個百分點，不滿意比率減 1.8 個百分點，整體進步最多。（詳圖 3-1）

圖 3-1 連續兩年回卷律師對各項便民措施之比較



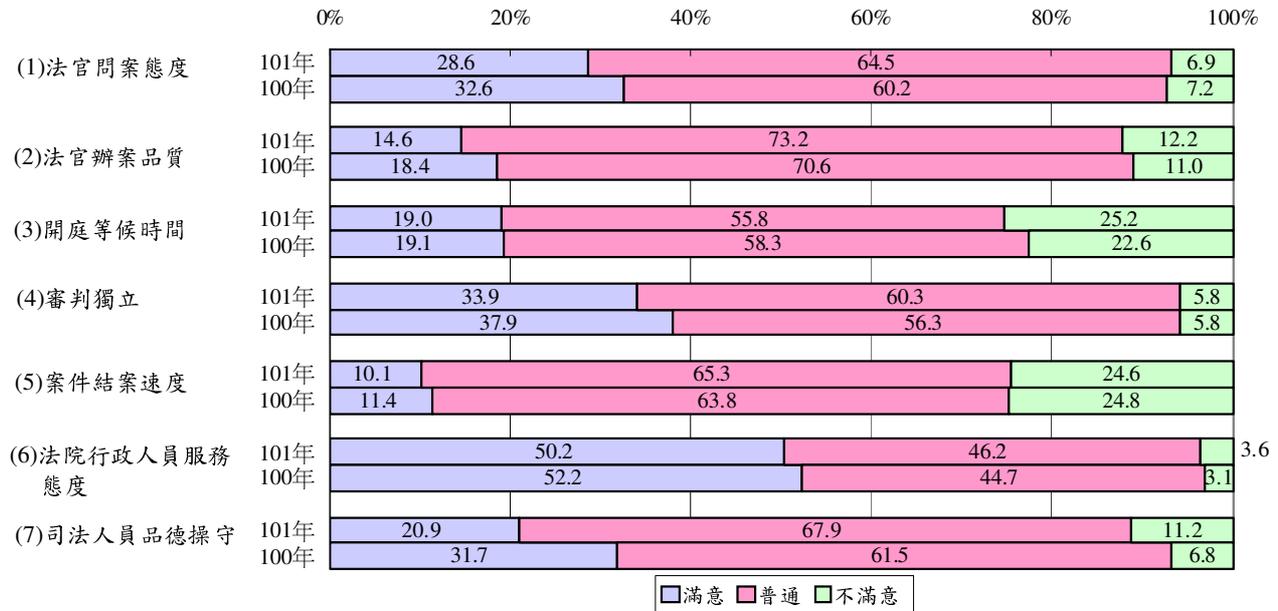
在各項制度改革方面，連續兩年均回卷律師之「設立專業法院或法庭辦理專業案件」及「民事訴訟審理集中化」滿意比率上升、不滿意比率下降，顯示前述二項的努力獲得律師肯定。（詳圖 3-2）

圖 3-2 連續兩年回卷律師對各項制度改革之比較



在各項改革措施方面，連續兩年回卷律師滿意比率皆有減少現象，其中以「司法人員品德操守」下降 10.8 個百分點最多；其次為「審判獨立」及「法官問案態度」，亦各下降 4 個百分點，值得關注。另一方面，連續兩年回卷律師對「司法人員品德操守」不滿意比率則較上年增加 4.4 個百分點。(詳圖 3-3)

圖 3-3 連續兩年回卷律師對各項改革措施之比較



附錄一 調查問卷

101 年律師對司法改革成效滿意度調查表

壹、調查項目

一、請勾選您對本院下列各項便民措施之滿意情形及意見

便民措施		滿意情形			與上年比較		
編號	項目	① 滿意	② 普通	③ 不滿意	① 進步	② 差不多	③ 退步
1	單一窗口聯合服務						
2	律師電子筆錄調閱服務						
3	法庭筆錄電腦化						
4	便民查詢服務(裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等)						
5	裁判費繳納方式多樣化						

(一) 請問您覺得以上各項便民措施，那一項今年進步最多？(請填編號 1-5)

(二) 請問您覺得以上各項便民措施，那一項最有待改進？(請填編號 1-5)

原因：_____

二、請勾選您對本院下列各項制度改革之滿意情形及意見

制度改革		滿意情形				與上年比較		
編號	項目	① 滿意	② 普通	③ 不滿意	④ 未接觸	① 進步	② 差不多	③ 退步
1	民事訴訟審理集中化							
2	刑事訴訟協商程序							
3	加強家事專業調解							
4	落實及強化交互詰問制度							
5	落實簡易及小額訴訟程序							
6	設立專業法院或法庭辦理專業案件							
7	深夜不訊問聲押被告制度							
8	刑事妥速審判							
9	試行人民觀審制度							

(一) 請問您覺得以上各項制度改革辦理情形，那一項今年進步最多？(請填編號 1-9)

(二) 請問您覺得以上各項制度改革之辦理情形，那一項最有待改進？(請填編號 1-9)

原因：_____

三、請勾選您對下列各項司法人事項目之滿意情形及意見

改革措施		滿意情形			與上年比較		
編號	項目	① 滿意	② 普通	③ 不滿意	① 進步	② 差不多	③ 退步
1	法官多元進用管道						
2	法官評鑑制度						
3	司法人員品德操守						
4	法院行政人員服務態度						
5	法院行政人員業務熟悉度						

(一) 請問您覺得以上各項司法人事項目，那一項今年進步最多？(請填編號 1-5)

(二) 請問您覺得以上各項司法人事項目，那一項最有待改進？(請填編號 1-5)

原因：_____

四、請勾選您對下列各項審判過程與結果之滿意情形及意見

改革措施		滿意情形			與上年比較		
編號	項目	① 滿意	② 普通	③ 不滿意	① 進步	② 差不多	③ 退步
1	法官問案態度						
2	法官中立傾聽參訟者之必要陳述						
3	開庭等候時間						
4	案件結案速度						
5	法官辦案品質						
5-1	法官判決理由充足						
5-2	法律見解統一						
5-3	法官量刑適當						
6	審判獨立						

(一) 請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項今年進步最多？(請填編號 1-6)

(二) 請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項最有待改進？(請填編號 1-6)

原因：_____

五、請問您認為在下列項目上，法院分配資源的優先順序為何？(1 為最優先，2 為次優先依此類推)

- ___ (1) 人民參與審判程序
- ___ (2) 分配足夠辯護資源
- ___ (3) 定期向民眾報告工作績效
- ___ (4) 為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間
- ___ (5) 除了審判外，提供其他解決爭議方式
- ___ (6) 供民眾透過網路辦理業務
- ___ (7) 處理案件即時性

貳、基本資料

一、您的年齡是？

(1) 20~29 歲 (2) 30~39 歲 (3) 40~49 歲 (4) 50~59 歲 (5) 60 歲以上

二、您的性別是？

(1) 男 (2) 女

三、您最近兩年是否執業？

(1) 是 (2) 否

四、主要辦理業務範圍？（可複選）

(1) 民事 (2) 刑事 (3) 少年事件 (4) 家事事件 (5) 行政訴訟 (6) 智慧財產訴訟

五、您曾擔任法律扶助律師的次數？

(一) 100 年： (1) 未曾擔任 (2) 1~5 次 (3) 6~10 次 (4) 11 次以上

(二) 101 年： (1) 未曾擔任 (2) 1~5 次 (3) 6~10 次 (4) 11 次以上

附錄二 調查結果附表

附表 2-1-1 單一窗口聯合服務 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	71.6	26.3	0.7	1.4	100.0
性別 ***						
男	1,260	75.6	22.9	0.5	1.0	100.0
女	422	60.0	36.3	1.2	2.6	100.0
未回答						
年齡 ***a						
20~29 歲	89	56.2	41.6	2.2	0.0	100.0
30~39 歲	444	61.3	36.5	1.1	1.1	100.0
40~49 歲	537	73.0	25.1	0.6	1.3	100.0
50~59 歲	313	77.3	20.1	0.3	2.2	100.0
60 歲以上	294	83.7	14.6	0.0	1.7	100.0
未回答	5	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院 *a	1,056	72.0	26.4	0.7	0.9	100.0
臺中高分院	255	71.8	26.3	0.8	1.2	100.0
臺南高分院	117	75.2	20.5	0.0	4.3	100.0
高雄高分院	190	69.5	27.9	0.5	2.1	100.0
花蓮高分院	26	80.8	11.5	0.0	7.7	100.0
未回答	38	55.3	42.1	2.6	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	71.9	26.2	0.7	1.3	100.0
刑事	1,272	72.0	26.2	0.7	1.1	100.0
少年事件	319	69.3	29.5	0.3	0.9	100.0
家事事件	815	72.9	25.9	0.4	0.9	100.0
行政訴訟	472	70.3	27.3	1.1	1.3	100.0
智慧財產訴訟	236	68.2	29.7	0.8	1.3	100.0
未回答	5	40.0	20.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 a						
未曾擔任	762	69.2	28.2	1.2	1.4	100.0
1~5 次	384	74.7	24.0	0.3	1.0	100.0
6~10 次	296	72.0	27.0	0.3	0.7	100.0
11 次以上	200	74.0	23.5	0.0	2.5	100.0
未回答	40	75.0	20.0	0.0	5.0	100.0
法律扶助律師 101 年 a						
未曾擔任	780	69.4	28.2	1.2	1.3	100.0
1~5 次	441	73.7	24.7	0.5	1.1	100.0
6~10 次	253	73.1	25.7	0.0	1.2	100.0
11 次以上	151	74.2	23.8	0.0	2.0	100.0
未回答	57	73.7	21.1	0.0	5.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-1 律師電子筆錄調閱服務 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	59.8	32.3	2.9	5.1	100.0
性別						
男	1,260	59.4	32.0	2.8	5.8	100.0
女	422	60.7	33.2	3.1	3.1	100.0
未回答						
年齡	^{***a}					
20~29 歲	89	71.9	24.7	3.4	0.0	100.0
30~39 歲	444	61.5	35.4	2.3	0.9	100.0
40~49 歲	537	62.0	29.2	3.5	5.2	100.0
50~59 歲	313	55.0	34.5	4.2	6.4	100.0
60 歲以上	294	55.1	32.7	1.0	11.2	100.0
未回答	5	20.0	60.0	0.0	20.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院	[*] 1,056	61.5	31.7	2.4	4.5	100.0
臺中高分院	255	56.5	36.1	4.7	2.7	100.0
臺南高分院	117	55.6	31.6	3.4	9.4	100.0
高雄高分院	190	54.2	32.6	2.6	10.5	100.0
花蓮高分院	26	69.2	23.1	3.8	3.8	100.0
未回答	38	68.4	28.9	2.6	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	60.5	31.9	2.9	4.7	100.0
刑事	1,272	59.3	32.8	2.8	5.1	100.0
少年事件	319	57.4	34.8	4.1	3.8	100.0
家事事件	815	59.5	32.3	3.6	4.7	100.0
行政訴訟	472	59.1	35.6	2.8	2.5	100.0
智慧財產訴訟	236	59.7	33.5	4.2	2.5	100.0
未回答	5	40.0	20.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年						
未曾擔任	762	62.7	31.1	2.2	3.9	100.0
1~5 次	384	60.9	31.0	2.6	5.5	100.0
6~10 次	296	55.4	34.5	4.4	5.7	100.0
11 次以上	200	52.5	37.0	3.0	7.5	100.0
未回答	40	60.0	27.5	5.0	7.5	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	780	61.3	32.3	2.4	4.0	100.0
1~5 次	441	59.9	31.1	3.2	5.9	100.0
6~10 次	253	59.7	32.4	3.2	4.7	100.0
11 次以上	151	49.0	39.1	4.0	7.9	100.0
未回答	57	66.7	22.8	1.8	8.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-3-1 法庭筆錄電腦化之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	54.0	39.7	4.3	1.9	100.0
性別						
男	1,260	55.1	38.7	4.4	1.8	100.0
女	422	50.9	42.7	4.3	2.1	100.0
未回答						
年齡 ***a						
20~29 歲	89	58.4	37.1	4.5	0.0	100.0
30~39 歲	444	52.5	43.0	4.1	0.5	100.0
40~49 歲	537	48.6	43.9	5.8	1.7	100.0
50~59 歲	313	56.2	37.1	4.8	1.9	100.0
60 歲以上	294	62.9	30.3	1.7	5.1	100.0
未回答	5	40.0	60.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院 *a	1,056	53.1	40.5	4.8	1.5	100.0
臺中高分院	255	51.8	41.2	4.3	2.7	100.0
臺南高分院	117	64.1	29.9	1.7	4.3	100.0
高雄高分院	190	55.8	38.4	4.2	1.6	100.0
花蓮高分院	26	80.8	15.4	0.0	3.8	100.0
未回答	38	36.8	60.5	2.6	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	54.3	39.7	4.3	1.7	100.0
刑事	1,272	54.9	39.2	4.3	1.7	100.0
少年事件	319	55.5	37.9	5.0	1.6	100.0
家事事件	815	55.5	39.3	4.3	1.0	100.0
行政訴訟	472	51.9	41.9	5.3	0.8	100.0
智慧財產訴訟	236	50.4	40.3	8.1	1.3	100.0
未回答	5	20.0	20.0	20.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年						
未曾擔任	762	53.1	40.0	5.0	1.8	100.0
1~5 次	384	55.7	39.8	2.9	1.6	100.0
6~10 次	296	54.4	39.9	4.1	1.7	100.0
11 次以上	200	55.0	37.5	5.5	2.0	100.0
未回答	40	47.5	42.5	2.5	7.5	100.0
法律扶助律師 101 年 *						
未曾擔任	780	52.6	40.5	5.1	1.8	100.0
1~5 次	441	55.1	40.1	2.9	1.8	100.0
6~10 次	253	56.1	39.5	3.6	0.8	100.0
11 次以上	151	55.6	35.8	6.6	2.0	100.0
未回答	57	52.6	36.8	1.8	8.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-1 便民查詢服務之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	58.9	35.7	3.3	2.0	100.0
性別						
男	1,260	59.4	35.6	3.4	1.7	100.0
女	422	57.6	36.3	3.1	3.1	100.0
未回答						
年齡	**a					
20~29 歲	89	56.2	37.1	5.6	1.1	100.0
30~39 歲	444	55.9	39.2	4.3	0.7	100.0
40~49 歲	537	57.9	36.1	3.9	2.0	100.0
50~59 歲	313	62.3	34.5	1.9	1.3	100.0
60 歲以上	294	62.6	30.6	1.7	5.1	100.0
未回答	5	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區	a					
臺灣高等法院	1,056	58.5	35.6	3.8	2.1	100.0
臺中高分院	255	58.0	37.3	3.1	1.6	100.0
臺南高分院	117	65.8	29.9	2.6	1.7	100.0
高雄高分院	190	62.1	33.2	2.1	2.6	100.0
花蓮高分院	26	61.5	34.6	0.0	3.8	100.0
未回答	38	36.8	60.5	2.6	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	59.1	35.8	3.4	1.8	100.0
刑事	1,272	59.9	35.2	3.5	1.4	100.0
少年事件	319	55.2	38.2	4.7	1.9	100.0
家事事件	815	58.5	36.0	3.9	1.6	100.0
行政訴訟	472	57.2	37.5	3.8	1.5	100.0
智慧財產訴訟	236	54.7	39.8	4.2	1.3	100.0
未回答	5	40.0	20.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年						
未曾擔任	762	60.1	34.9	2.6	2.4	100.0
1~5 次	384	59.9	35.4	3.1	1.6	100.0
6~10 次	296	58.1	36.5	4.4	1.0	100.0
11 次以上	200	54.5	38.5	5.0	2.0	100.0
未回答	40	55.0	35.0	2.5	7.5	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	780	59.7	35.4	2.7	2.2	100.0
1~5 次	441	57.6	37.0	3.9	1.6	100.0
6~10 次	253	60.9	34.8	3.2	1.2	100.0
11 次以上	151	55.6	36.4	6.0	2.0	100.0
未回答	57	57.9	33.3	1.8	7.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-1 裁判費繳納方式多樣化之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	66.5	29.3	1.4	2.7	100.0
性別						
男	1,260	67.6	28.2	1.3	2.9	100.0
女	422	63.3	32.7	1.9	2.1	100.0
未回答						
年齡 ***a						
20~29 歲	89	58.4	40.4	1.1	0.0	100.0
30~39 歲	444	61.7	35.4	1.8	1.1	100.0
40~49 歲	537	68.3	27.9	1.7	2.0	100.0
50~59 歲	313	71.2	25.6	1.3	1.9	100.0
60 歲以上	294	68.7	22.8	0.7	7.8	100.0
未回答	5	20.0	60.0	0.0	20.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院 a	1,056	64.1	31.4	1.8	2.7	100.0
臺中高分院	255	66.7	30.2	0.8	2.4	100.0
臺南高分院	117	76.9	18.8	0.9	3.4	100.0
高雄高分院	190	73.7	21.6	1.1	3.7	100.0
花蓮高分院	26	76.9	19.2	0.0	3.8	100.0
未回答	38	57.9	42.1	0.0	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	67.6	28.7	1.5	2.2	100.0
刑事	1,272	68.6	27.8	1.2	2.4	100.0
少年事件	319	72.1	24.8	0.9	2.2	100.0
家事事件	815	72.3	24.8	1.5	1.5	100.0
行政訴訟	472	68.4	28.8	0.8	1.9	100.0
智慧財產訴訟	236	64.0	32.2	1.7	2.1	100.0
未回答	5	40.0	20.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 *						
未曾擔任	762	61.3	34.4	1.6	2.8	100.0
1~5 次	384	70.1	25.0	1.0	3.9	100.0
6~10 次	296	69.3	27.4	1.7	1.7	100.0
11 次以上	200	75.0	22.0	1.5	1.5	100.0
未回答	40	70.0	25.0	0.0	5.0	100.0
法律扶助律師 101 年 *a						
未曾擔任	780	61.7	33.8	1.5	2.9	100.0
1~5 次	441	70.3	25.6	0.9	3.2	100.0
6~10 次	253	71.5	25.3	1.6	1.6	100.0
11 次以上	151	72.8	23.2	2.6	1.3	100.0
未回答	57	64.9	29.8	0.0	5.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-6-1 民事訴訟審理集中化之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,682	20.9	64.6	11.5	1.3	1.7	100.0
性別 ***							
男	1,260	23.3	62.9	10.8	1.5	1.5	100.0
女	422	13.5	69.9	13.7	0.7	2.1	100.0
未回答							
年齡 ***a							
20~29 歲	89	20.2	68.5	9.0	0.0	2.2	100.0
30~39 歲	444	17.8	67.3	13.3	1.4	0.2	100.0
40~49 歲	537	15.6	67.8	14.5	0.6	1.5	100.0
50~59 歲	313	21.7	66.1	9.9	1.6	0.6	100.0
60 歲以上	294	34.7	51.7	6.1	2.7	4.8	100.0
未回答	5	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0	100.0
律師所在轄區							
臺灣高等法院 a	1,056	19.6	64.7	12.2	1.9	1.6	100.0
臺中高分院	255	22.4	65.9	10.6	0.0	1.2	100.0
臺南高分院	117	27.4	63.2	6.8	0.0	2.6	100.0
高雄高分院	190	22.1	63.2	11.6	1.1	2.1	100.0
花蓮高分院	26	30.8	57.7	7.7	0.0	3.8	100.0
未回答	38	13.2	71.1	15.8	0.0	0.0	100.0
業務範圍 (複選)							
民事	1,593	21.3	64.9	11.9	0.7	1.3	100.0
刑事	1,272	20.8	65.1	11.6	1.1	1.5	100.0
少年事件	319	22.6	65.8	9.7	0.3	1.6	100.0
家事事件	815	21.6	65.5	11.0	0.6	1.2	100.0
行政訴訟	472	20.8	66.7	10.8	0.6	1.1	100.0
智慧財產訴訟	236	15.3	67.4	14.4	2.1	0.8	100.0
未回答	5	0.0	40.0	0.0	20.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 a							
未曾擔任	762	18.8	65.4	11.9	2.1	1.8	100.0
1~5 次	384	21.9	64.1	11.7	0.5	1.8	100.0
6~10 次	296	24.3	62.5	11.1	1.0	1.0	100.0
11 次以上	200	21.5	66.0	11.0	0.5	1.0	100.0
未回答	40	22.5	65.0	7.5	0.0	5.0	100.0
法律扶助律師 101 年							
未曾擔任	780	18.8	65.1	12.2	2.2	1.7	100.0
1~5 次	441	22.0	64.9	10.9	0.2	2.0	100.0
6~10 次	253	24.1	64.4	9.9	0.8	0.8	100.0
11 次以上	151	23.2	63.6	12.6	0.0	0.7	100.0
未回答	57	19.3	59.6	12.3	3.5	5.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-7-1 刑事訴訟協商程序之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,682	14.3	52.7	17.2	12.8	3.0	100.0
性別 ***							
男	1,260	15.5	53.8	17.9	10.4	2.5	100.0
女	422	10.7	49.5	15.4	19.9	4.5	100.0
未回答							
年齡 ***							
20~29 歲	89	11.2	56.2	7.9	22.5	2.2	100.0
30~39 歲	444	10.4	50.2	17.1	20.9	1.4	100.0
40~49 歲	537	11.2	54.0	22.2	9.1	3.5	100.0
50~59 歲	313	15.0	54.6	19.2	9.6	1.6	100.0
60 歲以上	294	26.2	50.7	9.2	7.8	6.1	100.0
未回答	5	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 ***							
臺灣高等法院	1,056	12.5	50.8	17.5	16.0	3.2	100.0
臺中高分院	255	18.0	56.5	18.8	4.3	2.4	100.0
臺南高分院	117	16.2	59.0	13.7	7.7	3.4	100.0
高雄高分院	190	17.4	53.2	16.3	10.5	2.6	100.0
花蓮高分院	26	26.9	50.0	15.4	3.8	3.8	100.0
未回答	38	7.9	63.2	15.8	13.2	0.0	100.0
業務範圍 (複選)							
民事	1,593	14.2	53.2	17.1	12.6	2.9	100.0
刑事	1,272	15.9	55.2	19.9	7.6	1.4	100.0
少年事件	319	18.2	58.3	17.6	4.7	1.3	100.0
家事事件	815	17.1	54.7	19.8	7.0	1.5	100.0
行政訴訟	472	14.6	54.7	17.4	11.9	1.5	100.0
智慧財產訴訟	236	11.0	53.8	19.5	12.7	3.0	100.0
未回答	5	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 ***							
未曾擔任	762	11.3	51.8	14.2	18.9	3.8	100.0
1~5 次	384	18.0	51.8	19.8	8.3	2.1	100.0
6~10 次	296	15.5	53.4	19.9	9.5	1.7	100.0
11 次以上	200	16.0	57.0	20.0	4.5	2.5	100.0
未回答	40	17.5	52.5	17.5	5.0	7.5	100.0
法律扶助律師 101 年 ***							
未曾擔任	780	11.4	52.4	14.0	18.2	4.0	100.0
1~5 次	441	16.8	53.1	19.5	9.1	1.6	100.0
6~10 次	253	16.6	54.2	17.8	9.1	2.4	100.0
11 次以上	151	17.9	51.7	25.2	3.3	2.0	100.0
未回答	57	14.0	50.9	21.1	8.8	5.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-8-1 加強家事專業調解之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,682	25.8	48.5	8.0	14.7	3.0	100.0
性別 ***							
男	1,260	27.5	49.6	7.5	12.5	2.9	100.0
女	422	20.9	45.0	9.5	21.3	3.3	100.0
未回答							
年齡 ***							
20~29 歲	89	25.8	40.4	5.6	25.8	2.2	100.0
30~39 歲	444	21.8	47.3	9.0	20.7	1.1	100.0
40~49 歲	537	25.1	50.3	11.5	11.2	1.9	100.0
50~59 歲	313	24.3	54.3	5.1	12.8	3.5	100.0
60 歲以上	294	34.7	42.5	3.7	11.2	7.8	100.0
未回答	5	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 ***							
臺灣高等法院	1,056	18.8	49.6	8.6	19.5	3.4	100.0
臺中高分院	255	33.3	49.0	9.0	6.7	2.0	100.0
臺南高分院	117	44.4	42.7	6.0	3.4	3.4	100.0
高雄高分院	190	40.0	48.4	4.2	5.3	2.1	100.0
花蓮高分院	26	57.7	30.8	3.8	3.8	3.8	100.0
未回答	38	18.4	42.1	10.5	26.3	2.6	100.0
業務範圍 (複選)							
民事	1,593	25.9	49.0	8.2	14.1	2.8	100.0
刑事	1,272	27.0	51.5	9.0	10.5	2.0	100.0
少年事件	319	35.1	52.4	8.8	2.8	0.9	100.0
家事事件	815	34.0	52.4	10.6	2.6	0.5	100.0
行政訴訟	472	24.6	52.5	8.1	12.5	2.3	100.0
智慧財產訴訟	236	19.1	46.6	11.0	20.8	2.5	100.0
未回答	5	20.0	0.0	0.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 ***							
未曾擔任	762	18.0	46.5	6.7	24.7	4.2	100.0
1~5 次	384	28.6	50.3	8.9	9.6	2.6	100.0
6~10 次	296	31.8	51.7	9.1	6.4	1.0	100.0
11 次以上	200	42.5	46.0	9.0	0.5	2.0	100.0
未回答	40	20.0	57.5	10.0	7.5	5.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***							
未曾擔任	780	17.9	48.2	6.3	23.2	4.4	100.0
1~5 次	441	30.6	47.8	10.2	9.3	2.0	100.0
6~10 次	253	33.2	53.4	7.5	5.1	0.8	100.0
11 次以上	151	43.7	41.7	11.3	1.3	2.0	100.0
未回答	57	15.8	52.6	7.0	19.3	5.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-9-1 落實及強化交互詰問制度之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,682	22.6	57.4	10.8	6.6	2.6	100.0
性別 ***							
男	1,260	25.7	55.2	11.9	5.1	2.1	100.0
女	422	13.3	64.0	7.6	11.1	4.0	100.0
未回答							
年齡 ***							
20~29 歲	89	22.5	51.7	11.2	12.4	2.2	100.0
30~39 歲	444	16.9	59.0	11.5	10.6	2.0	100.0
40~49 歲	537	19.4	61.8	11.4	5.4	2.0	100.0
50~59 歲	313	24.6	60.7	9.3	3.2	2.2	100.0
60 歲以上	294	35.4	44.2	10.5	4.8	5.1	100.0
未回答	5	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區							
臺灣高等法院 ***a	1,056	19.7	57.2	11.1	9.0	3.0	100.0
臺中高分院	255	25.1	58.0	12.9	2.4	1.6	100.0
臺南高分院	117	32.5	56.4	6.0	2.6	2.6	100.0
高雄高分院	190	28.4	56.3	10.5	2.6	2.1	100.0
花蓮高分院	26	46.2	42.3	7.7	0.0	3.8	100.0
未回答	38	10.5	76.3	7.9	5.3	0.0	100.0
業務範圍 (複選)							
民事	1,593	22.6	57.6	10.8	6.5	2.5	100.0
刑事	1,272	25.3	60.5	11.9	1.3	1.0	100.0
少年事件	319	28.8	59.2	10.3	0.6	0.9	100.0
家事事件	815	27.2	59.6	10.4	1.8	0.9	100.0
行政訴訟	472	22.7	58.1	13.3	4.4	1.5	100.0
智慧財產訴訟	236	15.7	57.6	16.5	8.1	2.1	100.0
未回答	5	20.0	0.0	20.0	20.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 ***							
未曾擔任	762	18.1	55.6	11.0	11.4	3.8	100.0
1~5 次	384	24.0	60.4	10.2	3.9	1.6	100.0
6~10 次	296	27.0	59.1	11.5	2.0	0.3	100.0
11 次以上	200	29.5	55.5	11.0	1.0	3.0	100.0
未回答	40	27.5	57.5	7.5	2.5	5.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***							
未曾擔任	780	17.9	56.2	10.8	11.0	4.1	100.0
1~5 次	441	27.0	56.5	11.6	4.1	0.9	100.0
6~10 次	253	24.5	64.0	9.1	1.2	1.2	100.0
11 次以上	151	31.1	53.0	12.6	1.3	2.0	100.0
未回答	57	21.1	63.2	8.8	3.5	3.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-10-1 落實簡易及小額訴訟程序之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,682	19.9	57.3	9.5	9.6	3.7	100.0
性別 ***							
男	1,260	21.0	57.1	10.1	7.9	4.0	100.0
女	422	16.8	57.8	7.6	14.7	3.1	100.0
未回答							
年齡 ***							
20~29 歲	89	24.7	61.8	3.4	7.9	2.2	100.0
30~39 歲	444	19.1	59.7	9.0	11.0	1.1	100.0
40~49 歲	537	15.8	62.9	11.2	7.6	2.4	100.0
50~59 歲	313	21.1	53.4	10.2	11.8	3.5	100.0
60 歲以上	294	26.2	46.3	7.8	9.2	10.5	100.0
未回答	5	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0	100.0
律師所在轄區							
臺灣高等法院 **	1,056	19.5	56.0	8.9	11.4	4.3	100.0
臺中高分院	255	22.4	56.9	11.8	7.5	1.6	100.0
臺南高分院	117	23.1	59.8	6.8	6.0	4.3	100.0
高雄高分院	190	17.9	60.5	12.6	4.7	4.2	100.0
花蓮高分院	26	34.6	53.8	7.7	0.0	3.8	100.0
未回答	38	5.3	76.3	2.6	15.8	0.0	100.0
業務範圍 (複選)							
民事	1,593	20.3	57.9	9.6	8.9	3.3	100.0
刑事	1,272	20.9	59.3	9.7	7.4	2.7	100.0
少年事件	319	23.5	60.8	9.7	4.1	1.9	100.0
家事事件	815	23.8	59.3	9.7	5.5	1.7	100.0
行政訴訟	472	21.0	60.6	8.7	7.4	2.3	100.0
智慧財產訴訟	236	16.5	58.1	10.6	9.7	5.1	100.0
未回答	5	20.0	0.0	20.0	20.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 ***							
未曾擔任	762	19.0	54.2	8.3	13.6	4.9	100.0
1~5 次	384	22.1	58.3	9.6	7.8	2.1	100.0
6~10 次	296	18.2	63.2	10.8	6.4	1.4	100.0
11 次以上	200	23.0	57.5	11.5	3.5	4.5	100.0
未回答	40	12.5	62.5	10.0	2.5	12.5	100.0
法律扶助律師 101 年 ***							
未曾擔任	780	17.8	55.4	8.2	13.6	5.0	100.0
1~5 次	441	23.4	58.3	8.8	7.7	1.8	100.0
6~10 次	253	16.6	63.6	13.0	4.7	2.0	100.0
11 次以上	151	26.5	54.3	12.6	2.0	4.6	100.0
未回答	57	19.3	56.1	7.0	10.5	7.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-11-1 設立專業法院或法庭辦理專業案件之感受（含未表意見）

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,682	20.5	53.4	11.1	11.4	3.6	100.0
性別 ***							
男	1,260	22.4	53.4	11.4	9.4	3.4	100.0
女	422	14.9	53.6	10.0	17.5	4.0	100.0
未回答							
年齡 ***							
20~29 歲	89	20.2	53.9	5.6	18.0	2.2	100.0
30~39 歲	444	19.8	54.5	12.8	11.5	1.4	100.0
40~49 歲	537	16.4	58.7	13.2	9.3	2.4	100.0
50~59 歲	313	19.5	54.6	11.2	10.5	4.2	100.0
60 歲以上	294	30.6	40.5	6.1	14.3	8.5	100.0
未回答	5	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0	100.0
律師所在轄區							
臺灣高等法院	1,056	19.1	54.0	12.1	11.5	3.3	100.0
臺中高分院	255	21.6	52.9	9.8	13.7	2.0	100.0
臺南高分院	117	23.9	51.3	7.7	11.1	6.0	100.0
高雄高分院	190	24.7	48.9	11.1	10.0	5.3	100.0
花蓮高分院	26	30.8	53.8	7.7	0.0	7.7	100.0
未回答	38	13.2	71.1	2.6	10.5	2.6	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,593	20.6	54.0	11.2	11.0	3.3	100.0
刑事	1,272	20.7	54.7	10.8	10.9	2.9	100.0
少年事件	319	24.5	56.1	11.0	6.9	1.6	100.0
家事事件	815	22.9	55.6	10.6	9.1	1.8	100.0
行政訴訟	472	21.8	56.1	11.4	7.8	2.8	100.0
智慧財產訴訟	236	19.5	59.7	16.5	2.1	2.1	100.0
未回答	5	20.0	40.0	0.0	20.0	20.0	100.0
法律扶助律師 100 年 **							
未曾擔任	762	18.2	52.6	11.3	13.5	4.3	100.0
1~5 次	384	22.9	51.6	9.9	12.5	3.1	100.0
6~10 次	296	17.9	58.8	11.1	9.8	2.4	100.0
11 次以上	200	25.5	54.5	11.5	6.0	2.5	100.0
未回答	40	35.0	42.5	15.0	0.0	7.5	100.0
法律扶助律師 101 年							
未曾擔任	780	17.6	53.5	11.4	13.1	4.5	100.0
1~5 次	441	24.5	51.7	10.0	11.6	2.3	100.0
6~10 次	253	19.8	57.7	10.3	9.5	2.8	100.0
11 次以上	151	25.2	53.6	12.6	6.0	2.6	100.0
未回答	57	21.1	47.4	14.0	10.5	7.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-12-1 深夜不訊問聲押被告制度之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,682	25.2	38.4	9.7	22.5	4.2	100.0
性別 ***							
男	1,260	28.4	38.9	10.1	18.7	3.9	100.0
女	422	15.6	37.0	8.5	33.9	5.0	100.0
未回答							
年齡 ***							
20~29 歲	89	15.7	40.4	9.0	32.6	2.2	100.0
30~39 歲	444	17.3	39.0	11.9	30.0	1.8	100.0
40~49 歲	537	23.8	42.6	9.7	20.5	3.4	100.0
50~59 歲	313	31.9	34.2	9.6	18.5	5.8	100.0
60 歲以上	294	35.7	32.7	6.8	16.7	8.2	100.0
未回答	5	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 ***							
臺灣高等法院	1,056	22.8	36.3	8.9	27.1	4.9	100.0
臺中高分院	255	27.5	43.9	10.6	16.1	2.0	100.0
臺南高分院	117	33.3	39.3	8.5	15.4	3.4	100.0
高雄高分院	190	30.5	42.1	11.1	13.2	3.2	100.0
花蓮高分院	26	46.2	23.1	23.1	3.8	3.8	100.0
未回答	38	10.5	50.0	13.2	21.1	5.3	100.0
業務範圍 (複選)							
民事	1,593	25.6	38.7	9.3	22.4	4.0	100.0
刑事	1,272	27.8	41.2	11.4	17.0	2.7	100.0
少年事件	319	31.7	43.3	12.5	11.0	1.6	100.0
家事事件	815	29.3	42.1	10.9	15.6	2.1	100.0
行政訴訟	472	27.5	40.7	9.3	19.5	3.0	100.0
智慧財產訴訟	236	23.3	37.7	9.7	25.4	3.8	100.0
未回答	5	40.0	0.0	0.0	20.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 ***							
未曾擔任	762	21.0	34.0	10.2	29.5	5.2	100.0
1~5 次	384	27.3	40.4	8.6	20.3	3.4	100.0
6~10 次	296	28.0	43.9	9.5	16.6	2.0	100.0
11 次以上	200	34.0	42.5	11.0	9.5	3.0	100.0
未回答	40	20.0	42.5	5.0	20.0	12.5	100.0
法律扶助律師 101 年 ***							
未曾擔任	780	21.3	34.6	10.3	28.3	5.5	100.0
1~5 次	441	27.4	39.7	7.7	22.7	2.5	100.0
6~10 次	253	28.5	43.9	10.7	13.8	3.2	100.0
11 次以上	151	37.1	41.1	12.6	7.3	2.0	100.0
未回答	57	15.8	49.1	5.3	21.1	8.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-13-1 刑事妥速審判制度之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	13.0	45.2	13.9	23.8	4.0
性別 ***						
男	1,260	14.7	47.6	14.0	20.2	3.6
女	422	7.8	38.2	13.7	34.8	5.5
未回答						
年齡 ***						
20~29 歲	89	9.0	47.2	9.0	32.6	2.2
30~39 歲	444	11.9	40.5	14.2	31.5	1.8
40~49 歲	537	10.4	48.8	13.8	22.9	4.1
50~59 歲	313	14.4	47.0	11.2	23.0	4.5
60 歲以上	294	19.0	42.9	18.0	12.6	7.5
未回答	5	0.0	80.0	20.0	0.0	-
律師所在轄區						
臺灣高等法院 ***	1,056	11.2	42.6	14.5	27.1	4.6
臺中高分院	255	16.9	45.5	14.1	21.6	2.0
臺南高分院	117	15.4	53.0	9.4	17.9	4.3
高雄高分院	190	14.7	51.6	14.7	15.8	3.2
花蓮高分院	26	30.8	50.0	7.7	3.8	7.7
未回答	38	7.9	57.9	10.5	21.1	2.6
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	13.2	45.2	13.6	24.2	3.9
刑事	1,272	14.7	48.4	15.6	18.9	2.3
少年事件	319	17.9	53.6	10.7	16.0	1.9
家事事件	815	15.5	49.3	13.7	19.4	2.1
行政訴訟	472	14.6	46.6	15.3	21.4	2.1
智慧財產訴訟	236	8.9	44.1	16.5	28.4	2.1
未回答	5	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0
法律扶助律師 100 年 ***						
未曾擔任	762	10.4	42.3	13.6	28.5	5.2
1~5 次	384	16.7	43.8	13.3	23.2	3.1
6~10 次	296	12.8	52.4	14.2	19.6	1.0
11 次以上	200	16.0	50.5	13.5	15.0	5.0
未回答	40	12.5	37.5	25.0	17.5	7.5
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	780	10.0	42.9	13.7	27.8	5.5
1~5 次	441	16.6	44.2	12.9	24.5	1.8
6~10 次	253	13.8	51.8	13.4	18.6	2.4
11 次以上	151	16.6	49.7	15.2	13.9	4.6
未回答	57	12.3	43.9	22.8	14.0	6.8

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-14-1 試行人民觀審制度之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	5.5	24.3	12.7	50.1	7.5
性別 ***						
男	1,260	6.8	24.2	13.4	47.8	7.8
女	422	1.4	24.4	10.7	56.9	6.6
未回答						
年齡 ***						
20~29 歲	89	3.4	31.5	11.2	51.7	2.2
30~39 歲	444	4.7	21.8	12.2	58.8	2.5
40~49 歲	537	3.0	25.3	16.4	48.2	7.1
50~59 歲	313	8.0	23.6	9.6	48.2	10.5
60 歲以上	294	9.2	23.8	10.9	41.8	14.3
未回答	5	0.0	60.0	0.0	40.0	-
律師所在轄區						
臺灣高等法院 *	1,056	4.9	24.0	13.8	50.0	7.3
臺中高分院	255	5.5	25.5	12.9	51.8	4.3
臺南高分院	117	7.7	25.6	6.8	48.7	11.1
高雄高分院	190	6.3	19.5	11.6	52.1	10.5
花蓮高分院	26	15.4	34.6	11.5	23.1	15.4
未回答	38	2.6	36.8	5.3	52.6	2.6
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	5.5	24.0	12.7	50.3	7.4
刑事	1,272	6.0	23.6	14.0	49.9	6.5
少年事件	319	9.4	28.8	15.0	41.1	5.6
家事事件	815	6.9	27.0	13.0	47.7	5.4
行政訴訟	472	6.8	27.8	13.8	46.4	5.3
智慧財產訴訟	236	4.7	22.5	14.0	54.7	4.2
未回答	5	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0
法律扶助律師 100 年 **						
未曾擔任	762	3.9	22.6	12.1	53.8	7.6
1~5 次	384	7.3	26.0	10.9	47.7	8.1
6~10 次	296	4.7	23.0	15.9	51.7	4.7
11 次以上	200	9.5	28.0	13.0	41.0	8.5
未回答	40	2.5	30.0	17.5	35.0	15.0
法律扶助律師 101 年 **						
未曾擔任	780	3.6	23.3	12.2	52.8	8.1
1~5 次	441	7.5	24.3	11.3	50.6	6.3
6~10 次	253	5.1	25.7	12.3	51.4	5.6
11 次以上	151	10.6	25.2	18.5	37.1	8.6
未回答	57	3.5	28.1	17.5	36.8	13.6

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-15-1 法官多元進用管道之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	25.3	60.8	11.5	2.5	100.0
性別 ***						
男	1,260	27.9	57.9	11.8	2.4	100.0
女	422	17.5	69.2	10.4	2.8	100.0
未回答						
年齡 ***						
20~29 歲	89	30.3	65.2	4.5	0.0	100.0
30~39 歲	444	23.6	61.7	13.7	0.9	100.0
40~49 歲	537	19.9	64.2	13.8	2.0	100.0
50~59 歲	313	26.2	61.0	9.9	2.9	100.0
60 歲以上	294	35.4	50.7	7.8	6.1	100.0
未回答	5	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院 a	1,056	24.1	62.3	11.4	2.3	100.0
臺中高分院	255	32.5	54.9	10.6	2.0	100.0
臺南高分院	117	20.5	63.2	12.0	4.3	100.0
高雄高分院	190	22.6	58.9	14.7	3.7	100.0
花蓮高分院	26	46.2	50.0	0.0	3.8	100.0
未回答	38	23.7	65.8	10.5	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	25.2	61.0	11.4	2.4	100.0
刑事	1,272	26.1	60.3	11.5	2.1	100.0
少年事件	319	30.4	58.0	9.7	1.9	100.0
家事事件	815	26.5	59.6	11.9	2.0	100.0
行政訴訟	472	29.4	57.4	11.0	2.1	100.0
智慧財產訴訟	236	22.0	61.4	14.4	2.1	100.0
未回答	5	20.0	40.0	20.0	20.0	100.0
法律扶助律師 100 年						
未曾擔任	762	23.1	62.7	11.5	2.6	100.0
1~5 次	384	29.4	58.6	9.9	2.1	100.0
6~10 次	296	25.3	59.1	14.2	1.4	100.0
11 次以上	200	27.0	59.5	9.5	4.0	100.0
未回答	40	17.5	62.5	15.0	5.0	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	780	22.9	63.1	11.5	2.4	100.0
1~5 次	441	29.5	57.8	10.4	2.3	100.0
6~10 次	253	23.7	61.3	13.0	2.0	100.0
11 次以上	151	29.1	57.0	10.6	3.3	100.0
未回答	57	21.1	59.6	14.0	5.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-16-1 法官評鑑制度之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	16.9	62.3	18.4	2.4	100.0
性別						
男	1,260	18.0	61.5	18.2	2.3	100.0
女	422	13.7	64.7	19.0	2.6	100.0
未回答						
年齡 ***						
20~29 歲	89	18.0	59.6	22.5	0.0	100.0
30~39 歲	444	15.1	60.4	23.6	0.9	100.0
40~49 歲	537	10.6	68.5	18.8	2.0	100.0
50~59 歲	313	20.8	61.0	15.0	3.2	100.0
60 歲以上	294	27.2	55.4	12.2	5.1	100.0
未回答	5	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院 a	1,056	15.9	61.8	20.0	2.3	100.0
臺中高分院	255	20.8	62.4	14.1	2.7	100.0
臺南高分院	117	12.0	70.1	14.5	3.4	100.0
高雄高分院	190	20.0	61.6	16.8	1.6	100.0
花蓮高分院	26	30.8	46.2	15.4	7.7	100.0
未回答	38	10.5	65.8	23.7	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	17.1	62.3	18.3	2.3	100.0
刑事	1,272	17.1	61.7	18.8	2.4	100.0
少年事件	319	20.7	60.5	15.7	3.1	100.0
家事事件	815	17.4	61.7	18.3	2.6	100.0
行政訴訟	472	18.4	60.8	18.4	2.3	100.0
智慧財產訴訟	236	11.0	61.4	24.6	3.0	100.0
未回答	5	20.0	40.0	20.0	20.0	100.0
法律扶助律師 100 年						
未曾擔任	762	15.9	62.2	19.6	2.4	100.0
1~5 次	384	20.3	60.9	16.7	2.1	100.0
6~10 次	296	14.5	64.2	19.3	2.0	100.0
11 次以上	200	16.0	64.5	16.5	3.0	100.0
未回答	40	27.5	52.5	15.0	5.0	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	780	15.5	63.3	19.0	2.2	100.0
1~5 次	441	20.2	58.7	18.1	2.9	100.0
6~10 次	253	15.0	66.8	16.6	1.6	100.0
11 次以上	151	16.6	62.3	19.2	2.0	100.0
未回答	57	21.1	56.1	17.5	5.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-17-1 司法人員的品德操守之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	19.0	66.2	12.4	2.4	100.0
性別 ***						
男	1,260	21.7	64.8	11.3	2.2	100.0
女	422	10.7	70.6	15.6	3.1	100.0
未回答						
年齡 ***						
20~29 歲	89	11.2	70.8	18.0	0.0	100.0
30~39 歲	444	14.4	67.3	16.9	1.4	100.0
40~49 歲	537	17.3	72.1	8.9	1.7	100.0
50~59 歲	313	24.0	62.0	11.2	2.9	100.0
60 歲以上	294	26.2	56.5	11.6	5.8	100.0
未回答	5	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院 ***a	1,056	15.2	68.8	13.8	2.1	100.0
臺中高分院	255	23.5	64.3	9.4	2.7	100.0
臺南高分院	117	33.3	59.0	5.1	2.6	100.0
高雄高分院	190	24.7	60.5	11.1	3.7	100.0
花蓮高分院	26	38.5	46.2	11.5	3.8	100.0
未回答	38	5.3	71.1	21.1	2.6	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	18.5	66.9	12.4	2.2	100.0
刑事	1,272	19.7	66.2	12.4	1.7	100.0
少年事件	319	25.1	60.5	12.5	1.9	100.0
家事事件	815	21.7	63.8	12.3	2.2	100.0
行政訴訟	472	20.1	64.4	13.8	1.7	100.0
智慧財產訴訟	236	16.9	65.7	14.4	3.0	100.0
未回答	5	20.0	40.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 ***						
未曾擔任	762	13.6	70.1	13.4	2.9	100.0
1~5 次	384	23.7	63.8	10.4	2.1	100.0
6~10 次	296	20.6	67.2	11.1	1.0	100.0
11 次以上	200	27.0	58.0	12.5	2.5	100.0
未回答	40	22.5	50.0	20.0	7.5	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	780	13.7	69.9	13.5	2.9	100.0
1~5 次	441	23.1	63.9	10.9	2.0	100.0
6~10 次	253	21.3	68.4	8.7	1.6	100.0
11 次以上	151	29.1	53.6	15.9	1.3	100.0
未回答	57	21.1	57.9	15.8	5.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-18-1 法院行政人員服務態度之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	47.1	47.2	4.3	1.4	100.0
性別 ***						
男	1,260	50.5	45.2	3.2	1.2	100.0
女	422	37.0	53.3	7.6	2.1	100.0
未回答						
年齡 ***a						
20~29 歲	89	34.8	53.9	11.2	0.0	100.0
30~39 歲	444	38.3	53.6	7.4	0.7	100.0
40~49 歲	537	46.7	49.9	2.2	1.1	100.0
50~59 歲	313	52.7	41.9	3.2	2.2	100.0
60 歲以上	294	58.5	36.7	2.0	2.7	100.0
未回答	5	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院 *a	1,056	45.8	48.0	4.8	1.3	100.0
臺中高分院	255	49.4	43.5	5.5	1.6	100.0
臺南高分院	117	59.8	38.5	0.0	1.7	100.0
高雄高分院	190	47.4	48.9	2.1	1.6	100.0
花蓮高分院	26	46.2	42.3	7.7	3.8	100.0
未回答	38	26.3	71.1	2.6	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	47.1	47.3	4.4	1.3	100.0
刑事	1,272	47.6	46.9	4.3	1.2	100.0
少年事件	319	47.6	48.0	3.8	0.6	100.0
家事事件	815	49.4	44.9	4.4	1.2	100.0
行政訴訟	472	46.4	46.4	6.1	1.1	100.0
智慧財產訴訟	236	42.4	48.3	7.6	1.7	100.0
未回答	5	40.0	20.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 **						
未曾擔任	762	43.8	49.1	5.4	1.7	100.0
1~5 次	384	52.1	44.0	2.9	1.0	100.0
6~10 次	296	51.0	45.3	3.0	0.7	100.0
11 次以上	200	47.0	49.0	2.5	1.5	100.0
未回答	40	32.5	47.5	15.0	5.0	100.0
法律扶助律師 101 年 **						
未曾擔任	780	44.2	49.1	5.1	1.5	100.0
1~5 次	441	51.5	44.2	3.2	1.1	100.0
6~10 次	253	49.0	47.4	2.8	0.8	100.0
11 次以上	151	49.7	45.7	4.0	0.7	100.0
未回答	57	36.8	47.4	8.8	7.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-19-1 法院行政人員業務熟度之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	37.5	56.6	4.1	1.8	100.0
性別 ***						
男	1,260	40.3	54.3	4.0	1.4	100.0
女	422	29.1	63.5	4.5	2.8	100.0
未回答						
年齡 ***a						
20~29 歲	89	32.6	59.6	7.9	0.0	100.0
30~39 歲	444	32.7	59.9	6.5	0.9	100.0
40~49 歲	537	35.6	60.7	2.4	1.3	100.0
50~59 歲	313	43.1	50.8	3.5	2.6	100.0
60 歲以上	294	43.9	49.7	2.7	3.7	100.0
未回答	5	40.0	40.0	20.0	0.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院 a	1,056	36.1	58.1	4.3	1.5	100.0
臺中高分院	255	42.7	51.0	4.7	1.6	100.0
臺南高分院	117	43.6	50.4	2.6	3.4	100.0
高雄高分院	190	37.9	55.3	4.7	2.1	100.0
花蓮高分院	26	38.5	57.7	0.0	3.8	100.0
未回答	38	21.1	76.3	0.0	2.6	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	37.5	56.7	4.1	1.6	100.0
刑事	1,272	38.6	56.1	4.0	1.3	100.0
少年事件	319	41.4	53.0	5.0	0.6	100.0
家事事件	815	40.2	53.7	4.5	1.5	100.0
行政訴訟	472	40.5	52.8	5.5	1.3	100.0
智慧財產訴訟	236	35.6	55.9	5.9	2.5	100.0
未回答	5	20.0	40.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年						
未曾擔任	762	34.4	58.9	4.6	2.1	100.0
1~5 次	384	41.7	54.7	2.1	1.6	100.0
6~10 次	296	38.2	56.1	4.7	1.0	100.0
11 次以上	200	41.5	52.0	4.5	2.0	100.0
未回答	40	32.5	57.5	7.5	2.5	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	780	34.0	59.5	4.5	2.1	100.0
1~5 次	441	40.8	54.0	3.4	1.8	100.0
6~10 次	253	39.9	55.3	3.6	1.2	100.0
11 次以上	151	43.7	49.7	5.3	1.3	100.0
未回答	57	33.3	61.4	3.5	1.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-20-1 法官問案態度之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	27.3	63.5	7.7	1.5	100.0
性別 **						
男	1,260	29.5	62.1	7.1	1.3	100.0
女	422	20.9	67.8	9.5	1.9	100.0
未回答						
年齡 ***a						
20~29 歲	89	20.2	68.5	11.2	0.0	100.0
30~39 歲	444	20.3	68.5	10.4	0.9	100.0
40~49 歲	537	22.5	68.3	7.4	1.7	100.0
50~59 歲	313	34.8	57.2	6.4	1.6	100.0
60 歲以上	294	41.5	51.7	4.4	2.4	100.0
未回答	5	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 ***a						
臺灣高等法院	1,056	23.4	67.4	7.8	1.4	100.0
臺中高分院	255	31.4	60.4	7.1	1.2	100.0
臺南高分院	117	46.2	47.0	5.1	1.7	100.0
高雄高分院	190	33.7	56.8	7.9	1.6	100.0
花蓮高分院	26	38.5	46.2	11.5	3.8	100.0
未回答	38	13.2	71.1	13.2	2.6	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	27.3	63.8	7.6	1.3	100.0
刑事	1,272	26.5	64.1	8.3	1.2	100.0
少年事件	319	30.4	61.4	7.5	0.6	100.0
家事事件	815	28.1	62.7	8.1	1.1	100.0
行政訴訟	472	26.7	64.4	7.8	1.1	100.0
智慧財產訴訟	236	23.3	68.2	7.6	0.8	100.0
未回答	5	40.0	40.0	0.0	20.0	100.0
法律扶助律師 100 年 *						
未曾擔任	762	25.1	65.2	8.1	1.6	100.0
1~5 次	384	29.9	62.2	7.0	0.8	100.0
6~10 次	296	27.0	63.9	7.4	1.7	100.0
11 次以上	200	29.5	63.0	6.5	1.0	100.0
未回答	40	37.5	42.5	12.5	7.5	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	780	25.3	65.4	7.6	1.8	100.0
1~5 次	441	29.3	61.9	7.7	1.1	100.0
6~10 次	253	29.2	62.8	6.3	1.6	100.0
11 次以上	151	27.8	64.2	7.9	0.0	100.0
未回答	57	31.6	50.9	14.0	3.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-21-1 法官中立傾聽參訟者之必要陳述之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	18.1	62.7	16.6	2.6	100.0
性別 *						
男	1,260	19.4	62.2	15.7	2.6	100.0
女	422	14.0	64.2	19.4	2.4	100.0
未回答						
年齡 ***						
20~29 歲	89	15.7	61.8	22.5	0.0	100.0
30~39 歲	444	15.8	61.0	22.5	0.7	100.0
40~49 歲	537	15.8	66.3	16.0	1.9	100.0
50~59 歲	313	20.1	63.6	14.1	2.2	100.0
60 歲以上	294	24.5	57.5	10.2	7.8	100.0
未回答	5	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院 a	1,056	16.3	63.4	17.8	2.5	100.0
臺中高分院	255	20.8	60.8	15.3	3.1	100.0
臺南高分院	117	22.2	66.7	8.5	2.6	100.0
高雄高分院	190	21.1	60.0	16.3	2.6	100.0
花蓮高分院	26	34.6	38.5	23.1	3.8	100.0
未回答	38	10.5	73.7	15.8	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	18.3	62.9	16.4	2.4	100.0
刑事	1,272	16.8	62.3	18.5	2.4	100.0
少年事件	319	19.1	63.0	16.3	1.6	100.0
家事事件	815	17.9	63.7	16.7	1.7	100.0
行政訴訟	472	17.8	63.8	16.7	1.7	100.0
智慧財產訴訟	236	14.0	65.3	19.5	1.3	100.0
未回答	5	0.0	40.0	20.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年						
未曾擔任	762	17.2	62.2	18.0	2.6	100.0
1~5 次	384	20.3	64.8	12.8	2.1	100.0
6~10 次	296	17.2	63.5	17.9	1.4	100.0
11 次以上	200	19.0	58.0	19.0	4.0	100.0
未回答	40	15.0	70.0	7.5	7.5	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	780	16.5	63.3	17.6	2.6	100.0
1~5 次	441	20.6	62.6	14.3	2.5	100.0
6~10 次	253	18.6	62.1	17.0	2.4	100.0
11 次以上	151	19.2	58.3	20.5	2.0	100.0
未回答	57	14.0	70.2	10.5	5.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-22-1 開庭等候時間之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計	
合計	1,682	18.3	54.8	25.5	1.4	100.0	
性別							
男	1,260	18.2	55.2	25.4	1.3	100.0	
女	422	18.5	53.8	25.8	1.9	100.0	
未回答							
年齡	a						
20~29 歲	89	13.5	60.7	25.8	0.0	100.0	
30~39 歲	444	18.5	50.7	30.0	0.9	100.0	
40~49 歲	537	17.5	55.3	25.5	1.7	100.0	
50~59 歲	313	18.5	60.1	20.8	0.6	100.0	
60 歲以上	294	20.7	52.7	23.5	3.1	100.0	
未回答	5	0.0	60.0	40.0	0.0	100.0	
律師所在轄區							
臺灣高等法院	***a	1,056	14.6	55.4	29.0	1.0	100.0
臺中高分院		255	27.1	49.8	20.8	2.4	100.0
臺南高分院		117	26.5	56.4	16.2	0.9	100.0
高雄高分院		190	21.6	57.9	18.4	2.1	100.0
花蓮高分院		26	30.8	53.8	11.5	3.8	100.0
未回答		38	10.5	52.6	34.2	2.6	100.0
業務範圍 (複選)							
民事		1,593	18.0	55.4	25.3	1.3	100.0
刑事		1,272	17.5	55.0	26.4	1.2	100.0
少年事件		319	16.0	57.1	26.3	0.6	100.0
家事事件		815	19.0	54.5	25.3	1.2	100.0
行政訴訟		472	16.5	60.4	22.2	0.8	100.0
智慧財產訴訟		236	14.0	58.9	26.7	0.4	100.0
未回答		5	20.0	40.0	20.0	20.0	100.0
法律扶助律師 100 年							
未曾擔任		762	16.9	56.2	25.6	1.3	100.0
1~5 次		384	20.1	57.8	21.1	1.0	100.0
6~10 次		296	19.6	50.3	27.7	2.4	100.0
11 次以上		200	20.0	50.5	28.5	1.0	100.0
未回答		40	7.5	55.0	35.0	2.5	100.0
法律扶助律師 101 年							
未曾擔任		780	16.5	56.8	25.3	1.4	100.0
1~5 次		441	20.4	55.1	22.9	1.6	100.0
6~10 次		253	20.6	52.2	25.3	2.0	100.0
11 次以上		151	19.9	47.7	31.8	0.7	100.0
未回答		57	10.5	56.1	33.3	0.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-23-1 案件結案速度之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	9.5	65.2	23.8	1.5	100.0
性別						
男	1,260	9.8	65.3	23.6	1.3	100.0
女	422	8.5	64.9	24.4	2.1	100.0
未回答						
年齡 *a						
20~29 歲	89	5.6	74.2	20.2	0.0	100.0
30~39 歲	444	9.7	66.2	23.2	0.9	100.0
40~49 歲	537	7.8	65.9	25.0	1.3	100.0
50~59 歲	313	11.2	66.5	21.4	1.0	100.0
60 歲以上	294	11.6	58.2	26.2	4.1	100.0
未回答	5	0.0	80.0	20.0	0.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院 ***a	1,056	7.6	65.5	25.7	1.2	100.0
臺中高分院	255	14.5	63.1	20.4	2.0	100.0
臺南高分院	117	14.5	73.5	11.1	0.9	100.0
高雄高分院	190	9.5	63.2	24.2	3.2	100.0
花蓮高分院	26	23.1	61.5	11.5	3.8	100.0
未回答	38	2.6	57.9	39.5	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	9.4	65.5	23.9	1.3	100.0
刑事	1,272	9.9	65.1	23.7	1.3	100.0
少年事件	319	13.8	63.0	22.6	0.6	100.0
家事事件	815	11.2	66.5	21.2	1.1	100.0
行政訴訟	472	10.0	63.8	25.6	0.6	100.0
智慧財產訴訟	236	8.9	63.1	27.5	0.4	100.0
未回答	5	0.0	40.0	20.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年						
未曾擔任	762	7.3	65.4	25.3	2.0	100.0
1~5 次	384	10.4	65.4	22.9	1.3	100.0
6~10 次	296	10.8	65.5	22.3	1.4	100.0
11 次以上	200	14.5	64.0	21.0	0.5	100.0
未回答	40	5.0	65.0	27.5	2.5	100.0
法律扶助律師 101 年 **						
未曾擔任	780	6.7	65.3	26.2	1.9	100.0
1~5 次	441	12.2	64.2	22.0	1.6	100.0
6~10 次	253	11.9	67.6	19.8	0.8	100.0
11 次以上	151	14.6	60.9	24.5	0.0	100.0
未回答	57	1.8	73.7	21.1	3.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-24-1 法官辦案品質之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	14.1	70.3	12.5	3.1	100.0
性別 *						
男	1,260	15.4	69.4	12.1	3.2	100.0
女	422	10.2	73.0	14.0	2.8	100.0
未回答						
年齡 **						
20~29 歲	89	13.5	73.0	11.2	2.2	100.0
30~39 歲	444	11.7	71.8	13.5	2.9	100.0
40~49 歲	537	12.8	71.5	13.2	2.4	100.0
50~59 歲	313	14.4	75.1	7.3	3.2	100.0
60 歲以上	294	20.1	59.2	16.0	4.8	100.0
未回答	5	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院 ***a	1,056	12.5	70.3	14.0	3.2	100.0
臺中高分院	255	17.3	72.2	9.0	1.6	100.0
臺南高分院	117	18.8	75.2	4.3	1.7	100.0
高雄高分院	190	16.3	65.8	13.2	4.7	100.0
花蓮高分院	26	26.9	65.4	0.0	7.7	100.0
未回答	38	2.6	68.4	26.3	2.6	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	14.1	70.7	12.2	2.9	100.0
刑事	1,272	14.1	71.0	12.4	2.5	100.0
少年事件	319	17.2	71.8	8.8	2.2	100.0
家事事件	815	15.7	73.0	9.4	1.8	100.0
行政訴訟	472	15.7	68.4	14.0	1.9	100.0
智慧財產訴訟	236	11.4	70.3	16.5	1.7	100.0
未回答	5	20.0	40.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 *						
未曾擔任	762	12.1	69.6	15.1	3.3	100.0
1~5 次	384	16.7	69.3	10.9	3.1	100.0
6~10 次	296	15.5	75.0	7.8	1.7	100.0
11 次以上	200	14.0	71.0	12.0	3.0	100.0
未回答	40	17.5	55.0	17.5	10.0	100.0
法律扶助律師 101 年 **						
未曾擔任	780	11.5	70.0	14.9	3.6	100.0
1~5 次	441	17.9	68.7	10.4	2.9	100.0
6~10 次	253	15.0	75.9	7.1	2.0	100.0
11 次以上	151	14.6	69.5	13.9	2.0	100.0
未回答	57	14.0	63.2	17.5	5.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-25-1 法官判決理由充足之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	13.1	66.7	17.8	2.4	100.0
性別						
男	1,260	14.0	66.6	17.1	2.4	100.0
女	422	10.4	67.1	19.9	2.6	100.0
未回答						
年齡 ***						
20~29 歲	89	10.1	67.4	22.5	0.0	100.0
30~39 歲	444	11.0	68.0	19.8	1.1	100.0
40~49 歲	537	11.0	67.2	19.2	2.6	100.0
50~59 歲	313	15.0	70.9	12.5	1.6	100.0
60 歲以上	294	19.0	58.5	16.7	5.8	100.0
未回答	5	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院 ***a	1,056	12.2	65.4	19.8	2.6	100.0
臺中高分院	255	12.5	72.5	12.2	2.7	100.0
臺南高分院	117	19.7	70.1	10.3	0.0	100.0
高雄高分院	190	15.3	62.6	20.0	2.1	100.0
花蓮高分院	26	23.1	61.5	3.8	11.5	100.0
未回答	38	2.6	76.3	21.1	0.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	13.2	67.0	17.6	2.1	100.0
刑事	1,272	13.4	66.6	18.1	2.0	100.0
少年事件	319	15.7	68.3	14.1	1.9	100.0
家事事件	815	14.8	67.5	16.0	1.7	100.0
行政訴訟	472	12.7	67.6	19.1	0.6	100.0
智慧財產訴訟	236	12.3	60.2	26.7	0.8	100.0
未回答	5	0.0	40.0	20.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 *						
未曾擔任	762	10.8	65.7	20.9	2.6	100.0
1~5 次	384	15.6	67.7	14.6	2.1	100.0
6~10 次	296	13.9	69.6	14.9	1.7	100.0
11 次以上	200	15.0	66.5	16.5	2.0	100.0
未回答	40	17.5	55.0	17.5	10.0	100.0
法律扶助律師 101 年 **						
未曾擔任	780	10.4	66.3	20.6	2.7	100.0
1~5 次	441	16.1	66.0	15.6	2.3	100.0
6~10 次	253	13.0	73.1	12.6	1.2	100.0
11 次以上	151	17.2	64.2	16.6	2.0	100.0
未回答	57	15.8	56.1	21.1	7.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-26-1 法律見解統一之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	13.3	64.0	19.6	3.1	100.0
性別 *						
男	1,260	14.6	63.6	18.7	3.2	100.0
女	422	9.2	65.4	22.5	2.8	100.0
未回答						
年齡 ***						
20~29 歲	89	11.2	71.9	16.9	0.0	100.0
30~39 歲	444	12.2	61.9	24.8	1.1	100.0
40~49 歲	537	12.3	63.5	21.6	2.6	100.0
50~59 歲	313	14.1	67.4	15.7	2.9	100.0
60 歲以上	294	16.7	62.2	12.9	8.2	100.0
未回答	5	0.0	60.0	40.0	0.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院	1,056	11.9	64.0	20.8	3.2	100.0
臺中高分院	255	16.9	62.0	18.0	3.1	100.0
臺南高分院	117	17.9	63.2	15.4	3.4	100.0
高雄高分院	190	12.6	66.3	19.5	1.6	100.0
花蓮高分院	26	26.9	53.8	11.5	7.7	100.0
未回答	38	5.3	76.3	15.8	2.6	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	13.2	64.4	19.6	2.8	100.0
刑事	1,272	14.5	63.4	19.9	2.2	100.0
少年事件	319	18.2	63.0	17.6	1.3	100.0
家事事件	815	15.6	63.8	18.8	1.8	100.0
行政訴訟	472	12.7	65.3	19.9	2.1	100.0
智慧財產訴訟	236	11.0	60.6	25.8	2.5	100.0
未回答	5	0.0	60.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年						
未曾擔任	762	10.9	65.6	19.8	3.7	100.0
1~5 次	384	15.9	62.2	19.0	2.9	100.0
6~10 次	296	15.2	63.9	19.3	1.7	100.0
11 次以上	200	13.5	63.0	20.5	3.0	100.0
未回答	40	17.5	57.5	20.0	5.0	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	780	10.5	65.3	20.5	3.7	100.0
1~5 次	441	17.5	61.0	18.6	2.9	100.0
6~10 次	253	14.6	65.2	18.6	1.6	100.0
11 次以上	151	14.6	61.6	21.2	2.6	100.0
未回答	57	8.8	71.9	15.8	3.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-27-1 法官量刑適當之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	12.4	70.6	11.7	5.2	100.0
性別 **						
男	1,260	14.0	69.5	11.3	5.1	100.0
女	422	7.6	73.9	12.8	5.7	100.0
未回答						
年齡 ***						
20~29 歲	89	15.7	76.4	6.7	1.1	100.0
30~39 歲	444	8.1	73.0	15.3	3.6	100.0
40~49 歲	537	11.4	71.7	12.5	4.5	100.0
50~59 歲	313	16.6	70.9	7.7	4.8	100.0
60 歲以上	294	15.6	62.9	10.5	10.9	100.0
未回答	5	0.0	80.0	20.0	0.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院 **a	1,056	10.2	71.5	12.2	6.1	100.0
臺中高分院	255	15.3	71.4	9.0	4.3	100.0
臺南高分院	117	23.1	67.5	6.0	3.4	100.0
高雄高分院	190	14.7	67.9	14.2	3.2	100.0
花蓮高分院	26	19.2	61.5	11.5	7.7	100.0
未回答	38	5.3	71.1	21.1	2.6	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	12.7	70.9	11.5	5.0	100.0
刑事	1,272	13.4	71.3	13.2	2.1	100.0
少年事件	319	16.6	68.7	12.9	1.9	100.0
家事事件	815	14.8	70.4	11.8	2.9	100.0
行政訴訟	472	14.6	68.9	13.3	3.2	100.0
智慧財產訴訟	236	7.6	70.8	16.5	5.1	100.0
未回答	5	20.0	40.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 **						
未曾擔任	762	10.5	71.3	10.8	7.5	100.0
1~5 次	384	14.1	71.6	10.7	3.6	100.0
6~10 次	296	13.9	70.6	13.9	1.7	100.0
11 次以上	200	14.5	69.0	13.0	3.5	100.0
未回答	40	12.5	57.5	17.5	12.5	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任 **	780	9.9	71.4	10.9	7.8	100.0
1~5 次	441	15.4	70.1	11.6	2.9	100.0
6~10 次	253	13.4	72.7	11.9	2.0	100.0
11 次以上	151	16.6	64.9	15.2	3.3	100.0
未回答	57	8.8	70.2	14.0	7.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-28-1 審判獨立之感受 (含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,682	31.2	57.0	6.2	5.6	100.0
性別 ***						
男	1,260	33.7	55.5	5.4	5.5	100.0
女	422	23.9	61.6	8.5	5.9	100.0
未回答						
年齡 ***						
20~29 歲	89	27.0	68.5	3.4	1.1	100.0
30~39 歲	444	28.6	59.5	7.7	4.3	100.0
40~49 歲	537	30.0	59.6	6.5	3.9	100.0
50~59 歲	313	34.8	54.6	4.5	6.1	100.0
60 歲以上	294	35.4	47.3	6.1	11.2	100.0
未回答	5	0.0	80.0	0.0	20.0	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	1,056	28.5	59.3	6.2	6.1	100.0
臺中高分院	255	30.6	58.4	6.7	4.3	100.0
臺南高分院	117	49.6	42.7	2.6	5.1	100.0
高雄高分院	190	35.3	54.7	6.3	3.7	100.0
花蓮高分院	26	53.8	34.6	0.0	11.5	100.0
未回答	38	18.4	55.3	18.4	7.9	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,593	31.1	57.6	6.2	5.1	100.0
刑事	1,272	32.4	56.6	6.8	4.2	100.0
少年事件	319	33.2	55.5	7.2	4.1	100.0
家事事件	815	32.5	56.4	7.1	3.9	100.0
行政訴訟	472	32.0	57.4	6.6	4.0	100.0
智慧財產訴訟	236	27.1	59.7	8.9	4.2	100.0
未回答	5	20.0	40.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年						
未曾擔任	762	28.5	59.3	6.3	5.9	100.0
1~5 次	384	32.8	56.5	4.9	5.7	100.0
6~10 次	296	33.8	56.1	6.1	4.1	100.0
11 次以上	200	36.0	52.0	7.5	4.5	100.0
未回答	40	25.0	50.0	10.0	15.0	100.0
法律扶助律師 101 年 *						
未曾擔任	780	27.6	59.4	6.5	6.5	100.0
1~5 次	441	34.9	56.0	4.3	4.8	100.0
6~10 次	253	36.4	53.0	7.5	3.2	100.0
11 次以上	151	34.4	52.3	7.9	5.3	100.0
未回答	57	21.1	63.2	5.3	10.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-29 律師認為「人民參與審判程序」在分配法院資源上應列順序

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,407	10.8	7.5	8.9	10.5	13.7	21.8	26.7	100.0
性別 ***									
男	1,068	13.2	8.1	9.1	11.0	13.0	19.9	25.7	100.0
女	339	3.2	5.6	8.3	9.1	15.9	28.0	29.8	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	84	3.6	6.0	4.8	13.1	14.3	26.2	32.1	100.0
30~39 歲	401	6.7	5.5	9.0	11.5	15.2	25.4	26.7	100.0
40~49 歲	447	9.6	7.2	9.8	11.6	13.9	22.1	25.7	100.0
50~59 歲	252	12.3	6.3	11.1	9.9	12.7	20.2	27.4	100.0
60 歲以上	219	21.9	14.2	5.9	6.4	11.4	14.2	26.0	100.0
律師所在轄區 *									
臺灣高等法院	893	10.8	6.7	8.7	11.5	15.0	21.5	25.8	100.0
臺中高分院	206	10.2	11.2	7.3	6.3	10.7	24.8	29.6	100.0
臺南高分院	101	10.9	5.0	18.8	11.9	12.9	17.8	22.8	100.0
高雄高分院	154	13.0	9.7	7.1	9.7	8.4	21.4	30.5	100.0
花蓮高分院	21	14.3	0.0	0.0	14.3	9.5	19.0	42.9	100.0
業務範圍 (複選)									
民事	1,338	10.4	7.2	9.3	10.3	13.8	22.0	27.1	100.0
刑事	1,083	11.0	8.6	8.8	10.9	12.4	21.5	26.9	100.0
少年事件	266	13.5	4.5	8.6	12.4	13.5	20.3	27.1	100.0
家事事件	694	10.4	7.5	9.8	10.8	13.0	24.2	24.4	100.0
行政訴訟	410	10.2	7.1	8.3	11.5	13.2	23.4	26.3	100.0
智慧財產訴訟	205	13.7	6.8	12.7	7.8	17.6	22.0	19.5	100.0
法律扶助律師 100 年									
未曾擔任	634	9.9	8.0	7.6	8.4	15.5	23.0	27.6	100.0
1~5 次	318	10.7	7.9	9.7	12.9	10.7	20.4	27.7	100.0
6~10 次	250	9.2	6.0	10.0	14.8	12.8	22.8	24.4	100.0
11 次以上	175	13.1	8.0	10.3	9.7	15.4	18.9	24.6	100.0
法律扶助律師 101 年									
未曾擔任	646	10.1	8.0	8.0	9.4	14.6	23.7	26.2	100.0
1~5 次	374	10.4	7.5	9.6	10.7	12.8	20.3	28.6	100.0
6~10 次	211	9.0	6.2	9.5	14.7	15.2	21.8	23.7	100.0
11 次以上	135	13.3	7.4	10.4	9.6	13.3	18.5	27.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-29-1 律師認為「人民參與審判程序」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,682	9.0	6.3	7.4	8.8	11.5	18.3	22.4	16.3	100.0
性別 ***										
男	1,260	11.2	6.9	7.7	9.3	11.0	16.8	21.8	15.2	100.0
女	422	2.6	4.5	6.6	7.3	12.8	22.5	23.9	19.7	100.0
未回答										
年齡 ***										
20~29 歲	89	3.4	5.6	4.5	12.4	13.5	24.7	30.3	5.6	100.0
30~39 歲	444	6.1	5.0	8.1	10.4	13.7	23.0	24.1	9.7	100.0
40~49 歲	537	8.0	6.0	8.2	9.7	11.5	18.4	21.4	16.8	100.0
50~59 歲	313	9.9	5.1	8.9	8.0	10.2	16.3	22.0	19.5	100.0
60 歲以上	294	16.3	10.5	4.4	4.8	8.5	10.5	19.4	25.5	100.0
未回答	5	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	100.0
律師所在轄區										
臺灣高等法院 *a	1,056	9.1	5.7	7.4	9.8	12.7	18.2	21.8	15.4	100.0
臺中高分院	255	8.2	9.0	5.9	5.1	8.6	20.0	23.9	19.2	100.0
臺南高分院	117	9.4	4.3	16.2	10.3	11.1	15.4	19.7	13.7	100.0
高雄高分院	190	10.5	7.9	5.8	7.9	6.8	17.4	24.7	18.9	100.0
花蓮高分院	26	11.5	0.0	0.0	11.5	7.7	15.4	34.6	19.2	100.0
未回答	38	2.6	7.9	5.3	5.3	23.7	23.7	15.8	15.8	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,593	8.7	6.1	7.8	8.7	11.6	18.5	22.7	16.0	100.0
刑事	1,272	9.4	7.3	7.5	9.3	10.5	18.3	22.9	14.9	100.0
少年事件	319	11.3	3.8	7.2	10.3	11.3	16.9	22.6	16.6	100.0
家事事件	815	8.8	6.4	8.3	9.2	11.0	20.6	20.7	14.8	100.0
行政訴訟	472	8.9	6.1	7.2	10.0	11.4	20.3	22.9	13.1	100.0
智慧財產訴訟	236	11.9	5.9	11.0	6.8	15.3	19.1	16.9	13.1	100.0
未回答	5	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 *										
未曾擔任	762	8.3	6.7	6.3	7.0	12.9	19.2	23.0	16.8	100.0
1~5 次	384	8.9	6.5	8.1	10.7	8.9	16.9	22.9	17.2	100.0
6~10 次	296	7.8	5.1	8.4	12.5	10.8	19.3	20.6	15.5	100.0
11 次以上	200	11.5	7.0	9.0	8.5	13.5	16.5	21.5	12.5	100.0
未回答	40	22.5	2.5	7.5	0.0	5.0	15.0	22.5	25.0	100.0
法律扶助律師 101 年										
未曾擔任	780	8.3	6.7	6.7	7.8	12.1	19.6	21.7	17.2	100.0
1~5 次	441	8.8	6.3	8.2	9.1	10.9	17.2	24.3	15.2	100.0
6~10 次	253	7.5	5.1	7.9	12.3	12.6	18.2	19.8	16.6	100.0
11 次以上	151	11.9	6.6	9.3	8.6	11.9	16.6	24.5	10.6	100.0
未回答	57	19.3	5.3	5.3	5.3	1.8	12.3	22.8	28.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-30 律師認為「分配足夠辯護資源」在分配法院資源上應列順序

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,463	24.1	23.0	17.7	14.6	12.0	6.8	1.9	100.0
性別 ***									
男	1,102	26.8	23.6	18.5	12.3	10.8	6.2	1.9	100.0
女	361	16.1	21.1	15.2	21.6	15.5	8.6	1.9	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	83	21.7	21.7	25.3	16.9	8.4	4.8	1.2	100.0
30~39 歲	417	23.0	24.2	19.2	13.4	11.8	6.7	1.7	100.0
40~49 歲	474	20.0	26.6	16.2	15.4	12.4	7.4	1.9	100.0
50~59 歲	267	23.2	19.5	15.7	16.1	15.0	7.9	2.6	100.0
60 歲以上	217	36.9	17.1	18.0	12.0	9.2	5.1	1.8	100.0
律師所在轄區 *									
臺灣高等法院	921	21.9	21.8	19.3	14.8	12.4	8.0	1.7	100.0
臺中高分院	216	30.1	22.2	13.4	12.5	15.7	4.6	1.4	100.0
臺南高分院	107	25.2	27.1	17.8	13.1	7.5	5.6	3.7	100.0
高雄高分院	160	25.6	25.6	13.8	18.1	10.0	4.4	2.5	100.0
花蓮高分院	23	39.1	43.5	8.7	4.3	0.0	4.3	0.0	100.0
業務範圍 (複選)									
民事	1,390	23.6	23.4	18.0	14.5	11.7	6.8	1.9	100.0
刑事	1,132	27.4	23.9	18.0	12.6	10.0	6.3	1.9	100.0
少年事件	283	30.4	27.6	15.5	12.0	7.4	4.6	2.5	100.0
家事事件	725	25.1	25.1	18.6	13.5	10.1	5.7	1.9	100.0
行政訴訟	422	23.9	23.7	18.0	14.2	11.1	6.6	2.4	100.0
智慧財產訴訟	213	22.5	21.1	14.6	18.8	12.7	8.5	1.9	100.0
法律扶助律師 100 年 *									
未曾擔任	659	22.5	19.7	18.1	16.4	12.4	8.6	2.3	100.0
1~5 次	329	22.8	23.7	17.6	15.2	13.4	5.5	1.8	100.0
6~10 次	265	27.2	28.3	17.0	8.7	11.3	6.0	1.5	100.0
11 次以上	183	27.9	26.2	19.1	14.8	7.7	3.8	0.5	100.0
法律扶助律師 101 年									
未曾擔任	671	22.2	20.0	17.6	16.5	13.0	8.5	2.2	100.0
1~5 次	385	24.9	23.9	16.9	14.5	12.5	5.5	1.8	100.0
6~10 次	225	23.6	27.6	19.6	11.6	9.8	6.2	1.8	100.0
11 次以上	141	30.5	28.4	18.4	11.3	7.1	4.3	0.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-30-1 律師認為「分配足夠辯護資源」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,682	21.0	20.0	15.4	12.7	10.4	5.9	1.7	13.0	100.0
性別 ***										
男	1,260	23.4	20.6	16.2	10.7	9.4	5.4	1.7	12.5	100.0
女	422	13.7	18.0	13.0	18.5	13.3	7.3	1.7	14.5	100.0
未回答										
年齡 *										
20~29 歲	89	20.2	20.2	23.6	15.7	7.9	4.5	1.1	6.7	100.0
30~39 歲	444	21.6	22.7	18.0	12.6	11.0	6.3	1.6	6.1	100.0
40~49 歲	537	17.7	23.5	14.3	13.6	11.0	6.5	1.7	11.7	100.0
50~59 歲	313	19.8	16.6	13.4	13.7	12.8	6.7	2.2	14.7	100.0
60 歲以上	294	27.2	12.6	13.3	8.8	6.8	3.7	1.4	26.2	100.0
未回答	5	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區										
臺灣高等法院 a	1,056	19.1	19.0	16.9	12.9	10.8	7.0	1.5	12.8	100.0
臺中高分院	255	25.5	18.8	11.4	10.6	13.3	3.9	1.2	15.3	100.0
臺南高分院	117	23.1	24.8	16.2	12.0	6.8	5.1	3.4	8.5	100.0
高雄高分院	190	21.6	21.6	11.6	15.3	8.4	3.7	2.1	15.8	100.0
花蓮高分院	26	34.6	38.5	7.7	3.8	0.0	3.8	0.0	11.5	100.0
未回答	38	23.7	18.4	23.7	15.8	7.9	2.6	2.6	5.3	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,593	20.6	20.4	15.7	12.7	10.2	6.0	1.7	12.7	100.0
刑事	1,272	24.4	21.2	16.0	11.2	8.9	5.6	1.7	11.0	100.0
少年事件	319	27.0	24.5	13.8	10.7	6.6	4.1	2.2	11.3	100.0
家事事件	815	22.3	22.3	16.6	12.0	9.0	5.0	1.7	11.0	100.0
行政訴訟	472	21.4	21.2	16.1	12.7	10.0	5.9	2.1	10.6	100.0
智慧財產訴訟	236	20.3	19.1	13.1	16.9	11.4	7.6	1.7	9.7	100.0
未回答	5	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	20.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 *										
未曾擔任	762	19.4	17.1	15.6	14.2	10.8	7.5	2.0	13.5	100.0
1~5 次	384	19.5	20.3	15.1	13.0	11.5	4.7	1.6	14.3	100.0
6~10 次	296	24.3	25.3	15.2	7.8	10.1	5.4	1.4	10.5	100.0
11 次以上	200	25.5	24.0	17.5	13.5	7.0	3.5	0.5	8.5	100.0
未回答	40	17.5	12.5	5.0	12.5	12.5	2.5	5.0	32.5	100.0
法律扶助律師 101 年										
未曾擔任	780	19.1	17.2	15.1	14.2	11.2	7.3	1.9	14.0	100.0
1~5 次	441	21.8	20.9	14.7	12.7	10.9	4.8	1.6	12.7	100.0
6~10 次	253	20.9	24.5	17.4	10.3	8.7	5.5	1.6	11.1	100.0
11 次以上	151	28.5	26.5	17.2	10.6	6.6	4.0	0.0	6.6	100.0
未回答	57	21.1	14.0	10.5	7.0	14.0	1.8	3.5	28.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-31 律師認為「定期向民眾報告工作績效」在分配法院資源上應列順序

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,372	2.8	4.2	4.1	6.6	13.3	26.5	42.6	100.0
性別 ***									
男	1,037	3.3	5.3	4.0	7.3	13.8	25.7	40.6	100.0
女	335	1.2	0.9	4.5	4.2	11.9	28.7	48.7	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	81	2.5	0.0	3.7	12.3	13.6	28.4	39.5	100.0
30~39 歲	399	1.0	2.8	3.0	4.5	12.3	29.1	47.4	100.0
40~49 歲	437	1.8	2.7	3.0	5.5	13.0	23.6	50.3	100.0
50~59 歲	247	1.6	5.3	7.3	8.5	11.7	29.6	36.0	100.0
60 歲以上	204	9.8	10.8	4.9	7.8	17.6	23.5	25.5	100.0
律師所在轄區									
臺灣高等法院	865	2.4	3.7	4.2	6.4	12.6	25.5	45.2	100.0
臺中高分院	206	3.4	6.8	3.9	6.8	14.6	24.8	39.8	100.0
臺南高分院	101	4.0	5.9	2.0	7.9	8.9	34.7	36.6	100.0
高雄高分院	147	4.1	3.4	5.4	7.5	15.6	27.9	36.1	100.0
花蓮高分院	21	0.0	4.8	4.8	9.5	23.8	33.3	23.8	100.0
業務範圍 (複選) a									
民事	1,309	2.8	4.2	4.0	6.6	13.2	26.1	43.1	100.0
刑事	1,053	2.8	4.2	4.3	6.6	13.9	26.5	41.7	100.0
少年事件	259	2.3	5.8	5.8	4.2	16.6	27.0	38.2	100.0
家事事件	679	2.9	4.0	3.8	6.9	14.9	24.0	43.4	100.0
行政訴訟	397	2.5	2.8	4.5	7.3	15.6	24.7	42.6	100.0
智慧財產訴訟	199	2.5	2.5	5.5	4.5	14.1	26.6	44.2	100.0
法律扶助律師 100 年									
未曾擔任	617	2.9	4.2	3.7	6.3	12.6	27.6	42.6	100.0
1~5 次	308	3.6	3.6	4.2	6.5	14.0	27.3	40.9	100.0
6~10 次	250	1.2	5.2	4.4	8.4	14.0	21.6	45.2	100.0
11 次以上	171	2.9	3.5	4.7	5.3	12.9	28.1	42.7	100.0
法律扶助律師 101 年									
未曾擔任	629	2.9	4.1	4.3	6.0	13.4	26.6	42.8	100.0
1~5 次	366	3.6	4.4	4.1	6.3	13.7	27.6	40.4	100.0
6~10 次	208	0.5	2.4	3.8	8.2	14.4	23.6	47.1	100.0
11 次以上	131	3.8	5.3	3.1	6.9	11.5	29.8	39.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-31-1 律師認為「定期向民眾報告工作績效」在分配法院資源上應列順序(含未表意見)
中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,682	2.3	3.4	3.3	5.4	10.9	21.6	34.7	18.4	100.0
性別 ***										
男	1,260	2.7	4.4	3.3	6.0	11.3	21.2	33.4	17.7	100.0
女	422	0.9	0.7	3.6	3.3	9.5	22.7	38.6	20.6	100.0
未回答										
年齡 ***										
20~29 歲	89	2.2	0.0	3.4	11.2	12.4	25.8	36.0	9.0	100.0
30~39 歲	444	0.9	2.5	2.7	4.1	11.0	26.1	42.6	10.1	100.0
40~49 歲	537	1.5	2.2	2.4	4.5	10.6	19.2	41.0	18.6	100.0
50~59 歲	313	1.3	4.2	5.8	6.7	9.3	23.3	28.4	21.1	100.0
60 歲以上	294	6.8	7.5	3.4	5.4	12.2	16.3	17.7	30.6	100.0
未回答	5	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	40.0	20.0	100.0
律師所在轄區										
臺灣高等法院 a	1,056	2.0	3.0	3.4	5.2	10.3	20.9	37.0	18.1	100.0
臺中高分院	255	2.7	5.5	3.1	5.5	11.8	20.0	32.2	19.2	100.0
臺南高分院	117	3.4	5.1	1.7	6.8	7.7	29.9	31.6	13.7	100.0
高雄高分院	190	3.2	2.6	4.2	5.8	12.1	21.6	27.9	22.6	100.0
花蓮高分院	26	0.0	3.8	3.8	7.7	19.2	26.9	19.2	19.2	100.0
未回答	38	0.0	0.0	2.6	0.0	18.4	21.1	42.1	15.8	100.0
業務範圍(複選)										
民事	1,593	2.3	3.5	3.3	5.5	10.9	21.4	35.4	17.8	100.0
刑事	1,272	2.4	3.5	3.5	5.5	11.5	21.9	34.5	17.2	100.0
少年事件	319	1.9	4.7	4.7	3.4	13.5	21.9	31.0	18.8	100.0
家事事件	815	2.5	3.3	3.2	5.8	12.4	20.0	36.2	16.7	100.0
行政訴訟	472	2.1	2.3	3.8	6.1	13.1	20.8	35.8	15.9	100.0
智慧財產訴訟	236	2.1	2.1	4.7	3.8	11.9	22.5	37.3	15.7	100.0
未回答	5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年										
未曾擔任	762	2.4	3.4	3.0	5.1	10.2	22.3	34.5	19.0	100.0
1~5 次	384	2.9	2.9	3.4	5.2	11.2	21.9	32.8	19.8	100.0
6~10 次	296	1.0	4.4	3.7	7.1	11.8	18.2	38.2	15.5	100.0
11 次以上	200	2.5	3.0	4.0	4.5	11.0	24.0	36.5	14.5	100.0
未回答	40	2.5	5.0	2.5	2.5	12.5	17.5	22.5	35.0	100.0
法律扶助律師 101 年										
未曾擔任	780	2.3	3.3	3.5	4.9	10.8	21.4	34.5	19.4	100.0
1~5 次	441	2.9	3.6	3.4	5.2	11.3	22.9	33.6	17.0	100.0
6~10 次	253	0.4	2.0	3.2	6.7	11.9	19.4	38.7	17.8	100.0
11 次以上	151	3.3	4.6	2.6	6.0	9.9	25.8	34.4	13.2	100.0
未回答	57	1.8	7.0	3.5	5.3	7.0	12.3	29.8	33.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-32 律師認為「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」在分配法院資源上應列順序
中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,397	9.1	9.6	12.4	17.5	19.6	17.5	14.2	100.0
性別									
男	1,051	10.1	9.6	12.3	16.2	19.5	17.4	14.9	100.0
女	346	6.1	9.5	12.7	21.7	19.9	17.9	12.1	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	83	6.0	7.2	7.2	16.9	22.9	20.5	19.3	100.0
30~39 歲	401	6.7	7.5	11.7	20.0	20.9	18.5	14.7	100.0
40~49 歲	449	7.3	8.5	14.3	18.3	19.6	20.3	11.8	100.0
50~59 歲	250	9.2	11.6	11.2	14.4	21.2	15.6	16.8	100.0
60 歲以上	210	18.1	14.8	12.4	15.7	14.3	11.4	13.3	100.0
律師所在轄區									
臺灣高等法院	887	9.9	9.8	12.7	18.9	18.8	16.7	13.1	100.0
臺中高分院	207	9.7	9.2	13.0	13.0	18.8	21.7	14.5	100.0
臺南高分院	102	6.9	5.9	13.7	14.7	23.5	13.7	21.6	100.0
高雄高分院	148	5.4	12.2	10.8	18.2	20.9	16.2	16.2	100.0
花蓮高分院	21	4.8	4.8	4.8	9.5	38.1	23.8	14.3	100.0
業務範圍 (複選)									
民事	1,331	9.0	9.5	11.9	17.8	20.0	17.8	14.0	100.0
刑事	1,071	9.2	10.1	12.7	16.8	19.7	17.1	14.4	100.0
少年事件	262	6.1	10.7	9.9	18.7	17.6	21.0	16.0	100.0
家事事件	688	7.7	10.3	11.6	17.0	19.6	17.7	16.0	100.0
行政訴訟	409	8.1	11.0	12.0	17.1	19.1	19.8	13.0	100.0
智慧財產訴訟	202	6.9	10.9	11.4	15.3	18.3	19.3	17.8	100.0
法律扶助律師 100 年									
未曾擔任	635	10.4	10.1	12.6	17.2	20.0	16.9	12.9	100.0
1~5 次	314	10.5	9.2	8.3	16.6	20.1	18.5	16.9	100.0
6~10 次	249	4.8	10.0	14.9	18.5	19.3	16.9	15.7	100.0
11 次以上	172	6.4	8.1	14.0	18.6	18.0	20.3	14.5	100.0
法律扶助律師 101 年									
未曾擔任	646	10.8	9.9	13.0	16.4	19.5	16.7	13.6	100.0
1~5 次	369	8.4	9.5	8.4	17.9	20.9	18.7	16.3	100.0
6~10 次	210	4.3	9.0	16.7	17.6	17.6	19.5	15.2	100.0
11 次以上	133	7.5	9.0	14.3	21.8	18.0	15.8	13.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-32-1 律師認為「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」在分配法院資源上應列順序
(含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,682	7.6	8.0	10.3	14.6	16.3	14.6	11.8	16.9	100.0
性別										
男	1,260	8.4	8.0	10.2	13.5	16.3	14.5	12.5	16.6	100.0
女	422	5.0	7.8	10.4	17.8	16.4	14.7	10.0	18.0	100.0
未回答										
年齡										
20~29 歲	89	5.6	6.7	6.7	15.7	21.3	19.1	18.0	6.7	100.0
30~39 歲	444	6.1	6.8	10.6	18.0	18.9	16.7	13.3	9.7	100.0
40~49 歲	537	6.1	7.1	11.9	15.3	16.4	16.9	9.9	16.4	100.0
50~59 歲	313	7.3	9.3	8.9	11.5	16.9	12.5	13.4	20.1	100.0
60 歲以上	294	12.9	10.5	8.8	11.2	10.2	8.2	9.5	28.6	100.0
未回答	5	20.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	100.0
律師所在轄區										
臺灣高等法院	a 1,056	8.3	8.2	10.7	15.9	15.8	14.0	11.0	16.0	100.0
臺中高分院	255	7.8	7.5	10.6	10.6	15.3	17.6	11.8	18.8	100.0
臺南高分院	117	6.0	5.1	12.0	12.8	20.5	12.0	18.8	12.8	100.0
高雄高分院	190	4.2	9.5	8.4	14.2	16.3	12.6	12.6	22.1	100.0
花蓮高分院	26	3.8	3.8	3.8	7.7	30.8	19.2	11.5	19.2	100.0
未回答	38	7.9	7.9	5.3	15.8	13.2	23.7	10.5	15.8	100.0
業務範圍(複選)										
民事	1,593	7.5	7.9	9.9	14.9	16.7	14.9	11.7	16.4	100.0
刑事	1,272	7.8	8.5	10.7	14.2	16.6	14.4	12.1	15.8	100.0
少年事件	319	5.0	8.8	8.2	15.4	14.4	17.2	13.2	17.9	100.0
家事事件	815	6.5	8.7	9.8	14.4	16.6	15.0	13.5	15.6	100.0
行政訴訟	472	7.0	9.5	10.4	14.8	16.5	17.2	11.2	13.3	100.0
智慧財產訴訟	236	5.9	9.3	9.7	13.1	15.7	16.5	15.3	14.4	100.0
未回答	5	20.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年										
未曾擔任	762	8.7	8.4	10.5	14.3	16.7	14.0	10.8	16.7	100.0
1~5 次	384	8.6	7.6	6.8	13.5	16.4	15.1	13.8	18.2	100.0
6~10 次	296	4.1	8.4	12.5	15.5	16.2	14.2	13.2	15.9	100.0
11 次以上	200	5.5	7.0	12.0	16.0	15.5	17.5	12.5	14.0	100.0
未回答	40	12.5	5.0	15.0	15.0	12.5	7.5	0.0	32.5	100.0
法律扶助律師 101 年										
未曾擔任	780	9.0	8.2	10.8	13.6	16.2	13.8	11.3	17.2	100.0
1~5 次	441	7.0	7.9	7.0	15.0	17.5	15.6	13.6	16.3	100.0
6~10 次	253	3.6	7.5	13.8	14.6	14.6	16.2	12.6	17.0	100.0
11 次以上	151	6.6	7.9	12.6	19.2	15.9	13.9	11.9	11.9	100.0
未回答	57	12.3	7.0	7.0	12.3	17.5	10.5	1.8	31.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-33 律師認為「除了審判外，提供其他解決爭議方式」在分配法院資源上應列順序
中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,477	18.6	23.6	21.1	16.7	12.2	5.6	2.4	100.0
性別									
男	1,101	18.0	23.3	21.4	16.7	11.8	6.3	2.5	100.0
女	376	20.2	24.5	19.9	16.5	13.3	3.5	2.1	100.0
年齡 **									
20~29 歲	86	18.6	12.8	24.4	18.6	16.3	5.8	3.5	100.0
30~39 歲	416	13.0	20.9	22.4	17.8	16.1	6.5	3.4	100.0
40~49 歲	477	18.9	24.9	21.6	16.6	10.9	4.8	2.3	100.0
50~59 歲	266	21.8	22.9	20.7	16.9	10.2	4.5	3.0	100.0
60 歲以上	228	24.6	29.8	16.7	13.6	8.8	6.6	0.0	100.0
律師所在轄區									
臺灣高等法院	924	17.1	23.3	19.7	17.2	14.1	6.0	2.7	100.0
臺中高分院	222	18.5	25.7	25.2	17.6	7.2	4.1	1.8	100.0
臺南高分院	108	20.4	20.4	26.9	15.7	13.9	1.9	0.9	100.0
高雄高分院	165	26.7	22.4	19.4	11.5	9.7	7.9	2.4	100.0
花蓮高分院	23	21.7	26.1	26.1	17.4	4.3	4.3	0.0	100.0
業務範圍 (複選)									
民事	1,403	18.5	23.4	21.1	16.8	12.2	5.5	2.6	100.0
刑事	1,122	18.1	22.9	20.5	17.3	12.7	5.9	2.6	100.0
少年事件	280	13.9	25.4	23.2	16.8	13.2	5.0	2.5	100.0
家事事件	729	19.1	23.6	20.6	16.6	12.2	5.6	2.3	100.0
行政訴訟	426	15.3	21.4	22.3	17.4	14.6	5.2	4.0	100.0
智慧財產訴訟	216	17.1	22.7	19.0	20.8	12.0	4.2	4.2	100.0
法律扶助律師 100 年									
未曾擔任	666	17.7	24.2	19.5	17.6	12.9	5.6	2.6	100.0
1~5 次	334	21.3	22.8	21.6	15.0	13.2	4.2	2.1	100.0
6~10 次	265	17.7	20.4	26.4	16.2	9.1	8.3	1.9	100.0
11 次以上	185	16.8	27.0	18.9	17.3	13.0	3.8	3.2	100.0
法律扶助律師 101 年									
未曾擔任	682	18.6	24.6	19.1	17.2	12.6	5.3	2.6	100.0
1~5 次	390	20.3	21.5	23.1	15.4	11.8	5.9	2.1	100.0
6~10 次	227	18.1	23.8	24.7	16.3	10.1	5.7	1.3	100.0
11 次以上	139	14.4	25.2	19.4	17.3	13.7	5.0	5.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-33-1 律師認為「除了審判外，提供其他解決爭議方式」在分配法院資源上應列順序
(含未表意見)

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計	
合計	1,682	16.3	20.7	18.5	14.6	10.7	4.9	2.1	12.2	100.0	
性別											
男	1,260	15.7	20.3	18.7	14.6	10.3	5.5	2.2	12.6	100.0	
女	422	18.0	21.8	17.8	14.7	11.8	3.1	1.9	10.9	100.0	
未回答											
年齡	*										
20~29 歲	89	18.0	12.4	23.6	18.0	15.7	5.6	3.4	3.4	100.0	
30~39 歲	444	12.2	19.6	20.9	16.7	15.1	6.1	3.2	6.3	100.0	
40~49 歲	537	16.8	22.2	19.2	14.7	9.7	4.3	2.0	11.2	100.0	
50~59 歲	313	18.5	19.5	17.6	14.4	8.6	3.8	2.6	15.0	100.0	
60 歲以上	294	19.0	23.1	12.9	10.5	6.8	5.1	0.0	22.4	100.0	
未回答	5	0.0	40.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	100.0	
律師所在轄區											
臺灣高等法院	a	1,056	15.0	20.4	17.2	15.1	12.3	5.2	2.4	12.5	100.0
臺中高分院		255	16.1	22.4	22.0	15.3	6.3	3.5	1.6	12.9	100.0
臺南高分院		117	18.8	18.8	24.8	14.5	12.8	1.7	0.9	7.7	100.0
高雄高分院		190	23.2	19.5	16.8	10.0	8.4	6.8	2.1	13.2	100.0
花蓮高分院		26	19.2	23.1	23.1	15.4	3.8	3.8	0.0	11.5	100.0
未回答		38	10.5	28.9	15.8	21.1	5.3	5.3	5.3	7.9	100.0
業務範圍(複選)											
民事		1,593	16.3	20.6	18.6	14.8	10.7	4.8	2.3	11.9	100.0
刑事		1,272	16.0	20.2	18.1	15.3	11.2	5.2	2.3	11.8	100.0
少年事件		319	12.2	22.3	20.4	14.7	11.6	4.4	2.2	12.2	100.0
家事事件		815	17.1	21.1	18.4	14.8	10.9	5.0	2.1	10.6	100.0
行政訴訟		472	13.8	19.3	20.1	15.7	13.1	4.7	3.6	9.7	100.0
智慧財產訴訟		236	15.7	20.8	17.4	19.1	11.0	3.8	3.8	8.5	100.0
未回答		5	20.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年											
未曾擔任		762	15.5	21.1	17.1	15.4	11.3	4.9	2.2	12.6	100.0
1~5 次		384	18.5	19.8	18.8	13.0	11.5	3.6	1.8	13.0	100.0
6~10 次		296	15.9	18.2	23.6	14.5	8.1	7.4	1.7	10.5	100.0
11 次以上		200	15.5	25.0	17.5	16.0	12.0	3.5	3.0	7.5	100.0
未回答		40	17.5	17.5	10.0	10.0	5.0	5.0	2.5	32.5	100.0
法律扶助律師 101 年											
未曾擔任		780	16.3	21.5	16.7	15.0	11.0	4.6	2.3	12.6	100.0
1~5 次		441	17.9	19.0	20.4	13.6	10.4	5.2	1.8	11.6	100.0
6~10 次		253	16.2	21.3	22.1	14.6	9.1	5.1	1.2	10.3	100.0
11 次以上		151	13.2	23.2	17.9	15.9	12.6	4.6	4.6	7.9	100.0
未回答		57	12.3	12.3	14.0	14.0	10.5	5.3	0.0	31.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-34 律師認為「供民眾透過網路辦理業務」在分配法院資源上應列順序

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,441	8.8	19.4	19.8	17.4	17.1	12.3	5.1	100.0
性別 ***									
男	1,069	8.9	17.7	18.2	17.9	17.7	13.8	5.9	100.0
女	372	8.6	24.5	24.5	16.1	15.6	8.1	2.7	100.0
年齡									
20~29 歲	85	12.9	21.2	18.8	10.6	18.8	12.9	4.7	100.0
30~39 歲	408	6.9	19.4	20.6	21.1	18.6	9.1	4.4	100.0
40~49 歲	469	7.9	18.6	20.5	16.8	18.8	13.2	4.3	100.0
50~59 歲	262	9.5	20.2	19.5	18.3	14.9	13.0	4.6	100.0
60 歲以上	213	12.2	20.2	18.3	13.6	12.2	14.6	8.9	100.0
律師所在轄區									
臺灣高等法院	906	9.4	21.0	20.2	15.9	15.9	13.1	4.5	100.0
臺中高分院	216	7.9	15.3	22.2	20.4	19.4	9.7	5.1	100.0
臺南高分院	108	7.4	18.5	13.0	15.7	21.3	14.8	9.3	100.0
高雄高分院	155	7.7	19.4	18.1	20.0	17.4	12.3	5.2	100.0
花蓮高分院	21	4.8	4.8	19.0	28.6	28.6	4.8	9.5	100.0
業務範圍 (複選)									
民事	1,371	8.8	19.2	19.9	17.6	17.3	12.6	4.7	100.0
刑事	1,095	8.3	18.5	18.6	17.4	18.5	13.2	5.4	100.0
少年事件	272	6.6	17.3	17.6	19.9	17.6	14.7	6.3	100.0
家事事件	714	7.6	17.4	19.0	18.1	17.6	14.0	6.3	100.0
行政訴訟	411	9.5	19.2	18.2	16.8	16.3	13.4	6.6	100.0
智慧財產訴訟	206	9.7	20.4	22.3	15.5	15.5	11.7	4.9	100.0
法律扶助律師 100 年 **									
未曾擔任	653	9.6	20.5	21.6	18.1	15.8	9.8	4.6	100.0
1~5 次	324	7.1	18.2	23.8	17.0	15.4	13.3	5.2	100.0
6~10 次	258	7.4	22.9	12.8	15.5	22.1	13.6	5.8	100.0
11 次以上	178	10.7	11.8	17.4	18.0	19.1	17.4	5.6	100.0
法律扶助律師 101 年 **									
未曾擔任	665	9.3	20.5	22.1	18.0	15.3	10.2	4.5	100.0
1~5 次	383	7.8	18.5	21.9	17.8	16.2	11.7	6.0	100.0
6~10 次	219	8.7	21.9	9.6	14.2	23.7	16.0	5.9	100.0
11 次以上	134	9.7	11.2	19.4	18.7	19.4	16.4	5.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-34-1 律師認為「供民眾透過網路辦理業務」在分配法院資源上應列順序(含未表意見)
中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,682	7.6	16.6	17.0	14.9	14.7	10.5	4.3	14.3	100.0
性別 ***										
男	1,260	7.5	15.0	15.5	15.2	15.0	11.7	5.0	15.2	100.0
女	422	7.6	21.6	21.6	14.2	13.7	7.1	2.4	11.8	100.0
未回答										
年齡										
20~29 歲	89	12.4	20.2	18.0	10.1	18.0	12.4	4.5	4.5	100.0
30~39 歲	444	6.3	17.8	18.9	19.4	17.1	8.3	4.1	8.1	100.0
40~49 歲	537	6.9	16.2	17.9	14.7	16.4	11.5	3.7	12.7	100.0
50~59 歲	313	8.0	16.9	16.3	15.3	12.5	10.9	3.8	16.3	100.0
60 歲以上	294	8.8	14.6	13.3	9.9	8.8	10.5	6.5	27.6	100.0
未回答	5	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0	100.0
律師所在轄區										
臺灣高等法院	1,056	8.0	18.0	17.3	13.6	13.6	11.3	3.9	14.2	100.0
臺中高分院	255	6.7	12.9	18.8	17.3	16.5	8.2	4.3	15.3	100.0
臺南高分院	117	6.8	17.1	12.0	14.5	19.7	13.7	8.5	7.7	100.0
高雄高分院	190	6.3	15.8	14.7	16.3	14.2	10.0	4.2	18.4	100.0
花蓮高分院	26	3.8	3.8	15.4	23.1	23.1	3.8	7.7	19.2	100.0
未回答	38	10.5	15.8	23.7	23.7	13.2	2.6	2.6	7.9	100.0
業務範圍(複選)										
民事	1,593	7.5	16.5	17.1	15.1	14.9	10.9	4.0	13.9	100.0
刑事	1,272	7.2	16.0	16.0	15.0	16.0	11.3	4.6	13.9	100.0
少年事件	319	5.6	14.7	15.0	16.9	15.0	12.5	5.3	14.7	100.0
家事事件	815	6.6	15.2	16.7	15.8	15.5	12.3	5.5	12.4	100.0
行政訴訟	472	8.3	16.7	15.9	14.6	14.2	11.7	5.7	12.9	100.0
智慧財產訴訟	236	8.5	17.8	19.5	13.6	13.6	10.2	4.2	12.7	100.0
未回答	5	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年 *										
未曾擔任	762	8.3	17.6	18.5	15.5	13.5	8.4	3.9	14.3	100.0
1~5 次	384	6.0	15.4	20.1	14.3	13.0	11.2	4.4	15.6	100.0
6~10 次	296	6.4	19.9	11.1	13.5	19.3	11.8	5.1	12.8	100.0
11 次以上	200	9.5	10.5	15.5	16.0	17.0	15.5	5.0	11.0	100.0
未回答	40	7.5	17.5	10.0	15.0	7.5	10.0	2.5	30.0	100.0
法律扶助律師 101 年 **										
未曾擔任	780	7.9	17.4	18.8	15.4	13.1	8.7	3.8	14.7	100.0
1~5 次	441	6.8	16.1	19.0	15.4	14.1	10.2	5.2	13.2	100.0
6~10 次	253	7.5	19.0	8.3	12.3	20.6	13.8	5.1	13.4	100.0
11 次以上	151	8.6	9.9	17.2	16.6	17.2	14.6	4.6	11.3	100.0
未回答	57	5.3	17.5	14.0	12.3	8.8	12.3	0.0	29.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-35 律師認為「處理案件即時性」在分配法院資源上應列順序

中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,517	41.7	21.7	16.2	10.6	4.9	3.0	1.9	100.0
性別 ***									
男	1,124	37.4	22.5	15.9	12.0	6.0	3.6	2.6	100.0
女	393	54.2	19.3	16.8	6.6	1.8	1.3	0.0	100.0
年齡 **									
20~29 歲	85	37.6	31.8	16.5	9.4	3.5	0.0	1.2	100.0
30~39 歲	422	45.7	22.5	14.9	10.0	3.1	3.1	0.7	100.0
40~49 歲	499	44.7	19.8	16.4	10.8	4.6	2.6	1.0	100.0
50~59 歲	277	36.5	21.7	15.9	9.7	7.9	3.2	5.1	100.0
60 歲以上	230	35.7	20.9	17.8	12.6	5.7	4.8	2.6	100.0
律師所在轄區 a									
臺灣高等法院	956	43.3	21.8	15.6	9.9	4.5	3.0	1.9	100.0
臺中高分院	228	38.6	22.8	14.0	14.5	5.3	3.1	1.8	100.0
臺南高分院	108	34.3	25.0	12.0	13.9	6.5	6.5	1.9	100.0
高雄高分院	166	39.8	18.7	22.3	8.4	7.2	1.2	2.4	100.0
花蓮高分院	22	36.4	22.7	31.8	9.1	0.0	0.0	0.0	100.0
業務範圍 (複選)									
民事	1,443	41.9	22.0	15.8	10.5	5.0	3.0	1.9	100.0
刑事	1,154	39.8	21.1	16.9	11.8	5.5	2.9	2.1	100.0
少年事件	287	40.8	19.5	17.8	10.1	6.6	1.7	3.5	100.0
家事事件	749	41.0	20.4	16.4	11.7	5.7	2.5	2.1	100.0
行政訴訟	436	43.3	21.3	15.6	10.1	4.8	2.5	2.3	100.0
智慧財產訴訟	219	42.0	21.0	14.2	11.4	4.6	2.7	4.1	100.0
法律扶助律師 100 年									
未曾擔任	688	42.2	23.1	17.4	9.9	3.8	2.2	1.5	100.0
1~5 次	345	40.9	22.0	14.2	11.0	5.5	3.8	2.6	100.0
6~10 次	273	41.8	19.0	17.6	12.1	4.4	4.0	1.1	100.0
11 次以上	180	40.6	20.6	13.3	11.1	8.3	3.3	2.8	100.0
法律扶助律師 101 年									
未曾擔任	706	41.6	23.1	17.3	10.1	4.1	2.1	1.7	100.0
1~5 次	402	40.8	22.4	14.4	11.4	5.2	3.5	2.2	100.0
6~10 次	229	42.4	18.3	18.3	12.7	3.9	3.5	0.9	100.0
11 次以上	137	43.1	19.7	11.7	8.8	10.2	3.6	2.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-35-1 律師認為「處理案件即時性」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 101 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,682	37.6	19.6	14.6	9.6	4.4	2.7	1.7	9.8	100.0
性別 ***										
男	1,260	33.3	20.1	14.2	10.7	5.3	3.3	2.3	10.8	100.0
女	422	50.5	18.0	15.6	6.2	1.7	1.2	0.0	6.9	100.0
未回答										
年齡 **a										
20~29 歲	89	36.0	30.3	15.7	9.0	3.4	0.0	1.1	4.5	100.0
30~39 歲	444	43.5	21.4	14.2	9.5	2.9	2.9	0.7	5.0	100.0
40~49 歲	537	41.5	18.4	15.3	10.1	4.3	2.4	0.9	7.1	100.0
50~59 歲	313	32.3	19.2	14.1	8.6	7.0	2.9	4.5	11.5	100.0
60 歲以上	294	27.9	16.3	13.9	9.9	4.4	3.7	2.0	21.8	100.0
未回答	5	40.0	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	100.0
律師所在轄區										
臺灣高等法院	a 1,056	39.2	19.7	14.1	9.0	4.1	2.7	1.7	9.5	100.0
臺中高分院	255	34.5	20.4	12.5	12.9	4.7	2.7	1.6	10.6	100.0
臺南高分院	117	31.6	23.1	11.1	12.8	6.0	6.0	1.7	7.7	100.0
高雄高分院	190	34.7	16.3	19.5	7.4	6.3	1.1	2.1	12.6	100.0
花蓮高分院	26	30.8	19.2	26.9	7.7	0.0	0.0	0.0	15.4	100.0
未回答	38	52.6	15.8	18.4	5.3	0.0	2.6	2.6	2.6	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,593	38.0	19.9	14.3	9.5	4.5	2.7	1.7	9.4	100.0
刑事	1,272	36.1	19.1	15.3	10.7	5.0	2.6	1.9	9.3	100.0
少年事件	319	36.7	17.6	16.0	9.1	6.0	1.6	3.1	10.0	100.0
家事事件	815	37.7	18.8	15.1	10.8	5.3	2.3	2.0	8.1	100.0
行政訴訟	472	40.0	19.7	14.4	9.3	4.4	2.3	2.1	7.6	100.0
智慧財產訴訟	236	39.0	19.5	13.1	10.6	4.2	2.5	3.8	7.2	100.0
未回答	5	20.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 100 年										
未曾擔任	762	38.1	20.9	15.7	8.9	3.4	2.0	1.3	9.7	100.0
1~5 次	384	36.7	19.8	12.8	9.9	4.9	3.4	2.3	10.2	100.0
6~10 次	296	38.5	17.6	16.2	11.1	4.1	3.7	1.0	7.8	100.0
11 次以上	200	36.5	18.5	12.0	10.0	7.5	3.0	2.5	10.0	100.0
未回答	40	37.5	12.5	10.0	5.0	5.0	2.5	5.0	22.5	100.0
法律扶助律師 101 年										
未曾擔任	780	37.7	20.9	15.6	9.1	3.7	1.9	1.5	9.5	100.0
1~5 次	441	37.2	20.4	13.2	10.4	4.8	3.2	2.0	8.8	100.0
6~10 次	253	38.3	16.6	16.6	11.5	3.6	3.2	0.8	9.5	100.0
11 次以上	151	39.1	17.9	10.6	7.9	9.3	3.3	2.6	9.3	100.0
未回答	57	33.3	12.3	12.3	5.3	1.8	7.0	3.5	24.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。