中華民國 102 年

律師對司法改革成效滿意度調查報告

司法院統計處 編印
DEPARTMENT OF STATISTICS,
JUDICIAL YUAN
REPUBLIC OF CHINA
中華民國 102 年 11 月

目 次

第一章 調查概述 1

一、調查緣起 1

二、調查時間 1

三、調查內容 2

四、調查對象 4

五、調查方法及回收樣本 4

六、資料處理方式 5

七、受訪者樣本特性分布 7

第二章 結果分析 8

一、便民措施 8

（一）、單一窗口聯合服務 8

（二）、律師電子筆錄調閱服務 11

（三）、法庭筆錄電腦化 14

（四）、便民查詢服務（裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等） 17

（五）、裁判費繳納方式多樣化 20

二、制度改革 23

（一）、民事訴訟審理集中化 23

（二）、刑事訴訟協商程序 26

（三）、加強家事專業調解 29

（四）、落實及強化交互詰問制度 32

（五）、落實簡易及小額訴訟程序 35

（六）、設立專業法院或法庭辦理專業案件 38

（七）、深夜不訊問聲押被告制度 41

（八）、刑事妥速審判 44

（九）、試行人民觀審制度 47

（十）、行政訴訟三級二審新制（專業審理、就近訴訟）.....50
三、司法人事項目.....52
（一）、法官多元進用管道.....52
（二）、法官評鑑制度.....55
（三）、司法人員品德操守.....58
（四）、法院行政人員服務態度.....61
（五）、法院行政人員業務熟悉度.....64
四、審判過程與結果.....67
（一）、法官問案態度.....67
（二）、法官中立傾聽參訟者之必要陳述.....70
（三）、開庭等候時間.....73
（四）、案件結案速度.....76
（五）、法官辦案品質.....79
（六）、法官判決理由充足.....82
（七）、法律見解統一.....85
（八）、法官量刑適當.....88
（九）、審判獨立.....91
五、法院分配資源的優先順序.....94
第三章 綜合結論.....96
附錄一 調查問卷.....105
附錄二 調查結果附表.....109

表 目 次

表 1-1　催收接觸情形 5
表 1-2　受訪者樣本特性分布 7
表 2-1　律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度 9
表 2-2　律師對各項便民措施與上年比較之看法 10
表 2-3　律師對「電子筆錄調閱服務」之滿意度 12
表 2-4　律師對「法庭筆錄電腦化」之滿意度 15
表 2-5　律師對「便民查詢服務」之滿意度 18
表 2-6　律師對「裁判費繳納方式多樣化」之滿意度 21
表 2-7　律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度 24
表 2-8　律師對各項制度改革與上年比較之看法 25
表 2-9　律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度 27
表 2-10 律師對「加強家事專業調解」之滿意度 30
表 2-11 律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度 33
表 2-12 律師對「落實簡易及小額訴訟程序」之滿意度 36
表 2-13 律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」之滿意度 39
表 2-14 律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度 42
表 2-15 律師對「刑事妥速審判」之滿意度 45
表 2-16 律師對「試行人民觀審制度」之滿意度 48
表 2-17 律師對「行政訴訟三級二審新制」之滿意度 51
表 2-18 律師對「法官多元進用管道」之滿意度 53
表 2-19 律師對各項司法人事項目與上年比較之看法 54
表 2-20 律師對「法官評鑑制度」之滿意度 56
表 2-21 律師對「司法人員品德操守」之滿意度 59
表 2-22 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度 62
表 2-23 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度 65
表 2-24 律師對「法官問案態度」之滿意度 68
表 2-25 律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法 69

表 2-26 律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」之滿意度 71
表 2-27 律師對「開庭等候時間」之滿意度 74
表 2-28 律師對「案件結案速度」之滿意度 77
表 2-29 律師對「法官辦案品質」之滿意度 80
表 2-30 律師對「法官判決理由充足」之滿意度 83
表 2-31 律師對「法律見解統一」之滿意度 86
表 2-32 律師對「法官量刑適當」之滿意度 89
表 2-33 律師對「審判獨立」之滿意度 92
表 2-34 律師對法院各項資源分配的優先順序之看法 94
表 3-1 近五年律師對各項便民措施之滿意度 96
表 3-2 律師對各項便民措施與上年比較之看法 97
表 3-3 近五年律師對各項制度改革之滿意度 98
表 3-4 律師對各項制度改革與上年比較之看法 99
表 3-5 近五年律師對各項司法人事項目之滿意度 100
表 3-6 律師對司法人事項目與上年比較之看法 100
表 3-7 近五年律師對各項審判過程與結果之滿意度 101
表 3-8 律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法 102

圖 目 次

圖 2-1 歷年來律師對「單一窗口聯合服務」滿意度趨勢圖 10
圖 2-2 歷年來律師對「電子筆錄調閱服務」滿意度趨勢圖 13
圖 2-3 歷年來律師對「法庭筆錄電腦化」滿意度趨勢圖 16
圖 2-4 歷年來律師對「便民查詢服務」滿意度趨勢圖 19
圖 2-5 歷年來律師對「裁判費繳納方式多樣化」滿意度趨勢圖 22
圖 2-6 歷年來律師對「民事訴訟審理集中化」滿意度趨勢圖 25
圖 2-7 歷年來律師對「刑事訴訟協商程序」滿意度趨勢圖 28
圖 2-8 歷年來律師對「加強家事專業調解」滿意度趨勢圖 31
圖 2-9 歷年來律師對「落實及強化交互詰問制度」滿意度趨勢圖 34
圖 2-10 歷年來律師對「落實簡易及小額訴訟程序」滿意度趨勢圖 37
圖 2-11 歷年來律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」滿意度趨勢圖 40
圖 2-12 歷年來律師對「深夜不訊問聲押被告制度」滿意度趨勢圖 43
圖 2-13 歷年來律師對「刑事妥速審判」滿意度趨勢圖 46
圖 2-14 歷年來律師對「試行人民觀審制度」滿意度趨勢圖 49
圖 2-15 歷年來律師對「法官多元進用管道」滿意度趨勢圖 54
圖 2-16 歷年來律師對「法官評鑑制度」滿意度趨勢圖 57
圖 2-17 歷年來律師對「司法人員品德操守」滿意度趨勢圖 60
圖 2-18 歷年來律師對「法院行政人員服務態度」滿意度趨勢圖 63
圖 2-19 歷年來律師對「法院行政人員業務熟悉度」滿意度趨勢圖 66
圖 2-20 歷年來律師對「法官問案態度」滿意度趨勢圖 69
圖 2-21 歷年來律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」滿意度趨勢圖 72
圖 2-22 歷年來律師對「開庭等候時間」滿意度趨勢圖 75
圖 2-23 歷年來律師對「案件結案速度」滿意度趨勢圖 78
圖 2-24 歷年來律師對「法官辦案品質」滿意度趨勢圖 81
圖 2-25 歷年來律師對「法官判決理由充足」滿意度趨勢圖 84
圖 2-26 歷年來律師對「法律見解統一」滿意度趨勢圖 87
圖 2-27 歷年來律師對「法官量刑適當」滿意度趨勢圖 90
圖 2-28 歷年來律師對「審判獨立」滿意度趨勢圖 93
圖 2-29 法院各項資源分配的優先順序 95
圖 3-1 連續兩年回卷律師對各項便民措施之滿意度比較 103
圖 3-2 連續兩年回卷律師對各項制度改革之滿意度比較 103
圖 3-3 連續兩年回卷律師對各項司法人事項目之滿意度比較 104
圖 3-4 連續兩年回卷律師對各項審判過程與結果之滿意度比較 104

第一章 調查概述

一、調查緣起

為建立公平正義受人民信賴的司法，司法院自 88 年起，戮力推動司法改革工作，迄今已逾十年。為瞭解至法院洽公或參與訴訟關係人對司法服務之需求與滿意度，以檢視司法改革成效是否彰顯，同年 5 月起，陸續於各法院辦理一系列，對民眾或參訟關係人之民意調查，包括「民眾對法院服務品質意見調查」、「法庭活動意見調查」及「法院民、刑事案件審判過程意見調查」。前述調查對象廣及訴訟當事人、洽公民眾、訴訟代理人等，問卷內容考慮受訪者之認知程度，調查問項主要傾向為瞭解各項便民服務措施、改革措施之辦理情形等一般性現況，為研究如何形成民意意向及民眾對司法的認知程度，自 95 年起研訂「一般民眾對司法認知調查」取代上述三項調查。另一方面，為蒐集各種制度改革、司法革新措施辦理情形等諸多專業性問題之意見，俾全方位檢視司法改革工作辦理實況，爰特別針對全國律師辦理本調查，蒐集在野法曹對司法改革之觀感及意見。

二、調查時間

為瞭解律師對司法改革成效之評價，衡量司法改革績效，參照歷年調查時程，本（102）年調查於 8 月 19 日至 9 月 26 日辦理，實施時程如下：

（1）102 年 8 月 19 日：寄送調查表

（2）102 年 9 月 2 日至 9 月 9 日：電訪催收問卷

（3）102 年 9 月 26 日：回收調查表截止收件日（以郵戳為憑）

三、調查內容

本調查主要內容為律師對「便民措施」、「制度改革」、「司法人事項目」、「審判過程與結果」、「法院分配資源的優先順序」五大主題各個項目之評價，並由律師評選前述四項主題中今年進步最多和最有待改進項目，最後再蒐集受訪律師基本資料。

評價內容除一般滿意度評比，更進一步蒐集各項目與上年比較之主觀認知，以深入瞭解律師對各項目進步程度之評價。各類問項皆以司法院司法改革近程計畫，與中、遠程計畫陸續推動之項目為主軸，問卷格式如附錄一。茲將各問項臚列如次：

(一)調查項目

1. 各項便民措施辦理情形
   (1) 單一窗口聯合服務
   (2) 律師電子筆錄調閱服務
   (3) 法庭筆錄電腦化
   (4) 便民查詢服務（裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等）
   (5) 裁判費繳納方式多樣化
2. 各項制度改革辦理情形
   (1) 民事訴訟審理集中化
   (2) 刑事訴訟協商程序
   (3) 加強家事專業調解
   (4) 落實及強化交互詰問制度
   (5) 落實簡易及小額訴訟程序
   (6) 設立專業法院或法庭辦理專業案件
   (7) 深夜不訊問聲押被告制度
   (8) 刑事妥速審判
   (9) 試行人民觀審制度
   (10) 行政訴訟三級二審新制（專業審理、就近訴訟）
3. 各項司法人事項目實施情形
   (1) 法官多元進用管道

(2) 法官評鑑制度

(3) 司法人員品德操守

(4) 法院行政人員服務態度

(5) 法院行政人員業務熟悉度

4. 各項審判過程與結果實施情形

(1) 法官問案態度

(2) 法官中立傾聽參訟者之必要陳述

(3) 開庭等候時間

(4) 案件結案速度

(5) 法官辦案品質

(5-1) 法官判決理由充足

(5-2) 法律見解統一

(5-3) 法官量刑適當

(6) 審判獨立

5. 依據實務經驗，提供上述 1.~4.進步最多及最有待改進項目之相關意見

6. 請問您認為在下列項目上，法院分配資源的優先順序為何?（1 為最優先，2 為次優先...依此類推）

(1) 人民參與審判程序

(2) 分配足夠辯護資源

(3) 加強宣導司法改革政策

(4) 為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間

(5) 除了審判外，提供其他解決爭議方式

(6) 供民眾透過網路辦理業務

(7) 處理案件即時性

(二)基本資料

1. 年齡

2. 性別

3. 最近兩年是否執業

4. 主要辦理業務範圍

5. 101、102 年間擔任法律扶助律師的次數

四、調查對象

因調查內容涉及司法制度變革專業問項，對此類議題較熟稔者多為法律專家、學者或司法從業人員（如法官、檢察官及律師等）；而有關各項便民措施及法官問案態度或辦案品質等問項，係採使用者角度設計；綜上所述，受訪對象需兼具法律專業與司法服務使用者身分。故本調查以臺灣地區執業律師為母體。

臺灣地區律師基本資料來源為中華民國律師公會全國聯合會，以下就資料蒐集情況概略說明：

> *依據律師法第 7 條規定「律師得向各法院聲請登錄。律師應完成職前訓練，方得登錄。.....」，第 8 條則規定「各法院及各該法院檢察署，應置律師名簿；應記載事項包括：一.姓名、性別、年齡、住址；二.律師證書號數；三.學歷及經歷；四.事務所；五.登錄年、月、日及其號數；六.加入律師公會年、月、日；七.曾否受過懲戒。」臺灣地區目前共有 16 家地區性律師公會，公會每月均更新入退會資料，並通報全國律師公會聯合會。依律師法第 11 條規定「律師非加入律師公會，不得執行職務；.....，地方法院登錄之律師，滿十五人者，應於該法院所在地設立律師公會，並以地方法院之區域為組織區域；其未滿 15 人者，應暫時加入鄰近地方法院所在地之律師公會，或共同設立之。」*

本（102）年調查即以 101 年底法院律師登錄資料中，篩選出同時有至法院及律師公會登錄之可執業律師作為調查名錄，其聯絡地址與電話資料採用 101 年調查回卷律師及各律師公會網站公開之律師通訊方式，復輔以各律師事務所網頁資料覆核確認。經整理後，本次調查之對象計 4,833 人。

五、調查方法及回收樣本

本調查採通信調查方式。調查表問項內容計 1 頁，背面印製廣告回郵信封封面，俾利受查律師能於選填完調查問項後直接投郵。102 年 8 月 19 日將調查表與致受查律師書函併同寄送，計寄出 4,833 份問卷，並於 9 月 2 日起，針對未回卷樣本，進行電話催訪，至 9 月 26 日止共計回收有效樣本 1,735 份，回收率 35.9%。爲求樣本符合調查研究實際需求，僅就調查問項「您最近兩年是否執業？」填答為「是」之 1,657 位律師調查資料進行統計分析。

六、資料處理方式

（一）調查催收

本調查針對未回表律師進行電話催訪，以提高問卷回收率。總催表電話號碼數計 2,637 筆，催表期間共撥出電話 4,753 通，成功接觸 3,311 筆，佔總催表筆數的 69.7%。

無法成功接觸進行催表原因：人為無法接觸因素占總筆數的 7.9%，其中以離職或無此人之比例最高（6.5%）、出國請長假（0.7%）居次、退休/不執業/往生(0.6%)第三;非人為因素比例占總筆數的 22.4%,其中無人接聽或忙線(19.2%)居冠，其次依序為空號（1.9%）、電話錯誤或無此公司（0.7%）、電話號碼為傳真機（0.5%）。(詳表 1-1)

表 1-1　催收接觸情形

項目	次數	百分比（%）
總催收電話號碼數	2,637	
總撥號數	**4,753**	**100.0**
成功接觸	3,311	69.7
人為無法接觸（合計）	**377**	**7.9**
離職/無此人	307	6.5
留職停薪	5	0.1
出國/請長假/產假	35	0.7
退休/不執業/往生	30	0.6
非人為因素（合計）	**1,065**	**22.4**
無人接聽/忙線	913	19.2
空號	89	1.9
電話錯誤/無此公司	35	0.7
電話號碼為傳真機	26	0.5
電話暫停使用	2	0.0

（二）調查表審核

調查表回收後，進行原始資料完整性、合理性和一致性之審慎檢查，並作邏輯校對和必要的複查。本調查未針對律師承辦案件性質，設計不同調查表，故部分民事律師對刑事政策問題並不瞭解，反之刑事律師亦同。自 96 年起，調查問卷增加可選填「未接觸」乙項，以減少各問項未表意見之疏漏狀況。資料處理上，則將未表示意見之問項資料視為遺漏值處理。

（三）電腦處理方法

將調查對象之律師姓名、聯絡電話、地址建立 Excel 檔，藉郵政總局開發之「郵遞區號查詢及轉碼軟體」與地址欄進行連結，編製相對應之五碼郵遞區號，並同時建構五碼郵遞區號與台灣高等法院暨各分院之對應情形，以便瞭解律師所在地址與台灣高等法院暨各分院管轄區之關係。

回收調查問卷之轉碼及敘述文字資料委外登打，以建置原始資料檔，後續進行開放意見資料之檢視分類及彙整。量化資料之分析則以 SPSS 軟體處理，產生相關統計報表，並以 Excel 完成相關統計圖、表。

七、受訪者樣本特性分布

本次調查律師的樣本分配如表 1-2 所列：

表 1-2　受訪者樣本特性分布

單位：人、%

項目	樣本數	有效百分比
性別		
男	1,245	75.2
女	410	24.8
年齡		
20~29 歲	71	4.3
30~39 歲	474	28.7
40~49 歲	495	29.9
50~59 歲	332	20.1
60 歲以上	281	17.0
律師所在轄區		
臺灣高等法院	1,007	61.1
臺中高分院	239	14.5
臺南高分院	149	9.0
高雄高分院	230	13.9
花蓮高分院	25	1.5
業務範圍（複選）		
民事	1,584	33.4
刑事	1,261	26.5
少年事件	340	7.2
家事事件	862	18.1
行政訴訟	467	9.8
智慧財產訴訟	236	5.0
法律扶助律師 101 年		
未曾擔任	736	45.6
1~5 次	380	23.5
6~10 次	296	18.3
11 次以上	203	12.6
法律扶助律師 102 年		
未曾擔任	743	46.8
1~5 次	413	26.0
6~10 次	261	16.5
11 次以上	169	10.7

第二章 結果分析

一、便民措施

本（102）年各項便民措施滿意比率皆超過五成七，不滿意比率皆低於 4%以下；滿意比率最高為「單一窗口聯合服務」(72.8%)；「裁判費繳納方式多樣化」(71.4%) 居次，並獲得最多律師（344 位）評選為進步最多的項目，顯見提供多元繳納裁判費方式節省民眾時間，深得律師讚許。茲將調查結果分項敘述如次：

(一)、單一窗口聯合服務

為使民眾到法院可快速便利辦理各項業務，自 87 年起，各法院單一窗口聯合服務中心陸續成立；自 90 年 9 月 3 日起，全面實施午休時間開放單一窗口聯合服務中心受理人民申辦業務，希望能提供民眾更貼心便捷服務。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 單一窗口聯合服務，在各項便民措施中，最受律師肯定。對此措施表示滿意比率 72.8%，26.8%覺得普通，僅有 0.4%表示不滿意。(詳表 2-1)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 75.6%較女性之 64.6%高出 11.0 個百分點。以年齡層分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 57.4%遞增至 60 歲以上 84.1%。(詳表 2-1)
- 與上年調查結果相較，滿意比率略增 0.1 個百分點，不滿意比率略減 0.3 個百分點。(詳圖 2-1)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，24.4%律師認同單一窗口聯合服務較上年進步，75.2%覺得差不多，僅 0.4%表示退步。(詳第 10 頁表 2-2)
- 在各項便民措施中，有 222 位律師評選單一窗口聯合服務為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 107 位。(詳第 10 頁表 2-2)

表 2-1　律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,625**	**72.8**	**26.8**	**0.4**	**100.0**
性別 ***					
男	1,222	75.6	24.3	0.1	100.0
女	401	64.6	33.9	1.5	100.0
年齡 ***a					
20~29 歲	68	57.4	41.2	1.5	100.0
30~39 歲	467	60.6	38.5	0.9	100.0
40~49 歲	489	74.4	25.4	0.2	100.0
50~59 歲	327	82.0	17.7	0.3	100.0
60 歲以上	270	84.1	15.9	0.0	100.0
律師所在轄區 a					
臺灣高等法院	988	72.6	27.1	0.3	100.0
臺中高分院	238	75.2	24.4	0.4	100.0
臺南高分院	142	69.0	29.6	1.4	100.0
高雄高分院	226	73.9	25.7	0.4	100.0
花蓮高分院	24	66.7	33.3	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,556	73.6	26.0	0.4	100.0
刑事	1,245	74.2	25.5	0.2	100.0
少年事件	338	76.0	23.4	0.6	100.0
家事事件	857	74.7	24.9	0.5	100.0
行政訴訟	462	72.7	26.8	0.4	100.0
智慧財產訴訟	232	65.1	34.5	0.4	100.0
法律扶助律師 101 年 a					
未曾擔任	719	70.1	29.3	0.6	100.0
1~5 次	371	72.5	27.2	0.3	100.0
6~10 次	294	76.9	22.8	0.3	100.0
11 次以上	201	75.6	23.9	0.5	100.0
法律扶助律師 102 年 a					
未曾擔任	725	70.8	28.7	0.6	100.0
1~5 次	404	72.5	27.2	0.2	100.0
6~10 次	260	73.5	26.2	0.4	100.0
11 次以上	167	80.2	19.2	0.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-1　歷年來律師對「單一窗口聯合服務」滿意度趨勢圖

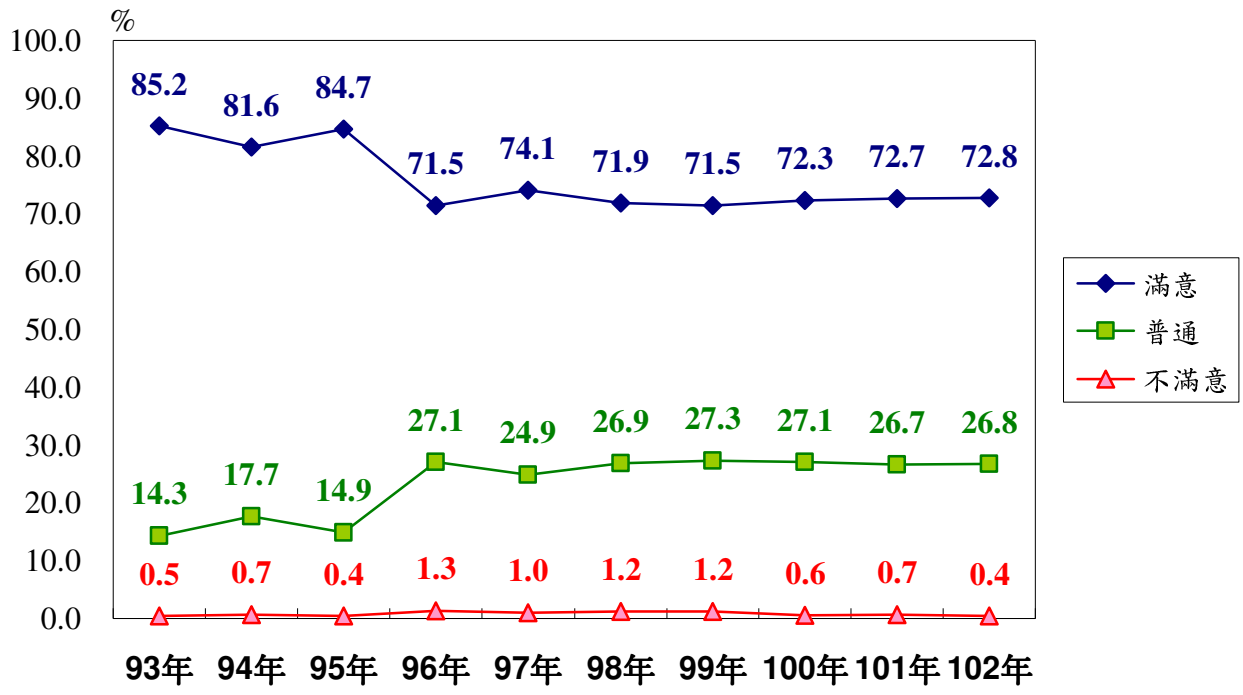


表 2-2　律師對各項便民措施與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)單一窗口聯合服務	80.3	24.4	75.2	0.4	222	107
(2)律師電子筆錄調閱服務	77.5	22.8	76.6	0.6	163	207
(3)法庭筆錄電腦化	80.2	24.0	75.4	0.6	138	288
(4)便民查詢服務(裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等)	79.7	28.5	70.5	1.1	265	247
(5)裁判費繳納方式多樣化	78.1	35.3	64.3	0.4	344	78

（二）、律師電子筆錄調閱服務

過去調閱法庭筆錄時，律師必須先和法院書記官預約，再親自到法院閱卷室閱覽或影印筆錄，往返費時耗力。自從筆錄製作電腦化，與「網際網路調閱電子筆錄系統」啟用後，律師便可透過網際網路連結司法院網站，經由線上驗證手續許可後，調閱受委任案件的電子檔案筆錄，可更迅速保障當事人權益及律師的作業時效。司法院為提供調閱電子筆錄會員更加便利之服務，自 101 年 9 月提供可安裝於 Android 平台之電子筆錄調閱 APP 軟體，供電子筆錄調閱服務網會員免費使用，會員於行動電話或平板電腦安裝此 APP 服務後，可更方便地調閱電子筆錄。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對電子筆錄調閱服務表示滿意的律師占 64.0%，33.9%覺得普通，僅 2.1%表示不滿意。（詳表 2-3）
- 就律師業務範圍而言，以行政訴訟律師滿意比率 66.4%最高，智慧財產訴訟律師滿意比率 61.7%相對較低。（詳表 2-3）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 1.0 個百分點，不滿意比率下降 0.9 個百分點。（詳圖 2-2）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，有 22.8%律師認同電子筆錄調閱服務較上年進步，76.6%覺得差不多，而僅 0.6%表示退步。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 163 位律師評選電子筆錄調閱服務為今年進步最多的便民措施；反之，認為最有待改進則有 207 位。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-3　律師對「電子筆錄調閱服務」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,559**	**64.0**	**33.9**	**2.1**	**100.0**
性別					
男	1,158	64.4	33.9	1.6	100.0
女	399	62.7	33.8	3.5	100.0
年齡					
20~29 歲	69	56.5	40.6	2.9	100.0
30~39 歲	467	63.8	33.8	2.4	100.0
40~49 歲	477	62.9	34.2	2.9	100.0
50~59 歲	304	67.1	31.3	1.6	100.0
60 歲以上	238	65.1	34.5	0.4	100.0
律師所在轄區 a					
臺灣高等法院	954	66.1	32.2	1.7	100.0
臺中高分院	229	57.2	39.3	3.5	100.0
臺南高分院	134	61.9	35.1	3.0	100.0
高雄高分院	210	63.8	33.8	2.4	100.0
花蓮高分院	25	56.0	44.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,495	64.6	33.3	2.1	100.0
刑事	1,189	64.3	33.5	2.3	100.0
少年事件	316	63.0	33.9	3.2	100.0
家事事件	817	63.4	34.3	2.3	100.0
行政訴訟	452	66.4	32.3	1.3	100.0
智慧財產訴訟	227	61.7	34.4	4.0	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	696	66.5	32.0	1.4	100.0
1~5 次	357	61.6	35.9	2.5	100.0
6~10 次	274	61.3	36.1	2.6	100.0
11 次以上	195	61.0	35.4	3.6	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	704	67.0	31.4	1.6	100.0
1~5 次	380	61.1	36.8	2.1	100.0
6~10 次	250	60.4	36.0	3.6	100.0
11 次以上	161	62.7	34.2	3.1	100.0

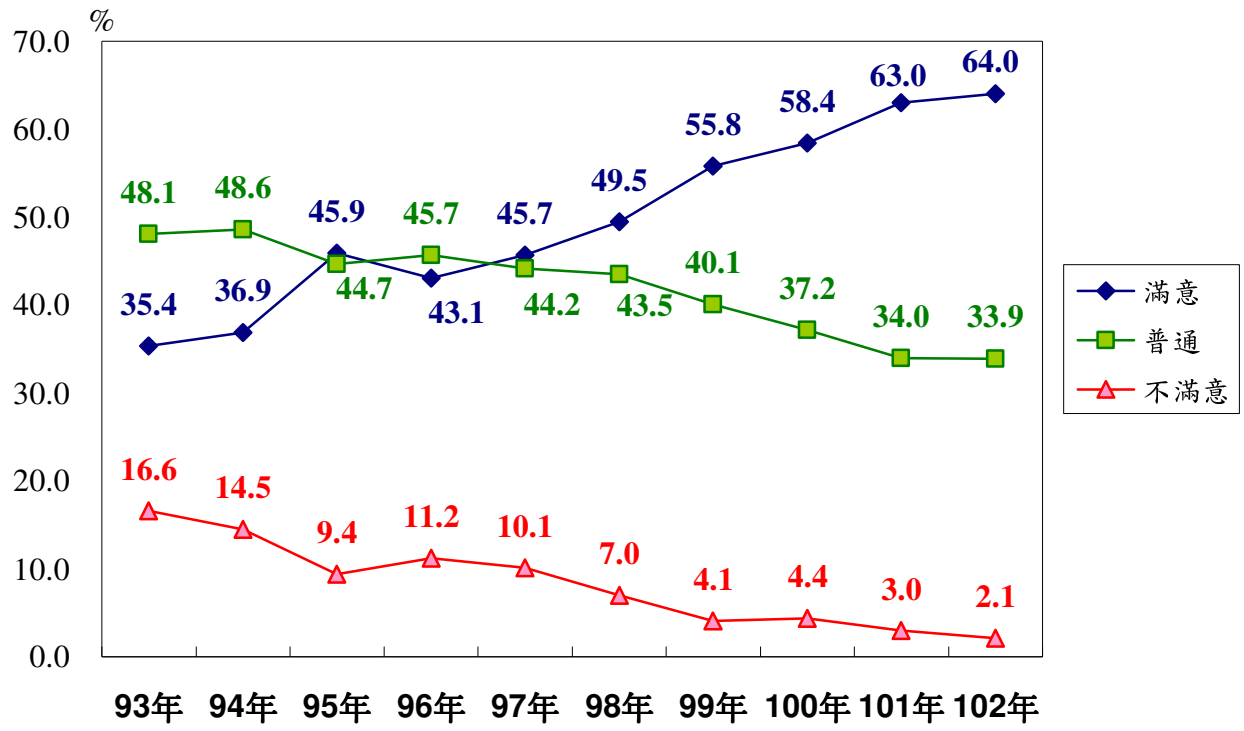
註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-2　歷年來律師對「電子筆錄調閱服務」滿意度趨勢圖



（三）、法庭筆錄電腦化

法庭筆錄是法庭活動的紀錄，為提升其公信力與完整性，自 90 年起，臺灣地區一、二審法院之法庭筆錄已全面電腦化，同時頒布「民刑事訴訟筆錄使用電腦紀錄實施要點」，規定一、二審法院應於民刑事法庭設置電腦、印表機等相關設備，供書記官製作、列印筆錄之用。並應於法庭內設置螢幕，同步顯示書記官之記錄情形，供審判長、受命法官、陪席法官覽視。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對法庭筆錄電腦化表示滿意的律師占 57.7%，39.1%覺得普通，另有 3.2%表示不滿意。（詳表 2-4）
- 依基本資料交叉分析：以年齡層分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 51.5%遞增至 60 歲以上 73.1%。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 60.1%最高。（詳表 2-4）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 2.6 個百分點，不滿意比率下降 1.2 個百分點，為各項便民措施中進步最多項目。（詳圖 2-3）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法庭筆錄電腦化措施較上年進步的律師比率為 24.0%，75.4%覺得差不多，僅 0.6%表示退步。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 138 位律師評選法庭筆錄電腦化為今年進步最多項目；反之，有最多律師（288 位）評選法庭筆錄電腦化為最有待改進項目。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-4　律師對「法庭筆錄電腦化」之滿意度

單位：人(次)、%

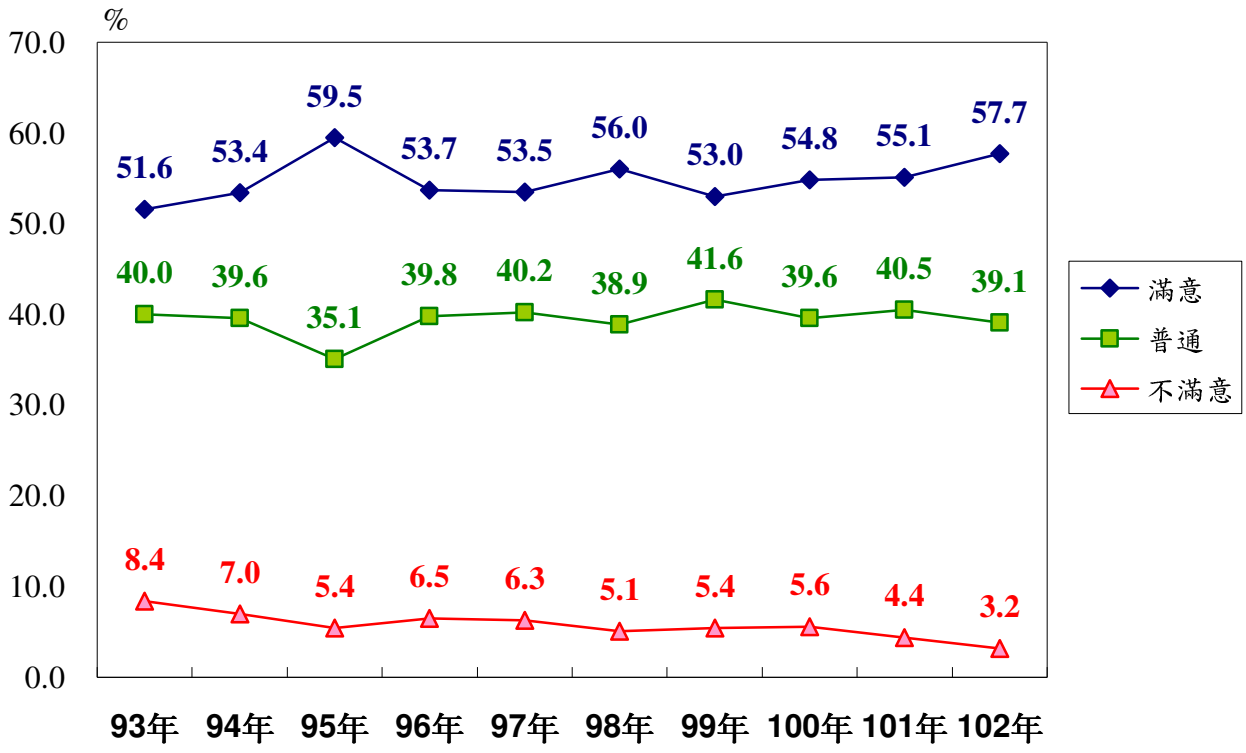
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,617**	**57.7**	**39.1**	**3.2**	**100.0**
性別					
男	1,212	58.0	38.8	3.2	100.0
女	403	57.1	39.7	3.2	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	68	51.5	44.1	4.4	100.0
30~39 歲	470	51.7	44.9	3.4	100.0
40~49 歲	485	54.8	40.4	4.7	100.0
50~59 歲	326	59.8	38.3	1.8	100.0
60 歲以上	264	73.1	25.4	1.5	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	984	55.9	40.4	3.7	100.0
臺中高分院	236	55.5	40.3	4.2	100.0
臺南高分院	143	58.7	39.9	1.4	100.0
高雄高分院	222	66.7	31.5	1.8	100.0
花蓮高分院	25	68.0	32.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,550	58.5	38.4	3.2	100.0
刑事	1,238	58.2	38.6	3.2	100.0
少年事件	333	60.1	36.9	3.0	100.0
家事事件	846	58.7	38.1	3.2	100.0
行政訴訟	454	55.5	40.7	3.7	100.0
智慧財產訴訟	231	52.8	42.0	5.2	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	714	58.0	38.8	3.2	100.0
1~5 次	367	53.7	43.6	2.7	100.0
6~10 次	293	59.4	38.2	2.4	100.0
11 次以上	201	59.7	35.8	4.5	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	722	58.3	38.4	3.3	100.0
1~5 次	398	54.0	43.2	2.8	100.0
6~10 次	260	56.5	40.8	2.7	100.0
11 次以上	167	61.7	33.5	4.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-3　歷年來律師對「法庭筆錄電腦化」滿意度趨勢圖



（四）、便民查詢服務（裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等）

為了提昇民眾對司法的信賴，從 87 年 1 月開始，民眾可上司法院網站免費查閱各審級裁判書類，並於 88 年 5 月增加全文檢索查詢功能，加強各法院裁判書電子檔每日上傳的查核工作。

自 96 年 1 月 1 日起，司法院網站全面提供一、二審法院「開庭進度查詢」服務，使民眾可隨時瞭解法庭最新的開庭進度，節省等候時間。

自 100 年 7 月 1 日起，於各事實審法院全面辦理「案件進度查詢」服務，各案件之訴訟關係人可透過網路隨時上網查看案件最新進行情形，了解訴訟審理之進度，並於 101 年 3 月 1 日起增擴簡易、小額訴訟案（事）件查詢，以確保司法資訊的透明性和完整性。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對便民查詢服務表示滿意的律師占 60.7%，36.2%覺得普通，另有 3.1%表示不滿意。（詳表 2-5）
- 依基本資料交叉分析：以年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 67.0%最高。就律師業務範圍而言，以行政訴訟律師滿意比率 63.4%最高。（詳表 2-5）
- 與上年調查結果相較，滿意比率增加 0.6 個百分點，不滿意比率下降 0.3 個百分點。（詳圖 2-4）。
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同便民查詢服務較上年進步的律師比率占 28.5%，70.5%覺得差不多，表示退步者占 1.1%。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 265 位律師評選便民查詢服務為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 247 位。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-5　律師對「便民查詢服務」之滿意度

單位：人(次)、%

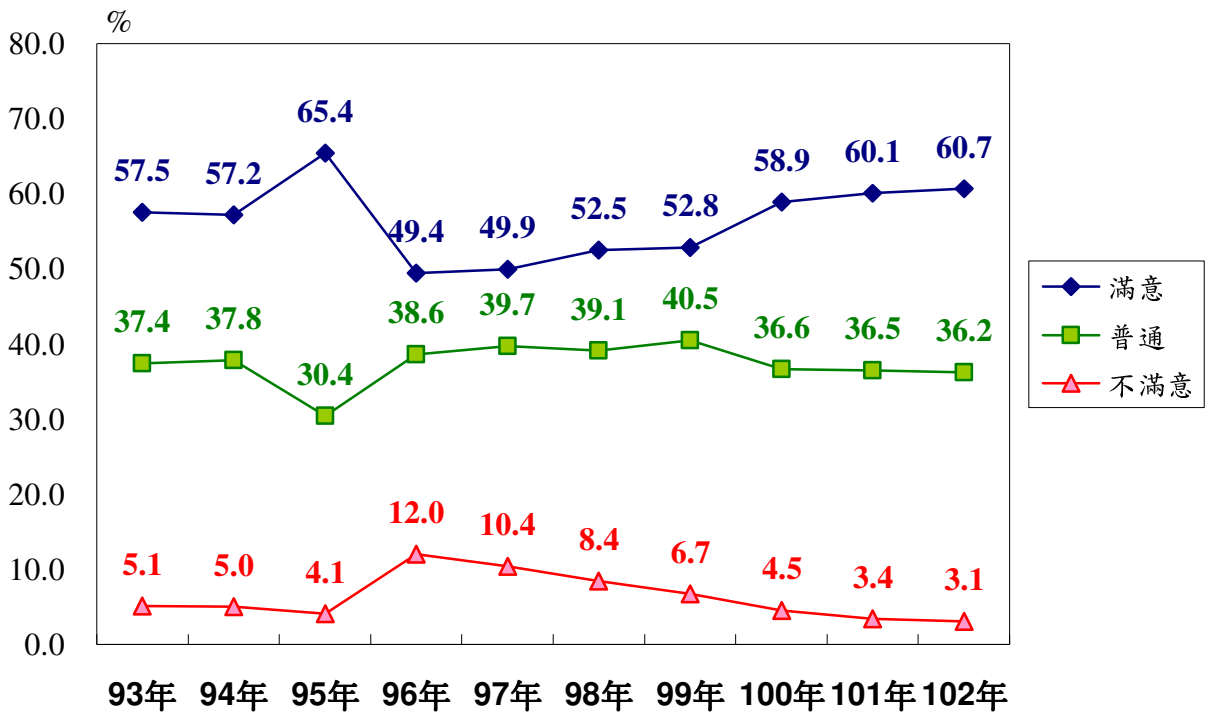
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,627**	**60.7**	**36.2**	**3.1**	**100.0**
性別					
男	1,224	60.0	36.8	3.2	100.0
女	401	62.8	34.4	2.7	100.0
年齡 **					
20~29 歲	69	43.5	50.7	5.8	100.0
30~39 歲	466	56.0	40.1	3.9	100.0
40~49 歲	488	63.1	33.6	3.3	100.0
50~59 歲	330	62.4	35.2	2.4	100.0
60 歲以上	270	67.0	31.5	1.5	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	989	60.3	36.4	3.3	100.0
臺中高分院	237	59.1	38.4	2.5	100.0
臺南高分院	142	62.0	34.5	3.5	100.0
高雄高分院	227	65.2	32.6	2.2	100.0
花蓮高分院	25	52.0	48.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,558	61.2	35.8	3.0	100.0
刑事	1,246	60.6	36.0	3.5	100.0
少年事件	338	62.7	34.9	2.4	100.0
家事事件	856	61.7	35.3	3.0	100.0
行政訴訟	459	63.4	34.0	2.6	100.0
智慧財產訴訟	232	55.6	40.9	3.4	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	721	60.5	36.8	2.8	100.0
1~5 次	372	59.7	36.6	3.8	100.0
6~10 次	291	63.6	33.0	3.4	100.0
11 次以上	203	59.6	37.4	3.0	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	728	61.5	35.7	2.7	100.0
1~5 次	404	58.7	37.9	3.5	100.0
6~10 次	258	60.9	36.0	3.1	100.0
11 次以上	168	61.9	34.5	3.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-4　歷年來律師對「便民查詢服務」滿意度趨勢圖



（五）、裁判費繳納方式多樣化

司法院自 96 年 10 月起，於一、二審法院（除福建高等法院金門分院、福建連江地方法院外）全面辦理多元化繳費便捷服務，提供民眾多管道之繳費方式，除了親臨法院繳費、使用匯票郵寄法院外，增加金融機構臨櫃繳款、實體 ATM 轉帳及網路 ATM 轉帳之多元化繳費服務，以貫徹司法便民之目標，並於 98 年 7 月 1 日起，新增便利商店代收服務，以多元化管道節省繳納裁判費所需花費的時間。此外，司法院網站左側常用連結的「訴訟協助」區中，民事徵收費用標準項目下，亦新增 WEB 版訴訟費用計算程式。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對裁判費繳納方式多樣化表示滿意的律師占 71.4%，27.3%覺得普通，僅 1.2%表示不滿意。（詳表 2-6）
- 依基本資料交叉分析：以年齡層分，50~59 歲的律師滿意比率 78.6%最高。就律師所在轄區而言，高雄高分院轄區的律師滿意比率 80.6%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 80.1%最高。101 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 6~10 次比率 80.5%最高，102 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 11 次以上比率 79.9%最高，未曾擔任者的滿意比率最低，各為 65.6%、66.4%。（詳表 2-6）
- 與上年調查結果相較，滿意比率增加 3.0 個百分點，不滿意比率下降 0.3 個百分點。（詳圖 2-5）。
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同裁判費繳納方式多樣化較上年進步的律師占 35.3%，居各項便民措施之冠，64.3%覺得差不多，僅 0.4%表示退步。顯見提供多元繳納裁判費方式節省律師時間，深得律師讚許。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，裁判費繳納方式多樣化獲得最多（344 位）律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 78 位。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-6　律師對「裁判費繳納方式多樣化」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,606**	**71.4**	**27.3**	**1.2**	**100.0**
性別					
男	1205	72.7	26.2	1.1	100.0
女	399	67.9	30.3	1.8	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	69	56.5	43.5	0.0	100.0
30~39 歲	468	65.4	32.7	1.9	100.0
40~49 歲	481	72.8	25.8	1.5	100.0
50~59 歲	323	78.6	21.1	0.3	100.0
60 歲以上	261	75.1	23.8	1.1	100.0
律師所在轄區 **a					
臺灣高等法院	973	67.7	30.8	1.4	100.0
臺中高分院	235	74.9	24.7	0.4	100.0
臺南高分院	144	77.8	20.8	1.4	100.0
高雄高分院	222	80.6	18.0	1.4	100.0
花蓮高分院	25	60.0	40.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1541	72.2	26.5	1.3	100.0
刑事	1230	72.8	26.2	1.0	100.0
少年事件	327	80.1	19.0	0.9	100.0
家事事件	845	76.6	22.6	0.8	100.0
行政訴訟	455	69.5	29.0	1.5	100.0
智慧財產訴訟	229	68.6	29.7	1.7	100.0
法律扶助律師 101 年 ***					
未曾擔任	713	65.6	33.1	1.3	100.0
1~5 次	368	72.0	26.6	1.4	100.0
6~10 次	287	80.5	18.5	1.0	100.0
11 次以上	199	77.9	21.6	0.5	100.0
法律扶助律師 102 年 **					
未曾擔任	720	66.4	32.2	1.4	100.0
1~5 次	399	74.2	24.8	1.0	100.0
6~10 次	256	77.0	21.9	1.2	100.0
11 次以上	164	79.9	20.1	0.0	100.0

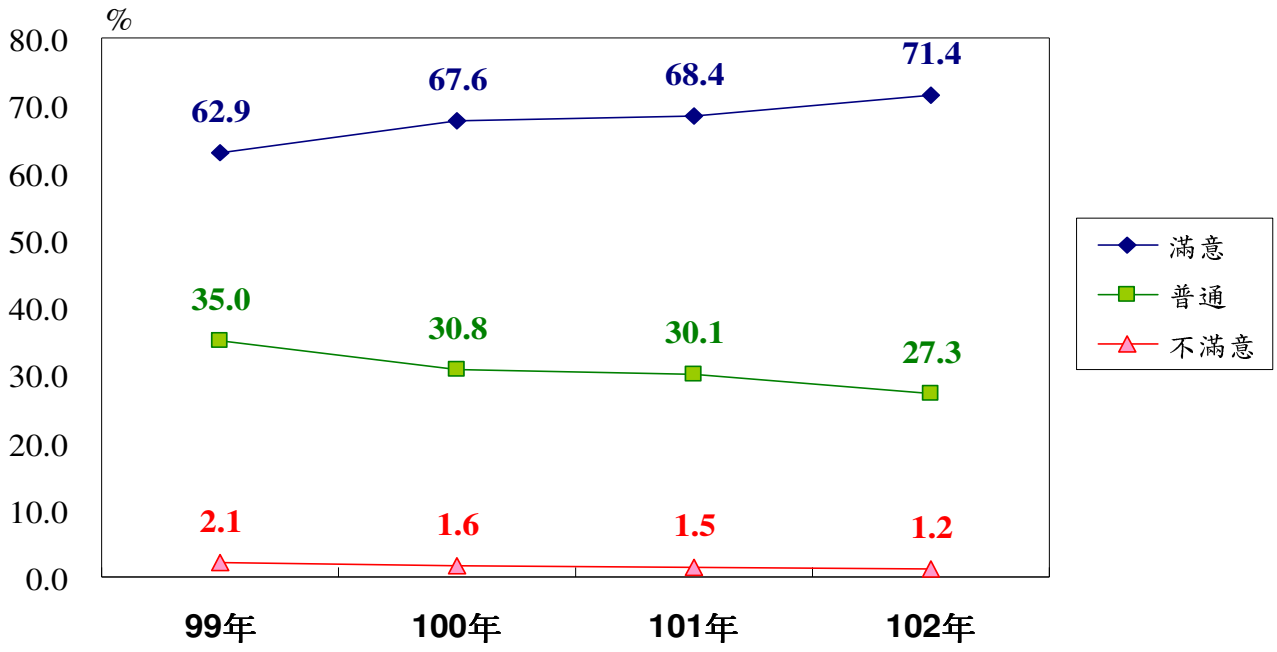
註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-5　歷年來律師對「裁判費繳納方式多樣化」滿意度趨勢圖



二、制度改革

本（102）年調查結果，三成二以上律師對各項制度改革僅給予普通評價。本（102）年以「深夜不訊問聲押被告制度」滿意比率居冠（28.4%）、「加強家事專業調解」滿意比率居次（27.4%），並獲得最多律師（247 位）評選為進步最多的項目。與上年相較，「刑事妥速審判」滿意比率增加 2.3 個百分點最多。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、民事訴訟審理集中化

為達成提升裁判品質與訴訟經濟，節省當事人時間，提高民事審判效率目標，自 89 年 2 月 11 日起，司法院開始施行民事訴訟審理集中化制度。透過集中調查證據與整理爭點，簡化處理方式，使訴訟爭點明確，幫助當事人瞭解法院的調查和裁判，提高對裁判信服度，同時兼顧審判時效。在同年 10 月 12 日，司法院發布「推動民事事件集中審理作業要點」，91 年 11 月 27 日頒訂「民事訴訟集中審理程序參考要點」，規定集中審理方式、民事事件審判範圍之確定、當事人書狀之送達、整理爭點程序、闡明權行使、調查證據前之曉諭爭點、失權效果明確性、…等，供法官辦理民事事件採行集中審理程序之參考。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對民事訴訟審理集中化表示滿意的律師占 22.7%，65.1%覺得普通，11.0%表示不滿意，僅有 1.2%未接觸。（詳表 2-7）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 24.3%較女性之 17.9%高出 6.4 個百分點。依年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 36.7%最高。就律師所在轄區而言，臺灣高等法院及台中高分院轄區律師滿意比率各為 20.1%、21.4%較低。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 31.1%最高。（詳表 2-7）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 1.5 個百分點，不滿意比率下降 0.7 個百分點。（詳圖 2-6）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同民事訴訟審理集中化較上年進步之律師占 13.2%，83.4%覺得差不多，3.5%表示退步。（詳第 25 頁表 2-8）
- 在各項制度改革中，有 128 位律師評選民事訴訟審理集中化為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 147 位。（詳第 25 頁表 2-8）

表 2-7　律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	**1,614**	**22.7**	**65.1**	**11.0**	**1.2**	**100.0**
性別 **						
男	1,209	24.3	63.9	10.9	0.8	100.0
女	403	17.9	68.2	11.4	2.5	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	70	12.9	67.1	17.1	2.9	100.0
30~39 歲	463	18.6	68.9	11.7	0.9	100.0
40~49 歲	489	20.2	64.2	14.3	1.2	100.0
50~59 歲	324	23.1	67.0	9.3	0.6	100.0
60 歲以上	264	36.7	56.4	4.5	2.3	100.0
律師所在轄區 *						
臺灣高等法院	981	20.1	66.7	11.7	1.5	100.0
臺中高分院	234	21.4	68.4	9.8	0.4	100.0
臺南高分院	140	28.6	62.9	7.1	1.4	100.0
高雄高分院	227	30.8	55.9	12.3	0.9	100.0
花蓮高分院	25	36.0	64.0	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,547	23.0	65.2	11.1	0.6	100.0
刑事	1,232	23.6	64.9	10.6	0.9	100.0
少年事件	331	31.1	58.9	9.7	0.3	100.0
家事事件	848	24.1	65.2	10.0	0.7	100.0
行政訴訟	459	23.5	63.0	12.2	1.3	100.0
智慧財產訴訟	226	21.2	64.6	13.3	0.9	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	719	22.0	64.4	11.5	2.1	100.0
1~5 次	368	20.1	67.9	10.9	1.1	100.0
6~10 次	288	26.4	63.5	9.7	0.3	100.0
11 次以上	200	26.0	62.0	12.0	0.0	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	724	22.1	64.5	11.2	2.2	100.0
1~5 次	397	21.4	67.0	11.1	0.5	100.0
6~10 次	257	24.9	64.2	10.5	0.4	100.0
11 次以上	167	25.7	62.9	11.4	0.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-6　歷年來律師對「民事訴訟審理集中化」滿意度趨勢圖

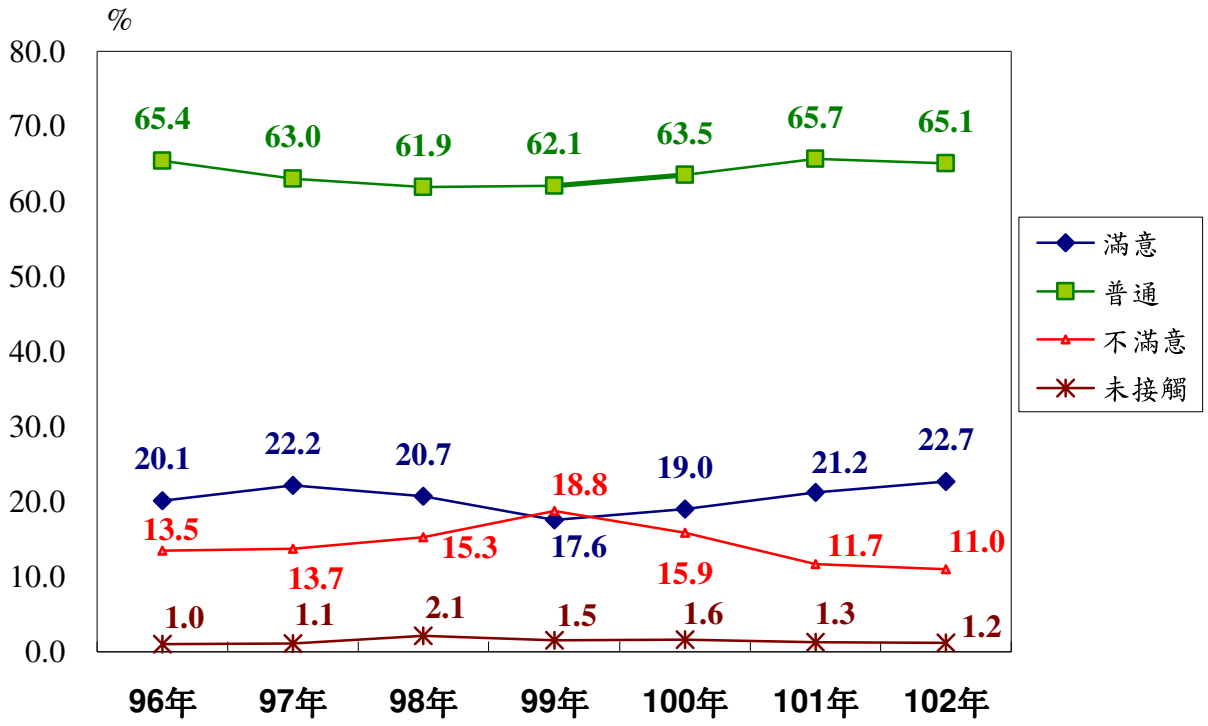


表 2-8　律師對各項制度改革與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)民事訴訟審理集中化	78.0	13.2	83.4	3.5	128	147
(2)刑事訴訟協商程序	70.4	10.7	84.2	5.1	69	152
(3)加強家事專業調解	69.8	23.8	73.5	2.8	247	88
(4)落實及強化交互詰問制度	73.3	13.9	83.1	3.0	82	111
(5)落實簡易及小額訴訟程序	71.3	10.2	87.2	2.5	33	51
(6)設立專業法院或法庭辦理專業案件	69.7	17.2	80.3	2.5	98	105
(7)深夜不訊問聲押被告制度	63.0	21.3	76.1	2.6	118	96
(8)刑事妥速審判	62.2	15.5	82.3	2.2	41	97
(9)試行人民觀審制度	44.5	11.0	85.8	3.3	22	113
(10)行政訴訟三級二審新制(專業審理、就近訴訟)	51.7	29.1	68.3	2.7	123	35

（二）、刑事訴訟協商程序

認罪協商制度為司法院參考美國、義大利和德國的立法制度，再審酌我國國情而定。此制度明定，案件經檢察官起訴或聲請簡易判決處刑後，只要起訴或聲請之法定刑，非屬死刑、無期徒刑、最輕本刑三年以上有期徒刑，或非高等法院管轄的第一審案件，在辯論終結或簡易判決處刑前，檢察官和被告可就被告願意接受的刑度，或願意接受緩刑的宣告等事項進行協商，經雙方達成合意且被告認罪，即由檢察官向法院聲請依協商合意內容判決。此制度可減少不必要的審理程序，以符合「明案速判、疑案慎斷」原則，對司法資源的合理使用有很大幫助。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事訴訟協商程序表示滿意的律師占 15.9%，56.3%覺得普通，15.2%表示不滿意，為各項制度改革不滿意比率最高；另有 12.7%未接觸。（詳表 2-9）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 17.5%較女性之 11.2%高出 6.3 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師的滿意比率 29.6%最高。就律師所在轄區而言，臺灣高等法院轄區律師滿意比率 13.5%最低。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 26.1%最高。101、102 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上比率最高，各為 20.0%、20.4%；未曾擔任者的滿意比率最低，各為 13.0%、13.4%。（詳表 2-9）
- 與上年調查結果相較，滿意比率微增 1.2 個百分點，而不滿意比率下降 2.6 個百分點。（詳圖 2-7）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同刑事訴訟協商程序較上年進步的律師占 10.7%，84.2%覺得差不多，5.1%表示退步。（詳第 25 頁表 2-8）
- 在各項制度改革中，有 69 位律師評選刑事訴訟協商程序為今年進步最多的項目；反之，有最多律師（152 位）評選刑事訴訟協商程序為最有待改進項目。（詳第 25 頁表 2-8）

表 2-9　律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度

單位：人(次)、%

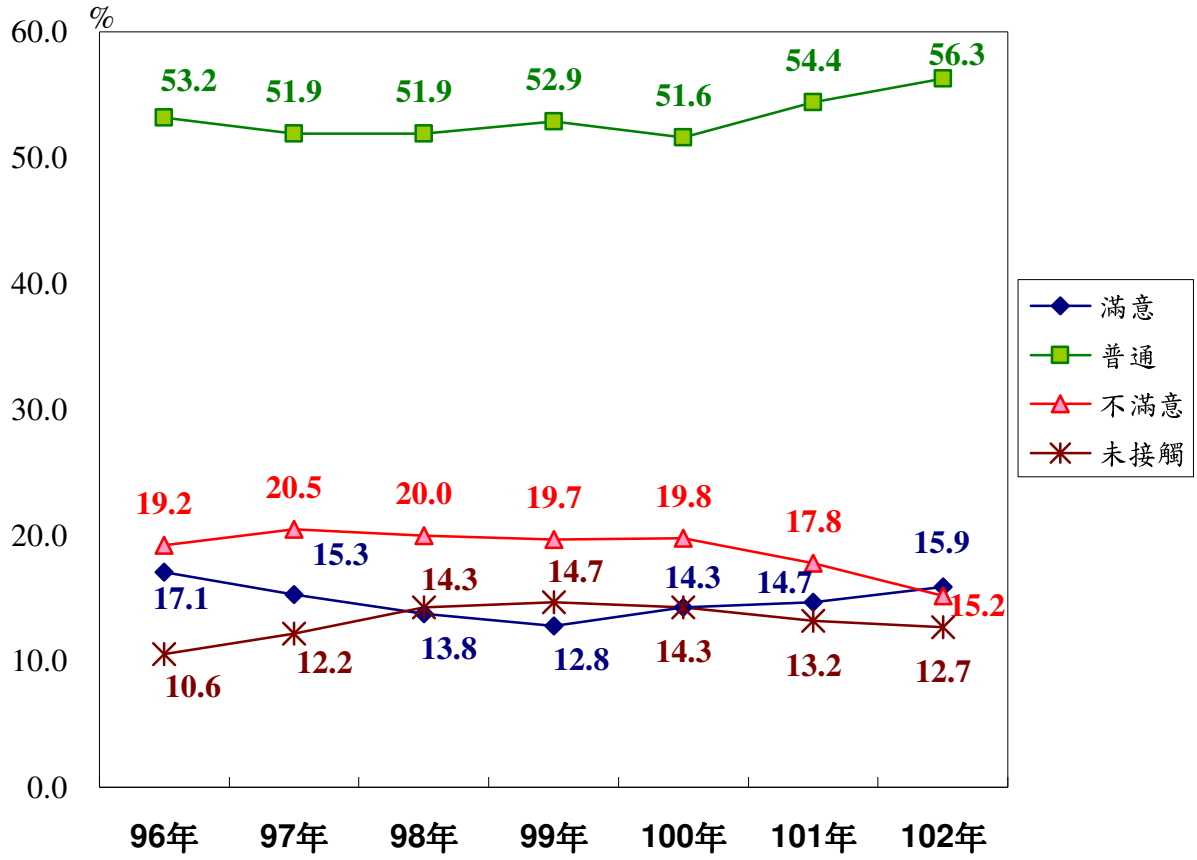
項目		樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計		**1,603**	**15.9**	**56.3**	**15.2**	**12.7**	**100.0**
性別	***						
男		1,207	17.5	55.3	16.6	10.7	100.0
女		394	11.2	59.4	10.7	18.8	100.0
年齡	***						
20~29 歲		71	8.5	60.6	11.3	19.7	100.0
30~39 歲		462	10.2	58.9	13.2	17.7	100.0
40~49 歲		481	14.3	54.5	20.6	10.6	100.0
50~59 歲		325	17.2	57.5	15.4	9.8	100.0
60 歲以上		260	29.6	51.5	9.6	9.2	100.0
律師所在轄區	***						
臺灣高等法院		967	13.5	57.6	14.3	14.6	100.0
臺中高分院		236	16.9	59.3	19.1	4.7	100.0
臺南高分院		141	19.1	52.5	13.5	14.9	100.0
高雄高分院		227	20.3	50.2	17.2	12.3	100.0
花蓮高分院		25	32.0	56.0	4.0	8.0	100.0
業務範圍（複選）							
民事		1,536	16.1	56.4	15.4	12.0	100.0
刑事		1,233	18.1	56.9	17.4	7.6	100.0
少年事件		333	26.1	54.1	14.7	5.1	100.0
家事事件		845	18.7	57.9	15.9	7.6	100.0
行政訴訟		457	17.3	54.9	17.5	10.3	100.0
智慧財產訴訟		226	16.4	56.2	14.6	12.8	100.0
法律扶助律師 101 年	***						
未曾擔任		709	13.0	55.1	13.1	18.8	100.0
1~5 次		369	16.8	56.6	17.1	9.5	100.0
6~10 次		288	18.8	58.3	16.3	6.6	100.0
11 次以上		200	20.0	56.5	18.0	5.5	100.0
法律扶助律師 102 年	***						
未曾擔任		716	13.4	55.7	12.8	18.0	100.0
1~5 次		397	18.6	53.1	18.4	9.8	100.0
6~10 次		257	14.4	63.4	14.8	7.4	100.0
11 次以上		167	20.4	55.7	19.2	4.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-7　歷年來律師對「刑事訴訟協商程序」滿意度趨勢圖



（三）、加強家事專業調解

自 96 年 4 月 1 日起，各地方法院開始試行家事專業調解制度，希望家庭內發生的問題，能於法院開始審判前，先由專業人員進行調解，共同協調出合理的解決方案，圓融解決糾紛，以避免雙方因訴訟程序對立，再次互相傷害，並減少財產和時間的耗費。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對加強家事專業調解表示滿意的律師占 27.4%，51.6%覺得普通，8.4%表示不滿意，另有 12.5%未接觸。（詳表 2-10）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性律師滿意比率 28.9%較女性之 22.7%高出 6.2 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師滿意比率 37.9%最高。就律師所在轄區而言，臺灣高等法院轄區律師滿意比率 20.3%最低。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 41.9%最高。101 年、102 年擔任法律扶助律師的滿意比率隨擔任次數逐漸遞增，以擔任 11 次以上者滿意比率 38.3%、41.3%最高；未曾擔任者滿意比例最低，分別為 19.5%、19.6%。（詳表 2-10）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 0.8 個百分點，而不滿意比率上升 0.2 個百分點。（詳圖 2-7）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同加強家事專業調解較上年進步的律師比率為 23.8%，73.5%覺得差不多，2.8%表示退步。（詳第 25 頁表 2-8）
- 在各項制度改革中，加強家事專業調解獲得最多律師（247 位）評選為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 88 位。（詳第 25 頁表 2-8）

表 2-10 律師對「加強家事專業調解」之滿意度

單位：人(次)、%

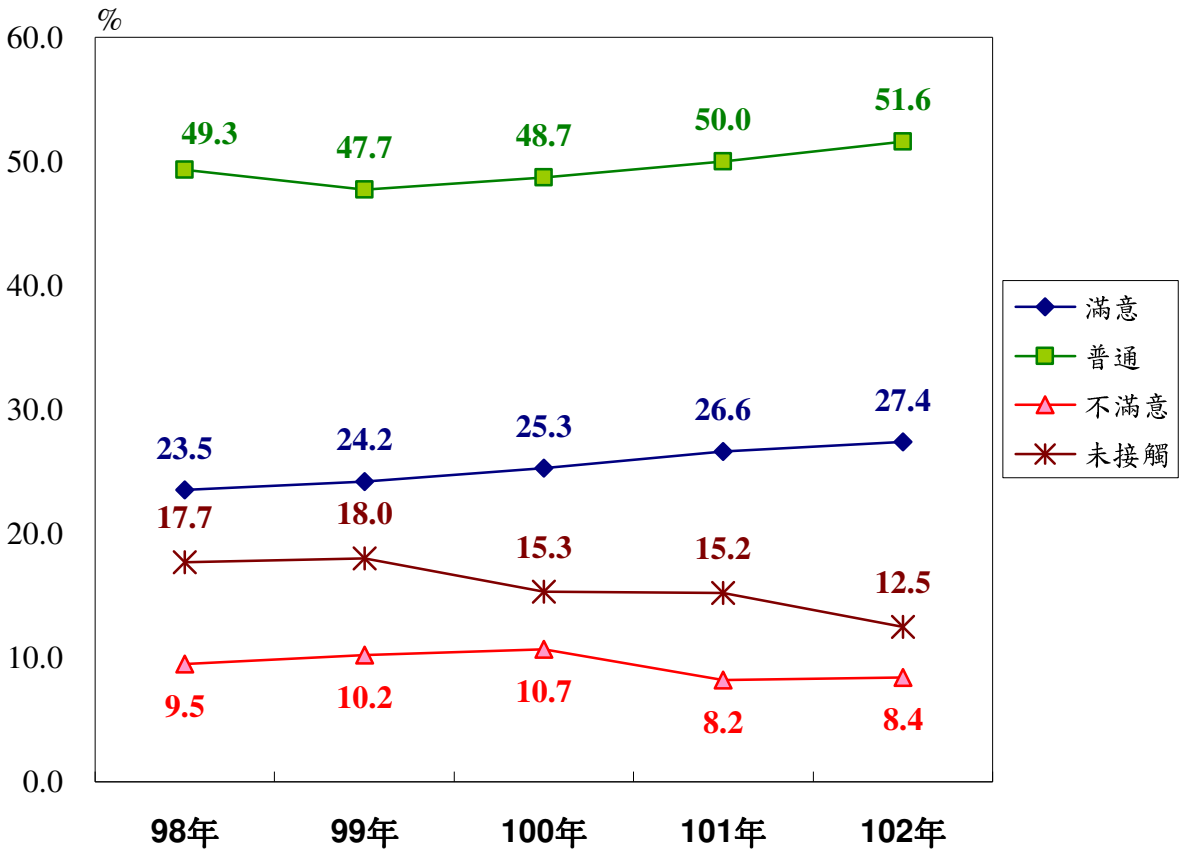
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	**1,590**	**27.4**	**51.6**	**8.4**	**12.5**	**100.0**
性別 *						
男	1,192	28.9	51.4	7.9	11.7	100.0
女	396	22.7	52.3	10.1	14.9	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	70	17.1	54.3	10.0	18.6	100.0
30~39 歲	461	23.4	53.1	6.7	16.7	100.0
40~49 歲	476	27.1	49.6	13.2	10.1	100.0
50~59 歲	323	27.6	54.8	7.1	10.5	100.0
60 歲以上	256	37.9	47.7	3.9	10.5	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	952	20.3	54.8	7.5	17.4	100.0
臺中高分院	236	37.3	50.4	6.8	5.5	100.0
臺南高分院	143	39.2	49.0	7.7	4.2	100.0
高雄高分院	227	37.0	41.4	15.4	6.2	100.0
花蓮高分院	25	56.0	44.0	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	27.7	52.3	8.6	11.4	100.0
刑事	1,222	30.3	52.4	9.7	7.7	100.0
少年事件	332	41.9	46.4	9.9	1.8	100.0
家事事件	849	35.6	52.2	10.2	2.0	100.0
行政訴訟	454	28.6	51.5	9.7	10.1	100.0
智慧財產訴訟	225	28.0	45.8	10.2	16.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	699	19.5	51.6	7.2	21.7	100.0
1~5 次	367	29.2	54.8	7.4	8.7	100.0
6~10 次	286	38.1	52.1	8.0	1.7	100.0
11 次以上	201	38.3	42.8	16.4	2.5	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	705	19.6	51.6	7.0	21.8	100.0
1~5 次	398	30.7	54.5	7.8	7.0	100.0
6~10 次	254	36.2	53.1	9.1	1.6	100.0
11 次以上	167	41.3	40.1	16.2	2.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-8　歷年來律師對「加強家事專業調解」滿意度趨勢圖



（四）、落實及強化交互詰問制度

交互詰問制度，是希望透過一定程序，讓被告與檢察官雙方各自舉出證人進行詰問，由法官判斷被告是否犯罪，並做出正確判決。司法院於 89 年 6 月 1 日首先指定士林、苗栗地方法院試行，臺北、南投、雲林、花蓮等地方法院再陸續加入試行行列，並於 91 年 2 月 4 日頒訂「刑事審判實施詢問及詰問參考要點」，自 92 年 9 月 1 日開始全面施行。司法院為使刑事訴訟改革能夠與時俱進、合於時代脈動，並重新檢視各項共識的執行成效，於 100 年 1 月成立「刑事訴訟改革成效評估委員會」，凝聚各界共識，並擬定「重罪、疑案」強化交互詰問制度的具體作法，以作為將來刑事訴訟法研修的原則及方向。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對落實及強化交互詰問制度，表示滿意的律師占 23.3%，61.1%覺得普通，9.1%表示不滿意，另有 6.5%未接觸。（詳表 2-11）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 26.2%較女性之 14.7%高出 11.5 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師表示滿意比率 35.6%最高。就律師所在轄區而言，台中高分院及臺灣高等法院轄區律師滿意比率各為 20.3%、20.7%較低。就律師業務範圍而言，少年事件律師滿意比率 33.1%居冠。101、102 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以擔任 6~10 次最高，各為 31.3%、28.7%；未曾擔任者的滿意比率最低，各為 19.6%、20.1%。（詳表 2-11）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 0.1 個百分點，不滿意比率下降 2.0 個百分點。（詳圖 2-9）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同落實及強化交互詰問制度較上年進步的律師比率占 13.9%，83.1%覺得差不多，3.0%表示退步。（詳第 25 頁表 2-8）
- 在各項制度改革中，有 82 位律師評選落實及強化交互詰問制度為今年進步最多的項目；反之，認為最有待改進則有 111 位。（詳第 25 頁表 2-8）

表 2-11 律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度

單位：人(次)、%

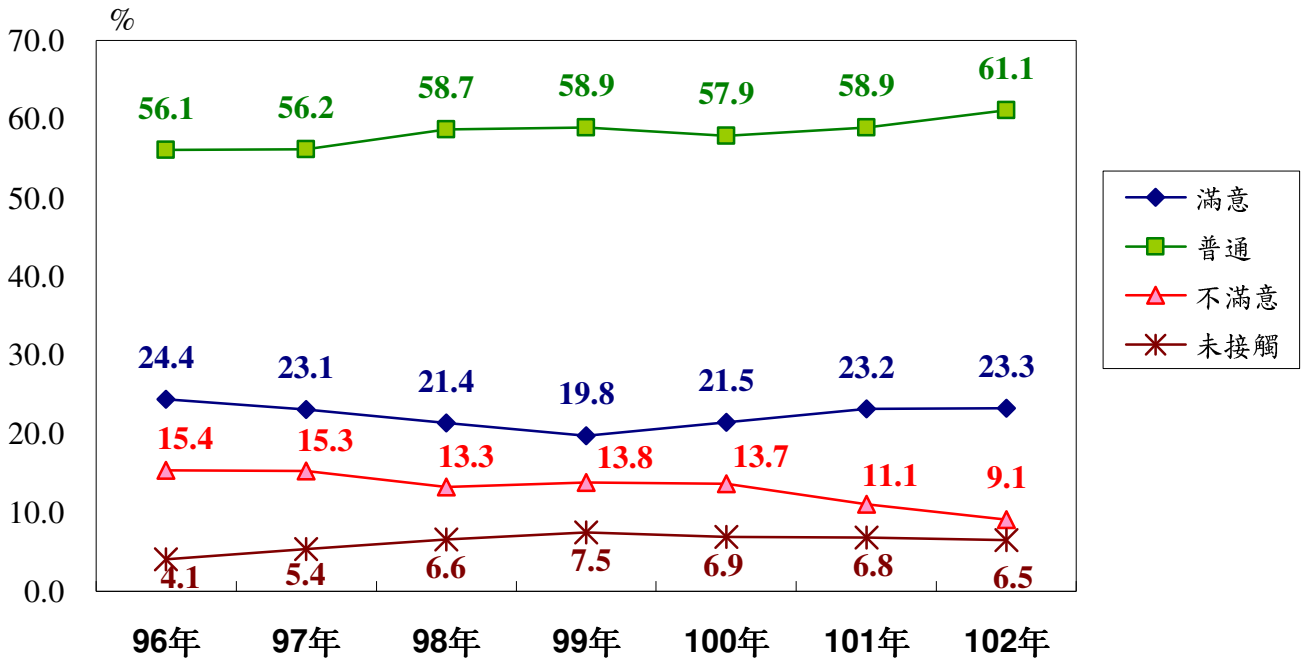
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	**1,609**	**23.3**	**61.1**	**9.1**	**6.5**	**100.0**
性別 ***						
男	1,212	26.2	59.4	9.6	4.9	100.0
女	395	14.7	66.1	7.6	11.6	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	71	8.5	64.8	18.3	8.5	100.0
30~39 歲	460	15.2	65.4	9.3	10.0	100.0
40~49 歲	481	24.1	61.1	10.0	4.8	100.0
50~59 歲	326	26.7	61.3	7.1	4.9	100.0
60 歲以上	267	35.6	52.1	7.1	5.2	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	969	20.7	61.7	8.9	8.7	100.0
臺中高分院	236	20.3	63.6	14.0	2.1	100.0
臺南高分院	143	33.6	55.9	7.7	2.8	100.0
高雄高分院	229	30.1	58.1	6.6	5.2	100.0
花蓮高分院	25	36.0	64.0	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,542	23.8	61.2	9.1	5.8	100.0
刑事	1,241	25.9	63.3	9.8	0.9	100.0
少年事件	335	33.1	57.9	8.4	0.6	100.0
家事事件	850	26.8	61.5	9.9	1.8	100.0
行政訴訟	460	24.1	59.6	12.4	3.9	100.0
智慧財產訴訟	229	22.7	61.1	9.2	7.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	709	19.6	59.8	8.5	12.1	100.0
1~5 次	372	23.7	64.0	9.1	3.2	100.0
6~10 次	291	31.3	59.5	7.6	1.7	100.0
11 次以上	199	24.6	60.8	14.1	0.5	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	716	20.1	59.8	8.4	11.7	100.0
1~5 次	401	24.4	62.6	9.0	4.0	100.0
6~10 次	258	28.7	62.4	7.4	1.6	100.0
11 次以上	167	25.1	59.9	15.0	0.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-9　歷年來律師對「落實及強化交互詰問制度」滿意度趨勢圖



（五）、落實簡易及小額訴訟程序

爭議性較低或訴訟標的金額較小的民事事件，應採較便捷快速的訴訟程序，使事件得以迅速解決，讓國家有限的司法資源獲得合理分配。因此，在 88 年 2 月修正通過民事訴訟法，擴大簡易事件之適用及增加小額訴訟事件，同時陸續修正或訂定相關行政規章，以保障人民的財產權與訴訟權，合理減少訴訟根源，並減輕法官審案的負荷。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對落實簡易及小額訴訟程序表示滿意的律師占 21.6%，61.3%覺得普通，8.2%不滿意，另有 8.9%律師未接觸。（詳表 2-12）
- 依基本資料交叉分析：按年齡分，60 歲以上律師滿意比率 32.3%最高。就律師所在轄區而言，臺灣高等法院及台中高分院轄區律師滿意比率各為 19.3%、20.9%較低。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 31.0%最高。101、102 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以擔任 11 次以上最高，各為 25.8%、27.7%；擔任 1~5 次的滿意比率最低，各為 18.1%、19.1%。（詳表 2-12）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 0.9 個百分點，不滿意比率下降 1.6 個百分點。（詳圖 2-10）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同落實簡易及小額訴訟程序較上年進步的律師比率占 10.2%，87.2%覺得差不多，2.5%表示退步。（詳第 25 頁表 2-8）
- 在各項制度改革中，有 33 位律師評選落實簡易及小額訴訟程序為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 51 位。（詳第 25 頁表 2-8）

表 2-12 律師對「落實簡易及小額訴訟程序」之滿意度

單位：人(次)、%

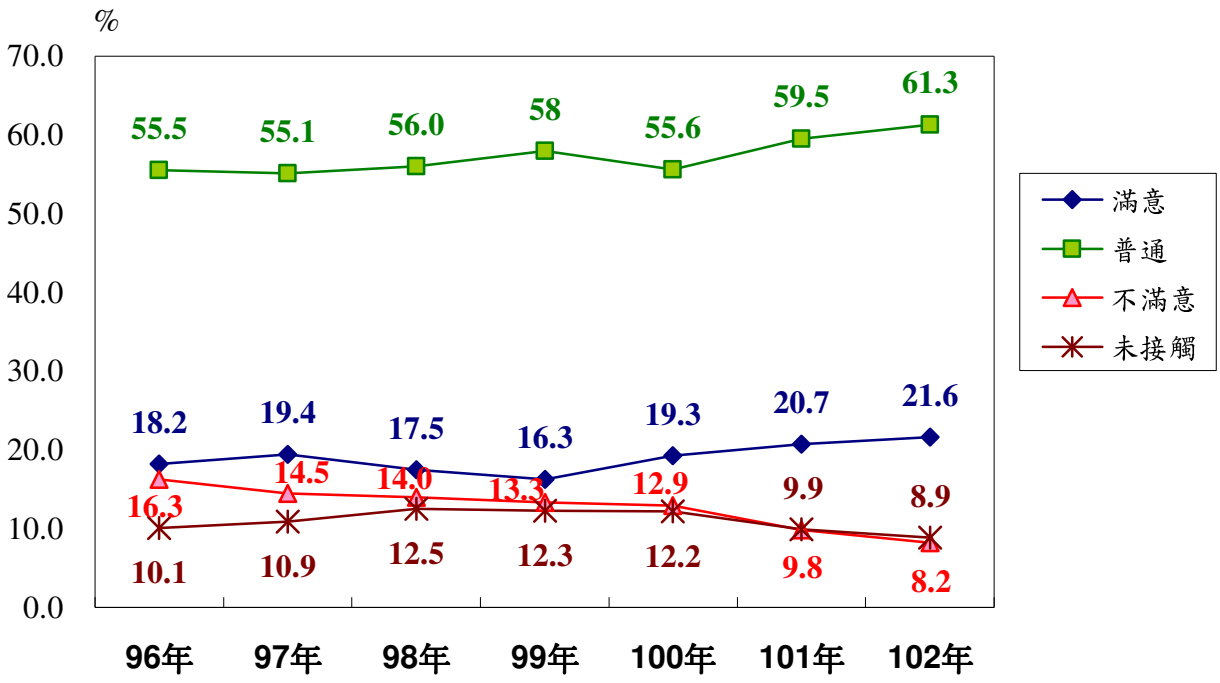
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	**1,585**	**21.6**	**61.3**	**8.2**	**8.9**	**100.0**
性別						
男	1,188	22.5	61.1	8.2	8.2	100.0
女	395	19.0	62.0	8.1	10.9	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	70	20.0	70.0	4.3	5.7	100.0
30~39 歲	459	18.1	65.8	7.6	8.5	100.0
40~49 歲	480	20.0	61.3	10.0	8.8	100.0
50~59 歲	318	20.8	62.6	8.5	8.2	100.0
60 歲以上	254	32.3	49.2	6.7	11.8	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	952	19.3	61.2	7.9	11.6	100.0
臺中高分院	235	20.9	68.5	6.4	4.3	100.0
臺南高分院	142	28.9	57.0	8.5	5.6	100.0
高雄高分院	225	25.8	56.9	12.0	5.3	100.0
花蓮高分院	24	37.5	58.3	0.0	4.2	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,519	22.1	61.8	8.2	8.0	100.0
刑事	1,215	22.5	63.5	8.1	5.8	100.0
少年事件	329	31.0	57.4	8.2	3.3	100.0
家事事件	839	23.6	63.5	8.5	4.4	100.0
行政訴訟	454	23.8	61.7	7.0	7.5	100.0
智慧財產訴訟	224	20.1	60.3	11.2	8.5	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	701	21.7	59.1	6.6	12.7	100.0
1~5 次	364	18.1	66.5	6.9	8.5	100.0
6~10 次	284	23.2	62.7	10.6	3.5	100.0
11 次以上	198	25.8	57.6	13.1	3.5	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	709	21.6	58.1	6.8	13.5	100.0
1~5 次	392	19.1	66.3	7.4	7.1	100.0
6~10 次	252	19.8	67.5	9.9	2.8	100.0
11 次以上	166	27.7	54.2	13.9	4.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-10 歷年來律師對「落實簡易及小額訴訟程序」滿意度趨勢圖



（六）、設立專業法院或法庭辦理專業案件

司法院於 88 年 8 月函請各法院確實落實專業法庭或專人辦理專業案件的措施；除以專業法庭名義施行外，並應遴選對該法令有相當研究的法官擔任。同年 9 月 15 日成立全國第一所專業法院－臺灣高雄少年法院，而各法院亦成立少年及家事法庭，專業辦理少年及家事紛爭事件，並陸續成立智慧財產權、經濟、勞工、海商等專業法庭，以符合社會需求。96 年 3 月智慧財產法院組織法正式通過，智慧財產法院於 97 年 7 月開始啟用。99 年 12 月 8 日總統公布「少年及家事法院組織法」，少年及家事法院組織法自 101 年 6 月 1 日施行，高雄少年及家事法院並於同日成立。司法院審酌原住民族事務之特殊性，並基於對原住民族傳統習俗、文化及價值觀的尊重，自 102 年 1 月 1 日起於高雄、屏東、臺東、花蓮等 9 所地方法院設立原住民族專業法庭（股）。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對設立專業法院或法庭辦理專業案件，表示滿意的律師占 22.1%，57.5%覺得普通，9.2%表示不滿意，另有 11.2%未接觸。（詳表 2-13）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 23.2%較女性之 19.0%高出 4.2 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師滿意比率 35.5%最高。101、102 年皆以曾擔任法律扶助律師 6~10 次的律師滿意比率 25.0%、24.5%最高。（詳表 2-13）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 0.8 個百分點，不滿意比率下降 2.3 個百分點。（詳圖 2-11）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同設立專業法院或法庭辦理專業案件較上年進步的律師比率占 17.2%，80.3%覺得差不多，2.5%表示退步。（詳第 25 頁表 2-8）
- 在各項制度改革中，有 98 位律師評選設立專業法院或法庭辦理專業案件為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 105 位。（詳第 25 頁表 2-8）

表 2-13 律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」之滿意度

單位：人(次)、%

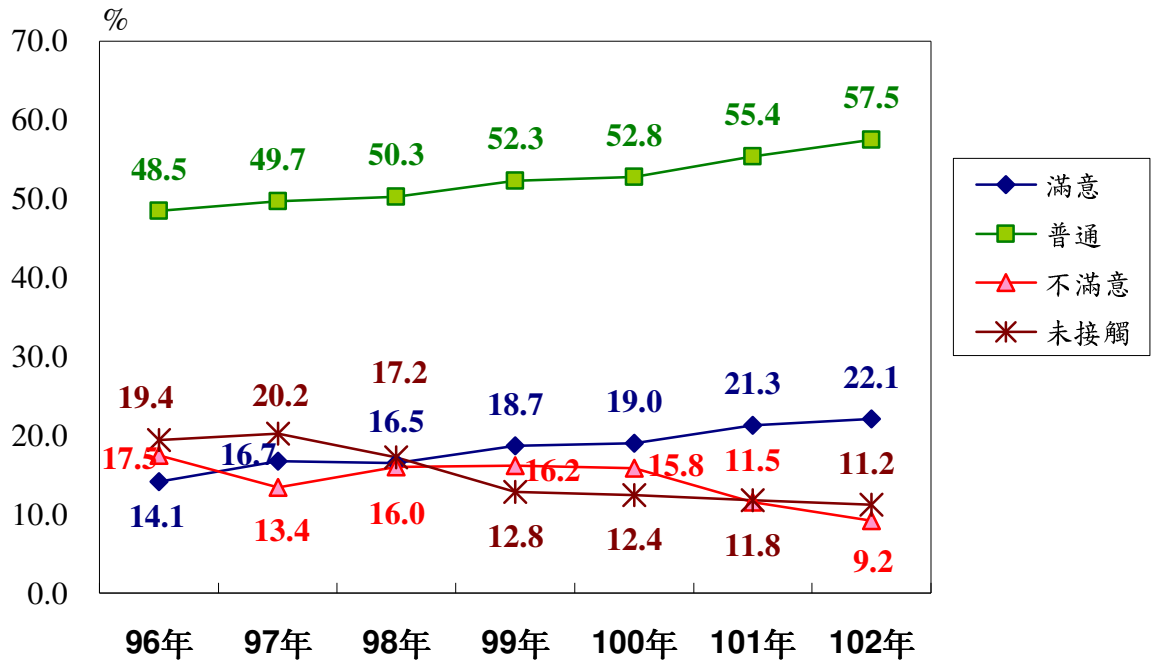
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	**1,588**	**22.1**	**57.5**	**9.2**	**11.2**	**100.0**
性別 **						
男	1,192	23.2	57.8	9.5	9.6	100.0
女	394	19.0	56.3	8.4	16.2	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	69	15.9	58.0	5.8	20.3	100.0
30~39 歲	459	18.1	61.0	8.5	12.4	100.0
40~49 歲	480	19.6	58.3	12.7	9.4	100.0
50~59 歲	325	22.2	60.3	8.3	9.2	100.0
60 歲以上	251	35.5	45.8	6.0	12.7	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院	963	21.0	57.6	9.8	11.6	100.0
臺中高分院	233	21.9	61.4	8.2	8.6	100.0
臺南高分院	140	24.3	55.7	6.4	13.6	100.0
高雄高分院	220	25.9	52.3	10.9	10.9	100.0
花蓮高分院	25	20.0	68.0	0.0	12.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,521	22.5	57.5	9.1	10.9	100.0
刑事	1,214	23.3	58.6	8.9	9.2	100.0
少年事件	326	29.4	54.9	6.7	8.9	100.0
家事事件	837	24.5	58.1	8.7	8.7	100.0
行政訴訟	454	24.4	57.7	10.6	7.3	100.0
智慧財產訴訟	225	24.0	59.1	14.2	2.7	100.0
法律扶助律師 101 年 **						
未曾擔任	707	21.8	53.5	9.8	15.0	100.0
1~5 次	360	20.8	62.8	6.9	9.4	100.0
6~10 次	284	25.0	60.2	7.7	7.0	100.0
11 次以上	197	20.3	58.9	12.7	8.1	100.0
法律扶助律師 102 年 *						
未曾擔任	714	21.8	54.5	9.4	14.3	100.0
1~5 次	390	20.3	62.3	8.2	9.2	100.0
6~10 次	253	24.5	61.3	8.3	5.9	100.0
11 次以上	164	20.1	57.9	12.2	9.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-11 歷年來律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」滿意度趨勢圖



（七）、深夜不訊問聲押被告制度

實務上屢因案件繁複，檢察官雖於日間提出聲請羈押，法院常審理至深夜仍未訊問完畢；或檢察官於深夜始聲請羈押，造成被告有漏夜應訊的情形。司法院爰主動提案修正刑事訴訟法第 93 條，明定法院在受理羈押聲請後，原則上應即時訊問被告，但至深夜（午後 11 點）仍未訊問完畢，或深夜始受理檢察官羈押聲請時，被告、辯護人及得為被告輔佐人之人得請求法院於翌日日間訊問。

此項措施自 99 年 1 月 1 日起於全國一、二審法院開始實施。同時，為了確保被告在意識清楚情況下接受訊問，以維護正當法律程序，以及被告的基本人權，各法院規劃設置供休息之適當場所與相關配套措施，期能解決長期以來被告深夜疲勞應訊之爭議，促進我國司法人權。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對深夜不訊問聲押被告制度表示滿意的律師占 28.4%，為各項制度改革中滿意比率最高者；41.7%覺得普通，8.4%不滿意，另有 21.5%未接觸。（詳表 2-14）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 30.6%較女性之 21.6%高出 9.0 個百分點。按年齡分，滿意比率隨著年齡遞增， 20~29 歲滿意比率 9.9%最低，60 歲以上 44.7%最高。就律師所在轄區而言，臺灣高等法院及台中高分院轄區律師滿意比率各為 24.1%、26.5%較低。101 年以擔任 6~10 次者滿意比率 38.1%最高，102 年以擔任 11 次以上者滿意比率 41.6%最高；未曾擔任者最低，各為 22.4%、22.9%。（詳表 2-14）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 2.1 個百分點，不滿意比率下降 1.7 個百分點。（詳圖 2-12）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同深夜不訊問聲押被告制度較上年進步的律師占 21.3%，76.1%覺得差不多，2.6%表示退步。（詳第 25 頁表 2-8）
- 在各項制度改革中，有 118 位律師評選深夜不訊問聲押被告制度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 96 位。（詳第 25 頁表 2-8）

表 2-14 律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度

單位：人(次)、%

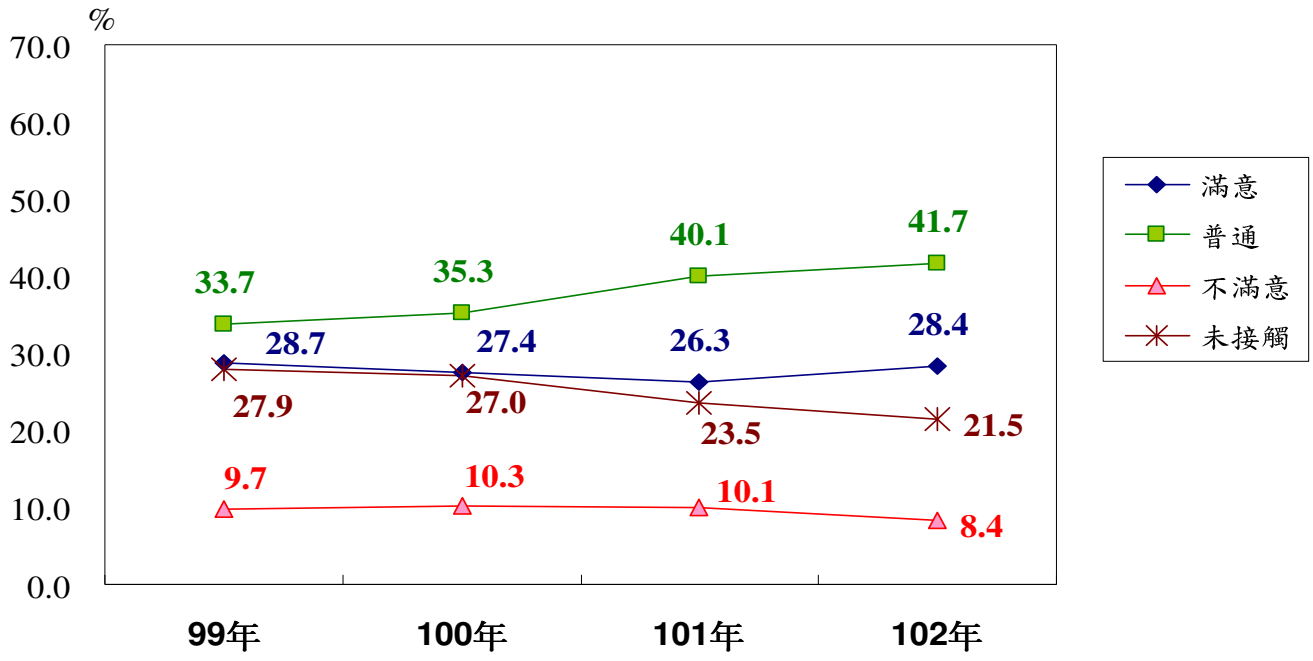
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	**1,580**	**28.4**	**41.7**	**8.4**	**21.5**	**100.0**
性別 ***						
男	1,185	30.6	41.3	8.7	19.4	100.0
女	393	21.6	43.0	7.4	28.0	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	71	9.9	46.5	11.3	32.4	100.0
30~39 歲	459	16.1	48.4	11.5	24.0	100.0
40~49 歲	472	29.0	43.0	8.3	19.7	100.0
50~59 歲	321	35.8	37.7	5.6	20.9	100.0
60 歲以上	253	44.7	30.8	5.9	18.6	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	946	24.1	41.4	8.0	26.4	100.0
臺中高分院	234	26.5	49.1	9.8	14.5	100.0
臺南高分院	143	40.6	38.5	8.4	12.6	100.0
高雄高分院	225	36.4	37.8	8.9	16.9	100.0
花蓮高分院	25	52.0	44.0	4.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,513	28.8	42.0	8.3	20.9	100.0
刑事	1,223	32.1	42.6	9.5	15.9	100.0
少年事件	330	42.1	38.5	10.0	9.4	100.0
家事事件	843	33.7	42.8	9.0	14.5	100.0
行政訴訟	450	29.6	41.6	12.0	16.9	100.0
智慧財產訴訟	223	26.9	42.2	10.3	20.6	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	697	22.4	40.7	8.0	28.8	100.0
1~5 次	360	26.9	41.7	10.0	21.4	100.0
6~10 次	289	38.1	44.3	5.5	12.1	100.0
11 次以上	199	37.2	40.7	11.1	11.1	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	703	22.9	40.0	8.4	28.7	100.0
1~5 次	392	30.1	42.9	7.7	19.4	100.0
6~10 次	255	31.0	47.8	7.5	13.7	100.0
11 次以上	166	41.6	37.3	11.4	9.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-12 歷年來律師對「深夜不訊問聲押被告制度」滿意度趨勢圖



（八）、刑事妥速審判

法院審理案件，除應於適當時間內審理外，亦應兼顧案件審理之品質，否則當事人僅能得到粗糙的正義，空有迅速審判的形骸而無公平正義的實質內涵，為符合國際人權標準，爰制定「刑事妥速審判法」，於 99 年 9 月 1 日起開始實施。為維護刑事審判之公正、合法、迅速，保障人權及公共利益，法院應依法迅速周詳調查證據，確保程序之公正適切，妥慎認定事實，以為裁判之依據，並維護當事人及被害人之正當權益。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事妥速審判表示滿意的律師占 15.8%，51.5%覺得普通，11.8%不滿意，另有 21.0%未接觸。（詳表 2-15）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 17.1%較女性之 12.0%高出 5.1 個百分點。以年齡層分，60 歲以上律師的滿意比率 20.4%最高。就律師所在轄區而言，臺灣高等法院轄區律師滿意比率 12.7%最低。101 年以擔任 6~10 次者滿意比率 20.8%最高，102 年以擔任 11 次以上者滿意比率 21.1%最高；未曾擔任者最低，各為 13.1%、12.8%。（詳表 2-15）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 2.3 個百分點，不滿意比率下降 2.7 個百分點，為各項制度改革中進步最多項目。（詳圖 2-13）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同刑事妥速審判較上年進步的律師占 15.5%，82.3%覺得差不多，2.2%表示退步。（詳第 25 頁表 2-8）
- 在各項制度改革中，有 41 位律師評選刑事妥速審判為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 97 位。（詳第 25 頁表 2-8）

表 2-15 律師對「刑事妥速審判」之滿意度

單位：人(次)、%

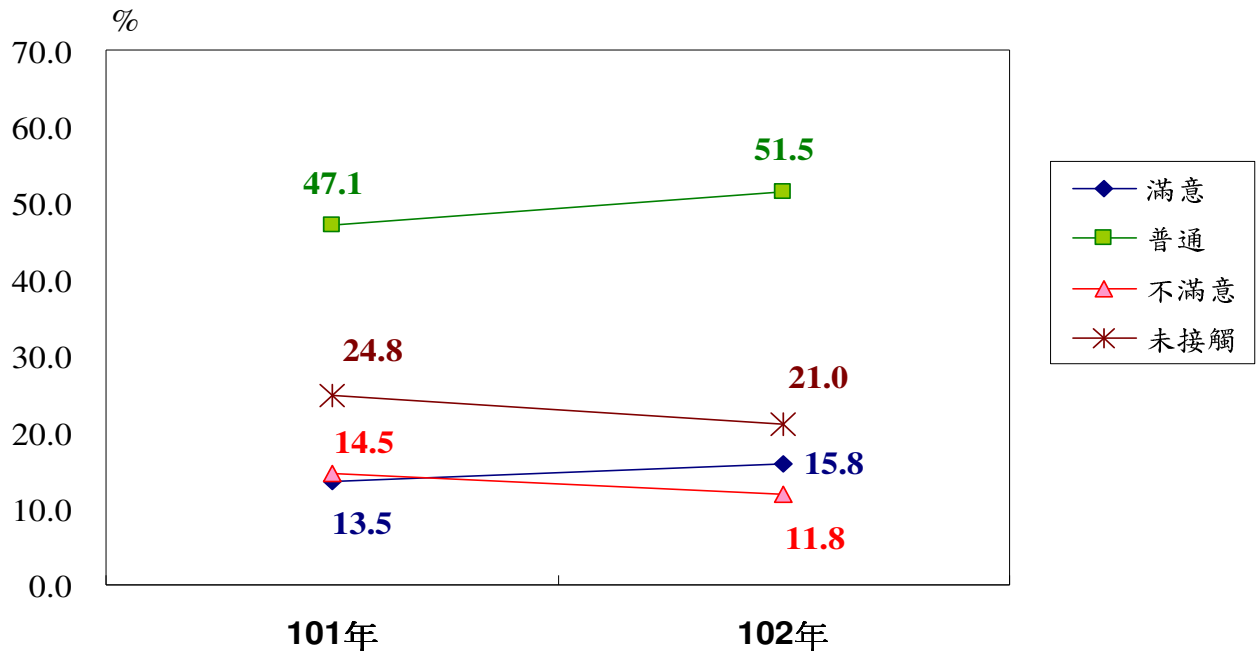
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	**1,582**	**15.8**	**51.5**	**11.8**	**21.0**	**100.0**
性別 **						
男	1,187	17.1	51.8	12.1	19.0	100.0
女	393	12.0	50.4	10.4	27.2	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	70	5.7	45.7	12.9	35.7	100.0
30~39 歲	461	12.6	51.8	11.1	24.5	100.0
40~49 歲	474	16.0	52.1	12.4	19.4	100.0
50~59 歲	318	18.6	47.8	10.7	23.0	100.0
60 歲以上	255	20.4	55.7	12.5	11.4	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	950	12.7	50.4	12.5	24.3	100.0
臺中高分院	230	13.9	58.3	11.3	16.5	100.0
臺南高分院	146	21.9	51.4	11.6	15.1	100.0
高雄高分院	225	24.4	48.0	9.8	17.8	100.0
花蓮高分院	25	40.0	52.0	4.0	4.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,515	16.1	51.4	11.7	20.7	100.0
刑事	1,227	17.2	54.4	12.6	15.8	100.0
少年事件	330	22.4	53.3	12.4	11.8	100.0
家事事件	845	17.3	53.1	12.8	16.8	100.0
行政訴訟	459	15.3	55.1	13.7	15.9	100.0
智慧財產訴訟	227	15.0	51.1	14.5	19.4	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	697	13.1	50.5	9.3	27.1	100.0
1~5 次	362	14.6	51.9	11.3	22.1	100.0
6~10 次	289	20.8	52.9	13.8	12.5	100.0
11 次以上	199	18.6	52.3	18.1	11.1	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	701	12.8	51.1	10.1	26.0	100.0
1~5 次	395	16.7	51.9	9.9	21.5	100.0
6~10 次	255	16.9	53.7	16.1	13.3	100.0
11 次以上	166	21.1	50.6	16.9	11.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-13 歷年來律師對「刑事妥速審判」滿意度趨勢圖



（九）、試行人民觀審制度

我國長久以來，均由職業法官職司刑事審判，而無人民參與審判制度存在。隨著民主政治的逐漸落實，人民對於司法權的運作，亦寄予愈來愈高的期待。有鑑於此，司法院 101 年 6 月送立法院審議之人民觀審試行條例草案，主要即讓經由一定程序選出的人民擔任「觀審員」，針對除少年刑事案件及犯毒品危害防制條例之罪外，被告所犯最輕本刑為七年以上有期徒刑之公訴案件，及故意犯罪因而致人於死之公訴案件，全程參與受指定試行觀審審判之地方法院第一審的刑事審理程序，並於評議時就事實認定、法律適用及量刑陳述意見，讓法官參考斟酌，以提升司法透明度，反映人民正當法律感情，增進人民對於司法之瞭解與信賴。

本項制度改革律師觀感調查結果如下：

- 對試行人民觀審制度，有高達 50.3%律師表示未接觸；另有 6.0%表示滿意，32.8%給予普通評價，11.0%不滿意。（詳表 2-16）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 7.2%較女性之 2.3%高出 4.9 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師的滿意比率 10.3%最高。101、102 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 8.4%、9.4%，101 年未曾擔任者的滿意比率 5.5%最低，102 年擔任 6~10 次者的滿意比率 4.1%最低。（詳表 2-16）
- 與上年調查結果相較，滿意比率略升 0.1 個百分點，不滿意比率下降 2.8 個百分點。（詳圖 2-14）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同試行人民觀審制度較上年進步的律師占 11.0%，85.8%覺得差不多，3.3%表示退步。（詳第 25 頁表 2-8）
- 在各項制度改革中，有 22 位律師評選試行人民觀審制度為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 113 位。（詳第 25 頁表 2-8）

表 2-16 律師對「試行人民觀審制度」之滿意度

單位：人(次)、%

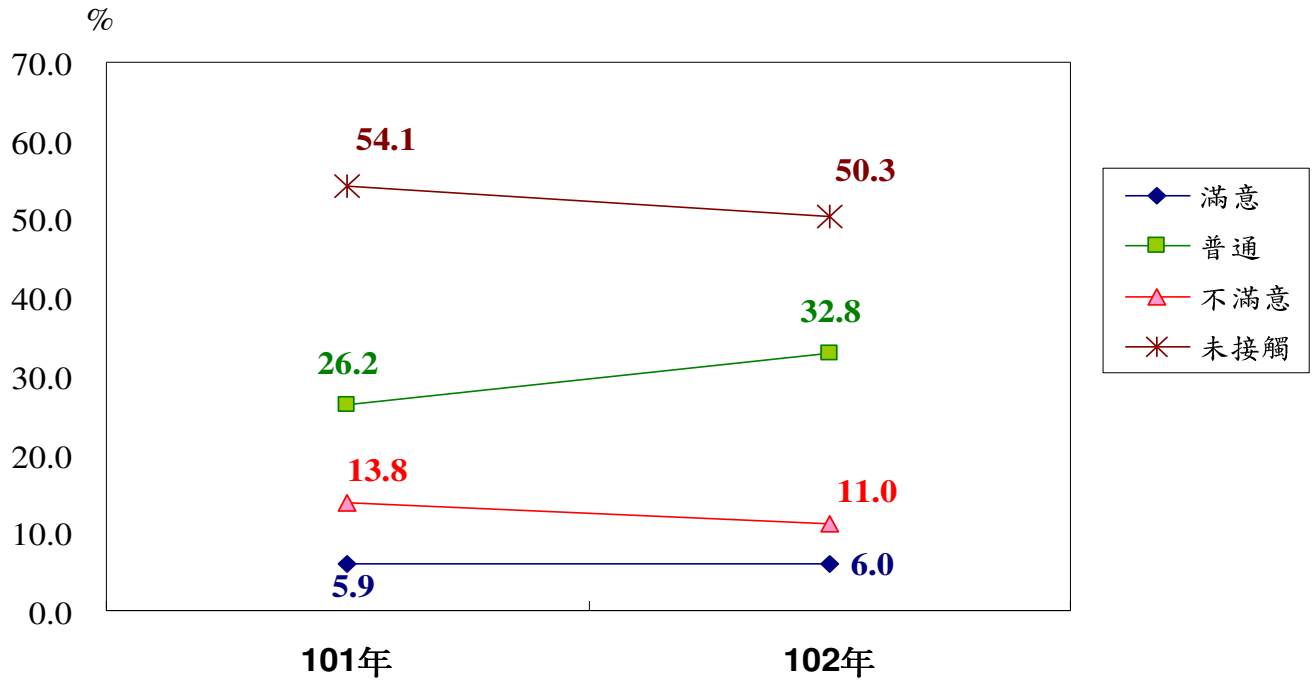
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	**1,544**	**6.0**	**32.8**	**11.0**	**50.3**	**100.0**
性別 ***						
男	1,153	7.2	33.0	11.9	47.9	100.0
女	389	2.3	31.9	8.5	57.3	100.0
年齡 **						
20~29 歲	69	1.4	23.2	11.6	63.8	100.0
30~39 歲	462	3.9	33.3	8.7	54.1	100.0
40~49 歲	464	5.4	33.0	12.3	49.4	100.0
50~59 歲	311	7.7	29.3	12.9	50.2	100.0
60 歲以上	234	10.3	37.6	10.7	41.5	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院	930	6.0	31.5	11.8	50.6	100.0
臺中高分院	229	3.5	38.0	10.0	48.5	100.0
臺南高分院	141	8.5	31.9	12.1	47.5	100.0
高雄高分院	217	6.9	31.8	8.8	52.5	100.0
花蓮高分院	20	5.0	45.0	5.0	45.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,479	5.9	32.9	10.8	50.4	100.0
刑事	1,191	6.8	33.2	11.3	48.7	100.0
少年事件	319	10.0	36.4	11.9	41.7	100.0
家事事件	823	6.7	34.0	12.0	47.3	100.0
行政訴訟	441	7.3	35.8	15.4	41.5	100.0
智慧財產訴訟	219	7.8	32.9	13.7	45.7	100.0
法律扶助律師 101 年 *						
未曾擔任	692	5.5	30.5	10.3	53.8	100.0
1~5 次	352	6.0	31.8	9.9	52.3	100.0
6~10 次	279	5.7	39.1	10.0	45.2	100.0
11 次以上	190	8.4	30.5	17.4	43.7	100.0
法律扶助律師 102 年 *						
未曾擔任	696	5.5	30.7	10.5	53.3	100.0
1~5 次	386	6.2	33.7	11.1	49.0	100.0
6~10 次	243	4.1	35.4	9.1	51.4	100.0
11 次以上	159	9.4	32.1	17.6	40.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-14 歷年來律師對「試行人民觀審制度」滿意度趨勢圖



（十）、行政訴訟三級二審新制（專業審理、就近訴訟）

89 年 7 月 1 日行政訴訟二級二審施行後，受理行政訴訟第一審之法院僅有臺北、臺中及高雄等 3 所高等行政法院，不便人民進行訴訟，尤其花東地區及外島居民，提起行政訴訟，更須舟車勞頓。此外，具有行政法性質之交通裁決事件，以往均由普通法院準用刑事訴訟法審理。考量高等行政法院僅有 3 所，如將前開事件改由行政法院審理，民眾訴訟甚為不便，且客觀上行政法院法官人力無法負荷，故仍維持由普通法院審理。

為便利民眾訴訟，並使公法爭議事件能回歸適用行政訴訟程序審判，使實務與學理歸於一致，司法院經審慎評估後，自 101 年 9 月將行政訴訟改制為三級二審，於地方法院設置行政訴訟庭，辦理行政訴訟簡易程序事件之第一審、交通裁決事件之第一審、行政訴訟強制執行事件、保全程序事件之申請、保全證據之聲請及執行、簡易訴訟程序及交通裁決事件程序確定訴訟費用額、聲請返還變換提存物或保證書等事件。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對行政訴訟三級二審新制表示滿意的律師占 20.0%，40.1%覺得普通，2.8%不滿意，另有 37.1%未接觸。（詳表 2-17）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 22.5%較女性之 12.9%高出 9.6 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師的滿意比率 30.5%最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 34.6%最高。101 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 11 次以上最高，占 25.7%，未曾擔任者的滿意比率最低，占 17.1%。（詳表 2-17）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同行政訴訟三級二審新制較上年進步的律師占 29.1%，68.3%覺得差不多，2.7%表示退步。（詳第 25 頁表 2-8）
- 在各項制度改革中，有 123 位律師評選行政訴訟三級二審新制為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 35 位。（詳第 25 頁表 2-8）

表 2-17 律師對「行政訴訟三級二審新制」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	**1,540**	**20.0**	**40.1**	**2.8**	**37.1**	**100.0**
性別 ***						
男	1,149	22.5	40.5	2.8	34.3	100.0
女	389	12.9	38.6	2.8	45.8	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	68	11.8	26.5	2.9	58.8	100.0
30~39 歲	460	15.9	39.3	3.0	41.7	100.0
40~49 歲	470	18.7	44.3	1.9	35.1	100.0
50~59 歲	305	22.0	39.0	3.9	35.1	100.0
60 歲以上	233	30.5	37.8	2.6	29.2	100.0
律師所在轄區 **						
臺灣高等法院	930	17.4	41.4	2.9	38.3	100.0
臺中高分院	228	17.5	43.9	3.1	35.5	100.0
臺南高分院	136	34.6	33.1	2.2	30.1	100.0
高雄高分院	218	24.3	34.9	2.8	38.1	100.0
花蓮高分院	21	28.6	28.6	0.0	42.9	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,476	20.2	39.9	2.7	37.2	100.0
刑事	1,183	20.8	40.9	2.9	35.4	100.0
少年事件	320	26.9	39.1	3.1	30.9	100.0
家事事件	820	22.0	40.4	2.9	34.8	100.0
行政訴訟	445	25.4	48.1	4.9	21.6	100.0
智慧財產訴訟	215	22.3	48.8	4.2	24.7	100.0
法律扶助律師 101 年 *						
未曾擔任	689	17.1	38.0	3.0	41.8	100.0
1~5 次	354	18.6	43.8	3.4	34.2	100.0
6~10 次	278	24.5	38.8	2.2	34.5	100.0
11 次以上	187	25.7	39.0	1.1	34.2	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	693	17.2	38.4	3.3	41.1	100.0
1~5 次	385	20.0	42.3	2.6	35.1	100.0
6~10 次	244	22.5	41.0	2.0	34.4	100.0
11 次以上	156	27.6	37.8	1.3	33.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

三、司法人事項目

本（102）年調查結果，四成七以上律師對各項人事項目僅給予普通評價，除「法官評鑑制度」外，各項人事項目滿意比率皆高於不滿意比率。各項人事項目中，以「法院行政人員服務態度」滿意比率 47.8%居冠，「法院行政人員業務熟悉度」39.1%居次。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、法官多元進用管道

目前我國法官之進用，係以特種考試司法人員考試及格後，經法務部司法官學院職前訓練成績及格分發任用者為主，法官檢察官互調及遴選優秀律師學者轉任法官為輔。依法官法第 5 條規定，符合資格之檢察官、律師、學者、公設辯護人、中央研究院研究員、簡任公務人員等亦均得參加司法院辦理之法官遴選。立法院另有「自本法施行屆滿 10 年起，依第 5 條第 1 項第 1 款考試進用法官佔當年度需用法官總人數之比例，應降至百分之 20 以下」之附帶決議。為貫徹上開立法意旨，司法院已降低提報考試需用名額，同時擴大舉辦律師轉任法官公開甄試，呈現多元進用的風貌。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對法官多元進用管道表示滿意的律師占 23.3%，64.1%認為普通，另有 12.6%表示不滿意。（詳表 2-18）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 25.1%較女性之 17.8%高出 7.3 個百分點。以年齡層分，60 歲以上律師的滿意比率 33.7%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 30.3%最高（詳表 2-18）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.6 個百分點，而不滿意比率上升 0.8 個百分點。（詳圖 2-15）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，17.6%律師認同法官多元進用管道較上年進步，79.3%覺得差不多，3.0%表示退步。（詳第 54 頁表 2-19）
- 各項司法人事項目中，有 223 位律師評選法官多元進用管道為今年進步最多的人事項目，而表示最有待改進則有 163 位。（詳第 54 頁表 2-19）

表 2-18 律師對「法官多元進用管道」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,606**	**23.3**	**64.1**	**12.6**	**100.0**
性別 **					
男	1,205	25.1	62.3	12.5	100.0
女	399	17.8	69.4	12.8	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	70	10.0	70.0	20.0	100.0
30~39 歲	466	19.5	66.7	13.7	100.0
40~49 歲	484	21.5	64.0	14.5	100.0
50~59 歲	321	25.9	62.6	11.5	100.0
60 歲以上	261	33.7	59.4	6.9	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	970	21.3	66.1	12.6	100.0
臺中高分院	233	26.6	57.5	15.9	100.0
臺南高分院	145	24.1	66.9	9.0	100.0
高雄高分院	226	26.5	60.6	12.8	100.0
花蓮高分院	25	32.0	60.0	8.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,542	23.3	63.9	12.8	100.0
刑事	1,233	24.1	63.1	12.8	100.0
少年事件	330	30.3	58.2	11.5	100.0
家事事件	847	24.0	63.8	12.3	100.0
行政訴訟	459	23.1	63.0	13.9	100.0
智慧財產訴訟	230	26.1	58.7	15.2	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	710	20.6	66.3	13.1	100.0
1~5 次	368	21.5	66.6	12.0	100.0
6~10 次	289	28.4	59.9	11.8	100.0
11 次以上	201	27.9	57.2	14.9	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	717	20.4	66.1	13.5	100.0
1~5 次	399	22.3	66.7	11.0	100.0
6~10 次	256	27.7	59.4	12.9	100.0
11 次以上	167	28.1	56.9	15.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

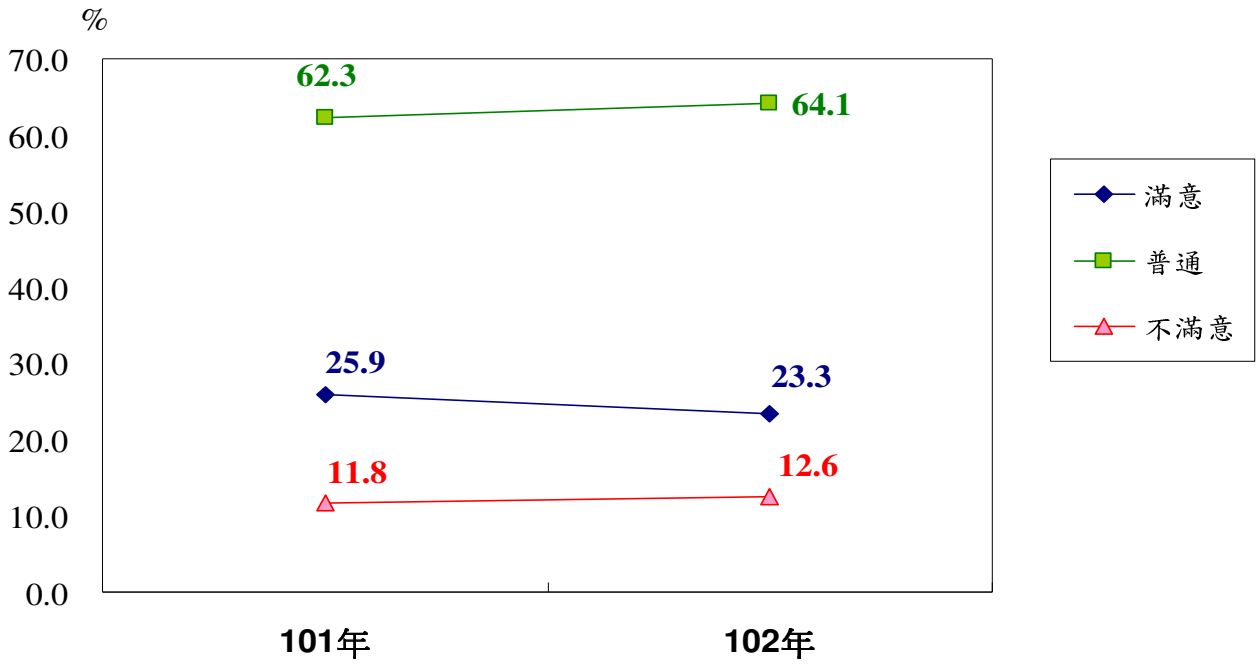
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

表 2-19 律師對各項司法人事項目與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)法官多元進用管道	75.7	17.6	79.3	3.0	223	163
(2)法官評鑑制度	75.6	10.8	84.1	5.1	85	369
(3)司法人員品德操守	75.9	11.6	84.3	4.1	71	165
(4)法院行政人員服務態度	76.0	27.5	70.5	2.1	465	103
(5)法院行政人員業務熟悉度	75.8	19.0	79.3	1.7	75	88

圖 2-15 歷年來律師對「法官多元進用管道」滿意度趨勢圖



（二）、法官評鑑制度

司法院依法官法第 41 條第 10 項規定，訂定法官評鑑委員會組織規程及法官評鑑委員會評鑑實施辦法，並於 101 年 1 月 6 日施行。法官評鑑委員會由法官 3 人、檢察官 1 人、律師 3 人、學者及社會公正人士 4 人所組成，其中除學者及社會公正人士係經法務部及律師公會全國聯合會推舉後經司法院院長遴聘外，其餘均經各該機關團體成員票選。委員會會議原則上每月開會一次，必要時得加開臨時會。委員會受理評鑑個案後，須先就個案事實進行調查，視其有無違失行為及違失情節之輕重，分別作成「不付評鑑」、「請求不成立」及「請求成立」三類，其中「請求成立」可再視其有無懲戒必要，而分成「報由司法院移送監察院審查，並得建議懲戒種類」及「報由司法院提交司法院人事審議委員會，並得建議懲處種類」兩種。希望藉由公平客觀之程序對法官個人或所處理之事務予以個案評鑑，使品德操守不佳、開庭態度不良及嚴重不遵守辦案程序事項的法官有所警惕。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對法官評鑑制度表示滿意的律師占 16.4%，為各項司法人事項目中最低；62.1%覺得普通；21.5%表示不滿意，為各項司法人事項目中最高者，且不滿意比率高出滿意比率 5.1 個百分點。（詳表 2-20）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 17.8%較女性之 12.3%高出 5.5 個百分點。以年齡層分，60 歲以上律師的滿意比率 28.4%最高；就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 27.3%最高。101 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 11 次以上最高，占 21.5%，擔任 1~5 次者的滿意比率最低，占 12.2%。（詳表 2-20）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.0 個百分點，而不滿意比率上升 2.7 個百分點。（詳圖 2-16）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官評鑑制度較上年進步的律師占 10.8%，84.1%覺得差不多，5.1%表示退步。（詳第 54 頁表 2-19）
- 在各項司法人事項目中，有 85 位律師評選法官評鑑制度為今年進步最多的項目；反之，有最多律師（369 位）評選法官評鑑制度為最有待改進項目。（詳第 54 頁表 2-19）

表 2-20 律師對「法官評鑑制度」之滿意度

單位：人(次)、%

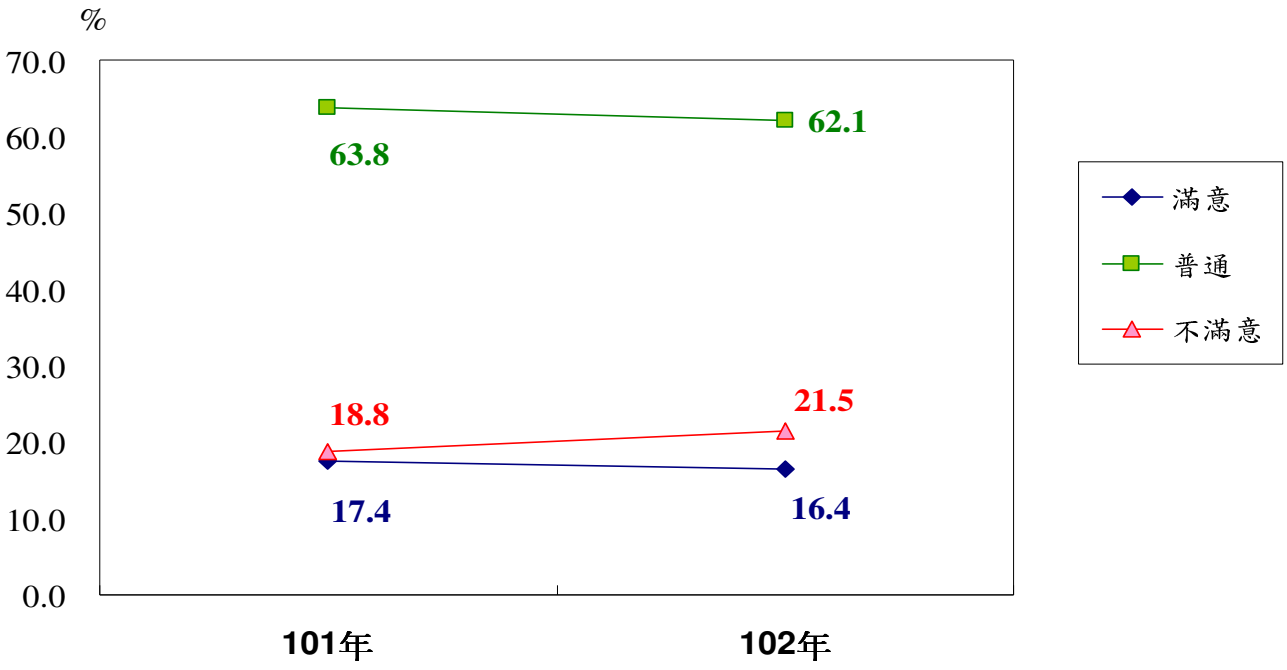
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,608**	**16.4**	**62.1**	**21.5**	**100.0**
性別 *					
男	1,207	17.8	61.0	21.2	100.0
女	399	12.3	65.4	22.3	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	70	8.6	57.1	34.3	100.0
30~39 歲	467	11.6	63.2	25.3	100.0
40~49 歲	485	13.6	62.1	24.3	100.0
50~59 歲	318	19.8	64.2	16.0	100.0
60 歲以上	264	28.4	59.1	12.5	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	973	14.5	61.8	23.7	100.0
臺中高分院	236	16.9	61.9	21.2	100.0
臺南高分院	143	27.3	58.0	14.7	100.0
高雄高分院	225	16.9	65.8	17.3	100.0
花蓮高分院	24	20.8	66.7	12.5	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,543	16.5	61.6	21.8	100.0
刑事	1,229	17.1	61.9	21.0	100.0
少年事件	328	22.0	58.2	19.8	100.0
家事事件	842	17.0	62.0	21.0	100.0
行政訴訟	457	15.5	56.7	27.8	100.0
智慧財產訴訟	232	16.8	56.0	27.2	100.0
法律扶助律師 101 年 *					
未曾擔任	712	16.6	60.5	22.9	100.0
1~5 次	368	12.2	65.5	22.3	100.0
6~10 次	289	17.3	66.1	16.6	100.0
11 次以上	200	21.5	55.5	23.0	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	719	16.3	60.9	22.8	100.0
1~5 次	399	14.0	64.7	21.3	100.0
6~10 次	256	16.0	66.4	17.6	100.0
11 次以上	166	21.1	54.8	24.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-16 歷年來律師對「法官評鑑制度」滿意度趨勢圖



（三）、司法人員品德操守

司法人員的品德操守是司法正義防線的基礎，司法院相當重視司法人員操守，為使法官有明確遵循之倫理規範，依法官法第 13 條第 2 項規定：「法官應遵守法官倫理規範，其內容由司法院徵詢全國法官代表意見定之。」於 100 年 1 月組成「法官守則研究修正委員會」，以法官守則之研修作為基礎，訂定法官倫理規範，自 101 年 1 月 6 日起施行。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對司法人員的品德操守表示滿意的律師占 23.4%，68.3%覺得普通，另有 8.4%表示不滿意。（詳表 2-21）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 25.3%較女性之 17.7%高出 7.6 個百分點。按年齡分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 14.3%遞增至 60 歲以上 31.3%。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 40.7%最高。101、102 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以擔任 11 次以上最高，各為 31.2%、32.7%，未曾擔任者的滿意比率最低，各為 20.7%、20.9%。（詳表 2-21）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 4.0 個百分點，而不滿意比率下降 4.3 個百分點，為各項司法人事項目中進步最多項目。（詳圖 2-17）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，11.6%律師認同司法人員的品德操守較上年進步，84.3%覺得差不多，4.1%表示退步。（詳第 54 頁表 2-19）
- 在各項司法人事項目中，僅 71 位律師評選司法人員的品德操守為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 165 位。（詳第 54 頁表 2-19）

表 2-21 律師對「司法人員品德操守」之滿意度

單位：人(次)、%

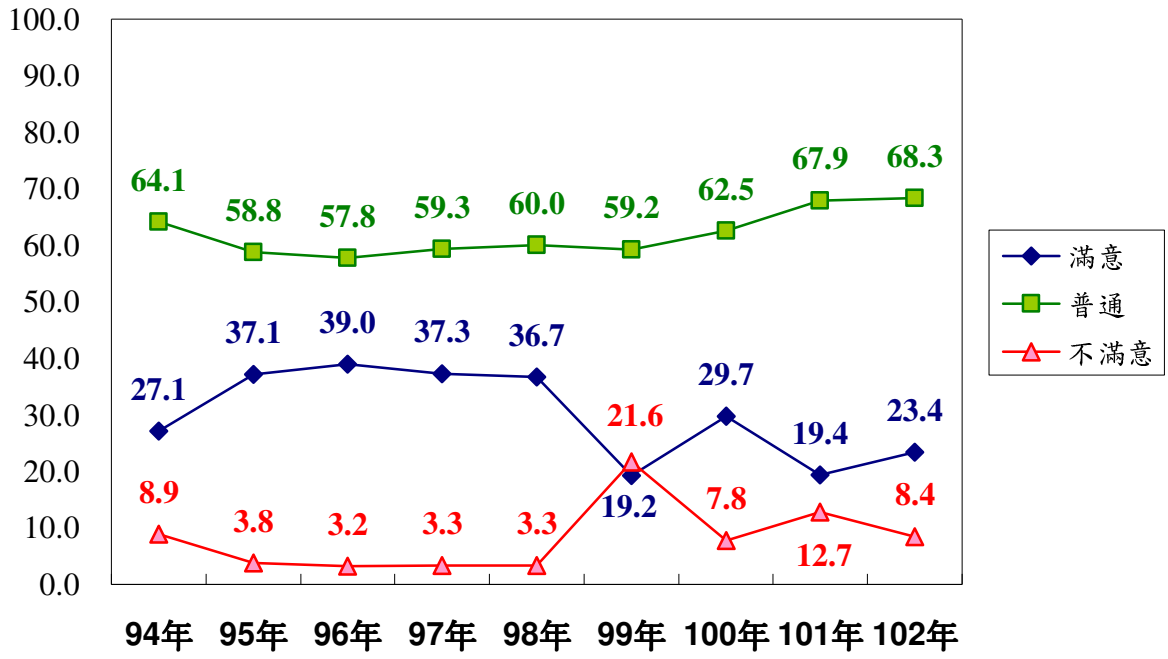
項目		樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計		**1,614**	**23.4**	**68.3**	**8.4**	**100.0**
性別	**					
男		1,211	25.3	67.1	7.7	100.0
女		401	17.7	71.8	10.5	100.0
年齡	**					
20~29 歲		70	14.3	74.3	11.4	100.0
30~39 歲		466	18.7	71.0	10.3	100.0
40~49 歲		482	23.9	69.1	7.1	100.0
50~59 歲		324	25.0	67.0	8.0	100.0
60 歲以上		268	31.3	61.6	7.1	100.0
律師所在轄區	***					
臺灣高等法院		977	19.2	72.1	8.7	100.0
臺中高分院		235	23.0	68.9	8.1	100.0
臺南高分院		145	40.7	50.3	9.0	100.0
高雄高分院		225	28.9	63.6	7.6	100.0
花蓮高分院		25	40.0	56.0	4.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事		1,547	23.5	68.0	8.5	100.0
刑事		1,235	24.4	67.7	7.9	100.0
少年事件		334	29.9	62.3	7.8	100.0
家事事件		852	25.2	66.7	8.1	100.0
行政訴訟		458	21.6	68.1	10.3	100.0
智慧財產訴訟		232	21.6	67.7	10.8	100.0
法律扶助律師 101 年	**					
未曾擔任		715	20.7	70.5	8.8	100.0
1~5 次		368	21.2	69.6	9.2	100.0
6~10 次		290	27.9	68.3	3.8	100.0
11 次以上		202	31.2	58.9	9.9	100.0
法律扶助律師 102 年	**					
未曾擔任		721	20.9	70.5	8.6	100.0
1~5 次		400	21.3	70.3	8.5	100.0
6~10 次		256	28.5	66.8	4.7	100.0
11 次以上		168	32.7	58.9	8.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-17 歷年來律師對「司法人員品德操守」滿意度趨勢圖



（四）、法院行政人員服務態度

司法院經常辦理單一窗口聯合服務中心之服務人員在職訓練，將服務觀念納入各期法庭活動相關人員的訓練課程，透過加強訓練，使其具備便民、禮民及以人民為主的服務觀念。此外，已有多家法院已通過 ISO 國際品質認證，期望藉由各種措施以落實司法為民的理念。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對行政人員服務態度表示滿意的律師占 47.8%，為各項司法人事項目中滿意比率最高者；47.8%覺得普通，另 4.4%表示不滿意。（詳表 2-22）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性律師滿意比率 50.0%較女性之 41.3%高出 8.7 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師滿意比率 60.1%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 52.2%最高。（詳表 2-22）
- 與上年調查結果相較，滿意比率持平維持不變，不滿意比率微增 0.1 個百分點。（詳圖 2-18）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同行政人員服務態度較上年進步的律師比率為 27.5%，70.5%覺得差不多，2.1%表示退步。（詳第 54 頁表 2-19）
- 在各項司法人事項目中，行政人員服務態度獲得最多位（465 位）律師評選為今年進步最多的項目，認為行政人員服務態度最有待改進的律師則有 103 位。（詳第 54 頁表 2-19）

表 2-22 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度

單位：人(次)、%

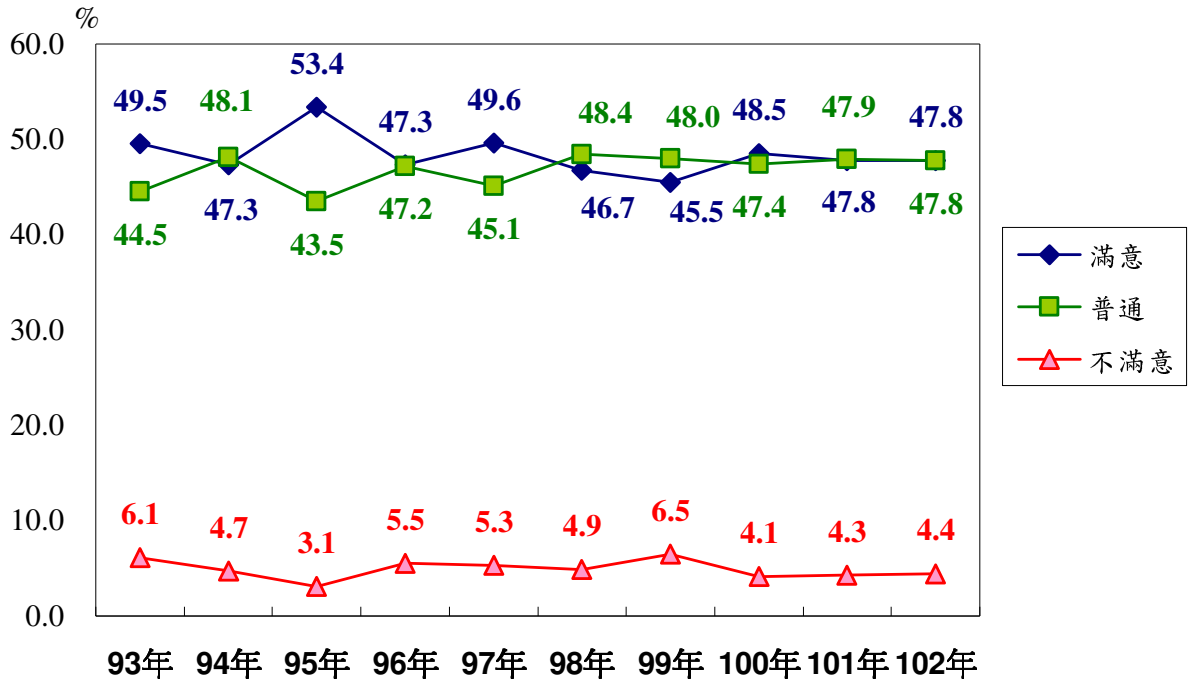
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,626**	**47.8**	**47.8**	**4.4**	**100.0**
性別 **					
男	1,222	50.0	46.3	3.7	100.0
女	402	41.3	52.5	6.2	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	70	41.4	48.6	10.0	100.0
30~39 歲	466	37.6	55.2	7.3	100.0
40~49 歲	488	46.9	50.0	3.1	100.0
50~59 歲	327	55.4	41.6	3.1	100.0
60 歲以上	271	60.1	38.0	1.8	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	985	46.4	49.4	4.2	100.0
臺中高分院	235	45.1	49.4	5.5	100.0
臺南高分院	148	53.4	45.3	1.4	100.0
高雄高分院	227	52.9	41.0	6.2	100.0
花蓮高分院	25	48.0	48.0	4.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,559	48.2	47.4	4.4	100.0
刑事	1,246	49.1	46.9	4.0	100.0
少年事件	337	52.2	44.2	3.6	100.0
家事事件	855	49.5	47.0	3.5	100.0
行政訴訟	462	49.8	45.5	4.8	100.0
智慧財產訴訟	231	41.6	51.5	6.9	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	721	48.5	45.5	6.0	100.0
1~5 次	372	46.2	48.9	4.8	100.0
6~10 次	293	49.5	48.5	2.0	100.0
11 次以上	203	46.8	51.2	2.0	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	728	48.8	45.1	6.2	100.0
1~5 次	404	46.3	49.5	4.2	100.0
6~10 次	259	48.6	49.4	1.9	100.0
11 次以上	169	49.7	47.9	2.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-18 歷年來律師對「法院行政人員服務態度」滿意度趨勢圖



（五）、法院行政人員業務熟悉度

法院行政人員對業務內容、流程與相關法令規章的熟悉度，或因人員異動等因素，而影響服務內容或品質提供之一致性，各法院藉由人員培訓、業務傳承、專業知識文件化及建檔等方式，來提升專業知能。為確保各該負責人員於受理服務諮詢案件時，能妥善回應及處理，各法院在加強教育訓練方面亦多有留意。另一方面，各行政人員均設有代理人，對於代理人對業務之掌握程度、處理能力等相關代理制度之落實問題，仍有提升空間，以利行政效率。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對行政人員業務熟悉度表示滿意的律師占 39.1%，57.8%覺得普通，另 3.1%表示不滿意。（詳表 2-23）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 41.6%較女性之 31.8%高出 9.8 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師滿意比率 50.9%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 43.4%最高。（詳表 2-23）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 0.9 個百分點，而不滿意比率下降 1.1 個百分點。（詳圖 2-19）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法院行政人員業務熟悉度較上年進步的律師比率為 19.0%，79.3%覺得差不多，1.7%表示退步。（詳第 54 頁表 2-19）
- 在各項司法人事項目中，有 75 位律師評選法院行政人員業務熟悉度為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 88 位。（詳第 54 頁表 2-19）

表 2-23 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度

單位：人(次)、%

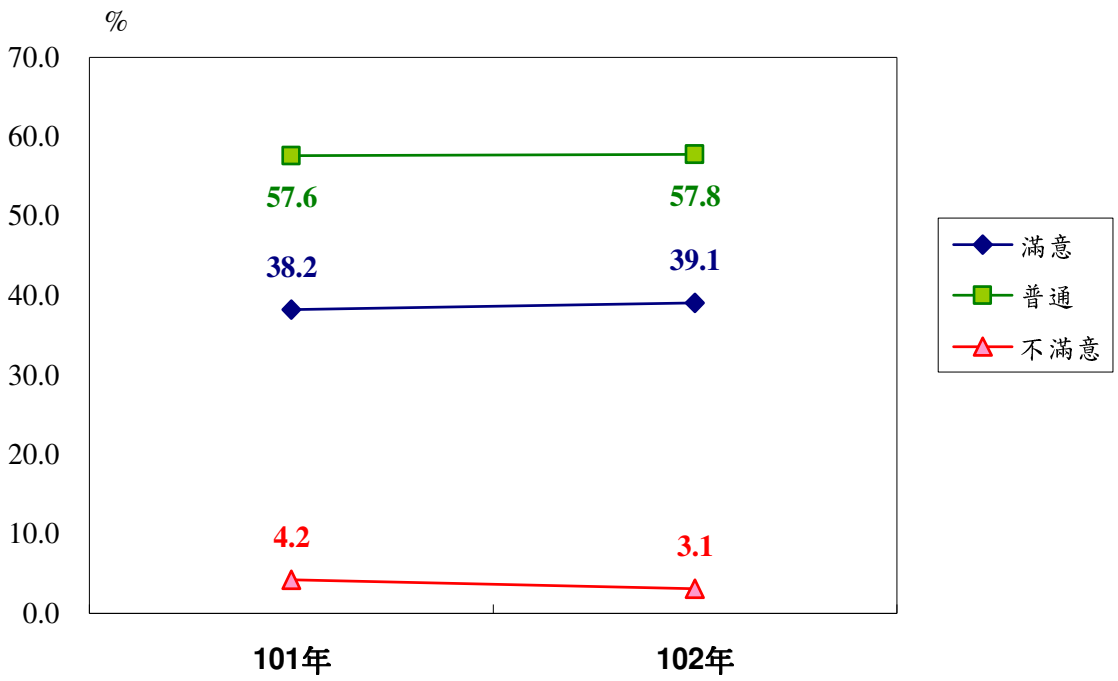
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,619**	**39.1**	**57.8**	**3.1**	**100.0**
性別 **					
男	1,217	41.6	55.7	2.7	100.0
女	400	31.8	64.0	4.3	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	69	39.1	56.5	4.3	100.0
30~39 歲	464	30.8	65.3	3.9	100.0
40~49 歲	487	37.8	58.9	3.3	100.0
50~59 歲	328	43.3	54.3	2.4	100.0
60 歲以上	267	50.9	47.2	1.9	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	983	37.6	59.4	3.0	100.0
臺中高分院	233	40.3	57.1	2.6	100.0
臺南高分院	145	42.1	57.2	0.7	100.0
高雄高分院	227	41.9	52.4	5.7	100.0
花蓮高分院	25	44.0	56.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,552	39.4	57.5	3.2	100.0
刑事	1,243	40.4	57.0	2.7	100.0
少年事件	334	43.4	54.2	2.4	100.0
家事事件	853	40.6	56.7	2.7	100.0
行政訴訟	461	39.9	56.8	3.3	100.0
智慧財產訴訟	232	33.6	60.8	5.6	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	718	38.9	57.0	4.2	100.0
1~5 次	371	36.7	59.8	3.5	100.0
6~10 次	292	43.5	56.2	0.3	100.0
11 次以上	201	39.8	57.2	3.0	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	726	39.1	56.5	4.4	100.0
1~5 次	401	37.7	59.9	2.5	100.0
6~10 次	259	39.8	59.5	0.8	100.0
11 次以上	167	44.9	52.1	3.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-19 歷年來律師對「法院行政人員業務熟悉度」滿意度趨勢圖



四、審判過程與結果

本（102）年調查結果，五成八以上律師對各項審判過程與結果僅給予普通評價。滿意比率以「審判獨立」34.3%居冠，「法官問案態度」29.2%居次，並獲最多律師（343 位）評選為「今年進步最多」項目。

（一）、法官問案態度

為確保法官秉持正確的審判態度，實現司法公平正義的精神，94 年 8 月起，由司法院製作「法官問案態度反應表」，交由各法院置於單一窗口聯合服務中心，提供民眾取用以表達意見。為增進司法效率，提升服務品質，營造友善法庭環境，100 年 1 月於全民司法改革策進會下，就開庭準時及辦案態度兩項司改議題，成立「便民親民小組」蒐集相關改革意見，研究具體改革方案，經討論定案後立即實施，並控管執行進度及檢討辦理成效。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官問案態度表示滿意的律師占 29.2%，63.3%覺得普通，另 7.5%表示不滿意。（詳表 2-24）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 31.0%較女性之 24.1%高出 6.9 個百分點。按年齡分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 16.9%遞增至 60 歲以上 41.5%。就律師所在轄區而言，臺灣高等法院轄區律師滿意比率 26.3%最低。（詳表 2-24）
- 與上年調查結果相較，對法官問案態度滿意比率上升 1.4 個百分點，不滿意比率下降 0.3 個百分點。（詳圖 2-20）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官問案態度較上年進步的律師比率為 21.6%，74.6%覺得差不多，3.8%表示退步。（詳第 69 頁表 2-25）
- 在各項審判過程與結果中，法官問案態度獲得最多（343 位）律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 122 位。（詳第 69 頁表 2-25）

表 2-24 律師對「法官問案態度」之滿意度

單位：人(次)、%

項目		樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計		**1,635**	**29.2**	**63.3**	**7.5**	**100.0**
性別	*					
男		1,230	31.0	62.1	6.9	100.0
女		403	24.1	66.7	9.2	100.0
年齡	***					
20~29 歲		71	16.9	69.0	14.1	100.0
30~39 歲		468	20.5	70.1	9.4	100.0
40~49 歲		490	29.8	62.2	8.0	100.0
50~59 歲		330	33.3	62.1	4.5	100.0
60 歲以上		272	41.5	53.3	5.1	100.0
律師所在轄區	**					
臺灣高等法院		996	26.3	65.8	7.9	100.0
臺中高分院		238	29.0	60.5	10.5	100.0
臺南高分院		145	40.0	55.2	4.8	100.0
高雄高分院		226	34.1	61.9	4.0	100.0
花蓮高分院		24	45.8	50.0	4.2	100.0
業務範圍（複選）						
民事		1,566	29.2	63.3	7.4	100.0
刑事		1,246	28.3	65.0	6.7	100.0
少年事件		335	29.6	65.1	5.4	100.0
家事事件		852	29.1	64.1	6.8	100.0
行政訴訟		461	28.4	62.0	9.5	100.0
智慧財產訴訟		231	24.7	65.4	10.0	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任		731	27.6	63.6	8.8	100.0
1~5 次		370	27.8	64.3	7.8	100.0
6~10 次		294	34.7	61.6	3.7	100.0
11 次以上		200	30.5	62.0	7.5	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任		738	28.0	63.6	8.4	100.0
1~5 次		403	28.0	63.8	8.2	100.0
6~10 次		261	33.0	64.0	3.1	100.0
11 次以上		166	31.3	60.2	8.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-20 歷年來律師對「法官問案態度」滿意度趨勢圖

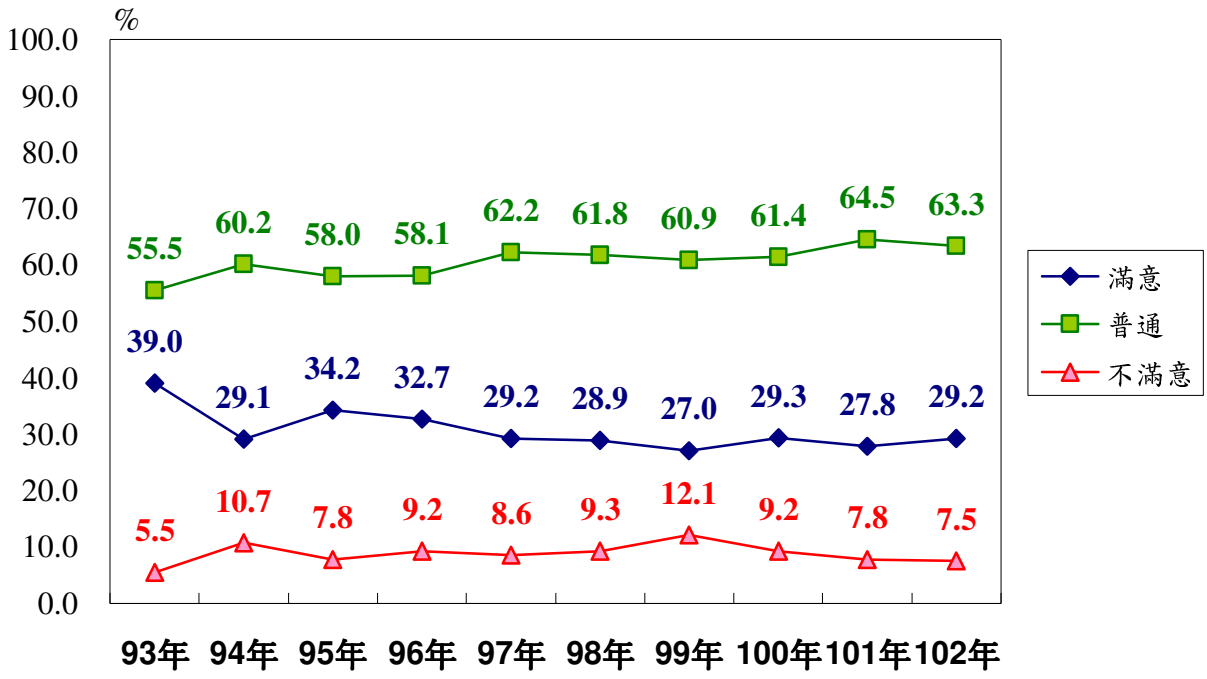


表 2-25 律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)法官問案態度	79.3	21.6	74.6	3.8	343	122
(2)法官中立傾聽參訟者之必要陳述	78.3	13.0	81.1	5.9	81	139
(3)開庭等候時間	79.2	16.3	76.6	7.1	223	229
(4)案件結案速度	78.8	9.0	83.4	7.7	65	179
(5)法官辦案品質	77.2	9.8	84.8	5.5	34	174
(5-1)法官判決理由充足	78.0	8.9	84.2	6.9	19	84
(5-2)法律見解統一	77.9	7.7	86.6	5.7	17	92
(5-3)法官量刑適當	76.8	7.5	88.1	4.3	19	54
(6)審判獨立	76.6	15.2	82.4	2.4	128	42

（二）、法官中立傾聽參訟者之必要陳述

在法庭上，法官扮演解決紛爭的重要角色。法官態度是否中立，是否用心傾聽參訟者之必要陳述，關係著能否釐清案情並做出中立判決，與人民對司法信賴度息息相關。「法官倫理規範」第 12 條第 1 項明定：「法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。」期確保法官於開庭時中立傾聽參訟者之必要陳述。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官中立傾聽參訟者之必要陳述表示滿意的律師占 21.1%，64.7%覺得普通，另有 14.2%不滿意。（詳表 2-26）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性律師滿意比率 23.4%較女性之 14.2%高出 9.2 個百分點。按年齡層分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 9.9%遞增至 60 歲以上 33.6%。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 31.9%居冠。就律師業務範圍而言，以民事事件律師滿意比率 21.3%最高。（詳表 2-26）
- 與上年調查結果相較，對法官中立傾聽參訟者之必要陳述滿意比率上升 2.6 個百分點，不滿意比率下降 2.9 個百分點。（詳圖 2-21）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官中立傾聽參訟者之必要陳述較上年進步的律師比率為 13.0%，81.1%覺得差不多，5.9%表示退步。（詳第 69 頁表 2-25）
- 在各項審判過程與結果中，有 81 位律師評選法官中立傾聽參訟者之必要陳述為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 139 位。（詳第 69 頁表 2-25）

表 2-26 律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」之滿意度

單位：人(次)、%

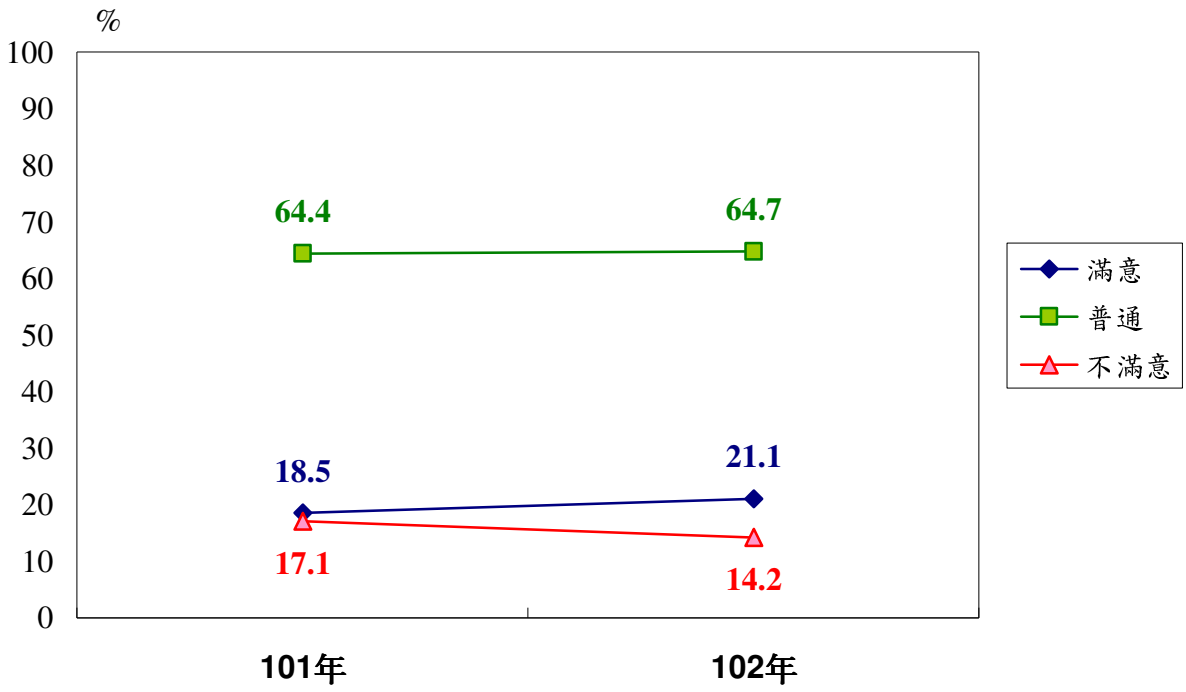
項目		樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計		**1,622**	**21.1**	**64.7**	**14.2**	**100.0**
性別	***					
男		1,219	23.4	62.3	14.3	100.0
女		401	14.2	71.6	14.2	100.0
年齡	***					
20~29 歲		71	9.9	70.4	19.7	100.0
30~39 歲		466	14.8	69.5	15.7	100.0
40~49 歲		489	20.9	62.4	16.8	100.0
50~59 歲		327	22.6	65.7	11.6	100.0
60 歲以上		265	33.6	57.4	9.1	100.0
律師所在轄區	**					
臺灣高等法院		985	19.2	66.7	14.1	100.0
臺中高分院		238	21.8	59.2	18.9	100.0
臺南高分院		144	31.9	60.4	7.6	100.0
高雄高分院		225	21.8	63.6	14.7	100.0
花蓮高分院		24	25.0	70.8	4.2	100.0
業務範圍（複選）						
民事		1,556	21.3	64.5	14.3	100.0
刑事		1,240	20.4	64.5	15.1	100.0
少年事件		332	21.1	65.4	13.6	100.0
家事事件		850	20.8	63.9	15.3	100.0
行政訴訟		455	20.4	62.6	16.9	100.0
智慧財產訴訟		230	19.6	63.0	17.4	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任		726	20.5	65.3	14.2	100.0
1~5 次		366	21.3	64.2	14.5	100.0
6~10 次		293	25.3	62.5	12.3	100.0
11 次以上		200	17.5	65.0	17.5	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任		733	20.7	65.5	13.8	100.0
1~5 次		399	20.6	63.4	16.0	100.0
6~10 次		260	23.8	65.4	10.8	100.0
11 次以上		166	18.1	62.7	19.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-21 歷年來律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」滿意度趨勢圖



（三）、開庭等候時間

法官準時開庭，不僅表現出效率與紀律，更可讓當事人與辯方內心信賴法官。依案件複雜程度安排庭期，保障當事人有足夠的時間向法官陳述意見，方足使法官的判決令兩造心服。此項目與「法官問案態度」同為司法院「便民親民小組」改革控管項目，期望提高準時開庭比例，增進司法效率，避免當事人久候開庭，並增訂開庭準時辦理成效良好之法院相關獎勵措施。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對開庭等候時間表示滿意的律師占 16.5%，58.8%覺得普通，另有 24.7%表示不滿意。（詳表 2-27）
- 依基本資料交叉分析：就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 20.5%最高。（詳表 2-27）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.0 個百分點，不滿意比率下降 1.2 個百分點。（詳圖 2-22）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官開庭等候時間較上年進步的律師比率為 16.3%，76.6%覺得差不多，7.1%表示退步。（詳第 69 頁表 2-25）
- 在各項審判過程與結果項目中，有 223 位律師評選法官開庭等候時間為今年進步最多項目；反之，有最多律師（229 位）評選法官開庭等候時間為最有待改進項目。（詳第 69 頁表 2-25）

表 2-27 律師對「開庭等候時間」之滿意度

單位：人(次)、%

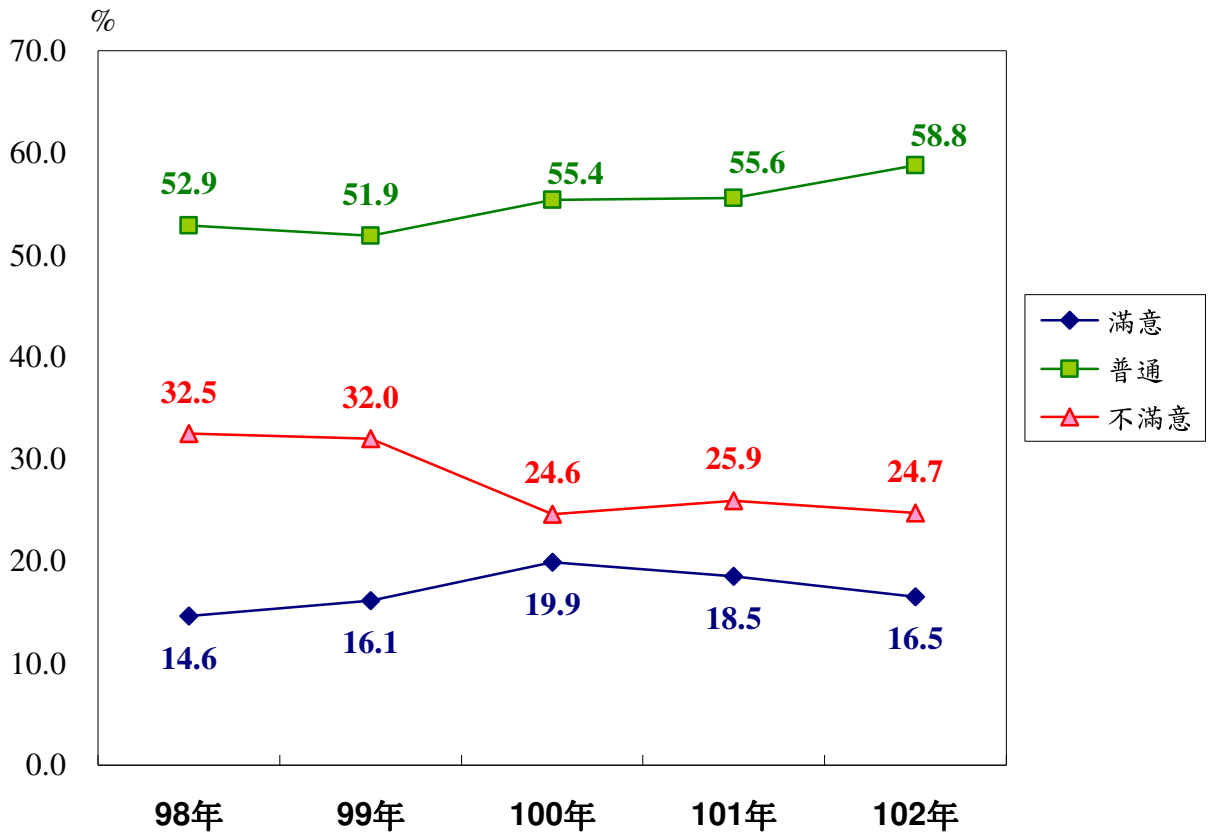
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,636**	**16.5**	**58.8**	**24.7**	**100.0**
性別					
男	1,229	16.4	58.8	24.8	100.0
女	405	17.0	58.5	24.4	100.0
年齡					
20~29 歲	71	15.5	50.7	33.8	100.0
30~39 歲	470	14.3	59.4	26.4	100.0
40~49 歲	489	18.8	57.7	23.5	100.0
50~59 歲	330	14.8	63.0	22.1	100.0
60 歲以上	272	18.8	56.3	25.0	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	992	14.6	58.8	26.6	100.0
臺中高分院	238	18.9	58.4	22.7	100.0
臺南高分院	147	19.7	57.1	23.1	100.0
高雄高分院	228	18.4	61.8	19.7	100.0
花蓮高分院	24	33.3	50.0	16.7	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,569	16.4	58.5	25.1	100.0
刑事	1,251	16.5	58.6	24.9	100.0
少年事件	336	20.5	54.5	25.0	100.0
家事事件	855	17.5	57.2	25.3	100.0
行政訴訟	461	18.4	54.2	27.3	100.0
智慧財產訴訟	231	17.7	55.0	27.3	100.0
法律扶助律師 100 年					
未曾擔任	727	16.5	59.7	23.8	100.0
1~5 次	373	15.0	60.1	24.9	100.0
6~10 次	295	18.3	58.6	23.1	100.0
11 次以上	201	16.4	52.7	30.8	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	734	16.9	59.7	23.4	100.0
1~5 次	407	15.7	59.7	24.6	100.0
6~10 次	261	17.2	57.5	25.3	100.0
11 次以上	167	16.2	53.9	29.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-22 歷年來律師對「開庭等候時間」滿意度趨勢圖



（四）、案件結案速度

為避免司法程序因過於複雜冗長而造成缺乏效率的情形，同時兼顧審判的妥速性，司法院審慎評估各類案件辦案期限規定，讓法官在合理期限內，妥適獨立裁判案件。另為清除案件延宕堵塞，減少司法資源浪費，讓法官能妥速審判，達成節能目標，100 年 1 月司法院於全民司法改革策進會下，成立「司法節能小組」，從實體法、程序法、案件管理、輔助人力運用、司法行政監督及其他方面，找出造成司法資源錯置，成本甚高而效益不彰的原因，尋求解決方法，使法官集中心力於審判核心事項，提高效率。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對案件結案速度，僅有 10.9%的律師表示滿意，為各項審判過程與結果中最低，67.6%覺得普通，21.5%表示不滿意。（詳表 2-28）
- 依基本資料交叉分析：就律師所在轄區而言，臺灣高等法院轄區律師滿意比率 9.8%最低。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 15%最高。（詳表 2-28）
- 與上年調查結果相較，案件結案速度滿意比率上升 1.3 個百分點，不滿意比率下降 2.7 個百分點。（詳圖 2-23）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同案件結案速度較上年進步的律師比率為 9.0%，83.4%覺得差不多，7.7%表示退步。（詳第 69 頁表 2-25）
- 在各項審判過程與結果中，有 65 位律師評選案件結案速度為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 179 位。（詳第 69 頁表 2-25）

表 2-28 律師對「案件結案速度」之滿意度

單位：人(次)、%

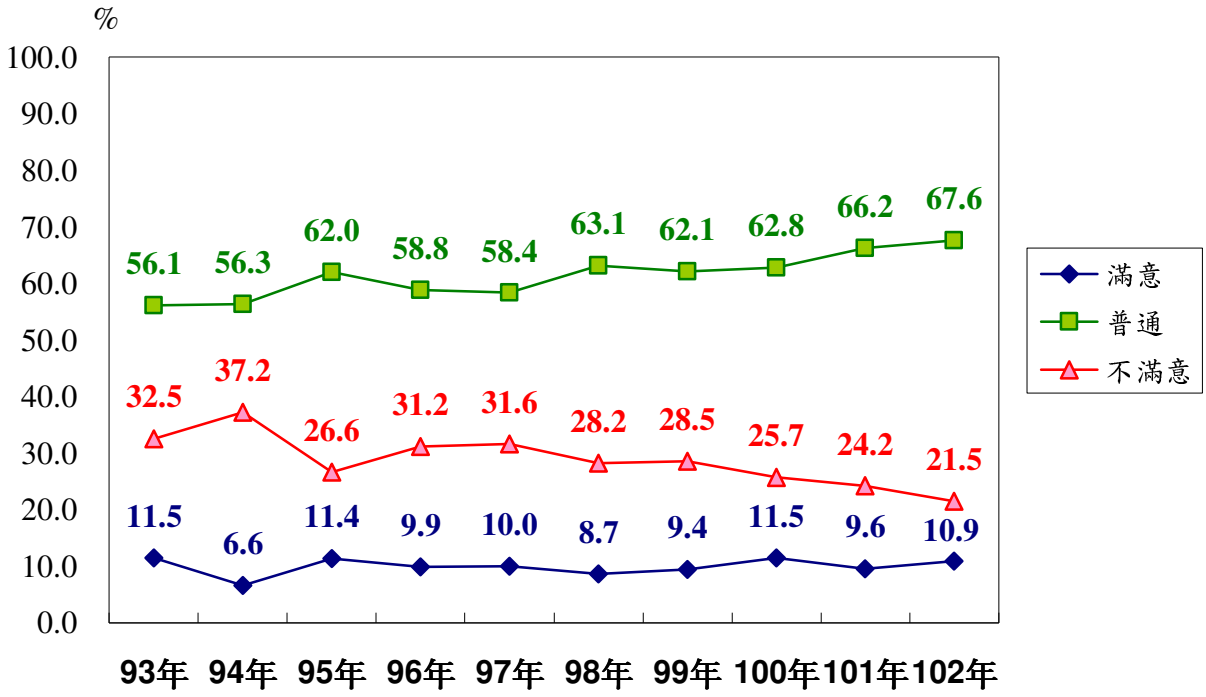
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,629**	**10.9**	**67.6**	**21.5**	**100.0**
性別					
男	1,224	11.6	66.4	22.0	100.0
女	403	8.9	71.2	19.9	100.0
年齡					
20~29 歲	71	4.2	77.5	18.3	100.0
30~39 歲	468	10.5	67.5	22.0	100.0
40~49 歲	489	11.7	67.3	21.1	100.0
50~59 歲	328	10.7	68.6	20.7	100.0
60 歲以上	269	12.3	64.3	23.4	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	988	9.8	66.1	24.1	100.0
臺中高分院	237	10.5	70.0	19.4	100.0
臺南高分院	144	16.0	67.4	16.7	100.0
高雄高分院	229	10.9	72.5	16.6	100.0
花蓮高分院	24	25.0	66.7	8.3	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,561	10.8	67.8	21.3	100.0
刑事	1,247	11.2	68.2	20.6	100.0
少年事件	333	15.0	66.1	18.9	100.0
家事事件	853	11.3	69.6	19.1	100.0
行政訴訟	461	11.7	64.6	23.6	100.0
智慧財產訴訟	231	11.3	64.9	23.8	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	725	9.4	67.3	23.3	100.0
1~5 次	371	10.0	66.6	23.5	100.0
6~10 次	293	13.3	70.6	16.0	100.0
11 次以上	201	14.4	66.2	19.4	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	733	10.0	66.3	23.7	100.0
1~5 次	403	10.4	67.7	21.8	100.0
6~10 次	261	12.6	70.9	16.5	100.0
11 次以上	167	13.8	67.1	19.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-23 歷年來律師對「案件結案速度」滿意度趨勢圖



（五）、法官辦案品質

提升法官辦案品質，向來為司法院努力的目標。在提升裁判品質方面，司法院研擬措施鼓勵資深上級審法官到下級審帶領合議審判，並由優遇或退休法官提供辦案經驗，藉由經驗傳承，提升辦案品質；同時強化上級審監督考核機制、建立橫向審查及專案審查等機制。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官辦案品質表示滿意的律師占 15.3%，74.4%覺得普通，另有 10.3%表示不滿意。（詳表 2-29）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 16.7%較女性之 11.0%高出 5.7 個百分點。按年齡分，60 歲以上滿意比率 22.3%最高。就律師所在轄區而言，臺灣高等法院轄區律師滿意比率 13.3%最低。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 17.0%最高。101 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 6~10 次比率 20.1%最高，未曾擔任者的滿意比率 13.3%最低。（詳表 2-29）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 0.8 個百分點，不滿意比率下降 2.6 個百分點。（如圖 2-24）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官辦案品質較上年進步的律師比率為 9.8%，84.8%覺得差不多，5.5%表示退步。（詳第 69 頁表 2-25）
- 在各項審判過程與結果中，有 34 位律師評選法官辦案品質為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 174 位。（詳第 69 頁表 2-25）

表 2-29 律師對「法官辦案品質」之滿意度

單位：人(次)、%

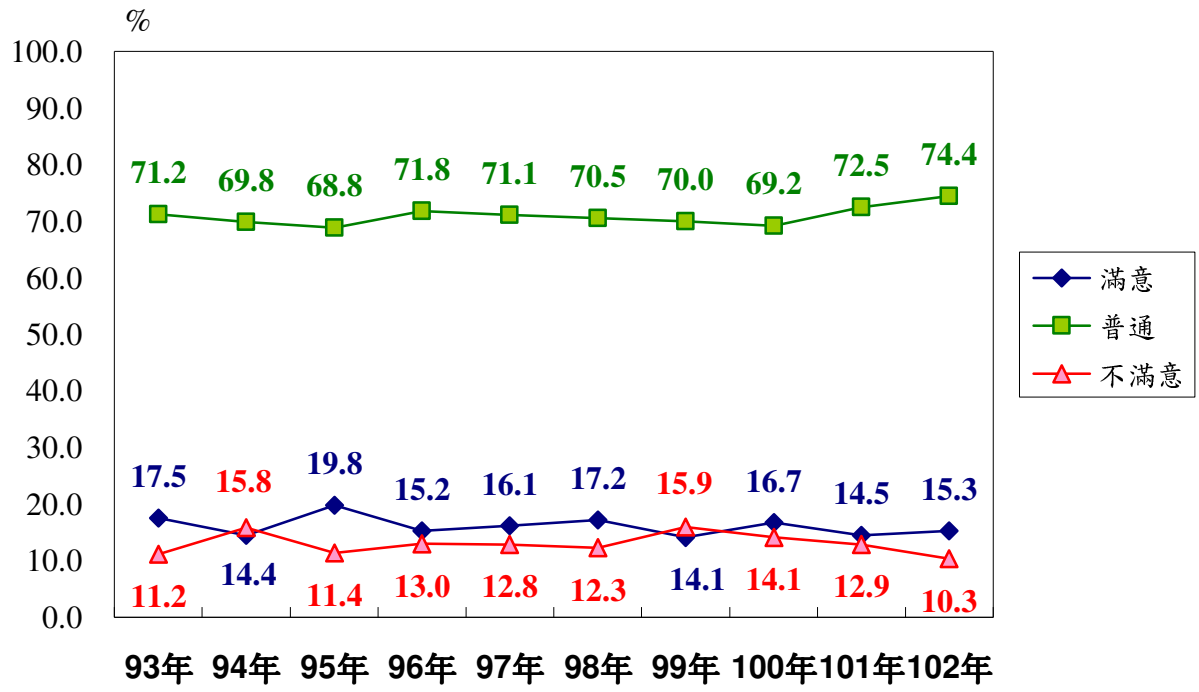
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,604**	**15.3**	**74.4**	**10.3**	**100.0**
性別 *					
男	1,211	16.7	73.1	10.2	100.0
女	391	11.0	78.3	10.7	100.0
年齡 *					
20~29 歲	70	8.6	77.1	14.3	100.0
30~39 歲	455	12.1	78.0	9.9	100.0
40~49 歲	485	15.3	74.0	10.7	100.0
50~59 歲	325	15.4	74.2	10.5	100.0
60 歲以上	265	22.3	68.7	9.1	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	973	13.3	74.7	12.0	100.0
臺中高分院	232	15.9	75.0	9.1	100.0
臺南高分院	142	24.6	68.3	7.0	100.0
高雄高分院	226	16.4	76.5	7.1	100.0
花蓮高分院	24	25.0	75.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,536	15.4	74.4	10.2	100.0
刑事	1,226	15.3	74.6	10.0	100.0
少年事件	329	17.0	72.9	10.0	100.0
家事事件	839	15.7	75.7	8.6	100.0
行政訴訟	452	12.6	74.8	12.6	100.0
智慧財產訴訟	224	14.3	71.4	14.3	100.0
法律扶助律師 101 年 *					
未曾擔任	715	13.3	75.2	11.5	100.0
1~5 次	365	13.7	76.4	9.9	100.0
6~10 次	289	20.1	73.4	6.6	100.0
11 次以上	197	18.3	70.1	11.7	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	723	13.4	75.0	11.6	100.0
1~5 次	395	15.7	74.9	9.4	100.0
6~10 次	257	16.3	77.8	5.8	100.0
11 次以上	164	19.5	68.3	12.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-24 歷年來律師對「法官辦案品質」滿意度趨勢圖



（六）、法官判決理由充足

法官在判決書中所闡述的判案理由是法官的裁判活動是否合理、合法的集中體現，也是司法正義在裁判結果上的表現。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官判決理由充足表示滿意的律師占 15.3%，69.9%覺得普通，另有 14.8%表示不滿意。（詳表 2-30）
- 依基本資料交叉分析：按年齡分，以 60 歲以上律師滿意比率 23.0%最高。就律師所在轄區而言，臺灣高等法院及台中高分院轄區律師滿意比率各為 13.9%、14.8%較低。（詳表 2-30）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 1.9 個百分點，不滿意比率下降 3.4 個百分點。（如圖 2-25）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官判決理由充足較上年進步的律師比率為 8.9%，84.2%覺得差不多，6.9%表示退步。（詳第 69 頁表 2-25）
- 在各項審判過程與結果中，有 19 位律師評選法官判決理由充足為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 84 位。（詳第 69 頁表 2-25）

表 2-30 律師對「法官判決理由充足」之滿意度

單位：人(次)、%

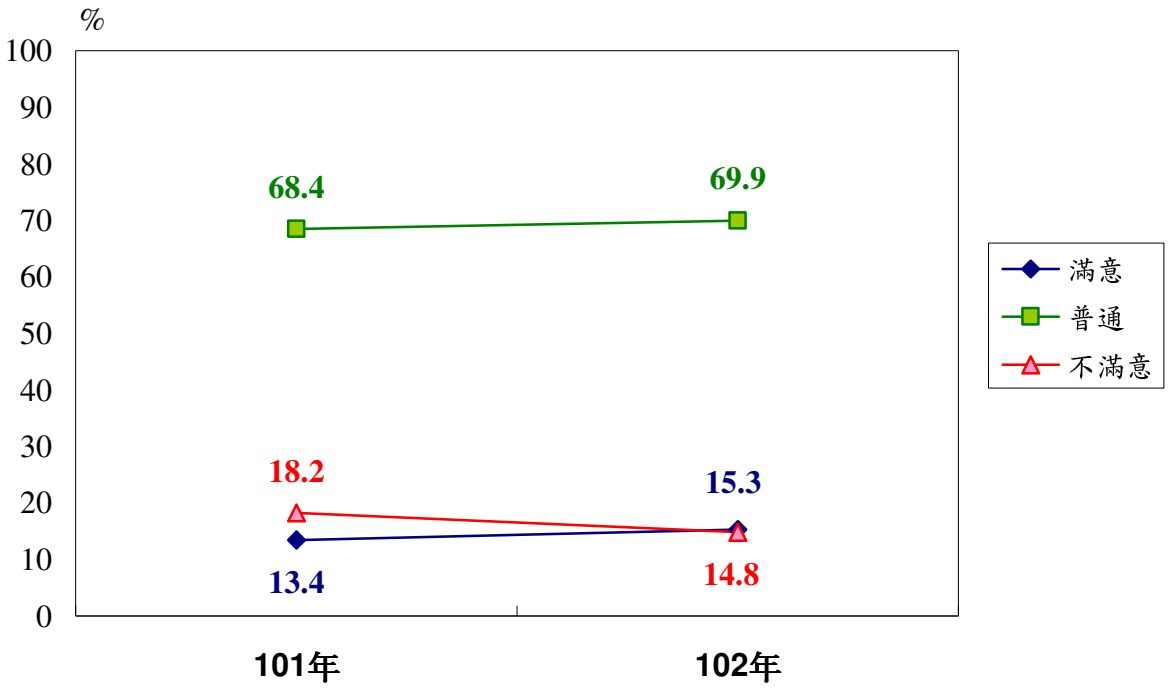
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,620**	**15.3**	**69.9**	**14.8**	**100.0**
性別					
男	1,215	16.5	68.6	14.9	100.0
女	403	11.9	73.7	14.4	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	71	12.7	60.6	26.8	100.0
30~39 歲	466	12.0	71.7	16.3	100.0
40~49 歲	485	15.1	70.1	14.8	100.0
50~59 歲	329	14.9	73.6	11.6	100.0
60 歲以上	265	23.0	63.8	13.2	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	987	13.9	69.0	17.1	100.0
臺中高分院	237	14.8	72.6	12.7	100.0
臺南高分院	140	20.7	70.0	9.3	100.0
高雄高分院	225	17.8	71.6	10.7	100.0
花蓮高分院	24	25.0	70.8	4.2	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,551	15.5	69.9	14.6	100.0
刑事	1,238	15.5	70.2	14.3	100.0
少年事件	333	19.5	67.6	12.9	100.0
家事事件	849	16.0	71.4	12.6	100.0
行政訴訟	459	14.8	68.8	16.3	100.0
智慧財產訴訟	232	15.1	64.7	20.3	100.0
法律扶助律師 101 年					
未曾擔任	721	13.5	69.9	16.6	100.0
1~5 次	368	14.4	70.9	14.7	100.0
6~10 次	289	18.3	71.6	10.0	100.0
11 次以上	201	17.9	67.7	14.4	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	728	13.7	69.5	16.8	100.0
1~5 次	401	14.7	71.3	14.0	100.0
6~10 次	256	17.2	73.4	9.4	100.0
11 次以上	167	18.0	66.5	15.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-25 歷年來律師對「法官判決理由充足」滿意度趨勢圖



（七）、法律見解統一

同一案件若因不同的法官而有不同判決結果，不但對當事人不公平，甚至會讓人民對判決之標準無所適從。法律見解統一，可以讓當事人與辯方內心信賴法官，方足使法官的判決令兩造心服，避免判決後雙方仍爭議不斷。司法院結合法學、審判及資訊各界建置司法智識庫，有系統的蒐集、彙編具參考價值之裁判，整編主要爭點、事實摘要、裁判重點、關鍵詞、相關法條及解析，且敘明有何裁判採不同見解及學界所採見解等資訊可提供法官辦案所需資訊，有助提升裁判品質與效率。針對法律見解歧異部分，則加強各審級之間的交流討論，以統一法律見解。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對法律見解統一表示滿意的律師占 14.0%，66.8%覺得普通，另 19.1%表示不滿意。（詳表 2-31）
- 依基本資料交叉分析：以年齡層分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 8.5%遞增至 60 歲以上 20.4%。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 21.0%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 18.4%最高。101 年曾擔任法律扶助律師以擔任 6~10 次的滿意比率 18.1%最高，擔任 1~5 次者 11.8%最低；102 年曾擔任法律扶助律師以擔任 11 次以上的滿意比率 17.4%最高，未曾擔任者 12.6%最低。（詳表 2-31）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 0.3 個百分點，不滿意比率下降 1.1 個百分點。（如圖 2-26）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法律見解統一較上年進步的律師比率為 7.7%，86.6%覺得差不多，5.7%表示退步。（詳第 69 頁表 2-25）
- 在各項審判過程與結果中，有 17 位律師評選法律見解統一為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 92 位。（詳第 69 頁表 2-25）

表 2-31 律師對「法律見解統一」之滿意度

單位：人(次)、%

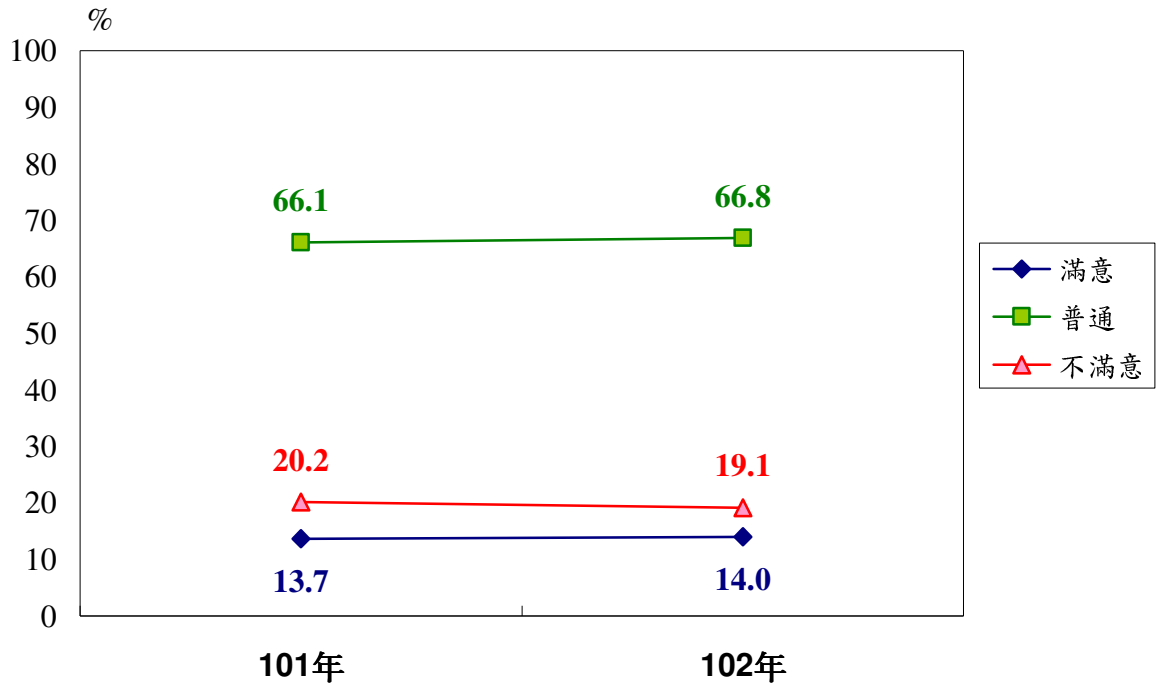
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,609**	**14.0**	**66.8**	**19.1**	**100.0**
性別					
男	1,208	14.8	66.9	18.3	100.0
女	399	11.8	66.4	21.8	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	71	8.5	57.7	33.8	100.0
30~39 歲	465	12.0	65.6	22.4	100.0
40~49 歲	483	12.8	64.8	22.4	100.0
50~59 歲	326	15.0	73.0	12.0	100.0
60 歲以上	260	20.4	66.9	12.7	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	981	13.3	65.3	21.4	100.0
臺中高分院	236	14.0	69.5	16.5	100.0
臺南高分院	138	21.0	65.2	13.8	100.0
高雄高分院	224	12.9	70.1	17.0	100.0
花蓮高分院	23	13.0	87.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,542	14.1	66.8	19.1	100.0
刑事	1,233	14.3	67.6	18.2	100.0
少年事件	331	18.4	67.7	13.9	100.0
家事事件	842	14.7	67.9	17.3	100.0
行政訴訟	459	15.0	62.1	22.9	100.0
智慧財產訴訟	228	15.8	64.5	19.7	100.0
法律扶助律師 101 年 *					
未曾擔任	718	12.4	66.4	21.2	100.0
1~5 次	365	11.8	69.6	18.6	100.0
6~10 次	287	18.1	67.9	13.9	100.0
11 次以上	200	18.0	63.5	18.5	100.0
法律扶助律師 102 年 *					
未曾擔任	724	12.6	65.2	22.2	100.0
1~5 次	399	13.0	70.9	16.0	100.0
6~10 次	253	16.6	68.0	15.4	100.0
11 次以上	167	17.4	65.3	17.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-26 歷年來律師對「法律見解統一」滿意度趨勢圖



（八）、法官量刑適當

刑事審判除採證、認事、用法外，最重要者厥為量刑。我國刑事實體法賦予法官範圍甚廣的刑罰裁量權，如何對有罪被告科處適當刑罰，實屬困難。美國、英國、澳洲等為求量刑公平合理、避免歧異，於歷經多年研究，業已陸續發展出不同的量刑改革模式。司法院為回應各界對公平、透明、妥適量刑的要求，自 100 年 2 月 15 日起，已陸續建置妨害性自主罪、不能安全駕駛罪、槍砲彈藥刀械管制條例、幫助詐欺、竊盜罪、毒品罪等量刑資訊系統，提供法官作為量刑參考，期待改善量刑歧異，達成量刑公平。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對法官量刑適當表示滿意的律師占 13.4%，75.3%覺得普通，另 11.3%表示不滿意。（詳表 2-32）
- 依基本資料交叉分析：就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 16.3%最高。101 年曾擔任法律扶助律師以擔任 6~10 次的滿意比率 17.7%最高，未曾擔任者 11.2%最低。（詳表 2-32）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 0.3 個百分點，不滿意比率下降 1.1 個百分點。（如圖 2-27）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官量刑適當較上年進步的律師比率為 7.5%，88.1%覺得差不多，4.3%表示退步。（詳第 69 頁表 2-25）
- 在各項審判過程與結果中，有 19 位律師評選法官量刑適當為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 54 位。（詳第 69 頁表 2-25）

表 2-32 律師對「法官量刑適當」之滿意度

單位：人(次)、%

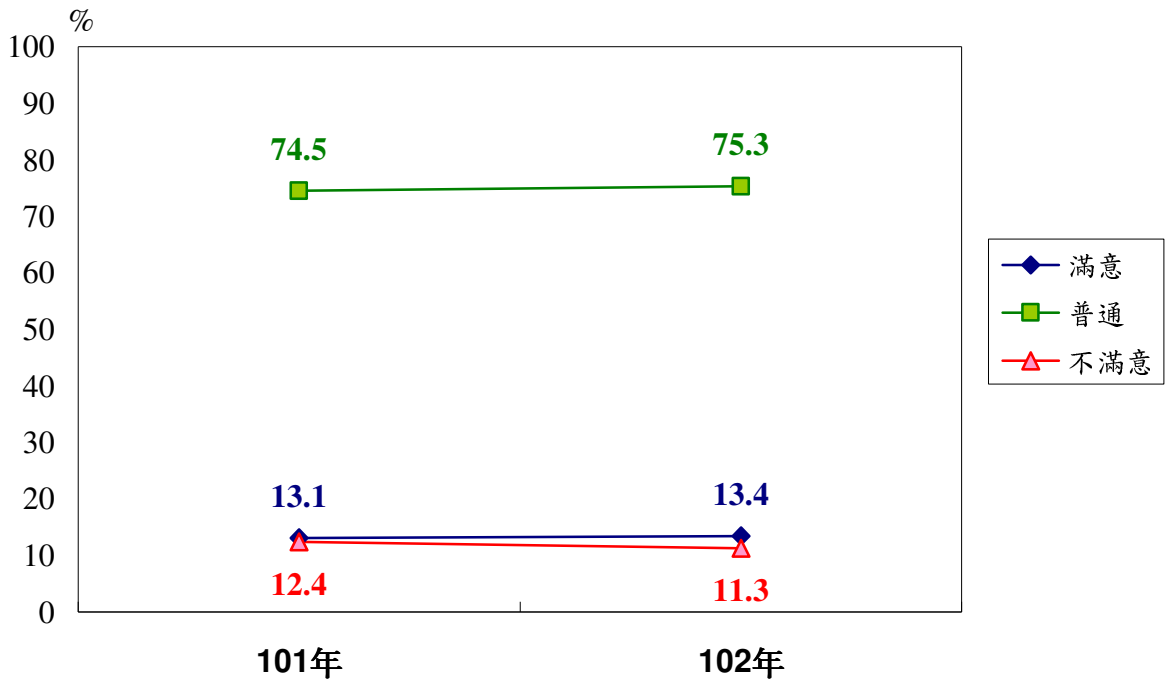
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,577**	**13.4**	**75.3**	**11.3**	**100.0**
性別					
男	1194	14.2	75.1	10.7	100.0
女	381	11.3	75.9	12.9	100.0
年齡					
20~29 歲	70	15.7	68.6	15.7	100.0
30~39 歲	454	11.5	77.3	11.2	100.0
40~49 歲	470	13.6	74.3	12.1	100.0
50~59 歲	323	12.7	80.2	7.1	100.0
60 歲以上	256	17.2	69.1	13.7	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	946	12.1	76.1	11.8	100.0
臺中高分院	236	13.1	75.4	11.4	100.0
臺南高分院	140	20.0	72.9	7.1	100.0
高雄高分院	224	15.6	72.8	11.6	100.0
花蓮高分院	24	12.5	83.3	4.2	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,512	13.5	75.5	11.0	100.0
刑事	1232	14.4	73.6	12.0	100.0
少年事件	332	16.3	75.3	8.4	100.0
家事事件	842	15.1	74.2	10.7	100.0
行政訴訟	451	13.5	74.1	12.4	100.0
智慧財產訴訟	228	12.3	74.1	13.6	100.0
法律扶助律師 101 年 *					
未曾擔任	690	11.2	77.1	11.7	100.0
1~5 次	366	12.3	74.3	13.4	100.0
6~10 次	288	17.7	73.6	8.7	100.0
11 次以上	199	17.1	72.9	10.1	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	699	11.3	76.4	12.3	100.0
1~5 次	398	13.1	75.1	11.8	100.0
6~10 次	254	17.3	74.8	7.9	100.0
11 次以上	166	16.3	73.5	10.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-27 歷年來律師對「法官量刑適當」滿意度趨勢圖



（九）、審判獨立

司法院一貫要求法官應秉持良心與使命感，建立司法審判內部的獨立，並經由法官自治方式分配審判事務，期使審判事務分配公平化、合理化，以落實審判獨立。法官代表國家獨立行使職權，與國家間之關係為法官特別任用關係。憲法第 80 條及第 81 條明文揭示法官獨立審判及身分保障之旨，並透過法官之身分保障以維護審判獨立。但與法官人事相關之法令卻散見各法，無專為法官而制定之法律，致使法官與一般公務人員之區別模糊不清，亦使憲法保障法官獨立審判之精神不彰。為此，100 年 7 月 6 日總統公布法官法，期建立健全之法官制度，維護審判獨立，確保人民接受公正審判之權利。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對審判獨立表示滿意的律師占 34.3%，為各項審判過程與結果中滿意比率最高者；61.9%覺得普通，另有 3.8%表示不滿意。（詳表 2-33）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性律師滿意比率 35.9%較女性之 29.5%高出 6.4 個百分點。按年齡層分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 24.3%遞增至 60 歲以上 45.0%。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 51.0%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 40.7%最高。（詳表 2-33）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 1.2 個百分點，不滿意比率下降 2.7 個百分點。（詳圖 2-28）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同審判獨立較上年進步的律師比率為 15.2%，82.4%覺得差不多，2.4%表示退步。（詳第 69 頁表 2-25）
- 在各項審判過程與結果中，有 128 位律師評選審判獨立為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 42 位。（詳第 69 頁表 2-25）

表 2-33 律師對「審判獨立」之滿意度

單位：人(次)、%

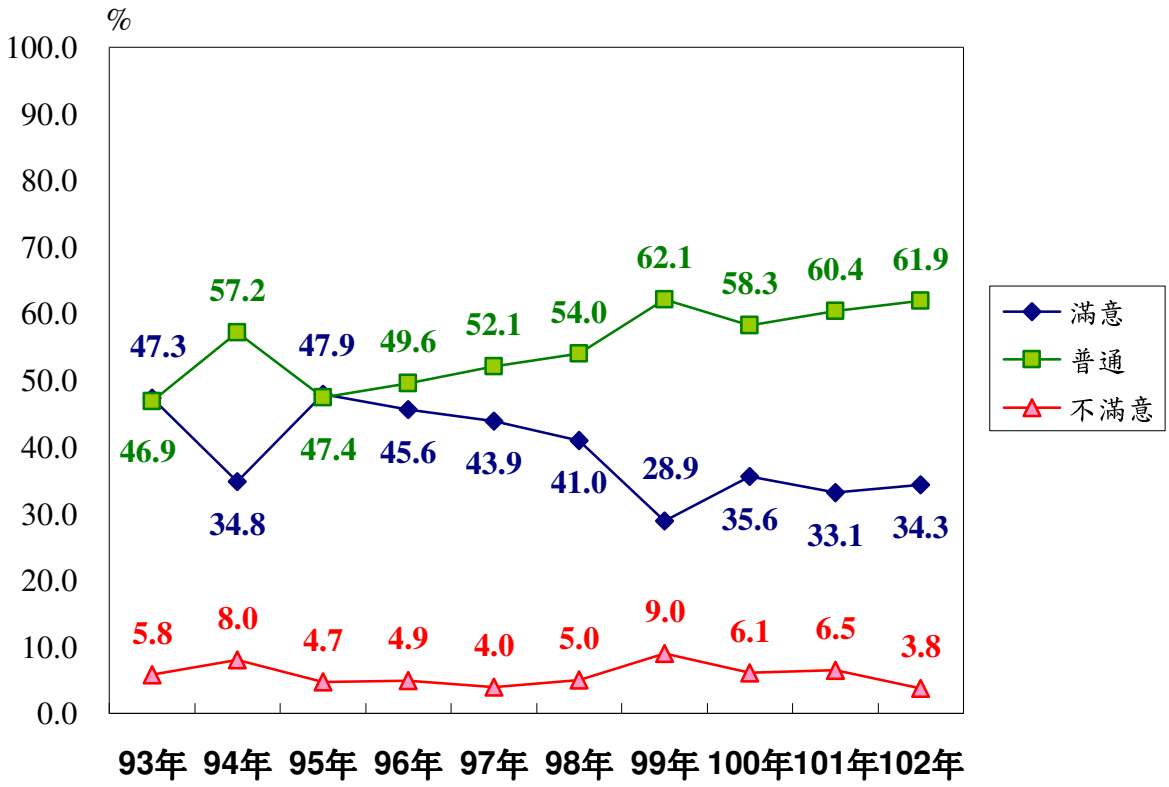
項目		樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計		**1,575**	**34.3**	**61.9**	**3.8**	**100.0**
性別	*					
男		1,180	35.9	60.1	4.0	100.0
女		393	29.5	67.2	3.3	100.0
年齡	***					
20~29 歲		70	24.3	71.4	4.3	100.0
30~39 歲		452	29.9	67.5	2.7	100.0
40~49 歲		477	33.8	62.3	4.0	100.0
50~59 歲		323	35.6	61.0	3.4	100.0
60 歲以上		249	45.0	49.0	6.0	100.0
律師所在轄區	***					
臺灣高等法院		952	30.7	65.1	4.2	100.0
臺中高分院		233	30.5	65.7	3.9	100.0
臺南高分院		143	51.0	46.9	2.1	100.0
高雄高分院		216	41.7	55.1	3.2	100.0
花蓮高分院		24	41.7	58.3	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事		1,510	34.5	61.6	3.9	100.0
刑事		1,209	34.8	61.5	3.7	100.0
少年事件		329	40.7	56.2	3.0	100.0
家事事件		830	36.3	60.1	3.6	100.0
行政訴訟		453	35.3	58.9	5.7	100.0
智慧財產訴訟		227	33.9	61.2	4.8	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任		698	30.5	65.3	4.2	100.0
1~5 次		355	34.9	61.4	3.7	100.0
6~10 次		288	39.2	57.6	3.1	100.0
11 次以上		197	40.1	55.8	4.1	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任		705	31.5	64.8	3.7	100.0
1~5 次		390	34.6	61.3	4.1	100.0
6~10 次		253	38.7	58.5	2.8	100.0
11 次以上		164	39.6	56.1	4.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-28 歷年來律師對「審判獨立」滿意度趨勢圖



五、法院分配資源的優先順序

若僅以律師評定第一之人數比率排序，最優先分配法院資源項目以「處理案件即時性」(43.0%) 居冠，其次依序為「分配足夠辯護資源」(21.3%)、「除了審判外，提供其他解決爭議方式」(18.4%)、「人民參與審判程序」(10.2%)、「供民眾透過網路辦理業務」(7.9%)、「加強宣導司法改革政策」(6.7%)、「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」(5.8%)。(詳表 2-34)

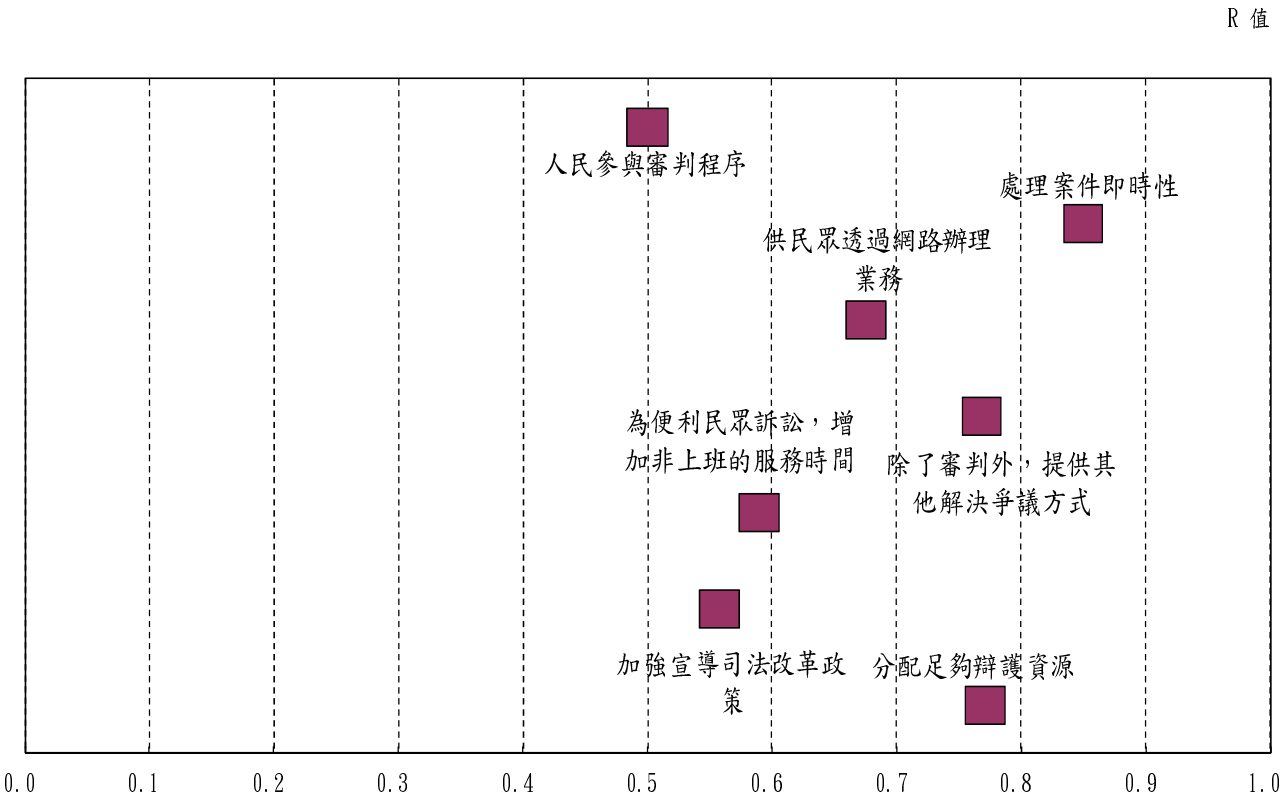
表 2-34 律師對法院各項資源分配的優先順序之看法

單位：%

項目	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
(1)人民參與審判程序	10.2	5.6	7.0	10.4	11.1	19.0	36.7	100.0
(2)分配足夠辯護資源	21.3	20.2	19.9	16.1	12.5	7.8	2.2	100.0
(3)加強宣導司法改革政策	6.7	8.4	10.1	11.9	16.9	23.7	22.3	100.0
(4)為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間	5.8	11.5	12.8	14.6	16.9	19.0	19.6	100.0
(5)除了審判外，提供其他解決爭議方式	18.4	24.7	19.3	14.8	13.8	5.5	3.5	100.0
(6)供民眾透過網路辦理業務	7.9	15.0	17.3	18.8	17.8	15.6	7.6	100.0
(7)處理案件即時性	43.0	24.4	15.6	8.7	4.2	2.6	1.4	100.0

若依律師給定七種項目之各個排序人數計算，對法院資源分配的優先順序評價，以「處理案件即時性」重要度相對最高，應最優先分配法院資源。「分配足夠辯護資源」與「除了審判外，提供其他解決爭議方式」的重要度相近，優先順序評價居次。再其次，「供民眾透過網路辦理業務」則遠較「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」、「加強宣導司法改革政策」及「人民參與審判程序」需分配資源。(詳圖 2-29)

圖 2-29 法院各項資源分配的優先順序



假設檢定：Kruskal-Wallis test

虛無假設：七個項目意見等級沒有差異

$$W = 12\sum n_i (R_i - 0.5)^2 = 8960.08 > 12.59 = \chi_6^2(0.05)$$

結論：在 95%信賴水準下，七個服務項目的優先順序有顯著差異。

第三章 綜合結論

一、各項便民措施中，以「單一窗口聯合服務」持續獲得最佳評價

本（102）年各項便民措施滿意比率皆超過五成七，不滿意比率皆低於 4%。「單一窗口聯合服務」自 94 年首次調查以來即最受肯定，本年滿意比率為 72.8%，持續居冠；「裁判費繳納方式多樣化」71.4%次之，顯見提供多元繳納裁判費方式，節省民眾繳費時間，深得律師讚許。

與上年調查結果相較，各項便民措施均呈現滿意比率上升，不滿意比率下降。其中「法庭筆錄電腦化」滿意比率 57.7%，上升 2.6 個百分點；不滿意比率 3.2%，下降 1.2 個百分點，整體提升幅度最大。（詳表 3-1）。

表 3-1 近五年律師對各項便民措施之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	102年	101年	100年	99年	98年	102年	101年	100年	99年	98年	102年	101年	100年	99年	98年
(1)單一窗口聯合服務	72.8	72.7	72.3	71.5	71.9	26.8	26.7	27.1	27.3	26.9	0.4	0.7	0.6	1.2	1.2
(2)律師電子筆錄調閱服務	64.0	63.0	58.4	55.8	49.5	33.9	34.0	37.2	40.1	43.5	2.1	3.0	4.4	4.1	7.0
(3)法庭筆錄電腦化	57.7	55.1	54.8	53.0	56.0	39.1	40.5	39.6	41.6	38.9	3.2	4.4	5.6	5.4	5.1
(4)便民查詢服務(裁判書、案件查詢及開庭進度查詢等)	60.7	60.1	58.9	52.8	52.5	36.2	36.5	36.6	40.5	39.1	3.1	3.4	4.5	6.7	8.4
(5)裁判費繳納方式多樣化	71.4	68.4	67.6	62.9	-	27.3	30.1	30.8	35.0	-	1.2	1.5	1.6	2.1	-

註：「網底」說明：「　」＝102 年較 101 年上升。「　」＝102 年較 101 年下降。

就律師個人主觀感受而言，律師認為各項便民措施較上年進步的比率遠高於退步比率。本（102）年以認同「裁判費繳納方式多樣化」較上年進步的比率 35.3%居冠，其次依序為「便民查詢服務」(28.5%)、「單一窗口聯合服務」(24.4%)、「法庭筆錄電腦化」(24.0%)、「律師電子筆錄調閱服務」(22.8%)。

超過 200 位律師評選「今年進步最多」的便民措施依序為「裁判費繳納方式多樣化」（344 位）、「便民查詢服務」（265 位）與「單一窗口聯合服務」（222 位）。另一方面，最多律師認為「最有待改進」的便民措施為「法庭筆錄電腦化」（288 位）。

認同「法庭筆錄電腦化」較上年進步的律師比率 24.0%，遠高於認為退步之 0.6%，但仍有 288 位律師表示該項措施最有待改進。顯示「法庭筆錄電腦化」之進步已獲律師認同，惟與律師期望仍存有落差，仍有改善空間。(詳表 3-2)

表 3-2　律師對各項便民措施與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)單一窗口聯合服務	80.3	24.4	75.2	0.4	222	107
(2)律師電子筆錄調閱服務	77.5	22.8	76.6	0.6	163	207
(3)法庭筆錄電腦化	80.2	24.0	75.4	0.6	138	288
(4)便民查詢服務(裁判書、案件查詢及開庭進度查詢等)	79.7	28.5	70.5	1.1	265	247
(5)裁判費繳納方式多樣化	78.1	35.3	64.3	0.4	344	78

二、制度改革方面，以「深夜不訊問聲押被告制度」滿意比率最高

本（102）年調查結果，三成二以上律師對各項制度改革僅給予普通評價。各項制度改革，以「深夜不訊問聲押被告制度」滿意比率 28.4%居冠、「加強家事專業調解」滿意比率 27.4%居次。反之，不滿意比率則以「刑事訴訟協商程序」15.2%最高，惟近五年來，「刑事訴訟協商程序」不滿意比率由 98 年 20.0%逐年下降至 102 年之 15.2%，有改善趨勢。

與上年調查結果相較，各項制度改革多呈現滿意比率上升、不滿意比率下降趨勢。其中「刑事妥速審判」滿意比率 15.8%，增 2.3 個百分點、不滿意比率 11.8%，減 2.7 個百分點，整體進步最多。

本(102)年新增項目：「行政訴訟三級二審新制」有 37.1%律師表示未接觸，滿意比率 20.0%，而僅 2.8%受訪律師表示不滿意，為各項制度改革中不滿意比率最低之項目。(詳表 3-3)

表 3-3　近五年律師對各項制度改革之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意					未接觸				
	102年	101年	100年	99年	98年	102年	101年	100年	99年	98年	102年	101年	100年	99年	98年	102年	101年	100年	99年	98年
(1)民事訴訟審理集中化	22.7	21.2	19.0	17.6	20.7	65.1	65.7	63.5	62.1	61.9	11.0	11.7	15.9	18.8	15.3	1.2	1.3	1.6	1.5	2.1
(2)刑事訴訟協商程序	15.9	14.7	14.3	12.8	13.8	56.3	54.4	51.6	52.9	51.9	15.2	17.8	19.8	19.7	20.0	12.7	13.2	14.3	14.7	14.3
(3)加強家事專業調解	27.4	26.6	25.3	24.2	23.5	51.6	50.0	48.7	47.7	49.3	8.4	8.2	10.7	10.2	9.5	12.5	15.2	15.3	18.0	17.7
(4)落實及強化交互詰問制度	23.3	23.2	21.5	19.8	21.4	61.1	58.9	57.9	58.9	58.7	9.1	11.1	13.7	13.8	13.3	6.5	6.8	6.9	7.5	6.6
(5)落實簡易及小額訴訟程序	21.6	20.7	19.3	16.3	17.5	61.3	59.5	55.6	58.0	56.0	8.2	9.8	12.9	13.3	14.0	8.9	9.9	12.2	12.3	12.5
(6)設立專業法院或法庭辦理專業案件	22.1	21.3	19.0	18.7	16.5	57.5	55.4	52.8	52.3	50.3	9.2	11.5	15.8	16.2	16.0	11.2	11.8	12.4	12.8	17.2
(7)深夜不訊問聲押被告制度	28.4	26.3	27.4	28.7	-	41.7	40.1	35.3	33.7	-	8.4	10.1	10.3	9.7	-	21.5	23.5	27.0	27.9	-
(8)刑事妥速審判	15.8	13.5	-	-	-	51.5	47.1	-	-	-	11.8	14.5	-	-	-	21.0	24.8	-	-	-
(9)試行人民觀審制度	6.0	5.9	-	-	-	32.8	26.2	-	-	-	11.0	13.8	-	-	-	50.3	54.1	-	-	-
(10)行政訴訟三級二審新制	20.0	-	-	-	-	40.1	-	-	-	-	2.8	-	-	-	-	37.1	-	-	-	-

註：1.「網底」說明：「　」＝102 年較 101 年上升，「　」＝102 年較 101 年下降。
2.本（102）年新增「行政訴訟三級二審新制」問項。

就主觀感受而言，本（102）年有六成八以上律師認為各項制度改革與上年差不多，認同進步的律師則遠較退步多。其中以認同「行政訴訟三級二審新制」較上年進步的律師比率 29.1%居冠、「加強家事專業調解」23.8%次之、「深夜不訊問聲押被告制度」21.3%居三。認為較上年退步者，以「刑事訴訟協商程序」5.1%相對較高。

律師評選「今年進步最多」制度改革依序為「加強家事專業調解」(247 位)、「民事訴訟審理集中化」(128 位)、「行政訴訟三級二審新制」(123 位)。相對地，最多律師表示「最有待改進」的制度改革為「刑事訴訟協商程序」(152 位)。（詳表 3-4）

表 3-4　律師對各項制度改革與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)民事訴訟審理集中化	78.0	13.2	83.4	3.5	128	147
(2)刑事訴訟協商程序	70.4	10.7	84.2	5.1	69	152
(3)加強家事專業調解	69.8	23.8	73.5	2.8	247	88
(4)落實及強化交互詰問制度	73.3	13.9	83.1	3.0	82	111
(5)落實簡易及小額訴訟程序	71.3	10.2	87.2	2.5	33	51
(6)設立專業法院或法庭辦理專業案件	69.7	17.2	80.3	2.5	98	105
(7)深夜不訊問聲押被告制度	63.0	21.3	76.1	2.6	118	96
(8)刑事妥速審判	62.2	15.5	82.3	2.2	41	97
(9)試行人民觀審制度	44.5	11.0	85.8	3.3	22	113
(10)行政訴訟三級二審新制(專業審理、就近訴訟)	51.7	29.1	68.3	2.7	123	35

三、各項司法人事項目，以「法院行政人員服務態度」滿意比率最高

本（102）年調查結果，四成七以上律師對各項人事項目僅給予普通評價，除「法官評鑑制度」外，各項人事項目滿意比率皆高於不滿意比率。各項人事項目中，以「法院行政人員服務態度」滿意比率 47.8%居首，「法院行政人員業務熟悉度」39.1%居次。反之，不滿意比率以「法官評鑑制度」21.5%最高、「法官多元進用管道」12.6%居次。

與上年調查結果相較，「司法人員品德操守」滿意比率 23.4%，增加 4.0 個百分點，不滿意比率 8.4%，減少 4.3 個百分點，整體進步幅度最大。(詳表 3-5)

表 3-5　近五年律師對各項司法人事項目之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	102年	101年	100年	99年	98年	102年	101年	100年	99年	98年	102年	101年	100年	99年	98年
(1)法官多元進用管道	23.3	25.9	-	-	-	64.1	62.3	-	-	-	12.6	11.8	-	-	-
(2)法官評鑑制度	16.4	17.4	-	-	-	62.1	63.8	-	-	-	21.5	18.8	-	-	-
(3)司法人員品德操守	23.4	19.4	29.7	19.2	36.7	68.3	67.9	62.5	59.2	60.0	8.4	12.7	7.8	21.6	3.3
(4)法院行政人員服務態度	47.8	47.8	48.5	45.5	46.7	47.8	47.9	47.4	48.0	48.4	4.4	4.3	4.1	6.5	4.9
(5)法院行政人員業務熟悉度	39.1	38.2	-	-	-	57.8	57.6	-	-	-	3.1	4.2	-	-	-

註：1.「網底」說明：「　」＝102 年較 101 年上升。「　」＝102 年較 101 年下降。

就律師個人主觀感受而言，七成以上律師認為各項司法人事項目與上年差不多，認同進步的律師仍遠較退步多。其中以認同「法院行政人員服務態度」較上年進步的比率 27.5%最高，其次依序為「法院行政人員業務熟悉度」（19.0%）、「法官多元進用管道」（17.6%）、「司法人員品德操守」（11.6%）、「法官評鑑制度」（10.8%）。

律師評選「今年進步最多」的項目，以「法院行政人員服務態度」（465 位）居冠、其次為「法官多元進用管道」（223 位）。另一方面，最多律師認為「最有待改進」的措施為「法官評鑑制度」（369 位），其次為「司法人員品德操守」（165 位）與「法官多元進用管道」（163 位）。（詳表 3-6）

表 3-6　律師對司法人事項目與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)法官多元進用管道	75.7	17.6	79.3	3.0	223	163
(2)法官評鑑制度	75.6	10.8	84.1	5.1	85	369
(3)司法人員品德操守	75.9	11.6	84.3	4.1	71	165
(4)法院行政人員服務態度	76.0	27.5	70.5	2.1	465	103
(5)法院行政人員業務熟悉度	75.8	19.0	79.3	1.7	75	88

四、各項審判過程與結果，以「審判獨立」滿意比率最高

本（102）年調查結果，五成八以上律師對各項審判過程與結果僅給予普通評價。滿意比率以「審判獨立」34.3%居首，其次依序為「法官問案態度」(29.2%)、「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」(21.1%)、「開庭等候時間」(16.5%)、「法官辦案品質」(15.3%)、「法官判決理由充足」(15.3%)、「法律見解統一」(14.0%)、「法官量刑適當」(13.4%)、「案件結案速度」(10.9%)。

各項審判過程與結果中，律師不滿意比率高於滿意比率項目依序為：「案件結案速度」、「開庭等候時間」、「法律見解統一」等三項，不滿意比率各高出滿意比率 10.6、8.2、5.1 個百分點。

與上年調查結果相較，各項審判過程與結果多呈滿意比率上升、不滿意比率下降之進步成果，其中以「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」滿意比率 21.1%增加 2.6 個百分點、不滿意比率 14.2%減少 2.9 個百分點，整體進步幅度最大。(詳表 3-7)

表 3-7　近五年律師對各項審判過程與結果之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	102年	101年	100年	99年	98年	102年	101年	100年	99年	98年	102年	101年	100年	99年	98年
(1)法官問案態度	29.2	27.8	29.3	27.0	28.9	63.3	64.5	61.4	60.9	61.8	7.5	7.8	9.2	12.1	9.3
(2)法官中立傾聽參訟者之必要陳述	21.1	18.5	-	-	-	64.7	64.4	-	-	-	14.2	17.1	-	-	-
(3)開庭等候時間	16.5	18.5	19.9	16.1	14.6	58.8	55.6	55.4	51.9	52.9	24.7	25.9	24.6	32.0	32.5
(4)案件結案速度	10.9	9.6	11.5	9.4	8.7	67.6	66.2	62.8	62.1	63.1	21.5	24.2	25.7	28.5	28.2
(5)法官辦案品質	15.3	14.5	16.7	14.1	17.2	74.4	72.5	69.2	70.0	70.5	10.3	12.9	14.1	15.9	12.3
(5-1)法官判決理由充足	15.3	13.4	-	-	-	69.9	68.4	-	-	-	14.8	18.2	-	-	-
(5-2)法律見解統一	14.0	13.7	-	-	-	66.8	66.1	-	-	-	19.1	20.2	-	-	-
(5-3)法官量刑適當	13.4	13.1	-	-	-	75.3	74.5	-	-	-	11.3	12.4	-	-	-
(6)審判獨立	34.3	33.1	35.6	28.9	41.0	61.9	60.4	58.3	62.1	54.0	3.8	6.5	6.1	9.0	5.0

註：1.「網底」說明：「　」＝102 年較 101 年上升。「　」＝102 年較 101 年下降。

就律師個人主觀感受而言，本（102）年有七成四以上律師認為各項審判過程與結果與上年差不多，惟認同進步的律師仍較退步者多。認同較上年進步的比率以「法官問案態度」21.6%居冠，「開庭等候時間」16.3%次之；反之，認為「案件結案速度」較上年退步的比率 7.7%相對較高。

律師評選「今年進步最多」的項目，以「法官問案態度」（343 位）居冠、其次為「開庭等候時間」（223 位）。另一方面，律師認為「最有待改進」者，以「開庭等候時間」（229 位）居首，其次為「案件結案速度」（179 位）與「法官辦案品質」（174 位）。「開庭等候時間」同時有較多律師評選為「今年進步最多」及「最有待改進」項目，顯見律師認為「開庭等候時間」雖有進步，但仍難達令人滿意之程度，尚有待改進空間。（詳表 3-8）

表 3-8　律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法

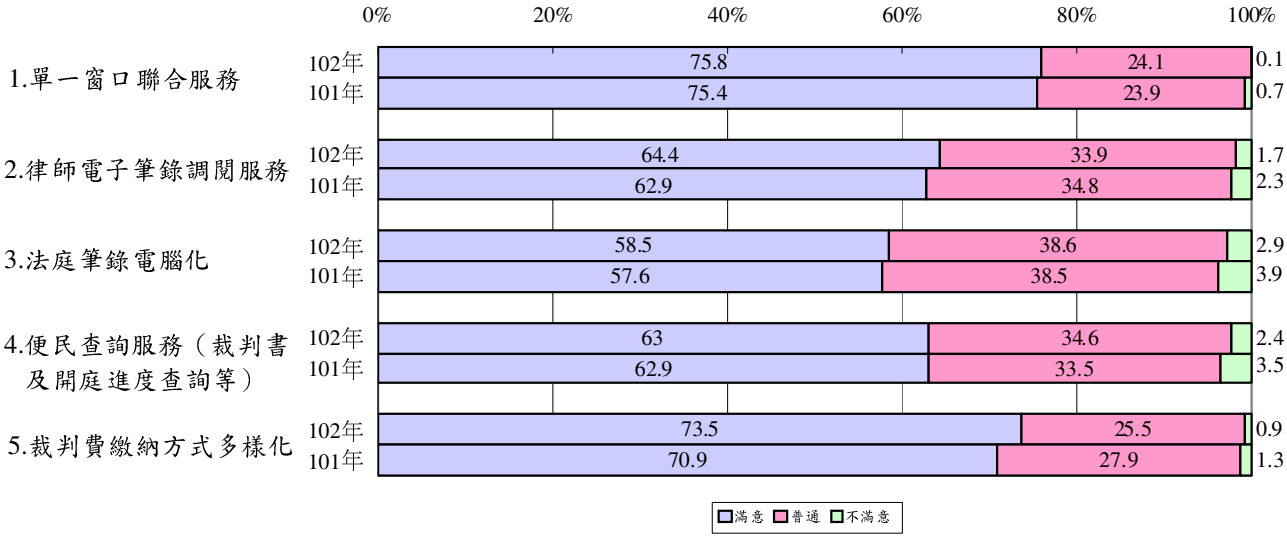
單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)法官問案態度	79.3	21.6	74.6	3.8	343	122
(2)法官中立傾聽參訟者之必要陳述	78.3	13.0	81.1	5.9	81	139
(3)開庭等候時間	79.2	16.3	76.6	7.1	223	229
(4)案件結案速度	78.8	9.0	83.4	7.7	65	179
(5)法官辦案品質	77.2	9.8	84.8	5.5	34	174
(5-1)法官判決理由充足	78.0	8.9	84.2	6.9	19	84
(5-2)法律見解統一	77.9	7.7	86.6	5.7	17	92
(5-3)法官量刑適當	76.8	7.5	88.1	4.3	19	54
(6)審判獨立	76.6	15.2	82.4	2.4	128	42

五、連續兩年（101 與 102 年）均回卷律師共 988 位（占 102 年回卷且有執業律師的 59.6%），比較其二年間對各項措施滿意度變化。

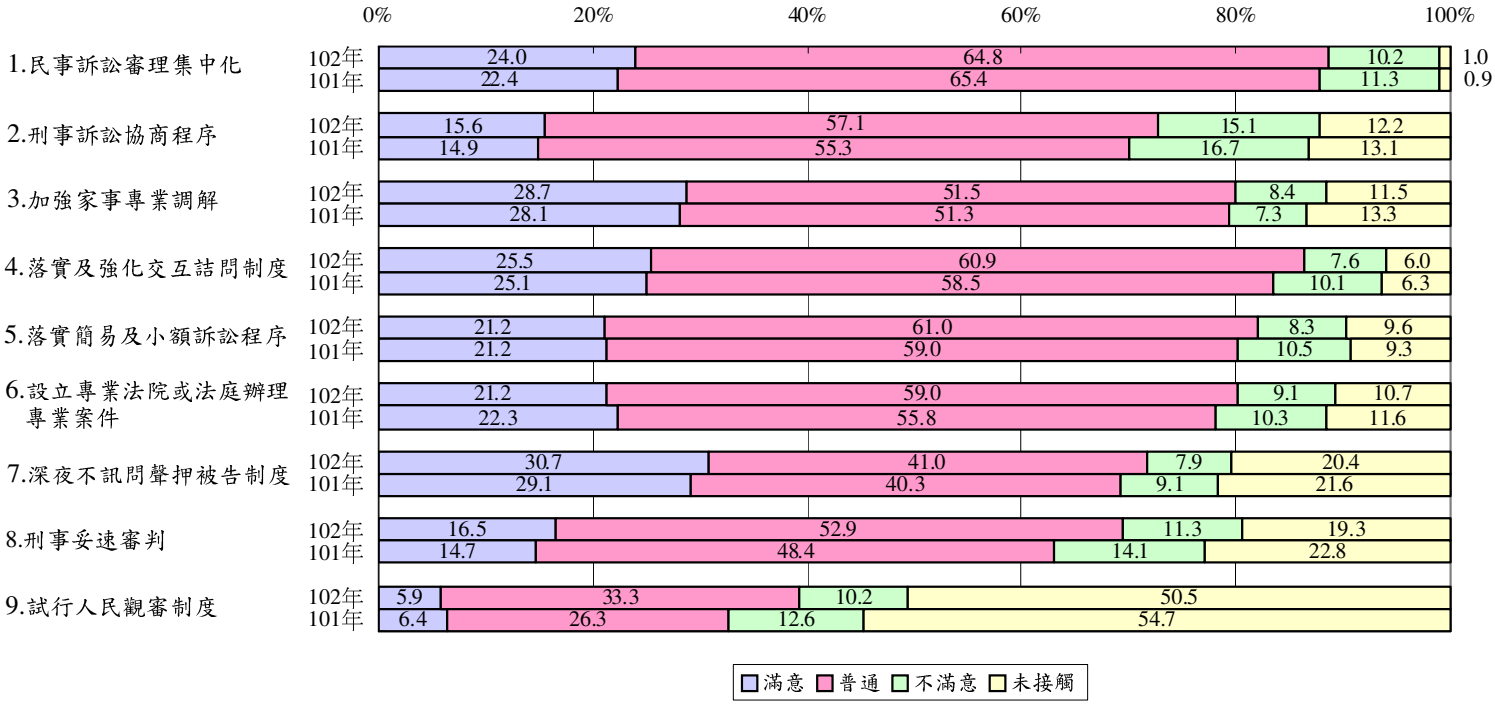
在便民措施方面，連續兩年均回卷律師對各項滿意比率均增加。其中「裁判費繳納方式多樣化」滿意比率增 2.6 個百分點，整體進步最多。（詳圖 3-1）

圖 3-1　連續兩年回卷律師對各項便民措施之滿意度比較



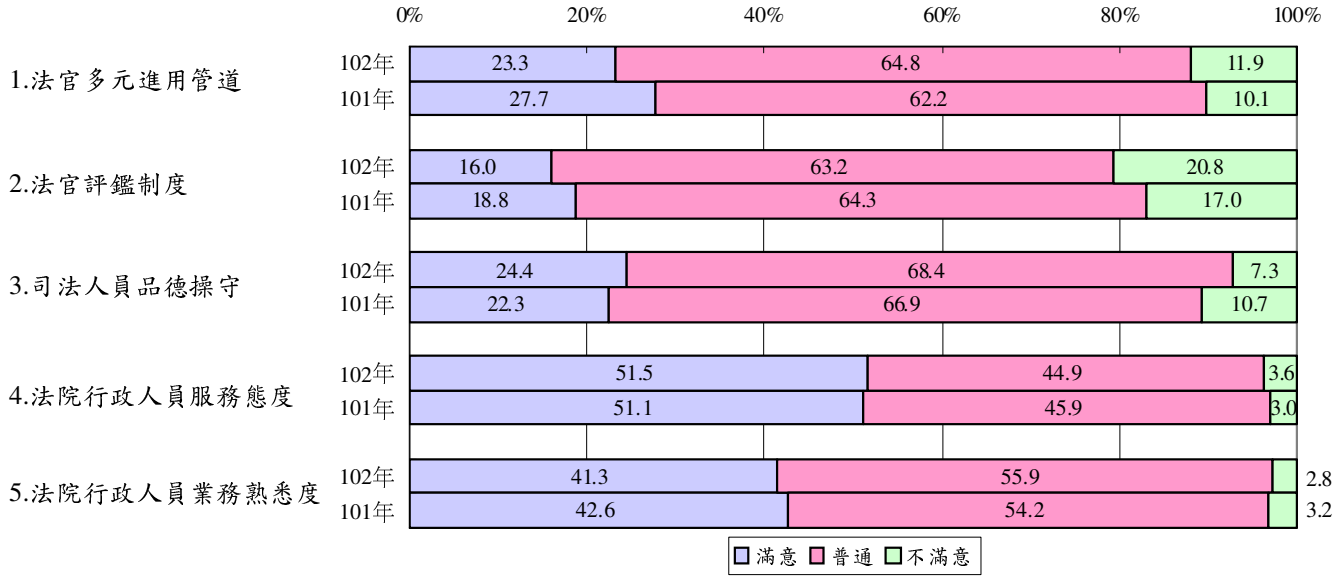
在各項制度改革方面，連續兩年均回卷律師之「民事訴訟審理集中化」、「刑事訴訟協商程序」、「落實及強化交互詰問制度」、「深夜不訊問聲押被告制度」及「刑事妥速審判」滿意比率上升、不滿意比率下降，顯示前述的努力獲得律師肯定。（詳圖 3-2）

圖 3-2　連續兩年回卷律師對各項制度改革之滿意度比較



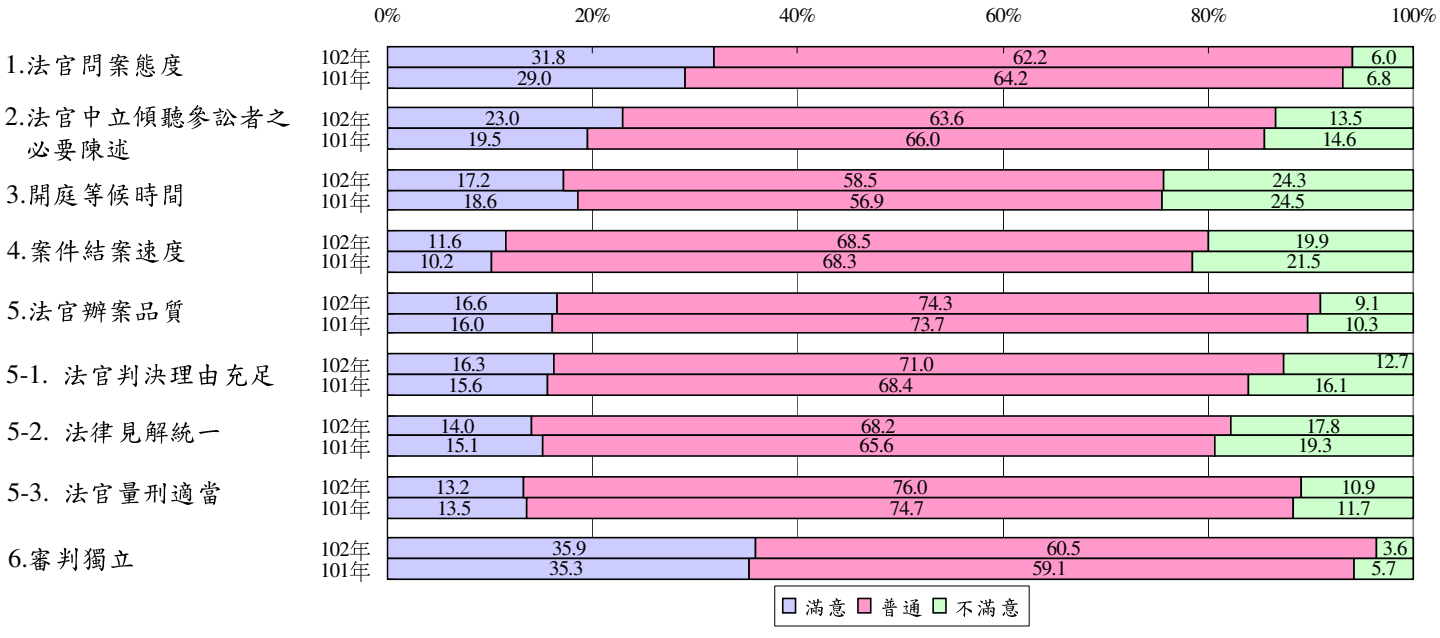
在各項司法人事方面，連續兩年均回卷律師除「司法人員品德操守」及「法院行政人員服務態度」滿意比率上升外，其餘滿意比率皆有減少現象。其中「司法人員品德操守」滿意比率上升、不滿意比率下降，進步最多。(詳圖 3-3)

圖 3-3　連續兩年回卷律師對各項司法人事項目之滿意度比較



在各項審判過程與結果方面，「法官問案態度」、「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」、「案件結案速度」、「法官辦案品質」、「法官判決理由充足」及「審判獨立」滿意比率上升、不滿意比率下降，顯示前述六項皆有進步。(詳圖 3-4)

圖 3-4　連續兩年回卷律師對各項審判過程與結果之滿意度比較



附錄一　調查問卷

102 年律師對司法改革成效滿意度調查表

壹、調查項目

一、請勾選您對本院下列各項便民措施之滿意情形及意見

便民措施		滿意情形			與上年比較		
編號	項目	① 滿意	② 普通	③ 不滿意	① 進步	② 差不多	③ 退步
1	單一窗口聯合服務						
2	律師電子筆錄調閱服務						
3	法庭筆錄電腦化						
4	便民查詢服務(裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等)						
5	裁判費繳納方式多樣化						

（一）請問您覺得以上各項便民措施，那一項今年進步最多？ _____（請填編號 1－5）

（二）請問您覺得以上各項便民措施，那一項最有待改進？_____（請填編號 1－5）

原因：_____

二、請勾選您對本院下列各項制度改革之滿意情形及意見

制度改革		滿意情形				與上年比較		
編號	項目	① 滿意	② 普通	③ 不滿意	④ 未接觸	① 進步	② 差不多	③ 退步
1	民事訴訟審理集中化							
2	刑事訴訟協商程序							
3	加強家事專業調解							
4	落實及強化交互詰問制度							
5	落實簡易及小額訴訟程序							
6	設立專業法院或法庭辦理專業案件							
7	深夜不訊問聲押被告制度							
8	刑事妥速審判							
9	試行人民觀審制度							
10	行政訴訟三級二審新制(專業審理、就近訴訟)							

（一）請問您覺得以上各項制度改革辦理情形，那一項今年進步最多？__（請填編號 1－10）

（二）請問您覺得以上各項制度改革之辦理情形，那一項最有待改進？___（請填編號 1－10）

原因：_____

三、請勾選您對下列各項司法人事項目之滿意情形及意見

改革措施		滿意情形			與上年比較		
編號	項目	① 滿意	② 普通	③ 不滿意	① 進步	② 差不多	③ 退步
1	法官多元進用管道						
2	法官評鑑制度						
3	司法人員品德操守						
4	法院行政人員服務態度						
5	法院行政人員業務熟悉度						

（一）請問您覺得以上各項司法人事項目，那一項今年進步最多？__（請填編號1－5）

（二）請問您覺得以上各項司法人事項目，那一項最有待改進？____（請填編號1－5）

原因：_____

四、請勾選您對下列各項審判過程與結果之滿意情形及意見

改革措施		滿意情形			與上年比較		
編號	項目	① 滿意	② 普通	③ 不滿意	① 進步	② 差不多	③ 退步
1	法官問案態度						
2	法官中立傾聽參訟者之必要陳述						
3	開庭等候時間						
4	案件結案速度						
5	法官辦案品質						
5-1	法官判決理由充足						
5-2	法律見解統一						
5-3	法官量刑適當						
6	審判獨立						

（一）請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項今年進步最多？__（請填編號1－6）

（二）請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項最有待改進？___（請填編號1－6）

原因：_____

五、請問您認為在下列項目上，法院分配資源合理的優先順序應為何？（1 為最優先，2 為次優先…依此類推）

___(1)人民參與審判程序　　___(2)分配足夠辯護資源

___(3)加強宣導司法改革政策　　___(4)為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間

___(5)除了審判外，提供其他解決爭議方式　___(6)供民眾透過網路辦理業務

___(7)處理案件即時性

貳、基本資料

一、您的年齡是？

□(1)20~29 歲 □(2)30~39 歲 □(3)40~49 歲 □(4)50~59 歲 □(5)60 歲以上

二、您的性別是？

□(1)男 □(2)女

三、您最近兩年是否執業？

□(1)是 □(2)否

四、主要辦理業務範圍？（可複選）

□(1)民事 □(2)刑事 □(3)少年事件□(4)家事事件□(5)行政訴訟□(6)智慧財產訴訟

五、您曾擔任法律扶助律師的次數？

(一)101 年：□(1)未曾擔任 □(2)1~5 次 □(3)6~10 次 □(4)11 次以上

(二)102 年：□(1)未曾擔任 □(2)1~5 次 □(3)6~10 次 □(4)11 次以上

附錄二　調查結果附表

附表 2-1 律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**71.4**	**26.3**	**0.4**	**1.9**	**100.0**
性別 ***a						
男	1,245	74.2	23.9	0.1	1.8	100.0
女	410	63.2	33.2	1.5	2.2	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	71	54.9	39.4	1.4	4.2	100.0
30~39 歲	474	59.7	38.0	0.8	1.5	100.0
40~49 歲	495	73.5	25.1	0.2	1.2	100.0
50~59 歲	332	80.7	17.5	0.3	1.5	100.0
60 歲以上	281	80.8	15.3	0.0	3.9	100.0
未回答	4	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,007	71.2	26.6	0.3	1.9	100.0
臺中高分院	239	74.9	24.3	0.4	0.4	100.0
臺南高分院	149	65.8	28.2	1.3	4.7	100.0
高雄高分院	230	72.6	25.2	0.4	1.7	100.0
花蓮高分院	25	64.0	32.0	0.0	4.0	100.0
未回答	7	85.7	14.3	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	72.4	25.5	0.4	1.6	100.0
刑事	1,261	73.3	25.2	0.2	1.3	100.0
少年事件	340	75.6	23.2	0.6	0.6	100.0
家事事件	862	74.2	24.7	0.5	0.6	100.0
行政訴訟	467	71.9	26.6	0.4	1.1	100.0
智慧財產訴訟	236	64.0	33.9	0.4	1.7	100.0
未回答	5	0.0	40.0	0.0	60.0	100.0
法律扶助律師 101 年 a						
未曾擔任	736	68.5	28.7	0.5	2.3	100.0
1~5 次	380	70.8	26.6	0.3	2.4	100.0
6~10 次	296	76.4	22.6	0.3	0.7	100.0
11 次以上	203	74.9	23.6	0.5	1.0	100.0
未回答	42	76.2	19.0	0.0	4.8	100.0
法律扶助律師 102 年 a						
未曾擔任	743	69.0	28.0	0.5	2.4	100.0
1~5 次	413	70.9	26.6	0.2	2.2	100.0
6~10 次	261	73.2	26.1	0.4	0.4	100.0
11 次以上	169	79.3	18.9	0.6	1.2	100.0
未回答	71	73.2	23.9	0.0	2.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2 律師對「電子筆錄調閱服務」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**60.2**	**31.9**	**2.0**	**5.9**	**100.0**
性別 *a						
男	1,245	59.9	31.6	1.5	7.0	100.0
女	410	61.0	32.9	3.4	2.7	100.0
未回答	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	71	54.9	39.4	2.8	2.8	100.0
30~39 歲	474	62.9	33.3	2.3	1.5	100.0
40~49 歲	495	60.6	32.9	2.8	3.6	100.0
50~59 歲	332	61.4	28.6	1.5	8.4	100.0
60 歲以上	281	55.2	29.2	0.4	15.3	100.0
未回答	4	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,007	62.7	30.5	1.6	5.3	100.0
臺中高分院	239	54.8	37.7	3.3	4.2	100.0
臺南高分院	149	55.7	31.5	2.7	10.1	100.0
高雄高分院	230	58.3	30.9	2.2	8.7	100.0
花蓮高分院	25	56.0	44.0	0.0	0.0	100.0
未回答	7	57.1	42.9	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	61.1	31.5	2.0	5.5	100.0
刑事	1,261	60.6	31.6	2.1	5.7	100.0
少年事件	340	58.5	31.5	2.9	7.1	100.0
家事事件	862	60.1	32.5	2.2	5.2	100.0
行政訴訟	467	64.2	31.3	1.3	3.2	100.0
智慧財產訴訟	236	59.3	33.1	3.8	3.8	100.0
未回答	5	20.0	40.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	736	62.9	30.3	1.4	5.4	100.0
1~5 次	380	57.9	33.7	2.4	6.1	100.0
6~10 次	296	56.8	33.4	2.4	7.4	100.0
11 次以上	203	58.6	34.0	3.4	3.9	100.0
未回答	42	64.3	23.8	0.0	11.9	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	743	63.5	29.7	1.5	5.2	100.0
1~5 次	413	56.2	33.9	1.9	8.0	100.0
6~10 次	261	57.9	34.5	3.4	4.2	100.0
11 次以上	169	59.8	32.5	3.0	4.7	100.0
未回答	71	57.7	32.4	0.0	9.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-3 律師對「法庭筆錄電腦化」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**56.3**	**38.1**	**3.1**	**2.4**	**100.0**
性別 a						
男	1,245	56.5	37.8	3.1	2.7	100.0
女	410	56.1	39.0	3.2	1.7	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	71	49.3	42.3	4.2	4.2	100.0
30~39 歲	474	51.3	44.5	3.4	0.8	100.0
40~49 歲	495	53.7	39.6	4.6	2.0	100.0
50~59 歲	332	58.7	37.7	1.8	1.8	100.0
60 歲以上	281	68.7	23.8	1.4	6.0	100.0
未回答	4	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,007	54.6	39.5	3.6	2.3	100.0
臺中高分院	239	54.8	39.7	4.2	1.3	100.0
臺南高分院	149	56.4	38.3	1.3	4.0	100.0
高雄高分院	230	64.3	30.4	1.7	3.5	100.0
花蓮高分院	25	68.0	32.0	0.0	0.0	100.0
未回答	7	42.9	57.1	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	57.3	37.6	3.1	2.0	100.0
刑事	1,261	57.1	37.9	3.2	1.8	100.0
少年事件	340	58.8	36.2	2.9	2.1	100.0
家事事件	862	57.7	37.4	3.1	1.9	100.0
行政訴訟	467	54.0	39.6	3.6	2.8	100.0
智慧財產訴訟	236	51.7	41.1	5.1	2.1	100.0
未回答	5	0.0	40.0	0.0	60.0	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	736	56.3	37.6	3.1	3.0	100.0
1~5 次	380	51.8	42.1	2.6	3.4	100.0
6~10 次	296	58.8	37.8	2.4	1.0	100.0
11 次以上	203	59.1	35.5	4.4	1.0	100.0
未回答	42	66.7	26.2	7.1	0.0	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	743	56.7	37.3	3.2	2.8	100.0
1~5 次	413	52.1	41.6	2.7	3.6	100.0
6~10 次	261	56.3	40.6	2.7	0.4	100.0
11 次以上	169	60.9	33.1	4.7	1.2	100.0
未回答	71	66.2	29.6	2.8	1.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4 律師對「便民查詢服務」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**59.6**	**35.5**	**3.0**	**1.8**	**100.0**
性別 a						
男	1,245	59.0	36.1	3.1	1.7	100.0
女	410	61.5	33.7	2.7	2.2	100.0
未回答	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
年齡 **						
20~29 歲	71	42.3	49.3	5.6	2.8	100.0
30~39 歲	474	55.1	39.5	3.8	1.7	100.0
40~49 歲	495	62.2	33.1	3.2	1.4	100.0
50~59 歲	332	62.0	34.9	2.4	0.6	100.0
60 歲以上	281	64.4	30.2	1.4	3.9	100.0
未回答	4	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,007	59.2	35.7	3.3	1.8	100.0
臺中高分院	239	58.6	38.1	2.5	0.8	100.0
臺南高分院	149	59.1	32.9	3.4	4.7	100.0
高雄高分院	230	64.3	32.2	2.2	1.3	100.0
花蓮高分院	25	52.0	48.0	0.0	0.0	100.0
未回答	7	42.9	42.9	14.3	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	60.3	35.3	2.9	1.5	100.0
刑事	1,261	59.9	35.5	3.4	1.2	100.0
少年事件	340	62.4	34.7	2.4	0.6	100.0
家事事件	862	61.3	35.0	3.0	0.7	100.0
行政訴訟	467	62.3	33.4	2.6	1.7	100.0
智慧財產訴訟	236	54.7	40.3	3.4	1.7	100.0
未回答	5	0.0	40.0	0.0	60.0	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	736	59.2	36.0	2.7	2.0	100.0
1~5 次	380	58.4	35.8	3.7	2.1	100.0
6~10 次	296	62.5	32.4	3.4	1.7	100.0
11 次以上	203	59.6	37.4	3.0	0.0	100.0
未回答	42	57.1	38.1	0.0	4.8	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	743	60.3	35.0	2.7	2.0	100.0
1~5 次	413	57.4	37.0	3.4	2.2	100.0
6~10 次	261	60.2	35.6	3.1	1.1	100.0
11 次以上	169	61.5	34.3	3.6	0.6	100.0
未回答	71	59.2	35.2	2.8	2.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5 律師對「裁判費繳納方式多樣化」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**69.2**	**26.5**	**1.2**	**3.1**	**100.0**
性別 a						
男	1,245	70.4	25.4	1.0	3.2	100.0
女	410	66.1	29.5	1.7	2.7	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	
年齡 ***a						
20~29 歲	71	54.9	42.3	0.0	2.8	100.0
30~39 歲	474	64.6	32.3	1.9	1.3	100.0
40~49 歲	495	70.7	25.1	1.4	2.8	100.0
50~59 歲	332	76.5	20.5	0.3	2.7	100.0
60 歲以上	281	69.8	22.1	1.1	7.1	100.0
未回答	4	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 *a						
臺灣高等法院	1,007	65.4	29.8	1.4	3.4	100.0
臺中高分院	239	73.6	24.3	0.4	1.7	100.0
臺南高分院	149	75.2	20.1	1.3	3.4	100.0
高雄高分院	230	77.8	17.4	1.3	3.5	100.0
花蓮高分院	25	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0
未回答	7	85.7	14.3	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	70.4	25.8	1.3	2.6	100.0
刑事	1,261	71.1	25.5	1.0	2.5	100.0
少年事件	340	77.1	18.2	0.9	3.8	100.0
家事事件	862	75.1	22.2	0.8	2.0	100.0
行政訴訟	467	67.7	28.3	1.5	2.6	100.0
智慧財產訴訟	236	66.5	28.8	1.7	3.0	100.0
未回答	5	0.0	40.0	0.0	60.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	736	63.6	32.1	1.2	3.1	100.0
1~5 次	380	69.7	25.8	1.3	3.2	100.0
6~10 次	296	78.0	17.9	1.0	3.0	100.0
11 次以上	203	76.4	21.2	0.5	2.0	100.0
未回答	42	66.7	21.4	4.8	7.1	100.0
法律扶助律師 102 年 **						
未曾擔任	743	64.3	31.2	1.3	3.1	100.0
1~5 次	413	71.7	24.0	1.0	3.4	100.0
6~10 次	261	75.5	21.5	1.1	1.9	100.0
11 次以上	169	77.5	19.5	0.0	3.0	100.0
未回答	71	63.4	26.8	4.2	5.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-6 律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,657**	**22.1**	**63.4**	**10.7**	**1.2**	**2.6**	**100.0**
性別 *a							
男	1,245	23.6	62.1	10.6	0.8	2.9	100.0
女	410	17.6	67.1	11.2	2.4	1.7	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***a							
20~29 歲	71	12.7	66.2	16.9	2.8	1.4	100.0
30~39 歲	474	18.1	67.3	11.4	0.8	2.3	100.0
40~49 歲	495	20.0	63.4	14.1	1.2	1.2	100.0
50~59 歲	332	22.6	65.4	9.0	0.6	2.4	100.0
60 歲以上	281	34.5	53.0	4.3	2.1	6.0	100.0
未回答	4	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 **a							
臺灣高等法院	1,007	19.6	64.9	11.4	1.5	2.6	100.0
臺中高分院	239	20.9	66.9	9.6	0.4	2.1	100.0
臺南高分院	149	26.8	59.1	6.7	1.3	6.0	100.0
高雄高分院	230	30.4	55.2	12.2	0.9	1.3	100.0
花蓮高分院	25	36.0	64.0	0.0	0.0	0.0	100.0
未回答	7	0.0	71.4	28.6	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,582	22.5	63.8	10.9	0.6	2.2	100.0
刑事	1,261	23.1	63.4	10.3	0.9	2.3	100.0
少年事件	340	30.3	57.4	9.4	0.3	2.6	100.0
家事事件	862	23.7	64.2	9.9	0.7	1.6	100.0
行政訴訟	467	23.1	61.9	12.0	1.3	1.7	100.0
智慧財產訴訟	236	20.3	61.9	12.7	0.8	4.2	100.0
未回答	5	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年							
未曾擔任	736	21.5	62.9	11.3	2.0	2.3	100.0
1~5 次	380	19.5	65.8	10.5	1.1	3.2	100.0
6~10 次	296	25.7	61.8	9.5	0.3	2.7	100.0
11 次以上	203	25.6	61.1	11.8	0.0	1.5	100.0
未回答	42	14.3	71.4	7.1	0.0	7.1	100.0
法律扶助律師 102 年							
未曾擔任	743	21.5	62.9	10.9	2.2	2.6	100.0
1~5 次	413	20.6	64.4	10.7	0.5	3.9	100.0
6~10 次	261	24.5	63.2	10.3	0.4	1.5	100.0
11 次以上	169	25.4	62.1	11.2	0.0	1.2	100.0
未回答	71	19.7	66.2	9.9	1.4	2.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-7 律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,657**	**15.4**	**54.4**	**14.7**	**12.3**	**3.3**	**100.0**
性別 ***a							
男	1,245	16.9	53.6	16.1	10.4	3.1	100.0
女	410	10.7	57.1	10.2	18.0	3.9	100.0
未回答	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	71	8.5	60.6	11.3	19.7	0.0	100.0
30~39 歲	474	9.9	57.4	12.9	17.3	2.5	100.0
40~49 歲	495	13.9	52.9	20.0	10.3	2.8	100.0
50~59 歲	332	16.9	56.3	15.1	9.6	2.1	100.0
60 歲以上	281	27.4	47.7	8.9	8.5	7.5	100.0
未回答	4	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 ***a							
臺灣高等法院	1,007	13.0	55.3	13.7	14.0	4.0	100.0
臺中高分院	239	16.7	58.6	18.8	4.6	1.3	100.0
臺南高分院	149	18.1	49.7	12.8	14.1	5.4	100.0
高雄高分院	230	20.0	49.6	17.0	12.2	1.3	100.0
花蓮高分院	25	32.0	56.0	4.0	8.0	0.0	100.0
未回答	7	42.9	42.9	14.3	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,582	15.7	54.8	14.9	11.7	2.9	100.0
刑事	1,261	17.7	55.7	17.0	7.5	2.2	100.0
少年事件	340	25.6	52.9	14.4	5.0	2.1	100.0
家事事件	862	18.3	56.7	15.5	7.4	2.0	100.0
行政訴訟	467	16.9	53.7	17.1	10.1	2.1	100.0
智慧財產訴訟	236	15.7	53.8	14.0	12.3	4.2	100.0
未回答	5	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***							
未曾擔任	736	12.5	53.1	12.6	18.1	3.7	100.0
1~5 次	380	16.3	55.0	16.6	9.2	2.9	100.0
6~10 次	296	18.2	56.8	15.9	6.4	2.7	100.0
11 次以上	203	19.7	55.7	17.7	5.4	1.5	100.0
未回答	42	16.7	50.0	9.5	11.9	11.9	100.0
法律扶助律師 102 年 ***							
未曾擔任	743	12.9	53.7	12.4	17.4	3.6	100.0
1~5 次	413	17.9	51.1	17.7	9.4	3.9	100.0
6~10 次	261	14.2	62.5	14.6	7.3	1.5	100.0
11 次以上	169	20.1	55.0	18.9	4.7	1.2	100.0
未回答	71	19.7	50.7	11.3	11.3	7.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-8 律師對「加強家事專業調解之滿意度」(含未表意見)

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,657**	**26.3**	**49.5**	**8.1**	**12.0**	**4.0**	**100.0**
性別 a							
男	1,245	27.7	49.2	7.6	11.2	4.3	100.0
女	410	22.0	50.5	9.8	14.4	3.4	100.0
未回答	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	71	16.9	53.5	9.9	18.3	1.4	100.0
30~39 歲	474	22.8	51.7	6.5	16.2	2.7	100.0
40~49 歲	495	26.1	47.7	12.7	9.7	3.8	100.0
50~59 歲	332	26.8	53.3	6.9	10.2	2.7	100.0
60 歲以上	281	34.5	43.4	3.6	9.6	8.9	100.0
未回答	4	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 ***a							
臺灣高等法院	1,007	19.2	51.8	7.1	16.5	5.5	100.0
臺中高分院	239	36.8	49.8	6.7	5.4	1.3	100.0
臺南高分院	149	37.6	47.0	7.4	4.0	4.0	100.0
高雄高分院	230	36.5	40.9	15.2	6.1	1.3	100.0
花蓮高分院	25	56.0	44.0	0.0	0.0	0.0	100.0
未回答	7	14.3	71.4	14.3	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,582	26.7	50.3	8.3	11.0	3.7	100.0
刑事	1,261	29.3	50.8	9.4	7.5	3.1	100.0
少年事件	340	40.9	45.3	9.7	1.8	2.4	100.0
家事事件	862	35.0	51.4	10.1	2.0	1.5	100.0
行政訴訟	467	27.8	50.1	9.4	9.9	2.8	100.0
智慧財產訴訟	236	26.7	43.6	9.7	15.3	4.7	100.0
未回答	5	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***							
未曾擔任	736	18.5	49.0	6.8	20.7	5.0	100.0
1~5 次	380	28.2	52.9	7.1	8.4	3.4	100.0
6~10 次	296	36.8	50.3	7.8	1.7	3.4	100.0
11 次以上	203	37.9	42.4	16.3	2.5	1.0	100.0
未回答	42	16.7	57.1	2.4	11.9	11.9	100.0
法律扶助律師 102 年 ***							
未曾擔任	743	18.6	49.0	6.6	20.7	5.1	100.0
1~5 次	413	29.5	52.5	7.5	6.8	3.6	100.0
6~10 次	261	35.2	51.7	8.8	1.5	2.7	100.0
11 次以上	169	40.8	39.6	16.0	2.4	1.2	100.0
未回答	71	21.1	53.5	5.6	12.7	7.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-9 律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,657**	**22.6**	**59.3**	**8.8**	**6.3**	**2.9**	**100.0**
性別 ***a							
男	1,245	25.5	57.8	9.3	4.7	2.7	100.0
女	410	14.1	63.7	7.3	11.2	3.7	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	71	8.5	64.8	18.3	8.5	0.0	100.0
30~39 歲	474	14.8	63.5	9.1	9.7	3.0	100.0
40~49 歲	495	23.4	59.4	9.7	4.6	2.8	100.0
50~59 歲	332	26.2	60.2	6.9	4.8	1.8	100.0
60 歲以上	281	33.8	49.5	6.8	5.0	5.0	100.0
未回答	4	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 ***a							
臺灣高等法院	1,007	20.0	59.4	8.5	8.3	3.8	100.0
臺中高分院	239	20.1	62.8	13.8	2.1	1.3	100.0
臺南高分院	149	32.2	53.7	7.4	2.7	4.0	100.0
高雄高分院	230	30.0	57.8	6.5	5.2	0.4	100.0
花蓮高分院	25	36.0	64.0	0.0	0.0	0.0	100.0
未回答	7	0.0	85.7	14.3	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,582	23.2	59.7	8.9	5.7	2.5	100.0
刑事	1,261	25.5	62.3	9.7	0.9	1.6	100.0
少年事件	340	32.6	57.1	8.2	0.6	1.5	100.0
家事事件	862	26.5	60.7	9.7	1.7	1.4	100.0
行政訴訟	467	23.8	58.7	12.2	3.9	1.5	100.0
智慧財產訴訟	236	22.0	59.3	8.9	6.8	3.0	100.0
未回答	5	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***							
未曾擔任	736	18.9	57.6	8.2	11.7	3.7	100.0
1~5 次	380	23.2	62.6	8.9	3.2	2.1	100.0
6~10 次	296	30.7	58.4	7.4	1.7	1.7	100.0
11 次以上	203	24.1	59.6	13.8	0.5	2.0	100.0
未回答	42	19.0	64.3	4.8	2.4	9.5	100.0
法律扶助律師 102 年 ***							
未曾擔任	743	19.4	57.6	8.1	11.3	3.6	100.0
1~5 次	413	23.7	60.8	8.7	3.9	2.9	100.0
6~10 次	261	28.4	61.7	7.3	1.5	1.1	100.0
11 次以上	169	24.9	59.2	14.8	0.0	1.2	100.0
未回答	71	23.9	60.6	8.5	1.4	5.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-10 律師對「落實簡易及小額訴訟程序之滿意度」(含未表意見)

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,657**	**20.6**	**58.7**	**7.8**	**8.5**	**4.3**	**100.0**
性別 a							
男	1,245	21.4	58.3	7.8	7.9	4.6	100.0
女	410	18.3	59.8	7.8	10.5	3.7	100.0
未回答	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	71	19.7	69.0	4.2	5.6	1.4	100.0
30~39 歲	474	17.5	63.7	7.4	8.2	3.2	100.0
40~49 歲	495	19.4	59.4	9.7	8.5	3.0	100.0
50~59 歲	332	19.9	59.9	8.1	7.8	4.2	100.0
60 歲以上	281	29.2	44.5	6.0	10.7	9.6	100.0
未回答	4	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 ***a							
臺灣高等法院	1,007	18.3	57.9	7.4	10.9	5.5	100.0
臺中高分院	239	20.5	67.4	6.3	4.2	1.7	100.0
臺南高分院	149	27.5	54.4	8.1	5.4	4.7	100.0
高雄高分院	230	25.2	55.7	11.7	5.2	2.2	100.0
花蓮高分院	25	36.0	56.0	0.0	4.0	4.0	100.0
未回答	7	14.3	71.4	14.3	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,582	21.2	59.3	7.9	7.6	4.0	100.0
刑事	1,261	21.6	61.2	7.9	5.6	3.6	100.0
少年事件	340	30.0	55.6	7.9	3.2	3.2	100.0
家事事件	862	23.0	61.8	8.2	4.3	2.7	100.0
行政訴訟	467	23.1	60.0	6.9	7.3	2.8	100.0
智慧財產訴訟	236	19.1	57.2	10.6	8.1	5.1	100.0
未回答	5	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***							
未曾擔任	736	20.7	56.3	6.3	12.1	4.8	100.0
1~5 次	380	17.4	63.7	6.6	8.2	4.2	100.0
6~10 次	296	22.3	60.1	10.1	3.4	4.1	100.0
11 次以上	203	25.1	56.2	12.8	3.4	2.5	100.0
未回答	42	16.7	57.1	7.1	9.5	9.5	100.0
法律扶助律師 102 年 ***							
未曾擔任	743	20.6	55.5	6.5	12.9	4.6	100.0
1~5 次	413	18.2	63.0	7.0	6.8	5.1	100.0
6~10 次	261	19.2	65.1	9.6	2.7	3.4	100.0
11 次以上	169	27.2	53.3	13.6	4.1	1.8	100.0
未回答	71	25.4	56.3	7.0	4.2	7.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-11 律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,657**	**21.2**	**55.1**	**8.8**	**10.7**	**4.2**	**100.0**
性別 *a							
男	1,245	22.2	55.3	9.1	9.2	4.3	100.0
女	410	18.3	54.1	8.0	15.6	3.9	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	71	15.5	56.3	5.6	19.7	2.8	100.0
30~39 歲	474	17.5	59.1	8.2	12.0	3.2	100.0
40~49 歲	495	19.0	56.6	12.3	9.1	3.0	100.0
50~59 歲	332	21.7	59.0	8.1	9.0	2.1	100.0
60 歲以上	281	31.7	40.9	5.3	11.4	10.7	100.0
未回答	4	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 a							
臺灣高等法院	1,007	20.1	55.1	9.3	11.1	4.4	100.0
臺中高分院	239	21.3	59.8	7.9	8.4	2.5	100.0
臺南高分院	149	22.8	52.3	6.0	12.8	6.0	100.0
高雄高分院	230	24.8	50.0	10.4	10.4	4.3	100.0
花蓮高分院	25	20.0	68.0	0.0	12.0	0.0	100.0
未回答	7	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,582	21.6	55.2	8.8	10.5	3.9	100.0
刑事	1,261	22.4	56.4	8.6	8.9	3.7	100.0
少年事件	340	28.2	52.6	6.5	8.5	4.1	100.0
家事事件	862	23.8	56.4	8.5	8.5	2.9	100.0
行政訴訟	467	23.8	56.1	10.3	7.1	2.8	100.0
智慧財產訴訟	236	22.9	56.4	13.6	2.5	4.7	100.0
未回答	5	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 *							
未曾擔任	736	20.9	51.4	9.4	14.4	3.9	100.0
1~5 次	380	19.7	59.5	6.6	8.9	5.3	100.0
6~10 次	296	24.0	57.8	7.4	6.8	4.1	100.0
11 次以上	203	19.7	57.1	12.3	7.9	3.0	100.0
未回答	42	26.2	52.4	11.9	4.8	4.8	100.0
法律扶助律師 102 年 *							
未曾擔任	743	21.0	52.4	9.0	13.7	3.9	100.0
1~5 次	413	19.1	58.8	7.7	8.7	5.6	100.0
6~10 次	261	23.8	59.4	8.0	5.7	3.1	100.0
11 次以上	169	19.5	56.2	11.8	9.5	3.0	100.0
未回答	71	29.6	43.7	8.5	12.7	5.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-12 律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,657**	**27.0**	**39.8**	**8.0**	**20.5**	**4.6**	**100.0**
性別 **a							
男	1,245	29.2	39.3	8.3	18.5	4.8	100.0
女	410	20.7	41.2	7.1	26.8	4.1	100.0
未回答	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	71	9.9	46.5	11.3	32.4	0.0	100.0
30~39 歲	474	15.6	46.8	11.2	23.2	3.2	100.0
40~49 歲	495	27.7	41.0	7.9	18.8	4.6	100.0
50~59 歲	332	34.6	36.4	5.4	20.2	3.3	100.0
60 歲以上	281	40.2	27.8	5.3	16.7	10.0	100.0
未回答	4	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 ***							
臺灣高等法院	1,007	22.6	38.9	7.5	24.8	6.1	100.0
臺中高分院	239	25.9	48.1	9.6	14.2	2.1	100.0
臺南高分院	149	38.9	36.9	8.1	12.1	4.0	100.0
高雄高分院	230	35.7	37.0	8.7	16.5	2.2	100.0
花蓮高分院	25	52.0	44.0	4.0	0.0	0.0	100.0
未回答	7	71.4	14.3	14.3	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,582	27.6	40.2	7.9	20.0	4.4	100.0
刑事	1,261	31.1	41.3	9.2	15.4	3.0	100.0
少年事件	340	40.9	37.4	9.7	9.1	2.9	100.0
家事事件	862	32.9	41.9	8.8	14.2	2.2	100.0
行政訴訟	467	28.5	40.0	11.6	16.3	3.6	100.0
智慧財產訴訟	236	25.4	39.8	9.7	19.5	5.5	100.0
未回答	5	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***							
未曾擔任	736	21.2	38.6	7.6	27.3	5.3	100.0
1~5 次	380	25.5	39.5	9.5	20.3	5.3	100.0
6~10 次	296	37.2	43.2	5.4	11.8	2.4	100.0
11 次以上	203	36.5	39.9	10.8	10.8	2.0	100.0
未回答	42	26.2	38.1	7.1	11.9	16.7	100.0
法律扶助律師 102 年 ***							
未曾擔任	743	21.7	37.8	7.9	27.2	5.4	100.0
1~5 次	413	28.6	40.7	7.3	18.4	5.1	100.0
6~10 次	261	30.3	46.7	7.3	13.4	2.3	100.0
11 次以上	169	40.8	36.7	11.2	9.5	1.8	100.0
未回答	71	29.6	36.6	8.5	15.5	9.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-13 律師對「刑事妥速審判制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,657**	**15.1**	**49.1**	**11.2**	**20.0**	**4.5**	**100.0**
性別 *a							
男	1,245	16.3	49.4	11.6	18.1	4.7	100.0
女	410	11.5	48.3	10.0	26.1	4.1	100.0
未回答	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	71	5.6	45.1	12.7	35.2	1.4	100.0
30~39 歲	474	12.2	50.4	10.8	23.8	2.7	100.0
40~49 歲	495	15.4	49.9	11.9	18.6	4.2	100.0
50~59 歲	332	17.8	45.8	10.2	22.0	4.2	100.0
60 歲以上	281	18.5	50.5	11.4	10.3	9.3	100.0
未回答	4	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 ***a							
臺灣高等法院	1007	12.0	47.6	11.8	22.9	5.7	100.0
臺中高分院	239	13.4	56.1	10.9	15.9	3.8	100.0
臺南高分院	149	21.5	50.3	11.4	14.8	2.0	100.0
高雄高分院	230	23.9	47.0	9.6	17.4	2.2	100.0
花蓮高分院	25	40.0	52.0	4.0	4.0	0.0	100.0
未回答	7	0.0	71.4	14.3	0.0	14.3	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,582	15.4	49.2	11.3	19.8	4.2	100.0
刑事	1,261	16.7	53.0	12.2	15.4	2.7	100.0
少年事件	340	21.8	51.8	12.1	11.5	2.9	100.0
家事事件	862	16.9	52.1	12.5	16.5	2.0	100.0
行政訴訟	467	15.0	54.2	13.5	15.6	1.7	100.0
智慧財產訴訟	236	14.4	49.2	14.0	18.6	3.8	100.0
未回答	5	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***							
未曾擔任	736	12.4	47.8	8.8	25.7	5.3	100.0
1~5 次	380	13.9	49.5	10.8	21.1	4.7	100.0
6~10 次	296	20.3	51.7	13.5	12.2	2.4	100.0
11 次以上	203	18.2	51.2	17.7	10.8	2.0	100.0
未回答	42	21.4	40.5	9.5	11.9	16.7	100.0
法律扶助律師 102 年 ***							
未曾擔任	743	12.1	48.2	9.6	24.5	5.7	100.0
1~5 次	413	16.0	49.6	9.4	20.6	4.4	100.0
6~10 次	261	16.5	52.5	15.7	13.0	2.3	100.0
11 次以上	169	20.7	49.7	16.6	11.2	1.8	100.0
未回答	71	22.5	42.3	9.9	16.9	8.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-14 律師對「試行人民觀審制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,657**	**5.6**	**30.5**	**10.3**	**46.8**	**6.8**	**100.0**
性別 **a							
男	1,245	6.7	30.6	11.0	44.3	7.4	100.0
女	410	2.2	30.2	8.0	54.4	5.1	100.0
未回答	2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	71	1.4	22.5	11.3	62.0	2.8	100.0
30~39 歲	474	3.8	32.5	8.4	52.7	2.5	100.0
40~49 歲	495	5.1	30.9	11.5	46.3	6.3	100.0
50~59 歲	332	7.2	27.4	12.0	47.0	6.3	100.0
60 歲以上	281	8.5	31.3	8.9	34.5	16.7	100.0
未回答	4	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 a							
臺灣高等法院	1,007	5.6	29.1	10.9	46.8	7.6	100.0
臺中高分院	239	3.3	36.4	9.6	46.4	4.2	100.0
臺南高分院	149	8.1	30.2	11.4	45.0	5.4	100.0
高雄高分院	230	6.5	30.0	8.3	49.6	5.7	100.0
花蓮高分院	25	4.0	36.0	4.0	36.0	20.0	100.0
未回答	7	0.0	42.9	0.0	57.1	0.0	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,582	5.5	30.8	10.1	47.2	6.5	100.0
刑事	1,261	6.4	31.3	10.7	46.0	5.6	100.0
少年事件	340	9.4	34.1	11.2	39.1	6.2	100.0
家事事件	862	6.4	32.5	11.5	45.1	4.5	100.0
行政訴訟	467	6.9	33.8	14.6	39.2	5.6	100.0
智慧財產訴訟	236	7.2	30.5	12.7	42.4	7.2	100.0
未回答	5	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***							
未曾擔任	736	5.2	28.7	9.6	50.5	6.0	100.0
1~5 次	380	5.5	29.5	9.2	48.4	7.4	100.0
6~10 次	296	5.4	36.8	9.5	42.6	5.7	100.0
11 次以上	203	7.9	28.6	16.3	40.9	6.4	100.0
未回答	42	2.4	38.1	7.1	26.2	26.2	100.0
法律扶助律師 102 年 *							
未曾擔任	743	5.1	28.8	9.8	49.9	6.3	100.0
1~5 次	413	5.8	31.5	10.4	45.8	6.5	100.0
6~10 次	261	3.8	33.0	8.4	47.9	6.9	100.0
11 次以上	169	8.9	30.2	16.6	38.5	5.9	100.0
未回答	71	7.0	35.2	5.6	36.6	15.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-15 律師對「行政訴訟三級二審新制」(專業審理、就近訴訟)之滿意度(含未表意見)

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,657**	**18.6**	**37.2**	**2.6**	**34.5**	**7.1**	**100.0**
性別 ***a							
男	1,245	20.7	37.3	2.6	31.6	7.7	100.0
女	410	12.2	36.6	2.7	43.4	5.1	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	71	11.3	25.4	2.8	56.3	4.2	100.0
30~39 歲	474	15.4	38.2	3.0	40.5	3.0	100.0
40~49 歲	495	17.8	42.0	1.8	33.3	5.1	100.0
50~59 歲	332	20.2	35.8	3.6	32.2	8.1	100.0
60 歲以上	281	25.3	31.3	2.1	24.2	17.1	100.0
未回答	4	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 **a							
臺灣高等法院	1,007	16.1	38.2	2.7	35.4	7.6	100.0
臺中高分院	239	16.7	41.8	2.9	33.9	4.6	100.0
臺南高分院	149	31.5	30.2	2.0	27.5	8.7	100.0
高雄高分院	230	23.0	33.0	2.6	36.1	5.2	100.0
花蓮高分院	25	24.0	24.0	0.0	36.0	16.0	100.0
未回答	7	0.0	71.4	0.0	28.6	0.0	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,582	18.8	37.2	2.5	34.7	6.7	100.0
刑事	1,261	19.5	38.4	2.7	33.2	6.2	100.0
少年事件	340	25.3	36.8	2.9	29.1	5.9	100.0
家事事件	862	20.9	38.4	2.8	33.1	4.9	100.0
行政訴訟	467	24.2	45.8	4.7	20.6	4.7	100.0
智慧財產訴訟	236	20.3	44.5	3.8	22.5	8.9	100.0
未回答	5	0.0	20.0	0.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***							
未曾擔任	736	16.0	35.6	2.9	39.1	6.4	100.0
1~5 次	380	17.4	40.8	3.2	31.8	6.8	100.0
6~10 次	296	23.0	36.5	2.0	32.4	6.1	100.0
11 次以上	203	23.6	36.0	1.0	31.5	7.9	100.0
未回答	42	19.0	45.2	4.8	7.1	23.8	100.0
法律扶助律師 102 年							
未曾擔任	743	16.0	35.8	3.1	38.4	6.7	100.0
1~5 次	413	18.6	39.5	2.4	32.7	6.8	100.0
6~10 次	261	21.1	38.3	1.9	32.2	6.5	100.0
11 次以上	169	25.4	34.9	1.2	30.8	7.7	100.0
未回答	71	19.7	40.8	4.2	22.5	12.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-16 律師對「法官多元進用管道」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**22.6**	**62.1**	**12.3**	**3.1**	**100.0**
性別 a						
男	1,245	24.3	60.3	12.1	3.2	100.0
女	410	17.3	67.6	12.4	2.7	100.0
未回答	2	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	71	9.9	69.0	19.7	1.4	100.0
30~39 歲	474	19.2	65.6	13.5	1.7	100.0
40~49 歲	495	21.0	62.6	14.1	2.2	100.0
50~59 歲	332	25.0	60.5	11.1	3.3	100.0
60 歲以上	281	31.3	55.2	6.4	7.1	100.0
未回答	4	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,007	20.6	63.7	12.1	3.7	100.0
臺中高分院	239	25.9	56.1	15.5	2.5	100.0
臺南高分院	149	23.5	65.1	8.7	2.7	100.0
高雄高分院	230	26.1	59.6	12.6	1.7	100.0
花蓮高分院	25	32.0	60.0	8.0	0.0	100.0
未回答	7	28.6	71.4	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	22.8	62.3	12.5	2.5	100.0
刑事	1,261	23.6	61.7	12.5	2.2	100.0
少年事件	340	29.4	56.5	11.2	2.9	100.0
家事事件	862	23.5	62.6	12.1	1.7	100.0
行政訴訟	467	22.7	61.9	13.7	1.7	100.0
智慧財產訴訟	236	25.4	57.2	14.8	2.5	100.0
未回答	5	0.0	40.0	20.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 *						
未曾擔任	736	19.8	64.0	12.6	3.5	100.0
1~5 次	380	20.8	64.5	11.6	3.2	100.0
6~10 次	296	27.7	58.4	11.5	2.4	100.0
11 次以上	203	27.6	56.7	14.8	1.0	100.0
未回答	42	26.2	59.5	4.8	9.5	100.0
法律扶助律師 102 年 *						
未曾擔任	743	19.7	63.8	13.1	3.5	100.0
1~5 次	413	21.5	64.4	10.7	3.4	100.0
6~10 次	261	27.2	58.2	12.6	1.9	100.0
11 次以上	169	27.8	56.2	14.8	1.2	100.0
未回答	71	29.6	59.2	5.6	5.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-17 律師對「法官評鑑制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**15.9**	**60.3**	**20.8**	**3.0**	**100.0**
性別 a						
男	1,245	17.3	59.1	20.6	3.1	100.0
女	410	12.0	63.7	21.7	2.7	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	71	8.5	56.3	33.8	1.4	100.0
30~39 歲	474	11.4	62.2	24.9	1.5	100.0
40~49 歲	495	13.3	60.8	23.8	2.0	100.0
50~59 歲	332	19.0	61.4	15.4	4.2	100.0
60 歲以上	281	26.7	55.5	11.7	6.0	100.0
未回答	4	0.0	75.0	25.0	0.0	100.0
律師所在轄區 *a						
臺灣高等法院	1,007	14.0	59.7	22.9	3.4	100.0
臺中高分院	239	16.7	61.1	20.9	1.3	100.0
臺南高分院	149	26.2	55.7	14.1	4.0	100.0
高雄高分院	230	16.5	64.3	17.0	2.2	100.0
花蓮高分院	25	20.0	64.0	12.0	4.0	100.0
未回答	7	14.3	71.4	14.3	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	16.1	60.1	21.3	2.5	100.0
刑事	1,261	16.7	60.3	20.5	2.5	100.0
少年事件	340	21.2	56.2	19.1	3.5	100.0
家事事件	862	16.6	60.6	20.5	2.3	100.0
行政訴訟	467	15.2	55.5	27.2	2.1	100.0
智慧財產訴訟	236	16.5	55.1	26.7	1.7	100.0
未回答	5	0.0	60.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	736	16.0	58.6	22.1	3.3	100.0
1~5 次	380	11.8	63.4	21.6	3.2	100.0
6~10 次	296	16.9	64.5	16.2	2.4	100.0
11 次以上	203	21.2	54.7	22.7	1.5	100.0
未回答	42	19.0	59.5	14.3	7.1	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	743	15.7	59.0	22.1	3.2	100.0
1~5 次	413	13.6	62.5	20.6	3.4	100.0
6~10 次	261	15.7	65.1	17.2	1.9	100.0
11 次以上	169	20.7	53.8	23.7	1.8	100.0
未回答	71	21.1	59.2	15.5	4.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-18 律師對「司法人員品德操守」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**22.8**	**66.5**	**8.1**	**2.6**	**100.0**
性別 a						
男	1,245	24.6	65.2	7.5	2.7	100.0
女	410	17.3	70.2	10.2	2.2	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
年齡 *						
20~29 歲	71	14.1	73.2	11.3	1.4	100.0
30~39 歲	474	18.4	69.8	10.1	1.7	100.0
40~49 歲	495	23.2	67.3	6.9	2.6	100.0
50~59 歲	332	24.4	65.4	7.8	2.4	100.0
60 歲以上	281	29.9	58.7	6.8	4.6	100.0
未回答	4	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 ***a						
臺灣高等法院	1,007	18.7	69.9	8.4	3.0	100.0
臺中高分院	239	22.6	67.8	7.9	1.7	100.0
臺南高分院	149	39.6	49.0	8.7	2.7	100.0
高雄高分院	230	28.3	62.2	7.4	2.2	100.0
花蓮高分院	25	40.0	56.0	4.0	0.0	100.0
未回答	7	14.3	85.7	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	23.0	66.5	8.3	2.2	100.0
刑事	1,261	23.9	66.3	7.8	2.1	100.0
少年事件	340	29.4	61.2	7.6	1.8	100.0
家事事件	862	24.9	65.9	8.0	1.2	100.0
行政訴訟	467	21.2	66.8	10.1	1.9	100.0
智慧財產訴訟	236	21.2	66.5	10.6	1.7	100.0
未回答	5	0.0	60.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	736	20.1	68.5	8.6	2.9	100.0
1~5 次	380	20.5	67.4	8.9	3.2	100.0
6~10 次	296	27.4	66.9	3.7	2.0	100.0
11 次以上	203	31.0	58.6	9.9	0.5	100.0
未回答	42	16.7	59.5	16.7	7.1	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	743	20.3	68.4	8.3	3.0	100.0
1~5 次	413	20.6	68.0	8.2	3.1	100.0
6~10 次	261	28.0	65.5	4.6	1.9	100.0
11 次以上	169	32.5	58.6	8.3	0.6	100.0
未回答	71	18.3	60.6	18.3	2.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-19 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**46.9**	**47.0**	**4.3**	**1.9**	**100.0**
性別 **a						
男	1,245	49.1	45.5	3.6	1.8	100.0
女	410	40.5	51.5	6.1	2.0	100.0
未回答	2	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	71	40.8	47.9	9.9	1.4	100.0
30~39 歲	474	36.9	54.2	7.2	1.7	100.0
40~49 歲	495	46.3	49.3	3.0	1.4	100.0
50~59 歲	332	54.5	41.0	3.0	1.5	100.0
60 歲以上	281	58.0	36.7	1.8	3.6	100.0
未回答	4	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,007	45.4	48.4	4.1	2.2	100.0
臺中高分院	239	44.4	48.5	5.4	1.7	100.0
臺南高分院	149	53.0	45.0	1.3	0.7	100.0
高雄高分院	230	52.2	40.4	6.1	1.3	100.0
花蓮高分院	25	48.0	48.0	4.0	0.0	100.0
未回答	7	42.9	42.9	0.0	14.3	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	47.5	46.7	4.3	1.5	100.0
刑事	1,261	48.5	46.3	4.0	1.2	100.0
少年事件	340	51.8	43.8	3.5	0.9	100.0
家事事件	862	49.1	46.6	3.5	0.8	100.0
行政訴訟	467	49.3	45.0	4.7	1.1	100.0
智慧財產訴訟	236	40.7	50.4	6.8	2.1	100.0
未回答	5	0.0	60.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	736	47.6	44.6	5.8	2.0	100.0
1~5 次	380	45.3	47.9	4.7	2.1	100.0
6~10 次	296	49.0	48.0	2.0	1.0	100.0
11 次以上	203	46.8	51.2	2.0	0.0	100.0
未回答	42	35.7	52.4	0.0	11.9	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	743	47.8	44.1	6.1	2.0	100.0
1~5 次	413	45.3	48.4	4.1	2.2	100.0
6~10 次	261	48.3	49.0	1.9	0.8	100.0
11 次以上	169	49.7	47.9	2.4	0.0	100.0
未回答	71	35.2	57.7	0.0	7.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-20 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**38.2**	**56.5**	**3.0**	**2.3**	**100.0**
性別 *a						
男	1,245	40.6	54.5	2.7	2.2	100.0
女	410	31.0	62.4	4.1	2.4	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	71	38.0	54.9	4.2	2.8	100.0
30~39 歲	474	30.2	63.9	3.8	2.1	100.0
40~49 歲	495	37.2	58.0	3.2	1.6	100.0
50~59 歲	332	42.8	53.6	2.4	1.2	100.0
60 歲以上	281	48.4	44.8	1.8	5.0	100.0
未回答	4	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,007	36.7	58.0	2.9	2.4	100.0
臺中高分院	239	39.3	55.6	2.5	2.5	100.0
臺南高分院	149	40.9	55.7	0.7	2.7	100.0
高雄高分院	230	41.3	51.7	5.7	1.3	100.0
花蓮高分院	25	44.0	56.0	0.0	0.0	100.0
未回答	7	28.6	42.9	14.3	14.3	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	38.6	56.4	3.1	1.9	100.0
刑事	1,261	39.8	56.1	2.6	1.4	100.0
少年事件	340	42.6	53.2	2.4	1.8	100.0
家事事件	862	40.1	56.1	2.7	1.0	100.0
行政訴訟	467	39.4	56.1	3.2	1.3	100.0
智慧財產訴訟	236	33.1	59.7	5.5	1.7	100.0
未回答	5	0.0	60.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	736	37.9	55.6	4.1	2.4	100.0
1~5 次	380	35.8	58.4	3.4	2.4	100.0
6~10 次	296	42.9	55.4	0.3	1.4	100.0
11 次以上	203	39.4	56.7	3.0	1.0	100.0
未回答	42	26.2	61.9	0.0	11.9	100.0
法律扶助律師 102 年 **						
未曾擔任	743	38.2	55.2	4.3	2.3	100.0
1~5 次	413	36.6	58.1	2.4	2.9	100.0
6~10 次	261	39.5	59.0	0.8	0.8	100.0
11 次以上	169	44.4	51.5	3.0	1.2	100.0
未回答	71	28.2	63.4	1.4	7.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-21 律師對「法官問案態度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**28.8**	**62.5**	**7.4**	**1.3**	**100.0**
性別 a						
男	1,245	30.6	61.4	6.8	1.2	100.0
女	410	23.7	65.6	9.0	1.7	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	71	16.9	69.0	14.1	0.0	100.0
30~39 歲	474	20.3	69.2	9.3	1.3	100.0
40~49 歲	495	29.5	61.6	7.9	1.0	100.0
50~59 歲	332	33.1	61.7	4.5	0.6	100.0
60 歲以上	281	40.2	51.6	5.0	3.2	100.0
未回答	4	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 ***a						
臺灣高等法院	1,007	26.0	65.0	7.8	1.1	100.0
臺中高分院	239	28.9	60.3	10.5	0.4	100.0
臺南高分院	149	38.9	53.7	4.7	2.7	100.0
高雄高分院	230	33.5	60.9	3.9	1.7	100.0
花蓮高分院	25	44.0	48.0	4.0	4.0	100.0
未回答	7	14.3	57.1	14.3	14.3	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	29.0	62.7	7.3	1.0	100.0
刑事	1,261	27.9	64.2	6.7	1.2	100.0
少年事件	340	29.1	64.1	5.3	1.5	100.0
家事事件	862	28.8	63.3	6.7	1.2	100.0
行政訴訟	467	28.1	61.2	9.4	1.3	100.0
智慧財產訴訟	236	24.2	64.0	9.7	2.1	100.0
未回答	5	20.0	40.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 *						
未曾擔任	736	27.4	63.2	8.7	0.7	100.0
1~5 次	380	27.1	62.6	7.6	2.6	100.0
6~10 次	296	34.5	61.1	3.7	0.7	100.0
11 次以上	203	30.0	61.1	7.4	1.5	100.0
未回答	42	23.8	64.3	7.1	4.8	100.0
法律扶助律師 102 年 **						
未曾擔任	743	27.9	63.1	8.3	0.7	100.0
1~5 次	413	27.4	62.2	8.0	2.4	100.0
6~10 次	261	33.0	64.0	3.1	0.0	100.0
11 次以上	169	30.8	59.2	8.3	1.8	100.0
未回答	71	28.2	59.2	7.0	5.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-22 律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**20.6**	**63.3**	**13.9**	**2.1**	**100.0**
性別 **a						
男	1,245	22.9	61.0	14.0	2.1	100.0
女	410	13.9	70.0	13.9	2.2	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	71	9.9	70.4	19.7	0.0	100.0
30~39 歲	474	14.6	68.4	15.4	1.7	100.0
40~49 歲	495	20.6	61.6	16.6	1.2	100.0
50~59 歲	332	22.3	64.8	11.4	1.5	100.0
60 歲以上	281	31.7	54.1	8.5	5.7	100.0
未回答	4	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 **a						
臺灣高等法院	1,007	18.8	65.2	13.8	2.2	100.0
臺中高分院	239	21.8	59.0	18.8	0.4	100.0
臺南高分院	149	30.9	58.4	7.4	3.4	100.0
高雄高分院	230	21.3	62.2	14.3	2.2	100.0
花蓮高分院	25	24.0	68.0	4.0	4.0	100.0
未回答	7	0.0	57.1	28.6	14.3	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	20.9	63.4	14.0	1.6	100.0
刑事	1,261	20.1	63.4	14.8	1.7	100.0
少年事件	340	20.6	63.8	13.2	2.4	100.0
家事事件	862	20.5	63.0	15.1	1.4	100.0
行政訴訟	467	19.9	61.0	16.5	2.6	100.0
智慧財產訴訟	236	19.1	61.4	16.9	2.5	100.0
未回答	5	0.0	40.0	0.0	60.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	736	20.2	64.4	14.0	1.4	100.0
1~5 次	380	20.5	61.8	13.9	3.7	100.0
6~10 次	296	25.0	61.8	12.2	1.0	100.0
11 次以上	203	17.2	64.0	17.2	1.5	100.0
未回答	42	14.3	64.3	9.5	11.9	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	743	20.5	64.6	13.6	1.3	100.0
1~5 次	413	19.9	61.3	15.5	3.4	100.0
6~10 次	261	23.8	65.1	10.7	0.4	100.0
11 次以上	169	17.8	61.5	18.9	1.8	100.0
未回答	71	22.5	59.2	8.5	9.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-23 律師對「開庭等候時間」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**16.3**	**58.1**	**24.4**	**1.3**	**100.0**
性別 a						
男	1,245	16.1	58.1	24.5	1.3	100.0
女	410	16.8	57.8	24.1	1.2	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
年齡 a						
20~29 歲	71	15.5	50.7	33.8	0.0	100.0
30~39 歲	474	14.1	58.9	26.2	0.8	100.0
40~49 歲	495	18.6	57.0	23.2	1.2	100.0
50~59 歲	332	14.8	62.7	22.0	0.6	100.0
60 歲以上	281	18.1	54.4	24.2	3.2	100.0
未回答	4	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,007	14.4	57.9	26.2	1.5	100.0
臺中高分院	239	18.8	58.2	22.6	0.4	100.0
臺南高分院	149	19.5	56.4	22.8	1.3	100.0
高雄高分院	230	18.3	61.3	19.6	0.9	100.0
花蓮高分院	25	32.0	48.0	16.0	4.0	100.0
未回答	7	14.3	42.9	42.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	16.2	58.0	24.9	0.8	100.0
刑事	1,261	16.3	58.1	24.7	0.8	100.0
少年事件	340	20.3	53.8	24.7	1.2	100.0
家事事件	862	17.4	56.7	25.1	0.8	100.0
行政訴訟	467	18.2	53.5	27.0	1.3	100.0
智慧財產訴訟	236	17.4	53.8	26.7	2.1	100.0
未回答	5	0.0	40.0	0.0	60.0	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	736	16.3	59.0	23.5	1.2	100.0
1~5 次	380	14.7	58.9	24.5	1.8	100.0
6~10 次	296	18.2	58.4	23.0	0.3	100.0
11 次以上	203	16.3	52.2	30.5	1.0	100.0
未回答	42	16.7	59.5	19.0	4.8	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	743	16.7	59.0	23.1	1.2	100.0
1~5 次	413	15.5	58.8	24.2	1.5	100.0
6~10 次	261	17.2	57.5	25.3	0.0	100.0
11 次以上	169	16.0	53.3	29.6	1.2	100.0
未回答	71	14.1	57.7	22.5	5.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-24 律師對「案件結案速度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**10.7**	**66.4**	**21.1**	**1.7**	**100.0**
性別 a						
男	1,245	11.4	65.3	21.6	1.7	100.0
女	410	8.8	70.0	19.5	1.7	100.0
未回答	2	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
年齡						
20~29 歲	71	4.2	77.5	18.3	0.0	100.0
30~39 歲	474	10.3	66.7	21.7	1.3	100.0
40~49 歲	495	11.5	66.5	20.8	1.2	100.0
50~59 歲	332	10.5	67.8	20.5	1.2	100.0
60 歲以上	281	11.7	61.6	22.4	4.3	100.0
未回答	4	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 *a						
臺灣高等法院	1,007	9.6	64.8	23.6	1.9	100.0
臺中高分院	239	10.5	69.5	19.2	0.8	100.0
臺南高分院	149	15.4	65.1	16.1	3.4	100.0
高雄高分院	230	10.9	72.2	16.5	0.4	100.0
花蓮高分院	25	24.0	64.0	8.0	4.0	100.0
未回答	7	28.6	42.9	28.6	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	10.7	66.9	21.0	1.3	100.0
刑事	1,261	11.1	67.4	20.4	1.1	100.0
少年事件	340	14.7	64.7	18.5	2.1	100.0
家事事件	862	11.1	68.9	18.9	1.0	100.0
行政訴訟	467	11.6	63.8	23.3	1.3	100.0
智慧財產訴訟	236	11.0	63.6	23.3	2.1	100.0
未回答	5	0.0	40.0	0.0	60.0	100.0
法律扶助律師 101 年 *						
未曾擔任	736	9.2	66.3	23.0	1.5	100.0
1~5 次	380	9.7	65.0	22.9	2.4	100.0
6~10 次	296	13.2	69.9	15.9	1.0	100.0
11 次以上	203	14.3	65.5	19.2	1.0	100.0
未回答	42	11.9	61.9	19.0	7.1	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	743	9.8	65.4	23.4	1.3	100.0
1~5 次	413	10.2	66.1	21.3	2.4	100.0
6~10 次	261	12.6	70.9	16.5	0.0	100.0
11 次以上	169	13.6	66.3	18.9	1.2	100.0
未回答	71	9.9	63.4	18.3	8.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-25 律師對「法官辦案品質」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**14.8**	**72.0**	**10.0**	**3.2**	**100.0**
性別 a						
男	1,245	16.2	71.1	10.0	2.7	100.0
女	410	10.5	74.6	10.2	4.6	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
年齡 *						
20~29 歲	71	8.5	76.1	14.1	1.4	100.0
30~39 歲	474	11.6	74.9	9.5	4.0	100.0
40~49 歲	495	14.9	72.5	10.5	2.0	100.0
50~59 歲	332	15.1	72.6	10.2	2.1	100.0
60 歲以上	281	21.0	64.8	8.5	5.7	100.0
未回答	4	25.0	50.0	25.0	0.0	100.0
律師所在轄區 *a						
臺灣高等法院	1,007	12.8	72.2	11.6	3.4	100.0
臺中高分院	239	15.5	72.8	8.8	2.9	100.0
臺南高分院	149	23.5	65.1	6.7	4.7	100.0
高雄高分院	230	16.1	75.2	7.0	1.7	100.0
花蓮高分院	25	24.0	72.0	0.0	4.0	100.0
未回答	7	14.3	57.1	28.6	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	15.0	72.3	9.9	2.9	100.0
刑事	1,261	14.9	72.6	9.8	2.8	100.0
少年事件	340	16.5	70.6	9.7	3.2	100.0
家事事件	862	15.3	73.7	8.4	2.7	100.0
行政訴訟	467	12.2	72.4	12.2	3.2	100.0
智慧財產訴訟	236	13.6	67.8	13.6	5.1	100.0
未回答	5	0.0	40.0	0.0	60.0	100.0
法律扶助律師 101 年 *						
未曾擔任	736	12.9	73.1	11.1	2.9	100.0
1~5 次	380	13.2	73.4	9.5	3.9	100.0
6~10 次	296	19.6	71.6	6.4	2.4	100.0
11 次以上	203	17.7	68.0	11.3	3.0	100.0
未回答	42	14.3	61.9	14.3	9.5	100.0
法律扶助律師 102 年 *						
未曾擔任	743	13.1	72.9	11.3	2.7	100.0
1~5 次	413	15.0	71.7	9.0	4.4	100.0
6~10 次	261	16.1	76.6	5.7	1.5	100.0
11 次以上	169	18.9	66.3	11.8	3.0	100.0
未回答	71	16.9	60.6	14.1	8.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-26 律師對「法官判決理由充足」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**15.0**	**68.3**	**14.5**	**2.2**	**100.0**
性別 a						
男	1,245	16.1	67.0	14.5	2.4	100.0
女	410	11.7	72.4	14.1	1.7	100.0
未回答	2	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	71	12.7	60.6	26.8	0.0	100.0
30~39 歲	474	11.8	70.5	16.0	1.7	100.0
40~49 歲	495	14.7	68.7	14.5	2.0	100.0
50~59 歲	332	14.8	72.9	11.4	0.9	100.0
60 歲以上	281	21.7	60.1	12.5	5.7	100.0
未回答	4	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 **a						
臺灣高等法院	1,007	13.6	67.6	16.8	2.0	100.0
臺中高分院	239	14.6	72.0	12.6	0.8	100.0
臺南高分院	149	19.5	65.8	8.7	6.0	100.0
高雄高分院	230	17.4	70.0	10.4	2.2	100.0
花蓮高分院	25	24.0	68.0	4.0	4.0	100.0
未回答	7	14.3	42.9	42.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	15.2	68.5	14.3	2.0	100.0
刑事	1,261	15.2	68.9	14.0	1.8	100.0
少年事件	340	19.1	66.2	12.6	2.1	100.0
家事事件	862	15.8	70.3	12.4	1.5	100.0
行政訴訟	467	14.6	67.7	16.1	1.7	100.0
智慧財產訴訟	236	14.8	63.6	19.9	1.7	100.0
未回答	5	0.0	40.0	0.0	60.0	100.0
法律扶助律師 101 年						
未曾擔任	736	13.2	68.5	16.3	2.0	100.0
1~5 次	380	13.9	68.7	14.2	3.2	100.0
6~10 次	296	17.9	69.9	9.8	2.4	100.0
11 次以上	203	17.7	67.0	14.3	1.0	100.0
未回答	42	21.4	57.1	19.0	2.4	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	743	13.5	68.1	16.4	2.0	100.0
1~5 次	413	14.3	69.2	13.6	2.9	100.0
6~10 次	261	16.9	72.0	9.2	1.9	100.0
11 次以上	169	17.8	65.7	15.4	1.2	100.0
未回答	71	21.1	57.7	16.9	4.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-27 律師對「法律見解統一」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**13.6**	**64.9**	**18.6**	**2.9**	**100.0**
性別 a						
男	1,245	14.4	64.9	17.8	3.0	100.0
女	410	11.5	64.6	21.2	2.7	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	71	8.5	57.7	33.8	0.0	100.0
30~39 歲	474	11.8	64.3	21.9	1.9	100.0
40~49 歲	495	12.5	63.2	21.8	2.4	100.0
50~59 歲	332	14.8	71.7	11.7	1.8	100.0
60 歲以上	281	18.9	61.9	11.7	7.5	100.0
未回答	4	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 **a						
臺灣高等法院	1,007	12.9	63.7	20.9	2.6	100.0
臺中高分院	239	13.8	68.6	16.3	1.3	100.0
臺南高分院	149	19.5	60.4	12.8	7.4	100.0
高雄高分院	230	12.6	68.3	16.5	2.6	100.0
花蓮高分院	25	12.0	80.0	0.0	8.0	100.0
未回答	7	28.6	42.9	28.6	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	13.7	65.1	18.6	2.5	100.0
刑事	1,261	14.0	66.1	17.8	2.2	100.0
少年事件	340	17.9	65.9	13.5	2.6	100.0
家事事件	862	14.4	66.4	16.9	2.3	100.0
行政訴訟	467	14.8	61.0	22.5	1.7	100.0
智慧財產訴訟	236	15.3	62.3	19.1	3.4	100.0
未回答	5	0.0	40.0	0.0	60.0	100.0
法律扶助律師 101 年 *						
未曾擔任	736	12.1	64.8	20.7	2.4	100.0
1~5 次	380	11.3	66.8	17.9	3.9	100.0
6~10 次	296	17.6	65.9	13.5	3.0	100.0
11 次以上	203	17.7	62.6	18.2	1.5	100.0
未回答	42	14.3	52.4	26.2	7.1	100.0
法律扶助律師 102 年 *						
未曾擔任	743	12.2	63.5	21.7	2.6	100.0
1~5 次	413	12.6	68.5	15.5	3.4	100.0
6~10 次	261	16.1	65.9	14.9	3.1	100.0
11 次以上	169	17.2	64.5	17.2	1.2	100.0
未回答	71	16.9	54.9	21.1	7.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-28 律師對「法官量刑適當」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**12.8**	**71.6**	**10.7**	**4.8**	**100.0**
性別 a						
男	1,245	13.6	72.0	10.3	4.1	100.0
女	410	10.5	70.5	12.0	7.1	100.0
未回答	2	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
年齡 **						
20~29 歲	71	15.5	67.6	15.5	1.4	100.0
30~39 歲	474	11.0	74.1	10.8	4.2	100.0
40~49 歲	495	12.9	70.5	11.5	5.1	100.0
50~59 歲	332	12.3	78.0	6.9	2.7	100.0
60 歲以上	281	15.7	63.0	12.5	8.9	100.0
未回答	4	0.0	75.0	25.0	0.0	100.0
律師所在轄區 *						
臺灣高等法院	1,007	11.3	71.5	11.1	6.1	100.0
臺中高分院	239	13.0	74.5	11.3	1.3	100.0
臺南高分院	149	18.8	68.5	6.7	6.0	100.0
高雄高分院	230	15.2	70.9	11.3	2.6	100.0
花蓮高分院	25	12.0	80.0	4.0	4.0	100.0
未回答	7	14.3	57.1	28.6	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	12.9	72.2	10.5	4.4	100.0
刑事	1,261	14.0	71.9	11.7	2.3	100.0
少年事件	340	15.9	73.5	8.2	2.4	100.0
家事事件	862	14.7	72.5	10.4	2.3	100.0
行政訴訟	467	13.1	71.5	12.0	3.4	100.0
智慧財產訴訟	236	11.9	71.6	13.1	3.4	100.0
未回答	5	0.0	40.0	0.0	60.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***						
未曾擔任	736	10.5	72.3	11.0	6.3	100.0
1~5 次	380	11.8	71.6	12.9	3.7	100.0
6~10 次	296	17.2	71.6	8.4	2.7	100.0
11 次以上	203	16.7	71.4	9.9	2.0	100.0
未回答	42	11.9	61.9	7.1	19.0	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	743	10.6	71.9	11.6	5.9	100.0
1~5 次	413	12.6	72.4	11.4	3.6	100.0
6~10 次	261	16.9	72.8	7.7	2.7	100.0
11 次以上	169	16.0	72.2	10.1	1.8	100.0
未回答	71	14.1	59.2	11.3	15.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-29 律師對「審判獨立」之滿意度（含未表意見）

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,657**	**32.6**	**58.8**	**3.6**	**4.9**	**100.0**
性別 a						
男	1,245	34.1	56.9	3.8	5.2	100.0
女	410	28.3	64.4	3.2	4.1	100.0
未回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	71	23.9	70.4	4.2	1.4	100.0
30~39 歲	474	28.5	64.3	2.5	4.6	100.0
40~49 歲	495	32.5	60.0	3.8	3.6	100.0
50~59 歲	332	34.6	59.3	3.3	2.7	100.0
60 歲以上	281	39.9	43.4	5.3	11.4	100.0
未回答	4	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	1,007	29.0	61.6	4.0	5.5	100.0
臺中高分院	239	29.7	64.0	3.8	2.5	100.0
臺南高分院	149	49.0	45.0	2.0	4.0	100.0
高雄高分院	230	39.1	51.7	3.0	6.1	100.0
花蓮高分院	25	40.0	56.0	0.0	4.0	100.0
未回答	7	57.1	28.6	14.3	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,582	32.9	58.8	3.7	4.6	100.0
刑事	1,261	33.4	58.9	3.6	4.1	100.0
少年事件	340	39.4	54.4	2.9	3.2	100.0
家事事件	862	34.9	57.9	3.5	3.7	100.0
行政訴訟	467	34.3	57.2	5.6	3.0	100.0
智慧財產訴訟	236	32.6	58.9	4.7	3.8	100.0
未回答	5	0.0	40.0	0.0	60.0	100.0
法律扶助律師 101 年 *						
未曾擔任	736	28.9	62.0	3.9	5.2	100.0
1~5 次	380	32.6	57.4	3.4	6.6	100.0
6~10 次	296	38.2	56.1	3.0	2.7	100.0
11 次以上	203	38.9	54.2	3.9	3.0	100.0
未回答	42	26.2	59.5	2.4	11.9	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	743	29.9	61.5	3.5	5.1	100.0
1~5 次	413	32.7	57.9	3.9	5.6	100.0
6~10 次	261	37.5	56.7	2.7	3.1	100.0
11 次以上	169	38.5	54.4	4.1	3.0	100.0
未回答	71	28.2	54.9	5.6	11.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-30 律師認為「人民參與審判程序」在分配法院資源上應列順序

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	**1,269**	**10.2**	**5.6**	**7.0**	**10.4**	**11.1**	**19.0**	**36.7**	**100.0**
性別 ***									
男	955	12.7	6.3	7.5	10.8	11.3	17.6	33.8	100.0
女	312	2.6	3.5	5.4	9.3	10.6	23.4	45.2	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	61	6.6	4.9	0.0	11.5	18.0	24.6	34.4	100.0
30~39 歲	400	6.5	6.3	7.3	9.5	10.8	23.3	36.5	100.0
40~49 歲	381	8.7	5.5	6.8	12.3	10.8	19.4	36.5	100.0
50~59 歲	255	11.4	5.1	9.0	9.8	11.4	14.9	38.4	100.0
60 歲以上	170	21.8	5.3	6.5	8.2	10.0	12.4	35.9	100.0
律師所在轄區									
臺灣高等法院	768	10.8	5.1	6.6	10.4	11.6	20.1	35.4	100.0
臺中高分院	183	10.4	6.6	6.6	10.4	15.3	17.5	33.3	100.0
臺南高分院	110	3.6	8.2	8.2	9.1	9.1	20.0	41.8	100.0
高雄高分院	182	11.0	4.9	8.8	11.5	6.6	17.0	40.1	100.0
花蓮高分院	21	4.8	9.5	4.8	9.5	9.5	4.8	57.1	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,218	10.3	5.7	6.7	10.2	11.3	19.2	36.6	100.0
刑事	972	10.6	6.1	6.1	10.9	11.0	18.3	37.0	100.0
少年事件	268	11.2	6.7	8.2	9.7	13.4	16.0	34.7	100.0
家事事件	688	9.7	6.4	7.3	10.5	11.0	19.2	35.9	100.0
行政訴訟	384	10.4	7.0	8.6	10.7	10.7	15.9	36.7	100.0
智慧財產訴訟	192	10.4	6.8	10.9	10.9	13.0	15.6	32.3	100.0
法律扶助律師 101 年									
未曾擔任	572	9.6	4.5	6.5	10.5	11.0	20.1	37.8	100.0
1~5 次	279	13.3	7.9	6.5	10.0	11.5	21.5	29.4	100.0
6~10 次	229	7.0	6.1	6.6	10.5	11.8	14.8	43.2	100.0
11 次以上	166	9.0	5.4	9.0	11.4	10.8	18.1	36.1	100.0
法律扶助律師 102 年									
未曾擔任	580	9.3	4.7	6.7	10.7	11.4	19.1	38.1	100.0
1~5 次	301	11.6	6.3	7.0	9.0	9.6	23.6	32.9	100.0
6~10 次	204	7.4	5.4	5.4	12.3	13.7	16.2	39.7	100.0
11 次以上	138	10.1	5.1	8.7	11.6	10.9	15.9	37.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-30-1 律師認為「人民參與審判程序」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	**1,657**	**7.8**	**4.3**	**5.4**	**8.0**	**8.5**	**14.5**	**28.1**	**23.4**	**100.0**
性別 ***a										
男	1,245	9.7	4.8	5.8	8.3	8.7	13.5	25.9	23.3	100.0
女	410	2.0	2.7	4.1	7.1	8.0	17.8	34.4	23.9	100.0
未回答	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	71	5.6	4.2	0.0	9.9	15.5	21.1	29.6	14.1	100.0
30~39 歲	474	5.5	5.3	6.1	8.0	9.1	19.6	30.8	15.6	100.0
40~49 歲	495	6.7	4.2	5.3	9.5	8.3	14.9	28.1	23.0	100.0
50~59 歲	332	8.7	3.9	6.9	7.5	8.7	11.4	29.5	23.2	100.0
60 歲以上	281	13.2	3.2	3.9	5.0	6.0	7.5	21.7	39.5	100.0
未回答	4	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	25.0	50.0	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	1,007	8.2	3.9	5.1	7.9	8.8	15.3	27.0	23.7	100.0
臺中高分院	239	7.9	5.0	5.0	7.9	11.7	13.4	25.5	23.4	100.0
臺南高分院	149	2.7	6.0	6.0	6.7	6.7	14.8	30.9	26.2	100.0
高雄高分院	230	8.7	3.9	7.0	9.1	5.2	13.5	31.7	20.9	100.0
花蓮高分院	25	4.0	8.0	4.0	8.0	8.0	4.0	48.0	16.0	100.0
未回答	7	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	28.6	28.6	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,582	7.9	4.4	5.2	7.8	8.7	14.8	28.2	23.0	100.0
刑事	1,261	8.2	4.7	4.7	8.4	8.5	14.1	28.5	22.9	100.0
少年事件	340	8.8	5.3	6.5	7.6	10.6	12.6	27.4	21.2	100.0
家事事件	862	7.8	5.1	5.8	8.4	8.8	15.3	28.7	20.2	100.0
行政訴訟	467	8.6	5.8	7.1	8.8	8.8	13.1	30.2	17.8	100.0
智慧財產訴訟	236	8.5	5.5	8.9	8.9	10.6	12.7	26.3	18.6	100.0
未回答	5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 *										
未曾擔任	736	7.5	3.5	5.0	8.2	8.6	15.6	29.3	22.3	100.0
1~5 次	380	9.7	5.8	4.7	7.4	8.4	15.8	21.6	26.6	100.0
6~10 次	296	5.4	4.7	5.1	8.1	9.1	11.5	33.4	22.6	100.0
11 次以上	203	7.4	4.4	7.4	9.4	8.9	14.8	29.6	18.2	100.0
未回答	42	14.3	0.0	9.5	2.4	2.4	4.8	21.4	45.2	100.0
法律扶助律師 102 年 **										
未曾擔任	743	7.3	3.6	5.2	8.3	8.9	14.9	29.7	21.9	100.0
1~5 次	413	8.5	4.6	5.1	6.5	7.0	17.2	24.0	27.1	100.0
6~10 次	261	5.7	4.2	4.2	9.6	10.7	12.6	31.0	21.8	100.0
11 次以上	169	8.3	4.1	7.1	9.5	8.9	13.0	30.8	18.3	100.0
未回答	71	15.5	9.9	8.5	2.8	4.2	5.6	18.3	35.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-31 律師認為「分配足夠辯護資源」在分配法院資源上應列順序

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	**1,339**	**21.3**	**20.2**	**19.9**	**16.1**	**12.5**	**7.8**	**2.2**	**100.0**
性別 *									
男	1,003	23.5	20.3	19.4	15.4	12.0	7.5	1.9	100.0
女	334	14.4	19.8	21.0	18.6	14.4	8.7	3.3	100.0
年齡 *									
20~29 歲	67	25.4	13.4	26.9	13.4	13.4	4.5	3.0	100.0
30~39 歲	414	20.3	22.0	21.5	17.9	11.4	5.6	1.4	100.0
40~49 歲	407	18.7	20.9	22.6	14.7	10.6	9.6	2.9	100.0
50~59 歲	267	21.3	19.1	14.6	19.1	14.2	9.7	1.9	100.0
60 歲以上	182	28.0	18.7	15.4	12.1	16.5	6.6	2.7	100.0
律師所在轄區 a									
臺灣高等法院	810	19.5	19.3	19.4	16.8	13.0	9.5	2.6	100.0
臺中高分院	193	23.8	23.8	19.2	14.5	8.8	7.8	2.1	100.0
臺南高分院	120	27.5	20.0	17.5	15.8	15.0	2.5	1.7	100.0
高雄高分院	190	20.5	21.1	23.2	15.8	13.2	4.7	1.6	100.0
花蓮高分院	21	38.1	14.3	28.6	9.5	9.5	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,286	21.2	20.3	19.8	16.3	12.5	7.6	2.3	100.0
刑事	1,037	24.5	21.4	19.5	15.2	11.1	5.9	2.4	100.0
少年事件	293	26.6	21.2	18.1	15.4	8.9	7.8	2.0	100.0
家事事件	722	23.1	19.7	18.6	16.8	11.9	7.3	2.6	100.0
行政訴訟	394	22.3	17.5	18.0	16.5	14.2	9.4	2.0	100.0
智慧財產訴訟	195	17.4	16.9	19.0	19.5	14.4	10.3	2.6	100.0
法律扶助律師 101 年 *									
未曾擔任	594	17.7	17.7	20.5	15.7	16.0	9.4	3.0	100.0
1~5 次	297	22.9	20.9	19.2	18.5	10.4	7.1	1.0	100.0
6~10 次	249	26.9	21.3	16.9	16.1	9.6	7.2	2.0	100.0
11 次以上	176	23.9	25.0	21.0	14.2	10.2	4.0	1.7	100.0
法律扶助律師 102 年 ***									
未曾擔任	598	17.1	17.4	20.1	16.1	16.2	10.0	3.2	100.0
1~5 次	324	24.4	21.0	20.4	17.0	9.9	6.2	1.2	100.0
6~10 次	222	26.6	21.6	16.2	15.8	9.5	8.1	2.3	100.0
11 次以上	147	24.5	27.9	22.4	14.3	8.2	2.0	0.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-31-1 律師認為「分配足夠辯護資源」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	**1,657**	**17.2**	**16.3**	**16.1**	**13.0**	**10.1**	**6.3**	**1.8**	**19.2**	**100.0**
性別 a										
男	1,245	19.0	16.4	15.7	12.4	9.6	6.0	1.5	19.4	100.0
女	410	11.7	16.1	17.1	15.1	11.7	7.1	2.7	18.5	100.0
未回答	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	71	23.9	12.7	25.4	12.7	12.7	4.2	2.8	5.6	100.0
30~39 歲	474	17.7	19.2	18.8	15.6	9.9	4.9	1.3	12.7	100.0
40~49 歲	495	15.4	17.2	18.6	12.1	8.7	7.9	2.4	17.8	100.0
50~59 歲	332	17.2	15.4	11.7	15.4	11.4	7.8	1.5	19.6	100.0
60 歲以上	281	18.1	12.1	10.0	7.8	10.7	4.3	1.8	35.2	100.0
未回答	4	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	50.0	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	1,007	15.7	15.5	15.6	13.5	10.4	7.6	2.1	19.6	100.0
臺中高分院	239	19.2	19.2	15.5	11.7	7.1	6.3	1.7	19.2	100.0
臺南高分院	149	22.1	16.1	14.1	12.8	12.1	2.0	1.3	19.5	100.0
高雄高分院	230	17.0	17.4	19.1	13.0	10.9	3.9	1.3	17.4	100.0
花蓮高分院	25	32.0	12.0	24.0	8.0	8.0	0.0	0.0	16.0	100.0
未回答	7	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	0.0	0.0	28.6	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,582	17.2	16.5	16.1	13.3	10.2	6.2	1.9	18.7	100.0
刑事	1,261	20.1	17.6	16.0	12.5	9.1	4.8	2.0	17.8	100.0
少年事件	340	22.9	18.2	15.6	13.2	7.6	6.8	1.8	13.8	100.0
家事事件	862	19.4	16.5	15.5	14.0	10.0	6.1	2.2	16.2	100.0
行政訴訟	467	18.8	14.8	15.2	13.9	12.0	7.9	1.7	15.6	100.0
智慧財產訴訟	236	14.4	14.0	15.7	16.1	11.9	8.5	2.1	17.4	100.0
未回答	5	0.0	0.0	40.0	0.0	0.0	20.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 ***										
未曾擔任	736	14.3	14.3	16.6	12.6	12.9	7.6	2.4	19.3	100.0
1~5 次	380	17.9	16.3	15.0	14.5	8.2	5.5	0.8	21.8	100.0
6~10 次	296	22.6	17.9	14.2	13.5	8.1	6.1	1.7	15.9	100.0
11 次以上	203	20.7	21.7	18.2	12.3	8.9	3.4	1.5	13.3	100.0
未回答	42	7.1	14.3	19.0	7.1	0.0	4.8	2.4	45.2	100.0
法律扶助律師 102 年 ***										
未曾擔任	743	13.7	14.0	16.2	12.9	13.1	8.1	2.6	19.5	100.0
1~5 次	413	19.1	16.5	16.0	13.3	7.7	4.8	1.0	21.5	100.0
6~10 次	261	22.6	18.4	13.8	13.4	8.0	6.9	1.9	14.9	100.0
11 次以上	169	21.3	24.3	19.5	12.4	7.1	1.8	0.6	13.0	100.0
未回答	71	12.7	12.7	15.5	12.7	8.5	4.2	1.4	32.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-32 律師認為「加強宣導司法改革政策」在分配法院資源上應列順序

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	**1,281**	**6.7**	**8.4**	**10.1**	**11.9**	**16.9**	**23.7**	**22.3**	**100.0**
性別 *									
男	955	7.9	9.3	9.6	11.7	16.9	22.1	22.5	100.0
女	324	3.4	5.6	11.7	12.7	17.0	27.8	21.9	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	62	3.2	4.8	9.7	11.3	17.7	22.6	30.6	100.0
30~39 歲	399	4.0	5.3	8.5	10.8	19.0	26.3	26.1	100.0
40~49 歲	387	3.4	8.8	9.0	12.9	18.1	24.8	23.0	100.0
50~59 歲	254	9.1	8.7	11.8	13.4	16.9	20.9	19.3	100.0
60 歲以上	177	18.1	15.3	14.1	10.7	9.0	19.2	13.6	100.0
律師所在轄區 *									
臺灣高等法院	770	6.8	6.4	10.4	11.0	17.8	22.9	24.8	100.0
臺中高分院	186	2.7	9.7	9.1	16.7	17.7	22.6	21.5	100.0
臺南高分院	115	5.2	13.0	12.2	8.7	15.7	27.0	18.3	100.0
高雄高分院	183	10.9	10.9	9.8	12.6	13.7	25.7	16.4	100.0
花蓮高分院	21	9.5	14.3	4.8	19.0	14.3	28.6	9.5	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,229	6.7	8.2	10.3	12.0	17.2	23.3	22.2	100.0
刑事	984	7.2	8.6	10.7	12.4	16.5	24.1	20.5	100.0
少年事件	284	8.8	12.7	12.0	13.7	16.9	18.3	17.6	100.0
家事事件	708	8.3	8.5	10.3	12.7	16.5	22.0	21.6	100.0
行政訴訟	388	8.5	7.5	10.6	14.7	15.7	21.4	21.6	100.0
智慧財產訴訟	191	4.2	7.3	10.5	14.7	17.3	23.0	23.0	100.0
法律扶助律師 101 年									
未曾擔任	580	6.0	7.4	10.2	12.2	17.6	23.8	22.8	100.0
1~5 次	277	6.9	9.0	11.2	9.7	16.6	18.4	28.2	100.0
6~10 次	236	8.1	8.5	11.0	13.1	15.7	27.1	16.5	100.0
11 次以上	167	6.6	10.2	7.8	12.0	16.2	26.3	21.0	100.0
法律扶助律師 102 年									
未曾擔任	588	6.3	7.3	10.0	11.6	17.9	23.8	23.1	100.0
1~5 次	299	7.0	9.0	10.0	12.0	16.4	20.4	25.1	100.0
6~10 次	212	8.0	7.1	10.8	11.8	16.0	27.4	18.9	100.0
11 次以上	138	5.8	11.6	7.2	10.9	16.7	26.1	21.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-32-1 律師認為「加強宣導司法改革政策」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	**1,657**	**5.2**	**6.5**	**7.8**	**9.2**	**13.0**	**18.3**	**17.3**	**22.7**	**100.0**
性別 *a										
男	1,245	6.0	7.1	7.4	9.0	12.9	16.9	17.3	23.3	100.0
女	410	2.7	4.4	9.3	10.0	13.4	22.0	17.3	21.0	100.0
未回答	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	71	2.8	4.2	8.5	9.9	15.5	19.7	26.8	12.7	100.0
30~39 歲	474	3.4	4.4	7.2	9.1	16.0	22.2	21.9	15.8	100.0
40~49 歲	495	2.6	6.9	7.1	10.1	14.1	19.4	18.0	21.8	100.0
50~59 歲	332	6.9	6.6	9.0	10.2	13.0	16.0	14.8	23.5	100.0
60 歲以上	281	11.4	9.6	8.9	6.8	5.7	12.1	8.5	37.0	100.0
未回答	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	1,007	5.2	4.9	7.9	8.4	13.6	17.5	19.0	23.5	100.0
臺中高分院	239	2.1	7.5	7.1	13.0	13.8	17.6	16.7	22.2	100.0
臺南高分院	149	4.0	10.1	9.4	6.7	12.1	20.8	14.1	22.8	100.0
高雄高分院	230	8.7	8.7	7.8	10.0	10.9	20.4	13.0	20.4	100.0
花蓮高分院	25	8.0	12.0	4.0	16.0	12.0	24.0	8.0	16.0	100.0
未回答	7	14.3	28.6	0.0	0.0	0.0	14.3	28.6	14.3	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,582	5.2	6.4	8.0	9.4	13.4	18.1	17.3	22.3	100.0
刑事	1,261	5.6	6.7	8.3	9.7	12.8	18.8	16.0	22.0	100.0
少年事件	340	7.4	10.6	10.0	11.5	14.1	15.3	14.7	16.5	100.0
家事事件	862	6.8	7.0	8.5	10.4	13.6	18.1	17.7	17.9	100.0
行政訴訟	467	7.1	6.2	8.8	12.2	13.1	17.8	18.0	16.9	100.0
智慧財產訴訟	236	3.4	5.9	8.5	11.9	14.0	18.6	18.6	19.1	100.0
未回答	5	20.0	0.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 *										
未曾擔任	736	4.8	5.8	8.0	9.6	13.9	18.8	17.9	21.2	100.0
1~5 次	380	5.0	6.6	8.2	7.1	12.1	13.4	20.5	27.1	100.0
6~10 次	296	6.4	6.8	8.8	10.5	12.5	21.6	13.2	20.3	100.0
11 次以上	203	5.4	8.4	6.4	9.9	13.3	21.7	17.2	17.7	100.0
未回答	42	4.8	4.8	2.4	9.5	9.5	14.3	4.8	50.0	100.0
法律扶助律師 102 年										
未曾擔任	743	5.0	5.8	7.9	9.2	14.1	18.8	18.3	20.9	100.0
1~5 次	413	5.1	6.5	7.3	8.7	11.9	14.8	18.2	27.6	100.0
6~10 次	261	6.5	5.7	8.8	9.6	13.0	22.2	15.3	18.8	100.0
11 次以上	169	4.7	9.5	5.9	8.9	13.6	21.3	17.8	18.3	100.0
未回答	71	4.2	8.5	11.3	12.7	7.0	11.3	7.0	38.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-33 律師認為「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」在分配法院資源上應列順序

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	**1,292**	**5.8**	**11.5**	**12.8**	**14.6**	**16.9**	**19.0**	**19.6**	**100.0**
性別									
男	969	6.2	11.5	12.7	14.2	16.1	19.5	19.8	100.0
女	321	4.7	11.5	13.1	15.0	19.3	17.4	19.0	100.0
年齡									
20~29 歲	65	3.1	4.6	10.8	18.5	16.9	24.6	21.5	100.0
30~39 歲	402	5.0	10.4	12.7	12.9	18.9	18.9	21.1	100.0
40~49 歲	385	6.2	10.4	12.5	13.8	16.6	19.0	21.6	100.0
50~59 歲	260	5.4	11.5	13.5	15.4	14.6	20.4	19.2	100.0
60 歲以上	178	7.9	18.5	13.5	17.4	15.7	15.2	11.8	100.0
律師所在轄區 *									
臺灣高等法院	785	6.0	11.5	13.8	14.6	17.8	19.1	17.2	100.0
臺中高分院	186	4.3	13.4	12.9	10.8	14.0	15.6	29.0	100.0
臺南高分院	116	6.9	8.6	18.1	20.7	12.1	16.4	17.2	100.0
高雄高分院	179	6.1	12.3	5.6	14.5	19.6	20.7	21.2	100.0
花蓮高分院	21	4.8	4.8	4.8	9.5	9.5	38.1	28.6	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,240	5.7	11.6	12.7	14.5	16.8	19.0	19.7	100.0
刑事	989	5.6	11.9	12.0	14.6	17.1	18.8	20.0	100.0
少年事件	280	7.1	12.5	11.8	12.1	16.4	19.3	20.7	100.0
家事事件	707	5.7	11.7	12.4	13.3	17.5	18.5	20.8	100.0
行政訴訟	388	5.2	11.1	13.7	11.3	16.5	21.4	20.9	100.0
智慧財產訴訟	191	6.8	12.6	15.7	8.9	14.1	19.9	22.0	100.0
法律扶助律師 101 年									
未曾擔任	583	5.1	12.0	12.0	15.4	18.0	18.5	18.9	100.0
1~5 次	276	6.5	12.7	13.4	15.2	13.0	19.2	19.9	100.0
6~10 次	243	5.8	9.5	12.8	12.8	20.6	18.1	20.6	100.0
11 次以上	167	6.6	11.4	12.6	12.6	14.4	21.6	21.0	100.0
法律扶助律師 102 年									
未曾擔任	592	5.4	12.0	12.8	15.5	18.1	18.2	17.9	100.0
1~5 次	303	4.6	14.2	11.2	15.5	14.2	18.5	21.8	100.0
6~10 次	215	5.6	7.4	14.4	12.1	20.0	20.5	20.0	100.0
11 次以上	139	6.5	12.2	11.5	12.2	15.1	20.9	21.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-33-1 律師認為「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」
在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	**1,657**	**4.5**	**8.9**	**10.0**	**11.3**	**13.2**	**14.8**	**15.3**	**22.0**	**100.0**
性別 a										
男	1,245	4.8	8.9	9.9	11.1	12.5	15.2	15.4	22.2	100.0
女	410	3.7	9.0	10.2	11.7	15.1	13.7	14.9	21.7	100.0
未回答	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	71	2.8	4.2	9.9	16.9	15.5	22.5	19.7	8.5	100.0
30~39 歲	474	4.2	8.9	10.8	11.0	16.0	16.0	17.9	15.2	100.0
40~49 歲	495	4.8	8.1	9.7	10.7	12.9	14.7	16.8	22.2	100.0
50~59 歲	332	4.2	9.0	10.5	12.0	11.4	16.0	15.1	21.7	100.0
60 歲以上	281	5.0	11.7	8.5	11.0	10.0	9.6	7.5	36.7	100.0
未回答	4	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	50.0	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	1,007	4.7	8.9	10.7	11.4	13.9	14.9	13.4	22.0	100.0
臺中高分院	239	3.3	10.5	10.0	8.4	10.9	12.1	22.6	22.2	100.0
臺南高分院	149	5.4	6.7	14.1	16.1	9.4	12.8	13.4	22.1	100.0
高雄高分院	230	4.8	9.6	4.3	11.3	15.2	16.1	16.5	22.2	100.0
花蓮高分院	25	4.0	4.0	4.0	8.0	8.0	32.0	24.0	16.0	100.0
未回答	7	0.0	0.0	14.3	14.3	14.3	28.6	0.0	28.6	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,582	4.5	9.1	10.0	11.4	13.1	14.9	15.4	21.6	100.0
刑事	1,261	4.4	9.4	9.4	11.4	13.4	14.8	15.7	21.6	100.0
少年事件	340	5.9	10.3	9.7	10.0	13.5	15.9	17.1	17.6	100.0
家事事件	862	4.6	9.6	10.2	10.9	14.4	15.2	17.1	18.0	100.0
行政訴訟	467	4.3	9.2	11.3	9.4	13.7	17.8	17.3	16.9	100.0
智慧財產訴訟	236	5.5	10.2	12.7	7.2	11.4	16.1	17.8	19.1	100.0
未回答	5	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	20.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年										
未曾擔任	736	4.1	9.5	9.5	12.2	14.3	14.7	14.9	20.8	100.0
1~5 次	380	4.7	9.2	9.7	11.1	9.5	13.9	14.5	27.4	100.0
6~10 次	296	4.7	7.8	10.5	10.5	16.9	14.9	16.9	17.9	100.0
11 次以上	203	5.4	9.4	10.3	10.3	11.8	17.7	17.2	17.7	100.0
未回答	42	4.8	2.4	14.3	9.5	7.1	9.5	7.1	45.2	100.0
法律扶助律師 102 年 **										
未曾擔任	743	4.3	9.6	10.2	12.4	14.4	14.5	14.3	20.3	100.0
1~5 次	413	3.4	10.4	8.2	11.4	10.4	13.6	16.0	26.6	100.0
6~10 次	261	4.6	6.1	11.9	10.0	16.5	16.9	16.5	17.6	100.0
11 次以上	169	5.3	10.1	9.5	10.1	12.4	17.2	17.8	17.8	100.0
未回答	71	11.3	1.4	11.3	8.5	5.6	11.3	11.3	39.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-34 律師認為「除了審判外，提供其他解決爭議方式」在分配法院資源上應列順序

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	**1,371**	**18.4**	**24.7**	**19.3**	**14.8**	**13.8**	**5.5**	**3.5**	**100.0**
性別 *									
男	1,019	17.3	23.2	19.5	15.4	14.2	6.4	4.0	100.0
女	350	21.4	29.1	18.9	13.1	12.3	3.1	2.0	100.0
年齡									
20~29 歲	66	21.2	28.8	18.2	18.2	6.1	3.0	4.5	100.0
30~39 歲	417	15.3	21.8	19.9	16.3	15.1	7.0	4.6	100.0
40~49 歲	422	18.0	24.2	19.0	15.6	14.2	5.0	4.0	100.0
50~59 歲	272	19.9	26.1	19.5	13.6	12.5	5.5	2.9	100.0
60 歲以上	192	22.9	28.1	18.8	10.4	14.6	4.7	0.5	100.0
律師所在轄區									
臺灣高等法院	816	16.4	25.7	19.7	14.3	14.0	5.6	4.2	100.0
臺中高分院	203	20.2	20.7	21.7	15.8	13.3	6.9	1.5	100.0
臺南高分院	130	21.5	26.9	14.6	18.5	11.5	5.4	1.5	100.0
高雄高分院	193	23.8	21.8	17.1	13.5	14.5	4.7	4.7	100.0
花蓮高分院	22	9.1	22.7	31.8	18.2	18.2	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,317	18.1	24.4	19.3	15.0	14.0	5.7	3.5	100.0
刑事	1,053	17.9	23.6	20.5	14.5	13.9	6.0	3.6	100.0
少年事件	296	15.5	25.0	18.2	15.2	14.5	5.7	5.7	100.0
家事事件	745	16.6	23.9	20.0	16.1	13.7	6.0	3.6	100.0
行政訴訟	402	14.4	27.6	21.6	14.9	12.7	5.2	3.5	100.0
智慧財產訴訟	200	11.5	29.0	18.0	16.0	13.5	6.5	5.5	100.0
法律扶助律師 101 年									
未曾擔任	620	17.9	24.8	20.0	15.5	13.5	4.8	3.4	100.0
1~5 次	301	17.9	23.3	17.9	14.0	15.6	7.0	4.3	100.0
6~10 次	248	20.2	27.8	18.1	14.5	10.5	6.0	2.8	100.0
11 次以上	181	18.2	20.4	21.5	14.9	16.6	5.0	3.3	100.0
法律扶助律師 102 年									
未曾擔任	625	17.6	24.8	20.5	15.5	13.1	5.1	3.4	100.0
1~5 次	333	20.7	22.2	17.1	14.1	16.2	6.3	3.3	100.0
6~10 次	220	18.6	28.6	20.9	14.5	9.1	5.5	2.7	100.0
11 次以上	149	18.1	20.1	20.1	14.1	18.1	6.0	3.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-34-1 律師認為「除了審判外，提供其他解決爭議方式」
在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	**1,657**	**15.2**	**20.4**	**16.0**	**12.3**	**11.4**	**4.6**	**2.9**	**17.3**	**100.0**
性別 *a										
男	1,245	14.1	19.0	16.0	12.6	11.6	5.2	3.3	18.2	100.0
女	410	18.3	24.9	16.1	11.2	10.5	2.7	1.7	14.6	100.0
未回答	2	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	71	19.7	26.8	16.9	16.9	5.6	2.8	4.2	7.0	100.0
30~39 歲	474	13.5	19.2	17.5	14.3	13.3	6.1	4.0	12.0	100.0
40~49 歲	495	15.4	20.6	16.2	13.3	12.1	4.2	3.4	14.7	100.0
50~59 歲	332	16.3	21.4	16.0	11.1	10.2	4.5	2.4	18.1	100.0
60 歲以上	281	15.7	19.2	12.8	7.1	10.0	3.2	0.4	31.7	100.0
未回答	4	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	1,007	13.3	20.9	16.0	11.6	11.3	4.6	3.4	19.0	100.0
臺中高分院	239	17.2	17.6	18.4	13.4	11.3	5.9	1.3	15.1	100.0
臺南高分院	149	18.8	23.5	12.8	16.1	10.1	4.7	1.3	12.8	100.0
高雄高分院	230	20.0	18.3	14.3	11.3	12.2	3.9	3.9	16.1	100.0
花蓮高分院	25	8.0	20.0	28.0	16.0	16.0	0.0	0.0	12.0	100.0
未回答	7	14.3	57.1	14.3	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,582	15.1	20.3	16.1	12.5	11.7	4.7	2.9	16.8	100.0
刑事	1,261	15.0	19.7	17.1	12.1	11.6	5.0	3.0	16.5	100.0
少年事件	340	13.5	21.8	15.9	13.2	12.6	5.0	5.0	12.9	100.0
家事事件	862	14.4	20.6	17.3	13.9	11.8	5.2	3.1	13.6	100.0
行政訴訟	467	12.4	23.8	18.6	12.8	10.9	4.5	3.0	13.9	100.0
智慧財產訴訟	236	9.7	24.6	15.3	13.6	11.4	5.5	4.7	15.3	100.0
未回答	5	0.0	0.0	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 **										
未曾擔任	736	15.1	20.9	16.8	13.0	11.4	4.1	2.9	15.8	100.0
1~5 次	380	14.2	18.4	14.2	11.1	12.4	5.5	3.4	20.8	100.0
6~10 次	296	16.9	23.3	15.2	12.2	8.8	5.1	2.4	16.2	100.0
11 次以上	203	16.3	18.2	19.2	13.3	14.8	4.4	3.0	10.8	100.0
未回答	42	9.5	19.0	7.1	4.8	4.8	2.4	2.4	50.0	100.0
法律扶助律師 102 年 **										
未曾擔任	743	14.8	20.9	17.2	13.1	11.0	4.3	2.8	15.9	100.0
1~5 次	413	16.7	17.9	13.8	11.4	13.1	5.1	2.7	19.4	100.0
6~10 次	261	15.7	24.1	17.6	12.3	7.7	4.6	2.3	15.7	100.0
11 次以上	169	16.0	17.8	17.8	12.4	16.0	5.3	3.0	11.8	100.0
未回答	71	7.0	22.5	5.6	8.5	8.5	2.8	7.0	38.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-35 律師認為「供民眾透過網路辦理業務」在分配法院資源上應列順序

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	**1,297**	**7.9**	**15.0**	**17.3**	**18.8**	**17.8**	**15.6**	**7.6**	**100.0**
性別 *									
男	959	7.2	14.7	17.1	18.0	17.5	16.6	8.9	100.0
女	336	9.8	15.8	17.9	21.1	18.5	12.8	4.2	100.0
年齡									
20~29 歲	64	9.4	14.1	18.8	15.6	23.4	15.6	3.1	100.0
30~39 歲	406	9.1	13.8	16.7	21.4	18.7	14.3	5.9	100.0
40~49 歲	398	7.0	16.3	17.6	19.1	19.8	13.6	6.5	100.0
50~59 歲	259	8.5	14.3	17.0	16.6	16.2	18.1	9.3	100.0
60 歲以上	168	5.4	16.1	17.3	16.7	11.3	19.6	13.7	100.0
律師所在轄區 *									
臺灣高等法院	790	8.5	17.6	17.6	19.7	15.3	13.2	8.1	100.0
臺中高分院	182	5.5	10.4	15.9	18.1	22.0	22.5	5.5	100.0
臺南高分院	115	6.1	14.8	17.4	14.8	18.3	18.3	10.4	100.0
高雄高分院	183	8.7	9.8	17.5	18.6	21.9	16.9	6.6	100.0
花蓮高分院	22	9.1	9.1	13.6	13.6	31.8	22.7	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,246	7.9	14.9	17.4	18.9	17.4	15.7	7.7	100.0
刑事	983	6.9	12.6	17.0	18.5	20.1	16.9	7.9	100.0
少年事件	273	4.4	9.9	15.4	20.5	19.4	20.5	9.9	100.0
家事事件	712	7.2	12.4	16.9	18.3	19.4	17.6	8.4	100.0
行政訴訟	388	6.4	13.1	16.2	20.1	20.1	16.0	8.0	100.0
智慧財產訴訟	189	6.9	16.4	15.3	19.6	18.5	14.8	8.5	100.0
法律扶助律師 101 年									
未曾擔任	597	9.4	17.4	19.3	17.9	13.9	14.9	7.2	100.0
1~5 次	276	8.0	13.4	16.3	19.6	20.7	15.2	6.9	100.0
6~10 次	236	5.9	11.9	16.1	19.5	21.2	17.4	8.1	100.0
11 次以上	164	4.3	12.2	15.2	19.5	21.3	17.1	10.4	100.0
法律扶助律師 102 年 *									
未曾擔任	603	10.1	17.2	18.7	18.4	13.1	15.1	7.3	100.0
1~5 次	303	6.9	13.2	18.2	18.8	21.1	15.5	6.3	100.0
6~10 次	210	5.7	11.9	15.2	21.0	22.4	14.3	9.5	100.0
11 次以上	136	4.4	11.8	15.4	19.9	20.6	19.1	8.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-35-1 律師認為「供民眾透過網路辦理業務」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	**1,657**	**6.2**	**11.8**	**13.5**	**14.7**	**13.9**	**12.2**	**6.0**	**21.7**	**100.0**
性別 *a										
男	1,245	5.5	11.3	13.2	13.9	13.5	12.8	6.8	23.0	100.0
女	410	8.0	12.9	14.6	17.3	15.1	10.5	3.4	18.0	100.0
未回答	2	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	71	8.5	12.7	16.9	14.1	21.1	14.1	2.8	9.9	100.0
30~39 歲	474	7.8	11.8	14.3	18.4	16.0	12.2	5.1	14.3	100.0
40~49 歲	495	5.7	13.1	14.1	15.4	16.0	10.9	5.3	19.6	100.0
50~59 歲	332	6.6	11.1	13.3	13.0	12.7	14.2	7.2	22.0	100.0
60 歲以上	281	3.2	9.6	10.3	10.0	6.8	11.7	8.2	40.2	100.0
未回答	4	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	1,007	6.7	13.8	13.8	15.5	12.0	10.3	6.4	21.5	100.0
臺中高分院	239	4.2	7.9	12.1	13.8	16.7	17.2	4.2	23.8	100.0
臺南高分院	149	4.7	11.4	13.4	11.4	14.1	14.1	8.1	22.8	100.0
高雄高分院	230	7.0	7.8	13.9	14.8	17.4	13.5	5.2	20.4	100.0
花蓮高分院	25	8.0	8.0	12.0	12.0	28.0	20.0	0.0	12.0	100.0
未回答	7	0.0	0.0	14.3	14.3	28.6	0.0	14.3	28.6	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,582	6.3	11.8	13.7	14.9	13.7	12.4	6.1	21.2	100.0
刑事	1,261	5.4	9.8	13.2	14.4	15.7	13.2	6.2	22.0	100.0
少年事件	340	3.5	7.9	12.4	16.5	15.6	16.5	7.9	19.7	100.0
家事事件	862	5.9	10.2	13.9	15.1	16.0	14.5	7.0	17.4	100.0
行政訴訟	467	5.4	10.9	13.5	16.7	16.7	13.3	6.6	16.9	100.0
智慧財產訴訟	236	5.5	13.1	12.3	15.7	14.8	11.9	6.8	19.9	100.0
未回答	5	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年 **										
未曾擔任	736	7.6	14.1	15.6	14.5	11.3	12.1	5.8	18.9	100.0
1~5 次	380	5.8	9.7	11.8	14.2	15.0	11.1	5.0	27.4	100.0
6~10 次	296	4.7	9.5	12.8	15.5	16.9	13.9	6.4	20.3	100.0
11 次以上	203	3.4	9.9	12.3	15.8	17.2	13.8	8.4	19.2	100.0
未回答	42	7.1	14.3	2.4	11.9	14.3	4.8	2.4	42.9	100.0
法律扶助律師 102 年 ***										
未曾擔任	743	8.2	14.0	15.2	14.9	10.6	12.2	5.9	18.8	100.0
1~5 次	413	5.1	9.7	13.3	13.8	15.5	11.4	4.6	26.6	100.0
6~10 次	261	4.6	9.6	12.3	16.9	18.0	11.5	7.7	19.5	100.0
11 次以上	169	3.6	9.5	12.4	16.0	16.6	15.4	7.1	19.5	100.0
未回答	71	2.8	14.1	4.2	7.0	18.3	11.3	5.6	36.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-36 律師認為「處理案件即時性」在分配法院資源上應列順序

中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	**1,452**	**43.0**	**24.4**	**15.6**	**8.7**	**4.2**	**2.6**	**1.4**	**100.0**
性別 ***									
男	1,076	39.2	24.7	16.3	9.7	5.0	3.2	2.0	100.0
女	374	54.3	23.3	13.4	6.1	1.9	1.1	0.0	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	69	36.2	33.3	17.4	10.1	1.4	1.4	0.0	100.0
30~39 歲	434	46.5	25.6	15.0	8.1	2.5	1.4	0.9	100.0
40~49 歲	452	48.9	23.2	13.9	7.1	3.8	2.4	0.7	100.0
50~59 歲	284	39.1	23.2	16.5	8.5	7.4	3.5	1.8	100.0
60 歲以上	211	30.8	23.2	18.5	13.3	5.2	4.7	4.3	100.0
律師所在轄區 a									
臺灣高等法院	888	45.4	24.3	15.0	7.8	3.6	2.7	1.2	100.0
臺中高分院	207	44.9	24.2	15.9	8.7	3.4	1.4	1.4	100.0
臺南高分院	129	41.1	19.4	14.7	8.5	10.1	3.9	2.3	100.0
高雄高分院	200	33.5	28.0	18.5	11.0	4.5	2.5	2.0	100.0
花蓮高分院	22	31.8	31.8	13.6	22.7	0.0	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,397	42.9	24.4	15.7	8.7	4.0	2.7	1.5	100.0
刑事	1,107	40.3	25.1	16.4	9.8	3.8	3.0	1.7	100.0
少年事件	307	37.8	20.8	18.2	10.1	5.2	4.9	2.9	100.0
家事事件	772	40.3	25.0	16.1	9.1	4.5	3.4	1.7	100.0
行政訴訟	425	42.8	24.0	15.3	8.7	4.5	4.0	0.7	100.0
智慧財產訴訟	216	52.8	17.6	14.4	7.4	3.7	3.7	0.5	100.0
法律扶助律師 101 年									
未曾擔任	656	46.5	25.2	12.8	7.8	3.8	2.4	1.5	100.0
1~5 次	322	39.8	23.3	19.3	9.0	4.0	2.8	1.9	100.0
6~10 次	263	36.9	23.6	19.4	9.1	5.7	3.8	1.5	100.0
11 次以上	181	43.6	24.3	13.8	12.2	3.9	1.7	0.6	100.0
法律扶助律師 102 年									
未曾擔任	661	46.4	25.6	12.7	7.4	4.1	2.4	1.4	100.0
1~5 次	351	39.9	23.9	19.4	8.3	4.6	2.0	2.0	100.0
6~10 次	235	37.9	26.8	17.9	9.8	4.3	2.1	1.3	100.0
11 次以上	149	43.0	20.1	15.4	13.4	4.0	3.4	0.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-36-1 律師認為「處理案件即時性」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 102 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	**1,657**	**37.7**	**21.4**	**13.6**	**7.7**	**3.7**	**2.3**	**1.3**	**12.4**	**100.0**
性別 ***a										
男	1,245	33.9	21.4	14.1	8.4	4.3	2.7	1.7	13.6	100.0
女	410	49.5	21.2	12.2	5.6	1.7	1.0	0.0	8.8	100.0
未回答	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***a										
20~29 歲	71	35.2	32.4	16.9	9.9	1.4	1.4	0.0	2.8	100.0
30~39 歲	474	42.6	23.4	13.7	7.4	2.3	1.3	0.8	8.4	100.0
40~49 歲	495	44.6	21.2	12.7	6.5	3.4	2.2	0.6	8.7	100.0
50~59 歲	332	33.4	19.9	14.2	7.2	6.3	3.0	1.5	14.5	100.0
60 歲以上	281	23.1	17.4	13.9	10.0	3.9	3.6	3.2	24.9	100.0
未回答	4	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	1,007	40.0	21.4	13.2	6.9	3.2	2.4	1.1	11.8	100.0
臺中高分院	239	38.9	20.9	13.8	7.5	2.9	1.3	1.3	13.4	100.0
臺南高分院	149	35.6	16.8	12.8	7.4	8.7	3.4	2.0	13.4	100.0
高雄高分院	230	29.1	24.3	16.1	9.6	3.9	2.2	1.7	13.0	100.0
花蓮高分院	25	28.0	28.0	12.0	20.0	0.0	0.0	0.0	12.0	100.0
未回答	7	28.6	0.0	14.3	28.6	0.0	14.3	0.0	14.3	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,582	37.9	21.6	13.8	7.7	3.5	2.4	1.3	11.7	100.0
刑事	1,261	35.4	22.0	14.4	8.6	3.3	2.6	1.5	12.2	100.0
少年事件	340	34.1	18.8	16.5	9.1	4.7	4.4	2.6	9.7	100.0
家事事件	862	36.1	22.4	14.4	8.1	4.1	3.0	1.5	10.4	100.0
行政訴訟	467	39.0	21.8	13.9	7.9	4.1	3.6	0.6	9.0	100.0
智慧財產訴訟	236	48.3	16.1	13.1	6.8	3.4	3.4	0.4	8.5	100.0
未回答	5	40.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	100.0
法律扶助律師 101 年										
未曾擔任	736	41.4	22.4	11.4	6.9	3.4	2.2	1.4	10.9	100.0
1~5 次	380	33.7	19.7	16.3	7.6	3.4	2.4	1.6	15.3	100.0
6~10 次	296	32.8	20.9	17.2	8.1	5.1	3.4	1.4	11.1	100.0
11 次以上	203	38.9	21.7	12.3	10.8	3.4	1.5	0.5	10.8	100.0
未回答	42	38.1	19.0	9.5	2.4	2.4	0.0	0.0	28.6	100.0
法律扶助律師 102 年 *										
未曾擔任	743	41.3	22.7	11.3	6.6	3.6	2.2	1.2	11.0	100.0
1~5 次	413	33.9	20.3	16.5	7.0	3.9	1.7	1.7	15.0	100.0
6~10 次	261	34.1	24.1	16.1	8.8	3.8	1.9	1.1	10.0	100.0
11 次以上	169	37.9	17.8	13.6	11.8	3.6	3.0	0.6	11.8	100.0
未回答	71	35.2	11.3	12.7	8.5	2.8	7.0	1.4	21.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。