

中華民國 103 年

律師對司法改革成效 滿意度調查報告



司法院統計處 編印

DEPARTMENT OF STATISTICS,

JUDICIAL YUAN

REPUBLIC OF CHINA

中華民國 103 年 12 月

目次

第一章 調查概述	1
一、調查緣起	1
二、調查時間	1
三、調查內容	2
四、調查對象	4
五、調查方法及回收樣本	4
六、資料處理方式	5
七、受訪者樣本特性分布	7
第二章 結果分析	8
一、便民措施	8
（一）、單一窗口聯合服務	8
（二）、律師電子筆錄調閱服務	11
（三）、法庭筆錄電腦化	14
（四）、便民查詢服務（裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等）	17
（五）、裁判費繳納方式多樣化	20
（六）、律師單一登入窗口	23
二、制度改革	25
（一）、民事訴訟審理集中化	25
（二）、刑事訴訟協商程序	28
（三）、加強家事專業調解	31
（四）、落實及強化交互詰問制度	34
（五）、落實簡易及小額訴訟程序	37
（六）、設立專業法院或法庭辦理專業案件	40
（七）、深夜不訊問聲押被告制度	43
（八）、刑事妥速審判	46
（九）、試行人民參與審判制度	49
（十）、行政訴訟三級二審新制	52
三、司法人事項目	55



(一)、法官多元進用管道.....	55
(二)、法官評鑑制度.....	58
(三)、司法人員品德操守.....	61
(四)、法院行政人員服務態度.....	64
(五)、法院行政人員業務熟悉度.....	67
四、審判過程與結果.....	70
(一)、法官問案態度.....	70
(二)、法官中立傾聽參訟者之必要陳述.....	73
(三)、開庭等候時間.....	76
(四)、案件結案速度.....	79
(五)、法官辦案品質.....	82
(六)、法官判決理由充足.....	85
(七)、法律見解統一.....	88
(八)、法官量刑適當.....	91
(九)、審判獨立.....	94
五、法院分配資源的優先順序.....	97
第三章 綜合結論.....	99
附錄一 調查問卷.....	109
附錄二 調查結果附表.....	113

表 目 次

表 1-1	催收接觸情形	5
表 1-2	受訪者樣本特性分布	7
表 2-1	律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度	9
表 2-2	律師對各項便民措施與去年比較之看法	10
表 2-3	律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度	12
表 2-4	律師對「法庭筆錄電腦化」之滿意度	15
表 2-5	律師對「便民查詢服務」之滿意度	18
表 2-6	律師對「裁判費繳納方式多樣化」之滿意度	21
表 2-7	律師對「律師單一登入窗口」之滿意度	24
表 2-8	律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度	26
表 2-9	律師對各項制度改革與去年比較之看法	27
表 2-10	律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度	29
表 2-11	律師對「加強家事專業調解」之滿意度	32
表 2-12	律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度	35
表 2-13	律師對「落實簡易及小額訴訟程序」之滿意度	38
表 2-14	律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」之滿意度	41
表 2-15	律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度	44
表 2-16	律師對「刑事妥速審判」之滿意度	47
表 2-17	律師對「試行人民參與審判制度」之滿意度	50
表 2-18	律師對「行政訴訟三級二審新制」之滿意度	53
表 2-19	律師對「法官多元進用管道」之滿意度	56
表 2-20	律師對各項司法人事項目與去年比較之看法	57
表 2-21	律師對「法官評鑑制度」之滿意度	59
表 2-22	律師對「司法人員的品德操守」之滿意度	62
表 2-23	律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度	65
表 2-24	律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度	68
表 2-25	律師對「法官問案態度」之滿意度	71
表 2-26	律師對各項審判過程與結果與去年比較之看法	72



表 2-27 律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」之滿意度	74
表 2-28 律師對「開庭等候時間」之滿意度	77
表 2-29 律師對「案件結案速度」之滿意度	80
表 2-30 律師對「法官辦案品質」之滿意度	83
表 2-31 律師對「法官判決理由充足」之滿意度	86
表 2-32 律師對「法律見解統一」之滿意度	89
表 2-33 律師對「法官量刑適當」之滿意度	92
表 2-34 律師對「審判獨立」之滿意度	95
表 2-35 律師對法院各項分配資源的優先順序之看法	97
表 3-1 近五年律師對各項便民措施之滿意度	99
表 3-2 律師對各項便民措施與上年比較之看法	100
表 3-3 近五年律師對各項制度改革之滿意度	101
表 3-4 律師對各項制度改革與上年比較之看法	102
表 3-5 近五年律師對各項司法人事項目之滿意度	103
表 3-6 律師對各項司法人事項目與上年比較之看法	103
表 3-7 近五年律師對各項審判過程與結果之滿意度	104
表 3-8 律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法	105

圖目次

圖 2-1	歷年來律師對「單一窗口聯合服務」滿意度趨勢圖	10
圖 2-2	歷年來律師對「律師電子筆錄調閱服務」滿意度趨勢圖	13
圖 2-3	歷年來律師對「法庭筆錄電腦化」滿意度趨勢圖	16
圖 2-4	歷年來律師對「便民查詢服務」滿意度趨勢圖	19
圖 2-5	歷年來律師對「裁判費繳納方式多樣化」滿意度趨勢圖	22
圖 2-6	歷年來律師對「民事訴訟審理集中化」滿意度趨勢圖	27
圖 2-7	歷年來律師對「刑事訴訟協商程序」滿意度趨勢圖	30
圖 2-8	歷年來律師對「加強家事專業調解」滿意度趨勢圖	33
圖 2-9	歷年來律師對「落實及強化交互詰問制度」滿意度趨勢圖	36
圖 2-10	歷年來律師對「落實簡易及小額訴訟程序」滿意度趨勢圖	39
圖 2-11	歷年來律師對「設立專業法院或法庭」滿意度趨勢圖	42
圖 2-12	歷年來律師對「深夜不訊問聲押被告制度」滿意度趨勢圖	45
圖 2-13	歷年來律師對「刑事妥速審判」滿意度趨勢圖	48
圖 2-14	歷年來律師對「試行人民參與審判制度」滿意度趨勢圖	51
圖 2-15	歷年來律師對「行政訴訟三級二審新制」滿意度趨勢圖	54
圖 2-16	歷年來律師對「法官多元進用管道」滿意度趨勢圖	57
圖 2-17	歷年來律師對「法官評鑑制度」滿意度趨勢圖	60
圖 2-18	歷年來律師對「司法人員品德操守」滿意度趨勢圖	63
圖 2-19	歷年來律師對「法院行政人員服務態度」滿意度趨勢圖	66
圖 2-20	歷年來律師對「法院行政人員業務熟悉度」滿意度趨勢圖	69
圖 2-21	歷年來律師對「法官問案態度」滿意度趨勢圖	72
圖 2-22	歷年來律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」滿意度趨勢圖	75
圖 2-23	歷年來律師對「開庭等候時間」滿意度趨勢圖	78
圖 2-24	歷年來律師對「案件結案速度」滿意度趨勢圖	81
圖 2-25	歷年來律師對「法官辦案品質」滿意度趨勢圖	84
圖 2-26	歷年來律師對「法官判決理由充足」滿意度趨勢圖	87
圖 2-27	歷年來律師對「法律見解統一」滿意度趨勢圖	90
圖 2-28	歷年來律師對「法官量刑適當」滿意度趨勢圖	93
圖 2-29	歷年來律師對「審判獨立」滿意度趨勢圖	96
圖 2-30	法院各項資源分配的優先順序	98
圖 3-1	連續兩年回卷律師對各項便民措施之滿意度比較	106
圖 3-2	連續兩年回卷律師對各項制度改革之滿意度比較	106
圖 3-3	連續兩年回卷律師對各項司法人事項目之滿意度比較	107
圖 3-4	連續兩年回卷律師對各項審判過程與結果之滿意度比較	107

第一章 調查概述

一、調查緣起

為建立公平正義受人民信賴的司法，司法院自 88 年起，戮力推動司法改革工作，迄今已逾十年。為瞭解至法院洽公或參與訴訟關係人對司法服務之需求與滿意度，以檢視司法改革成效是否彰顯，同年 5 月起，陸續於各法院辦理一系列，對民眾或參訟關係人之民意調查，包括「民眾對法院服務品質意見調查」、「法庭活動意見調查」及「法院民、刑事案件審判過程意見調查」。前述調查對象廣及訴訟當事人、洽公民眾、訴訟代理人等，問卷內容考慮受訪者之認知程度，調查問項主要傾向為瞭解各項便民服務措施、改革措施之辦理情形等一般性現況。為研究如何形成民意意向及民眾對司法的認知程度，自 95 年起研訂「一般民眾對司法認知調查」取代上述三項調查。另一方面，為蒐集各種制度改革、司法革新措施辦理情形等諸多專業性問題之意見，俾全方位檢視司法改革工作辦理實況，爰特別針對全國律師辦理本調查，蒐集在野法曹對司法改革之觀感及意見。

二、調查時間

為瞭解律師對司法改革成效之評價，衡量司法改革績效，參照歷年調查時程，本（103）年 8 月 19 日至 10 月 9 日辦理本調查，實施時程如下：

- （1）103 年 8 月 19 日：寄送調查表
- （2）103 年 9 月 18 日至 9 月 26 日：電訪催收問卷
- （3）103 年 10 月 9 日：回收調查表截止收件日（以郵戳為憑）

三、調查內容

本調查主要內容為律師對「便民措施」、「制度改革」、「司法人事項目」、「審判過程與結果」、「法院分配資源合理的優先順序」五大主題各個項目之評價，並由律師評選前述四項主題中今年進步最多和最有待改進項目，最後再蒐集受訪律師基本資料。

評價內容除一般滿意度評比，更進一步蒐集各項目與上年比較之主觀認知，以深入瞭解律師對各項目進步程度之評價。各類問項皆以司法院司法改革近程計畫，與中、遠程計畫陸續推動之項目為主軸，問卷格式如附錄一。茲將各問項臚列如次：

(一)調查項目

1. 各項便民措施之滿意情形及意見
 - (1) 單一窗口聯合服務
 - (2) 律師電子筆錄調閱服務
 - (3) 法庭筆錄電腦化
 - (4) 便民查詢服務（裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等）
 - (5) 裁判費繳納方式多樣化
 - (6) 律師單一登入窗口
2. 各項制度改革之滿意情形及意見
 - (1) 民事訴訟審理集中化
 - (2) 刑事訴訟協商程序
 - (3) 加強家事專業調解
 - (4) 落實及強化交互詰問制度
 - (5) 落實簡易及小額訴訟程序
 - (6) 設立專業法院或法庭辦理專業案件
 - (7) 深夜不訊問聲押被告制度
 - (8) 刑事妥速審判
 - (9) 試行人民參與審判制度
 - (10) 行政訴訟三級二審新制（專業審理、就近訴訟）
3. 各項司法人事項目之滿意情形及意見
 - (1) 法官多元進用管道

- (2) 法官評鑑制度
- (3) 司法人員品德操守
- (4) 法院行政人員服務態度
- (5) 法院行政人員業務熟悉度
- 4. 各項審判過程與結果之滿意情形及意見
 - (1) 法官問案態度
 - (2) 法官中立傾聽參訟者之必要陳述
 - (3) 開庭等候時間
 - (4) 案件結案速度
 - (5) 法官辦案品質
 - (5-1) 法官判決理由充足
 - (5-2) 法律見解統一
 - (5-3) 法官量刑適當
 - (6) 審判獨立
- 5. 依據實務經驗，提供上述 1.~4.進步最多及最有待改進項目之相關意見
- 6. 請問您認為在下列項目上，法院分配資源合理的優先順序為何？（1 為最優先，2 為次優先...依此類推）
 - (1) 人民參與審判程序
 - (2) 分配足夠辯護資源
 - (3) 加強宣導司法改革政策
 - (4) 為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間
 - (5) 除了審判外，提供其他解決爭議方式
 - (6) 供民眾透過網路辦理業務
 - (7) 處理案件即時性

(二)基本資料

- 1. 年齡
- 2. 性別
- 3. 最近兩年是否執業
- 4. 主要辦理業務範圍
- 5. 102、103 年間擔任法律扶助律師的次數

四、調查對象

因調查內容涉及司法制度變革專業問項，對此類議題較熟稔者多為法律專家、學者或司法從業人員（如法官、檢察官及律師等）；而有關各項便民措施及法官問案態度或辦案品質等問項，係採使用者角度設計；綜上所述，受訪對象需兼具法律專業與司法服務使用者身分。故本調查以臺灣地區執業律師為母體。

臺灣地區律師基本資料來源為中華民國律師公會全國聯合會，以下就資料蒐集情況概略說明：

依據律師法第 7 條規定「律師得向各法院聲請登錄。律師應完成職前訓練，方得登錄。……」，第 8 條則規定「各法院及各該法院檢察署，應置律師名簿；應記載事項包括：一.姓名、性別、年齡、住址；二.律師證書號數；三.學歷及經歷；四.事務所；五.登錄年、月、日及其號數；六.加入律師公會年、月、日；七.曾否受過懲戒」。臺灣地區目前共有 16 家地區性律師公會，公會每月均更新入退會資料，並通報全國律師公會聯合會。依律師法第 11 條規定「律師非加入律師公會，不得執行職務；……，地方法院登錄之律師，滿 15 人者，應於該法院所在地設立律師公會，並以地方法院之區域為組織區域；其未滿 15 人者，應暫時加入鄰近地方法院所在地之律師公會，或共同設立之。」

本（103）年調查即以 102 年底法院律師登錄資料中，篩選出同時有至法院及公會登錄之可執業律師作為調查名錄，其聯絡地址與電話資料採用 102 年調查回卷律師及各律師公會網站公開之律師通訊方式。經整理後，本次調查之對象計 4,632 人。

五、調查方法及回收樣本

本調查採通信調查方式。調查表問項內容計 1 頁，背面印製廣告回郵信封封面，俾利受查律師能於選填完調查問項後直接投郵。103 年 8 月 19 日將調查表與致受查律師書函併同寄送，計寄出 4,632 份問卷，並於 9 月 18 日起，針對未回卷樣本，進行電話催訪，至 10 月 9 日止共計回收有效樣本 1,685 份，回收率 36.4%。為求樣本符合調查研究實際需求，僅就調查問項「您最近兩年是否執業？」填答為「是」之 1,595 位律師調查資料進行統計分析。

六、資料處理方式

(一) 調查催收

本調查針對未回表律師進行電話催訪，以提高問卷回收率。總催表電話號碼數計 2,335 筆，催表期間共撥出電話 4,211 通，成功接觸 3,234 通，佔總催表通數的 76.8%。

無法成功接觸進行催表原因：人為無法接觸因素佔總筆數的 2.4%，其中以離職或無此人之比例最高（2.0%）、出國/請長假（0.4%）居次、退休/不執業/往生（0.1%）第三；非人為因素比例佔總筆數的 20.8%，其中無人接聽或忙線（18.5%）居冠，其次依序為空號（1.4%）、電話號碼為傳真機（0.7%）、電話錯誤或無此公司（0.2%）。（詳表 1-1）

表 1-1 催收接觸情形

項目	次數	百分比（%）
總催收電話號碼數	2,335	
總撥號通次	4,211	100.0
成功接觸	3,234	76.8
人為無法接觸（合計）	102	2.4
離職/無此人	82	2.0
留職停薪	1	0.0
出國/請長假/產假	16	0.4
退休/不執業/往生	3	0.1
非人為因素（合計）	875	20.8
無人接聽/忙線	780	18.5
空號	57	1.4
電話錯誤/無此公司	8	0.2
電話號碼為傳真機	29	0.7
電話暫停使用	1	0.0

(二) 調查表審核

調查表回收後，進行原始資料完整性、合理性和一致性之審慎檢查，並作邏輯校對和必要的複查。本調查未針對律師承辦案件性質，設計不同調查表，故部分民事律師對刑事政策問題並不瞭解，反之刑事律師亦同。自 96 年起，調查問卷增加可選填「未接觸」乙項，以減少各問項未表意見之疏漏狀況。資料處理上，則將未表示意見之問項資料視為遺漏值處理。



（三）資料處理方法

將調查對象之律師姓名、聯絡電話、地址建立 Excel 檔，藉郵政總局開發之「郵遞區號查詢及轉碼軟體」與地址欄進行連結，編製相對應之五碼郵遞區號，並同時建構五碼郵遞區號與臺灣高等法院暨各分院之對應情形，以便瞭解律師所在地址與臺灣高等法院暨各分院管轄區之關係。

回收調查問卷之轉碼及敘述文字資料委外登打，以建置原始資料檔，後續進行開放意見資料之檢視分類及彙整。量化資料之分析則以 SPSS 軟體處理，產生相關統計報表，並以 Excel 完成相關統計圖、表。

七、受訪者樣本特性分布

本次調查律師的樣本分配如表 1-2 所列：

表 1-2 受訪者樣本特性分布

單位：人、%		
項目	樣本數	有效百分比
性別		
男	1,197	75.4
女	391	24.6
年齡		
20~29 歲	74	4.7
30~39 歲	435	27.4
40~49 歲	504	31.7
50~59 歲	304	19.1
60 歲以上	273	17.2
律師所在轄區		
臺灣高等法院	965	61.4
臺中高分院	228	14.5
臺南高分院	135	8.6
高雄高分院	222	14.1
花蓮高分院	21	1.3
業務範圍（複選）		
民事	1,523	96.0
刑事	1,165	73.4
少年事件	313	19.7
家事事件	834	52.6
行政訴訟	417	26.3
智慧財產訴訟	224	14.1
法律扶助律師 102 年		
未曾擔任	676	44.1
1~5 次	344	22.5
6~10 次	287	18.7
11 次以上	225	14.7
法律扶助律師 103 年		
未曾擔任	687	45.2
1~5 次	389	25.6
6~10 次	261	17.2
11 次以上	183	12.0

第二章 結果分析

一、便民措施

本（103）年各項便民措施滿意比率皆超過五成七，不滿意比率皆低於 4% 以下；滿意比率最高為「單一窗口聯合服務」（72.0%）；「裁判費繳納方式多樣化」（71.7%）居次，與「律師單一登入窗口」同時獲得最多律師（267 位）評選為進步最多的項目，顯見提供多元繳納裁判費方式與律師單一登入窗口服務，深得律師讚許。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、單一窗口聯合服務

為使民眾到法院可快速便利辦理各項業務，自 87 年起，各法院單一窗口聯合服務中心陸續成立；自 90 年 9 月 3 日起，全面實施午休時間開放單一窗口聯合服務中心受理人民申辦業務，希望能提供民眾更貼心便捷服務。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 單一窗口聯合服務，在各項便民措施中，最受律師肯定。對此措施表示滿意比率 72.0%，27.2%覺得普通，僅有 0.8%表示不滿意。（詳表 2-1）
- 依基本資料交叉分析：以年齡層分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 52.9% 遞增至 60 歲以上 84.0%。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 75.4%最高。（詳表 2-1）
- 與上年調查結果相較，滿意比率略減 0.8 個百分點，不滿意比率略增 0.4 個百分點。（詳圖 2-1）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，有 25.4%律師認同單一窗口聯合服務較上年進步，73.8%覺得差不多，僅 0.8%表示退步。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 150 位律師評選單一窗口聯合服務為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 107 位。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-1 律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,562	72.0	27.2	0.8	100.0
性別					
男	1,173	73.1	26.2	0.7	100.0
女	382	68.6	30.1	1.3	100.0
年齡 ***a					
20~29 歲	70	52.9	45.7	1.4	100.0
30~39 歲	425	62.1	37.2	0.7	100.0
40~49 歲	500	71.0	27.8	1.2	100.0
50~59 歲	299	81.9	17.7	0.3	100.0
60 歲以上	263	84.0	15.2	0.8	100.0
律師所在轄區 a					
臺灣高等法院	949	71.3	28.0	0.6	100.0
臺中高分院	223	70.9	27.4	1.8	100.0
臺南高分院	129	74.4	25.6	-	100.0
高雄高分院	218	74.8	23.9	1.4	100.0
花蓮高分院	21	71.4	28.6	-	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,493	72.3	26.9	0.8	100.0
刑事	1,146	72.9	26.3	0.8	100.0
少年事件	309	75.4	23.9	0.6	100.0
家事事件	822	73.5	25.4	1.1	100.0
行政訴訟	406	68.7	30.5	0.7	100.0
智慧財產訴訟	218	67.4	31.7	0.9	100.0
法律扶助律師 102 年 a					
未曾擔任	660	70.3	28.5	1.2	100.0
1~5 次	337	71.5	27.9	0.6	100.0
6~10 次	284	73.2	25.7	1.1	100.0
11 次以上	222	75.7	24.3	-	100.0
法律扶助律師 103 年 a					
未曾擔任	673	71.0	27.8	1.2	100.0
1~5 次	379	70.4	28.8	0.8	100.0
6~10 次	260	73.8	25.4	0.8	100.0
11 次以上	179	76.0	24.0	-	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-1 歷年來律師對「單一窗口聯合服務」滿意度趨勢圖

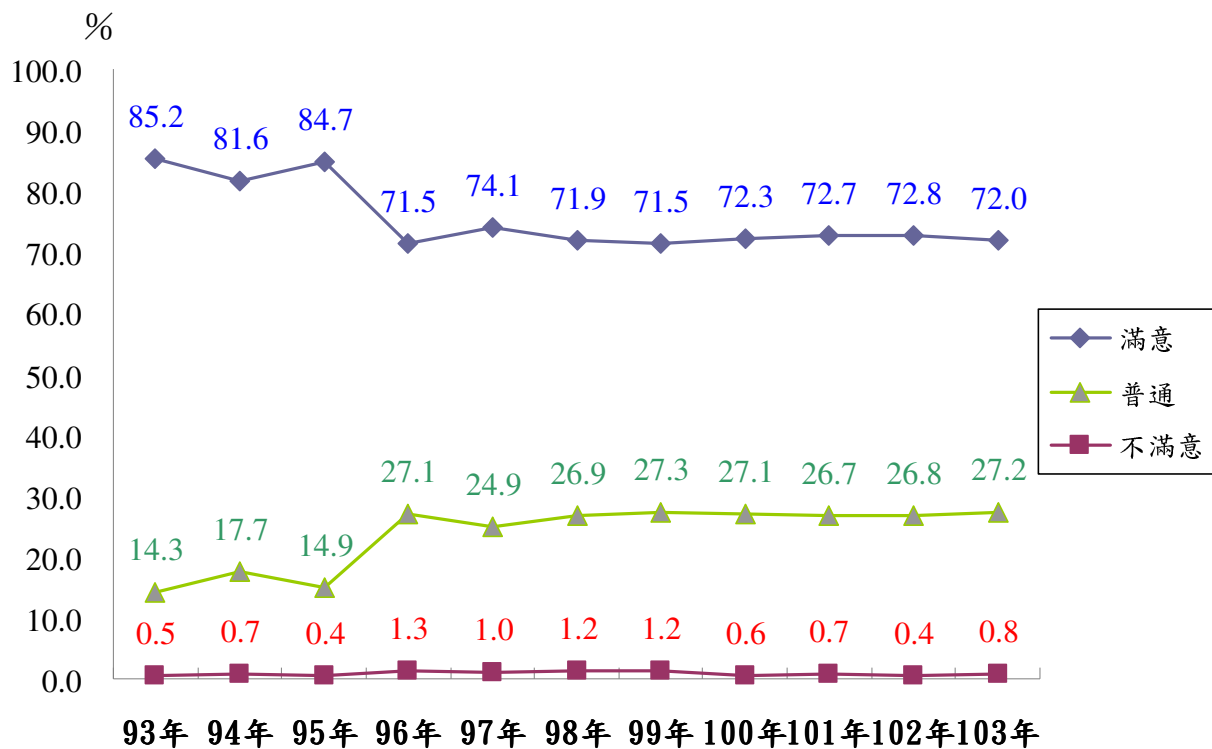


表 2-2 律師對各項便民措施與去年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答 比例	與上年比較			今年 進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)單一窗口聯合服務	78.5	25.4	73.8	0.8	150	107
(2)律師電子筆錄調閱服務	75.7	27.6	72.1	0.3	149	141
(3)法庭筆錄電腦化	78.2	26.4	72.9	0.7	138	240
(4)便民查詢服務(裁判書及開庭進度查詢等)	78.1	32.2	66.7	1.0	192	180
(5)裁判費繳納方式多樣化	78.0	40.5	58.9	0.6	267	45
(6)律師單一登入窗口	73.5	38.9	60.9	0.2	267	103

(二)、律師電子筆錄調閱服務

過去調閱法庭筆錄時，律師必須先和法院書記官預約，再親自到法院閱卷室閱覽或影印筆錄，往返費時耗力。自從筆錄製作電腦化，與「網際網路調閱電子筆錄系統」啟用後，律師便可透過網際網路連結司法院網站，經由線上驗證手續許可後，調閱受委任案件的電子檔案筆錄，可更迅速保障當事人權益及律師的作業時效。司法院為提供調閱電子筆錄會員更加便利之服務，自 101 年 9 月提供可安裝於 Android 平台之電子筆錄調閱 APP 免費軟體，會員於行動電話或平板電腦安裝此 APP 服務後，可更方便地調閱電子筆錄。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對電子筆錄調閱服務表示滿意的律師占 67.1%，30.7%覺得普通，僅 2.1%表示不滿意。(詳表 2-3)
- 依基本資料交叉分析：就律師業務範圍而言，以民事訴訟律師滿意比率 67.7%最高，行政訴訟律師滿意比率 64.4%相對較低。
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 3.1 個百分點，不滿意比率持平，為各項便民措施滿意比率提升最多者。(詳圖 2-2)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，有 27.6%律師認同電子筆錄調閱服務較上年進步，72.1%覺得差不多，而僅 0.3%表示退步。(詳第 10 頁表 2-2)
- 在各項便民措施中，有 149 位律師評選電子筆錄調閱服務為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 141 位。(詳第 10 頁表 2-2)

表 2-3 律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,509	67.1	30.7	2.1	100.0
性別					
男	1,125	66.8	30.8	2.3	100.0
女	377	67.9	30.5	1.6	100.0
年齡					
20~29 歲	71	66.2	31.0	2.8	100.0
30~39 歲	428	70.6	27.1	2.3	100.0
40~49 歲	482	65.4	32.4	2.3	100.0
50~59 歲	281	68.3	30.2	1.4	100.0
60 歲以上	242	63.2	34.7	2.1	100.0
律師所在轄區	a				
臺灣高等法院	920	68.8	29.0	2.2	100.0
臺中高分院	218	64.2	33.5	2.3	100.0
臺南高分院	124	64.5	33.1	2.4	100.0
高雄高分院	207	65.7	32.9	1.4	100.0
花蓮高分院	20	60.0	40.0	-	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,444	67.7	30.2	2.1	100.0
刑事	1,101	66.2	31.6	2.2	100.0
少年事件	297	65.0	33.0	2.0	100.0
家事事件	791	65.5	32.9	1.6	100.0
行政訴訟	396	64.4	33.1	2.5	100.0
智慧財產訴訟	214	65.4	31.8	2.8	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	649	69.2	28.4	2.5	100.0
1~5 次	327	63.3	35.2	1.5	100.0
6~10 次	269	68.0	29.7	2.2	100.0
11 次以上	208	63.5	35.1	1.4	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	657	69.4	28.5	2.1	100.0
1~5 次	368	61.4	36.4	2.2	100.0
6~10 次	250	70.0	28.4	1.6	100.0
11 次以上	166	65.7	32.5	1.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

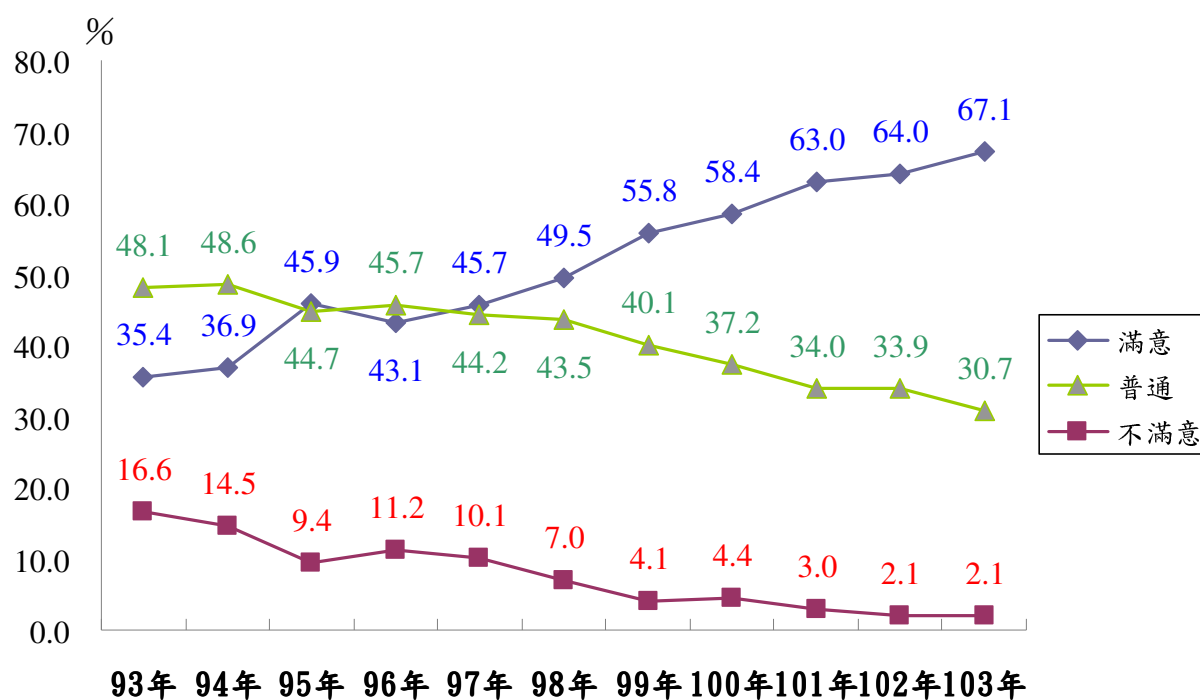
註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-2 歷年來律師對「律師電子筆錄調閱服務」滿意度趨勢圖



（三）、法庭筆錄電腦化

法庭筆錄是法庭活動的紀錄，為提升其公信力與完整性，自 90 年起，臺灣地區一、二審法院之法庭筆錄已全面電腦化，同時頒布「民刑事訴訟筆錄使用電腦紀錄實施要點」，規定一、二審法院應於民刑事法庭設置電腦、印表機等相關設備，供書記官製作、列印筆錄之用。並應於法庭內設置螢幕，同步顯示書記官之記錄情形，供審判長、受命法官、陪席法官覽視。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對法庭筆錄電腦化表示滿意的律師占 60.5%，35.5%覺得普通，另有 3.9%表示不滿意。（詳表 2-4）
- 依基本資料交叉分析：以年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 73.8%最高。就律師業務範圍而言，以家事事務律師滿意比率 61.5%最高。（詳表 2-4）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 2.8 個百分點，不滿意比率略增 0.7 個百分點。（詳圖 2-3）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法庭筆錄電腦化措施較上年進步的律師比率為 26.4%，72.9%覺得差不多，僅 0.7%表示退步。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 138 位律師評選法庭筆錄電腦化為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進項目則有 240 位，為各項便民措施項目中最多律師評選者。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-4 律師對「法庭筆錄電腦化」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,556	60.5	35.5	3.9	100.0
性別					
男	1,164	60.7	35.2	4.0	100.0
女	386	59.8	36.5	3.6	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	71	53.5	45.1	1.4	100.0
30~39 歲	428	58.2	37.6	4.2	100.0
40~49 歲	498	56.0	38.4	5.6	100.0
50~59 歲	294	61.2	35.4	3.4	100.0
60 歲以上	260	73.8	24.6	1.5	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	949	59.3	37.0	3.7	100.0
臺中高分院	221	59.7	34.4	5.9	100.0
臺南高分院	127	69.3	29.9	0.8	100.0
高雄高分院	217	62.7	33.6	3.7	100.0
花蓮高分院	21	57.1	33.3	9.5	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,487	61.0	35.0	4.0	100.0
刑事	1,139	60.0	35.9	4.1	100.0
少年事件	307	59.6	37.8	2.6	100.0
家事事事件	818	61.5	35.3	3.2	100.0
行政訴訟	404	59.9	34.4	5.7	100.0
智慧財產訴訟	219	56.2	37.0	6.8	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	661	61.7	33.7	4.5	100.0
1~5 次	341	55.4	41.3	3.2	100.0
6~10 次	280	62.9	34.3	2.9	100.0
11 次以上	218	58.7	36.7	4.6	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	671	62.3	33.8	3.9	100.0
1~5 次	383	55.6	40.2	4.2	100.0
6~10 次	258	60.5	36.8	2.7	100.0
11 次以上	175	62.3	33.1	4.6	100.0

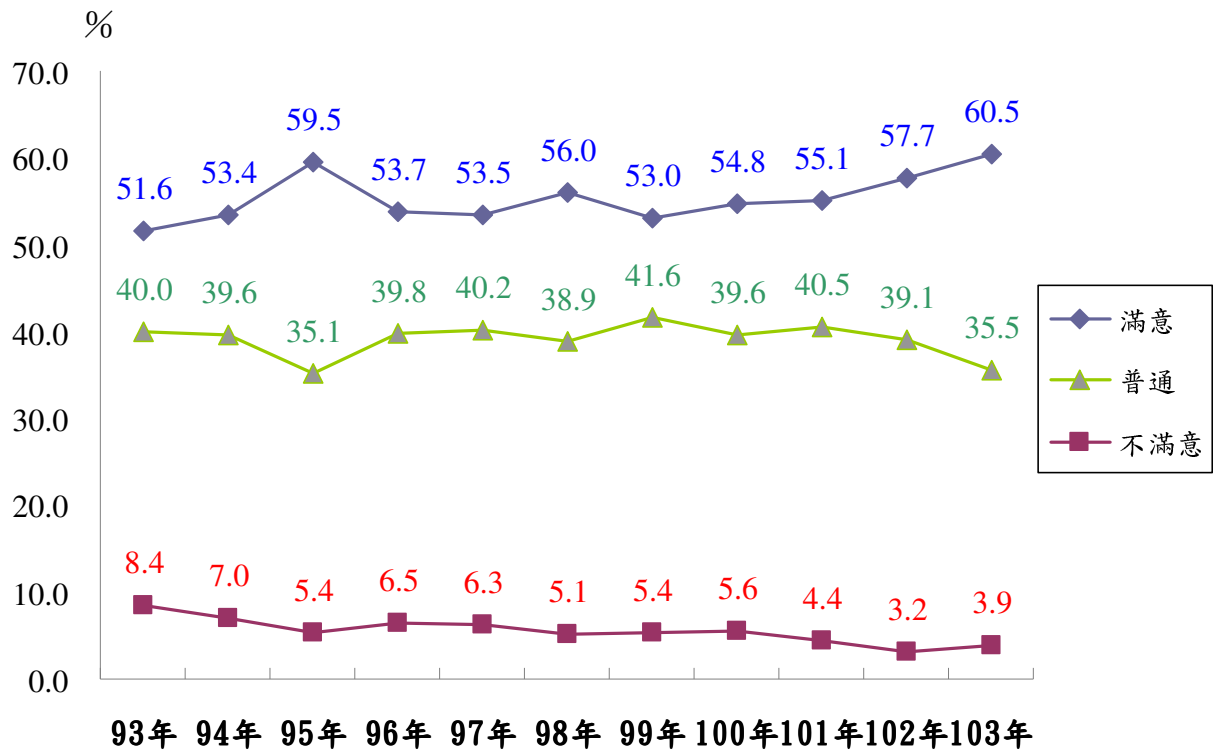
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-3 歷年來律師對「法庭筆錄電腦化」滿意度趨勢圖



(四)、便民查詢服務（裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等）

為了提昇民眾對司法的信賴，從 87 年 1 月開始，民眾可上司法院網站免費查閱各審級裁判書類，並於 88 年 5 月增加全文檢索查詢功能，加強各法院裁判書電子檔每日上傳的查核工作。

自 96 年 1 月 1 日起，司法院網站全面提供一、二審法院「開庭進度查詢」服務，使民眾可隨時瞭解法庭最新的開庭進度，節省等候時間。

自 100 年 7 月 1 日起，於各事實審法院全面辦理「案件進度查詢」服務，各案件之訴訟關係人可透過網路隨時上網查看案件最新進行情形，了解訴訟審理之進度，並於 101 年 3 月 1 日起增擴簡易、小額訴訟案（事）件查詢，以確保司法資訊的透明性和完整性。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對便民查詢服務表示滿意的律師占 63.2%，33.5%覺得普通，另有 3.3%表示不滿意。（詳表 2-5）
- 依基本資料交叉分析：以年齡層分，50~59 歲律師滿意比率 70.3%最高。就律師業務範圍而言，以智慧財產訴訟律師滿意比率 56.4%最低。（詳表 2-5）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 2.5 個百分點，不滿意比率略增 0.2 個百分點。（詳圖 2-4）。
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同便民查詢服務較上年進步的律師比率占 32.2%，66.7%覺得差不多，表示退步者占 1.0%。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 192 位律師評選便民查詢服務為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 180 位。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-5 律師對「便民查詢服務」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,569	63.2	33.5	3.3	100.0
性別					
男	1,178	63.8	32.8	3.4	100.0
女	384	61.5	35.7	2.9	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	72	58.3	30.6	11.1	100.0
30~39 歲	430	58.1	38.6	3.3	100.0
40~49 歲	498	60.6	36.1	3.2	100.0
50~59 歲	300	70.3	28.0	1.7	100.0
60 歲以上	264	70.1	26.9	3.0	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	951	62.7	33.3	4.0	100.0
臺中高分院	223	65.5	33.6	0.9	100.0
臺南高分院	131	71.0	27.5	1.5	100.0
高雄高分院	221	61.1	35.7	3.2	100.0
花蓮高分院	21	42.9	52.4	4.8	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,498	63.9	32.7	3.4	100.0
刑事	1,148	64.0	32.1	3.8	100.0
少年事件	309	64.1	34.0	1.9	100.0
家事事件	821	64.1	33.4	2.6	100.0
行政訴訟	411	60.6	35.5	3.9	100.0
智慧財產訴訟	220	56.4	39.1	4.5	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	665	62.4	33.1	4.5	100.0
1~5 次	341	60.7	36.4	2.9	100.0
6~10 次	283	67.5	31.1	1.4	100.0
11 次以上	222	64.4	32.9	2.7	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	675	62.7	33.0	4.3	100.0
1~5 次	387	61.8	35.4	2.8	100.0
6~10 次	258	68.6	30.2	1.2	100.0
11 次以上	179	63.7	33.5	2.8	100.0

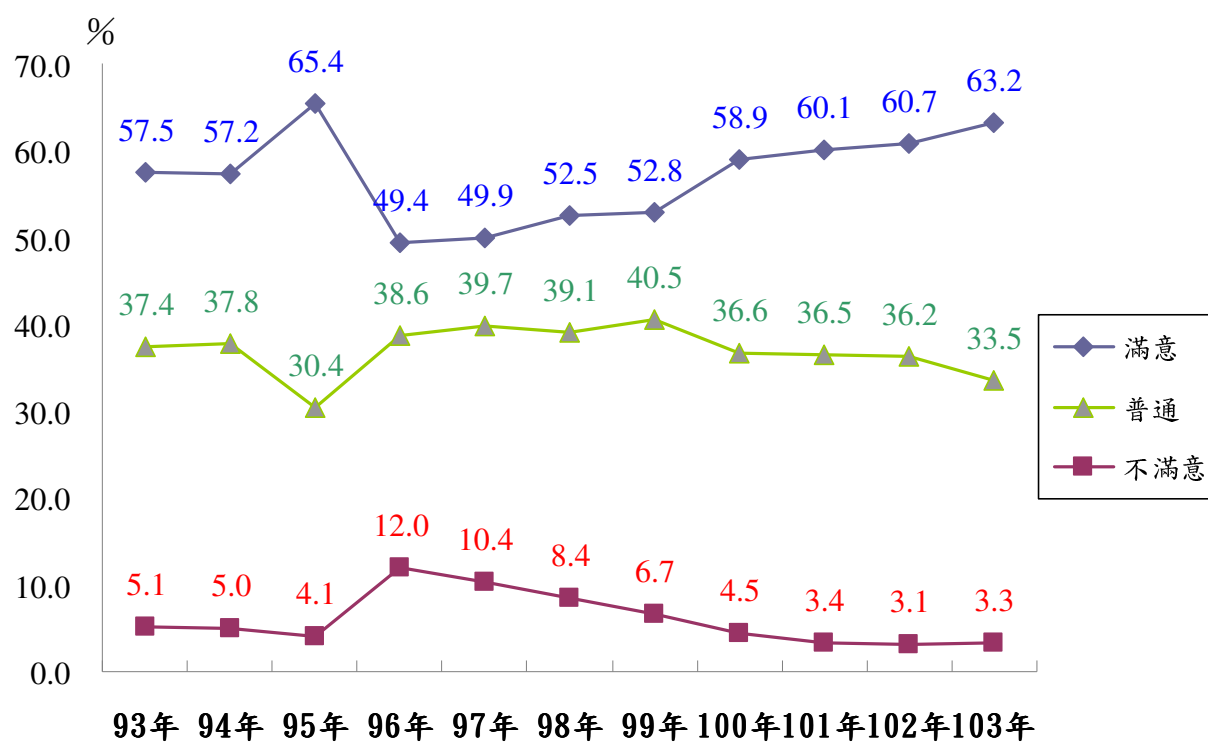
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-4 歷年來律師對「便民查詢服務」滿意度趨勢圖



（五）、裁判費繳納方式多樣化

司法院自 96 年 10 月起，於一、二審法院（除福建高等法院金門分院、福建連江地方法院外）全面辦理多元化繳費便捷服務，提供民眾多管道之繳費方式，除了親臨法院繳費、使用匯票郵寄法院外，增加金融機構臨櫃繳款、實體 ATM 轉帳及網路 ATM 轉帳之多元化繳費服務，以貫徹司法便民之目標，並於 98 年 7 月 1 日起，新增便利商店代收服務，以多元化管道節省繳納裁判費所需花費的時間。此外，司法院網站左側常用連結的「訴訟協助」區中，民事徵收費用標準項目下，亦新增 WEB 版訴訟費用計算程式。另自 103 年 10 月起臺灣高等法院及部分地方法院提供民眾以悠遊卡繳納民、刑事閱卷影印等小額費用；就大筆款項部分，亦設有專款帳戶，供民眾以匯款方式繳納。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對裁判費繳納方式多樣化表示滿意的律師占 71.7%，27.5%覺得普通，僅 0.8%表示不滿意。（詳表 2-6）
- 依基本資料交叉分析：以年齡層分，50~59 歲的律師滿意比率 82.9%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 75.4%最高。103 年曾擔任法律扶助律師以 11 次以上的滿意比率 77.8%最高，未曾擔任者的滿意比率 68.6%最低。（詳表 2-6）
- 與上年調查結果相較，滿意比率略增 0.3 個百分點，不滿意比率略減 0.4 個百分點。（詳圖 2-5）。
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同裁判費繳納方式多樣化較上年進步的律師占 40.5%，居各項便民措施之冠，58.9%覺得差不多，僅 0.6%表示退步。顯見提供多元繳納裁判費方式可節省民眾或律師時間，深得律師讚許。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，裁判費繳納方式多樣化與律師單一登入窗口並列，獲得最多（267 位）律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 45 位。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-6 律師對「裁判費繳納方式多樣化」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,559	71.7	27.5	0.8	100.0
性別					
男	1,169	72.6	26.6	0.8	100.0
女	383	68.9	30.0	1.0	100.0
年齡 ***a					
20~29 歲	71	53.5	46.5	-	100.0
30~39 歲	430	65.6	33.3	1.2	100.0
40~49 歲	492	69.3	29.5	1.2	100.0
50~59 歲	298	82.9	16.8	0.3	100.0
60 歲以上	263	78.7	20.9	0.4	100.0
律師所在轄區 a					
臺灣高等法院	945	69.4	29.8	0.7	100.0
臺中高分院	223	75.8	23.8	0.4	100.0
臺南高分院	129	77.5	21.7	0.8	100.0
高雄高分院	220	75.0	24.1	0.9	100.0
花蓮高分院	21	71.4	28.6	-	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,493	72.2	26.9	0.9	100.0
刑事	1,139	73.3	25.9	0.8	100.0
少年事件	305	75.4	23.9	0.7	100.0
家事事件	819	74.6	24.5	0.9	100.0
行政訴訟	407	69.3	29.5	1.2	100.0
智慧財產訴訟	218	61.9	36.2	1.8	100.0
法律扶助律師 102 年 *a					
未曾擔任	656	68.0	30.8	1.2	100.0
1~5 次	343	71.1	28.3	0.6	100.0
6~10 次	282	77.7	22.0	0.4	100.0
11 次以上	219	77.2	21.9	0.9	100.0
法律扶助律師 103 年 a					
未曾擔任	668	68.6	30.5	0.9	100.0
1~5 次	384	72.1	26.8	1.0	100.0
6~10 次	260	76.9	22.3	0.8	100.0
11 次以上	176	77.8	21.6	0.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

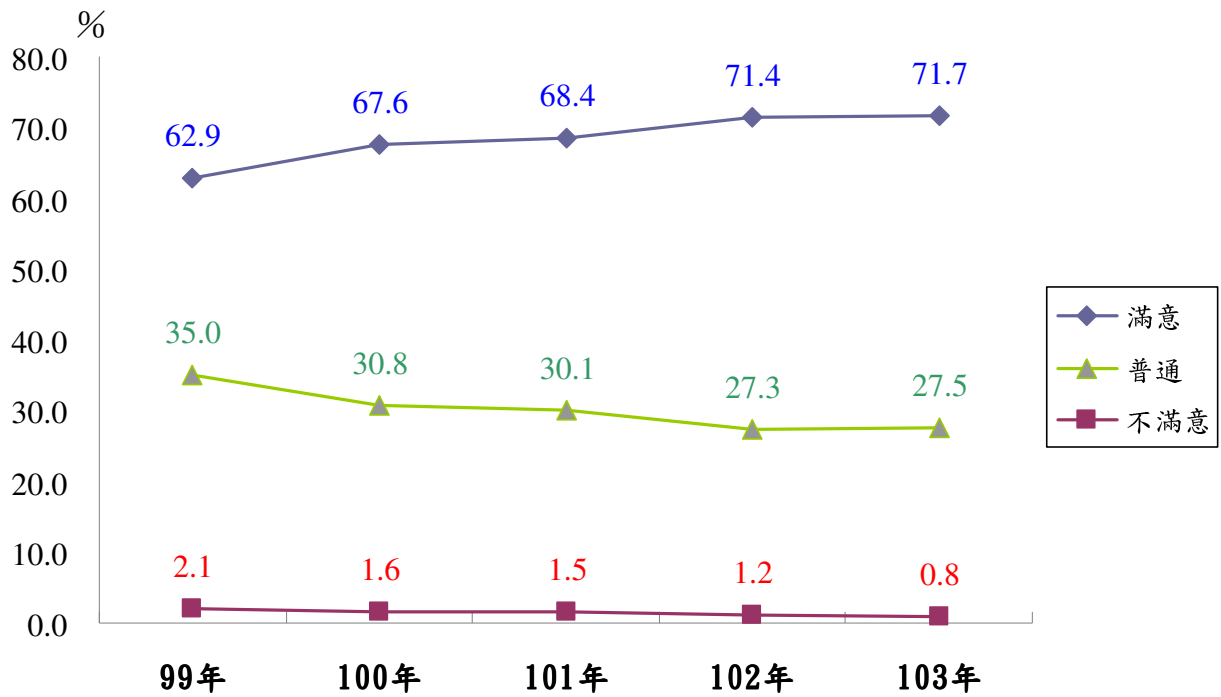
註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-5 歷年來律師對「裁判費繳納方式多樣化」滿意度趨勢圖



(六)、律師單一登入窗口

司法院為推動電子訴訟（E-Filing）系統，於 102 年 9 月 9 日提供律師單一登入服務，整合現行之電子筆錄調閱、庭期表、開庭進度及案件進度查詢等服務，並新增開庭行事曆、我的案件、電子筆錄追蹤及電子檔案上傳等多項服務，以提供律師更友善與完整的網路服務介面，為日後推出的電子訴訟系統預做準備。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對律師單一登入窗口表示滿意的律師占 57.7%，40.9%覺得普通，僅 1.4%表示不滿意。（詳表 2-7）
- 依基本資料交叉分析：以年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 67.0%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 62.1%最高。102、103 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 64.9%、65.1%；1~5 次者的滿意比率最低，各為 51.9%、53.8%。（詳表 2-7）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同律師單一登入窗口較上年進步的律師占 38.9%，60.9%覺得差不多，僅 0.2%表示退步。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，律師單一登入窗口與裁判費繳納方式多樣化並列，獲得最多（267 位）律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 103 位。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-7 律師對「律師單一登入窗口」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,481	57.7	40.9	1.4	100.0
性別					
男	1,109	58.7	39.9	1.4	100.0
女	365	54.8	43.8	1.4	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	69	53.6	42.0	4.3	100.0
30~39 歲	418	53.3	45.7	1.0	100.0
40~49 歲	480	53.5	44.4	2.1	100.0
50~59 歲	276	64.9	33.7	1.4	100.0
60 歲以上	233	67.0	33.0	-	100.0
律師所在轄區 a					
臺灣高等法院	895	56.2	42.3	1.5	100.0
臺中高分院	213	62.0	37.1	0.9	100.0
臺南高分院	122	63.1	36.1	0.8	100.0
高雄高分院	209	58.4	39.7	1.9	100.0
花蓮高分院	21	38.1	57.1	4.8	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,419	58.4	40.2	1.4	100.0
刑事	1,086	58.3	40.2	1.5	100.0
少年事件	298	62.1	37.6	0.3	100.0
家事事件	781	59.4	39.6	1.0	100.0
行政訴訟	384	56.8	40.9	2.3	100.0
智慧財產訴訟	206	48.5	49.0	2.4	100.0
法律扶助律師 102 年 **a					
未曾擔任	627	56.0	41.6	2.4	100.0
1~5 次	320	51.9	46.9	1.3	100.0
6~10 次	270	62.6	37.4	-	100.0
11 次以上	211	64.9	34.1	0.9	100.0
法律扶助律師 103 年 *					
未曾擔任	636	56.1	42.0	1.9	100.0
1~5 次	357	53.8	44.3	2.0	100.0
6~10 次	253	62.5	37.5	-	100.0
11 次以上	169	65.1	33.7	1.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

二、制度改革

本（103）年調查結果，三成一以上律師對各項制度改革僅給予普通評價。本（103）年以「加強家事專業調解」滿意比率居冠（31.3%），並獲得最多律師（237 位）評選為進步最多的項目。與上年相較，「民事訴訟審理集中化」滿意比率增加 5.5 個百分點最多。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、民事訴訟審理集中化

為達成提升裁判品質與訴訟經濟，節省當事人時間，提高民事審判效率目標，自 89 年 2 月 11 日起，司法院開始施行民事訴訟審理集中化制度。透過集中調查證據與整理爭點，簡化處理方式，使訴訟爭點明確，幫助當事人瞭解法院的調查和裁判，提高對裁判信服度，同時兼顧審判時效。在同年 10 月 12 日，司法院發布「推動民事事件集中審理作業要點」，91 年 11 月 27 日頒訂「民事訴訟集中審理程序參考要點」，規定集中審理方式、民事事件審判範圍之確定、當事人書狀之送達、整理爭點程序、闡明權行使、調查證據前之曉諭爭點、失權效果明確性、...等，供法官辦理民事事件採行集中審理程序之參考。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對民事訴訟審理集中化表示滿意的律師占 28.2%，62.0%覺得普通，9.0%表示不滿意，僅有 0.8%未接觸。（詳表 2-8）
- 依基本資料交叉分析：依年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 44.3%最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 34.4%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 32.1%最高。102 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 11 次以上比率 30.0%最高。（詳表 2-8）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 5.5 個百分點，不滿意比率下降 2.0 個百分點。（詳圖 2-7）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同民事訴訟審理集中化較上年進步之律師占 13.6%，83.7%覺得差不多，2.7%表示退步。（詳第 27 頁表 2-9）
- 在各項制度改革中，有 149 位律師評選民事訴訟審理集中化為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 122 位。（詳第 27 頁表 2-9）

表 2-8 律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,572	28.2	62.0	9.0	0.8	100.0
性別						
男	1,179	29.8	60.9	8.6	0.8	100.0
女	386	23.3	65.8	10.1	0.8	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	73	24.7	65.8	9.6	-	100.0
30~39 歲	431	24.4	66.8	7.9	0.9	100.0
40~49 歲	499	24.6	61.7	12.8	0.8	100.0
50~59 歲	300	26.0	65.3	8.3	0.3	100.0
60 歲以上	264	44.3	50.8	3.8	1.1	100.0
律師所在轄區 *a						
臺灣高等法院	953	27.1	61.8	10.2	0.9	100.0
臺中高分院	227	26.4	64.8	8.4	0.4	100.0
臺南高分院	131	34.4	62.6	3.1	-	100.0
高雄高分院	218	31.7	58.3	10.1	-	100.0
花蓮高分院	21	28.6	66.7	-	4.8	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,504	28.4	62.0	9.2	0.4	100.0
刑事	1,147	27.9	62.2	9.2	0.6	100.0
少年事件	308	32.1	59.1	8.4	0.3	100.0
家事事件	825	27.8	64.0	8.0	0.2	100.0
行政訴訟	409	29.1	59.4	10.8	0.7	100.0
智慧財產訴訟	220	28.6	59.1	11.8	0.5	100.0
法律扶助律師 102 年 *a						
未曾擔任	668	27.7	60.6	10.5	1.2	100.0
1~5 次	340	25.6	66.2	7.9	0.3	100.0
6~10 次	283	29.7	65.4	4.6	0.4	100.0
11 次以上	220	30.0	57.3	12.3	0.5	100.0
法律扶助律師 103 年 a						
未曾擔任	679	27.8	61.3	9.7	1.2	100.0
1~5 次	382	25.7	65.2	8.9	0.3	100.0
6~10 次	260	28.1	64.6	6.9	0.4	100.0
11 次以上	178	34.8	55.1	9.6	0.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-6 歷年來律師對「民事訴訟審理集中化」滿意度趨勢圖

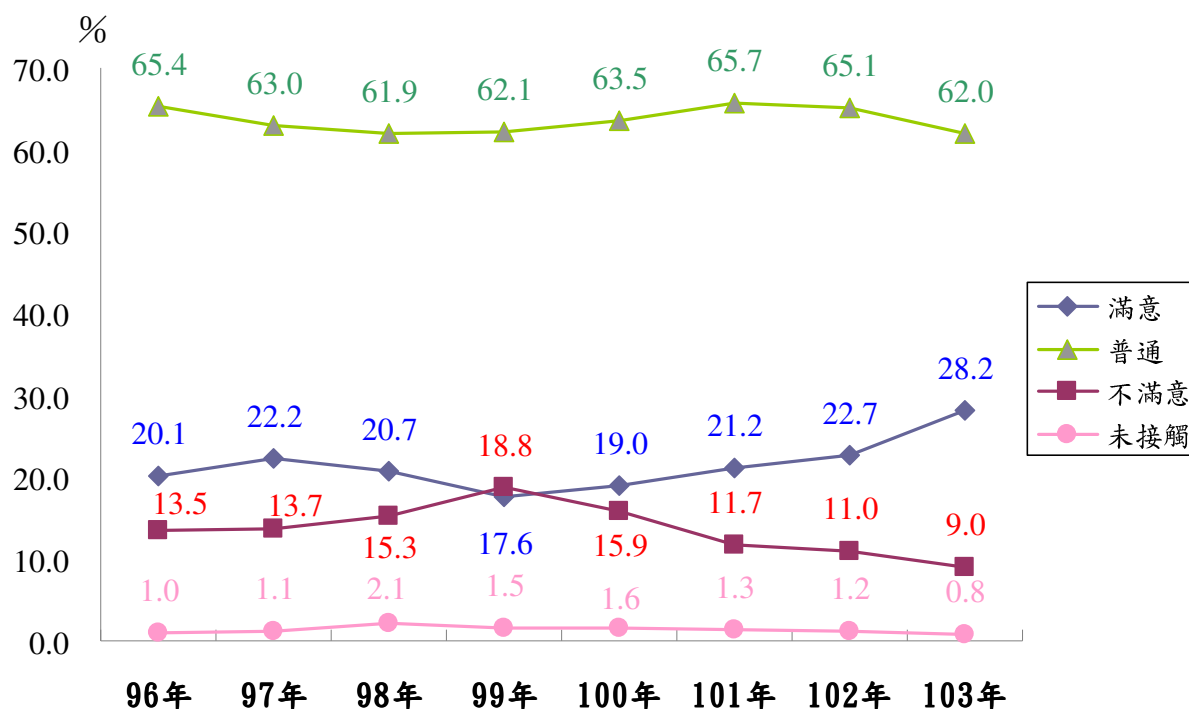


表 2-9 律師對各項制度改革與去年比較之看法

單位：％、人次

項目別	回答 比例	與上年比較			今年 進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)民事訴訟審理集中化	77.6	13.6	83.7	2.7	149	122
(2)刑事訴訟協商程序	68.5	11.4	84.6	4.0	59	138
(3)加強家事專業調解	69.7	24.0	72.5	3.5	237	100
(4)落實及強化交互詰問制度	72.2	14.1	83.0	3.0	80	85
(5)落實簡易及小額訴訟程序	69.7	12.7	85.2	2.2	39	52
(6)設立專業法院或法庭辦理 專業案件	69.3	19.1	78.8	2.1	81	88
(7)深夜不訊問聲押被告制度	61.1	24.6	73.1	2.3	101	83
(8)刑事妥速審判	62.3	15.4	82.1	2.5	45	87
(9)試行人民參與審判制度	46.1	14.1	80.8	5.0	27	146
(10)行政訴訟三級二審新制 (專業審理、就近訴訟)	55.4	30.0	68.5	1.5	136	18

(二)、刑事訴訟協商程序

認罪協商制度為司法院參考美國、義大利和德國的立法制度，再審酌我國國情而定。此制度明定，案件經檢察官起訴或聲請簡易判決處刑後，只要起訴或聲請之法定刑，非屬死刑、無期徒刑、最輕本刑三年以上有期徒刑，或非高等法院管轄的第一審案件，在辯論終結或簡易判決處刑前，檢察官和被告可就被告願意接受的刑度，或願意接受緩刑的宣告等事項進行協商，經雙方達成合意且被告認罪，即由檢察官向法院聲請依協商合意內容判決。此制度可減少不必要的審理程序，以符合「明案速判、疑案慎斷」原則，對司法資源的合理使用有很大幫助。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事訴訟協商程序表示滿意的律師占 19.5%，53.7%覺得普通，13.2%表示不滿意，為各項制度改革不滿意比率最高；另有 13.5%未接觸。(詳表 2-10)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 20.7%較女性之 15.7%高出 5.0 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 32.4%最高。就律師所在轄區而言，臺中高分院轄區律師滿意比率 24.7%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 28.6%最高。102、103 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 23.0%、25.6%；1~5 次者的滿意比率最低，各為 16.3%、17.9%。(詳表 2-10)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 3.6 個百分點，而不滿意比率下降 2.0 個百分點。(詳圖 2-7)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同刑事訴訟協商程序較上年進步的律師占 11.4%，84.6%覺得差不多，4.0%表示退步。(詳第 27 頁表 2-9)
- 在各項制度改革中，有 59 位律師評選刑事訴訟協商程序為今年進步最多的項目，有 138 位律師評選刑事訴訟協商程序為最有待改進項目，為各項制度改革中次多律師評選者。(詳第 27 頁表 2-9)



表 2-10 律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,552	19.5	53.7	13.2	13.5	100.0
性別 ***						
男	1,164	20.7	54.9	13.5	10.9	100.0
女	381	15.7	50.7	11.8	21.8	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	73	20.5	46.6	15.1	17.8	100.0
30~39 歲	429	14.0	54.5	10.7	20.7	100.0
40~49 歲	495	16.6	54.3	16.0	13.1	100.0
50~59 歲	297	20.9	53.9	15.2	10.1	100.0
60 歲以上	253	32.4	53.8	8.7	5.1	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	936	17.0	52.9	13.5	16.7	100.0
臺中高分院	227	24.7	59.0	12.3	4.0	100.0
臺南高分院	128	21.9	60.2	7.8	10.2	100.0
高雄高分院	217	23.5	48.4	16.6	11.5	100.0
花蓮高分院	21	23.8	42.9	19.0	14.3	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,487	19.8	53.8	13.0	13.4	100.0
刑事	1,148	20.1	56.6	15.5	7.8	100.0
少年事件	308	28.6	51.3	15.3	4.9	100.0
家事事件	820	22.0	56.2	13.8	8.0	100.0
行政訴訟	411	22.9	50.9	14.8	11.4	100.0
智慧財產訴訟	216	18.5	52.3	17.1	12.0	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	659	18.2	47.6	13.1	21.1	100.0
1~5 次	337	16.3	62.3	12.8	8.6	100.0
6~10 次	282	22.0	57.8	12.8	7.4	100.0
11 次以上	217	23.0	52.1	16.6	8.3	100.0
法律扶助律師 103 年 ***						
未曾擔任	669	18.1	48.1	13.2	20.6	100.0
1~5 次	380	17.9	61.6	12.6	7.9	100.0
6~10 次	260	20.0	58.8	13.5	7.7	100.0
11 次以上	176	25.6	50.6	15.3	8.5	100.0

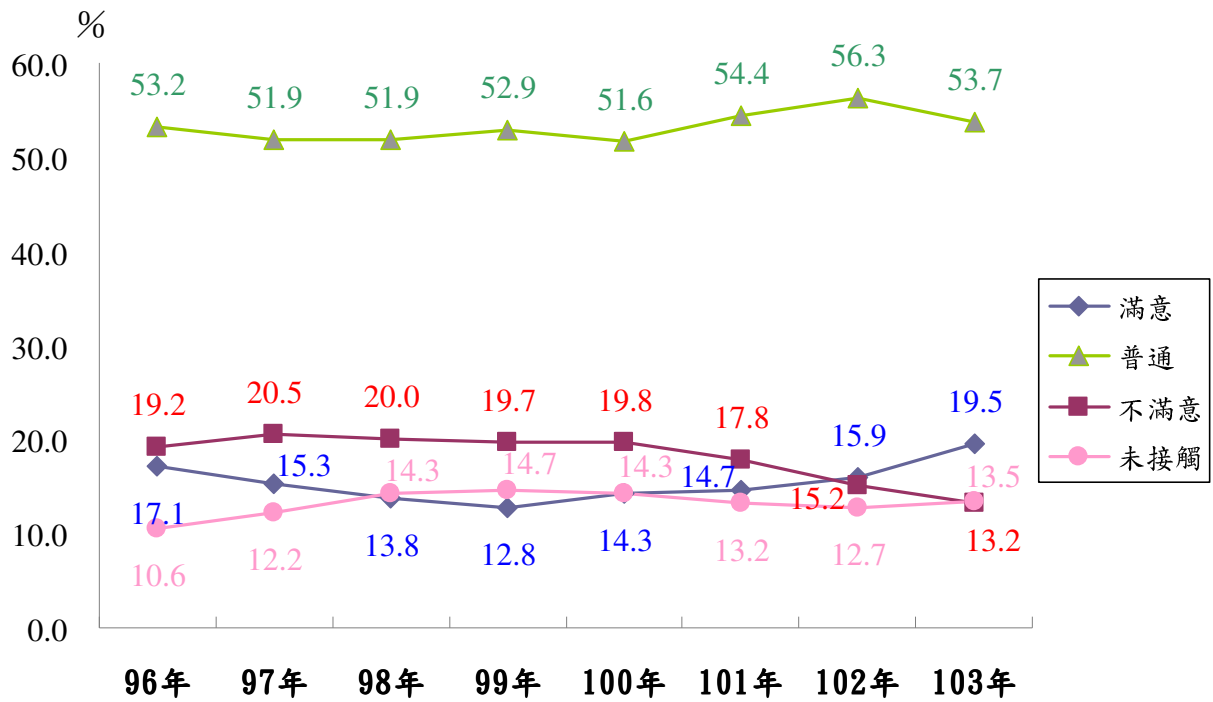
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-7 歷年來律師對「刑事訴訟協商程序」滿意度趨勢圖



（三）、加強家事專業調解

自 96 年 4 月 1 日起，各地方法院開始試行家事專業調解制度，希望家庭內發生的問題，能於法院開始審判前，先由專業人員進行調解，共同協調出合理的解決方案，圓融解決糾紛，以避免雙方因訴訟程序對立，再次互相傷害，並減少財產和時間的耗費。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對加強家事專業調解表示滿意的律師占 31.3%，為各項制度改革中滿意比率最高者；46.5%覺得普通，10.5%表示不滿意，另有 11.6%未接觸。(詳表 2-11)
- 依基本資料交叉分析：按年齡分，60 歲以上律師滿意比率 41.8%最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 42.7%居冠。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 41.1%最高。102 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 6~10 次的滿意比率 38.3%最高，103 年則以 11 次以上者 40.9%最高；未曾擔任者滿意比例最低，分別為 26.9%、26.8%。(詳表 2-11)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 3.9 個百分點，而不滿意比率上升 2.1 個百分點。(詳圖 2-8)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同加強家事專業調解較上年進步的律師比率為 24.0%，72.5%覺得差不多，3.5%表示退步。(詳第 27 頁表 2-9)
- 在各項制度改革中，最多律師（237 位）評選加強家事專業調解為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 100 位。(詳第 27 頁表 2-9)

表 2-11 律師對「加強家事專業調解」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,546	31.3	46.5	10.5	11.6	100.0
性別						
男	1,158	31.4	47.3	9.9	11.3	100.0
女	382	30.9	44.0	12.3	12.8	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	74	37.8	40.5	12.2	9.5	100.0
30~39 歲	428	27.3	44.2	11.9	16.6	100.0
40~49 歲	493	27.6	48.3	12.0	12.2	100.0
50~59 歲	297	32.7	49.8	9.4	8.1	100.0
60 歲以上	249	41.8	45.4	5.6	7.2	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	932	26.5	46.5	10.4	16.6	100.0
臺中高分院	225	36.4	49.8	8.4	5.3	100.0
臺南高分院	131	42.7	48.9	6.9	1.5	100.0
高雄高分院	214	39.7	40.2	16.4	3.7	100.0
花蓮高分院	21	38.1	47.6	4.8	9.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,482	31.4	46.8	10.6	11.2	100.0
刑事	1,138	32.7	48.6	11.5	7.2	100.0
少年事件	309	41.1	45.0	12.9	1.0	100.0
家事事件	824	37.3	49.4	12.4	1.0	100.0
行政訴訟	408	32.4	46.6	10.8	10.3	100.0
智慧財產訴訟	214	25.7	49.1	10.3	15.0	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	650	26.9	40.6	10.2	22.3	100.0
1~5 次	340	29.4	52.4	12.1	6.2	100.0
6~10 次	282	38.3	53.2	7.1	1.4	100.0
11 次以上	218	37.2	45.0	14.7	3.2	100.0
法律扶助律師 103 年 ***						
未曾擔任	660	26.8	41.4	9.7	22.1	100.0
1~5 次	383	30.8	52.0	11.2	6.0	100.0
6~10 次	260	36.5	52.3	9.6	1.5	100.0
11 次以上	176	40.9	44.3	11.9	2.8	100.0

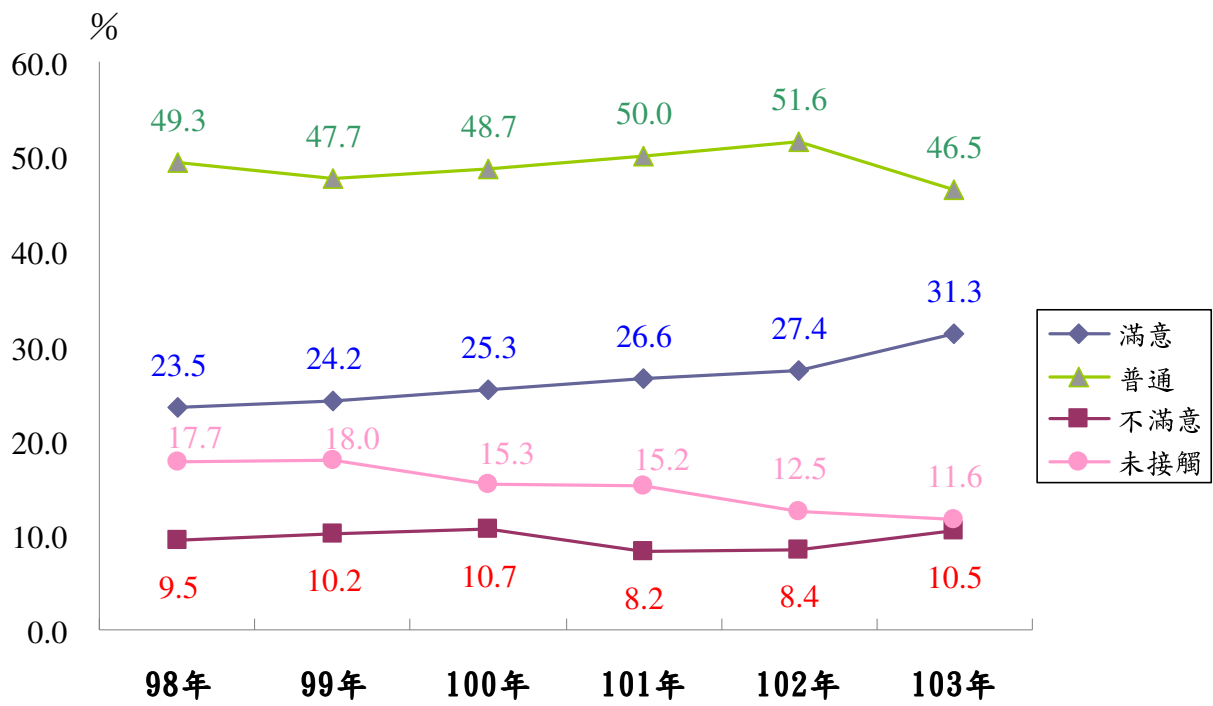
註 1：*表示經卡方檢定 $P<0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P<0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P<0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-8 歷年來律師對「加強家事專業調解」滿意度趨勢圖



(四)、落實及強化交互詰問制度

交互詰問制度，是希望透過一定程序，讓被告與檢察官雙方各自舉出證人進行詰問，由法官判斷被告是否犯罪，並做出正確判決。司法院於 89 年 6 月 1 日首先指定士林、苗栗地方法院試行，臺北、南投、雲林、花蓮等地方法院再陸續加入試行行列，並於 91 年 2 月 4 日頒訂「刑事審判實施詢問及詰問參考要點」，自 92 年 9 月 1 日開始全面施行。司法院為使刑事訴訟改革能夠與時俱進、合於時代脈動，並重新檢視各項共識的執行成效，於 100 年 1 月成立「刑事訴訟改革成效評估委員會」，凝聚各界共識，並擬定「重罪、疑案」強化交互詰問制度的具體作法，以作為將來刑事訴訟法研修的原則及方向。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對落實及強化交互詰問制度，表示滿意的律師占 26.3%，58.4%覺得普通，8.5%表示不滿意，另有 6.8%未接觸。(詳表 2-12)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 28.7%較女性之 19.0%高出 9.7 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師表示滿意比率 37.9%最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 38.3%居冠。就律師業務範圍而言，少年事件律師滿意比率 35.4%居冠。102、103 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 33.9%、36.2%，未曾擔任者的滿意比率最低，均為 22.2%。(詳表 2-12)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 3.0 個百分點，不滿意比率略減 0.6 個百分點。(詳圖 2-9)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同落實及強化交互詰問制度較上年進步的律師比率占 14.1%，83.0%覺得差不多，3.0%表示退步。(詳第 27 頁表 2-9)
- 在各項制度改革中，有 80 位律師評選落實及強化交互詰問制度為今年進步最多的項目，有 85 位表示最有待改進。(詳第 27 頁表 2-9)

表 2-12 律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,553	26.3	58.4	8.5	6.8	100.0
性別 ***						
男	1,168	28.7	57.3	9.2	4.9	100.0
女	379	19.0	62.0	6.1	12.9	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	73	23.3	56.2	8.2	12.3	100.0
30~39 歲	427	21.5	57.4	9.4	11.7	100.0
40~49 歲	497	22.5	61.4	9.5	6.6	100.0
50~59 歲	295	29.8	61.7	6.1	2.4	100.0
60 歲以上	256	37.9	51.6	7.8	2.7	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	938	23.3	57.5	9.3	9.9	100.0
臺中高分院	226	26.1	61.9	10.6	1.3	100.0
臺南高分院	128	38.3	56.3	2.3	3.1	100.0
高雄高分院	218	31.7	59.6	6.4	2.3	100.0
花蓮高分院	21	33.3	52.4	14.3	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,487	26.5	58.4	8.4	6.7	100.0
刑事	1,148	28.6	60.7	9.1	1.6	100.0
少年事件	308	35.4	53.9	10.1	0.6	100.0
家事事件	818	28.9	60.1	8.1	2.9	100.0
行政訴訟	408	27.2	55.4	10.5	6.9	100.0
智慧財產訴訟	216	23.6	53.7	13.4	9.3	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	657	22.2	54.6	9.4	13.7	100.0
1~5 次	337	25.5	63.2	8.6	2.7	100.0
6~10 次	284	29.6	64.1	4.9	1.4	100.0
11 次以上	218	33.9	54.1	10.6	1.4	100.0
法律扶助律師 103 年 ***						
未曾擔任	667	22.2	55.9	8.5	13.3	100.0
1~5 次	382	26.4	62.8	8.4	2.4	100.0
6~10 次	259	29.7	61.0	7.7	1.5	100.0
11 次以上	177	36.2	54.2	8.5	1.1	100.0

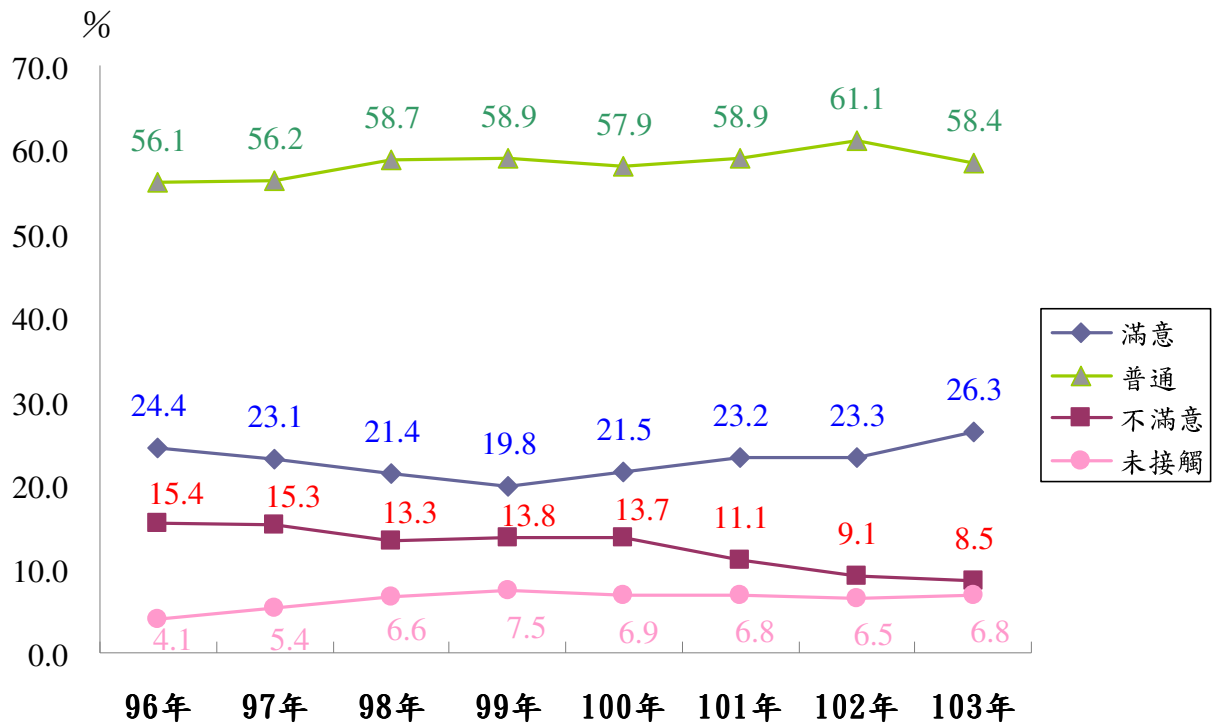
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-9 歷年來律師對「落實及強化交互詰問制度」滿意度趨勢圖



（五）、落實簡易及小額訴訟程序

爭議性較低或訴訟標的金額較小的民事事件，應採較便捷快速的訴訟程序，使事件得以迅速解決，讓國家有限的司法資源獲得合理分配。因此，在 88 年 2 月修正通過民事訴訟法，擴大簡易事件之適用及增加小額訴訟事件，同時陸續修正或訂定相關行政規章，以保障人民的財產權與訴訟權，合理減少訴訟根源，並減輕法官審案的負荷。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對落實簡易及小額訴訟程序表示滿意的律師占 25.0%，59.1%覺得普通，7.1%不滿意，另有 8.7%律師未接觸。（詳表 2-13）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 26.4%較女性之 21.2%高出 5.2 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師滿意比率 37.8%最高。就律師所在轄區而言，以臺南高分院轄區律師滿意比率 35.4%居冠。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 31.5%最高。102、103 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 26.6%、28.2%；1~5 次的滿意比率最低，各為 22.2%、21.4%。（詳表 2-13）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 3.4 個百分點，不滿意比率下降 1.1 個百分點。（詳圖 2-10）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同落實簡易及小額訴訟程序較上年進步的律師比率占 12.7%，85.2%覺得差不多，2.2%表示退步。（詳第 27 頁表 2-9）
- 在各項制度改革中，有 39 位律師評選落實簡易及小額訴訟程序為今年進步最多項目，認為最有待改進則有 52 位。（詳第 27 頁表 2-9）

表 2-13 律師對「落實簡易及小額訴訟程序」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,541	25.0	59.1	7.1	8.7	100.0
性別 **						
男	1,156	26.4	59.0	7.2	7.4	100.0
女	378	21.2	59.8	6.3	12.7	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	73	27.4	61.6	8.2	2.7	100.0
30~39 歲	428	26.6	57.7	5.1	10.5	100.0
40~49 歲	495	19.4	60.0	10.7	9.9	100.0
50~59 歲	294	20.7	64.3	6.8	8.2	100.0
60 歲以上	246	37.8	53.3	3.3	5.7	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	930	23.2	58.7	6.6	11.5	100.0
臺中高分院	220	25.0	63.6	7.3	4.1	100.0
臺南高分院	130	35.4	57.7	4.6	2.3	100.0
高雄高分院	218	27.1	56.4	11.0	5.5	100.0
花蓮高分院	21	28.6	57.1	9.5	4.8	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,475	25.4	59.3	7.1	8.3	100.0
刑事	1,136	24.9	60.7	8.2	6.2	100.0
少年事件	308	31.5	53.9	10.7	3.9	100.0
家事事件	815	26.1	60.5	8.5	4.9	100.0
行政訴訟	406	28.8	55.9	7.9	7.4	100.0
智慧財產訴訟	214	18.7	61.2	10.7	9.3	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	654	25.4	55.0	6.1	13.5	100.0
1~5 次	334	22.2	66.5	5.7	5.7	100.0
6~10 次	283	26.1	62.9	6.4	4.6	100.0
11 次以上	218	26.6	56.0	13.8	3.7	100.0
法律扶助律師 103 年 ***						
未曾擔任	665	25.3	55.9	5.3	13.5	100.0
1~5 次	374	21.4	66.3	7.2	5.1	100.0
6~10 次	260	26.9	59.2	9.2	4.6	100.0
11 次以上	177	28.2	58.8	9.6	3.4	100.0

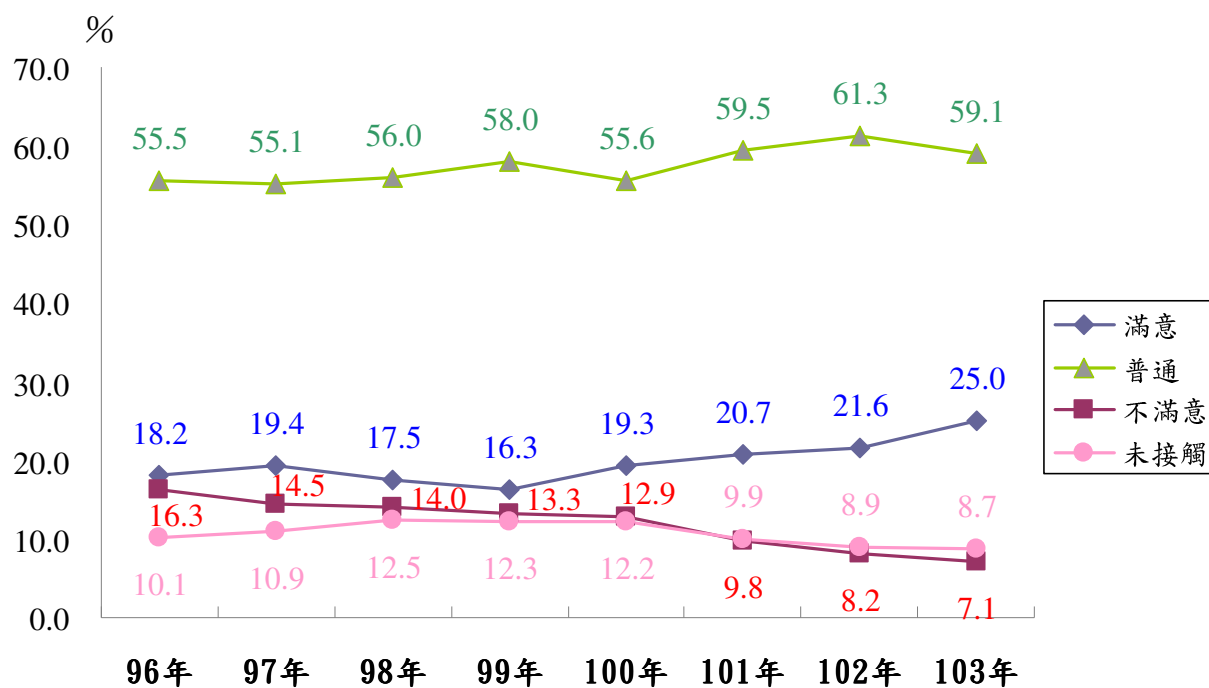
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-10 歷年來律師對「落實簡易及小額訴訟程序」滿意度趨勢圖



（六）、設立專業法院或法庭辦理專業案件

司法院於 88 年 8 月函請各法院確實落實專業法庭或專人辦理專業案件的措施；除以專業法庭名義施行外，並應遴選對該法令有相當研究的法官擔任。同年 9 月 15 日成立全國第一所專業法院－臺灣高雄少年法院，而各法院亦成立少年及家事法庭，專業辦理少年及家事紛爭事件，並陸續成立智慧財產權、經濟、勞工、海商等專業法庭，以符合社會需求。96 年 3 月智慧財產法院組織法正式通過，智慧財產法院於 97 年 7 月開始啟用。99 年 12 月 8 日總統公布「少年及家事法院組織法」，少年及家事法院組織法自 101 年 6 月 1 日施行，高雄少年及家事法院並於同日成立。司法院審酌原住民族事務之特殊性，並基於對原住民族傳統習俗、文化及價值觀的尊重，自 103 年 9 月 3 日起於一、二審普通法院及高等行政法院全面設置原住民族專業法庭（股），惟澎湖、金門、連江 3 所離島地方法院因編制員額較少，故予排除。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對設立專業法院或法庭辦理專業案件，表示滿意的律師占 25.9%，55.7%律師覺得普通，8.9%表示不滿意，另有 9.4%未接觸。（詳表 2-14）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 26.2%較女性之 25.2%高出 1.0 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師滿意比率 35.1%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 34.0%最高。（詳表 2-14）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 3.8 個百分點，不滿意比率略減 0.3 個百分點。（詳圖 2-11）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同設立專業法院或法庭辦理專業案件較上年進步的律師比率占 19.1%，78.8%覺得差不多，2.1%表示退步。（詳第 27 頁表 2-9）
- 在各項制度改革中，有 81 位律師評選設立專業法院或法庭辦理專業案件為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 88 位。（詳第 27 頁表 2-9）

表 2-14 律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,542	25.9	55.7	8.9	9.4	100.0
性別 *						
男	1,154	26.2	56.8	9.0	8.1	100.0
女	381	25.2	52.8	8.4	13.6	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	73	31.5	46.6	6.8	15.1	100.0
30~39 歲	430	24.0	58.1	7.0	10.9	100.0
40~49 歲	493	22.5	57.0	13.2	7.3	100.0
50~59 歲	293	25.3	58.4	7.8	8.5	100.0
60 歲以上	248	35.1	48.8	5.6	10.5	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院	935	24.7	55.4	9.8	10.1	100.0
臺中高分院	221	24.0	62.9	5.9	7.2	100.0
臺南高分院	128	28.9	56.3	4.7	10.2	100.0
高雄高分院	214	32.2	50.0	11.7	6.1	100.0
花蓮高分院	21	28.6	52.4	4.8	14.3	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,474	25.8	56.1	9.0	9.0	100.0
刑事	1,132	26.3	57.9	8.6	7.2	100.0
少年事件	306	34.0	52.0	7.8	6.2	100.0
家事事件	810	27.7	56.9	7.5	7.9	100.0
行政訴訟	405	31.9	49.9	12.3	5.9	100.0
智慧財產訴訟	218	29.8	55.5	11.0	3.7	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	656	25.3	53.8	9.6	11.3	100.0
1~5 次	333	25.8	58.9	8.1	7.2	100.0
6~10 次	279	23.3	61.6	6.5	8.6	100.0
11 次以上	217	29.0	51.2	12.0	7.8	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	665	25.0	54.9	9.5	10.7	100.0
1~5 次	374	24.1	58.8	8.8	8.3	100.0
6~10 次	259	25.9	59.1	7.3	7.7	100.0
11 次以上	175	32.6	49.1	10.3	8.0	100.0

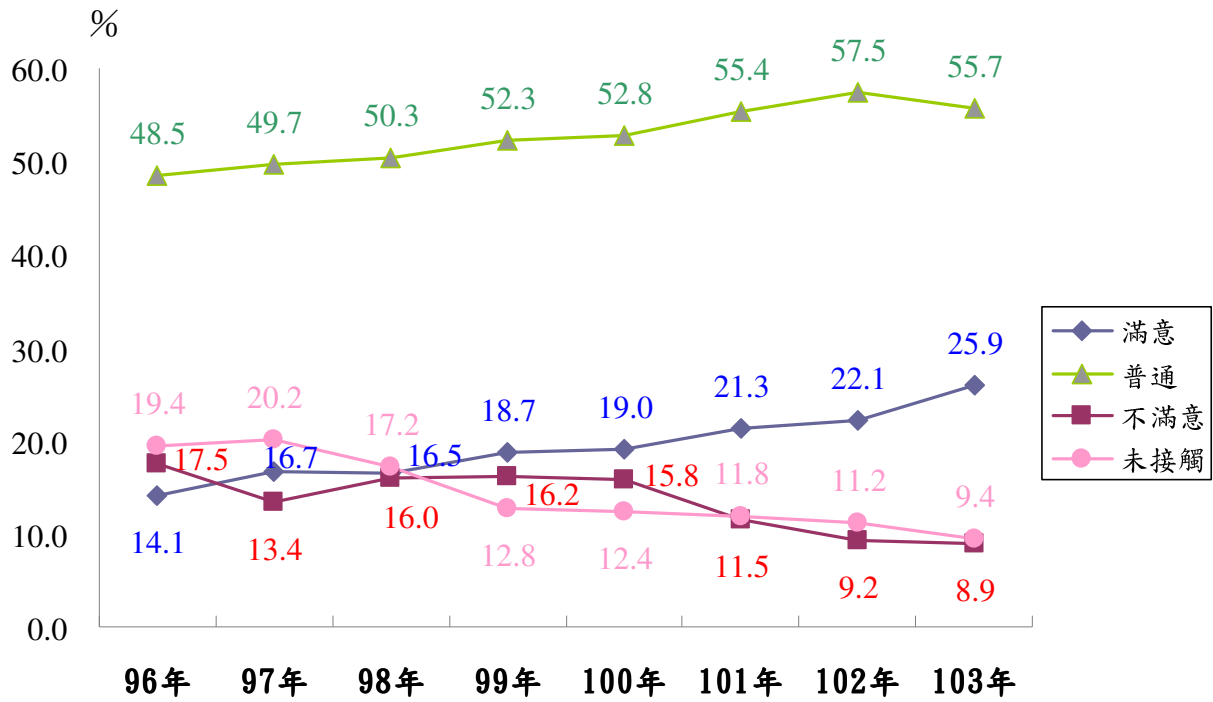
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-11 歷年來律師對「設立專業法院或法庭」滿意度趨勢圖



（七）、深夜不訊問聲押被告制度

實務上屢因案件繁複，檢察官雖於日間提出聲請羈押，法院常審理至深夜仍未訊問完畢；或檢察官於深夜始聲請羈押，造成被告有漏夜應訊的情形。司法院爰主動提案修正刑事訴訟法第 93 條，明定法院在受理羈押聲請後，原則上應即時訊問被告，但至深夜（午後 11 點）仍未訊問完畢，或深夜始受理檢察官羈押聲請時，被告、辯護人及得為被告輔佐人之人得請求法院於翌日日間訊問。

此項措施自 99 年 1 月 1 日起於全國一、二審法院開始實施。同時，為了確保被告在意識清楚情況下接受訊問，以維護正當法律程序，以及被告的基本人權，各法院規劃設置供休息之適當場所與相關配套措施，期能解決長期以來被告深夜疲勞應訊之爭議，促進我國司法人權。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對深夜不訊問聲押被告制度表示滿意的律師占 29.5%，40.6%覺得普通，7.8%不滿意，另有 22.1%未接觸。（詳表 2-15）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 31.9%較女性之 22.1%高出 9.8 個百分點。按年齡分，滿意比率隨著年齡遞增，從 20~29 歲 19.2%遞增至 60 歲以上的 48.8%。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 38.1%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 38.0%最高。102 年、103 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率，皆以 11 次以上滿意比率最高，各為 39.6%、39.0%。（詳表 2-15）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 1.1 個百分點，不滿意比率略減 0.6 個百分點。（詳圖 2-12）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同深夜不訊問聲押被告制度較上年進步的律師占 24.6%，73.1%覺得差不多，2.3%表示退步。（詳第 27 頁表 2-9）
- 在各項制度改革中，有 101 位律師評選深夜不訊問聲押被告制度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 83 位。（詳第 27 頁表 2-9）

表 2-15 律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,530	29.5	40.6	7.8	22.1	100.0
性別 ***						
男	1,147	31.9	41.2	7.7	19.3	100.0
女	376	22.1	38.8	8.0	31.1	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	73	19.2	42.5	15.1	23.3	100.0
30~39 歲	429	21.7	41.5	9.3	27.5	100.0
40~49 歲	488	25.0	44.3	8.0	22.7	100.0
50~59 歲	291	34.7	40.9	4.1	20.3	100.0
60 歲以上	244	48.8	30.7	7.0	13.5	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	916	27.0	38.9	7.1	27.1	100.0
臺中高分院	224	30.8	47.8	8.0	13.4	100.0
臺南高分院	129	37.2	45.7	2.3	14.7	100.0
高雄高分院	218	33.5	37.2	13.8	15.6	100.0
花蓮高分院	21	38.1	47.6	4.8	9.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,466	29.3	40.7	7.9	22.1	100.0
刑事	1,128	31.7	42.8	9.1	16.3	100.0
少年事件	305	38.0	43.3	8.2	10.5	100.0
家事事件	810	32.1	42.0	8.8	17.2	100.0
行政訴訟	400	34.3	39.8	8.3	17.8	100.0
智慧財產訴訟	213	26.3	41.3	8.9	23.5	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	646	26.6	35.1	8.7	29.6	100.0
1~5 次	334	26.6	46.7	9.6	17.1	100.0
6~10 次	281	30.6	46.3	5.3	17.8	100.0
11 次以上	217	39.6	39.6	5.5	15.2	100.0
法律扶助律師 103 年 ***						
未曾擔任	656	27.0	36.0	8.1	29.0	100.0
1~5 次	376	27.9	47.1	9.3	15.7	100.0
6~10 次	257	30.4	42.4	7.0	20.2	100.0
11 次以上	177	39.0	44.1	4.0	13.0	100.0

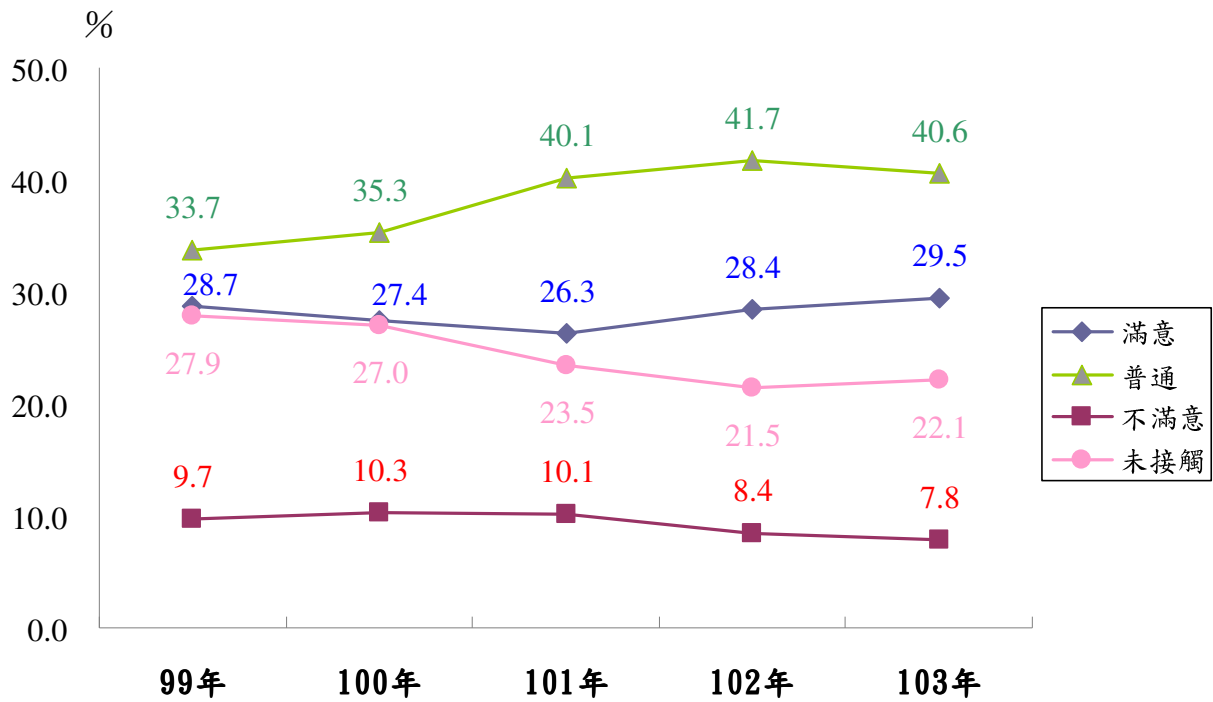
註 1：*表示經卡方檢定 $P<0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P<0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P<0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-12 歷年來律師對「深夜不訊問聲押被告制度」滿意度趨勢圖



(八)、刑事妥速審判

法院審理案件，除應於適當時間內審理外，亦應兼顧案件審理之品質，否則當事人僅能得到粗糙的正義，空有迅速審判的形骸而無公平正義的實質內涵，為符合國際人權標準，爰制定「刑事妥速審判法」，於 99 年 9 月 1 日起開始實施。為維護刑事審判之公正、合法、迅速，保障人權及公共利益，法院應依法迅速周詳調查證據，確保程序之公正適切，妥慎認定事實，以為裁判之依據，並維護當事人及被害人之正當權益。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事妥速審判表示滿意的律師占 19.8%，50.0%覺得普通，9.0%不滿意，另有 21.2%未接觸。(詳表 2-16)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 21.1%較女性之 15.9%高出 5.2 個百分點。以年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 29.0%最高。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 33.3%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 25.6%最高。102 年、103 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上者滿意比率最高，各為 22.4%、23.4%；6~10 次者的滿意比率最低，各為 18.8%、18.7%。(詳表 2-16)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 4.0 個百分點，不滿意比率下降 2.8 個百分點。(詳圖 2-13)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同刑事妥速審判較上年進步的律師占 15.4%，82.1%覺得差不多，2.5%表示退步。(詳第 27 頁表 2-9)
- 在各項制度改革中，有 45 位律師評選刑事妥速審判為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 87 位。(詳第 27 頁表 2-9)

表 2-16 律師對「刑事妥速審判」之滿意度

單位：人(次)、%

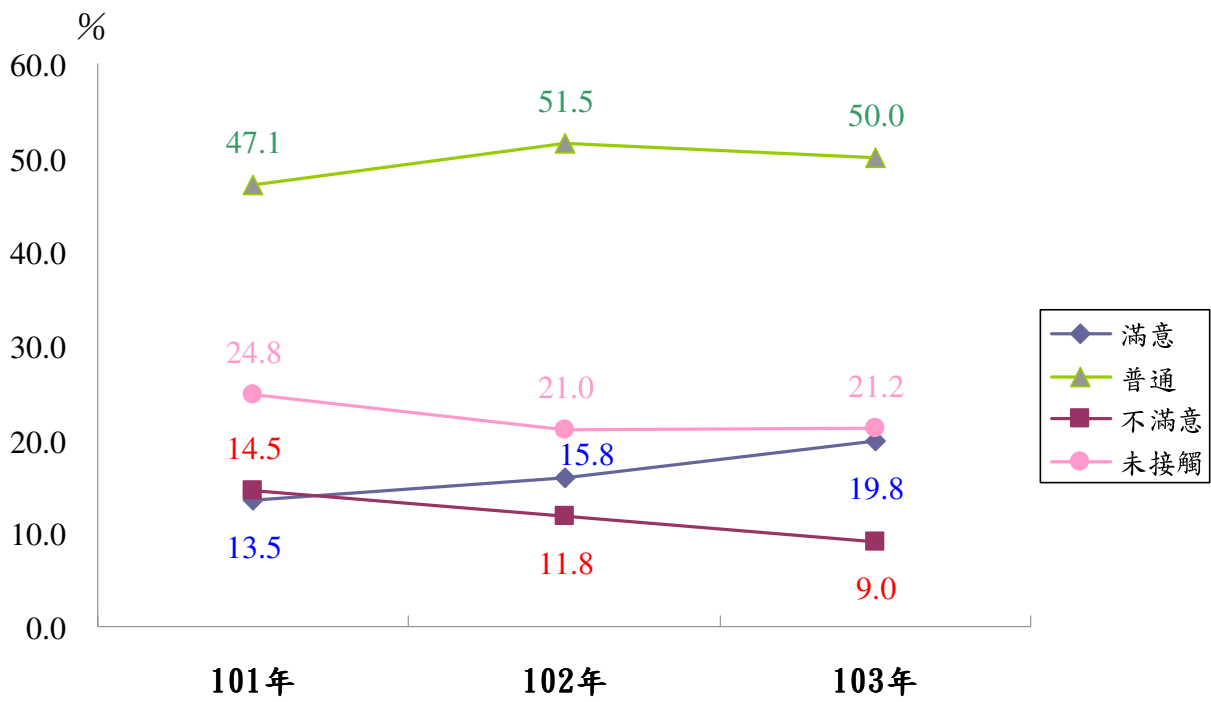
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,537	19.8	50.0	9.0	21.2	100.0
性別 ***						
男	1,153	21.1	51.1	9.1	18.7	100.0
女	377	15.9	46.4	8.5	29.2	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	73	26.0	38.4	6.8	28.8	100.0
30~39 歲	429	16.8	47.6	8.6	27.0	100.0
40~49 歲	486	15.8	53.9	9.7	20.6	100.0
50~59 歲	292	20.9	51.4	8.2	19.5	100.0
60 歲以上	252	29.0	48.8	9.9	12.3	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	924	17.9	47.3	10.4	24.5	100.0
臺中高分院	223	20.6	56.5	7.2	15.7	100.0
臺南高分院	129	27.9	55.8	2.3	14.0	100.0
高雄高分院	217	20.7	52.5	8.8	18.0	100.0
花蓮高分院	21	33.3	38.1	14.3	14.3	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,469	19.9	49.9	9.1	21.1	100.0
刑事	1,132	20.5	55.1	9.5	14.8	100.0
少年事件	305	25.6	54.4	7.9	12.1	100.0
家事事件	807	21.8	53.4	8.2	16.6	100.0
行政訴訟	404	20.5	51.5	12.1	15.8	100.0
智慧財產訴訟	215	18.6	49.8	11.6	20.0	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	653	19.1	43.2	10.1	27.6	100.0
1~5 次	332	19.3	55.7	9.0	16.0	100.0
6~10 次	282	18.8	59.9	7.4	13.8	100.0
11 次以上	214	22.4	49.5	7.9	20.1	100.0
法律扶助律師 103 年 ***						
未曾擔任	662	19.6	43.4	9.8	27.2	100.0
1~5 次	375	19.5	56.5	8.5	15.5	100.0
6~10 次	257	18.7	56.8	7.8	16.7	100.0
11 次以上	175	23.4	52.0	7.4	17.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-13 歷年來律師對「刑事妥速審判」滿意度趨勢圖



（九）、試行人民參與審判制度

我國長久以來，均由職業法官職司刑事審判，而無人民參與審判制度存在。隨著民主政治的逐漸落實，人民對於司法權的運作，亦寄予愈來愈高的期待。有鑑於此，司法院 101 年 6 月送立法院審議之人民觀審試行條例草案，主要即讓經由一定程序選出的人民擔任「觀審員」，針對除少年刑事案件及犯毒品危害防制條例之罪外，被告所犯最輕本刑為七年以上有期徒刑之公訴案件，及故意犯罪因而致人於死之公訴案件，全程參與受指定試行觀審審判之地方法院第一審的刑事審理程序，並於評議時就事實認定、法律適用及量刑陳述意見，讓法官參考斟酌，以提升司法透明度，反映人民正當法律感情，增進人民對於司法之瞭解與信賴。自 101 年 2 月迄今已於嘉義及士林地方法院舉行 9 次觀審模擬審判，並於 103（本）年新增基隆及高雄地方法院為試辦法院，冀透過擴大試行區域，讓更多民眾瞭解人民觀審的制度與意義。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對試行人民參與審判制度，有高達 47.9% 律師表示未接觸；另有 8.8% 表示滿意，31.8% 給予普通評價，11.4% 不滿意。（詳表 2-17）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 9.1% 較女性之 7.7% 高出 1.4 個百分點。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 12.8% 最高。102、103 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 12.6%、16.0%；未曾擔任者滿意比率最低，分別為 7.3%、7.2%。（詳表 2-17）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 2.8 個百分點，不滿意比率略增 0.4 個百分點。（詳圖 2-14）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同試行人民參與審判制度較上年進步的律師占 14.1%，80.8% 覺得差不多，5.0% 表示退步。（詳第 27 頁表 2-9）
- 在各項制度改革中，有 27 位律師評選試行人民參與審判制度為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進項目則有 146 位，為各項制度改革項目中最多律師評選者。（詳第 27 頁表 2-9）

表 2-17 律師對「試行人民參與審判制度」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,504	8.8	31.8	11.4	47.9	100.0
性別 *						
男	1,122	9.1	32.3	12.6	46.1	100.0
女	375	7.7	30.7	7.5	54.1	100.0
年齡						
20~29 歲	73	9.6	32.9	13.7	43.8	100.0
30~39 歲	428	6.5	31.8	9.1	52.6	100.0
40~49 歲	476	8.0	30.5	11.1	50.4	100.0
50~59 歲	285	9.1	33.0	12.6	45.3	100.0
60 歲以上	237	13.5	33.8	13.9	38.8	100.0
律師所在轄區 **						
臺灣高等法院	908	8.1	29.0	11.6	51.3	100.0
臺中高分院	220	8.2	36.8	9.5	45.5	100.0
臺南高分院	124	14.5	39.5	10.5	35.5	100.0
高雄高分院	209	8.1	36.8	12.9	42.1	100.0
花蓮高分院	21	19.0	14.3	14.3	52.4	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,439	8.8	31.7	11.5	48.0	100.0
刑事	1,104	8.5	33.2	13.0	45.2	100.0
少年事件	297	12.8	35.7	12.5	39.1	100.0
家事事件	793	9.6	33.9	12.4	44.1	100.0
行政訴訟	394	9.9	31.0	13.2	45.9	100.0
智慧財產訴訟	211	7.6	36.0	13.3	43.1	100.0
法律扶助律師 102 年 **						
未曾擔任	643	7.3	28.9	9.5	54.3	100.0
1~5 次	327	8.3	35.5	13.1	43.1	100.0
6~10 次	274	9.1	36.5	11.7	42.7	100.0
11 次以上	207	12.6	27.5	14.5	45.4	100.0
法律扶助律師 103 年 *						
未曾擔任	654	7.2	30.0	10.1	52.8	100.0
1~5 次	362	7.7	35.1	12.4	44.8	100.0
6~10 次	254	8.7	32.7	12.6	46.1	100.0
11 次以上	169	16.0	29.6	11.8	42.6	100.0

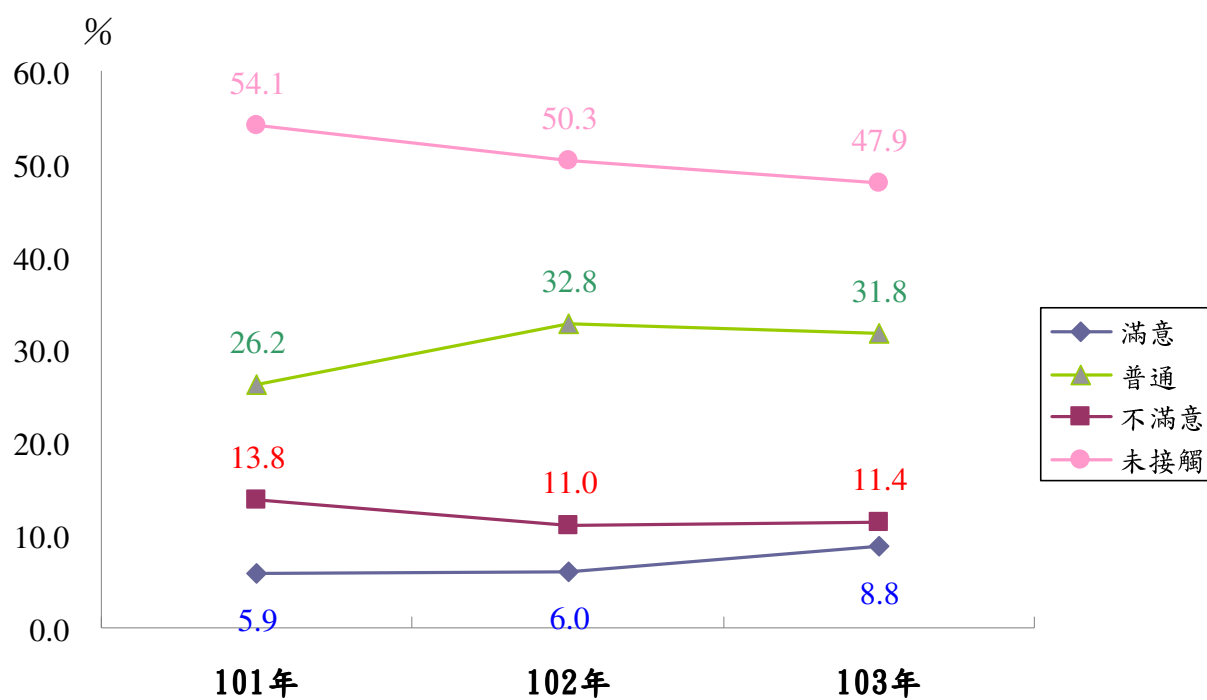
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-14 歷年來律師對「試行人民參與審判制度」滿意度趨勢圖



(十)、行政訴訟三級二審新制

89 年 7 月 1 日行政訴訟二級二審施行後，受理行政訴訟第一審之法院僅有臺北、臺中及高雄等 3 所高等行政法院，不便人民進行訴訟，尤其花東地區及外島居民，提起行政訴訟，更須舟車勞頓。此外，具有行政法性質之交通裁決事件，以往均由普通法院準用刑事訴訟法審理。考量高等行政法院僅有 3 所，如將前開事件改由行政法院審理，民眾訴訟甚為不便，且客觀上行政法院法官人力無法負荷，故仍維持由普通法院審理。

為便利民眾訴訟，並使公法爭議事件能回歸適用行政訴訟程序審判，使實務與學理歸於一致，司法院經審慎評估後，自 101 年 9 月將行政訴訟改制為三級二審，於地方法院設置行政訴訟庭，辦理行政訴訟簡易程序事件之第一審、交通裁決事件之第一審、行政訴訟強制執行事件、保全程序事件之聲請、保全證據之聲請及執行、簡易訴訟程序及交通裁決事件程序確定訴訟費用額、聲請返還變換提存物或保證書等事件。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對行政訴訟三級二審新制表示滿意的律師占 24.9%，40.8%覺得普通，3.8%不滿意，另有 30.5%未接觸。(詳表 2-18)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 26.6%較女性之 20.1%高出 6.5 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師滿意比率 33.3%最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 38.7%最高。就律師業務範圍而言，以行政訴訟律師滿意比率 31.3%最高。102、103 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 30.7%、34.9%；未曾擔任者的滿意比率最低，各為 21.7%、22.4%。(詳表 2-18)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 4.9 個百分點，不滿意比率略增 1.0 個百分點。(詳圖 2-15)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同行政訴訟三級二審新制較上年進步的律師占 30.0%，68.5%覺得差不多，1.5%表示退步。(詳第 27 頁表 2-9)
- 在各項制度改革中，有 136 位律師評選行政訴訟三級二審新制為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進則有 18 位。(詳第 27 頁表 2-9)

表 2-18 律師對「行政訴訟三級二審新制」之滿意度

單位：人(次)、%

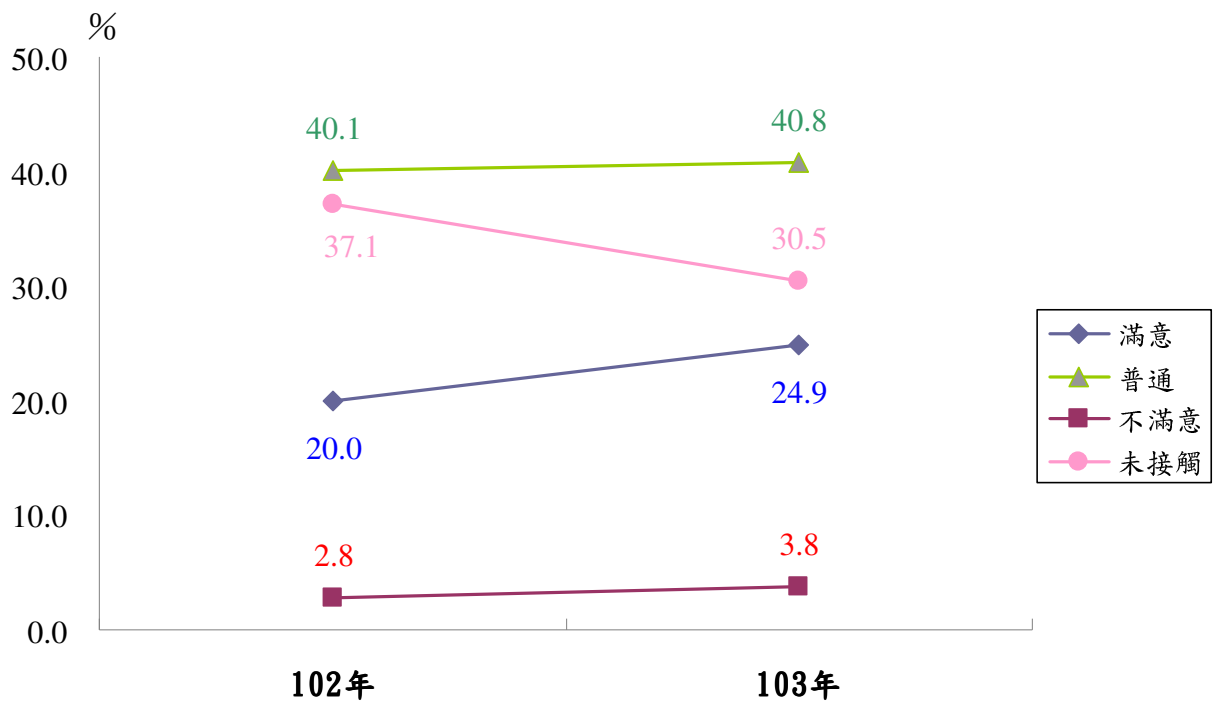
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,505	24.9	40.8	3.8	30.5	100.0
性別 ***						
男	1,126	26.6	41.7	4.2	27.6	100.0
女	373	20.1	37.8	2.4	39.7	100.0
年齡 **						
20~29 歲	72	26.4	33.3	1.4	38.9	100.0
30~39 歲	427	22.7	38.4	2.6	36.3	100.0
40~49 歲	481	22.0	44.5	5.2	28.3	100.0
50~59 歲	286	25.9	42.3	4.2	27.6	100.0
60 歲以上	234	33.3	38.5	3.0	25.2	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	915	21.5	41.6	3.8	33.0	100.0
臺中高分院	218	28.0	44.0	3.7	24.3	100.0
臺南高分院	124	38.7	37.9	-	23.4	100.0
高雄高分院	207	29.5	36.7	6.3	27.5	100.0
花蓮高分院	20	25.0	40.0	-	35.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,444	25.1	40.6	3.7	30.6	100.0
刑事	1,101	25.7	43.1	3.4	27.8	100.0
少年事件	295	30.5	43.7	3.4	22.4	100.0
家事事件	793	26.9	41.6	3.7	27.9	100.0
行政訴訟	399	31.3	47.1	6.0	15.5	100.0
智慧財產訴訟	208	25.0	40.4	6.3	28.4	100.0
法律扶助律師 102 年 **						
未曾擔任	650	21.7	38.5	4.8	35.1	100.0
1~5 次	324	25.3	45.4	3.1	26.2	100.0
6~10 次	273	28.2	43.6	2.9	25.3	100.0
11 次以上	205	30.7	36.1	2.9	30.2	100.0
法律扶助律師 103 年 **						
未曾擔任	660	22.4	38.5	5.0	34.1	100.0
1~5 次	361	23.0	46.8	2.8	27.4	100.0
6~10 次	253	26.9	42.3	2.8	28.1	100.0
11 次以上	166	34.9	35.5	2.4	27.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-15 歷年來律師對「行政訴訟三級二審新制」滿意度趨勢圖



三、司法人事項目

本（103）年調查結果，四成五以上律師對各項人事項目僅給予普通評價，但各項人事項目滿意比率皆仍高於不滿意比率。各項人事項目中，以「法院行政人員服務態度」滿意比率 50.0% 居冠，「法院行政人員業務熟悉度」41.9% 居次。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、法官多元進用管道

目前我國法官之進用，係以特種考試司法人員考試及格後，經法務部司法官學院職前訓練成績及格分發任用者為主，法官檢察官互調及遴選優秀律師學者轉任法官為輔。依法官法第 5 條規定，符合資格之檢察官、律師、學者、公設辯護人、中央研究院研究員、簡任公務人員等亦均得參加司法院辦理之法官遴選。立法院另有「自本法施行屆滿 10 年起，依第 5 條第 1 項第 1 款考試進用法官佔當年度需用法官總人數之比例，應降至百分之 20 以下」之附帶決議。為貫徹上開立法意旨，司法院已降低提報考試需用名額，同時擴大舉辦律師轉任法官公開甄試，呈現多元進用的風貌。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對法官多元進用管道表示滿意的律師占 27.3%，64.0% 認為普通，另有 8.8% 表示不滿意。（詳表 2-19）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 29.2% 較女性之 21.2% 高出 8.0 個百分點。以年齡層分，以 60 歲以上律師的滿意比率 40.6% 最高。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 42.9% 最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 35.4% 最高。103 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率，呈現隨著曾擔任次數遞增，從未曾擔任的 25.3% 遞增至 11 次以上的 39.0%。（詳表 2-19）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 4.0 個百分點，而不滿意比率下降 3.8 個百分點。（詳圖 2-16）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，有 17.4% 律師認同法官多元進用管道較上年進步，79.7% 覺得差不多，2.9% 表示退步。（詳第 57 頁表 2-20）
- 各項司法人事項目中，有 197 位律師評選法官多元進用管道為今年進步最多的人事項目，而表示最有待改進則有 176 位。（詳第 57 頁表 2-20）

表 2-19 律師對「法官多元進用管道」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,559	27.3	64.0	8.8	100.0
性別 **					
男	1,170	29.2	61.5	9.2	100.0
女	382	21.2	71.7	7.1	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	73	21.9	64.4	13.7	100.0
30~39 歲	428	26.2	65.0	8.9	100.0
40~49 歲	497	20.5	68.8	10.7	100.0
50~59 歲	300	29.7	64.3	6.0	100.0
60 歲以上	256	40.6	52.7	6.6	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	944	24.7	66.9	8.4	100.0
臺中高分院	225	28.0	62.7	9.3	100.0
臺南高分院	131	32.8	60.3	6.9	100.0
高雄高分院	216	33.8	55.1	11.1	100.0
花蓮高分院	21	42.9	42.9	14.3	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,491	26.9	64.4	8.7	100.0
刑事	1,140	27.7	63.3	8.9	100.0
少年事件	305	35.4	57.0	7.5	100.0
家事事件	822	27.7	64.2	8.0	100.0
行政訴訟	410	31.0	58.0	11.0	100.0
智慧財產訴訟	218	27.1	62.4	10.6	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	662	25.5	64.4	10.1	100.0
1~5 次	335	25.1	66.3	8.7	100.0
6~10 次	284	28.2	64.4	7.4	100.0
11 次以上	220	34.1	57.3	8.6	100.0
法律扶助律師 103 年 *					
未曾擔任	673	25.3	65.4	9.4	100.0
1~5 次	380	25.5	65.3	9.2	100.0
6~10 次	259	26.3	65.3	8.5	100.0
11 次以上	177	39.0	53.7	7.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

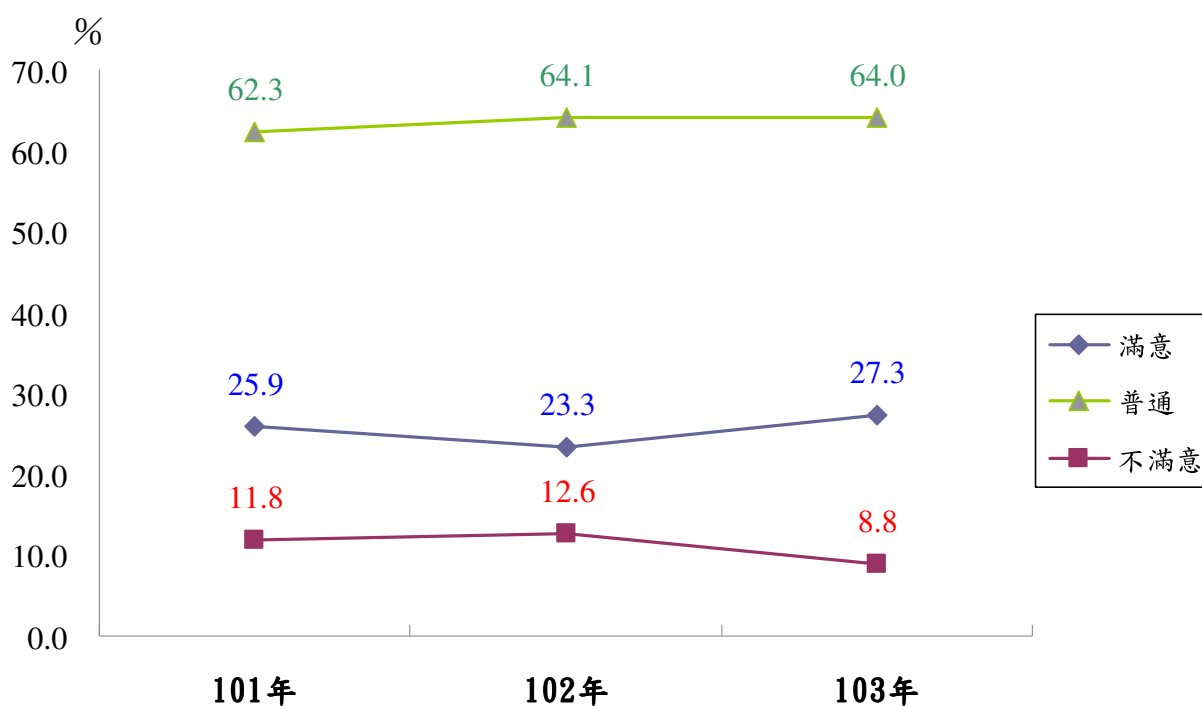


表 2-20 律師對各項司法人事項目與去年比較之看法

單位：％、人次

項目別	回答 比例	與上年比較			今年 進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)法官多元進用管道	76.1	17.4	79.7	2.9	197	176
(2)法官評鑑制度	76.5	15.5	80.9	3.6	168	277
(3)司法人員品德操守	76.1	13.8	84.2	2.1	81	133
(4)法院行政人員服務態度	76.4	27.3	70.4	2.4	380	125
(5)法院行政人員業務熟悉度	76.2	21.3	76.6	2.1	60	84

圖 2-16 歷年來律師對「法官多元進用管道」滿意度趨勢圖



(二)、法官評鑑制度

司法院依法官法第 41 條第 10 項規定，訂定法官評鑑委員會組織規程及法官評鑑委員會評鑑實施辦法，並於 101 年 1 月 6 日施行。法官評鑑委員會由法官 3 人、檢察官 1 人、律師 3 人、學者及社會公正人士 4 人所組成，其中除學者及社會公正人士係經法務部及律師公會全國聯合會推舉後經司法院院長遴聘外，其餘均經各該機關團體成員票選。委員會會議原則上每月開會一次，必要時得加開臨時會。委員會受理評鑑個案後，須先就個案事實進行調查，視其有無違失行為及違失情節之輕重，分別作成「不付評鑑」、「請求不成立」及「請求成立」三類，其中「請求成立」可再視其有無懲戒必要，而分成「報由司法院移送監察院審查，並得建議懲戒種類」及「報由司法院提交司法院人事審議委員會，並得建議懲處種類」兩種。希望藉由公平客觀之程序對法官個人或所處理之事務予以個案評鑑，使品德操守不佳、開庭態度不良及嚴重不遵守辦案程序事項的法官有所警惕。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對法官評鑑制度表示滿意的律師占 23.3%，為各項司法人事項目中最低；61.9%覺得普通；14.8%表示不滿意，為各項司法人事項目中最高者。(詳表 2-21)
- 依基本資料交叉分析：以年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 37.3%最高；就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 42.9%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 26.6%最高。102、103 年擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 32.1%、36.5%；未曾擔任者的滿意比率最低，各為 19.4%、19.7%。(詳表 2-21)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 6.9 個百分點，而不滿意比率下降 6.7 個百分點。(詳圖 2-17)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官評鑑制度較上年進步的律師占 15.5%，80.9%覺得差不多，3.6%表示退步。(詳第 57 頁表 2-20)
- 在各項司法人事項目中，有 168 位律師評選法官評鑑制度為今年進步最多的項目；反之，認為最有待改進項目則有 277 位，為各項司法人事項目中最多律師評選者。(詳第 57 頁表 2-20)



表 2-21 律師對「法官評鑑制度」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,565	23.3	61.9	14.8	100.0
性別					
男	1,175	24.6	60.9	14.5	100.0
女	383	19.3	65.3	15.4	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	73	19.2	67.1	13.7	100.0
30~39 歲	429	17.9	66.2	15.9	100.0
40~49 歲	498	20.3	62.0	17.7	100.0
50~59 歲	300	25.0	63.7	11.3	100.0
60 歲以上	260	37.3	51.5	11.2	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	946	20.3	64.5	15.2	100.0
臺中高分院	227	26.4	56.4	17.2	100.0
臺南高分院	130	29.2	63.8	6.9	100.0
高雄高分院	219	28.3	56.6	15.1	100.0
花蓮高分院	21	42.9	42.9	14.3	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,496	23.2	62.0	14.8	100.0
刑事	1,144	23.6	61.5	14.9	100.0
少年事件	305	26.6	56.4	17.0	100.0
家事事件	822	24.1	61.9	14.0	100.0
行政訴訟	410	25.9	58.8	15.4	100.0
智慧財產訴訟	218	22.0	58.3	19.7	100.0
法律扶助律師 102 年 **					
未曾擔任	665	19.4	63.9	16.7	100.0
1~5 次	339	23.6	62.2	14.2	100.0
6~10 次	285	23.9	64.9	11.2	100.0
11 次以上	218	32.1	51.4	16.5	100.0
法律扶助律師 103 年 ***					
未曾擔任	676	19.7	64.8	15.5	100.0
1~5 次	383	22.5	62.7	14.9	100.0
6~10 次	258	23.3	64.7	12.0	100.0
11 次以上	178	36.5	47.2	16.3	100.0

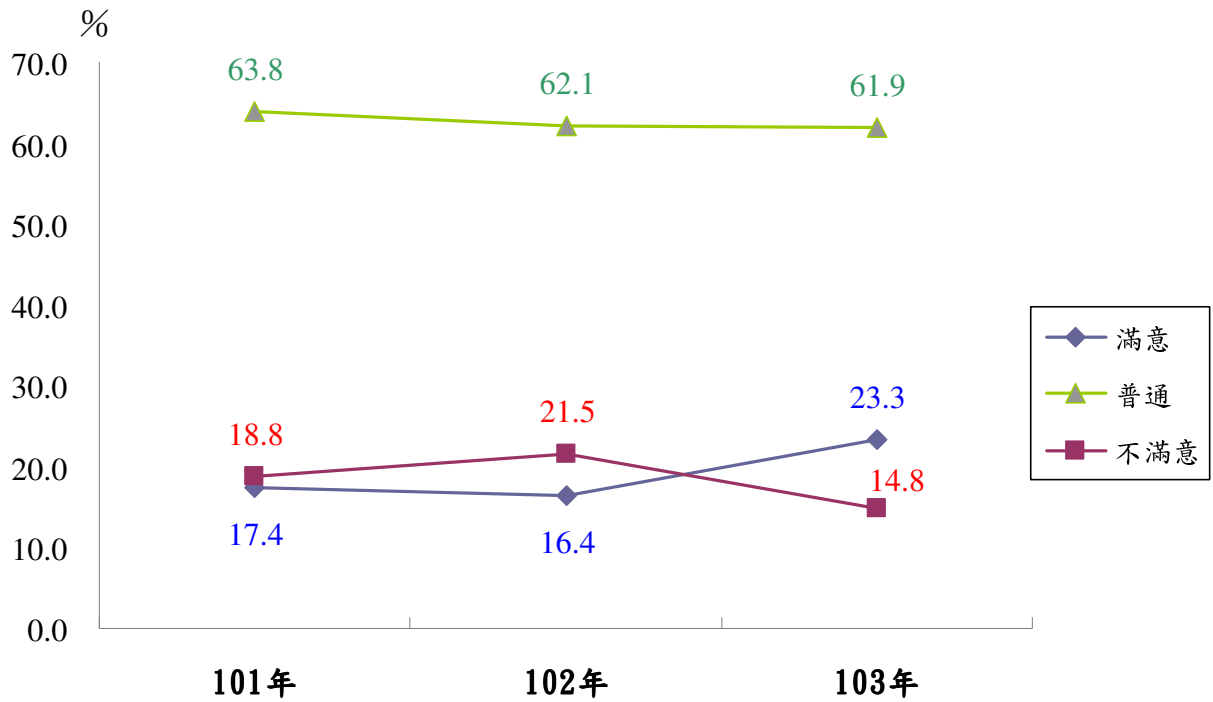
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-17 歷年來律師對「法官評鑑制度」滿意度趨勢圖



(三)、司法人員品德操守

司法人員品德操守是司法正義防線的基礎，司法院相當重視司法人員操守，為使法官有明確遵循之倫理規範，依法官法第 13 條第 2 項規定：「法官應遵守法官倫理規範，其內容由司法院徵詢全國法官代表意見定之。」於 100 年 1 月組成「法官守則研究修正委員會」，以法官守則之研修作為基礎，訂定法官倫理規範，自 101 年 1 月 6 日起施行。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對司法人員的品德操守表示滿意的律師占 29.4%，64.0%覺得普通，另有 6.6%表示不滿意。(詳表 2-22)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 31.7%較女性之 22.4%高出 9.3 個百分點。按年齡分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 20.5%遞增至 60 歲以上 36.9%。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 52.4%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 31.5%最高。102 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 6~10 次比率 33.7%最高，103 年則以 11 次以上 34.8%最高。(詳表 2-22)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 6.0 個百分點，而不滿意比率下降 1.8 個百分點。(詳圖 2-18)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，13.8%律師認同司法人員品德操守較上年進步，84.2%覺得差不多，2.1%表示退步。(詳第 57 頁表 2-20)
- 在各項司法人事項目中，僅 81 位律師評選司法人員的品德操守為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 133 位律師。(詳第 57 頁表 2-20)

表 2-22 律師對「司法人員的品德操守」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,548	29.4	64.0	6.6	100.0
性別 **					
男	1,162	31.7	62.0	6.4	100.0
女	379	22.4	70.7	6.9	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	73	20.5	69.9	9.6	100.0
30~39 歲	427	24.8	67.9	7.3	100.0
40~49 歲	491	28.9	65.4	5.7	100.0
50~59 歲	292	32.5	64.0	3.4	100.0
60 歲以上	260	36.9	53.5	9.6	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	936	26.1	66.7	7.3	100.0
臺中高分院	225	31.6	61.8	6.7	100.0
臺南高分院	129	41.1	56.6	2.3	100.0
高雄高分院	218	33.0	60.6	6.4	100.0
花蓮高分院	21	52.4	42.9	4.8	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,484	29.4	64.4	6.3	100.0
刑事	1,134	29.2	64.2	6.6	100.0
少年事件	305	31.5	61.6	6.9	100.0
家事事件	817	29.1	65.0	5.9	100.0
行政訴訟	408	29.9	62.0	8.1	100.0
智慧財產訴訟	216	26.9	66.2	6.9	100.0
法律扶助律師 102 年 *					
未曾擔任	657	26.3	65.1	8.5	100.0
1~5 次	334	28.1	67.4	4.5	100.0
6~10 次	279	33.7	61.3	5.0	100.0
11 次以上	217	32.3	61.3	6.5	100.0
法律扶助律師 103 年 *					
未曾擔任	667	27.1	64.6	8.2	100.0
1~5 次	377	27.9	68.2	4.0	100.0
6~10 次	254	33.5	60.6	5.9	100.0
11 次以上	178	34.8	59.0	6.2	100.0

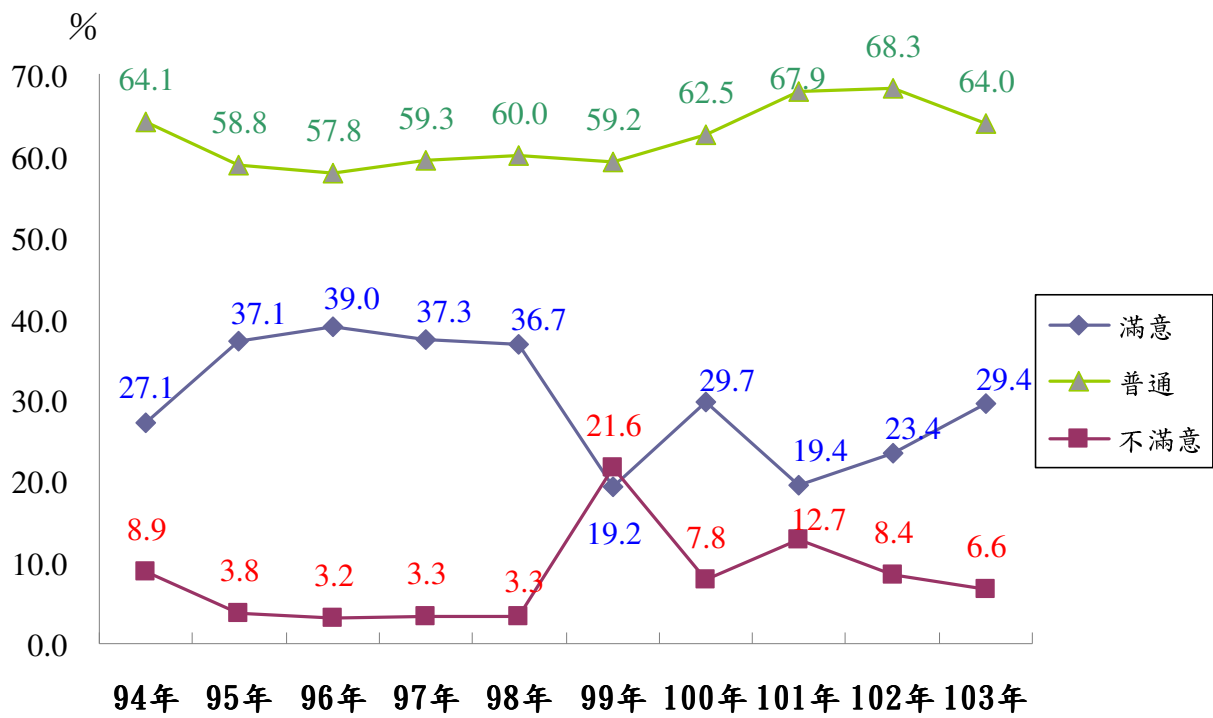
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-18 歷年來律師對「司法人員品德操守」滿意度趨勢圖



(四)、法院行政人員服務態度

司法院經常辦理單一窗口聯合服務中心之服務人員在職訓練，將服務觀念納入各期法庭活動相關人員的訓練課程，透過加強訓練，使其具備便民、禮民及以人民為主的服務觀念。此外，已有多家法院已通過 ISO 國際品質認證，期望藉由各種措施以落實司法為民的理念。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對行政人員服務態度的評價，有 50.0% 律師表示滿意，為各項司法人事項目中滿意比率最高者，45.0% 覺得普通，另 5.0% 表示不滿意。(詳表 2-23)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性律師滿意比率 52.0% 較女性之 43.9% 高出 8.1 個百分點。按年齡分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 40.5% 遞增至 60 歲以上 64.8%。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 52.0% 最高。102 年、103 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上的比率最高，各為 55.0%、54.8%；1~5 次的滿意比率最低，各為 44.9%、44.6%。(詳表 2-23)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 2.2 個百分點，不滿意比率微增 0.6 個百分點。(詳圖 2-19)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同行政人員服務態度較上年進步的律師比率為 27.3%，70.4% 覺得差不多，2.4% 表示退步。(詳第 57 頁表 2-20)
- 在各項司法人事項目中，行政人員服務態度獲得最多位（380 位）律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 125 位。(詳第 57 頁表 2-20)

表 2-23 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,569	50.0	45.0	5.0	100.0
性別 **					
男	1,177	52.0	43.8	4.2	100.0
女	385	43.9	49.1	7.0	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	74	40.5	47.3	12.2	100.0
30~39 歲	430	43.7	49.1	7.2	100.0
40~49 歲	497	45.1	50.3	4.6	100.0
50~59 歲	299	56.9	40.5	2.7	100.0
60 歲以上	264	64.8	33.3	1.9	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	950	48.8	45.3	5.9	100.0
臺中高分院	226	47.8	47.8	4.4	100.0
臺南高分院	132	55.3	42.4	2.3	100.0
高雄高分院	219	53.4	43.4	3.2	100.0
花蓮高分院	21	61.9	33.3	4.8	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,501	50.0	45.1	4.9	100.0
刑事	1,145	50.0	45.1	5.0	100.0
少年事件	306	52.0	43.5	4.6	100.0
家事事件	824	51.7	43.9	4.4	100.0
行政訴訟	412	50.0	44.9	5.1	100.0
智慧財產訴訟	220	43.2	50.0	6.8	100.0
法律扶助律師 102 年 ***					
未曾擔任	671	50.5	42.0	7.5	100.0
1~5 次	336	44.9	50.6	4.5	100.0
6~10 次	283	51.6	46.3	2.1	100.0
11 次以上	218	55.0	43.1	1.8	100.0
法律扶助律師 103 年 **					
未曾擔任	681	50.8	42.3	6.9	100.0
1~5 次	379	44.6	50.9	4.5	100.0
6~10 次	259	52.9	44.4	2.7	100.0
11 次以上	177	54.8	44.1	1.1	100.0

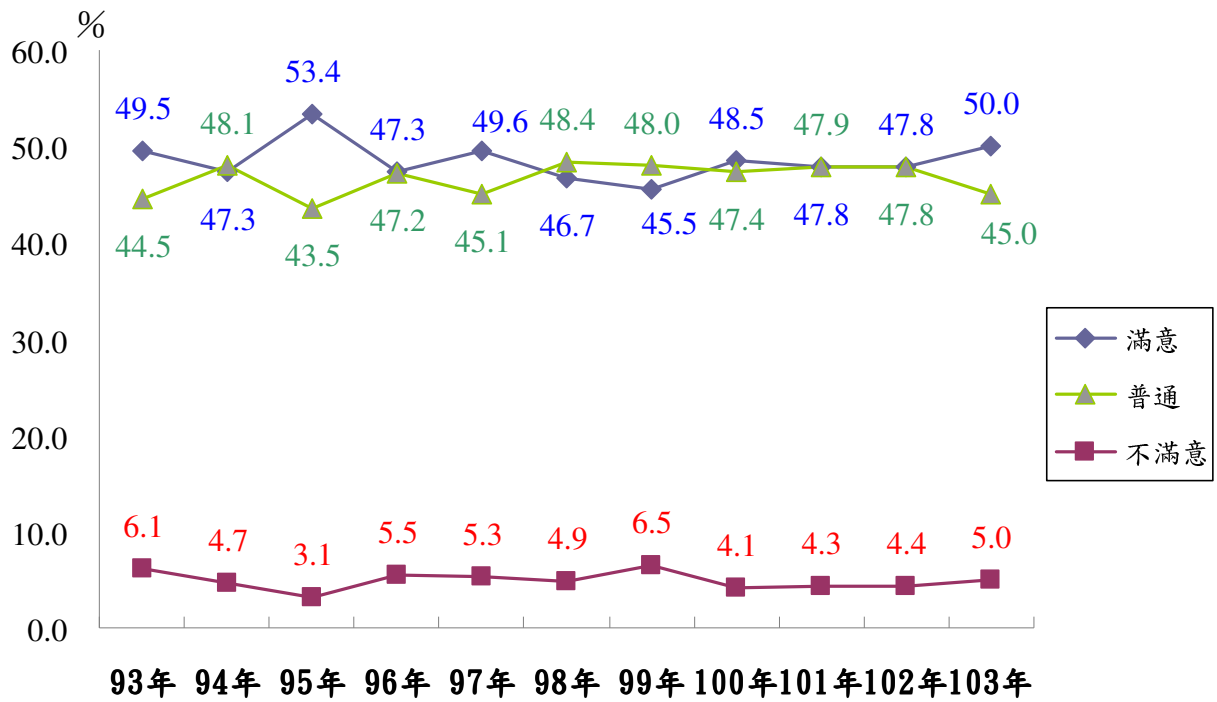
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-19 歷年來律師對「法院行政人員服務態度」滿意度趨勢圖



（五）、法院行政人員業務熟悉度

法院行政人員對業務內容、流程與相關法令規章的熟悉度，或因人員異動等因素，影響服務內容或品質之一致性，各法院藉由人員培訓、業務傳承、專業知識文件化及建檔等方式，提升人員之專業知能。另為確保各該負責人員於受理服務諮詢案件時，能妥善回應及處理，各法院亦持續加強相關之教育訓練，以提供民眾更快速專業的諮詢服務。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對行政人員業務熟悉度，有 41.9% 的律師表示滿意，54.5% 覺得普通，另 3.6% 表示不滿意。（詳表 2-24）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 43.7% 較女性之 36.2% 高出 7.5 個百分點。按年齡分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 37.0% 遞增至 60 歲以上 50.4%。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 45.2% 最高。102 年、103 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上的比率最高，各為 49.1%、48.0%；1~5 次的滿意比率最低，各為 36.4%、36.8%。（詳表 2-24）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 2.8 個百分點，而不滿意比率略增 0.5 個百分點。（詳圖 2-20）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法院行政人員業務熟悉度較上年進步的律師比率為 21.3%，76.6% 覺得差不多，2.1% 表示退步。（詳第 57 頁表 2-20）
- 在各項司法人事項目中，有 60 位律師評選法院行政人員業務熟悉度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 84 位。（詳第 57 頁表 2-20）

表 2-24 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,566	41.9	54.5	3.6	100.0
性別 *					
男	1,175	43.7	52.9	3.3	100.0
女	384	36.2	59.4	4.4	100.0
年齡 **					
20~29 歲	73	37.0	54.8	8.2	100.0
30~39 歲	429	38.5	57.6	4.0	100.0
40~49 歲	496	39.5	56.5	4.0	100.0
50~59 歲	299	44.8	52.2	3.0	100.0
60 歲以上	264	50.4	48.5	1.1	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	948	40.3	55.3	4.4	100.0
臺中高分院	226	40.3	57.1	2.7	100.0
臺南高分院	131	48.1	50.4	1.5	100.0
高雄高分院	220	45.9	51.8	2.3	100.0
花蓮高分院	20	50.0	40.0	10.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,499	41.8	54.7	3.5	100.0
刑事	1,144	42.1	54.2	3.7	100.0
少年事件	303	45.2	50.2	4.6	100.0
家事事件	823	43.5	53.8	2.7	100.0
行政訴訟	411	41.6	54.5	3.9	100.0
智慧財產訴訟	218	34.9	57.8	7.3	100.0
法律扶助律師 102 年 **					
未曾擔任	668	41.9	52.7	5.4	100.0
1~5 次	338	36.4	60.7	3.0	100.0
6~10 次	283	43.5	55.1	1.4	100.0
11 次以上	218	49.1	48.6	2.3	100.0
法律扶助律師 103 年 **					
未曾擔任	678	41.7	52.9	5.3	100.0
1~5 次	380	36.8	60.8	2.4	100.0
6~10 次	259	46.3	51.4	2.3	100.0
11 次以上	177	48.0	50.8	1.1	100.0

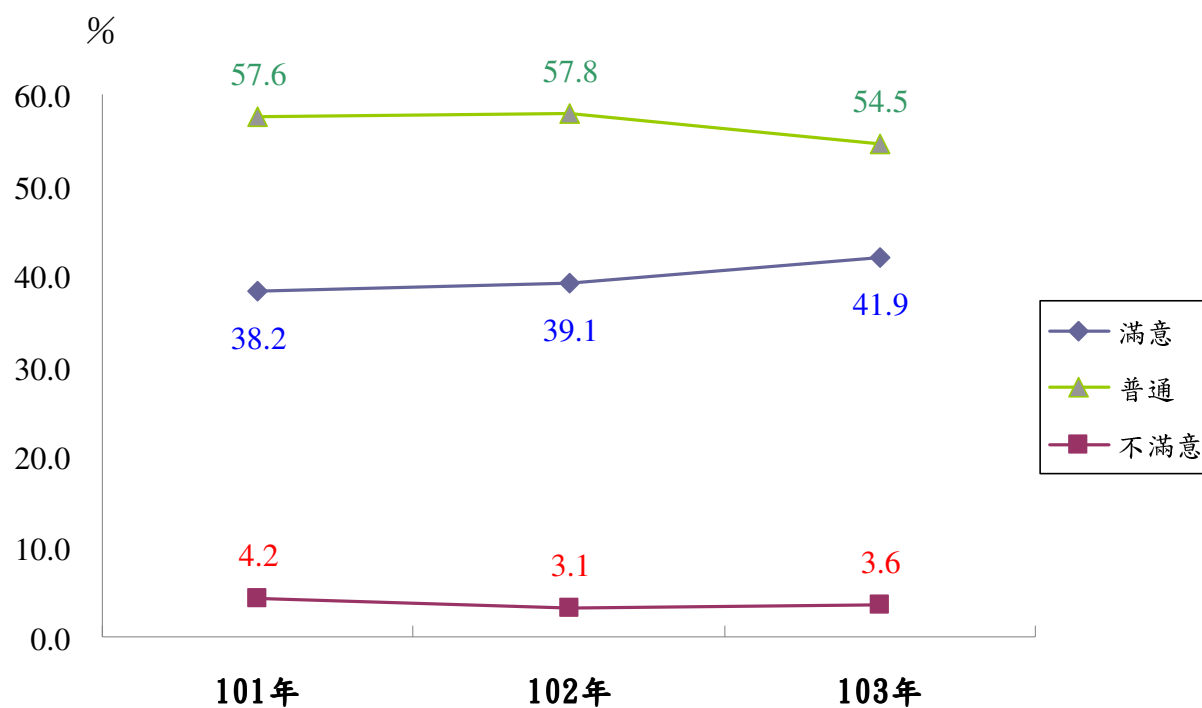
註 1：*表示經卡方檢定 $P<0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P<0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P<0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-20 歷年來律師對「法院行政人員業務熟悉度」滿意度趨勢圖



四、審判過程與結果

本（103）年調查結果，五成五以上律師對各項審判過程與結果僅給予普通評價。滿意比率以「審判獨立」40.5%居冠，「法官問案態度」34.3%居次，並獲最多位律師（311 位）評選為「今年進步最多」項目。

（一）、法官問案態度

為確保法官秉持正確的審判態度，實現司法公平正義的精神，94 年 8 月起，由司法院製作「法官問案態度反應表」，交由各法院置於單一窗口聯合服務中心，提供民眾取用以表達意見。為增進司法效率，提升服務品質，營造友善法庭環境，100 年 1 月於全民司法改革策進會下，就開庭準時及辦案態度兩項司改議題，成立「便民親民小組」蒐集相關改革意見，研究具體改革方案，經討論定案後立即實施，並控管執行進度及檢討辦理成效。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官問案態度表示滿意的律師占 34.3%，58.6%覺得普通，另 7.1%表示不滿意。（詳表 2-25）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 36.2%較女性之 28.1%高出 8.1 個百分點。按年齡分，60 歲以上律師滿意比率 46.8%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 36.0%最高。（詳表 2-25）
- 與上年調查結果相較，對法官問案態度滿意比率上升 5.1 個百分點，不滿意比率略減 0.4 個百分點。（詳圖 2-21）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官問案態度較上年進步的律師比率為 22.3%，73.2%覺得差不多，4.5%表示退步。（詳第 72 頁表 2-26）
- 在各項審判過程與結果中，獲得最多（311 位）律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 109 位。（詳第 72 頁表 2-26）

表 2-25 律師對「法官問案態度」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,567	34.3	58.6	7.1	100.0
性別 *					
男	1,176	36.2	57.0	6.8	100.0
女	384	28.1	64.1	7.8	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	73	30.1	61.6	8.2	100.0
30~39 歲	427	27.9	63.2	8.9	100.0
40~49 歲	497	32.8	60.4	6.8	100.0
50~59 歲	298	35.9	59.1	5.0	100.0
60 歲以上	267	46.8	46.4	6.7	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	946	34.2	58.2	7.5	100.0
臺中高分院	225	32.0	60.4	7.6	100.0
臺南高分院	132	43.2	55.3	1.5	100.0
高雄高分院	219	34.7	58.0	7.3	100.0
花蓮高分院	21	23.8	61.9	14.3	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,499	34.2	58.7	7.1	100.0
刑事	1,143	33.9	58.7	7.3	100.0
少年事件	308	36.0	56.8	7.1	100.0
家事事件	823	34.8	59.2	6.1	100.0
行政訴訟	409	35.9	55.5	8.6	100.0
智慧財產訴訟	217	30.9	60.8	8.3	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	669	31.2	59.9	8.8	100.0
1~5 次	336	35.4	58.0	6.5	100.0
6~10 次	282	34.8	59.9	5.3	100.0
11 次以上	219	37.9	56.2	5.9	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	681	31.4	60.4	8.2	100.0
1~5 次	380	36.1	57.6	6.3	100.0
6~10 次	253	34.0	58.1	7.9	100.0
11 次以上	179	38.0	57.5	4.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-21 歷年來律師對「法官問案態度」滿意度趨勢圖

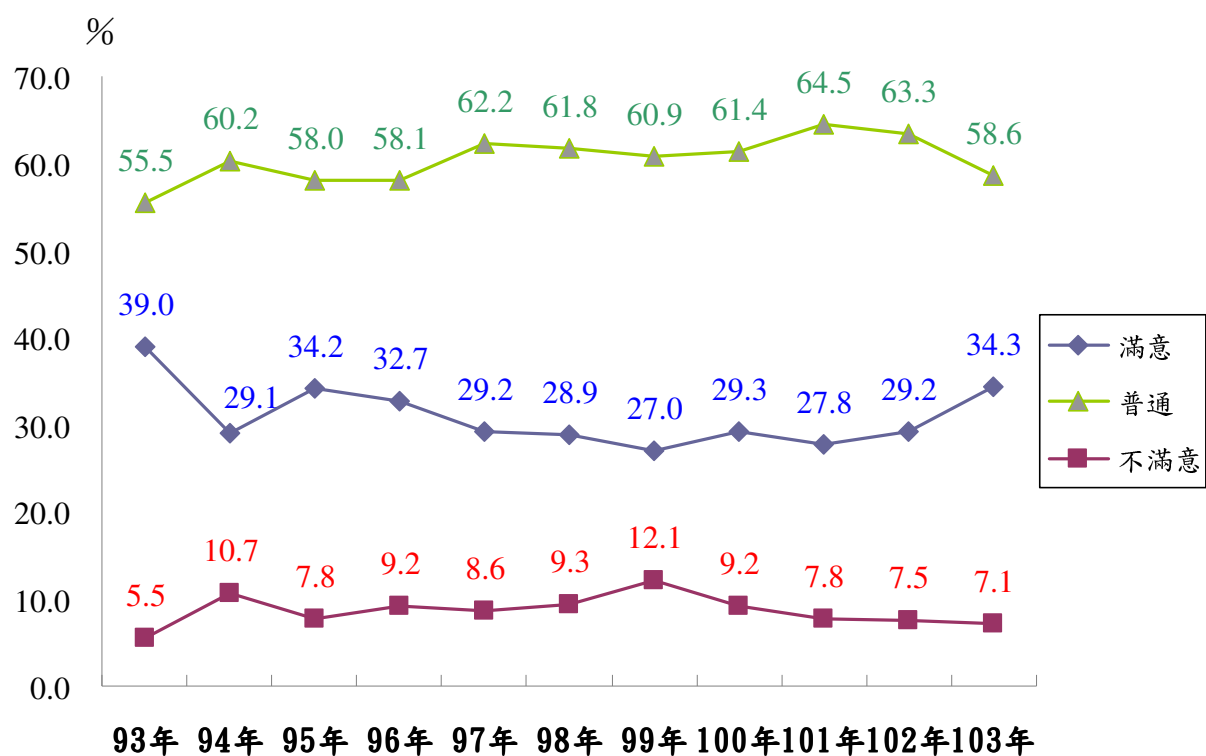


表 2-26 律師對各項審判過程與結果與去年比較之看法

單位：％、人次

項目別	回答 比例	與上年比較			今年 進步最多	最有待 改進
		進步	差不多	退步		
(1)法官問案態度	76.9	22.3	73.2	4.5	311	109
(2)法官中立傾聽參訟者之必要陳述	76.8	14.7	78.6	6.7	83	100
(3)開庭等候時間	77.2	18.3	74.8	6.8	188	233
(4)案件結案速度	77.2	10.1	82.4	7.6	62	170
(5)法官辦案品質	76.2	12.4	81.8	5.8	45	137
(5-1)法官判決理由充足	76.7	12.3	80.3	7.4	30	78
(5-2)法律見解統一	76.2	10.3	83.8	5.9	21	82
(5-3)法官量刑適當	75.2	11.2	84.9	3.9	38	44
(6)審判獨立	75.3	16.5	79.9	3.7	114	29

(二)、法官中立傾聽參訟者之必要陳述

在法庭上，法官扮演解決紛爭的重要角色。法官態度是否中立，是否用心傾聽參訟者之必要陳述，關係著能否釐清案情並做出中立判決，與人民對司法信賴度息息相關。「法官倫理規範」第 12 條第 1 項明定：「法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。」期確保法官於開庭時中立傾聽參訟者之必要陳述。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官中立傾聽參訟者之必要陳述表示滿意的律師占 24.9%，61.7%覺得普通，另有 13.4%不滿意。(詳表 2-27)
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 32.4%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 26.8%最高。(詳表 2-27)
- 與上年調查結果相較，對法官中立傾聽參訟者之必要陳述滿意比率上升 3.8 個百分點，不滿意比率略減 0.8 個百分點。(詳圖 2-22)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官中立傾聽參訟者之必要陳述較上年進步的律師比率為 14.7%，78.6%覺得差不多，6.7%表示退步。(詳第 72 頁表 2-26)
- 在各項審判過程與結果中，有 83 位律師評選法官中立傾聽參訟者之必要陳述為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 100 位。(詳第 72 頁表 2-26)

表 2-27 律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,563	24.9	61.7	13.4	100.0
性別					
男	1,173	26.3	60.8	13.0	100.0
女	383	20.9	64.2	14.9	100.0
年齡	*				
20~29 歲	73	27.4	60.3	12.3	100.0
30~39 歲	426	23.0	60.3	16.7	100.0
40~49 歲	498	22.1	65.1	12.9	100.0
50~59 歲	299	25.1	62.9	12.0	100.0
60 歲以上	262	32.4	56.1	11.5	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	949	24.0	62.3	13.7	100.0
臺中高分院	224	24.1	60.3	15.6	100.0
臺南高分院	129	31.8	58.9	9.3	100.0
高雄高分院	216	27.3	60.6	12.0	100.0
花蓮高分院	21	23.8	57.1	19.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,495	24.9	61.3	13.7	100.0
刑事	1,140	23.9	61.8	14.3	100.0
少年事件	306	26.8	57.2	16.0	100.0
家事事件	817	24.2	62.1	13.7	100.0
行政訴訟	409	23.7	60.1	16.1	100.0
智慧財產訴訟	216	23.6	63.0	13.4	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	667	23.2	61.3	15.4	100.0
1~5 次	337	25.2	62.9	11.9	100.0
6~10 次	282	25.2	64.5	10.3	100.0
11 次以上	218	28.0	56.0	16.1	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	679	23.3	62.3	14.4	100.0
1~5 次	378	25.1	64.0	10.8	100.0
6~10 次	255	24.3	60.8	14.9	100.0
11 次以上	178	30.3	55.6	14.0	100.0

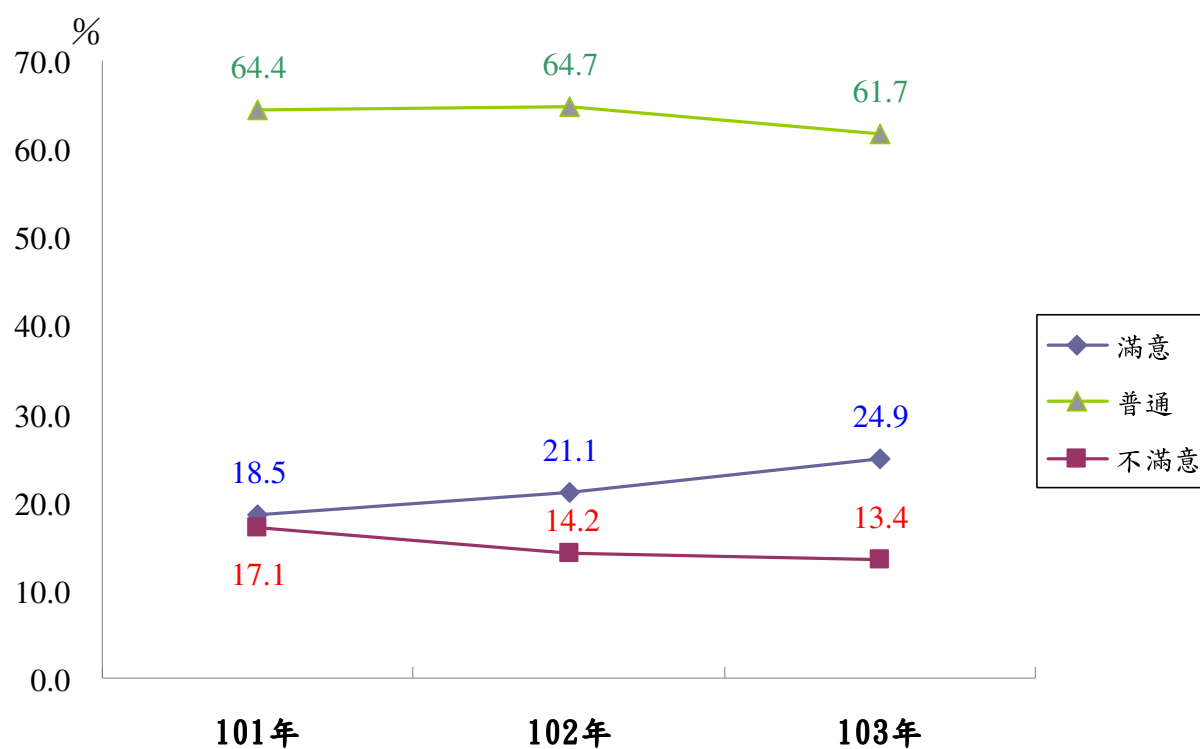
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-22 歷年來律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」滿意度趨勢圖



（三）、開庭等候時間

法官準時開庭，不僅表現出效率與紀律，更可讓當事人與辯方內心信賴法官。依案件複雜程度安排庭期，保障當事人有足夠的時間向法官陳述意見，方足使法官的判決令兩造心服。此項目與「法官問案態度」同為司法院「便民親民小組」改革控管項目，期望提高準時開庭比例，增進司法效率，避免當事人久候開庭，並增訂開庭準時辦理成效良好之法院相關獎勵措施。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對開庭等候時間表示滿意的律師占 20.2%，56.8%覺得普通，另有 23.0%表示不滿意。(詳表 2-28)
- 依基本資料交叉分析：就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 28.6%最高。就律師業務範圍而言，以智慧財產訴訟律師滿意比率 20.0%最高。(詳表 2-28)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 3.7 個百分點，不滿意比率下降 1.7 個百分點。(詳圖 2-23)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官開庭等候時間較上年進步的律師比率為 18.3%，74.8%覺得差不多，6.8%表示退步。(詳第 72 頁表 2-26)
- 在各項審判過程與結果項目中，有 188 位律師評選法官開庭等候時間為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進項目則有 233 位，為各項審判過程與結果中最多律師評選者。(詳第 72 頁表 2-26)

表 2-28 律師對「開庭等候時間」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,578	20.2	56.8	23.0	100.0
性別					
男	1,188	19.9	57.1	23.1	100.0
女	383	21.4	55.9	22.7	100.0
年齡					
20~29 歲	73	11.0	60.3	28.8	100.0
30~39 歲	431	21.3	56.4	22.3	100.0
40~49 歲	498	20.5	54.8	24.7	100.0
50~59 歲	301	17.3	62.8	19.9	100.0
60 歲以上	270	23.3	54.1	22.6	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	959	18.4	57.1	24.5	100.0
臺中高分院	225	21.8	57.3	20.9	100.0
臺南高分院	131	22.1	64.9	13.0	100.0
高雄高分院	218	24.8	53.7	21.6	100.0
花蓮高分院	21	28.6	28.6	42.9	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,508	19.9	56.7	23.4	100.0
刑事	1,152	18.1	58.3	23.6	100.0
少年事件	307	19.5	51.5	29.0	100.0
家事事件	824	18.9	56.8	24.3	100.0
行政訴訟	411	18.2	54.7	27.0	100.0
智慧財產訴訟	220	20.0	55.0	25.0	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	669	21.4	57.2	21.4	100.0
1~5 次	339	18.3	58.1	23.6	100.0
6~10 次	287	20.2	58.5	21.3	100.0
11 次以上	221	19.0	52.9	28.1	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	680	21.2	57.2	21.6	100.0
1~5 次	385	20.0	57.4	22.6	100.0
6~10 次	259	17.8	56.8	25.5	100.0
11 次以上	180	20.6	54.4	25.0	100.0

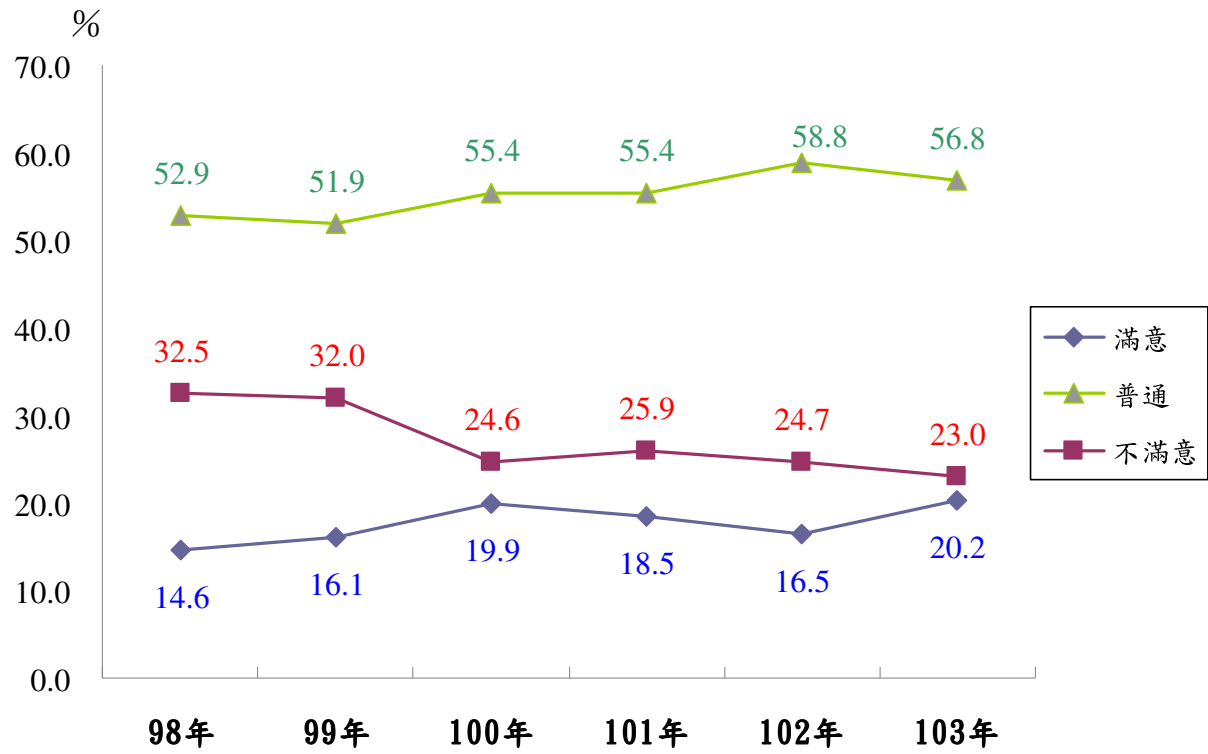
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-23 歷年來律師對「開庭等候時間」滿意度趨勢圖



(四)、案件結案速度

為避免司法程序因過於複雜冗長而造成缺乏效率的情形，同時兼顧審判的妥速性，司法院審慎評估各類案件辦案期限規定，讓法官在合理期限內，妥適獨立裁判案件。另為清除案件延宕堵塞，減少司法資源浪費，讓法官能妥速審判，達成節能目標，100 年 1 月司法院於全民司法改革策進會下，成立「司法節能小組」，從實體法、程序法、案件管理、輔助人力運用、司法行政監督及其他方面，找出造成司法資源錯置，成本甚高而效益不彰的原因，尋求解決方法，使法官集中心力於審判核心事項，提高效率。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對案件結案速度，僅有 13.7% 的律師表示滿意，為各項審判過程與結果中最低，67.4% 覺得普通，18.9% 表示不滿意。(詳表 2-29)
- 依基本資料交叉分析：就律師所在轄區而言，臺灣高等法院轄區律師不滿意比率 22.6% 最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 17.3% 最高。(詳表 2-29)
- 與上年調查結果相較，案件結案速度滿意比率上升 2.8 個百分點，不滿意比率下降 2.6 個百分點。(詳圖 2-24)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同案件結案速度較上年進步的律師比率為 10.1%，82.4% 覺得差不多，7.6% 表示退步。(詳第 72 頁表 2-26)
- 在各項審判過程與結果中，有 62 位律師評選案件結案速度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 170 位。(詳第 72 頁表 2-26)

表 2-29 律師對「案件結案速度」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,574	13.7	67.4	18.9	100.0
性別					
男	1,183	14.2	66.7	19.1	100.0
女	384	12.5	69.3	18.2	100.0
年齡					
20~29 歲	73	11.0	74.0	15.1	100.0
30~39 歲	430	13.7	69.5	16.7	100.0
40~49 歲	500	12.6	66.6	20.8	100.0
50~59 歲	299	12.7	68.9	18.4	100.0
60 歲以上	267	17.6	62.2	20.2	100.0
律師所在轄區 ***					
臺灣高等法院	955	13.2	64.2	22.6	100.0
臺中高分院	225	14.7	72.4	12.9	100.0
臺南高分院	131	18.3	76.3	5.3	100.0
高雄高分院	218	12.8	70.2	17.0	100.0
花蓮高分院	21	19.0	61.9	19.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,504	13.6	67.2	19.2	100.0
刑事	1,147	13.0	69.1	17.9	100.0
少年事件	307	17.3	64.2	18.6	100.0
家事事事件	826	13.8	69.2	16.9	100.0
行政訴訟	411	15.1	64.0	20.9	100.0
智慧財產訴訟	220	15.5	63.2	21.4	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	670	12.8	66.0	21.2	100.0
1~5 次	340	14.7	65.9	19.4	100.0
6~10 次	286	11.5	74.1	14.3	100.0
11 次以上	217	15.2	66.4	18.4	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	681	13.1	66.4	20.6	100.0
1~5 次	384	13.3	67.7	19.0	100.0
6~10 次	258	13.2	69.8	17.1	100.0
11 次以上	177	16.4	67.2	16.4	100.0

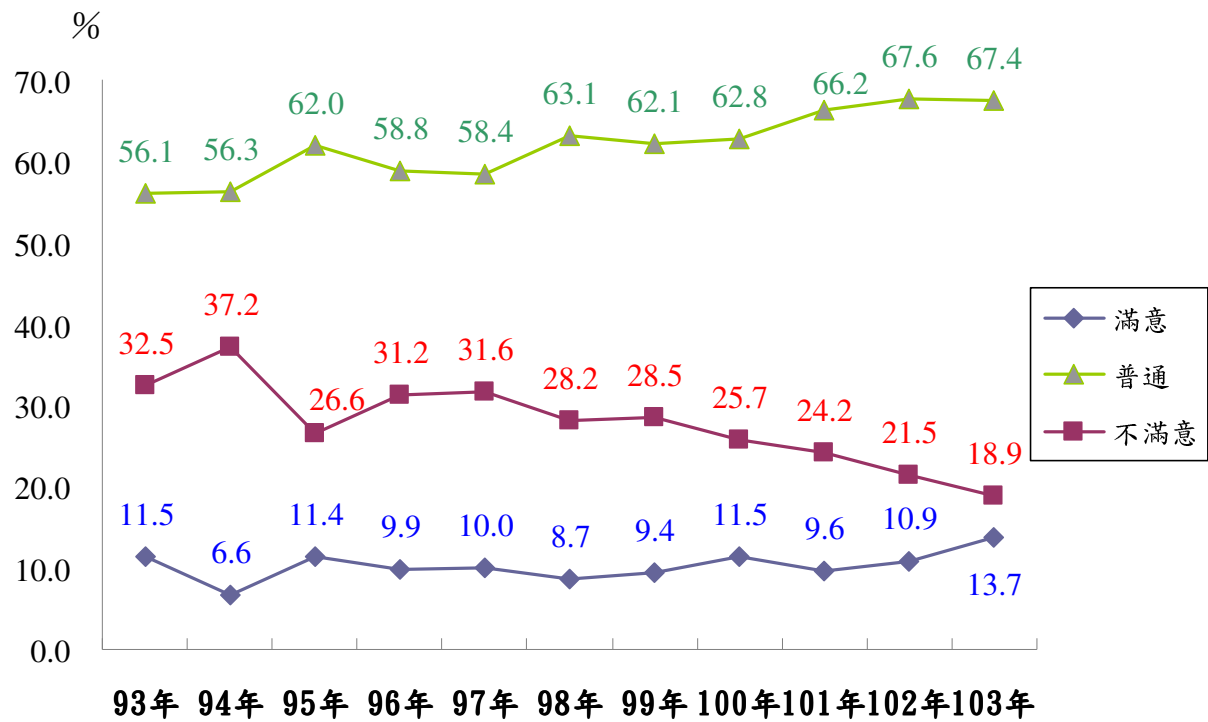
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-24 歷年來律師對「案件結案速度」滿意度趨勢圖



（五）、法官辦案品質

提升法官辦案品質，向來為司法院努力的目標。在提升裁判品質方面，司法院研擬措施鼓勵資深上級審法官到下級審帶領合議審判，並由優遇或退休法官提供辦案經驗，藉由經驗傳承，提升辦案品質；同時強化上級審監督考核機制、建立橫向審查及專案審查等機制。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官辦案品質表示滿意的律師占 21.3%，68.0%覺得普通，另有 10.7%表示不滿意。（詳表 2-30）
- 依基本資料交叉分析：按年齡分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 19.4%遞增至 60 歲以上 26.2%。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 35.4%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 25.8%最高。102 年、103 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上的比率最高，各為 24.1%、28.0%。（詳表 2-30）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 6.0 個百分點，不滿意比率略增 0.4 個百分點。（如圖 2-25）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官辦案品質較上年進步的律師比率為 12.4%，81.8%覺得差不多，5.8%表示退步。（詳第 72 頁表 2-26）
- 在各項審判過程與結果中，有 45 位律師評選法官辦案品質為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 137 位。（詳第 72 頁表 2-26）



表 2-30 律師對「法官辦案品質」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,539	21.3	68.0	10.7	100.0
性別					
男	1,155	22.0	67.0	11.0	100.0
女	377	19.4	71.1	9.5	100.0
年齡	*				
20~29 歲	72	19.4	73.6	6.9	100.0
30~39 歲	419	19.6	72.3	8.1	100.0
40~49 歲	489	20.2	68.5	11.2	100.0
50~59 歲	298	21.8	68.1	10.1	100.0
60 歲以上	256	26.2	59.0	14.8	100.0
律師所在轄區	***				
臺灣高等法院	929	19.9	67.9	12.2	100.0
臺中高分院	221	19.5	70.6	10.0	100.0
臺南高分院	130	35.4	62.3	2.3	100.0
高雄高分院	214	22.9	66.4	10.7	100.0
花蓮高分院	21	14.3	81.0	4.8	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,475	21.4	68.1	10.5	100.0
刑事	1,130	20.4	69.1	10.4	100.0
少年事件	306	25.8	65.0	9.2	100.0
家事事事件	817	21.7	70.0	8.3	100.0
行政訴訟	403	20.1	68.0	11.9	100.0
智慧財產訴訟	217	18.9	68.2	12.9	100.0
法律扶助律師 102 年	*				
未曾擔任	652	20.1	66.7	13.2	100.0
1~5 次	332	19.9	68.7	11.4	100.0
6~10 次	280	23.2	71.1	5.7	100.0
11 次以上	216	24.1	67.1	8.8	100.0
法律扶助律師 103 年	*				
未曾擔任	666	20.1	67.0	12.9	100.0
1~5 次	374	20.3	69.3	10.4	100.0
6~10 次	255	21.6	71.4	7.1	100.0
11 次以上	175	28.0	64.0	8.0	100.0

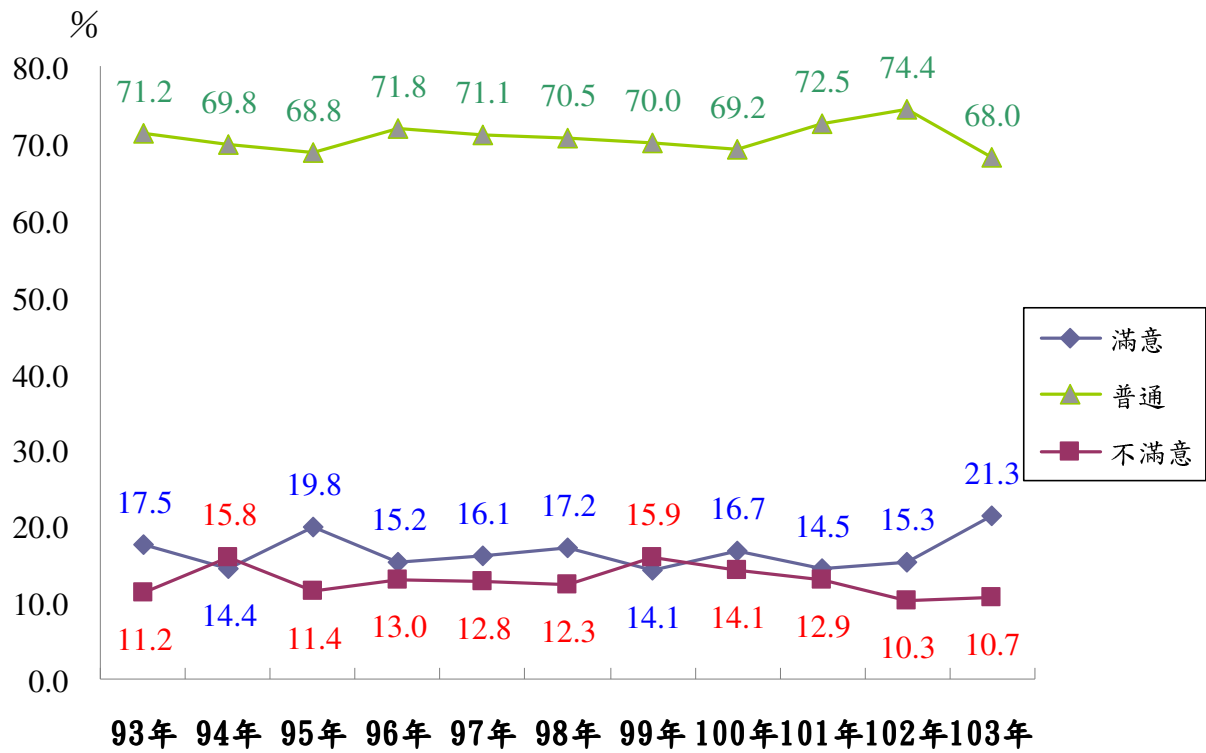
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-25 歷年來律師對「法官辦案品質」滿意度趨勢圖



（六）、法官判決理由充足

法官在判決書中所闡述的判案理由是法官的裁判活動是否合理、合法的集中體現，也是司法正義在裁判結果上的表現。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官判決理由充足表示滿意的律師占 20.1%，65.2%覺得普通，另有 14.7%表示不滿意。（詳表 2-31）
- 依基本資料交叉分析：就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 35.4%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 22.5%最高。（詳表 2-31）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 4.8 個百分點，不滿意比率略減 0.1 個百分點。（如圖 2-26）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官判決理由充足較上年進步的律師比率為 12.3%，80.3%覺得差不多，7.4%表示退步。（詳第 72 頁表 2-26）
- 在各項審判過程與結果中，有 30 位律師評選法官判決理由充足為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 78 位。（詳第 72 頁表 2-26）

表 2-31 律師對「法官判決理由充足」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,564	20.1	65.2	14.7	100.0
性別					
男	1,174	21.3	64.1	14.7	100.0
女	383	16.2	69.2	14.6	100.0
年齡					
20~29 歲	73	17.8	63.0	19.2	100.0
30~39 歲	426	17.1	68.1	14.8	100.0
40~49 歲	495	18.8	66.5	14.7	100.0
50~59 歲	302	21.2	66.2	12.6	100.0
60 歲以上	263	26.6	58.2	15.2	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	949	18.7	65.3	16.0	100.0
臺中高分院	225	17.3	68.4	14.2	100.0
臺南高分院	130	35.4	56.9	7.7	100.0
高雄高分院	215	21.9	64.7	13.5	100.0
花蓮高分院	21	19.0	66.7	14.3	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,496	20.1	65.2	14.6	100.0
刑事	1,146	20.0	65.4	14.7	100.0
少年事件	307	22.5	65.5	12.1	100.0
家事事事件	824	20.0	66.5	13.5	100.0
行政訴訟	409	18.1	65.3	16.6	100.0
智慧財產訴訟	218	18.3	64.2	17.4	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	665	18.2	64.5	17.3	100.0
1~5 次	337	20.5	65.6	13.9	100.0
6~10 次	286	19.9	67.8	12.2	100.0
11 次以上	217	24.4	63.1	12.4	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	676	18.2	64.9	16.9	100.0
1~5 次	381	21.0	65.4	13.6	100.0
6~10 次	259	19.7	66.0	14.3	100.0
11 次以上	176	25.6	63.6	10.8	100.0

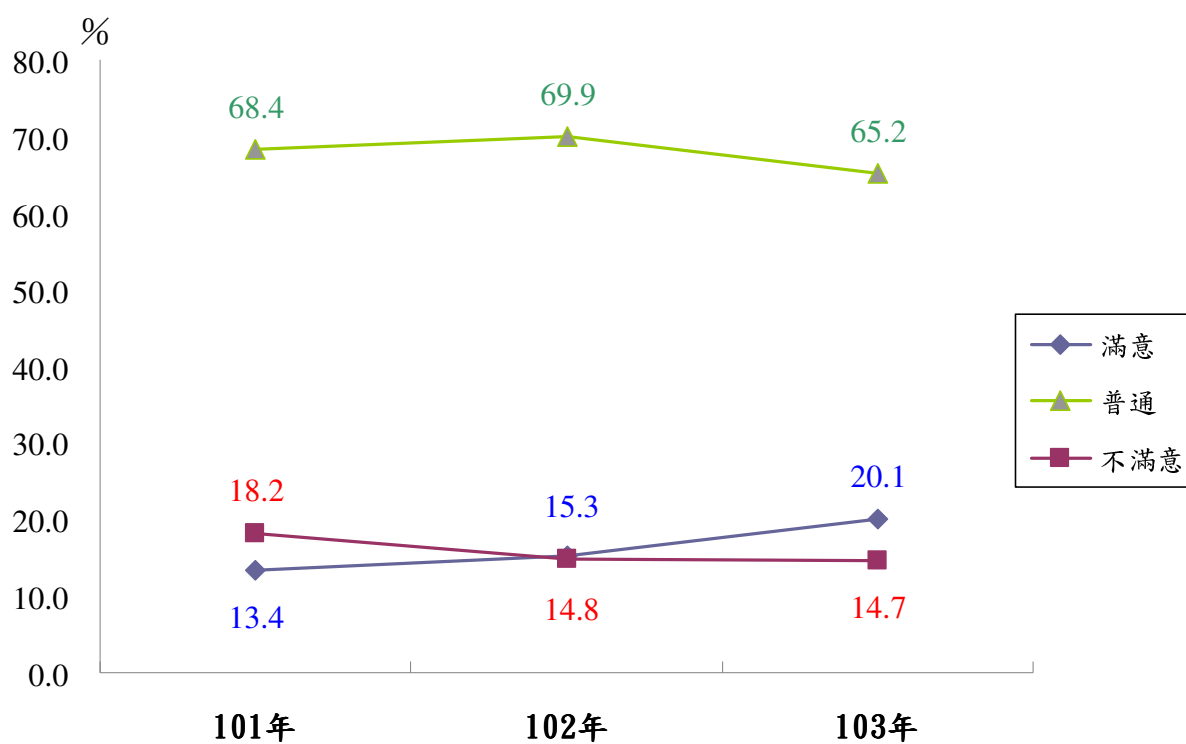
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-26 歷年來律師對「法官判決理由充足」滿意度趨勢圖



（七）、法律見解統一

同一案件若因不同的法官而有不同判決結果，不但對當事人不公平，甚至會讓人民對判決之標準無所適從。法律見解統一，可以讓當事人與辯方內心信賴法官，方足使法官的判決令兩造心服，避免判決後雙方仍爭議不斷。司法院結合法學、審判及資訊各界建置司法智識庫，有系統的蒐集、彙編具參考價值之裁判，整編主要爭點、事實摘要、裁判重點、關鍵詞、相關法條及解析，且敘明有何裁判採不同見解及學界所採見解等資訊可提供法官辦案所需資訊，有助提升裁判品質與效率。針對法律見解歧異部分，則加強各審級之間的交流討論，以統一法律見解。

本審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對法律見解統一表示滿意的律師占 18.0%，66.0%覺得普通，另 15.9%表示不滿意。（詳表 2-32）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 19.1%較女性之 14.5%高出 4.6 個百分點。以年齡層分，滿意比率隨年齡遞增，由 20~29 歲 11.0%遞增至 60 歲以上 26.1%。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 29.2%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 25.4%最高。102 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 6~10 次比率 21.1%最高，103 年則以 11 次以上 24.4%最高；未曾擔任者的滿意比率最低，各為 15.8%、15.6%。（詳表 2-32）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 4.0 個百分點，不滿意比率下降 3.2 個百分點。（如圖 2-27）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法律見解統一較上年進步的律師比率為 10.3%，83.8%覺得差不多，5.9%表示退步。（詳第 72 頁表 2-26）
- 在各項審判過程與結果中，有 21 位律師評選法律見解統一為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 82 位。（詳第 72 頁表 2-26）

表 2-32 律師對「法律見解統一」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,549	18.0	66.0	15.9	100.0
性別 *					
男	1,163	19.1	66.1	14.8	100.0
女	379	14.5	66.2	19.3	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	73	11.0	76.7	12.3	100.0
30~39 歲	427	15.7	67.0	17.3	100.0
40~49 歲	491	16.3	63.3	20.4	100.0
50~59 歲	300	19.0	71.0	10.0	100.0
60 歲以上	253	26.1	60.9	13.0	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	936	16.8	65.4	17.8	100.0
臺中高分院	223	15.2	71.7	13.0	100.0
臺南高分院	130	29.2	62.3	8.5	100.0
高雄高分院	215	18.6	65.6	15.8	100.0
花蓮高分院	21	19.0	66.7	14.3	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,480	18.0	66.1	15.9	100.0
刑事	1,139	18.5	66.1	15.4	100.0
少年事件	303	25.4	61.7	12.9	100.0
家事事事件	820	19.0	67.1	13.9	100.0
行政訴訟	409	19.3	62.3	18.3	100.0
智慧財產訴訟	215	18.1	64.7	17.2	100.0
法律扶助律師 102 年 *					
未曾擔任	659	15.8	65.1	19.1	100.0
1~5 次	335	17.0	68.7	14.3	100.0
6~10 次	285	21.1	67.4	11.6	100.0
11 次以上	216	20.4	64.8	14.8	100.0
法律扶助律師 103 年 *					
未曾擔任	668	15.6	65.4	19.0	100.0
1~5 次	379	17.2	69.9	12.9	100.0
6~10 次	258	20.5	66.3	13.2	100.0
11 次以上	176	24.4	61.4	14.2	100.0

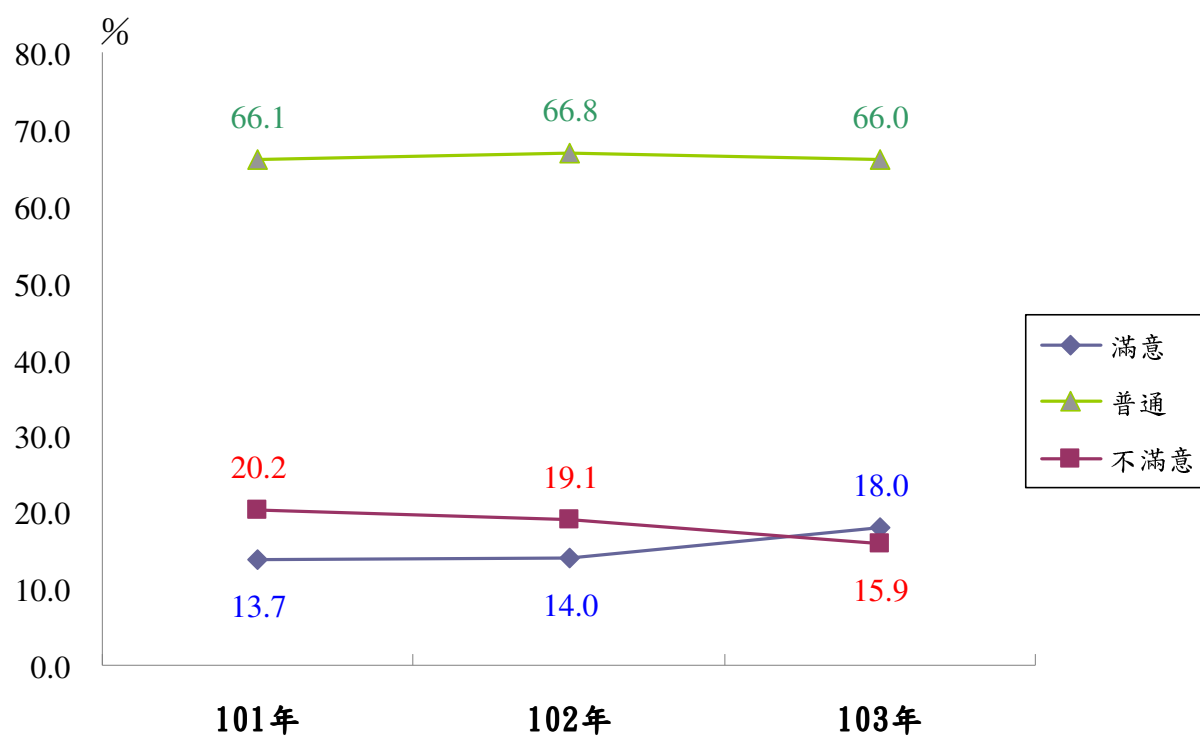
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-27 歷年來律師對「法律見解統一」滿意度趨勢圖



(八)、法官量刑適當

刑事審判除採證、認事、用法外，最重要者厥為量刑。我國刑事實體法賦予法官範圍甚廣的刑罰裁量權，如何對有罪被告科處適當刑罰，實屬困難。美國、英國、澳洲等為求量刑公平合理、避免歧異，於歷經多年研究，業已陸續發展出不同的量刑改革模式。司法院為回應各界對公平、透明、妥適量刑的要求，自 100 年 2 月 15 日起，已陸續建置妨害性自主罪、不能安全駕駛罪、槍砲彈藥刀械管制條例、幫助詐欺、竊盜罪、毒品罪、搶奪罪暨強盜罪、殺人案件等量刑資訊系統，提供法官作為量刑參考，期待改善量刑歧異，達成量刑公平。為促進量刑的公平透明，並增進量刑資訊系統的效能，司法院自 103 年 6 月 12 日起逐步開放量刑資訊系統供檢察官、律師及被告使用。

本審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對法官量刑適當表示滿意的律師占 20.2%，69.9%覺得普通，另 9.8%表示不滿意。(詳表 2-33)
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 26.3%最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 33.6%最高。就律師業務範圍而言，以少年事件律師滿意比率 25.0%最高。102 年曾擔任法律扶助律師以擔任 6~10 次以上的滿意比率 23.7%最高，未曾擔任者 17.8%最低。(詳表 2-33)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 6.8 個百分點，不滿意比率下降 1.5 個百分點。(如圖 2-28)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官量刑適當較上年進步的律師比率為 11.2%，84.9%覺得差不多，3.9%表示退步。(詳第 72 頁表 2-26)
- 在各項審判過程與結果中，有 38 位律師評選法官量刑適當為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 44 位。(詳第 72 頁表 2-26)

表 2-33 律師對「法官量刑適當」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,517	20.2	69.9	9.8	100.0
性別					
男	1,141	21.1	69.2	9.6	100.0
女	369	17.1	72.9	10.0	100.0
年齡 **					
20~29 歲	72	16.7	80.6	2.8	100.0
30~39 歲	424	19.3	71.7	9.0	100.0
40~49 歲	481	18.3	69.6	12.1	100.0
50~59 歲	292	20.5	73.6	5.8	100.0
60 歲以上	243	26.3	60.1	13.6	100.0
律師所在轄區 ***					
臺灣高等法院	908	18.4	70.2	11.5	100.0
臺中高分院	223	19.3	71.3	9.4	100.0
臺南高分院	128	33.6	64.8	1.6	100.0
高雄高分院	213	21.1	69.5	9.4	100.0
花蓮高分院	21	19.0	81.0	-	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,454	20.4	70.2	9.4	100.0
刑事	1,134	20.5	69.3	10.2	100.0
少年事件	304	25.0	64.5	10.5	100.0
家事事事件	813	21.8	69.2	9.0	100.0
行政訴訟	400	21.5	67.5	11.0	100.0
智慧財產訴訟	210	18.1	67.6	14.3	100.0
法律扶助律師 102 年 *					
未曾擔任	635	17.8	72.3	9.9	100.0
1~5 次	330	20.9	70.6	8.5	100.0
6~10 次	283	23.7	68.9	7.4	100.0
11 次以上	217	20.7	64.1	15.2	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	645	18.0	72.7	9.3	100.0
1~5 次	373	20.4	70.2	9.4	100.0
6~10 次	257	22.6	68.1	9.3	100.0
11 次以上	177	24.3	61.6	14.1	100.0

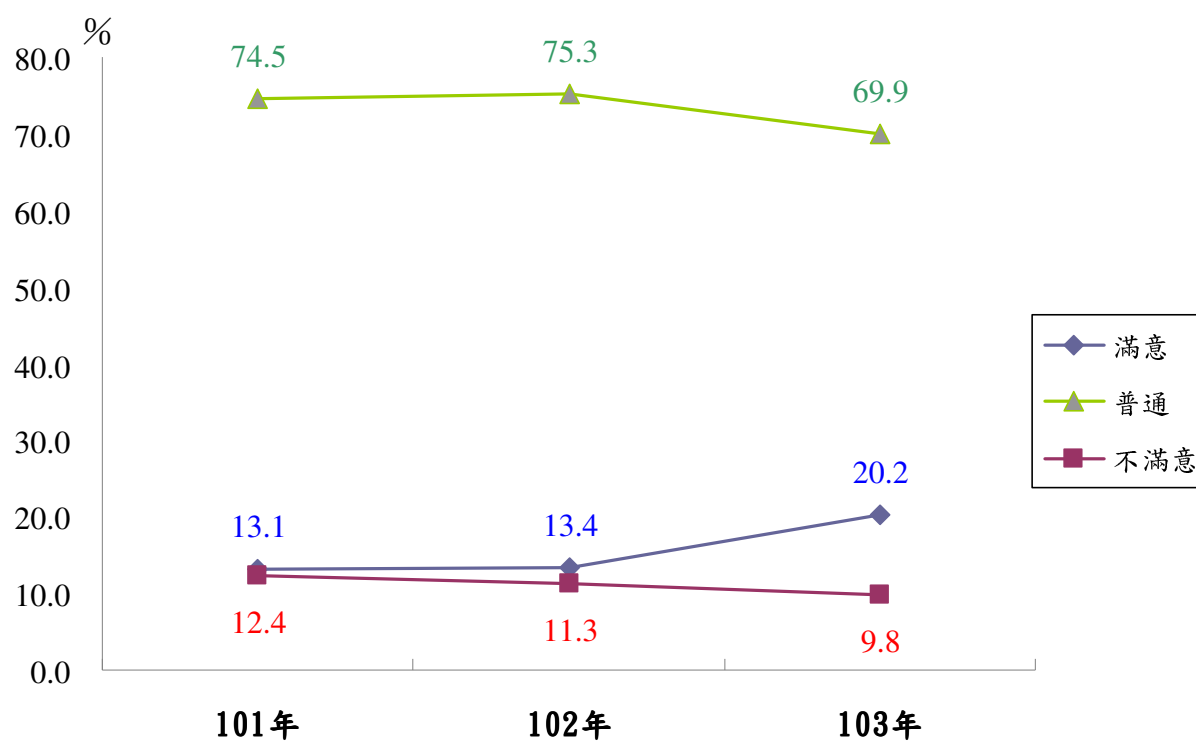
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-28 歷年來律師對「法官量刑適當」滿意度趨勢圖



（九）、審判獨立

司法院一貫要求法官應秉持良心與使命感，建立司法審判內部的獨立，並經由法官自治方式分配審判事務，期使審判事務分配公平化、合理化，以落實審判獨立。法官代表國家獨立行使職權，與國家間之關係為法官特別任用關係。憲法第 80 條及第 81 條明文揭示法官獨立審判及身分保障之旨，並透過法官之身分保障以維護審判獨立。但與法官人事相關之法令卻散見各法，無專為法官而制定之法律，致使法官與一般公務人員之區別模糊不清，亦使憲法保障法官獨立審判之精神不彰。為此，100 年 7 月 6 日總統公布法官法，期建立健全之法官制度，維護審判獨立，確保人民接受公正審判之權利。

本審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對審判獨立表示滿意的律師占 40.5%，為各項審判過程與結果中滿意比率最高者；55.4%覺得普通，另有 4.1%表示不滿意。（詳表 2-34）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性律師滿意比率 42.6%較女性之 34.1%高出 8.5 個百分點。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 48.0%最高。就律師業務範圍而言，以行政訴訟律師滿意比率 43.5%最高。（詳表 2-34）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 6.2 個百分點，不滿意比率略增 0.3 個百分點。（詳圖 2-29）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同審判獨立較上年進步的律師比率為 16.5%，79.9%覺得差不多，3.7%表示退步。（詳第 72 頁表 2-26）
- 在各項審判過程與結果中，有 114 位律師評選審判獨立為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 29 位。（詳第 72 頁表 2-26）

表 2-34 律師對「審判獨立」之滿意度

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,517	40.5	55.4	4.1	100.0
性別 **					
男	1,138	42.6	53.3	4.1	100.0
女	372	34.1	62.4	3.5	100.0
年齡					
20~29 歲	72	38.9	55.6	5.6	100.0
30~39 歲	415	38.3	57.8	3.9	100.0
40~49 歲	481	39.3	57.6	3.1	100.0
50~59 歲	289	41.5	53.3	5.2	100.0
60 歲以上	255	45.5	50.2	4.3	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	920	37.9	58.0	4.0	100.0
臺中高分院	217	39.6	56.2	4.1	100.0
臺南高分院	125	48.0	51.2	0.8	100.0
高雄高分院	212	47.6	46.2	6.1	100.0
花蓮高分院	21	42.9	52.4	4.8	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,453	40.3	55.7	3.9	100.0
刑事	1,112	40.8	54.9	4.3	100.0
少年事件	301	41.2	54.2	4.7	100.0
家事事事件	800	40.6	55.5	3.9	100.0
行政訴訟	402	43.5	50.7	5.7	100.0
智慧財產訴訟	206	36.4	57.3	6.3	100.0
法律扶助律師 102 年					
未曾擔任	644	39.3	55.6	5.1	100.0
1~5 次	330	39.7	56.1	4.2	100.0
6~10 次	280	43.2	55.0	1.8	100.0
11 次以上	211	40.8	54.5	4.7	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	656	40.1	55.2	4.7	100.0
1~5 次	371	38.5	58.0	3.5	100.0
6~10 次	254	41.7	54.7	3.5	100.0
11 次以上	171	43.9	52.0	4.1	100.0

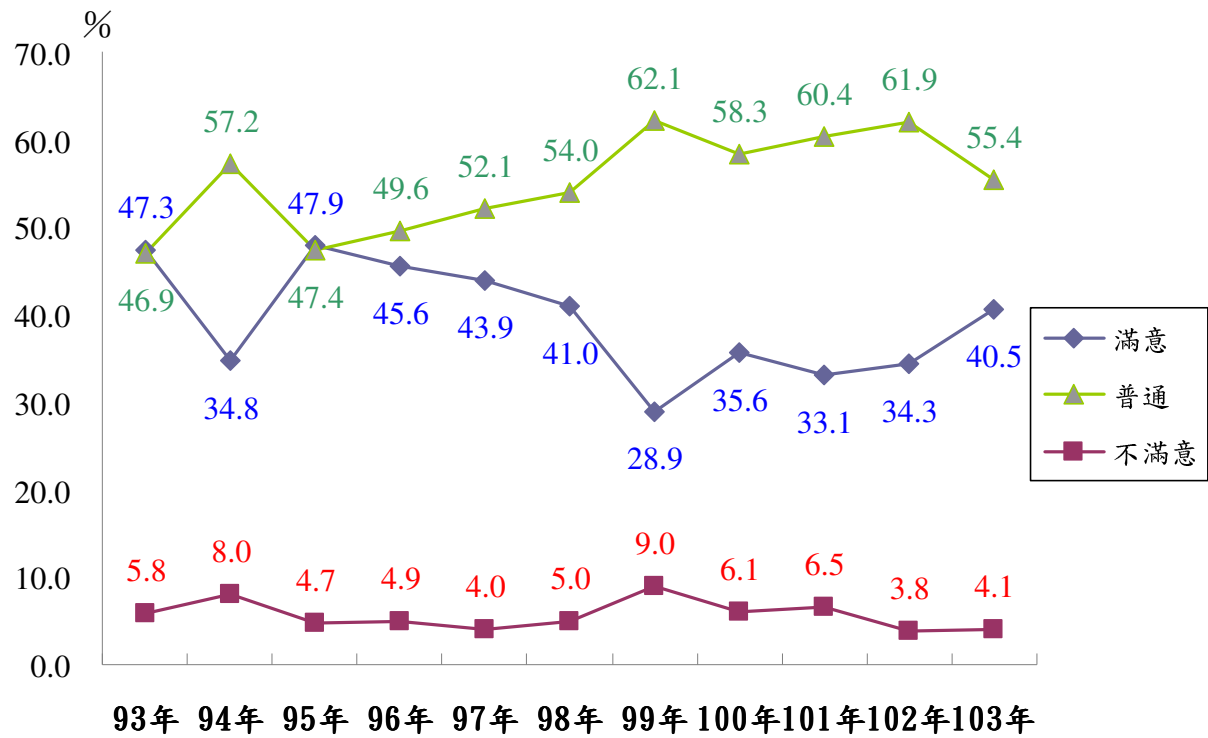
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-29 歷年來律師對「審判獨立」滿意度趨勢圖



五、法院分配資源的優先順序

若僅以律師評定第一之人數比率排序，最優先分配法院資源項目以「處理案件即時性」(42.3%)居冠，其次依序為「分配足夠辯護資源」(21.4%)、「除了審判外，提供其他解決爭議方式」(19.2%)、「供民眾透過網路辦理業務」(9.8%)、「人民參與審判程序」(9.2%)、「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」(6.7%)、「加強宣導司法改革政策」(5.5%)。(詳表 2-35)

表 2-35 律師對法院各項分配資源的優先順序之看法

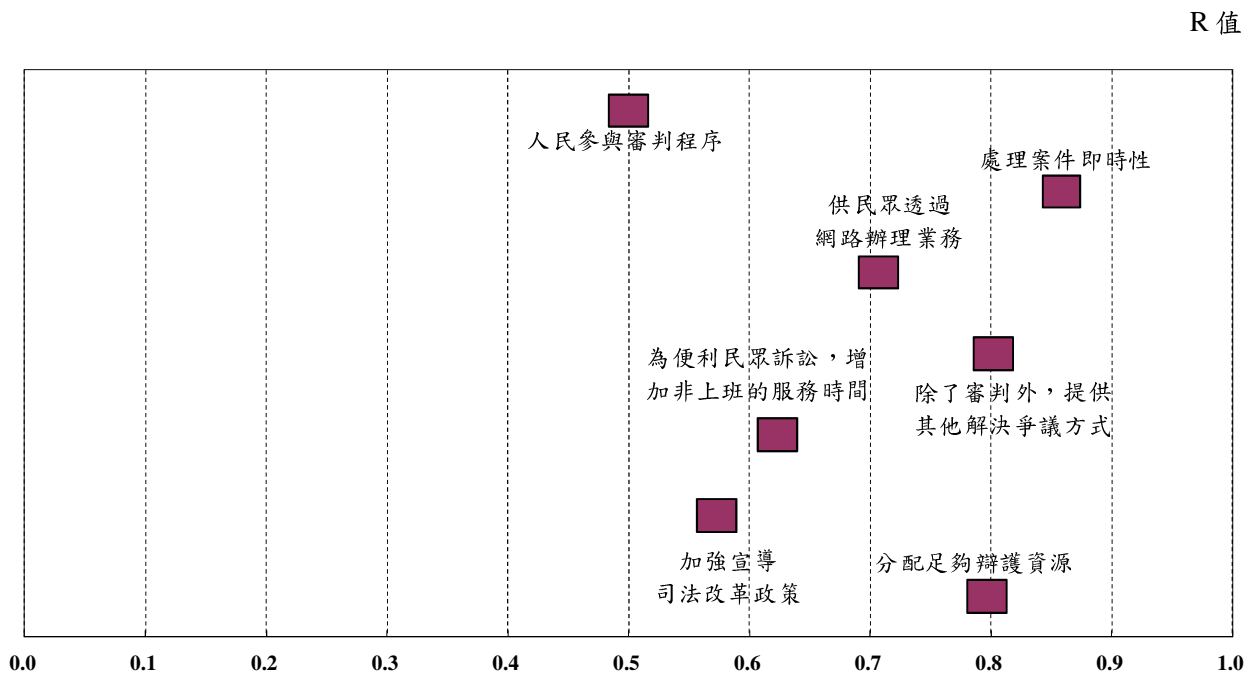
單位：%

項目	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
(1)人民參與審判程序	9.2	5.2	5.6	8.6	11.9	20.8	38.7	100.0
(2)分配足夠辯護資源	21.4	21.8	20.3	15.1	12.7	6.1	2.6	100.0
(3)加強宣導司法改革政策	5.5	8.8	8.3	11.3	17.3	27.1	21.6	100.0
(4)為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間	6.7	11.4	12.6	15.2	17.5	18.2	18.4	100.0
(5)除了審判外，提供其他解決爭議方式	19.2	23.3	22.7	15.5	12.1	4.9	2.2	100.0
(6)供民眾透過網路辦理業務	9.8	13.9	17.7	20.3	16.7	13.1	8.4	100.0
(7)處理案件即時性	42.3	25.0	13.9	9.2	4.9	3.2	1.6	100.0

若依律師給定七種項目之各個排序人數計算，對法院資源分配的優先順序評價，以「處理案件即時性」重要度相對最高，應最優先分配法院資源；「除了審判外，提供其他解決爭議方式」與「分配足夠辯護資源」的重要度相近，優先順序評價居次；再其次，「供民眾透過網路辦理業務」則遠較「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」需分配資源。最後，在資源有限情形下，「加強宣導司法改革政策」分配資源的重要性則遠較「人民參與審判程序」高出許多。(詳圖 2-30)



圖 2-30 法院各項資源分配的優先順序



假設檢定：Kruskal-Wallis test

虛無假設：七個項目意見等級沒有差異

$$W = 12 \sum n_i (R_i - 0.5)^2 = 5892.25 > 12.59 = \chi^2_6(0.05)$$

結論：在 95%信賴水準下，七個服務項目的優先順序有顯著差異。



第三章 綜合結論

一、各項便民措施中，以「單一窗口聯合服務」持續獲得最佳評價

本（103）年各項便民措施滿意比率皆超過五成七，不滿意比率皆低於 4%。

「單一窗口聯合服務」自 94 年首次調查以來即最受肯定，本年滿意比率為 72.0%，持續居冠；「裁判費繳納方式多樣化」71.7%次之，顯見提供多元繳納裁判費方式，節省民眾繳費時間，深得律師讚許。

與上年調查結果相較，各項便民措施除「單一窗口聯合服務」外均呈現滿意比率上升。其中「律師電子筆錄調閱服務」滿意比率 67.1%，上升 3.1 個百分點，提升幅度最大。（詳表 3-1）。

表 3-1 近五年律師對各項便民措施之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	103 年	102 年	101 年	100 年	99 年	103 年	102 年	101 年	100 年	99 年	103 年	102 年	101 年	100 年	99 年
(1)單一窗口聯合服務	72.0	72.8	72.7	72.3	71.5	27.2	26.8	26.7	27.1	27.3	0.8	0.4	0.7	0.6	1.2
(2)律師電子筆錄調閱服務	67.1	64.0	63.0	58.4	55.8	30.7	33.9	34.0	37.2	40.1	2.1	2.1	3.0	4.4	4.1
(3)法庭筆錄電腦化	60.5	57.7	55.1	54.8	53.0	35.5	39.1	40.5	39.6	41.6	3.9	3.2	4.4	5.6	5.4
(4)便民查詢服務(裁判書、案件查詢及開庭進度查詢等)	63.2	60.7	60.1	58.9	52.8	33.5	36.2	36.5	36.6	40.5	3.3	3.1	3.4	4.5	6.7
(5)裁判費繳納方式多樣化	71.7	71.4	68.4	67.6	62.9	27.5	27.3	30.1	30.8	35.0	0.8	1.2	1.5	1.6	2.1
(6)律師單一登入窗口	57.7	-	-	-	-	40.9	-	-	-	-	1.4	-	-	-	-

註：「網底」說明：「 」=103 年較 102 年上升。「 」=103 年較 102 年下降。

就律師個人主觀感受而言，律師認為各項便民措施較上年進步的比率遠高於退步比率。本（103）年以認同「裁判費繳納方式多樣化」較上年進步的比率 40.5%居冠，其次依序為「律師單一登入窗口」(38.9%)、「便民查詢服務」(32.2%)、「律師電子筆錄調閱服務」(27.6%)、「法庭筆錄電腦化」(26.4%)、「單一窗口聯合服務」(25.4%)。

律師評選「今年進步最多」的便民措施依序為：「裁判費繳納方式多樣化」(267 位)、「律師單一登入窗口」(267 位)。另一方面，最多律師認為「最有待改進」的便民措施為：「法庭筆錄電腦化」(240 位)。

認同「法庭筆錄電腦化」較上年進步的律師比率 26.4%，遠高於認為退步之 0.7%，但仍有 240 位律師表示該項措施最有待改進。顯示「法庭筆錄電腦化」



之進步已獲律師認同，惟與律師期望仍存有落差，仍有改善空間。(詳表 3-2)

表 3-2 律師對各項便民措施與上年比較之看法

單位：％、人次

項目別	回答 比例	與上年比較			今年 進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)單一窗口聯合服務	78.5	25.4	73.8	0.8	150	107
(2)律師電子筆錄調閱服務	75.7	27.6	72.1	0.3	149	141
(3)法庭筆錄電腦化	78.2	26.4	72.9	0.7	138	240
(4)便民查詢服務(裁判書及開庭進度查詢等)	78.1	32.2	66.7	1.0	192	180
(5)裁判費繳納方式多樣化	78.0	40.5	58.9	0.6	267	45
(6)律師單一登入窗口	73.5	38.9	60.9	0.2	267	103

二、制度改革方面，以「加強家事專業調解」滿意比率最高

本（103）年調查結果，律師對各項制度改革給予普通評價居多，滿意比率以「加強家事專業調解」31.3%居冠、「深夜不訊問聲押被告制度」滿意比率 29.5%居次。反之，不滿意比率則以「刑事訴訟協商程序」13.2%最高，惟近四年來，「刑事訴訟協商程序」不滿意比率由 99 年 19.7%逐降至 103 年之 13.2%，有改善趨勢。

與上年調查結果相較，各項制度改革多呈滿意比率上升、不滿意比率下降趨勢。其中「民事訴訟審理集中化」滿意比率 28.2%，增 5.5 個百分點，進步最多。(詳表 3-3)



表 3-3 近五年律師對各項制度改革之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意					未接觸				
	103 年	102 年	101 年	100 年	99 年	103 年	102 年	101 年	100 年	99 年	103 年	102 年	101 年	100 年	99 年	103 年	102 年	101 年	100 年	99 年
(1)民事訴訟審理集中化	28.2	22.7	21.2	19.0	17.6	62.0	65.1	65.7	63.5	62.1	9.0	11.0	11.7	15.9	18.8	0.8	1.2	1.3	1.6	1.5
(2)刑事訴訟協商程序	19.5	15.9	14.7	14.3	12.8	53.7	56.3	54.4	51.6	52.9	13.2	15.2	17.8	19.8	19.7	13.5	12.7	13.2	14.3	14.7
(3)加強家事專業調解	31.3	27.4	26.6	25.3	24.2	46.5	51.6	50.0	48.7	47.7	10.5	8.4	8.2	10.7	10.2	11.6	12.5	15.2	15.3	18
(4)落實及強化交互詰問制度	26.3	23.3	23.2	21.5	19.8	58.4	61.1	58.9	57.9	58.9	8.5	9.1	11.1	13.7	13.8	6.8	6.5	6.8	6.9	7.5
(5)落實簡易及小額訴訟程序	25.0	21.6	20.7	19.3	16.3	59.1	61.3	59.5	55.6	58.0	7.1	8.2	9.8	12.9	13.3	8.7	8.9	9.9	12.2	12.3
(6)設立專業法院或法庭辦理專業案件	25.9	22.1	21.3	19.0	18.7	55.7	57.5	55.4	52.8	52.3	8.9	9.2	11.5	15.8	16.2	9.4	11.2	11.8	12.4	12.8
(7)深夜不訊問聲押被告制度	29.5	28.4	26.3	27.4	28.7	40.6	41.7	40.1	35.3	33.7	7.8	8.4	10.1	10.3	9.7	22.1	21.5	23.5	27.0	27.9
(8)刑事妥速審判	19.8	15.8	13.5	-	-	50.0	51.5	47.1	-	-	9.0	11.8	14.5	-	-	21.2	21.0	24.8	-	-
(9)試行人民參與審判制度	8.8	6.0	5.9	-	-	31.8	32.8	26.2	-	-	11.4	11.0	13.8	-	-	47.9	50.3	54.1	-	-
(10)行政訴訟三級二審新制	24.9	20.0	-	-	-	40.8	40.1	-	-	-	3.8	2.8	-	-	-	30.5	37.1	-	-	-

註：1.「網底」說明：「」=103 年較 102 年上升。「」=103 年較 102 年下降。

2.本（103）年新增「行政訴訟三級二審新制」此問項。

就主觀感受而言，本（103）年有六成八以上律師認為各項制度改革與上年差不多，認同進步的律師則遠較退步多。其中以認同「行政訴訟三級二審新制」較上年進步的律師比率 30.0%居冠、「深夜不訊問聲押被告制度」24.6%次之、「加強家事專業調解」24.0%居三。認為較上年退步者，以「試行人民參與審判制度」5.0%相對較高。

律師評選「今年進步最多」制度改革依序為：「加強家事專業調解」（237 位）、「民事訴訟審理集中化」（149 位）、「行政訴訟三級二審新制」（136 位）。相對地，最多律師表示「最有待改進」的制度改革為：「試行人民參與審判制度」（146 位）。（詳表 3-4）

表 3-4 律師對各項制度改革與上年比較之看法

單位：％、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)民事訴訟審理集中化	77.6	13.6	83.7	2.7	149	122
(2)刑事訴訟協商程序	68.5	11.4	84.6	4.0	59	138
(3)加強家事專業調解	69.7	24.0	72.5	3.5	237	100
(4)落實及強化交互詰問制度	72.2	14.1	83.0	3.0	80	85
(5)落實簡易及小額訴訟程序	69.7	12.7	85.2	2.2	39	52
(6)設立專業法院或法庭辦理專業案件	69.3	19.1	78.8	2.1	81	88
(7)深夜不訊問聲押被告制度	61.1	24.6	73.1	2.3	101	83
(8)刑事妥速審判	62.3	15.4	82.1	2.5	45	87
(9)試行人民參與審判制度	46.1	14.1	80.8	5.0	27	146
(10)行政訴訟三級二審新制 (專業審理、就近訴訟)	55.4	30.0	68.5	1.5	136	18

三、各項司法人事項目，以「法院行政人員服務態度」滿意比率最高

本（103）年調查結果，四成五以上律師對各項人事項目僅給予普通評價，各項人事項目滿意比率皆高於不滿意比率。各項人事項目中，以「法院行政人員服務態度」滿意比率 50.0%居首，創歷年新高，「法院行政人員業務熟悉度」41.9%居次。反之，不滿意比率以「法官評鑑制度」14.8%最高、「法官多元進用管道」8.8%居次。

與上年調查結果相較，「法官評鑑制度」滿意比率 23.3%上升 6.9 個百分點，



不滿意比率 14.8% 下降 6.7 個百分點，整體進步幅度最大。(詳表 3-5)

表 3-5 近五年律師對各項司法人事項目之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	103 年	102 年	101 年	100 年	99 年	103 年	102 年	101 年	100 年	99 年	103 年	102 年	101 年	100 年	99 年
(1)法官多元進用管道	27.3	23.3	25.9	-	-	64.0	64.1	62.3	-	-	8.8	12.6	11.8	-	-
(2)法官評鑑制度	23.3	16.4	17.4	-	-	61.9	62.1	63.8	-	-	14.8	21.5	18.8	-	-
(3)司法人員品德操守	29.4	23.4	19.4	29.7	19.2	64.0	68.3	67.9	62.5	59.2	6.6	8.4	12.7	7.8	21.6
(4)法院行政人員服務態度	50.0	47.8	47.8	48.5	45.5	45.0	47.8	47.9	47.4	48.0	5.0	4.4	4.3	4.1	6.5
(5)法院行政人員業務熟悉度	41.9	39.1	38.2	-	-	54.5	57.8	57.6	-	-	3.6	3.1	4.2	-	-

註：1.「網底」說明：「 」=103 年較 102 年上升。「 」=103 年較 102 年下降。

就律師個人主觀感受而言，本（103）年有七成以上律師認為各項司法人事項目與上年差不多，認同進步的律師仍較退步者多。其中以認同「法院行政人員服務態度」較上年進步的比率 27.3% 最高，其次依序為「法院行政人員業務熟悉度」、「法官多元進用管道」、「法官評鑑制度」、「司法人員品德操守」，各為 21.3%、17.4%、15.5%、13.8%。

律師評選「今年進步最多」的項目，以「法院行政人員服務態度」（380 位）居冠、其次為「法官多元進用管道」（197 位）。另一方面，最多律師認為「最有待改進」的措施為：「法官評鑑制度」（277 位），其次為「法官多元進用管道」（176 位）。（詳表 3-6）

表 3-6 律師對各項司法人事項目與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答 比例	與上年比較			今年 進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)法官多元進用管道	76.1	17.4	79.7	2.9	197	176
(2)法官評鑑制度	76.5	15.5	80.9	3.6	168	277
(3)司法人員品德操守	76.1	13.8	84.2	2.1	81	133
(4)法院行政人員服務態度	76.4	27.3	70.4	2.4	380	125
(5)法院行政人員業務熟悉度	76.2	21.3	76.6	2.1	60	84

四、各項審判過程與結果，以「審判獨立」滿意比率最高

本（103）年調查結果，五成五以上律師對各項審判過程與結果僅給予普通評價。滿意比率以「審判獨立」40.5%居首，其次依序為「法官問案態度」(34.3%)、「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」(24.9%)、「法官辦案品質」(21.3%)、「開庭等候時間」(20.2%)、「法官量刑適當」(20.2%)、「法官判決理由充足」(20.1%)、「法律見解統一」(18.0%)、「案件結案速度」(13.7%)。

各項審判過程與結果中，律師不滿意比率高於滿意比率項目為「案件結案速度」、「開庭等候時間」等二項，不滿意比率各高出滿意比率 5.2、2.8 個百分點。

與上年調查結果相較，各項審判過程與結果多呈滿意比率上升、不滿意比率下降之進步成果，其中以「法官量刑適當」滿意比率 20.2%增加 6.8 個百分點，增加最多、「法律見解統一」不滿意比率 15.9%減少 3.2 個百分點減少最多。（詳表 3-7）

表 3-7 近五年律師對各項審判過程與結果之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	103 年	102 年	101 年	100 年	99 年	103 年	102 年	101 年	100 年	99 年	103 年	102 年	101 年	100 年	99 年
(1)法官問案態度	34.3	29.2	27.8	29.3	27.0	58.6	63.3	64.5	61.4	60.9	7.1	7.5	7.8	9.2	12.1
(2)法官中立傾聽參 訟者之必要陳述	24.9	21.1	18.5	-	-	61.7	64.7	64.4	-	-	13.4	14.2	17.1	-	-
(3)開庭等候時間	20.2	16.5	18.5	19.9	16.1	56.8	58.8	55.6	55.4	51.9	23.0	24.7	25.9	24.6	32.0
(4)案件結案速度	13.7	10.9	9.6	11.5	9.4	67.4	67.6	66.2	62.8	62.1	18.9	21.5	24.2	25.7	28.5
(5)法官辦案品質	21.3	15.3	14.5	16.7	14.1	68.0	74.4	72.5	69.2	70.0	10.7	10.3	12.9	14.1	15.9
(5-1)法官判決理由 充足	20.1	15.3	13.4	-	-	65.2	69.9	68.4	-	-	14.7	14.8	18.2	-	-
(5-2)法律見解統一	18.0	14.0	13.7	-	-	66.0	66.8	66.1	-	-	15.9	19.1	20.2	-	-
(5-3)法官量刑適當	20.2	13.4	13.1	-	-	69.9	75.3	74.5	-	-	9.8	11.3	12.4	-	-
(6)審判獨立	40.5	34.3	33.1	35.6	28.9	55.4	61.9	60.4	58.3	62.1	4.1	3.8	6.5	6.1	9.0

註：1.「網底」說明：「 」=103 年較 102 年上升。「 」=103 年較 102 年下降。

就律師個人主觀感受而言，本（103）年有七成三以上律師認為各項審判過程與結果與上年差不多，惟認同進步的律師仍較退步者多。認同較上年進步的比率以「法官問案態度」22.3%居冠，「開庭等候時間」18.3%次之；反之，認為「案件結案速度」較上年退步的比率 7.6%相對較高。

律師評選「今年進步最多」的項目，以「法官問案態度」（311 位）居冠、其次為「開庭等候時間」（188 位）。另一方面，律師認為「最有待改進」者，以「開庭等候時間」（233 位）居首，其次為「案件結案速度」（170 位）。「開庭等候時間」同時有較多律師評選為「今年進步最多」及「最有待改進」項目，顯見律師對於「開庭等候時間」個別耐受度有相當程度之差異。（詳表 3-8）

表 3-8 律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法

單位：％、人次

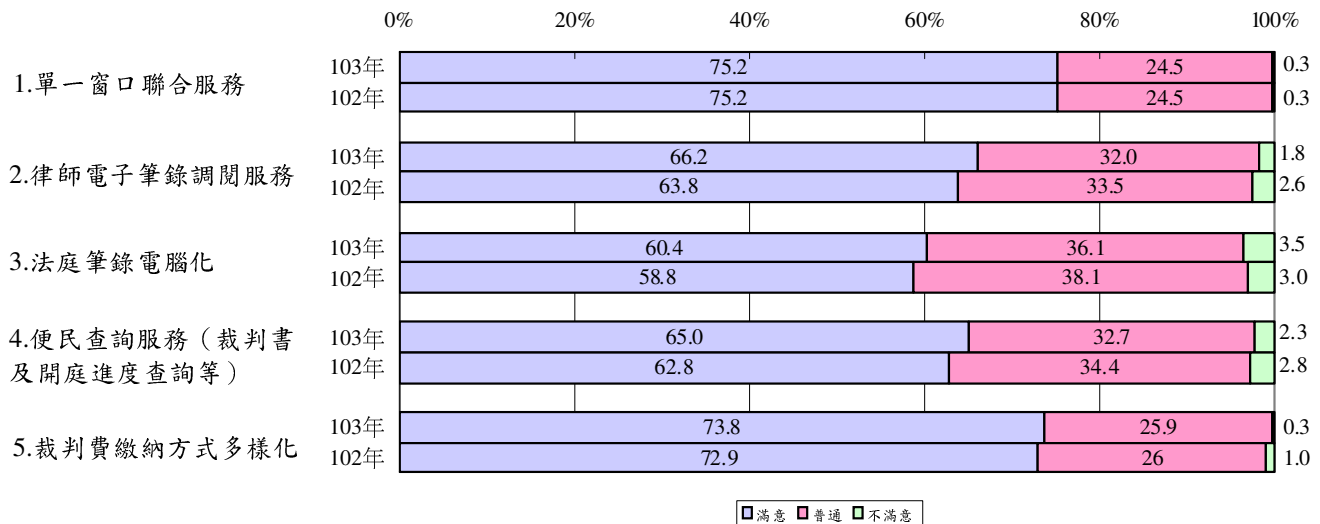
項目別	回答 比例	與上年比較			今年 進步最多	最有待 改進
		進步	差不多	退步		
(1)法官問案態度	76.9	22.3	73.2	4.5	311	109
(2)法官中立傾聽參訟者之必要陳述	76.8	14.7	78.6	6.7	83	100
(3)開庭等候時間	77.2	18.3	74.8	6.8	188	233
(4)案件結案速度	77.2	10.1	82.4	7.6	62	170
(5)法官辦案品質	76.2	12.4	81.8	5.8	45	137
(5-1)法官判決理由充足	76.7	12.3	80.3	7.4	30	78
(5-2)法律見解統一	76.2	10.3	83.8	5.9	21	82
(5-3)法官量刑適當	75.2	11.2	84.9	3.9	38	44
(6)審判獨立	75.3	16.5	79.9	3.7	114	29



五、連續兩年（102 與 103 年）均回卷律師共 1,009 位（占 103 年回卷且有執業律師的 63.3%），比較其二年間對各項措施滿意度變化。

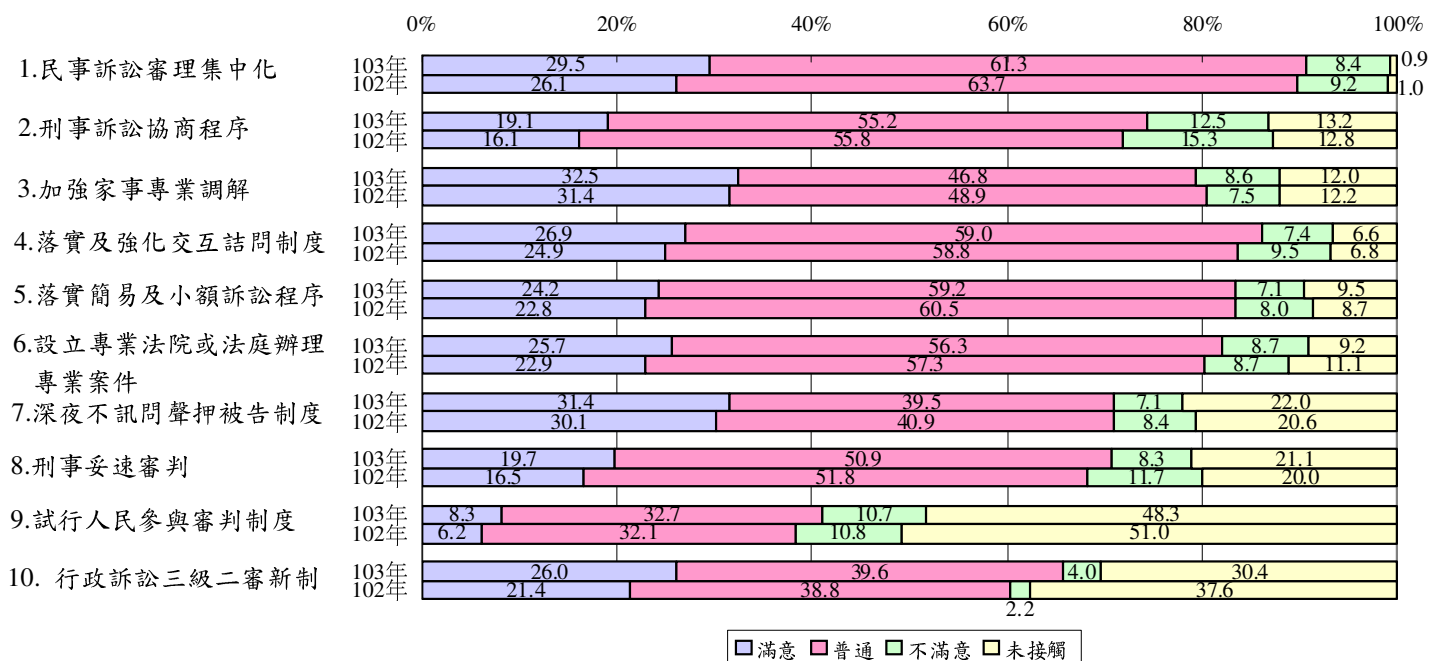
在便民措施方面，連續兩年均回卷律師對各項滿意比率均增加。其中「律師電子筆錄調閱服務」滿意比率增 2.4 個百分點，整體進步最多。（詳圖 3-1）

圖 3-1 連續兩年回卷律師對各項便民措施之滿意度比較



在各項制度改革方面，連續兩年均回卷律師對各項滿意比率均增加，且除「加強家事專業調解」、「設立專業法院或法庭辦理專業案件」及「行政訴訟三級二審新制」外不滿意比率均下降，顯示各項制度改革的努力獲得律師肯定。（詳圖 3-2）

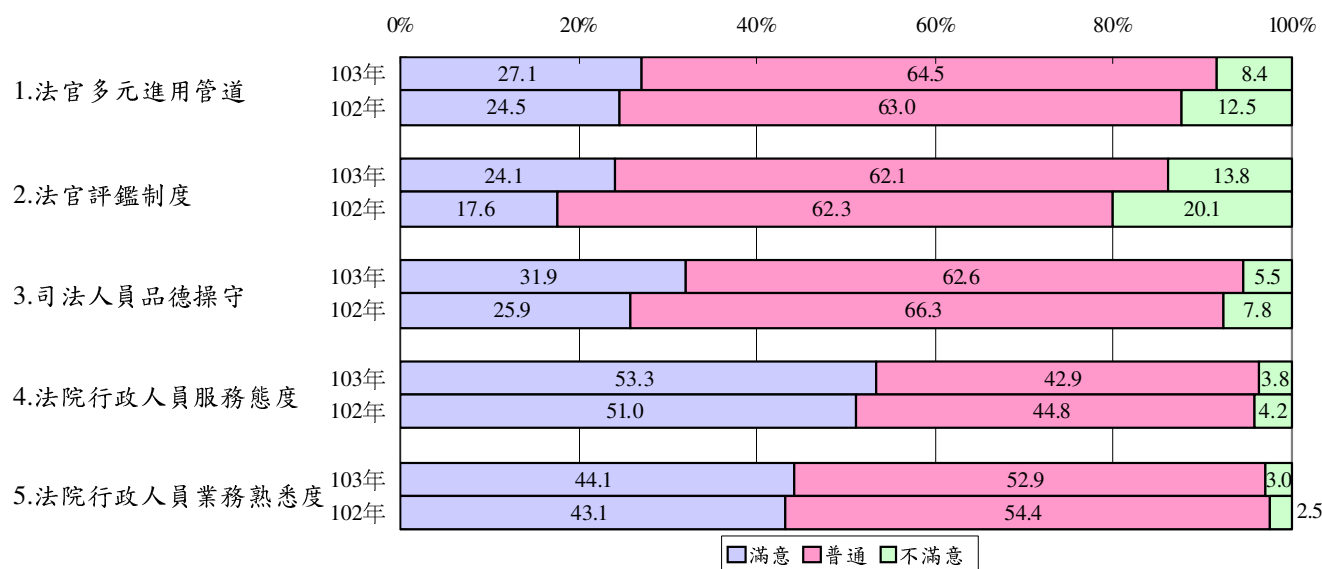
圖 3-2 連續兩年回卷律師對各項制度改革之滿意度比較





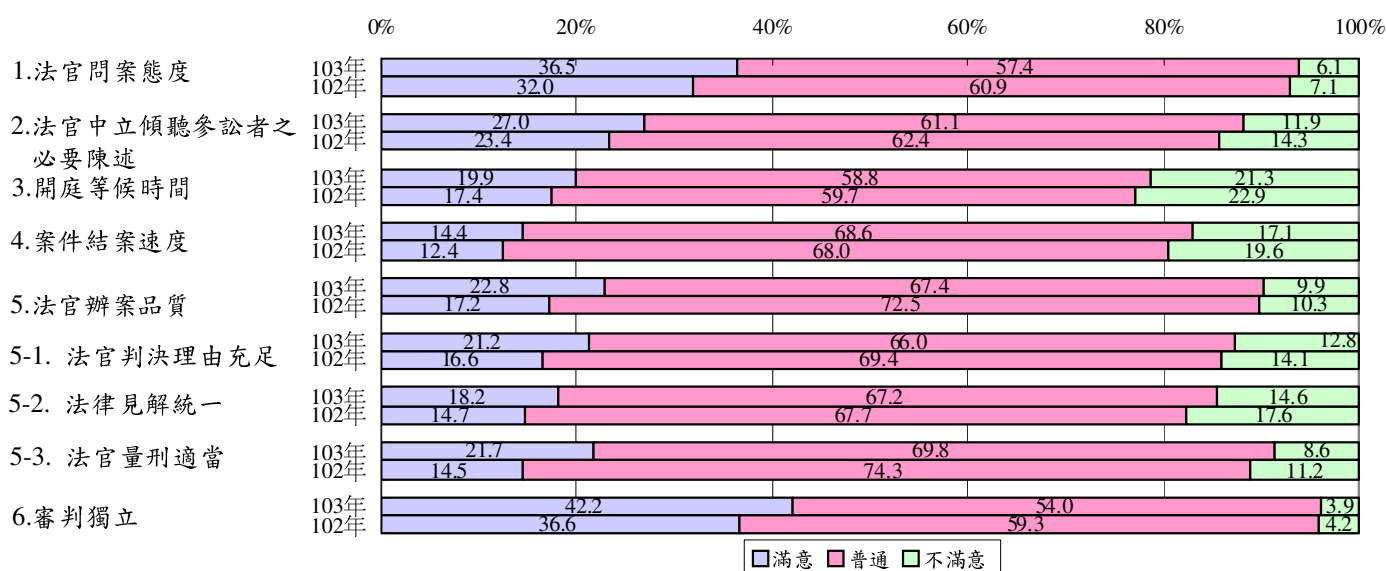
在各項司法人事方面，連續兩年均回卷律師對各項滿意比率均增加。其中「法官評鑑制度」滿意比率上升 6.5 個百分點、不滿意比率下降 6.3 個百分點，進步最多。(詳圖 3-3)

圖 3-3 連續兩年回卷律師對各項司法人事項目之滿意度比較



在各項審判過程與結果方面，連續兩年均回卷律師對各項滿意比率均增加，不滿意比率均下降，顯示這些項目皆有進步。(詳圖 3-4)

圖 3-4 連續兩年回卷律師對各項審判過程與結果之滿意度比較





附錄一 調查問卷

103 年律師對司法改革成效滿意度調查表

壹、調查項目

一、請勾選您對本院下列各項便民措施之滿意情形及意見

便民措施		滿意情形			與上年比較		
編號	項目	① 滿意	② 普通	③ 不滿意	① 進步	② 差不多	③ 退步
1	單一窗口聯合服務						
2	律師電子筆錄調閱服務						
3	法庭筆錄電腦化						
4	便民查詢服務(裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等)						
5	裁判費繳納方式多樣化						
6	律師單一登入窗口						

(一) 請問您覺得以上各項便民措施，那一項今年進步最多？_____ (請填編號 1-6)

(二) 請問您覺得以上各項便民措施，那一項最有待改進？_____ (請填編號 1-6)

原因：_____

二、請勾選您對本院下列各項制度改革之滿意情形及意見

制度改革		滿意情形				與上年比較		
編號	項目	① 滿意	② 普通	③ 不滿意	④ 未接觸	① 進步	② 差不多	③ 退步
1	民事訴訟審理集中化							
2	刑事訴訟協商程序							
3	加強家事專業調解							
4	落實及強化交互詰問制度							
5	落實簡易及小額訴訟程序							
6	設立專業法院或法庭辦理專業案件							
7	深夜不訊問聲押被告制度							
8	刑事妥速審判							
9	試行人民參與審判制度							
10	行政訴訟三級二審新制(專業審理、就近訴訟)							

(一) 請問您覺得以上各項制度改革辦理情形，那一項今年進步最多？_____ (請填編號 1-10)

(二) 請問您覺得以上各項制度改革之辦理情形，那一項最有待改進？_____ (請填編號 1-10)

原因：_____

三、請勾選您對下列各項司法人事項目之滿意情形及意見

司法人事項目		滿意情形			與上年比較		
編號	項目	① 滿意	② 普通	③ 不滿意	① 進步	② 差不多	③ 退步
1	法官多元進用管道						
2	法官評鑑制度						
3	司法人員品德操守						
4	法院行政人員服務態度						
5	法院行政人員業務熟悉度						

(一) 請問您覺得以上各項司法人事項目，那一項今年進步最多？_____ (請填編號 1-5)

(二) 請問您覺得以上各項司法人事項目，那一項最有待改進？_____ (請填編號 1-5)

原因：_____

四、請勾選您對下列各項審判過程與結果之滿意情形及意見

審判過程與結果		滿意情形			與上年比較		
編號	項目	① 滿意	② 普通	③ 不滿意	① 進步	② 差不多	③ 退步
1	法官問案態度						
2	法官中立傾聽參訟者之必要陳述						
3	開庭等候時間						
4	案件結案速度						
5	法官辦案品質						
5-1	法官判決理由充足						
5-2	法律見解統一						
5-3	法官量刑適當						
6	審判獨立						

(一) 請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項今年進步最多？_____（請填編號1—6）

(二) 請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項最有待改進？_____（請填編號1—6）

原因：_____

五、請問您認為在下列項目上，法院分配資源合理的優先順序應為何？（1 為最優先，2 為次優先...依此類推）

____(1)人民參與審判程序

____(2)分配足夠辯護資源

____(3)加強宣導司法改革政策

____(4)為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間

____(5)除了審判外，提供其他解決爭議方式

____(6)供民眾透過網路辦理業務

____(7)處理案件即時性

貳、基本資料

一、您的年齡是？

☐ (1)20~29 歲 ☐ (2)30~39 歲 ☐ (3)40~49 歲 ☐ (4)50~59 歲 ☐ (5)60 歲以上

二、您的性別是？

☐ (1)男 ☐ (2)女

三、您最近兩年是否執業？

☐ (1)是 ☐ (2)否

四、主要辦理業務範圍？（可複選）

☐ (1)民事 ☐ (2)刑事 ☐ (3)少年事件 ☐ (4)家事事件 ☐ (5)行政訴訟 ☐ (6)智慧財產訴訟

五、您曾擔任法律扶助律師的次數？

(一)102 年：☐ (1)未曾擔任 ☐ (2)1~5 次 ☐ (3)6~10 次 ☐ (4)11 次以上

(二)103 年：☐ (1)未曾擔任 ☐ (2)1~5 次 ☐ (3)6~10 次 ☐ (4)11 次以上

附錄二 調查結果附表

附表 2-1-1 律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	70.5	26.6	0.8	2.1	100.0
性別 ^a						
男	1,197	71.7	25.6	0.7	2.0	100.0
女	391	67.0	29.4	1.3	2.3	100.0
未回答	7	57.1	42.9	-	-	100.0
年齡 ^{***a}						
20~29 歲	74	50.0	43.2	1.4	5.4	100.0
30~39 歲	435	60.7	36.3	0.7	2.3	100.0
40~49 歲	504	70.4	27.6	1.2	0.8	100.0
50~59 歲	304	80.6	17.4	0.3	1.6	100.0
60 歲以上	273	81.0	14.7	0.7	3.7	100.0
未回答	5	40.0	60.0	-	-	100.0
律師所在轄區 ^a						
臺灣高等法院	965	70.2	27.6	0.6	1.7	100.0
臺中高分院	228	69.3	26.8	1.8	2.2	100.0
臺南高分院	135	71.1	24.4	-	4.4	100.0
高雄高分院	222	73.4	23.4	1.4	1.8	100.0
花蓮高分院	21	71.4	28.6	-	-	100.0
未回答	24	62.5	29.2	-	8.3	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	70.8	26.4	0.8	2.0	100.0
刑事	1,165	71.8	25.8	0.8	1.6	100.0
少年事件	313	74.4	23.6	0.6	1.3	100.0
家事事件	834	72.4	25.1	1.1	1.4	100.0
行政訴訟	417	66.9	29.7	0.7	2.6	100.0
智慧財產訴訟	224	65.6	30.8	0.9	2.7	100.0
未回答	8	50.0	25.0	-	25.0	100.0
法律扶助律師 102 年 ^a						
未曾擔任	676	68.6	27.8	1.2	2.4	100.0
1~5 次	344	70.1	27.3	0.6	2.0	100.0
6~10 次	287	72.5	25.4	1.0	1.0	100.0
11 次以上	225	74.7	24.0	-	1.3	100.0
未回答	63	68.3	25.4	-	6.3	100.0
法律扶助律師 103 年 ^a						
未曾擔任	687	69.6	27.2	1.2	2.0	100.0
1~5 次	389	68.6	28.0	0.8	2.6	100.0
6~10 次	261	73.6	25.3	0.8	0.4	100.0
11 次以上	183	74.3	23.5	-	2.2	100.0
未回答	75	68.0	26.7	-	5.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-1 律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	63.5	29.1	2.0	5.4	100.0
性別 ^a						
男	1,197	62.8	29.0	2.2	6.0	100.0
女	391	65.5	29.4	1.5	3.6	100.0
未回答	7	71.4	28.6	-	-	100.0
年齡 ^{***a}						
20~29 歲	74	63.5	29.7	2.7	4.1	100.0
30~39 歲	435	69.4	26.7	2.3	1.6	100.0
40~49 歲	504	62.5	31.0	2.2	4.4	100.0
50~59 歲	304	63.2	28.0	1.3	7.6	100.0
60 歲以上	273	56.0	30.8	1.8	11.4	100.0
未回答	5	80.0	20.0	-	-	100.0
律師所在轄區 ^a						
臺灣高等法院	965	65.6	27.7	2.1	4.7	100.0
臺中高分院	228	61.4	32.0	2.2	4.4	100.0
臺南高分院	135	59.3	30.4	2.2	8.1	100.0
高雄高分院	222	61.3	30.6	1.4	6.8	100.0
花蓮高分院	21	57.1	38.1	-	4.8	100.0
未回答	24	50.0	29.2	4.2	16.7	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	64.1	28.6	2.0	5.2	100.0
刑事	1,165	62.6	29.9	2.1	5.5	100.0
少年事件	313	61.7	31.3	1.9	5.1	100.0
家事事件	834	62.1	31.2	1.6	5.2	100.0
行政訴訟	417	61.2	31.4	2.4	5.0	100.0
智慧財產訴訟	224	62.5	30.4	2.7	4.5	100.0
未回答	8	50.0	25.0	-	25.0	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	676	66.4	27.2	2.4	4.0	100.0
1~5 次	344	60.2	33.4	1.5	4.9	100.0
6~10 次	287	63.8	27.9	2.1	6.3	100.0
11 次以上	225	58.7	32.4	1.3	7.6	100.0
未回答	63	66.7	19.0	3.2	11.1	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	687	66.4	27.2	2.0	4.4	100.0
1~5 次	389	58.1	34.4	2.1	5.4	100.0
6~10 次	261	67.0	27.2	1.5	4.2	100.0
11 次以上	183	59.6	29.5	1.6	9.3	100.0
未回答	75	62.7	24.0	4.0	9.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-3-1 律師對「法庭筆錄電腦化」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	59.1	34.7	3.8	2.4	100.0
性別 ^a						
男	1,197	59.1	34.3	3.9	2.8	100.0
女	391	59.1	36.1	3.6	1.3	100.0
未回答	7	57.1	28.6	-	14.3	100.0
年齡 ^{***a}						
20~29 歲	74	51.4	43.2	1.4	4.1	100.0
30~39 歲	435	57.2	37.0	4.1	1.6	100.0
40~49 歲	504	55.4	37.9	5.6	1.2	100.0
50~59 歲	304	59.2	34.2	3.3	3.3	100.0
60 歲以上	273	70.3	23.4	1.5	4.8	100.0
未回答	5	80.0	20.0	-	-	100.0
律師所在轄區 ^{**}						
臺灣高等法院	965	58.3	36.4	3.6	1.7	100.0
臺中高分院	228	57.9	33.3	5.7	3.1	100.0
臺南高分院	135	65.2	28.1	0.7	5.9	100.0
高雄高分院	222	61.3	32.9	3.6	2.3	100.0
花蓮高分院	21	57.1	33.3	9.5	-	100.0
未回答	24	45.8	33.3	8.3	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	59.6	34.1	3.9	2.4	100.0
刑事	1,165	58.6	35.1	4.0	2.2	100.0
少年事件	313	58.5	37.1	2.6	1.9	100.0
家事事件	834	60.3	34.7	3.1	1.9	100.0
行政訴訟	417	58.0	33.3	5.5	3.1	100.0
智慧財產訴訟	224	54.9	36.2	6.7	2.2	100.0
未回答	8	50.0	25.0	-	25.0	100.0
法律扶助律師 102 年 ^{***}						
未曾擔任	676	60.4	33.0	4.4	2.2	100.0
1~5 次	344	54.9	41.0	3.2	0.9	100.0
6~10 次	287	61.3	33.4	2.8	2.4	100.0
11 次以上	225	56.9	35.6	4.4	3.1	100.0
未回答	63	65.1	20.6	3.2	11.1	100.0
法律扶助律師 103 年 [*]						
未曾擔任	687	60.8	33.0	3.8	2.3	100.0
1~5 次	389	54.8	39.6	4.1	1.5	100.0
6~10 次	261	59.8	36.4	2.7	1.1	100.0
11 次以上	183	59.6	31.7	4.4	4.4	100.0
未回答	75	61.3	25.3	5.3	8.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-1 律師對「便民查詢服務」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	62.2	32.9	3.3	1.6	100.0
性別 ^a						
男	1,197	62.8	32.2	3.3	1.6	100.0
女	391	60.4	35.0	2.8	1.8	100.0
未回答	7	57.1	28.6	14.3	-	100.0
年齡 ^{***a}						
20~29 歲	74	56.8	29.7	10.8	2.7	100.0
30~39 歲	435	57.5	38.2	3.2	1.1	100.0
40~49 歲	504	59.9	35.7	3.2	1.2	100.0
50~59 歲	304	69.4	27.6	1.6	1.3	100.0
60 歲以上	273	67.8	26.0	2.9	3.3	100.0
未回答	5	40.0	40.0	20.0	-	100.0
律師所在轄區 ^{*a}						
臺灣高等法院	965	61.8	32.8	3.9	1.5	100.0
臺中高分院	228	64.0	32.9	0.9	2.2	100.0
臺南高分院	135	68.9	26.7	1.5	3.0	100.0
高雄高分院	222	60.8	35.6	3.2	0.5	100.0
花蓮高分院	21	42.9	52.4	4.8	-	100.0
未回答	24	54.2	29.2	8.3	8.3	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	62.8	32.2	3.3	1.6	100.0
刑事	1,165	63.1	31.7	3.8	1.5	100.0
少年事件	313	63.3	33.5	1.9	1.3	100.0
家事事件	834	63.1	32.9	2.5	1.6	100.0
行政訴訟	417	59.7	35.0	3.8	1.4	100.0
智慧財產訴訟	224	55.4	38.4	4.5	1.8	100.0
未回答	8	62.5	25.0	-	12.5	100.0
法律扶助律師 102 年 [*]						
未曾擔任	676	61.4	32.5	4.4	1.6	100.0
1~5 次	344	60.2	36.0	2.9	0.9	100.0
6~10 次	287	66.6	30.7	1.4	1.4	100.0
11 次以上	225	63.6	32.4	2.7	1.3	100.0
未回答	63	57.1	31.7	3.2	7.9	100.0
法律扶助律師 103 年 ^{**}						
未曾擔任	687	61.6	32.5	4.2	1.7	100.0
1~5 次	389	61.4	35.2	2.8	0.5	100.0
6~10 次	261	67.8	29.9	1.1	1.1	100.0
11 次以上	183	62.3	32.8	2.7	2.2	100.0
未回答	75	52.0	36.0	5.3	6.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-1 律師對「裁判費繳納方式多樣化」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	70.1	26.8	0.8	2.3	100.0
性別 ^a						
男	1,197	70.9	26.0	0.8	2.3	100.0
女	391	67.5	29.4	1.0	2.0	100.0
未回答	7	71.4	28.6	-	-	
年齡 ^{***a}						
20~29 歲	74	51.4	44.6	-	4.1	100.0
30~39 歲	435	64.8	32.9	1.1	1.1	100.0
40~49 歲	504	67.7	28.8	1.2	2.4	100.0
50~59 歲	304	81.3	16.4	0.3	2.0	100.0
60 歲以上	273	75.8	20.1	0.4	3.7	100.0
未回答	5	60.0	40.0	-	-	100.0
律師所在轄區 ^{***a}						
臺灣高等法院	965	68.0	29.2	0.7	2.1	100.0
臺中高分院	228	74.1	23.2	0.4	2.2	100.0
臺南高分院	135	74.1	20.7	0.7	4.4	100.0
高雄高分院	222	74.3	23.9	0.9	0.9	100.0
花蓮高分院	21	71.4	28.6	-	-	100.0
未回答	24	54.2	25.0	8.3	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	70.8	26.4	0.9	2.0	100.0
刑事	1,165	71.7	25.3	0.8	2.2	100.0
少年事件	313	73.5	23.3	0.6	2.6	100.0
家事事件	834	73.3	24.1	0.8	1.8	100.0
行政訴訟	417	67.6	28.8	1.2	2.4	100.0
智慧財產訴訟	224	60.3	35.3	1.8	2.7	100.0
未回答	8	62.5	25.0	-	12.5	100.0
法律扶助律師 102 年 ^{**a}						
未曾擔任	676	66.0	29.9	1.2	3.0	100.0
1~5 次	344	70.9	28.2	0.6	0.3	100.0
6~10 次	287	76.3	21.6	0.3	1.7	100.0
11 次以上	225	75.1	21.3	0.9	2.7	100.0
未回答	63	63.5	30.2	-	6.3	100.0
法律扶助律師 103 年 ^{*a}						
未曾擔任	687	66.7	29.7	0.9	2.8	100.0
1~5 次	389	71.2	26.5	1.0	1.3	100.0
6~10 次	261	76.6	22.2	0.8	0.4	100.0
11 次以上	183	74.9	20.8	0.5	3.8	100.0
未回答	75	61.3	33.3	-	5.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-6-1 律師對「律師單一登入窗口」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	53.5	38.0	1.3	7.1	100.0
性別 ^a						
男	1,197	54.4	36.9	1.3	7.4	100.0
女	391	51.2	40.9	1.3	6.6	100.0
未回答	7	42.9	57.1	-	-	
年齡 ^{***a}						
20~29 歲	74	50.0	39.2	4.1	6.8	100.0
30~39 歲	435	51.3	43.9	0.9	3.9	100.0
40~49 歲	504	51.0	42.3	2.0	4.8	100.0
50~59 歲	304	58.9	30.6	1.3	9.2	100.0
60 歲以上	273	57.1	28.2	-	14.7	100.0
未回答	5	40.0	60.0	-	-	100.0
律師所在轄區 ^a						
臺灣高等法院	965	52.1	39.3	1.3	7.3	100.0
臺中高分院	228	57.9	34.6	0.9	6.6	100.0
臺南高分院	135	57.0	32.6	0.7	9.6	100.0
高雄高分院	222	55.0	37.4	1.8	5.9	100.0
花蓮高分院	21	38.1	57.1	4.8	-	100.0
未回答	24	50.0	37.5	-	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	54.4	37.5	1.3	6.8	100.0
刑事	1,165	54.3	37.5	1.4	6.8	100.0
少年事件	313	59.1	35.8	0.3	4.8	100.0
家事事件	834	55.6	37.1	1.0	6.4	100.0
行政訴訟	417	52.3	37.6	2.2	7.9	100.0
智慧財產訴訟	224	44.6	45.1	2.2	8.0	100.0
未回答	8	50.0	25.0	-	25.0	100.0
法律扶助律師 102 年 ^{**a}						
未曾擔任	676	51.9	38.6	2.2	7.2	100.0
1~5 次	344	48.3	43.6	1.2	7.0	100.0
6~10 次	287	58.9	35.2	-	5.9	100.0
11 次以上	225	60.9	32.0	0.9	6.2	100.0
未回答	63	49.2	34.9	-	15.9	100.0
法律扶助律師 103 年 [*]						
未曾擔任	687	52.0	38.9	1.7	7.4	100.0
1~5 次	389	49.4	40.6	1.8	8.2	100.0
6~10 次	261	60.5	36.4	-	3.1	100.0
11 次以上	183	60.1	31.1	1.1	7.7	100.0
未回答	75	49.3	38.7	-	12.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-7-1 律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,595	27.8	61.1	8.9	0.8	1.4	100.0
性別	a						
男	1,197	29.3	60.0	8.4	0.8	1.5	100.0
女	391	23.0	65.0	10.0	0.8	1.3	100.0
未回答	7	28.6	42.9	28.6	-	-	100.0
年齡	*** a						
20~29 歲	74	24.3	64.9	9.5	-	1.4	100.0
30~39 歲	435	24.1	66.2	7.8	0.9	0.9	100.0
40~49 歲	504	24.4	61.1	12.7	0.8	1.0	100.0
50~59 歲	304	25.7	64.5	8.2	0.3	1.3	100.0
60 歲以上	273	42.9	49.1	3.7	1.1	3.3	100.0
未回答	5	40.0	20.0	40.0	-	-	100.0
律師所在轄區	***a						
臺灣高等法院	965	26.7	61.0	10.1	0.9	1.2	100.0
臺中高分院	228	26.3	64.5	8.3	0.4	0.4	100.0
臺南高分院	135	33.3	60.7	3.0	-	3.0	100.0
高雄高分院	222	31.1	57.2	9.9	-	1.8	100.0
花蓮高分院	21	28.6	66.7	-	4.8	-	100.0
未回答	24	20.8	66.7	-	4.2	8.3	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,523	28.0	61.3	9.1	0.4	1.2	100.0
刑事	1,165	27.5	61.3	9.1	0.6	1.5	100.0
少年事件	313	31.6	58.1	8.3	0.3	1.6	100.0
家事事件	834	27.5	63.3	7.9	0.2	1.1	100.0
行政訴訟	417	28.5	58.3	10.6	0.7	1.9	100.0
智慧財產訴訟	224	28.1	58.0	11.6	0.4	1.8	100.0
未回答	8	37.5	50.0	-	12.5	-	100.0
法律扶助律師 102 年	a						
未曾擔任	676	27.4	59.9	10.4	1.2	1.2	100.0
1~5 次	344	25.3	65.4	7.8	0.3	1.2	100.0
6~10 次	287	29.3	64.5	4.5	0.3	1.4	100.0
11 次以上	225	29.3	56.0	12.0	0.4	2.2	100.0
未回答	63	33.3	54.0	7.9	1.6	3.2	100.0
法律扶助律師 103 年	a						
未曾擔任	687	27.5	60.6	9.6	1.2	1.2	100.0
1~5 次	389	25.2	64.0	8.7	0.3	1.8	100.0
6~10 次	261	28.0	64.4	6.9	0.4	0.4	100.0
11 次以上	183	33.9	53.6	9.3	0.5	2.7	100.0
未回答	75	28.0	58.7	9.3	1.3	2.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-8-1 律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,595	19.0	52.3	12.9	13.2	2.7	100.0
性別 ***a							
男	1,197	20.1	53.4	13.1	10.6	2.8	100.0
女	391	15.3	49.4	11.5	21.2	2.6	100.0
未回答	7	28.6	28.6	42.9	-	-	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	74	20.3	45.9	14.9	17.6	1.4	100.0
30~39 歲	435	13.8	53.8	10.6	20.5	1.4	100.0
40~49 歲	504	16.3	53.4	15.7	12.9	1.8	100.0
50~59 歲	304	20.4	52.6	14.8	9.9	2.3	100.0
60 歲以上	273	30.0	49.8	8.1	4.8	7.3	100.0
未回答	5	40.0	20.0	40.0	-	-	100.0
律師所在轄區 ***a							
臺灣高等法院	965	16.5	51.3	13.1	16.2	3.0	100.0
臺中高分院	228	24.6	58.8	12.3	3.9	0.4	100.0
臺南高分院	135	20.7	57.0	7.4	9.6	5.2	100.0
高雄高分院	222	23.0	47.3	16.2	11.3	2.3	100.0
花蓮高分院	21	23.8	42.9	19.0	14.3	-	100.0
未回答	24	16.7	58.3	4.2	16.7	4.2	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,523	19.3	52.5	12.7	13.1	2.4	100.0
刑事	1,165	19.8	55.8	15.3	7.6	1.5	100.0
少年事件	313	28.1	50.5	15.0	4.8	1.6	100.0
家事事件	834	21.6	55.3	13.5	7.9	1.7	100.0
行政訴訟	417	22.5	50.1	14.6	11.3	1.4	100.0
智慧財產訴訟	224	17.9	50.4	16.5	11.6	3.6	100.0
未回答	8	37.5	12.5	-	25.0	25.0	100.0
法律扶助律師 102 年 ***							
未曾擔任	676	17.8	46.4	12.7	20.6	2.5	100.0
1~5 次	344	16.0	61.0	12.5	8.4	2.0	100.0
6~10 次	287	21.6	56.8	12.5	7.3	1.7	100.0
11 次以上	225	22.2	50.2	16.0	8.0	3.6	100.0
未回答	63	25.4	54.0	6.3	4.8	9.5	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	687	17.6	46.9	12.8	20.1	2.6	100.0
1~5 次	389	17.5	60.2	12.3	7.7	2.3	100.0
6~10 次	261	19.9	58.6	13.4	7.7	0.4	100.0
11 次以上	183	24.6	48.6	14.8	8.2	3.8	100.0
未回答	75	22.7	48.0	9.3	9.3	10.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-9-1 律師對「加強家事專業調解」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,595	30.3	45.1	10.2	11.3	3.1	100.0
性別 ^a							
男	1,197	30.4	45.8	9.6	10.9	3.3	100.0
女	391	30.2	43.0	12.0	12.5	2.3	100.0
未回答	7	28.6	42.9	14.3	-	14.3	100.0
年齡 ^{***}							
20~29 歲	74	37.8	40.5	12.2	9.5	-	100.0
30~39 歲	435	26.9	43.4	11.7	16.3	1.6	100.0
40~49 歲	504	27.0	47.2	11.7	11.9	2.2	100.0
50~59 歲	304	31.9	48.7	9.2	7.9	2.3	100.0
60 歲以上	273	38.1	41.4	5.1	6.6	8.8	100.0
未回答	5	40.0	20.0	40.0	-	-	100.0
律師所在轄區 ^{***}							
臺灣高等法院	965	25.6	44.9	10.1	16.1	3.4	100.0
臺中高分院	228	36.0	49.1	8.3	5.3	1.3	100.0
臺南高分院	135	41.5	47.4	6.7	1.5	3.0	100.0
高雄高分院	222	38.3	38.7	15.8	3.6	3.6	100.0
花蓮高分院	21	38.1	47.6	4.8	9.5	-	100.0
未回答	24	25.0	58.3	8.3	4.2	4.2	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,523	30.6	45.5	10.3	10.9	2.7	100.0
刑事	1,165	31.9	47.5	11.2	7.0	2.3	100.0
少年事件	313	40.6	44.4	12.8	1.0	1.3	100.0
家事事件	834	36.8	48.8	12.2	1.0	1.2	100.0
行政訴訟	417	31.7	45.6	10.6	10.1	2.2	100.0
智慧財產訴訟	224	24.6	46.9	9.8	14.3	4.5	100.0
未回答	8	50.0	12.5	12.5	12.5	12.5	100.0
法律扶助律師 102 年 ^{***}							
未曾擔任	676	25.9	39.1	9.8	21.4	3.8	100.0
1~5 次	344	29.1	51.7	11.9	6.1	1.2	100.0
6~10 次	287	37.6	52.3	7.0	1.4	1.7	100.0
11 次以上	225	36.0	43.6	14.2	3.1	3.1	100.0
未回答	63	31.7	46.0	6.3	4.8	11.1	100.0
法律扶助律師 103 年 ^{***}							
未曾擔任	687	25.8	39.7	9.3	21.3	3.9	100.0
1~5 次	389	30.3	51.2	11.1	5.9	1.5	100.0
6~10 次	261	36.4	52.1	9.6	1.5	0.4	100.0
11 次以上	183	39.3	42.6	11.5	2.7	3.8	100.0
未回答	75	29.3	44.0	13.3	2.7	10.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-10-1 律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,595	25.6	56.9	8.3	6.6	2.6	100.0
性別 ***							
a							
男	1,197	28.0	55.9	8.9	4.8	2.4	100.0
女	391	18.4	60.1	5.9	12.5	3.1	100.0
未回答	7	14.3	42.9	28.6	-	14.3	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	74	23.0	55.4	8.1	12.2	1.4	100.0
30~39 歲	435	21.1	56.3	9.2	11.5	1.8	100.0
40~49 歲	504	22.2	60.5	9.3	6.5	1.4	100.0
50~59 歲	304	28.9	59.9	5.9	2.3	3.0	100.0
60 歲以上	273	35.5	48.4	7.3	2.6	6.2	100.0
未回答	5	40.0	40.0	20.0	-	-	100.0
律師所在轄區 ***							
臺灣高等法院	965	22.7	55.9	9.0	9.6	2.8	100.0
臺中高分院	228	25.9	61.4	10.5	1.3	0.9	100.0
臺南高分院	135	36.3	53.3	2.2	3.0	5.2	100.0
高雄高分院	222	31.1	58.6	6.3	2.3	1.8	100.0
花蓮高分院	21	33.3	52.4	14.3	-	-	100.0
未回答	24	20.8	62.5	4.2	4.2	8.3	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,523	25.9	57.1	8.2	6.5	2.4	100.0
刑事	1,165	28.2	59.8	9.0	1.5	1.5	100.0
少年事件	313	34.8	53.0	9.9	0.6	1.6	100.0
家事事件	834	28.3	59.0	7.9	2.9	1.9	100.0
行政訴訟	417	26.6	54.2	10.3	6.7	2.2	100.0
智慧財產訴訟	224	22.8	51.8	12.9	8.9	3.6	100.0
未回答	8	37.5	25.0	-	12.5	25.0	100.0
法律扶助律師 102 年 ***							
未曾擔任	676	21.6	53.1	9.2	13.3	2.8	100.0
1~5 次	344	25.0	61.9	8.4	2.6	2.0	100.0
6~10 次	287	29.3	63.4	4.9	1.4	1.0	100.0
11 次以上	225	32.9	52.4	10.2	1.3	3.1	100.0
未回答	63	28.6	55.6	6.3	-	9.5	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	687	21.5	54.3	8.3	13.0	2.9	100.0
1~5 次	389	26.0	61.7	8.2	2.3	1.8	100.0
6~10 次	261	29.5	60.5	7.7	1.5	0.8	100.0
11 次以上	183	35.0	52.5	8.2	1.1	3.3	100.0
未回答	75	24.0	53.3	10.7	2.7	9.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-11-1 律師對「落實簡易及小額訴訟程序」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,595	24.2	57.1	6.9	8.4	3.4	100.0
性別 *** a							
男	1,197	25.5	57.0	6.9	7.2	3.4	100.0
女	391	20.5	57.8	6.1	12.3	3.3	100.0
未回答	7	14.3	42.9	42.9	-	-	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	74	27.0	60.8	8.1	2.7	1.4	100.0
30~39 歲	435	26.2	56.8	5.1	10.3	1.6	100.0
40~49 歲	504	19.0	58.9	10.5	9.7	1.8	100.0
50~59 歲	304	20.1	62.2	6.6	7.9	3.3	100.0
60 歲以上	273	34.1	48.0	2.9	5.1	9.9	100.0
未回答	5	40.0	40.0	20.0	-	-	100.0
律師所在轄區 **							
臺灣高等法院	965	22.4	56.6	6.3	11.1	3.6	100.0
臺中高分院	228	24.1	61.4	7.0	3.9	3.5	100.0
臺南高分院	135	34.1	55.6	4.4	2.2	3.7	100.0
高雄高分院	222	26.6	55.4	10.8	5.4	1.8	100.0
花蓮高分院	21	28.6	57.1	9.5	4.8	-	100.0
未回答	24	16.7	62.5	4.2	8.3	8.3	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,523	24.6	57.4	6.9	8.0	3.2	100.0
刑事	1,165	24.3	59.2	8.0	6.0	2.5	100.0
少年事件	313	31.0	53.0	10.5	3.8	1.6	100.0
家事事件	834	25.5	59.1	8.3	4.8	2.3	100.0
行政訴訟	417	28.1	54.4	7.7	7.2	2.6	100.0
智慧財產訴訟	224	17.9	58.5	10.3	8.9	4.5	100.0
未回答	8	25.0	62.5	-	12.5	-	100.0
法律扶助律師 102 年 ***							
未曾擔任	676	24.6	53.3	5.9	13.0	3.3	100.0
1~5 次	344	21.5	64.5	5.5	5.5	2.9	100.0
6~10 次	287	25.8	62.0	6.3	4.5	1.4	100.0
11 次以上	225	25.8	54.2	13.3	3.6	3.1	100.0
未回答	63	22.2	46.0	4.8	9.5	17.5	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	687	24.5	54.1	5.1	13.1	3.2	100.0
1~5 次	389	20.6	63.8	6.9	4.9	3.9	100.0
6~10 次	261	26.8	59.0	9.2	4.6	0.4	100.0
11 次以上	183	27.3	56.8	9.3	3.3	3.3	100.0
未回答	75	24.0	44.0	9.3	9.3	13.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-12-1 律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,595	25.1	53.9	8.7	9.1	3.3	100.0
性別 *a							
男	1,197	25.2	54.7	8.7	7.8	3.6	100.0
女	391	24.6	51.4	8.2	13.3	2.6	100.0
未回答	7	28.6	42.9	28.6	-	-	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	74	31.1	45.9	6.8	14.9	1.4	100.0
30~39 歲	435	23.7	57.5	6.9	10.8	1.1	100.0
40~49 歲	504	22.0	55.8	12.9	7.1	2.2	100.0
50~59 歲	304	24.3	56.3	7.6	8.2	3.6	100.0
60 歲以上	273	31.9	44.3	5.1	9.5	9.2	100.0
未回答	5	40.0	40.0	20.0	-	-	100.0
律師所在轄區							
臺灣高等法院	965	23.9	53.7	9.5	9.7	3.1	100.0
臺中高分院	228	23.2	61.0	5.7	7.0	3.1	100.0
臺南高分院	135	27.4	53.3	4.4	9.6	5.2	100.0
高雄高分院	222	31.1	48.2	11.3	5.9	3.6	100.0
花蓮高分院	21	28.6	52.4	4.8	14.3	-	100.0
未回答	24	16.7	50.0	4.2	25.0	4.2	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,523	25.0	54.3	8.7	8.7	3.2	100.0
刑事	1,165	25.6	56.2	8.3	7.0	2.8	100.0
少年事件	313	33.2	50.8	7.7	6.1	2.2	100.0
家事事件	834	26.9	55.3	7.3	7.7	2.9	100.0
行政訴訟	417	30.9	48.4	12.0	5.8	2.9	100.0
智慧財產訴訟	224	29.0	54.0	10.7	3.6	2.7	100.0
未回答	8	25.0	37.5	-	25.0	12.5	100.0
法律扶助律師 102 年							
未曾擔任	676	24.6	52.2	9.3	10.9	3.0	100.0
1~5 次	344	25.0	57.0	7.8	7.0	3.2	100.0
6~10 次	287	22.6	59.9	6.3	8.4	2.8	100.0
11 次以上	225	28.0	49.3	11.6	7.6	3.6	100.0
未回答	63	31.7	42.9	6.3	9.5	9.5	100.0
法律扶助律師 103 年							
未曾擔任	687	24.2	53.1	9.2	10.3	3.2	100.0
1~5 次	389	23.1	56.6	8.5	8.0	3.9	100.0
6~10 次	261	25.7	58.6	7.3	7.7	0.8	100.0
11 次以上	183	31.1	47.0	9.8	7.7	4.4	100.0
未回答	75	26.7	46.7	6.7	12.0	8.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-13-1 律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,595	28.3	38.9	7.5	21.2	4.1	100.0
性別 ***							
a							
男	1,197	30.6	39.4	7.4	18.5	4.2	100.0
女	391	21.2	37.3	7.7	29.9	3.8	100.0
未回答	7	28.6	42.9	28.6	-	-	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	74	18.9	41.9	14.9	23.0	1.4	100.0
30~39 歲	435	21.4	40.9	9.2	27.1	1.4	100.0
40~49 歲	504	24.2	42.9	7.7	22.0	3.2	100.0
50~59 歲	304	33.2	39.1	3.9	19.4	4.3	100.0
60 歲以上	273	43.6	27.5	6.2	12.1	10.6	100.0
未回答	5	40.0	40.0	20.0	-	-	100.0
律師所在轄區 ***							
臺灣高等法院	965	25.6	36.9	6.7	25.7	5.1	100.0
臺中高分院	228	30.3	46.9	7.9	13.2	1.8	100.0
臺南高分院	135	35.6	43.7	2.2	14.1	4.4	100.0
高雄高分院	222	32.9	36.5	13.5	15.3	1.8	100.0
花蓮高分院	21	38.1	47.6	4.8	9.5	-	100.0
未回答	24	25.0	33.3	12.5	20.8	8.3	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,523	28.2	39.2	7.6	21.3	3.7	100.0
刑事	1,165	30.7	41.5	8.8	15.8	3.2	100.0
少年事件	313	37.1	42.2	8.0	10.2	2.6	100.0
家事事件	834	31.2	40.8	8.5	16.7	2.9	100.0
行政訴訟	417	32.9	38.1	7.9	17.0	4.1	100.0
智慧財產訴訟	224	25.0	39.3	8.5	22.3	4.9	100.0
未回答	8	62.5	12.5	-	25.0	-	100.0
法律扶助律師 102 年 ***							
未曾擔任	676	25.4	33.6	8.3	28.3	4.4	100.0
1~5 次	344	25.9	45.3	9.3	16.6	2.9	100.0
6~10 次	287	30.0	45.3	5.2	17.4	2.1	100.0
11 次以上	225	38.2	38.2	5.3	14.7	3.6	100.0
未回答	63	28.6	34.9	7.9	11.1	17.5	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	687	25.8	34.4	7.7	27.7	4.5	100.0
1~5 次	389	27.0	45.5	9.0	15.2	3.3	100.0
6~10 次	261	29.9	41.8	6.9	19.9	1.5	100.0
11 次以上	183	37.7	42.6	3.8	12.6	3.3	100.0
未回答	75	29.3	28.0	9.3	18.7	14.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-14-1 律師對「刑事妥速審判制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,595	19.1	48.2	8.7	20.4	3.6	100.0
性別 **a							
男	1,197	20.3	49.2	8.8	18.0	3.7	100.0
女	391	15.3	44.8	8.2	28.1	3.6	100.0
未回答	7	14.3	57.1	28.6	-	-	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	74	25.7	37.8	6.8	28.4	1.4	100.0
30~39 歲	435	16.6	46.9	8.5	26.7	1.4	100.0
40~49 歲	504	15.3	52.0	9.3	19.8	3.6	100.0
50~59 歲	304	20.1	49.3	7.9	18.8	3.9	100.0
60 歲以上	273	26.7	45.1	9.2	11.4	7.7	100.0
未回答	5	40.0	20.0	20.0	20.0	-	100.0
律師所在轄區 **a							
臺灣高等法院	965	17.1	45.3	9.9	23.4	4.2	100.0
臺中高分院	228	20.2	55.3	7.0	15.4	2.2	100.0
臺南高分院	135	26.7	53.3	2.2	13.3	4.4	100.0
高雄高分院	222	20.3	51.4	8.6	17.6	2.3	100.0
花蓮高分院	21	33.3	38.1	14.3	14.3	-	100.0
未回答	24	20.8	45.8	8.3	20.8	4.2	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,523	19.2	48.1	8.8	20.4	3.5	100.0
刑事	1,165	19.9	53.6	9.3	14.4	2.8	100.0
少年事件	313	24.9	53.0	7.7	11.8	2.6	100.0
家事事件	834	21.1	51.7	7.9	16.1	3.2	100.0
行政訴訟	417	19.9	49.9	11.8	15.3	3.1	100.0
智慧財產訴訟	224	17.9	47.8	11.2	19.2	4.0	100.0
未回答	8	37.5	25.0	-	37.5	-	100.0
法律扶助律師 102 年 ***							
未曾擔任	676	18.5	41.7	9.8	26.6	3.4	100.0
1~5 次	344	18.6	53.8	8.7	15.4	3.5	100.0
6~10 次	287	18.5	58.9	7.3	13.6	1.7	100.0
11 次以上	225	21.3	47.1	7.6	19.1	4.9	100.0
未回答	63	22.2	41.3	7.9	17.5	11.1	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	687	18.9	41.8	9.5	26.2	3.6	100.0
1~5 次	389	18.8	54.5	8.2	14.9	3.6	100.0
6~10 次	261	18.4	55.9	7.7	16.5	1.5	100.0
11 次以上	183	22.4	49.7	7.1	16.4	4.4	100.0
未回答	75	16.0	42.7	12.0	20.0	9.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-15-1 律師對「試行人民參與審判制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,595	8.3	30.0	10.8	45.2	5.7	100.0
性別 ***a							
男	1,197	8.5	30.2	11.8	43.2	6.3	100.0
女	391	7.4	29.4	7.2	51.9	4.1	100.0
未回答	7	14.3	28.6	42.9	14.3	-	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	74	9.5	32.4	13.5	43.2	1.4	100.0
30~39 歲	435	6.4	31.3	9.0	51.7	1.6	100.0
40~49 歲	504	7.5	28.8	10.5	47.6	5.6	100.0
50~59 歲	304	8.6	30.9	11.8	42.4	6.3	100.0
60 歲以上	273	11.7	29.3	12.1	33.7	13.2	100.0
未回答	5	20.0	-	20.0	60.0	-	100.0
律師所在轄區 *							
臺灣高等法院	965	7.7	27.3	10.9	48.3	5.9	100.0
臺中高分院	228	7.9	35.5	9.2	43.9	3.5	100.0
臺南高分院	135	13.3	36.3	9.6	32.6	8.1	100.0
高雄高分院	222	7.7	34.7	12.2	39.6	5.9	100.0
花蓮高分院	21	19.0	14.3	14.3	52.4	-	100.0
未回答	24	4.2	25.0	12.5	50.0	8.3	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,523	8.3	29.9	10.8	45.4	5.5	100.0
刑事	1,165	8.1	31.5	12.4	42.8	5.2	100.0
少年事件	313	12.1	33.9	11.8	37.1	5.1	100.0
家事事件	834	9.1	32.3	11.8	42.0	4.9	100.0
行政訴訟	417	9.4	29.3	12.5	43.4	5.5	100.0
智慧財產訴訟	224	7.1	33.9	12.5	40.6	5.8	100.0
未回答	8	25.0	25.0	12.5	37.5	-	100.0
法律扶助律師 102 年 ***							
未曾擔任	676	7.0	27.5	9.0	51.6	4.9	100.0
1~5 次	344	7.8	33.7	12.5	41.0	4.9	100.0
6~10 次	287	8.7	34.8	11.1	40.8	4.5	100.0
11 次以上	225	11.6	25.3	13.3	41.8	8.0	100.0
未回答	63	11.1	31.7	9.5	31.7	15.9	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	687	6.8	28.5	9.6	50.2	4.8	100.0
1~5 次	389	7.2	32.6	11.6	41.6	6.9	100.0
6~10 次	261	8.4	31.8	12.3	44.8	2.7	100.0
11 次以上	183	14.8	27.3	10.9	39.3	7.7	100.0
未回答	75	10.7	30.7	12.0	33.3	13.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-16-1 律師對「行政訴訟三級二審新制(專業審理、就近訴訟)」之滿意度(含未表意見)

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,595	23.5	38.5	3.6	28.8	5.6	100.0
性別 ***a							
男	1,197	25.0	39.2	3.9	26.0	5.9	100.0
女	391	19.2	36.1	2.3	37.9	4.6	100.0
未回答	7	14.3	57.1	14.3	-	14.3	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	74	25.7	32.4	1.4	37.8	2.7	100.0
30~39 歲	435	22.3	37.7	2.5	35.6	1.8	100.0
40~49 歲	504	21.0	42.5	5.0	27.0	4.6	100.0
50~59 歲	304	24.3	39.8	3.9	26.0	5.9	100.0
60 歲以上	273	28.6	33.0	2.6	21.6	14.3	100.0
未回答	5	20.0	20.0	20.0	40.0	-	100.0
律師所在轄區 **							
臺灣高等法院	965	20.4	39.5	3.6	31.3	5.2	100.0
臺中高分院	228	26.8	42.1	3.5	23.2	4.4	100.0
臺南高分院	135	35.6	34.8	-	21.5	8.1	100.0
高雄高分院	222	27.5	34.2	5.9	25.7	6.8	100.0
花蓮高分院	21	23.8	38.1	-	33.3	4.8	100.0
未回答	24	12.5	25.0	4.2	45.8	12.5	100.0
業務範圍(複選)							
民事	1,523	23.8	38.5	3.5	29.0	5.2	100.0
刑事	1,165	24.3	40.8	3.2	26.3	5.5	100.0
少年事件	313	28.8	41.2	3.2	21.1	5.8	100.0
家事事件	834	25.5	39.6	3.5	26.5	4.9	100.0
行政訴訟	417	30.0	45.1	5.8	14.9	4.3	100.0
智慧財產訴訟	224	23.2	37.5	5.8	26.3	7.1	100.0
未回答	8	37.5	25.0	-	25.0	12.5	100.0
法律扶助律師 102 年 ***							
未曾擔任	676	20.9	37.0	4.6	33.7	3.8	100.0
1~5 次	344	23.8	42.7	2.9	24.7	5.8	100.0
6~10 次	287	26.8	41.5	2.8	24.0	4.9	100.0
11 次以上	225	28.0	32.9	2.7	27.6	8.9	100.0
未回答	63	19.0	38.1	3.2	23.8	15.9	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	687	21.5	37.0	4.8	32.8	3.9	100.0
1~5 次	389	21.3	43.4	2.6	25.4	7.2	100.0
6~10 次	261	26.1	41.0	2.7	27.2	3.1	100.0
11 次以上	183	31.7	32.2	2.2	24.6	9.3	100.0
未回答	75	24.0	33.3	4.0	25.3	13.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-17-1 律師對「法官多元進用管道」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	26.6	62.5	8.6	2.3	100.0
性別 ***a						
男	1,197	28.6	60.2	9.0	2.3	100.0
女	391	20.7	70.1	6.9	2.3	100.0
未回答	7	28.6	42.9	28.6	-	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	74	21.6	63.5	13.5	1.4	100.0
30~39 歲	435	25.7	63.9	8.7	1.6	100.0
40~49 歲	504	20.2	67.9	10.5	1.4	100.0
50~59 歲	304	29.3	63.5	5.9	1.3	100.0
60 歲以上	273	38.1	49.5	6.2	6.2	100.0
未回答	5	40.0	40.0	20.0	-	100.0
律師所在轄區 *						
臺灣高等法院	965	24.1	65.5	8.2	2.2	100.0
臺中高分院	228	27.6	61.8	9.2	1.3	100.0
臺南高分院	135	31.9	58.5	6.7	3.0	100.0
高雄高分院	222	32.9	53.6	10.8	2.7	100.0
花蓮高分院	21	42.9	42.9	14.3	-	100.0
未回答	24	16.7	70.8	4.2	8.3	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	26.3	63.0	8.5	2.1	100.0
刑事	1,165	27.1	62.0	8.8	2.1	100.0
少年事件	313	34.5	55.6	7.3	2.6	100.0
家事事件	834	27.3	63.3	7.9	1.4	100.0
行政訴訟	417	30.5	57.1	10.8	1.7	100.0
智慧財產訴訟	224	26.3	60.7	10.3	2.7	100.0
未回答	8	75.0	-	12.5	12.5	100.0
法律扶助律師 102 年 *						
未曾擔任	676	25.0	63.0	9.9	2.1	100.0
1~5 次	344	24.4	64.5	8.4	2.6	100.0
6~10 次	287	27.9	63.8	7.3	1.0	100.0
11 次以上	225	33.3	56.0	8.4	2.2	100.0
未回答	63	27.0	63.5	1.6	7.9	100.0
法律扶助律師 103 年 *						
未曾擔任	687	24.7	64.0	9.2	2.0	100.0
1~5 次	389	24.9	63.8	9.0	2.3	100.0
6~10 次	261	26.1	64.8	8.4	0.8	100.0
11 次以上	183	37.7	51.9	7.1	3.3	100.0
未回答	75	28.0	60.0	5.3	6.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-18-1 律師對「法官評鑑制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	22.9	60.8	14.5	1.9	100.0
性別	a					
男	1,197	24.1	59.8	14.2	1.8	100.0
女	391	18.9	63.9	15.1	2.0	100.0
未回答	7	28.6	42.9	28.6	-	100.0
年齡	***					
20~29 歲	74	18.9	66.2	13.5	1.4	100.0
30~39 歲	435	17.7	65.3	15.6	1.4	100.0
40~49 歲	504	20.0	61.3	17.5	1.2	100.0
50~59 歲	304	24.7	62.8	11.2	1.3	100.0
60 歲以上	273	35.5	49.1	10.6	4.8	100.0
未回答	5	20.0	40.0	40.0	-	100.0
律師所在轄區	**a					
臺灣高等法院	965	19.9	63.2	14.9	2.0	100.0
臺中高分院	228	26.3	56.1	17.1	0.4	100.0
臺南高分院	135	28.1	61.5	6.7	3.7	100.0
高雄高分院	222	27.9	55.9	14.9	1.4	100.0
花蓮高分院	21	42.9	42.9	14.3	-	100.0
未回答	24	16.7	62.5	12.5	8.3	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	22.8	60.9	14.5	1.8	100.0
刑事	1,165	23.2	60.3	14.7	1.8	100.0
少年事件	313	25.9	55.0	16.6	2.6	100.0
家事事件	834	23.7	61.0	13.8	1.4	100.0
行政訴訟	417	25.4	57.8	15.1	1.7	100.0
智慧財產訴訟	224	21.4	56.7	19.2	2.7	100.0
未回答	8	62.5	12.5	12.5	12.5	100.0
法律扶助律師 102 年	***					
未曾擔任	676	19.1	62.9	16.4	1.6	100.0
1~5 次	344	23.3	61.3	14.0	1.5	100.0
6~10 次	287	23.7	64.5	11.1	0.7	100.0
11 次以上	225	31.1	49.8	16.0	3.1	100.0
未回答	63	28.6	57.1	6.3	7.9	100.0
法律扶助律師 103 年	***					
未曾擔任	687	19.4	63.8	15.3	1.6	100.0
1~5 次	389	22.1	61.7	14.7	1.5	100.0
6~10 次	261	23.0	64.0	11.9	1.1	100.0
11 次以上	183	35.5	45.9	15.8	2.7	100.0
未回答	75	28.0	53.3	12.0	6.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-19-1 律師對「司法人員的品德操守」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	28.5	62.1	6.4	2.9	100.0
性別 **a						
男	1,197	30.7	60.2	6.2	2.9	100.0
女	391	21.7	68.5	6.6	3.1	100.0
未回答	7	28.6	42.9	28.6	-	100.0
年齡 **a						
20~29 歲	74	20.3	68.9	9.5	1.4	100.0
30~39 歲	435	24.4	66.7	7.1	1.8	100.0
40~49 歲	504	28.2	63.7	5.6	2.6	100.0
50~59 歲	304	31.3	61.5	3.3	3.9	100.0
60 歲以上	273	35.2	50.9	9.2	4.8	100.0
未回答	5	20.0	60.0	20.0	-	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	965	25.3	64.7	7.0	3.0	100.0
臺中高分院	228	31.1	61.0	6.6	1.3	100.0
臺南高分院	135	39.3	54.1	2.2	4.4	100.0
高雄高分院	222	32.4	59.5	6.3	1.8	100.0
花蓮高分院	21	52.4	42.9	4.8	-	100.0
未回答	24	16.7	58.3	4.2	20.8	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	28.6	62.7	6.1	2.6	100.0
刑事	1,165	28.4	62.5	6.4	2.7	100.0
少年事件	313	30.7	60.1	6.7	2.6	100.0
家事事件	834	28.5	63.7	5.8	2.0	100.0
行政訴訟	417	29.3	60.7	7.9	2.2	100.0
智慧財產訴訟	224	25.9	63.8	6.7	3.6	100.0
未回答	8	50.0	12.5	12.5	25.0	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	676	25.6	63.3	8.3	2.8	100.0
1~5 次	344	27.3	65.4	4.4	2.9	100.0
6~10 次	287	32.8	59.6	4.9	2.8	100.0
11 次以上	225	31.1	59.1	6.2	3.6	100.0
未回答	63	38.1	54.0	4.8	3.2	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	687	26.3	62.7	8.0	2.9	100.0
1~5 次	389	27.0	66.1	3.9	3.1	100.0
6~10 次	261	32.6	59.0	5.7	2.7	100.0
11 次以上	183	33.9	57.4	6.0	2.7	100.0
未回答	75	29.3	58.7	8.0	4.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-20-1 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	49.2	44.3	4.9	1.6	100.0
性別 ^a						
男	1,197	51.1	43.0	4.2	1.7	100.0
女	391	43.2	48.3	6.9	1.5	100.0
未回答	7	57.1	28.6	14.3	-	100.0
年齡 ^{***a}						
20~29 歲	74	40.5	47.3	12.2	-	100.0
30~39 歲	435	43.2	48.5	7.1	1.1	100.0
40~49 歲	504	44.4	49.6	4.6	1.4	100.0
50~59 歲	304	55.9	39.8	2.6	1.6	100.0
60 歲以上	273	62.6	32.2	1.8	3.3	100.0
未回答	5	40.0	20.0	40.0	-	100.0
律師所在轄區 ^{*a}						
臺灣高等法院	965	48.1	44.6	5.8	1.6	100.0
臺中高分院	228	47.4	47.4	4.4	0.9	100.0
臺南高分院	135	54.1	41.5	2.2	2.2	100.0
高雄高分院	222	52.7	42.8	3.2	1.4	100.0
花蓮高分院	21	61.9	33.3	4.8	-	100.0
未回答	24	41.7	41.7	4.2	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	49.2	44.5	4.9	1.4	100.0
刑事	1,165	49.1	44.3	4.9	1.7	100.0
少年事件	313	50.8	42.5	4.5	2.2	100.0
家事事件	834	51.1	43.4	4.3	1.2	100.0
行政訴訟	417	49.4	44.4	5.0	1.2	100.0
智慧財產訴訟	224	42.4	49.1	6.7	1.8	100.0
未回答	8	50.0	37.5	-	12.5	100.0
法律扶助律師 102 年 ^{***}						
未曾擔任	676	50.1	41.7	7.4	0.7	100.0
1~5 次	344	43.9	49.4	4.4	2.3	100.0
6~10 次	287	50.9	45.6	2.1	1.4	100.0
11 次以上	225	53.3	41.8	1.8	3.1	100.0
未回答	63	46.0	46.0	4.8	3.2	100.0
法律扶助律師 103 年 ^{**}						
未曾擔任	687	50.4	41.9	6.8	0.9	100.0
1~5 次	389	43.4	49.6	4.4	2.6	100.0
6~10 次	261	52.5	44.1	2.7	0.8	100.0
11 次以上	183	53.0	42.6	1.1	3.3	100.0
未回答	75	48.0	42.7	6.7	2.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-21-1 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	41.1	53.5	3.6	1.8	100.0
性別 ^a						
男	1,197	42.9	52.0	3.3	1.8	100.0
女	391	35.5	58.3	4.3	1.8	100.0
未回答	7	42.9	42.9	14.3	-	100.0
年齡 ^{***a}						
20~29 歲	74	36.5	54.1	8.1	1.4	100.0
30~39 歲	435	37.9	56.8	3.9	1.4	100.0
40~49 歲	504	38.9	55.6	4.0	1.6	100.0
50~59 歲	304	44.1	51.3	3.0	1.6	100.0
60 歲以上	273	48.7	46.9	1.1	3.3	100.0
未回答	5	20.0	40.0	40.0	-	100.0
律師所在轄區 ^{**a}						
臺灣高等法院	965	39.6	54.3	4.4	1.8	100.0
臺中高分院	228	39.9	56.6	2.6	0.9	100.0
臺南高分院	135	46.7	48.9	1.5	3.0	100.0
高雄高分院	222	45.5	51.4	2.3	0.9	100.0
花蓮高分院	21	47.6	38.1	9.5	4.8	100.0
未回答	24	37.5	50.0	-	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	41.2	53.8	3.4	1.6	100.0
刑事	1,165	41.4	53.2	3.6	1.8	100.0
少年事件	313	43.8	48.6	4.5	3.2	100.0
家事事件	834	42.9	53.1	2.6	1.3	100.0
行政訴訟	417	41.0	53.7	3.8	1.4	100.0
智慧財產訴訟	224	33.9	56.3	7.1	2.7	100.0
未回答	8	37.5	50.0	-	12.5	100.0
法律扶助律師 102 年 ^{**}						
未曾擔任	676	41.4	52.1	5.3	1.2	100.0
1~5 次	344	35.8	59.6	2.9	1.7	100.0
6~10 次	287	42.9	54.4	1.4	1.4	100.0
11 次以上	225	47.6	47.1	2.2	3.1	100.0
未回答	63	36.5	54.0	3.2	6.3	100.0
法律扶助律師 103 年 ^{**}						
未曾擔任	687	41.2	52.3	5.2	1.3	100.0
1~5 次	389	36.0	59.4	2.3	2.3	100.0
6~10 次	261	46.0	51.0	2.3	0.8	100.0
11 次以上	183	46.4	49.2	1.1	3.3	100.0
未回答	75	37.3	53.3	5.3	4.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-22-1 律師對「法官問案態度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	33.7	57.6	7.0	1.8	100.0
性別	a					
男	1,197	35.6	56.0	6.7	1.8	100.0
女	391	27.6	62.9	7.7	1.8	100.0
未回答	7	42.9	42.9	14.3	-	100.0
年齡	**a					
20~29 歲	74	29.7	60.8	8.1	1.4	100.0
30~39 歲	435	27.4	62.1	8.7	1.8	100.0
40~49 歲	504	32.3	59.5	6.7	1.4	100.0
50~59 歲	304	35.2	57.9	4.9	2.0	100.0
60 歲以上	273	45.8	45.4	6.6	2.2	100.0
未回答	5	20.0	80.0	-	-	100.0
律師所在轄區	a					
臺灣高等法院	965	33.6	57.1	7.4	2.0	100.0
臺中高分院	228	31.6	59.6	7.5	1.3	100.0
臺南高分院	135	42.2	54.1	1.5	2.2	100.0
高雄高分院	222	34.2	57.2	7.2	1.4	100.0
花蓮高分院	21	23.8	61.9	14.3	-	100.0
未回答	24	12.5	79.2	8.3	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	33.7	57.8	7.0	1.6	100.0
刑事	1,165	33.3	57.6	7.2	1.9	100.0
少年事件	313	35.5	55.9	7.0	1.6	100.0
家事事件	834	34.3	58.4	6.0	1.3	100.0
行政訴訟	417	35.3	54.4	8.4	1.9	100.0
智慧財產訴訟	224	29.9	58.9	8.0	3.1	100.0
未回答	8	50.0	37.5	-	12.5	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	676	30.9	59.3	8.7	1.0	100.0
1~5 次	344	34.6	56.7	6.4	2.3	100.0
6~10 次	287	34.1	58.9	5.2	1.7	100.0
11 次以上	225	36.9	54.7	5.8	2.7	100.0
未回答	63	44.4	49.2	3.2	3.2	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	687	31.1	59.8	8.2	0.9	100.0
1~5 次	389	35.2	56.3	6.2	2.3	100.0
6~10 次	261	33.0	56.3	7.7	3.1	100.0
11 次以上	183	37.2	56.3	4.4	2.2	100.0
未回答	75	42.7	52.0	4.0	1.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-23-1 律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	24.4	60.4	13.2	2.0	100.0
性別	a					
男	1,197	25.7	59.6	12.7	2.0	100.0
女	391	20.5	62.9	14.6	2.0	100.0
未回答	7	14.3	71.4	14.3	-	100.0
年齡						
20~29 歲	74	27.0	59.5	12.2	1.4	100.0
30~39 歲	435	22.5	59.1	16.3	2.1	100.0
40~49 歲	504	21.8	64.3	12.7	1.2	100.0
50~59 歲	304	24.7	61.8	11.8	1.6	100.0
60 歲以上	273	31.1	53.8	11.0	4.0	100.0
未回答	5	20.0	80.0	-	-	100.0
律師所在轄區	a					
臺灣高等法院	965	23.6	61.2	13.5	1.7	100.0
臺中高分院	228	23.7	59.2	15.4	1.8	100.0
臺南高分院	135	30.4	56.3	8.9	4.4	100.0
高雄高分院	222	26.6	59.0	11.7	2.7	100.0
花蓮高分院	21	23.8	57.1	19.0	-	100.0
未回答	24	8.3	79.2	12.5	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	24.5	60.2	13.5	1.8	100.0
刑事	1,165	23.3	60.5	14.0	2.1	100.0
少年事件	313	26.2	55.9	15.7	2.2	100.0
家事事件	834	23.7	60.8	13.4	2.0	100.0
行政訴訟	417	23.3	59.0	15.8	1.9	100.0
智慧財產訴訟	224	22.8	60.7	12.9	3.6	100.0
未回答	8	37.5	37.5	-	25.0	100.0
法律扶助律師 102 年	*					
未曾擔任	676	22.9	60.5	15.2	1.3	100.0
1~5 次	344	24.7	61.6	11.6	2.0	100.0
6~10 次	287	24.7	63.4	10.1	1.7	100.0
11 次以上	225	27.1	54.2	15.6	3.1	100.0
未回答	63	27.0	61.9	4.8	6.3	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	687	23.0	61.6	14.3	1.2	100.0
1~5 次	389	24.4	62.2	10.5	2.8	100.0
6~10 次	261	23.8	59.4	14.6	2.3	100.0
11 次以上	183	29.5	54.1	13.7	2.7	100.0
未回答	75	26.7	60.0	10.7	2.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-24-1 律師對「開庭等候時間」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	19.9	56.2	22.8	1.1	100.0
性別	a					
男	1,197	19.7	56.6	22.9	0.8	100.0
女	391	21.0	54.7	22.3	2.0	100.0
未回答	7	-	71.4	28.6	-	100.0
年齡	a					
20~29 歲	74	10.8	59.5	28.4	1.4	100.0
30~39 歲	435	21.1	55.9	22.1	0.9	100.0
40~49 歲	504	20.2	54.2	24.4	1.2	100.0
50~59 歲	304	17.1	62.2	19.7	1.0	100.0
60 歲以上	273	23.1	53.5	22.3	1.1	100.0
未回答	5	20.0	40.0	40.0	-	100.0
律師所在轄區	*a					
臺灣高等法院	965	18.2	56.8	24.4	0.6	100.0
臺中高分院	228	21.5	56.6	20.6	1.3	100.0
臺南高分院	135	21.5	63.0	12.6	3.0	100.0
高雄高分院	222	24.3	52.7	21.2	1.8	100.0
花蓮高分院	21	28.6	28.6	42.9	-	100.0
未回答	24	16.7	50.0	33.3	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	19.7	56.1	23.2	1.0	100.0
刑事	1,165	17.9	57.7	23.3	1.1	100.0
少年事件	313	19.2	50.5	28.4	1.9	100.0
家事事件	834	18.7	56.1	24.0	1.2	100.0
行政訴訟	417	18.0	54.0	26.6	1.4	100.0
智慧財產訴訟	224	19.6	54.0	24.6	1.8	100.0
未回答	8	12.5	75.0	-	12.5	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	676	21.2	56.7	21.2	1.0	100.0
1~5 次	344	18.0	57.3	23.3	1.5	100.0
6~10 次	287	20.2	58.5	21.3	-	100.0
11 次以上	225	18.7	52.0	27.6	1.8	100.0
未回答	63	20.6	50.8	27.0	1.6	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	687	21.0	56.6	21.4	1.0	100.0
1~5 次	389	19.8	56.8	22.4	1.0	100.0
6~10 次	261	17.6	56.3	25.3	0.8	100.0
11 次以上	183	20.2	53.6	24.6	1.6	100.0
未回答	75	18.7	56.0	24.0	1.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-25-1 律師對「案件結案速度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	13.5	66.5	18.6	1.3	100.0
性別	a					
男	1,197	14.0	65.9	18.9	1.2	100.0
女	391	12.3	68.0	17.9	1.8	100.0
未回答	7	-	85.7	14.3	-	100.0
年齡	a					
20~29 歲	74	10.8	73.0	14.9	1.4	100.0
30~39 歲	435	13.6	68.7	16.6	1.1	100.0
40~49 歲	504	12.5	66.1	20.6	0.8	100.0
50~59 歲	304	12.5	67.8	18.1	1.6	100.0
60 歲以上	273	17.2	60.8	19.8	2.2	100.0
未回答	5	20.0	60.0	20.0	-	100.0
律師所在轄區	***a					
臺灣高等法院	965	13.1	63.5	22.4	1.0	100.0
臺中高分院	228	14.5	71.5	12.7	1.3	100.0
臺南高分院	135	17.8	74.1	5.2	3.0	100.0
高雄高分院	222	12.6	68.9	16.7	1.8	100.0
花蓮高分院	21	19.0	61.9	19.0	-	100.0
未回答	24	4.2	79.2	16.7	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	13.5	66.3	19.0	1.2	100.0
刑事	1,165	12.8	68.1	17.6	1.5	100.0
少年事件	313	16.9	62.9	18.2	1.9	100.0
家事事件	834	13.7	68.6	16.8	1.0	100.0
行政訴訟	417	14.9	63.1	20.6	1.4	100.0
智慧財產訴訟	224	15.2	62.1	21.0	1.8	100.0
未回答	8	12.5	75.0	-	12.5	100.0
法律扶助律師 102 年	**					
未曾擔任	676	12.7	65.4	21.0	0.9	100.0
1~5 次	344	14.5	65.1	19.2	1.2	100.0
6~10 次	287	11.5	73.9	14.3	0.3	100.0
11 次以上	225	14.7	64.0	17.8	3.6	100.0
未回答	63	22.2	61.9	12.7	3.2	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	687	13.0	65.8	20.4	0.9	100.0
1~5 次	389	13.1	66.8	18.8	1.3	100.0
6~10 次	261	13.0	69.0	16.9	1.1	100.0
11 次以上	183	15.8	65.0	15.8	3.3	100.0
未回答	75	17.3	66.7	14.7	1.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-26-1 律師對「法官辦案品質」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	20.6	65.6	10.3	3.5	100.0
性別	^a					
男	1,197	21.2	64.7	10.6	3.5	100.0
女	391	18.7	68.5	9.2	3.6	100.0
未回答	7	14.3	71.4	14.3	-	100.0
年齡	[*]					
20~29 歲	74	18.9	71.6	6.8	2.7	100.0
30~39 歲	435	18.9	69.7	7.8	3.7	100.0
40~49 歲	504	19.6	66.5	10.9	3.0	100.0
50~59 歲	304	21.4	66.8	9.9	2.0	100.0
60 歲以上	273	24.5	55.3	13.9	6.2	100.0
未回答	5	20.0	40.0	40.0	-	100.0
律師所在轄區	^{**a}					
臺灣高等法院	965	19.2	65.4	11.7	3.7	100.0
臺中高分院	228	18.9	68.4	9.6	3.1	100.0
臺南高分院	135	34.1	60.0	2.2	3.7	100.0
高雄高分院	222	22.1	64.0	10.4	3.6	100.0
花蓮高分院	21	14.3	81.0	4.8	-	100.0
未回答	24	8.3	83.3	8.3	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	20.7	65.9	10.2	3.2	100.0
刑事	1,165	19.8	67.0	10.1	3.0	100.0
少年事件	313	25.2	63.6	8.9	2.2	100.0
家事事件	834	21.2	68.6	8.2	2.0	100.0
行政訴訟	417	19.4	65.7	11.5	3.4	100.0
智慧財產訴訟	224	18.3	66.1	12.5	3.1	100.0
未回答	8	25.0	37.5	-	37.5	100.0
法律扶助律師 102 年						
未曾擔任	676	19.4	64.3	12.7	3.6	100.0
1~5 次	344	19.2	66.3	11.0	3.5	100.0
6~10 次	287	22.6	69.3	5.6	2.4	100.0
11 次以上	225	23.1	64.4	8.4	4.0	100.0
未回答	63	22.2	63.5	7.9	6.3	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	687	19.5	64.9	12.5	3.1	100.0
1~5 次	389	19.5	66.6	10.0	3.9	100.0
6~10 次	261	21.1	69.7	6.9	2.3	100.0
11 次以上	183	26.8	61.2	7.7	4.4	100.0
未回答	75	18.7	64.0	9.3	8.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-27-1 律師對「法官判決理由充足」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	19.7	63.9	14.4	1.9	100.0
性別	^a					
男	1,197	20.9	62.8	14.4	1.9	100.0
女	391	15.9	67.8	14.3	2.0	100.0
未回答	7	28.6	42.9	28.6	-	100.0
年齡						
20~29 歲	74	17.6	62.2	18.9	1.4	100.0
30~39 歲	435	16.8	66.7	14.5	2.1	100.0
40~49 歲	504	18.5	65.3	14.5	1.8	100.0
50~59 歲	304	21.1	65.8	12.5	0.7	100.0
60 歲以上	273	25.6	56.0	14.7	3.7	100.0
未回答	5	20.0	40.0	40.0	-	100.0
律師所在轄區	^{**a}					
臺灣高等法院	965	18.3	64.2	15.8	1.7	100.0
臺中高分院	228	17.1	67.5	14.0	1.3	100.0
臺南高分院	135	34.1	54.8	7.4	3.7	100.0
高雄高分院	222	21.2	62.6	13.1	3.2	100.0
花蓮高分院	21	19.0	66.7	14.3	-	100.0
未回答	24	4.2	79.2	16.7	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	19.8	64.1	14.4	1.8	100.0
刑事	1,165	19.7	64.3	14.4	1.6	100.0
少年事件	313	22.0	64.2	11.8	1.9	100.0
家事事件	834	19.8	65.7	13.3	1.2	100.0
行政訴訟	417	17.7	64.0	16.3	1.9	100.0
智慧財產訴訟	224	17.9	62.5	17.0	2.7	100.0
未回答	8	50.0	25.0	-	25.0	100.0
法律扶助律師 102 年	[*]					
未曾擔任	676	17.9	63.5	17.0	1.6	100.0
1~5 次	344	20.1	64.2	13.7	2.0	100.0
6~10 次	287	19.9	67.6	12.2	0.3	100.0
11 次以上	225	23.6	60.9	12.0	3.6	100.0
未回答	63	22.2	61.9	9.5	6.3	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	687	17.9	63.9	16.6	1.6	100.0
1~5 次	389	20.6	64.0	13.4	2.1	100.0
6~10 次	261	19.5	65.5	14.2	0.8	100.0
11 次以上	183	24.6	61.2	10.4	3.8	100.0
未回答	75	20.0	65.3	10.7	4.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-28-1 律師對「法律見解統一」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	17.5	64.1	15.5	2.9	100.0
性別 ^a						
男	1,197	18.5	64.2	14.4	2.8	100.0
女	391	14.1	64.2	18.7	3.1	100.0
未回答	7	28.6	42.9	28.6	-	100.0
年齡 ^{***}						
20~29 歲	74	10.8	75.7	12.2	1.4	100.0
30~39 歲	435	15.4	65.7	17.0	1.8	100.0
40~49 歲	504	15.9	61.7	19.8	2.6	100.0
50~59 歲	304	18.8	70.1	9.9	1.3	100.0
60 歲以上	273	24.2	56.4	12.1	7.3	100.0
未回答	5	20.0	60.0	20.0	-	100.0
律師所在轄區 ^a						
臺灣高等法院	965	16.3	63.4	17.3	3.0	100.0
臺中高分院	228	14.9	70.2	12.7	2.2	100.0
臺南高分院	135	28.1	60.0	8.1	3.7	100.0
高雄高分院	222	18.0	63.5	15.3	3.2	100.0
花蓮高分院	21	19.0	66.7	14.3	-	100.0
未回答	24	25.0	62.5	12.5	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	17.5	64.2	15.5	2.8	100.0
刑事	1,165	18.1	64.6	15.0	2.2	100.0
少年事件	313	24.6	59.7	12.5	3.2	100.0
家事事件	834	18.7	65.9	13.7	1.7	100.0
行政訴訟	417	18.9	61.2	18.0	1.9	100.0
智慧財產訴訟	224	17.4	62.1	16.5	4.0	100.0
未回答	8	37.5	37.5	-	25.0	100.0
法律扶助律師 102 年 ^{***}						
未曾擔任	676	15.4	63.5	18.6	2.5	100.0
1~5 次	344	16.6	66.9	14.0	2.6	100.0
6~10 次	287	20.9	66.9	11.5	0.7	100.0
11 次以上	225	19.6	62.2	14.2	4.0	100.0
未回答	63	22.2	50.8	12.7	14.3	100.0
法律扶助律師 103 年 ^{**}						
未曾擔任	687	15.1	63.6	18.5	2.8	100.0
1~5 次	389	16.7	68.1	12.6	2.6	100.0
6~10 次	261	20.3	65.5	13.0	1.1	100.0
11 次以上	183	23.5	59.0	13.7	3.8	100.0
未回答	75	18.7	56.0	16.0	9.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-29-1 律師對「法官量刑適當」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	19.2	66.5	9.3	4.9	100.0
性別 ^a						
男	1,197	20.1	66.0	9.2	4.7	100.0
女	391	16.1	68.8	9.5	5.6	100.0
未回答	7	42.9	28.6	28.6	-	100.0
年齡 ^{***}						
20~29 歲	74	16.2	78.4	2.7	2.7	100.0
30~39 歲	435	18.9	69.9	8.7	2.5	100.0
40~49 歲	504	17.5	66.5	11.5	4.6	100.0
50~59 歲	304	19.7	70.7	5.6	3.9	100.0
60 歲以上	273	23.4	53.5	12.1	11.0	100.0
未回答	5	20.0	60.0	20.0	-	100.0
律師所在轄區 ^{**a}						
臺灣高等法院	965	17.3	66.0	10.8	5.9	100.0
臺中高分院	228	18.9	69.7	9.2	2.2	100.0
臺南高分院	135	31.9	61.5	1.5	5.2	100.0
高雄高分院	222	20.3	66.7	9.0	4.1	100.0
花蓮高分院	21	19.0	81.0	-	-	100.0
未回答	24	20.8	70.8	8.3	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	19.5	67.0	9.0	4.5	100.0
刑事	1,165	19.9	67.5	10.0	2.7	100.0
少年事件	313	24.3	62.6	10.2	2.9	100.0
家事事件	834	21.2	67.5	8.8	2.5	100.0
行政訴訟	417	20.6	64.7	10.6	4.1	100.0
智慧財產訴訟	224	17.0	63.4	13.4	6.3	100.0
未回答	8	37.5	37.5	-	25.0	100.0
法律扶助律師 102 年 ^{***}						
未曾擔任	676	16.7	67.9	9.3	6.1	100.0
1~5 次	344	20.1	67.7	8.1	4.1	100.0
6~10 次	287	23.3	67.9	7.3	1.4	100.0
11 次以上	225	20.0	61.8	14.7	3.6	100.0
未回答	63	20.6	55.6	6.3	17.5	100.0
法律扶助律師 103 年 ^{**}						
未曾擔任	687	16.9	68.3	8.7	6.1	100.0
1~5 次	389	19.5	67.4	9.0	4.1	100.0
6~10 次	261	22.2	67.0	9.2	1.5	100.0
11 次以上	183	23.5	59.6	13.7	3.3	100.0
未回答	75	18.7	61.3	6.7	13.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-30-1 律師對「審判獨立」之滿意度（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,595	38.5	52.7	3.9	4.9	100.0
性別 **a						
男	1,197	40.5	50.6	3.9	4.9	100.0
女	391	32.5	59.3	3.3	4.9	100.0
未回答	7	28.6	42.9	28.6	-	100.0
年齡 a						
20~29 歲	74	37.8	54.1	5.4	2.7	100.0
30~39 歲	435	36.6	55.2	3.7	4.6	100.0
40~49 歲	504	37.5	55.0	3.0	4.6	100.0
50~59 歲	304	39.5	50.7	4.9	4.9	100.0
60 歲以上	273	42.5	46.9	4.0	6.6	100.0
未回答	5	40.0	40.0	20.0	-	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院	965	36.2	55.3	3.8	4.7	100.0
臺中高分院	228	37.7	53.5	3.9	4.8	100.0
臺南高分院	135	44.4	47.4	0.7	7.4	100.0
高雄高分院	222	45.5	44.1	5.9	4.5	100.0
花蓮高分院	21	42.9	52.4	4.8	-	100.0
未回答	24	37.5	50.0	4.2	8.3	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,523	38.5	53.2	3.7	4.6	100.0
刑事	1,165	39.0	52.4	4.1	4.5	100.0
少年事件	313	39.6	52.1	4.5	3.8	100.0
家事事件	834	39.0	53.2	3.7	4.1	100.0
行政訴訟	417	42.0	48.9	5.5	3.6	100.0
智慧財產訴訟	224	33.5	52.7	5.8	8.0	100.0
未回答	8	50.0	12.5	-	37.5	100.0
法律扶助律師 102 年 ***						
未曾擔任	676	37.4	53.0	4.9	4.7	100.0
1~5 次	344	38.1	53.8	4.1	4.1	100.0
6~10 次	287	42.2	53.7	1.7	2.4	100.0
11 次以上	225	38.2	51.1	4.4	6.2	100.0
未回答	63	36.5	46.0	-	17.5	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	687	38.3	52.7	4.5	4.5	100.0
1~5 次	389	36.8	55.3	3.3	4.6	100.0
6~10 次	261	40.6	53.3	3.4	2.7	100.0
11 次以上	183	41.0	48.6	3.8	6.6	100.0
未回答	75	36.0	48.0	2.7	13.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-31 律師認為「人民參與審判程序」在分配法院資源上應列順序
中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,235	9.2	5.2	5.6	8.6	11.9	20.8	38.7	100.0
性別 ***									
男	924	11.5	6.3	5.6	8.4	12.0	18.5	37.7	100.0
女	306	2.0	2.0	5.6	8.8	11.8	28.1	41.8	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	64	3.1	4.7	1.6	6.3	10.9	31.3	42.2	100.0
30~39 歲	368	4.9	4.3	4.1	8.7	12.5	25.0	40.5	100.0
40~49 歲	389	6.7	5.9	6.7	10.5	10.3	22.4	37.5	100.0
50~59 歲	229	13.5	3.5	3.9	8.3	15.3	16.2	39.3	100.0
60 歲以上	181	19.9	7.7	9.4	5.5	10.5	10.5	36.5	100.0
律師所在轄區 *									
臺灣高等法院	740	9.6	4.9	6.9	8.2	11.2	20.5	38.6	100.0
臺中高分院	181	5.5	6.1	1.7	8.8	12.7	26.0	39.2	100.0
臺南高分院	103	8.7	2.9	5.8	14.6	7.8	20.4	39.8	100.0
高雄高分院	172	11.0	7.6	4.7	5.8	16.9	14.0	40.1	100.0
花蓮高分院	18	22.2	-	-	5.6	5.6	33.3	33.3	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,195	9.1	5.0	5.2	8.5	12.1	20.9	39.1	100.0
刑事	914	10.4	5.4	5.8	7.7	11.9	20.0	38.8	100.0
少年事件	241	9.5	5.4	5.0	7.9	12.0	23.2	36.9	100.0
家事事件	660	9.1	5.0	5.2	9.1	11.5	21.4	38.8	100.0
行政訴訟	328	10.7	4.0	4.9	8.8	13.1	22.0	36.6	100.0
智慧財產訴訟	170	10.0	8.2	6.5	9.4	14.1	18.8	32.9	100.0
法律扶助律師 102 年									
未曾擔任	540	8.0	4.8	5.2	7.8	11.7	23.3	39.3	100.0
1~5 次	254	10.2	6.3	5.5	7.1	13.4	20.1	37.4	100.0
6~10 次	229	9.2	6.6	4.4	11.8	11.8	20.5	35.8	100.0
11 次以上	179	11.7	2.2	8.4	8.4	10.1	15.6	43.6	100.0
法律扶助律師 103 年									
未曾擔任	540	7.6	4.6	5.4	8.0	12.0	23.1	39.3	100.0
1~5 次	295	10.2	5.8	5.1	7.8	11.9	21.0	38.3	100.0
6~10 次	213	10.8	6.6	6.6	10.3	11.7	18.8	35.2	100.0
11 次以上	145	11.0	1.4	6.9	9.0	10.3	17.2	44.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-31-1 律師認為「人民參與審判程序」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,595	7.1	4.0	4.3	6.6	9.2	16.1	30.0	22.6	100.0
性別 ***a										
男	1,197	8.9	4.8	4.3	6.5	9.3	14.3	29.1	22.8	100.0
女	391	1.5	1.5	4.3	6.9	9.2	22.0	32.7	21.7	100.0
未回答	7	28.6	-	-	14.3	-	-	28.6	28.6	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	74	2.7	4.1	1.4	5.4	9.5	27.0	36.5	13.5	100.0
30~39 歲	435	4.1	3.7	3.4	7.4	10.6	21.1	34.3	15.4	100.0
40~49 歲	504	5.2	4.6	5.2	8.1	7.9	17.3	29.0	22.8	100.0
50~59 歲	304	10.2	2.6	3.0	6.3	11.5	12.2	29.6	24.7	100.0
60 歲以上	273	13.2	5.1	6.2	3.7	7.0	7.0	24.2	33.7	100.0
未回答	5	20.0	-	20.0	-	-	40.0	-	20.0	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	965	7.4	3.7	5.3	6.3	8.6	15.8	29.6	23.3	100.0
臺中高分院	228	4.4	4.8	1.3	7.0	10.1	20.6	31.1	20.6	100.0
臺南高分院	135	6.7	2.2	4.4	11.1	5.9	15.6	30.4	23.7	100.0
高雄高分院	222	8.6	5.9	3.6	4.5	13.1	10.8	31.1	22.5	100.0
花蓮高分院	21	19.0	-	-	4.8	4.8	28.6	28.6	14.3	100.0
未回答	24	4.2	4.2	4.2	12.5	12.5	29.2	20.8	12.5	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,523	7.2	3.9	4.1	6.7	9.5	16.4	30.7	21.5	100.0
刑事	1,165	8.2	4.2	4.5	6.0	9.4	15.7	30.5	21.5	100.0
少年事件	313	7.3	4.2	3.8	6.1	9.3	17.9	28.4	23.0	100.0
家事事件	834	7.2	4.0	4.1	7.2	9.1	16.9	30.7	20.9	100.0
行政訴訟	417	8.4	3.1	3.8	7.0	10.3	17.3	28.8	21.3	100.0
智慧財產訴訟	224	7.6	6.3	4.9	7.1	10.7	14.3	25.0	24.1	100.0
未回答	8	12.5	-	-	-	12.5	-	12.5	62.5	100.0
法律扶助律師 102 年 **										
未曾擔任	676	6.4	3.8	4.1	6.2	9.3	18.6	31.4	20.1	100.0
1~5 次	344	7.6	4.7	4.1	5.2	9.9	14.8	27.6	26.2	100.0
6~10 次	287	7.3	5.2	3.5	9.4	9.4	16.4	28.6	20.2	100.0
11 次以上	225	9.3	1.8	6.7	6.7	8.0	12.4	34.7	20.4	100.0
未回答	63	4.8	4.8	3.2	6.3	7.9	7.9	17.5	47.6	100.0
法律扶助律師 103 年 *										
未曾擔任	687	6.0	3.6	4.2	6.3	9.5	18.2	30.9	21.4	100.0
1~5 次	389	7.7	4.4	3.9	5.9	9.0	15.9	29.0	24.2	100.0
6~10 次	261	8.8	5.4	5.4	8.4	9.6	15.3	28.7	18.4	100.0
11 次以上	183	8.7	1.1	5.5	7.1	8.2	13.7	35.0	20.8	100.0
未回答	75	5.3	8.0	1.3	6.7	9.3	6.7	18.7	44.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-32 律師認為「分配足夠辯護資源」在分配法院資源上應列順序

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,298	21.4	21.8	20.3	15.1	12.7	6.1	2.6	100.0
性別 **									
男	968	23.8	22.2	19.6	13.7	11.7	6.5	2.5	100.0
女	327	14.4	20.8	22.3	19.0	15.9	4.6	3.1	100.0
年齡									
20~29 歲	70	15.7	20.0	17.1	25.7	15.7	1.4	4.3	100.0
30~39 歲	390	21.8	22.8	22.6	14.6	12.3	4.6	1.3	100.0
40~49 歲	411	20.2	22.4	22.4	12.4	11.9	7.3	3.4	100.0
50~59 歲	241	22.4	19.5	16.6	18.3	14.5	6.2	2.5	100.0
60 歲以上	183	24.6	22.4	16.9	12.6	12.0	8.2	3.3	100.0
律師所在轄區 *a									
臺灣高等法院	779	18.6	19.6	22.2	15.4	14.5	6.9	2.7	100.0
臺中高分院	192	24.0	26.0	18.2	14.6	12.0	3.6	1.6	100.0
臺南高分院	110	30.0	29.1	19.1	9.1	8.2	1.8	2.7	100.0
高雄高分院	180	25.6	21.7	17.8	16.1	7.2	8.3	3.3	100.0
花蓮高分院	15	26.7	33.3	-	26.7	6.7	6.7	-	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,255	21.4	21.8	20.0	15.5	12.7	6.0	2.7	100.0
刑事	963	23.8	23.2	19.4	15.0	11.5	5.1	2.1	100.0
少年事件	253	26.5	24.5	19.0	13.4	11.5	3.2	2.0	100.0
家事事件	691	23.0	22.7	19.7	15.3	11.6	4.9	2.7	100.0
行政訴訟	342	21.6	21.6	21.6	12.3	14.6	5.6	2.6	100.0
智慧財產訴訟	178	22.5	19.7	18.0	12.9	14.6	9.0	3.4	100.0
法律扶助律師 102 年 **									
未曾擔任	561	17.1	18.5	21.2	17.1	15.0	7.7	3.4	100.0
1~5 次	275	24.4	23.3	21.8	12.0	11.3	4.7	2.5	100.0
6~10 次	243	25.1	23.0	20.6	14.8	10.7	2.9	2.9	100.0
11 次以上	183	26.2	29.0	14.2	14.2	10.9	4.9	0.5	100.0
法律扶助律師 103 年 ***									
未曾擔任	560	16.3	18.4	21.1	16.4	16.3	8.0	3.6	100.0
1~5 次	318	26.4	21.7	21.1	13.5	11.0	4.4	1.9	100.0
6~10 次	224	23.7	25.9	19.6	15.2	9.4	3.6	2.7	100.0
11 次以上	146	26.0	30.1	15.1	13.7	10.3	4.1	0.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-32-1 律師認為「分配足夠辯護資源」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,595	17.4	17.7	16.5	12.3	10.3	5.0	2.1	18.6	100.0
性別 **a										
男	1,197	19.2	18.0	15.9	11.1	9.4	5.3	2.0	19.1	100.0
女	391	12.0	17.4	18.7	15.9	13.3	3.8	2.6	16.4	100.0
未回答	7	14.3	-	-	14.3	-	14.3	-	57.1	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	74	14.9	18.9	16.2	24.3	14.9	1.4	4.1	5.4	100.0
30~39 歲	435	19.5	20.5	20.2	13.1	11.0	4.1	1.1	10.3	100.0
40~49 歲	504	16.5	18.3	18.3	10.1	9.7	6.0	2.8	18.5	100.0
50~59 歲	304	17.8	15.5	13.2	14.5	11.5	4.9	2.0	20.7	100.0
60 歲以上	273	16.5	15.0	11.4	8.4	8.1	5.5	2.2	33.0	100.0
未回答	5	-	-	-	60.0	-	-	-	40.0	100.0
律師所在轄區 *a										
臺灣高等法院	965	15.0	15.9	17.9	12.4	11.7	5.6	2.2	19.3	100.0
臺中高分院	228	20.2	21.9	15.4	12.3	10.1	3.1	1.3	15.8	100.0
臺南高分院	135	24.4	23.7	15.6	7.4	6.7	1.5	2.2	18.5	100.0
高雄高分院	222	20.7	17.6	14.4	13.1	5.9	6.8	2.7	18.9	100.0
花蓮高分院	21	19.0	23.8	-	19.0	4.8	4.8	-	28.6	100.0
未回答	24	16.7	16.7	8.3	20.8	25.0	-	4.2	8.3	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,523	17.6	18.0	16.5	12.7	10.4	4.9	2.2	17.6	100.0
刑事	1,165	19.7	19.1	16.1	12.4	9.5	4.2	1.7	17.3	100.0
少年事件	313	21.4	19.8	15.3	10.9	9.3	2.6	1.6	19.2	100.0
家事事件	834	19.1	18.8	16.3	12.7	9.6	4.1	2.3	17.1	100.0
行政訴訟	417	17.7	17.7	17.7	10.1	12.0	4.6	2.2	18.0	100.0
智慧財產訴訟	224	17.9	15.6	14.3	10.3	11.6	7.1	2.7	20.5	100.0
未回答	8	12.5	-	12.5	-	-	-	-	75.0	100.0
法律扶助律師 102 年 ***										
未曾擔任	676	14.2	15.4	17.6	14.2	12.4	6.4	2.8	17.0	100.0
1~5 次	344	19.5	18.6	17.4	9.6	9.0	3.8	2.0	20.1	100.0
6~10 次	287	21.3	19.5	17.4	12.5	9.1	2.4	2.4	15.3	100.0
11 次以上	225	21.3	23.6	11.6	11.6	8.9	4.0	0.4	18.7	100.0
未回答	63	9.5	9.5	12.7	7.9	6.3	11.1	-	42.9	100.0
法律扶助律師 103 年 ***										
未曾擔任	687	13.2	15.0	17.2	13.4	13.2	6.6	2.9	18.5	100.0
1~5 次	389	21.6	17.7	17.2	11.1	9.0	3.6	1.5	18.3	100.0
6~10 次	261	20.3	22.2	16.9	13.0	8.0	3.1	2.3	14.2	100.0
11 次以上	183	20.8	24.0	12.0	10.9	8.2	3.3	0.5	20.2	100.0
未回答	75	16.0	12.0	16.0	9.3	4.0	8.0	1.3	33.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-33 律師認為「加強宣導司法改革政策」在分配法院資源上應列順序

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,235	5.5	8.8	8.3	11.3	17.3	27.1	21.6	100.0
性別									
男	920	6.4	8.9	8.9	11.7	17.1	26.0	21.0	100.0
女	312	2.9	8.7	6.7	9.9	17.6	30.4	23.7	100.0
年齡	***								
20~29 歲	64	3.1	7.8	4.7	4.7	25.0	37.5	17.2	100.0
30~39 歲	367	3.3	6.5	5.7	11.2	16.6	32.4	24.3	100.0
40~49 歲	384	3.9	6.3	6.5	10.9	18.5	28.1	25.8	100.0
50~59 歲	230	7.0	12.6	12.2	10.0	17.4	20.9	20.0	100.0
60 歲以上	187	12.3	14.4	13.9	16.0	12.8	19.3	11.2	100.0
律師所在轄區									
臺灣高等法院	736	5.2	8.7	7.2	10.3	17.1	28.5	23.0	100.0
臺中高分院	189	4.8	9.5	10.1	11.6	14.8	27.5	21.7	100.0
臺南高分院	104	6.7	6.7	8.7	20.2	22.1	20.2	15.4	100.0
高雄高分院	170	7.6	9.4	10.0	11.2	17.6	27.6	16.5	100.0
花蓮高分院	16	6.3	18.8	18.8	6.3	18.8	6.3	25.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,194	5.3	8.3	8.4	11.4	17.7	27.2	21.8	100.0
刑事	918	5.3	9.3	8.2	11.5	17.5	26.1	22.0	100.0
少年事件	244	3.3	10.2	10.2	13.5	15.2	25.0	22.5	100.0
家事事件	660	5.3	8.5	7.9	12.6	18.8	26.2	20.8	100.0
行政訴訟	327	3.4	9.8	7.6	14.1	16.8	26.9	21.4	100.0
智慧財產訴訟	164	5.5	7.9	7.3	9.1	18.3	25.0	26.8	100.0
法律扶助律師 102 年									
未曾擔任	535	5.4	8.4	7.7	11.2	16.8	28.0	22.4	100.0
1~5 次	254	6.3	9.1	8.3	9.4	17.3	27.6	22.0	100.0
6~10 次	233	5.6	9.4	7.7	9.9	20.2	24.5	22.7	100.0
11 次以上	176	3.4	9.1	10.2	14.8	13.6	30.1	18.8	100.0
法律扶助律師 103 年									
未曾擔任	536	5.8	8.6	7.8	11.4	17.4	27.1	22.0	100.0
1~5 次	294	6.5	7.8	7.8	11.2	16.0	28.2	22.4	100.0
6~10 次	213	3.3	8.9	8.9	11.3	20.2	24.9	22.5	100.0
11 次以上	143	4.9	10.5	8.4	11.9	15.4	29.4	19.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-33-1 律師認為「加強宣導司法改革政策」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,595	4.3	6.8	6.5	8.7	13.4	21.0	16.7	22.6	100.0
性別	a									
男	1,197	4.9	6.9	6.9	9.0	13.1	20.0	16.1	23.1	100.0
女	391	2.3	6.9	5.4	7.9	14.1	24.3	18.9	20.2	100.0
未回答	7	-	-	-	-	28.6	14.3	-	57.1	100.0
年齡	***									
20~29 歲	74	2.7	6.8	4.1	4.1	21.6	32.4	14.9	13.5	100.0
30~39 歲	435	2.8	5.5	4.8	9.4	14.0	27.4	20.5	15.6	100.0
40~49 歲	504	3.0	4.8	5.0	8.3	14.1	21.4	19.6	23.8	100.0
50~59 歲	304	5.3	9.5	9.2	7.6	13.2	15.8	15.1	24.3	100.0
60 歲以上	273	8.4	9.9	9.5	11.0	8.8	13.2	7.7	31.5	100.0
未回答	5	-	-	-	-	40.0	-	20.0	40.0	100.0
律師所在轄區	a									
臺灣高等法院	965	3.9	6.6	5.5	7.9	13.1	21.8	17.5	23.7	100.0
臺中高分院	228	3.9	7.9	8.3	9.6	12.3	22.8	18.0	17.1	100.0
臺南高分院	135	5.2	5.2	6.7	15.6	17.0	15.6	11.9	23.0	100.0
高雄高分院	222	5.9	7.2	7.7	8.6	13.5	21.2	12.6	23.4	100.0
花蓮高分院	21	4.8	14.3	14.3	4.8	14.3	4.8	19.0	23.8	100.0
未回答	24	-	4.2	8.3	-	16.7	16.7	37.5	16.7	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,523	4.1	6.5	6.6	8.9	13.9	21.3	17.1	21.6	100.0
刑事	1,165	4.2	7.3	6.4	9.1	13.8	20.6	17.3	21.2	100.0
少年事件	313	2.6	8.0	8.0	10.5	11.8	19.5	17.6	22.0	100.0
家事事件	834	4.2	6.7	6.2	10.0	14.9	20.7	16.4	20.9	100.0
行政訴訟	417	2.6	7.7	6.0	11.0	13.2	21.1	16.8	21.6	100.0
智慧財產訴訟	224	4.0	5.8	5.4	6.7	13.4	18.3	19.6	26.8	100.0
未回答	8	-	12.5	-	12.5	-	-	-	75.0	100.0
法律扶助律師 102 年										
未曾擔任	676	4.3	6.7	6.1	8.9	13.3	22.2	17.8	20.9	100.0
1~5 次	344	4.7	6.7	6.1	7.0	12.8	20.3	16.3	26.2	100.0
6~10 次	287	4.5	7.7	6.3	8.0	16.4	19.9	18.5	18.8	100.0
11 次以上	225	2.7	7.1	8.0	11.6	10.7	23.6	14.7	21.8	100.0
未回答	63	6.3	4.8	7.9	9.5	14.3	7.9	7.9	41.3	100.0
法律扶助律師 103 年										
未曾擔任	687	4.5	6.7	6.1	8.9	13.5	21.1	17.2	22.0	100.0
1~5 次	389	4.9	5.9	5.9	8.5	12.1	21.3	17.0	24.4	100.0
6~10 次	261	2.7	7.3	7.3	9.2	16.5	20.3	18.4	18.4	100.0
11 次以上	183	3.8	8.2	6.6	9.3	12.0	23.0	15.3	21.9	100.0
未回答	75	5.3	8.0	9.3	5.3	12.0	16.0	9.3	34.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-34 律師認為「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」在分配法院資源上應列順序
中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,254	6.7	11.4	12.6	15.2	17.5	18.2	18.4	100.0
性別									
男	936	6.9	11.3	12.9	15.8	16.7	18.8	17.5	100.0
女	315	6.0	11.7	11.4	13.0	20.3	16.5	21.0	100.0
年齡	*								
20~29 歲	65	3.1	7.7	15.4	16.9	20.0	10.8	26.2	100.0
30~39 歲	378	5.6	9.5	11.9	12.7	19.8	20.1	20.4	100.0
40~49 歲	401	6.7	12.0	12.0	17.5	19.5	14.2	18.2	100.0
50~59 歲	225	7.1	9.8	12.9	15.6	13.8	24.0	16.9	100.0
60 歲以上	182	9.3	17.6	14.3	14.3	12.6	18.1	13.7	100.0
律師所在轄區									
臺灣高等法院	755	6.8	11.7	12.8	16.2	16.7	18.4	17.5	100.0
臺中高分院	189	7.4	10.6	13.8	13.2	20.6	12.2	22.2	100.0
臺南高分院	103	3.9	12.6	11.7	14.6	14.6	25.2	17.5	100.0
高雄高分院	170	6.5	11.2	10.6	15.3	20.6	17.1	18.8	100.0
花蓮高分院	15	6.7	6.7	-	6.7	20.0	26.7	33.3	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,211	6.6	11.0	12.7	15.4	17.6	18.2	18.6	100.0
刑事	931	7.1	10.3	13.0	15.7	17.6	18.5	17.8	100.0
少年事件	244	5.3	11.1	14.8	13.1	18.4	17.6	19.7	100.0
家事事件	669	5.7	8.8	14.3	15.4	17.9	17.6	20.2	100.0
行政訴訟	333	6.6	9.0	14.7	15.9	15.9	16.5	21.3	100.0
智慧財產訴訟	171	5.8	10.5	15.8	15.8	15.8	17.5	18.7	100.0
法律扶助律師 102 年	*								
未曾擔任	546	7.3	13.0	13.4	15.0	17.0	15.8	18.5	100.0
1~5 次	262	9.9	13.4	12.6	14.5	17.6	15.6	16.4	100.0
6~10 次	236	4.7	7.2	12.7	16.9	16.5	23.3	18.6	100.0
11 次以上	174	2.3	9.2	10.9	13.8	22.4	21.8	19.5	100.0
法律扶助律師 103 年	*								
未曾擔任	542	7.0	12.9	13.1	15.5	16.6	16.1	18.8	100.0
1~5 次	306	10.5	12.7	12.1	13.4	18.3	18.0	15.0	100.0
6~10 次	219	2.7	6.8	12.3	16.4	18.7	22.4	20.5	100.0
11 次以上	140	2.9	9.3	12.9	14.3	21.4	20.7	18.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-34-1 律師認為「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」在分配法院資源上應列

順序（含未表意見）

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,595	5.3	9.0	9.9	11.9	13.8	14.3	14.5	21.4	100.0
性別 a										
男	1,197	5.4	8.9	10.1	12.4	13.0	14.7	13.7	21.8	100.0
女	391	4.9	9.5	9.2	10.5	16.4	13.3	16.9	19.4	100.0
未回答	7	-	-	14.3	14.3	-	-	14.3	57.1	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	74	2.7	6.8	13.5	14.9	17.6	9.5	23.0	12.2	100.0
30~39 歲	435	4.8	8.3	10.3	11.0	17.2	17.5	17.7	13.1	100.0
40~49 歲	504	5.4	9.5	9.5	13.9	15.5	11.3	14.5	20.4	100.0
50~59 歲	304	5.3	7.2	9.5	11.5	10.2	17.8	12.5	26.0	100.0
60 歲以上	273	6.2	11.7	9.5	9.5	8.4	12.1	9.2	33.3	100.0
未回答	5	20.0	-	-	-	-	20.0	20.0	40.0	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	965	5.3	9.1	10.1	12.6	13.1	14.4	13.7	21.8	100.0
臺中高分院	228	6.1	8.8	11.4	11.0	17.1	10.1	18.4	17.1	100.0
臺南高分院	135	3.0	9.6	8.9	11.1	11.1	19.3	13.3	23.7	100.0
高雄高分院	222	5.0	8.6	8.1	11.7	15.8	13.1	14.4	23.4	100.0
花蓮高分院	21	4.8	4.8	-	4.8	14.3	19.0	23.8	28.6	100.0
未回答	24	12.5	8.3	20.8	4.2	8.3	29.2	8.3	8.3	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,523	5.3	8.7	10.1	12.2	14.0	14.4	14.8	20.5	100.0
刑事	1,165	5.7	8.2	10.4	12.5	14.1	14.8	14.2	20.1	100.0
少年事件	313	4.2	8.6	11.5	10.2	14.4	13.7	15.3	22.0	100.0
家事事件	834	4.6	7.1	11.5	12.4	14.4	14.1	16.2	19.8	100.0
行政訴訟	417	5.3	7.2	11.8	12.7	12.7	13.2	17.0	20.1	100.0
智慧財產訴訟	224	4.5	8.0	12.1	12.1	12.1	13.4	14.3	23.7	100.0
未回答	8	-	-	-	-	12.5	12.5	-	75.0	100.0
法律扶助律師 102 年 **										
未曾擔任	676	5.9	10.5	10.8	12.1	13.8	12.7	14.9	19.2	100.0
1~5 次	344	7.6	10.2	9.6	11.0	13.4	11.9	12.5	23.8	100.0
6~10 次	287	3.8	5.9	10.5	13.9	13.6	19.2	15.3	17.8	100.0
11 次以上	225	1.8	7.1	8.4	10.7	17.3	16.9	15.1	22.7	100.0
未回答	63	4.8	6.3	4.8	9.5	4.8	12.7	14.3	42.9	100.0
法律扶助律師 103 年 **										
未曾擔任	687	5.5	10.2	10.3	12.2	13.1	12.7	14.8	21.1	100.0
1~5 次	389	8.2	10.0	9.5	10.5	14.4	14.1	11.8	21.3	100.0
6~10 次	261	2.3	5.7	10.3	13.8	15.7	18.8	17.2	16.1	100.0
11 次以上	183	2.2	7.1	9.8	10.9	16.4	15.8	14.2	23.5	100.0
未回答	75	5.3	8.0	6.7	12.0	4.0	10.7	16.0	37.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-35 律師認為「除了審判外，提供其他解決爭議方式」在分配法院資源上應列順序

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,307	19.2	23.3	22.7	15.5	12.1	4.9	2.2	100.0
性別									
男	963	17.5	23.1	22.4	16.1	12.9	5.4	2.6	100.0
女	340	23.8	23.8	23.5	14.1	10.0	3.5	1.2	100.0
年齡	*								
20~29 歲	69	26.1	15.9	21.7	17.4	10.1	7.2	1.4	100.0
30~39 歲	389	20.3	22.1	26.2	14.9	12.9	1.8	1.8	100.0
40~49 歲	417	17.7	21.3	23.0	14.9	12.5	7.7	2.9	100.0
50~59 歲	242	16.1	26.0	17.8	19.4	12.8	5.8	2.1	100.0
60 歲以上	187	21.9	29.4	21.4	12.8	9.1	3.2	2.1	100.0
律師所在轄區	a								
臺灣高等法院	779	18.1	22.7	22.8	15.7	13.7	4.9	2.1	100.0
臺中高分院	193	21.2	23.3	22.8	16.6	8.3	5.7	2.1	100.0
臺南高分院	115	23.5	25.2	25.2	12.2	12.2	1.7	-	100.0
高雄高分院	184	20.7	22.8	21.7	14.1	9.2	7.1	4.3	100.0
花蓮高分院	16	25.0	18.8	31.3	12.5	12.5	-	-	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,263	19.2	23.4	22.8	15.8	11.9	4.9	2.1	100.0
刑事	964	19.4	22.7	22.2	15.2	12.0	5.9	2.5	100.0
少年事件	254	24.0	19.7	16.5	17.7	14.2	4.3	3.5	100.0
家事事件	700	20.1	24.4	21.1	15.0	11.7	5.3	2.3	100.0
行政訴訟	350	16.0	24.0	21.7	15.7	12.9	5.7	4.0	100.0
智慧財產訴訟	175	13.7	18.9	24.0	22.3	13.7	4.6	2.9	100.0
法律扶助律師 102 年									
未曾擔任	574	19.7	22.3	23.2	15.7	11.8	5.1	2.3	100.0
1~5 次	269	19.3	24.2	21.2	14.5	11.5	5.9	3.3	100.0
6~10 次	241	21.2	20.7	22.8	14.9	14.1	3.7	2.5	100.0
11 次以上	187	15.5	28.3	23.0	17.6	10.7	4.3	0.5	100.0
法律扶助律師 103 年									
未曾擔任	573	20.4	22.0	23.7	15.9	10.8	5.1	2.1	100.0
1~5 次	312	17.6	25.3	20.2	14.4	13.8	5.1	3.5	100.0
6~10 次	227	20.7	20.7	23.8	15.9	12.8	4.0	2.2	100.0
11 次以上	148	16.9	27.7	23.0	16.9	9.5	5.4	0.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-35-1 律師認為「除了審判外，提供其他解決爭議方式」在分配法院資源上應列順序
(含未表意見)
中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,595	15.7	19.1	18.6	12.7	9.9	4.0	1.8	18.1	100.0
性別 *a										
男	1,197	14.1	18.5	18.0	12.9	10.4	4.3	2.1	19.5	100.0
女	391	20.7	20.7	20.5	12.3	8.7	3.1	1.0	13.0	100.0
未回答	7	14.3	28.6	14.3	-	-	-	-	42.9	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	74	24.3	14.9	20.3	16.2	9.5	6.8	1.4	6.8	100.0
30~39 歲	435	18.2	19.8	23.4	13.3	11.5	1.6	1.6	10.6	100.0
40~49 歲	504	14.7	17.7	19.0	12.3	10.3	6.3	2.4	17.3	100.0
50~59 歲	304	12.8	20.7	14.1	15.5	10.2	4.6	1.6	20.4	100.0
60 歲以上	273	15.0	20.1	14.7	8.8	6.2	2.2	1.5	31.5	100.0
未回答	5	-	20.0	20.0	-	20.0	-	-	40.0	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	965	14.6	18.3	18.4	12.6	11.1	3.9	1.7	19.3	100.0
臺中高分院	228	18.0	19.7	19.3	14.0	7.0	4.8	1.8	15.4	100.0
臺南高分院	135	20.0	21.5	21.5	10.4	10.4	1.5	-	14.8	100.0
高雄高分院	222	17.1	18.9	18.0	11.7	7.7	5.9	3.6	17.1	100.0
花蓮高分院	21	19.0	14.3	23.8	9.5	9.5	-	-	23.8	100.0
未回答	24	-	37.5	4.2	29.2	8.3	-	4.2	16.7	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,523	15.9	19.4	18.9	13.1	9.8	4.1	1.7	17.1	100.0
刑事	1,165	16.1	18.8	18.4	12.6	10.0	4.9	2.1	17.3	100.0
少年事件	313	19.5	16.0	13.4	14.4	11.5	3.5	2.9	18.8	100.0
家事事件	834	16.9	20.5	17.7	12.6	9.8	4.4	1.9	16.1	100.0
行政訴訟	417	13.4	20.1	18.2	13.2	10.8	4.8	3.4	16.1	100.0
智慧財產訴訟	224	10.7	14.7	18.8	17.4	10.7	3.6	2.2	21.9	100.0
未回答	8	12.5	25.0	-	-	-	-	-	62.5	100.0
法律扶助律師 102 年 *										
未曾擔任	676	16.7	18.9	19.7	13.3	10.1	4.3	1.9	15.1	100.0
1~5 次	344	15.1	18.9	16.6	11.3	9.0	4.7	2.6	21.8	100.0
6~10 次	287	17.8	17.4	19.2	12.5	11.8	3.1	2.1	16.0	100.0
11 次以上	225	12.9	23.6	19.1	14.7	8.9	3.6	0.4	16.9	100.0
未回答	63	9.5	14.3	14.3	7.9	7.9	3.2	-	42.9	100.0
法律扶助律師 103 年 *										
未曾擔任	687	17.0	18.3	19.8	13.2	9.0	4.2	1.7	16.6	100.0
1~5 次	389	14.1	20.3	16.2	11.6	11.1	4.1	2.8	19.8	100.0
6~10 次	261	18.0	18.0	20.7	13.8	11.1	3.4	1.9	13.0	100.0
11 次以上	183	13.7	22.4	18.6	13.7	7.7	4.4	0.5	19.1	100.0
未回答	75	9.3	16.0	13.3	8.0	13.3	2.7	-	37.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-36 律師認為「供民眾透過網路辦理業務」在分配法院資源上應列順序

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,269	9.8	13.9	17.7	20.3	16.7	13.1	8.4	100.0
性別 *									
男	937	9.5	13.8	16.8	19.2	17.3	13.7	9.8	100.0
女	329	10.6	14.0	20.7	23.7	14.9	11.6	4.6	100.0
年齡 **									
20~29 歲	69	17.4	11.6	23.2	18.8	14.5	8.7	5.8	100.0
30~39 歲	385	10.4	15.6	16.4	23.9	16.6	10.1	7.0	100.0
40~49 歲	407	9.8	13.3	19.7	20.6	17.2	13.5	5.9	100.0
50~59 歲	231	6.9	14.3	20.8	17.7	15.2	14.3	10.8	100.0
60 歲以上	174	9.2	12.1	9.8	16.1	19.0	19.0	14.9	100.0
律師所在轄區 *									
臺灣高等法院	764	11.3	16.2	16.8	20.4	15.6	11.4	8.4	100.0
臺中高分院	190	6.8	8.4	17.4	25.3	18.9	15.8	7.4	100.0
臺南高分院	107	6.5	6.5	18.7	15.0	22.4	17.8	13.1	100.0
高雄高分院	172	9.3	13.4	19.8	18.6	15.7	15.7	7.6	100.0
花蓮高分院	15	-	20.0	26.7	13.3	26.7	13.3	-	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,226	9.8	14.0	17.9	20.1	16.6	13.1	8.4	100.0
刑事	935	8.9	13.0	17.4	20.2	17.6	13.8	9.0	100.0
少年事件	245	6.9	12.2	22.4	18.4	17.6	14.3	8.2	100.0
家事事件	678	9.0	13.7	18.4	18.3	17.8	14.6	8.1	100.0
行政訴訟	336	9.5	14.3	17.0	22.6	16.1	12.8	7.7	100.0
智慧財產訴訟	177	10.7	19.8	16.9	19.2	11.9	13.0	8.5	100.0
法律扶助律師 102 年									
未曾擔任	559	11.1	16.1	18.4	20.8	15.7	10.9	7.0	100.0
1~5 次	261	9.6	12.6	16.1	25.3	15.7	13.4	7.3	100.0
6~10 次	234	7.7	12.0	18.8	17.5	16.7	15.4	12.0	100.0
11 次以上	177	7.3	8.5	17.5	18.6	22.0	16.4	9.6	100.0
法律扶助律師 103 年									
未曾擔任	555	11.0	16.6	18.2	20.9	15.3	11.2	6.8	100.0
1~5 次	310	10.0	12.3	16.8	22.3	16.5	13.2	9.0	100.0
6~10 次	216	7.4	12.0	19.9	16.2	16.7	16.2	11.6	100.0
11 次以上	141	6.4	8.5	15.6	22.7	22.7	14.9	9.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-36-1 律師認為「供民眾透過網路辦理業務」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,595	7.8	11.1	14.1	16.2	13.3	10.4	6.7	20.4	100.0
性別 **a										
男	1,197	7.4	10.8	13.1	15.0	13.5	10.7	7.7	21.7	100.0
女	391	9.0	11.8	17.4	19.9	12.5	9.7	3.8	15.9	100.0
未回答	7	-	28.6	-	-	14.3	-	-	57.1	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	74	16.2	10.8	21.6	17.6	13.5	8.1	5.4	6.8	100.0
30~39 歲	435	9.2	13.8	14.5	21.1	14.7	9.0	6.2	11.5	100.0
40~49 歲	504	7.9	10.7	15.9	16.7	13.9	10.9	4.8	19.2	100.0
50~59 歲	304	5.3	10.9	15.8	13.5	11.5	10.9	8.2	24.0	100.0
60 歲以上	273	5.9	7.7	6.2	10.3	12.1	12.1	9.5	36.3	100.0
未回答	5	-	20.0	20.0	-	-	-	20.0	40.0	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	965	8.9	12.8	13.3	16.2	12.3	9.0	6.6	20.8	100.0
臺中高分院	228	5.7	7.0	14.5	21.1	15.8	13.2	6.1	16.7	100.0
臺南高分院	135	5.2	5.2	14.8	11.9	17.8	14.1	10.4	20.7	100.0
高雄高分院	222	7.2	10.4	15.3	14.4	12.2	12.2	5.9	22.5	100.0
花蓮高分院	21	-	14.3	19.0	9.5	19.0	9.5	-	28.6	100.0
未回答	24	8.3	16.7	25.0	16.7	8.3	4.2	8.3	12.5	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,523	7.9	11.3	14.4	16.2	13.4	10.6	6.8	19.5	100.0
刑事	1,165	7.1	10.5	14.0	16.2	14.2	11.1	7.2	19.7	100.0
少年事件	313	5.4	9.6	17.6	14.4	13.7	11.2	6.4	21.7	100.0
家事事件	834	7.3	11.2	15.0	14.9	14.5	11.9	6.6	18.7	100.0
行政訴訟	417	7.7	11.5	13.7	18.2	12.9	10.3	6.2	19.4	100.0
智慧財產訴訟	224	8.5	15.6	13.4	15.2	9.4	10.3	6.7	21.0	100.0
未回答	8	-	-	-	-	-	12.5	12.5	75.0	100.0
法律扶助律師 102 年 ***										
未曾擔任	676	9.2	13.3	15.2	17.2	13.0	9.0	5.8	17.3	100.0
1~5 次	344	7.3	9.6	12.2	19.2	11.9	10.2	5.5	24.1	100.0
6~10 次	287	6.3	9.8	15.3	14.3	13.6	12.5	9.8	18.5	100.0
11 次以上	225	5.8	6.7	13.8	14.7	17.3	12.9	7.6	21.3	100.0
未回答	63	9.5	17.5	7.9	3.2	7.9	7.9	6.3	39.7	100.0
法律扶助律師 103 年 *										
未曾擔任	687	8.9	13.4	14.7	16.9	12.4	9.0	5.5	19.2	100.0
1~5 次	389	8.0	9.8	13.4	17.7	13.1	10.5	7.2	20.3	100.0
6~10 次	261	6.1	10.0	16.5	13.4	13.8	13.4	9.6	17.2	100.0
11 次以上	183	4.9	6.6	12.0	17.5	17.5	11.5	7.1	23.0	100.0
未回答	75	9.3	12.0	9.3	8.0	10.7	9.3	4.0	37.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-37 律師認為「處理案件即時性」在分配法院資源上應列順序

中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,378	42.3	25.0	13.9	9.2	4.9	3.2	1.6	100.0
性別 **									
男	1,016	40.5	24.4	14.4	9.7	5.1	3.8	2.1	100.0
女	359	47.6	26.7	12.3	7.8	4.2	1.1	0.3	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	73	32.9	34.2	17.8	9.6	2.7	1.4	1.4	100.0
30~39 歲	399	42.6	24.6	13.3	11.0	5.0	2.5	1.0	100.0
40~49 歲	452	45.8	25.7	12.8	8.8	3.8	1.8	1.3	100.0
50~59 歲	257	41.2	26.8	16.7	5.4	3.1	4.7	1.9	100.0
60 歲以上	194	38.1	18.0	12.4	11.3	10.3	6.7	3.1	100.0
律師所在轄區 **a									
臺灣高等法院	839	45.3	26.3	12.3	8.2	4.2	2.7	1.0	100.0
臺中高分院	202	37.6	26.2	17.8	7.4	5.9	3.5	1.5	100.0
臺南高分院	113	36.3	25.7	11.5	11.5	5.3	5.3	4.4	100.0
高雄高分院	187	35.8	20.9	16.6	13.9	6.4	3.2	3.2	100.0
花蓮高分院	16	31.3	6.3	25.0	25.0	6.3	6.3	-	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,328	42.4	25.3	13.9	8.9	4.7	3.3	1.4	100.0
刑事	1,006	39.5	25.4	14.7	9.7	5.1	3.9	1.7	100.0
少年事件	265	39.2	24.2	13.6	10.9	4.9	6.0	1.1	100.0
家事事件	734	40.3	25.1	14.3	10.1	4.5	4.0	1.8	100.0
行政訴訟	364	43.4	25.0	12.9	6.9	4.9	5.5	1.4	100.0
智慧財產訴訟	189	45.0	23.8	12.2	6.3	5.8	5.8	1.1	100.0
法律扶助律師 102 年									
未曾擔任	605	43.8	26.6	12.7	8.3	4.8	2.8	1.0	100.0
1~5 次	286	42.3	23.8	14.0	9.8	4.9	3.5	1.7	100.0
6~10 次	253	36.0	26.9	15.0	10.7	4.7	5.1	1.6	100.0
11 次以上	190	44.2	19.5	17.4	8.9	5.3	2.1	2.6	100.0
法律扶助律師 103 年									
未曾擔任	609	45.2	25.9	12.6	7.7	4.6	3.0	1.0	100.0
1~5 次	334	36.5	26.3	16.5	11.4	5.1	2.1	2.1	100.0
6~10 次	231	41.6	25.5	10.4	10.4	5.2	5.6	1.3	100.0
11 次以上	149	43.6	17.4	19.5	8.7	5.4	3.4	2.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-37-1 律師認為「處理案件即時性」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 103 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,595	36.6	21.6	12.0	8.0	4.2	2.8	1.4	13.6	100.0
性別 ***a										
男	1,197	34.3	20.7	12.2	8.3	4.3	3.3	1.8	15.1	100.0
女	391	43.7	24.6	11.3	7.2	3.8	1.0	0.3	8.2	100.0
未回答	7	14.3	-	14.3	-	-	14.3	-	57.1	100.0
年齡 ***a										
20~29 歲	74	32.4	33.8	17.6	9.5	2.7	1.4	1.4	1.4	100.0
30~39 歲	435	39.1	22.5	12.2	10.1	4.6	2.3	0.9	8.3	100.0
40~49 歲	504	41.1	23.0	11.5	7.9	3.4	1.6	1.2	10.3	100.0
50~59 歲	304	34.9	22.7	14.1	4.6	2.6	3.9	1.6	15.5	100.0
60 歲以上	273	27.1	12.8	8.8	8.1	7.3	4.8	2.2	28.9	100.0
未回答	5	40.0	20.0	-	-	-	-	-	40.0	100.0
律師所在轄區 *a										
臺灣高等法院	965	39.4	22.9	10.7	7.2	3.6	2.4	0.8	13.1	100.0
臺中高分院	228	33.3	23.2	15.8	6.6	5.3	3.1	1.3	11.4	100.0
臺南高分院	135	30.4	21.5	9.6	9.6	4.4	4.4	3.7	16.3	100.0
高雄高分院	222	30.2	17.6	14.0	11.7	5.4	2.7	2.7	15.8	100.0
花蓮高分院	21	23.8	4.8	19.0	19.0	4.8	4.8	-	23.8	100.0
未回答	24	58.3	4.2	16.7	-	4.2	4.2	-	12.5	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,523	37.0	22.1	12.1	7.7	4.1	2.9	1.2	12.8	100.0
刑事	1,165	34.1	22.0	12.7	8.4	4.4	3.3	1.5	13.6	100.0
少年事件	313	33.2	20.4	11.5	9.3	4.2	5.1	1.0	15.3	100.0
家事事件	834	35.5	22.1	12.6	8.9	4.0	3.5	1.6	12.0	100.0
行政訴訟	417	37.9	21.8	11.3	6.0	4.3	4.8	1.2	12.7	100.0
智慧財產訴訟	224	37.9	20.1	10.3	5.4	4.9	4.9	0.9	15.6	100.0
未回答	8	-	-	12.5	12.5	12.5	-	-	62.5	100.0
法律扶助律師 102 年 *										
未曾擔任	676	39.2	23.8	11.4	7.4	4.3	2.5	0.9	10.5	100.0
1~5 次	344	35.2	19.8	11.6	8.1	4.1	2.9	1.5	16.9	100.0
6~10 次	287	31.7	23.7	13.2	9.4	4.2	4.5	1.4	11.8	100.0
11 次以上	225	37.3	16.4	14.7	7.6	4.4	1.8	2.2	15.6	100.0
未回答	63	34.9	15.9	4.8	7.9	3.2	-	3.2	30.2	100.0
法律扶助律師 103 年 **										
未曾擔任	687	40.0	23.0	11.2	6.8	4.1	2.6	0.9	11.4	100.0
1~5 次	389	31.4	22.6	14.1	9.8	4.4	1.8	1.8	14.1	100.0
6~10 次	261	36.8	22.6	9.2	9.2	4.6	5.0	1.1	11.5	100.0
11 次以上	183	35.5	14.2	15.8	7.1	4.4	2.7	1.6	18.6	100.0
未回答	75	33.3	17.3	8.0	6.7	2.7	1.3	4.0	26.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。