

中華民國 104 年

律師對司法改革成效 滿意度調查報告



司法院統計處 編印

DEPARTMENT OF STATISTICS,

JUDICIAL YUAN

REPUBLIC OF CHINA

中華民國 104 年 11 月

目次

第一章 調查概述	1
一、調查緣起.....	1
二、調查時間.....	1
三、調查內容.....	2
四、調查對象.....	4
五、調查方法及回收樣本.....	4
六、資料處理方式.....	5
七、受訪者樣本特性分布.....	7
第二章 結果分析	8
一、便民措施.....	8
（一）、單一窗口聯合服務.....	8
（二）、律師電子筆錄調閱服務.....	11
（三）、法庭筆錄電腦化.....	14
（四）、便民查詢服務.....	17
（五）、便捷繳費服務.....	20
（六）、律師單一登入窗口.....	23
（七）、手機 APP 應用程式.....	26
二、制度改革.....	28
（一）、民事訴訟審理集中化.....	28
（二）、刑事訴訟協商程序.....	31
（三）、建置量刑資訊系統.....	34
（四）、加強家事專業調解.....	36
（五）、落實及強化交互詰問制度.....	39
（六）、落實簡易及小額訴訟程序.....	42
（七）、設立專業法院或法庭辦理專業案件.....	45



(八)、深夜不訊問聲押被告制度.....	48
(九)、刑事妥速審判.....	51
(十)、試行人民觀審制度.....	54
(十一)、行政訴訟三級二審制度.....	57
三、司法人事項目.....	60
(一)、法官多元進用管道.....	60
(二)、法官評鑑制度.....	63
(三)、司法人員品德操守.....	66
(四)、法院行政人員服務態度.....	69
(五)、法院行政人員業務熟悉度.....	72
四、審判過程與結果.....	75
(一)、法官問案態度.....	75
(二)、法官中立傾聽參訟者之必要陳述.....	78
(三)、開庭等候時間.....	81
(四)、案件結案速度.....	84
(五)、法官辦案品質.....	87
(六)、法官判決理由充足.....	90
(七)、法律見解統一.....	93
(八)、法官量刑適當.....	96
(九)、審判獨立.....	99
五、法院分配資源的優先順序.....	102
第三章 綜合結論.....	104
附錄一 調查問卷.....	113
附錄二 調查結果附表.....	116

表 目 次

表 1-1	催收接觸情形	5
表 1-2	受訪者樣本特性分布	7
表 2-1	律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度	9
表 2-2	律師對各項便民措施與上年比較之看法	10
表 2-3	律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度	12
表 2-4	律師對「法庭筆錄電腦化」之滿意度	15
表 2-5	律師對「便民查詢服務」之滿意度	18
表 2-6	律師對「便捷繳費服務」之滿意度	21
表 2-7	律師對「律師單一登入窗口」之滿意度	24
表 2-8	律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度	27
表 2-9	律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度	29
表 2-10	律師對各項制度改革與上年比較之看法	30
表 2-11	律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度	32
表 2-12	律師對「建置量刑資訊系統」之滿意度	35
表 2-13	律師對「加強家事專業調解」之滿意度	37
表 2-14	律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度	40
表 2-15	律師對「落實簡易及小額訴訟程序」之滿意度	43
表 2-16	律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」之滿意度	46
表 2-17	律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度	49
表 2-18	律師對「刑事妥速審判」之滿意度	52
表 2-19	律師對「試行人民觀審制度」之滿意度	55
表 2-20	律師對「行政訴訟三級二審制度」之滿意度	58
表 2-21	律師對「法官多元進用管道」之滿意度	61
表 2-22	律師對各項司法人事項目與上年比較之看法	62
表 2-23	律師對「法官評鑑制度」之滿意度	64



表 2-24	律師對「司法人員品德操守」之滿意度	67
表 2-25	律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度	70
表 2-26	律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度	73
表 2-27	律師對「法官問案態度」之滿意度	76
表 2-28	律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法	77
表 2-29	律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」之滿意度	79
表 2-30	律師對「開庭等候時間」之滿意度	82
表 2-31	律師對「案件結案速度」之滿意度	85
表 2-32	律師對「法官辦案品質」之滿意度	88
表 2-33	律師對「法官判決理由充足」之滿意度	91
表 2-34	律師對「法律見解統一」之滿意度	94
表 2-35	律師對「法官量刑適當」之滿意度	97
表 2-36	律師對「審判獨立」之滿意度	100
表 2-37	律師對法院分配資源的優先順序之看法	102
表 3-1	近五年律師對各項便民措施之滿意度	104
表 3-2	律師對各項便民措施與上年比較之看法	105
表 3-3	近五年律師對各項制度改革之滿意度	106
表 3-4	律師對各項制度改革與上年比較之看法	107
表 3-5	近五年律師對各項司法人事項目之滿意度	108
表 3-6	律師對各項司法人事項目與上年比較之看法	108
表 3-7	近五年律師對各項審判過程與結果之滿意度	109
表 3-8	律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法	110

圖目次

圖 2-1	歷年來律師對「單一窗口聯合服務」滿意度趨勢圖	10
圖 2-2	歷年來律師對「律師電子筆錄調閱服務」滿意度趨勢圖	13
圖 2-3	歷年來律師對「法庭筆錄電腦化」滿意度趨勢圖	16
圖 2-4	歷年來律師對「便民查詢服務」滿意度趨勢圖	19
圖 2-5	歷年來律師對「便捷繳費服務」滿意度趨勢圖	22
圖 2-6	歷年來律師對「律師單一登入窗口」滿意度趨勢圖	25
圖 2-7	歷年來律師對「民事訴訟審理集中化」滿意度趨勢圖	30
圖 2-8	歷年來律師對「刑事訴訟協商程序」滿意度趨勢圖	33
圖 2-9	歷年來律師對「加強家事專業調解」滿意度趨勢圖	38
圖 2-10	歷年來律師對「落實及強化交互詰問制度」滿意度趨勢圖	41
圖 2-11	歷年來律師對「落實簡易及小額訴訟程序」滿意度趨勢圖	44
圖 2-12	歷年來律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」滿意度趨勢圖	47
圖 2-13	歷年來律師對「深夜不訊問聲押被告制度」滿意度趨勢圖	50
圖 2-14	歷年來律師對「刑事妥速審判」滿意度趨勢圖	53
圖 2-15	歷年來律師對「試行人民觀審制度」滿意度趨勢圖	56
圖 2-16	歷年來律師對「行政訴訟三級二審制度」滿意度趨勢圖	59
圖 2-17	歷年來律師對「法官多元進用管道」滿意度趨勢圖	62
圖 2-18	歷年來律師對「法官評鑑制度」滿意度趨勢圖	65
圖 2-19	歷年來律師對「司法人員品德操守」滿意度趨勢圖	68
圖 2-20	歷年來律師對「法院行政人員服務態度」滿意度趨勢圖	71
圖 2-21	歷年來律師對「法院行政人員業務熟悉度」滿意度趨勢圖	74
圖 2-22	歷年來律師對「法官問案態度」滿意度趨勢圖	77
圖 2-23	歷年來律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」滿意度趨勢圖	80
圖 2-24	歷年來律師對「開庭等候時間」滿意度趨勢圖	83
圖 2-25	歷年來律師對「案件結案速度」滿意度趨勢圖	86



圖 2-26	歷年來律師對「法官辦案品質」滿意度趨勢圖	89
圖 2-27	歷年來律師對「法官判決理由充足」滿意度趨勢圖	92
圖 2-28	歷年來律師對「法律見解統一」滿意度趨勢圖	95
圖 2-29	歷年來律師對「法官量刑適當」滿意度趨勢圖	98
圖 2-30	歷年來律師對「審判獨立」滿意度趨勢圖	101
圖 2-31	律師對法院分配資源的優先順序	103
圖 3-1	連續兩年回卷律師對各項便民措施之比較	111
圖 3-2	連續兩年回卷律師對各項制度改革之比較	111
圖 3-3	連續兩年回卷律師對各項司法人事項目之比較	112
圖 3-4	連續兩年回卷律師對各項審判過程與結果之比較	112

第一章 調查概述

一、調查緣起

為建立公平正義受人民信賴的司法，司法院自 88 年起，戮力推動司法改革工作，迄今已逾十年。為瞭解至法院洽公或參與訴訟關係人對司法服務之需求與滿意度，以檢視司法改革成效是否彰顯，同年 5 月起，陸續於各法院辦理一系列，對民眾或參訟關係人之民意調查，包括「民眾對法院服務品質意見調查」、「法庭活動意見調查」及「法院民、刑事案件審判過程意見調查」。前述調查對象廣及訴訟當事人、洽公民眾、訴訟代理人等，問卷內容考慮受訪者之認知程度，調查問項主要傾向為瞭解各項便民服務措施、改革措施之辦理情形等一般性現況，為研究如何形成民意意向及民眾對司法的認知程度，自 95 年起研訂「一般民眾對司法認知調查」取代上述三項調查。另一方面，為蒐集各種制度改革、司法革新措施辦理情形等諸多專業性問題之意見，俾全方位檢視司法改革工作辦理實況，爰特別針對全國律師辦理本調查，蒐集在野法曹對司法改革之觀感及意見。

二、調查時間

為瞭解律師對司法改革成效之評價，衡量司法改革績效，參照歷年調查時程，本（104）年 8 月 19 日至 9 月 23 日辦理本調查，實施時程如下：

- (1) 104 年 8 月 19 日：寄送調查表
- (2) 104 年 9 月 2 日至 9 月 9 日：電訪催收問卷
- (3) 104 年 9 月 23 日：回收調查表截止收件日（以郵戳為憑）



三、調查內容

本調查主要內容為律師對「便民措施」、「制度改革」、「司法人事項目」、「審判過程與結果」與「法院分配資源合理的優先順序」五大主題各個項目之評價，並由律師評選前述四項主題中今年進步最多和最有待改進項目，最後再蒐集受訪律師基本資料。

評價內容除一般滿意度評比，更進一步蒐集各項目與上年比較之主觀認知，以深入瞭解律師對各項目進步程度之評價。各類問項皆以司法院司法改革近程計畫，與中、遠程計畫陸續推動之項目為主軸，問卷格式如附錄一。茲將各問項臚列如次：

(一) 調查項目

1. 各項便民措施之滿意情形及意見

- (1) 單一窗口聯合服務
- (2) 律師電子筆錄調閱服務
- (3) 法庭筆錄電腦化
- (4) 便民查詢服務（裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等）
- (5) 便捷繳費服務（裁判費等繳納方式多元化、小額悠遊卡、大額匯款繳費等）
- (6) 律師單一登入窗口
- (7) 手機 APP 應用程式（電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、民事裁判費試算表等）

2. 各項制度改革之滿意情形及意見

- (1) 民事訴訟審理集中化
- (2) 刑事訴訟協商程序
- (2-1) 建置量刑資訊系統
- (3) 加強家事專業調解
- (4) 落實及強化交互詰問制度
- (5) 落實簡易及小額訴訟程序
- (6) 設立專業法院或法庭辦理專業案件
- (7) 深夜不訊問聲押被告制度

- (8) 刑事妥速審判
 - (9) 試行人民觀審制度
 - (10) 行政訴訟三級二審制度（專業審理、就近訴訟）
3. 各項司法人事項目之滿意情形及意見
 - (1) 法官多元進用管道
 - (2) 法官評鑑制度
 - (3) 司法人員品德操守
 - (4) 法院行政人員服務態度
 - (5) 法院行政人員業務熟悉度
 4. 各項審判過程與結果之滿意情形及意見
 - (1) 法官問案態度
 - (2) 法官中立傾聽參訟者之必要陳述
 - (3) 開庭等候時間
 - (4) 案件結案速度
 - (5) 法官辦案品質
 - (5-1) 法官判決理由充足
 - (5-2) 法律見解統一
 - (5-3) 法官量刑適當
 - (6) 審判獨立
 5. 依據實務經驗，提供上述 1.~4. 進步最多及最有待改進項目之相關意見
 6. 請問您認為在下列 7 個項目，法院分配資源合理的優先順序應為何？
(1 為最優先，2 為次優先... 依此類推)
 - (1) 人民參與審判程序
 - (2) 分配足夠辯護資源
 - (3) 加強宣導司法改革政策
 - (4) 為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間
 - (5) 除了審判外，提供其他解決爭議方式
 - (6) 供民眾透過網路辦理業務
 - (7) 處理案件即時性

(二) 基本資料

1. 年齡



2. 性別
3. 最近兩年是否執業
4. 主要辦理業務範圍
5. 103、104 年間擔任法律扶助律師的次數

四、調查對象

因調查內容涉及司法制度變革專業問項，對此類議題較熟稔者多為法律專家、學者或司法從業人員（如法官、檢察官及律師等）；而有關各項便民措施及法官問案態度或辦案品質等問項，係採使用者角度設計；綜上所述，受訪對象需兼具法律專業與司法服務使用者身分。故本調查以臺灣地區執業律師為母體。

臺灣地區律師基本資料來源為中華民國律師公會全國聯合會，以下就資料蒐集情況概略說明：

依據律師法第 7 條規定「律師得向各法院聲請登錄。律師應完成職前訓練，方得登錄。……」，第 8 條則規定「各法院及各該法院檢察署，應置律師名簿；應記載事項包括：一.姓名、性別、年齡、住址；二.律師證書號數；三.學歷及經歷；四.事務所；五.登錄年、月、日及其號數；六.加入律師公會年、月、日；七.曾否受過懲戒。」臺灣地區目前共有 16 家地區性律師公會，公會每月均更新入退會資料，並通報全國律師公會聯合會。依律師法第 11 條規定「律師非加入律師公會，不得執行職務；……，地方法院登錄之律師，滿十五人者，應於該法院所在地設立律師公會，並以地方法院之區域為組織區域；其未滿 15 人者，應暫時加入鄰近地方法院所在地之律師公會，或共同設立之。」

本（104）年調查即以 103 年底法院律師登錄資料中，篩選出同時有至法院及公會登錄之可執業律師作為調查名錄，其聯絡地址與電話資料採用 103 年調查回卷律師及各律師公會網站公開之律師通訊方式，復輔以各律師事務所網頁資料覆核確認。經整理後，本次調查之對象計 4,682 人。

五、調查方法及回收樣本

本調查採通信調查方式。調查表問項內容計 1 頁，背面印製廣告回郵信封封面，俾利受查律師能於選填完調查問項後直接投郵。104 年 8 月 19 日將調查表與致受查律師書函併同寄送，計寄出 4,682 份問卷，並於 9 月 2 日起，針對未回卷樣本，進行電話催訪，至 9 月 23 日止共計回收有效樣本 1,727 份，回收率

36.9%。為求樣本符合調查研究實際需求，僅就調查問項「您最近兩年是否執業？」填答為「是」之 1,649 位律師調查資料進行統計分析。

六、資料處理方式

(一) 調查催收

本調查針對未回表律師進行電話催訪，以提高問卷回收率。總催表電話號碼數計 3,700 筆，催表期間共撥出電話 4,681 通次，成功接觸 3,770 通，占總催表筆數的 80.5%。

無法成功接觸進行催表原因：人為無法接觸因素占總筆數的 4.8%，其中以離職或無此人之比例最高（3.7%）、出國/請長假/產假（0.8%）居次、退休/不執業/往生（0.3%）第三；非人為因素比例占總筆數的 14.6%，其中無人接聽或忙線（13.0%）居冠，其次為空號（1.0%）。（詳表 1-1）

表 1-1 催收接觸情形

項目	次數	百分比 (%)
總催收電話號碼數	3,700	
總撥號通次	4,681	100.0
成功接觸	3,770	80.5
人為無法接觸（合計）	227	4.8
離職/無此人	172	3.7
留職停薪	7	0.1
出國/請長假/產假	36	0.8
退休/不執業/往生	12	0.3
非人為因素（合計）	684	14.6
無人接聽/忙線	608	13.0
空號	49	1.0
電話錯誤/無此公司	14	0.3
電話號碼為傳真機	12	0.3
電話暫停使用	1	0.0

(二) 調查表審核

調查表回收後，進行原始資料完整性、合理性和一致性之審慎檢查，並作邏輯校對和必要的複查。本調查未針對律師承辦案件性質，設計不同調查表，故部分民事律師對刑事政策問題並不瞭解，反之刑事律師亦同。自 96 年起，在調



查問卷「制度改革滿意度」部份增加可選填「未接觸」乙項，以減少各問項未表意見之疏漏狀況。資料處理上，則將未表示意見之問項資料視為遺漏值處理。

（三）資料處理方法

將調查對象之律師姓名、聯絡電話、地址建立 Excel 檔，藉郵政總局開發之「郵遞區號查詢及轉碼軟體」與地址欄進行連結，編製相對應之五碼郵遞區號，並同時建構五碼郵遞區號與臺灣高等法院暨各分院之對應情形，以便瞭解律師所在地址與臺灣高等法院暨各分院管轄區之關係。回收調查問卷之轉碼及敘述文字資料委外登打，以建置原始資料檔，後續進行開放意見資料之檢視分類及彙整。量化資料之分析則以 SPSS 軟體處理，產生相關統計報表，並以 Excel 完成相關統計圖、表。

七、受訪者樣本特性分布

本次調查律師的樣本分配如表 1-2 所列：

表 1-2 受訪者樣本特性分布

項目	單位：人（次）、%	
	樣本數	有效百分比
性別		
男	1,239	75.3
女	407	24.7
年齡		
20~29 歲	94	5.7
30~39 歲	440	26.7
40~49 歲	480	29.1
50~59 歲	341	20.7
60 歲以上	292	17.7
律師所在轄區		
臺灣高等法院	1,056	64.4
臺中高分院	232	14.1
臺南高分院	130	7.9
高雄高分院	203	12.4
花蓮高分院	20	1.2
業務範圍（複選）		
民事	1,580	95.9
刑事	1,180	71.6
少年事件	287	17.4
家事事件	858	52.1
行政訴訟	415	25.2
智慧財產訴訟	193	11.7
法律扶助律師 103 年		
未曾擔任	735	46.0
1~5 次	323	20.2
6~10 次	277	17.3
11 次以上	264	16.5
法律扶助律師 104 年		
未曾擔任	756	47.6
1~5 次	352	22.2
6~10 次	274	17.2
11 次以上	207	13.0

第二章 結果分析

一、便民措施

本（104）年各項便民措施滿意比率皆超過五成三，不滿意比率皆低於 3% 以下；滿意比率最高為「便捷繳費服務」（73.3%）；「手機 APP 應用程式」獲得最多律師（356 位）評選為進步最多的項目，顯見提供手機 APP 應用程式較符合現代人使用習慣，不僅節省民眾時間也提供律師便利服務，深得律師讚許。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、單一窗口聯合服務

為使民眾到法院可快速便利辦理各項業務，自 87 年起，各法院單一窗口聯合服務中心陸續成立；自 90 年 9 月 3 日起，全面實施午休時間開放單一窗口聯合服務中心受理人民申辦業務，希望能提供民眾更貼心便捷服務。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對單一窗口聯合服務表示滿意的律師占 70.3%，29.5% 覺得普通，僅 0.2% 表示不滿意。（詳表 2-1）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，滿意比率男性 72.4% 較女性之 63.5% 高出 8.9 個百分點。按年齡層分，滿意比率以 60 歲以上 87.7% 最高。（詳表 2-1）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.7 個百分點，不滿意比率亦降 0.6 個百分點。（詳圖 2-1）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同單一窗口聯合服務較上年進步的律師比率為 24.3%，75.4% 覺得差不多，僅 0.2% 表示退步。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 132 位律師評選單一窗口聯合服務為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 90 位。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-1 律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,616	70.3	29.5	0.2	100.0
性別 ^{**a}					
男	1,219	72.4	27.4	0.2	100.0
女	395	63.5	35.9	0.5	100.0
年齡 ^{***a}					
20~29 歲	92	50.0	50.0	-	100.0
30~39 歲	432	59.0	40.7	0.2	100.0
40~49 歲	472	71.0	28.6	0.4	100.0
50~59 歲	333	75.1	24.9	-	100.0
60 歲以上	285	87.7	11.9	0.4	100.0
律師所在轄區 ^a					
臺灣高等法院	1,036	70.3	29.5	0.2	100.0
臺中高分院	230	66.5	33.5	-	100.0
臺南高分院	123	72.4	26.8	0.8	100.0
高雄高分院	200	74.5	25.5	-	100.0
花蓮高分院	19	63.2	36.8	-	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,550	70.7	29.0	0.3	100.0
刑事	1,160	71.8	27.9	0.3	100.0
少年事件	281	70.5	29.2	0.4	100.0
家事事件	841	71.6	28.2	0.2	100.0
行政訴訟	407	69.8	30.0	0.2	100.0
智慧財產訴訟	188	61.7	38.3	-	100.0
法律扶助律師 103 年 ^a					
未曾擔任	720	68.8	31.1	0.1	100.0
1~5 次	318	74.2	25.2	0.6	100.0
6~10 次	272	66.9	33.1	-	100.0
11 次以上	256	72.3	27.3	0.4	100.0
法律扶助律師 104 年 ^a					
未曾擔任	740	69.1	30.7	0.3	100.0
1~5 次	348	72.7	27.0	0.3	100.0
6~10 次	265	66.8	33.2	-	100.0
11 次以上	203	73.9	25.6	0.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-1 歷年來律師對「單一窗口聯合服務」滿意度趨勢圖

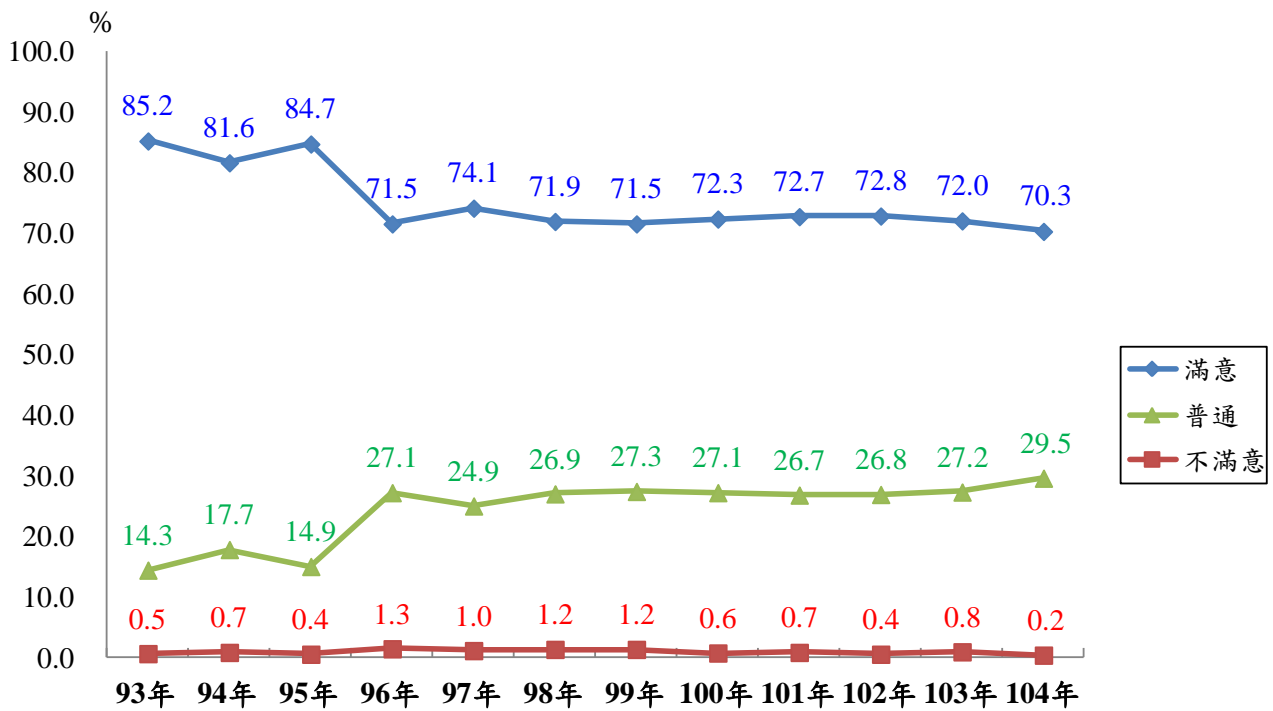


表 2-2 律師對各項便民措施與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1) 單一窗口聯合服務	77.3	24.3	75.4	0.2	132	90
(2) 律師電子筆錄調閱服務	76.3	26.0	73.7	0.3	112	131
(3) 法庭筆錄電腦化	77.6	26.9	72.8	0.3	119	186
(4) 便民查詢服務	77.1	30.2	69.0	0.8	109	149
(5) 便捷繳費服務	77.2	44.9	54.7	0.5	263	59
(6) 律師單一登入窗口	72.7	33.7	66.0	0.3	140	89
(7) 手機 APP 應用程式	71.5	43.9	55.6	0.4	356	150

(二)、律師電子筆錄調閱服務

過去調閱法庭筆錄時，律師必須先和法院書記官預約，再親自到法院閱卷室閱覽或影印筆錄，往返費時耗力。自從筆錄製作電腦化，與「網際網路調閱電子筆錄系統」啟用後，律師便可透過網際網路連結司法院網站，經由線上驗證手續許可後，調閱受委任案件的電子檔案筆錄，可更迅速保障當事人權益及律師的作業時效。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對電子筆錄調閱服務表示滿意的律師占 66.9%，31.0%覺得普通，僅 2.1%表示不滿意。(詳表 2-3)
- 與上年調查結果相較，滿意比率略降 0.2 個百分點，不滿意比率持平。(詳圖 2-2)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同電子筆錄調閱服務較上年進步的律師比率為 26.0%，73.7%覺得差不多，僅 0.3%表示退步。(詳第 10 頁表 2-2)
- 在各項便民措施中，有 112 位律師評選電子筆錄調閱服務為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 131 位。(詳第 10 頁表 2-2)

表 2-3 律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,585	66.9	31.0	2.1	100.0
性別					
男	1,184	67.4	30.6	2.0	100.0
女	398	65.3	32.4	2.3	100.0
年齡					
20~29 歲	94	59.6	38.3	2.1	100.0
30~39 歲	434	68.0	29.5	2.5	100.0
40~49 歲	467	66.4	31.7	1.9	100.0
50~59 歲	322	68.9	28.9	2.2	100.0
60 歲以上	266	66.9	31.6	1.5	100.0
律師所在轄區	a				
臺灣高等法院	1,018	68.5	29.8	1.8	100.0
臺中高分院	226	62.4	35.4	2.2	100.0
臺南高分院	122	66.4	32.0	1.6	100.0
高雄高分院	194	64.4	32.0	3.6	100.0
花蓮高分院	18	66.7	33.3	-	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,520	67.5	30.4	2.1	100.0
刑事	1,129	65.9	31.6	2.5	100.0
少年事件	270	62.2	36.3	1.5	100.0
家事事件	823	65.6	32.1	2.3	100.0
行政訴訟	406	67.2	30.5	2.2	100.0
智慧財產訴訟	188	63.8	34.0	2.1	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	711	68.1	30.2	1.7	100.0
1~5 次	310	64.8	33.5	1.6	100.0
6~10 次	265	64.2	33.2	2.6	100.0
11 次以上	250	67.6	28.8	3.6	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	730	67.4	31.4	1.2	100.0
1~5 次	338	66.6	30.8	2.7	100.0
6~10 次	259	64.1	32.4	3.5	100.0
11 次以上	200	68.5	28.5	3.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

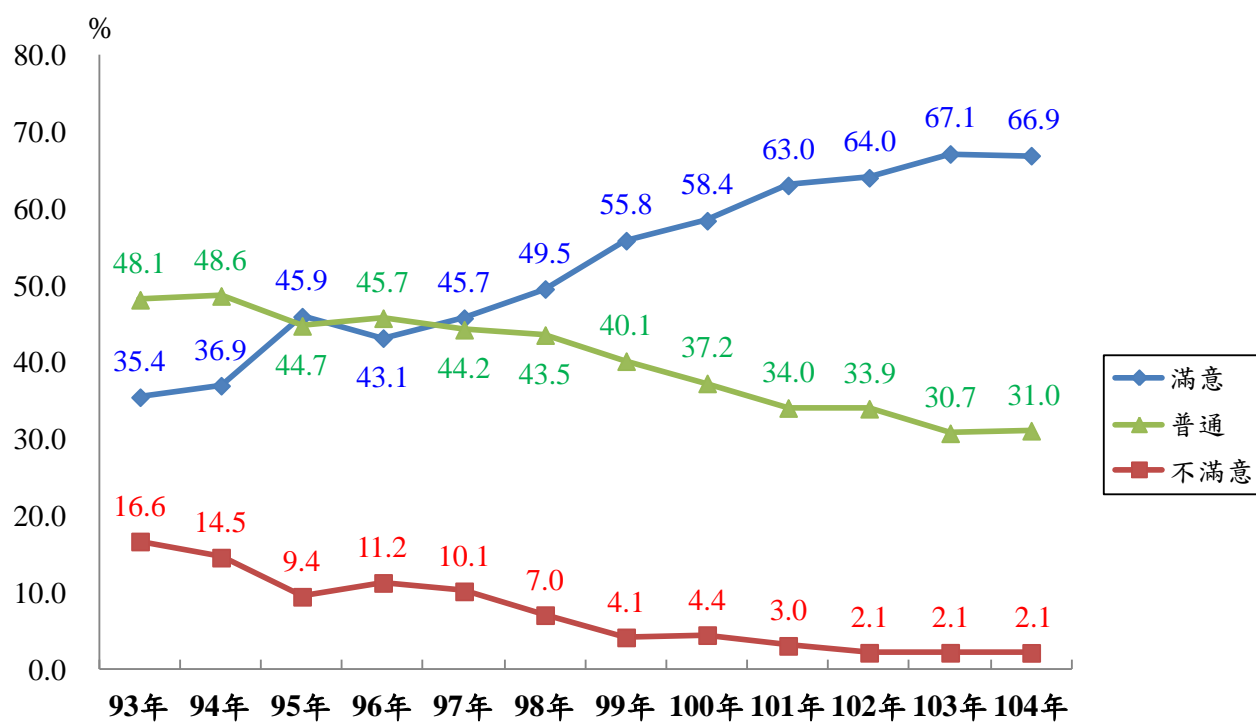
註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-2 歷年來律師對「律師電子筆錄調閱服務」滿意度趨勢圖



(三)、法庭筆錄電腦化

法庭筆錄是法庭活動的紀錄，為提升其公信力與完整性，自 90 年起，臺灣地區一、二審法院之法庭筆錄已全面電腦化，同時頒布「民刑事訴訟筆錄使用電腦紀錄實施要點」，規定一、二審法院應於民刑事法庭設置電腦、印表機等相關設備，供書記官製作、列印筆錄之用。並應於法庭內設置螢幕，同步顯示書記官之記錄情形，供審判長、受命法官、陪席法官覽視。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對法庭筆錄電腦化表示滿意的律師占 60.9%，36.3%覺得普通，另有 2.8%表示不滿意。(詳表 2-4)
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 72.1%最高，30~39 歲滿意比率 56.5%最低。(詳表 2-4)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 0.4 個百分點，不滿意比率下降 1.1 個百分點。(詳圖 2-3)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法庭筆錄電腦化措施較上年進步的律師比率為 26.9%，72.8%覺得差不多，僅 0.3%表示退步。(詳第 10 頁表 2-2)
- 在各項便民措施中，有 119 位律師評選法庭筆錄電腦化為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進項目則有 186 位，為各項便民措施中最多律師評選者。(詳第 10 頁表 2-2)

表 2-4 律師對「法庭筆錄電腦化」之滿意度

單位：人（次）、%

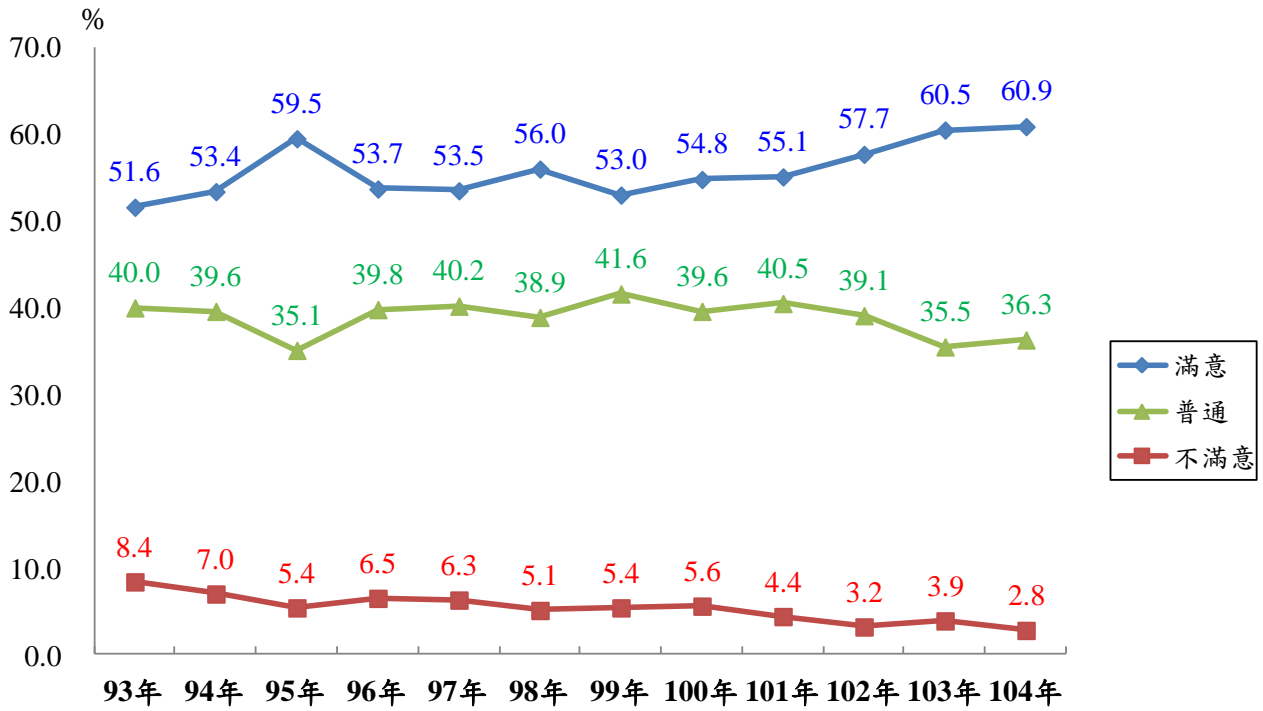
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,613	60.9	36.3	2.8	100.0
性別					
男	1,213	60.5	36.5	3.0	100.0
女	397	61.7	36.0	2.3	100.0
年齡 **					
20~29 歲	93	57.0	41.9	1.1	100.0
30~39 歲	432	56.5	39.4	4.2	100.0
40~49 歲	472	60.2	37.3	2.5	100.0
50~59 歲	331	59.5	37.2	3.3	100.0
60 歲以上	283	72.1	26.9	1.1	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,035	59.6	37.3	3.1	100.0
臺中高分院	227	62.1	36.6	1.3	100.0
臺南高分院	125	68.8	28.8	2.4	100.0
高雄高分院	199	61.3	35.7	3.0	100.0
花蓮高分院	20	60.0	40.0	-	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,545	61.4	35.9	2.7	100.0
刑事	1,156	61.3	35.5	3.2	100.0
少年事件	278	59.4	38.1	2.5	100.0
家事事件	840	62.6	35.0	2.4	100.0
行政訴訟	406	59.6	35.2	5.2	100.0
智慧財產訴訟	185	51.9	42.7	5.4	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	720	62.5	34.2	3.3	100.0
1~5 次	316	62.3	34.8	2.8	100.0
6~10 次	270	56.7	41.1	2.2	100.0
11 次以上	258	60.9	37.2	1.9	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	740	61.6	35.1	3.2	100.0
1~5 次	345	61.7	34.8	3.5	100.0
6~10 次	266	57.9	40.6	1.5	100.0
11 次以上	204	63.7	34.8	1.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-3 歷年來律師對「法庭筆錄電腦化」滿意度趨勢圖



(四)、便民查詢服務

為了提昇民眾對司法的信賴，從 87 年 1 月開始，民眾可上司法院網站免費查閱各審級裁判書類，並於 88 年 5 月增加全文檢索查詢功能，加強各法院裁判書電子檔每日上傳的查核工作。

自 96 年 1 月 1 日起，司法院網站全面提供一、二審法院「開庭進度查詢」服務，使民眾可隨時瞭解法庭最新的開庭進度，節省等候時間。

自 100 年 7 月 1 日起，於各事實審法院全面辦理「案件進度查詢」服務，各案件之訴訟關係人可透過網路隨時上網查看案件最新進行情形，瞭解訴訟審理之進度，並於 101 年 3 月 1 日起增擴簡易、小額訴訟案（事）件查詢，以確保司法資訊的透明性和完整性

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對便民查詢服務表示滿意的律師占 65.0%，33.1%覺得普通，另有 1.9%表示不滿意。(詳表 2-5)
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 53.8%遞增至 60 歲以上 71.7%。就律師所在轄區而言，高雄高分院滿意比率 71.9%最高 (詳表 2-5)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 1.8 個百分點，不滿意比率下降 1.4 個百分點，為各項便民措施中整體滿意度提升幅度最大者。(詳圖 2-4)。
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同便民查詢服務較上年進步的律師比率占 30.2%，69.0%覺得差不多，表示退步者占 0.8%。(詳第 10 頁表 2-2)
- 在各項便民措施中，有 109 位律師評選便民查詢服務為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 149 位。(詳第 10 頁表 2-2)

表 2-5 律師對「便民查詢服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,616	65.0	33.1	1.9	100.0
性別					
男	1,218	64.9	33.4	1.6	100.0
女	395	65.3	32.2	2.5	100.0
年齡 **					
20~29 歲	93	53.8	41.9	4.3	100.0
30~39 歲	429	59.7	38.0	2.3	100.0
40~49 歲	473	65.3	32.6	2.1	100.0
50~59 歲	336	69.3	30.1	0.6	100.0
60 歲以上	283	71.7	26.9	1.4	100.0
律師所在轄區 *a					
臺灣高等法院	1,033	63.0	34.8	2.2	100.0
臺中高分院	231	66.2	33.3	0.4	100.0
臺南高分院	126	69.0	29.4	1.6	100.0
高雄高分院	199	71.9	27.6	0.5	100.0
花蓮高分院	20	55.0	35.0	10.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,551	65.6	32.4	1.9	100.0
刑事	1,159	64.5	33.6	1.9	100.0
少年事件	283	65.7	31.4	2.8	100.0
家事事件	846	65.8	32.3	1.9	100.0
行政訴訟	406	63.5	34.0	2.5	100.0
智慧財產訴訟	186	57.0	41.4	1.6	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	720	65.7	33.1	1.3	100.0
1~5 次	315	66.7	30.8	2.5	100.0
6~10 次	272	61.4	36.4	2.2	100.0
11 次以上	259	65.3	32.8	1.9	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	742	65.2	33.2	1.6	100.0
1~5 次	341	65.1	32.8	2.1	100.0
6~10 次	269	64.3	34.2	1.5	100.0
11 次以上	205	65.9	32.2	2.0	100.0

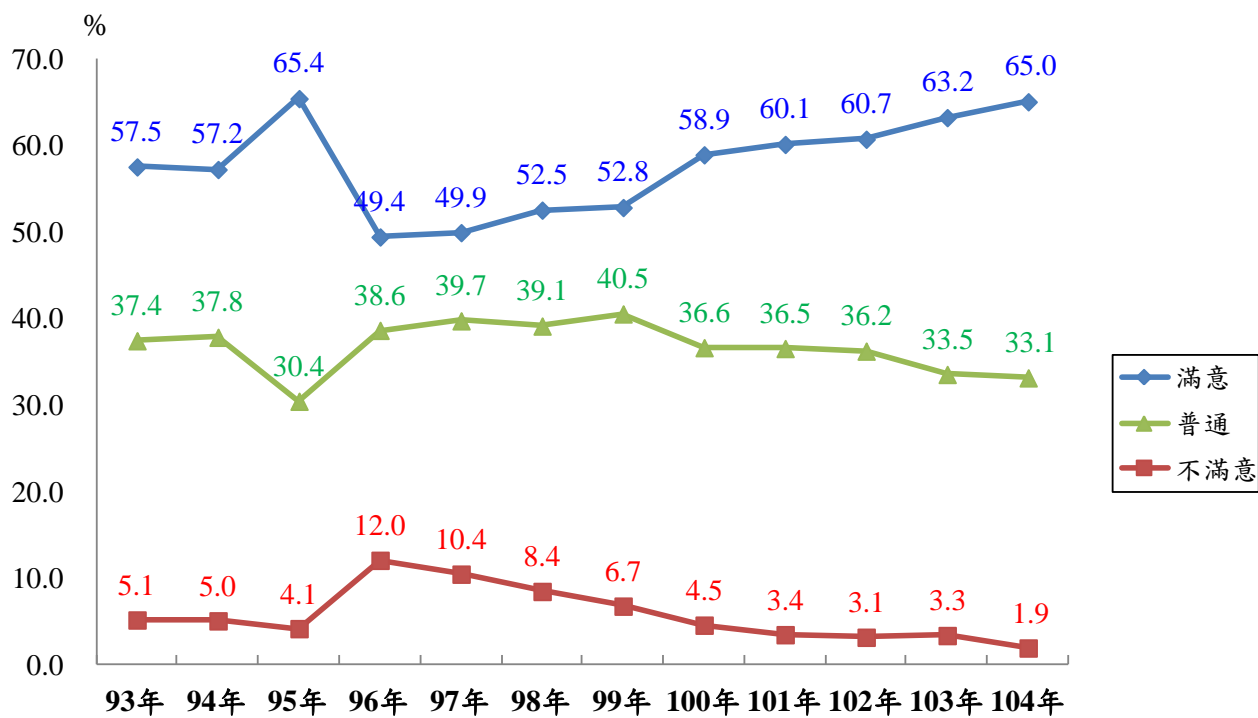
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-4 歷年來律師對「便民查詢服務」滿意度趨勢圖



(五)、便捷繳費服務

法院自 96 年 10 月起，於一、二審法院（除福建高等法院金門分院、福建連江地方法院外）全面辦理多元化繳費便捷服務，提供民眾多管道之繳費方式，除了親臨法院繳費、使用匯票郵寄法院外，增加金融機構臨櫃繳款、實體 ATM 轉帳及網路 ATM 轉帳之多元化繳費服務，以貫徹司法便民之目標，並於 98 年 7 月 1 日起，新增便利商店代收服務，以多元化管道節省繳納裁判費所需花費的時間。此外，司法院網站左側常用連結的「訴訟協助」區中，民事徵收費用標準項目下，亦新增 WEB 版訴訟費用計算程式。另自 103 年 10 月起臺灣高等法院及部分地方法院提供民眾以悠遊卡繳納民、刑事閱卷影印等小額費用；就大筆款項部分，亦設有專款帳戶，供民眾以匯款方式繳納。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對便捷繳費服務表示滿意的律師占 73.3%，為各項便民措施中滿意比率最高者；26.1%覺得普通，僅 0.6%表示不滿意。（詳表 2-6）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上的律師滿意比率 80.9%最高。104 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 6~10 次的比率 77.8%最高。（詳表 2-6）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 1.6 個百分點，不滿意比率下降 0.2 個百分點。（詳圖 2-5）。
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同便捷繳費服務較上年進步的律師占 44.9%，居各項便民措施之冠，54.7%覺得差不多，僅 0.5%表示退步。顯見便捷繳費服務可節省民眾或律師時間，深得律師讚許。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 263 位律師評選便捷繳費服務為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 59 位。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-6 律師對「便捷繳費服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,616	73.3	26.1	0.6	100.0
性別					
男	1,217	73.9	25.5	0.7	100.0
女	397	71.5	28.0	0.5	100.0
年齡	***a				
20~29 歲	93	59.1	40.9	-	100.0
30~39 歲	432	66.0	33.6	0.5	100.0
40~49 歲	472	75.0	24.4	0.6	100.0
50~59 歲	335	78.2	20.6	1.2	100.0
60 歲以上	282	80.9	18.8	0.4	100.0
律師所在轄區	a				
臺灣高等法院	1,033	71.6	27.7	0.7	100.0
臺中高分院	228	75.4	24.1	0.4	100.0
臺南高分院	128	77.3	21.9	0.8	100.0
高雄高分院	199	78.4	21.6	-	100.0
花蓮高分院	20	55.0	45.0	-	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,551	73.4	26.0	0.6	100.0
刑事	1,159	74.5	24.8	0.6	100.0
少年事件	283	72.1	27.6	0.4	100.0
家事事件	846	74.9	24.6	0.5	100.0
行政訴訟	407	71.5	28.0	0.5	100.0
智慧財產訴訟	188	61.7	36.7	1.6	100.0
法律扶助律師 103 年	a				
未曾擔任	721	69.9	29.4	0.7	100.0
1~5 次	316	77.2	22.2	0.6	100.0
6~10 次	273	75.8	23.4	0.7	100.0
11 次以上	258	75.6	24.0	0.4	100.0
法律扶助律師 104 年	*a				
未曾擔任	739	70.0	29.6	0.4	100.0
1~5 次	346	76.6	22.3	1.2	100.0
6~10 次	270	77.8	21.1	1.1	100.0
11 次以上	203	74.4	25.6	-	100.0

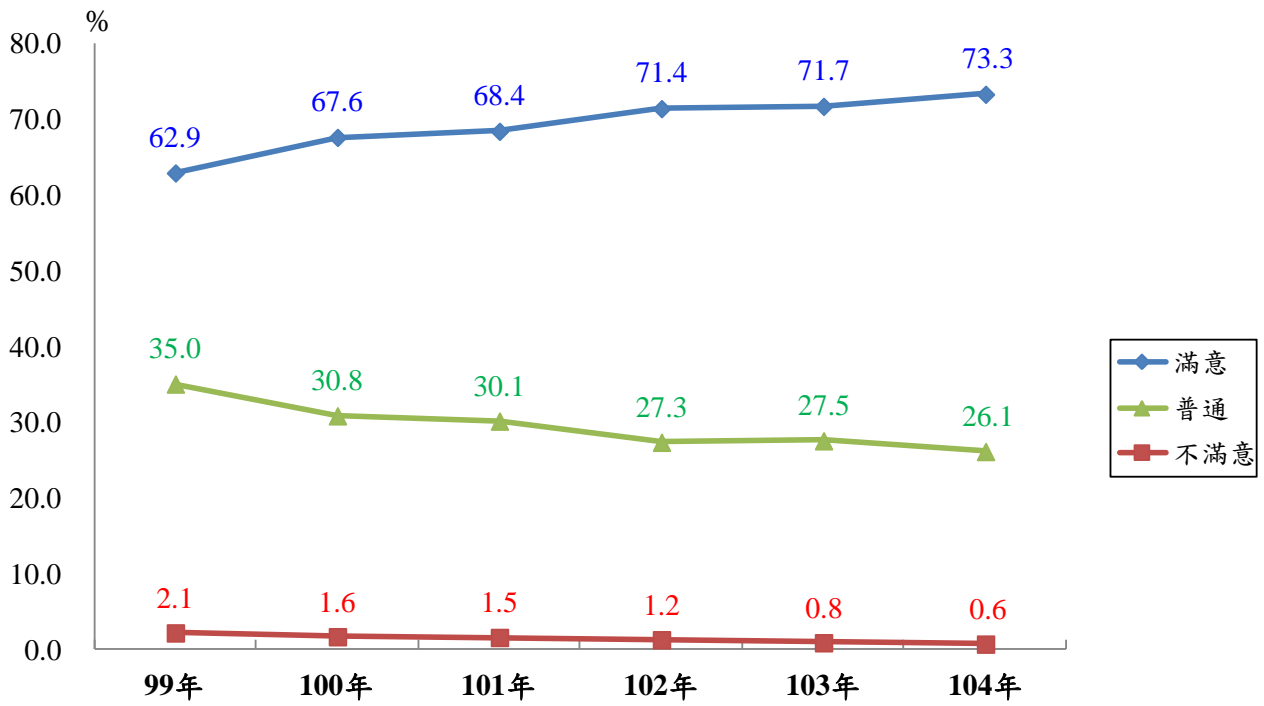
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-5 歷年來律師對「便捷繳費服務」滿意度趨勢圖



(六)、律師單一登入窗口

司法院為推動電子訴訟（E-Filing）系統，於 102 年 9 月 9 日提供律師單一登入服務，整合現行之電子筆錄調閱、庭期表、開庭進度及案件進度查詢等服務，並新增開庭行事曆、我的案件、電子筆錄追蹤及電子檔案上傳等多項服務，以提供律師更友善與完整的網路服務介面，為電子訴訟系統預做準備。其中「智慧財產法院行政訴訟事件線上起訴系統」、「稅務行政線上起訴系統」已於 104 年正式啟用，並整合於「律師單一登入服務」中，訴訟雙方可利用線上起訴系統進行起訴、答辯、補充書狀、傳送電子附件及上訴等訴訟作業；於開庭時，原、被告及法院三方可利用系統所存置的電子書狀及卷證，藉由科技法庭設備進行有效率的審理及證據展示，讓雙方之爭點得以聚焦及透明的進行攻防。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對律師單一登入窗口表示滿意的律師占 53.8%，44.3% 覺得普通，僅 1.8% 表示不滿意。（詳表 2-7）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 55.4% 高於女性 48.8%。按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 27.8% 遞增至 60 歲以上 65.9%。（詳表 2-7）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 3.9 個百分點，不滿意比率略增 0.4 個百分點，為各項便民措施中整體滿意度退步較多項目。（詳圖 2-6）。
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同律師單一登入窗口較上年進步的律師比率為 33.7%，66.0% 覺得差不多，僅 0.3% 表示退步。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 140 位律師評選律師單一登入窗口為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 89 位。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-7 律師對「律師單一登入窗口」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,520	53.8	44.3	1.8	100.0
性別 *					
男	1,149	55.4	43.1	1.6	100.0
女	369	48.8	48.5	2.7	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	90	27.8	70.0	2.2	100.0
30~39 歲	420	49.8	47.4	2.9	100.0
40~49 歲	450	52.9	45.3	1.8	100.0
50~59 歲	306	58.8	40.2	1.0	100.0
60 歲以上	252	65.9	32.9	1.2	100.0
律師所在轄區 a					
臺灣高等法院	972	52.1	46.1	1.9	100.0
臺中高分院	220	54.5	43.6	1.8	100.0
臺南高分院	115	60.9	37.4	1.7	100.0
高雄高分院	186	58.1	40.3	1.6	100.0
花蓮高分院	19	42.1	57.9	-	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,457	54.3	43.8	1.9	100.0
刑事	1,093	54.3	43.5	2.3	100.0
少年事件	267	54.3	44.6	1.1	100.0
家事事件	797	54.7	43.2	2.1	100.0
行政訴訟	394	54.1	43.9	2.0	100.0
智慧財產訴訟	178	49.4	47.2	3.4	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	680	52.5	45.4	2.1	100.0
1~5 次	294	55.8	42.5	1.7	100.0
6~10 次	258	52.3	45.7	1.9	100.0
11 次以上	241	57.3	41.1	1.7	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	698	52.0	46.1	1.9	100.0
1~5 次	322	55.3	42.9	1.9	100.0
6~10 次	252	54.4	43.3	2.4	100.0
11 次以上	194	57.7	40.7	1.5	100.0

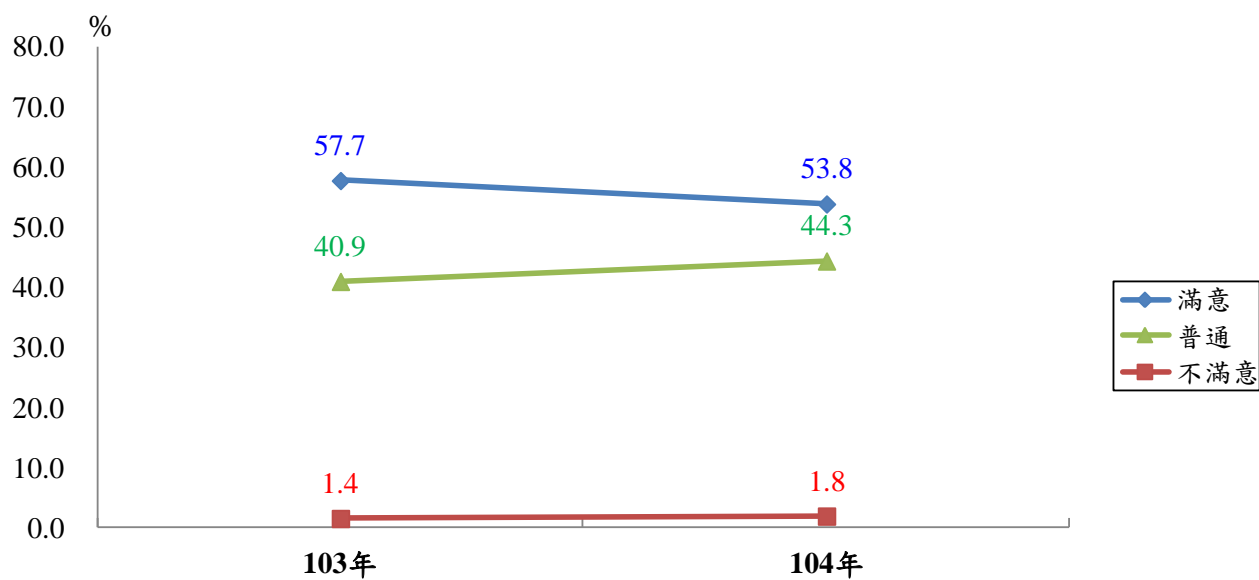
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-6 歷年來律師對「律師單一登入窗口」滿意度趨勢圖





(七)、手機 APP 應用程式

因應智慧型手機的普及化，司法院為提供案件當事人、律師及訴訟代理人更加便利之服務，開發多項手機 APP 應用程式，包含電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、裁判費計算與查詢等，原僅供 Android 作業平台使用，iOS 版本之 APP 亦於本（104）年初完成開發。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對手機 APP 應用程式表示滿意的律師占 55.4%，42.8%覺得普通，僅 1.7%表示不滿意。（詳表 2-8）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同手機 APP 應用程式較上年進步的律師占 43.9%，55.6%覺得差不多，僅 0.4%表示退步。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，手機 APP 應用程式獲得最多（356 位）律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 150 位。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-8 律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,494	55.4	42.8	1.7	100.0
性別					
男	1,127	56.5	41.9	1.6	100.0
女	365	52.1	45.8	2.2	100.0
年齡					
20~29 歲	90	40.0	58.9	1.1	100.0
30~39 歲	424	54.5	42.7	2.8	100.0
40~49 歲	445	57.8	40.9	1.3	100.0
50~59 歲	299	56.2	42.5	1.3	100.0
60 歲以上	234	58.5	40.2	1.3	100.0
律師所在轄區	a				
臺灣高等法院	954	54.3	43.7	2.0	100.0
臺中高分院	217	59.0	40.6	0.5	100.0
臺南高分院	113	61.9	37.2	0.9	100.0
高雄高分院	184	55.4	42.4	2.2	100.0
花蓮高分院	20	40.0	60.0	-	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,435	55.7	42.4	1.8	100.0
刑事	1,067	56.5	41.9	1.6	100.0
少年事件	266	53.8	44.7	1.5	100.0
家事事件	790	57.7	40.6	1.6	100.0
行政訴訟	385	54.8	42.9	2.3	100.0
智慧財產訴訟	176	49.4	48.9	1.7	100.0
法律扶助律師 103 年	a				
未曾擔任	675	55.3	43.1	1.6	100.0
1~5 次	288	59.7	37.5	2.8	100.0
6~10 次	256	52.7	45.7	1.6	100.0
11 次以上	236	53.8	45.3	0.8	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	690	55.2	43.3	1.4	100.0
1~5 次	315	59.7	37.5	2.9	100.0
6~10 次	248	52.0	46.4	1.6	100.0
11 次以上	193	54.4	44.6	1.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

二、制度改革

本（104）年調查結果，除「試行人民觀審制度」有 40.8% 律師表示未接觸比率較高，其餘各項皆有三成七以上律師對各項制度改革僅給予普通評價。本（104）年以「加強家事專業調解」滿意比率居冠（29.9%），並獲得最多律師（194 位）評選為進步最多的項目。與上年相較，「行政訴訟三級二審制度」滿意比率減少 2.9 個百分點，降幅最大。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、民事訴訟審理集中化

為達成提升裁判品質與訴訟經濟，節省當事人時間，提高民事審判效率目標，自 89 年 2 月 11 日起，司法院開始施行民事訴訟審理集中化制度。透過集中調查證據與整理爭點，簡化處理方式，使訴訟爭點明確，幫助當事人瞭解法院的調查和裁判，提高對裁判信服度，同時兼顧審判時效。在同年 10 月 12 日，司法院發布「推動民事事件集中審理作業要點」，91 年 11 月 27 日頒訂「民事訴訟集中審理程序參考要點」，規定集中審理方式、民事事件審判範圍之確定、當事人書狀之送達、整理爭點程序、闡明權行使、調查證據前之曉諭爭點、失權效果明確性等，供法官辦理民事事件採行集中審理程序之參考。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對民事訴訟審理集中化表示滿意的律師占 27.1%，63.7% 覺得普通，8.6% 表示不滿意，僅 0.6% 未接觸。（詳表 2-9）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 42.1% 最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 40.6% 最高。（詳表 2-9）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.1 個百分點，不滿意比率亦降 0.4 個百分點。（詳圖 2-7）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同民事訴訟審理集中化較上年進步之律師占 13.4%，84.0% 覺得差不多，2.5% 表示退步。（詳第 30 頁表 2-10）
- 在各項制度改革中，有 157 位律師評選民事訴訟審理集中化為今年進步最多；反之，認為最有待改進項目則有 133 位，為各項制度改革中最多律師評選者。（詳第 30 頁表 2-10）

表 2-9 律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,619	27.1	63.7	8.6	0.6	100.0
性別						
男	1,215	27.4	63.4	8.6	0.6	100.0
女	401	25.4	65.3	8.5	0.7	100.0
年齡	***a					
20~29 歲	93	20.4	71.0	7.5	1.1	100.0
30~39 歲	435	24.6	66.9	7.8	0.7	100.0
40~49 歲	474	24.3	65.2	10.5	-	100.0
50~59 歲	337	23.7	65.0	10.4	0.9	100.0
60 歲以上	278	42.1	52.2	4.7	1.1	100.0
律師所在轄區	**a					
臺灣高等法院	1,034	25.0	66.1	8.4	0.5	100.0
臺中高分院	231	24.2	63.2	12.1	0.4	100.0
臺南高分院	128	40.6	55.5	3.1	0.8	100.0
高雄高分院	198	29.3	62.1	7.1	1.5	100.0
花蓮高分院	20	35.0	40.0	25.0	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,554	26.8	63.8	8.8	0.6	100.0
刑事	1,160	27.3	63.4	9.0	0.3	100.0
少年事件	282	34.0	57.4	8.2	0.4	100.0
家事事件	843	27.0	64.3	8.4	0.2	100.0
行政訴訟	409	25.4	62.6	11.5	0.5	100.0
智慧財產訴訟	189	23.8	63.5	12.7	-	100.0
法律扶助律師 103 年	a					
未曾擔任	722	26.9	63.0	9.4	0.7	100.0
1~5 次	313	24.6	67.4	7.7	0.3	100.0
6~10 次	274	25.5	66.1	7.7	0.7	100.0
11 次以上	261	29.9	61.3	8.0	0.8	100.0
法律扶助律師 104 年	a					
未曾擔任	742	25.5	64.3	9.6	0.7	100.0
1~5 次	346	27.5	63.9	8.4	0.3	100.0
6~10 次	269	27.5	65.8	5.6	1.1	100.0
11 次以上	206	30.1	61.7	7.8	0.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-7 歷年來律師對「民事訴訟審理集中化」滿意度趨勢圖

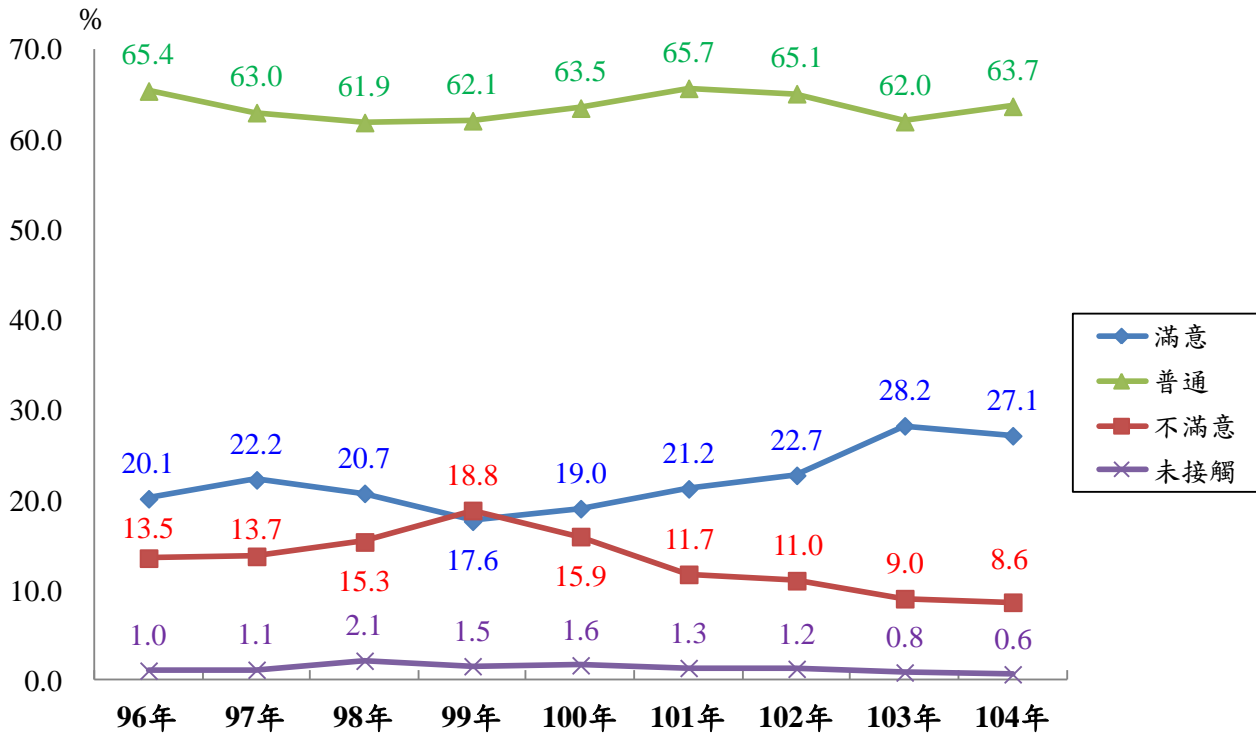


表 2-10 律師對各項制度改革與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1) 民事訴訟審理集中化	76.4	13.4	84.0	2.5	157	133
(2) 刑事訴訟協商程序	68.0	11.5	84.0	4.5	37	113
(2-1) 建置量刑資訊系統	64.3	27.2	72.1	0.7	165	57
(3) 加強家事專業調解	69.4	25.4	71.4	3.1	194	106
(4) 落實及強化交互詰問制度	72.4	14.6	83.2	2.2	73	71
(5) 落實簡易及小額訴訟程序	71.3	13.0	85.6	1.4	39	52
(6) 設立專業法院或法庭辦理專業案件	69.9	18.0	79.9	2.1	70	74
(7) 深夜不訊問聲押被告制度	61.9	22.1	76.4	1.6	100	87
(8) 刑事妥速審判	62.2	15.4	82.1	2.4	35	79
(9) 試行人民觀審制度	50.3	15.8	82.2	2.0	39	123
(10) 行政訴訟三級二審制度	59.1	22.5	75.4	2.2	86	39

(二)、刑事訴訟協商程序

認罪協商制度為司法院參考美國、義大利和德國的立法制度，再審酌我國國情而定。此制度明定，案件經檢察官起訴或聲請簡易判決處刑後，只要起訴或聲請之法定刑，非屬死刑、無期徒刑、最輕本刑三年以上有期徒刑，或非高等法院管轄的第一審案件，在辯論終結或簡易判決處刑前，檢察官和被告可就被告願意接受的刑度，或願意接受緩刑的宣告等事項進行協商，經雙方達成合意且被告認罪，即由檢察官向法院聲請依協商合意內容判決。此制度可減少不必要的審理程序，以符合「明案速判、疑案慎斷」原則，對司法資源的合理使用有很大幫助。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事訴訟協商程序表示滿意的律師占 17.6%，55.8%覺得普通，13.0%表示不滿意，為各項制度改革不滿意比率最高；另有 13.6%未接觸。(詳表 2-11)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 17.7%高於女性 16.9%。按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 9.8%遞增至 60 歲以上 31.1%。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 25.2%居冠。103、104 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 18.8%、21.0%。(詳表 2-11)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.9 個百分點，而不滿意比率亦降 0.2 個百分點。(詳圖 2-8)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同刑事訴訟協商程序較上年進步的律師占 11.5%，84.0%覺得差不多，4.5%表示退步。(詳第 30 頁表 2-10)
- 在各項制度改革中，有 37 位律師評選刑事訴訟協商程序為今年進步最多的項目，有 113 位律師評選刑事訴訟協商程序為最有待改進項目。(詳第 30 頁表 2-10)

表 2-11 律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度

單位：人（次）、%

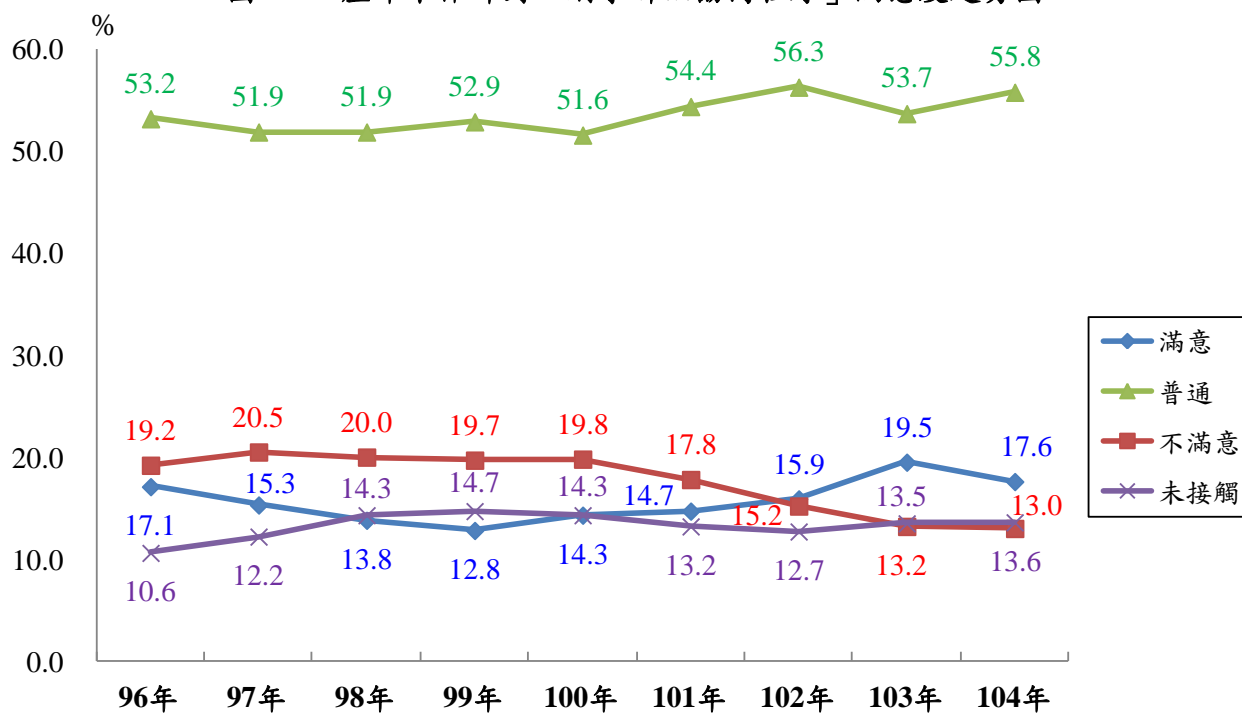
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,594	17.6	55.8	13.0	13.6	100.0
性別 ***						
男	1,201	17.7	56.3	14.7	11.4	100.0
女	391	16.9	54.5	8.2	20.5	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	92	9.8	54.3	10.9	25.0	100.0
30~39 歲	435	14.0	54.3	10.1	21.6	100.0
40~49 歲	464	15.7	59.1	14.2	11.0	100.0
50~59 歲	331	16.0	55.0	19.3	9.7	100.0
60 歲以上	270	31.1	53.7	8.9	6.3	100.0
律師所在轄區 **						
臺灣高等法院	1,011	16.1	54.7	12.5	16.7	100.0
臺中高分院	231	16.9	61.5	13.0	8.7	100.0
臺南高分院	127	25.2	54.3	11.8	8.7	100.0
高雄高分院	197	19.8	56.9	15.2	8.1	100.0
花蓮高分院	20	20.0	45.0	30.0	5.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,530	17.2	56.3	12.8	13.7	100.0
刑事	1,156	18.4	58.7	14.7	8.2	100.0
少年事件	283	22.6	57.6	16.3	3.5	100.0
家事事件	841	18.3	58.9	13.4	9.4	100.0
行政訴訟	399	16.5	58.9	14.8	9.8	100.0
智慧財產訴訟	185	13.5	60.0	13.0	13.5	100.0
法律扶助律師 103 年 ***						
未曾擔任	706	17.4	52.4	10.6	19.5	100.0
1~5 次	311	16.7	55.9	15.8	11.6	100.0
6~10 次	271	15.9	59.4	16.2	8.5	100.0
11 次以上	260	18.8	62.3	13.5	5.4	100.0
法律扶助律師 104 年 ***						
未曾擔任	727	16.2	52.8	11.1	19.8	100.0
1~5 次	342	18.1	56.4	14.6	10.8	100.0
6~10 次	268	16.8	60.1	15.3	7.8	100.0
11 次以上	205	21.0	61.0	13.7	4.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-8 歷年來律師對「刑事訴訟協商程序」滿意度趨勢圖



(三)、建置量刑資訊系統

司法院為回應各界對公平、透明、妥適量刑的要求，自 100 年 2 月 15 日起，已陸續建置妨害性自主罪、不能安全駕駛罪、槍砲彈藥刀械管制條例、幫助詐欺、竊盜罪、毒品罪、搶奪罪暨強盜罪、殺人案件等量刑資訊系統及類似判決刑度資訊檢索系統，作為法官量刑參考，期望藉由更多元、有效率的量刑輔助工具，以協助法官量刑能兼顧刑罰目的、維護個案正義、刑事政策取向等面向，進而提升司法公信力。另為促進量刑的公平透明，增進量刑資訊系統的效用，司法院自 103 年 8 月 27 日起逐步開放量刑資訊系統供檢察官、辯護人、被告與一般民眾查詢。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對建置量刑資訊系統表示滿意的律師占 23.3%，50.0%覺得普通，7.7%表示不滿意，另有 19.0%未接觸。(詳表 2-12)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，女性滿意比率 24.4%高於男性 22.8%。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 29.5%最高，20~29 歲 16.3%最低。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 35.0%居冠。103、104 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 26.8%、28.9%；未曾擔任者滿意比率最低，分別為 20.7%、19.7%。(詳表 2-12)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同建置量刑資訊系統較上年進步的律師比率占 27.2%，72.1%覺得差不多，0.7%表示退步。(詳第 30 頁表 2-10)
- 建置量刑資訊系統為本年度新增問項，有 165 位律師表示建置量刑資訊系統為今年進步最多項目，認為此項目最有待改進則有 57 位。(詳第 30 頁表 2-10)

表 2-12 律師對「建置量刑資訊系統」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,577	23.3	50.0	7.7	19.0	100.0
性別 **						
男	1,182	22.8	51.7	8.3	17.2	100.0
女	393	24.4	45.0	6.1	24.4	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	92	16.3	53.3	6.5	23.9	100.0
30~39 歲	434	24.4	40.3	9.9	25.3	100.0
40~49 歲	465	21.7	54.0	7.1	17.2	100.0
50~59 歲	323	21.4	52.0	8.0	18.6	100.0
60 歲以上	261	29.5	54.8	5.4	10.3	100.0
律師所在轄區 **						
臺灣高等法院	1,006	22.0	48.7	7.6	21.8	100.0
臺中高分院	223	22.4	53.4	10.8	13.5	100.0
臺南高分院	123	35.0	52.0	4.1	8.9	100.0
高雄高分院	199	24.1	50.8	7.5	17.6	100.0
花蓮高分院	19	26.3	52.6	5.3	15.8	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,515	23.3	50.0	7.7	18.9	100.0
刑事	1,142	24.8	52.9	8.6	13.7	100.0
少年事件	277	26.0	58.8	7.6	7.6	100.0
家事事件	828	24.6	52.8	8.5	14.1	100.0
行政訴訟	402	22.1	54.2	8.2	15.4	100.0
智慧財產訴訟	184	15.2	54.9	8.7	21.2	100.0
法律扶助律師 103 年 ***						
未曾擔任	707	20.7	45.3	8.5	25.6	100.0
1~5 次	300	24.0	52.0	7.0	17.0	100.0
6~10 次	268	26.1	50.4	9.7	13.8	100.0
11 次以上	257	26.8	59.1	4.7	9.3	100.0
法律扶助律師 104 年 ***						
未曾擔任	725	19.7	46.1	8.4	25.8	100.0
1~5 次	330	25.2	50.9	8.5	15.5	100.0
6~10 次	265	26.8	50.9	8.7	13.6	100.0
11 次以上	204	28.9	60.3	3.4	7.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

(四)、加強家事專業調解

自 96 年 4 月 1 日起，各地方法院開始試行家事專業調解制度，希望家庭內發生的問題，能於法院開始審判前，先由專業人員進行調解，共同協調出合理的解決方案，圓融解決糾紛，以避免雙方因訴訟程序對立，再次互相傷害，並減少財產和時間的耗費。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對加強家事專業調解表示滿意的律師占 29.9%，為各項制度改革中滿意比率最高者；49.3%覺得普通，9.6%表示不滿意，另有 11.2%未接觸。(詳表 2-13)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 30.2%高於女性 28.8%。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 42.4%最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 43.8%居冠。103、104 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 6~10 次最高，各為 35.4%、37.8%。(詳表 2-13)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.4 個百分點，而不滿意比率亦降 0.9 個百分點。(詳圖 2-9)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同加強家事專業調解較上年進步的律師比率為 25.4%，71.4%覺得差不多，3.1%表示退步。(詳第 30 頁表 2-10)
- 在各項制度改革中，最多 (194 位) 律師評選加強家事專業調解為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 106 位。(詳第 30 頁表 2-10)

表 2-13 律師對「加強家事專業調解」之滿意度

單位：人（次）、%

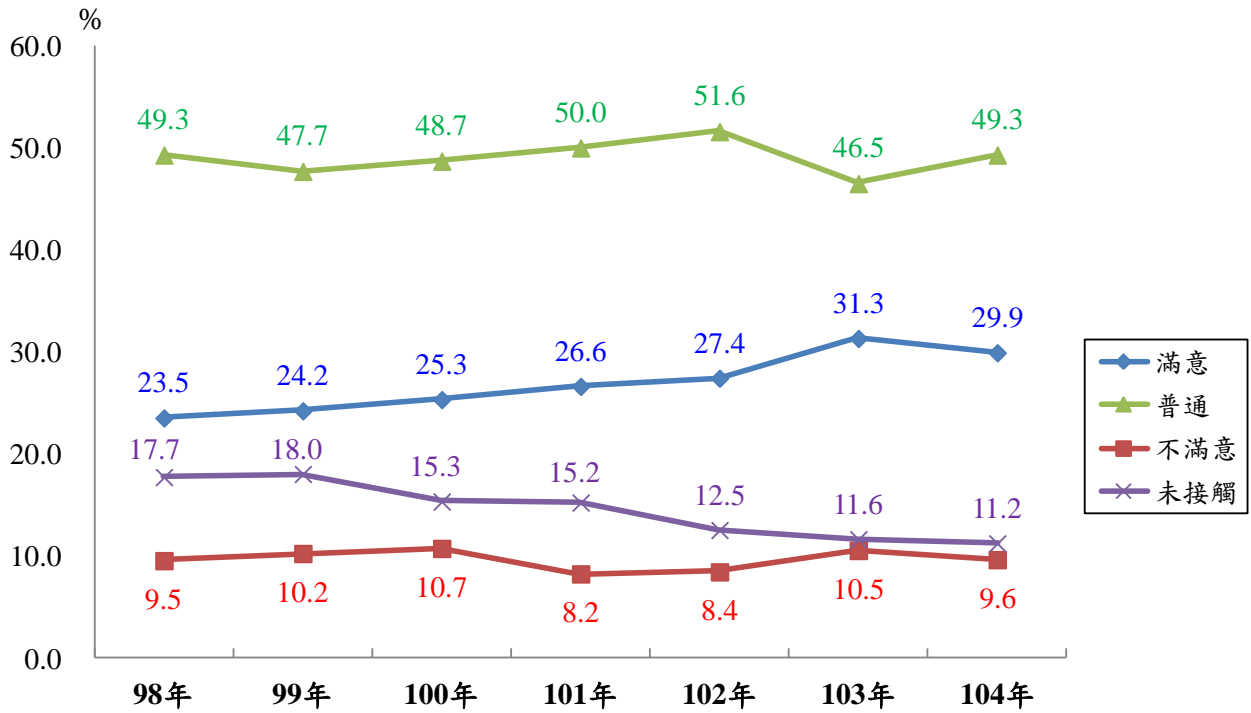
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,609	29.9	49.3	9.6	11.2	100.0
性別 *						
男	1,207	30.2	50.7	9.4	9.8	100.0
女	400	28.8	45.3	10.5	15.5	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	94	22.3	51.1	8.5	18.1	100.0
30~39 歲	435	25.5	46.4	11.7	16.3	100.0
40~49 歲	470	28.9	51.3	8.9	10.9	100.0
50~59 歲	332	28.9	50.9	11.1	9.0	100.0
60 歲以上	276	42.4	47.5	6.2	4.0	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	1,024	27.0	49.6	8.5	14.9	100.0
臺中高分院	228	33.3	51.3	8.3	7.0	100.0
臺南高分院	128	43.8	44.5	9.4	2.3	100.0
高雄高分院	201	32.8	48.3	16.4	2.5	100.0
花蓮高分院	20	25.0	55.0	15.0	5.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,546	29.8	49.5	9.8	10.8	100.0
刑事	1,159	31.0	51.2	11.2	6.6	100.0
少年事件	282	35.1	50.7	12.8	1.4	100.0
家事事件	847	35.2	50.2	13.5	1.2	100.0
行政訴訟	404	28.0	50.2	13.6	8.2	100.0
智慧財產訴訟	188	22.9	46.3	9.6	21.3	100.0
法律扶助律師 103 年 ***						
未曾擔任	714	25.8	46.2	8.0	20.0	100.0
1~5 次	314	31.5	55.4	8.3	4.8	100.0
6~10 次	274	35.4	49.3	12.0	3.3	100.0
11 次以上	261	33.3	49.8	14.2	2.7	100.0
法律扶助律師 104 年 ***						
未曾擔任	733	24.4	47.2	8.5	19.9	100.0
1~5 次	346	33.8	52.9	7.5	5.8	100.0
6~10 次	270	37.8	48.1	13.0	1.1	100.0
11 次以上	206	33.0	50.0	14.6	2.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-9 歷年來律師對「加強家事專業調解」滿意度趨勢圖



(五)、落實及強化交互詰問制度

交互詰問制度，是希望透過一定程序，讓被告與檢察官雙方各自舉出證人進行詰問，由法官判斷被告是否犯罪，並做出正確判決。司法院於 89 年 6 月 1 日首先指定士林、苗栗地方法院試行，臺北、南投、雲林、花蓮等地方法院再陸續加入試行行列，並於 91 年 2 月 4 日頒訂「刑事審判實施詢問及詰問參考要點」，自 92 年 9 月 1 日開始全面施行。司法院為使刑事訴訟改革能夠與時俱進、合於時代脈動，並重新檢視各項共識的執行成效，於 100 年 1 月成立「刑事訴訟改革成效評估委員會」，凝聚各界共識，並擬定「重罪、疑案」強化交互詰問制度的具體作法，以作為將來刑事訴訟法研修的原則及方向。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對落實及強化交互詰問制度，表示滿意的律師占 25.1%，59.7%覺得普通，8.7%表示不滿意，另有 6.4%未接觸。(詳表 2-14)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 26.9%較女性之 19.3%高出 7.6 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師表示滿意比率 39.5%最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 36.2%居冠。103、104 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 1~5 次最高，各為 29.0%、30.4%；未曾擔任者滿意比率最低，各為 21.6%、20.6%。(詳表 2-14)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.2 個百分點，不滿意比率略增 0.2 個百分點。(詳圖 2-10)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同落實及強化交互詰問制度較上年進步的律師比率占 14.6%，83.2%覺得差不多，2.2%表示退步。(詳第 30 頁表 2-10)
- 在各項制度改革中，有 73 位律師評選落實及強化交互詰問制度為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 71 位。(詳第 30 頁表 2-10)

表 2-14 律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度

單位：人（次）、%

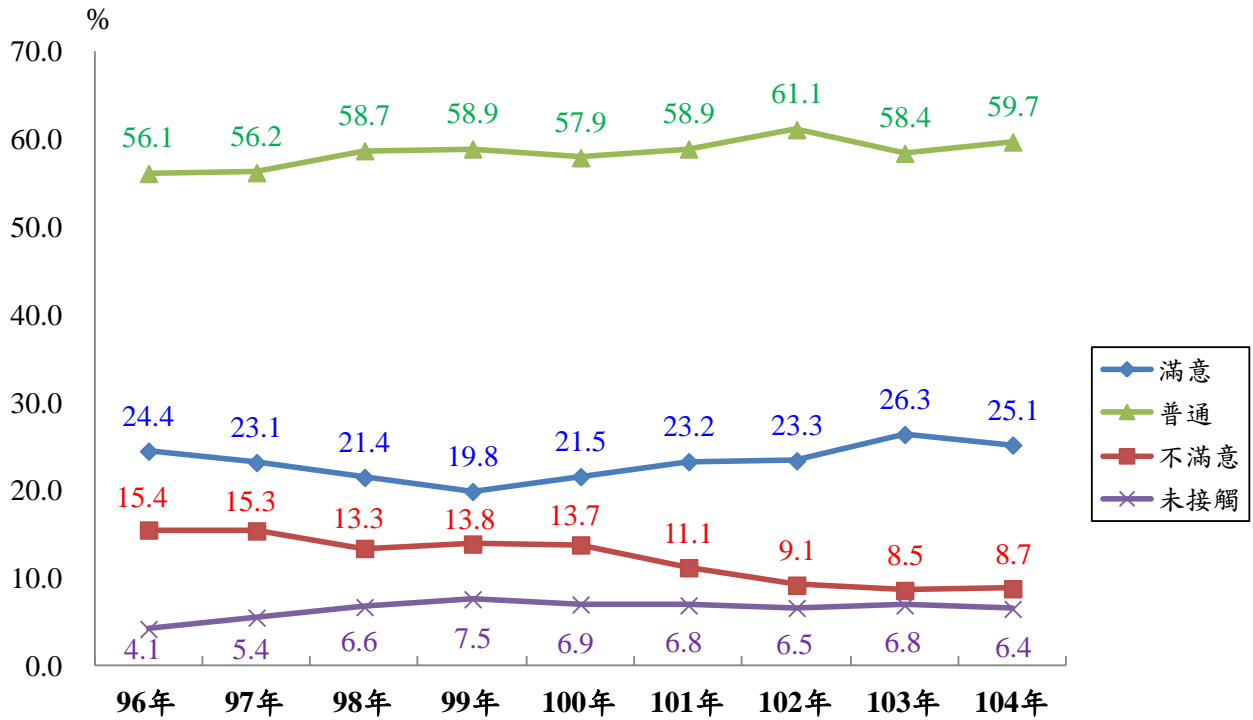
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,604	25.1	59.7	8.7	6.4	100.0
性別 ***						
男	1,208	26.9	59.0	9.5	4.6	100.0
女	394	19.3	62.2	6.3	12.2	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	93	12.9	64.5	9.7	12.9	100.0
30~39 歲	434	23.0	59.9	7.4	9.7	100.0
40~49 歲	468	21.2	62.8	9.2	6.8	100.0
50~59 歲	331	25.1	61.6	9.7	3.6	100.0
60 歲以上	276	39.5	50.0	8.7	1.8	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	1,018	22.5	59.9	8.7	8.8	100.0
臺中高分院	228	24.6	61.8	12.3	1.3	100.0
臺南高分院	127	36.2	56.7	4.7	2.4	100.0
高雄高分院	203	30.5	59.1	6.9	3.4	100.0
花蓮高分院	20	35.0	55.0	10.0	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,538	24.8	59.6	9.0	6.5	100.0
刑事	1,160	27.8	61.4	9.6	1.3	100.0
少年事件	282	30.1	61.3	8.2	0.4	100.0
家事事件	843	26.3	62.0	8.5	3.1	100.0
行政訴訟	403	23.8	60.0	12.2	4.0	100.0
智慧財產訴訟	186	16.7	59.1	14.5	9.7	100.0
法律扶助律師 103 年 ***						
未曾擔任	707	21.6	58.0	8.8	11.6	100.0
1~5 次	317	29.0	58.0	9.8	3.2	100.0
6~10 次	272	27.2	60.3	9.2	3.3	100.0
11 次以上	260	27.3	65.0	7.3	0.4	100.0
法律扶助律師 104 年 ***						
未曾擔任	728	20.6	58.2	9.5	11.7	100.0
1~5 次	345	30.4	58.0	9.0	2.6	100.0
6~10 次	269	26.4	63.6	7.8	2.2	100.0
11 次以上	205	30.2	62.9	6.3	0.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-10 歷年來律師對「落實及強化交互詰問制度」滿意度趨勢圖



(六)、落實簡易及小額訴訟程序

爭議性較低或訴訟標的金額較小的民事事件，應採較便捷快速的訴訟程序，使事件得以迅速解決，讓國家有限的司法資源獲得合理分配。因此，在 88 年 2 月修正通過民事訴訟法，擴大簡易事件之適用及增加小額訴訟事件，同時陸續修正或訂定相關行政規章，以保障人民的財產權與訴訟權，合理減少訴訟根源，並減輕法官審案的負荷。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對落實簡易及小額訴訟程序表示滿意的律師占 24.4%，60.8% 覺得普通，7.5% 不滿意，另有 7.3% 律師未接觸。(詳表 2-15)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 24.9% 較女性之 22.4% 高出 2.5 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 38.9% 最高。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 45.0% 較高。103 年以未曾擔任法律扶助律師的滿意比率 24.6% 最高，104 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 11 次以上 27.3% 最高；擔任 6~10 次者滿意比率最低，分別為 23.0%、21.5%。(詳表 2-15)
- 與上年調查結果相較，滿意比率略降 0.6 個百分點，不滿意比率微增 0.4 個百分點。(詳圖 2-11)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同落實簡易及小額訴訟程序較上年進步的律師比率占 13.0%，85.6% 覺得差不多，1.4% 表示退步。(詳第 30 頁表 2-10)
- 在各項制度改革中，有 39 位律師評選落實簡易及小額訴訟程序為今年進步最多項目，認為最有待改進則有 52 位。(詳第 30 頁表 2-10)

表 2-15 律師對「落實簡易及小額訴訟程序」之滿意度

單位：人（次）、%

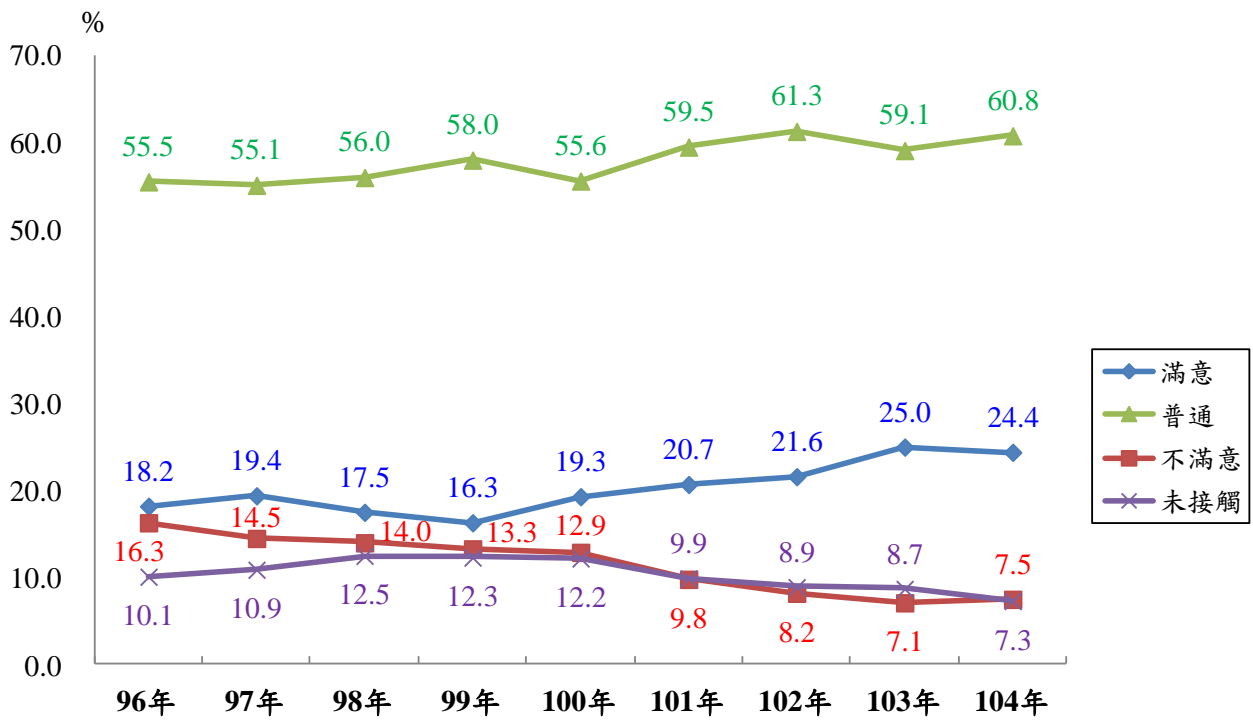
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,600	24.4	60.8	7.5	7.3	100.0
性別 ***						
男	1,201	24.9	60.9	8.3	5.9	100.0
女	397	22.4	61.0	5.0	11.6	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	93	26.9	61.3	2.2	9.7	100.0
30~39 歲	436	23.6	62.6	5.7	8.0	100.0
40~49 歲	470	20.4	61.7	9.4	8.5	100.0
50~59 歲	329	18.5	64.7	10.9	5.8	100.0
60 歲以上	270	38.9	51.1	4.8	5.2	100.0
律師所在轄區 *						
臺灣高等法院	1,022	23.5	60.2	7.2	9.1	100.0
臺中高分院	229	23.6	61.6	8.7	6.1	100.0
臺南高分院	126	31.0	61.1	6.3	1.6	100.0
高雄高分院	195	23.6	65.6	7.7	3.1	100.0
花蓮高分院	20	45.0	45.0	10.0	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,538	24.5	60.7	7.6	7.2	100.0
刑事	1,150	25.6	61.3	8.1	5.0	100.0
少年事件	281	31.0	58.0	9.6	1.4	100.0
家事事件	837	25.6	62.5	8.6	3.3	100.0
行政訴訟	403	22.8	64.0	8.9	4.2	100.0
智慧財產訴訟	187	18.7	56.7	10.2	14.4	100.0
法律扶助律師 103 年 ***						
未曾擔任	708	24.6	57.8	5.9	11.7	100.0
1~5 次	317	24.0	63.7	6.0	6.3	100.0
6~10 次	269	23.0	62.5	11.9	2.6	100.0
11 次以上	258	23.6	64.7	9.3	2.3	100.0
法律扶助律師 104 年 ***						
未曾擔任	728	23.4	58.8	6.3	11.5	100.0
1~5 次	346	25.4	61.6	7.5	5.5	100.0
6~10 次	265	21.5	66.4	9.1	3.0	100.0
11 次以上	205	27.3	61.5	9.3	2.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-11 歷年來律師對「落實簡易及小額訴訟程序」滿意度趨勢圖



(七)、設立專業法院或法庭辦理專業案件

司法院於 88 年 8 月函請各法院確實落實專業法庭或專人辦理專業案件的措施；除以專業法庭名義施行外，並應遴選對該法令有相當研究的法官擔任。同年 9 月 15 日成立全國第一所專業法院－臺灣高雄少年法院，而各法院亦成立少年及家事法庭，專業辦理少年及家事紛爭事件，並陸續成立智慧財產權、經濟、勞工、海商等專業法庭，以符合社會需求。96 年 3 月智慧財產法院組織法正式通過，智慧財產法院於 97 年 7 月開始啟用。99 年 12 月 8 日總統公布「少年及家事法院組織法」，少年及家事法院組織法自 101 年 6 月 1 日施行，高雄少年及家事法院並於同日成立。司法院審酌原住民族事務之特殊性，並基於對原住民族傳統習俗、文化及價值觀的尊重，自 103 年 9 月 3 日起於一、二審普通法院及高等行政法院全面設置原住民族專業法庭（股），惟澎湖、金門、連江 3 所離島地方法院因編制員額較少，故予排除。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對設立專業法院或法庭辦理專業案件，表示滿意的律師占 24.6%，55.2%覺得普通，11.0%表示不滿意，另有 9.2%未接觸。(詳表 2-16)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 25.0%較女性之 22.8%高出 2.2 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 34.1%最高。(詳表 2-16)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.3 個百分點，不滿意比率上升 2.1 個百分點。(詳圖 2-12)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同設立專業法院或法庭辦理專業案件較上年進步的律師比率占 18.0%，79.9%覺得差不多，2.1%表示退步。(詳第 30 頁表 2-10)
- 在各項制度改革中，有 70 位律師評選設立專業法院或法庭辦理專業案件為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 74 位。(詳第 30 頁表 2-10)

表 2-16 律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」之滿意度

單位：人（次）、%

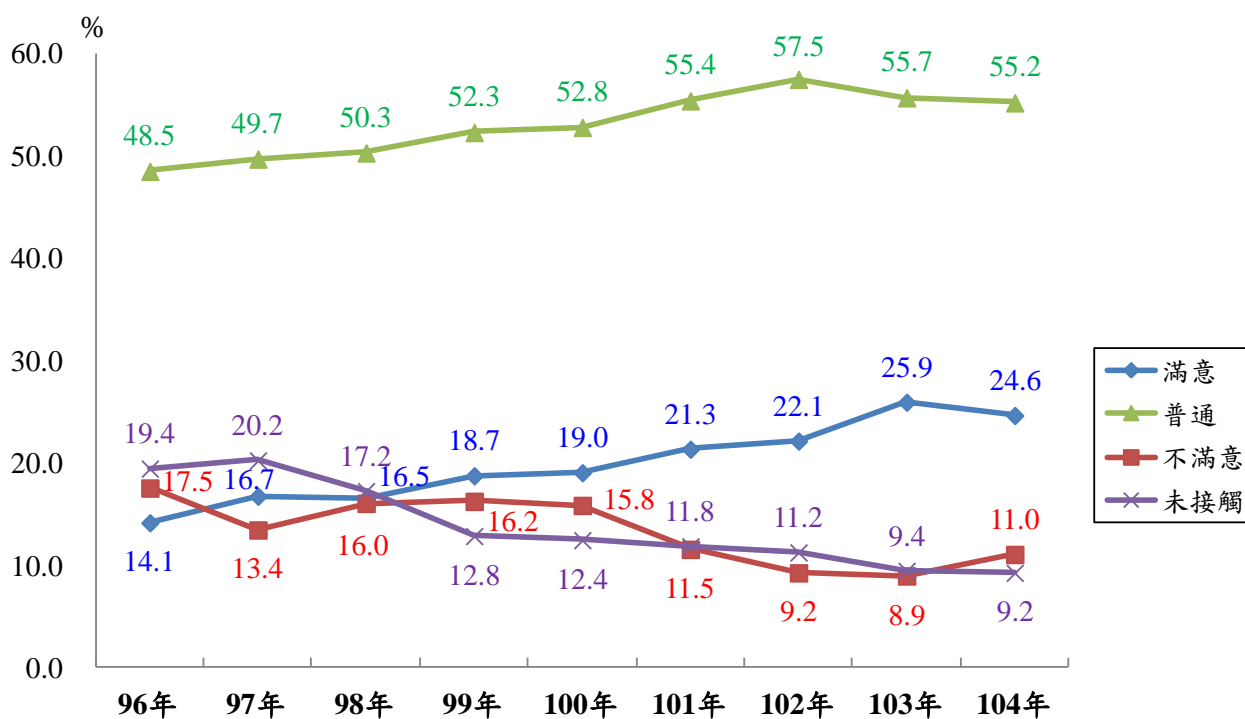
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,595	24.6	55.2	11.0	9.2	100.0
性別 *						
男	1,198	25.0	56.1	11.0	7.8	100.0
女	394	22.8	53.0	10.9	13.2	100.0
年齡 **						
20~29 歲	93	22.6	55.9	5.4	16.1	100.0
30~39 歲	435	23.7	55.9	11.0	9.4	100.0
40~49 歲	466	22.3	56.0	12.9	8.8	100.0
50~59 歲	329	22.2	56.8	13.1	7.9	100.0
60 歲以上	270	34.1	50.4	7.0	8.5	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院	1,021	24.8	54.7	10.7	9.9	100.0
臺中高分院	228	20.2	57.0	14.5	8.3	100.0
臺南高分院	122	28.7	54.1	8.2	9.0	100.0
高雄高分院	196	26.5	57.7	9.2	6.6	100.0
花蓮高分院	20	25.0	50.0	20.0	5.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,531	24.3	55.3	11.2	9.1	100.0
刑事	1,146	25.2	56.0	10.6	8.1	100.0
少年事件	277	30.7	54.9	8.7	5.8	100.0
家事事件	831	26.5	56.1	9.6	7.8	100.0
行政訴訟	405	23.2	57.8	14.8	4.2	100.0
智慧財產訴訟	186	26.9	56.5	12.4	4.3	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	714	23.5	54.2	11.5	10.8	100.0
1~5 次	314	26.4	55.7	10.2	7.6	100.0
6~10 次	265	22.6	58.5	11.3	7.5	100.0
11 次以上	256	25.4	57.4	8.6	8.6	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	734	22.3	55.0	11.7	10.9	100.0
1~5 次	340	27.9	53.5	11.8	6.8	100.0
6~10 次	263	22.1	60.8	8.4	8.7	100.0
11 次以上	204	28.4	55.4	8.3	7.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-12 歷年來律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」滿意度趨勢圖



(八)、深夜不訊問聲押被告制度

實務上屢因案件繁複，檢察官雖於日間提出聲請羈押，法院常審理至深夜仍未訊問完畢；或檢察官於深夜始聲請羈押，造成被告有漏夜應訊的情形。司法院爰主動提案修正刑事訴訟法第 93 條，明定法院在受理羈押聲請後，原則上應即時訊問被告，但至深夜（午後 11 點）仍未訊問完畢，或深夜始受理檢察官羈押聲請時，被告、辯護人及得為被告輔佐人之人得請求法院於翌日日間訊問。

此項措施自 99 年 1 月 1 日起於全國一、二審法院開始實施。同時，為了確保被告在意識清楚情況下接受訊問，以維護正當法律程序，以及被告的基本人權，各法院規劃設置供休息之適當場所與相關配套措施，期能解決長期以來被告深夜疲勞應訊之爭議，促進我國司法人權。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對深夜不訊問聲押被告制度表示滿意的律師占 28.8%，41.3% 覺得普通，7.4% 不滿意，另有 22.5% 未接觸。(詳表 2-17)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 30.9% 較女性之 22.2% 高出 8.7 個百分點。按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 11.8% 遞增至 60 歲以上 50.8%。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 47.4% 較高。103 年、104 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 33.5%、37.1%；未曾擔任者的滿意比率最低，各為 26.3%、24.7%。(詳表 2-17)
- 與上年調查結果相較，滿意比率略降 0.7 個百分點，不滿意比率亦降 0.4 個百分點。(詳圖 2-13)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同深夜不訊問聲押被告制度較上年進步的律師占 22.1%，76.4% 覺得差不多，1.6% 表示退步。(詳第 30 頁表 2-10)
- 在各項制度改革中，有 100 位律師評選深夜不訊問聲押被告制度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 87 位。(詳第 30 頁表 2-10)

表 2-17 律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度

單位：人（次）、%

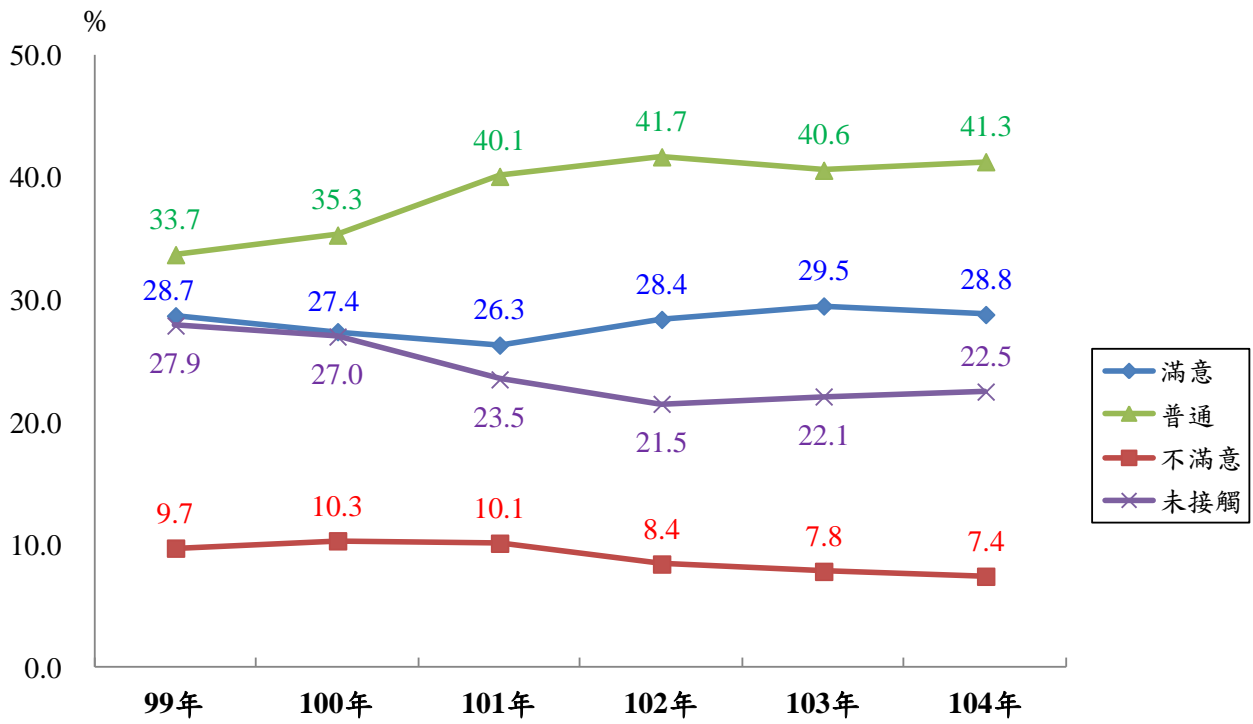
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,580	28.8	41.3	7.4	22.5	100.0
性別 ***						
男	1,186	30.9	43.1	7.3	18.8	100.0
女	392	22.2	36.0	7.9	33.9	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	93	11.8	43.0	16.1	29.0	100.0
30~39 歲	434	22.8	36.2	9.7	31.3	100.0
40~49 歲	464	24.8	48.5	5.2	21.6	100.0
50~59 歲	325	29.8	43.1	8.3	18.8	100.0
60 歲以上	262	50.8	33.6	3.4	12.2	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	1,005	25.7	41.1	6.7	26.6	100.0
臺中高分院	227	26.0	44.1	9.3	20.7	100.0
臺南高分院	125	44.8	35.2	9.6	10.4	100.0
高雄高分院	197	35.5	43.7	7.6	13.2	100.0
花蓮高分院	19	47.4	42.1	5.3	5.3	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,516	28.6	41.4	7.3	22.8	100.0
刑事	1,140	31.8	43.8	8.8	15.7	100.0
少年事件	278	37.1	47.8	9.0	6.1	100.0
家事事件	832	31.5	43.1	8.7	16.7	100.0
行政訴訟	400	30.3	42.8	9.5	17.5	100.0
智慧財產訴訟	184	20.7	44.6	7.1	27.7	100.0
法律扶助律師 103 年 ***						
未曾擔任	706	26.3	37.7	6.9	29.0	100.0
1~5 次	304	26.6	41.8	8.9	22.7	100.0
6~10 次	270	32.2	42.6	8.1	17.0	100.0
11 次以上	254	33.5	50.0	6.3	10.2	100.0
法律扶助律師 104 年 ***						
未曾擔任	724	24.7	38.7	7.2	29.4	100.0
1~5 次	335	29.3	38.5	8.7	23.6	100.0
6~10 次	264	31.1	47.7	7.6	13.6	100.0
11 次以上	202	37.1	48.0	6.4	8.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-13 歷年來律師對「深夜不訊問聲押被告制度」滿意度趨勢圖



(九)、刑事妥速審判

法院審理案件，除應於適當時間內審理外，亦應兼顧案件審理之品質，否則當事人僅能得到粗糙的正義，空有迅速審判的形骸而無公平正義的實質內涵，為符合國際人權標準，爰制定「刑事妥速審判法」，於 99 年 9 月 1 日起開始實施。為維護刑事審判之公正、合法、迅速，保障人權及公共利益，法院應依法迅速周詳調查證據，確保程序之公正適切，妥慎認定事實，以為裁判之依據，並維護當事人及被害人之正當權益。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事妥速審判表示滿意的律師占 19.2%，50.6%覺得普通，9.6%不滿意，另有 20.6%未接觸。(詳表 2-18)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 20.2%較女性之 15.7%高出 4.5 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 27.2%最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 28.6%居冠。103 年、104 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 22.7%、25.5%；未曾擔任者的滿意比率最低，各為 17.5%、16.8%。(詳表 2-17)
- 與上年調查結果相較，滿意比率略降 0.6 個百分點，不滿意比率微增 0.6 個百分點。(詳圖 2-14)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同刑事妥速審判較上年進步的律師占 15.4%，82.1%覺得差不多，2.4%表示退步。(詳第 30 頁表 2-10)
- 在各項制度改革中，有 35 位律師評選刑事妥速審判為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 79 位。(詳第 30 頁表 2-10)

表 2-18 律師對「刑事妥速審判」之滿意度

單位：人（次）、%

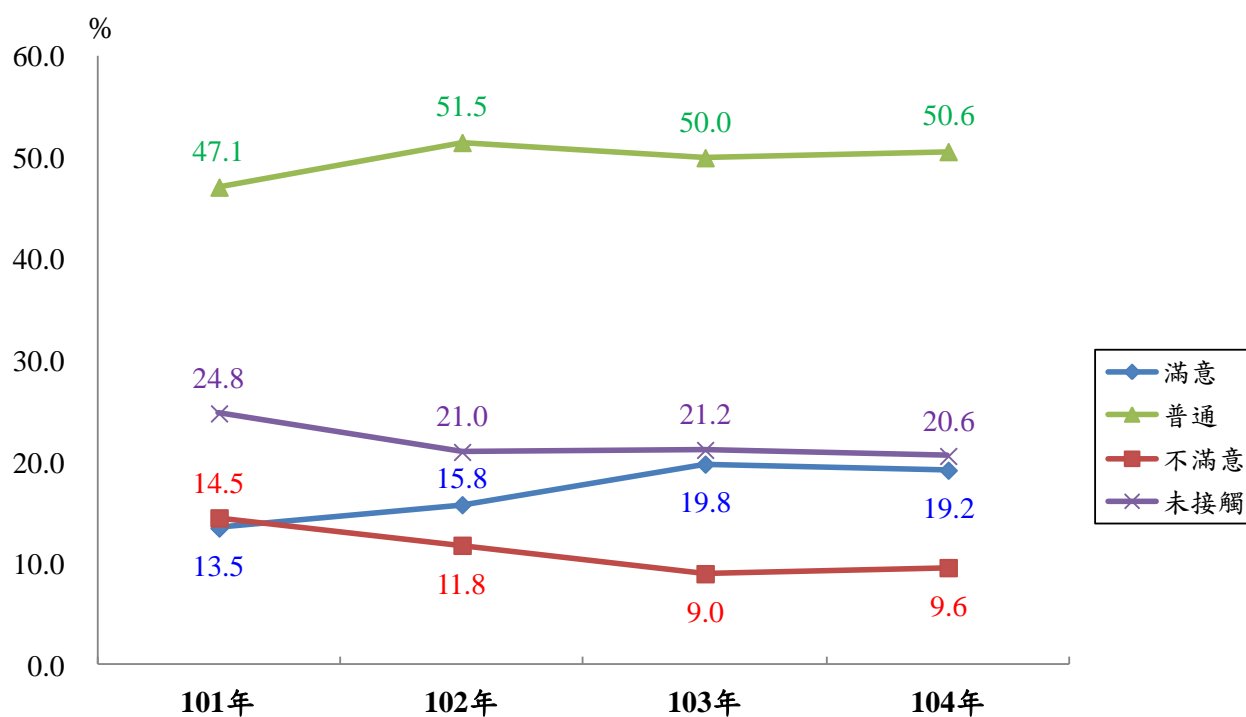
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,590	19.2	50.6	9.6	20.6	100.0
性別 ***						
男	1,193	20.2	53.1	9.5	17.2	100.0
女	395	15.7	43.3	9.9	31.1	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	93	9.7	50.5	9.7	30.1	100.0
30~39 歲	433	18.9	46.0	7.2	27.9	100.0
40~49 歲	464	16.4	54.5	8.6	20.5	100.0
50~59 歲	326	19.6	49.4	12.3	18.7	100.0
60 歲以上	272	27.2	52.6	11.8	8.5	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	1,010	17.5	48.1	10.5	23.9	100.0
臺中高分院	229	19.2	51.1	9.2	20.5	100.0
臺南高分院	126	28.6	55.6	4.0	11.9	100.0
高雄高分院	198	20.7	59.6	7.6	12.1	100.0
花蓮高分院	20	25.0	55.0	20.0	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,526	18.9	50.8	9.4	20.8	100.0
刑事	1,146	21.2	54.7	10.7	13.4	100.0
少年事件	280	25.7	58.2	8.9	7.1	100.0
家事事件	834	20.5	54.9	9.0	15.6	100.0
行政訴訟	400	19.5	53.3	10.8	16.5	100.0
智慧財產訴訟	185	14.6	49.7	11.9	23.8	100.0
法律扶助律師 104 年 ***						
未曾擔任	707	17.5	45.7	10.3	26.4	100.0
1~5 次	310	18.1	50.6	10.6	20.6	100.0
6~10 次	271	19.6	55.7	8.9	15.9	100.0
11 次以上	256	22.7	59.8	7.0	10.5	100.0
法律扶助律師 104 年 ***						
未曾擔任	726	16.8	46.4	10.6	26.2	100.0
1~5 次	339	18.9	49.3	10.6	21.2	100.0
6~10 次	267	20.2	58.4	6.7	14.6	100.0
11 次以上	204	25.5	58.3	7.8	8.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-14 歷年來律師對「刑事妥速審判」滿意度趨勢圖



(十)、試行人民觀審制度

我國長久以來，均由職業法官職司刑事審判，而無人民參與審判制度存在。隨著民主政治的逐漸落實，人民對於司法權的運作，亦寄予愈來愈高的期待。有鑑於此，司法院與行政院已於 101 年 6 月間共同會銜向立法院提出「人民觀審試行條例」草案，現仍於立法院審議中。為使實際進行法庭活動之法官、檢察官、辯護人先熟悉人民參與審判下刑事訴訟之操作，並驗證新制度之可行性，司法院於 101 年 2 月 21 日起，即規劃於臺灣士林、嘉義地方法院輪流舉辦人民參與審判之模擬法庭活動，嗣逐步擴大於臺灣基隆、高雄、宜蘭、花蓮地方法院辦理模擬法庭活動。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對試行人民觀審制度，有高達 40.8% 律師表示未接觸；另有 10.1% 表示滿意，37.1% 給予普通評價，11.9% 不滿意。(詳表 2-19)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 10.6% 較女性之 8.2% 高出 2.4 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師的滿意比率 15.9% 最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院及花蓮高分院轄區律師滿意比率較高，皆為 16.7%。103、104 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 12.4%、14.6%；未曾擔任者的滿意比率最低，各為 8.6%、7.6%。(詳表 2-19)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 1.3 個百分點，不滿意比率略增 0.5 個百分點。(詳圖 2-15)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同試行人民觀審制度較上年進步的律師占 15.8%，82.2% 覺得差不多，2.0% 表示退步。(詳第 30 頁表 2-10)
- 在各項制度改革中，有 39 位律師評選試行人民觀審制度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 123 位。(詳第 30 頁表 2-10)

表 2-19 律師對「試行人民觀審制度」之滿意度

單位：人（次）、%

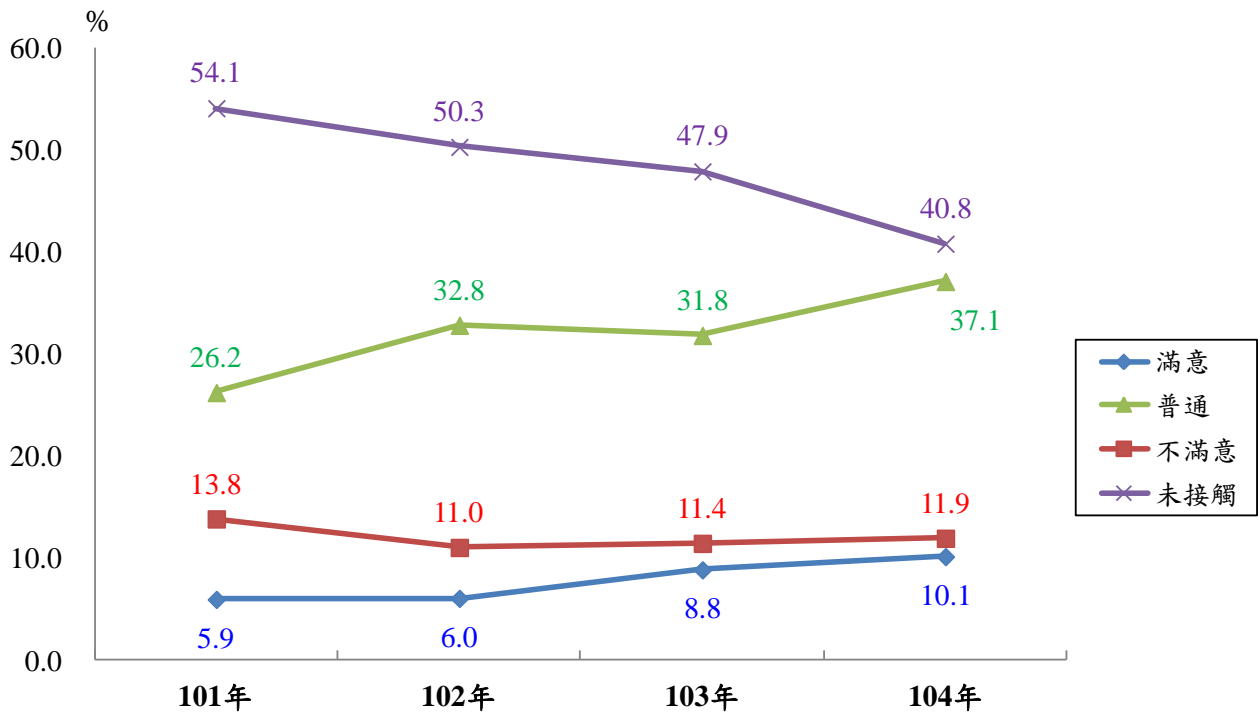
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,562	10.1	37.1	11.9	40.8	100.0
性別 ***						
男	1,168	10.6	39.4	12.9	37.1	100.0
女	392	8.2	30.6	8.9	52.3	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	93	1.1	40.9	14.0	44.1	100.0
30~39 歲	432	11.6	29.6	10.0	48.8	100.0
40~49 歲	461	8.5	41.2	10.2	40.1	100.0
50~59 歲	316	8.5	34.8	15.2	41.5	100.0
60 歲以上	258	15.9	43.4	13.6	27.1	100.0
律師所在轄區 **						
臺灣高等法院	994	8.8	36.3	10.9	44.1	100.0
臺中高分院	224	9.4	34.4	11.2	45.1	100.0
臺南高分院	120	16.7	35.0	15.8	32.5	100.0
高雄高分院	199	13.1	44.7	15.1	27.1	100.0
花蓮高分院	18	16.7	44.4	16.7	22.2	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,500	9.8	37.3	11.8	41.1	100.0
刑事	1,121	11.1	39.0	12.9	37.0	100.0
少年事件	268	12.7	44.4	12.7	30.2	100.0
家事事件	821	10.5	39.8	12.8	36.9	100.0
行政訴訟	391	10.2	39.9	13.6	36.3	100.0
智慧財產訴訟	184	7.6	38.0	9.2	45.1	100.0
法律扶助律師 103 年 **						
未曾擔任	700	8.6	33.7	11.3	46.4	100.0
1~5 次	307	10.1	39.1	10.4	40.4	100.0
6~10 次	262	9.5	38.5	13.7	38.2	100.0
11 次以上	250	12.4	43.2	13.6	30.8	100.0
法律扶助律師 104 年 ***						
未曾擔任	719	7.6	33.9	11.5	46.9	100.0
1~5 次	333	10.5	36.0	10.5	42.9	100.0
6~10 次	259	10.0	42.9	13.9	33.2	100.0
11 次以上	199	14.6	42.7	13.6	29.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-15 歷年來律師對「試行人民觀審制度」滿意度趨勢圖



(十一)、行政訴訟三級二審制度

89 年 7 月 1 日行政訴訟二級二審施行後，受理行政訴訟第一審之法院僅有臺北、臺中及高雄等 3 所高等行政法院，不便人民進行訴訟，尤其花東地區及外島居民，提起行政訴訟，更須舟車勞頓。此外，具有行政法性質之交通裁決事件，以往均由普通法院準用刑事訴訟法審理。考量高等行政法院僅有 3 所，如將前開事件改由行政法院審理，民眾訴訟甚為不便，且客觀上行政法院法官人力無法負荷，故仍維持由普通法院審理。

為便利民眾訴訟，並使公法爭議事件能回歸適用行政訴訟程序審判，使實務與學理歸於一致，司法院經審慎評估後，自 101 年 9 月將行政訴訟改制為三級二審，於地方法院設置行政訴訟庭，辦理行政訴訟簡易程序事件之第一審、交通裁決事件之第一審、行政訴訟強制執行事件、保全程序事件之聲請、保全證據之聲請及執行、簡易訴訟程序及交通裁決事件程序確定訴訟費用額、聲請返還變換提存物或保證書等事件。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對行政訴訟三級二審制度表示滿意的律師占 22.0%，47.8% 覺得普通，4.7% 不滿意，另有 25.4% 未接觸。(詳表 2-20)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 22.9% 較女性之 18.9% 高出 4.0 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 32.3% 最高。(詳表 2-20)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.9 個百分點，不滿意比率略增 0.9 個百分點。(詳圖 2-16)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同行政訴訟三級二審制度較上年進步的律師占 22.5%，75.4% 覺得差不多，2.2% 表示退步。(詳第 30 頁表 2-10)
- 在各項制度改革中，有 86 位律師評選行政訴訟三級二審制度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 39 位。(詳第 30 頁表 2-10)

表 2-20 律師對「行政訴訟三級二審制度」之滿意度

單位：人（次）、%

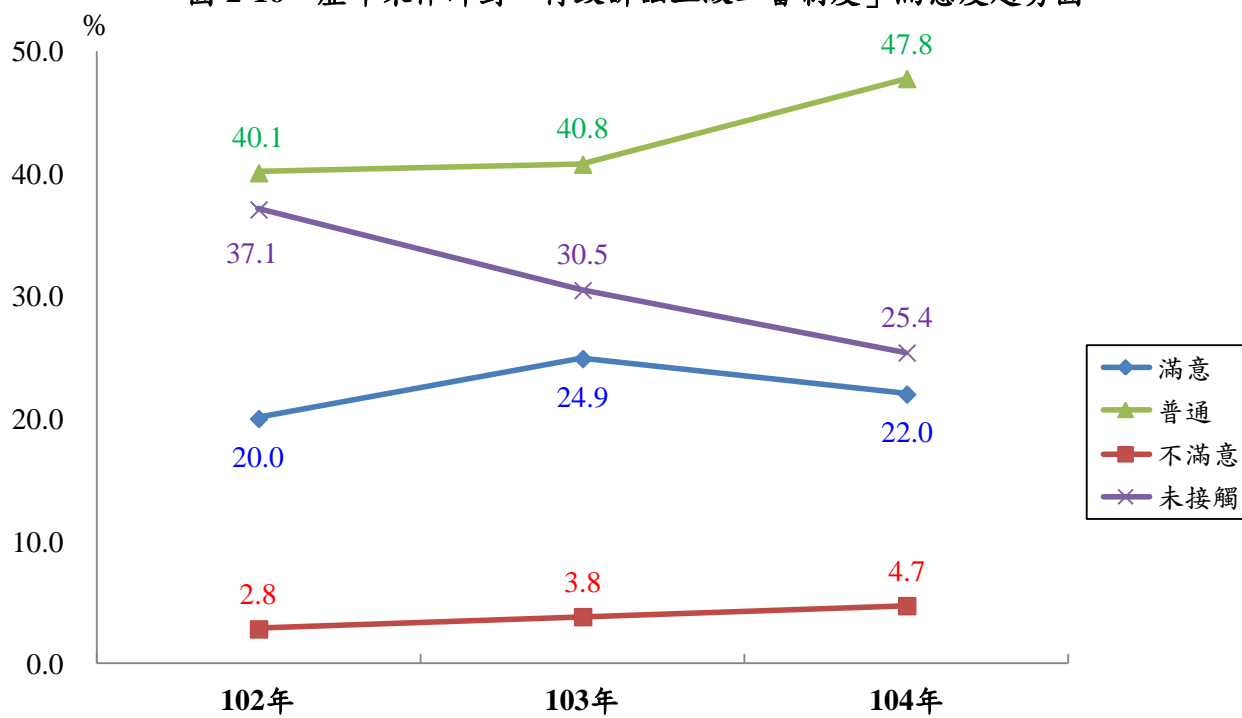
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	1,568	22.0	47.8	4.7	25.4	100.0
性別 ***						
男	1,174	22.9	49.3	5.4	22.4	100.0
女	392	18.9	43.6	2.8	34.7	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	92	13.0	52.2	2.2	32.6	100.0
30~39 歲	435	22.3	41.1	3.7	32.9	100.0
40~49 歲	461	20.4	52.3	4.1	23.2	100.0
50~59 歲	321	18.4	53.0	6.5	22.1	100.0
60 歲以上	257	32.3	42.8	6.2	18.7	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院	1,001	21.2	47.9	4.8	26.2	100.0
臺中高分院	223	17.5	49.3	3.6	29.6	100.0
臺南高分院	123	33.3	39.8	4.9	22.0	100.0
高雄高分院	193	24.4	51.3	4.7	19.7	100.0
花蓮高分院	20	20.0	45.0	10.0	25.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,507	22.0	47.6	4.8	25.6	100.0
刑事	1,126	23.3	49.1	4.9	22.7	100.0
少年事件	273	27.1	48.7	5.5	18.7	100.0
家事事件	820	22.4	49.3	4.4	23.9	100.0
行政訴訟	399	29.6	54.9	8.3	7.3	100.0
智慧財產訴訟	185	18.9	55.1	7.0	18.9	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	704	21.9	46.4	4.8	26.8	100.0
1~5 次	302	19.9	48.7	7.0	24.5	100.0
6~10 次	270	21.9	48.9	3.0	26.3	100.0
11 次以上	250	24.0	49.6	3.6	22.8	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	724	20.4	47.4	5.4	26.8	100.0
1~5 次	329	22.2	46.8	5.5	25.5	100.0
6~10 次	266	23.3	51.1	1.9	23.7	100.0
11 次以上	197	24.4	47.2	4.6	23.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-16 歷年來律師對「行政訴訟三級二審制度」滿意度趨勢圖



三、司法人事項目

本（104）年調查結果，四成六以上律師對各項司法人事項目均僅給予普通評價，但各項司法人事項目滿意比率皆仍高於不滿意比率。各項司法人事項目中，以「法院行政人員服務態度」滿意比率 49.4%居冠，「法院行政人員業務熟悉度」41.7%居次。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、法官多元進用管道

目前我國法官之進用，係以特種考試司法人員考試及格後，經法務部司法官學院職前訓練成績及格分發任用者為主，法官檢察官互調及遴選優秀律師學者轉任法官為輔。依法官法第 5 條規定，符合資格之檢察官、律師、學者、公設辯護人、中央研究院研究員、簡任公務人員等亦均得參加司法院辦理之法官遴選。立法院另有「自本法施行屆滿 10 年起，依第 5 條第 1 項第 1 款考試進用法官佔當年度需用法官總人數之比例，應降至百分之 20 以下」之附帶決議。為貫徹上開立法意旨，司法院已降低提報考試需用名額，同時擴大舉辦律師轉任法官公開甄試，呈現多元進用的風貌。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對法官多元進用管道表示滿意的律師占 24.2%，64.4%認為普通，另有 11.4%表示不滿意。（詳表 2-21）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 25.6%較女性之 19.5%高出 6.1 個百分點。按年齡層分，以 60 歲以上律師的滿意比率 36.8%最高。（詳表 2-21）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 3.1 個百分點，而不滿意比率上升 2.6 個百分點。（詳圖 2-17）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官多元進用管道較上年進步的律師比率為 15.9%，82.0%覺得差不多，2.1%表示退步。（詳第 62 頁表 2-22）
- 各項司法人事項目中，有 221 位律師評選法官多元進用管道為今年進步最多的人事項目，而表示最有待改進則有 180 位。（詳第 62 頁表 2-22）

表 2-21 律師對「法官多元進用管道」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,611	24.2	64.4	11.4	100.0
性別	*				
男	1,215	25.6	62.9	11.5	100.0
女	394	19.5	69.5	10.9	100.0
年齡	***				
20~29 歲	92	17.4	71.7	10.9	100.0
30~39 歲	432	25.7	63.7	10.6	100.0
40~49 歲	473	18.0	67.7	14.4	100.0
50~59 歲	335	22.1	66.6	11.3	100.0
60 歲以上	277	36.8	55.6	7.6	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,025	23.0	66.3	10.6	100.0
臺中高分院	231	22.1	62.3	15.6	100.0
臺南高分院	126	27.8	61.9	10.3	100.0
高雄高分院	201	30.8	58.7	10.4	100.0
花蓮高分院	20	25.0	60.0	15.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,548	24.1	64.5	11.4	100.0
刑事	1,166	25.4	63.0	11.7	100.0
少年事件	282	28.0	62.4	9.6	100.0
家事事件	845	24.7	64.7	10.5	100.0
行政訴訟	405	23.2	61.7	15.1	100.0
智慧財產訴訟	187	20.3	64.7	15.0	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	714	24.4	65.1	10.5	100.0
1~5 次	314	24.2	64.0	11.8	100.0
6~10 次	275	24.0	63.3	12.7	100.0
11 次以上	261	21.8	65.9	12.3	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	735	24.1	65.2	10.7	100.0
1~5 次	345	23.5	63.2	13.3	100.0
6~10 次	270	23.3	65.2	11.5	100.0
11 次以上	206	23.8	65.5	10.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-17 歷年來律師對「法官多元進用管道」滿意度趨勢圖

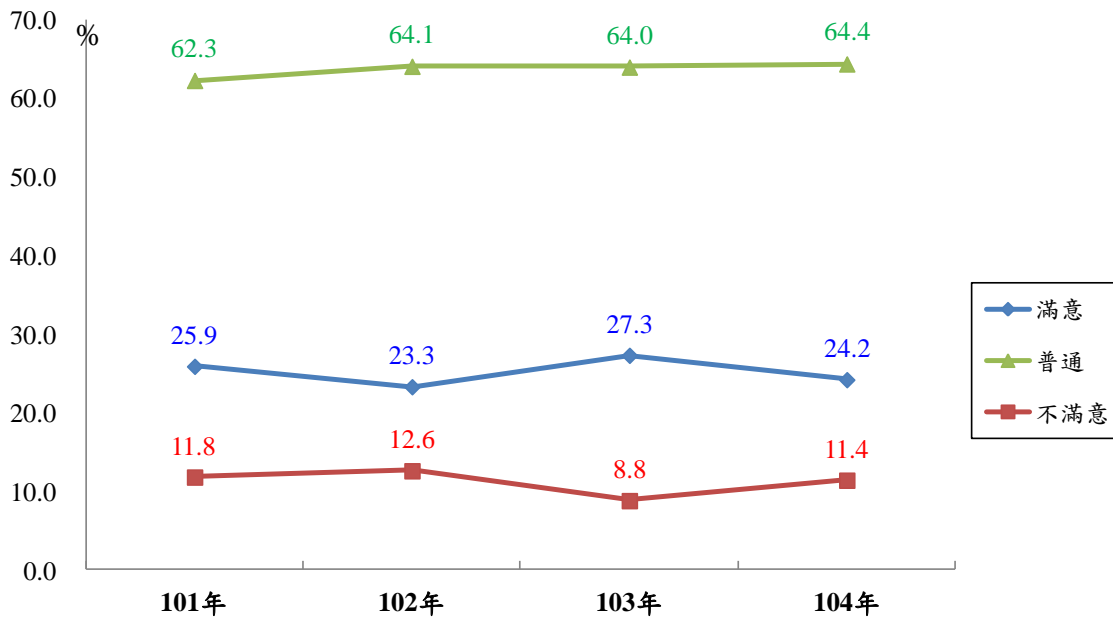


表 2-22 律師對各項司法人事項目與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1) 法官多元進用管道	74.8	15.9	82.0	2.1	221	180
(2) 法官評鑑制度	74.8	10.5	85.0	4.5	94	351
(3) 司法人員品德操守	74.7	13.6	84.3	2.1	72	100
(4) 法院行政人員服務態度	75.4	28.5	69.5	2.0	441	122
(5) 法院行政人員業務熟悉度	75.0	21.3	77.6	1.1	73	94

(二)、法官評鑑制度

司法院依法官法第 41 條第 10 項規定，訂定法官評鑑委員會組織規程及法官評鑑委員會評鑑實施辦法，並於 101 年 1 月 6 日施行。法官評鑑委員會由法官 3 人、檢察官 1 人、律師 3 人、學者及社會公正人士 4 人所組成，其中除學者及社會公正人士係經法務部及律師公會全國聯合會推舉後經司法院院長遴聘外，其餘均經各該機關團體成員票選。委員會會議原則上每月開會一次，必要時得加開臨時會。委員會受理評鑑個案後，須先就個案事實進行調查，視其有無違失行為及違失情節之輕重，分別作成「不付評鑑」、「請求不成立」及「請求成立」三類，其中「請求成立」可再視其有無懲戒必要，而分成「報由司法院移送監察院審查，並得建議懲戒種類」及「報由司法院提交司法院人事審議委員會，並得建議懲處種類」兩種。希望藉由公平客觀之程序對法官個人或所處理之事務予以個案評鑑，使品德操守不佳、開庭態度不良及嚴重不遵守辦案程序事項的法官有所警惕。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對法官評鑑制度表示滿意的律師占 18.4%，63.5%認為普通，另有 18.1%表示不滿意。(詳表 2-23)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 19.7%較女性之 13.7%高出 6.0 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 35.0%最高。(詳表 2-23)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 4.9 個百分點，不滿意比率上升 3.3 個百分點。(詳圖 2-18)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官評鑑制度較上年進步的律師比率為 10.5%，85.0%覺得差不多，4.5%表示退步。(詳第 62 頁表 2-22)
- 在各項司法人事項目中，有 94 位律師評選法官評鑑制度為今年進步最多的項目；反之，認為最有待改進項目則有 351 位，為各項司法人事項目中最多律師評選者。(詳第 62 頁表 2-22)

表 2-23 律師對「法官評鑑制度」之滿意度

單位：人（次）、%

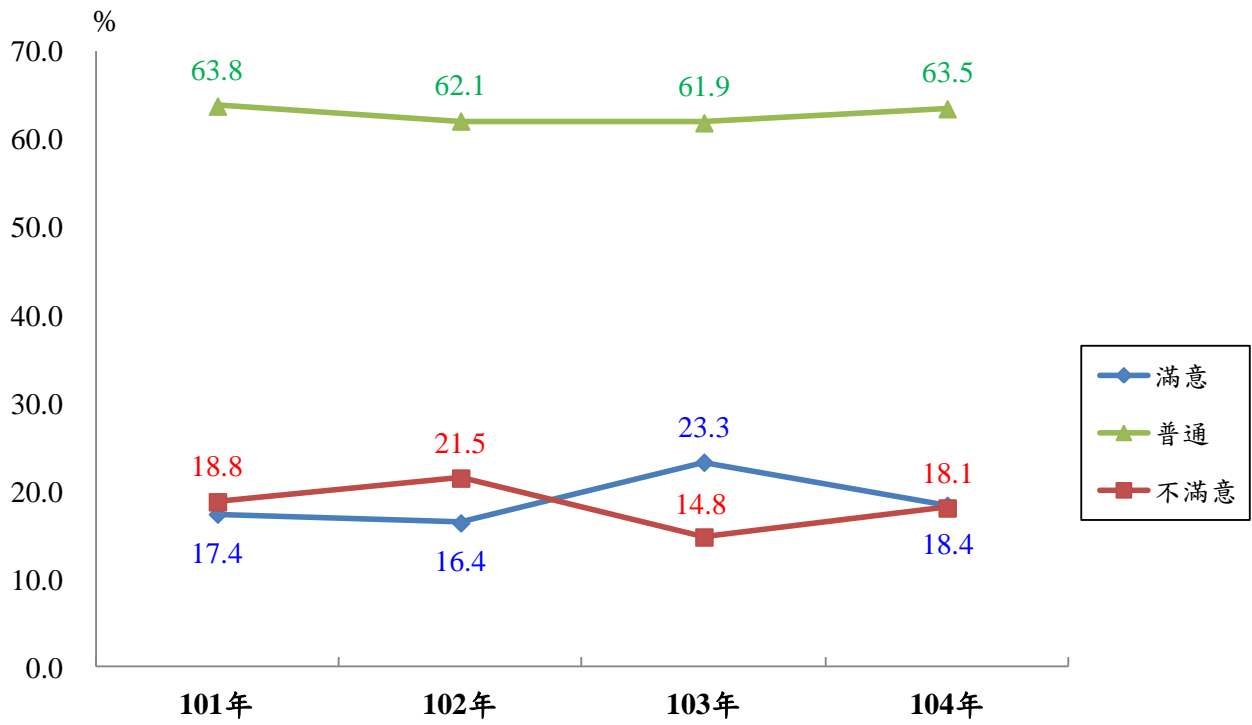
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,616	18.4	63.5	18.1	100.0
性別 *					
男	1,221	19.7	62.1	18.2	100.0
女	393	13.7	68.2	18.1	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	92	12.0	63.0	25.0	100.0
30~39 歲	432	15.5	62.7	21.8	100.0
40~49 歲	471	13.0	67.5	19.5	100.0
50~59 歲	333	16.8	68.5	14.7	100.0
60 歲以上	286	35.0	52.8	12.2	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,027	17.5	64.2	18.3	100.0
臺中高分院	232	18.5	59.1	22.4	100.0
臺南高分院	128	19.5	68.0	12.5	100.0
高雄高分院	201	21.9	62.7	15.4	100.0
花蓮高分院	20	15.0	60.0	25.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,553	18.0	63.7	18.3	100.0
刑事	1,167	19.2	61.5	19.3	100.0
少年事件	285	21.4	63.5	15.1	100.0
家事事件	846	18.0	65.1	16.9	100.0
行政訴訟	406	19.0	59.9	21.2	100.0
智慧財產訴訟	188	16.0	59.6	24.5	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	714	18.5	64.1	17.4	100.0
1~5 次	319	17.9	63.0	19.1	100.0
6~10 次	275	19.3	61.8	18.9	100.0
11 次以上	261	15.3	65.9	18.8	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	735	18.1	64.1	17.8	100.0
1~5 次	346	17.9	62.7	19.4	100.0
6~10 次	273	17.2	65.2	17.6	100.0
11 次以上	205	18.0	63.4	18.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-18 歷年來律師對「法官評鑑制度」滿意度趨勢圖



(三)、司法人員品德操守

司法人員品德操守是司法正義防線的基礎，司法院相當重視司法人員操守，為使法官有明確遵循之倫理規範，依法官法第 13 條第 2 項規定：「法官應遵守法官倫理規範，其內容由司法院徵詢全國法官代表意見定之。」於 100 年 1 月組成「法官守則研究修正委員會」，以法官守則之研修作為基礎，訂定法官倫理規範，自 101 年 1 月 6 日起施行。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對司法人員品德操守表示滿意的律師占 28.7%，65.8%覺得普通，另有 5.5%表示不滿意。(詳表 2-24)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 30.3%較女性之 23.4%高出 6.9 個百分點。按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 16.3%遞增至 60 歲以上 39.1%。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 43.7%最高。(詳表 2-24)
- 與上年調查結果相較，滿意比率略降 0.7 個百分點，不滿意比率亦降 1.1 個百分點。(詳圖 2-19)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同司法人員品德操守較上年進步的律師占 13.6%，84.3%覺得差不多，2.1%表示退步。(詳第 62 頁表 2-22)
- 在各項司法人事項目中，有 72 位律師評選司法人員品德操守為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 100 位。(詳第 62 頁表 2-22)

表 2-24 律師對「司法人員品德操守」之滿意度

單位：人（次）、%

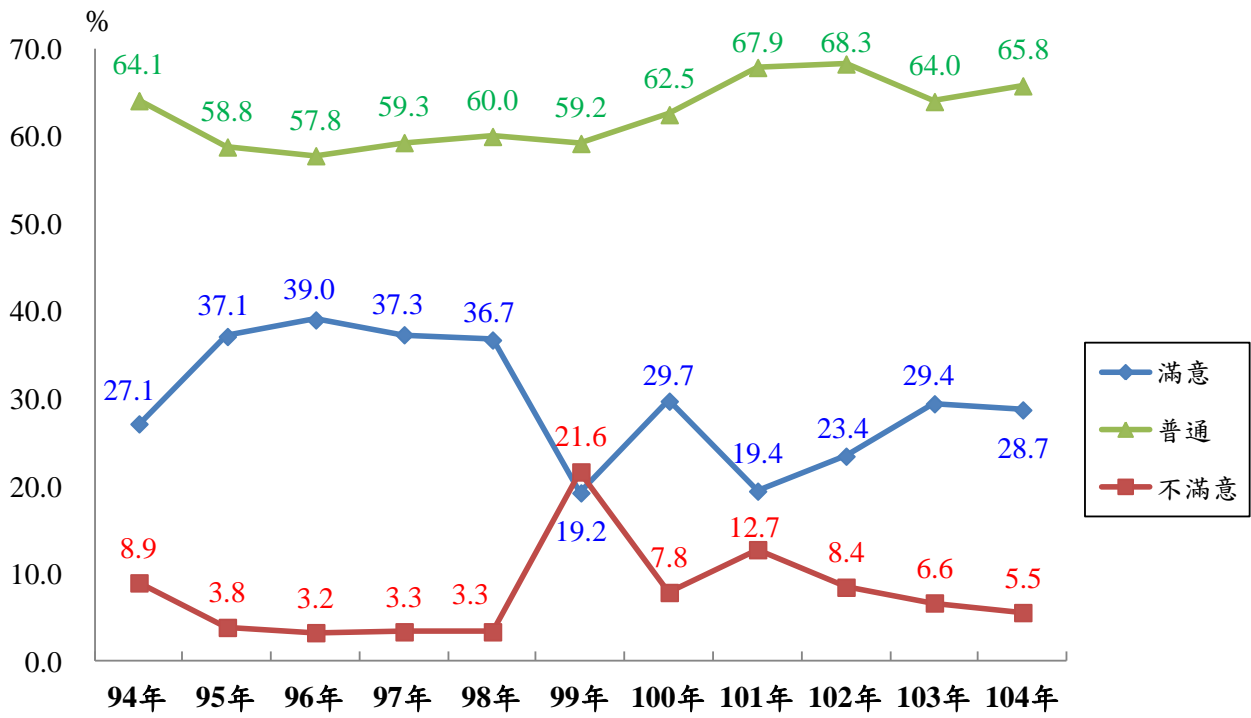
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,612	28.7	65.8	5.5	100.0
性別	*				
男	1,216	30.3	64.7	4.9	100.0
女	394	23.4	69.5	7.1	100.0
年齡	***				
20~29 歲	92	16.3	73.9	9.8	100.0
30~39 歲	432	24.8	69.9	5.3	100.0
40~49 歲	473	27.9	67.2	4.9	100.0
50~59 歲	329	29.2	67.5	3.3	100.0
60 歲以上	284	39.1	53.2	7.7	100.0
律師所在轄區	***				
臺灣高等法院	1,028	25.8	67.6	6.6	100.0
臺中高分院	232	28.4	66.4	5.2	100.0
臺南高分院	126	43.7	54.8	1.6	100.0
高雄高分院	199	33.2	64.3	2.5	100.0
花蓮高分院	20	40.0	60.0	-	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,548	28.6	65.9	5.6	100.0
刑事	1,163	30.2	64.6	5.2	100.0
少年事件	283	34.3	62.9	2.8	100.0
家事事件	843	29.5	66.2	4.3	100.0
行政訴訟	406	30.3	64.0	5.7	100.0
智慧財產訴訟	190	23.2	69.5	7.4	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	716	27.8	65.5	6.7	100.0
1~5 次	317	27.4	66.9	5.7	100.0
6~10 次	271	31.0	64.9	4.1	100.0
11 次以上	260	30.0	66.5	3.5	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	737	27.3	65.8	6.9	100.0
1~5 次	346	28.9	66.2	4.9	100.0
6~10 次	266	30.1	67.3	2.6	100.0
11 次以上	205	30.2	65.4	4.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-19 歷年來律師對「司法人員品德操守」滿意度趨勢圖



(四)、法院行政人員服務態度

司法院經常辦理單一窗口聯合服務中心之服務人員在職訓練，將服務觀念納入各期法庭活動相關人員的訓練課程，透過加強訓練，使其具備便民、禮民及以人民為主的服務觀念。此外，已有多家法院通過 ISO 國際品質認證，期望藉由各種措施以落實司法為民的理念。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對行政人員服務態度的評價，有 49.4% 律師表示滿意，為各項司法人事項目中滿意比率最高者，46.4% 覺得普通，另 4.1% 表示不滿意。(詳表 2-25)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性律師滿意比率 51.3% 較女性之 43.6% 高出 7.7 個百分點。按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 33.3% 遞增至 60 歲以上 64.4%。(詳表 2-25)
- 與上年調查結果相較，滿意比率略降 0.6 個百分點，不滿意比率亦降 0.9 個百分點。(詳圖 2-20)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同行政人員服務態度較上年進步的律師比率為 28.5%，69.5% 覺得差不多，2.0% 表示退步。(詳第 62 頁表 2-22)
- 在各項司法人事項目中，行政人員服務態度獲得最多位 (441 位) 律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 122 位。(詳第 62 頁表 2-22)

表 2-25 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度

單位：人（次）、%

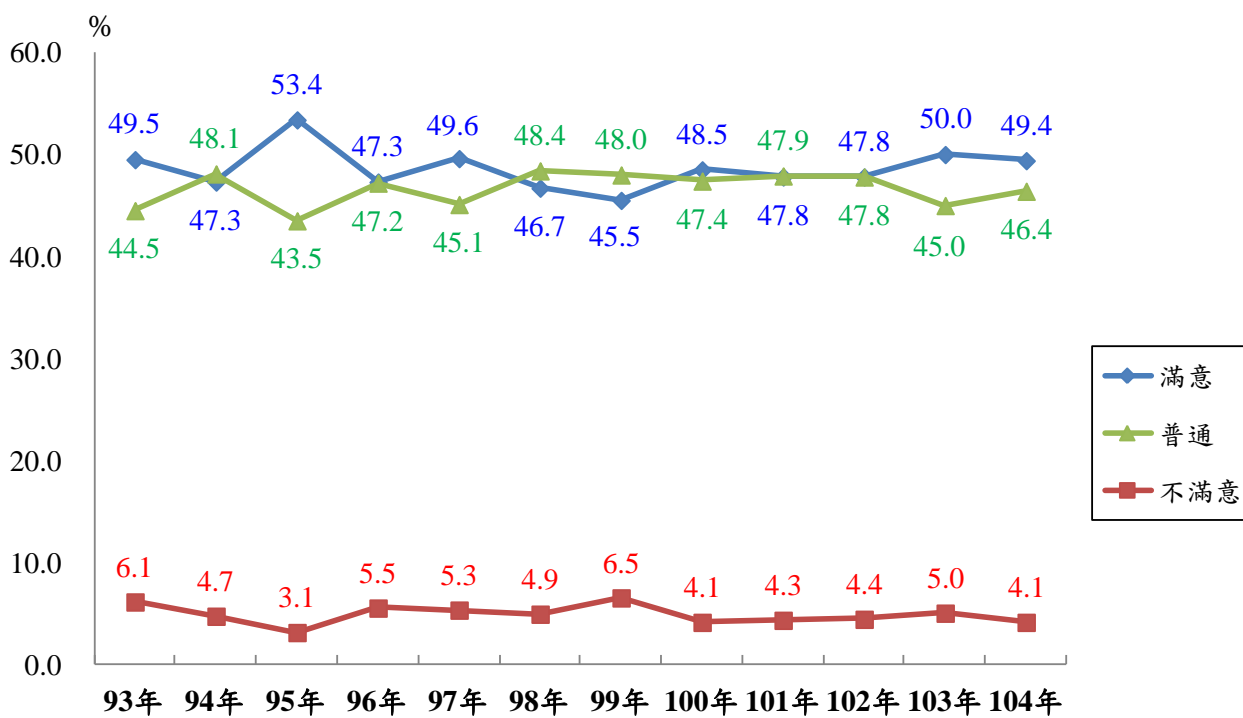
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,628	49.4	46.4	4.1	100.0
性別 ***					
男	1,227	51.3	45.6	3.1	100.0
女	399	43.6	49.1	7.3	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	93	33.3	54.8	11.8	100.0
30~39 歲	432	42.1	52.8	5.1	100.0
40~49 歲	477	47.0	48.6	4.4	100.0
50~59 歲	335	54.0	43.3	2.7	100.0
60 歲以上	289	64.4	34.3	1.4	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,041	48.9	46.7	4.4	100.0
臺中高分院	232	47.0	49.1	3.9	100.0
臺南高分院	127	60.6	38.6	0.8	100.0
高雄高分院	201	48.3	47.8	4.0	100.0
花蓮高分院	20	50.0	40.0	10.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,562	49.6	46.4	4.0	100.0
刑事	1,174	50.2	45.8	4.0	100.0
少年事件	286	50.0	45.1	4.9	100.0
家事事件	850	49.8	45.9	4.4	100.0
行政訴訟	411	48.9	46.5	4.6	100.0
智慧財產訴訟	189	42.9	51.3	5.8	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	724	47.9	47.4	4.7	100.0
1~5 次	321	51.1	45.5	3.4	100.0
6~10 次	275	52.7	44.0	3.3	100.0
11 次以上	260	47.7	47.7	4.6	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	745	49.0	46.6	4.4	100.0
1~5 次	350	50.9	45.7	3.4	100.0
6~10 次	270	51.1	44.4	4.4	100.0
11 次以上	205	46.3	49.8	3.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-20 歷年來律師對「法院行政人員服務態度」滿意度趨勢圖



(五)、法院行政人員業務熟悉度

法院行政人員對業務內容、流程與相關法令規章的熟悉度，或因人員異動等因素，影響服務內容或品質之一致性，各法院藉由人員培訓、業務傳承、專業知識文件化及建檔等方式，提升人員之專業知能。另為確保各該負責人員於受理服務諮詢案件時，能妥善回應及處理，各法院亦持續加強相關之教育訓練，以提供民眾更快速專業的諮詢服務。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對行政人員業務熟悉度，有 41.7% 的律師表示滿意，55.9% 覺得普通，另 2.4% 表示不滿意。(詳表 2-26)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 43.3% 較女性之 36.3% 高出 7.0 個百分點。按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 34.4% 遞增至 60 歲以上 52.1%。(詳表 2-26)
- 與上年調查結果相較，滿意比率略降 0.2 個百分點，不滿意比率亦降 1.2 個百分點。(詳圖 2-21)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法院行政人員業務熟悉度較上年進步的律師比率為 21.3%，77.6% 覺得差不多，1.1% 表示退步。(詳第 62 頁表 2-22)
- 在各項司法人事項目中，有 73 位律師評選法院行政人員業務熟悉度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 94 位。(詳第 62 頁表 2-22)

表 2-26 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度

單位：人（次）、%

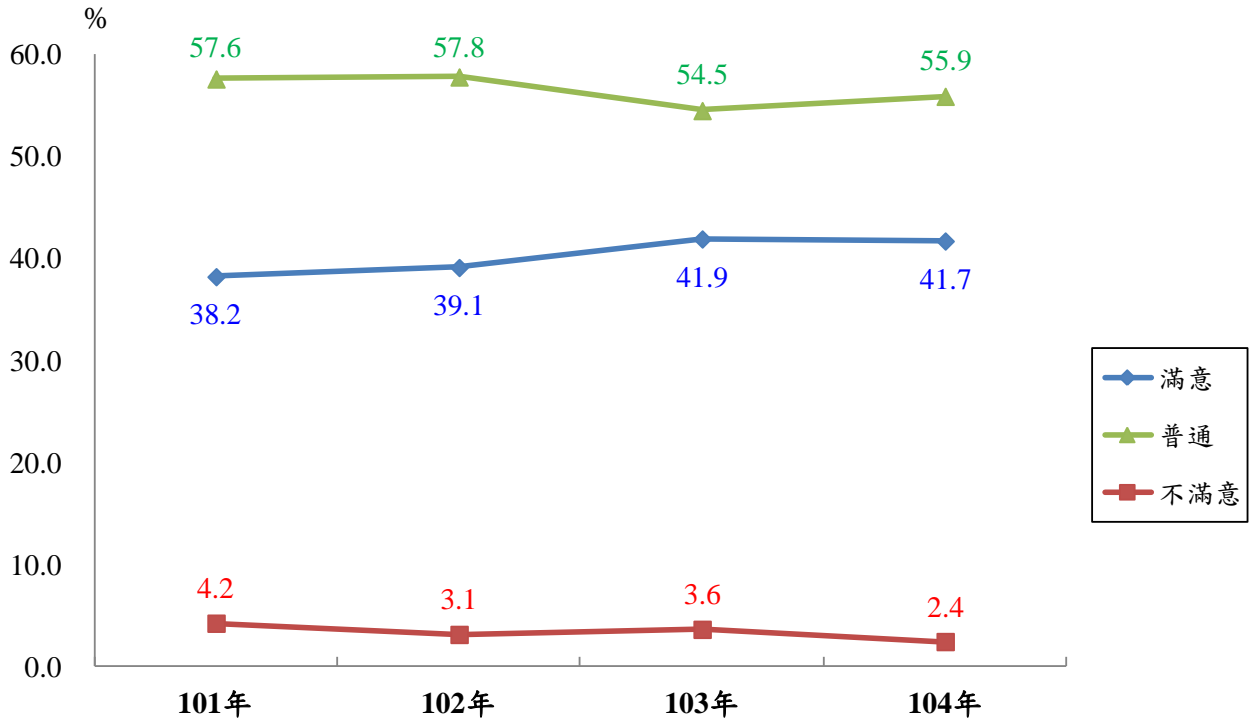
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,618	41.7	55.9	2.4	100.0
性別	*				
男	1,219	43.3	54.7	2.0	100.0
女	397	36.3	59.9	3.8	100.0
年齡	***				
20~29 歲	93	34.4	60.2	5.4	100.0
30~39 歲	432	35.2	62.5	2.3	100.0
40~49 歲	475	39.2	58.1	2.7	100.0
50~59 歲	332	46.7	50.9	2.4	100.0
60 歲以上	284	52.1	46.8	1.1	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,038	40.3	57.3	2.4	100.0
臺中高分院	231	42.9	54.5	2.6	100.0
臺南高分院	125	52.0	46.4	1.6	100.0
高雄高分院	197	41.1	57.4	1.5	100.0
花蓮高分院	20	40.0	50.0	10.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,553	42.0	55.7	2.3	100.0
刑事	1,166	42.4	55.4	2.2	100.0
少年事件	282	44.3	53.5	2.1	100.0
家事事件	846	42.2	55.2	2.6	100.0
行政訴訟	409	40.6	57.0	2.4	100.0
智慧財產訴訟	190	34.7	61.1	4.2	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	722	39.8	57.2	3.0	100.0
1~5 次	319	43.6	54.5	1.9	100.0
6~10 次	272	43.8	54.0	2.2	100.0
11 次以上	257	42.4	55.6	1.9	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	743	40.2	56.9	2.8	100.0
1~5 次	347	44.1	53.9	2.0	100.0
6~10 次	266	43.2	54.1	2.6	100.0
11 次以上	204	42.2	56.4	1.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-21 歷年來律師對「法院行政人員業務熟悉度」滿意度趨勢圖



四、審判過程與結果

本（104）年調查結果，五成七以上律師對各項審判過程與結果僅給予普通評價。滿意比率以「審判獨立」38.0%居冠；「法官問案態度」31.8%居次，並獲最多位律師（310 位）評選為今年進步最多項目。

（一）、法官問案態度

為確保法官秉持正確的審判態度，實現司法公平正義的精神，94 年 8 月起，由司法院製作「法官問案態度反應表」，交由各法院置於單一窗口聯合服務中心，提供民眾取用以表達意見。為增進司法效率，提升服務品質，營造友善法庭環境，100 年 1 月於全民司法改革策進會下，就開庭準時及辦案態度兩項司改議題，成立「便民親民小組」蒐集相關改革意見，研究具體改革方案，經討論定案後立即實施，並控管執行進度及檢討辦理成效。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官問案態度表示滿意的律師占 31.8%，61.0%覺得普通，另 7.2%表示不滿意。（詳表 2-27）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 47.0%最高，20~29 歲 22.6%最低。（詳表 2-27）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.5 個百分點，不滿意比率略增 0.1 個百分點。（詳圖 2-22）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官問案態度較上年進步的律師比率為 21.5%，75.1%覺得差不多，3.4%表示退步。（詳第 77 頁表 2-28）
- 在各項審判過程與結果中，法官問案態度獲得最多（310 位）律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 103 位。（詳第 77 頁表 2-28）

表 2-27 律師對「法官問案態度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,633	31.8	61.0	7.2	100.0
性別					
男	1,228	32.7	60.3	7.0	100.0
女	402	28.9	63.4	7.7	100.0
年齡	***				
20~29 歲	93	22.6	66.7	10.8	100.0
30~39 歲	436	27.1	65.1	7.8	100.0
40~49 歲	480	28.5	64.2	7.3	100.0
50~59 歲	335	31.9	60.9	7.2	100.0
60 歲以上	287	47.0	48.1	4.9	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,047	30.0	62.8	7.2	100.0
臺中高分院	229	31.9	61.1	7.0	100.0
臺南高分院	128	40.6	56.3	3.1	100.0
高雄高分院	202	35.6	55.0	9.4	100.0
花蓮高分院	20	30.0	60.0	10.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,567	31.5	61.4	7.1	100.0
刑事	1,171	31.8	60.6	7.6	100.0
少年事件	284	31.7	60.9	7.4	100.0
家事事件	848	30.4	61.3	8.3	100.0
行政訴訟	415	33.0	57.6	9.4	100.0
智慧財產訴訟	193	26.9	60.6	12.4	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	728	32.4	59.9	7.7	100.0
1~5 次	321	28.3	63.6	8.1	100.0
6~10 次	275	33.5	60.7	5.8	100.0
11 次以上	260	31.5	62.7	5.8	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	749	32.0	60.5	7.5	100.0
1~5 次	350	29.4	64.3	6.3	100.0
6~10 次	272	33.8	58.5	7.7	100.0
11 次以上	204	31.4	63.2	5.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-22 歷年來律師對「法官問案態度」滿意度趨勢圖

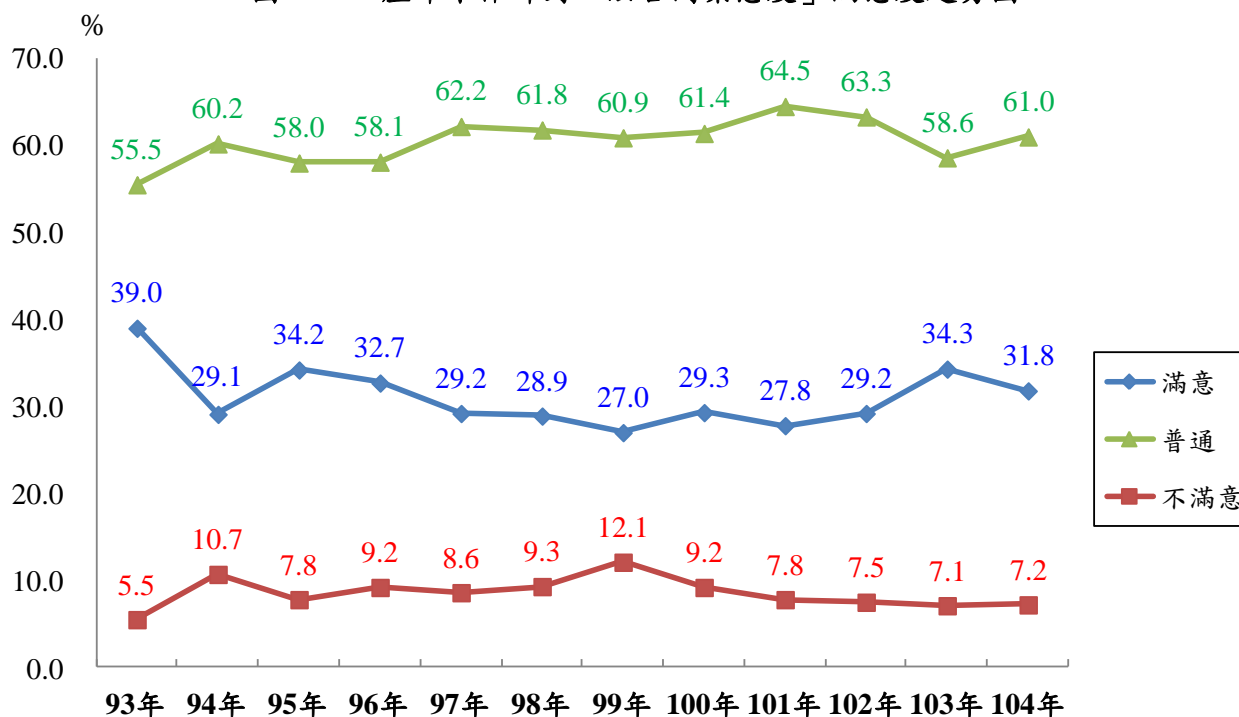


表 2-28 律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1) 法官問案態度	77.3	21.5	75.1	3.4	310	103
(2) 法官中立傾聽參訟者之必要陳述	76.7	14.0	80.5	5.5	81	114
(3) 開庭等候時間	77.0	16.9	75.7	7.5	194	226
(4) 案件結案速度	76.9	9.0	83.4	7.6	61	193
(5) 法官辦案品質	76.2	10.4	84.2	5.4	48	160
(5-1) 法官判決理由充足	76.7	9.3	83.8	6.9	17	86
(5-2) 法律見解統一	76.4	8.3	86.8	4.9	21	85
(5-3) 法官量刑適當	75.4	9.5	87.5	3.1	32	39
(6) 審判獨立	75.1	16.9	81.1	2.0	144	27

(二)、法官中立傾聽參訟者之必要陳述

在法庭上，法官扮演解決紛爭的重要角色。法官態度是否中立，是否用心傾聽參訟者之必要陳述，關係著能否釐清案情並做出中立判決，與人民對司法信賴度息息相關。「法官倫理規範」第 12 條第 1 項明定：「法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。」期確保法官於開庭時中立傾聽參訟者之必要陳述。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官中立傾聽參訟者之必要陳述表示滿意的律師占 24.4%，63.2%覺得普通，另有 12.3%不滿意。(詳表 2-29)
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 36.0%最高，20~29 歲 18.3%最低。(詳表 2-29)
- 與上年調查結果相較，滿意比率略降 0.5 個百分點，不滿意比率亦降 1.1 個百分點。(詳圖 2-23)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官中立傾聽參訟者之必要陳述較上年進步的律師比率為 14.0%，80.5%覺得差不多，5.5%表示退步。(詳第 77 頁表 2-28)
- 在各項審判過程與結果中，有 81 位律師評選法官中立傾聽參訟者之必要陳述為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 114 位。(詳第 77 頁表 2-28)

表 2-29 律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」之滿意度

單位：人（次）、%

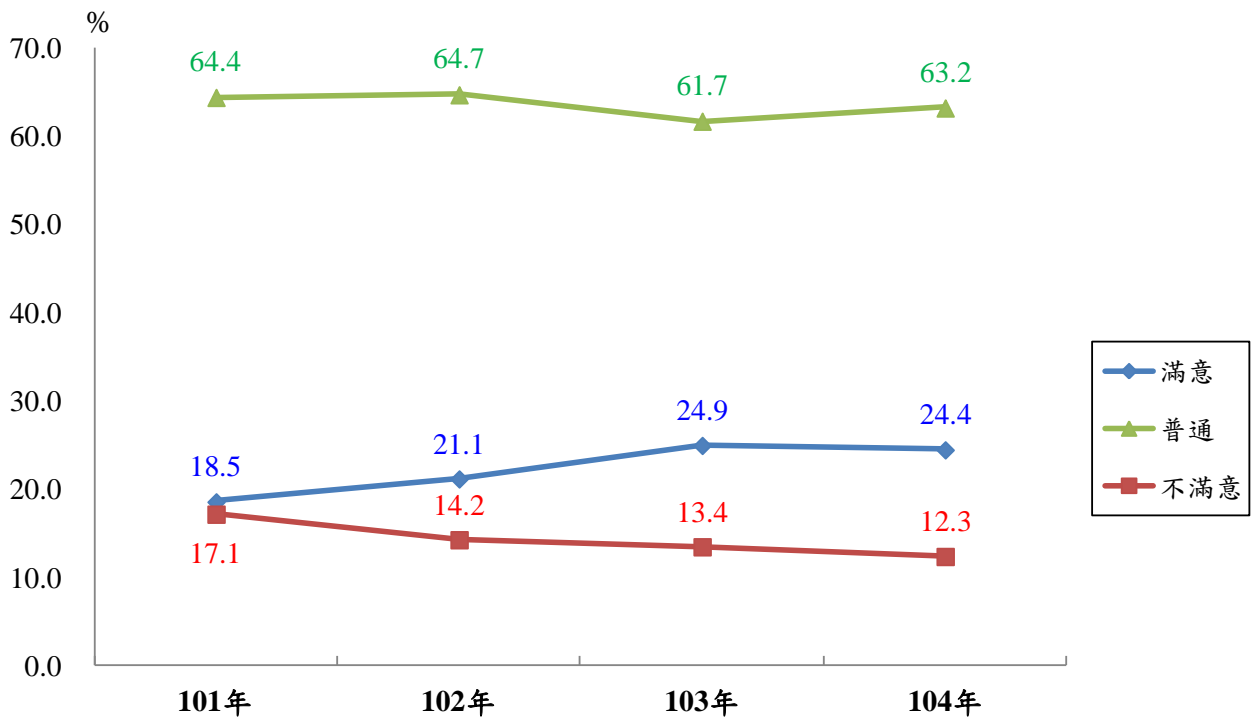
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,621	24.4	63.2	12.3	100.0
性別					
男	1,217	24.4	63.1	12.5	100.0
女	401	23.9	64.1	12.0	100.0
年齡	***				
20~29 歲	93	18.3	62.4	19.4	100.0
30~39 歲	435	24.1	61.8	14.0	100.0
40~49 歲	479	20.0	67.4	12.5	100.0
50~59 歲	334	22.8	66.8	10.5	100.0
60 歲以上	278	36.0	54.7	9.4	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,039	23.5	63.6	12.9	100.0
臺中高分院	229	22.7	63.8	13.5	100.0
臺南高分院	126	28.6	65.1	6.3	100.0
高雄高分院	201	28.4	60.2	11.4	100.0
花蓮高分院	19	26.3	57.9	15.8	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,558	24.3	63.2	12.5	100.0
刑事	1,162	23.9	62.7	13.3	100.0
少年事件	281	25.6	61.2	13.2	100.0
家事事件	846	23.0	65.2	11.7	100.0
行政訴訟	413	25.2	59.6	15.3	100.0
智慧財產訴訟	193	20.2	60.6	19.2	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	725	25.0	62.3	12.7	100.0
1~5 次	319	24.5	63.0	12.5	100.0
6~10 次	273	25.6	61.5	12.8	100.0
11 次以上	256	20.7	68.0	11.3	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	744	24.3	62.6	13.0	100.0
1~5 次	349	25.8	63.0	11.2	100.0
6~10 次	271	24.4	61.6	14.0	100.0
11 次以上	201	21.9	68.2	10.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-23 歷年來律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」滿意度趨勢圖



(三)、開庭等候時間

法官準時開庭，不僅表現出效率與紀律，更可讓當事人與辯方內心信賴法官。依案件複雜程度安排庭期，保障當事人有足夠的時間向法官陳述意見，方足使法官的判決令兩造心服。此項目與「法官問案態度」同為司法院「便民親民小組」改革控管項目，期望提高準時開庭比例，增進司法效率，避免當事人久候開庭，並增訂開庭準時辦理成效良好之法院相關獎勵措施。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對開庭等候時間表示滿意的律師占 18.8%，58.3%覺得普通，另有 23.0%表示不滿意。(詳表 2-30)
- 依基本資料交叉分析：就律師所在轄區而言，臺中及高雄高分院轄區律師滿意比率較高，均為 21.0%。(詳表 2-30)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.4 個百分點，不滿意比率持平。(詳圖 2-24)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官開庭等候時間較上年進步的律師比率為 16.9%，75.7%覺得差不多，7.5%表示退步。(詳第 77 頁表 2-28)
- 在各項審判過程與結果項目中，有 194 位律師評選法官開庭等候時間為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進項目則有 226 位律師，為各項審判過程與結果項目中最多律師評選者。(詳第 77 頁表 2-28)

表 2-30 律師對「開庭等候時間」之滿意度

單位：人（次）、%

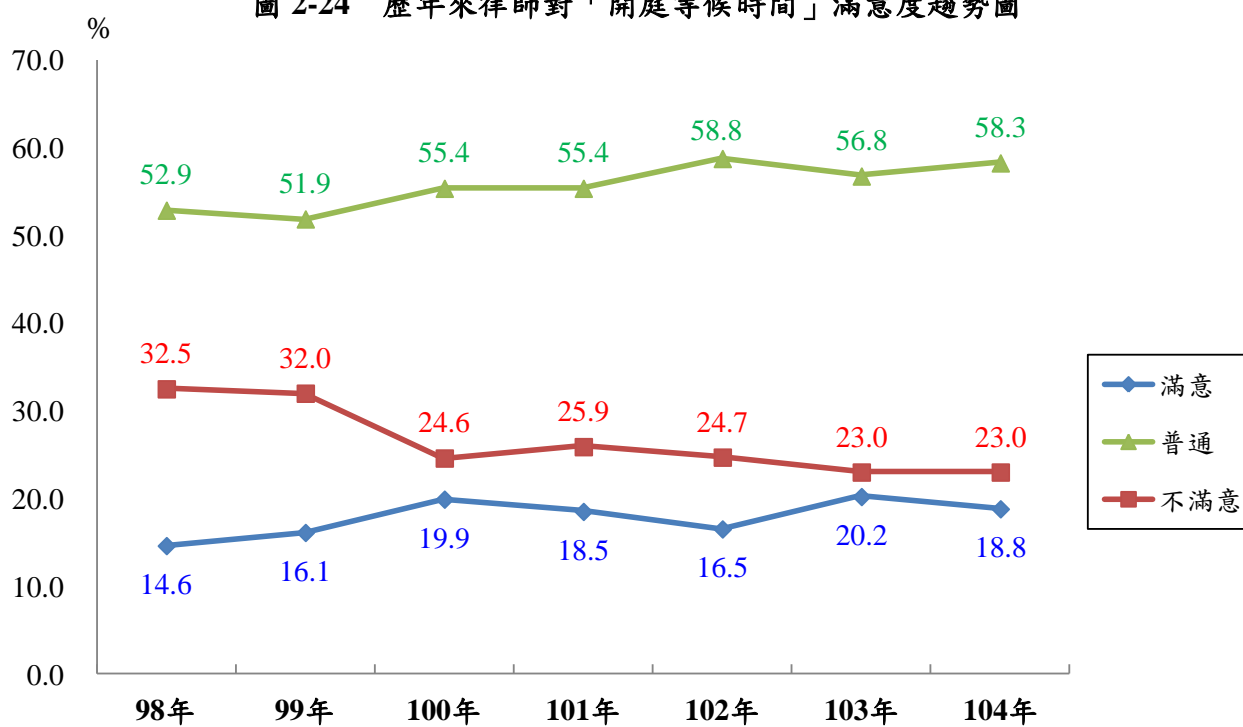
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,632	18.8	58.3	23.0	100.0
性別					
男	1,228	18.2	59.5	22.3	100.0
女	402	20.1	54.7	25.1	100.0
年齡					
20~29 歲	93	12.9	66.7	20.4	100.0
30~39 歲	435	18.4	55.2	26.4	100.0
40~49 歲	478	18.8	58.6	22.6	100.0
50~59 歲	335	16.7	61.2	22.1	100.0
60 歲以上	289	23.5	56.1	20.4	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	1,047	17.8	56.5	25.7	100.0
臺中高分院	229	21.0	55.5	23.6	100.0
臺南高分院	129	19.4	67.4	13.2	100.0
高雄高分院	200	21.0	64.0	15.0	100.0
花蓮高分院	20	15.0	70.0	15.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,568	18.6	58.2	23.3	100.0
刑事	1,173	17.9	58.1	24.0	100.0
少年事件	286	16.8	59.4	23.8	100.0
家事事件	850	17.6	58.6	23.8	100.0
行政訴訟	413	19.1	54.5	26.4	100.0
智慧財產訴訟	192	16.7	56.3	27.1	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	726	20.9	56.1	23.0	100.0
1~5 次	321	17.8	60.4	21.8	100.0
6~10 次	277	17.0	58.1	24.9	100.0
11 次以上	259	16.6	60.6	22.8	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	747	20.3	56.5	23.2	100.0
1~5 次	351	17.4	60.7	21.9	100.0
6~10 次	273	17.6	58.6	23.8	100.0
11 次以上	203	18.2	58.1	23.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-24 歷年來律師對「開庭等候時間」滿意度趨勢圖



(四)、案件結案速度

為避免司法程序因過於複雜冗長而造成缺乏效率的情形，同時兼顧審判的妥速性，司法院審慎評估各類案件辦案期限規定，讓法官在合理期限內，妥適獨立裁判案件。另為清除案件延宕堵塞，減少司法資源浪費，讓法官能妥速審判，達成節能目標，100 年 1 月司法院於全民司法改革策進會下，成立「司法節能小組」，從實體法、程序法、案件管理、輔助人力運用、司法行政監督及其他方面，找出造成司法資源錯置，成本甚高而效益不彰的原因，尋求解決方法，使法官集中心力於審判核心事項，提高效率。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對案件結案速度，僅有 13.3% 的律師表示滿意，為各項審判過程與結果中最低，65.7% 覺得普通，20.9% 表示不滿意。(詳表 2-31)
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，以 60 歲以上律師滿意比率 18.5% 最高，20~29 歲 8.6% 最低。就律師所在轄區而言，臺中高分院轄區律師滿意比率 16.7% 最高。(詳表 2-31)
- 與上年調查結果相較，滿意比率略降 0.4 個百分點，不滿意比率上升 2.0 個百分點。(詳圖 2-25)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同案件結案速度較上年進步的律師比率為 9.0%，83.4% 覺得差不多，7.6% 表示退步。(詳第 77 頁表 2-28)
- 在各項審判過程與結果中，有 61 位律師評選案件結案速度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 193 位。(詳第 77 頁表 2-28)

表 2-31 律師對「案件結案速度」之滿意度

單位：人（次）、%

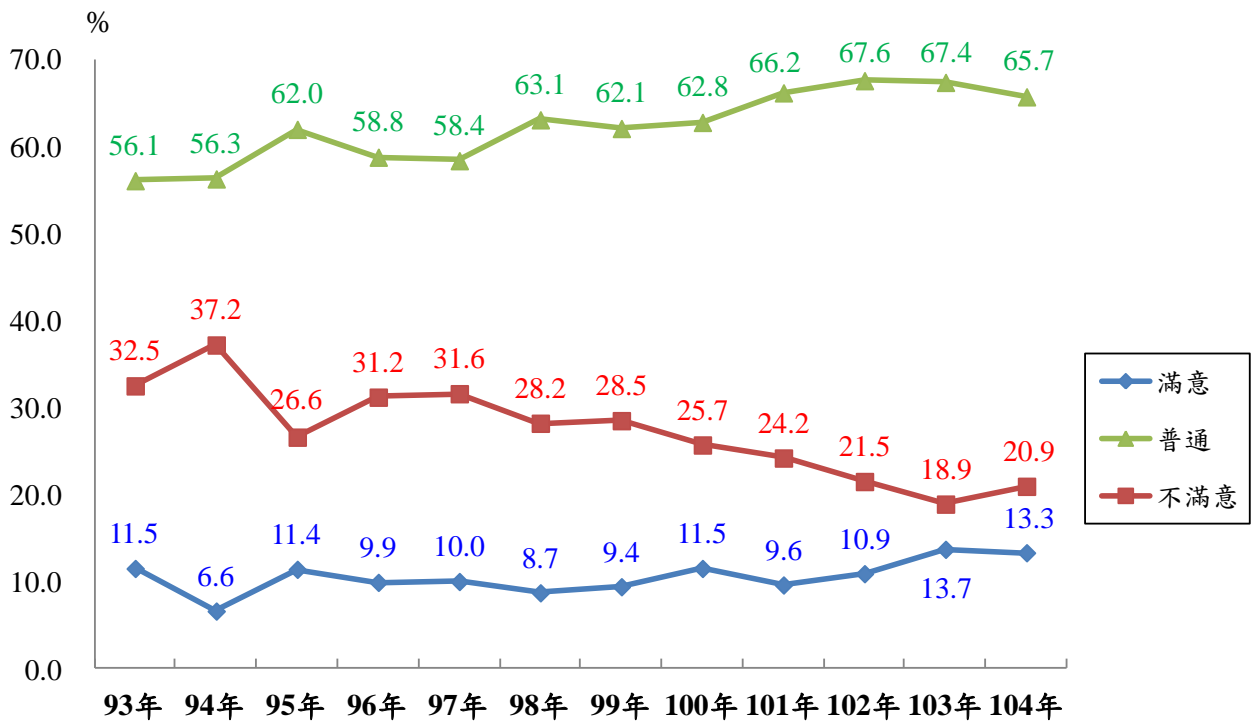
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,626	13.3	65.7	20.9	100.0
性別					
男	1,221	13.7	65.0	21.3	100.0
女	402	12.2	67.9	19.9	100.0
年齡 **					
20~29 歲	93	8.6	74.2	17.2	100.0
30~39 歲	435	14.3	68.7	17.0	100.0
40~49 歲	476	12.0	66.0	22.1	100.0
50~59 歲	335	11.0	66.3	22.7	100.0
60 歲以上	286	18.5	57.3	24.1	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	1,042	12.4	64.6	23.0	100.0
臺中高分院	228	16.7	63.2	20.2	100.0
臺南高分院	129	12.4	77.5	10.1	100.0
高雄高分院	200	15.0	67.0	18.0	100.0
花蓮高分院	20	15.0	65.0	20.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,561	13.1	65.7	21.2	100.0
刑事	1,168	13.7	65.0	21.3	100.0
少年事件	284	17.3	62.3	20.4	100.0
家事事件	848	13.3	66.7	19.9	100.0
行政訴訟	414	14.7	61.6	23.7	100.0
智慧財產訴訟	192	13.0	59.4	27.6	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	723	13.3	66.0	20.7	100.0
1~5 次	320	13.1	62.8	24.1	100.0
6~10 次	276	11.6	69.6	18.8	100.0
11 次以上	259	14.7	64.1	21.2	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	744	12.1	66.0	21.9	100.0
1~5 次	350	14.3	64.9	20.9	100.0
6~10 次	272	12.1	69.9	18.0	100.0
11 次以上	203	16.7	62.1	21.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-25 歷年來律師對「案件結案速度」滿意度趨勢圖



(五)、法官辦案品質

提升法官辦案品質，向來為司法院努力的目標。在提升裁判品質方面，司法院研擬措施鼓勵資深上級審法官到下級審帶領合議審判，並由優遇或退休法官提供辦案經驗，藉由經驗傳承，提升辦案品質；同時強化上級審監督考核機制、建立橫向審查及專案審查等機制。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官辦案品質表示滿意的律師占 19.7%，69.8%覺得普通，另有 10.5%表示不滿意。(詳表 2-32)
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 28.6%最高，40~49 歲 16.4%最低。(詳表 2-32)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.6 個百分點，不滿意比率亦降 0.2 個百分點。(如圖 2-26)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官辦案品質較上年進步的律師比率為 10.4%，84.2%覺得差不多，5.4%表示退步。(詳第 77 頁表 2-28)
- 在各項審判過程與結果中，有 48 位律師評選法官辦案品質為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 160 位。(詳第 77 頁表 2-28)

表 2-32 律師對「法官辦案品質」之滿意度

單位：人（次）、%

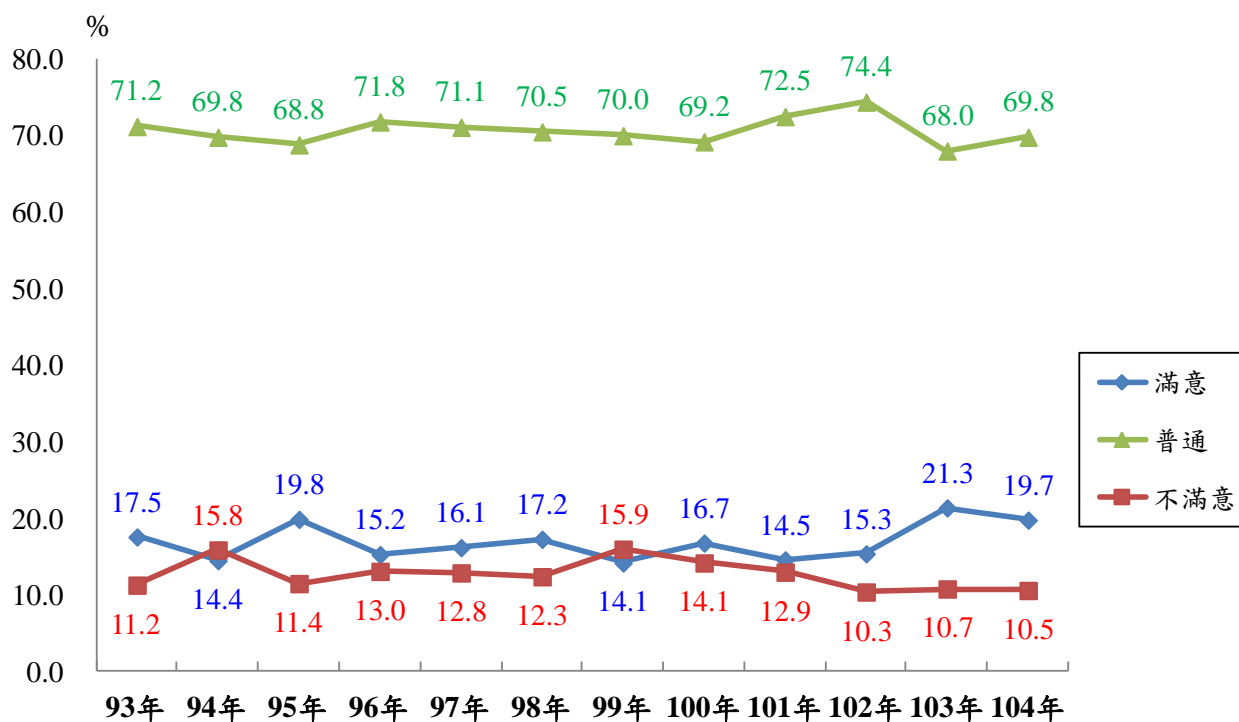
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,608	19.7	69.8	10.5	100.0
性別					
男	1,212	20.1	69.0	10.9	100.0
女	393	17.6	73.0	9.4	100.0
年齡 **					
20~29 歲	93	20.4	72.0	7.5	100.0
30~39 歲	427	19.2	71.4	9.4	100.0
40~49 歲	476	16.4	72.1	11.6	100.0
50~59 歲	330	16.7	73.0	10.3	100.0
60 歲以上	280	28.6	59.6	11.8	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,028	19.3	69.4	11.4	100.0
臺中高分院	227	19.4	70.5	10.1	100.0
臺南高分院	128	25.0	71.1	3.9	100.0
高雄高分院	198	19.2	70.2	10.6	100.0
花蓮高分院	20	15.0	75.0	10.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,544	19.2	70.4	10.4	100.0
刑事	1,158	19.8	69.8	10.4	100.0
少年事件	283	23.7	68.9	7.4	100.0
家事事件	841	19.5	71.7	8.8	100.0
行政訴訟	412	21.4	64.3	14.3	100.0
智慧財產訴訟	190	19.5	64.7	15.8	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	711	19.1	69.3	11.5	100.0
1~5 次	317	20.2	67.8	12.0	100.0
6~10 次	275	20.0	71.3	8.7	100.0
11 次以上	257	17.9	74.3	7.8	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	730	18.6	69.2	12.2	100.0
1~5 次	347	19.0	70.6	10.4	100.0
6~10 次	271	21.8	71.2	7.0	100.0
11 次以上	203	18.2	73.4	8.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-26 歷年來律師對「法官辦案品質」滿意度趨勢圖



(六)、法官判決理由充足

法官在判決書中所闡述的判案理由是法官的裁判活動是否合理、合法的集中體現，也是司法正義在裁判結果上的表現。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官判決理由充足表示滿意的律師占 17.6%，68.7%覺得普通，另有 13.7%表示不滿意。(詳表 2-33)
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 25.8%最高，40~49 歲 12.6%最低。(詳表 2-33)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.5 個百分點，不滿意比率下降 1.0 個百分點。(如圖 2-27)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官判決理由充足較上年進步的律師比率為 9.3%，83.8%覺得差不多，6.9%表示退步。(詳第 77 頁表 2-28)
- 在各項審判過程與結果中，有 17 位律師評選法官判決理由充足為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 86 位。(詳第 77 頁表 2-28)

表 2-33 律師對「法官判決理由充足」之滿意度

單位：人（次）、%

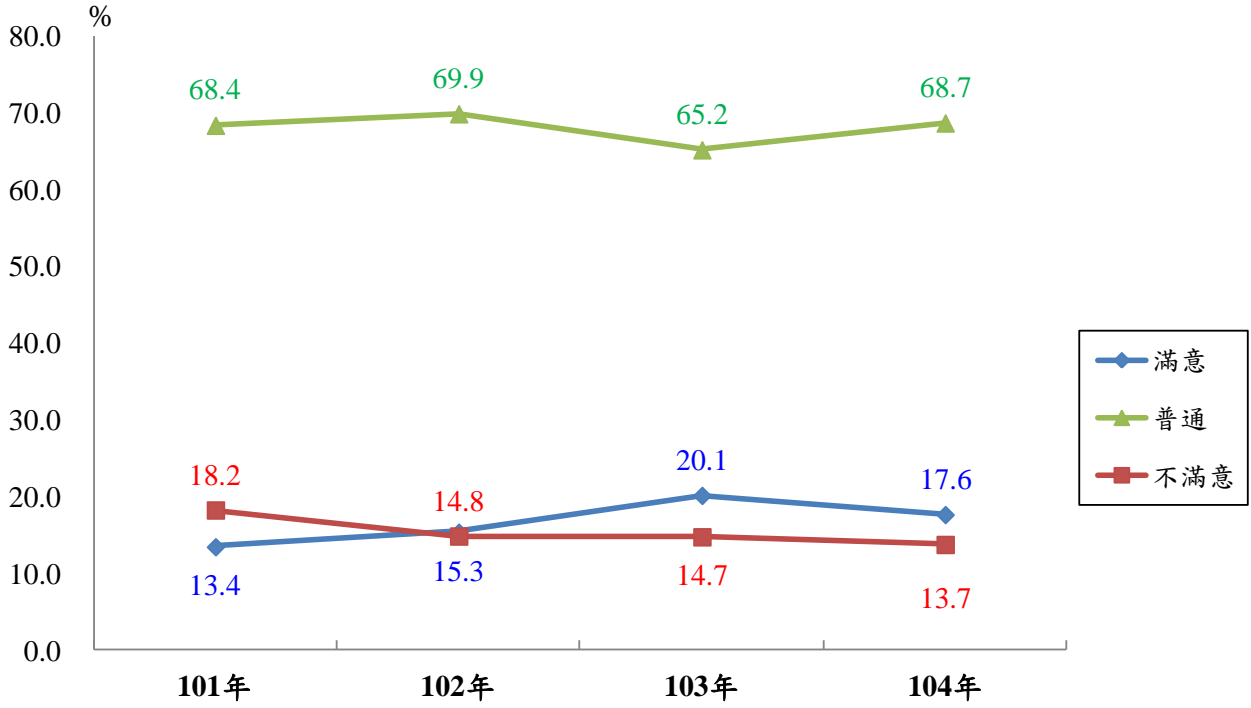
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,623	17.6	68.7	13.7	100.0
性別					
男	1,226	17.9	68.2	13.9	100.0
女	394	16.0	70.8	13.2	100.0
年齡 **					
20~29 歲	93	17.2	72.0	10.8	100.0
30~39 歲	431	18.8	65.4	15.8	100.0
40~49 歲	476	12.6	73.9	13.4	100.0
50~59 歲	334	16.5	70.4	13.2	100.0
60 歲以上	287	25.8	61.7	12.5	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,039	17.3	68.0	14.6	100.0
臺中高分院	229	17.5	67.2	15.3	100.0
臺南高分院	128	22.7	69.5	7.8	100.0
高雄高分院	200	17.0	73.0	10.0	100.0
花蓮高分院	20	15.0	65.0	20.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,556	17.2	69.3	13.6	100.0
刑事	1,169	17.6	69.1	13.3	100.0
少年事件	286	21.0	69.2	9.8	100.0
家事事件	846	17.3	71.6	11.1	100.0
行政訴訟	414	17.4	65.9	16.7	100.0
智慧財產訴訟	191	16.8	62.3	20.9	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	720	17.8	68.2	14.0	100.0
1~5 次	321	17.8	66.0	16.2	100.0
6~10 次	275	16.4	71.3	12.4	100.0
11 次以上	258	17.4	71.3	11.2	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	740	16.9	68.6	14.5	100.0
1~5 次	351	17.1	68.4	14.5	100.0
6~10 次	272	19.9	68.4	11.8	100.0
11 次以上	202	16.3	72.3	11.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-27 歷年來律師對「法官判決理由充足」滿意度趨勢圖



(七)、法律見解統一

同一案件若因不同的法官而有不同判決結果，不但對當事人不公平，甚至會讓人民對判決之標準無所適從。法律見解統一，可以讓當事人與辯方內心信賴法官，使法官的判決令兩造心服，避免判決後雙方仍爭議不斷。司法院結合法學、審判及資訊各界建置司法智識庫，有系統的蒐集、彙編具參考價值之裁判，整編主要爭點、事實摘要、裁判重點、關鍵詞、相關法條及解析，且敘明有何裁判採不同見解及學界所採見解等資訊可提供法官辦案所需資訊，有助提升裁判品質與效率。針對法律見解歧異部分，則加強各審級之間的交流討論，以統一法律見解。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對法律見解統一表示滿意的律師占 15.7%，69.2%覺得普通，另 15.1%表示不滿意。(詳表 2-34)
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 24.6%最高，20~29 歲 10.8%最低。(詳表 2-34)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.3 個百分點，不滿意比率亦降 0.8 個百分點。(如圖 2-28)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法律見解統一較上年進步的律師比率為 8.3%，86.8%覺得差不多，4.9%表示退步。(詳第 77 頁表 2-28)
- 在各項審判過程與結果中，有 21 位律師評選法律見解統一為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 85 位。(詳第 77 頁表 2-28)

表 2-34 律師對「法律見解統一」之滿意度

單位：人（次）、%

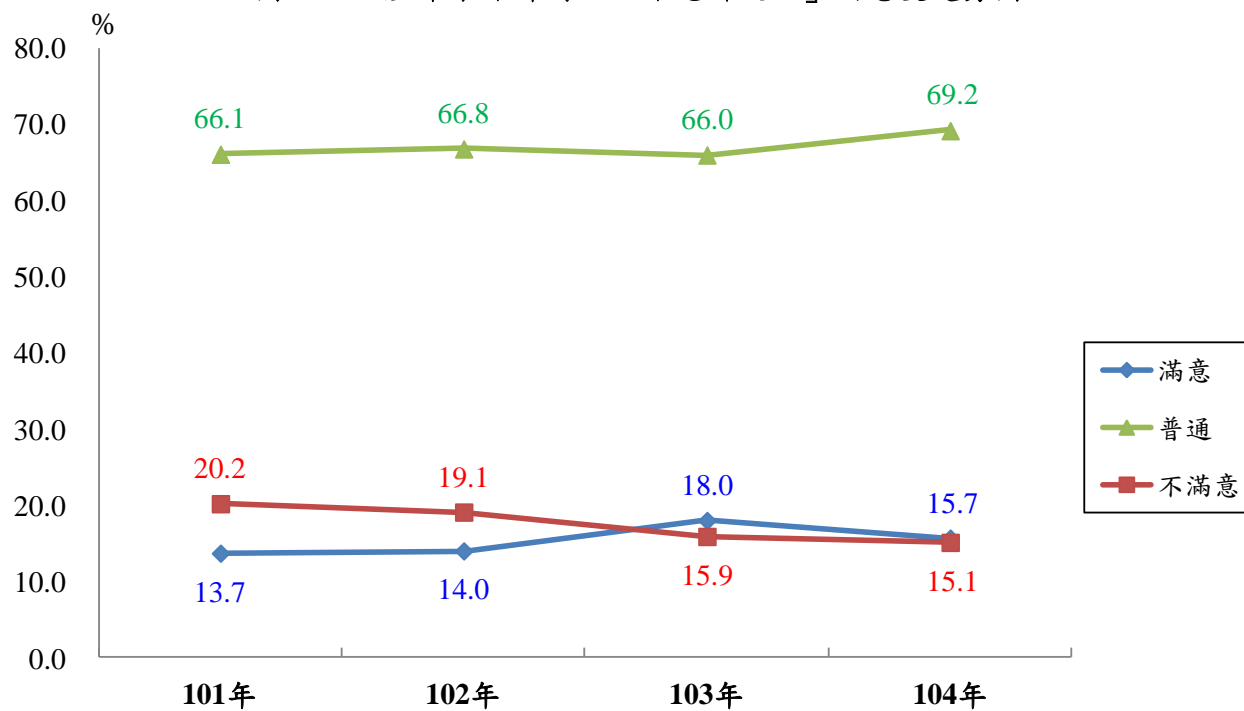
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,609	15.7	69.2	15.1	100.0
性別					
男	1,213	15.7	69.2	15.2	100.0
女	394	15.7	69.3	15.0	100.0
年齡 **					
20~29 歲	93	10.8	77.4	11.8	100.0
30~39 歲	431	15.3	67.5	17.2	100.0
40~49 歲	473	14.0	70.0	16.1	100.0
50~59 歲	330	12.7	73.3	13.9	100.0
60 歲以上	280	24.6	62.5	12.9	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,028	15.3	68.6	16.1	100.0
臺中高分院	229	15.7	69.0	15.3	100.0
臺南高分院	128	23.4	67.2	9.4	100.0
高雄高分院	198	12.6	73.2	14.1	100.0
花蓮高分院	19	21.1	73.7	5.3	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,547	15.4	69.4	15.2	100.0
刑事	1,162	16.5	68.5	15.0	100.0
少年事件	284	19.0	69.0	12.0	100.0
家事事件	842	15.8	71.4	12.8	100.0
行政訴訟	410	17.1	63.4	19.5	100.0
智慧財產訴訟	189	12.7	68.8	18.5	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	711	15.5	68.6	15.9	100.0
1~5 次	319	16.3	68.0	15.7	100.0
6~10 次	274	15.0	70.4	14.6	100.0
11 次以上	258	15.5	71.7	12.8	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	731	14.2	69.1	16.7	100.0
1~5 次	348	16.1	68.7	15.2	100.0
6~10 次	272	16.2	72.4	11.4	100.0
11 次以上	202	17.8	68.3	13.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-28 歷年來律師對「法律見解統一」滿意度趨勢圖



(八)、法官量刑適當

刑事審判除採證、認事、用法外，最重要者厥為量刑。我國刑事實體法賦予法官範圍甚廣的刑罰裁量權，如何對有罪被告科處適當刑罰，實屬困難。美國、英國、澳洲等為求量刑公平合理、避免歧異，於歷經多年研究，業已陸續發展出不同的量刑改革模式。我國自 100 年 2 月 15 日起，已陸續建置各個量刑資訊系統，提供法官作為量刑參考，期待改善量刑歧異，達成量刑公平。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對法官量刑適當表示滿意的律師占 17.1%，74.2%覺得普通，另 8.7%表示不滿意。(詳表 2-35)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 3.1 個百分點，不滿意比率亦降 1.1 個百分點。(如圖 2-29)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官量刑適當較上年進步的律師比率為 9.5%，87.5%覺得差不多，3.1%表示退步。(詳第 77 頁表 2-28)
- 在各項審判過程與結果中，有 32 位律師評選法官量刑適當為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 39 位。(詳第 77 頁表 2-28)

表 2-35 律師對「法官量刑適當」之滿意度

單位：人（次）、%

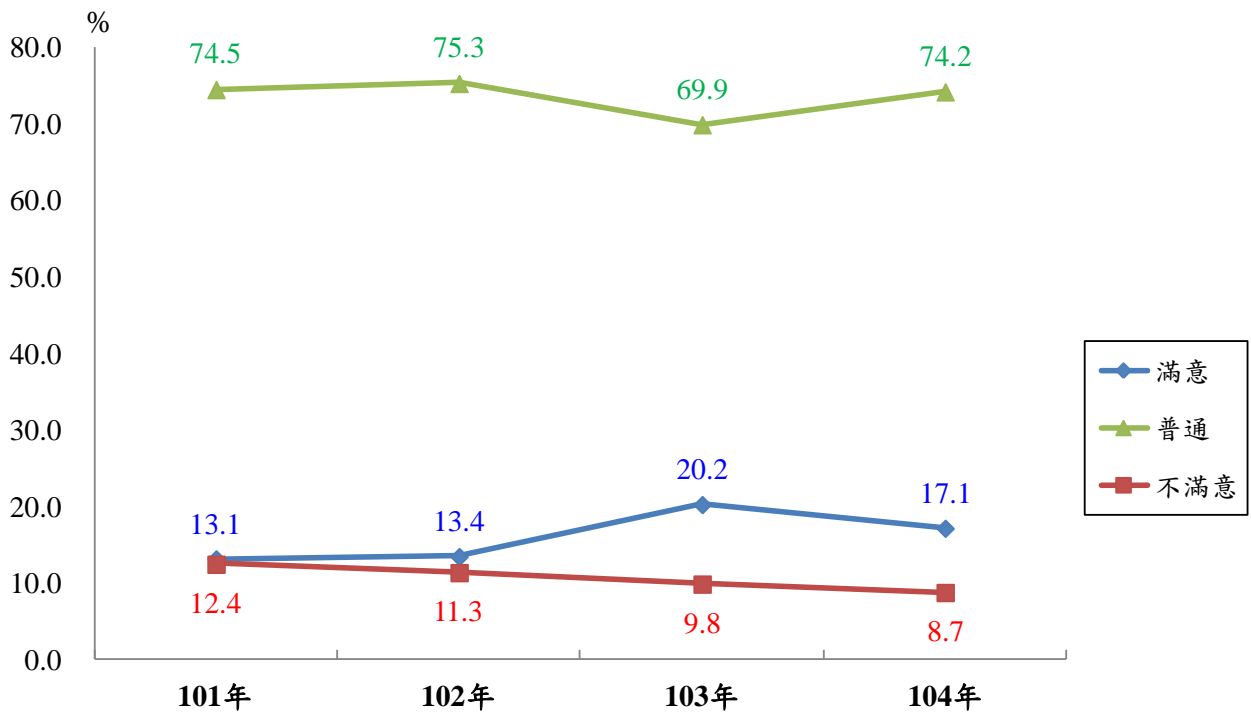
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,583	17.1	74.2	8.7	100.0
性別					
男	1,200	17.3	73.7	9.0	100.0
女	381	16.0	76.1	7.9	100.0
年齡					
20~29 歲	92	12.0	79.3	8.7	100.0
30~39 歲	425	17.6	72.9	9.4	100.0
40~49 歲	462	16.0	76.0	8.0	100.0
50~59 歲	326	15.3	76.1	8.6	100.0
60 歲以上	276	22.1	68.8	9.1	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,003	15.9	74.0	10.2	100.0
臺中高分院	229	18.3	74.2	7.4	100.0
臺南高分院	128	22.7	74.2	3.1	100.0
高雄高分院	196	18.4	74.5	7.1	100.0
花蓮高分院	20	15.0	85.0	-	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,519	17.0	74.3	8.8	100.0
刑事	1,162	18.1	72.4	9.6	100.0
少年事件	286	20.6	69.9	9.4	100.0
家事事件	838	18.0	73.5	8.5	100.0
行政訴訟	402	18.7	72.1	9.2	100.0
智慧財產訴訟	185	15.1	71.9	13.0	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	688	16.9	74.7	8.4	100.0
1~5 次	315	17.1	73.0	9.8	100.0
6~10 次	274	18.2	74.1	7.7	100.0
11 次以上	259	17.0	73.7	9.3	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	708	15.8	75.7	8.5	100.0
1~5 次	345	17.1	73.0	9.9	100.0
6~10 次	271	21.0	72.7	6.3	100.0
11 次以上	203	17.2	73.4	9.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-29 歷年來律師對「法官量刑適當」滿意度趨勢圖



(九)、審判獨立

司法院一貫要求法官應秉持良心與使命感，建立司法審判內部的獨立，並經由法官自治方式分配審判事務，期使審判事務分配公平化、合理化，以落實審判獨立。法官代表國家獨立行使職權，與國家間之關係為法官特別任用關係。憲法第 80 條及第 81 條明文揭示法官獨立審判及身分保障之旨，並透過法官之身分保障以維護審判獨立。但與法官人事相關之法令卻散見各法，無專為法官而制定之法律，致使法官與一般公務人員之區別模糊不清，亦使憲法保障法官獨立審判之精神不彰。為此，100 年 7 月 6 日總統公布法官法，期建立健全之法官制度，維護審判獨立，確保人民接受公正審判之權利。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對審判獨立表示滿意的律師占 38.0%，為各項審判過程與結果中滿意比率最高者；57.6% 覺得普通，另有 4.4% 表示不滿意。(詳表 2-36)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性律師滿意比率 40.5% 較女性之 29.8% 高出 10.7 個百分點。(詳表 2-36)
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.5 個百分點，不滿意比率略增 0.3 個百分點。(詳圖 2-30)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同審判獨立較上年進步的律師比率為 16.9%，81.1% 覺得差不多，2.0% 表示退步。(詳第 77 頁表 2-28)
- 在各項審判過程與結果中，有 144 位律師評選審判獨立為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 27 位。(詳第 77 頁表 2-28)

表 2-36 律師對「審判獨立」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	1,590	38.0	57.6	4.4	100.0
性別 ***					
男	1,205	40.5	55.6	3.9	100.0
女	383	29.8	64.2	6.0	100.0
年齡					
20~29 歲	91	31.9	60.4	7.7	100.0
30~39 歲	430	33.7	60.9	5.3	100.0
40~49 歲	460	38.9	58.3	2.8	100.0
50~59 歲	328	39.6	56.7	3.7	100.0
60 歲以上	279	43.0	51.6	5.4	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,015	36.2	59.2	4.6	100.0
臺中高分院	226	40.3	54.9	4.9	100.0
臺南高分院	125	48.0	50.4	1.6	100.0
高雄高分院	197	39.1	56.9	4.1	100.0
花蓮高分院	20	30.0	65.0	5.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,526	37.8	57.8	4.4	100.0
刑事	1,150	38.9	57.0	4.2	100.0
少年事件	280	39.3	57.1	3.6	100.0
家事事件	832	37.7	58.8	3.5	100.0
行政訴訟	402	37.6	57.2	5.2	100.0
智慧財產訴訟	185	33.0	60.5	6.5	100.0
法律扶助律師 103 年					
未曾擔任	707	37.3	57.4	5.2	100.0
1~5 次	310	37.1	58.4	4.5	100.0
6~10 次	273	44.0	53.1	2.9	100.0
11 次以上	253	35.2	60.9	4.0	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	726	37.5	57.6	5.0	100.0
1~5 次	340	37.4	57.6	5.0	100.0
6~10 次	267	44.6	53.9	1.5	100.0
11 次以上	200	34.5	61.5	4.0	100.0

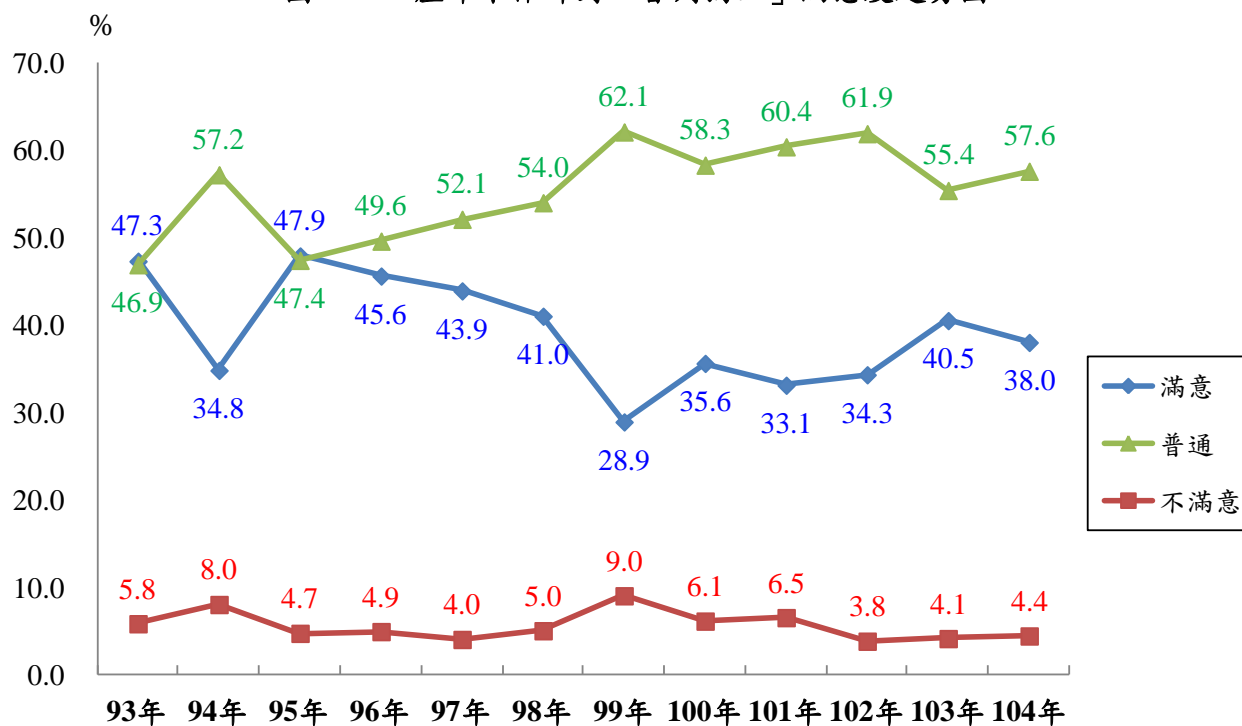
註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



圖 2-30 歷年來律師對「審判獨立」滿意度趨勢圖



五、法院分配資源的優先順序

若僅以律師評定第一之人數比率排序，最優先分配法院資源項目以「處理案件即時性」(41.3%)居冠，其次依序為「分配足夠辯護資源」(21.0%)、「除了審判外，提供其他解決爭議方式」(16.5%)、「供民眾透過網路辦理業務」(8.4%)、「人民參與審判程序」(7.6%)、「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」(7.5%)、「加強宣導司法改革政策」(7.1%)。(詳表 2-37)

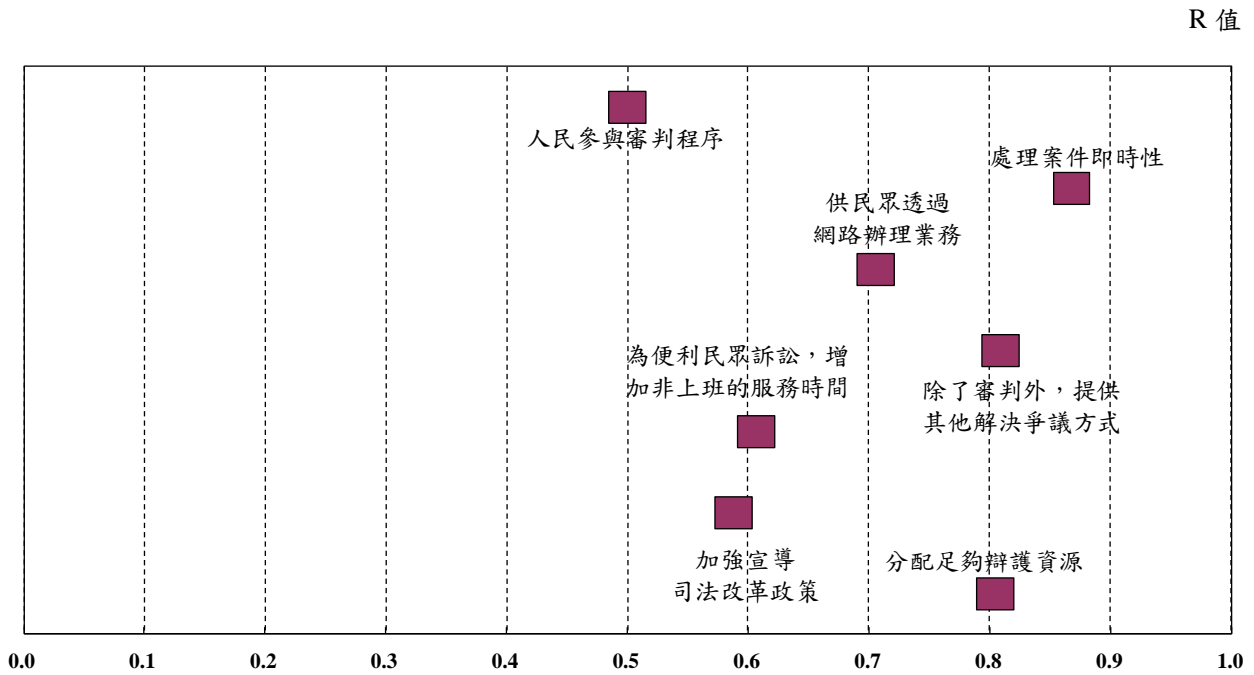
表 2-37 律師對法院分配資源的優先順序之看法

單位：%

項目	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
(1) 人民參與審判程序	7.6	3.8	6.3	10.8	12.5	21.5	37.6	100.0
(2) 分配足夠辯護資源	21.0	21.6	19.8	14.8	12.4	7.5	2.7	100.0
(3) 加強宣導司法改革政策	7.1	8.1	10.0	11.1	17.5	24.8	21.3	100.0
(4) 為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間	7.5	9.4	11.5	14.1	17.4	17.9	22.2	100.0
(5) 除了審判外，提供其他解決爭議方式	16.5	25.3	21.9	15.7	11.5	6.7	2.2	100.0
(6) 供民眾透過網路辦理業務	8.4	14.1	16.1	19.2	18.8	15.3	8.2	100.0
(7) 處理案件即時性	41.3	23.6	15.0	10.8	5.1	1.7	2.6	100.0

若依律師給定七種項目之各個排序人數計算 Ridit 值，對法院資源分配的優先順序評價，以「處理案件即時性」重要度相對最高，應最優先分配法院資源。「除了審判外，提供其他解決爭議方式」與「分配足夠辯護資源」的重要度相近，優先順序評價居次。再其次為「供民眾透過網路辦理業務」相對於「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」、「加強宣導司法改革政策」及「人民參與審判程序」等項目較需分配資源。(詳圖 2-31)

圖 2-31 律師對法院分配資源的優先順序



假設檢定：Kruskal-Wallis test

虛無假設：七個項目意見等級沒有差異

$$W = 12 \sum n_i (R_i - 0.5)^2 = 6700.83 > 12.59 = \chi_6^2(0.05)$$

結論：在 95% 信賴水準下，七個服務項目的優先順序有顯著差異。

第三章 綜合結論

一、各項便民措施中，以「便捷繳費服務」獲得最佳評價

本(104)年各項便民措施滿意比率皆超過五成三，不滿意比率皆低於3%。「法庭筆錄電腦化」、「便民查詢服務」及「便捷繳費服務」自100年以來滿意比率呈穩定逐年上升，其中，「便捷繳費服務」本年滿意比率為73.3%，滿意比率居冠。

與上年調查結果相較，「法庭筆錄電腦化」、「便民查詢服務」及「便捷繳費服務」滿意比率上升，其中「便民查詢服務」滿意比率65.0%，上升1.8個百分點，提升幅度最大。(詳表3-1)。

表 3-1 近五年律師對各項便民措施之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	104年	103年	102年	101年	100年	104年	103年	102年	101年	100年	104年	103年	102年	101年	100年
(1)單一窗口聯合服務	70.3	72.0	72.8	72.7	72.3	29.5	27.2	26.8	26.7	27.1	0.2	0.8	0.4	0.7	0.6
(2)律師電子筆錄調閱服務	66.9	67.1	64.0	63.0	58.4	31.0	30.7	33.9	34.0	37.2	2.1	2.1	2.1	3.0	4.4
(3)法庭筆錄電腦化	60.9	60.5	57.7	55.1	54.8	36.3	35.5	39.1	40.5	39.6	2.8	3.9	3.2	4.4	5.6
(4)便民查詢服務	65.0	63.2	60.7	60.1	58.9	33.1	33.5	36.2	36.5	36.6	1.9	3.3	3.1	3.4	4.5
(5)便捷繳費服務	73.3	71.7	71.4	68.4	67.6	26.1	27.5	27.3	30.1	30.8	0.6	0.8	1.2	1.5	1.6
(6)律師單一登入窗口	53.8	57.7	-	-	-	44.3	40.9	-	-	-	1.8	1.4	-	-	-
(7)手機APP應用程式	55.5	-	-	-	-	42.8	-	-	-	-	1.7	-	-	-	-

註：1.「網底」說明：「 」=104年較103年上升，「 」=104年較103年下降。

2.本(104)年新增「手機APP應用程式」問項。

3.原「裁判費繳納方式多樣化」問項變更為「便捷繳費服務」問項。

就律師個人主觀感受而言，律師認為各項便民措施較上年進步的比率遠高於退步比率。本(104)年以認同「便捷繳費服務」較上年進步的比率44.9%居冠，其次依序為「手機APP應用程式」(43.9%)、「律師單一登入窗口」(33.7%)、「便民查詢服務」(30.2%)、「法庭筆錄電腦化」(26.9%)、「律師電子筆錄調閱服務」(26.0%)、「單一窗口聯合服務」(24.3%)。

律師評選「今年進步最多」的便民措施為「手機APP應用程式」(365位)。另一方面，最多律師認為「最有待改進」的便民措施為：「法庭筆錄電腦化」(186位)。

認同「法庭筆錄電腦化」較上年進步的律師比率26.9%，遠高於認為退步之

0.3%，但仍有 186 位律師表示該項措施最有待改進。顯示「法庭筆錄電腦化」之進步已獲律師認同，惟與律師期望仍存有落差，仍有改善空間。(詳表 3-2)

表 3-2 律師對各項便民措施與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)單一窗口聯合服務	77.3	24.3	75.4	0.2	132	90
(2)律師電子筆錄調閱服務	76.3	26.0	73.7	0.3	112	131
(3)法庭筆錄電腦化	77.6	26.9	72.8	0.3	119	186
(4)便民查詢服務	77.1	30.2	69.0	0.8	109	149
(5)便捷繳費服務	77.2	44.9	54.7	0.5	263	59
(6)律師單一登入窗口	72.7	33.7	66.0	0.3	140	89
(7)手機 APP 應用程式	71.5	43.9	55.6	0.4	356	150

二、制度改革方面，以「加強家事專業調解」滿意比率最高



本(104)年調查結果，律師對各項制度改革給予普通評價居多，滿意比率以「加強家事專業調解」29.9%居冠、「深夜不訊問聲押被告制度」滿意比率 28.8%居次。反之，不滿意比率則以「刑事訴訟協商程序」13.0%最高，惟近五年來，「刑事訴訟協商程序」不滿意比率由 100 年 19.8%逐年下降至 104 年之 13.0%，有改善趨勢。

與上年調查結果相較，除「試行人民觀審制度」，其餘各項制度改革皆呈滿意比率下降現象。其中「行政訴訟三級二審制度」滿意比率 22.0%，減少 2.9 個百分點，降幅最大。(詳表 3-3)

表 3-3 近五年律師對各項制度改革之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意					未接觸				
	104年	103年	102年	101年	100年	104年	103年	102年	101年	100年	104年	103年	102年	101年	100年	104年	103年	102年	101年	100年
(1)民事訴訟審理集中化	27.1	28.2	22.7	21.2	19.0	63.7	62.0	65.1	65.7	63.5	8.6	9.0	11.0	11.7	15.9	0.6	0.8	1.2	1.3	1.6
(2)刑事訴訟協商程序	17.6	19.5	15.9	14.7	14.3	55.8	53.7	56.3	54.4	51.6	13.0	13.2	15.2	17.8	19.8	13.6	13.5	12.7	13.2	14.3
(2-1)建置量刑資訊系統	23.3	-	-	-	-	50.0	-	-	-	-	7.7	-	-	-	-	19.0	-	-	-	-
(3)加強家事專業調解	29.9	31.3	27.4	26.6	25.3	49.3	46.5	51.6	50.0	48.7	9.6	10.5	8.4	8.2	10.7	11.2	11.6	12.5	15.2	15.3
(4)落實及強化交互詰問制度	25.1	26.3	23.3	23.2	21.5	59.7	58.4	61.1	58.9	57.9	8.7	8.5	9.1	11.1	13.7	6.4	6.8	6.5	6.8	6.9
(5)落實簡易及小額訴訟程序	24.4	25.0	21.6	20.7	19.3	60.8	59.1	61.3	59.5	55.6	7.5	7.1	8.2	9.8	12.9	7.3	8.7	8.9	9.9	12.2
(6)設立專業法院或法庭辦理專業案件	24.6	25.9	22.1	21.3	19.0	55.2	55.7	57.5	55.4	52.8	11.0	8.9	9.2	11.5	15.8	9.2	9.4	11.2	11.8	12.4
(7)深夜不訊問聲押被告制度	28.8	29.5	28.4	26.3	27.4	41.3	40.6	41.7	40.1	35.3	7.4	7.8	8.4	10.1	10.3	22.5	22.1	21.5	23.5	27.0
(8)刑事妥速審判	19.2	19.8	15.8	13.5	-	50.6	50.0	51.5	47.1	-	9.6	9.0	11.8	14.5	-	20.6	21.2	21.0	24.8	-
(9)試行人民觀審制度	10.1	8.8	6.0	5.9	-	37.1	31.8	32.8	26.2	-	11.9	11.4	11.0	13.8	-	40.8	47.9	50.3	54.1	-
(10)行政訴訟三級二審制度	22.0	24.9	20.0	-	-	47.8	40.8	40.1	-	-	4.7	3.8	2.8	-	-	25.4	30.5	37.1	-	-

註：1.「網底」說明：「」=104 年較 103 年上升，「」=104 年較 103 年下降。

2.本(104)年新增「建置量刑資訊系統」問項。

就主觀感受而言，本（104）年有七成以上律師認為各項制度改革與上年差不多，認同進步的律師則遠較退步多。其中以認同「建置量刑資訊系統」較上年進步的律師比率 27.2% 居冠、「加強家事專業調解」25.4% 次之、「行政訴訟三級二審制度」22.5% 居第三。認為較上年退步者，以「刑事訴訟協商程序」4.5% 相對較高。

律師評選「今年進步最多」制度改革前三名依序為：「加強家事專業調解」（194 位）、「建置量刑資訊系統」（165 位）、「民事訴訟審理集中化」（157 位）。相對地，最多律師表示「最有待改進」的制度改革，前三名依序為：「民事訴訟審理集中化」（133 位）、「試行人民觀審制度」（123 位）、「刑事訴訟協商程序」（113 位）。（詳表 3-4）

表 3-4 律師對各項制度改革與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)民事訴訟審理集中化	76.4	13.4	84.0	2.5	157	133
(2)刑事訴訟協商程序	68.0	11.5	84.0	4.5	37	113
(2-1)建置量刑資訊系統	64.3	27.2	72.1	0.7	165	57
(3)加強家事專業調解	69.4	25.4	71.4	3.1	194	106
(4)落實及強化交互詰問制度	72.4	14.6	83.2	2.2	73	71
(5)落實簡易及小額訴訟程序	71.3	13.0	85.6	1.4	39	52
(6)設立專業法院或法庭辦理專業案件	69.9	18.0	79.9	2.1	70	74
(7)深夜不訊問聲押被告制度	61.9	22.1	76.4	1.6	100	87
(8)刑事妥速審判	62.2	15.4	82.1	2.4	35	79
(9)試行人民觀審制度	50.3	15.8	82.2	2.0	39	123
(10)行政訴訟三級二審制度	59.1	22.5	75.4	2.2	86	39

三、各項司法人事項目，以「法院行政人員服務態度」滿意比率最高

本（104）年調查結果，四成六以上律師對各項人事項目僅給予普通評價，各項人事項目滿意比率皆高於不滿意比率。各項人事項目中，以「法院行政人員服務態度」滿意比率 49.4% 居首，「法院行政人員業務熟悉度」41.7% 居次。反之，不滿意比率以「法官評鑑制度」18.1% 最高、「法官多元進用管道」11.4% 居次。

與上年調查結果相較，各項司法人事項目皆呈滿意比率下降現象，其中「法官評鑑制度」滿意比率 18.4% 下降 4.9 個百分點，不滿意比率 18.1% 上升 3.3 個百分點，整體變動幅度最大。(詳表 3-5)

表 3-5 近五年律師對各項司法人事項目之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	104年	103年	102年	101年	100年	104年	103年	102年	101年	100年	104年	103年	102年	101年	100年
(1)法官多元進用管道	24.2	27.3	23.3	25.9	-	64.4	64.0	64.1	62.3	-	11.4	8.8	12.6	11.8	-
(2)法官評鑑制度	18.4	23.3	16.4	17.4	-	63.5	61.9	62.1	63.8	-	18.1	14.8	21.5	18.8	-
(3)司法人員品德操守	28.7	29.4	23.4	19.4	29.7	65.8	64.0	68.3	67.9	62.5	5.5	6.6	8.4	12.7	7.8
(4)法院行政人員服務態度	49.4	50.0	47.8	47.8	48.5	46.4	45.0	47.8	47.9	47.4	4.1	5.0	4.4	4.3	4.1
(5)法院行政人員業務熟悉度	41.7	41.9	39.1	38.2	-	55.9	54.5	57.8	57.6	-	2.4	3.6	3.1	4.2	-

註：1.「網底」說明：「 」=104 年較 103 年上升，「 」=104 年較 103 年下降

就律師個人主觀感受而言，本（104）年有六成九以上律師認為各項司法人事項目與上年差不多，認同進步的律師仍較退步者多。其中以認同「法院行政人員服務態度」較上年進步的比率 28.5% 最高，其次依序為「法院行政人員業務熟悉度」、「法官多元進用管道」、「司法人員品德操守」、「法官評鑑制度」，各為 21.3%、15.9%、13.6%、10.5%。

律師評選「今年進步最多」的項目，以「法院行政人員服務態度」（441 位）居冠、其次為「法官多元進用管道」（221 位）。另一方面，最多律師認為「最有待改進」的措施為「法官評鑑制度」（351 位），其次為「法官多元進用管道」（180 位）。(詳表 3-6)

表 3-6 律師對各項司法人事項目與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)法官多元進用管道	74.8	15.9	82.0	2.1	221	180
(2)法官評鑑制度	74.8	10.5	85.0	4.5	94	351
(3)司法人員品德操守	74.7	13.6	84.3	2.1	72	100
(4)法院行政人員服務態度	75.4	28.5	69.5	2.0	441	122
(5)法院行政人員業務熟悉度	75.0	21.3	77.6	1.1	73	94



四、各項審判過程與結果，以「審判獨立」滿意比率最高

本（104）年調查結果，五成七以上律師對各項審判過程與結果僅給予普通評價。滿意比率以「審判獨立」38.0%居首，其次依序為「法官問案態度」（31.8%）、「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」（24.4%）、「法官辦案品質」（19.7%）、「開庭等候時間」（18.8%）、「法官判決理由充足」（17.6%）、「法官量刑適當」（17.1%）、「法律見解統一」（15.7%）、「案件結案速度」（13.3%）。

各項審判過程與結果中，律師不滿意比率高於滿意比率項目為「案件結案速度」、「開庭等候時間」等二項，不滿意比率各高出滿意比率 7.6、4.2 個百分點。

與上年調查結果相較，各項審判過程與結果皆呈滿意比率下降現象，其中以「法官量刑適當」滿意比率 17.1%減少 3.1 個百分點，降幅最大。（詳表 3-7）

表 3-7 近五年律師對各項審判過程與結果之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	104年	103年	102年	101年	100年	104年	103年	102年	101年	100年	104年	103年	102年	101年	100年
(1)法官問案態度	31.8	34.3	29.2	27.8	29.3	61.0	58.6	63.3	64.5	61.4	7.2	7.1	7.5	7.8	9.2
(2)法官中立傾聽參訟者之必要陳述	24.4	24.9	21.1	18.5	-	63.2	61.7	64.7	64.4	-	12.3	13.4	14.2	17.1	-
(3)開庭等候時間	18.8	20.2	16.5	18.5	19.9	58.3	56.8	58.8	55.6	55.4	23.0	23.0	24.7	25.9	24.6
(4)案件結案速度	13.3	13.7	10.9	9.6	11.5	65.7	67.4	67.6	66.2	62.8	20.9	18.9	21.5	24.2	25.7
(5)法官辦案品質	19.7	21.3	15.3	14.5	16.7	69.8	68.0	74.4	72.5	69.2	10.5	10.7	10.3	12.9	14.1
(5-1)法官判決理由充足	17.6	20.1	15.3	13.4	-	68.7	65.2	69.9	68.4	-	13.7	14.7	14.8	18.2	-
(5-2)法律見解統一	15.7	18.0	14.0	13.7	-	69.2	66.0	66.8	66.1	-	15.1	15.9	19.1	20.2	-
(5-3)法官量刑適當	17.1	20.2	13.4	13.1	-	74.2	69.9	75.3	74.5	-	8.7	9.8	11.3	12.4	-
(6)審判獨立	38.0	40.5	34.3	33.1	35.6	57.6	55.4	61.9	60.4	58.3	4.4	4.1	3.8	6.5	6.1

註：1.「網底」說明：「」=104年較103年上升，「」=104年較103年下降

就律師個人主觀感受而言，約有七成五以上律師認為各項審判過程與結果與上年差不多，惟認同進步的律師仍較退步多。本（104）年以認同「法官問案態度」較上年進步的比率 21.5%居冠，「開庭等候時間」及「審判獨立」皆為 16.9%次之；反之，認為「案件結案速度」較上年退步的比率 7.6%最高，「開庭等候時間」7.5%居次。

律師評選「今年進步最多」的項目，以「法官問案態度」(310 位)居冠、其次為「開庭等候時間」(194 位)。另一方面，律師認為「最有待改進」者，以「開庭等候時間」(226 位)居首，其次為「案件結案速度」(193 位)。(詳表 3-8)

表 3-8 律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
(1)法官問案態度	77.3	21.5	75.1	3.4	310	103
(2)法官中立傾聽參訟者之必要陳述	76.7	14.0	80.5	5.5	81	114
(3)開庭等候時間	77.0	16.9	75.7	7.5	194	226
(4)案件結案速度	76.9	9.0	83.4	7.6	61	193
(5)法官辦案品質	76.2	10.4	84.2	5.4	48	160
(5-1)法官判決理由充足	76.7	9.3	83.8	6.9	17	86
(5-2)法律見解統一	76.4	8.3	86.8	4.9	21	85
(5-3)法官量刑適當	75.4	9.5	87.5	3.1	32	39
(6)審判獨立	75.1	16.9	81.1	2.0	144	27



五、連續兩年（103 與 104 年）均回卷律師共 1,040 位（占 104 年回卷且有執業律師的 63.1%），比較其二年間對各項措施滿意度變化。

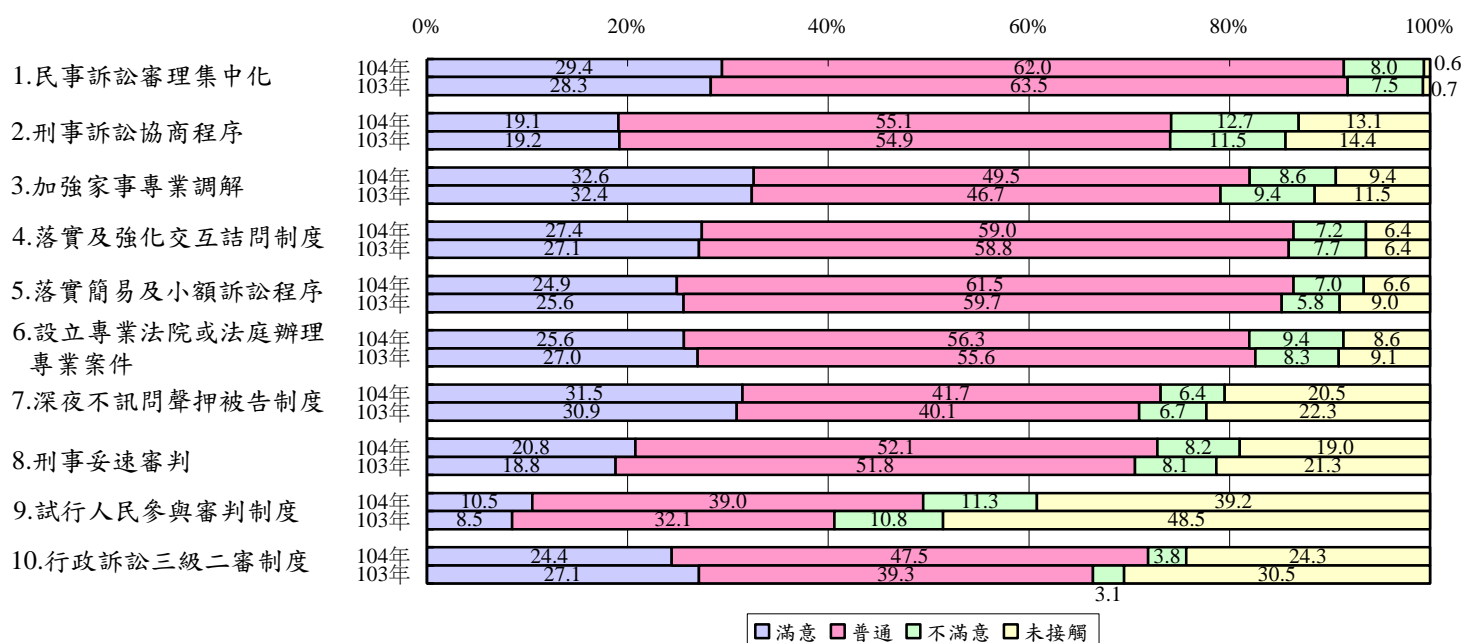
在便民措施方面，連續兩年均回卷律師除「律師單一登入窗口」、「律師電子筆錄調閱服務」，其餘各項滿意比率均增加。其中「便民查詢服務」滿意比率增 2.9 個百分點，整體進步最多。（詳圖 3-1）

圖 3-1 連續兩年回卷律師對各項便民措施之比較



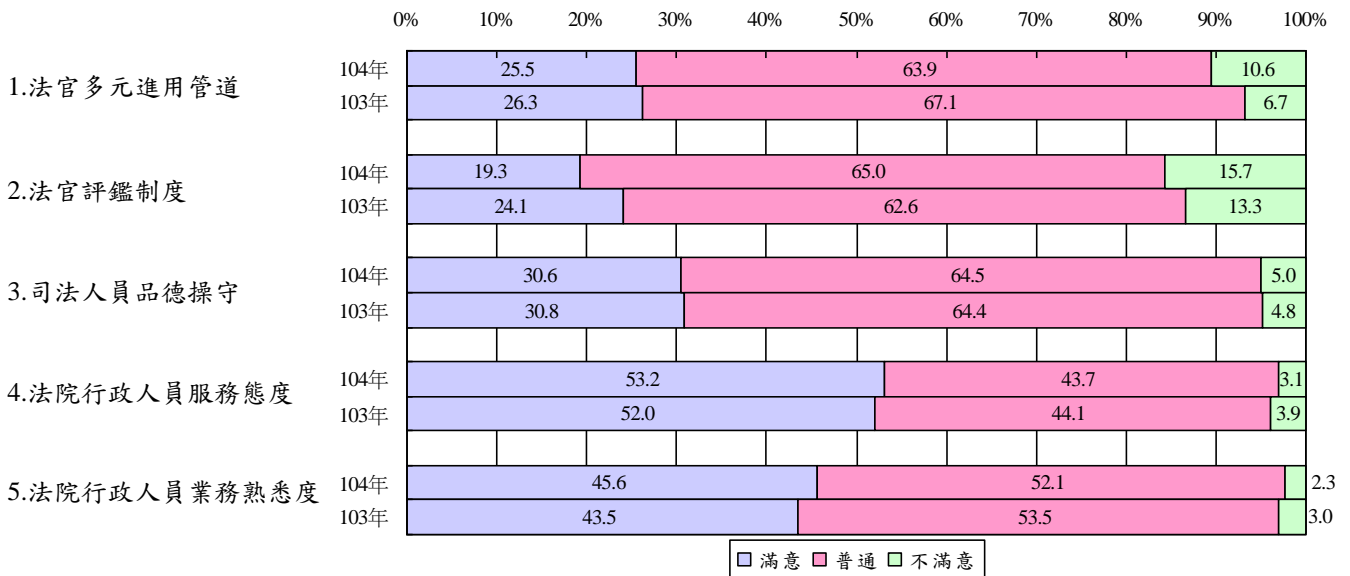
在各項制度改革方面，連續兩年均回卷律師除「刑事訴訟協商程序」、「落實簡易及小額訴訟程序」、「設立專業法院或法庭辦理專業案件」及「行政訴訟三級二審制度」外，其餘各項滿意比率均增加。（詳圖 3-2）

圖 3-2 連續兩年回卷律師對各項制度改革之比較



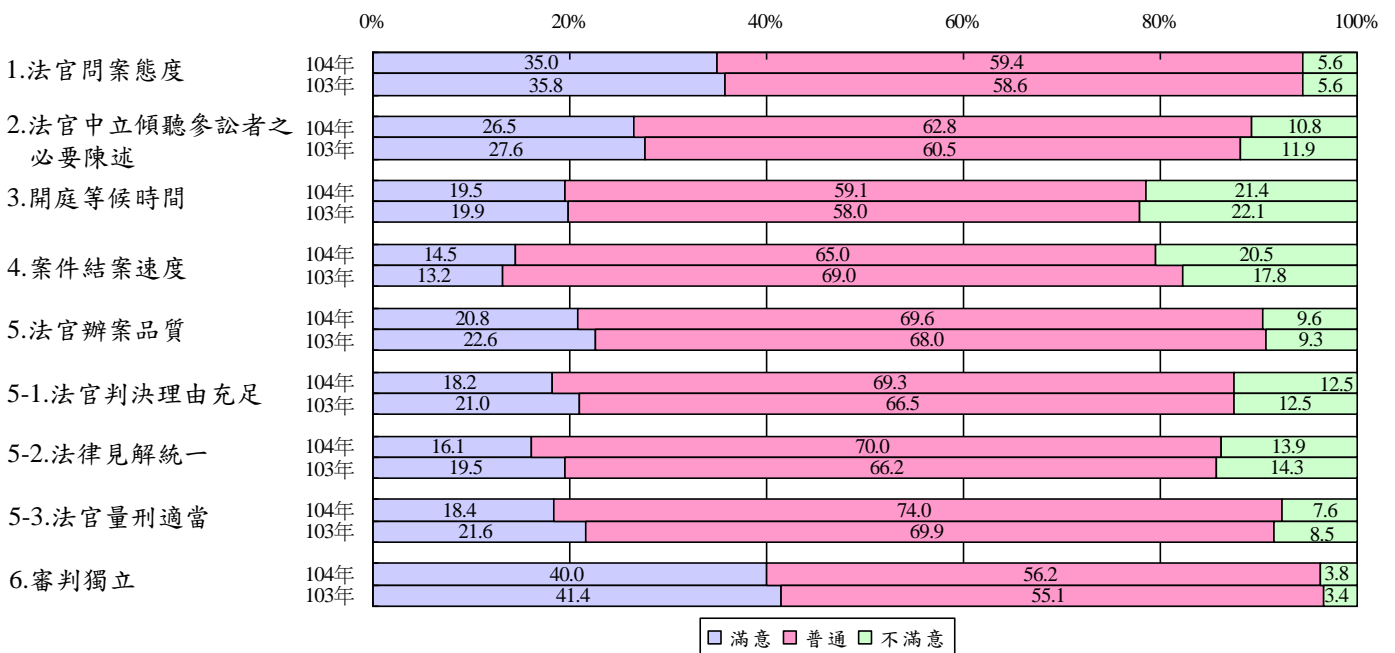
在各項司法人事方面，連續兩年均回卷律師對「法院行政人員服務態度」及「法院行政人員業務熟悉度」滿意比率均增加，不滿意比率下降。其中「法院行政人員業務熟悉度」滿意比率上升 2.1 個百分點，進步最多。(詳圖 3-3)

圖 3-3 連續兩年回卷律師對各項司法人事項目之比較



在各項審判過程與結果方面，連續兩年均回卷律師對「案件結案速度」的滿意比率上升，對其餘各項滿意比率均下降；對「案件結案速度」、「法官辦案品質」及「審判獨立」不滿意比率亦上升。(詳圖 3-4)

圖 3-4 連續兩年回卷律師對各項審判過程與結果之比較



附錄一 調查問卷

104 年律師對司法改革成效滿意度調查表

壹、調查項目

一、請勾選您對本院下列各項便民措施之滿意情形及意見

編號	便民措施 項目	滿意情形			與上年比較		
		滿意	普通	不滿意	進步	差不多	退步
1	單一窗口聯合服務						
2	律師電子筆錄調閱服務						
3	法庭筆錄電腦化						
4	便民查詢服務（裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等）						
5	便捷繳費服務（裁判費等繳納方式多元化、小額悠遊卡、大額匯款繳費等）						
6	律師單一登入窗口						
7	手機 APP 應用程式（電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、民事裁判費試算表等）						

(一) 請問您覺得以上各項便民措施，那一項今年進步最多？_____（請填編號 1-7）

(二) 請問您覺得以上各項便民措施，那一項最有待改進？_____（請填編號 1-7）

原因：_____

二、請勾選您對本院下列各項制度改革之滿意情形及意見

編號	制度改革 項目	滿意情形				與上年比較		
		滿意	普通	不滿意	未接觸	進步	差不多	退步
1	民事訴訟審理集中化							
2	刑事訴訟協商程序							
2-1	建置量刑資訊系統							
3	加強家事專業調解							
4	落實及強化交互詰問制度							
5	落實簡易及小額訴訟程序							
6	設立專業法院或法庭辦理專業案件							
7	深夜不訊問聲押被告制度							
8	刑事妥速審判							
9	試行人員觀審制度							
10	行政訴訟三級二審制度（專業審理、就近訴訟）							

(一) 請問您覺得以上各項制度改革辦理情形，那一項今年進步最多？_____（請填編號 1-10）

(二) 請問您覺得以上各項制度改革之辦理情形，那一項最有待改進？_____（請填編號 1-10）

原因：_____

三、請勾選您對下列各項司法人事項目之滿意情形及意見

編號	司法人事項目 項目	滿意情形			與上年比較		
		滿意	普通	不滿意	進步	差不多	退步
1	法官多元進用管道						
2	法官評鑑制度						
3	司法人員品德操守						
4	法院行政人員服務態度						
5	法院行政人員業務熟悉度						

(一) 請問您覺得以上各項司法人事項目，那一項今年進步最多？_____（請填編號 1-5）

(二) 請問您覺得以上各項司法人事項目，那一項最有待改進？_____（請填編號 1-5）

原因：_____

四、請勾選您對下列各項審判過程與結果之滿意情形及意見

審判過程與結果		滿意情形			與上年比較		
編號	項目	滿意	普通	不滿意	進步	差不多	退步
1	法官問案態度						
2	法官中立傾聽參訟者之必要陳述						
3	開庭等候時間						
4	案件結案速度						
5	法官辦案品質						
5-1	法官判決理由充足						
5-2	法律見解統一						
5-3	法官量刑適當						
6	審判獨立						

(一) 請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項今年進步最多？_____ (請填編號 1-6)

(二) 請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項最有待改進？_____ (請填編號 1-6)

原因：_____

五、請問您認為下列 7 個項目，法院分配資源合理的優先順序應為何？(1 為最優先，2 為次優先...依此類推)

___(1)人民參與審判程序

___(2)分配足夠辯護資源

___(3)加強宣導司法改革政策

___(4)為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間

___(5)除了審判外，提供其他解決爭議方式

___(6)供民眾透過網路辦理業務

___(7)處理案件即時性

貳、基本資料

一、您的年齡是？

(1)20~29 歲 (2)30~39 歲 (3)40~49 歲 (4)50~59 歲 (5)60 歲以上

二、您的性別是？

(1)男 (2)女

三、您最近兩年是否執業？

(1)是 (2)否

四、主要辦理業務範圍？(可複選)

(1)民事 (2)刑事 (3)少年事件 (4)家事事件 (5)行政訴訟 (6)智慧財產訴訟

五、您曾擔任法律扶助律師的次數？

(一) 103 年： (1)未曾擔任 (2)1~5 次 (3)6~10 次 (4)11 次以上

(二) 104 年： (1)未曾擔任 (2)1~5 次 (3)6~10 次 (4)11 次以上

附錄二 調查結果附表

附表 2-1-1 律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	68.9	28.9	0.2	2.0	100.0
性別 ***a						
男	1,239	71.3	27.0	0.2	1.6	100.0
女	407	61.7	34.9	0.5	2.9	100.0
未回答	3	66.7	-	-	33.3	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	94	48.9	48.9	-	2.1	100.0
30~39 歲	440	58.0	40.0	0.2	1.8	100.0
40~49 歲	480	69.8	28.1	0.4	1.7	100.0
50~59 歲	341	73.3	24.3	-	2.3	100.0
60 歲以上	292	85.6	11.6	0.3	2.4	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	100.0
律師所在轄區 ***a						
臺灣高等法院	1,056	68.9	29.0	0.2	1.9	100.0
臺中高分院	232	65.9	33.2	-	0.9	100.0
臺南高分院	130	68.5	25.4	0.8	5.4	100.0
高雄高分院	203	73.4	25.1	-	1.5	100.0
花蓮高分院	20	60.0	35.0	-	5.0	100.0
未回答	8	62.5	25.0	12.5	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	69.4	28.5	0.3	1.9	100.0
刑事	1,180	70.6	27.5	0.3	1.7	100.0
少年事件	287	69.0	28.6	0.3	2.1	100.0
家事事件	858	70.2	27.6	0.2	2.0	100.0
行政訴訟	415	68.4	29.4	0.2	1.9	100.0
智慧財產訴訟	193	60.1	37.3	-	2.6	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年 a						
未曾擔任	735	67.3	30.5	0.1	2.0	100.0
1~5 次	323	73.1	24.8	0.6	1.5	100.0
6~10 次	277	65.7	32.5	-	1.8	100.0
11 次以上	264	70.1	26.5	0.4	3.0	100.0
未回答	50	76.0	24.0	-	-	100.0
法律扶助律師 104 年 a						
未曾擔任	756	67.6	30.0	0.3	2.1	100.0
1~5 次	352	71.9	26.7	0.3	1.1	100.0
6~10 次	274	64.6	32.1	-	3.3	100.0
11 次以上	207	72.5	25.1	0.5	1.9	100.0
未回答	60	75.0	25.0	-	-	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-1 律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	64.3	29.8	2.0	3.9	100.0
性別	a					
男	1,239	64.4	29.2	1.9	4.4	100.0
女	407	63.9	31.7	2.2	2.2	100.0
未回答	3	100.0	-	-	-	100.0
年齡	***a					
20~29 歲	94	59.6	38.3	2.1	-	100.0
30~39 歲	440	67.0	29.1	2.5	1.4	100.0
40~49 歲	480	64.6	30.8	1.9	2.7	100.0
50~59 歲	341	65.1	27.3	2.1	5.6	100.0
60 歲以上	292	61.0	28.8	1.4	8.9	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	100.0
律師所在轄區	a					
臺灣高等法院	1,056	66.0	28.7	1.7	3.6	100.0
臺中高分院	232	60.8	34.5	2.2	2.6	100.0
臺南高分院	130	62.3	30.0	1.5	6.2	100.0
高雄高分院	203	61.6	30.5	3.4	4.4	100.0
花蓮高分院	20	60.0	30.0	-	10.0	100.0
未回答	8	62.5	12.5	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	64.9	29.2	2.0	3.8	100.0
刑事	1,180	63.1	30.3	2.4	4.3	100.0
少年事件	287	58.5	34.1	1.4	5.9	100.0
家事事件	858	62.9	30.8	2.2	4.1	100.0
行政訴訟	415	65.8	29.9	2.2	2.2	100.0
智慧財產訴訟	193	62.2	33.2	2.1	2.6	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	65.9	29.3	1.6	3.3	100.0
1~5 次	323	62.2	32.2	1.5	4.0	100.0
6~10 次	277	61.4	31.8	2.5	4.3	100.0
11 次以上	264	64.0	27.3	3.4	5.3	100.0
未回答	50	74.0	24.0	-	2.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	756	65.1	30.3	1.2	3.4	100.0
1~5 次	352	63.9	29.5	2.6	4.0	100.0
6~10 次	274	60.6	30.7	3.3	5.5	100.0
11 次以上	207	66.2	27.5	2.9	3.4	100.0
未回答	60	68.3	28.3	-	3.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-3-1 律師對「法庭筆錄電腦化」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	59.6	35.5	2.7	2.2	100.0
性別	a					
男	1,239	59.2	35.8	2.9	2.1	100.0
女	407	60.2	35.1	2.2	2.5	100.0
未回答	3	100.0	-	-	-	100.0
年齡	**a					
20~29 歲	94	56.4	41.5	1.1	1.1	100.0
30~39 歲	440	55.5	38.6	4.1	1.8	100.0
40~49 歲	480	59.2	36.7	2.5	1.7	100.0
50~59 歲	341	57.8	36.1	3.2	2.9	100.0
60 歲以上	292	69.9	26.0	1.0	3.1	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	100.0
律師所在轄區	a					
臺灣高等法院	1,056	58.4	36.6	3.0	2.0	100.0
臺中高分院	232	60.8	35.8	1.3	2.2	100.0
臺南高分院	130	66.2	27.7	2.3	3.8	100.0
高雄高分院	203	60.1	35.0	3.0	2.0	100.0
花蓮高分院	20	60.0	40.0	-	-	100.0
未回答	8	50.0	25.0	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	60.0	35.1	2.7	2.2	100.0
刑事	1,180	60.1	34.7	3.1	2.0	100.0
少年事件	287	57.5	36.9	2.4	3.1	100.0
家事事件	858	61.3	34.3	2.3	2.1	100.0
行政訴訟	415	58.3	34.5	5.1	2.2	100.0
智慧財產訴訟	193	49.7	40.9	5.2	4.1	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	61.2	33.5	3.3	2.0	100.0
1~5 次	323	61.0	34.1	2.8	2.2	100.0
6~10 次	277	55.2	40.1	2.2	2.5	100.0
11 次以上	264	59.5	36.4	1.9	2.3	100.0
未回答	50	50.0	46.0	2.0	2.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	756	60.3	34.4	3.2	2.1	100.0
1~5 次	352	60.5	34.1	3.4	2.0	100.0
6~10 次	274	56.2	39.4	1.5	2.9	100.0
11 次以上	207	62.8	34.3	1.4	1.4	100.0
未回答	60	48.3	45.0	3.3	3.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-1 律師對「便民查詢服務」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	63.7	32.4	1.8	2.0	100.0
性別 a						
男	1,239	63.8	32.8	1.6	1.7	100.0
女	407	63.4	31.2	2.5	2.9	100.0
未回答	3	66.7	33.3	-	-	100.0
年齡 **a						
20~29 歲	94	53.2	41.5	4.3	1.1	100.0
30~39 歲	440	58.2	37.0	2.3	2.5	100.0
40~49 歲	480	64.4	32.1	2.1	1.5	100.0
50~59 歲	341	68.3	29.6	0.6	1.5	100.0
60 歲以上	292	69.5	26.0	1.4	3.1	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	100.0
律師所在轄區 **a						
臺灣高等法院	1,056	61.6	34.0	2.2	2.2	100.0
臺中高分院	232	65.9	33.2	0.4	0.4	100.0
臺南高分院	130	66.9	28.5	1.5	3.1	100.0
高雄高分院	203	70.4	27.1	0.5	2.0	100.0
花蓮高分院	20	55.0	35.0	10.0	-	100.0
未回答	8	75.0	-	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	64.4	31.8	1.9	1.8	100.0
刑事	1,180	63.4	33.0	1.9	1.8	100.0
少年事件	287	64.8	31.0	2.8	1.4	100.0
家事事件	858	64.9	31.8	1.9	1.4	100.0
行政訴訟	415	62.2	33.3	2.4	2.2	100.0
智慧財產訴訟	193	54.9	39.9	1.6	3.6	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	64.4	32.4	1.2	2.0	100.0
1~5 次	323	65.0	30.0	2.5	2.5	100.0
6~10 次	277	60.3	35.7	2.2	1.8	100.0
11 次以上	264	64.0	32.2	1.9	1.9	100.0
未回答	50	64.0	32.0	4.0	-	100.0
法律扶助律師 104 年 a						
未曾擔任	756	64.0	32.5	1.6	1.9	100.0
1~5 次	352	63.1	31.8	2.0	3.1	100.0
6~10 次	274	63.1	33.6	1.5	1.8	100.0
11 次以上	207	65.2	31.9	1.9	1.0	100.0
未回答	60	61.7	31.7	5.0	1.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-1 律師對「便捷繳費服務」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	71.9	25.5	0.6	2.0	100.0
性別 **a						
男	1,239	72.6	25.0	0.6	1.8	100.0
女	407	69.8	27.3	0.5	2.5	100.0
未回答	3	66.7	-	-	33.3	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	94	58.5	40.4	-	1.1	100.0
30~39 歲	440	64.8	33.0	0.5	1.8	100.0
40~49 歲	480	73.8	24.0	0.6	1.7	100.0
50~59 歲	341	76.8	20.2	1.2	1.8	100.0
60 歲以上	292	78.1	18.2	0.3	3.4	100.0
未回答	2	50.0	50.0	-	-	100.0
律師所在轄區 **a						
臺灣高等法院	1,056	70.1	27.1	0.7	2.2	100.0
臺中高分院	232	74.1	23.7	0.4	1.7	100.0
臺南高分院	130	76.2	21.5	0.8	1.5	100.0
高雄高分院	203	76.8	21.2	-	2.0	100.0
花蓮高分院	20	55.0	45.0	-	-	100.0
未回答	8	87.5	-	12.5	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	72.0	25.5	0.6	1.8	100.0
刑事	1,180	73.2	24.4	0.6	1.8	100.0
少年事件	287	71.1	27.2	0.3	1.4	100.0
家事事件	858	73.9	24.2	0.5	1.4	100.0
行政訴訟	415	70.1	27.5	0.5	1.9	100.0
智慧財產訴訟	193	60.1	35.8	1.6	2.6	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年 a						
未曾擔任	735	68.6	28.8	0.7	1.9	100.0
1~5 次	323	75.5	21.7	0.6	2.2	100.0
6~10 次	277	74.7	23.1	0.7	1.4	100.0
11 次以上	264	73.9	23.5	0.4	2.3	100.0
未回答	50	70.0	26.0	-	4.0	100.0
法律扶助律師 104 年 a						
未曾擔任	756	68.4	29.0	0.4	2.2	100.0
1~5 次	352	75.3	21.9	1.1	1.7	100.0
6~10 次	274	76.6	20.8	1.1	1.5	100.0
11 次以上	207	72.9	25.1	-	1.9	100.0
未回答	60	70.0	26.7	-	3.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-6-1 律師對「律師單一登入窗口」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	49.6	40.9	1.7	7.8	100.0
性別	a					
男	1,239	51.3	40.0	1.5	7.3	100.0
女	407	44.2	44.0	2.5	9.3	100.0
未回答	3	66.7	-	-	33.3	100.0
年齡	***a					
20~29 歲	94	26.6	67.0	2.1	4.3	100.0
30~39 歲	440	47.5	45.2	2.7	4.5	100.0
40~49 歲	480	49.6	42.5	1.7	6.3	100.0
50~59 歲	341	52.8	36.1	0.9	10.3	100.0
60 歲以上	292	56.8	28.4	1.0	13.7	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	100.0
律師所在轄區	a					
臺灣高等法院	1,056	47.9	42.4	1.7	8.0	100.0
臺中高分院	232	51.7	41.4	1.7	5.2	100.0
臺南高分院	130	53.8	33.1	1.5	11.5	100.0
高雄高分院	203	53.2	36.9	1.5	8.4	100.0
花蓮高分院	20	40.0	55.0	-	5.0	100.0
未回答	8	75.0	12.5	12.5	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	50.1	40.4	1.8	7.8	100.0
刑事	1,180	50.3	40.3	2.1	7.4	100.0
少年事件	287	50.5	41.5	1.0	7.0	100.0
家事事件	858	50.8	40.1	2.0	7.1	100.0
行政訴訟	415	51.3	41.7	1.9	5.1	100.0
智慧財產訴訟	193	45.6	43.5	3.1	7.8	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	48.6	42.0	1.9	7.5	100.0
1~5 次	323	50.8	38.7	1.5	9.0	100.0
6~10 次	277	48.7	42.6	1.8	6.9	100.0
11 次以上	264	52.3	37.5	1.5	8.7	100.0
未回答	50	48.0	46.0	-	6.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	756	48.0	42.6	1.7	7.7	100.0
1~5 次	352	50.6	39.2	1.7	8.5	100.0
6~10 次	274	50.0	39.8	2.2	8.0	100.0
11 次以上	207	54.1	38.2	1.4	6.3	100.0
未回答	60	46.7	43.3	-	10.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-7-1 律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度 (含未表意見)

中華民國 104 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	50.3	38.8	1.6	9.4	100.0
性別 a						
男	1,239	51.4	38.1	1.5	9.0	100.0
女	407	46.7	41.0	2.0	10.3	100.0
未回答	3	66.7	-	-	33.3	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	94	38.3	56.4	1.1	4.3	100.0
30~39 歲	440	52.5	41.1	2.7	3.6	100.0
40~49 歲	480	53.5	37.9	1.3	7.3	100.0
50~59 歲	341	49.3	37.2	1.2	12.3	100.0
60 歲以上	292	46.9	32.2	1.0	19.9	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,056	49.1	39.5	1.8	9.7	100.0
臺中高分院	232	55.2	37.9	0.4	6.5	100.0
臺南高分院	130	53.8	32.3	0.8	13.1	100.0
高雄高分院	203	50.2	38.4	2.0	9.4	100.0
花蓮高分院	20	40.0	60.0	-	-	100.0
未回答	8	37.5	25.0	12.5	25.0	100.0
業務範圍 (複選)						
民事	1,580	50.6	38.5	1.6	9.2	100.0
刑事	1,180	51.1	37.9	1.4	9.6	100.0
少年事件	287	49.8	41.5	1.4	7.3	100.0
家事事件	858	53.1	37.4	1.5	7.9	100.0
行政訴訟	415	50.8	39.8	2.2	7.2	100.0
智慧財產訴訟	193	45.1	44.6	1.6	8.8	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	50.7	39.6	1.5	8.2	100.0
1~5 次	323	53.3	33.4	2.5	10.8	100.0
6~10 次	277	48.7	42.2	1.4	7.6	100.0
11 次以上	264	48.1	40.5	0.8	10.6	100.0
未回答	50	44.0	32.0	2.0	22.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	756	50.4	39.6	1.3	8.7	100.0
1~5 次	352	53.4	33.5	2.6	10.5	100.0
6~10 次	274	47.1	42.0	1.5	9.5	100.0
11 次以上	207	50.7	41.5	1.0	6.8	100.0
未回答	60	43.3	35.0	1.7	20.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-8-1 律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,649	26.6	62.6	8.4	0.6	1.8	100.0
性別 a							
男	1,239	26.9	62.1	8.5	0.6	1.9	100.0
女	407	25.1	64.4	8.4	0.7	1.5	100.0
未回答	3	100.0	-	-	-	-	100.0
年齡 ***a							
20~29 歲	94	20.2	70.2	7.4	1.1	1.1	100.0
30~39 歲	440	24.3	66.1	7.7	0.7	1.1	100.0
40~49 歲	480	24.0	64.4	10.4	-	1.3	100.0
50~59 歲	341	23.5	64.2	10.3	0.9	1.2	100.0
60 歲以上	292	40.1	49.7	4.5	1.0	4.8	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 ***a							
臺灣高等法院	1,056	24.5	64.7	8.2	0.5	2.1	100.0
臺中高分院	232	24.1	62.9	12.1	0.4	0.4	100.0
臺南高分院	130	40.0	54.6	3.1	0.8	1.5	100.0
高雄高分院	203	28.6	60.6	6.9	1.5	2.5	100.0
花蓮高分院	20	35.0	40.0	25.0	-	-	100.0
未回答	8	75.0	12.5	12.5	-	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,580	26.4	62.8	8.6	0.6	1.6	100.0
刑事	1,180	26.9	62.4	8.8	0.3	1.7	100.0
少年事件	287	33.4	56.4	8.0	0.3	1.7	100.0
家事事件	858	26.6	63.2	8.3	0.2	1.7	100.0
行政訴訟	415	25.1	61.7	11.3	0.5	1.4	100.0
智慧財產訴訟	193	23.3	62.2	12.4	-	2.1	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0
法律扶助律師 103 年 a							
未曾擔任	735	26.4	61.9	9.3	0.7	1.8	100.0
1~5 次	323	23.8	65.3	7.4	0.3	3.1	100.0
6~10 次	277	25.3	65.3	7.6	0.7	1.1	100.0
11 次以上	264	29.5	60.6	8.0	0.8	1.1	100.0
未回答	50	38.0	50.0	10.0	-	2.0	100.0
法律扶助律師 104 年 a							
未曾擔任	756	25.0	63.1	9.4	0.7	1.9	100.0
1~5 次	352	27.0	62.8	8.2	0.3	1.7	100.0
6~10 次	274	27.0	64.6	5.5	1.1	1.8	100.0
11 次以上	207	30.0	61.4	7.7	0.5	0.5	100.0
未回答	60	30.0	50.0	13.3	-	6.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-9-1 律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,649	17.0	53.9	12.6	13.2	3.3	100.0
性別 ***a							
男	1,239	17.1	54.6	14.2	11.1	3.1	100.0
女	407	16.2	52.3	7.9	19.7	3.9	100.0
未回答	3	66.7	-	-	-	33.3	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	94	9.6	53.2	10.6	24.5	2.1	100.0
30~39 歲	440	13.9	53.6	10.0	21.4	1.1	100.0
40~49 歲	480	15.2	57.1	13.8	10.6	3.3	100.0
50~59 歲	341	15.5	53.4	18.8	9.4	2.9	100.0
60 歲以上	292	28.8	49.7	8.2	5.8	7.5	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 **a							
臺灣高等法院	1,056	15.4	52.4	11.9	16.0	4.3	100.0
臺中高分院	232	16.8	61.2	12.9	8.6	0.4	100.0
臺南高分院	130	24.6	53.1	11.5	8.5	2.3	100.0
高雄高分院	203	19.2	55.2	14.8	7.9	3.0	100.0
花蓮高分院	20	20.0	45.0	30.0	5.0	-	100.0
未回答	8	37.5	50.0	12.5	-	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,580	16.6	54.5	12.4	13.3	3.2	100.0
刑事	1,180	18.1	57.5	14.4	8.1	2.0	100.0
少年事件	287	22.3	56.8	16.0	3.5	1.4	100.0
家事事件	858	17.9	57.7	13.2	9.2	2.0	100.0
行政訴訟	415	15.9	56.6	14.2	9.4	3.9	100.0
智慧財產訴訟	193	13.0	57.5	12.4	13.0	4.1	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	735	16.7	50.3	10.2	18.8	3.9	100.0
1~5 次	323	16.1	53.9	15.2	11.1	3.7	100.0
6~10 次	277	15.5	58.1	15.9	8.3	2.2	100.0
11 次以上	264	18.6	61.4	13.3	5.3	1.5	100.0
未回答	50	26.0	44.0	10.0	12.0	8.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	756	15.6	50.8	10.7	19.0	3.8	100.0
1~5 次	352	17.6	54.8	14.2	10.5	2.8	100.0
6~10 次	274	16.4	58.8	15.0	7.7	2.2	100.0
11 次以上	207	20.8	60.4	13.5	4.3	1.0	100.0
未回答	60	20.0	43.3	13.3	10.0	13.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-10-1 律師對「建置量刑資訊系統」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,649	22.3	47.8	7.4	18.1	4.4	100.0
性別 **a							
男	1,239	21.8	49.3	7.9	16.4	4.6	100.0
女	407	23.6	43.5	5.9	23.6	3.4	100.0
未回答	3	66.7	-	-	-	33.3	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	94	16.0	52.1	6.4	23.4	2.1	100.0
30~39 歲	440	24.1	39.8	9.8	25.0	1.4	100.0
40~49 歲	480	21.0	52.3	6.9	16.7	3.1	100.0
50~59 歲	341	20.2	49.3	7.6	17.6	5.3	100.0
60 歲以上	292	26.4	49.0	4.8	9.2	10.6	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 *a							
臺灣高等法院	1,056	20.9	46.4	7.2	20.7	4.7	100.0
臺中高分院	232	21.6	51.3	10.3	12.9	3.9	100.0
臺南高分院	130	33.1	49.2	3.8	8.5	5.4	100.0
高雄高分院	203	23.6	49.8	7.4	17.2	2.0	100.0
花蓮高分院	20	25.0	50.0	5.0	15.0	5.0	100.0
未回答	8	12.5	50.0	12.5	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,580	22.3	48.0	7.4	18.2	4.1	100.0
刑事	1,180	24.0	51.2	8.3	13.3	3.2	100.0
少年事件	287	25.1	56.8	7.3	7.3	3.5	100.0
家事事件	858	23.8	50.9	8.2	13.6	3.5	100.0
行政訴訟	415	21.4	52.5	8.0	14.9	3.1	100.0
智慧財產訴訟	193	14.5	52.3	8.3	20.2	4.7	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	735	19.9	43.5	8.2	24.6	3.8	100.0
1~5 次	323	22.3	48.3	6.5	15.8	7.1	100.0
6~10 次	277	25.3	48.7	9.4	13.4	3.2	100.0
11 次以上	264	26.1	57.6	4.5	9.1	2.7	100.0
未回答	50	22.0	50.0	6.0	12.0	10.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	756	18.9	44.2	8.1	24.7	4.1	100.0
1~5 次	352	23.6	47.7	8.0	14.5	6.3	100.0
6~10 次	274	25.9	49.3	8.4	13.1	3.3	100.0
11 次以上	207	28.5	59.4	3.4	7.2	1.4	100.0
未回答	60	20.0	46.7	5.0	16.7	11.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-11-1 律師對「加強家事專業調解」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,649	29.2	48.1	9.4	10.9	2.4	100.0
性別 **a							
男	1,239	29.4	49.4	9.1	9.5	2.6	100.0
女	407	28.3	44.5	10.3	15.2	1.7	100.0
未回答	3	66.7	-	-	-	33.3	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	94	22.3	51.1	8.5	18.1	-	100.0
30~39 歲	440	25.2	45.9	11.6	16.1	1.1	100.0
40~49 歲	480	28.3	50.2	8.8	10.6	2.1	100.0
50~59 歲	341	28.2	49.6	10.9	8.8	2.6	100.0
60 歲以上	292	40.1	44.9	5.8	3.8	5.5	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 ***a							
臺灣高等法院	1,056	26.1	48.1	8.2	14.5	3.0	100.0
臺中高分院	232	32.8	50.4	8.2	6.9	1.7	100.0
臺南高分院	130	43.1	43.8	9.2	2.3	1.5	100.0
高雄高分院	203	32.5	47.8	16.3	2.5	1.0	100.0
花蓮高分院	20	25.0	55.0	15.0	5.0	-	100.0
未回答	8	25.0	37.5	12.5	25.0	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,580	29.2	48.5	9.6	10.6	2.2	100.0
刑事	1,180	30.4	50.3	11.0	6.5	1.8	100.0
少年事件	287	34.5	49.8	12.5	1.4	1.7	100.0
家事事件	858	34.7	49.5	13.3	1.2	1.3	100.0
行政訴訟	415	27.2	48.9	13.3	8.0	2.7	100.0
智慧財產訴訟	193	22.3	45.1	9.3	20.7	2.6	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	735	25.0	44.9	7.8	19.5	2.9	100.0
1~5 次	323	30.7	53.9	8.0	4.6	2.8	100.0
6~10 次	277	35.0	48.7	11.9	3.2	1.1	100.0
11 次以上	264	33.0	49.2	14.0	2.7	1.1	100.0
未回答	50	28.0	48.0	4.0	12.0	8.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	756	23.7	45.8	8.2	19.3	3.0	100.0
1~5 次	352	33.2	52.0	7.4	5.7	1.7	100.0
6~10 次	274	37.2	47.4	12.8	1.1	1.5	100.0
11 次以上	207	32.9	49.8	14.5	2.4	0.5	100.0
未回答	60	25.0	51.7	3.3	10.0	10.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-12-1 律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,649	24.4	58.1	8.5	6.2	2.7	100.0
性別 ***a							
男	1,239	26.2	57.5	9.3	4.4	2.5	100.0
女	407	18.7	60.2	6.1	11.8	3.2	100.0
未回答	3	66.7	-	-	-	33.3	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	94	12.8	63.8	9.6	12.8	1.1	100.0
30~39 歲	440	22.7	59.1	7.3	9.5	1.4	100.0
40~49 歲	480	20.6	61.3	9.0	6.7	2.5	100.0
50~59 歲	341	24.3	59.8	9.4	3.5	2.9	100.0
60 歲以上	292	37.3	47.3	8.2	1.7	5.5	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 ***a							
臺灣高等法院	1,056	21.7	57.8	8.4	8.5	3.6	100.0
臺中高分院	232	24.1	60.8	12.1	1.3	1.7	100.0
臺南高分院	130	35.4	55.4	4.6	2.3	2.3	100.0
高雄高分院	203	30.5	59.1	6.9	3.4	-	100.0
花蓮高分院	20	35.0	55.0	10.0	-	-	100.0
未回答	8	37.5	50.0	12.5	-	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,580	24.2	58.0	8.8	6.3	2.7	100.0
刑事	1,180	27.3	60.3	9.4	1.3	1.7	100.0
少年事件	287	29.6	60.3	8.0	0.3	1.7	100.0
家事事件	858	25.9	61.0	8.4	3.0	1.7	100.0
行政訴訟	415	23.1	58.3	11.8	3.9	2.9	100.0
智慧財產訴訟	193	16.1	57.0	14.0	9.3	3.6	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	735	20.8	55.8	8.4	11.2	3.8	100.0
1~5 次	323	28.5	57.0	9.6	3.1	1.9	100.0
6~10 次	277	26.7	59.2	9.0	3.2	1.8	100.0
11 次以上	264	26.9	64.0	7.2	0.4	1.5	100.0
未回答	50	26.0	62.0	6.0	2.0	4.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	756	19.8	56.1	9.1	11.2	3.7	100.0
1~5 次	352	29.8	56.8	8.8	2.6	2.0	100.0
6~10 次	274	25.9	62.4	7.7	2.2	1.8	100.0
11 次以上	207	30.0	62.3	6.3	0.5	1.0	100.0
未回答	60	25.0	56.7	10.0	3.3	5.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-13-1 律師對落實簡易及小額訴訟程序之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,649	23.7	59.0	7.3	7.1	3.0	100.0
性別 ***a							
男	1,239	24.1	59.0	8.1	5.7	3.1	100.0
女	407	21.9	59.5	4.9	11.3	2.5	100.0
未回答	3	66.7	-	-	-	33.3	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	94	26.6	60.6	2.1	9.6	1.1	100.0
30~39 歲	440	23.4	62.0	5.7	8.0	0.9	100.0
40~49 歲	480	20.0	60.4	9.2	8.3	2.1	100.0
50~59 歲	341	17.9	62.5	10.6	5.6	3.5	100.0
60 歲以上	292	36.0	47.3	4.5	4.8	7.5	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 *a							
臺灣高等法院	1,056	22.7	58.2	7.0	8.8	3.2	100.0
臺中高分院	232	23.3	60.8	8.6	6.0	1.3	100.0
臺南高分院	130	30.0	59.2	6.2	1.5	3.1	100.0
高雄高分院	203	22.7	63.1	7.4	3.0	3.9	100.0
花蓮高分院	20	45.0	45.0	10.0	-	-	100.0
未回答	8	25.0	37.5	12.5	25.0	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,580	23.9	59.1	7.4	7.0	2.7	100.0
刑事	1,180	24.9	59.7	7.9	4.9	2.5	100.0
少年事件	287	30.3	56.8	9.4	1.4	2.1	100.0
家事事件	858	24.9	61.0	8.4	3.3	2.4	100.0
行政訴訟	415	22.2	62.2	8.7	4.1	2.9	100.0
智慧財產訴訟	193	18.1	54.9	9.8	14.0	3.1	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	735	23.7	55.6	5.7	11.3	3.7	100.0
1~5 次	323	23.5	62.5	5.9	6.2	1.9	100.0
6~10 次	277	22.4	60.6	11.6	2.5	2.9	100.0
11 次以上	264	23.1	63.3	9.1	2.3	2.3	100.0
未回答	50	34.0	54.0	6.0	2.0	4.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	756	22.5	56.6	6.1	11.1	3.7	100.0
1~5 次	352	25.0	60.5	7.4	5.4	1.7	100.0
6~10 次	274	20.8	64.2	8.8	2.9	3.3	100.0
11 次以上	207	27.1	60.9	9.2	1.9	1.0	100.0
未回答	60	31.7	50.0	8.3	3.3	6.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-14-1 律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,649	23.8	53.4	10.6	8.9	3.3	100.0
性別 *a							
男	1,239	24.2	54.2	10.7	7.6	3.3	100.0
女	407	22.1	51.4	10.6	12.8	3.2	100.0
未回答	3	100.0	-	-	-	-	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	94	22.3	55.3	5.3	16.0	1.1	100.0
30~39 歲	440	23.4	55.2	10.9	9.3	1.1	100.0
40~49 歲	480	21.7	54.4	12.5	8.5	2.9	100.0
50~59 歲	341	21.4	54.8	12.6	7.6	3.5	100.0
60 歲以上	292	31.5	46.6	6.5	7.9	7.5	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 a							
臺灣高等法院	1,056	24.0	52.8	10.3	9.6	3.3	100.0
臺中高分院	232	19.8	56.0	14.2	8.2	1.7	100.0
臺南高分院	130	26.9	50.8	7.7	8.5	6.2	100.0
高雄高分院	203	25.6	55.7	8.9	6.4	3.4	100.0
花蓮高分院	20	25.0	50.0	20.0	5.0	-	100.0
未回答	8	25.0	50.0	12.5	12.5	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,580	23.5	53.6	10.9	8.9	3.1	100.0
刑事	1,180	24.5	54.4	10.3	7.9	2.9	100.0
少年事件	287	29.6	53.0	8.4	5.6	3.5	100.0
家事事件	858	25.6	54.3	9.3	7.6	3.1	100.0
行政訴訟	415	22.7	56.4	14.5	4.1	2.4	100.0
智慧財產訴訟	193	25.9	54.4	11.9	4.1	3.6	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0
法律扶助律師 103 年							
未曾擔任	735	22.9	52.7	11.2	10.5	2.9	100.0
1~5 次	323	25.7	54.2	9.9	7.4	2.8	100.0
6~10 次	277	21.7	56.0	10.8	7.2	4.3	100.0
11 次以上	264	24.6	55.7	8.3	8.3	3.0	100.0
未回答	50	34.0	34.0	18.0	6.0	8.0	100.0
法律扶助律師 104 年 **							
未曾擔任	756	21.7	53.4	11.4	10.6	2.9	100.0
1~5 次	352	27.0	51.7	11.4	6.5	3.4	100.0
6~10 次	274	21.2	58.4	8.0	8.4	4.0	100.0
11 次以上	207	28.0	54.6	8.2	7.7	1.4	100.0
未回答	60	30.0	36.7	16.7	6.7	10.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-15-1 律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,649	27.6	39.5	7.1	21.6	4.2	100.0
性別 ***a							
男	1,239	29.5	41.2	6.9	18.0	4.3	100.0
女	407	21.4	34.6	7.6	32.7	3.7	100.0
未回答	3	66.7	-	-	-	33.3	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	94	11.7	42.6	16.0	28.7	1.1	100.0
30~39 歲	440	22.5	35.7	9.5	30.9	1.4	100.0
40~49 歲	480	24.0	46.9	5.0	20.8	3.3	100.0
50~59 歲	341	28.4	41.1	7.9	17.9	4.7	100.0
60 歲以上	292	45.5	30.1	3.1	11.0	10.3	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 ***a							
臺灣高等法院	1,056	24.4	39.1	6.3	25.3	4.8	100.0
臺中高分院	232	25.4	43.1	9.1	20.3	2.2	100.0
臺南高分院	130	43.1	33.8	9.2	10.0	3.8	100.0
高雄高分院	203	34.5	42.4	7.4	12.8	3.0	100.0
花蓮高分院	20	45.0	40.0	5.0	5.0	5.0	100.0
未回答	8	37.5	12.5	12.5	25.0	12.5	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,580	27.4	39.7	7.0	21.8	4.1	100.0
刑事	1,180	30.7	42.3	8.5	15.2	3.4	100.0
少年事件	287	35.9	46.3	8.7	5.9	3.1	100.0
家事事件	858	30.5	41.8	8.4	16.2	3.0	100.0
行政訴訟	415	29.2	41.2	9.2	16.9	3.6	100.0
智慧財產訴訟	193	19.7	42.5	6.7	26.4	4.7	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	735	25.3	36.2	6.7	27.9	3.9	100.0
1~5 次	323	25.1	39.3	8.4	21.4	5.9	100.0
6~10 次	277	31.4	41.5	7.9	16.6	2.5	100.0
11 次以上	264	32.2	48.1	6.1	9.8	3.8	100.0
未回答	50	32.0	34.0	6.0	20.0	8.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	756	23.7	37.0	6.9	28.2	4.2	100.0
1~5 次	352	27.8	36.6	8.2	22.4	4.8	100.0
6~10 次	274	29.9	46.0	7.3	13.1	3.6	100.0
11 次以上	207	36.2	46.9	6.3	8.2	2.4	100.0
未回答	60	35.0	33.3	5.0	18.3	8.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-16-1 律師對「刑事妥速審判」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,649	18.5	48.8	9.2	19.9	3.6	100.0
性別 ***a							
男	1,239	19.5	51.2	9.1	16.5	3.7	100.0
女	407	15.2	42.0	9.6	30.2	2.9	100.0
未回答	3	66.7	-	-	-	33.3	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	94	9.6	50.0	9.6	29.8	1.1	100.0
30~39 歲	440	18.6	45.2	7.0	27.5	1.6	100.0
40~49 歲	480	15.8	52.7	8.3	19.8	3.3	100.0
50~59 歲	341	18.8	47.2	11.7	17.9	4.4	100.0
60 歲以上	292	25.3	49.0	11.0	7.9	6.8	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 ***a							
臺灣高等法院	1,056	16.8	46.0	10.0	22.8	4.4	100.0
臺中高分院	232	19.0	50.4	9.1	20.3	1.3	100.0
臺南高分院	130	27.7	53.8	3.8	11.5	3.1	100.0
高雄高分院	203	20.2	58.1	7.4	11.8	2.5	100.0
花蓮高分院	20	25.0	55.0	20.0	-	-	100.0
未回答	8	25.0	37.5	12.5	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,580	18.3	49.1	9.1	20.1	3.4	100.0
刑事	1,180	20.6	53.1	10.4	13.0	2.9	100.0
少年事件	287	25.1	56.8	8.7	7.0	2.4	100.0
家事事件	858	19.9	53.4	8.7	15.2	2.8	100.0
行政訴訟	415	18.8	51.3	10.4	15.9	3.6	100.0
智慧財產訴訟	193	14.0	47.7	11.4	22.8	4.1	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	735	16.9	43.9	9.9	25.4	3.8	100.0
1~5 次	323	17.3	48.6	10.2	19.8	4.0	100.0
6~10 次	277	19.1	54.5	8.7	15.5	2.2	100.0
11 次以上	264	22.0	58.0	6.8	10.2	3.0	100.0
未回答	50	28.0	42.0	8.0	14.0	8.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	756	16.1	44.6	10.2	25.1	4.0	100.0
1~5 次	352	18.2	47.4	10.2	20.5	3.7	100.0
6~10 次	274	19.7	56.9	6.6	14.2	2.6	100.0
11 次以上	207	25.1	57.5	7.7	8.2	1.4	100.0
未回答	60	21.7	43.3	8.3	16.7	10.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-17-1 律師對「試行人民觀審制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,649	9.6	35.2	11.3	38.7	5.3	100.0
性別 ***a							
男	1,239	10.0	37.1	12.2	34.9	5.7	100.0
女	407	7.9	29.5	8.6	50.4	3.7	100.0
未回答	3	66.7	-	-	-	33.3	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	94	1.1	40.4	13.8	43.6	1.1	100.0
30~39 歲	440	11.4	29.1	9.8	48.0	1.8	100.0
40~49 歲	480	8.1	39.6	9.8	38.5	4.0	100.0
50~59 歲	341	7.9	32.3	14.1	38.4	7.3	100.0
60 歲以上	292	14.0	38.4	12.0	24.0	11.6	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 **a							
臺灣高等法院	1,056	8.2	34.2	10.2	41.5	5.9	100.0
臺中高分院	232	9.1	33.2	10.8	43.5	3.4	100.0
臺南高分院	130	15.4	32.3	14.6	30.0	7.7	100.0
高雄高分院	203	12.8	43.8	14.8	26.6	2.0	100.0
花蓮高分院	20	15.0	40.0	15.0	20.0	10.0	100.0
未回答	8	12.5	37.5	12.5	25.0	12.5	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,580	9.3	35.4	11.2	39.1	5.1	100.0
刑事	1,180	10.5	37.0	12.3	35.2	5.0	100.0
少年事件	287	11.8	41.5	11.8	28.2	6.6	100.0
家事事件	858	10.0	38.1	12.2	35.3	4.3	100.0
行政訴訟	415	9.6	37.6	12.8	34.2	5.8	100.0
智慧財產訴訟	193	7.3	36.3	8.8	43.0	4.7	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0
法律扶助律師 103 年 ***							
未曾擔任	735	8.2	32.1	10.7	44.2	4.8	100.0
1~5 次	323	9.6	37.2	9.9	38.4	5.0	100.0
6~10 次	277	9.0	36.5	13.0	36.1	5.4	100.0
11 次以上	264	11.7	40.9	12.9	29.2	5.3	100.0
未回答	50	22.0	30.0	10.0	24.0	14.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	756	7.3	32.3	11.0	44.6	4.9	100.0
1~5 次	352	9.9	34.1	9.9	40.6	5.4	100.0
6~10 次	274	9.5	40.5	13.1	31.4	5.5	100.0
11 次以上	207	14.0	41.1	13.0	28.0	3.9	100.0
未回答	60	21.7	33.3	8.3	23.3	13.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-18-1 律師對「行政訴訟三級二審制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	1,649	20.9	45.5	4.5	24.2	4.9	100.0
性別 ***a							
男	1,239	21.7	46.7	5.1	21.2	5.2	100.0
女	407	18.2	42.0	2.7	33.4	3.7	100.0
未回答	3	66.7	-	-	-	33.3	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	94	12.8	51.1	2.1	31.9	2.1	100.0
30~39 歲	440	22.0	40.7	3.6	32.5	1.1	100.0
40~49 歲	480	19.6	50.2	4.0	22.3	4.0	100.0
50~59 歲	341	17.3	49.9	6.2	20.8	5.9	100.0
60 歲以上	292	28.4	37.7	5.5	16.4	12.0	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 a							
臺灣高等法院	1,056	20.1	45.4	4.5	24.8	5.2	100.0
臺中高分院	232	16.8	47.4	3.4	28.4	3.9	100.0
臺南高分院	130	31.5	37.7	4.6	20.8	5.4	100.0
高雄高分院	203	23.2	48.8	4.4	18.7	4.9	100.0
花蓮高分院	20	20.0	45.0	10.0	25.0	-	100.0
未回答	8	25.0	50.0	12.5	12.5	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,580	21.0	45.4	4.6	24.4	4.6	100.0
刑事	1,180	22.2	46.9	4.7	21.7	4.6	100.0
少年事件	287	25.8	46.3	5.2	17.8	4.9	100.0
家事事件	858	21.4	47.1	4.2	22.8	4.4	100.0
行政訴訟	415	28.4	52.8	8.0	7.0	3.9	100.0
智慧財產訴訟	193	18.1	52.8	6.7	18.1	4.1	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0
法律扶助律師 103 年 *							
未曾擔任	735	21.0	44.5	4.6	25.7	4.2	100.0
1~5 次	323	18.6	45.5	6.5	22.9	6.5	100.0
6~10 次	277	21.3	47.7	2.9	25.6	2.5	100.0
11 次以上	264	22.7	47.0	3.4	21.6	5.3	100.0
未回答	50	24.0	40.0	4.0	16.0	16.0	100.0
法律扶助律師 104 年							
未曾擔任	756	19.6	45.4	5.2	25.7	4.2	100.0
1~5 次	352	20.7	43.8	5.1	23.9	6.5	100.0
6~10 次	274	22.6	49.6	1.8	23.0	2.9	100.0
11 次以上	207	23.2	44.9	4.3	22.7	4.8	100.0
未回答	60	23.3	40.0	5.0	18.3	13.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-19-1 律師對「法官多元進用管道」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	23.7	62.9	11.1	2.3	100.0
性別 ***a						
男	1,239	25.1	61.7	11.3	1.9	100.0
女	407	18.9	67.3	10.6	3.2	100.0
未回答	3	66.7	-	-	33.3	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	94	17.0	70.2	10.6	2.1	100.0
30~39 歲	440	25.2	62.5	10.5	1.8	100.0
40~49 歲	480	17.7	66.7	14.2	1.5	100.0
50~59 歲	341	21.7	65.4	11.1	1.8	100.0
60 歲以上	292	34.9	52.7	7.2	5.1	100.0
未回答	2	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,056	22.3	64.4	10.3	2.9	100.0
臺中高分院	232	22.0	62.1	15.5	0.4	100.0
臺南高分院	130	26.9	60.0	10.0	3.1	100.0
高雄高分院	203	30.5	58.1	10.3	1.0	100.0
花蓮高分院	20	25.0	60.0	15.0	-	100.0
未回答	8	12.5	75.0	12.5	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	23.6	63.2	11.1	2.0	100.0
刑事	1,180	25.1	62.2	11.5	1.2	100.0
少年事件	287	27.5	61.3	9.4	1.7	100.0
家事事件	858	24.4	63.8	10.4	1.5	100.0
行政訴訟	415	22.7	60.2	14.7	2.4	100.0
智慧財產訴訟	193	19.7	62.7	14.5	3.1	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	23.7	63.3	10.2	2.9	100.0
1~5 次	323	23.5	62.2	11.5	2.8	100.0
6~10 次	277	23.8	62.8	12.6	0.7	100.0
11 次以上	264	21.6	65.2	12.1	1.1	100.0
未回答	50	34.0	52.0	8.0	6.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	756	23.4	63.4	10.4	2.8	100.0
1~5 次	352	23.0	61.9	13.1	2.0	100.0
6~10 次	274	23.0	64.2	11.3	1.5	100.0
11 次以上	207	23.7	65.2	10.6	0.5	100.0
未回答	60	33.3	50.0	8.3	8.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-20-1 律師對「法官評鑑制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	18.0	62.2	17.8	2.0	100.0
性別 ***a						
男	1,239	19.5	61.2	17.9	1.5	100.0
女	407	13.3	65.8	17.4	3.4	100.0
未回答	3	66.7	-	-	33.3	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	94	11.7	61.7	24.5	2.1	100.0
30~39 歲	440	15.2	61.6	21.4	1.8	100.0
40~49 歲	480	12.7	66.3	19.2	1.9	100.0
50~59 歲	341	16.4	66.9	14.4	2.3	100.0
60 歲以上	292	34.2	51.7	12.0	2.1	100.0
未回答	2	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,056	17.0	62.4	17.8	2.7	100.0
臺中高分院	232	18.5	59.1	22.4	-	100.0
臺南高分院	130	19.2	66.9	12.3	1.5	100.0
高雄高分院	203	21.7	62.1	15.3	1.0	100.0
花蓮高分院	20	15.0	60.0	25.0	-	100.0
未回答	8	25.0	62.5	12.5	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	17.7	62.7	18.0	1.7	100.0
刑事	1,180	19.0	60.8	19.1	1.1	100.0
少年事件	287	21.3	63.1	15.0	0.7	100.0
家事事件	858	17.7	64.2	16.7	1.4	100.0
行政訴訟	415	18.6	58.6	20.7	2.2	100.0
智慧財產訴訟	193	15.5	58.0	23.8	2.6	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	18.0	62.3	16.9	2.9	100.0
1~5 次	323	17.6	62.2	18.9	1.2	100.0
6~10 次	277	19.1	61.4	18.8	0.7	100.0
11 次以上	264	15.2	65.2	18.6	1.1	100.0
未回答	50	30.0	50.0	14.0	6.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	756	17.6	62.3	17.3	2.8	100.0
1~5 次	352	17.6	61.6	19.0	1.7	100.0
6~10 次	274	17.2	65.0	17.5	0.4	100.0
11 次以上	207	17.9	62.8	18.4	1.0	100.0
未回答	60	30.0	50.0	15.0	5.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-21-1 律師對「司法人員品德操守」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	28.1	64.3	5.3	2.2	100.0
性別 ***a						
男	1,239	29.8	63.5	4.8	1.9	100.0
女	407	22.6	67.3	6.9	3.2	100.0
未回答	3	66.7	-	-	33.3	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	94	16.0	72.3	9.6	2.1	100.0
30~39 歲	440	24.3	68.6	5.2	1.8	100.0
40~49 歲	480	27.5	66.3	4.8	1.5	100.0
50~59 歲	341	28.2	65.1	3.2	3.5	100.0
60 歲以上	292	38.0	51.7	7.5	2.7	100.0
未回答	2	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 ***a						
臺灣高等法院	1,056	25.1	65.8	6.4	2.7	100.0
臺中高分院	232	28.4	66.4	5.2	-	100.0
臺南高分院	130	42.3	53.1	1.5	3.1	100.0
高雄高分院	203	32.5	63.1	2.5	2.0	100.0
花蓮高分院	20	40.0	60.0	-	-	100.0
未回答	8	37.5	37.5	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	28.0	64.6	5.4	2.0	100.0
刑事	1,180	29.7	63.6	5.2	1.4	100.0
少年事件	287	33.8	62.0	2.8	1.4	100.0
家事事件	858	29.0	65.0	4.2	1.7	100.0
行政訴訟	415	29.6	62.7	5.5	2.2	100.0
智慧財產訴訟	193	22.8	68.4	7.3	1.6	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	27.1	63.8	6.5	2.6	100.0
1~5 次	323	26.9	65.6	5.6	1.9	100.0
6~10 次	277	30.3	63.5	4.0	2.2	100.0
11 次以上	264	29.5	65.5	3.4	1.5	100.0
未回答	50	30.0	62.0	4.0	4.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	756	26.6	64.2	6.7	2.5	100.0
1~5 次	352	28.4	65.1	4.8	1.7	100.0
6~10 次	274	29.2	65.3	2.6	2.9	100.0
11 次以上	207	30.0	64.7	4.3	1.0	100.0
未回答	60	33.3	56.7	6.7	3.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-22-1 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	48.8	45.8	4.1	1.3	100.0
性別 ***a						
男	1,239	50.8	45.2	3.1	1.0	100.0
女	407	42.8	48.2	7.1	2.0	100.0
未回答	3	66.7	-	-	33.3	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	94	33.0	54.3	11.7	1.1	100.0
30~39 歲	440	41.4	51.8	5.0	1.8	100.0
40~49 歲	480	46.7	48.3	4.4	0.6	100.0
50~59 歲	341	53.1	42.5	2.6	1.8	100.0
60 歲以上	292	63.7	33.9	1.4	1.0	100.0
未回答	2	50.0	50.0	-	-	100.0
律師所在轄區 *a						
臺灣高等法院	1,056	48.2	46.0	4.4	1.4	100.0
臺中高分院	232	47.0	49.1	3.9	-	100.0
臺南高分院	130	59.2	37.7	0.8	2.3	100.0
高雄高分院	203	47.8	47.3	3.9	1.0	100.0
花蓮高分院	20	50.0	40.0	10.0	-	100.0
未回答	8	37.5	37.5	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	49.1	45.8	4.0	1.1	100.0
刑事	1,180	49.9	45.6	4.0	0.5	100.0
少年事件	287	49.8	44.9	4.9	0.3	100.0
家事事件	858	49.3	45.5	4.3	0.9	100.0
行政訴訟	415	48.4	46.0	4.6	1.0	100.0
智慧財產訴訟	193	42.0	50.3	5.7	2.1	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年 a						
未曾擔任	735	47.2	46.7	4.6	1.5	100.0
1~5 次	323	50.8	45.2	3.4	0.6	100.0
6~10 次	277	52.3	43.7	3.2	0.7	100.0
11 次以上	264	47.0	47.0	4.5	1.5	100.0
未回答	50	50.0	44.0	2.0	4.0	100.0
法律扶助律師 104 年 a						
未曾擔任	756	48.3	45.9	4.4	1.5	100.0
1~5 次	352	50.6	45.5	3.4	0.6	100.0
6~10 次	274	50.4	43.8	4.4	1.5	100.0
11 次以上	207	45.9	49.3	3.9	1.0	100.0
未回答	60	48.3	45.0	3.3	3.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-23-1 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	40.9	54.9	2.4	1.9	100.0
性別 ***a						
男	1,239	42.6	53.8	1.9	1.6	100.0
女	407	35.4	58.5	3.7	2.5	100.0
未回答	3	66.7	-	-	33.3	100.0
年齡 **a						
20~29 歲	94	34.0	59.6	5.3	1.1	100.0
30~39 歲	440	34.5	61.4	2.3	1.8	100.0
40~49 歲	480	38.8	57.5	2.7	1.0	100.0
50~59 歲	341	45.5	49.6	2.3	2.6	100.0
60 歲以上	292	50.7	45.5	1.0	2.7	100.0
未回答	2	50.0	50.0	-	-	100.0
律師所在轄區 *a						
臺灣高等法院	1,056	39.6	56.3	2.4	1.7	100.0
臺中高分院	232	42.7	54.3	2.6	0.4	100.0
臺南高分院	130	50.0	44.6	1.5	3.8	100.0
高雄高分院	203	39.9	55.7	1.5	3.0	100.0
花蓮高分院	20	40.0	50.0	10.0	-	100.0
未回答	8	37.5	37.5	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	41.3	54.7	2.3	1.7	100.0
刑事	1,180	41.9	54.7	2.2	1.2	100.0
少年事件	287	43.6	52.6	2.1	1.7	100.0
家事事件	858	41.6	54.4	2.6	1.4	100.0
行政訴訟	415	40.0	56.1	2.4	1.4	100.0
智慧財產訴訟	193	34.2	60.1	4.1	1.6	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	39.0	56.2	3.0	1.8	100.0
1~5 次	323	43.0	53.9	1.9	1.2	100.0
6~10 次	277	43.0	53.1	2.2	1.8	100.0
11 次以上	264	41.3	54.2	1.9	2.7	100.0
未回答	50	40.0	56.0	-	4.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	756	39.6	56.0	2.8	1.7	100.0
1~5 次	352	43.5	53.1	2.0	1.4	100.0
6~10 次	274	42.0	52.6	2.6	2.9	100.0
11 次以上	207	41.5	55.6	1.4	1.4	100.0
未回答	60	35.0	60.0	1.7	3.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-24-1 律師對「法官問案態度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	31.5	60.4	7.1	1.0	100.0
性別	a					
男	1,239	32.4	59.8	6.9	0.9	100.0
女	407	28.5	62.7	7.6	1.2	100.0
未回答	3	100.0	-	-	-	100.0
年齡	***a					
20~29 歲	94	22.3	66.0	10.6	1.1	100.0
30~39 歲	440	26.8	64.5	7.7	0.9	100.0
40~49 歲	480	28.5	64.2	7.3	-	100.0
50~59 歲	341	31.4	59.8	7.0	1.8	100.0
60 歲以上	292	46.2	47.3	4.8	1.7	100.0
未回答	2	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區	*a					
臺灣高等法院	1,056	29.7	62.3	7.1	0.9	100.0
臺中高分院	232	31.5	60.3	6.9	1.3	100.0
臺南高分院	130	40.0	55.4	3.1	1.5	100.0
高雄高分院	203	35.5	54.7	9.4	0.5	100.0
花蓮高分院	20	30.0	60.0	10.0	-	100.0
未回答	8	37.5	37.5	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	31.2	60.9	7.1	0.8	100.0
刑事	1,180	31.5	60.2	7.5	0.8	100.0
少年事件	287	31.4	60.3	7.3	1.0	100.0
家事事件	858	30.1	60.6	8.2	1.2	100.0
行政訴訟	415	33.0	57.6	9.4	-	100.0
智慧財產訴訟	193	26.9	60.6	12.4	-	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年	a					
未曾擔任	735	32.1	59.3	7.6	1.0	100.0
1~5 次	323	28.2	63.2	8.0	0.6	100.0
6~10 次	277	33.2	60.3	5.8	0.7	100.0
11 次以上	264	31.1	61.7	5.7	1.5	100.0
未回答	50	38.0	52.0	8.0	2.0	100.0
法律扶助律師 104 年	a					
未曾擔任	756	31.7	59.9	7.4	0.9	100.0
1~5 次	352	29.3	63.9	6.3	0.6	100.0
6~10 次	274	33.6	58.0	7.7	0.7	100.0
11 次以上	207	30.9	62.3	5.3	1.4	100.0
未回答	60	35.0	50.0	11.7	3.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-25-1 律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	24.0	62.2	12.1	1.7	100.0
性別	a					
男	1,239	24.0	62.0	12.3	1.8	100.0
女	407	23.6	63.1	11.8	1.5	100.0
未回答	3	100.0	-	-	-	100.0
年齡	***a					
20~29 歲	94	18.1	61.7	19.1	1.1	100.0
30~39 歲	440	23.9	61.1	13.9	1.1	100.0
40~49 歲	480	20.0	67.3	12.5	0.2	100.0
50~59 歲	341	22.3	65.4	10.3	2.1	100.0
60 歲以上	292	34.2	52.1	8.9	4.8	100.0
未回答	2	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區	a					
臺灣高等法院	1,056	23.1	62.6	12.7	1.6	100.0
臺中高分院	232	22.4	62.9	13.4	1.3	100.0
臺南高分院	130	27.7	63.1	6.2	3.1	100.0
高雄高分院	203	28.1	59.6	11.3	1.0	100.0
花蓮高分院	20	25.0	55.0	15.0	5.0	100.0
未回答	8	25.0	50.0	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	24.0	62.3	12.3	1.4	100.0
刑事	1,180	23.6	61.8	13.1	1.5	100.0
少年事件	287	25.1	59.9	12.9	2.1	100.0
家事事件	858	22.7	64.3	11.5	1.4	100.0
行政訴訟	415	25.1	59.3	15.2	0.5	100.0
智慧財產訴訟	193	20.2	60.6	19.2	-	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	24.6	61.5	12.5	1.4	100.0
1~5 次	323	24.1	62.2	12.4	1.2	100.0
6~10 次	277	25.3	60.6	12.6	1.4	100.0
11 次以上	264	20.1	65.9	11.0	3.0	100.0
未回答	50	28.0	60.0	8.0	4.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	756	23.9	61.6	12.8	1.6	100.0
1~5 次	352	25.6	62.5	11.1	0.9	100.0
6~10 次	274	24.1	60.9	13.9	1.1	100.0
11 次以上	207	21.3	66.2	9.7	2.9	100.0
未回答	60	25.0	58.3	10.0	6.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-26-1 律師對「開庭等候時間」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	18.6	57.7	22.7	1.0	100.0
性別 ****a						
男	1,239	18.0	59.0	22.1	0.9	100.0
女	407	19.9	54.1	24.8	1.2	100.0
未回答	3	66.7	-	-	33.3	100.0
年齡 a						
20~29 歲	94	12.8	66.0	20.2	1.1	100.0
30~39 歲	440	18.2	54.5	26.1	1.1	100.0
40~49 歲	480	18.8	58.3	22.5	0.4	100.0
50~59 歲	341	16.4	60.1	21.7	1.8	100.0
60 歲以上	292	23.3	55.5	20.2	1.0	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	100.0
律師所在轄區 **a						
臺灣高等法院	1,056	17.6	56.1	25.5	0.9	100.0
臺中高分院	232	20.7	54.7	23.3	1.3	100.0
臺南高分院	130	19.2	66.9	13.1	0.8	100.0
高雄高分院	203	20.7	63.1	14.8	1.5	100.0
花蓮高分院	20	15.0	70.0	15.0	-	100.0
未回答	8	25.0	37.5	25.0	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	18.4	57.7	23.1	0.8	100.0
刑事	1,180	17.8	57.7	23.9	0.6	100.0
少年事件	287	16.7	59.2	23.7	0.3	100.0
家事事件	858	17.5	58.0	23.5	0.9	100.0
行政訴訟	415	19.0	54.2	26.3	0.5	100.0
智慧財產訴訟	193	16.6	56.0	26.9	0.5	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	20.7	55.4	22.7	1.2	100.0
1~5 次	323	17.6	60.1	21.7	0.6	100.0
6~10 次	277	17.0	58.1	24.9	-	100.0
11 次以上	264	16.3	59.5	22.3	1.9	100.0
未回答	50	14.0	64.0	20.0	2.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	756	20.1	55.8	22.9	1.2	100.0
1~5 次	352	17.3	60.5	21.9	0.3	100.0
6~10 次	274	17.5	58.4	23.7	0.4	100.0
11 次以上	207	17.9	57.0	23.2	1.9	100.0
未回答	60	13.3	63.3	20.0	3.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-27-1 律師對「案件結案速度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	13.2	64.8	20.6	1.4	100.0
性別	a					
男	1,239	13.5	64.1	21.0	1.5	100.0
女	407	12.0	67.1	19.7	1.2	100.0
未回答	3	33.3	66.7	-	-	100.0
年齡	***a					
20~29 歲	94	8.5	73.4	17.0	1.1	100.0
30~39 歲	440	14.1	68.0	16.8	1.1	100.0
40~49 歲	480	11.9	65.4	21.9	0.8	100.0
50~59 歲	341	10.9	65.1	22.3	1.8	100.0
60 歲以上	292	18.2	56.2	23.6	2.1	100.0
未回答	2	-	50.0	-	50.0	100.0
律師所在轄區	a					
臺灣高等法院	1,056	12.2	63.7	22.7	1.3	100.0
臺中高分院	232	16.4	62.1	19.8	1.7	100.0
臺南高分院	130	12.3	76.9	10.0	0.8	100.0
高雄高分院	203	14.8	66.0	17.7	1.5	100.0
花蓮高分院	20	15.0	65.0	20.0	-	100.0
未回答	42	16.7	54.8	28.6	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	12.9	64.9	20.9	1.2	100.0
刑事	1,180	13.6	64.3	21.1	1.0	100.0
少年事件	287	17.1	61.7	20.2	1.0	100.0
家事事件	858	13.2	66.0	19.7	1.2	100.0
行政訴訟	415	14.7	61.4	23.6	0.2	100.0
智慧財產訴訟	193	13.0	59.1	27.5	0.5	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	13.1	64.9	20.4	1.6	100.0
1~5 次	323	13.0	62.2	23.8	0.9	100.0
6~10 次	277	11.6	69.3	18.8	0.4	100.0
11 次以上	264	14.4	62.9	20.8	1.9	100.0
未回答	50	18.0	66.0	12.0	4.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	756	11.9	64.9	21.6	1.6	100.0
1~5 次	352	14.2	64.5	20.7	0.6	100.0
6~10 次	274	12.0	69.3	17.9	0.7	100.0
11 次以上	207	16.4	60.9	20.8	1.9	100.0
未回答	60	16.7	58.3	20.0	5.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-28-1 律師對「法官辦案品質」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	19.2	68.1	10.2	2.5	100.0
性別 **a						
男	1,239	19.7	67.5	10.7	2.2	100.0
女	407	17.0	70.5	9.1	3.4	100.0
未回答	3	100.0	-	-	-	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	94	20.2	71.3	7.4	1.1	100.0
30~39 歲	440	18.6	69.3	9.1	3.0	100.0
40~49 歲	480	16.3	71.5	11.5	0.8	100.0
50~59 歲	341	16.1	70.7	10.0	3.2	100.0
60 歲以上	292	27.4	57.2	11.3	4.1	100.0
未回答	2	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,056	18.8	67.5	11.1	2.7	100.0
臺中高分院	232	19.0	69.0	9.9	2.2	100.0
臺南高分院	130	24.6	70.0	3.8	1.5	100.0
高雄高分院	203	18.7	68.5	10.3	2.5	100.0
花蓮高分院	20	15.0	75.0	10.0	-	100.0
未回答	8	12.5	62.5	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	18.7	68.8	10.2	2.3	100.0
刑事	1,180	19.4	68.5	10.3	1.9	100.0
少年事件	287	23.3	67.9	7.3	1.4	100.0
家事事件	858	19.1	70.3	8.6	2.0	100.0
行政訴訟	415	21.2	63.9	14.2	0.7	100.0
智慧財產訴訟	193	19.2	63.7	15.5	1.6	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	18.5	67.1	11.2	3.3	100.0
1~5 次	323	19.8	66.6	11.8	1.9	100.0
6~10 次	277	19.9	70.8	8.7	0.7	100.0
11 次以上	264	17.4	72.3	7.6	2.7	100.0
未回答	50	30.0	56.0	10.0	4.0	100.0
法律扶助律師 104 年 *						
未曾擔任	756	18.0	66.8	11.8	3.4	100.0
1~5 次	352	18.8	69.6	10.2	1.4	100.0
6~10 次	274	21.5	70.4	6.9	1.1	100.0
11 次以上	207	17.9	72.0	8.2	1.9	100.0
未回答	60	30.0	51.7	13.3	5.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-29-1 律師對「法官判決理由充足」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	17.3	67.6	13.5	1.6	100.0
性別 ***a						
男	1,239	17.8	67.5	13.7	1.0	100.0
女	407	15.5	68.6	12.8	3.2	100.0
未回答	3	100.0	-	-	-	100.0
年齡 *a						
20~29 歲	94	17.0	71.3	10.6	1.1	100.0
30~39 歲	440	18.4	64.1	15.5	2.0	100.0
40~49 歲	480	12.5	73.3	13.3	0.8	100.0
50~59 歲	341	16.1	68.9	12.9	2.1	100.0
60 歲以上	292	25.3	60.6	12.3	1.7	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,056	17.0	67.0	14.4	1.6	100.0
臺中高分院	232	17.2	66.4	15.1	1.3	100.0
臺南高分院	130	22.3	68.5	7.7	1.5	100.0
高雄高分院	203	16.7	71.9	9.9	1.5	100.0
花蓮高分院	20	15.0	65.0	20.0	-	100.0
未回答	8	-	75.0	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	16.9	68.2	13.4	1.5	100.0
刑事	1,180	17.5	68.5	13.1	0.9	100.0
少年事件	287	20.9	69.0	9.8	0.3	100.0
家事事件	858	17.0	70.6	11.0	1.4	100.0
行政訴訟	415	17.3	65.8	16.6	0.2	100.0
智慧財產訴訟	193	16.6	61.7	20.7	1.0	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	17.4	66.8	13.7	2.0	100.0
1~5 次	323	17.6	65.6	16.1	0.6	100.0
6~10 次	277	16.2	70.8	12.3	0.7	100.0
11 次以上	264	17.0	69.7	11.0	2.3	100.0
未回答	50	22.0	64.0	12.0	2.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	756	16.5	67.2	14.2	2.1	100.0
1~5 次	352	17.0	68.2	14.5	0.3	100.0
6~10 次	274	19.7	67.9	11.7	0.7	100.0
11 次以上	207	15.9	70.5	11.1	2.4	100.0
未回答	60	23.3	58.3	15.0	3.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-30-1 律師對「法律見解統一」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	15.3	67.5	14.7	2.4	100.0
性別 *a						
男	1,239	15.3	67.7	14.9	2.1	100.0
女	407	15.2	67.1	14.5	3.2	100.0
未回答	3	33.3	33.3	-	33.3	100.0
年齡 **						
20~29 歲	94	10.6	76.6	11.7	1.1	100.0
30~39 歲	440	15.0	66.1	16.8	2.0	100.0
40~49 歲	480	13.8	69.0	15.8	1.5	100.0
50~59 歲	341	12.3	71.0	13.5	3.2	100.0
60 歲以上	292	23.6	59.9	12.3	4.1	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,056	14.9	66.8	15.7	2.7	100.0
臺中高分院	232	15.5	68.1	15.1	1.3	100.0
臺南高分院	130	23.1	66.2	9.2	1.5	100.0
高雄高分院	203	12.3	71.4	13.8	2.5	100.0
花蓮高分院	20	20.0	70.0	5.0	5.0	100.0
未回答	8	12.5	62.5	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	15.1	67.9	14.9	2.1	100.0
刑事	1,180	16.3	67.5	14.7	1.5	100.0
少年事件	287	18.8	68.3	11.8	1.0	100.0
家事事件	858	15.5	70.0	12.6	1.9	100.0
行政訴訟	415	16.9	62.7	19.3	1.2	100.0
智慧財產訴訟	193	12.4	67.4	18.1	2.1	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	15.0	66.4	15.4	3.3	100.0
1~5 次	323	16.1	67.2	15.5	1.2	100.0
6~10 次	277	14.8	69.7	14.4	1.1	100.0
11 次以上	264	15.2	70.1	12.5	2.3	100.0
未回答	50	20.0	60.0	14.0	6.0	100.0
法律扶助律師 104 年 *						
未曾擔任	756	13.8	66.8	16.1	3.3	100.0
1~5 次	352	15.9	67.9	15.1	1.1	100.0
6~10 次	274	16.1	71.9	11.3	0.7	100.0
11 次以上	207	17.4	66.7	13.5	2.4	100.0
未回答	60	21.7	56.7	15.0	6.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-31-1 律師對「法官量刑適當」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	16.4	71.2	8.4	4.0	100.0
性別 **a						
男	1,239	16.8	71.3	8.7	3.1	100.0
女	407	15.0	71.3	7.4	6.4	100.0
未回答	3	66.7	-	-	33.3	100.0
年齡						
20~29 歲	94	11.7	77.7	8.5	2.1	100.0
30~39 歲	440	17.0	70.5	9.1	3.4	100.0
40~49 歲	480	15.4	73.1	7.7	3.8	100.0
50~59 歲	341	14.7	72.7	8.2	4.4	100.0
60 歲以上	292	20.9	65.1	8.6	5.5	100.0
未回答	2	-	100.0	-	-	100.0
律師所在轄區 *a						
臺灣高等法院	1,056	15.1	70.3	9.7	5.0	100.0
臺中高分院	232	18.1	73.3	7.3	1.3	100.0
臺南高分院	130	22.3	73.1	3.1	1.5	100.0
高雄高分院	203	17.7	71.9	6.9	3.4	100.0
花蓮高分院	20	15.0	85.0	-	-	100.0
未回答	8	25.0	50.0	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	16.3	71.4	8.4	3.9	100.0
刑事	1,180	17.8	71.3	9.4	1.5	100.0
少年事件	287	20.6	69.7	9.4	0.3	100.0
家事事件	858	17.6	71.8	8.3	2.3	100.0
行政訴訟	415	18.1	69.9	8.9	3.1	100.0
智慧財產訴訟	193	14.5	68.9	12.4	4.1	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年 *						
未曾擔任	735	15.8	69.9	7.9	6.4	100.0
1~5 次	323	16.7	71.2	9.6	2.5	100.0
6~10 次	277	18.1	73.3	7.6	1.1	100.0
11 次以上	264	16.7	72.3	9.1	1.9	100.0
未回答	50	14.0	72.0	8.0	6.0	100.0
法律扶助律師 104 年 **						
未曾擔任	756	14.8	70.9	7.9	6.3	100.0
1~5 次	352	16.8	71.6	9.7	2.0	100.0
6~10 次	274	20.8	71.9	6.2	1.1	100.0
11 次以上	207	16.9	72.0	9.2	1.9	100.0
未回答	60	13.3	66.7	13.3	6.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-32-1 律師對「審判獨立」之滿意度（含未表意見）

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	1,649	36.6	55.5	4.2	3.6	100.0
性別 ***a						
男	1,239	39.4	54.1	3.8	2.7	100.0
女	407	28.0	60.4	5.7	5.9	100.0
未回答	3	66.7	-	-	33.3	100.0
年齡 a						
20~29 歲	94	30.9	58.5	7.4	3.2	100.0
30~39 歲	440	33.0	59.5	5.2	2.3	100.0
40~49 歲	480	37.3	55.8	2.7	4.2	100.0
50~59 歲	341	38.1	54.5	3.5	3.8	100.0
60 歲以上	292	41.1	49.3	5.1	4.5	100.0
未回答	2	50.0	50.0	-	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,056	34.8	56.9	4.5	3.9	100.0
臺中高分院	232	39.2	53.4	4.7	2.6	100.0
臺南高分院	130	46.2	48.5	1.5	3.8	100.0
高雄高分院	203	37.9	55.2	3.9	3.0	100.0
花蓮高分院	20	30.0	65.0	5.0	-	100.0
未回答	8	37.5	37.5	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,580	36.5	55.8	4.2	3.4	100.0
刑事	1,180	37.9	55.5	4.1	2.5	100.0
少年事件	287	38.3	55.7	3.5	2.4	100.0
家事事件	858	36.6	57.0	3.4	3.0	100.0
行政訴訟	415	36.4	55.4	5.1	3.1	100.0
智慧財產訴訟	193	31.6	58.0	6.2	4.1	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年						
未曾擔任	735	35.9	55.2	5.0	3.8	100.0
1~5 次	323	35.6	56.0	4.3	4.0	100.0
6~10 次	277	43.3	52.3	2.9	1.4	100.0
11 次以上	264	33.7	58.3	3.8	4.2	100.0
未回答	50	32.0	60.0	2.0	6.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	756	36.0	55.3	4.8	4.0	100.0
1~5 次	352	36.1	55.7	4.8	3.4	100.0
6~10 次	274	43.4	52.6	1.5	2.6	100.0
11 次以上	207	33.3	59.4	3.9	3.4	100.0
未回答	60	28.3	58.3	8.3	5.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-33 律師認為「人民參與審判程序」在法院分配資源的優先順序

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,385	7.6	3.8	6.3	10.8	12.5	21.5	37.6	100.0
性別 **a									
男	1,042	8.9	4.6	6.9	10.9	12.1	20.4	36.1	100.0
女	341	3.5	1.2	4.4	10.3	13.8	24.6	42.2	100.0
未回答	2	-	-	-	-	-	50.0	50.0	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	86	7.0	2.3	4.7	12.8	12.8	22.1	38.4	100.0
30~39 歲	398	4.3	2.8	5.8	10.6	13.6	25.6	37.4	100.0
40~49 歲	408	5.1	3.4	4.9	12.5	12.7	23.0	38.2	100.0
50~59 歲	282	7.8	3.2	7.4	8.5	12.8	20.2	40.1	100.0
60 歲以上	211	18.5	7.6	9.0	10.0	9.5	12.3	33.2	100.0
未回答	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
律師所在轄區 a									
臺灣高等法院	875	8.1	3.5	6.3	11.0	11.3	23.3	36.5	100.0
臺中高分院	207	6.3	2.9	6.3	9.7	15.9	18.4	40.6	100.0
臺南高分院	107	4.7	3.7	7.5	10.3	15.0	16.8	42.1	100.0
高雄高分院	172	8.7	6.4	5.2	11.0	11.6	20.3	36.6	100.0
花蓮高分院	17	-	-	11.8	17.6	17.6	5.9	47.1	100.0
未回答	7	14.3	-	-	-	28.6	28.6	28.6	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,337	7.5	3.7	6.2	10.8	12.6	21.5	37.7	100.0
刑事	1,013	8.0	3.8	6.2	10.5	12.2	21.2	38.0	100.0
少年事件	238	6.3	3.8	7.6	11.3	13.9	17.6	39.5	100.0
家事事件	734	6.9	3.4	5.9	11.6	12.7	20.2	39.4	100.0
行政訴訟	344	6.1	3.8	6.4	11.0	14.2	18.0	40.4	100.0
智慧財產訴訟	165	9.1	5.5	8.5	12.1	11.5	24.8	28.5	100.0
未回答	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
法律扶助律師 103 年									
未曾擔任	625	7.2	3.7	6.7	10.4	11.7	22.2	38.1	100.0
1~5 次	267	7.5	4.5	3.4	10.5	13.9	22.1	38.2	100.0
6~10 次	227	7.5	3.1	8.4	12.8	11.0	22.0	35.2	100.0
11 次以上	234	7.3	3.4	5.6	10.3	15.0	20.1	38.5	100.0
未回答	32	18.8	6.3	12.5	9.4	9.4	9.4	34.4	100.0
法律扶助律師 104 年									
未曾擔任	641	7.0	3.7	6.4	9.8	11.4	22.6	39.0	100.0
1~5 次	296	8.8	4.4	5.4	10.8	14.2	20.9	35.5	100.0
6~10 次	228	7.0	3.9	6.6	14.0	11.8	21.5	35.1	100.0
11 次以上	183	7.1	2.2	6.6	10.4	13.7	19.7	40.4	100.0
未回答	37	13.5	5.4	8.1	8.1	16.2	16.2	32.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-33-1 律師認為「人民參與審判程序」在法院分配資源的優先順序（含未表意見）
中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,649	6.4	3.2	5.3	9.0	10.5	18.1	31.6	16.0	100.0
性別	*a									
男	1,239	7.5	3.9	5.8	9.2	10.2	17.2	30.3	15.9	100.0
女	407	2.9	1.0	3.7	8.6	11.5	20.6	35.4	16.2	100.0
未回答	3	-	-	-	-	-	33.3	33.3	33.3	100.0
年齡	***									
20~29 歲	94	6.4	2.1	4.3	11.7	11.7	20.2	35.1	8.5	100.0
30~39 歲	440	3.9	2.5	5.2	9.5	12.3	23.2	33.9	9.5	100.0
40~49 歲	480	4.4	2.9	4.2	10.6	10.8	19.6	32.5	15.0	100.0
50~59 歲	341	6.5	2.6	6.2	7.0	10.6	16.7	33.1	17.3	100.0
60 歲以上	292	13.4	5.5	6.5	7.2	6.8	8.9	24.0	27.7	100.0
未回答	2	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
律師所在轄區	a									
臺灣高等法院	1,056	6.7	2.9	5.2	9.1	9.4	19.3	30.2	17.1	100.0
臺中高分院	232	5.6	2.6	5.6	8.6	14.2	16.4	36.2	10.8	100.0
臺南高分院	130	3.8	3.1	6.2	8.5	12.3	13.8	34.6	17.7	100.0
高雄高分院	203	7.4	5.4	4.4	9.4	9.9	17.2	31.0	15.3	100.0
花蓮高分院	20	-	-	10.0	15.0	15.0	5.0	40.0	15.0	100.0
未回答	8	12.5	-	-	-	25.0	25.0	25.0	12.5	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,580	6.3	3.1	5.3	9.1	10.7	18.2	31.9	15.4	100.0
刑事	1,180	6.9	3.3	5.3	9.0	10.5	18.2	32.6	14.2	100.0
少年事件	287	5.2	3.1	6.3	9.4	11.5	14.6	32.8	17.1	100.0
家事事件	858	5.9	2.9	5.0	9.9	10.8	17.2	33.7	14.5	100.0
行政訴訟	415	5.1	3.1	5.3	9.2	11.8	14.9	33.5	17.1	100.0
智慧財產訴訟	193	7.8	4.7	7.3	10.4	9.8	21.2	24.4	14.5	100.0
未回答	1	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年										
未曾擔任	735	6.1	3.1	5.7	8.8	9.9	18.9	32.4	15.0	100.0
1~5 次	323	6.2	3.7	2.8	8.7	11.5	18.3	31.6	17.3	100.0
6~10 次	277	6.1	2.5	6.9	10.5	9.0	18.1	28.9	18.1	100.0
11 次以上	264	6.4	3.0	4.9	9.1	13.3	17.8	34.1	11.4	100.0
未回答	50	12.0	4.0	8.0	6.0	6.0	6.0	22.0	36.0	100.0
法律扶助律師 104 年										
未曾擔任	756	6.0	3.2	5.4	8.3	9.7	19.2	33.1	15.2	100.0
1~5 次	352	7.4	3.7	4.5	9.1	11.9	17.6	29.8	15.9	100.0
6~10 次	274	5.8	3.3	5.5	11.7	9.9	17.9	29.2	16.8	100.0
11 次以上	207	6.3	1.9	5.8	9.2	12.1	17.4	35.7	11.6	100.0
未回答	60	8.3	3.3	5.0	5.0	10.0	10.0	20.0	38.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-34 律師認為「分配足夠辯護資源」在法院分配資源的優先順序

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,423	21.0	21.6	19.8	14.8	12.4	7.5	2.7	100.0
性別 **a									
男	1,065	23.3	21.9	18.3	13.5	12.3	7.6	3.1	100.0
女	356	14.3	21.1	24.4	18.8	12.6	7.0	1.7	100.0
未回答	2	-	-	-	-	50.0	50.0	-	100.0
年齡									
20~29 歲	86	22.1	30.2	15.1	10.5	11.6	8.1	2.3	100.0
30~39 歲	409	24.7	22.5	20.5	15.2	11.0	4.9	1.2	100.0
40~49 歲	416	18.3	20.4	21.2	16.1	13.2	7.9	2.9	100.0
50~59 歲	296	19.3	19.3	19.9	17.2	11.8	8.1	4.4	100.0
60 歲以上	216	21.3	22.2	17.6	10.2	14.8	10.6	3.2	100.0
未回答	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
律師所在轄區 a									
臺灣高等法院	905	19.1	20.9	19.2	15.5	13.5	8.6	3.2	100.0
臺中高分院	210	22.4	24.3	21.4	15.2	8.1	7.6	1.0	100.0
臺南高分院	112	18.8	27.7	24.1	11.6	13.4	2.7	1.8	100.0
高雄高分院	172	28.5	19.2	18.0	13.4	12.8	5.2	2.9	100.0
花蓮高分院	18	44.4	16.7	11.1	11.1	5.6	5.6	5.6	100.0
未回答	6	16.7	16.7	50.0	16.7	-	-	-	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,374	21.0	21.7	19.7	15.1	12.4	7.3	2.8	100.0
刑事	1,036	22.8	23.2	20.1	14.0	11.4	6.1	2.5	100.0
少年事件	249	27.7	25.3	19.7	10.4	9.2	4.8	2.8	100.0
家事事件	752	23.4	23.8	19.5	14.2	10.4	6.5	2.1	100.0
行政訴訟	353	21.5	22.4	21.8	14.2	11.0	7.1	2.0	100.0
智慧財產訴訟	160	18.1	19.4	22.5	18.8	9.4	8.8	3.1	100.0
未回答	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
法律扶助律師 103 年 **									
未曾擔任	640	18.4	18.8	18.8	16.7	15.0	8.6	3.8	100.0
1~5 次	274	20.4	24.5	19.3	15.3	9.9	9.1	1.5	100.0
6~10 次	241	24.5	20.7	21.6	12.9	12.4	5.8	2.1	100.0
11 次以上	240	25.4	28.3	20.4	10.4	9.2	4.2	2.1	100.0
未回答	28	17.9	10.7	28.6	21.4	7.1	10.7	3.6	100.0
法律扶助律師 104 年 ***									
未曾擔任	659	19.0	18.4	18.4	16.5	14.7	9.4	3.6	100.0
1~5 次	304	18.4	24.0	19.7	18.1	9.9	7.2	2.6	100.0
6~10 次	240	26.7	21.7	23.8	10.8	10.8	5.0	1.3	100.0
11 次以上	186	26.3	30.1	18.3	8.6	11.3	3.8	1.6	100.0
未回答	34	14.7	17.6	29.4	14.7	8.8	11.8	2.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-34-1 律師認為「分配足夠辯護資源」在法院分配資源的優先順序（含未表意見）
中華民國 104 年

單位：人（次）、%										
項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,649	18.1	18.7	17.1	12.8	10.7	6.5	2.4	13.7	100.0
性別	**a									
男	1,239	20.0	18.8	15.7	11.6	10.6	6.5	2.7	14.0	100.0
女	407	12.5	18.4	21.4	16.5	11.1	6.1	1.5	12.5	100.0
未回答	3	-	-	-	-	33.3	33.3	-	33.3	100.0
年齡	***									
20~29 歲	94	20.2	27.7	13.8	9.6	10.6	7.4	2.1	8.5	100.0
30~39 歲	440	23.0	20.9	19.1	14.1	10.2	4.5	1.1	7.0	100.0
40~49 歲	480	15.8	17.7	18.3	14.0	11.5	6.9	2.5	13.3	100.0
50~59 歲	341	16.7	16.7	17.3	15.0	10.3	7.0	3.8	13.2	100.0
60 歲以上	292	15.8	16.4	13.0	7.5	11.0	7.9	2.4	26.0	100.0
未回答	2	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
律師所在轄區	a									
臺灣高等法院	1,056	16.4	17.9	16.5	13.3	11.6	7.4	2.7	14.3	100.0
臺中高分院	232	20.3	22.0	19.4	13.8	7.3	6.9	0.9	9.5	100.0
臺南高分院	130	16.2	23.8	20.8	10.0	11.5	2.3	1.5	13.8	100.0
高雄高分院	203	24.1	16.3	15.3	11.3	10.8	4.4	2.5	15.3	100.0
花蓮高分院	20	40.0	15.0	10.0	10.0	5.0	5.0	5.0	10.0	100.0
未回答	8	12.5	12.5	37.5	12.5	-	-	-	25.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,580	18.3	18.9	17.2	13.2	10.8	6.3	2.4	13.0	100.0
刑事	1,180	20.0	20.3	17.6	12.3	10.0	5.3	2.2	12.2	100.0
少年事件	287	24.0	22.0	17.1	9.1	8.0	4.2	2.4	13.2	100.0
家事事件	858	20.5	20.9	17.1	12.5	9.1	5.7	1.9	12.4	100.0
行政訴訟	415	18.3	19.0	18.6	12.0	9.4	6.0	1.7	14.9	100.0
智慧財產訴訟	193	15.0	16.1	18.7	15.5	7.8	7.3	2.6	17.1	100.0
未回答	1	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年	***									
未曾擔任	735	16.1	16.3	16.3	14.6	13.1	7.5	3.3	12.9	100.0
1~5 次	323	17.3	20.7	16.4	13.0	8.4	7.7	1.2	15.2	100.0
6~10 次	277	21.3	18.1	18.8	11.2	10.8	5.1	1.8	13.0	100.0
11 次以上	264	23.1	25.8	18.6	9.5	8.3	3.8	1.9	9.1	100.0
未回答	50	10.0	6.0	16.0	12.0	4.0	6.0	2.0	44.0	100.0
法律扶助律師 104 年	***									
未曾擔任	756	16.5	16.0	16.0	14.4	12.8	8.2	3.2	12.8	100.0
1~5 次	352	15.9	20.7	17.0	15.6	8.5	6.3	2.3	13.6	100.0
6~10 次	274	23.4	19.0	20.8	9.5	9.5	4.4	1.1	12.4	100.0
11 次以上	207	23.7	27.1	16.4	7.7	10.1	3.4	1.4	10.1	100.0
未回答	60	8.3	10.0	16.7	8.3	5.0	6.7	1.7	43.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-35 律師認為「加強宣導司法改革政策」在法院分配資源的優先順序

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,385	7.1	8.1	10.0	11.1	17.5	24.8	21.3	100.0
性別 **a									
男	1,037	7.6	8.0	10.0	11.3	16.9	24.3	21.9	100.0
女	345	5.5	8.4	9.3	10.7	19.7	26.7	19.7	100.0
未回答	3	-	-	100.0	-	-	-	-	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	86	3.5	5.8	12.8	11.6	23.3	24.4	18.6	100.0
30~39 歲	398	5.0	6.5	7.8	12.8	18.6	24.9	24.4	100.0
40~49 歲	409	4.4	7.3	8.6	10.5	17.8	27.6	23.7	100.0
50~59 歲	284	6.7	9.2	11.3	8.5	16.2	27.5	20.8	100.0
60 歲以上	208	18.3	12.0	14.4	12.5	14.4	15.9	12.5	100.0
未回答	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
律師所在轄區 a									
臺灣高等法院	881	6.7	7.8	10.3	11.8	17.5	23.7	22.1	100.0
臺中高分院	210	6.2	10.5	11.0	11.9	18.1	21.9	20.5	100.0
臺南高分院	108	10.2	5.6	8.3	11.1	16.7	30.6	17.6	100.0
高雄高分院	163	9.2	7.4	8.0	8.0	17.2	28.8	21.5	100.0
花蓮高分院	17	-	17.6	11.8	-	17.6	41.2	11.8	100.0
未回答	6	-	-	16.7	-	33.3	33.3	16.7	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,334	6.9	8.1	9.9	11.0	17.6	25.0	21.4	100.0
刑事	1,008	7.6	8.4	9.0	11.1	17.5	25.5	20.8	100.0
少年事件	242	5.4	9.9	10.7	9.1	20.7	27.3	16.9	100.0
家事事件	735	6.9	8.4	9.5	11.0	18.6	25.4	20.0	100.0
行政訴訟	345	5.5	9.0	9.6	12.5	19.1	25.2	19.1	100.0
智慧財產訴訟	160	6.3	11.3	7.5	10.6	18.1	19.4	26.9	100.0
未回答	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
法律扶助律師 103 年									
未曾擔任	628	7.5	7.8	11.6	12.3	15.9	24.2	20.7	100.0
1~5 次	263	6.8	8.0	9.5	11.4	20.9	23.2	20.2	100.0
6~10 次	231	5.2	9.1	7.4	10.0	19.5	22.1	26.8	100.0
11 次以上	234	7.7	7.3	9.0	9.8	16.2	30.3	19.7	100.0
未回答	29	10.3	13.8	10.3	3.4	17.2	31.0	13.8	100.0
法律扶助律師 104 年									
未曾擔任	646	7.1	8.0	11.8	12.1	16.1	23.7	21.2	100.0
1~5 次	290	6.9	8.3	8.3	11.0	21.7	23.8	20.0	100.0
6~10 次	230	6.1	7.8	8.3	9.6	19.6	24.3	24.3	100.0
11 次以上	184	7.1	7.6	9.2	10.9	14.7	30.4	20.1	100.0
未回答	35	14.3	11.4	8.6	5.7	11.4	28.6	20.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-35-1 律師認為「加強宣導司法改革政策」在法院分配資源的優先順序(含未表意見)
中華民國 104 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,649	5.9	6.8	8.4	9.3	14.7	20.9	17.9	16.0	100.0
性別	**									
a										
男	1,239	6.4	6.7	8.4	9.4	14.1	20.3	18.3	16.3	100.0
女	407	4.7	7.1	7.9	9.1	16.7	22.6	16.7	15.2	100.0
未回答	3	-	-	100.0	-	-	-	-	-	100.0
年齡	**									
*										
20~29 歲	94	3.2	5.3	11.7	10.6	21.3	22.3	17.0	8.5	100.0
30~39 歲	440	4.5	5.9	7.0	11.6	16.8	22.5	22.0	9.5	100.0
40~49 歲	480	3.8	6.3	7.3	9.0	15.2	23.5	20.2	14.8	100.0
50~59 歲	341	5.6	7.6	9.4	7.0	13.5	22.9	17.3	16.7	100.0
60 歲以上	292	13.0	8.6	10.3	8.9	10.3	11.3	8.9	28.8	100.0
未回答	2	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
律師所在轄區	a									
臺灣高等法院	1,056	5.6	6.5	8.6	9.8	14.6	19.8	18.5	16.6	100.0
臺中高分院	232	5.6	9.5	9.9	10.8	16.4	19.8	18.5	9.5	100.0
臺南高分院	130	8.5	4.6	6.9	9.2	13.8	25.4	14.6	16.9	100.0
高雄高分院	203	7.4	5.9	6.4	6.4	13.8	23.2	17.2	19.7	100.0
花蓮高分院	20	-	15.0	10.0	-	15.0	35.0	10.0	15.0	100.0
未回答	8	-	-	12.5	-	25.0	25.0	12.5	25.0	100.0
業務範圍(複選)										
民事	1,580	5.8	6.8	8.4	9.3	14.9	21.1	18.1	15.6	100.0
刑事	1,180	6.5	7.2	7.7	9.5	14.9	21.8	17.8	14.6	100.0
少年事件	287	4.5	8.4	9.1	7.7	17.4	23.0	14.3	15.7	100.0
家事事件	858	5.9	7.2	8.2	9.4	16.0	21.8	17.1	14.3	100.0
行政訴訟	415	4.6	7.5	8.0	10.4	15.9	21.0	15.9	16.9	100.0
智慧財產訴訟	193	5.2	9.3	6.2	8.8	15.0	16.1	22.3	17.1	100.0
未回答	1	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年	**									
未曾擔任	735	6.4	6.7	9.9	10.5	13.6	20.7	17.7	14.6	100.0
1~5 次	323	5.6	6.5	7.7	9.3	17.0	18.9	16.4	18.6	100.0
6~10 次	277	4.3	7.6	6.1	8.3	16.2	18.4	22.4	16.6	100.0
11 次以上	264	6.8	6.4	8.0	8.7	14.4	26.9	17.4	11.4	100.0
未回答	50	6.0	8.0	6.0	2.0	10.0	18.0	8.0	42.0	100.0
法律扶助律師 104 年	**									
未曾擔任	756	6.1	6.9	10.1	10.3	13.8	20.2	18.1	14.6	100.0
1~5 次	352	5.7	6.8	6.8	9.1	17.9	19.6	16.5	17.6	100.0
6~10 次	274	5.1	6.6	6.9	8.0	16.4	20.4	20.4	16.1	100.0
11 次以上	207	6.3	6.8	8.2	9.7	13.0	27.1	17.9	11.1	100.0
未回答	60	8.3	6.7	5.0	3.3	6.7	16.7	11.7	41.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-36 律師認為「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」在法院分配資源的優先順序
中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,388	7.5	9.4	11.5	14.1	17.4	17.9	22.2	100.0
性別	a								
男	1,039	7.7	9.9	11.5	15.2	17.6	16.7	21.3	100.0
女	347	6.9	7.8	11.5	11.0	16.7	21.3	24.8	100.0
未回答	2	-	50.0	-	-	-	-	50.0	100.0
年齡	**								
20~29 歲	86	3.5	10.5	11.6	12.8	17.4	16.3	27.9	100.0
30~39 歲	397	4.3	8.1	8.8	12.3	19.9	20.9	25.7	100.0
40~49 歲	416	7.5	9.6	13.5	16.8	15.9	18.0	18.8	100.0
50~59 歲	280	9.6	8.6	11.8	12.1	16.1	19.3	22.5	100.0
60 歲以上	209	12.4	12.4	12.4	15.3	17.2	10.5	19.6	100.0
未回答	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
律師所在轄區	a								
臺灣高等法院	881	8.4	10.3	10.6	14.6	17.3	16.5	22.4	100.0
臺中高分院	212	6.1	7.1	12.3	13.2	17.9	19.8	23.6	100.0
臺南高分院	105	3.8	9.5	10.5	11.4	17.1	25.7	21.9	100.0
高雄高分院	167	7.8	9.0	18.0	13.2	17.4	16.2	18.6	100.0
花蓮高分院	17	-	-	-	17.6	23.5	29.4	29.4	100.0
未回答	6	-	-	-	33.3	-	33.3	33.3	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,340	7.5	9.4	11.6	14.3	17.1	18.1	22.1	100.0
刑事	1,008	7.8	9.4	11.1	14.3	17.3	18.2	21.9	100.0
少年事件	240	8.8	6.7	10.8	12.1	15.8	21.7	24.2	100.0
家事事件	740	7.3	8.0	13.2	11.9	16.4	20.0	23.2	100.0
行政訴訟	350	8.6	9.7	11.7	14.9	14.0	18.9	22.3	100.0
智慧財產訴訟	164	7.3	8.5	10.4	15.2	17.7	15.2	25.6	100.0
未回答	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
法律扶助律師 103 年									
未曾擔任	629	7.2	10.5	11.8	14.3	17.0	15.9	23.4	100.0
1~5 次	258	7.8	10.1	10.1	12.4	18.2	16.7	24.8	100.0
6~10 次	237	5.1	9.7	11.4	16.5	16.5	24.9	16.0	100.0
11 次以上	234	9.4	5.1	13.7	12.8	18.4	18.8	21.8	100.0
未回答	30	16.7	13.3	3.3	16.7	16.7	6.7	26.7	100.0
法律扶助律師 104 年									
未曾擔任	647	7.1	11.0	11.7	14.1	16.7	16.2	23.2	100.0
1~5 次	289	8.3	8.0	10.0	13.5	19.0	17.3	23.9	100.0
6~10 次	234	4.7	10.3	10.7	13.7	17.1	24.4	19.2	100.0
11 次以上	184	10.3	4.3	14.7	15.2	16.8	18.5	20.1	100.0
未回答	34	11.8	14.7	8.8	17.6	20.6	5.9	20.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-36-1 律師認為「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」在法院分配資源的優先順序（含未表意見）
中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,649	6.3	7.9	9.7	11.9	14.6	15.0	18.7	15.8	100.0
性別	a									
男	1,239	6.5	8.3	9.7	12.8	14.8	14.0	17.8	16.1	100.0
女	407	5.9	6.6	9.8	9.3	14.3	18.2	21.1	14.7	100.0
未回答	3	-	33.3	-	-	-	-	33.3	33.3	100.0
年齡	***									
20~29 歲	94	3.2	9.6	10.6	11.7	16.0	14.9	25.5	8.5	100.0
30~39 歲	440	3.9	7.3	8.0	11.1	18.0	18.9	23.2	9.8	100.0
40~49 歲	480	6.5	8.3	11.7	14.6	13.8	15.6	16.3	13.3	100.0
50~59 歲	341	7.9	7.0	9.7	10.0	13.2	15.8	18.5	17.9	100.0
60 歲以上	292	8.9	8.9	8.9	11.0	12.3	7.5	14.0	28.4	100.0
未回答	2	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
律師所在轄區	a									
臺灣高等法院	1,056	7.0	8.6	8.8	12.2	14.4	13.7	18.7	16.6	100.0
臺中高分院	232	5.6	6.5	11.2	12.1	16.4	18.1	21.6	8.6	100.0
臺南高分院	130	3.1	7.7	8.5	9.2	13.8	20.8	17.7	19.2	100.0
高雄高分院	203	6.4	7.4	14.8	10.8	14.3	13.3	15.3	17.7	100.0
花蓮高分院	20	-	-	-	15.0	20.0	25.0	25.0	15.0	100.0
未回答	8	-	-	-	25.0	-	25.0	25.0	25.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,580	6.3	8.0	9.8	12.2	14.5	15.3	18.7	15.2	100.0
刑事	1,180	6.7	8.1	9.5	12.2	14.7	15.5	18.7	14.6	100.0
少年事件	287	7.3	5.6	9.1	10.1	13.2	18.1	20.2	16.4	100.0
家事事件	858	6.3	6.9	11.4	10.3	14.1	17.2	20.0	13.8	100.0
行政訴訟	415	7.2	8.2	9.9	12.5	11.8	15.9	18.8	15.7	100.0
智慧財產訴訟	193	6.2	7.3	8.8	13.0	15.0	13.0	21.8	15.0	100.0
未回答	1	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年	***									
未曾擔任	735	6.1	9.0	10.1	12.2	14.6	13.6	20.0	14.4	100.0
1~5 次	323	6.2	8.0	8.0	9.9	14.6	13.3	19.8	20.1	100.0
6~10 次	277	4.3	8.3	9.7	14.1	14.1	21.3	13.7	14.4	100.0
11 次以上	264	8.3	4.5	12.1	11.4	16.3	16.7	19.3	11.4	100.0
未回答	50	10.0	8.0	2.0	10.0	10.0	4.0	16.0	40.0	100.0
法律扶助律師 104 年	***									
未曾擔任	756	6.1	9.4	10.1	12.0	14.3	13.9	19.8	14.4	100.0
1~5 次	352	6.8	6.5	8.2	11.1	15.6	14.2	19.6	17.9	100.0
6~10 次	274	4.0	8.8	9.1	11.7	14.6	20.8	16.4	14.6	100.0
11 次以上	207	9.2	3.9	13.0	13.5	15.0	16.4	17.9	11.1	100.0
未回答	60	6.7	8.3	5.0	10.0	11.7	3.3	11.7	43.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-37 律師認為「除了審判外，提供其他解決爭議方式」在法院分配資源的優先順序

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,440	16.5	25.3	21.9	15.7	11.5	6.7	2.2	100.0
性別	*a								
男	1,071	15.9	24.1	21.6	15.5	12.5	7.7	2.8	100.0
女	367	18.3	29.2	23.2	16.1	8.7	4.1	0.5	100.0
未回答	2	50.0	-	-	50.0	-	-	-	100.0
年齡									
20~29 歲	87	13.8	21.8	26.4	18.4	9.2	9.2	1.1	100.0
30~39 歲	413	15.3	26.6	24.5	15.0	11.6	5.1	1.9	100.0
40~49 歲	420	16.4	23.6	23.6	15.2	12.4	6.0	2.9	100.0
50~59 歲	294	18.0	24.5	19.7	18.7	10.5	5.8	2.7	100.0
60 歲以上	226	18.1	28.8	15.5	12.8	11.9	11.5	1.3	100.0
未回答	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
律師所在轄區	a								
臺灣高等法院	913	14.7	25.1	23.8	17.1	11.2	6.1	2.1	100.0
臺中高分院	213	21.1	26.3	18.8	14.6	11.3	7.0	0.9	100.0
臺南高分院	114	22.8	30.7	21.1	9.6	7.0	4.4	4.4	100.0
高雄高分院	174	16.1	23.6	16.7	12.6	16.7	10.9	3.4	100.0
花蓮高分院	20	15.0	15.0	30.0	20.0	10.0	10.0	-	100.0
未回答	6	33.3	16.7	-	33.3	16.7	-	-	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,390	16.1	25.5	22.7	15.3	11.5	6.7	2.2	100.0
刑事	1,039	15.5	24.4	22.4	16.0	12.6	6.9	2.2	100.0
少年事件	246	17.9	26.0	19.5	19.5	12.2	3.7	1.2	100.0
家事事件	758	16.0	25.3	21.5	16.6	11.3	7.4	1.8	100.0
行政訴訟	359	16.2	21.7	22.0	17.5	12.0	7.8	2.8	100.0
智慧財產訴訟	164	14.0	23.2	21.3	18.9	13.4	6.7	2.4	100.0
未回答	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
法律扶助律師 103 年									
未曾擔任	656	15.9	25.9	22.0	15.1	12.0	7.3	1.8	100.0
1~5 次	274	15.0	21.2	28.5	17.2	9.1	7.3	1.8	100.0
6~10 次	241	17.4	29.9	17.8	15.4	12.0	4.1	3.3	100.0
11 次以上	238	17.6	24.4	19.3	16.8	12.6	6.7	2.5	100.0
未回答	31	29.0	22.6	16.1	9.7	9.7	9.7	3.2	100.0
法律扶助律師 104 年									
未曾擔任	672	15.8	24.9	21.6	16.7	12.2	7.0	1.9	100.0
1~5 次	306	15.7	25.8	27.8	12.4	8.5	7.8	2.0	100.0
6~10 次	237	17.3	28.7	19.8	16.0	11.8	4.2	2.1	100.0
11 次以上	188	18.1	22.3	17.0	18.1	13.8	7.4	3.2	100.0
未回答	37	24.3	24.3	18.9	10.8	10.8	5.4	5.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-37-1 律師認為「除了審判外，提供其他解決爭議方式」在法院分配資源的優先順序
(含未表意見)
中華民國 104 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,649	14.4	22.1	19.2	13.7	10.1	5.9	1.9	12.7	100.0
性別 *a										
男	1,239	13.7	20.8	18.6	13.4	10.8	6.6	2.4	13.6	100.0
女	407	16.5	26.3	20.9	14.5	7.9	3.7	0.5	9.8	100.0
未回答	3	33.3	-	-	33.3	-	-	-	33.3	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	94	12.8	20.2	24.5	17.0	8.5	8.5	1.1	7.4	100.0
30~39 歲	440	14.3	25.0	23.0	14.1	10.9	4.8	1.8	6.1	100.0
40~49 歲	480	14.4	20.6	20.6	13.3	10.8	5.2	2.5	12.5	100.0
50~59 歲	341	15.5	21.1	17.0	16.1	9.1	5.0	2.3	13.8	100.0
60 歲以上	292	14.0	22.3	12.0	9.9	9.2	8.9	1.0	22.6	100.0
未回答	2	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
律師所在轄區 *a										
臺灣高等法院	1,056	12.7	21.7	20.5	14.8	9.7	5.3	1.8	13.5	100.0
臺中高分院	232	19.4	24.1	17.2	13.4	10.3	6.5	0.9	8.2	100.0
臺南高分院	130	20.0	26.9	18.5	8.5	6.2	3.8	3.8	12.3	100.0
高雄高分院	203	13.8	20.2	14.3	10.8	14.3	9.4	3.0	14.3	100.0
花蓮高分院	20	15.0	15.0	30.0	20.0	10.0	10.0	-	-	100.0
未回答	8	25.0	12.5	-	25.0	12.5	-	-	25.0	100.0
業務範圍(複選)										
民事	1,580	14.2	22.5	19.9	13.4	10.1	5.9	2.0	12.0	100.0
刑事	1,180	13.6	21.4	19.7	14.1	11.1	6.1	1.9	11.9	100.0
少年事件	287	15.3	22.3	16.7	16.7	10.5	3.1	1.0	14.3	100.0
家事事件	858	14.1	22.4	19.0	14.7	10.0	6.5	1.6	11.7	100.0
行政訴訟	415	14.0	18.8	19.0	15.2	10.4	6.7	2.4	13.5	100.0
智慧財產訴訟	193	11.9	19.7	18.1	16.1	11.4	5.7	2.1	15.0	100.0
未回答	1	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 103 年 **										
未曾擔任	735	14.1	23.1	19.6	13.5	10.7	6.5	1.6	10.7	100.0
1~5 次	323	12.7	18.0	24.1	14.6	7.7	6.2	1.5	15.2	100.0
6~10 次	277	15.2	26.0	15.5	13.4	10.5	3.6	2.9	13.0	100.0
11 次以上	264	15.9	22.0	17.4	15.2	11.4	6.1	2.3	9.8	100.0
未回答	50	18.0	14.0	10.0	6.0	6.0	6.0	2.0	38.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***										
未曾擔任	756	14.0	22.1	19.2	14.8	10.8	6.2	1.7	11.1	100.0
1~5 次	352	13.6	22.4	24.1	10.8	7.4	6.8	1.7	13.1	100.0
6~10 次	274	15.0	24.8	17.2	13.9	10.2	3.6	1.8	13.5	100.0
11 次以上	207	16.4	20.3	15.5	16.4	12.6	6.8	2.9	9.2	100.0
未回答	60	15.0	15.0	11.7	6.7	6.7	3.3	3.3	38.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-38 律師認為「供民眾透過網路辦理業務」在法院分配資源的優先順序

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,401	8.4	14.1	16.1	19.2	18.8	15.3	8.2	100.0
性別	a								
男	1,044	8.1	13.9	15.8	18.9	18.5	16.8	8.0	100.0
女	355	9.3	14.4	16.9	20.3	19.4	11.0	8.7	100.0
未回答	2	-	50.0	-	-	50.0	-	-	100.0
年齡	**								
20~29 歲	87	17.2	9.2	16.1	17.2	14.9	17.2	8.0	100.0
30~39 歲	406	6.7	11.8	18.2	23.2	17.7	15.5	6.9	100.0
40~49 歲	417	8.6	16.3	15.1	16.3	20.1	13.4	10.1	100.0
50~59 歲	287	9.1	14.6	15.3	22.0	22.0	12.2	4.9	100.0
60 歲以上	204	6.9	15.2	14.7	14.2	15.2	22.1	11.8	100.0
未回答	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
律師所在轄區	a								
臺灣高等法院	899	9.9	15.2	16.6	17.0	18.4	15.0	7.9	100.0
臺中高分院	208	2.9	13.0	13.9	20.2	19.7	20.2	10.1	100.0
臺南高分院	102	8.8	7.8	11.8	26.5	20.6	15.7	8.8	100.0
高雄高分院	169	7.7	12.4	18.3	24.9	17.8	11.8	7.1	100.0
花蓮高分院	17	5.9	11.8	17.6	23.5	29.4	5.9	5.9	100.0
未回答	6	-	33.3	16.7	16.7	16.7	-	16.7	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,349	8.3	13.6	16.1	19.5	19.0	15.3	8.2	100.0
刑事	1,008	7.7	13.6	14.7	19.5	19.5	16.4	8.5	100.0
少年事件	242	5.0	10.7	15.7	21.1	19.8	17.4	10.3	100.0
家事事件	740	7.6	12.8	14.7	20.5	20.5	15.0	8.8	100.0
行政訴訟	347	7.5	15.0	15.6	16.7	19.6	17.0	8.6	100.0
智慧財產訴訟	165	9.7	12.7	15.8	15.8	20.6	18.8	6.7	100.0
未回答	1	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0
法律扶助律師 103 年									
未曾擔任	643	10.9	13.7	16.5	16.8	19.0	16.0	7.2	100.0
1~5 次	265	4.9	17.0	18.1	20.4	16.6	14.0	9.1	100.0
6~10 次	230	6.1	11.7	15.2	22.2	20.0	14.8	10.0	100.0
11 次以上	235	8.5	13.6	13.6	21.7	19.6	14.5	8.5	100.0
未回答	28	3.6	17.9	14.3	17.9	17.9	21.4	7.1	100.0
法律扶助律師 104 年									
未曾擔任	656	10.5	14.5	17.2	16.8	19.2	15.5	6.3	100.0
1~5 次	298	5.7	13.8	16.4	21.5	16.4	15.1	11.1	100.0
6~10 次	229	4.8	12.7	11.8	24.9	20.1	15.3	10.5	100.0
11 次以上	185	10.3	13.5	16.2	17.8	20.0	14.1	8.1	100.0
未回答	33	6.1	21.2	18.2	15.2	15.2	18.2	6.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-38-1 律師認為「供民眾透過網路辦理業務」在法院分配資源的優先順序(含未表意見)
中華民國 104 年

單位：人(次)、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,649	7.2	11.9	13.6	16.3	15.9	13.0	7.0	15.0	100.0
性別	a									
男	1,239	6.9	11.7	13.3	15.9	15.6	14.1	6.8	15.7	100.0
女	407	8.1	12.5	14.7	17.7	17.0	9.6	7.6	12.8	100.0
未回答	3	-	33.3	-	-	33.3	-	-	33.3	100.0
年齡	***									
20~29 歲	94	16.0	8.5	14.9	16.0	13.8	16.0	7.4	7.4	100.0
30~39 歲	440	6.1	10.9	16.8	21.4	16.4	14.3	6.4	7.7	100.0
40~49 歲	480	7.5	14.2	13.1	14.2	17.5	11.7	8.8	13.1	100.0
50~59 歲	341	7.6	12.3	12.9	18.5	18.5	10.3	4.1	15.8	100.0
60 歲以上	292	4.8	10.6	10.3	9.9	10.6	15.4	8.2	30.1	100.0
未回答	2	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
律師所在轄區	a									
臺灣高等法院	1,056	8.4	13.0	14.1	14.5	15.6	12.8	6.7	14.9	100.0
臺中高分院	232	2.6	11.6	12.5	18.1	17.7	18.1	9.1	10.3	100.0
臺南高分院	130	6.9	6.2	9.2	20.8	16.2	12.3	6.9	21.5	100.0
高雄高分院	203	6.4	10.3	15.3	20.7	14.8	9.9	5.9	16.7	100.0
花蓮高分院	20	5.0	10.0	15.0	20.0	25.0	5.0	5.0	15.0	100.0
未回答	8	-	25.0	12.5	12.5	12.5	-	12.5	25.0	100.0
業務範圍(複選)										
民事	1,580	7.1	11.6	13.7	16.6	16.2	13.0	7.0	14.6	100.0
刑事	1,180	6.6	11.6	12.5	16.7	16.7	14.0	7.3	14.6	100.0
少年事件	287	4.2	9.1	13.2	17.8	16.7	14.6	8.7	15.7	100.0
家事事件	858	6.5	11.1	12.7	17.7	17.7	12.9	7.6	13.8	100.0
行政訴訟	415	6.3	12.5	13.0	14.0	16.4	14.2	7.2	16.4	100.0
智慧財產訴訟	193	8.3	10.9	13.5	13.5	17.6	16.1	5.7	14.5	100.0
未回答	1	100.0	-	-	-	-	-	-	-	100.0
法律扶助律師 103 年	***									
未曾擔任	735	9.5	12.0	14.4	14.7	16.6	14.0	6.3	12.5	100.0
1~5 次	323	4.0	13.9	14.9	16.7	13.6	11.5	7.4	18.0	100.0
6~10 次	277	5.1	9.7	12.6	18.4	16.6	12.3	8.3	17.0	100.0
11 次以上	264	7.6	12.1	12.1	19.3	17.4	12.9	7.6	11.0	100.0
未回答	50	2.0	10.0	8.0	10.0	10.0	12.0	4.0	44.0	100.0
法律扶助律師 104 年	***									
未曾擔任	756	9.1	12.6	14.9	14.6	16.7	13.5	5.4	13.2	100.0
1~5 次	352	4.8	11.6	13.9	18.2	13.9	12.8	9.4	15.3	100.0
6~10 次	274	4.0	10.6	9.9	20.8	16.8	12.8	8.8	16.4	100.0
11 次以上	207	9.2	12.1	14.5	15.9	17.9	12.6	7.2	10.6	100.0
未回答	60	3.3	11.7	10.0	8.3	8.3	10.0	3.3	45.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-39 律師認為「處理案件即時性」在法院分配資源的優先順序

中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	合計
合計	1,498	41.3	23.6	15.0	10.8	5.1	1.7	2.6	100.0
性別 **a									
男	1,112	38.7	23.8	15.9	11.2	5.4	1.8	3.2	100.0
女	383	48.8	23.2	12.3	9.7	4.2	1.3	0.5	100.0
未回答	3	33.3	-	-	33.3	-	-	33.3	100.0
年齡 **									
20~29 歲	91	36.3	23.1	14.3	14.3	8.8	1.1	2.2	100.0
30~39 歲	418	43.1	23.7	14.8	9.3	5.7	1.9	1.4	100.0
40~49 歲	449	46.5	22.7	14.5	9.8	4.2	0.7	1.6	100.0
50~59 歲	309	38.2	26.2	16.5	10.4	4.5	1.6	2.6	100.0
60 歲以上	231	33.8	22.1	14.3	14.7	4.8	3.5	6.9	100.0
未回答	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
律師所在轄區 a									
臺灣高等法院	960	43.2	23.9	14.1	9.3	5.4	1.8	2.4	100.0
臺中高分院	217	39.6	19.4	17.5	13.4	6.0	2.3	1.8	100.0
臺南高分院	115	40.0	20.0	17.4	16.5	5.2	-	0.9	100.0
高雄高分院	181	33.7	27.6	15.5	13.3	2.8	1.7	5.5	100.0
花蓮高分院	19	36.8	42.1	10.5	5.3	-	-	5.3	100.0
未回答	6	50.0	33.3	16.7	-	-	-	-	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,442	41.5	23.6	14.6	10.7	5.2	1.7	2.6	100.0
刑事	1,075	39.6	22.5	16.5	11.6	5.4	1.5	2.9	100.0
少年事件	256	38.7	21.9	17.2	12.9	4.3	3.5	1.6	100.0
家事事件	786	39.9	22.5	16.3	11.5	5.9	1.3	2.7	100.0
行政訴訟	382	42.4	22.8	14.1	10.5	5.5	1.8	2.9	100.0
智慧財產訴訟	179	44.1	21.8	15.1	6.7	5.6	2.8	3.9	100.0
未回答	1	-	100.0	-	-	-	-	-	100.0
法律扶助律師 103 年									
未曾擔任	680	40.6	24.9	14.1	10.9	5.3	2.2	2.1	100.0
1~5 次	294	48.6	22.4	10.5	9.9	4.8	1.0	2.7	100.0
6~10 次	248	39.1	20.6	19.8	8.9	4.8	2.4	4.4	100.0
11 次以上	241	37.8	23.2	17.8	13.7	4.6	0.4	2.5	100.0
未回答	35	31.4	34.3	14.3	11.4	8.6	-	-	100.0
法律扶助律師 104 年									
未曾擔任	701	41.2	25.0	14.6	10.1	5.6	1.9	1.7	100.0
1~5 次	325	45.8	22.2	11.1	10.8	4.3	1.8	4.0	100.0
6~10 次	243	38.3	20.6	21.0	9.5	4.9	1.6	4.1	100.0
11 次以上	189	36.0	24.9	16.4	14.3	5.3	1.1	2.1	100.0
未回答	40	47.5	25.0	10.0	15.0	2.5	-	-	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-39-1 律師認為「處理案件即時性」在法院分配資源的優先順序（含未表意見）
中華民國 104 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	不表意見	合計
合計	1,649	37.5	21.5	13.6	9.8	4.6	1.5	2.4	9.2	100.0
性別 ***a										
男	1,239	34.7	21.4	14.3	10.0	4.8	1.6	2.9	10.3	100.0
女	407	45.9	21.9	11.5	9.1	3.9	1.2	0.5	5.9	100.0
未回答	3	33.3	-	-	33.3	-	-	33.3	-	100.0
年齡 ***a										
20~29 歲	94	35.1	22.3	13.8	13.8	8.5	1.1	2.1	3.2	100.0
30~39 歲	440	40.9	22.5	14.1	8.9	5.5	1.8	1.4	5.0	100.0
40~49 歲	480	43.5	21.3	13.5	9.2	4.0	0.6	1.5	6.5	100.0
50~59 歲	341	34.6	23.8	15.0	9.4	4.1	1.5	2.3	9.4	100.0
60 歲以上	292	26.7	17.5	11.3	11.6	3.8	2.7	5.5	20.9	100.0
未回答	2	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	1,056	39.3	21.7	12.8	8.4	4.9	1.6	2.2	9.1	100.0
臺中高分院	232	37.1	18.1	16.4	12.5	5.6	2.2	1.7	6.5	100.0
臺南高分院	130	35.4	17.7	15.4	14.6	4.6	-	0.8	11.5	100.0
高雄高分院	203	30.0	24.6	13.8	11.8	2.5	1.5	4.9	10.8	100.0
花蓮高分院	20	35.0	40.0	10.0	5.0	-	-	5.0	5.0	100.0
未回答	8	37.5	25.0	12.5	-	-	-	-	25.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,580	37.8	21.6	13.4	9.8	4.7	1.6	2.3	8.7	100.0
刑事	1,180	36.1	20.5	15.0	10.6	4.9	1.4	2.6	8.9	100.0
少年事件	287	34.5	19.5	15.3	11.5	3.8	3.1	1.4	10.8	100.0
家事事件	858	36.6	20.6	14.9	10.5	5.4	1.2	2.4	8.4	100.0
行政訴訟	415	39.0	21.0	13.0	9.6	5.1	1.7	2.7	8.0	100.0
智慧財產訴訟	193	40.9	20.2	14.0	6.2	5.2	2.6	3.6	7.3	100.0
未回答	1	-	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0
法律扶助律師 103 年 ***										
未曾擔任	735	37.6	23.0	13.1	10.1	4.9	2.0	1.9	7.5	100.0
1~5 次	323	44.3	20.4	9.6	9.0	4.3	0.9	2.5	9.0	100.0
6~10 次	277	35.0	18.4	17.7	7.9	4.3	2.2	4.0	10.5	100.0
11 次以上	264	34.5	21.2	16.3	12.5	4.2	0.4	2.3	8.7	100.0
未回答	50	22.0	24.0	10.0	8.0	6.0	-	-	30.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***										
未曾擔任	756	38.2	23.1	13.5	9.4	5.2	1.7	1.6	7.3	100.0
1~5 次	352	42.3	20.5	10.2	9.9	4.0	1.7	3.7	7.7	100.0
6~10 次	274	33.9	18.2	18.6	8.4	4.4	1.5	3.6	11.3	100.0
11 次以上	207	32.9	22.7	15.0	13.0	4.8	1.0	1.9	8.7	100.0
未回答	60	31.7	16.7	6.7	10.0	1.7	-	-	33.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $P < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $P < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $P < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。