中華民國 105 年

律師對司法改革成效滿意度調查報告

司法院統計處 編印
DEPARTMENT OF STATISTICS,
JUDICIAL YUAN
REPUBLIC OF CHINA
中華民國 105 年 12 月

目 次

第一章 調查概述 1

一、調查緣起 1
二、調查時間 1
三、調查內容 2
四、調查對象 4
五、調查方法及回收樣本 5
六、資料處理方式 5
七、受訪者樣本特性分布 7

第二章 結果分析 8

一、便民措施 8
（一）、單一窗口聯合服務 8
（二）、律師電子筆錄調閱服務 11
（三）、法庭筆錄電腦化 14
（四）、便民查詢服務 17
（五）、便捷繳費服務 20
（六）、律師單一登入窗口 23
（七）、手機 APP 應用程式 26
二、制度改革 29
（一）、民事訴訟審理集中化 29
（二）、刑事訴訟協商程序 32
（三）、建置量刑資訊系統 35
（四）、加強家事專業調解 38
（五）、落實及強化交互詰問制度 41
（六）、落實簡易及小額訴訟程序 44
（七）、設立專業法院或法庭辦理專業案件 47
（八）、深夜不訊問聲押被告制度 50
（九）、刑事妥速審判 53
（十）、試行人民觀審制度 56
（十一）、行政訴訟三級二審制度 59

三、司法人事項目.....62
（一）、法官多元進用管道.....62
（二）、法官評鑑制度.....65
（三）、司法人員品德操守.....68
（四）、法院行政人員服務態度.....71
（五）、法院行政人員業務熟悉度.....74
四、審判過程與結果.....77
（一）、法官問案態度.....77
（二）、法官中立傾聽參訟者之必要陳述.....80
（三）、開庭等候時間.....83
（四）、案件結案速度.....86
（五）、法官辦案品質.....89
（六）、法官判決理由充足.....92
（七）、法律見解統一.....95
（八）、法官量刑適當.....98
（九）、審判獨立.....101
五、法院分配資源的優先順序.....104
六、律師對轉任法官制度之瞭解.....106
（一）、轉任法官之意願.....106
（二）、轉任法官申請方式之瞭解程度.....108
（三）、參與律師轉任法官作業說明會之意願.....110
第三章 綜合結論.....112
附錄一 調查問卷.....121
附錄二 調查結果附表.....125

表 目 次

表 1-1　催收接觸情形 5
表 1-2　受訪者樣本特性分布 7
表 2-1　律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度 9
表 2-2　律師對各項便民措施與上年比較之看法 10
表 2-3　律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度 12
表 2-4　律師對「法庭筆錄電腦化」之滿意度 15
表 2-5　律師對「便民查詢服務」之滿意度 18
表 2-6　律師對「便捷繳費服務」之滿意度 21
表 2-7　律師對「律師單一登入窗口」之滿意度 24
表 2-8　律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度 27
表 2-9　律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度 30
表 2-10　律師對各項制度改革與上年比較之看法 31
表 2-11　律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度 33
表 2-12　律師對「建置量刑資訊系統」之滿意度 36
表 2-13　律師對「加強家事專業調解」之滿意度 39
表 2-14　律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度 42
表 2-15　律師對「落實簡易及小額訴訟程序」之滿意度 45
表 2-16　律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」之滿意度 48
表 2-17　律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度 51
表 2-18　律師對「刑事妥速審判」之滿意度 54
表 2-19　律師對「試行人民觀審制度」之滿意度 57
表 2-20　律師對「行政訴訟三級二審制度」之滿意度 60
表 2-21　律師對「法官多元進用管道」之滿意度 63
表 2-22　律師對各項司法人事項目與上年比較之看法 64
表 2-23　律師對「法官評鑑制度」之滿意度 66

表 2-24　律師對「司法人員品德操守」之滿意度.....69
表 2-25　律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度.....72
表 2-26　律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度.....75
表 2-27　律師對「法官問案態度」之滿意度.....78
表 2-28　律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法.....79
表 2-29　律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」之滿意度.....81
表 2-30　律師對「開庭等候時間」之滿意度.....84
表 2-31　律師對「案件結案速度」之滿意度.....87
表 2-32　律師對「法官辦案品質」之滿意度.....90
表 2-33　律師對「法官判決理由充足」之滿意度.....93
表 2-34　律師對「法律見解統一」之滿意度.....96
表 2-35　律師對「法官量刑適當」之滿意度.....99
表 2-36　律師對「審判獨立」之滿意度.....102
表 2-37　律師對法院分配資源的優先順序之看法.....104
表 2-38　律師對「律師轉任法官制度」之瞭解.....107
表 2-39　律師對「律師轉任法官申請方式」之瞭解.....109
表 2-40　律師對「參與律師轉任法官作業說明會」之意願.....111
表 3-1　近五年律師對各項便民措施之滿意度.....112
表 3-2　律師對各項便民措施與上年比較之看法.....113
表 3-3　近五年律師對各項制度改革之滿意度.....114
表 3-4　律師對各項制度改革與上年比較之看法.....115
表 3-5　近五年律師對各項司法人事項目之滿意度.....115
表 3-6　律師對各項司法人事項目與上年比較之看法.....116
表 3-7　近五年律師對各項審判過程與結果之滿意度.....117
表 3-8　律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法.....117

圖 目 次

圖 2-1　歷年來律師對「單一窗口聯合服務」滿意度趨勢圖 10
圖 2-2　歷年來律師對「律師電子筆錄調閱服務」滿意度趨勢圖 13
圖 2-3　歷年來律師對「法庭筆錄電腦化」滿意度趨勢圖 16
圖 2-4　歷年來律師對「便民查詢服務」滿意度趨勢圖 19
圖 2-5　歷年來律師對「便捷繳費服務」滿意度趨勢圖 22
圖 2-6　歷年來律師對「律師單一登入窗口」滿意度趨勢圖 25
圖 2-7　歷年來律師對「手機 APP 應用程式」滿意度趨勢圖 28
圖 2-8　歷年來律師對「民事訴訟審理集中化」滿意度趨勢圖 31
圖 2-9　歷年來律師對「刑事訴訟協商程序」滿意度趨勢圖 34
圖 2-10　歷年來律師對「建置量刑資訊系統」滿意度趨勢圖 37
圖 2-11　歷年來律師對「加強家事專業調解」滿意度趨勢圖 40
圖 2-12　歷年來律師對「落實及強化交互詰問制度」滿意度趨勢圖 43
圖 2-13　歷年來律師對「落實簡易及小額訴訟程序」滿意度趨勢圖 46
圖 2-14　歷年來律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」滿意度趨勢圖 49
圖 2-15　歷年來律師對「深夜不訊問聲押被告制度」滿意度趨勢圖 52
圖 2-16　歷年來律師對「刑事妥速審判」滿意度趨勢圖 55
圖 2-17　歷年來律師對「試行人民觀審制度」滿意度趨勢圖 58
圖 2-18　歷年來律師對「行政訴訟三級二審制度」滿意度趨勢圖 61
圖 2-19　歷年來律師對「法官多元進用管道」滿意度趨勢圖 64
圖 2-20　歷年來律師對「法官評鑑制度」滿意度趨勢圖 67
圖 2-21　歷年來律師對「司法人員品德操守」滿意度趨勢圖 70
圖 2-22　歷年來律師對「法院行政人員服務態度」滿意度趨勢圖 73
圖 2-23　歷年來律師對「法院行政人員業務熟悉度」滿意度趨勢圖 76
圖 2-24　歷年來律師對「法官問案態度」滿意度趨勢圖 79
圖 2-25　歷年來律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」滿意度趨勢圖 82

圖 2-26　歷年來律師對「開庭等候時間」滿意度趨勢圖 85
圖 2-27　歷年來律師對「案件結案速度」滿意度趨勢圖 88
圖 2-28　歷年來律師對「法官辦案品質」滿意度趨勢圖 91
圖 2-29　歷年來律師對「法官判決理由充足」滿意度趨勢圖 94
圖 2-30　歷年來律師對「法律見解統一」滿意度趨勢圖 97
圖 2-31　歷年來律師對「法官量刑適當」滿意度趨勢圖 100
圖 2-32　歷年來律師對「審判獨立」滿意度趨勢圖 103
圖 2-33　律師對法院分配資源的優先順序 105
圖 3-1 連續兩年回卷律師對各項便民措施之比較 119
圖 3-2 連續兩年回卷律師對各項制度改革之比較 119
圖 3-3 連續兩年回卷律師對各項司法人事項目之比較 120
圖 3-4 連續兩年回卷律師對各項審判過程與結果之比較 120

第一章 調查概述

一、調查緣起

為建立公平正義受人民信賴的司法，司法院自 88 年起，戮力推動司法改革工作，迄今已逾十年。為瞭解至法院洽公或參與訴訟關係人對司法服務之需求與滿意度，以檢視司法改革成效是否彰顯，同年5月起，陸續於各法院辦理一系列，對民眾或參訟關係人之民意調查，包括「民眾對法院服務品質意見調查」、「法庭活動意見調查」及「法院民、刑事案件審判過程意見調查」。前述調查對象廣及訴訟當事人、洽公民眾、訴訟代理人等，問卷內容考慮受訪者之認知程度，調查問項主要傾向為瞭解各項便民服務措施、改革措施之辦理情形等一般性現況，為研究如何形成民意意向及民眾對司法的認知程度，自 95 年起研訂「一般民眾對司法認知調查」取代上述三項調查。另一方面，為蒐集各種制度改革、司法革新措施辦理情形等諸多專業性問題之意見，俾全方位檢視司法改革工作辦理實況，爰特別針對全國律師辦理本調查，蒐集在野法曹對司法改革之觀感及意見。

二、調查時間

為瞭解律師對司法改革成效之評價，衡量司法改革績效，參照歷年調查時程，本（105）年 8 月 19 日至 9 月 30 日辦理本調查，實施時程如下：

（1）105 年 8 月 19 日：寄送調查表

（2）105 年 9 月 5 日至 9 月 13 日：電訪催收問卷

（3）105 年 9 月 30 日：回收調查表截止收件日（以郵戳為憑）

三、調查內容

本調查主要內容為律師對「便民措施」、「制度改革」、「司法人事項目」、「審判過程與結果」與「法院分配資源合理的優先順序」五大主題各個項目之評價，並由律師評選前述四項主題中今年進步最多和最有待改進項目，最後再蒐集受訪律師基本資料。

評價內容除一般滿意度評比，更進一步蒐集各項目與上年比較之主觀認知，以深入瞭解律師對各項目進步程度之評價。各類問項皆以司法院司法改革近程計畫，與中、遠程計畫陸續推動之項目為主軸，問卷格式如附錄一。茲將各問項臚列如次：

（一） 調查項目

1. 各項便民措施之滿意情形及意見
   - （1） 單一窗口聯合服務
   - （2） 律師電子筆錄調閱服務
   - （3） 法庭筆錄電腦化
   - （4） 便民查詢服務（裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等）
   - （5） 便捷繳費服務（裁判費等繳納方式多元化、小額悠遊卡、大額匯款繳費等）
   - （6） 律師單一登入窗口
   - （7） 手機 APP 應用程式（電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、民事裁判費試算表等）
2. 各項制度改革之滿意情形及意見
   - （1） 民事訴訟審理集中化
   - （2） 刑事訴訟協商程序
   - （2-1）建置量刑資訊系統
   - （3） 加強家事專業調解
   - （4） 落實及強化交互詰問制度
   - （5） 落實簡易及小額訴訟程序
   - （6） 設立專業法院或法庭辦理專業案件
   - （7） 深夜不訊問聲押被告制度

（8） 刑事妥速審判

（9） 試行人民觀審制度

（10） 行政訴訟三級二審制度（專業審理、就近訴訟）

3. 各項司法人事項目之滿意情形及意見

（1） 法官多元進用管道

（2） 法官評鑑制度

（3） 司法人員品德操守

（4） 法院行政人員服務態度

（5） 法院行政人員業務熟悉度

4. 各項審判過程與結果之滿意情形及意見

（1） 法官問案態度

（2） 法官中立傾聽參訟者之必要陳述

（3） 開庭等候時間

（4） 案件結案速度

（5） 法官辦案品質

（5-1） 法官判決理由充足

（5-2） 法律見解統一

（5-3） 法官量刑適當

（6） 審判獨立

5. 依據實務經驗，提供上述 1.~4.進步最多及最有待改進項目之相關意見

6. 請問您認為在下列 8 個項目，法院分配資源合理的優先順序應為何?

（1 為最優先，2 為次優先...依此類推）

（1） 人民參與審判程序

（2） 線上起訴系統 E 化服務

（3） 分配足夠辯護資源

（4） 加強宣導司法改革政策

（5） 為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間

（6） 除了審判外，提供其他解決爭議方式

（7） 供民眾透過網路辦理業務

（8） 處理案件即時性

（二）基本資料

1. 年齡
2. 性別
3. 實際執行律師業務年資
4. 最近兩年是否執業
5. 主要登錄公會地區
6. 主要辦理業務範圍
7. 104、105 年間擔任法律扶助律師的次數

四、調查對象

因調查內容涉及司法制度變革專業問項，對此類議題較熟稔者多為法律專家、學者或司法從業人員（如法官、檢察官及律師等）；而有關各項便民措施及法官問案態度或辦案品質等問項，係採使用者角度設計；綜上所述，受訪對象需兼具法律專業與司法服務使用者身分。故本調查以臺灣地區執業律師為母體。

臺灣地區律師基本資料來源為中華民國律師公會全國聯合會，以下就資料蒐集情況概略說明：

> *依據律師法第 7 條規定「律師得向各法院聲請登錄。律師應完成職前訓練，方得登錄。……」，第 8 條則規定「各法院及各該法院檢察署，應置律師名簿；應記載事項包括：一.姓名、性別、年齡、住址；二.律師證書號數；三.學歷及經歷；四.事務所；五.登錄年、月、日及其號數；六.加入律師公會年、月、日；七.曾否受過懲戒。」臺灣地區目前共有 16 家地區性律師公會，公會每月均更新入退會資料，並通報全國律師公會聯合會。依律師法第 11 條規定「律師非加入律師公會，不得執行職務；……，地方法院登錄之律師，滿十五人者，應於該法院所在地設立律師公會，並以地方法院之區域為組織區域；其未滿 15 人者，應暫時加入鄰近地方法院所在地之律師公會，或共同設立之。」*

本（105）年調查即以 104 年底法院律師登錄資料中，篩選出同時有至法院及公會登錄之可執業律師作為調查名錄，其聯絡地址與電話資料採用 104 年調查回卷律師及各律師公會網站公開之律師通訊方式，復輔以各律師事務所網頁資料覆核確認。經整理後，本次調查之對象計 5,818 人。

五、調查方法及回收樣本

本調查採通信調查方式。調查表問項內容計 1 頁，背面印製廣告回郵信封封面，俾利受查律師能於選填完調查問項後直接投郵。105 年 8 月 19 日將調查表與致受查律師書函併同寄送，計寄出 5,818 份問卷，並於 9 月 5 日起，針對未回卷樣本，進行電話催訪，至 9 月 30 日止共計回收有效樣本 1,832 份，回收率 31.5%。爲求樣本符合調查研究實際需求，僅就調查問項「您最近兩年是否執業？」填答為「是」之 1,767 位律師調查資料進行統計分析。

六、資料處理方式

（一）調查催收

本調查針對未回表律師進行電話催訪，以提高問卷回收率。總催表電話號碼數計 4,662 筆，催表期間共撥出電話 8,251 通次，成功接觸 6,973 通，佔總催表筆數的 84.5%。

無法成功接觸進行催表原因：人為無法接觸因素占總筆數的 6.1%，其中以離職或無此人之比例最高（5.1%）、出國/請長假/產假（0.6%）居次、退休/不執業/往生（0.4%）第三；非人為因素比例占總筆數的 9.4%，其中無人接聽或忙線（7.8%）居冠，其次為空號（0.9%）。（詳表 1-1）

表 1-1　催收接觸情形

項目	次數	百分比（%）
總催收電話號碼數	4,662	
總撥號通次	8,251	100.0
成功接觸	6,973	84.5
人為無法接觸（合計）	505	6.1
掛名/退休/不執業/往生	30	0.4
已經離職不在這家律師事務所/無此人	423	5.1
調查時間留職停薪/出國/婚假/產假	52	0.6
非人為因素（合計）	773	9.4
無人接聽/忙線	645	7.8
空號	75	0.9
電話號碼為傳真機	20	0.2
電話暫停使用	1	0.0
電話錯誤/無此公司	32	0.4

（二）調查表審核

調查表回收後，進行原始資料完整性、合理性和一致性之審慎檢查，並作邏輯校對和必要的複查。本調查未針對律師承辦案件性質，設計不同調查表，故部分民事律師對刑事政策問題並不瞭解，反之刑事律師亦同。自 96 年起，在調查問卷「制度改革滿意度」部份增加可選填「未接觸」乙項，以減少各問項未表意見之疏漏狀況。資料處理上，則將未表示意見之問項資料視為遺漏值處理。

（三）資料處理方法

將調查對象之律師姓名、聯絡電話、地址建立 Excel 檔，藉郵政總局開發之「郵遞區號查詢及轉碼軟體」與地址欄進行連結，編製相對應之五碼郵遞區號，並同時建構五碼郵遞區號與臺灣高等法院暨各分院之對應情形，以便瞭解律師所在地址與臺灣高等法院暨各分院管轄區之關係。回收調查問卷之轉碼及敘述文字資料委外登打，以建置原始資料檔，後續進行開放意見資料之檢視分類及彙整。量化資料之分析則以 SPSS 軟體處理，產生相關統計報表，並以 Excel 完成相關統計圖、表。

七、受訪者樣本特性分布

本次調查律師的樣本分配如表 1-2 所列，因受訪律師所在轄區為花蓮高分院僅 16 人，其後續交叉分析結果僅供參考，合先敘明。

表 1-2　受訪者樣本特性分布

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有效百分比
性別		
男	1,258	72.0
女	490	28.0
年齡		
20~29 歲	176	10.0
30~39 歲	566	32.1
40~49 歲	455	25.8
50~59 歲	330	18.7
60 歲以上	237	13.4
律師所在轄區		
臺灣高等法院	1,119	63.9
臺中高分院	250	14.3
臺南高分院	126	7.2
高雄高分院	239	13.7
花蓮高分院	16	0.9
業務範圍（複選）		
民事	1,712	97.2
刑事	1,258	71.4
少年事件	265	15.0
家事事件	869	49.3
行政訴訟	459	26.0
智慧財產訴訟	204	11.6
法律扶助律師 104 年		
未曾擔任	912	53.2
1~5 次	303	17.7
6~10 次	236	13.8
11 次以上	262	15.3
法律扶助律師 105 年		
未曾擔任	911	53.2
1~5 次	317	18.5
6~10 次	220	12.9
11 次以上	263	15.4

第二章 結果分析

一、便民措施

本（105）年各項便民措施滿意比率皆超過五成一，不滿意比率皆低於 5%以下；滿意比率最高為「便捷繳費服務」（70.8 %）；「律師電子筆錄調閱服務」居次（68.3%）。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、單一窗口聯合服務

為使民眾到法院可快速便利辦理各項業務，自 87 年起，各法院單一窗口聯合服務中心陸續成立；自 90 年 9 月 3 日起，全面實施午休時間開放單一窗口聯合服務中心受理人民申辦業務，希望能提供民眾更貼心便捷服務。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對單一窗口聯合服務表示滿意的律師占 67.0%，32.3%覺得普通，僅 0.7%表示不滿意。（詳表 2-1）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 69.5%較女性之 60.0%高出 9.5 個百分點。按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 52.9%遞增至 60 歲以上 82.3%。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率 80.9%最高，3 年以上未滿 6 年 56.8%最低。（詳表 2-1）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 3.3 個百分點，不滿意比率上升 0.5 個百分點。（詳圖 2-1）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同單一窗口聯合服務較上年進步的律師比率為 23.0%，76.6%覺得差不多，僅 0.4%表示退步。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 134 位律師評選單一窗口聯合服務為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 103 位。（詳第 10 頁表 2-2）

表 2-1　律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目		樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計		**1,737**	**67.0**	**32.3**	**0.7**	**100.0**
性別	***					
男		1,238	69.5	29.6	0.9	100.0
女		482	60.0	39.6	0.4	100.0
年齡	***a					
20~29 歲		174	52.9	46.6	0.6	100.0
30~39 歲		557	56.6	42.2	1.3	100.0
40~49 歲		449	67.5	32.3	0.2	100.0
50~59 歲		323	80.5	18.9	0.6	100.0
60 歲以上		231	82.3	16.9	0.9	100.0
律師業務年資	***a					
未滿 3 年		326	57.4	41.7	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年		278	56.8	41.7	1.4	100.0
6 年以上未滿 10 年		196	57.1	41.8	1.0	100.0
10 年以上未滿 18 年		361	66.2	33.2	0.6	100.0
18 年以上		572	80.9	18.7	0.3	100.0
律師所在轄區	a					
臺灣高等法院		1,100	65.5	34.0	0.5	100.0
臺中高分院		247	69.2	30.0	0.8	100.0
臺南高分院		122	67.2	32.0	0.8	100.0
高雄高分院		236	70.3	28.0	1.7	100.0
花蓮高分院		16	75.0	18.8	6.3	100.0
業務範圍（複選）						
民事		1,683	67.3	32.0	0.8	100.0
刑事		1,241	67.8	31.3	0.9	100.0
少年事件		263	72.6	26.6	0.8	100.0
家事事件		858	68.6	30.3	1.0	100.0
行政訴訟		453	67.5	32.2	0.2	100.0
智慧財產訴訟		202	63.9	36.1	-	100.0
法律扶助律師 104 年	a					
未曾擔任		895	64.0	35.3	0.7	100.0
1~5 次		301	67.4	31.9	0.7	100.0
6~10 次		230	70.0	29.1	0.9	100.0
11 次以上		260	73.8	25.0	1.2	100.0
法律扶助律師 105 年	a					
未曾擔任		896	65.3	34.2	0.6	100.0
1~5 次		313	67.1	32.3	0.6	100.0
6~10 次		215	67.9	31.6	0.5	100.0
11 次以上		261	70.9	27.2	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-1　歷年來律師對「單一窗口聯合服務」滿意度趨勢圖

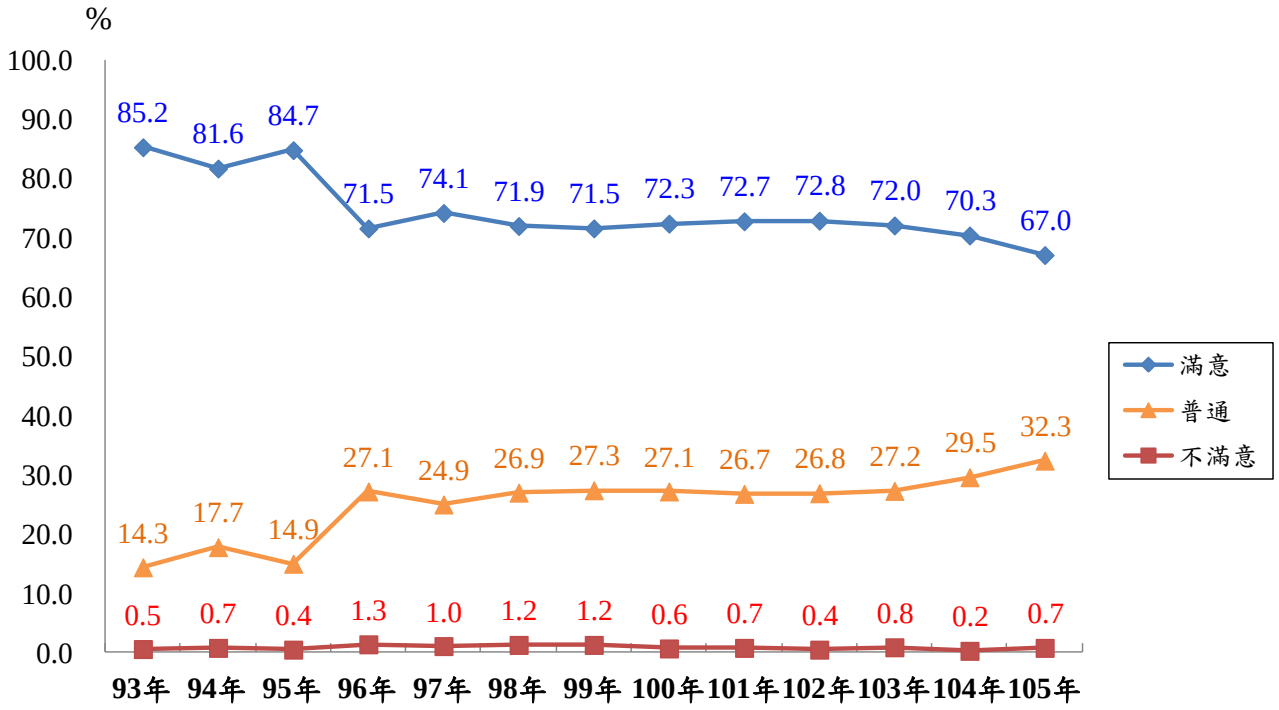


表 2-2　律師對各項便民措施與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
（1）單一窗口聯合服務	78.0	23.0	76.6	0.4	134	103
（2）律師電子筆錄調閱服務	77.2	30.7	69.0	0.3	193	134
（3）法庭筆錄電腦化	78.0	30.2	69.4	0.4	169	200
（4）便民查詢服務	77.8	26.9	72.4	0.7	104	169
（5）便捷繳費服務	77.6	41.9	57.8	0.2	275	64
（6）律師單一登入窗口	75.2	33.9	65.5	0.6	168	118
（7）手機 APP 應用程式	73.6	40.2	59.5	0.4	324	244

（二）、律師電子筆錄調閱服務

過去調閱法庭筆錄時，律師必須先和法院書記官預約，再親自到法院閱卷室閱覽或影印筆錄，往返費時耗力。自從筆錄製作電腦化，與「網際網路調閱電子筆錄系統」啟用後，律師便可透過網際網路連結司法院網站，經由線上驗證手續許可後，調閱受委任案件的電子檔案筆錄，可更迅速保障當事人權益及律師的作業時效。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對電子筆錄調閱服務表示滿意的律師占 68.3%，29.7%覺得普通，僅 2.0%表示不滿意。（詳表 2-3）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 1.4 個百分點，不滿意比率下降 0.1 個百分點。（詳圖 2-2）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同電子筆錄調閱服務較上年進步的律師比率為 30.7%，69.0%覺得差不多，僅 0.3%表示退步。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 193 位律師評選電子筆錄調閱服務為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 134 位。（詳第 10 頁表 2-2）

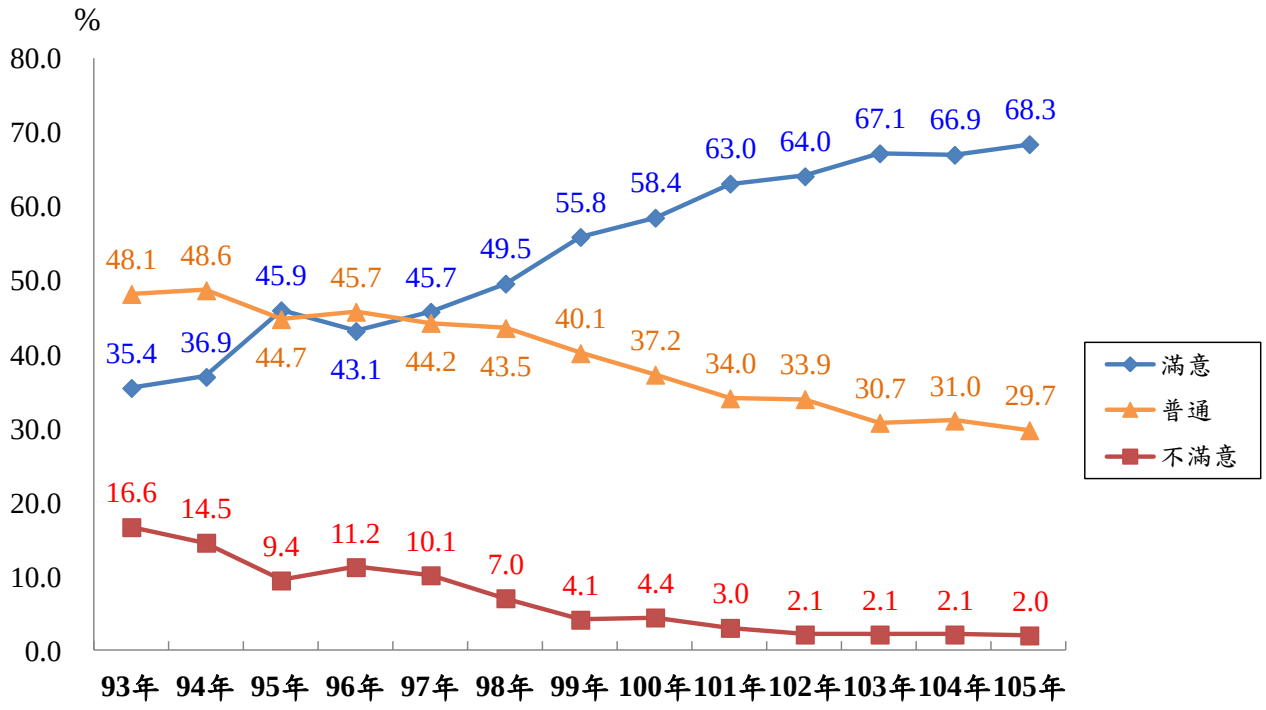
表 2-3　律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,721**	**68.3**	**29.7**	**2.0**	**100.0**
性別					
男	1,218	69.0	29.1	1.9	100.0
女	486	67.3	30.5	2.3	100.0
年齡					
20~29 歲	173	65.3	31.8	2.9	100.0
30~39 歲	561	68.1	29.1	2.9	100.0
40~49 歲	449	67.7	30.5	1.8	100.0
50~59 歲	322	73.3	25.8	0.9	100.0
60 歲以上	213	65.3	33.8	0.9	100.0
律師業務年資					
未滿 3 年	327	64.8	32.4	2.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	276	71.7	24.6	3.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	199	67.3	30.2	2.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	362	69.1	29.6	1.4	100.0
18 年以上	553	68.5	30.6	0.9	100.0
律師所在轄區 a					
臺灣高等法院	1,089	68.5	29.8	1.7	100.0
臺中高分院	244	68.4	29.9	1.6	100.0
臺南高分院	122	65.6	31.1	3.3	100.0
高雄高分院	234	68.8	28.2	3.0	100.0
花蓮高分院	16	81.3	18.8	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,668	68.6	29.4	2.0	100.0
刑事	1,226	68.4	29.4	2.1	100.0
少年事件	258	68.2	30.6	1.2	100.0
家事事件	848	66.7	31.0	2.2	100.0
行政訴訟	451	68.1	29.7	2.2	100.0
智慧財產訴訟	201	66.2	33.3	0.5	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	896	69.3	28.5	2.2	100.0
1~5 次	295	68.8	29.8	1.4	100.0
6~10 次	226	64.2	34.1	1.8	100.0
11 次以上	257	69.3	29.6	1.2	100.0
法律扶助律師 105 年					
未曾擔任	895	69.7	28.0	2.2	100.0
1~5 次	304	68.1	31.3	0.7	100.0
6~10 次	212	62.7	35.4	1.9	100.0
11 次以上	260	69.2	28.8	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。
註 3：卡方檢定不含未回答。
註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-2　歷年來律師對「律師電子筆錄調閱服務」滿意度趨勢圖



（三）、法庭筆錄電腦化

法庭筆錄是法庭活動的紀錄，為提升其公信力與完整性，自 90 年起，臺灣地區一、二審法院之法庭筆錄已全面電腦化，同時頒布「民刑事訴訟筆錄使用電腦紀錄實施要點」，規定一、二審法院應於民刑事法庭設置電腦、印表機等相關設備，供書記官製作、列印筆錄之用。並應於法庭內設置螢幕，同步顯示書記官之記錄情形，供審判長、受命法官、陪席法官覽視。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對法庭筆錄電腦化表示滿意的律師占 63.0%，34.6%覺得普通，另有 2.5%表示不滿意。（詳表 2-4）
- 依基本資料交叉分析：就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區滿意比率 75.6%最高，臺灣高等法院轄區 59.9%最低。105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 11 次以上 65.8%較高。（詳表 2-4）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 2.1 個百分點，不滿意比率下降 0.3 個百分點，為各項便民措施中整體滿意度提升幅度最大者。（詳圖 2-3）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法庭筆錄電腦化措施較上年進步的律師比率為 30.2%，69.4%覺得差不多，僅 0.4%表示退步。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 169 位律師評選法庭筆錄電腦化為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 200 位。（詳第 10 頁表 2-2）

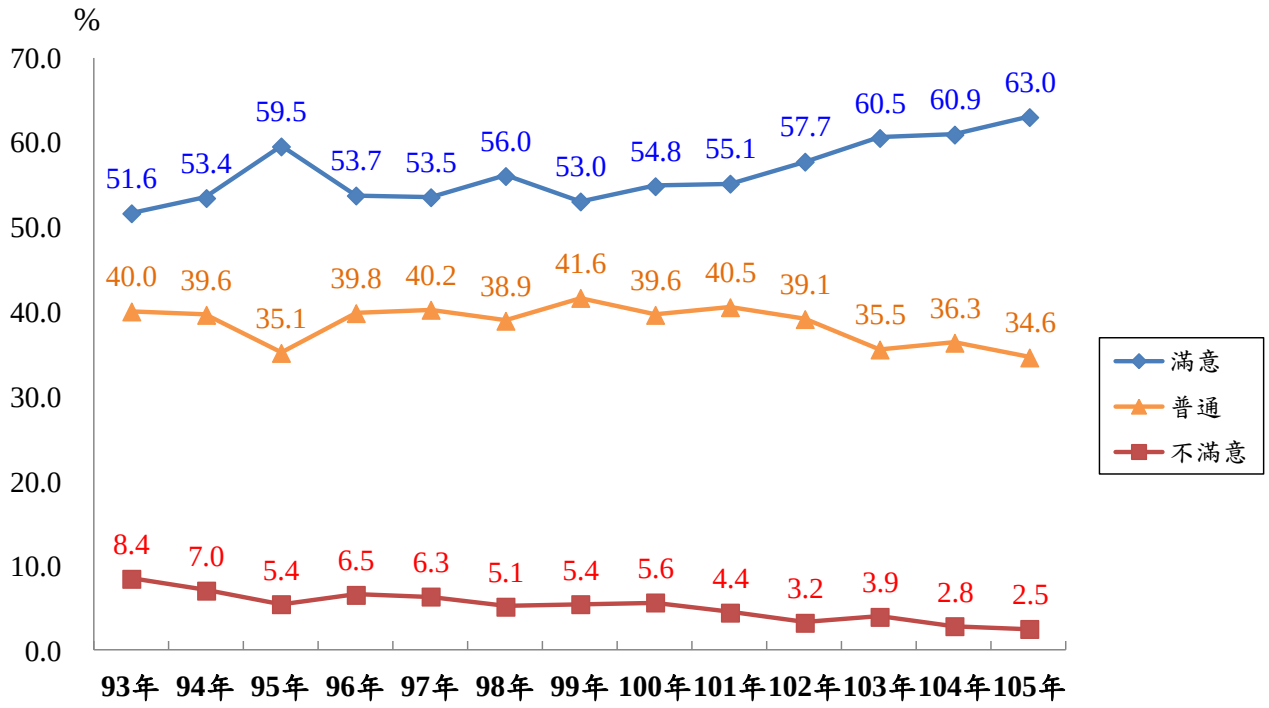
表 2-4　律師對「法庭筆錄電腦化」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,739**	**63.0**	**34.6**	**2.5**	**100.0**
性別					
男	1,241	63.4	33.8	2.8	100.0
女	482	62.4	35.9	1.7	100.0
年齡					
20~29 歲	174	61.5	35.6	2.9	100.0
30~39 歲	559	63.5	34.2	2.3	100.0
40~49 歲	450	59.6	38.0	2.4	100.0
50~59 歲	325	61.2	35.4	3.4	100.0
60 歲以上	228	71.5	27.2	1.3	100.0
律師業務年資					
未滿 3 年	329	61.1	36.2	2.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	274	65.7	31.8	2.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	197	55.8	40.1	4.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	363	61.2	37.5	1.4	100.0
18 年以上	572	66.3	31.3	2.4	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	1,100	59.9	37.5	2.6	100.0
臺中高分院	248	66.5	30.2	3.2	100.0
臺南高分院	123	75.6	23.6	0.8	100.0
高雄高分院	236	64.8	33.1	2.1	100.0
花蓮高分院	16	75.0	25.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,686	63.3	34.2	2.5	100.0
刑事	1,240	64.1	33.7	2.2	100.0
少年事件	259	67.6	30.9	1.5	100.0
家事事件	857	65.7	32.6	1.8	100.0
行政訴訟	455	61.3	35.6	3.1	100.0
智慧財產訴訟	204	62.3	36.8	1.0	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	900	61.4	35.2	3.3	100.0
1~5 次	297	63.0	34.7	2.4	100.0
6~10 次	231	65.8	34.2	0.0	100.0
11 次以上	260	67.3	30.8	1.9	100.0
法律扶助律師 105 年 *					
未曾擔任	899	60.7	35.7	3.6	100.0
1~5 次	309	65.0	33.3	1.6	100.0
6~10 次	217	65.4	34.6	0.0	100.0
11 次以上	260	65.8	32.3	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-3　歷年來律師對「法庭筆錄電腦化」滿意度趨勢圖



（四）、便民查詢服務

為了提昇民眾對司法的信賴，從 87 年 1 月開始，民眾可上司法院網站免費查閱各審級裁判書類，並於 88 年 5 月增加全文檢索查詢功能，加強各法院裁判書電子檔每日上傳的查核工作。

自 96 年 1 月 1 日起，司法院網站全面提供一、二審法院「開庭進度查詢」服務，讓民眾可隨時瞭解法庭最新的開庭進度，節省等候時間。

自 100 年 7 月 1 日起，於各事實審法院全面辦理「案件進度查詢」服務，各案件之訴訟關係人可透過網路隨時上網查看案件最新進行情形，瞭解訴訟審理之進度，並於 101 年 3 月 1 日起增擴簡易、小額訴訟案（事）件查詢，以確保司法資訊的透明性和完整性

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對便民查詢服務表示滿意的律師占 64.8%，32.9%覺得普通，另有 2.3%表示不滿意。（詳表 2-5）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，50~59 歲律師滿意比率 71.2%最高。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率最高 69.9%，未滿 3 年 56.8%最低。104 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 6~10 次 69.4%最高。（詳表 2-5）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 0.2 個百分點，不滿意比率上升 0.4 個百分點。（詳圖 2-4）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同便民查詢服務較上年進步的律師比率占 26.9%，72.4%覺得差不多，表示退步者占 0.7%。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 104 位律師評選便民查詢服務為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 169 位。（詳第 10 頁表 2-2）

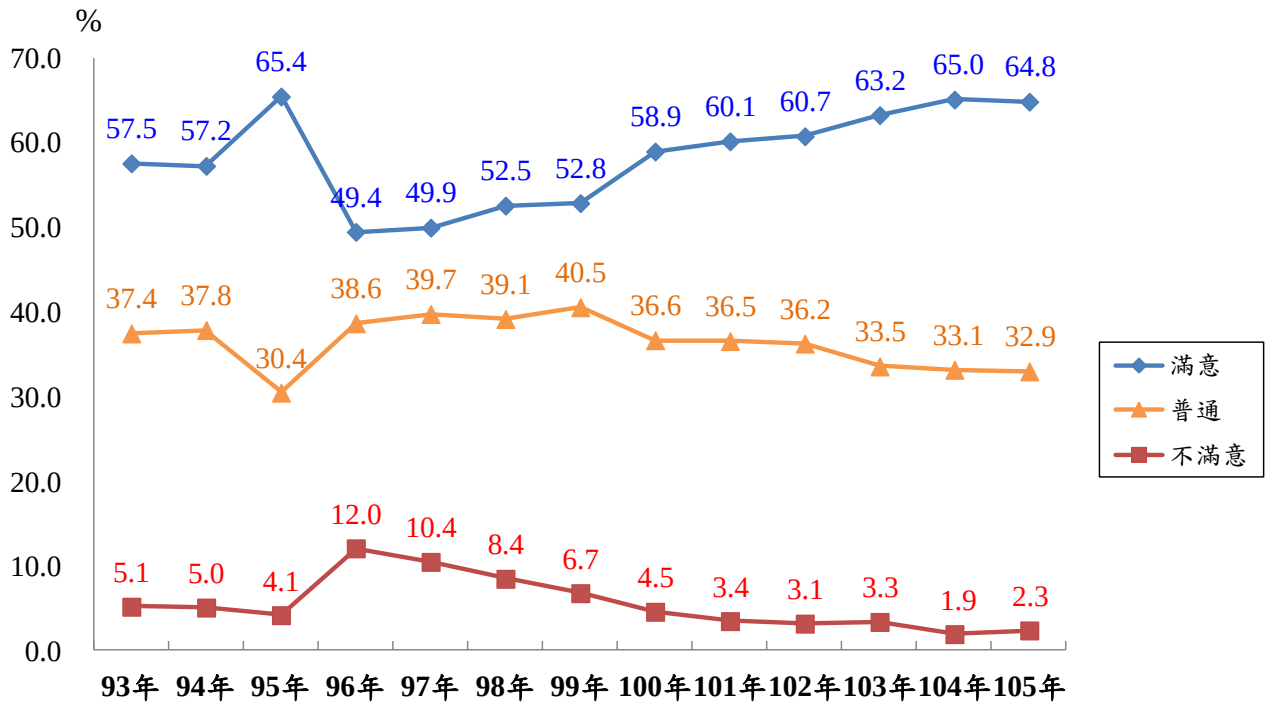
表 2-5　律師對「便民查詢服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,741**	**64.8**	**32.9**	**2.3**	**100.0**
性別					
男	1240	65.5	32.1	2.4	100.0
女	484	62.6	35.3	2.1	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	174	55.7	38.5	5.7	100.0
30~39 歲	562	62.8	34.2	3.0	100.0
40~49 歲	451	63.0	34.8	2.2	100.0
50~59 歲	326	71.2	28.2	0.6	100.0
60 歲以上	225	70.7	28.9	0.4	100.0
律師業務年資 ***					
未滿 3 年	329	56.8	38.0	5.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	277	65.7	31.4	2.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	198	63.6	34.8	1.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	364	63.7	33.8	2.5	100.0
18 年以上	569	69.9	29.5	0.5	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1104	63.3	34.1	2.6	100.0
臺中高分院	249	67.9	30.1	2.0	100.0
臺南高分院	121	67.8	30.6	1.7	100.0
高雄高分院	236	67.4	30.9	1.7	100.0
花蓮高分院	16	56.3	43.8	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1688	65.0	32.7	2.3	100.0
刑事	1244	65.9	31.8	2.3	100.0
少年事件	261	67.0	30.7	2.3	100.0
家事事件	859	66.5	30.8	2.7	100.0
行政訴訟	454	63.4	33.9	2.6	100.0
智慧財產訴訟	204	61.8	35.3	2.9	100.0
法律扶助律師 104 年 *					
未曾擔任	902	62.9	33.8	3.3	100.0
1~5 次	300	66.7	33.0	0.3	100.0
6~10 次	229	69.4	28.4	2.2	100.0
11 次以上	259	66.0	32.4	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年					
未曾擔任	902	63.4	33.4	3.2	100.0
1~5 次	313	68.7	30.7	0.6	100.0
6~10 次	214	65.0	33.6	1.4	100.0
11 次以上	261	63.6	34.5	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-4　歷年來律師對「便民查詢服務」滿意度趨勢圖



（五）、便捷繳費服務

法院自 96 年 10 月起，於一、二審法院(除福建高等法院金門分院、福建連江地方法院外）全面辦理多元化繳費便捷服務，提供民眾多管道之繳費方式，除了親臨法院繳費、使用匯票郵寄法院外，增加金融機構臨櫃繳款、實體 ATM 轉帳及網路 ATM 轉帳之多元化繳費服務，以貫徹司法便民之目標，並於 98 年 7 月 1 日起，新增便利商店代收服務，以多元化管道節省繳納裁判費所需花費的時間。此外，司法院網站左側常用連結的「訴訟協助」區中，民事徵收費用標準項目下，亦新增 WEB 版訴訟費用計算程式。另自 103 年 10 月起臺灣高等法院及部分地方法院提供民眾以悠遊卡繳納民、刑事閱卷影印等小額費用；就大筆款項部分，亦設有專款帳戶，供民眾以匯款方式繳納。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對便捷繳費服務表示滿意的律師占 70.8%，為各項便民措施中滿意比率最高者；28.7%覺得普通，僅 0.5%表示不滿意。（詳表 2-6）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，50~59 歲律師滿意比率 80.1%最高。按律師業務年資分，隨著執業年資愈久，滿意比率愈高，由年資未滿 3 年 60.9%遞增至 18 年以上 79.6%。（詳表 2-6）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.5 個百分點，不滿意比率略降 0.1 個百分點。（詳圖 2-5）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同便捷繳費服務較上年進步的律師占 41.9%，居各項便民措施之冠；57.8%覺得差不多，僅 0.2%表示退步，顯見便捷繳費服務可節省民眾或律師時間，深得律師讚許。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 275 位律師評選便捷繳費服務為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 64 位。（詳第 10 頁表 2-2）

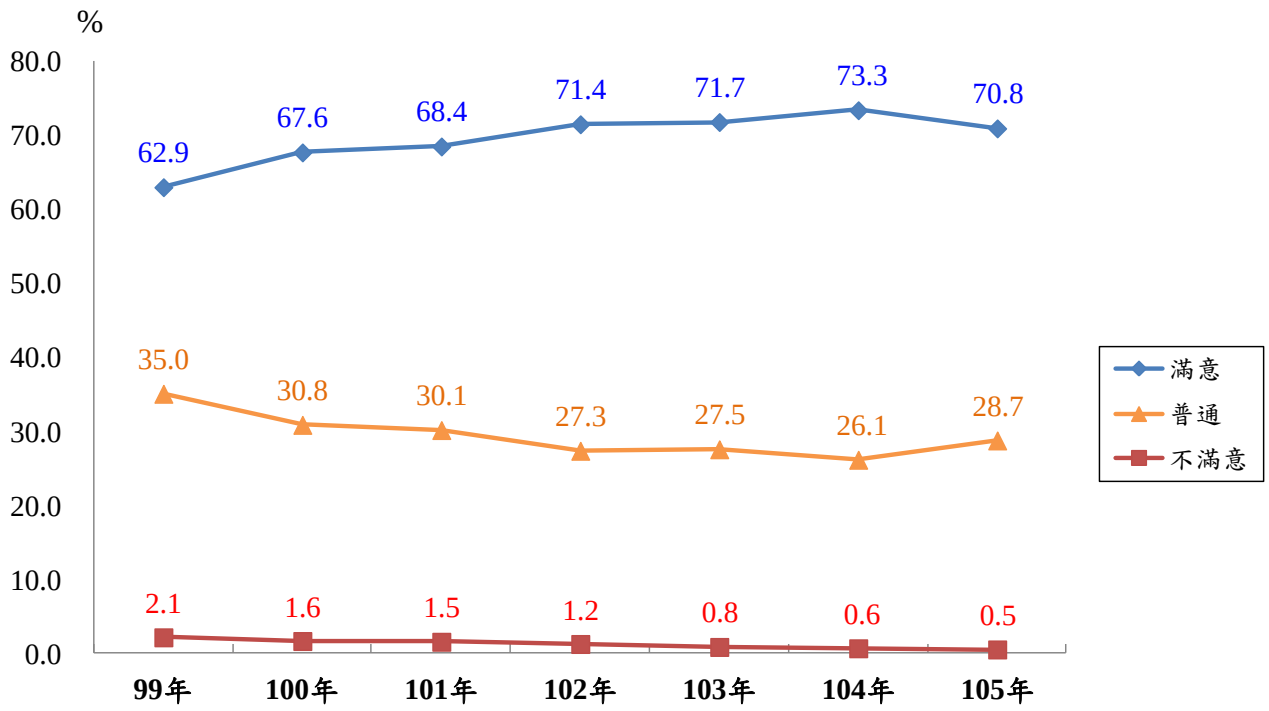
表 2-6　律師對「便捷繳費服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,732**	**70.8**	**28.7**	**0.5**	**100.0**
性別					
男	1,232	71.9	27.5	0.6	100.0
女	483	67.7	32.1	0.2	100.0
年齡 ***a					
20~29 歲	174	64.4	35.1	0.6	100.0
30~39 歲	563	62.3	37.1	0.5	100.0
40~49 歲	451	72.9	26.6	0.4	100.0
50~59 歲	321	80.1	19.3	0.6	100.0
60 歲以上	220	79.5	20.5	0.0	100.0
律師業務年資 ***a					
未滿 3 年	327	60.9	38.5	0.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	278	64.7	34.9	0.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	196	65.8	33.7	0.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	364	73.6	26.1	0.3	100.0
18 年以上	563	79.6	19.9	0.5	100.0
律師所在轄區 a					
臺灣高等法院	1,093	70.1	29.5	0.5	100.0
臺中高分院	247	70.9	28.3	0.8	100.0
臺南高分院	124	75.0	25.0	0.0	100.0
高雄高分院	235	72.8	26.8	0.4	100.0
花蓮高分院	16	75.0	25.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,680	71.0	28.6	0.4	100.0
刑事	1,238	71.7	27.9	0.3	100.0
少年事件	258	75.6	24.0	0.4	100.0
家事事件	857	73.3	26.1	0.6	100.0
行政訴訟	455	71.2	28.6	0.2	100.0
智慧財產訴訟	203	69.5	29.6	1.0	100.0
法律扶助律師 104 年 a					
未曾擔任	896	67.9	31.7	0.4	100.0
1~5 次	297	75.1	24.2	0.7	100.0
6~10 次	231	70.1	29.4	0.4	100.0
11 次以上	260	76.9	22.7	0.4	100.0
法律扶助律師 105 年 a					
未曾擔任	896	68.8	30.7	0.6	100.0
1~5 次	311	73.3	26.4	0.3	100.0
6~10 次	216	71.3	28.2	0.5	100.0
11 次以上	261	75.5	24.1	0.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。
註 3：卡方檢定不含未回答。
註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-5　歷年來律師對「便捷繳費服務」滿意度趨勢圖



（六）、律師單一登入窗口

司法院為推動電子訴訟（E-Filing）系統，於 102 年 9 月 9 日提供律師單一登入服務，整合現行之電子筆錄調閱、庭期表、開庭進度及案件進度查詢等服務，並新增開庭行事曆、我的案件、電子筆錄追蹤及電子檔案上傳等多項服務，以提供律師更友善與完整的網路服務介面，為電子訴訟系統預做準備。其中「智慧財產法院行政訴訟事件線上起訴系統」、「稅務行政線上起訴系統」已於 104 年正式啟用，並整合於「律師單一登入服務」中，訴訟雙方可利用線上起訴系統進行起訴、答辯、補充書狀、傳送電子附件及上訴等訴訟作業；於開庭時，原、被告及法院三方可利用系統所存置的電子書狀及卷證，藉由科技法庭設備進行有效率的審理及證據展示，讓雙方之爭點得以聚焦及透明的進行攻防。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對律師單一登入窗口表示滿意的律師占 51.5%，46.1%覺得普通，僅 2.4%表示不滿意。（詳表 2-7）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 53.5%較女性之 46.4%高出 7.1 個百分點。按年齡層分，50~59 歲律師滿意比率 60.1%最高。就律師所在轄區而言，臺中高分院轄區律師滿意比率 59.7%最高。（詳表 2-7）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.3 個百分點，不滿意比率略增 0.6 個百分點。（詳圖 2-6）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同律師單一登入窗口較上年進步的律師比率為 33.9%，65.5%覺得差不多，僅 0.6%表示退步。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 168 位律師評選律師單一登入窗口為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 118 位。（詳第 10 頁表 2-2）

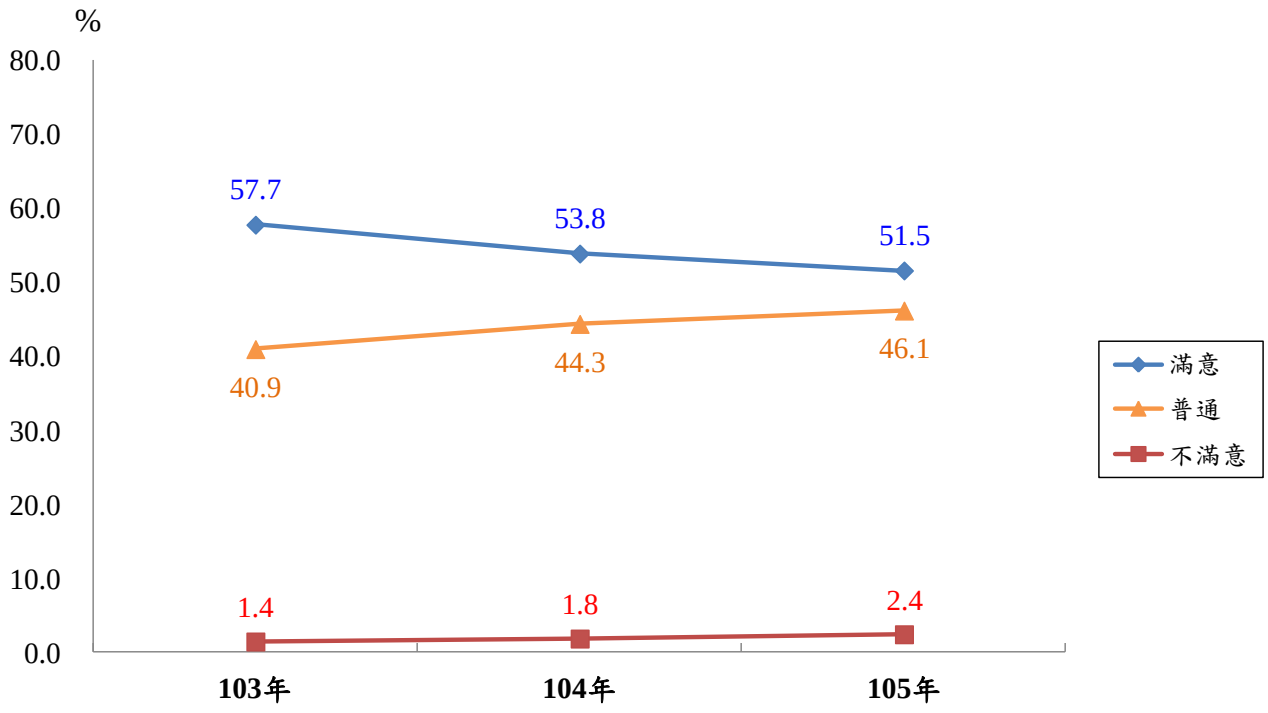
表 2-7　律師對「律師單一登入窗口」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,681**	**51.5**	**46.1**	**2.4**	**100.0**
性別 **					
男	1,194	53.5	43.8	2.7	100.0
女	472	46.4	51.9	1.7	100.0
年齡 **					
20~29 歲	172	45.3	51.7	2.9	100.0
30~39 歲	554	47.3	50.5	2.2	100.0
40~49 歲	443	50.1	46.5	3.4	100.0
50~59 歲	308	60.1	38.0	1.9	100.0
60 歲以上	201	58.2	40.8	1.0	100.0
律師業務年資					
未滿 3 年	323	45.2	51.7	3.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	274	51.1	46.7	2.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	191	49.7	47.1	3.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	360	51.4	46.1	2.5	100.0
18 年以上	529	56.3	42.0	1.7	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	1,066	49.2	48.7	2.2	100.0
臺中高分院	238	59.7	37.4	2.9	100.0
臺南高分院	118	57.6	42.4	0.0	100.0
高雄高分院	227	52.4	44.5	3.1	100.0
花蓮高分院	16	31.3	56.3	12.5	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,630	51.8	45.7	2.5	100.0
刑事	1,207	53.2	44.7	2.2	100.0
少年事件	251	51.8	45.8	2.4	100.0
家事事件	831	53.5	44.4	2.0	100.0
行政訴訟	442	50.0	47.1	2.9	100.0
智慧財產訴訟	197	51.8	43.7	4.6	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	875	49.1	48.0	2.9	100.0
1~5 次	287	51.6	47.4	1.0	100.0
6~10 次	222	55.9	42.3	1.8	100.0
11 次以上	250	54.4	42.4	3.2	100.0
法律扶助律師 105 年					
未曾擔任	874	49.8	47.4	2.9	100.0
1~5 次	301	52.5	46.5	1.0	100.0
6~10 次	209	54.5	44.5	1.0	100.0
11 次以上	251	53.4	43.4	3.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。
註 3：卡方檢定不含未回答。
註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-6　歷年來律師對「律師單一登入窗口」滿意度趨勢圖



（七）、手機 APP 應用程式

因應智慧型手機的普及化，司法院為提供案件當事人、律師及訴訟代理人更加便利之服務，開發多項手機 APP 應用程式，包含電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、裁判費計算與查詢等，原僅供 Android 作業平台使用，iOS 版本之 APP 亦於 104 年初完成開發。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對手機 APP 應用程式表示滿意的律師占 51.9%，43.8%覺得普通，僅 4.4%表示不滿意。（詳表 2-8）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 44.8%遞增至 50~59 歲 58.1%、60 歲以上 58.0%。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率 57.1%最高，年資未滿 3 年 45.1%最低。就律師所在轄區而言，臺中高分院轄區滿意比率 56.4%居冠。（詳表 2-8）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 3.6 個百分點，不滿意比率上升 2.7 個百分點。（詳圖 2-7）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同手機 APP 應用程式較上年進步的律師占 40.2%，59.5%覺得差不多，僅 0.4%表示退步。（詳第 10 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，手機 APP 應用程式獲得最多（324 位）律師評選為今年進步最多的項目，亦為最多律師（244 位）表示最有待改進項目，顯示律師雖對該項服務的創新有所認同，但期許該功能之建置發展能更加完善。（詳第 10 頁表 2-2）

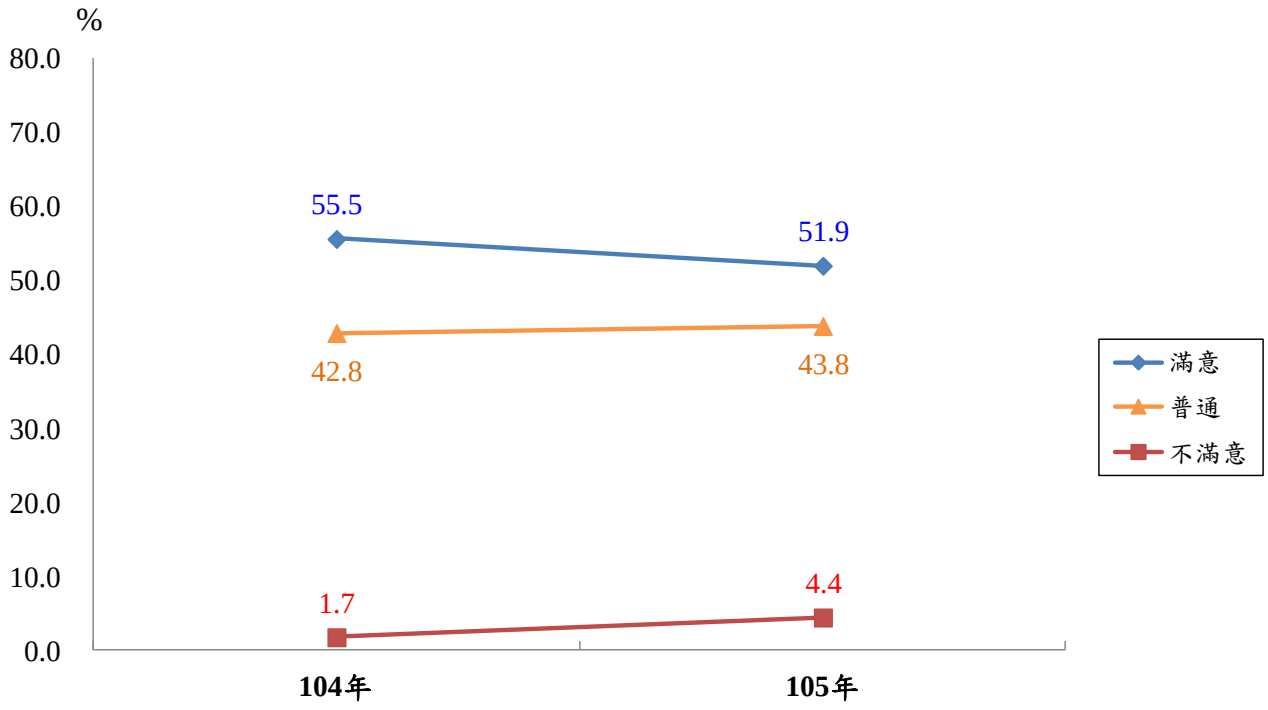
表 2-8　律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,648**	**51.9**	**43.8**	**4.4**	**100.0**
性別					
男	1,166	52.4	43.3	4.3	100.0
女	465	50.5	44.7	4.7	100.0
年齡 **					
20~29 歲	172	44.8	50.0	5.2	100.0
30~39 歲	554	48.6	44.6	6.9	100.0
40~49 歲	435	51.7	44.6	3.7	100.0
50~59 歲	291	58.1	40.2	1.7	100.0
60 歲以上	193	58.0	39.9	2.1	100.0
律師業務年資 ***					
未滿 3 年	326	45.1	47.5	7.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	267	52.1	40.4	7.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	192	49.0	47.4	3.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	51.8	44.5	3.7	100.0
18 年以上	506	57.1	41.3	1.6	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	1,038	51.3	45.0	3.7	100.0
臺中高分院	236	56.4	37.3	6.4	100.0
臺南高分院	116	54.3	42.2	3.4	100.0
高雄高分院	226	48.7	46.5	4.9	100.0
花蓮高分院	16	31.3	50.0	18.8	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,599	52.3	43.4	4.3	100.0
刑事	1,182	52.5	42.9	4.7	100.0
少年事件	247	49.0	45.3	5.7	100.0
家事事件	818	52.7	42.8	4.5	100.0
行政訴訟	431	52.2	44.1	3.7	100.0
智慧財產訴訟	187	51.3	41.2	7.5	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	857	50.6	44.5	4.9	100.0
1~5 次	286	51.0	45.5	3.5	100.0
6~10 次	222	56.3	39.6	4.1	100.0
11 次以上	244	52.9	42.6	4.5	100.0
法律扶助律師 105 年					
未曾擔任	858	50.2	45.0	4.8	100.0
1~5 次	296	54.4	42.2	3.4	100.0
6~10 次	208	53.8	42.8	3.4	100.0
11 次以上	245	52.7	42.0	5.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。
註 3：卡方檢定不含未回答。
註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-7　歷年來律師對「手機 APP 應用程式」滿意度趨勢圖



二、制度改革

本（105）年調查結果，除「試行人民觀審制度」有 40.5%律師表示未接觸比率較高，其餘各項皆有三成六以上律師對各項制度改革僅給予普通評價。本（105）年以「加強家事專業調解」滿意比率居冠（27.0%），並獲得最多律師（233 位）評選為進步最多的項目。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、民事訴訟審理集中化

為達成提升裁判品質與訴訟經濟，節省當事人時間，提高民事審判效率目標，自 89 年 2 月 11 日起，司法院開始施行民事訴訟審理集中化制度。透過集中調查證據與整理爭點，簡化處理方式，使訴訟爭點明確，幫助當事人瞭解法院的調查和裁判，提高對裁判信服度，同時兼顧審判時效。在同年 10 月 12 日，司法院發布「推動民事事件集中審理作業要點」，91 年 11 月 27 日頒訂「民事訴訟集中審理程序參考要點」，規定集中審理方式、民事事件審判範圍之確定、當事人書狀之送達、整理爭點程序、闡明權行使、調查證據前之曉諭爭點、失權效果明確性等，供法官辦理民事事件採行集中審理程序之參考。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對民事訴訟審理集中化表示滿意的律師占 23.8%，65.6%覺得普通，9.9%表示不滿意，僅 0.7%未接觸。（詳表 2-9）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 33.5%最高。（詳表 2-9）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 3.3 個百分點，不滿意比率上升 1.3 個百分點。（詳圖 2-8）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同民事訴訟審理集中化較上年進步之律師占 13.5%，84.9%覺得差不多，1.6%表示退步。（詳第 31 頁表 2-10）
- 在各項制度改革中，有 186 位律師評選民事訴訟審理集中化為今年進步最多，而表示最有待改進項目則有 119 位。（詳第 31 頁表 2-10）

表 2-9　律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	**1,745**	**23.8**	**65.6**	**9.9**	**0.7**	**100.0**
性別						
男	1,243	24.0	65.3	9.8	0.9	100.0
女	485	23.7	65.6	10.3	0.4	100.0
年齡 **a						
20~29 歲	173	23.1	66.5	9.2	1.2	100.0
30~39 歲	561	24.2	65.6	9.6	0.5	100.0
40~49 歲	450	20.0	66.9	12.7	0.4	100.0
50~59 歲	325	21.8	67.7	10.2	0.3	100.0
60 歲以上	233	33.5	59.7	4.7	2.1	100.0
律師業務年資 a						
未滿 3 年	328	27.4	62.8	8.5	1.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	278	24.1	65.5	9.4	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	196	17.9	68.4	13.8	0.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	362	20.2	67.4	12.2	0.3	100.0
18 年以上	577	26.0	65.2	8.0	0.9	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,106	22.8	65.6	10.7	0.9	100.0
臺中高分院	246	25.2	65.0	9.3	0.4	100.0
臺南高分院	122	36.1	59.8	3.3	0.8	100.0
高雄高分院	239	20.5	70.7	8.8	0.0	100.0
花蓮高分院	16	25.0	62.5	12.5	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,691	23.8	65.8	9.9	0.5	100.0
刑事	1,242	24.6	64.8	10.0	0.6	100.0
少年事件	259	27.8	59.5	12.0	0.8	100.0
家事事件	857	25.2	65.1	9.3	0.4	100.0
行政訴訟	456	24.6	63.6	11.6	0.2	100.0
智慧財產訴訟	203	25.6	60.1	13.3	1.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	903	23.6	65.1	10.2	1.1	100.0
1~5 次	299	21.1	68.6	10.4	0.0	100.0
6~10 次	230	29.1	61.3	8.7	0.9	100.0
11 次以上	260	22.3	67.7	9.6	0.4	100.0
法律扶助律師 105 年						
未曾擔任	905	23.8	64.5	10.6	1.1	100.0
1~5 次	312	22.1	67.6	10.3	0.0	100.0
6~10 次	215	27.4	65.6	6.5	0.5	100.0
11 次以上	261	23.0	66.3	10.3	0.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-8　歷年來律師對「民事訴訟審理集中化」滿意度趨勢圖

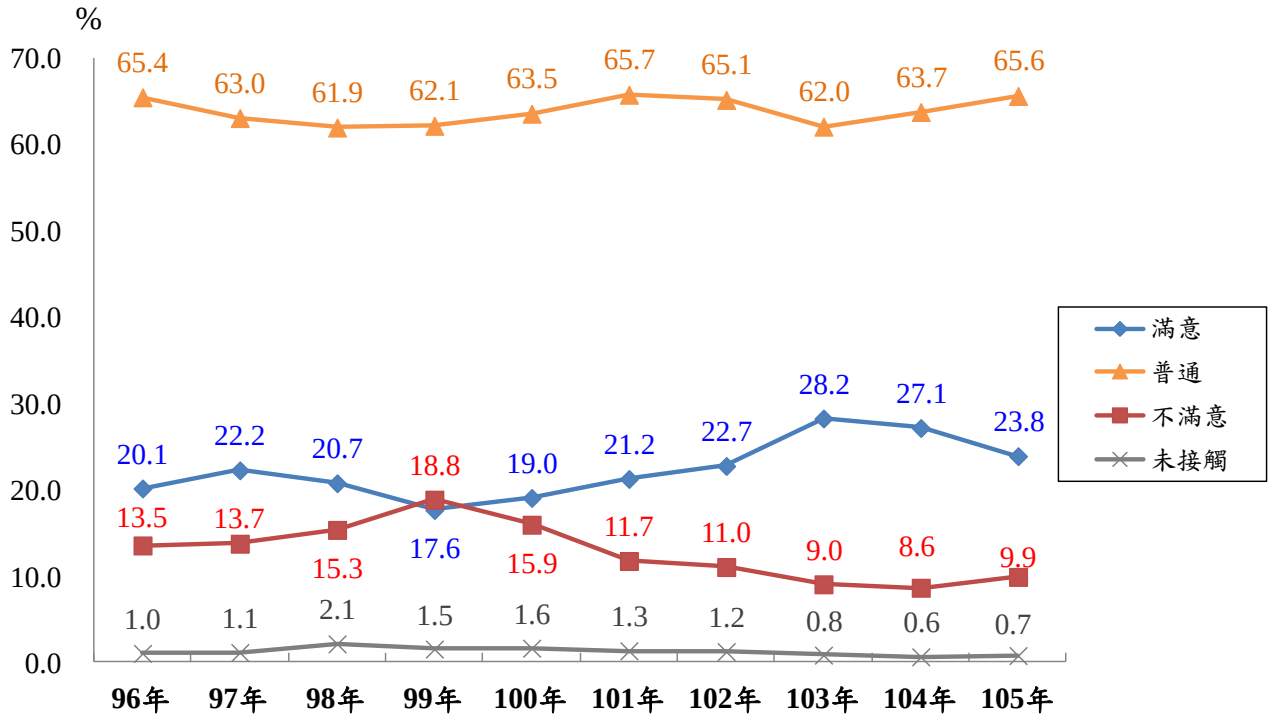


表 2-10　律師對各項制度改革與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
（1）民事訴訟審理集中化	77.5	13.5	84.9	1.6	186	119
（2）刑事訴訟協商程序	69.1	10.9	84.7	4.4	52	120
（2-1）建置量刑資訊系統	66.9	27.0	72.0	1.0	193	60
（3）加強家事專業調解	71.1	23.2	73.4	3.4	233	125
（4）落實及強化交互詰問制度	73.3	13.9	83.9	2.2	71	103
（5）落實簡易及小額訴訟程序	73.0	12.8	85.7	1.5	50	44
（6）設立專業法院或法庭辦理專業案件	72.0	17.0	80.8	2.2	73	100
（7）深夜不訊問聲押被告制度	62.6	19.0	78.8	2.2	84	99
（8）刑事妥速審判	63.8	14.8	82.1	3.1	40	77
（9）試行人民觀審制度	52.7	13.7	82.9	3.3	44	187
（10）行政訴訟三級二審制度	60.6	21.0	77.3	1.7	75	44

（二）、刑事訴訟協商程序

認罪協商制度為司法院參考美國、義大利和德國的立法制度，再審酌我國國情而定。此制度明定，案件經檢察官起訴或聲請簡易判決處刑後，只要起訴或聲請之法定刑，非屬死刑、無期徒刑、最輕本刑三年以上有期徒刑，或非高等法院管轄的第一審案件，在辯論終結或簡易判決處刑前，檢察官和被告可就被告願意接受的刑度，或願意接受緩刑的宣告等事項進行協商，經雙方達成合意且被告認罪，即由檢察官向法院聲請依協商合意內容判決。此制度可減少不必要的審理程序，以符合「明案速判、疑案慎斷」原則，對司法資源的合理使用有很大幫助。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事訴訟協商程序表示滿意的律師占 15.2%，54.5%覺得普通，14.7%表示不滿意，為各項制度改革不滿意比率最高；另有 15.6%未接觸。（詳表 2-11）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 15.6%高於女性 14.6%。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 26.9%最高。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率 18.1%最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院、臺中高分院轄區律師滿意比率較高，各為 19.7%、19.4%。104、105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 6~10 次最高，各為 19.8%、19.9%。（詳表 2-11）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.4 個百分點，不滿意比率上升 1.7 個百分點。（詳圖 2-8）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同刑事訴訟協商程序較上年進步的律師占 10.9%，84.7%覺得差不多，4.4%表示退步。（詳第 30 頁表 2-10）
- 在各項制度改革中，有 52 位律師評選刑事訴訟協商程序為今年進步最多的項目，有 120 位律師評選刑事訴訟協商程序為最有待改進項目。（詳第 30 頁表 2-10）

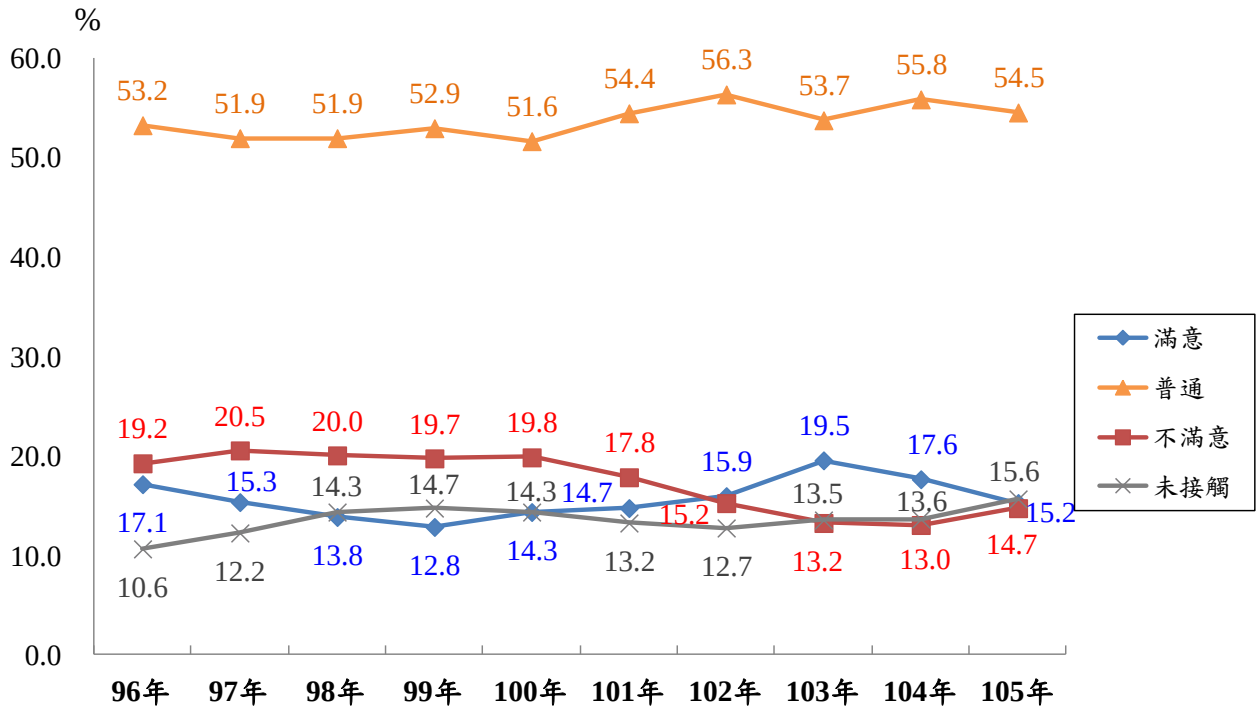
表 2-11　律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度

單位：人（次）、%

項目		樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計		**1,729**	**15.2**	**54.5**	**14.7**	**15.6**	**100.0**
性別	***						
男		1,231	15.6	54.9	16.2	13.2	100.0
女		480	14.6	52.9	10.8	21.7	100.0
年齡	***						
20~29 歲		173	15.6	47.4	7.5	29.5	100.0
30~39 歲		560	13.0	53.4	12.5	21.1	100.0
40~49 歲		447	11.9	55.7	18.1	14.3	100.0
50~59 歲		323	15.5	58.8	18.6	7.1	100.0
60 歲以上		223	26.9	53.8	13.0	6.3	100.0
律師業務年資	***						
未滿 3 年		328	14.3	48.8	8.2	28.7	100.0
3 年以上未滿 6 年		277	17.0	50.5	13.4	19.1	100.0
6 年以上未滿 10 年		198	8.6	54.0	19.2	18.2	100.0
10 年以上未滿 18 年		357	13.7	58.5	14.8	12.9	100.0
18 年以上		565	18.1	57.5	17.2	7.3	100.0
律師所在轄區	**						
臺灣高等法院		1,089	14.4	53.9	13.5	18.2	100.0
臺中高分院		248	19.4	53.2	18.1	9.3	100.0
臺南高分院		122	19.7	57.4	12.3	10.7	100.0
高雄高分院		237	12.2	59.1	16.9	11.8	100.0
花蓮高分院		16	18.8	43.8	25.0	12.5	100.0
業務範圍（複選）							
民事		1,677	15.3	54.4	14.7	15.6	100.0
刑事		1,243	16.5	56.4	17.1	10.0	100.0
少年事件		261	23.8	52.1	19.5	4.6	100.0
家事事件		856	17.5	56.3	15.5	10.6	100.0
行政訴訟		451	15.3	53.9	18.4	12.4	100.0
智慧財產訴訟		202	17.3	51.5	14.4	16.8	100.0
法律扶助律師 104 年	***						
未曾擔任		890	14.2	51.9	12.0	21.9	100.0
1~5 次		297	13.1	60.9	16.5	9.4	100.0
6~10 次		232	19.8	51.7	17.2	11.2	100.0
11 次以上		260	15.8	59.2	19.2	5.8	100.0
法律扶助律師 105 年	***						
未曾擔任		892	14.2	52.7	12.0	21.1	100.0
1~5 次		311	14.5	58.2	18.3	9.0	100.0
6~10 次		216	19.9	53.2	13.0	13.9	100.0
11 次以上		261	14.9	57.1	21.1	6.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-9　歷年來律師對「刑事訴訟協商程序」滿意度趨勢圖



（三）、建置量刑資訊系統

司法院為回應各界對公平、透明、妥適量刑的要求，自 100 年 2 月 15 日起，已陸續建置妨害性自主罪、不能安全駕駛罪、槍砲彈藥刀械管制條例、幫助詐欺、竊盜罪、毒品罪、搶奪罪暨強盜罪、殺人案件等量刑資訊系統及類似判決刑度資訊檢索系統，作為法官量刑參考，期望藉由更多元、有效率的量刑輔助工具，以協助法官量刑能兼顧刑罰目的、維護個案正義、刑事政策取向等面向，進而提升司法公信力。另為促進量刑的公平透明，增進量刑資訊系統的效用，司法院自 103 年 8 月 27 日起逐步開放量刑資訊系統供檢察官、辯護人、被告與一般民眾查詢。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對建置量刑資訊系統表示滿意的律師占 22.6%，51.2%覺得普通，9.5%表示不滿意，另有 16.7%未接觸。（詳表 2-12）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 23.4%較女性之 20.5%高出 2.9 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 24.9%最高，50~59 歲 18.5%最低。按律師業務年資分，年資 3 年以上未滿 6 年律師滿意比率 25.1%最高。就律師所在轄區而言，臺中高分院轄區律師滿意比率 25.8%居冠。104、105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 6~10 次最高，各為 29.1%、28.8%；未曾擔任者滿意比率最低，分別為 19.9%、19.4%。（詳表 2-12）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 0.7 個百分點，而不滿意比率上升 1.8 個百分點。（詳圖 2-10）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同建置量刑資訊系統較上年進步的律師比率占 27.0%，72.0%覺得差不多，1.0%表示退步。（詳第 31 頁表 2-10）
- 在各項制度改革中，有 193 位律師表示建置量刑資訊系統為今年進步最多項目，認為此項目最有待改進則有 60 位。（詳第 31 頁表 2-10）

表 2-12　律師對「建置量刑資訊系統」之滿意度

單位：人（次）、%

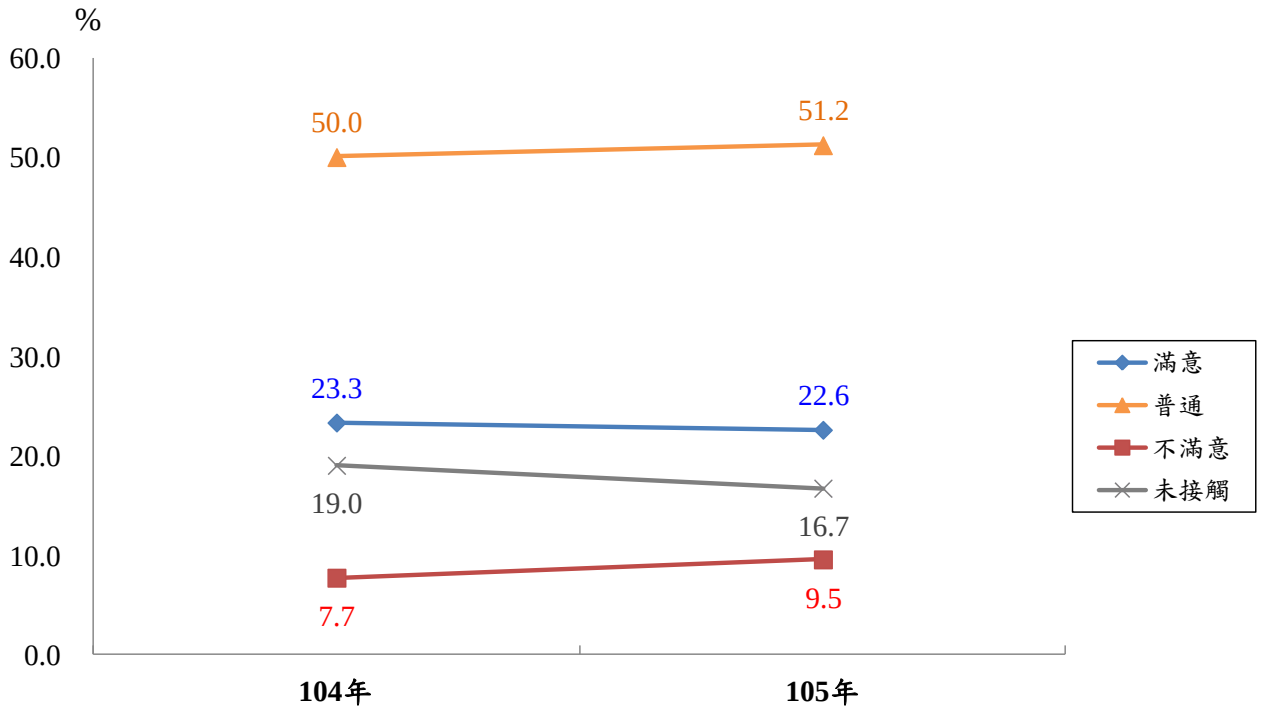
項目		樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計		**1,719**	**22.6**	**51.2**	**9.5**	**16.7**	**100.0**
性別	***						
男		1,223	23.4	53.5	8.8	14.3	100.0
女		478	20.5	45.4	11.1	23.0	100.0
年齡	**						
20~29 歲		173	22.0	43.4	10.4	24.3	100.0
30~39 歲		560	24.1	46.8	9.1	20.0	100.0
40~49 歲		447	22.8	52.6	10.7	13.9	100.0
50~59 歲		319	18.5	60.8	8.5	12.2	100.0
60 歲以上		217	24.9	51.6	8.8	14.7	100.0
律師業務年資	**						
未滿 3 年		329	22.2	43.8	10.9	23.1	100.0
3 年以上未滿 6 年		275	25.1	47.3	8.7	18.9	100.0
6 年以上未滿 10 年		198	20.2	49.0	12.1	18.7	100.0
10 年以上未滿 18 年		357	21.6	52.7	10.9	14.8	100.0
18 年以上		556	23.0	57.4	7.2	12.4	100.0
律師所在轄區	**						
臺灣高等法院		1,087	21.0	51.0	8.6	19.5	100.0
臺中高分院		244	25.8	49.6	11.5	13.1	100.0
臺南高分院		120	24.2	60.0	8.3	7.5	100.0
高雄高分院		235	24.7	50.6	12.8	11.9	100.0
花蓮高分院		16	25.0	50.0	12.5	12.5	100.0
業務範圍（複選）							
民事		1,666	22.7	51.4	9.5	16.4	100.0
刑事		1,237	24.3	53.9	10.5	11.2	100.0
少年事件		260	28.5	53.5	12.3	5.8	100.0
家事事件		851	26.1	52.8	10.6	10.6	100.0
行政訴訟		446	21.5	54.7	9.9	13.9	100.0
智慧財產訴訟		201	23.4	50.7	9.5	16.4	100.0
法律扶助律師 104 年	***						
未曾擔任		890	19.9	49.6	7.9	22.7	100.0
1~5 次		294	22.1	57.5	10.5	9.9	100.0
6~10 次		227	29.1	47.1	11.5	12.3	100.0
11 次以上		259	25.9	54.1	12.4	7.7	100.0
法律扶助律師 105 年	***						
未曾擔任		890	19.4	50.6	7.8	22.2	100.0
1~5 次		307	24.1	54.7	10.1	11.1	100.0
6~10 次		212	28.8	49.1	9.9	12.3	100.0
11 次以上		261	25.7	52.1	13.8	8.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-10　歷年來律師對「建置量刑資訊系統」滿意度趨勢圖



（四）、加強家事專業調解

自 96 年 4 月 1 日起，各地方法院開始試行家事專業調解制度，希望家庭內發生的問題，能於法院開始審判前，先由專業人員進行調解，共同協調出合理的解決方案，圓融解決糾紛，以避免雙方因訴訟程序對立，再次互相傷害，並減少財產和時間的耗費。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對加強家事專業調解表示滿意的律師占 27.0%，為各項制度改革中滿意比率最高者；49.8%覺得普通，11.3%表示不滿意，另有 11.8%未接觸。（詳表 2-13）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 28.1%較女性之 24.1%高出 4.0 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 34.5%最高。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率 28.9%最高。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 43.8%居冠。104 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 6~10 次 32.8%最高；105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 11 次以上 31.8%最高。（詳表 2-13）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.9 個百分點，不滿意比率上升 1.7 個百分點。（詳圖 2-11）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同加強家事專業調解較上年進步的律師比率為 23.2%，73.4%覺得差不多，3.4%表示退步。（詳第 31 頁表 2-10）
- 在各項制度改革中，最多（233 位）律師評選加強家事專業調解為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 125 位。（詳第 31 頁表 2-10）

表 2-13　律師對「加強家事專業調解」之滿意度

單位：人（次）、%

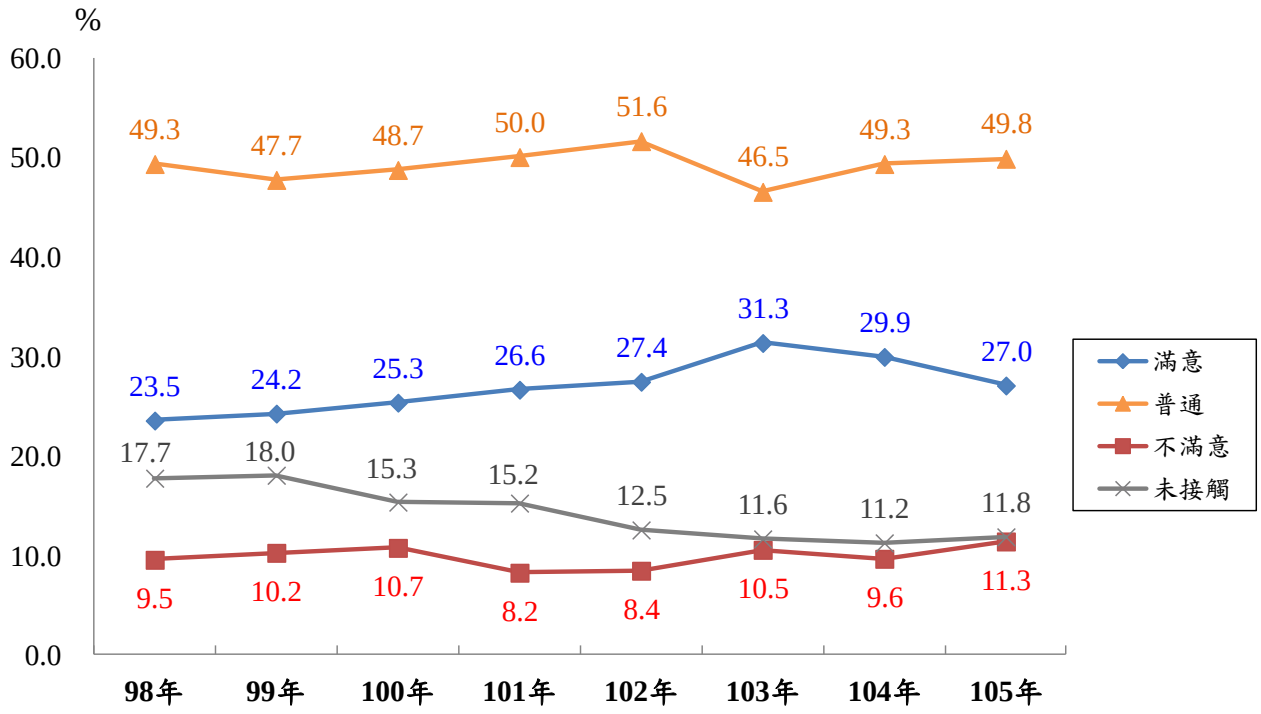
項目		樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計		**1,728**	**27.0**	**49.8**	**11.3**	**11.8**	**100.0**
性別	**						
男		1,231	28.1	51.0	10.2	10.6	100.0
女		481	24.1	47.0	13.9	15.0	100.0
年齡	***						
20~29 歲		174	24.7	43.1	12.1	20.1	100.0
30~39 歲		560	25.4	48.4	10.9	15.4	100.0
40~49 歲		449	27.6	49.0	14.7	8.7	100.0
50~59 歲		319	25.4	54.9	10.3	9.4	100.0
60 歲以上		223	34.5	52.5	6.7	6.3	100.0
律師業務年資	*						
未滿 3 年		329	26.4	46.8	10.9	15.8	100.0
3 年以上未滿 6 年		277	26.4	46.2	12.6	14.8	100.0
6 年以上未滿 10 年		196	24.0	47.4	13.8	14.8	100.0
10 年以上未滿 18 年		358	26.8	50.6	11.2	11.5	100.0
18 年以上		564	28.9	53.5	10.3	7.3	100.0
律師所在轄區	***						
臺灣高等法院		1,090	24.1	50.3	10.0	15.6	100.0
臺中高分院		247	35.2	46.6	11.3	6.9	100.0
臺南高分院		121	38.8	49.6	9.9	1.7	100.0
高雄高分院		237	25.3	51.9	17.7	5.1	100.0
花蓮高分院		16	43.8	43.8	12.5	0.0	100.0
業務範圍（複選）							
民事		1,675	27.2	49.8	11.4	11.6	100.0
刑事		1,240	27.8	52.4	12.5	7.3	100.0
少年事件		259	33.2	52.1	13.9	0.8	100.0
家事事件		861	31.7	52.6	14.5	1.2	100.0
行政訴訟		449	25.6	52.3	10.2	11.8	100.0
智慧財產訴訟		199	22.6	43.2	13.6	20.6	100.0
法律扶助律師 104 年	***						
未曾擔任		890	23.9	46.2	10.7	19.2	100.0
1~5 次		299	26.8	53.8	12.7	6.7	100.0
6~10 次		232	32.8	52.6	12.5	2.2	100.0
11 次以上		260	32.7	55.0	10.8	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年	***						
未曾擔任		891	23.6	46.2	10.9	19.3	100.0
1~5 次		312	29.2	53.8	11.5	5.4	100.0
6~10 次		216	31.5	53.7	12.5	2.3	100.0
11 次以上		261	31.8	53.3	13.0	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-11　歷年來律師對「加強家事專業調解」滿意度趨勢圖



（五）、落實及強化交互詰問制度

交互詰問制度，是希望透過一定程序，讓被告與檢察官雙方各自舉出證人進行詰問，由法官判斷被告是否犯罪，並做出正確判決。司法院於 89 年 6 月 1 日首先指定士林、苗栗地方法院試行，臺北、南投、雲林、花蓮等地方法院再陸續加入試行行列，並於 91 年 2 月 4 日頒訂「刑事審判實施詢問及詰問參考要點」，自 92 年9月1日開始全面施行。司法院為使刑事訴訟改革能夠與時俱進、合於時代脈動，並重新檢視各項共識的執行成效，於 100 年 1 月成立「刑事訴訟改革成效評估委員會」，凝聚各界共識，並擬定「重罪、疑案」強化交互詰問制度的具體作法，以作為將來刑事訴訟法研修的原則及方向。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對落實及強化交互詰問制度，表示滿意的律師占 21.4%，61.7%覺得普通，10.3%表示不滿意，另有 6.6%未接觸。（詳表 2-14）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 23.7%較女性之 15.8%高出 7.9 個百分點。按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 14.4%遞增至 60 歲以上 37.6%。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率 29.1%最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 34.4%居冠。104、105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以未曾擔任者滿意比率最低，各為 17.7%、18.4%。（詳表 2-14）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 3.7 個百分點，不滿意比率上升 1.6 個百分點。（詳圖 2-12）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同落實及強化交互詰問制度較上年進步的律師比率占 13.9%，83.9%覺得差不多，2.2%表示退步。（詳第 31 頁表 2-10）
- 在各項制度改革中，有 71 位律師評選落實及強化交互詰問制度為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 103 位。（詳第 31 頁表 2-10）

表 2-14　律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度

單位：人（次）、%

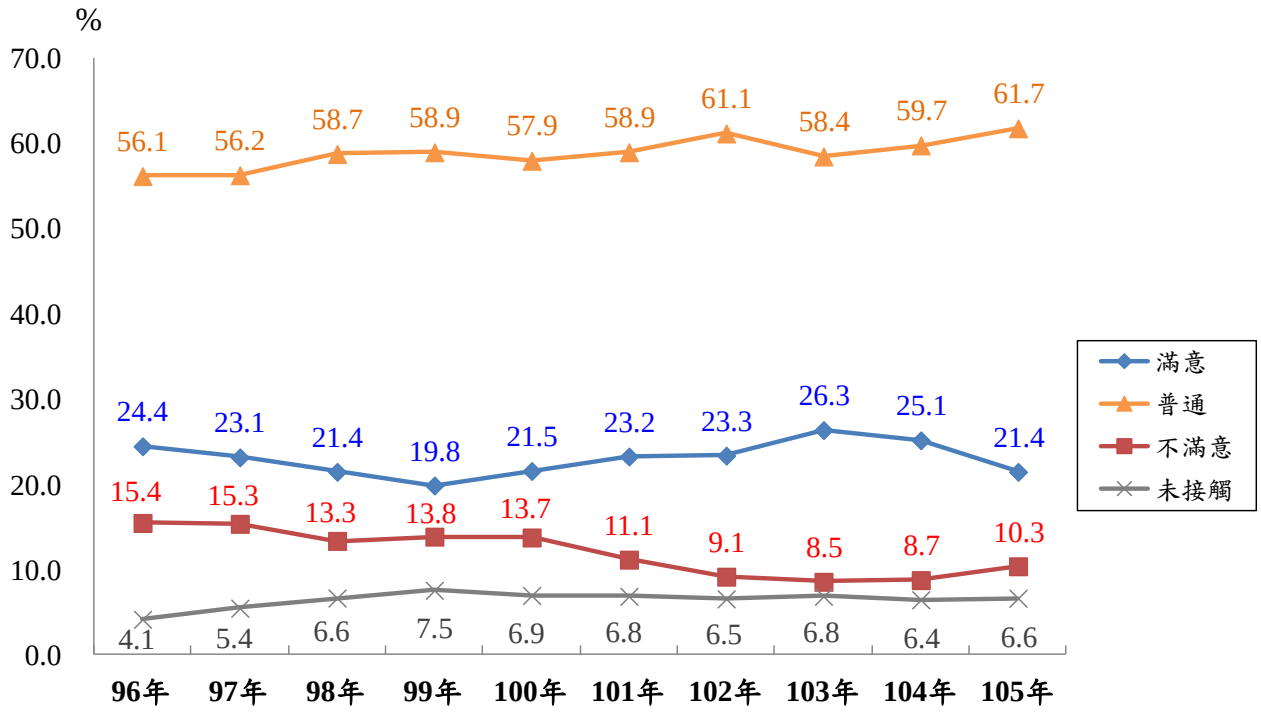
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	**1,734**	**21.4**	**61.7**	**10.3**	**6.6**	**100.0**
性別 ***						
男	1,236	23.7	60.3	11.1	4.9	100.0
女	481	15.8	65.3	7.9	11.0	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	174	14.4	65.5	8.0	12.1	100.0
30~39 歲	563	17.8	63.9	8.9	9.4	100.0
40~49 歲	446	20.2	61.9	13.0	4.9	100.0
50~59 歲	319	21.9	63.6	10.7	3.8	100.0
60 歲以上	229	37.6	50.2	9.6	2.6	100.0
律師業務年資 ***						
未滿 3 年	330	16.4	62.4	10.3	10.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	278	21.2	61.2	10.1	7.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	197	12.7	62.9	14.2	10.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	358	18.7	65.4	10.1	5.9	100.0
18 年以上	567	29.1	59.1	9.0	2.8	100.0
律師所在轄區 ***						
臺灣高等法院	1,093	19.5	61.5	10.5	8.5	100.0
臺中高分院	247	23.9	62.8	11.3	2.0	100.0
臺南高分院	122	34.4	58.2	4.1	3.3	100.0
高雄高分院	239	21.8	63.6	11.3	3.3	100.0
花蓮高分院	16	25.0	56.3	18.8	0.0	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,681	21.4	61.9	10.4	6.4	100.0
刑事	1,246	24.1	62.9	11.2	1.8	100.0
少年事件	262	30.9	56.9	11.8	0.4	100.0
家事事件	858	24.0	63.1	10.6	2.3	100.0
行政訴訟	449	20.0	61.0	13.4	5.6	100.0
智慧財產訴訟	202	18.8	57.9	14.9	8.4	100.0
法律扶助律師 104 年 ***						
未曾擔任	896	17.7	61.8	9.4	11.0	100.0
1~5 次	300	21.7	61.7	14.3	2.3	100.0
6~10 次	229	26.2	62.4	10.0	1.3	100.0
11 次以上	260	26.5	64.6	8.8	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 ***						
未曾擔任	895	18.4	60.4	10.2	10.9	100.0
1~5 次	314	21.0	63.7	12.4	2.9	100.0
6~10 次	213	26.3	66.7	5.6	1.4	100.0
11 次以上	261	26.4	61.3	11.5	0.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-12　歷年來律師對「落實及強化交互詰問制度」滿意度趨勢圖



（六）、落實簡易及小額訴訟程序

爭議性較低或訴訟標的金額較小的民事事件，應採較便捷快速的訴訟程序，使事件得以迅速解決，讓國家有限的司法資源獲得合理分配。因此，在 88 年 2 月修正通過民事訴訟法，擴大簡易事件之適用及增加小額訴訟事件，同時陸續修正或訂定相關行政規章，以保障人民的財產權與訴訟權，合理減少訴訟根源，並減輕法官審案的負荷。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對落實簡易及小額訴訟程序表示滿意的律師占 21.9%，63.8%覺得普通，8.0%不滿意，另有 6.3%律師未接觸。（詳表 2-15）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 22.8%較女性之 20.0%高出 2.8 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 34.8%最高。按律師業務年資分，年資未滿 3 年律師滿意比率 28.5%最高。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 31.3%最高。104、105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 23.1%、25.0%；擔任 1~5 次者滿意比率最低，分別為 18.4%、17.1%。（詳表 2-15）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.5 個百分點，不滿意比率微增 0.5 個百分點。（詳圖 2-13）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同落實簡易及小額訴訟程序較上年進步的律師比率占 12.8%，85.7%覺得差不多，1.5%表示退步。（詳第 31 頁表 2-10）
- 在各項制度改革中，有 50 位律師評選落實簡易及小額訴訟程序為今年進步最多項目，認為最有待改進則有 44 位。（詳第 31 頁表 2-10）

表 2-15　律師對「落實簡易及小額訴訟程序」之滿意度

單位：人（次）、%

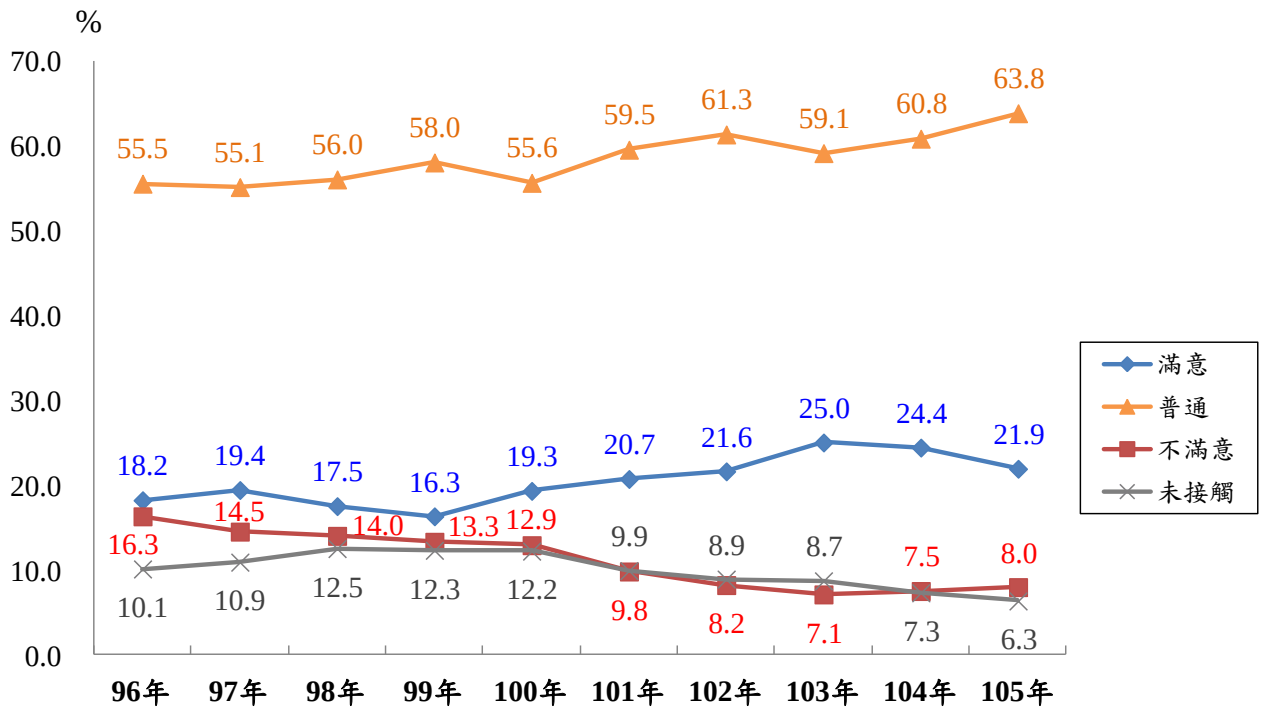
項目		樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計		**1,721**	**21.9**	**63.8**	**8.0**	**6.3**	**100.0**
性別	*						
男		1,230	22.8	63.3	8.5	5.4	100.0
女		475	20.0	65.1	6.3	8.6	100.0
年齡	***						
20~29 歲		172	26.7	62.8	3.5	7.0	100.0
30~39 歲		557	21.5	67.5	4.8	6.1	100.0
40~49 歲		446	17.0	64.6	11.9	6.5	100.0
50~59 歲		319	17.6	64.3	11.3	6.9	100.0
60 歲以上		224	34.8	53.6	6.3	5.4	100.0
律師業務年資	***						
未滿 3 年		323	28.5	61.9	3.7	5.9	100.0
3 年以上未滿 6 年		277	23.5	65.0	5.8	5.8	100.0
6 年以上未滿 10 年		196	14.3	70.9	8.2	6.6	100.0
10 年以上未滿 18 年		358	15.6	67.6	9.2	7.5	100.0
18 年以上		563	24.0	59.5	10.5	6.0	100.0
律師所在轄區	*						
臺灣高等法院		1,092	21.1	64.1	7.1	7.8	100.0
臺中高分院		243	25.9	62.6	8.2	3.3	100.0
臺南高分院		119	28.6	61.3	6.7	3.4	100.0
高雄高分院		234	18.4	65.4	11.5	4.7	100.0
花蓮高分院		16	31.3	56.3	12.5	0.0	100.0
業務範圍（複選）							
民事		1,669	21.9	64.2	7.8	6.0	100.0
刑事		1,236	23.0	65.3	8.0	3.7	100.0
少年事件		262	27.1	62.6	8.4	1.9	100.0
家事事件		856	23.6	64.3	9.9	2.2	100.0
行政訴訟		450	22.4	62.4	8.9	6.2	100.0
智慧財產訴訟		200	21.5	60.5	9.0	9.0	100.0
法律扶助律師 104 年	***						
未曾擔任		887	22.4	62.8	6.0	8.8	100.0
1~5 次		299	18.4	70.6	7.0	4.0	100.0
6~10 次		226	23.0	60.6	12.4	4.0	100.0
11 次以上		260	23.1	63.1	11.9	1.9	100.0
法律扶助律師 105 年	***						
未曾擔任		889	22.4	62.3	6.3	9.0	100.0
1~5 次		310	17.1	70.0	9.4	3.5	100.0
6~10 次		213	22.5	64.3	9.9	3.3	100.0
11 次以上		260	25.0	61.5	11.2	2.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-13　歷年來律師對「落實簡易及小額訴訟程序」滿意度趨勢圖



（七）、設立專業法院或法庭辦理專業案件

司法院於 88 年 8 月函請各法院確實落實專業法庭或專人辦理專業案件的措施；除以專業法庭名義施行外，並應遴選對該法令有相當研究的法官擔任。同年 9 月 15 日成立全國第一所專業法院－臺灣高雄少年法院，而各法院亦成立少年及家事法庭，專業辦理少年及家事紛爭事件，並陸續成立智慧財產權、經濟、勞工、海商等專業法庭，以符合社會需求。96 年 3 月智慧財產法院組織法正式通過，智慧財產法院於 97 年 7 月開始啟用。99 年 12 月 8 日總統公布「少年及家事法院組織法」，少年及家事法院組織法自 101 年 6 月 1 日施行，高雄少年及家事法院並於同日成立。司法院審酌原住民族事務之特殊性，並基於對原住民族傳統習俗、文化及價值觀的尊重，自 103 年 9 月 3 日起於一、二審普通法院及高等行政法院全面設置原住民族專業法庭（股），惟澎湖、金門、連江 3 所離島地方法院因編制員額較少，故予排除。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對設立專業法院或法庭辦理專業案件，表示滿意的律師占 22.4%，58.8%覺得普通，10.5%表示不滿意，另有 8.3%未接觸。（詳表 2-16）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，女性滿意比率 22.9%較男性之 22.2%高出 0.7 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 32.7%最高。（詳表 2-16）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.2 個百分點，而不滿意比率亦下降 0.5 個百分點。（詳圖 2-14）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同設立專業法院或法庭辦理專業案件較上年進步的律師比率占 17.0%，80.8%覺得差不多，2.2%表示退步。（詳第 31 頁表 2-10）
- 在各項制度改革中，有 73 位律師評選設立專業法院或法庭辦理專業案件為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 100 位。（詳第 31 頁表 2-10）

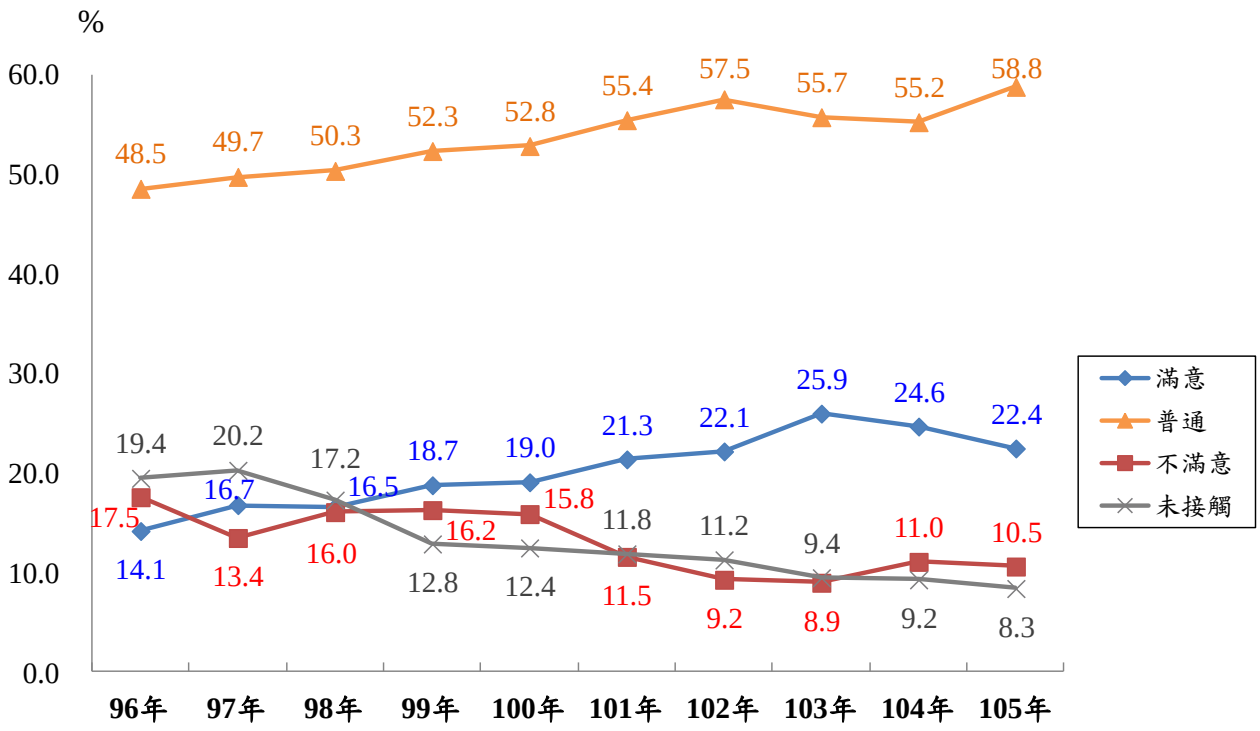
表 2-16　律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	**1,719**	**22.4**	**58.8**	**10.5**	**8.3**	**100.0**
性別 **						
男	1,224	22.2	59.7	11.2	6.9	100.0
女	480	22.9	55.8	9.0	12.3	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	171	23.4	58.5	7.0	11.1	100.0
30~39 歲	559	22.4	59.2	8.1	10.4	100.0
40~49 歲	451	20.2	60.8	13.3	5.8	100.0
50~59 歲	315	18.1	61.0	13.0	7.9	100.0
60 歲以上	220	32.7	50.5	10.0	6.8	100.0
律師業務年資						
未滿 3 年	326	25.8	56.1	8.6	9.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	276	22.5	59.8	6.9	10.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	196	17.3	61.2	12.2	9.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	361	18.8	61.5	12.5	7.2	100.0
18 年以上	556	24.5	57.2	11.5	6.8	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院	1,087	22.5	58.8	10.8	7.9	100.0
臺中高分院	242	21.9	58.3	12.8	7.0	100.0
臺南高分院	121	27.3	60.3	5.8	6.6	100.0
高雄高分院	236	19.9	58.5	9.3	12.3	100.0
花蓮高分院	16	25.0	43.8	18.8	12.5	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,666	22.2	59.2	10.6	8.0	100.0
刑事	1,232	21.3	61.4	10.1	7.1	100.0
少年事件	261	26.1	60.5	8.4	5.0	100.0
家事事件	853	22.7	60.0	10.2	7.0	100.0
行政訴訟	450	22.4	58.7	14.4	4.4	100.0
智慧財產訴訟	199	31.7	53.8	12.1	2.5	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	888	23.0	56.9	10.2	9.9	100.0
1~5 次	296	20.9	59.8	12.2	7.1	100.0
6~10 次	227	22.5	62.6	9.3	5.7	100.0
11 次以上	260	21.2	61.2	11.2	6.5	100.0
法律扶助律師 105 年						
未曾擔任	892	23.4	55.9	10.5	10.1	100.0
1~5 次	308	19.2	62.0	12.7	6.2	100.0
6~10 次	214	21.0	65.0	7.0	7.0	100.0
11 次以上	260	21.9	60.4	10.8	6.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-14　歷年來律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」滿意度趨勢圖



（八）、深夜不訊問聲押被告制度

實務上屢因案件繁複，檢察官雖於日間提出聲請羈押，法院常審理至深夜仍未訊問完畢；或檢察官於深夜始聲請羈押，造成被告有漏夜應訊的情形。司法院爰主動提案修正刑事訴訟法第 93 條，明定法院在受理羈押聲請後，原則上應即時訊問被告，但至深夜（午後 11 點）仍未訊問完畢，或深夜始受理檢察官羈押聲請時，被告、辯護人及得為被告輔佐人之人得請求法院於翌日日間訊問。

此項措施自 99 年 1 月 1 日起於全國一、二審法院開始實施。同時，為了確保被告在意識清楚情況下接受訊問，以維護正當法律程序，以及被告的基本人權，各法院規劃設置供休息之適當場所與相關配套措施，期能解決長期以來被告深夜疲勞應訊之爭議，促進我國司法人權。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對深夜不訊問聲押被告制度表示滿意的律師占 24.8%，44.5%覺得普通，8.6%不滿意，另有 22.1%未接觸。（詳表 2-17）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 26.9%較女性之 19.7%高出 7.2 個百分點。按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 14.5%遞增至 60 歲以上 47.0%。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率 34.9%最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 33.1%較高。104 年、105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 30.1%、31.2%；未曾擔任者的滿意比率最低，各為 21.3%、21.8%。（詳表 2-17）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 4.0 個百分點，不滿意比率上升 1.2 個百分點。（詳圖 2-15）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同深夜不訊問聲押被告制度較上年進步的律師占 19.0%，78.8%覺得差不多，2.2%表示退步。（詳第 31 頁表 2-10）
- 在各項制度改革中，有 84 位律師評選深夜不訊問聲押被告制度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 99 位。（詳第 31 頁表 2-10）

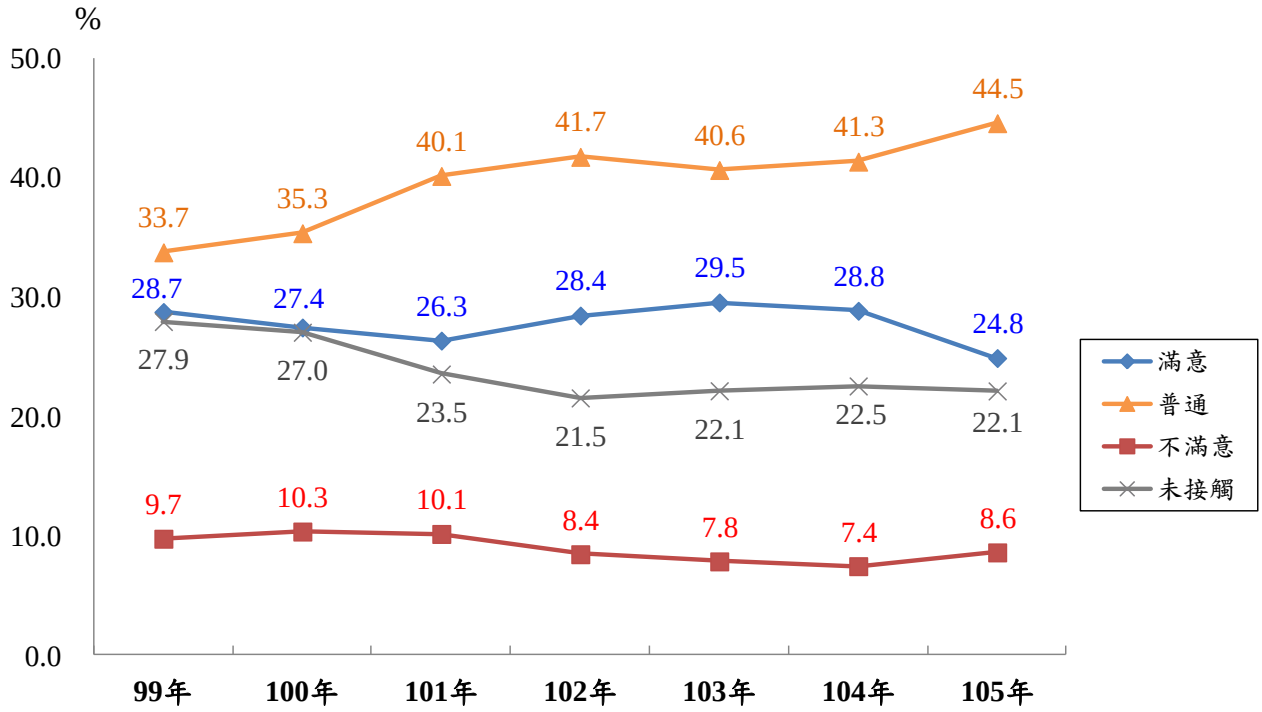
表 2-17　律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目		樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計		**1,707**	**24.8**	**44.5**	**8.6**	**22.1**	**100.0**
性別	***						
男		1,218	26.9	45.7	8.9	18.4	100.0
女		472	19.7	41.3	7.4	31.6	100.0
年齡	***						
20~29 歲		172	14.5	44.2	11.6	29.7	100.0
30~39 歲		558	18.8	45.2	11.1	24.9	100.0
40~49 歲		444	22.1	48.6	7.7	21.6	100.0
50~59 歲		315	30.2	44.1	6.0	19.7	100.0
60 歲以上		215	47.0	35.3	4.2	13.5	100.0
律師業務年資	***						
未滿 3 年		329	18.8	43.2	13.1	24.9	100.0
3 年以上未滿 6 年		274	20.4	44.9	10.9	23.7	100.0
6 年以上未滿 10 年		195	15.4	45.1	12.3	27.2	100.0
10 年以上未滿 18 年		355	23.1	48.5	4.8	23.7	100.0
18 年以上		550	34.9	42.5	5.6	16.9	100.0
律師所在轄區	***						
臺灣高等法院		1,076	23.5	42.6	8.1	25.8	100.0
臺中高分院		243	24.3	45.7	11.1	18.9	100.0
臺南高分院		121	33.1	53.7	5.8	7.4	100.0
高雄高分院		235	28.9	44.3	10.2	16.6	100.0
花蓮高分院		16	18.8	68.8	6.3	6.3	100.0
業務範圍（複選）							
民事		1,654	24.6	44.9	8.6	21.9	100.0
刑事		1,231	27.3	48.0	9.7	15.0	100.0
少年事件		258	34.9	48.8	7.8	8.5	100.0
家事事件		846	27.4	46.9	9.0	16.7	100.0
行政訴訟		444	25.5	47.3	10.1	17.1	100.0
智慧財產訴訟		199	25.1	39.7	8.0	27.1	100.0
法律扶助律師 104 年	***						
未曾擔任		883	21.3	42.6	8.9	27.2	100.0
1~5 次		293	25.9	46.4	7.5	20.1	100.0
6~10 次		226	28.8	45.1	10.6	15.5	100.0
11 次以上		259	30.1	51.0	6.9	12.0	100.0
法律扶助律師 105 年	***						
未曾擔任		886	21.8	42.8	8.8	26.6	100.0
1~5 次		307	25.1	45.3	7.8	21.8	100.0
6~10 次		211	27.5	46.9	10.9	14.7	100.0
11 次以上		260	31.2	48.1	7.3	13.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-15　歷年來律師對「深夜不訊問羈押被告制度」滿意度趨勢圖



（九）、刑事妥速審判

法院審理案件，除應於適當時間內審理外，亦應兼顧案件審理之品質，否則當事人僅能得到粗糙的正義，空有迅速審判的形骸而無公平正義的實質內涵，為符合國際人權標準，爰制定「刑事妥速審判法」，於 99 年 9 月 1 日起開始實施。為維護刑事審判之公正、合法、迅速，保障人權及公共利益，法院應依法迅速周詳調查證據，確保程序之公正適切，妥慎認定事實，以為裁判之依據，並維護當事人及被害人之正當權益。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事妥速審判表示滿意的律師占 17.9%，51.6%覺得普通，9.9%不滿意，另有 20.6%未接觸。（詳表 2-18）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 19.9%較女性之 12.9%高出 7.0 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 27.0%最高。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率 21.1%最高。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 25.0%居冠。104 年、105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 6~10 次最高，各為 21.1%、21.6%；未曾擔任者的滿意比率最低，各為 15.7%、15.8%。（詳表 2-18）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.3 個百分點，不滿意比率微增 0.3 個百分點。（詳圖 2-16）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同刑事妥速審判較上年進步的律師占 14.8%，82.1%覺得差不多，3.1%表示退步。（詳第 31 頁表 2-10）
- 在各項制度改革中，有 40 位律師評選刑事妥速審判為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 77 位。（詳第 31 頁表 2-10）

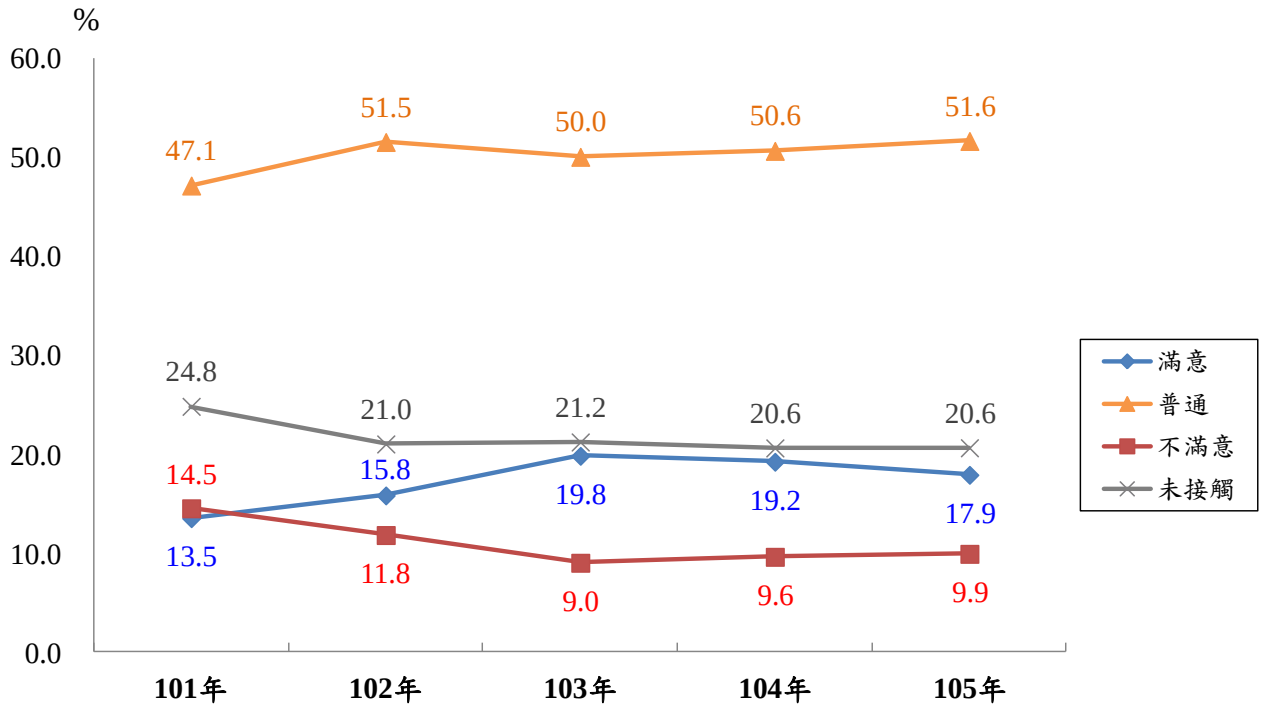
表 2-18　律師對「刑事妥速審判」之滿意度

單位：人（次）、%

項目		樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計		**1,717**	**17.9**	**51.6**	**9.9**	**20.6**	**100.0**
性別	***						
男		1,226	19.9	53.3	10.7	16.2	100.0
女		474	12.9	47.3	7.8	32.1	100.0
年齡	***						
20~29 歲		173	16.8	42.8	4.6	35.8	100.0
30~39 歲		560	15.9	54.1	6.8	23.2	100.0
40~49 歲		443	16.5	51.0	12.2	20.3	100.0
50~59 歲		316	17.7	53.2	12.0	17.1	100.0
60 歲以上		222	27.0	50.9	14.0	8.1	100.0
律師業務年資	***						
未滿 3 年		329	17.3	46.2	6.1	30.4	100.0
3 年以上未滿 6 年		275	17.8	51.6	8.7	21.8	100.0
6 年以上未滿 10 年		195	11.8	53.3	11.3	23.6	100.0
10 年以上未滿 18 年		355	16.6	54.1	9.0	20.3	100.0
18 年以上		559	21.1	52.6	12.7	13.6	100.0
律師所在轄區	**						
臺灣高等法院		1,085	17.0	48.9	10.4	23.7	100.0
臺中高分院		244	21.7	52.5	9.4	16.4	100.0
臺南高分院		121	19.0	62.8	3.3	14.9	100.0
高雄高分院		234	17.5	58.1	9.8	14.5	100.0
花蓮高分院		16	25.0	43.8	25.0	6.3	100.0
業務範圍（複選）							
民事		1,664	17.8	51.9	9.7	20.5	100.0
刑事		1,236	19.9	55.3	10.8	14.0	100.0
少年事件		261	27.2	52.5	11.1	9.2	100.0
家事事件		851	21.0	53.5	9.5	16.0	100.0
行政訴訟		447	20.4	51.9	13.0	14.8	100.0
智慧財產訴訟		200	19.5	44.5	13.0	23.0	100.0
法律扶助律師 104 年	***						
未曾擔任		885	15.7	48.8	9.3	26.2	100.0
1~5 次		297	18.2	55.6	10.8	15.5	100.0
6~10 次		228	21.1	52.6	10.5	15.8	100.0
11 次以上		259	19.3	59.1	9.7	12.0	100.0
法律扶助律師 105 年	***						
未曾擔任		887	15.8	48.1	9.9	26.2	100.0
1~5 次		310	19.7	53.2	11.6	15.5	100.0
6~10 次		213	21.6	54.0	8.5	16.0	100.0
11 次以上		258	19.8	58.1	8.5	13.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-16 歷年來律師對「刑事妥速審判」滿意度趨勢圖



（十）、試行人民觀審制度

我國長久以來，均由職業法官職司刑事審判，而無人民參與審判制度存在。隨著民主政治的逐漸落實，人民對於司法權的運作，亦寄予愈來愈高的期待。有鑑於此，司法院與行政院已於 101 年 6 月間共同會銜向立法院提出「人民觀審試行條例」草案。為使實際進行法庭活動之法官、檢察官、辯護人先熟悉人民參與審判下刑事訴訟之操作，並驗證新制度之可行性，司法院於101年2月21日起，即規劃於臺灣士林、嘉義地方法院輪流舉辦人民參與審判之模擬法庭活動，嗣逐步擴大於臺灣基隆、高雄、宜蘭、花蓮地方法院辦理模擬法庭活動。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對試行人民觀審制度，有高達 40.5%律師表示未接觸；另有 8.0%表示滿意，36.9%給予普通評價，14.6%不滿意。（詳表 2-19）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 8.9%較女性之 5.7%高出 3.2 個百分點。按律師業務年資分，年資 3 年以上未滿 6 年、18 年以上律師滿意比率較高，各為 9.0%、8.9%。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 20.0%較高。104、105 年曾擔任法律扶助律師滿意比率以 6~10 次較高，各為 10.0%、11.0%。（詳表 2-19）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.1 個百分點，不滿意比率上升 2.7 個百分點。（詳圖 2-17）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同試行人民觀審制度較上年進步的律師占 13.7%，82.9%覺得差不多，3.3%表示退步。（詳第 31 頁表 2-10）
- 在各項制度改革中，有 44 位律師評選試行人民觀審制度為今年進步最多項目，而最多律師（187 位）表示最有待改進。（詳第 31 頁表 2-10）

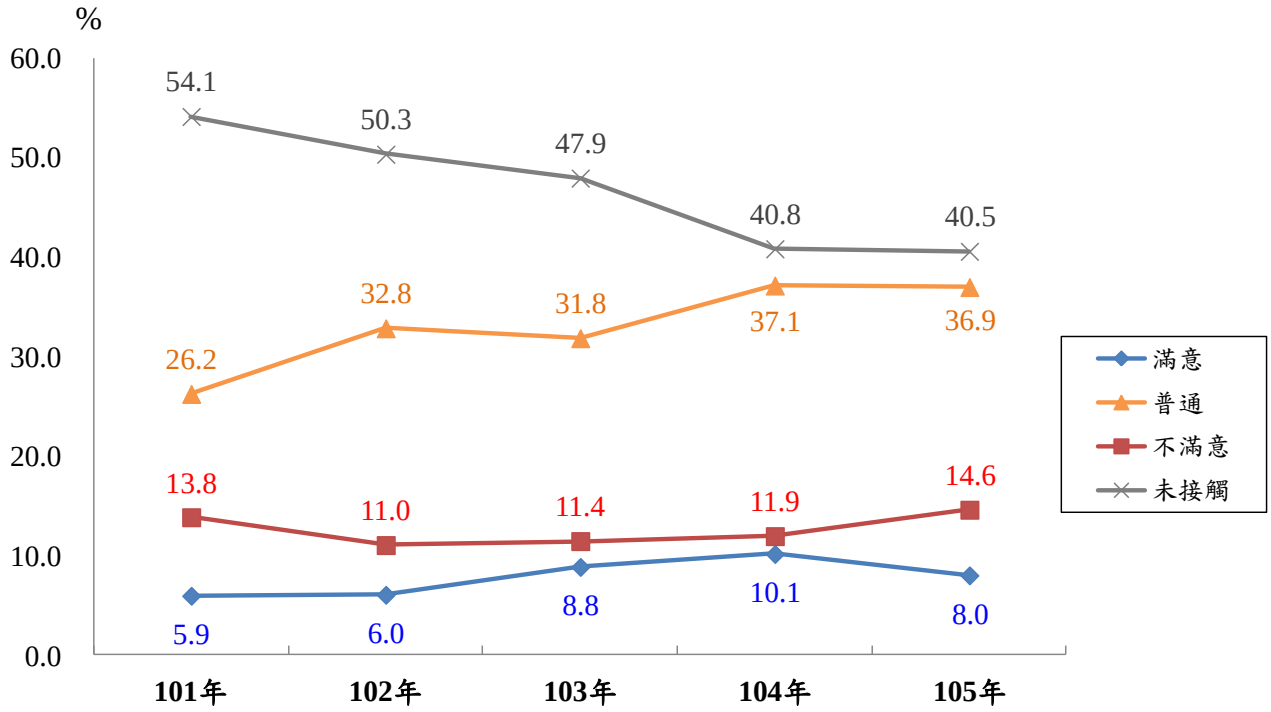
表 2-19　律師對「試行人民觀審制度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目		樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計		**1,697**	**8.0**	**36.9**	**14.6**	**40.5**	**100.0**
性別	***						
男		1,206	8.9	37.1	16.4	37.6	100.0
女		475	5.7	35.8	10.1	48.4	100.0
年齡							
20~29 歲		173	5.2	33.5	12.1	49.1	100.0
30~39 歲		560	7.7	34.5	13.4	44.5	100.0
40~49 歲		441	7.7	38.5	15.6	38.1	100.0
50~59 歲		310	7.7	40.0	16.1	36.1	100.0
60 歲以上		211	11.8	38.4	14.7	35.1	100.0
律師業務年資	**						
未滿 3 年		329	6.1	35.3	12.8	45.9	100.0
3 年以上未滿 6 年		277	9.0	31.0	14.1	45.8	100.0
6 年以上未滿 10 年		193	7.3	31.1	17.6	44.0	100.0
10 年以上未滿 18 年		353	7.6	44.5	12.2	35.7	100.0
18 年以上		541	8.9	38.1	16.5	36.6	100.0
律師所在轄區	***						
臺灣高等法院		1,074	8.4	34.5	12.8	44.4	100.0
臺中高分院		240	5.8	38.3	16.3	39.6	100.0
臺南高分院		117	5.1	49.6	19.7	25.6	100.0
高雄高分院		234	8.5	38.9	19.2	33.3	100.0
花蓮高分院		15	20.0	60.0	6.7	13.3	100.0
業務範圍（複選）							
民事		1,645	7.9	36.9	14.8	40.4	100.0
刑事		1,219	8.3	37.8	16.2	37.7	100.0
少年事件		257	10.9	41.6	17.9	29.6	100.0
家事事件		840	7.7	38.2	16.8	37.3	100.0
行政訴訟		440	9.5	37.0	16.1	37.3	100.0
智慧財產訴訟		194	11.3	32.5	19.1	37.1	100.0
法律扶助律師 104 年	***						
未曾擔任		884	7.1	35.5	12.6	44.8	100.0
1~5 次		289	6.2	38.1	13.5	42.2	100.0
6~10 次		221	10.0	39.8	14.5	35.7	100.0
11 次以上		256	9.4	39.8	23.0	27.7	100.0
法律扶助律師 105 年	***						
未曾擔任		885	7.1	36.4	12.1	44.4	100.0
1~5 次		297	6.4	38.0	13.8	41.8	100.0
6~10 次		210	11.0	38.6	15.7	34.8	100.0
11 次以上		257	9.3	37.7	23.3	29.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-17　歷年來律師對「試行人民觀審制度」滿意度趨勢圖



（十一）、行政訴訟三級二審制度

89 年 7 月 1 日行政訴訟二級二審施行後，受理行政訴訟第一審之法院僅有臺北、臺中及高雄等 3 所高等行政法院，不便人民進行訴訟，尤其花東地區及外島居民，提起行政訴訟，更須舟車勞頓。此外，具有行政法性質之交通裁決事件，以往均由普通法院準用刑事訴訟法審理。考量高等行政法院僅有 3 所，如將前開事件改由行政法院審理，民眾訴訟甚為不便，且客觀上行政法院法官人力無法負荷，故仍維持由普通法院審理。

為便利民眾訴訟，並使公法爭議事件能回歸適用行政訴訟程序審判，使實務與學理歸於一致，司法院經審慎評估後，自 101 年 9 月將行政訴訟改制為三級二審，於地方法院設置行政訴訟庭，辦理行政訴訟簡易程序事件之第一審、交通裁決事件之第一審、行政訴訟強制執行事件、保全程序事件之聲請、保全證據之聲請及執行、簡易訴訟程序及交通裁決事件程序確定訴訟費用額、聲請返還變換提存物或保證書等事件。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對行政訴訟三級二審制度表示滿意的律師占 19.8%，49.5%覺得普通，5.1%不滿意，另有 25.6%未接觸。（詳表 2-20）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，女性未接觸比率 31.1%較男性之 23.3%高出 7.8 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 24.8%最高。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率 21.7%最高。（詳表 2-20）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.2 個百分點，不滿意比率略增 0.4 個百分點。（詳圖 2-18）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同行政訴訟三級二審制度較上年進步的律師占 21.0%，77.3%覺得差不多，1.7%表示退步。（詳第 31 頁表 2-10）
- 在各項制度改革中，有 75 位律師評選行政訴訟三級二審制度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 44 位。（詳第 31 頁表 2-10）

表 2-20　律師對「行政訴訟三級二審制度」之滿意度

單位：人（次）、%

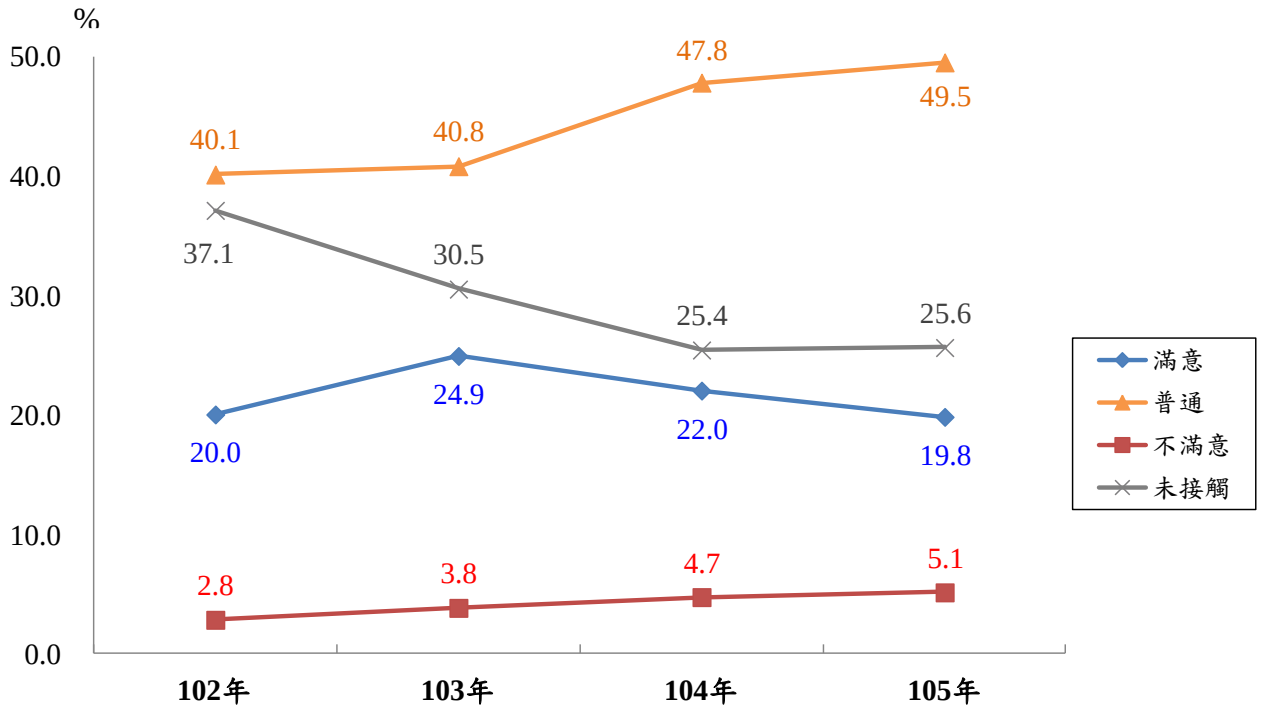
項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	合計
合計	**1,687**	**19.8**	**49.5**	**5.1**	**25.6**	**100.0**
性別 **						
男	1,200	19.7	51.9	5.1	23.3	100.0
女	473	20.1	43.6	5.3	31.1	100.0
年齡 **						
20~29 歲	172	22.1	43.0	3.5	31.4	100.0
30~39 歲	557	18.0	47.8	4.7	29.6	100.0
40~49 歲	441	17.9	50.6	7.0	24.5	100.0
50~59 歲	308	21.1	53.9	6.2	18.8	100.0
60 歲以上	206	24.8	50.5	1.9	22.8	100.0
律師業務年資 **						
未滿 3 年	328	20.1	45.7	4.6	29.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	20.7	42.2	5.8	31.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	193	16.1	48.2	4.1	31.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	352	17.9	54.3	6.5	21.3	100.0
18 年以上	535	21.7	52.7	4.5	21.1	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院	1,068	18.2	49.7	5.8	26.3	100.0
臺中高分院	238	23.1	47.9	5.5	23.5	100.0
臺南高分院	116	25.9	52.6	1.7	19.8	100.0
高雄高分院	233	21.5	48.9	3.4	26.2	100.0
花蓮高分院	15	26.7	40.0	6.7	26.7	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,635	19.8	49.7	5.3	25.3	100.0
刑事	1,209	20.5	50.8	5.2	23.5	100.0
少年事件	253	24.5	48.6	5.5	21.3	100.0
家事事件	828	22.2	48.3	5.1	24.4	100.0
行政訴訟	444	25.7	57.2	8.1	9.0	100.0
智慧財產訴訟	195	25.6	44.6	9.7	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	882	19.3	48.1	5.1	27.6	100.0
1~5 次	287	19.5	51.9	6.6	22.0	100.0
6~10 次	219	22.4	44.3	5.9	27.4	100.0
11 次以上	252	19.8	55.6	2.8	21.8	100.0
法律扶助律師 105 年						
未曾擔任	881	19.1	48.0	5.1	27.8	100.0
1~5 次	300	20.0	51.3	6.7	22.0	100.0
6~10 次	206	21.8	47.6	4.4	26.2	100.0
11 次以上	254	21.3	52.0	3.5	23.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-18　歷年來律師對「行政訴訟三級二審制度」滿意度趨勢圖



三、司法人事項目

本（105）年調查結果，四成七以上律師對各項司法人事項目均僅給予普通評價；除「法官評鑑制度」，各項司法人事項目滿意比率皆仍高於不滿意比率，以「法院行政人員服務態度」滿意比率 47.1%居冠，「法院行政人員業務熟悉度」40.3%居次。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、法官多元進用管道

目前我國法官之進用，係以特種考試司法人員考試及格後，經法務部司法官學院職前訓練成績及格分發任用者為主，法官檢察官互調及遴選優秀律師學者轉任法官為輔。依法官法第 5 條規定，符合資格之檢察官、律師、學者、公設辯護人、中央研究院研究員、簡任公務人員等亦均得參加司法院辦理之法官遴選。立法院另有「自本法施行屆滿 10 年起，依第 5 條第 1 項第 1 款考試進用法官佔當年度需用法官總人數之比例，應降至百分之 20 以下」之附帶決議。為貫徹上開立法意旨，司法院已降低提報考試需用名額，同時擴大舉辦律師轉任法官公開甄試，呈現多元進用的風貌。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對法官多元進用管道表示滿意的律師占 24.4%，64.5%認為普通，另有 11.2%表示不滿意。（詳表 2-21）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 26.5%較女性之 19.3%高出 7.2 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 32.9%最高。就律師所在轄區而言，臺中高分院轄區律師滿意比率 31.0%最高。105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 6~10 次 31.7%最高。（詳表 2-21）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 0.2 個百分點，不滿意比率下降 0.2 個百分點。（詳圖 2-19）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官多元進用管道較上年進步的律師比率為 17.4%，80.5%覺得差不多，2.1%表示退步。（詳第 64 頁表 2-22）
- 各項司法人事項目中，有 292 位律師評選法官多元進用管道為今年進步最多的人事項目，而表示最有待改進則有 198 位。（詳第 64 頁表 2-22）

表 2-21　律師對「法官多元進用管道」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,733**	**24.4**	**64.5**	**11.2**	**100.0**
性別 **					
男	1,234	26.5	62.2	11.3	100.0
女	481	19.3	69.9	10.8	100.0
年齡 *					
20~29 歲	173	23.7	64.7	11.6	100.0
30~39 歲	558	25.4	64.0	10.6	100.0
40~49 歲	453	18.8	67.8	13.5	100.0
50~59 歲	321	24.6	64.2	11.2	100.0
60 歲以上	225	32.9	59.1	8.0	100.0
律師業務年資					
未滿 3 年	328	24.1	63.4	12.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	276	27.5	62.0	10.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	199	23.6	63.3	13.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	360	20.8	68.3	10.8	100.0
18 年以上	566	25.4	64.5	10.1	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	1,095	22.5	65.9	11.6	100.0
臺中高分院	245	31.0	54.3	14.7	100.0
臺南高分院	122	24.6	70.5	4.9	100.0
高雄高分院	238	26.5	64.3	9.2	100.0
花蓮高分院	16	25.0	68.8	6.3	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,680	24.4	64.4	11.2	100.0
刑事	1,240	26.0	63.4	10.6	100.0
少年事件	261	29.1	60.2	10.7	100.0
家事事件	858	25.3	64.1	10.6	100.0
行政訴訟	451	23.1	65.0	12.0	100.0
智慧財產訴訟	200	23.5	65.0	11.5	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	899	22.1	65.6	12.2	100.0
1~5 次	293	24.9	65.5	9.6	100.0
6~10 次	233	30.9	59.2	9.9	100.0
11 次以上	259	26.6	63.3	10.0	100.0
法律扶助律師 105 年 *					
未曾擔任	898	22.2	65.4	12.5	100.0
1~5 次	307	25.7	66.1	8.1	100.0
6~10 次	218	31.7	59.2	9.2	100.0
11 次以上	260	26.5	62.3	11.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-19　歷年來律師對「法官多元進用管道」滿意度趨勢圖

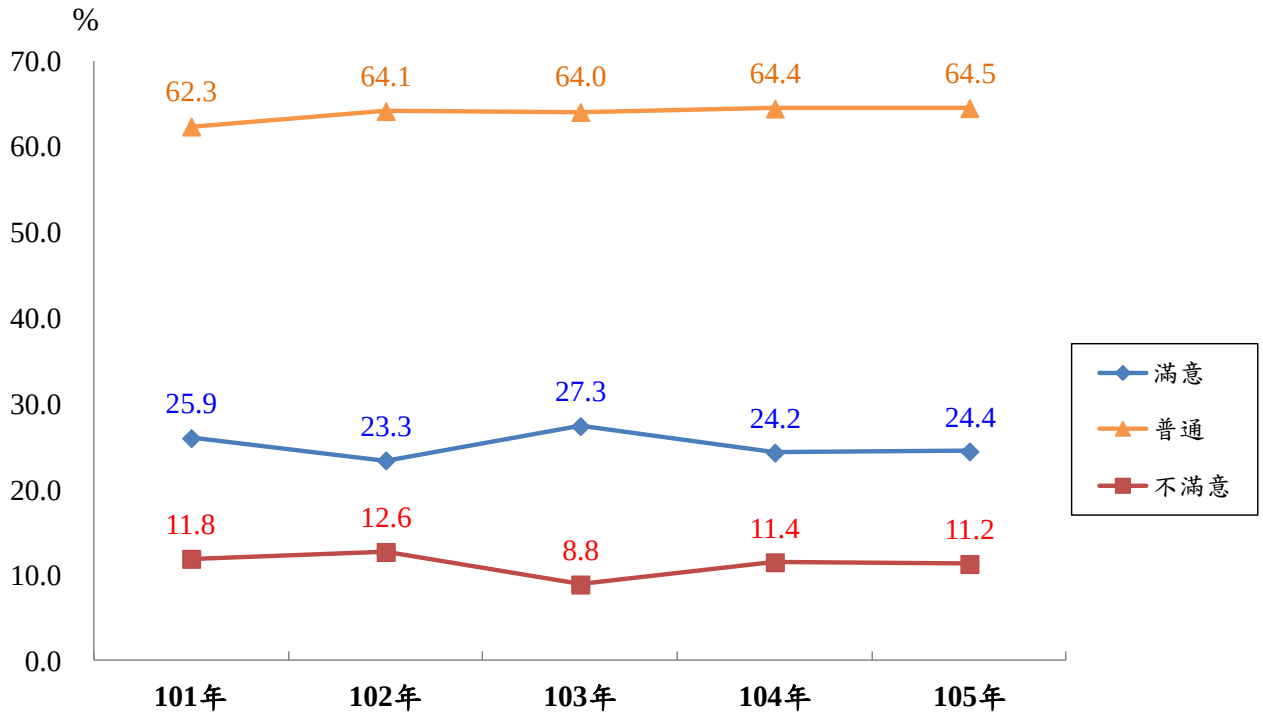


表 2-22　律師對各項司法人事項目與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
（1）法官多元進用管道	77.2	17.4	80.5	2.1	292	198
（2）法官評鑑制度	77.3	10.7	84.0	5.3	83	433
（3）司法人員品德操守	76.8	13.9	83.3	2.8	102	98
（4）法院行政人員服務態度	77.3	26.4	71.2	2.3	467	144
（5）法院行政人員業務熟悉度	77.1	20.0	78.2	1.8	92	108

（二）、法官評鑑制度

司法院依法官法第 41 條第 10 項規定，訂定法官評鑑委員會組織規程及法官評鑑委員會評鑑實施辦法，並於 101 年 1 月 6 日施行。法官評鑑委員會由法官 3 人、檢察官 1 人、律師 3 人、學者及社會公正人士 4 人所組成，其中除學者及社會公正人士係經法務部及律師公會全國聯合會推舉後經司法院院長遴聘外，其餘均經各該機關團體成員票選。委員會會議原則上每月開會一次，必要時得加開臨時會。委員會受理評鑑個案後，須先就個案事實進行調查，視其有無違失行為及違失情節之輕重，分別作成「不付評鑑」、「請求不成立」及「請求成立」三類，其中「請求成立」可再視其有無懲戒必要，而分成「報由司法院移送監察院審查，並得建議懲戒種類」及「報由司法院提交司法院人事審議委員會，並得建議懲處種類」兩種。希望藉由公平客觀之程序對法官個人或所處理之事務予以個案評鑑，使品德操守不佳、開庭態度不良及嚴重不遵守辦案程序事項的法官有所警惕。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對法官評鑑制度表示滿意的律師占 16.7%，63.6%認為普通，另有 19.7%表示不滿意。（詳表 2-23）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 26.2%最高。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率 18.5%最高。就律師所在轄區而言，臺中高分院、臺南高分院轄區律師滿意比率較高，各為 21.2%、21.1%。105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 6~10 次 22.9%最高。（詳表 2-23）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.7 個百分點，不滿意比率上升 1.6 個百分點。（詳圖 2-20）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官評鑑制度較上年進步的律師比率為 10.7%，84.0%覺得差不多，5.3%表示退步。（詳第 64 頁表 2-22）
- 在各項司法人事項目中，有 83 位律師評選法官評鑑制度為今年進步最多的項目；反之，認為最有待改進項目則有 433 位，為各項司法人事項目中最多律師評選者。（詳第 64 頁表 2-22）

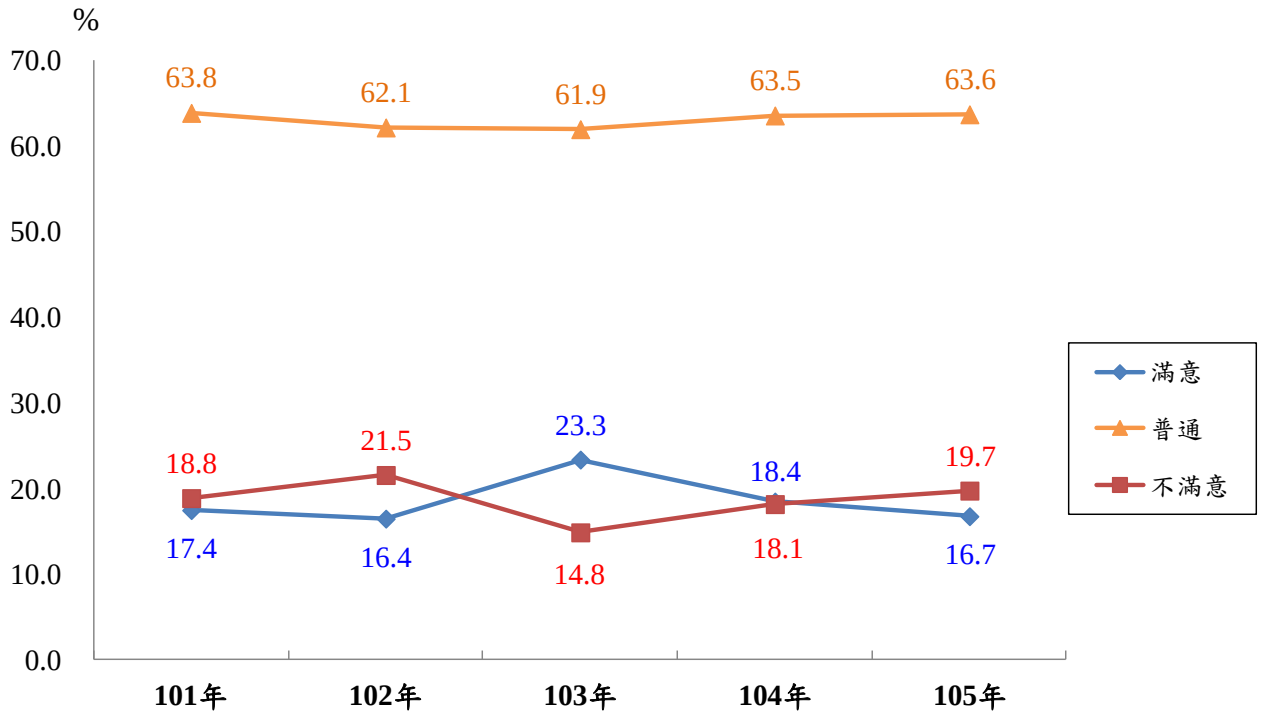
表 2-23　律師對「法官評鑑制度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,738**	**16.7**	**63.6**	**19.7**	**100.0**
性別					
男	1,238	17.3	63.0	19.7	100.0
女	482	15.6	64.9	19.5	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	173	19.7	61.3	19.1	100.0
30~39 歲	561	15.5	60.6	23.9	100.0
40~49 歲	453	12.4	68.0	19.6	100.0
50~59 歲	323	16.7	65.6	17.6	100.0
60 歲以上	225	26.2	61.3	12.4	100.0
律師業務年資 **					
未滿 3 年	329	17.0	59.6	23.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	278	18.3	59.4	22.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	199	13.1	63.8	23.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	361	14.1	64.5	21.3	100.0
18 年以上	567	18.5	67.5	13.9	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	1,100	15.5	63.5	21.0	100.0
臺中高分院	245	21.2	56.3	22.4	100.0
臺南高分院	123	21.1	70.7	8.1	100.0
高雄高分院	237	16.0	67.9	16.0	100.0
花蓮高分院	16	12.5	68.8	18.8	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,684	16.5	63.7	19.8	100.0
刑事	1,242	18.7	61.2	20.1	100.0
少年事件	261	21.8	58.2	19.9	100.0
家事事件	858	17.6	63.2	19.2	100.0
行政訴訟	454	17.6	60.8	21.6	100.0
智慧財產訴訟	201	22.9	53.7	23.4	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	899	15.5	63.6	20.9	100.0
1~5 次	296	16.6	61.1	22.3	100.0
6~10 次	234	22.6	61.1	16.2	100.0
11 次以上	259	15.4	68.0	16.6	100.0
法律扶助律師 105 年 *					
未曾擔任	900	15.3	64.4	20.2	100.0
1~5 次	309	17.8	58.6	23.6	100.0
6~10 次	218	22.9	62.8	14.2	100.0
11 次以上	260	15.8	66.5	17.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-20　歷年來律師對「法官評鑑制度」滿意度趨勢圖



（三）、司法人員品德操守

司法人員品德操守是司法正義防線的基礎，司法院相當重視司法人員操守，為使法官有明確遵循之倫理規範，依法官法第 13 條第 2 項規定：「法官應遵守法官倫理規範，其內容由司法院徵詢全國法官代表意見定之。」於 100 年 1 月組成「法官守則研究修正委員會」，以法官守則之研修作為基礎，訂定法官倫理規範，自 101 年 1 月 6 日起施行。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對司法人員品德操守表示滿意的律師占 28.8%，65.1%覺得普通，另有 6.1%表示不滿意。（詳表 2-24）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 31.1%較女性之 22.8%高出 8.3 個百分點。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 44.4%最高。（詳表 2-24）
- 與上年調查結果相較，滿意比率略升0.1個百分點，不滿意比率亦增0.6個百分點。（詳圖 2-21）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同司法人員品德操守較上年進步的律師占 13.9%，83.3%覺得差不多，2.8%表示退步。（詳第 64 頁表 2-22）
- 在各項司法人事項目中，有 102 位律師評選司法人員品德操守為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 98 位。（詳第 64 頁表 2-22）

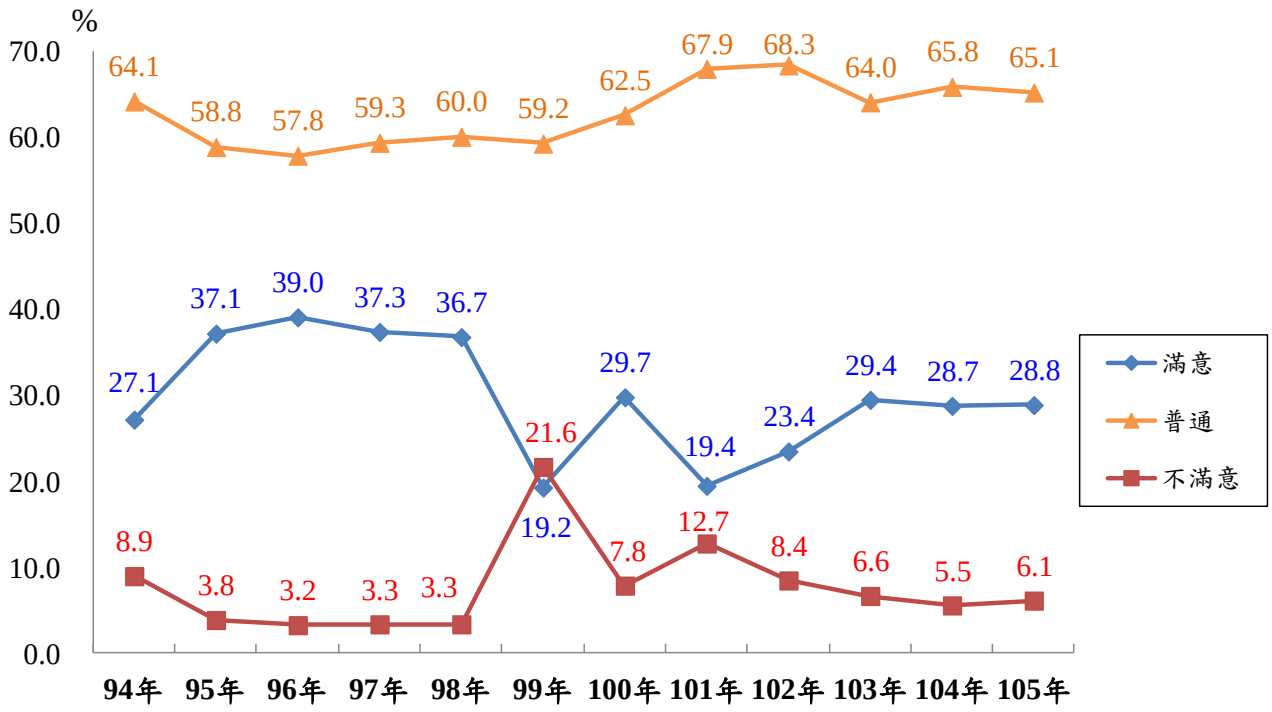
表 2-24　律師對「司法人員品德操守」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,733**	**28.8**	**65.1**	**6.1**	**100.0**
性別 **					
男	1,236	31.1	63.1	5.8	100.0
女	479	22.8	70.8	6.5	100.0
年齡					
20~29 歲	173	22.5	71.7	5.8	100.0
30~39 歲	560	28.9	63.9	7.1	100.0
40~49 歲	451	26.2	69.0	4.9	100.0
50~59 歲	321	30.8	63.6	5.6	100.0
60 歲以上	225	35.1	58.2	6.7	100.0
律師業務年資					
未滿 3 年	329	26.7	66.3	7.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	278	30.2	62.2	7.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	198	23.2	71.7	5.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	358	26.3	67.6	6.1	100.0
18 年以上	566	32.9	62.2	4.9	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	1,098	26.0	67.6	6.4	100.0
臺中高分院	244	34.4	58.2	7.4	100.0
臺南高分院	124	44.4	54.8	0.8	100.0
高雄高分院	234	29.1	65.4	5.6	100.0
花蓮高分院	16	25.0	68.8	6.3	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,679	28.7	65.2	6.1	100.0
刑事	1,240	29.8	64.0	6.1	100.0
少年事件	260	32.3	61.5	6.2	100.0
家事事件	856	30.4	63.9	5.7	100.0
行政訴訟	454	29.7	62.8	7.5	100.0
智慧財產訴訟	202	23.3	68.3	8.4	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	895	28.6	64.1	7.3	100.0
1~5 次	298	24.8	70.8	4.4	100.0
6~10 次	231	31.6	64.1	4.3	100.0
11 次以上	259	30.9	63.3	5.8	100.0
法律扶助律師 105 年					
未曾擔任	896	28.6	64.5	6.9	100.0
1~5 次	312	25.3	70.2	4.5	100.0
6~10 次	215	33.5	63.3	3.3	100.0
11 次以上	260	30.0	63.1	6.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-21　歷年來律師對「司法人員品德操守」滿意度趨勢圖



（四）、法院行政人員服務態度

司法院經常辦理單一窗口聯合服務中心之服務人員在職訓練，將服務觀念納入各期法庭活動相關人員的訓練課程，透過加強訓練，使其具備便民、禮民及以人民為主的服務觀念。此外，已有多家法院通過 ISO 國際品質認證，期望藉由各種措施以落實司法為民的理念。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對行政人員服務態度的評價，有 47.1%律師表示滿意，為各項司法人事項目中滿意比率最高者，47.4%覺得普通，另 5.4%表示不滿意。（詳表 2-25）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性律師滿意比率 49.2%較女性之 41.3%高出 7.9 個百分點。按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 63.5%最高。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率 55.8%最高。（詳表 2-25）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降2.3個百分點，不滿意比率上升1.3個百分點。（詳圖 2-22）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同行政人員服務態度較上年進步的律師比率為 26.4%，71.2%覺得差不多，2.3%表示退步。（詳第 64 頁表 2-22）
- 在各項司法人事項目中，行政人員服務態度獲得最多位（467 位）律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有144位。（詳第64頁表2-22）

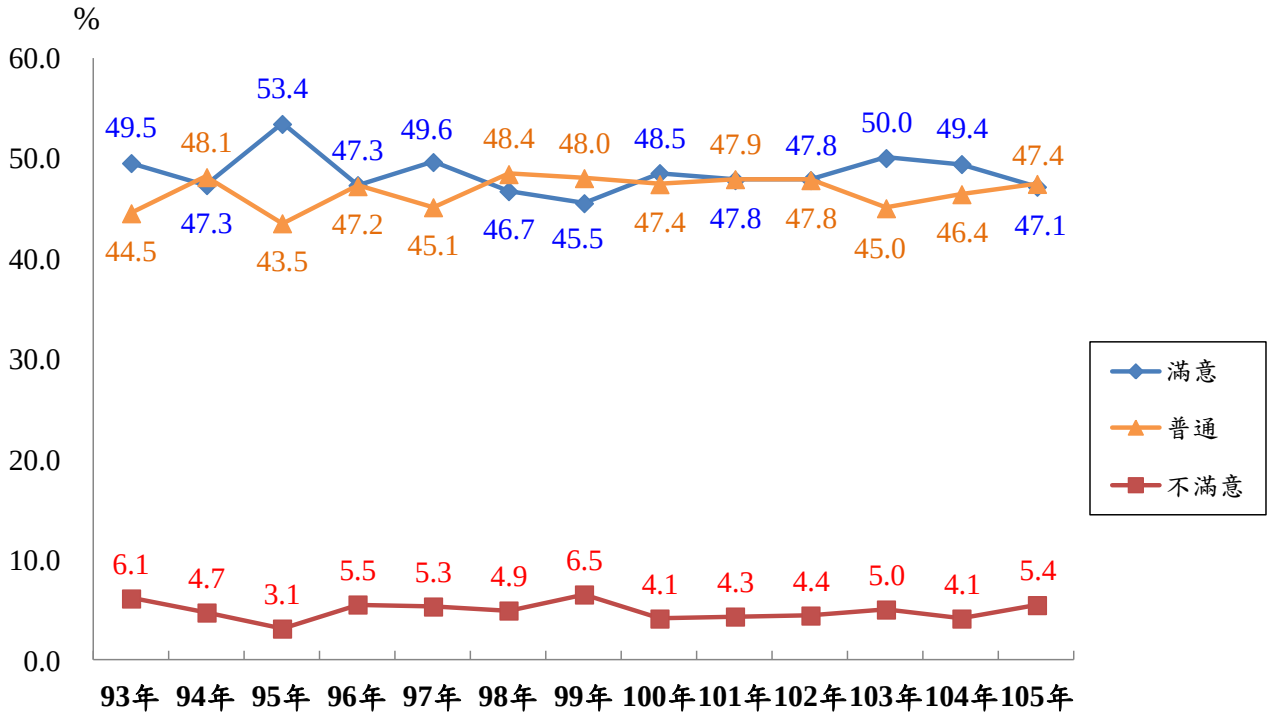
表 2-25　律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,746**	**47.1**	**47.4**	**5.4**	**100.0**
性別 ***					
男	1,244	49.2	46.5	4.3	100.0
女	484	41.3	50.2	8.5	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	173	43.9	46.2	9.8	100.0
30~39 歲	560	41.6	50.4	8.0	100.0
40~49 歲	454	44.9	51.1	4.0	100.0
50~59 歲	326	49.7	46.9	3.4	100.0
60 歲以上	230	63.5	34.8	1.7	100.0
律師業務年資 ***					
未滿 3 年	329	42.9	47.1	10.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	278	43.5	48.6	7.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	198	38.4	56.1	5.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	362	44.5	51.7	3.9	100.0
18 年以上	575	55.8	41.7	2.4	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,107	47.5	46.5	6.0	100.0
臺中高分院	244	46.7	46.7	6.6	100.0
臺南高分院	124	55.6	42.7	1.6	100.0
高雄高分院	238	44.1	52.1	3.8	100.0
花蓮高分院	16	37.5	56.3	6.3	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,692	47.0	47.6	5.4	100.0
刑事	1,244	47.8	46.9	5.3	100.0
少年事件	262	47.3	47.7	5.0	100.0
家事事件	862	45.9	48.6	5.5	100.0
行政訴訟	454	49.3	45.8	4.8	100.0
智慧財產訴訟	200	44.0	48.5	7.5	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	900	48.6	45.2	6.2	100.0
1~5 次	299	41.1	54.8	4.0	100.0
6~10 次	235	46.4	47.7	6.0	100.0
11 次以上	261	49.0	46.7	4.2	100.0
法律扶助律師 105 年					
未曾擔任	901	48.6	45.5	5.9	100.0
1~5 次	312	43.3	51.9	4.8	100.0
6~10 次	219	48.4	46.6	5.0	100.0
11 次以上	261	45.2	49.0	5.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-22　歷年來律師對「法院行政人員服務態度」滿意度趨勢圖



（五）、法院行政人員業務熟悉度

法院行政人員對業務內容、流程與相關法令規章的熟悉度，或因人員異動等因素，影響服務內容或品質之一致性，各法院藉由人員培訓、業務傳承、專業知識文件化及建檔等方式，提升人員之專業知能。另為確保各該負責人員於受理服務諮詢案件時，能妥善回應及處理，各法院亦持續加強相關之教育訓練，以提供民眾更快速專業的諮詢服務。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對行政人員業務熟悉度，有 40.3%的律師表示滿意，55.2%覺得普通，另 4.5%表示不滿意。（詳表 2-26）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 37.6%遞增至 60 歲以上 48.2%。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率最高 46.1%。（詳表 2-26）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.4 個百分點，不滿意比率上升 2.1 個百分點。（詳圖 2-23）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法院行政人員業務熟悉度較上年進步的律師比率為 20.0%，78.2%覺得差不多，1.8%表示退步。（詳第 64 頁表 2-22）
- 在各項司法人事項目中，有 92 位律師評選法院行政人員業務熟悉度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 108 位。（詳第 64 頁表 2-22）

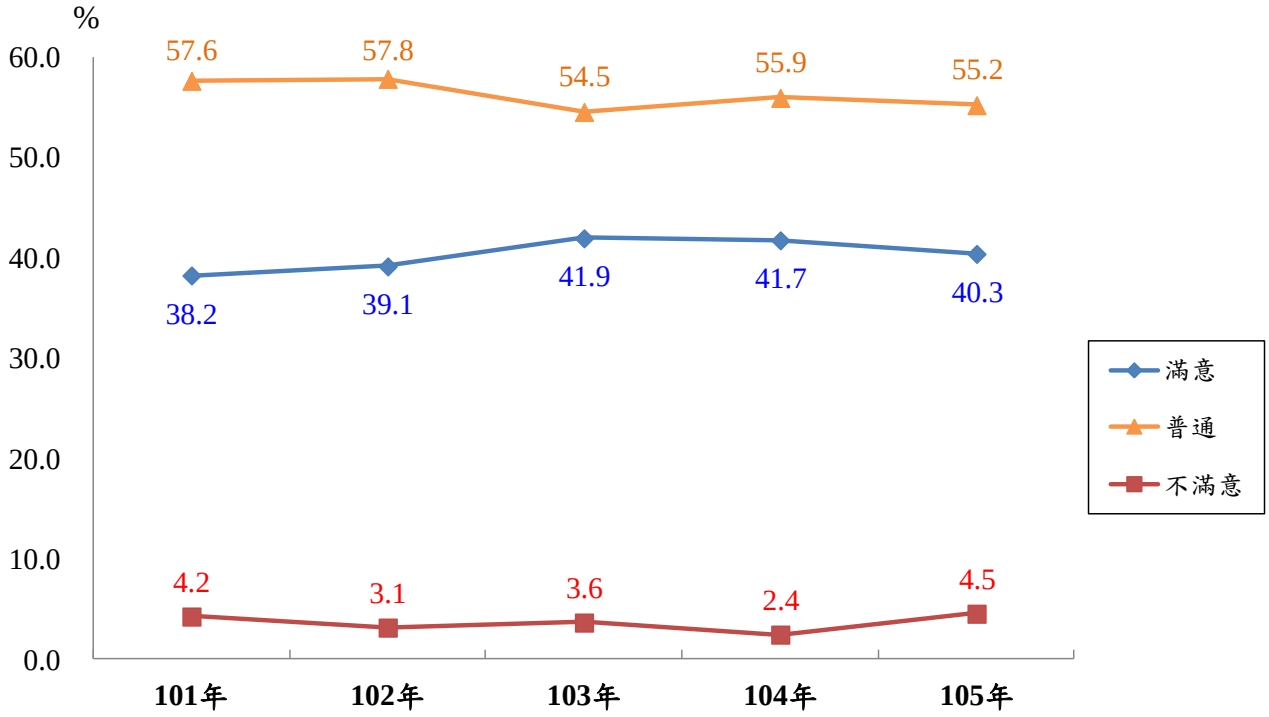
表 2-26　律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,740**	**40.3**	**55.2**	**4.5**	**100.0**
性別					
男	1,239	41.4	54.7	3.9	100.0
女	483	37.3	56.5	6.2	100.0
年齡 *					
20~29 歲	173	37.6	55.5	6.9	100.0
30~39 歲	560	38.6	55.0	6.4	100.0
40~49 歲	453	39.5	57.0	3.5	100.0
50~59 歲	325	40.9	55.7	3.4	100.0
60 歲以上	226	48.2	50.4	1.3	100.0
律師業務年資 **					
未滿 3 年	329	38.9	53.5	7.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	278	38.5	55.4	6.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	198	36.4	60.1	3.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	361	36.0	59.8	4.2	100.0
18 年以上	570	46.1	51.6	2.3	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,102	39.3	55.6	5.1	100.0
臺中高分院	244	45.5	50.8	3.7	100.0
臺南高分院	123	48.8	50.4	0.8	100.0
高雄高分院	238	37.0	59.7	3.4	100.0
花蓮高分院	16	37.5	56.3	6.3	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,686	40.4	55.2	4.4	100.0
刑事	1,243	39.9	55.7	4.4	100.0
少年事件	261	44.4	50.6	5.0	100.0
家事事件	861	40.1	55.1	4.9	100.0
行政訴訟	453	42.4	53.6	4.0	100.0
智慧財產訴訟	200	40.0	53.5	6.5	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	898	41.1	53.9	5.0	100.0
1~5 次	299	35.1	61.9	3.0	100.0
6~10 次	234	39.3	56.4	4.3	100.0
11 次以上	261	44.1	51.7	4.2	100.0
法律扶助律師 105 年					
未曾擔任	900	41.3	53.7	5.0	100.0
1~5 次	312	35.3	61.9	2.9	100.0
6~10 次	218	40.4	56.4	3.2	100.0
11 次以上	261	41.4	53.3	5.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-23　歷年來律師對「法院行政人員業務熟悉度」滿意度趨勢圖



四、審判過程與結果

本（105）年調查結果，五成八以上律師對各項審判過程與結果僅給予普通評價。滿意比率以「審判獨立」35.5%居冠；「法官問案態度」29.7%居次，並獲最多位律師（327 位）評選為今年進步最多項目。

（一）、法官問案態度

為確保法官秉持正確的審判態度，實現司法公平正義的精神，94 年 8 月起，由司法院製作「法官問案態度反應表」，交由各法院置於單一窗口聯合服務中心，提供民眾取用以表達意見。為增進司法效率，提升服務品質，營造友善法庭環境，100 年 1 月於全民司法改革策進會下，就開庭準時及辦案態度兩項司改議題，成立「便民親民小組」蒐集相關改革意見，研究具體改革方案，經討論定案後立即實施，並控管執行進度及檢討辦理成效。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官問案態度表示滿意的律師占 29.7%，62.3%覺得普通，另 7.9%表示不滿意。（詳表 2-27）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 41.3%最高。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率最高 37.0%。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 40.0%居冠。（詳表 2-27）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.1 個百分點，不滿意比率略增 0.7 個百分點。（詳圖 2-24）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官問案態度較上年進步的律師比率為 18.9%，77.4%覺得差不多，3.7%表示退步。（詳第 79 頁表 2-28）
- 在各項審判過程與結果中，法官問案態度獲得最多（327 位）律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 135 位。（詳第 79 頁表 2-28）

表 2-27　律師對「法官問案態度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,749**	**29.7**	**62.3**	**7.9**	**100.0**
性別					
男	1,245	30.8	61.4	7.8	100.0
女	486	26.7	65.0	8.2	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	175	21.1	70.9	8.0	100.0
30~39 歲	563	27.2	63.1	9.8	100.0
40~49 歲	452	29.2	61.9	8.8	100.0
50~59 歲	326	31.3	64.1	4.6	100.0
60 歲以上	230	41.3	52.2	6.5	100.0
律師業務年資 ***					
未滿 3 年	330	24.5	65.2	10.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	279	28.3	60.2	11.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	198	23.2	67.2	9.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	362	27.6	64.4	8.0	100.0
18 年以上	576	37.0	58.9	4.2	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	1,108	28.2	62.6	9.1	100.0
臺中高分院	246	30.5	62.2	7.3	100.0
臺南高分院	125	40.0	57.6	2.4	100.0
高雄高分院	237	32.1	62.0	5.9	100.0
花蓮高分院	16	25.0	56.3	18.8	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,696	29.8	62.3	7.9	100.0
刑事	1,246	28.9	62.6	8.5	100.0
少年事件	261	33.3	59.4	7.3	100.0
家事事件	863	30.4	61.5	8.1	100.0
行政訴訟	454	26.9	64.8	8.4	100.0
智慧財產訴訟	201	29.9	59.7	10.4	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	904	29.0	62.1	9.0	100.0
1~5 次	299	25.1	67.6	7.4	100.0
6~10 次	232	31.0	60.8	8.2	100.0
11 次以上	262	35.9	58.8	5.3	100.0
法律扶助律師 105 年					
未曾擔任	902	29.3	61.6	9.1	100.0
1~5 次	314	26.1	67.5	6.4	100.0
6~10 次	217	30.4	60.8	8.8	100.0
11 次以上	263	33.8	60.1	6.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-24　歷年來律師對「法官問案態度」滿意度趨勢圖

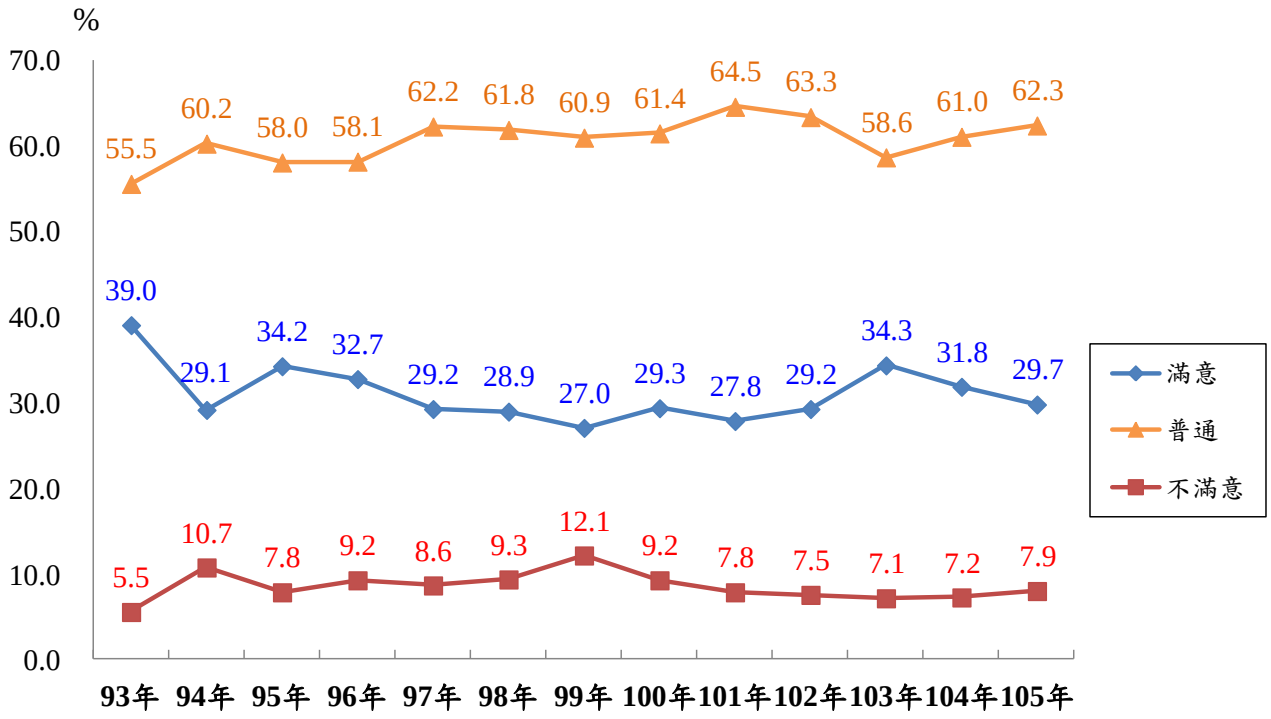


表 2-28　律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
（1）法官問案態度	79.5	18.9	77.4	3.7	327	135
（2）法官中立傾聽參訟者之必要陳述	78.7	12.4	83.0	4.6	109	141
（3）開庭等候時間	79.5	14.9	77.6	7.5	230	223
（4）案件結案速度	79.2	7.4	86.2	6.4	71	174
（5）法官辦案品質	78.9	9.5	85.2	5.3	49	184
（5-1）法官判決理由充足	79.5	8.4	85.1	6.5	13	112
（5-2）法律見解統一	78.8	6.6	88.1	5.3	28	132
（5-3）法官量刑適當	77.4	7.9	88.4	3.7	27	41
（6）審判獨立	77.6	13.9	83.9	2.2	141	38

（二）、法官中立傾聽參訟者之必要陳述

在法庭上，法官扮演解決紛爭的重要角色。法官態度是否中立，是否用心傾聽參訟者之必要陳述，關係著能否釐清案情並做出中立判決，與人民對司法信賴度息息相關。「法官倫理規範」第 12 條第 1 項明定：「法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。」期確保法官於開庭時中立傾聽參訟者之必要陳述。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官中立傾聽參訟者之必要陳述表示滿意的律師占 23.0%，62.2%覺得普通，另有 14.8%不滿意。（詳表 2-29）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 33.6%最高。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率 27.1%最高。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 37.5%最高。（詳表 2-29）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.4 個百分點，不滿意比率上升 2.5 個百分點。（詳圖 2-25）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官中立傾聽參訟者之必要陳述較上年進步的律師比率為 12.4%，83.0%覺得差不多，4.6%表示退步。（詳第 79 頁表 2-28）
- 在各項審判過程與結果中，有 109 位律師評選法官中立傾聽參訟者之必要陳述為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 141 位。（詳第 79 頁表 2-28）

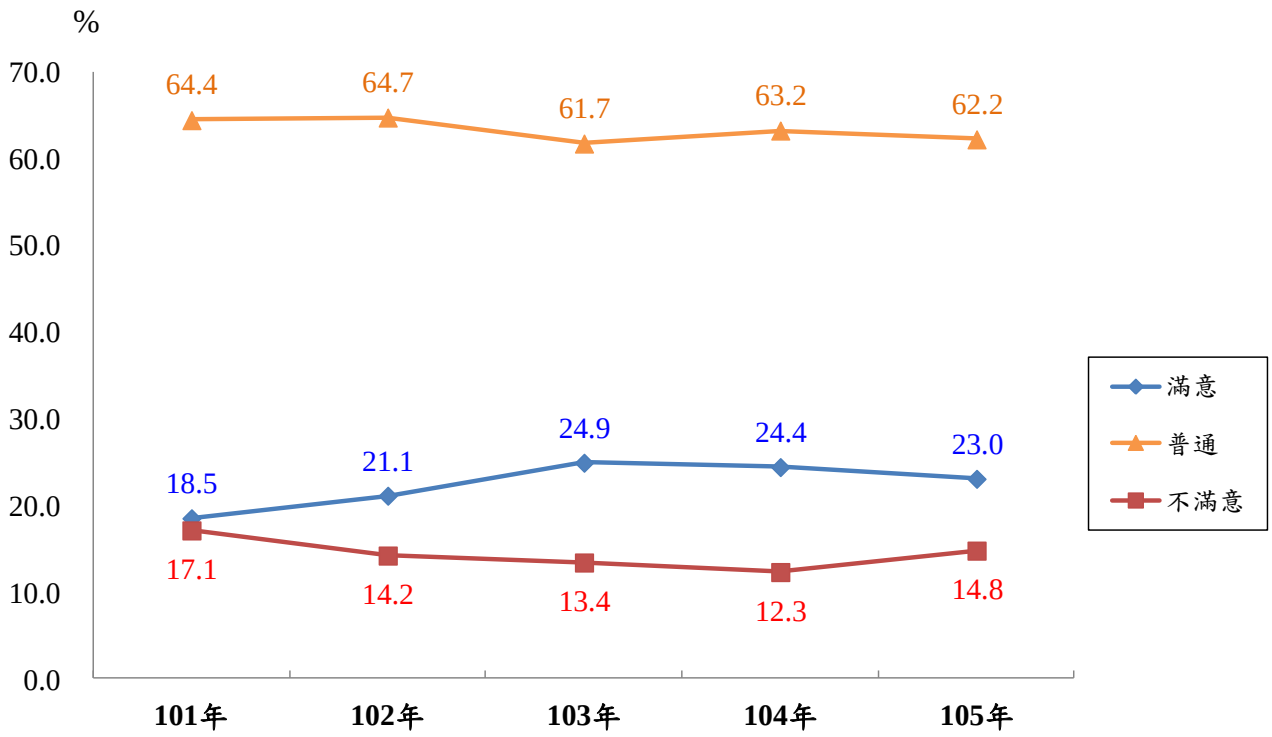
表 2-29　律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,740**	**23.0**	**62.2**	**14.8**	**100.0**
性別					
男	1,236	23.5	61.9	14.6	100.0
女	486	22.2	63.2	14.6	100.0
年齡 **					
20~29 歲	175	19.4	67.4	13.1	100.0
30~39 歲	562	22.4	59.8	17.8	100.0
40~49 歲	452	20.8	66.2	13.1	100.0
50~59 歲	325	22.2	64.0	13.8	100.0
60 歲以上	223	33.6	52.9	13.5	100.0
律師業務年資 *					
未滿 3 年	330	20.6	63.0	16.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	279	22.6	59.1	18.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	198	19.2	63.6	17.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	361	21.3	64.3	14.4	100.0
18 年以上	568	27.1	61.8	11.1	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	1,104	22.0	62.0	16.0	100.0
臺中高分院	244	22.5	61.5	16.0	100.0
臺南高分院	123	30.1	62.6	7.3	100.0
高雄高分院	236	25.4	63.6	11.0	100.0
花蓮高分院	16	37.5	37.5	25.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,689	22.8	62.5	14.7	100.0
刑事	1,240	21.6	63.5	14.8	100.0
少年事件	260	24.6	61.9	13.5	100.0
家事事件	859	23.3	61.9	14.8	100.0
行政訴訟	454	21.8	61.7	16.5	100.0
智慧財產訴訟	201	21.4	59.2	19.4	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	905	23.3	61.9	14.8	100.0
1~5 次	298	19.8	64.8	15.4	100.0
6~10 次	227	22.5	62.1	15.4	100.0
11 次以上	259	24.7	62.5	12.7	100.0
法律扶助律師 105 年					
未曾擔任	903	23.4	61.1	15.5	100.0
1~5 次	313	21.1	65.2	13.7	100.0
6~10 次	213	21.6	63.4	15.0	100.0
11 次以上	260	23.8	62.3	13.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-25　歷年來律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」滿意度趨勢圖



（三）、開庭等候時間

法官準時開庭，不僅表現出效率與紀律，更可讓當事人與辯方內心信賴法官。依案件複雜程度安排庭期，保障當事人有足夠的時間向法官陳述意見，方足使法官的判決令兩造心服。此項目與「法官問案態度」同為司法院「便民親民小組」改革控管項目，期望提高準時開庭比例，增進司法效率，避免當事人久候開庭，並增訂開庭準時辦理成效良好之法院相關獎勵措施。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對開庭等候時間表示滿意的律師占 18.5%，58.9%覺得普通，另有 22.6%表示不滿意。（詳表 2-30）
- 依基本資料交叉分析：按律師業務年資分，年資 10 年以上未滿 18 年的律師滿意比率 21.5%最高。（詳表 2-30）
- 與上年調查結果相較，滿意比率略降 0.3 個百分點，不滿意比率亦降 0.4 個百分點。（詳圖 2-26）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官開庭等候時間較上年進步的律師比率為 14.9%，77.6%覺得差不多，7.5%表示退步。（詳第 79 頁表 2-28）
- 在各項審判過程與結果項目中，有 230 位律師評選法官開庭等候時間為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進項目則有 223 位律師，為各項審判過程與結果項目中最多律師評選者。（詳第 79 頁表 2-28）

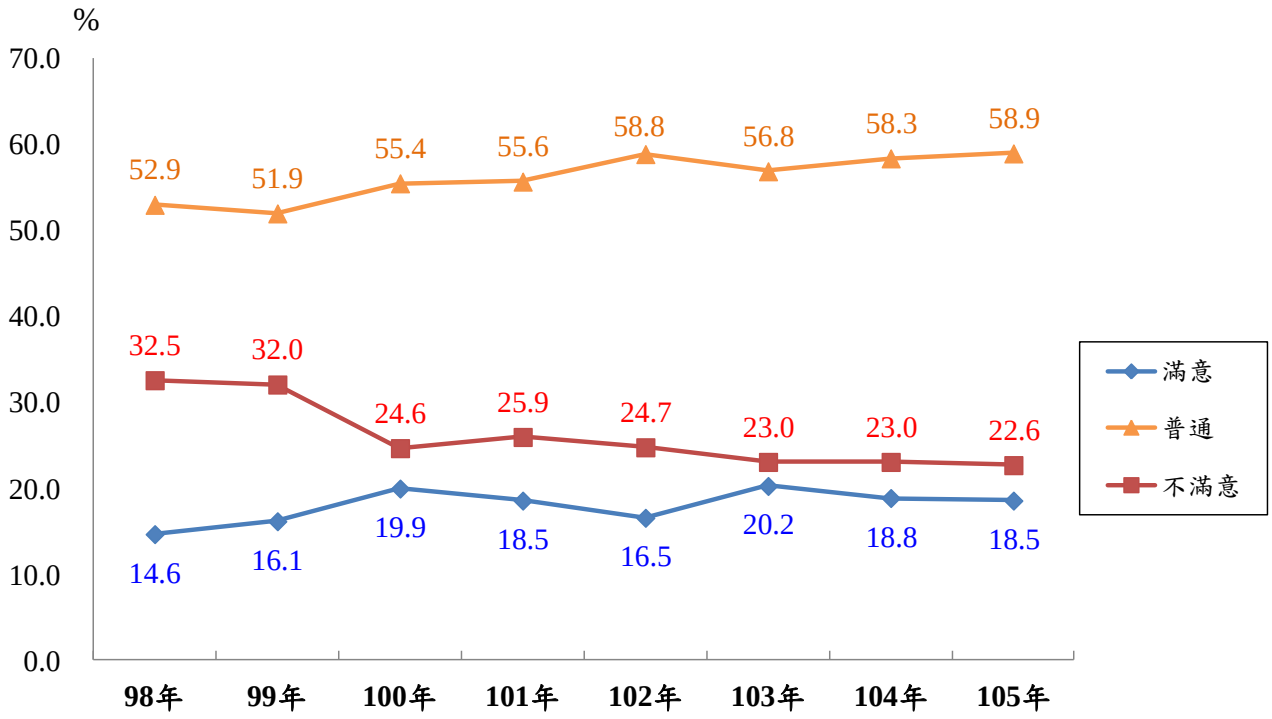
表 2-30　律師對「開庭等候時間」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,746**	**18.5**	**58.9**	**22.6**	**100.0**
性別					
男	1,240	18.9	57.7	23.4	100.0
女	488	17.8	61.1	21.1	100.0
年齡					
20~29 歲	175	13.1	58.9	28.0	100.0
30~39 歲	562	17.6	57.3	25.1	100.0
40~49 歲	453	19.2	59.2	21.6	100.0
50~59 歲	325	17.8	63.1	19.1	100.0
60 歲以上	228	24.1	56.1	19.7	100.0
律師業務年資 *					
未滿 3 年	329	14.6	60.5	24.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	279	17.2	55.2	27.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	198	16.2	58.1	25.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	362	21.5	57.2	21.3	100.0
18 年以上	574	20.2	61.0	18.8	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,107	17.6	58.4	24.0	100.0
臺中高分院	245	22.0	58.0	20.0	100.0
臺南高分院	124	17.7	66.9	15.3	100.0
高雄高分院	237	19.8	58.6	21.5	100.0
花蓮高分院	16	18.8	62.5	18.8	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,693	18.4	58.9	22.7	100.0
刑事	1,244	17.0	59.4	23.6	100.0
少年事件	260	17.7	56.2	26.2	100.0
家事事件	862	16.8	59.0	24.1	100.0
行政訴訟	454	18.5	56.2	25.3	100.0
智慧財產訴訟	202	23.3	52.5	24.3	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	903	18.4	58.6	23.0	100.0
1~5 次	299	17.7	60.2	22.1	100.0
6~10 次	231	19.0	60.6	20.3	100.0
11 次以上	261	18.0	57.5	24.5	100.0
法律扶助律師 105 年					
未曾擔任	901	19.2	58.8	22.0	100.0
1~5 次	314	17.8	58.0	24.2	100.0
6~10 次	216	19.0	59.3	21.8	100.0
11 次以上	262	16.8	59.2	24.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-26　歷年來律師對「開庭等候時間」滿意度趨勢圖



（四）、案件結案速度

為避免司法程序因過於複雜冗長而造成缺乏效率的情形，同時兼顧審判的妥速性，司法院審慎評估各類案件辦案期限規定，讓法官在合理期限內，妥適獨立裁判案件。另為清除案件延宕堵塞，減少司法資源浪費，讓法官能妥速審判，達成節能目標，100 年 1 月司法院於全民司法改革策進會下，成立「司法節能小組」，從實體法、程序法、案件管理、輔助人力運用、司法行政監督及其他方面，找出造成司法資源錯置，成本甚高而效益不彰的原因，尋求解決方法，使法官集中心力於審判核心事項，提高效率。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對案件結案速度，僅有 12.4%的律師表示滿意，為各項審判過程與結果中最低，67.2%覺得普通，20.5%表示不滿意。（詳表 2-31）
- 依基本資料交叉分析：就律師所在轄區而言，高雄高分院轄區律師滿意比率 14.4%最高。（詳表 2-31）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 0.9 個百分點，不滿意比率亦降 0.4 個百分點。（詳圖 2-27）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同案件結案速度較上年進步的律師比率為 7.4%，86.2%覺得差不多，6.4%表示退步。（詳第 79 頁表 2-28）
- 在各項審判過程與結果中，有 71 位律師評選案件結案速度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 174 位。（詳第 79 頁表 2-28）

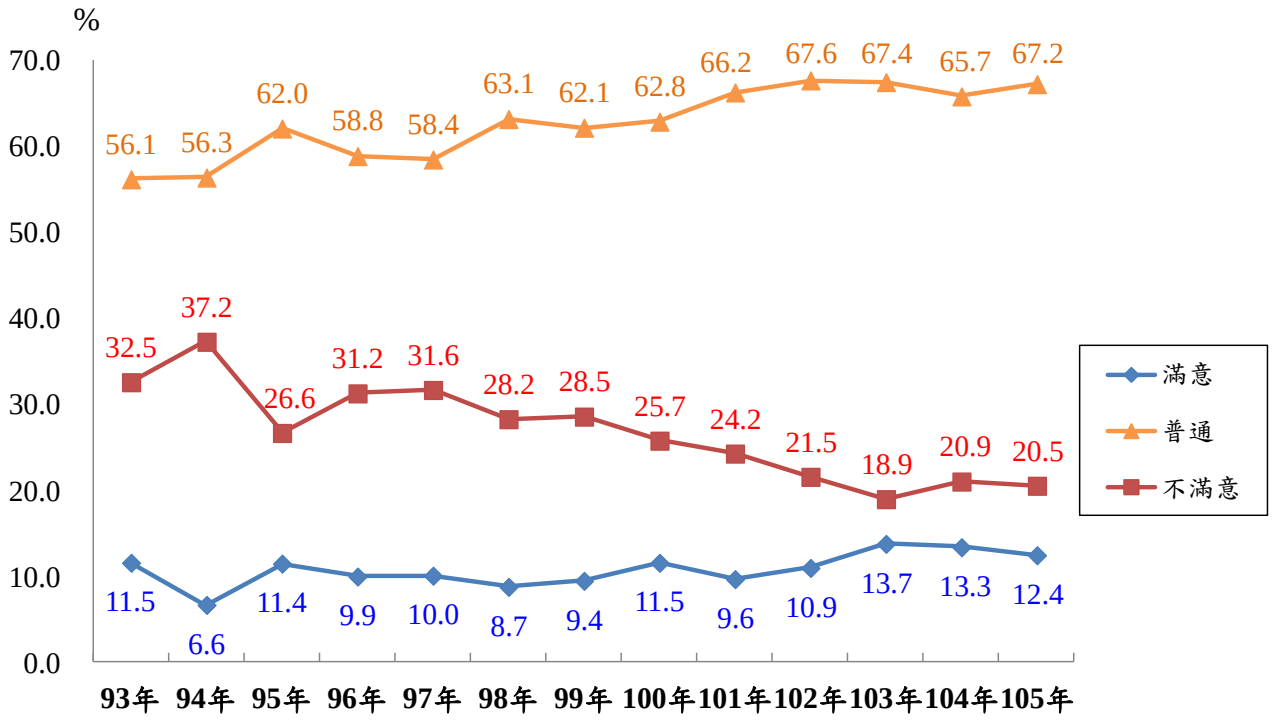
表 2-31　律師對「案件結案速度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,745**	**12.4**	**67.2**	**20.5**	**100.0**
性別					
男	1,239	12.8	67.1	20.1	100.0
女	487	11.5	66.9	21.6	100.0
年齡					
20~29 歲	175	10.9	70.3	18.9	100.0
30~39 歲	563	13.5	65.2	21.3	100.0
40~49 歲	452	10.6	68.8	20.6	100.0
50~59 歲	326	10.7	69.3	19.9	100.0
60 歲以上	226	16.4	63.7	19.9	100.0
律師業務年資					
未滿 3 年	330	11.8	67.9	20.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	14.3	62.5	23.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	198	10.6	68.7	20.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	362	11.6	68.0	20.4	100.0
18 年以上	571	12.8	68.3	18.9	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	1,107	11.9	65.4	22.7	100.0
臺中高分院	245	12.7	70.6	16.7	100.0
臺南高分院	124	12.9	78.2	8.9	100.0
高雄高分院	236	14.4	67.8	17.8	100.0
花蓮高分院	16	6.3	81.3	12.5	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,692	12.2	67.2	20.6	100.0
刑事	1,244	12.5	67.8	19.6	100.0
少年事件	259	14.3	63.7	22.0	100.0
家事事件	859	11.4	68.1	20.5	100.0
行政訴訟	455	10.8	67.3	22.0	100.0
智慧財產訴訟	202	15.8	63.4	20.8	100.0
法律扶助律師 104 年					
未曾擔任	903	12.1	66.3	21.6	100.0
1~5 次	298	12.4	65.4	22.1	100.0
6~10 次	231	13.4	70.6	16.0	100.0
11 次以上	261	12.3	69.3	18.4	100.0
法律扶助律師 105 年					
未曾擔任	900	12.7	66.1	21.2	100.0
1~5 次	314	10.8	65.9	23.2	100.0
6~10 次	216	12.0	73.6	14.4	100.0
11 次以上	262	13.7	66.8	19.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-27　歷年來律師對「案件結案速度」滿意度趨勢圖



（五）、法官辦案品質

提升法官辦案品質，向來為司法院努力的目標。在提升裁判品質方面，司法院研擬措施鼓勵資深上級審法官到下級審帶領合議審判，並由優遇或退休法官提供辦案經驗，藉由經驗傳承，提升辦案品質；同時強化上級審監督考核機制、建立橫向審查及專案審查等機制。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官辦案品質表示滿意的律師占18.0%，71.2%覺得普通，另有10.8%表示不滿意。（詳表 2-32）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 26.7%最高。104 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 6~10 次 22.8%最高；105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 11 次以上、6~10 次較高，各為 22.1%、22.0%。（詳表 2-32）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降1.7個百分點，不滿意比率上升0.3個百分點。（如圖 2-28）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官辦案品質較上年進步的律師比率為9.5%，85.2%覺得差不多，5.3%表示退步。（詳第 79 頁表 2-28）
- 在各項審判過程與結果中，有 49 位律師評選法官辦案品質為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 184 位。（詳第 79 頁表 2-28）

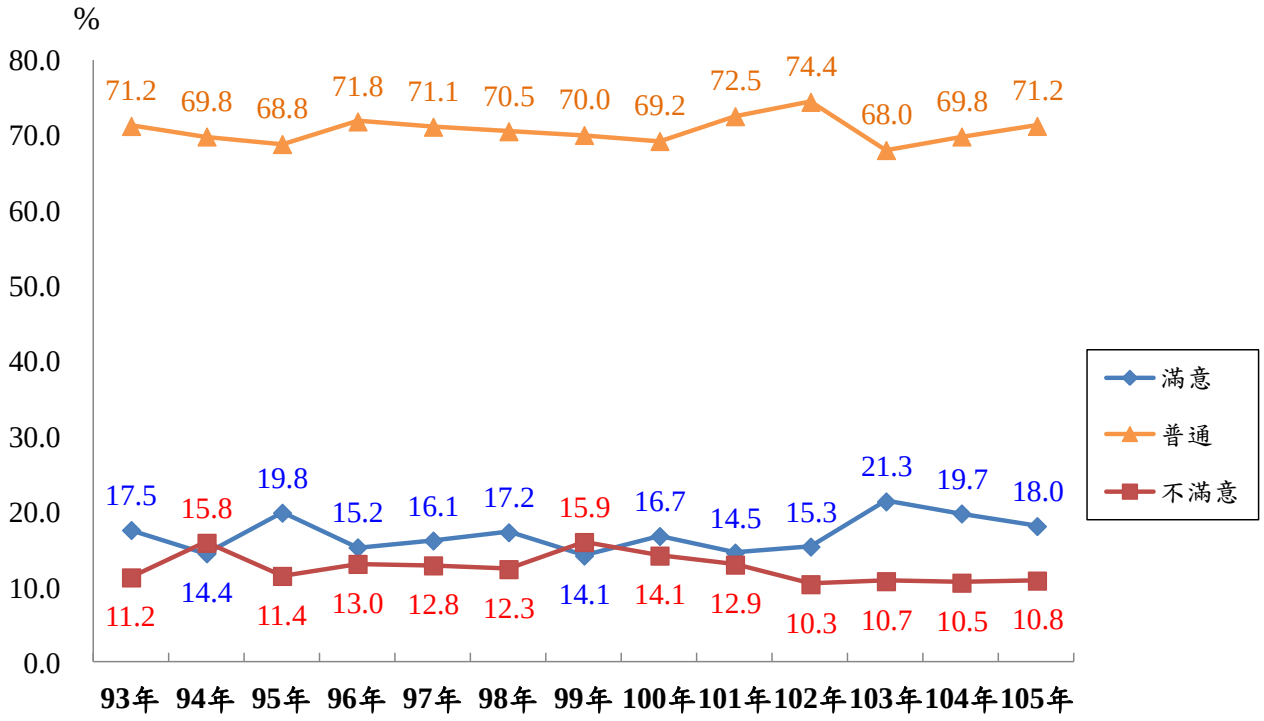
表 2-32　律師對「法官辦案品質」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,726**	**18.0**	**71.2**	**10.8**	**100.0**
性別					
男	1,225	18.9	70.3	10.8	100.0
女	482	15.8	73.7	10.6	100.0
年齡 *					
20~29 歲	174	14.4	77.0	8.6	100.0
30~39 歲	557	17.2	71.5	11.3	100.0
40~49 歲	443	17.2	72.5	10.4	100.0
50~59 歲	324	16.4	72.8	10.8	100.0
60 歲以上	225	26.7	61.8	11.6	100.0
律師業務年資					
未滿 3 年	328	16.2	72.0	11.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	276	17.8	70.7	11.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	196	16.8	70.9	12.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	16.3	73.2	10.4	100.0
18 年以上	568	20.6	70.2	9.2	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,093	16.1	72.2	11.7	100.0
臺中高分院	242	22.3	68.6	9.1	100.0
臺南高分院	124	24.2	70.2	5.6	100.0
高雄高分院	234	20.1	69.7	10.3	100.0
花蓮高分院	16	18.8	75.0	6.3	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,675	17.7	71.5	10.8	100.0
刑事	1,236	18.4	71.4	10.2	100.0
少年事件	258	20.9	70.2	8.9	100.0
家事事件	854	19.7	70.3	10.1	100.0
行政訴訟	449	17.4	68.2	14.5	100.0
智慧財產訴訟	198	17.2	67.2	15.7	100.0
法律扶助律師 104 年 **					
未曾擔任	891	16.5	70.9	12.6	100.0
1~5 次	293	15.7	72.4	11.9	100.0
6~10 次	228	22.8	69.7	7.5	100.0
11 次以上	262	21.4	73.3	5.3	100.0
法律扶助律師 105 年 **					
未曾擔任	888	17.3	70.0	12.6	100.0
1~5 次	308	13.6	75.6	10.7	100.0
6~10 次	214	22.0	69.6	8.4	100.0
11 次以上	263	22.1	71.9	6.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-28　歷年來律師對「法官辦案品質」滿意度趨勢圖



（六）、法官判決理由充足

法官在判決書中所闡述的判案理由是法官的裁判活動是否合理、合法的集中體現，也是司法正義在裁判結果上的表現。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官判決理由充足表示滿意的律師占 15.5%，68.1%覺得普通，另有 16.4%表示不滿意。（詳表 2-33）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 25.1%最高。按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率 19.6%最高。104、105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 6~10 次最高，各為 20.5%、19.5%；未曾擔任者滿意比率最低，分別為 13.6%、14.1%。（詳表 2-33）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降2.1個百分點，不滿意比率上升2.7個百分點。（如圖 2-29）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官判決理由充足較上年進步的律師比率為 8.4%，85.1%覺得差不多，6.5%表示退步。（詳第 79 頁表 2-28）
- 在各項審判過程與結果中，有 13 位律師評選法官判決理由充足為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 112 位。（詳第 79 頁表 2-28）

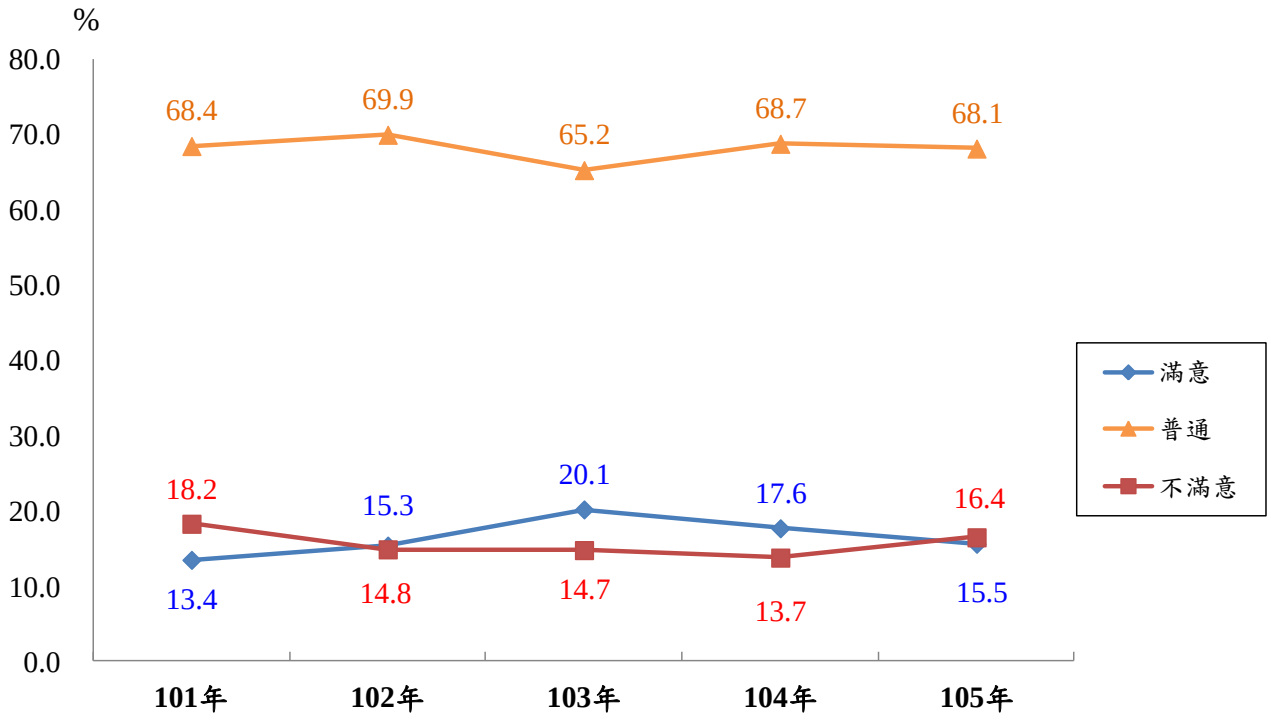
表 2-33　律師對「法官判決理由充足」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,744**	**15.5**	**68.1**	**16.4**	**100.0**
性別					
男	1,240	15.9	67.3	16.9	100.0
女	486	14.8	69.8	15.4	100.0
年齡 ***					
20~29 歲	175	9.1	74.3	16.6	100.0
30~39 歲	563	14.4	66.8	18.8	100.0
40~49 歲	452	15.0	68.1	16.8	100.0
50~59 歲	324	15.1	72.8	12.0	100.0
60 歲以上	227	25.1	59.9	15.0	100.0
律師業務年資 ***					
未滿 3 年	329	10.6	70.2	19.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	279	15.8	63.8	20.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	198	14.6	65.2	20.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	363	13.8	70.0	16.3	100.0
18 年以上	571	19.6	69.0	11.4	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,105	14.8	67.4	17.8	100.0
臺中高分院	245	15.5	69.8	14.7	100.0
臺南高分院	125	22.4	70.4	7.2	100.0
高雄高分院	236	15.7	69.1	15.3	100.0
花蓮高分院	16	18.8	62.5	18.8	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,691	15.4	68.2	16.4	100.0
刑事	1,246	16.0	68.5	15.5	100.0
少年事件	260	19.2	66.9	13.8	100.0
家事事件	862	15.9	68.8	15.3	100.0
行政訴訟	455	14.7	64.4	20.9	100.0
智慧財產訴訟	202	14.4	66.8	18.8	100.0
法律扶助律師 104 年 **					
未曾擔任	903	13.6	67.3	19.0	100.0
1~5 次	298	14.8	69.8	15.4	100.0
6~10 次	229	20.5	65.9	13.5	100.0
11 次以上	262	17.9	71.8	10.3	100.0
法律扶助律師 105 年 *					
未曾擔任	902	14.1	66.7	19.2	100.0
1~5 次	314	14.3	71.0	14.6	100.0
6~10 次	215	19.5	66.5	14.0	100.0
11 次以上	262	18.3	69.8	11.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-29　歷年來律師對「法官判決理由充足」滿意度趨勢圖



（七）、法律見解統一

同一案件若因不同的法官而有不同判決結果，不但對當事人不公平，甚至會讓人民對判決之標準無所適從。法律見解統一，可以讓當事人與辯方內心信賴法官，使法官的判決令兩造心服，避免判決後雙方仍爭議不斷。司法院結合法學、審判及資訊各界建置司法智識庫，有系統的蒐集、彙編具參考價值之裁判，整編主要爭點、事實摘要、裁判重點、關鍵詞、相關法條及解析，且敘明有何裁判採不同見解及學界所採見解等資訊可提供法官辦案所需資訊，有助提升裁判品質與效率。針對法律見解歧異部分，則加強各審級之間的交流討論，以統一法律見解。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對法律見解統一表示滿意的律師占 14.5%，66.7%覺得普通，另 18.7%表示不滿意。（詳表 2-34）
- 依基本資料交叉分析：按律師業務年資分，年資 18 年以上的律師滿意比率 16.6%最高。就律師所在轄區而言，臺南高分院轄區律師滿意比率 20.3%居冠。104 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 6~10 次 18.9%最高；105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 11 次以上、6~10 次較高，各為 18.7%、18.2%。（詳表 2-34）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.2 個百分點，不滿意比率上升 3.6 個百分點。（如圖 2-30）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法律見解統一較上年進步的律師比率為 6.6%，88.1%覺得差不多，5.3%表示退步。（詳第 79 頁表 2-28）
- 在各項審判過程與結果中，有 28 位律師評選法律見解統一為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 132 位。（詳第 79 頁表 2-28）

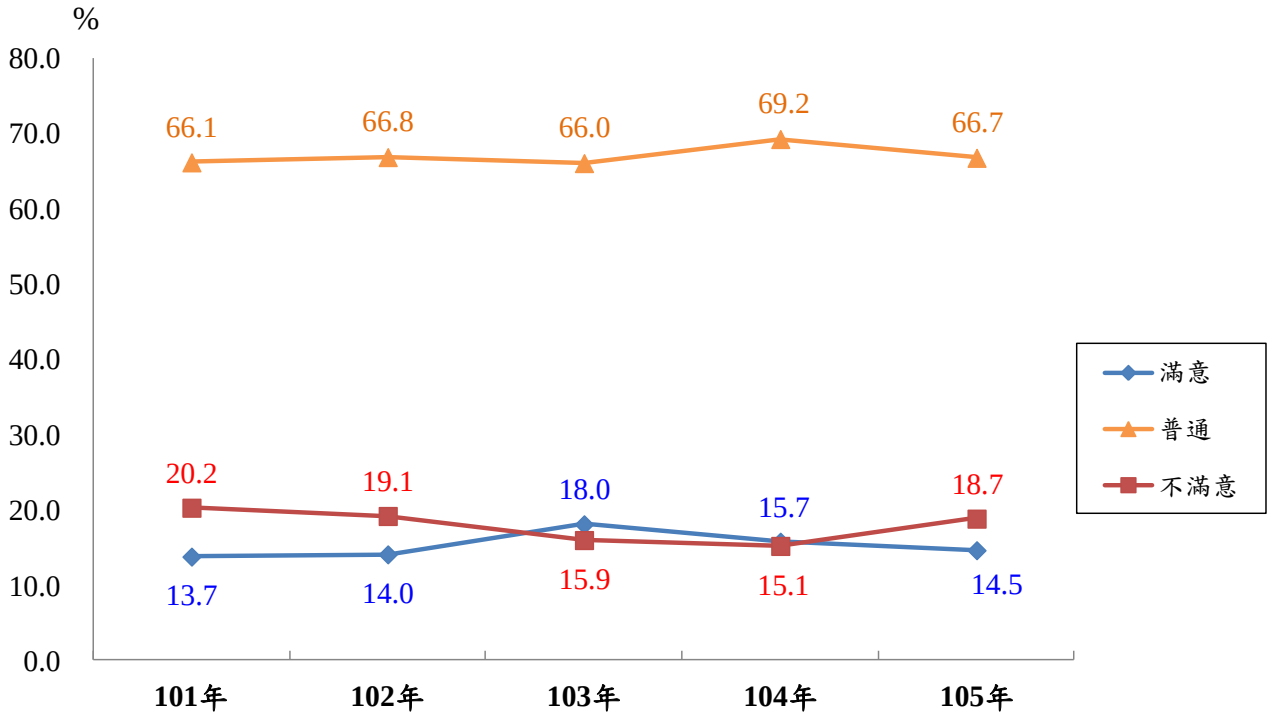
表 2-34　律師對「法律見解統一」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,739**	**14.5**	**66.7**	**18.7**	**100.0**
性別					
男	1,236	14.5	66.6	18.9	100.0
女	485	14.8	67.0	18.1	100.0
年齡					
20~29 歲	174	10.3	70.7	19.0	100.0
30~39 歲	563	15.5	65.0	19.5	100.0
40~49 歲	452	13.3	66.4	20.4	100.0
50~59 歲	324	13.0	70.4	16.7	100.0
60 歲以上	223	20.6	63.7	15.7	100.0
律師業務年資 *					
未滿 3 年	328	13.1	66.2	20.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	279	16.1	63.8	20.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	198	13.1	63.1	23.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	363	12.1	67.2	20.7	100.0
18 年以上	567	16.6	69.7	13.8	100.0
律師所在轄區 *					
臺灣高等法院	1,104	13.3	66.4	20.3	100.0
臺中高分院	244	19.3	63.9	16.8	100.0
臺南高分院	123	20.3	68.3	11.4	100.0
高雄高分院	235	13.2	71.1	15.7	100.0
花蓮高分院	16	12.5	68.8	18.8	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,687	14.5	66.6	18.9	100.0
刑事	1,243	15.9	65.2	18.9	100.0
少年事件	260	17.3	63.8	18.8	100.0
家事事件	860	16.0	66.5	17.4	100.0
行政訴訟	454	13.2	63.0	23.8	100.0
智慧財產訴訟	201	11.4	64.2	24.4	100.0
法律扶助律師 104 年 *					
未曾擔任	902	11.9	68.6	19.5	100.0
1~5 次	298	15.1	63.4	21.5	100.0
6~10 次	227	18.9	67.0	14.1	100.0
11 次以上	262	17.2	66.0	16.8	100.0
法律扶助律師 105 年 *					
未曾擔任	901	12.4	67.5	20.1	100.0
1~5 次	313	14.1	66.8	19.2	100.0
6~10 次	214	18.2	68.2	13.6	100.0
11 次以上	262	18.7	64.1	17.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-30　歷年來律師對「法律見解統一」滿意度趨勢圖



（八）、法官量刑適當

刑事審判除採證、認事、用法外，最重要者厥為量刑。我國刑事實體法賦予法官範圍甚廣的刑罰裁量權，如何對有罪被告科處適當刑罰，實屬困難。美國、英國、澳洲等為求量刑公平合理、避免歧異，於歷經多年研究，業已陸續發展出不同的量刑改革模式。我國自 100 年 2 月 15 日起，已陸續建置各個量刑資訊系統，提供法官作為量刑參考，期待改善量刑歧異，達成量刑公平。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對法官量刑適當表示滿意的律師占 15.8%，73.3%覺得普通，另 10.9%表示不滿意。（詳表 2-35）
- 依基本資料交叉分析：按律師業務年資分，年資 3 年以上未滿 6 年律師滿意比率 19.9%最高。104、105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 21.5%、22.6%；未曾擔任者滿意比率最低，分別為 12.9%、13.2%。（詳表 2-35）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 1.3 個百分點，不滿意比率上升 2.2 個百分點。（如圖 2-31）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官量刑適當較上年進步的律師比率為 7.9%，88.4%覺得差不多，3.7%表示退步。（詳第 79 頁表 2-28）
- 在各項審判過程與結果中，有 27 位律師評選法官量刑適當為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 41 位。（詳第 79 頁表 2-28）

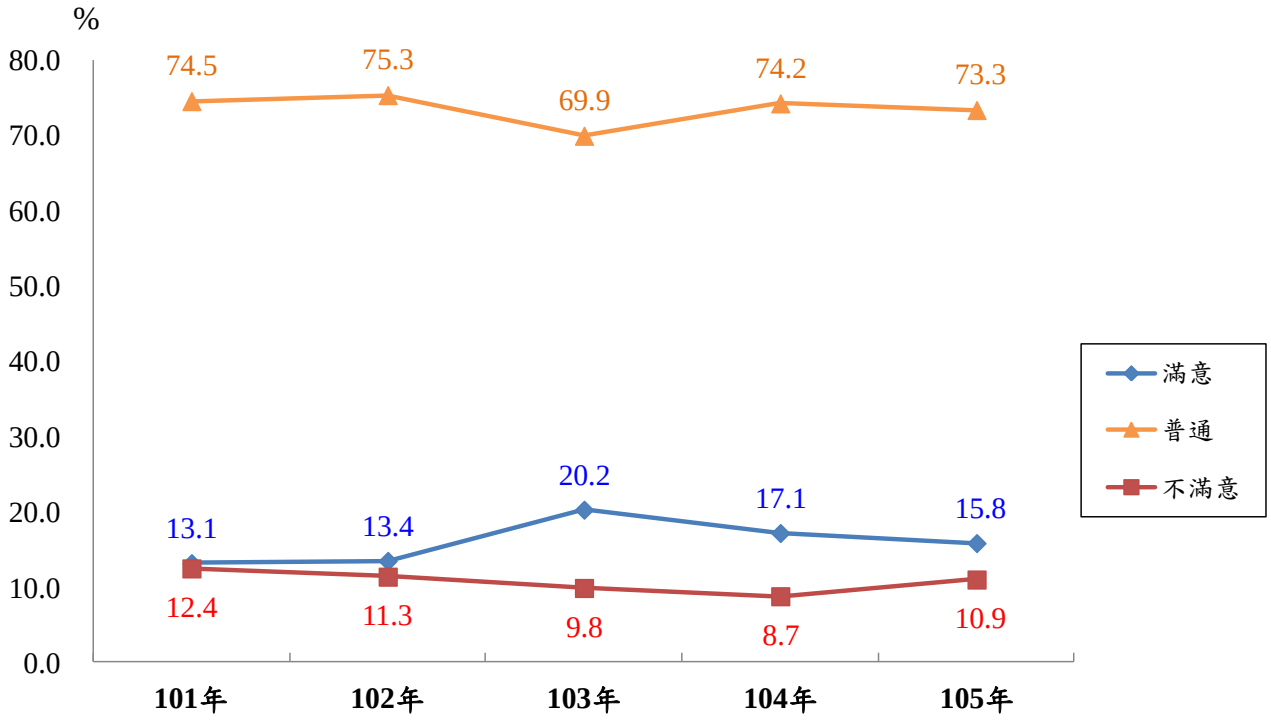
表 2-35　律師對「法官量刑適當」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,694**	**15.8**	**73.3**	**10.9**	**100.0**
性別					
男	1,211	16.2	73.6	10.2	100.0
女	465	14.4	73.1	12.5	100.0
年齡					
20~29 歲	174	10.3	81.0	8.6	100.0
30~39 歲	549	16.9	71.9	11.1	100.0
40~49 歲	439	15.3	73.1	11.6	100.0
50~59 歲	316	13.6	76.6	9.8	100.0
60 歲以上	213	21.6	66.2	12.2	100.0
律師業務年資 *					
未滿 3 年	327	10.7	79.2	10.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	272	19.9	68.0	12.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	191	13.1	73.8	13.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	353	15.6	72.8	11.6	100.0
18 年以上	547	17.7	73.1	9.1	100.0
律師所在轄區					
臺灣高等法院	1,063	13.8	74.9	11.3	100.0
臺中高分院	245	19.6	70.2	10.2	100.0
臺南高分院	123	21.1	70.7	8.1	100.0
高雄高分院	232	17.2	70.3	12.5	100.0
花蓮高分院	16	31.3	62.5	6.3	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,643	15.8	73.4	10.8	100.0
刑事	1,238	17.4	70.9	11.6	100.0
少年事件	260	20.8	65.8	13.5	100.0
家事事件	851	17.5	71.4	11.0	100.0
行政訴訟	439	15.5	71.3	13.2	100.0
智慧財產訴訟	195	13.3	73.8	12.8	100.0
法律扶助律師 104 年 **					
未曾擔任	870	12.9	75.5	11.6	100.0
1~5 次	291	15.8	72.2	12.0	100.0
6~10 次	224	21.0	69.2	9.8	100.0
11 次以上	261	21.5	69.3	9.2	100.0
法律扶助律師 105 年 **					
未曾擔任	870	13.2	74.8	12.0	100.0
1~5 次	307	15.0	73.6	11.4	100.0
6~10 次	211	19.9	72.0	8.1	100.0
11 次以上	261	22.6	67.8	9.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-31　歷年來律師對「法官量刑適當」滿意度趨勢圖



（九）、審判獨立

司法院一貫要求法官應秉持良心與使命感，建立司法審判內部的獨立，並經由法官自治方式分配審判事務，期使審判事務分配公平化、合理化，以落實審判獨立。法官代表國家獨立行使職權，與國家間之關係為法官特別任用關係。憲法第 80 條及第 81 條明文揭示法官獨立審判及身分保障之旨，並透過法官之身分保障以維護審判獨立。但與法官人事相關之法令卻散見各法，無專為法官而制定之法律，致使法官與一般公務人員之區別模糊不清，亦使憲法保障法官獨立審判之精神不彰。為此，100 年 7 月 6 日總統公布法官法，期建立健全之法官制度，維護審判獨立，確保人民接受公正審判之權利。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對審判獨立表示滿意的律師占 35.5%，為各項審判過程與結果中滿意比率最高者；60.2%覺得普通，另有 4.3%表示不滿意。（詳表 2-36）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 37.3%較女性之 30.3%高出 7.0 個百分點。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師滿意比率 56.3%居冠。104 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 6~10 次 43.0%最高。（詳表 2-36）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 2.5 個百分點，不滿意比率亦降 0.1 個百分點。（詳圖 2-32）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同審判獨立較上年進步的律師比率為 13.9%，83.9%覺得差不多，2.2%表示退步。（詳第 79 頁表 2-28）
- 在各項審判過程與結果中，有 141 位律師評選審判獨立為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 38 位。（詳第 79 頁表 2-28）

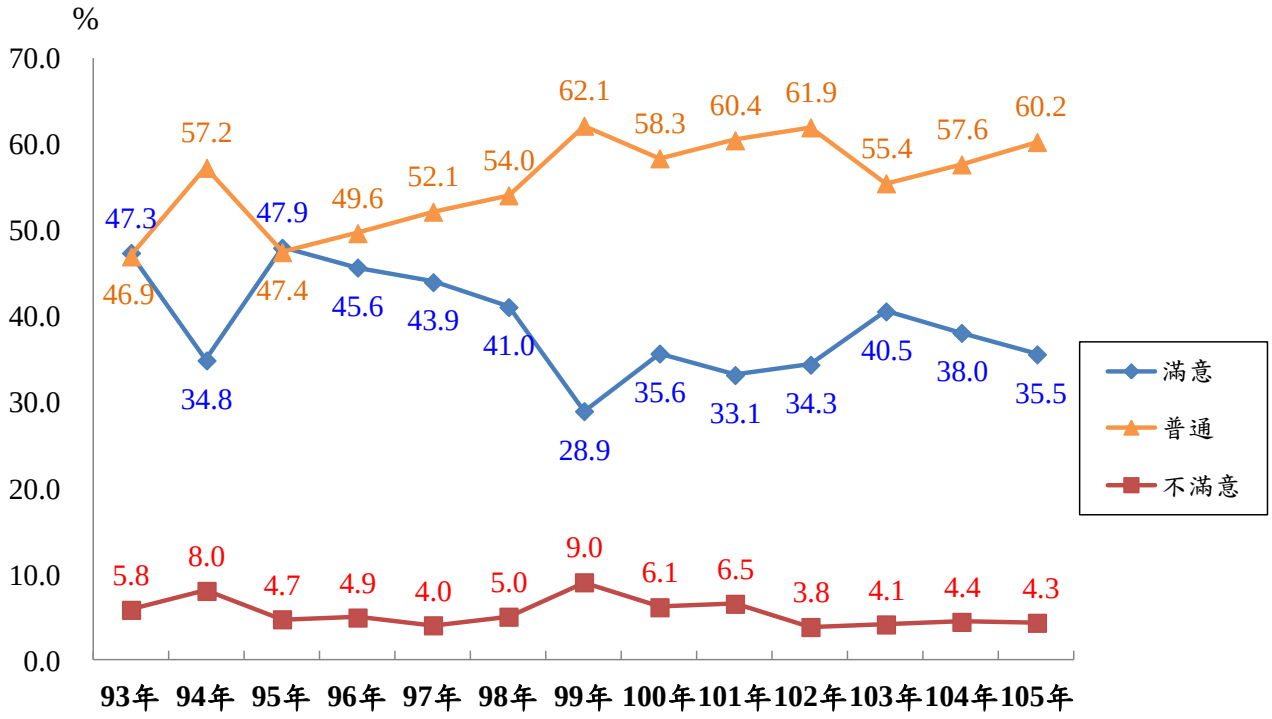
表 2-36　律師對「審判獨立」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	合計
合計	**1,701**	**35.5**	**60.2**	**4.3**	**100.0**
性別 *					
男	1,208	37.3	58.9	3.8	100.0
女	475	30.3	64.2	5.5	100.0
年齡					
20~29 歲	175	31.4	66.9	1.7	100.0
30~39 歲	552	34.4	61.2	4.3	100.0
40~49 歲	440	36.1	60.0	3.9	100.0
50~59 歲	314	37.3	58.6	4.1	100.0
60 歲以上	217	37.3	55.3	7.4	100.0
律師業務年資					
未滿 3 年	324	32.4	62.7	4.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	276	38.0	59.1	2.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	195	32.3	63.1	4.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	352	35.5	61.1	3.4	100.0
18 年以上	550	37.3	57.8	4.9	100.0
律師所在轄區 **					
臺灣高等法院	1,074	33.0	62.9	4.1	100.0
臺中高分院	242	34.3	59.1	6.6	100.0
臺南高分院	120	50.0	47.5	2.5	100.0
高雄高分院	233	40.3	55.8	3.9	100.0
花蓮高分院	16	56.3	43.8	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事	1,649	35.7	60.0	4.2	100.0
刑事	1,222	36.4	59.1	4.5	100.0
少年事件	255	41.6	54.1	4.3	100.0
家事事件	842	36.6	58.8	4.6	100.0
行政訴訟	439	35.3	59.0	5.7	100.0
智慧財產訴訟	196	34.7	59.2	6.1	100.0
法律扶助律師 104 年 *					
未曾擔任	882	33.1	62.4	4.5	100.0
1~5 次	288	33.0	61.8	5.2	100.0
6~10 次	223	43.0	54.7	2.2	100.0
11 次以上	259	41.7	54.4	3.9	100.0
法律扶助律師 105 年					
未曾擔任	878	33.9	61.4	4.7	100.0
1~5 次	305	33.1	62.6	4.3	100.0
6~10 次	208	40.4	58.2	1.4	100.0
11 次以上	262	41.6	53.4	5.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：卡方檢定不含未回答。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

圖 2-32　歷年來律師對「審判獨立」滿意度趨勢圖



五、法院分配資源的優先順序

若僅以律師評定第一之人數比率排序，最優先分配法院資源項目以「處理案件即時性」(38.7%)居冠，其次依序為「分配足夠辯護資源」(22.1%)、「除了審判外，提供其他解決爭議方式」(14.7%)、「人民參與審判程序」(8.4%)、「線上起訴系統 E 化服務」(8.3%)、「加強宣導司法改革政策」(6.7%)、「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」(5.5%)、「供民眾透過網路辦理業務」(5.0%)。(詳表 2-37)

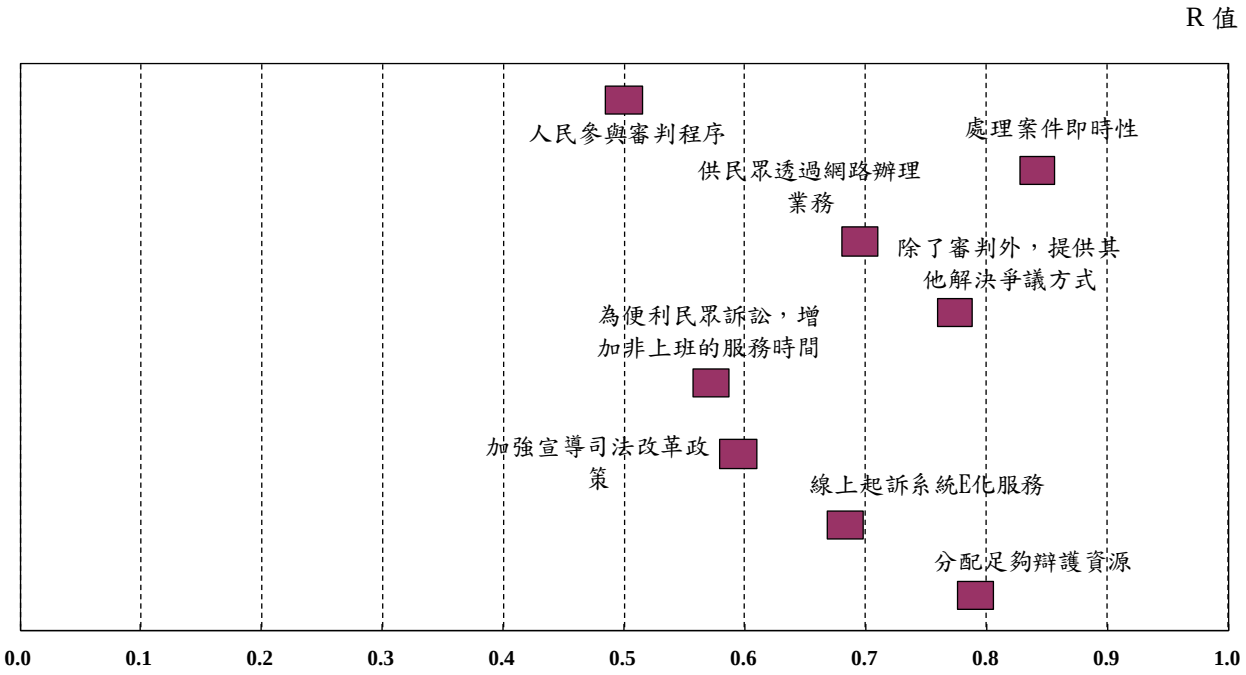
表 2-37　律師對法院分配資源的優先順序之看法

單位：%

項目	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	合計
(1) 人民參與審判程序	8.4	5.1	5.9	7.2	8.2	11.2	18.1	35.8	100.0
(2) 線上起訴系統 E 化服務	8.3	10.5	13.5	14.6	16.6	16.7	13.1	6.8	100.0
(3) 分配足夠辯護資源	22.1	19.4	18.7	11.2	10.5	9.9	6.5	1.8	100.0
(4) 加強宣導司法改革政策	6.7	8.4	9.1	12.5	11.9	14.6	17.7	19.0	100.0
(5) 為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間	5.5	7.2	9.2	12.7	10.3	14.0	19.2	21.9	100.0
(6) 除了審判外，提供其他解決爭議方式	14.7	25.1	16.7	12.1	12.8	9.3	6.1	3.3	100.0
(7) 供民眾透過網路辦理業務	5.0	10.9	15.5	18.3	19.2	14.6	11.5	5.1	100.0
(8) 處理案件即時性	38.7	20.9	14.8	9.8	6.0	4.9	2.4	2.4	100.0

若依律師給定八種項目之各個排序人數計算 Ridit 值，對法院資源分配的優先順序評價，以「處理案件即時性」重要度相對最高，應最優先分配法院資源。「分配足夠辯護資源」與「除了審判外，提供其他解決爭議方式」的重要度相近，優先順序評價居次。再其次為「供民眾透過網路辦理業務」與「線上起訴系統 E 化服務」的重要度相近，而「加強宣導司法改革政策」與「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」的重要度相近。最後，在資源有限情形下，「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」分配資源的重要性則遠較「人民參與審判程序」高出許多。(詳圖 2-33)

圖 2-33　律師對法院分配資源的優先順序



假設檢定：Kruskal-Wallis test

虛無假設：八個項目意見等級沒有差異

$$W = 12\sum n_i (R_i - 0.5)^2 = 6690.28 > 14.07 = \chi_7^2(0.05)$$

結論：在 95%信賴水準下，八個服務項目的優先順序有顯著差異。

六、律師對轉任法官制度之瞭解

為瞭解律師轉任法官意願，本（105）年新增「律師對轉任法官制度之瞭解」題項。

（一）、轉任法官之意願

本項律師對轉任法官制度之瞭解調查結果如下：

- 表示有意願轉任法官的律師占 23.7%，76.3%無意願。（詳表 2-38）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，女性有意願比率 30.0%較男性之 21.1%高出 8.9 個百分點。按年齡層分，有意願比率隨年齡層遞減，由 20~29 歲 42.2%降至 60 歲以上 3.3%。按律師業務年資分，有意願比率隨年資遞減，由年資未滿 3 年 44.9%降至 18 年以上 5.9%。就律師所在轄區而言，花蓮高分院轄區律師有意願比率 31.3%居冠。104 年曾擔任法律扶助律師，以未曾擔任法律扶助律師的有意願比率 26.9%最高。（詳表 2-38）

表 2-38　律師對「律師轉任法官制度」之瞭解

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有	無	合計
合計	**1,703**	**23.7**	**76.3**	**100.0**
性別 ***				
男	1,211	21.1	78.9	100.0
女	476	30.0	70.0	100.0
年齡 ***				
20~29 歲	173	42.2	57.8	100.0
30~39 歲	552	39.5	60.5	100.0
40~49 歲	445	19.8	80.2	100.0
50~59 歲	319	5.0	95.0	100.0
60 歲以上	211	3.3	96.7	100.0
律師業務年資 ***				
未滿 3 年	325	44.9	55.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	269	39.4	60.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	192	31.8	68.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	359	16.2	83.8	100.0
18 年以上	555	5.9	94.1	100.0
律師所在轄區 ***				
臺灣高等法院	1,081	23.7	76.3	100.0
臺中高分院	240	29.6	70.4	100.0
臺南高分院	120	15.8	84.2	100.0
高雄高分院	230	21.7	78.3	100.0
花蓮高分院	16	31.3	68.8	100.0
業務範圍（複選）				
民事	1,654	24.1	75.9	100.0
刑事	1,212	24.0	76.0	100.0
少年事件	253	17.4	82.6	100.0
家事事件	837	25.4	74.6	100.0
行政訴訟	440	23.6	76.4	100.0
智慧財產訴訟	193	16.6	83.4	100.0
法律扶助律師 104 年 *				
未曾擔任	881	26.9	73.1	100.0
1~5 次	289	20.4	79.6	100.0
6~10 次	230	21.7	78.3	100.0
11 次以上	258	20.2	79.8	100.0
法律扶助律師 105 年				
未曾擔任	880	25.1	74.9	100.0
1~5 次	303	22.4	77.6	100.0
6~10 次	215	24.2	75.8	100.0
11 次以上	260	21.9	78.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

（二）、轉任法官申請方式之瞭解程度

本調查問項僅訪問有願意轉任法官之律師，對轉任申請方式之瞭解程度，調查結果如下：

- 表示有意願轉任法官的律師，有 82.5%知道轉任法官申請方式，17.5%不知道。（詳表 2-39）
- 依基本資料交叉分析：按律師業務年資分，年資 6 年以上未滿 10 年律師知道比率 93.3%最高，未滿 3 年 72.6%最低。104 年曾擔任法律扶助律師的知道比率以 1~5 次 96.6%最高，未曾擔任者 77.2%最低。（詳表 2-39）

表 2-39　律師對「律師轉任法官申請方式」之瞭解

單位：人（次）、%

項目	樣本數	知道	不知道	合計
合計	**401**	**82.5**	**17.5**	**100.0**
性別				
男	253	83.8	16.2	100.0
女	143	80.4	19.6	100.0
年齡				
20~29 歲	73	74.0	26.0	100.0
30~39 歲	217	83.4	16.6	100.0
40~49 歲	87	86.2	13.8	100.0
50~59 歲	15	80.0	20.0	100.0
60 歲以上	7	100.0	0.0	100.0
律師業務年資 **				
未滿 3 年	146	72.6	27.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	106	86.8	13.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	60	93.3	6.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	57	89.5	10.5	100.0
18 年以上	32	81.3	18.8	100.0
律師所在轄區				
臺灣高等法院	255	85.1	14.9	100.0
臺中高分院	71	77.5	22.5	100.0
臺南高分院	17	82.4	17.6	100.0
高雄高分院	50	82.0	18.0	100.0
花蓮高分院	5	80.0	20.0	100.0
業務範圍（複選）				
民事	395	82.3	17.7	100.0
刑事	288	83.0	17.0	100.0
少年事件	44	86.4	13.6	100.0
家事事件	212	84.4	15.6	100.0
行政訴訟	103	85.4	14.6	100.0
智慧財產訴訟	32	81.3	18.8	100.0
法律扶助律師 104 年 **				
未曾擔任	237	77.2	22.8	100.0
1~5 次	58	96.6	3.4	100.0
6~10 次	49	81.6	18.4	100.0
11 次以上	51	90.2	9.8	100.0
法律扶助律師 105 年				
未曾擔任	221	79.2	20.8	100.0
1~5 次	67	92.5	7.5	100.0
6~10 次	51	78.4	21.6	100.0
11 次以上	56	85.7	14.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

（三）、參與律師轉任法官作業說明會之意願

本調查問項僅訪問有願意轉任法官之律師，對參與轉任法官作業說明會之意願，調查結果如下：

- 表示有意願轉任法官的律師，對司法院辦理轉任法官作業說明會，願意參加者占 90.5%，9.5%無意願。（詳表 2-40）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，20~29 歲願意參加比率 94.5%最高。按律師業務年資分，年資 3 年以上未滿 6 年願意參加比率 93.3%最高，年資 18 年以上 71.9%最低。（詳表 2-40）

表 2-40　律師對「參與律師轉任法官作業說明會」之意願

單位：人（次）、%

項目		樣本數	有	無	合計
合計		**398**	**90.5**	**9.5**	**100.0**
性別					
男		250	90.0	10.0	100.0
女		143	90.9	9.1	100.0
年齡	***				
20~29 歲		73	94.5	5.5	100.0
30~39 歲		216	90.7	9.3	100.0
40~49 歲		85	90.6	9.4	100.0
50~59 歲		16	93.8	6.3	100.0
60 歲以上		6	16.7	83.3	100.0
律師業務年資	**				
未滿 3 年		145	92.4	7.6	100.0
3 年以上未滿 6 年		105	93.3	6.7	100.0
6 年以上未滿 10 年		60	88.3	11.7	100.0
10 年以上未滿 18 年		56	92.9	7.1	100.0
18 年以上		32	71.9	28.1	100.0
律師所在轄區	a				
臺灣高等法院		253	88.9	11.1	100.0
臺中高分院		70	94.3	5.7	100.0
臺南高分院		17	88.2	11.8	100.0
高雄高分院		50	92.0	8.0	100.0
花蓮高分院		5	100.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）					
民事		393	90.3	9.7	100.0
刑事		286	92.0	8.0	100.0
少年事件		44	90.9	9.1	100.0
家事事件		211	91.9	8.1	100.0
行政訴訟		103	86.4	13.6	100.0
智慧財產訴訟		31	90.3	9.7	100.0
法律扶助律師 104 年	a				
未曾擔任		235	90.6	9.4	100.0
1~5 次		58	89.7	10.3	100.0
6~10 次		48	91.7	8.3	100.0
11 次以上		51	90.2	9.8	100.0
法律扶助律師 105 年					
未曾擔任		219	90.4	9.6	100.0
1~5 次		67	89.6	10.4	100.0
6~10 次		50	92.0	8.0	100.0
11 次以上		56	91.1	8.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：卡方檢定不含未回答。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

第三章 綜合結論

一、各項便民措施中，以「便捷繳費服務」獲得最佳評價

本(105)年各項便民措施滿意比率皆超過 51%，不滿意比率皆低於 5%。「便捷繳費服務」本年滿意比率 70.8%，連續兩年居冠，「律師電子筆錄調閱服務」68.3%、「單一窗口聯合服務」67.0%次之。「法庭筆錄電腦化」自 101 年以來呈現穩定上升，本年滿意比率為 63.0%。近年新增服務「律師單一登入窗口」、「手機 APP 應用程式」滿意比率各僅 51.5%、51.9%，相較其他措施，律師對其滿意比率較低。

與上年度調查結果相較，除「法庭筆錄電腦化」與「律師電子筆錄調閱服務」滿意比率上升，各增 2.1、1.4 個百分點，其餘各項便民措施滿意比率皆下降，以「手機 APP 應用程式」下降 3.6 個百分點最多。（詳表 3-1）

表 3-1 近五年律師對各項便民措施之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	105年	104年	103年	102年	101年	105年	104年	103年	102年	101年	105年	104年	103年	102年	101年
(1)單一窗口聯合服務	67.0	70.3	72.0	72.8	72.7	32.3	29.5	27.2	26.8	26.7	0.7	0.2	0.8	0.4	0.7
(2)律師電子筆錄調閱服務	68.3	66.9	67.1	64.0	63.0	29.7	31.0	30.7	33.9	34.0	2.0	2.1	2.1	2.1	3.0
(3)法庭筆錄電腦化	63.0	60.9	60.5	57.7	55.1	34.6	36.3	35.5	39.1	40.5	2.5	2.8	3.9	3.2	4.4
(4)便民查詢服務	64.8	65.0	63.2	60.7	60.1	32.9	33.1	33.5	36.2	36.5	2.3	1.9	3.3	3.1	3.4
(5)便捷繳費服務	70.8	73.3	71.7	71.4	68.4	28.7	26.1	27.5	27.3	30.1	0.5	0.6	0.8	1.2	1.5
(6)律師單一登入窗口	51.5	53.8	57.7	-	-	46.1	44.3	40.9	-	-	2.4	1.8	1.4	-	-
(7)手機 APP 應用程式	51.9	55.5	-	-	-	43.8	42.8	-	-	-	4.4	1.7	-	-	-

註：1.「網底」說明：「　」＝105 年較 104 年上升，「　」＝105 年較 104 年下降。

就律師個人主觀感受而言，律師認為各項便民措施較上年進步的比率遠高於退步比率。本（105）年以認同「便捷繳費服務」較上年進步的比率 41.9%居冠，其次依序為「手機 APP 應用程式」(40.2%)、「律師單一登入窗口」(33.9%)、「律師電子筆錄調閱服務」(30.7%)、「法庭筆錄電腦化」(30.2%)、「便民查詢服務」(26.9%)、「單一窗口聯合服務」(23.0%)。

本（105）年度「手機 APP 應用程式」獲得最多律師評選為「今年進步最多」的便民措施，亦為最多律師評選為「最有待改進」項目，顯示律師雖對該項服務的創新有所認同，但期許該功能之建置發展能更加完善。（詳表 3-2）

表 3-2　律師對各項便民措施與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
（1）單一窗口聯合服務	78.0	23.0	76.6	0.4	134	103
（2）律師電子筆錄調閱服務	77.2	30.7	69.0	0.3	193	134
（3）法庭筆錄電腦化	78.0	30.2	69.4	0.4	169	200
（4）便民查詢服務	77.8	26.9	72.4	0.7	104	169
（5）便捷繳費服務	77.6	41.9	57.8	0.2	275	64
（6）律師單一登入窗口	75.2	33.9	65.5	0.6	168	118
（7）手機 APP 應用程式	73.6	40.2	59.5	0.4	324	244

二、制度改革方面，以「加強家事專業調解」滿意度最高

本（105）年調查結果，律師對各項制度改革給予普通評價居多，滿意比率以「加強家事專業調解」27.0%居冠，「深夜不訊問聲押被告制度」24.8%居次。反之，不滿意比率則以「刑事訴訟協商程序」14.7%最高，「試行人民觀審制度」14.6%次之。

與上年調查結果相較，各項制度改革滿意比率皆下降。其中「深夜不訊問聲押被告制度」滿意比率 24.8%，下降 4.0 個百分點，降幅最大。（詳表 3-3）

表 3-3　近五年律師對各項制度改革之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意					未接觸				
	105年	104年	103年	102年	101年	105年	104年	103年	102年	101年	105年	104年	103年	102年	101年	105年	104年	103年	102年	101年
(1)民事訴訟審理集中化	23.8	27.1	28.2	22.7	21.2	65.6	63.7	62.0	65.1	65.7	9.9	8.6	9.0	11.0	11.7	0.7	0.6	0.8	1.2	1.3
(2)刑事訴訟協商程序	15.2	17.6	19.5	15.9	14.7	54.5	55.8	53.7	56.3	54.4	14.7	13.0	13.2	15.2	17.8	15.6	13.6	13.5	12.7	13.2
(2-1)建置量刑資訊系統	22.6	23.3	-	-	-	51.2	50.0	-	-	-	9.5	7.7	-	-	-	16.7	19.0	-	-	-
(3)加強家事專業調解	27.0	29.9	31.3	27.4	26.6	49.8	49.3	46.5	51.6	50.0	11.3	9.6	10.5	8.4	8.2	11.8	11.2	11.6	12.5	15.2
(4)落實及強化交互詰問制度	21.4	25.1	26.3	23.3	23.2	61.7	59.7	58.4	61.1	58.9	10.3	8.7	8.5	9.1	11.1	6.6	6.4	6.8	6.5	6.8
(5)落實簡易及小額訴訟程序	21.9	24.4	25.0	21.6	20.7	63.8	60.8	59.1	61.3	59.5	8.0	7.5	7.1	8.2	9.8	6.3	7.3	8.7	8.9	9.9
(6)設立專業法院或法庭辦理專業案件	22.4	24.6	25.9	22.1	21.3	58.8	55.2	55.7	57.5	55.4	10.5	11.0	8.9	9.2	11.5	8.3	9.2	9.4	11.2	11.8
(7)深夜不訊問聲押被告制度	24.8	28.8	29.5	28.4	26.3	44.5	41.3	40.6	41.7	40.1	8.6	7.4	7.8	8.4	10.1	22.1	22.5	22.1	21.5	23.5
(8)刑事妥速審判	17.9	19.2	19.8	15.8	13.5	51.6	50.6	50.0	51.5	47.1	9.9	9.6	9.0	11.8	14.5	20.6	20.6	21.2	21.0	24.8
(9)試行人民觀審制度	8.0	10.1	8.8	6.0	5.9	36.9	37.1	31.8	32.8	26.2	14.6	11.9	11.4	11.0	13.8	40.5	40.8	47.9	50.3	54.1
(10)行政訴訟三級二審制度	19.8	22.0	24.9	20.0	-	49.5	47.8	40.8	40.1	-	5.1	4.7	3.8	2.8	-	25.6	25.4	30.5	37.1	-

註：1.「網底」說明：「　」＝105 年較 104 年上升，「　」＝105 年較 104 年下降。

就主觀感受而言，本（105）年有七成二以上律師認為各項制度改革與上年差不多，認同進步的律師則遠較退步多。其中以認同「建置量刑資訊系統」較上年進步的律師比率 27.0%居冠、「加強家事專業調解」23.2%次之、「行政訴訟三級二審制度」21.0%居第三。認為較上年退步者，以「刑事訴訟協商程序」4.4%相對較高。

律師評選「今年進步最多」制度改革前三名依序為：「加強家事專業調解」（233）、「建置量刑資訊系統」（193）、「民事訴訟審理集中化」（186）。相對地，律師表示「今年最有待改進」的制度改革，前三名依序為：「試行人民觀審制度」（187）、「加強家事專業調解」（125）、「刑事訴訟協商程序」（120）。（詳表 3-4）

表 3-4　律師對各項制度改革與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
（1）民事訴訟審理集中化	77.5	13.5	84.9	1.6	186	119
（2）刑事訴訟協商程序	69.1	10.9	84.7	4.4	52	120
（2-1）建置量刑資訊系統	66.9	27.0	72.0	1.0	193	60
（3）加強家事專業調解	71.1	23.2	73.4	3.4	233	125
（4）落實及強化交互詰問制度	73.3	13.9	83.9	2.2	71	103
（5）落實簡易及小額訴訟程序	73.0	12.8	85.7	1.5	50	44
（6）設立專業法院或法庭辦理專業案件	72.0	17.0	80.8	2.2	73	100
（7）深夜不訊問聲押被告制度	62.6	19.0	78.8	2.2	84	99
（8）刑事妥速審判	63.8	14.8	82.1	3.1	40	77
（9）試行人民觀審制度	52.7	13.7	82.9	3.3	44	187
（10）行政訴訟三級二審制度	60.6	21.0	77.3	1.7	75	44

三、各項司法人事項目，以「法院行政人員服務態度」滿意比率最高

本（105）年調查結果，四成七以上律師對各項人事項目僅給予普通評價；除「法官評鑑制度」，各項人事項目滿意比率皆高於不滿意比率，以「法院行政人員服務態度」滿意比率 47.1%居首，「法院行政人員業務熟悉度」40.3%居次。反之，不滿意比率以「法官評鑑制度」19.7%最高、「法官多元進用管道」11.2%次之。

與上年調查結果相較，「法院行政人員服務態度」滿意比率 47.1%，下降 2.3 個百分點，不滿意比率 5.4%，增加 1.3 個百分點，整體降幅最大。（詳表 3-5）

表 3-5 近五年律師對各項司法人事項目之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	105年	104年	103年	102年	101年	105年	104年	103年	102年	101年	105年	104年	103年	102年	101年
(1)法官多元進用管道	24.4	24.2	27.3	23.3	25.9	64.5	64.4	64.0	64.1	62.3	11.2	11.4	8.8	12.6	11.8
(2)法官評鑑制度	16.7	18.4	23.3	16.4	17.4	63.6	63.5	61.9	62.1	63.8	19.7	18.1	14.8	21.5	18.8
(3)司法人員品德操守	28.8	28.7	29.4	23.4	19.4	65.1	65.8	64.0	68.3	67.9	6.1	5.5	6.6	8.4	12.7
(4)法院行政人員服務態度	47.1	49.4	50.0	47.8	47.8	47.4	46.4	45.0	47.8	47.9	5.4	4.1	5.0	4.4	4.3
(5)法院行政人員業務熟悉度	40.3	41.7	41.9	39.1	38.2	55.2	55.9	54.5	57.8	57.6	4.5	2.4	3.6	3.1	4.2

註：「網底」說明：「　」＝105 年較 104 年上升。「　」＝105 年較 104 年下降。

就律師個人主觀感受而言，本（105）年有七成一以上律師認為各項司法人事項目與上年差不多，認同進步的律師仍較退步者多。其中以認同「法院行政人員服務態度」較上年進步的比率 26.4%最高，其次依序為「法院行政人員業務熟悉度」、「法官多元進用管道」、「司法人員品德操守」、「法官評鑑制度」，各為 20.0%、17.4%、13.9%、10.7%。

律師評選「今年進步最多」的項目，以「法院行政人員服務態度」(467）居冠，其次為「法官多元進用管道」(292）；另一方面，最多律師表示「今年最有待改進」的項目為「法官評鑑制度」(433)，其次為「法官多元進用管道」(198)。（詳表 3-6）

表 3-6　律師對各項司法人事項目與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
（1）法官多元進用管道	77.2	17.4	80.5	2.1	292	198
（2）法官評鑑制度	77.3	10.7	84.0	5.3	83	433
（3）司法人員品德操守	76.8	13.9	83.3	2.8	102	98
（4）法院行政人員服務態度	77.3	26.4	71.2	2.3	467	144
（5）法院行政人員業務熟悉度	77.1	20.0	78.2	1.8	92	108

四、各項審判過程與結果，以「審判獨立」滿意度最高

本（105）年調查結果，五成八以上律師對各項審判過程與結果僅給予普通評價。滿意比率以「審判獨立」35.5%居首，其次依序為「法官問案態度」（29.7%）、「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」(23.0%）、「開庭等候時間」（18.5%）、「法官辦案品質」(18.0%）、「法官量刑適當」(15.8%）、「法官判決理由充足」(15.5%)、「法律見解統一」(14.5%)、「案件結案速度」(12.4%)。

各項審判過程與結果中，律師不滿意比率高於滿意比率項目為「案件結案速度」、「法律見解統一」、「開庭等候時間」與「法官判決理由充足」等 4 項，不滿意比率各高出滿意比率 8.1、4.2、4.1 與 0.9 個百分點。

與上年調查結果相較，各項審判過程與結果皆呈滿意比率下降現象，其中以「審判獨立」滿意比率 35.5%減少 2.5 個百分點，降幅最大。（詳表 3-7）

表 3-7　近五年律師對各項審判過程與結果之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	105年	104年	103年	102年	101年	105年	104年	103年	102年	101年	105年	104年	103年	102年	101年
(1)法官問案態度	29.7	31.8	34.3	29.2	27.8	62.3	61.0	58.6	63.3	64.5	7.9	7.2	7.1	7.5	7.8
(2)法官中立傾聽參訟者之必要陳述	23.0	24.4	24.9	21.1	18.5	62.2	63.2	61.7	64.7	64.4	14.8	12.3	13.4	14.2	17.1
(3)開庭等候時間	18.5	18.8	20.2	16.5	18.5	58.9	58.3	56.8	58.8	55.6	22.6	23.0	23.0	24.7	25.9
(4)案件結案速度	12.4	13.3	13.7	10.9	9.6	67.2	65.7	67.4	67.6	66.2	20.5	20.9	18.9	21.5	24.2
(5)法官辦案品質	18.0	19.7	21.3	15.3	14.5	71.2	69.8	68.0	74.4	72.5	10.8	10.5	10.7	10.3	12.9
(5-1)法官判決理由充足	15.5	17.6	20.1	15.3	13.4	68.1	68.7	65.2	69.9	68.4	16.4	13.7	14.7	14.8	18.2
(5-2)法律見解統一	14.5	15.7	18.0	14.0	13.7	66.7	69.2	66.0	66.8	66.1	18.7	15.1	15.9	19.1	20.2
(5-3)法官量刑適當	15.8	17.1	20.2	13.4	13.1	73.3	74.2	69.9	75.3	74.5	10.9	8.7	9.8	11.3	12.4
(6)審判獨立	35.5	38.0	40.5	34.3	33.1	60.2	57.6	55.4	61.9	60.4	4.3	4.4	4.1	3.8	6.5

就律師個人主觀感受而言，本（105）年有七成七以上律師認為各項審判過程與結果與上年差不多，惟認同進步的律師仍較退步者多。認同較上年進步的比率以「法官問案態度」18.9%居冠，「開庭等候時間」14.9%次之；反之，認為「開庭等候時間」較上年退步的比率 7.5%相對較高。（詳表 4.2）

律師評選「今年進步最多」的項目，以「法官問案態度」（327）居冠，其次為「開庭等候時間」（230）；另一方面，最多律師表示「今年最有待改進」的項目為「開庭等候時間」（223），其次為「法官辦案品質」（184）。（詳表 3-8）

表 3-8　律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較			今年進步最多	最有待改進
		進步	差不多	退步		
（1）法官問案態度	79.5	18.9	77.4	3.7	327	135
（2）法官中立傾聽參訟者之必要陳述	78.7	12.4	83.0	4.6	109	141
（3）開庭等候時間	79.5	14.9	77.6	7.5	230	223
（4）案件結案速度	79.2	7.4	86.2	6.4	71	174
（5）法官辦案品質	78.9	9.5	85.2	5.3	49	184
（5-1）法官判決理由充足	79.5	8.4	85.1	6.5	13	112
（5-2）法律見解統一	78.8	6.6	88.1	5.3	28	132
（5-3）法官量刑適當	77.4	7.9	88.4	3.7	27	41
（6）審判獨立	77.6	13.9	83.9	2.2	141	38

五、二成四受訪律師表示有意願轉任法官，其中八成二知道轉任法官申請方式

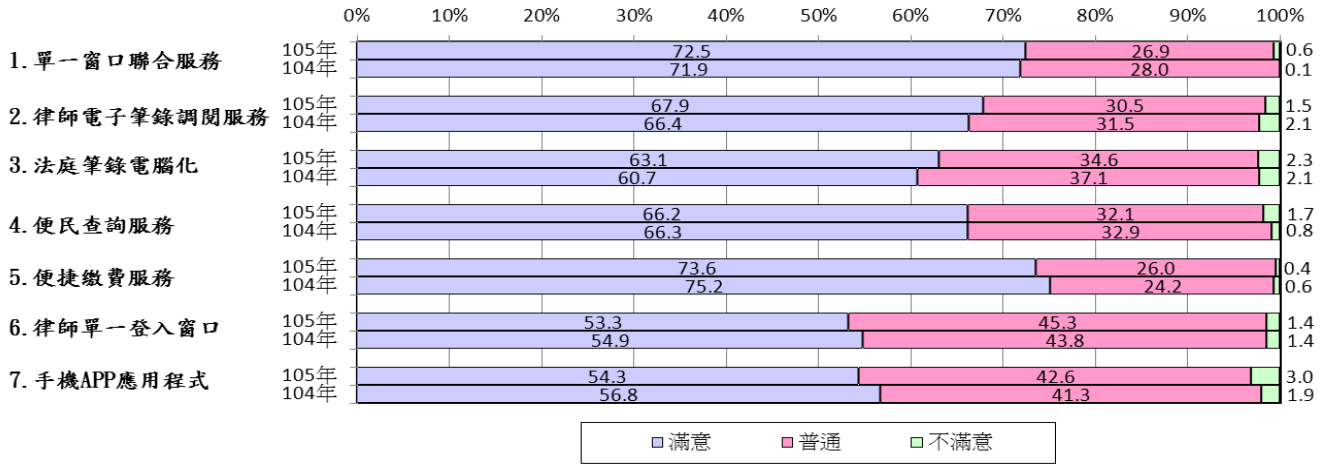
為瞭解律師轉任法官意願，本（105）年新增「律師對轉任法官制度之瞭解」題項。調查結果顯示，有意願轉任法官之律師比率為 23.7%；依基本資料分析，女性願意比率（30.0%）高於男性（21.1%）；以年齡層分，隨著年齡愈高，願意比率愈低，20~29 歲願意比率 42.2%，60 歲以上僅 3.3%；律師年資愈深，願意比率亦愈低，年資未滿 3 年願意比率 44.9%，年資 18 年以上僅 5.9%。

表示願意轉任法官之律師中，82.5%知道轉任法官之申請方式；若司法院辦理轉任法官作業說明會，有 90.5%表示意願參加。

六、連續兩年（104 與 105 年）均回卷律師共 1,013 位（占 105 年回卷且有執業律師的 57.3%），比較其二年間對各項措施滿意度變化。

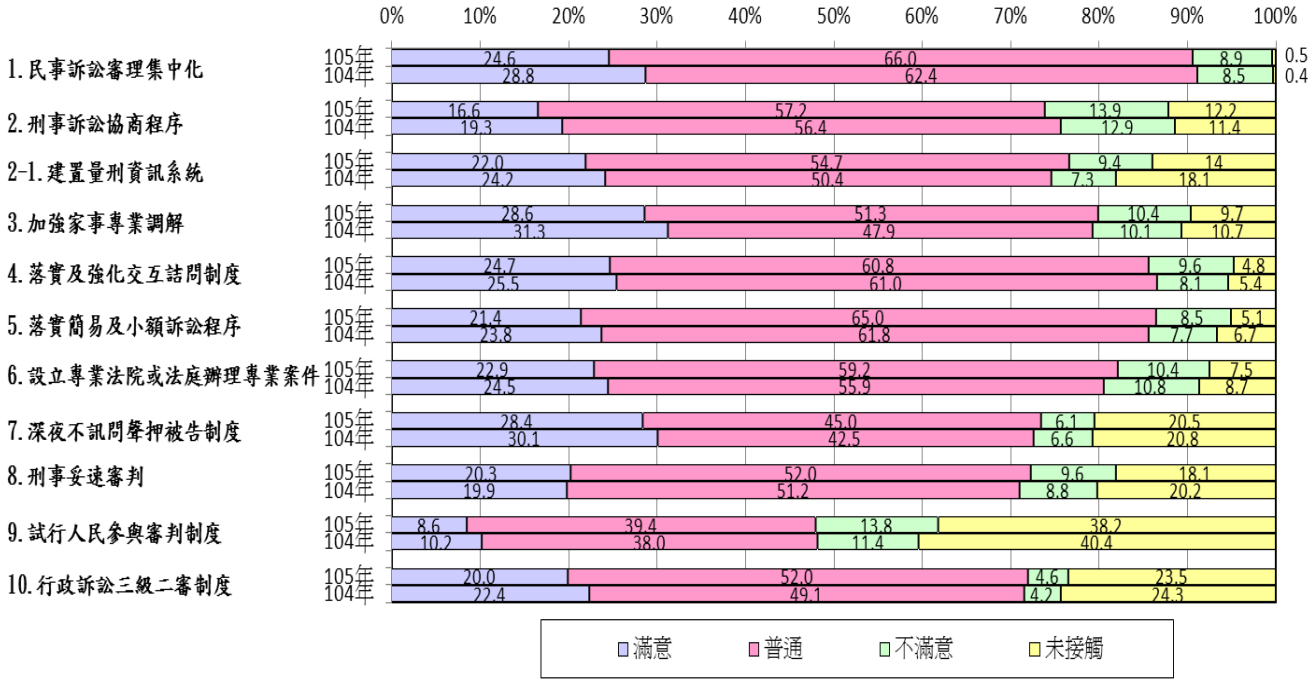
在便民措施方面，連續兩年均回卷律師對「律師單一登入窗口」、「律師電子筆錄調閱服務」與「法庭筆錄電腦化」等項目滿意比率增加。其中「法庭筆錄電腦化」滿意比率增 2.4 個百分點，整體進步最多。（詳圖 3-1）

圖 3-1 連續兩年回卷律師對各項便民措施之比較



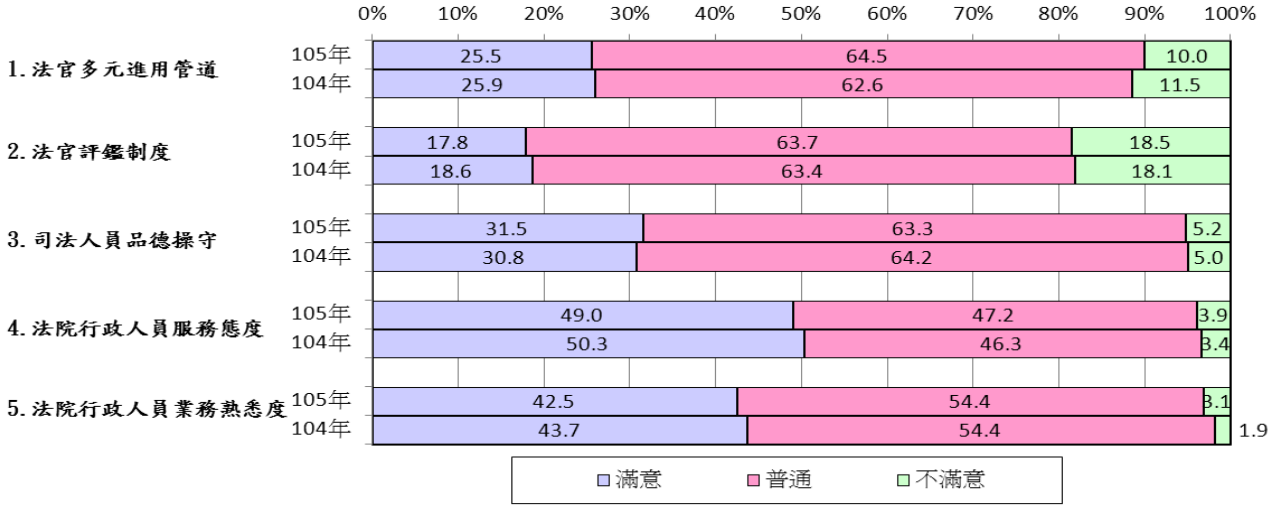
在各項制度改革方面，連續兩年均回卷律師除「刑事妥速審判」外，其餘各項滿意比率均減少。其中「民事訴訟審理集中化」滿意比率減少 4.2 個百分點，下降最多。（詳圖 3-2）

圖 3-2 連續兩年回卷律師對各項制度改革之比較



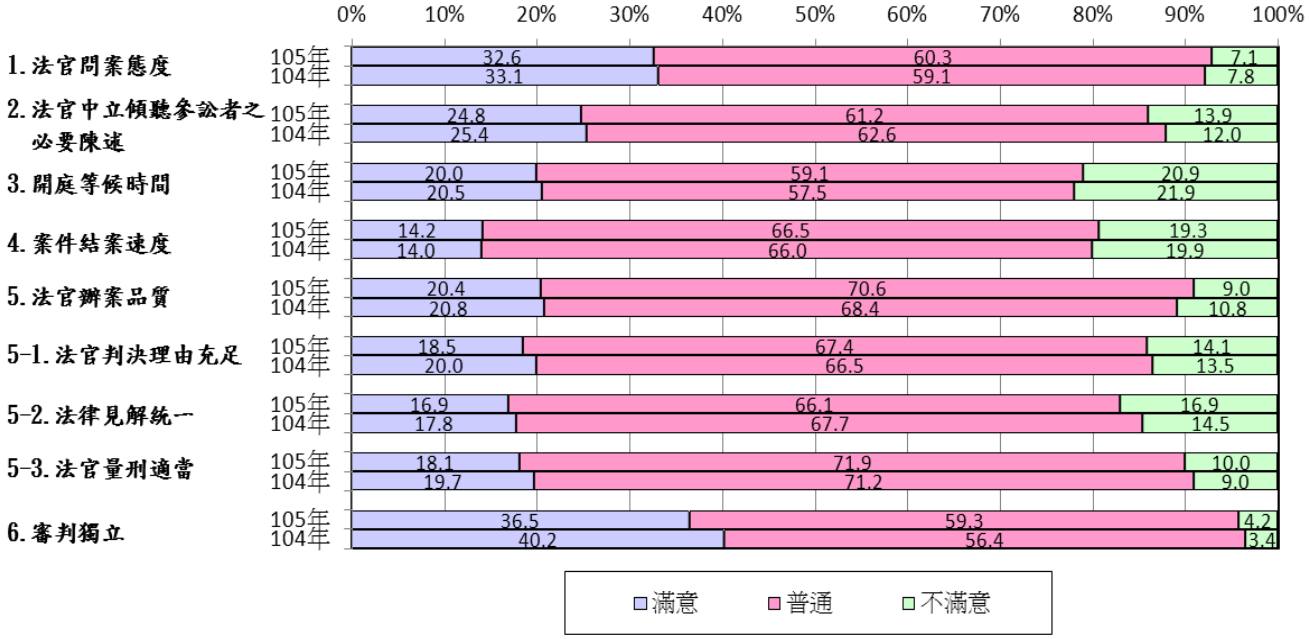
在各項司法人事方面，連續兩年均回卷律師除「司法人員品德操守」滿意比率增加，對其餘各項滿意比率均下降。其中「法院行政人員服務態度」滿意比率減少 1.3 個百分點，下降最多。（詳圖 3-3）

圖 3-3 連續兩年回卷律師對各項司法人事項目之比較



在各項審判過程與結果方面，連續兩年均回卷律師除「案件結案速度」滿意比率增加，對其餘各項滿意比率均下降；但「法官問案態度」、「開庭等候時間」、「案件結案速度」、「法官辦案品質」等項不滿意比率皆下降。其中「法官辦案品質」不滿意比率減少 1.8 個百分點，下降最多。（詳圖 3-4）

圖 3-4 連續兩年回卷律師對各項審判過程與結果之比較



附錄一　調查問卷

105 年律師對司法改革成效滿意度調查表

壹、調查項目

一、請勾選您對本院下列各項便民措施之滿意情形及意見

便民措施		滿意情形			與上年比較		
編號	項目	滿意	普通	不滿意	進步	差不多	退步
1	單一窗口聯合服務						
2	律師電子筆錄調閱服務						
3	法庭筆錄電腦化						
4	便民查詢服務（裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等）						
5	便捷繳費服務（裁判費等繳納方式多元化、小額悠遊卡、大額匯款繳費等）						
6	律師單一登入窗口						
7	手機 APP 應用程式（電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、民事裁判費試算表等）						

（一）請問您覺得以上各項便民措施，那一項今年進步最多？_____（請填編號 1-7）

（二）請問您覺得以上各項便民措施，那一項最有待改進？_____（請填編號 1-7）

原因：_____

二、請勾選您對本院下列各項制度改革之滿意情形及意見

制度改革		滿意情形				與上年比較		
編號	項目	滿意	普通	不滿意	未接觸	進步	差不多	退步
1	民事訴訟審理集中化							
2	刑事訴訟協商程序							
2-1	建置量刑資訊系統							
3	加強家事專業調解							
4	落實及強化交互詰問制度							
5	落實簡易及小額訴訟程序							
6	設立專業法院或法庭辦理專業案件							
7	深夜不訊問聲押被告制度							
8	刑事妥速審判							
9	試行人民觀審制度							
10	行政訴訟三級二審制度（專業審理、就近訴訟）							

（一）請問您覺得以上各項制度改革辦理情形，那一項今年進步最多？_____（請填編號 1-10）

（二）請問您覺得以上各項制度改革辦理情形，那一項最有待改進？_____（請填編號 1-10）

原因：_____

三、請勾選您對下列各項司法人事項目之滿意情形及意見

司法人事項目		滿意情形			與上年比較		
編號	項目	滿意	普通	不滿意	進步	差不多	退步
1	法官多元進用管道						
2	法官評鑑制度						
3	司法人員品德操守						
4	法院行政人員服務態度						
5	法院行政人員業務熟悉度						

（一）請問您覺得以上各項司法人事項目，那一項今年進步最多？_____（請填編號 1-5）

（二）請問您覺得以上各項司法人事項目，那一項最有待改進？_____（請填編號 1-5）

原因：_____

四、請勾選您對下列各項審判過程與結果之滿意情形及意見

審判過程與結果		滿意情形			與上年比較		
編號	項目	滿意	普通	不滿意	進步	差不多	退步
1	法官問案態度						
2	法官中立傾聽參訟者之必要陳述						
3	開庭等候時間						
4	案件結案速度						
5	法官辦案品質						
5-1	法官判決理由充足						
5-2	法律見解統一						
5-3	法官量刑適當						
6	審判獨立						

（一）請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項今年進步最多？_____（請填編號 1-6）

（二）請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項最有待改進？_____（請填編號 1-6）

原因：_____

五、請問您認為下列 8 個項目，法院分配資源合理的優先順序應為何?（1 為最優先，2 為次優先…依此類推）

___(1)人民參與審判程序　　___(2) 線上起訴系統 E 化服務

___(3)分配足夠辯護資源　　___(4) 加強宣導司法改革政策

___(5)為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間　　___(6) 除了審判外，提供其他解決爭議方式

___(7)供民眾透過網路辦理業務　　___(8)處理案件即時性

六、請問您對律師轉任法官制度之瞭解？

1、是否有意願轉任法官？　□(1)有(請續填答第 2、3 題)　□(2)無(第 2、3 題毋需填答)

2、是否知道律師轉任法官申請方式？　□(1)知道　□(2)不知道

3、本院如辦理律師轉任法官作業說明會，是否有意願參加？　□(1)有　□(2)無

貳、基本資料

一、您的年齡是？

□(1)20~29 歲 □(2)30~39 歲 □(3)40~49 歲 □(4)50~59 歲 □(5)60 歲以上

二、您的性別是？

□(1)男 □(2)女

三、您實際執行律師業務年資是？

□(1)未滿 3 年 □(2)3 年以上，未滿 6 年 □(3)6 年以上，未滿 10 年

□(4)10 年以上，未滿 18 年 □(5)18 年以上

四、您最近兩年是否執業？

□(1)是 □(2)否

五、主要登錄公會地區?

□(1)北區 □(2)中區 □(3)南區 □(4)東區

六、主要辦理業務範圍？（可複選）

□(1)民事 □(2)刑事 □(3)少年事件 □(4)家事事件 □(5)行政訴訟 □(6)智慧財產訴訟

七、您曾擔任法律扶助律師的次數？

(一)104 年：□(1)未曾擔任 □(2)1~5 次 □(3)6~10 次 □(4)11 次以上

(二)105 年：□(1)未曾擔任 □(2)1~5 次 □(3)6~10 次 □(4)11 次以上

附錄二　調查結果附表

附表 2-1-1　律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**65.8**	**31.7**	**0.7**	**1.7**	**100.0**
性別 ***a						
男	1,258	68.4	29.1	0.9	1.6	100.0
女	490	59.0	39.0	0.4	1.6	100.0
未回答	19	68.4	21.1	-	10.5	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	176	52.3	46.0	0.6	1.1	100.0
30~39 歲	566	55.7	41.5	1.2	1.6	100.0
40~49 歲	455	66.6	31.9	0.2	1.3	100.0
50~59 歲	330	78.8	18.5	0.6	2.1	100.0
60 歲以上	237	80.2	16.5	0.8	2.5	100.0
未回答	3	100.0	-	-	-	100.0
律師業務年資 ***a						
未滿 3 年	332	56.3	41.0	0.9	1.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	56.4	41.4	1.4	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	56.0	41.0	1.0	2.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	65.5	32.9	0.5	1.1	100.0
18 年以上	586	79.0	18.3	0.3	2.4	100.0
未回答	4	100.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,119	64.4	33.4	0.4	1.7	100.0
臺中高分院	250	68.4	29.6	0.8	1.2	100.0
臺南高分院	126	65.1	31.0	0.8	3.2	100.0
高雄高分院	239	69.5	27.6	1.7	1.3	100.0
花蓮高分院	16	75.0	18.8	6.3	-	100.0
未回答	17	64.7	29.4	-	5.9	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	66.1	31.4	0.8	1.7	100.0
刑事	1,258	66.9	30.8	0.9	1.4	100.0
少年事件	265	72.1	26.4	0.8	0.8	100.0
家事事件	869	67.8	29.9	1.0	1.3	100.0
行政訴訟	459	66.7	31.8	0.2	1.3	100.0
智慧財產訴訟	204	63.2	35.8	-	1.0	100.0
未回答	5	40.0	40.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 *a						
未曾擔任	912	62.8	34.6	0.7	1.9	100.0
1~5 次	303	67.0	31.7	0.7	0.7	100.0
6~10 次	236	68.2	28.4	0.8	2.5	100.0
11 次以上	262	73.3	24.8	1.1	0.8	100.0
未回答	54	63.0	31.5	-	5.6	100.0
法律扶助律師 105 年 *a						
未曾擔任	911	64.2	33.6	0.5	1.6	100.0
1~5 次	317	66.2	31.9	0.6	1.3	100.0
6~10 次	220	66.4	30.9	0.5	2.3	100.0
11 次以上	263	70.3	27.0	1.9	0.8	100.0
未回答	56	66.1	26.8	-	7.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-1　律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**66.6**	**28.9**	**1.9**	**2.6**	**100.0**
性別 **						
男	1,258	66.9	28.1	1.8	3.2	100.0
女	490	66.7	30.2	2.2	0.8	100.0
未回答	19	42.1	47.4	-	10.5	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	176	64.2	31.3	2.8	1.7	100.0
30~39 歲	566	67.5	28.8	2.8	0.9	100.0
40~49 歲	455	66.8	30.1	1.8	1.3	100.0
50~59 歲	330	71.5	25.2	0.9	2.4	100.0
60 歲以上	237	58.6	30.4	0.8	10.1	100.0
未回答	3	66.7	33.3	-	-	100.0
律師業務年資 ***						
未滿 3 年	332	63.9	31.9	2.7	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	70.7	24.3	3.6	1.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	67.0	30.0	2.5	0.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	68.5	29.3	1.4	0.8	100.0
18 年以上	586	64.7	28.8	0.9	5.6	100.0
未回答	4	75.0	25.0	-	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,119	66.7	29.0	1.6	2.7	100.0
臺中高分院	250	66.8	29.2	1.6	2.4	100.0
臺南高分院	126	63.5	30.2	3.2	3.2	100.0
高雄高分院	239	67.4	27.6	2.9	2.1	100.0
花蓮高分院	16	81.3	18.8	-	-	100.0
未回答	17	52.9	35.3	5.9	5.9	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	66.8	28.6	2.0	2.6	100.0
刑事	1,258	66.7	28.7	2.1	2.5	100.0
少年事件	265	66.4	29.8	1.1	2.6	100.0
家事事件	869	65.1	30.3	2.2	2.4	100.0
行政訴訟	459	66.9	29.2	2.2	1.7	100.0
智慧財產訴訟	204	65.2	32.8	0.5	1.5	100.0
未回答	5	40.0	40.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***						
未曾擔任	912	68.1	28.0	2.2	1.8	100.0
1~5 次	303	67.0	29.0	1.3	2.6	100.0
6~10 次	236	61.4	32.6	1.7	4.2	100.0
11 次以上	262	67.9	29.0	1.1	1.9	100.0
未回答	54	53.7	27.8	5.6	13.0	100.0
法律扶助律師 105 年 **						
未曾擔任	911	68.5	27.6	2.2	1.8	100.0
1~5 次	317	65.3	30.0	0.6	4.1	100.0
6~10 次	220	60.5	34.1	1.8	3.6	100.0
11 次以上	263	68.4	28.5	1.9	1.1	100.0
未回答	56	57.1	26.8	5.4	10.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-3-1　律師對「法庭筆錄電腦化」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**62.0**	**34.0**	**2.4**	**1.6**	**100.0**
性別 ***						
男	1,258	62.6	33.3	2.8	1.4	100.0
女	490	61.4	35.3	1.6	1.6	100.0
未回答	19	36.8	47.4	-	15.8	100.0
年齡 a						
20~29 歲	176	60.8	35.2	2.8	1.1	100.0
30~39 歲	566	62.7	33.7	2.3	1.2	100.0
40~49 歲	455	58.9	37.6	2.4	1.1	100.0
50~59 歲	330	60.3	34.8	3.3	1.5	100.0
60 歲以上	237	68.8	26.2	1.3	3.8	100.0
未回答	3	100.0	-	-	-	100.0
律師業務年資 a						
未滿 3 年	332	60.5	35.8	2.7	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	64.3	31.1	2.5	2.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	55.0	39.5	4.0	1.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	60.8	37.3	1.4	0.5	100.0
18 年以上	586	64.7	30.5	2.4	2.4	100.0
未回答	4	75.0	25.0	-	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,119	58.9	36.8	2.6	1.7	100.0
臺中高分院	250	66.0	30.0	3.2	0.8	100.0
臺南高分院	126	73.8	23.0	0.8	2.4	100.0
高雄高分院	239	64.0	32.6	2.1	1.3	100.0
花蓮高分院	16	75.0	25.0	-	-	100.0
未回答	17	76.5	17.6	-	5.9	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	62.4	33.6	2.5	1.5	100.0
刑事	1,258	63.2	33.2	2.1	1.4	100.0
少年事件	265	66.0	30.2	1.5	2.3	100.0
家事事件	869	64.8	32.1	1.7	1.4	100.0
行政訴訟	459	60.8	35.3	3.1	0.9	100.0
智慧財產訴訟	204	62.3	36.8	1.0	-	100.0
未回答	5	20.0	60.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 a						
未曾擔任	912	60.6	34.8	3.3	1.3	100.0
1~5 次	303	61.7	34.0	2.3	2.0	100.0
6~10 次	236	64.4	33.5	-	2.1	100.0
11 次以上	262	66.8	30.5	1.9	0.8	100.0
未回答	54	51.9	40.7	1.9	5.6	100.0
法律扶助律師 105 年						
未曾擔任	911	59.9	35.2	3.5	1.3	100.0
1~5 次	317	63.4	32.5	1.6	2.5	100.0
6~10 次	220	64.5	34.1	-	1.4	100.0
11 次以上	263	65.0	31.9	1.9	1.1	100.0
未回答	56	62.5	32.1	1.8	3.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-1　律師對「便民查詢服務」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目		樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計		**1,767**	**63.8**	**32.4**	**2.3**	**1.5**	**100.0**
性別	*						
男		1,258	64.5	31.6	2.4	1.4	100.0
女		490	61.8	34.9	2.0	1.2	100.0
未回答		19	68.4	21.1	-	10.5	100.0
年齡	***a						
20~29 歲		176	55.1	38.1	5.7	1.1	100.0
30~39 歲		566	62.4	33.9	3.0	0.7	100.0
40~49 歲		455	62.4	34.5	2.2	0.9	100.0
50~59 歲		330	70.3	27.9	0.6	1.2	100.0
60 歲以上		237	67.1	27.4	0.4	5.1	100.0
未回答		3	100.0	-	-	-	100.0
律師業務年資	***a						
未滿 3 年		332	56.3	37.7	5.1	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年		280	65.0	31.1	2.9	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年		200	63.0	34.5	1.5	1.0	100.0
10 年以上未滿 18 年		365	63.6	33.7	2.5	0.3	100.0
18 年以上		586	67.9	28.7	0.5	2.9	100.0
未回答		4	75.0	25.0	-	-	100.0
律師所在轄區	*a						
臺灣高等法院		1,119	62.5	33.6	2.6	1.3	100.0
臺中高分院		250	67.6	30.0	2.0	0.4	100.0
臺南高分院		126	65.1	29.4	1.6	4.0	100.0
高雄高分院		239	66.5	30.5	1.7	1.3	100.0
花蓮高分院		16	56.3	43.8	-	-	100.0
未回答		17	58.8	29.4	-	11.8	100.0
業務範圍（複選）							
民事		1,712	64.1	32.2	2.3	1.4	100.0
刑事		1,258	65.2	31.5	2.2	1.1	100.0
少年事件		265	66.0	30.2	2.3	1.5	100.0
家事事件		869	65.7	30.5	2.6	1.2	100.0
行政訴訟		459	62.7	33.6	2.6	1.1	100.0
智慧財產訴訟		204	61.8	35.3	2.9	-	100.0
未回答		5	60.0	20.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年	*a						
未曾擔任		912	62.2	33.4	3.3	1.1	100.0
1~5 次		303	66.0	32.7	0.3	1.0	100.0
6~10 次		236	67.4	27.5	2.1	3.0	100.0
11 次以上		262	65.3	32.1	1.5	1.1	100.0
未回答		54	57.4	37.0	-	5.6	100.0
法律扶助律師 105 年	***a						
未曾擔任		911	62.8	33.0	3.2	1.0	100.0
1~5 次		317	67.8	30.3	0.6	1.3	100.0
6~10 次		220	63.2	32.7	1.4	2.7	100.0
11 次以上		263	63.1	34.2	1.9	0.8	100.0
未回答		56	64.3	25.0	1.8	8.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-1　律師對「便捷繳費服務」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**69.4**	**28.1**	**0.5**	**2.0**	**100.0**
性別 *a						
男	1,258	70.4	26.9	0.6	2.1	100.0
女	490	66.7	31.6	0.2	1.4	100.0
未回答	19	73.7	15.8	-	10.5	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	176	63.6	34.7	0.6	1.1	100.0
30~39 歲	566	62.0	36.9	0.5	0.5	100.0
40~49 歲	455	72.3	26.4	0.4	0.9	100.0
50~59 歲	330	77.9	18.8	0.6	2.7	100.0
60 歲以上	237	73.8	19.0	-	7.2	100.0
未回答	3	100.0	-	-	-	100.0
律師業務年資 ***a						
未滿 3 年	332	59.9	38.0	0.6	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	64.3	34.6	0.4	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	64.5	33.0	0.5	2.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	73.4	26.0	0.3	0.3	100.0
18 年以上	586	76.5	19.1	0.5	3.9	100.0
未回答	4	75.0	25.0	-	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,119	68.5	28.8	0.4	2.3	100.0
臺中高分院	250	70.0	28.0	0.8	1.2	100.0
臺南高分院	126	73.8	24.6	-	1.6	100.0
高雄高分院	239	71.5	26.4	0.4	1.7	100.0
花蓮高分院	16	75.0	25.0	-	-	100.0
未回答	17	58.8	41.2	-	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	69.6	28.1	0.4	1.9	100.0
刑事	1,258	70.6	27.5	0.3	1.6	100.0
少年事件	265	73.6	23.4	0.4	2.6	100.0
家事事件	869	72.3	25.8	0.6	1.4	100.0
行政訴訟	459	70.6	28.3	0.2	0.9	100.0
智慧財產訴訟	204	69.1	29.4	1.0	0.5	100.0
未回答	5	40.0	40.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***a						
未曾擔任	912	66.7	31.1	0.4	1.8	100.0
1~5 次	303	73.6	23.8	0.7	2.0	100.0
6~10 次	236	68.6	28.8	0.4	2.1	100.0
11 次以上	262	76.3	22.5	0.4	0.8	100.0
未回答	54	63.0	25.9	-	11.1	100.0
法律扶助律師 105 年 ***a						
未曾擔任	911	67.6	30.2	0.5	1.6	100.0
1~5 次	317	71.9	25.9	0.3	1.9	100.0
6~10 次	220	70.0	27.7	0.5	1.8	100.0
11 次以上	263	74.9	24.0	0.4	0.8	100.0
未回答	56	57.1	28.6	-	14.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-6-1　律師對「律師單一登入窗口」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**49.0**	**43.9**	**2.3**	**4.9**	**100.0**
性別 **						
男	1,258	50.8	41.6	2.5	5.1	100.0
女	490	44.7	50.0	1.6	3.7	100.0
未回答	19	42.1	36.8	-	21.1	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	176	44.3	50.6	2.8	2.3	100.0
30~39 歲	566	46.3	49.5	2.1	2.1	100.0
40~49 歲	455	48.8	45.3	3.3	2.6	100.0
50~59 歲	330	56.1	35.5	1.8	6.7	100.0
60 歲以上	237	49.4	34.6	0.8	15.2	100.0
未回答	3	66.7	33.3	-	-	100.0
律師業務年資 ***						
未滿 3 年	332	44.0	50.3	3.0	2.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	50.0	45.7	2.1	2.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	47.5	45.0	3.0	4.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	50.7	45.5	2.5	1.4	100.0
18 年以上	586	50.9	37.9	1.5	9.7	100.0
未回答	4	50.0	50.0	-	-	100.0
律師所在轄區 *						
臺灣高等法院	1,119	46.8	46.4	2.1	4.7	100.0
臺中高分院	250	56.8	35.6	2.8	4.8	100.0
臺南高分院	126	54.0	39.7	-	6.3	100.0
高雄高分院	239	49.8	42.3	2.9	5.0	100.0
花蓮高分院	16	31.3	56.3	12.5	-	100.0
未回答	17	47.1	41.2	5.9	5.9	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	49.4	43.5	2.3	4.8	100.0
刑事	1,258	51.0	42.8	2.1	4.1	100.0
少年事件	265	49.1	43.4	2.3	5.3	100.0
家事事件	869	51.2	42.5	2.0	4.4	100.0
行政訴訟	459	48.1	45.3	2.8	3.7	100.0
智慧財產訴訟	204	50.0	42.2	4.4	3.4	100.0
未回答	5	20.0	60.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	912	47.1	46.1	2.7	4.1	100.0
1~5 次	303	48.8	44.9	1.0	5.3	100.0
6~10 次	236	52.5	39.8	1.7	5.9	100.0
11 次以上	262	51.9	40.5	3.1	4.6	100.0
未回答	54	51.9	35.2	-	13.0	100.0
法律扶助律師 105 年 **						
未曾擔任	911	47.7	45.4	2.7	4.1	100.0
1~5 次	317	49.8	44.2	0.9	5.0	100.0
6~10 次	220	51.8	42.3	0.9	5.0	100.0
11 次以上	263	51.0	41.4	3.0	4.6	100.0
未回答	56	44.6	33.9	3.6	17.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-7-1　律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**48.4**	**40.8**	**4.1**	**6.7**	**100.0**
性別						
男	1,258	48.6	40.1	4.0	7.3	100.0
女	490	48.0	42.4	4.5	5.1	100.0
未回答	19	47.4	42.1	-	10.5	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	176	43.8	48.9	5.1	2.3	100.0
30~39 歲	566	47.5	43.6	6.7	2.1	100.0
40~49 歲	455	49.5	42.6	3.5	4.4	100.0
50~59 歲	330	51.2	35.5	1.5	11.8	100.0
60 歲以上	237	47.3	32.5	1.7	18.6	100.0
未回答	3	100.0	-	-	-	100.0
律師業務年資 ***						
未滿 3 年	332	44.3	46.7	7.2	1.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	49.6	38.6	7.1	4.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	47.0	45.5	3.5	4.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	50.4	43.3	3.6	2.7	100.0
18 年以上	586	49.3	35.7	1.4	13.7	100.0
未回答	4	50.0	-	-	50.0	100.0
律師所在轄區						
臺灣高等法院	1,119	47.6	41.7	3.4	7.2	100.0
臺中高分院	250	53.2	35.2	6.0	5.6	100.0
臺南高分院	126	50.0	38.9	3.2	7.9	100.0
高雄高分院	239	46.0	43.9	4.6	5.4	100.0
花蓮高分院	16	31.3	50.0	18.8	-	100.0
未回答	17	64.7	23.5	5.9	5.9	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	48.8	40.5	4.0	6.6	100.0
刑事	1,258	49.3	40.3	4.4	6.0	100.0
少年事件	265	45.7	42.3	5.3	6.8	100.0
家事事件	869	49.6	40.3	4.3	5.9	100.0
行政訴訟	459	49.0	41.4	3.5	6.1	100.0
智慧財產訴訟	204	47.1	37.7	6.9	8.3	100.0
未回答	5	20.0	40.0	-	40.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***						
未曾擔任	912	47.6	41.8	4.6	6.0	100.0
1~5 次	303	48.2	42.9	3.3	5.6	100.0
6~10 次	236	53.0	37.3	3.8	5.9	100.0
11 次以上	262	49.2	39.7	4.2	6.9	100.0
未回答	54	38.9	33.3	-	27.8	100.0
法律扶助律師 105 年 ***						
未曾擔任	911	47.3	42.4	4.5	5.8	100.0
1~5 次	317	50.8	39.4	3.2	6.6	100.0
6~10 次	220	50.9	40.5	3.2	5.5	100.0
11 次以上	263	49.0	39.2	4.9	6.8	100.0
未回答	56	39.3	32.1	1.8	26.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-8-1　律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,767**	**23.5**	**64.7**	**9.7**	**0.7**	**1.2**	**100.0**
性別 *a							
男	1,258	23.7	64.5	9.7	0.9	1.2	100.0
女	490	23.5	64.9	10.2	0.4	1.0	100.0
未回答	19	15.8	73.7	-	-	10.5	100.0
年齡 *a							
20~29 歲	176	22.7	65.3	9.1	1.1	1.7	100.0
30~39 歲	566	24.0	65.0	9.5	0.5	0.9	100.0
40~49 歲	455	19.8	66.2	12.5	0.4	1.1	100.0
50~59 歲	330	21.5	66.7	10.0	0.3	1.5	100.0
60 歲以上	237	32.9	58.6	4.6	2.1	1.7	100.0
未回答	3	33.3	33.3	33.3	-	-	100.0
律師業務年資 a							
未滿 3 年	332	27.1	62.0	8.4	1.2	1.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	23.9	65.0	9.3	1.1	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	17.5	67.0	13.5	-	2.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	20.0	66.8	12.1	0.3	0.8	100.0
18 年以上	586	25.6	64.2	7.8	0.9	1.5	100.0
未回答	4	25.0	50.0	25.0	-	-	100.0
律師所在轄區 **a							
臺灣高等法院	1,119	22.5	64.9	10.5	0.9	1.2	100.0
臺中高分院	250	24.8	64.0	9.2	0.4	1.6	100.0
臺南高分院	126	34.9	57.9	3.2	0.8	3.2	100.0
高雄高分院	239	20.5	70.7	8.8	-	-	100.0
花蓮高分院	16	25.0	62.5	12.5	-	-	100.0
未回答	17	29.4	35.3	23.5	5.9	5.9	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,712	23.5	65.0	9.8	0.5	1.2	100.0
刑事	1,258	24.3	64.0	9.9	0.6	1.3	100.0
少年事件	265	27.2	58.1	11.7	0.8	2.3	100.0
家事事件	869	24.9	64.2	9.2	0.3	1.4	100.0
行政訴訟	459	24.4	63.2	11.5	0.2	0.7	100.0
智慧財產訴訟	204	25.5	59.8	13.2	1.0	0.5	100.0
未回答	5	20.0	60.0	-	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 a							
未曾擔任	912	23.4	64.5	10.1	1.1	1.0	100.0
1~5 次	303	20.8	67.7	10.2	-	1.3	100.0
6~10 次	236	28.4	59.7	8.5	0.8	2.5	100.0
11 次以上	262	22.1	67.2	9.5	0.4	0.8	100.0
未回答	54	27.8	63.0	7.4	-	1.9	100.0
法律扶助律師 105 年 **a							
未曾擔任	911	23.6	64.1	10.5	1.1	0.7	100.0
1~5 次	317	21.8	66.6	10.1	-	1.6	100.0
6~10 次	220	26.8	64.1	6.4	0.5	2.3	100.0
11 次以上	263	22.8	65.8	10.3	0.4	0.8	100.0
未回答	56	23.2	62.5	5.4	1.8	7.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-9-1　律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,767**	**14.9**	**53.3**	**14.4**	**15.3**	**2.2**	**100.0**
性別 **a							
男	1,258	15.3	53.7	15.9	13.0	2.1	100.0
女	490	14.3	51.8	10.6	21.2	2.0	100.0
未回答	19	5.3	63.2	10.5	15.8	5.3	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	176	15.3	46.6	7.4	29.0	1.7	100.0
30~39 歲	566	12.9	52.8	12.4	20.8	1.1	100.0
40~49 歲	455	11.6	54.7	17.8	14.1	1.8	100.0
50~59 歲	330	15.2	57.6	18.2	7.0	2.1	100.0
60 歲以上	237	25.3	50.6	12.2	5.9	5.9	100.0
未回答	3	-	66.7	33.3	-	-	100.0
律師業務年資 ***							
未滿 3 年	332	14.2	48.2	8.1	28.3	1.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	16.8	50.0	13.2	18.9	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	8.5	53.5	19.0	18.0	1.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	13.4	57.3	14.5	12.6	2.2	100.0
18 年以上	586	17.4	55.5	16.6	7.0	3.6	100.0
未回答	4	25.0	25.0	50.0	-	-	100.0
律師所在轄區 **a							
臺灣高等法院	1,119	14.0	52.5	13.1	17.7	2.7	100.0
臺中高分院	250	19.2	52.8	18.0	9.2	0.8	100.0
臺南高分院	126	19.0	55.6	11.9	10.3	3.2	100.0
高雄高分院	239	12.1	58.6	16.7	11.7	0.8	100.0
花蓮高分院	16	18.8	43.8	25.0	12.5	-	100.0
未回答	17	11.8	35.3	17.6	35.3	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,712	15.0	53.3	14.4	15.3	2.0	100.0
刑事	1,258	16.3	55.7	16.9	9.9	1.2	100.0
少年事件	265	23.4	51.3	19.2	4.5	1.5	100.0
家事事件	869	17.3	55.5	15.3	10.5	1.5	100.0
行政訴訟	459	15.0	52.9	18.1	12.2	1.7	100.0
智慧財產訴訟	204	17.2	51.0	14.2	16.7	1.0	100.0
未回答	5	-	40.0	20.0	-	40.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	912	13.8	50.7	11.7	21.4	2.4	100.0
1~5 次	303	12.9	59.7	16.2	9.2	2.0	100.0
6~10 次	236	19.5	50.8	16.9	11.0	1.7	100.0
11 次以上	262	15.6	58.8	19.1	5.7	0.8	100.0
未回答	54	20.4	46.3	14.8	11.1	7.4	100.0
法律扶助律師 105 年 ***							
未曾擔任	911	13.9	51.6	11.7	20.6	2.1	100.0
1~5 次	317	14.2	57.1	18.0	8.8	1.9	100.0
6~10 次	220	19.5	52.3	12.7	13.6	1.8	100.0
11 次以上	263	14.8	56.7	20.9	6.8	0.8	100.0
未回答	56	16.1	48.2	12.5	10.7	12.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-10-1　律師對「建置量刑資訊系統」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,767**	**22.0**	**49.8**	**9.3**	**16.2**	**2.7**	**100.0**
性別 **a							
男	1,258	22.7	52.0	8.6	13.9	2.8	100.0
女	490	20.0	44.3	10.8	22.4	2.4	100.0
未回答	19	21.1	47.4	15.8	10.5	5.3	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	176	21.6	42.6	10.2	23.9	1.7	100.0
30~39 歲	566	23.9	46.3	9.0	19.8	1.1	100.0
40~49 歲	455	22.4	51.6	10.5	13.6	1.8	100.0
50~59 歲	330	17.9	58.8	8.2	11.8	3.3	100.0
60 歲以上	237	22.8	47.3	8.0	13.5	8.4	100.0
未回答	3	-	66.7	33.3	-	-	100.0
律師業務年資 ***							
未滿 3 年	332	22.0	43.4	10.8	22.9	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	24.6	46.4	8.6	18.6	1.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	20.0	48.5	12.0	18.5	1.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	21.1	51.5	10.7	14.5	2.2	100.0
18 年以上	586	21.8	54.4	6.8	11.8	5.1	100.0
未回答	4	25.0	50.0	25.0	-	-	100.0
律師所在轄區 *a							
臺灣高等法院	1,119	20.4	49.5	8.3	18.9	2.9	100.0
臺中高分院	250	25.2	48.4	11.2	12.8	2.4	100.0
臺南高分院	126	23.0	57.1	7.9	7.1	4.8	100.0
高雄高分院	239	24.3	49.8	12.6	11.7	1.7	100.0
花蓮高分院	16	25.0	50.0	12.5	12.5	-	100.0
未回答	17	35.3	35.3	5.9	23.5	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,712	22.1	50.1	9.2	15.9	2.7	100.0
刑事	1,258	23.9	53.0	10.3	11.0	1.7	100.0
少年事件	265	27.9	52.5	12.1	5.7	1.9	100.0
家事事件	869	25.5	51.7	10.4	10.4	2.1	100.0
行政訴訟	459	20.9	53.2	9.6	13.5	2.8	100.0
智慧財產訴訟	204	23.0	50.0	9.3	16.2	1.5	100.0
未回答	5	-	40.0	20.0	-	40.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	912	19.4	48.4	7.7	22.1	2.4	100.0
1~5 次	303	21.5	55.8	10.2	9.6	3.0	100.0
6~10 次	236	28.0	45.3	11.0	11.9	3.8	100.0
11 次以上	262	25.6	53.4	12.2	7.6	1.1	100.0
未回答	54	24.1	42.6	9.3	14.8	9.3	100.0
法律扶助律師 105 年 ***							
未曾擔任	911	19.0	49.4	7.6	21.7	2.3	100.0
1~5 次	317	23.3	53.0	9.8	10.7	3.2	100.0
6~10 次	220	27.7	47.3	9.5	11.8	3.6	100.0
11 次以上	263	25.5	51.7	13.7	8.4	0.8	100.0
未回答	56	23.2	39.3	12.5	12.5	12.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-11-1　律師對「加強家事專業調解」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,767**	**26.4**	**48.7**	**11.1**	**11.5**	**2.2**	**100.0**
性別 ***							
男	1,258	27.5	49.9	10.0	10.4	2.1	100.0
女	490	23.7	46.1	13.7	14.7	1.8	100.0
未回答	19	26.3	36.8	15.8	5.3	15.8	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	176	24.4	42.6	11.9	19.9	1.1	100.0
30~39 歲	566	25.1	47.9	10.8	15.2	1.1	100.0
40~49 歲	455	27.3	48.4	14.5	8.6	1.3	100.0
50~59 歲	330	24.5	53.0	10.0	9.1	3.3	100.0
60 歲以上	237	32.5	49.4	6.3	5.9	5.9	100.0
未回答	3	-	100.0	-	-	-	100.0
律師業務年資 *							
未滿 3 年	332	26.2	46.4	10.8	15.7	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	26.1	45.7	12.5	14.6	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	23.5	46.5	13.5	14.5	2.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	26.3	49.6	11.0	11.2	1.9	100.0
18 年以上	586	27.8	51.5	9.9	7.0	3.8	100.0
未回答	4	25.0	75.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 ***a							
臺灣高等法院	1,119	23.5	49.0	9.7	15.2	2.6	100.0
臺中高分院	250	34.8	46.0	11.2	6.8	1.2	100.0
臺南高分院	126	37.3	47.6	9.5	1.6	4.0	100.0
高雄高分院	239	25.1	51.5	17.6	5.0	0.8	100.0
花蓮高分院	16	43.8	43.8	12.5	-	-	100.0
未回答	17	17.6	47.1	17.6	17.6	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,712	26.6	48.7	11.2	11.3	2.2	100.0
刑事	1,258	27.4	51.7	12.3	7.2	1.4	100.0
少年事件	265	32.5	50.9	13.6	0.8	2.3	100.0
家事事件	869	31.4	52.1	14.4	1.2	0.9	100.0
行政訴訟	459	25.1	51.2	10.0	11.5	2.2	100.0
智慧財產訴訟	204	22.1	42.2	13.2	20.1	2.5	100.0
未回答	5	-	60.0	-	-	40.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	912	23.4	45.1	10.4	18.8	2.4	100.0
1~5 次	303	26.4	53.1	12.5	6.6	1.3	100.0
6~10 次	236	32.2	51.7	12.3	2.1	1.7	100.0
11 次以上	262	32.4	54.6	10.7	1.5	0.8	100.0
未回答	54	24.1	44.4	11.1	7.4	13.0	100.0
法律扶助律師 105 年 ***							
未曾擔任	911	23.1	45.2	10.6	18.9	2.2	100.0
1~5 次	317	28.7	53.0	11.4	5.4	1.6	100.0
6~10 次	220	30.9	52.7	12.3	2.3	1.8	100.0
11 次以上	263	31.6	52.9	12.9	1.9	0.8	100.0
未回答	56	26.8	46.4	3.6	8.9	14.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-12-1　律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,767**	**21.0**	**60.6**	**10.1**	**6.5**	**1.9**	**100.0**
性別 ***a							
男	1,258	23.3	59.2	10.9	4.8	1.7	100.0
女	490	15.5	64.1	7.8	10.8	1.8	100.0
未回答	19	10.5	57.9	21.1	-	10.5	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	176	14.2	64.8	8.0	11.9	1.1	100.0
30~39 歲	566	17.7	63.6	8.8	9.4	0.5	100.0
40~49 歲	455	19.8	60.7	12.7	4.8	2.0	100.0
50~59 歲	330	21.2	61.5	10.3	3.6	3.3	100.0
60 歲以上	237	36.3	48.5	9.3	2.5	3.4	100.0
未回答	3	-	66.7	33.3	-	-	100.0
律師業務年資 ***							
未滿 3 年	332	16.3	62.0	10.2	10.8	0.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	21.1	60.7	10.0	7.5	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	12.5	62.0	14.0	10.0	1.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	18.4	64.1	9.9	5.8	1.9	100.0
18 年以上	586	28.2	57.2	8.7	2.7	3.2	100.0
未回答	4	25.0	25.0	50.0	-	-	100.0
律師所在轄區 ***a							
臺灣高等法院	1,119	19.0	60.1	10.3	8.3	2.3	100.0
臺中高分院	250	23.6	62.0	11.2	2.0	1.2	100.0
臺南高分院	126	33.3	56.3	4.0	3.2	3.2	100.0
高雄高分院	239	21.8	63.6	11.3	3.3	-	100.0
花蓮高分院	16	25.0	56.3	18.8	-	-	100.0
未回答	17	5.9	64.7	5.9	23.5	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,712	21.0	60.7	10.2	6.3	1.8	100.0
刑事	1,258	23.8	62.3	11.1	1.7	1.0	100.0
少年事件	265	30.6	56.2	11.7	0.4	1.1	100.0
家事事件	869	23.7	62.3	10.5	2.3	1.3	100.0
行政訴訟	459	19.6	59.7	13.1	5.4	2.2	100.0
智慧財產訴訟	204	18.6	57.4	14.7	8.3	1.0	100.0
未回答	5	-	40.0	20.0	-	40.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	912	17.4	60.7	9.2	10.9	1.8	100.0
1~5 次	303	21.5	61.1	14.2	2.3	1.0	100.0
6~10 次	236	25.4	60.6	9.7	1.3	3.0	100.0
11 次以上	262	26.3	64.1	8.8	-	0.8	100.0
未回答	54	33.3	37.0	11.1	9.3	9.3	100.0
法律扶助律師 105 年 ***							
未曾擔任	911	18.1	59.4	10.0	10.8	1.8	100.0
1~5 次	317	20.8	63.1	12.3	2.8	0.9	100.0
6~10 次	220	25.5	64.5	5.5	1.4	3.2	100.0
11 次以上	263	26.2	60.8	11.4	0.8	0.8	100.0
未回答	56	26.8	48.2	12.5	3.6	8.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-13-1　律師對「落實簡易及小額訴訟程序」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,767**	**21.3**	**62.1**	**7.8**	**6.2**	**2.6**	**100.0**
性別 ***a							
男	1,258	22.3	61.8	8.3	5.3	2.2	100.0
女	490	19.4	63.1	6.1	8.4	3.1	100.0
未回答	19	5.3	57.9	15.8	5.3	15.8	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	176	26.1	61.4	3.4	6.8	2.3	100.0
30~39 歲	566	21.2	66.4	4.8	6.0	1.6	100.0
40~49 歲	455	16.7	63.3	11.6	6.4	2.0	100.0
50~59 歲	330	17.0	62.1	10.9	6.7	3.3	100.0
60 歲以上	237	32.9	50.6	5.9	5.1	5.5	100.0
未回答	3	33.3	33.3	33.3	-	-	100.0
律師業務年資 ***							
未滿 3 年	332	27.7	60.2	3.6	5.7	2.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	23.2	64.3	5.7	5.7	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	14.0	69.5	8.0	6.5	2.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	15.3	66.3	9.0	7.4	1.9	100.0
18 年以上	586	23.0	57.2	10.1	5.8	3.9	100.0
未回答	4	25.0	50.0	25.0	-	-	100.0
律師所在轄區 *a							
臺灣高等法院	1,119	20.6	62.6	6.9	7.6	2.4	100.0
臺中高分院	250	25.2	60.8	8.0	3.2	2.8	100.0
臺南高分院	126	27.0	57.9	6.3	3.2	5.6	100.0
高雄高分院	239	18.0	64.0	11.3	4.6	2.1	100.0
花蓮高分院	16	31.3	56.3	12.5	-	-	100.0
未回答	17	11.8	64.7	17.6	5.9	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,712	21.4	62.6	7.7	5.8	2.5	100.0
刑事	1,258	22.6	64.1	7.9	3.7	1.7	100.0
少年事件	265	26.8	61.9	8.3	1.9	1.1	100.0
家事事件	869	23.2	63.3	9.8	2.2	1.5	100.0
行政訴訟	459	22.0	61.2	8.7	6.1	2.0	100.0
智慧財產訴訟	204	21.1	59.3	8.8	8.8	2.0	100.0
未回答	5	-	40.0	20.0	-	40.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	912	21.8	61.1	5.8	8.6	2.7	100.0
1~5 次	303	18.2	69.6	6.9	4.0	1.3	100.0
6~10 次	236	22.0	58.1	11.9	3.8	4.2	100.0
11 次以上	262	22.9	62.6	11.8	1.9	0.8	100.0
未回答	54	20.4	53.7	7.4	9.3	9.3	100.0
法律扶助律師 105 年 ***							
未曾擔任	911	21.8	60.8	6.1	8.8	2.4	100.0
1~5 次	317	16.7	68.5	9.1	3.5	2.2	100.0
6~10 次	220	21.8	62.3	9.5	3.2	3.2	100.0
11 次以上	263	24.7	60.8	11.0	2.3	1.1	100.0
未回答	56	21.4	53.6	3.6	8.9	12.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-14-1　律師對「設立專業法院或法庭辦理專業案件」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,767**	**21.8**	**57.2**	**10.2**	**8.1**	**2.7**	**100.0**
性別 ***a							
男	1,258	21.6	58.1	10.9	6.7	2.7	100.0
女	490	22.4	54.7	8.8	12.0	2.0	100.0
未回答	19	15.8	57.9	5.3	-	21.1	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	176	22.7	56.8	6.8	10.8	2.8	100.0
30~39 歲	566	22.1	58.5	8.0	10.2	1.2	100.0
40~49 歲	455	20.0	60.2	13.2	5.7	0.9	100.0
50~59 歲	330	17.3	58.2	12.4	7.6	4.5	100.0
60 歲以上	237	30.4	46.8	9.3	6.3	7.2	100.0
未回答	3	-	66.7	33.3	-	-	100.0
律師業務年資 **							
未滿 3 年	332	25.3	55.1	8.4	9.3	1.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	22.1	58.9	6.8	10.7	1.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	17.0	60.0	12.0	9.0	2.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	18.6	60.8	12.3	7.1	1.1	100.0
18 年以上	586	23.2	54.3	10.9	6.5	5.1	100.0
未回答	4	25.0	50.0	25.0	-	-	100.0
律師所在轄區 a							
臺灣高等法院	1,119	21.9	57.1	10.5	7.7	2.9	100.0
臺中高分院	250	21.2	56.4	12.4	6.8	3.2	100.0
臺南高分院	126	26.2	57.9	5.6	6.3	4.0	100.0
高雄高分院	239	19.7	57.7	9.2	12.1	1.3	100.0
花蓮高分院	16	25.0	43.8	18.8	12.5	-	100.0
未回答	17	17.6	70.6	5.9	5.9	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,712	21.6	57.6	10.3	7.8	2.7	100.0
刑事	1,258	20.9	60.2	9.9	7.0	2.1	100.0
少年事件	265	25.7	59.6	8.3	4.9	1.5	100.0
家事事件	869	22.3	58.9	10.0	6.9	1.8	100.0
行政訴訟	459	22.0	57.5	14.2	4.4	2.0	100.0
智慧財產訴訟	204	30.9	52.5	11.8	2.5	2.5	100.0
未回答	5	40.0	20.0	20.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 *							
未曾擔任	912	22.4	55.4	10.0	9.6	2.6	100.0
1~5 次	303	20.5	58.4	11.9	6.9	2.3	100.0
6~10 次	236	21.6	60.2	8.9	5.5	3.8	100.0
11 次以上	262	21.0	60.7	11.1	6.5	0.8	100.0
未回答	54	24.1	50.0	7.4	7.4	11.1	100.0
法律扶助律師 105 年 ***							
未曾擔任	911	22.9	54.8	10.3	9.9	2.1	100.0
1~5 次	317	18.6	60.3	12.3	6.0	2.8	100.0
6~10 次	220	20.5	63.2	6.8	6.8	2.7	100.0
11 次以上	263	21.7	59.7	10.6	6.8	1.1	100.0
未回答	56	26.8	42.9	8.9	1.8	19.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-15-1　律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,767**	**24.0**	**43.0**	**8.3**	**21.3**	**3.4**	**100.0**
性別 ***a							
男	1,258	26.1	44.3	8.7	17.8	3.2	100.0
女	490	19.0	39.8	7.1	30.4	3.7	100.0
未回答	19	15.8	42.1	10.5	21.1	10.5	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	176	14.2	43.2	11.4	29.0	2.3	100.0
30~39 歲	566	18.6	44.5	11.0	24.6	1.4	100.0
40~49 歲	455	21.5	47.5	7.5	21.1	2.4	100.0
50~59 歲	330	28.8	42.1	5.8	18.8	4.5	100.0
60 歲以上	237	42.6	32.1	3.8	12.2	9.3	100.0
未回答	3	-	33.3	66.7	-	-	100.0
律師業務年資 ***							
未滿 3 年	332	18.7	42.8	13.0	24.7	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	20.0	43.9	10.7	23.2	2.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	15.0	44.0	12.0	26.5	2.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	22.5	47.1	4.7	23.0	2.7	100.0
18 年以上	586	32.8	39.9	5.3	15.9	6.1	100.0
未回答	4	50.0	25.0	25.0	-	-	100.0
律師所在轄區 ***a							
臺灣高等法院	1,119	22.6	40.9	7.8	24.8	3.8	100.0
臺中高分院	250	23.6	44.4	10.8	18.4	2.8	100.0
臺南高分院	126	31.7	51.6	5.6	7.1	4.0	100.0
高雄高分院	239	28.5	43.5	10.0	16.3	1.7	100.0
花蓮高分院	16	18.8	68.8	6.3	6.3	-	100.0
未回答	17	5.9	64.7	-	23.5	5.9	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,712	23.8	43.3	8.4	21.1	3.4	100.0
刑事	1,258	26.7	47.0	9.5	14.7	2.1	100.0
少年事件	265	34.0	47.5	7.5	8.3	2.6	100.0
家事事件	869	26.7	45.7	8.7	16.2	2.6	100.0
行政訴訟	459	24.6	45.8	9.8	16.6	3.3	100.0
智慧財產訴訟	204	24.5	38.7	7.8	26.5	2.5	100.0
未回答	5	20.0	20.0	20.0	-	40.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	912	20.6	41.2	8.7	26.3	3.2	100.0
1~5 次	303	25.1	44.9	7.3	19.5	3.3	100.0
6~10 次	236	27.5	43.2	10.2	14.8	4.2	100.0
11 次以上	262	29.8	50.4	6.9	11.8	1.1	100.0
未回答	54	31.5	25.9	5.6	22.2	14.8	100.0
法律扶助律師 105 年 ***							
未曾擔任	911	21.2	41.6	8.6	25.9	2.7	100.0
1~5 次	317	24.3	43.8	7.6	21.1	3.2	100.0
6~10 次	220	26.4	45.0	10.5	14.1	4.1	100.0
11 次以上	263	30.8	47.5	7.2	13.3	1.1	100.0
未回答	56	26.8	32.1	3.6	14.3	23.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-16-1　律師對「刑事妥速審判」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,767**	**17.4**	**50.1**	**9.6**	**20.0**	**2.8**	**100.0**
性別 ***a							
男	1,258	19.4	51.9	10.4	15.7	2.5	100.0
女	490	12.4	45.7	7.6	31.0	3.3	100.0
未回答	19	10.5	47.4	10.5	21.1	10.5	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	176	16.5	42.0	4.5	35.2	1.7	100.0
30~39 歲	566	15.7	53.5	6.7	23.0	1.1	100.0
40~49 歲	455	16.0	49.7	11.9	19.8	2.6	100.0
50~59 歲	330	17.0	50.9	11.5	16.4	4.2	100.0
60 歲以上	237	25.3	47.7	13.1	7.6	6.3	100.0
未回答	3	-	66.7	33.3	-	-	100.0
律師業務年資 ***							
未滿 3 年	332	17.2	45.8	6.0	30.1	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	17.5	50.7	8.6	21.4	1.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	11.5	52.0	11.0	23.0	2.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	16.2	52.6	8.8	19.7	2.7	100.0
18 年以上	586	20.1	50.2	12.1	13.0	4.6	100.0
未回答	4	25.0	50.0	25.0	-	-	100.0
律師所在轄區 **a							
臺灣高等法院	1,119	16.4	47.5	10.1	23.0	3.0	100.0
臺中高分院	250	21.2	51.2	9.2	16.0	2.4	100.0
臺南高分院	126	18.3	60.3	3.2	14.3	4.0	100.0
高雄高分院	239	17.2	56.9	9.6	14.2	2.1	100.0
花蓮高分院	16	25.0	43.8	25.0	6.3	-	100.0
未回答	17	11.8	47.1	17.6	23.5	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,712	17.3	50.5	9.5	19.9	2.8	100.0
刑事	1,258	19.6	54.3	10.7	13.8	1.7	100.0
少年事件	265	26.8	51.7	10.9	9.1	1.5	100.0
家事事件	869	20.6	52.4	9.3	15.7	2.1	100.0
行政訴訟	459	19.8	50.5	12.6	14.4	2.6	100.0
智慧財產訴訟	204	19.1	43.6	12.7	22.5	2.0	100.0
未回答	5	-	40.0	20.0	-	40.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	912	15.2	47.4	9.0	25.4	3.0	100.0
1~5 次	303	17.8	54.5	10.6	15.2	2.0	100.0
6~10 次	236	20.3	50.8	10.2	15.3	3.4	100.0
11 次以上	262	19.1	58.4	9.5	11.8	1.1	100.0
未回答	54	29.6	29.6	13.0	16.7	11.1	100.0
法律扶助律師 105 年 ***							
未曾擔任	911	15.4	46.9	9.7	25.5	2.6	100.0
1~5 次	317	19.2	52.1	11.4	15.1	2.2	100.0
6~10 次	220	20.9	52.3	8.2	15.5	3.2	100.0
11 次以上	263	19.4	57.0	8.4	13.3	1.9	100.0
未回答	56	16.1	51.8	10.7	8.9	12.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-17-1　律師對「試行人民觀審制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,767**	**7.6**	**35.5**	**14.0**	**38.9**	**4.0**	**100.0**
性別 ***							
男	1,258	8.5	35.6	15.7	36.0	4.1	100.0
女	490	5.5	34.7	9.8	46.9	3.1	100.0
未回答	19	5.3	47.4	5.3	26.3	15.8	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	176	5.1	33.0	11.9	48.3	1.7	100.0
30~39 歲	566	7.6	34.1	13.3	44.0	1.1	100.0
40~49 歲	455	7.5	37.4	15.2	36.9	3.1	100.0
50~59 歲	330	7.3	37.6	15.2	33.9	6.1	100.0
60 歲以上	237	10.5	34.2	13.1	31.2	11.0	100.0
未回答	3	-	33.3	33.3	-	33.3	100.0
律師業務年資 ***							
未滿 3 年	332	6.0	34.9	12.7	45.5	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	8.9	30.7	13.9	45.4	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	7.0	30.0	17.0	42.5	3.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	7.4	43.0	11.8	34.5	3.3	100.0
18 年以上	586	8.2	35.2	15.2	33.8	7.7	100.0
未回答	4	25.0	50.0	-	25.0	-	100.0
律師所在轄區 ***							
臺灣高等法院	1,119	8.0	33.1	12.2	42.6	4.0	100.0
臺中高分院	250	5.6	36.8	15.6	38.0	4.0	100.0
臺南高分院	126	4.8	46.0	18.3	23.8	7.1	100.0
高雄高分院	239	8.4	38.1	18.8	32.6	2.1	100.0
花蓮高分院	16	18.8	56.3	6.3	12.5	6.3	100.0
未回答	17	11.8	41.2	11.8	35.3	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,712	7.6	35.5	14.2	38.8	3.9	100.0
刑事	1,258	8.0	36.6	15.7	36.5	3.1	100.0
少年事件	265	10.6	40.4	17.4	28.7	3.0	100.0
家事事件	869	7.5	36.9	16.2	36.0	3.3	100.0
行政訴訟	459	9.2	35.5	15.5	35.7	4.1	100.0
智慧財產訴訟	204	10.8	30.9	18.1	35.3	4.9	100.0
未回答	5	-	40.0	-	20.0	40.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***							
未曾擔任	912	6.9	34.4	12.2	43.4	3.1	100.0
1~5 次	303	5.9	36.3	12.9	40.3	4.6	100.0
6~10 次	236	9.3	37.3	13.6	33.5	6.4	100.0
11 次以上	262	9.2	38.9	22.5	27.1	2.3	100.0
未回答	54	14.8	24.1	11.1	37.0	13.0	100.0
法律扶助律師 105 年 ***							
未曾擔任	911	6.9	35.3	11.7	43.1	2.9	100.0
1~5 次	317	6.0	35.6	12.9	39.1	6.3	100.0
6~10 次	220	10.5	36.8	15.0	33.2	4.5	100.0
11 次以上	263	9.1	36.9	22.8	28.9	2.3	100.0
未回答	56	10.7	25.0	10.7	39.3	14.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-18-1　律師對「行政訴訟三級二審制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	未接觸	不表意見	合計
合計	**1,767**	**18.9**	**47.3**	**4.9**	**24.4**	**4.5**	**100.0**
性別 ***a							
男	1,258	18.8	49.5	4.8	22.3	4.6	100.0
女	490	19.4	42.0	5.1	30.0	3.5	100.0
未回答	19	15.8	31.6	-	26.3	26.3	100.0
年齡 ***							
20~29 歲	176	21.6	42.0	3.4	30.7	2.3	100.0
30~39 歲	566	17.7	47.0	4.6	29.2	1.6	100.0
40~49 歲	455	17.4	49.0	6.8	23.7	3.1	100.0
50~59 歲	330	19.7	50.3	5.8	17.6	6.7	100.0
60 歲以上	237	21.5	43.9	1.7	19.8	13.1	100.0
未回答	3	33.3	66.7	-	-	-	100.0
律師業務年資 ***							
未滿 3 年	332	19.9	45.2	4.5	29.2	1.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	20.4	41.4	5.7	30.7	1.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	15.5	46.5	4.0	30.5	3.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	17.3	52.3	6.3	20.5	3.6	100.0
18 年以上	586	19.8	48.1	4.1	19.3	8.7	100.0
未回答	4	25.0	75.0	-	-	-	100.0
律師所在轄區 a							
臺灣高等法院	1,119	17.3	47.5	5.5	25.1	4.6	100.0
臺中高分院	250	22.0	45.6	5.2	22.4	4.8	100.0
臺南高分院	126	23.8	48.4	1.6	18.3	7.9	100.0
高雄高分院	239	20.9	47.7	3.3	25.5	2.5	100.0
花蓮高分院	16	25.0	37.5	6.3	25.0	6.3	100.0
未回答	17	5.9	52.9	-	41.2	-	100.0
業務範圍（複選）							
民事	1,712	18.9	47.5	5.0	24.1	4.5	100.0
刑事	1,258	19.7	48.8	5.0	22.6	3.9	100.0
少年事件	265	23.4	46.4	5.3	20.4	4.5	100.0
家事事件	869	21.2	46.0	4.8	23.2	4.7	100.0
行政訴訟	459	24.8	55.3	7.8	8.7	3.3	100.0
智慧財產訴訟	204	24.5	42.6	9.3	19.1	4.4	100.0
未回答	5	20.0	60.0	-	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 *							
未曾擔任	912	18.6	46.5	4.9	26.6	3.3	100.0
1~5 次	303	18.5	49.2	6.3	20.8	5.3	100.0
6~10 次	236	20.8	41.1	5.5	25.4	7.2	100.0
11 次以上	262	19.1	53.4	2.7	21.0	3.8	100.0
未回答	54	16.7	46.3	3.7	20.4	13.0	100.0
法律扶助律師 105 年 ***							
未曾擔任	911	18.4	46.4	4.9	26.9	3.3	100.0
1~5 次	317	18.9	48.6	6.3	20.8	5.4	100.0
6~10 次	220	20.5	44.5	4.1	24.5	6.4	100.0
11 次以上	263	20.5	50.2	3.4	22.4	3.4	100.0
未回答	56	12.5	50.0	5.4	14.3	17.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-19-1　律師對「法官多元進用管道」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**23.9**	**63.2**	**11.0**	**1.9**	**100.0**
性別 *a						
男	1,258	26.0	61.0	11.1	1.9	100.0
女	490	19.0	68.6	10.6	1.8	100.0
未回答	19	10.5	73.7	10.5	5.3	100.0
年齡 **a						
20~29 歲	176	23.3	63.6	11.4	1.7	100.0
30~39 歲	566	25.1	63.1	10.4	1.4	100.0
40~49 歲	455	18.7	67.5	13.4	0.4	100.0
50~59 歲	330	23.9	62.4	10.9	2.7	100.0
60 歲以上	237	31.2	56.1	7.6	5.1	100.0
未回答	3	33.3	66.7	-	-	100.0
律師業務年資						
未滿 3 年	332	23.8	62.7	12.3	1.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	27.1	61.1	10.4	1.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	23.5	63.0	13.0	0.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	20.5	67.4	10.7	1.4	100.0
18 年以上	586	24.6	62.3	9.7	3.4	100.0
未回答	4	25.0	25.0	50.0	-	100.0
律師所在轄區 *a						
臺灣高等法院	1,119	22.0	64.5	11.3	2.1	100.0
臺中高分院	250	30.4	53.2	14.4	2.0	100.0
臺南高分院	126	23.8	68.3	4.8	3.2	100.0
高雄高分院	239	26.4	64.0	9.2	0.4	100.0
花蓮高分院	16	25.0	68.8	6.3	-	100.0
未回答	17	17.6	70.6	11.8	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	23.9	63.2	11.0	1.9	100.0
刑事	1,258	25.6	62.5	10.5	1.4	100.0
少年事件	265	28.7	59.2	10.6	1.5	100.0
家事事件	869	25.0	63.3	10.5	1.3	100.0
行政訴訟	459	22.7	63.8	11.8	1.7	100.0
智慧財產訴訟	204	23.0	63.7	11.3	2.0	100.0
未回答	5	-	60.0	20.0	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 **						
未曾擔任	912	21.8	64.7	12.1	1.4	100.0
1~5 次	303	24.1	63.4	9.2	3.3	100.0
6~10 次	236	30.5	58.5	9.7	1.3	100.0
11 次以上	262	26.3	62.6	9.9	1.1	100.0
未回答	54	16.7	61.1	13.0	9.3	100.0
法律扶助律師 105 年 ***						
未曾擔任	911	21.8	64.4	12.3	1.4	100.0
1~5 次	317	24.9	64.0	7.9	3.2	100.0
6~10 次	220	31.4	58.6	9.1	0.9	100.0
11 次以上	263	26.2	61.6	11.0	1.1	100.0
未回答	56	10.7	64.3	14.3	10.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-20-1　律師對「法官評鑑制度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**16.4**	**62.6**	**19.4**	**1.6**	**100.0**
性別 a						
男	1,258	17.0	62.0	19.4	1.6	100.0
女	490	15.3	63.9	19.2	1.6	100.0
未回答	19	5.3	68.4	21.1	5.3	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	176	19.3	60.2	18.8	1.7	100.0
30~39 歲	566	15.4	60.1	23.7	0.9	100.0
40~49 歲	455	12.3	67.7	19.6	0.4	100.0
50~59 歲	330	16.4	64.2	17.3	2.1	100.0
60 歲以上	237	24.9	58.2	11.8	5.1	100.0
未回答	3	-	66.7	33.3	-	100.0
律師業務年資 **a						
未滿 3 年	332	16.9	59.0	23.2	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	18.2	58.9	22.1	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	13.0	63.5	23.0	0.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	14.0	63.8	21.1	1.1	100.0
18 年以上	586	17.9	65.4	13.5	3.2	100.0
未回答	4	25.0	50.0	25.0	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,119	15.2	62.5	20.6	1.7	100.0
臺中高分院	250	20.8	55.2	22.0	2.0	100.0
臺南高分院	126	20.6	69.0	7.9	2.4	100.0
高雄高分院	239	15.9	67.4	15.9	0.8	100.0
花蓮高分院	16	12.5	68.8	18.8	-	100.0
未回答	17	11.8	58.8	29.4	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	16.2	62.6	19.5	1.6	100.0
刑事	1,258	18.4	60.4	19.9	1.3	100.0
少年事件	265	21.5	57.4	19.6	1.5	100.0
家事事件	869	17.4	62.4	19.0	1.3	100.0
行政訴訟	459	17.4	60.1	21.4	1.1	100.0
智慧財產訴訟	204	22.5	52.9	23.0	1.5	100.0
未回答	5	-	80.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 *						
未曾擔任	912	15.2	62.7	20.6	1.4	100.0
1~5 次	303	16.2	59.7	21.8	2.3	100.0
6~10 次	236	22.5	60.6	16.1	0.8	100.0
11 次以上	262	15.3	67.2	16.4	1.1	100.0
未回答	54	16.7	63.0	13.0	7.4	100.0
法律扶助律師 105 年 ***						
未曾擔任	911	15.1	63.7	20.0	1.2	100.0
1~5 次	317	17.4	57.1	23.0	2.5	100.0
6~10 次	220	22.7	62.3	14.1	0.9	100.0
11 次以上	263	15.6	65.8	17.5	1.1	100.0
未回答	56	10.7	62.5	17.9	8.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-21-1　律師對「司法人員品德操守」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**28.2**	**63.9**	**5.9**	**1.9**	**100.0**
性別 *						
男	1,258	30.5	62.0	5.7	1.7	100.0
女	490	22.2	69.2	6.3	2.2	100.0
未回答	19	31.6	52.6	10.5	5.3	100.0
年齡 **a						
20~29 歲	176	22.2	70.5	5.7	1.7	100.0
30~39 歲	566	28.6	63.3	7.1	1.1	100.0
40~49 歲	455	25.9	68.4	4.8	0.9	100.0
50~59 歲	330	30.0	61.8	5.5	2.7	100.0
60 歲以上	237	33.3	55.3	6.3	5.1	100.0
未回答	3	66.7	33.3	-	-	100.0
律師業務年資 *						
未滿 3 年	332	26.5	65.7	6.9	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	30.0	61.8	7.5	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	23.0	71.0	5.0	1.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	25.8	66.3	6.0	1.9	100.0
18 年以上	586	31.7	60.1	4.8	3.4	100.0
未回答	4	25.0	50.0	25.0	-	100.0
律師所在轄區 **a						
臺灣高等法院	1,119	25.6	66.3	6.3	1.9	100.0
臺中高分院	250	33.6	56.8	7.2	2.4	100.0
臺南高分院	126	43.7	54.0	0.8	1.6	100.0
高雄高分院	239	28.5	64.0	5.4	2.1	100.0
花蓮高分院	16	25.0	68.8	6.3	-	100.0
未回答	17	11.8	76.5	11.8	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	28.2	63.9	6.0	1.9	100.0
刑事	1,258	29.4	63.1	6.0	1.4	100.0
少年事件	265	31.7	60.4	6.0	1.9	100.0
家事事件	869	29.9	62.9	5.6	1.5	100.0
行政訴訟	459	29.4	62.1	7.4	1.1	100.0
智慧財產訴訟	204	23.0	67.6	8.3	1.0	100.0
未回答	5	-	80.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	912	28.1	62.9	7.1	1.9	100.0
1~5 次	303	24.4	69.6	4.3	1.7	100.0
6~10 次	236	30.9	62.7	4.2	2.1	100.0
11 次以上	262	30.5	62.6	5.7	1.1	100.0
未回答	54	29.6	59.3	3.7	7.4	100.0
法律扶助律師 105 年 ***						
未曾擔任	911	28.1	63.4	6.8	1.6	100.0
1~5 次	317	24.9	69.1	4.4	1.6	100.0
6~10 次	220	32.7	61.8	3.2	2.3	100.0
11 次以上	263	29.7	62.4	6.8	1.1	100.0
未回答	56	25.0	57.1	7.1	10.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-22-1　律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**46.6**	**46.9**	**5.4**	**1.2**	**100.0**
性別 **						
男	1,258	48.6	45.9	4.3	1.1	100.0
女	490	40.8	49.6	8.4	1.2	100.0
未回答	19	57.9	36.8	-	5.3	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	176	43.2	45.5	9.7	1.7	100.0
30~39 歲	566	41.2	49.8	8.0	1.1	100.0
40~49 歲	455	44.8	51.0	4.0	0.2	100.0
50~59 歲	330	49.1	46.4	3.3	1.2	100.0
60 歲以上	237	61.6	33.8	1.7	3.0	100.0
未回答	3	66.7	33.3	-	-	100.0
律師業務年資 ***a						
未滿 3 年	332	42.5	46.7	9.9	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	43.2	48.2	7.9	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	38.0	55.5	5.5	1.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	44.1	51.2	3.8	0.8	100.0
18 年以上	586	54.8	41.0	2.4	1.9	100.0
未回答	4	75.0	-	25.0	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,119	47.0	46.0	5.9	1.1	100.0
臺中高分院	250	45.6	45.6	6.4	2.4	100.0
臺南高分院	126	54.8	42.1	1.6	1.6	100.0
高雄高分院	239	43.9	51.9	3.8	0.4	100.0
花蓮高分院	16	37.5	56.3	6.3	-	100.0
未回答	17	17.6	76.5	5.9	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	46.4	47.0	5.4	1.2	100.0
刑事	1,258	47.3	46.3	5.2	1.1	100.0
少年事件	265	46.8	47.2	4.9	1.1	100.0
家事事件	869	45.6	48.2	5.4	0.8	100.0
行政訴訟	459	48.8	45.3	4.8	1.1	100.0
智慧財產訴訟	204	43.1	47.5	7.4	2.0	100.0
未回答	5	60.0	20.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 *a						
未曾擔任	912	47.9	44.6	6.1	1.3	100.0
1~5 次	303	40.6	54.1	4.0	1.3	100.0
6~10 次	236	46.2	47.5	5.9	0.4	100.0
11 次以上	262	48.9	46.6	4.2	0.4	100.0
未回答	54	48.1	42.6	3.7	5.6	100.0
法律扶助律師 105 年 a						
未曾擔任	911	48.1	45.0	5.8	1.1	100.0
1~5 次	317	42.6	51.1	4.7	1.6	100.0
6~10 次	220	48.2	46.4	5.0	0.5	100.0
11 次以上	263	44.9	48.7	5.7	0.8	100.0
未回答	56	46.4	46.4	1.8	5.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-23-1　律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**39.7**	**54.3**	**4.4**	**1.5**	**100.0**
性別						
男	1,258	40.8	53.9	3.8	1.5	100.0
女	490	36.7	55.7	6.1	1.4	100.0
未回答	19	47.4	47.4	-	5.3	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	176	36.9	54.5	6.8	1.7	100.0
30~39 歲	566	38.2	54.4	6.4	1.1	100.0
40~49 歲	455	39.3	56.7	3.5	0.4	100.0
50~59 歲	330	40.3	54.8	3.3	1.5	100.0
60 歲以上	237	46.0	48.1	1.3	4.6	100.0
未回答	3	-	100.0	-	-	100.0
律師業務年資 ***a						
未滿 3 年	332	38.6	53.0	7.5	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	38.2	55.0	6.1	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	36.0	59.5	3.5	1.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	35.6	59.2	4.1	1.1	100.0
18 年以上	586	44.9	50.2	2.2	2.7	100.0
未回答	4	50.0	25.0	25.0	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,119	38.7	54.8	5.0	1.5	100.0
臺中高分院	250	44.4	49.6	3.6	2.4	100.0
臺南高分院	126	47.6	49.2	0.8	2.4	100.0
高雄高分院	239	36.8	59.4	3.3	0.4	100.0
花蓮高分院	16	37.5	56.3	6.3	-	100.0
未回答	17	23.5	58.8	17.6	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	39.8	54.4	4.3	1.5	100.0
刑事	1,258	39.4	55.0	4.4	1.2	100.0
少年事件	265	43.8	49.8	4.9	1.5	100.0
家事事件	869	39.7	54.5	4.8	0.9	100.0
行政訴訟	459	41.8	52.9	3.9	1.3	100.0
智慧財產訴訟	204	39.2	52.5	6.4	2.0	100.0
未回答	5	60.0	20.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***a						
未曾擔任	912	40.5	53.1	4.9	1.5	100.0
1~5 次	303	34.7	61.1	3.0	1.3	100.0
6~10 次	236	39.0	55.9	4.2	0.8	100.0
11 次以上	262	43.9	51.5	4.2	0.4	100.0
未回答	54	38.9	44.4	5.6	11.1	100.0
法律扶助律師 105 年 ***a						
未曾擔任	911	40.8	53.0	4.9	1.2	100.0
1~5 次	317	34.7	60.9	2.8	1.6	100.0
6~10 次	220	40.0	55.9	3.2	0.9	100.0
11 次以上	263	41.1	52.9	5.3	0.8	100.0
未回答	56	42.9	39.3	5.4	12.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-24-1　律師對「法官問案態度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**29.4**	**61.7**	**7.9**	**1.0**	**100.0**
性別						
男	1,258	30.5	60.7	7.7	1.0	100.0
女	490	26.5	64.5	8.2	0.8	100.0
未回答	19	31.6	52.6	10.5	5.3	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	176	21.0	70.5	8.0	0.6	100.0
30~39 歲	566	27.0	62.7	9.7	0.5	100.0
40~49 歲	455	29.0	61.5	8.8	0.7	100.0
50~59 歲	330	30.9	63.3	4.5	1.2	100.0
60 歲以上	237	40.1	50.6	6.3	3.0	100.0
未回答	3	33.3	66.7	-	-	100.0
律師業務年資 ***a						
未滿 3 年	332	24.4	64.8	10.2	0.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	28.2	60.0	11.4	0.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	23.0	66.5	9.5	1.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	27.4	63.8	7.9	0.8	100.0
18 年以上	586	36.3	57.8	4.1	1.7	100.0
未回答	4	25.0	50.0	25.0	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,119	28.0	62.0	9.0	1.0	100.0
臺中高分院	250	30.0	61.2	7.2	1.6	100.0
臺南高分院	126	39.7	57.1	2.4	0.8	100.0
高雄高分院	239	31.8	61.5	5.9	0.8	100.0
花蓮高分院	16	25.0	56.3	18.8	-	100.0
未回答	17	11.8	88.2	-	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	29.5	61.7	7.8	0.9	100.0
刑事	1,258	28.6	62.0	8.4	1.0	100.0
少年事件	265	32.8	58.5	7.2	1.5	100.0
家事事件	869	30.1	61.1	8.1	0.7	100.0
行政訴訟	459	26.6	64.1	8.3	1.1	100.0
智慧財產訴訟	204	29.4	58.8	10.3	1.5	100.0
未回答	5	20.0	60.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 a						
未曾擔任	912	28.7	61.5	8.9	0.9	100.0
1~5 次	303	24.8	66.7	7.3	1.3	100.0
6~10 次	236	30.5	59.7	8.1	1.7	100.0
11 次以上	262	35.9	58.8	5.3	-	100.0
未回答	54	31.5	59.3	5.6	3.7	100.0
法律扶助律師 105 年 *a						
未曾擔任	911	29.0	61.0	9.0	1.0	100.0
1~5 次	317	25.9	66.9	6.3	0.9	100.0
6~10 次	220	30.0	60.0	8.6	1.4	100.0
11 次以上	263	33.8	60.1	6.1	-	100.0
未回答	56	33.9	57.1	3.6	5.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-25-1　律師對「法官中立傾聽參訟者之必要陳述」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**22.7**	**61.2**	**14.5**	**1.5**	**100.0**
性別 a						
男	1,258	23.1	60.8	14.4	1.7	100.0
女	490	22.0	62.7	14.5	0.8	100.0
未回答	19	15.8	52.6	26.3	5.3	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	176	19.3	67.0	13.1	0.6	100.0
30~39 歲	566	22.3	59.4	17.7	0.7	100.0
40~49 歲	455	20.7	65.7	13.0	0.7	100.0
50~59 歲	330	21.8	63.0	13.6	1.5	100.0
60 歲以上	237	31.6	49.8	12.7	5.9	100.0
未回答	3	-	100.0	-	-	100.0
律師業務年資 ***a						
未滿 3 年	332	20.5	62.7	16.3	0.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	22.5	58.9	18.2	0.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	19.0	63.0	17.0	1.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	21.1	63.6	14.2	1.1	100.0
18 年以上	586	26.3	59.9	10.8	3.1	100.0
未回答	4	25.0	-	75.0	-	100.0
律師所在轄區 *a						
臺灣高等法院	1,119	21.7	61.1	15.8	1.3	100.0
臺中高分院	250	22.0	60.0	15.6	2.4	100.0
臺南高分院	126	29.4	61.1	7.1	2.4	100.0
高雄高分院	239	25.1	62.8	10.9	1.3	100.0
花蓮高分院	16	37.5	37.5	25.0	-	100.0
未回答	17	-	88.2	11.8	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	22.5	61.7	14.5	1.3	100.0
刑事	1,258	21.3	62.6	14.6	1.4	100.0
少年事件	265	24.2	60.8	13.2	1.9	100.0
家事事件	869	23.0	61.2	14.6	1.2	100.0
行政訴訟	459	21.6	61.0	16.3	1.1	100.0
智慧財產訴訟	204	21.1	58.3	19.1	1.5	100.0
未回答	5	20.0	40.0	20.0	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 *						
未曾擔任	912	23.1	61.4	14.7	0.8	100.0
1~5 次	303	19.5	63.7	15.2	1.7	100.0
6~10 次	236	21.6	59.7	14.8	3.8	100.0
11 次以上	262	24.4	61.8	12.6	1.1	100.0
未回答	54	29.6	48.1	16.7	5.6	100.0
法律扶助律師 105 年 **						
未曾擔任	911	23.2	60.6	15.4	0.9	100.0
1~5 次	317	20.8	64.4	13.6	1.3	100.0
6~10 次	220	20.9	61.4	14.5	3.2	100.0
11 次以上	263	23.6	61.6	13.7	1.1	100.0
未回答	56	28.6	51.8	10.7	8.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-26-1　律師對「開庭等候時間」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**18.3**	**58.2**	**22.4**	**1.2**	**100.0**
性別 a						
男	1,258	18.6	56.9	23.1	1.4	100.0
女	490	17.8	60.8	21.0	0.4	100.0
未回答	19	10.5	73.7	10.5	5.3	100.0
年齡 **a						
20~29 歲	176	13.1	58.5	27.8	0.6	100.0
30~39 歲	566	17.5	56.9	24.9	0.7	100.0
40~49 歲	455	19.1	58.9	21.5	0.4	100.0
50~59 歲	330	17.6	62.1	18.8	1.5	100.0
60 歲以上	237	23.2	54.0	19.0	3.8	100.0
未回答	3	33.3	66.7	-	-	100.0
律師業務年資 a						
未滿 3 年	332	14.5	59.9	24.7	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	17.1	55.0	27.5	0.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	16.0	57.5	25.5	1.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	21.4	56.7	21.1	0.8	100.0
18 年以上	586	19.8	59.7	18.4	2.0	100.0
未回答	4	25.0	75.0	-	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,119	17.4	57.7	23.8	1.1	100.0
臺中高分院	250	21.6	56.8	19.6	2.0	100.0
臺南高分院	126	17.5	65.9	15.1	1.6	100.0
高雄高分院	239	19.7	58.2	21.3	0.8	100.0
花蓮高分院	16	18.8	62.5	18.8	-	100.0
未回答	17	11.8	47.1	41.2	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	18.2	58.2	22.5	1.1	100.0
刑事	1,258	16.8	58.7	23.4	1.1	100.0
少年事件	265	17.4	55.1	25.7	1.9	100.0
家事事件	869	16.7	58.6	23.9	0.8	100.0
行政訴訟	459	18.3	55.6	25.1	1.1	100.0
智慧財產訴訟	204	23.0	52.0	24.0	1.0	100.0
未回答	5	-	60.0	20.0	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	912	18.2	58.0	22.8	1.0	100.0
1~5 次	303	17.5	59.4	21.8	1.3	100.0
6~10 次	236	18.6	59.3	19.9	2.1	100.0
11 次以上	262	17.9	57.3	24.4	0.4	100.0
未回答	54	24.1	53.7	18.5	3.7	100.0
法律扶助律師 105 年						
未曾擔任	911	19.0	58.2	21.7	1.1	100.0
1~5 次	317	17.7	57.4	24.0	0.9	100.0
6~10 次	220	18.6	58.2	21.4	1.8	100.0
11 次以上	263	16.7	58.9	24.0	0.4	100.0
未回答	56	16.1	58.9	19.6	5.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-27-1　律師對「案件結案速度」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**12.2**	**66.3**	**20.2**	**1.2**	**100.0**
性別 a						
男	1,258	12.6	66.1	19.8	1.5	100.0
女	490	11.4	66.5	21.4	0.6	100.0
未回答	19	5.3	78.9	15.8	-	100.0
年齡 **a						
20~29 歲	176	10.8	69.9	18.8	0.6	100.0
30~39 歲	566	13.4	64.8	21.2	0.5	100.0
40~49 歲	455	10.5	68.4	20.4	0.7	100.0
50~59 歲	330	10.6	68.5	19.7	1.2	100.0
60 歲以上	237	15.6	60.8	19.0	4.6	100.0
未回答	3	33.3	33.3	33.3	-	100.0
律師業務年資 a						
未滿 3 年	332	11.7	67.5	20.2	0.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	14.3	62.5	23.2	-	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	10.5	68.0	20.5	1.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	11.5	67.4	20.3	0.8	100.0
18 年以上	586	12.5	66.6	18.4	2.6	100.0
未回答	4	25.0	25.0	50.0	-	100.0
律師所在轄區 **a						
臺灣高等法院	1,119	11.8	64.7	22.4	1.1	100.0
臺中高分院	250	12.4	69.2	16.4	2.0	100.0
臺南高分院	126	12.7	77.0	8.7	1.6	100.0
高雄高分院	239	14.2	66.9	17.6	1.3	100.0
花蓮高分院	16	6.3	81.3	12.5	-	100.0
未回答	17	11.8	29.4	58.8	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	12.0	66.4	20.4	1.2	100.0
刑事	1,258	12.4	67.1	19.4	1.1	100.0
少年事件	265	14.0	62.3	21.5	2.3	100.0
家事事件	869	11.3	67.3	20.3	1.2	100.0
行政訴訟	459	10.7	66.7	21.8	0.9	100.0
智慧財產訴訟	204	15.7	62.7	20.6	1.0	100.0
未回答	5	-	40.0	40.0	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年						
未曾擔任	912	12.0	65.7	21.4	1.0	100.0
1~5 次	303	12.2	64.4	21.8	1.7	100.0
6~10 次	236	13.1	69.1	15.7	2.1	100.0
11 次以上	262	12.2	69.1	18.3	0.4	100.0
未回答	54	13.0	63.0	20.4	3.7	100.0
法律扶助律師 105 年						
未曾擔任	911	12.5	65.3	21.0	1.2	100.0
1~5 次	317	10.7	65.3	23.0	0.9	100.0
6~10 次	220	11.8	72.3	14.1	1.8	100.0
11 次以上	263	13.7	66.5	19.4	0.4	100.0
未回答	56	10.7	64.3	19.6	5.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-28-1　律師對「法官辦案品質」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**17.6**	**69.6**	**10.5**	**2.3**	**100.0**
性別 a						
男	1,258	18.4	68.4	10.5	2.6	100.0
女	490	15.5	72.4	10.4	1.6	100.0
未回答	19	15.8	68.4	15.8	-	100.0
年齡 *						
20~29 歲	176	14.2	76.1	8.5	1.1	100.0
30~39 歲	566	17.0	70.3	11.1	1.6	100.0
40~49 歲	455	16.7	70.5	10.1	2.6	100.0
50~59 歲	330	16.1	71.5	10.6	1.8	100.0
60 歲以上	237	25.3	58.6	11.0	5.1	100.0
未回答	3	33.3	33.3	33.3	-	100.0
律師業務年資 *						
未滿 3 年	332	16.0	71.1	11.7	1.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	17.5	69.6	11.4	1.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	16.5	69.5	12.0	2.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	15.9	71.2	10.1	2.7	100.0
18 年以上	586	20.0	68.1	8.9	3.1	100.0
未回答	4	25.0	-	50.0	25.0	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,119	15.7	70.5	11.4	2.3	100.0
臺中高分院	250	21.6	66.4	8.8	3.2	100.0
臺南高分院	126	23.8	69.0	5.6	1.6	100.0
高雄高分院	239	19.7	68.2	10.0	2.1	100.0
花蓮高分院	16	18.8	75.0	6.3	-	100.0
未回答	17	5.9	70.6	23.5	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	17.3	70.0	10.6	2.2	100.0
刑事	1,258	18.1	70.1	10.0	1.7	100.0
少年事件	265	20.4	68.3	8.7	2.6	100.0
家事事件	869	19.3	69.0	9.9	1.7	100.0
行政訴訟	459	17.0	66.7	14.2	2.2	100.0
智慧財產訴訟	204	16.7	65.2	15.2	2.9	100.0
未回答	5	-	60.0	20.0	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 **						
未曾擔任	912	16.1	69.3	12.3	2.3	100.0
1~5 次	303	15.2	70.0	11.6	3.3	100.0
6~10 次	236	22.0	67.4	7.2	3.4	100.0
11 次以上	262	21.4	73.3	5.3	-	100.0
未回答	54	18.5	63.0	14.8	3.7	100.0
法律扶助律師 105 年 **						
未曾擔任	911	16.9	68.3	12.3	2.5	100.0
1~5 次	317	13.2	73.5	10.4	2.8	100.0
6~10 次	220	21.4	67.7	8.2	2.7	100.0
11 次以上	263	22.1	71.9	6.1	-	100.0
未回答	56	17.9	64.3	12.5	5.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-29-1　律師對「法官判決理由充足」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**15.3**	**67.2**	**16.2**	**1.3**	**100.0**
性別 a						
男	1,258	15.7	66.3	16.6	1.4	100.0
女	490	14.7	69.2	15.3	0.8	100.0
未回答	19	10.5	73.7	10.5	5.3	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	176	9.1	73.9	16.5	0.6	100.0
30~39 歲	566	14.3	66.4	18.7	0.5	100.0
40~49 歲	455	14.9	67.7	16.7	0.7	100.0
50~59 歲	330	14.8	71.5	11.8	1.8	100.0
60 歲以上	237	24.1	57.4	14.3	4.2	100.0
未回答	3	-	33.3	66.7	-	100.0
律師業務年資 ***a						
未滿 3 年	332	10.5	69.6	19.0	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	15.7	63.6	20.4	0.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	14.5	64.5	20.0	1.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	13.7	69.6	16.2	0.5	100.0
18 年以上	586	19.1	67.2	11.1	2.6	100.0
未回答	4	25.0	25.0	50.0	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,119	14.6	66.6	17.6	1.3	100.0
臺中高分院	250	15.2	68.4	14.4	2.0	100.0
臺南高分院	126	22.2	69.8	7.1	0.8	100.0
高雄高分院	239	15.5	68.2	15.1	1.3	100.0
花蓮高分院	16	18.8	62.5	18.8	-	100.0
未回答	17	11.8	58.8	29.4	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	15.2	67.3	16.2	1.2	100.0
刑事	1,258	15.8	67.9	15.3	1.0	100.0
少年事件	265	18.9	65.7	13.6	1.9	100.0
家事事件	869	15.8	68.2	15.2	0.8	100.0
行政訴訟	459	14.6	63.8	20.7	0.9	100.0
智慧財產訴訟	204	14.2	66.2	18.6	1.0	100.0
未回答	5	-	80.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 **						
未曾擔任	912	13.5	66.7	18.9	1.0	100.0
1~5 次	303	14.5	68.6	15.2	1.7	100.0
6~10 次	236	19.9	64.0	13.1	3.0	100.0
11 次以上	262	17.9	71.8	10.3	-	100.0
未回答	54	18.5	59.3	18.5	3.7	100.0
法律扶助律師 105 年 ***						
未曾擔任	911	13.9	66.1	19.0	1.0	100.0
1~5 次	317	14.2	70.3	14.5	0.9	100.0
6~10 次	220	19.1	65.0	13.6	2.3	100.0
11 次以上	263	18.3	69.6	11.8	0.4	100.0
未回答	56	16.1	64.3	10.7	8.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-30-1　律師對「法律見解統一」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**14.3**	**65.6**	**18.4**	**1.6**	**100.0**
性別 a						
男	1,258	14.2	65.4	18.6	1.7	100.0
女	490	14.7	66.3	18.0	1.0	100.0
未回答	19	10.5	63.2	21.1	5.3	100.0
年齡 ***a						
20~29 歲	176	10.2	69.9	18.8	1.1	100.0
30~39 歲	566	15.4	64.7	19.4	0.5	100.0
40~49 歲	455	13.2	65.9	20.2	0.7	100.0
50~59 歲	330	12.7	69.1	16.4	1.8	100.0
60 歲以上	237	19.4	59.9	14.8	5.9	100.0
未回答	3	-	33.3	66.7	-	100.0
律師業務年資 **a						
未滿 3 年	332	13.0	65.4	20.5	1.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	16.1	63.6	20.0	0.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	13.0	62.5	23.5	1.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	12.1	66.8	20.5	0.5	100.0
18 年以上	586	16.0	67.4	13.3	3.2	100.0
未回答	4	25.0	25.0	50.0	-	100.0
律師所在轄區 a						
臺灣高等法院	1,119	13.1	65.5	20.0	1.3	100.0
臺中高分院	250	18.8	62.4	16.4	2.4	100.0
臺南高分院	126	19.8	66.7	11.1	2.4	100.0
高雄高分院	239	13.0	69.9	15.5	1.7	100.0
花蓮高分院	16	12.5	68.8	18.8	-	100.0
未回答	17	5.9	52.9	41.2	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	14.3	65.6	18.6	1.5	100.0
刑事	1,258	15.7	64.4	18.7	1.2	100.0
少年事件	265	17.0	62.6	18.5	1.9	100.0
家事事件	869	15.9	65.8	17.3	1.0	100.0
行政訴訟	459	13.1	62.3	23.5	1.1	100.0
智慧財產訴訟	204	11.3	63.2	24.0	1.5	100.0
未回答	5	-	80.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***						
未曾擔任	912	11.7	67.9	19.3	1.1	100.0
1~5 次	303	14.9	62.4	21.1	1.7	100.0
6~10 次	236	18.2	64.4	13.6	3.8	100.0
11 次以上	262	17.2	66.0	16.8	-	100.0
未回答	54	24.1	50.0	18.5	7.4	100.0
法律扶助律師 105 年 ***						
未曾擔任	911	12.3	66.7	19.9	1.1	100.0
1~5 次	317	13.9	65.9	18.9	1.3	100.0
6~10 次	220	17.7	66.4	13.2	2.7	100.0
11 次以上	263	18.6	63.9	17.1	0.4	100.0
未回答	56	16.1	51.8	19.6	12.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-31-1　律師對「法官量刑適當」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**15.1**	**70.3**	**10.5**	**4.1**	**100.0**
性別 a						
男	1,258	15.6	70.8	9.9	3.7	100.0
女	490	13.7	69.4	11.8	5.1	100.0
未回答	19	21.1	57.9	15.8	5.3	100.0
年齡 ***						
20~29 歲	176	10.2	80.1	8.5	1.1	100.0
30~39 歲	566	16.4	69.8	10.8	3.0	100.0
40~49 歲	455	14.7	70.5	11.2	3.5	100.0
50~59 歲	330	13.0	73.3	9.4	4.2	100.0
60 歲以上	237	19.4	59.5	11.0	10.1	100.0
未回答	3	-	66.7	33.3	-	100.0
律師業務年資 ***						
未滿 3 年	332	10.5	78.0	9.9	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	19.3	66.1	11.8	2.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	12.5	70.5	12.5	4.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	15.1	70.4	11.2	3.3	100.0
18 年以上	586	16.6	68.3	8.5	6.7	100.0
未回答	4	25.0	-	75.0	-	100.0
律師所在轄區 *a						
臺灣高等法院	1,119	13.1	71.1	10.7	5.0	100.0
臺中高分院	250	19.2	68.8	10.0	2.0	100.0
臺南高分院	126	20.6	69.0	7.9	2.4	100.0
高雄高分院	239	16.7	68.2	12.1	2.9	100.0
花蓮高分院	16	31.3	62.5	6.3	-	100.0
未回答	17	5.9	82.4	-	11.8	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	15.1	70.4	10.4	4.0	100.0
刑事	1,258	17.2	69.8	11.4	1.6	100.0
少年事件	265	20.4	64.5	13.2	1.9	100.0
家事事件	869	17.1	70.0	10.8	2.1	100.0
行政訴訟	459	14.8	68.2	12.6	4.4	100.0
智慧財產訴訟	204	12.7	70.6	12.3	4.4	100.0
未回答	5	-	40.0	20.0	40.0	100.0
法律扶助律師 104 年 ***						
未曾擔任	912	12.3	72.0	11.1	4.6	100.0
1~5 次	303	15.2	69.3	11.6	4.0	100.0
6~10 次	236	19.9	65.7	9.3	5.1	100.0
11 次以上	262	21.4	69.1	9.2	0.4	100.0
未回答	54	11.1	72.2	5.6	11.1	100.0
法律扶助律師 105 年 ***						
未曾擔任	911	12.6	71.5	11.4	4.5	100.0
1~5 次	317	14.5	71.3	11.0	3.2	100.0
6~10 次	220	19.1	69.1	7.7	4.1	100.0
11 次以上	263	22.4	67.3	9.5	0.8	100.0
未回答	56	8.9	64.3	7.1	19.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-32-1　律師對「審判獨立」之滿意度（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	普通	不滿意	不表意見	合計
合計	**1,767**	**34.2**	**58.0**	**4.1**	**3.7**	**100.0**
性別						
男	1,258	35.9	56.5	3.7	4.0	100.0
女	490	29.4	62.2	5.3	3.1	100.0
未回答	19	47.4	42.1	5.3	5.3	100.0
年齡 **						
20~29 歲	176	31.3	66.5	1.7	0.6	100.0
30~39 歲	566	33.6	59.7	4.2	2.5	100.0
40~49 歲	455	34.9	58.0	3.7	3.3	100.0
50~59 歲	330	35.5	55.8	3.9	4.8	100.0
60 歲以上	237	34.2	50.6	6.8	8.4	100.0
未回答	3	66.7	33.3	-	-	100.0
律師業務年資 *						
未滿 3 年	332	31.6	61.1	4.8	2.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	37.5	58.2	2.9	1.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	31.5	61.5	4.5	2.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	34.2	58.9	3.3	3.6	100.0
18 年以上	586	35.0	54.3	4.6	6.1	100.0
未回答	4	25.0	50.0	25.0	-	100.0
律師所在轄區 *						
臺灣高等法院	1,119	31.6	60.4	3.9	4.0	100.0
臺中高分院	250	33.2	57.2	6.4	3.2	100.0
臺南高分院	126	47.6	45.2	2.4	4.8	100.0
高雄高分院	239	39.3	54.4	3.8	2.5	100.0
花蓮高分院	16	56.3	43.8	-	-	100.0
未回答	17	23.5	64.7	5.9	5.9	100.0
業務範圍（複選）						
民事	1,712	34.4	57.8	4.1	3.7	100.0
刑事	1,258	35.4	57.4	4.4	2.9	100.0
少年事件	265	40.0	52.1	4.2	3.8	100.0
家事事件	869	35.4	57.0	4.5	3.1	100.0
行政訴訟	459	33.8	56.4	5.4	4.4	100.0
智慧財產訴訟	204	33.3	56.9	5.9	3.9	100.0
未回答	5	20.0	60.0	-	20.0	100.0
法律扶助律師 104 年 **						
未曾擔任	912	32.0	60.3	4.4	3.3	100.0
1~5 次	303	31.4	58.7	5.0	5.0	100.0
6~10 次	236	40.7	51.7	2.1	5.5	100.0
11 次以上	262	41.2	53.8	3.8	1.1	100.0
未回答	54	24.1	61.1	5.6	9.3	100.0
法律扶助律師 105 年 ***						
未曾擔任	911	32.7	59.2	4.5	3.6	100.0
1~5 次	317	31.9	60.3	4.1	3.8	100.0
6~10 次	220	38.2	55.0	1.4	5.5	100.0
11 次以上	263	41.4	53.2	4.9	0.4	100.0
未回答	56	21.4	58.9	5.4	14.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-33　律師認為「人民參與審判程序」在法院分配資源的優先順序

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	合計
合計	**1,473**	**8.4**	**5.1**	**5.9**	**7.2**	**8.2**	**11.2**	**18.1**	**35.8**	**100.0**
性別 ***a										
男	1,046	10.5	5.9	6.6	7.3	8.6	10.3	17.7	33.1	100.0
女	413	2.9	3.1	4.4	6.5	7.3	13.8	19.6	42.4	100.0
未回答	14	14.3	-	-	21.4	7.1	-	7.1	50.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	156	1.3	2.6	5.8	7.7	10.3	14.7	21.8	35.9	100.0
30~39 歲	508	4.5	5.9	4.3	7.5	8.5	12.4	21.1	35.8	100.0
40~49 歲	385	8.1	2.3	5.7	7.8	8.6	11.4	19.0	37.1	100.0
50~59 歲	256	11.3	7.8	8.6	7.0	7.0	8.6	12.1	37.5	100.0
60 歲以上	165	23.0	7.3	6.7	4.8	6.7	7.9	13.3	30.3	100.0
未回答	3	33.3	-	33.3	-	-	-	-	33.3	100.0
律師業務年資 ***										
未滿 3 年	332	4.2	3.6	6.2	8.8	9.8	12.7	23.1	31.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	3.8	6.7	4.2	7.1	6.3	11.7	22.1	38.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	4.6	6.3	4.6	5.2	8.6	9.2	19.0	42.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	9.4	2.9	5.8	9.1	9.1	14.2	17.2	32.4	100.0
18 年以上	586	14.5	6.3	7.3	5.7	7.5	8.4	12.9	37.4	100.0
未回答	4	50.0	-	-	-	-	50.0	-	-	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	939	8.7	5.4	6.6	6.9	8.8	11.0	17.5	35.0	100.0
臺中高分院	204	8.3	4.4	4.4	7.8	9.8	11.3	17.6	36.3	100.0
臺南高分院	103	2.9	4.9	2.9	9.7	5.8	10.7	22.3	40.8	100.0
高雄高分院	200	9.5	5.0	5.5	6.5	6.0	12.0	18.0	37.5	100.0
花蓮高分院	14	14.3	-	-	-	-	28.6	14.3	42.9	100.0
未回答	13	7.7	-	15.4	15.4	-	-	46.2	15.4	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,432	8.4	5.2	6.1	7.2	8.1	11.2	17.9	35.9	100.0
刑事	1,064	9.1	4.9	6.8	6.8	8.3	11.0	17.6	35.6	100.0
少年事件	216	10.6	2.3	6.5	6.0	5.6	13.9	13.0	42.1	100.0
家事事件	751	8.5	3.5	6.3	7.1	7.9	11.6	17.4	37.8	100.0
行政訴訟	380	7.9	4.7	6.1	6.8	6.6	11.1	19.5	37.4	100.0
智慧財產訴訟	162	9.3	6.8	5.6	7.4	6.2	12.3	18.5	34.0	100.0
未回答	1	-	-	-	-	-	-	100.0	-	100.0
法律扶助律師 104 年										
未曾擔任	770	6.9	6.2	5.1	7.0	9.2	9.7	20.0	35.8	100.0
1~5 次	256	11.3	5.9	7.4	5.9	7.0	11.7	17.2	33.6	100.0
6~10 次	197	9.1	1.5	7.1	8.6	9.1	11.7	17.3	35.5	100.0
11 次以上	219	9.1	3.2	5.9	8.7	5.5	15.1	14.2	38.4	100.0
未回答	31	12.9	6.5	6.5	3.2	6.5	12.9	12.9	38.7	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	768	7.0	6.3	5.1	6.5	9.2	10.2	20.6	35.2	100.0
1~5 次	271	10.7	4.8	8.5	7.4	7.0	10.3	15.1	36.2	100.0
6~10 次	181	8.3	2.8	5.0	9.4	6.1	15.5	18.2	34.8	100.0
11 次以上	223	9.4	3.1	5.4	8.5	7.2	12.6	14.3	39.5	100.0
未回答	30	16.7	6.7	13.3	-	13.3	10.0	10.0	30.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-33-1　律師認為「人民參與審判程序」在法院分配資源的優先順序（含未表意見）
中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	不表意見	合計
合計	**1,767**	**7.0**	**4.2**	**4.9**	**6.0**	**6.8**	**9.3**	**15.1**	**29.9**	**16.6**	**100.0**
性別 ***a											
男	1,258	8.7	4.9	5.5	6.0	7.2	8.6	14.7	27.5	16.9	100.0
女	490	2.4	2.7	3.7	5.5	6.1	11.6	16.5	35.7	15.7	100.0
未回答	19	10.5	-	-	15.8	5.3	-	5.3	36.8	26.3	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	176	1.1	2.3	5.1	6.8	9.1	13.1	19.3	31.8	11.4	100.0
30~39 歲	566	4.1	5.3	3.9	6.7	7.6	11.1	18.9	32.2	10.2	100.0
40~49 歲	455	6.8	2.0	4.8	6.6	7.3	9.7	16.0	31.4	15.4	100.0
50~59 歲	330	8.8	6.1	6.7	5.5	5.5	6.7	9.4	29.1	22.4	100.0
60 歲以上	237	16.0	5.1	4.6	3.4	4.6	5.5	9.3	21.1	30.4	100.0
未回答	3	33.3	-	33.3	-	-	-	-	33.3	-	100.0
律師業務年資 ***a											
未滿 3 年	332	3.9	3.3	5.7	8.1	9.0	11.7	21.4	29.2	7.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	3.2	5.7	3.6	6.1	5.4	10.0	18.9	32.9	14.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	4.0	5.5	4.0	4.5	7.5	8.0	16.5	37.0	13.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	7.9	2.5	4.9	7.7	7.7	12.1	14.5	27.4	15.3	100.0
18 年以上	586	10.9	4.8	5.5	4.3	5.6	6.3	9.7	28.2	24.7	100.0
未回答	4	25.0	-	-	-	-	25.0	-	-	50.0	100.0
律師所在轄區 a											
臺灣高等法院	1,119	7.3	4.6	5.5	5.8	7.4	9.2	14.7	29.4	16.1	100.0
臺中高分院	250	6.8	3.6	3.6	6.4	8.0	9.2	14.4	29.6	18.4	100.0
臺南高分院	126	2.4	4.0	2.4	7.9	4.8	8.7	18.3	33.3	18.3	100.0
高雄高分院	239	7.9	4.2	4.6	5.4	5.0	10.0	15.1	31.4	16.3	100.0
花蓮高分院	16	12.5	-	-	-	-	25.0	12.5	37.5	12.5	100.0
未回答	17	5.9	-	11.8	11.8	-	-	35.3	11.8	23.5	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,712	7.1	4.4	5.1	6.0	6.8	9.3	15.0	30.0	16.4	100.0
刑事	1,258	7.7	4.1	5.7	5.7	7.0	9.3	14.9	30.1	15.4	100.0
少年事件	265	8.7	1.9	5.3	4.9	4.5	11.3	10.6	34.3	18.5	100.0
家事事件	869	7.4	3.0	5.4	6.1	6.8	10.0	15.1	32.7	13.6	100.0
行政訴訟	459	6.5	3.9	5.0	5.7	5.4	9.2	16.1	30.9	17.2	100.0
智慧財產訴訟	204	7.4	5.4	4.4	5.9	4.9	9.8	14.7	27.0	20.6	100.0
未回答	5	-	-	-	-	-	-	20.0	-	80.0	100.0
法律扶助律師 104 年 **											
未曾擔任	912	5.8	5.3	4.3	5.9	7.8	8.2	16.9	30.3	15.6	100.0
1~5 次	303	9.6	5.0	6.3	5.0	5.9	9.9	14.5	28.4	15.5	100.0
6~10 次	236	7.6	1.3	5.9	7.2	7.6	9.7	14.4	29.7	16.5	100.0
11 次以上	262	7.6	2.7	5.0	7.3	4.6	12.6	11.8	32.1	16.4	100.0
未回答	54	7.4	3.7	3.7	1.9	3.7	7.4	7.4	22.2	42.6	100.0
法律扶助律師 105 年 ***											
未曾擔任	911	5.9	5.3	4.3	5.5	7.8	8.6	17.3	29.6	15.7	100.0
1~5 次	317	9.1	4.1	7.3	6.3	6.0	8.8	12.9	30.9	14.5	100.0
6~10 次	220	6.8	2.3	4.1	7.7	5.0	12.7	15.0	28.6	17.7	100.0
11 次以上	263	8.0	2.7	4.6	7.2	6.1	10.6	12.2	33.5	15.2	100.0
未回答	56	8.9	3.6	7.1	-	7.1	5.4	5.4	16.1	46.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-34　律師認為「線上起訴系統 E 化服務」在分配法院資源上應列順序

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	合計
合計	**1,486**	**8.3**	**10.5**	**13.5**	**14.6**	**16.6**	**16.7**	**13.1**	**6.8**	**100.0**
性別 a										
男	1,042	8.4	11.5	12.9	14.3	15.4	16.3	14.1	7.1	100.0
女	430	8.1	8.1	14.7	15.3	19.3	17.9	10.2	6.3	100.0
未回答	14	7.1	7.1	21.4	14.3	21.4	7.1	21.4	-	100.0
年齡										
20~29 歲	157	9.6	6.4	15.9	13.4	18.5	15.3	14.0	7.0	100.0
30~39 歲	520	7.3	9.0	12.3	14.4	19.4	16.5	13.1	7.9	100.0
40~49 歲	393	8.9	12.5	14.5	17.0	14.0	16.8	11.5	4.8	100.0
50~59 歲	257	9.3	9.7	16.7	10.1	15.2	17.1	15.6	6.2	100.0
60 歲以上	157	7.6	15.9	7.0	17.8	14.0	16.6	12.1	8.9	100.0
未回答	2.0	-	-	-	-	-	100.0	-	-	100.0
律師業務年資										
未滿 3 年	332	7.5	8.5	14.0	12.7	19.9	17.9	12.1	7.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	7.0	7.8	10.2	16.0	20.5	16.0	14.8	7.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	8.0	14.3	10.9	14.3	16.0	18.9	11.4	6.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	10.9	10.3	17.5	16.9	12.2	13.8	12.2	6.3	100.0
18 年以上	586	8.0	12.1	12.8	13.7	15.5	17.5	14.1	6.4	100.0
未回答	4	-	-	100.0	-	-	-	-	-	100.0
律師所在轄區 *a										
臺灣高等法院	951	8.8	11.7	12.4	15.6	16.6	15.1	13.0	6.7	100.0
臺中高分院	208	5.3	11.5	15.4	13.9	19.2	19.2	11.1	4.3	100.0
臺南高分院	103	6.8	9.7	9.7	8.7	18.4	22.3	14.6	9.7	100.0
高雄高分院	196	8.7	5.1	18.9	13.3	10.7	19.4	15.3	8.7	100.0
花蓮高分院	14	14.3	-	7.1	28.6	35.7	-	7.1	7.1	100.0
未回答	14	21.4	7.1	14.3	7.1	21.4	21.4	7.1	-	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,445	8.4	10.6	13.2	14.4	16.7	16.8	13.3	6.6	100.0
刑事	1,071	8.4	9.8	12.9	14.8	15.7	17.6	13.8	7.1	100.0
少年事件	215	10.2	11.2	13.5	17.7	14.9	14.4	14.0	4.2	100.0
家事事件	755	8.1	10.1	12.3	14.2	17.0	17.9	13.4	7.2	100.0
行政訴訟	394	8.4	11.9	14.5	14.2	15.5	18.5	12.2	4.8	100.0
智慧財產訴訟	163	14.1	15.3	8.0	13.5	18.4	14.1	12.3	4.3	100.0
未回答	1	-	-	-	-	100.0	-	-	-	100.0
法律扶助律師 104 年										
未曾擔任	781	7.8	10.2	12.9	15.4	16.9	16.9	12.5	7.3	100.0
1~5 次	254	9.4	9.8	13.4	13.4	18.9	14.6	13.8	6.7	100.0
6~10 次	199	6.5	11.1	15.6	13.1	14.6	18.6	16.1	4.5	100.0
11 次以上	222	9.9	10.4	13.1	15.3	14.9	17.6	10.8	8.1	100.0
未回答	30	13.3	20.0	16.7	10.0	13.3	10.0	16.7	-	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	777	7.7	10.9	13.0	15.6	17.2	16.2	12.2	7.1	100.0
1~5 次	271	8.5	8.9	15.1	12.5	15.9	18.1	14.8	6.3	100.0
6~10 次	187	9.1	10.2	13.9	12.3	16.0	17.1	16.6	4.8	100.0
11 次以上	222	9.0	10.4	13.1	16.2	16.2	17.1	11.3	6.8	100.0
未回答	29	13.8	17.2	10.3	10.3	10.3	10.3	10.3	17.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-34-1　律師認為「線上起訴系統 E 化服務」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）
中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	不表意見	合計
合計	**1,767**	**7.0**	**8.8**	**11.3**	**12.3**	**13.9**	**14.0**	**11.0**	**5.7**	**15.9**	**100.0**
性別 a											
男	1,258	7.0	9.5	10.7	11.8	12.7	13.5	11.7	5.9	17.2	100.0
女	490	7.1	7.1	12.9	13.5	16.9	15.7	9.0	5.5	12.2	100.0
未回答	19	5.3	5.3	15.8	10.5	15.8	5.3	15.8	-	26.3	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	176	8.5	5.7	14.2	11.9	16.5	13.6	12.5	6.3	10.8	100.0
30~39 歲	566	6.7	8.3	11.3	13.3	17.8	15.2	12.0	7.2	8.1	100.0
40~49 歲	455	7.7	10.8	12.5	14.7	12.1	14.5	9.9	4.2	13.6	100.0
50~59 歲	330	7.3	7.6	13.0	7.9	11.8	13.3	12.1	4.8	22.1	100.0
60 歲以上	237	5.1	10.5	4.6	11.8	9.3	11.0	8.0	5.9	33.8	100.0
未回答	3	-	-	-	-	-	66.7	-	-	33.3	100.0
律師業務年資 ***											
未滿 3 年	332	6.9	7.8	13.0	11.7	18.4	16.6	11.1	6.9	7.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	6.1	6.8	8.9	13.9	17.9	13.9	12.9	6.8	12.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	7.0	12.5	9.5	12.5	14.0	16.5	10.0	5.5	12.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	9.6	9.0	15.3	14.8	10.7	12.1	10.7	5.5	12.3	100.0
18 年以上	586	6.0	9.0	9.6	10.2	11.6	13.1	10.6	4.8	25.1	100.0
未回答	4	-	-	25.0	-	-	-	-	-	75.0	100.0
律師所在轄區 a											
臺灣高等法院	1,119	7.5	9.9	10.5	13.2	14.1	12.9	11.1	5.7	15.0	100.0
臺中高分院	250	4.4	9.6	12.8	11.6	16.0	16.0	9.2	3.6	16.8	100.0
臺南高分院	126	5.6	7.9	7.9	7.1	15.1	18.3	11.9	7.9	18.3	100.0
高雄高分院	239	7.1	4.2	15.5	10.9	8.8	15.9	12.6	7.1	18.0	100.0
花蓮高分院	16	12.5	-	6.3	25.0	31.3	-	6.3	6.3	12.5	100.0
未回答	17	17.6	5.9	11.8	5.9	17.6	17.6	5.9	-	17.6	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,712	7.1	8.9	11.2	12.1	14.1	14.2	11.2	5.6	15.6	100.0
刑事	1,258	7.2	8.3	11.0	12.6	13.4	14.9	11.8	6.0	14.9	100.0
少年事件	265	8.3	9.1	10.9	14.3	12.1	11.7	11.3	3.4	18.9	100.0
家事事件	869	7.0	8.7	10.7	12.3	14.7	15.5	11.6	6.2	13.1	100.0
行政訴訟	459	7.2	10.2	12.4	12.2	13.3	15.9	10.5	4.1	14.2	100.0
智慧財產訴訟	204	11.3	12.3	6.4	10.8	14.7	11.3	9.8	3.4	20.1	100.0
未回答	5	-	-	-	-	20.0	-	-	-	80.0	100.0
法律扶助律師 104 年 *											
未曾擔任	912	6.7	8.8	11.1	13.2	14.5	14.5	10.7	6.3	14.4	100.0
1~5 次	303	7.9	8.3	11.2	11.2	15.8	12.2	11.6	5.6	16.2	100.0
6~10 次	236	5.5	9.3	13.1	11.0	12.3	15.7	13.6	3.8	15.7	100.0
11 次以上	262	8.4	8.8	11.1	13.0	12.6	14.9	9.2	6.9	15.3	100.0
未回答	54	7.4	11.1	9.3	5.6	7.4	5.6	9.3	-	44.4	100.0
法律扶助律師 105 年 **											
未曾擔任	911	6.6	9.3	11.1	13.3	14.7	13.8	10.4	6.0	14.7	100.0
1~5 次	317	7.3	7.6	12.9	10.7	13.6	15.5	12.6	5.4	14.5	100.0
6~10 次	220	7.7	8.6	11.8	10.5	13.6	14.5	14.1	4.1	15.0	100.0
11 次以上	263	7.6	8.7	11.0	13.7	13.7	14.4	9.5	5.7	15.6	100.0
未回答	56	7.1	8.9	5.4	5.4	5.4	5.4	5.4	8.9	48.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-35　律師認為「分配足夠辯護資源」在法院分配資源的優先順序

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	不表意見	合計
合計	**1,767**	**19.0**	**16.6**	**16.1**	**9.6**	**9.0**	**8.5**	**5.5**	**1.5**	**14.1**	**100.0**
性別 a											
男	1,258	19.6	17.2	14.5	10.1	8.6	8.5	5.4	1.6	14.5	100.0
女	490	17.1	14.9	20.4	8.6	10.2	8.6	6.1	1.4	12.7	100.0
未回答	19	26.3	26.3	5.3	5.3	5.3	5.3	-	-	26.3	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	176	24.4	15.9	13.1	11.4	9.7	10.8	6.8	1.1	6.8	100.0
30~39 歲	566	22.1	18.0	21.2	10.2	9.7	5.8	3.9	1.1	8.0	100.0
40~49 歲	455	16.5	16.0	15.8	9.5	10.5	11.0	6.6	2.4	11.6	100.0
50~59 歲	330	15.2	18.2	10.6	8.8	7.6	10.0	6.1	1.5	22.1	100.0
60 歲以上	237	17.7	12.7	14.3	8.0	5.9	6.3	5.9	1.3	27.8	100.0
未回答	3	-	33.3	-	33.3	-	-	-	-	33.3	100.0
律師業務年資 ***											
未滿 3 年	332	17.1	15.9	16.9	9.4	9.7	9.7	5.3	1.7	14.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	24.0	16.0	16.0	10.0	6.4	6.4	6.0	0.8	14.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	24.6	12.7	18.3	9.5	10.3	3.2	6.3	1.6	13.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	18.0	22.2	12.1	10.0	8.4	8.8	6.3	1.7	12.6	100.0
18 年以上	586	43.8	18.8	6.3	12.5	6.3	-	-	-	12.5	100.0
未回答	4	17.6	23.5	11.8	11.8	-	5.9	5.9	-	23.5	100.0
律師所在轄區 a											
臺灣高等法院	1,119	17.1	15.9	16.9	9.4	9.7	9.7	5.3	1.7	14.4	100.0
臺中高分院	250	24.0	16.0	16.0	10.0	6.4	6.4	6.0	0.8	14.4	100.0
臺南高分院	126	24.6	12.7	18.3	9.5	10.3	3.2	6.3	1.6	13.5	100.0
高雄高分院	239	18.0	22.2	12.1	10.0	8.4	8.8	6.3	1.7	12.6	100.0
花蓮高分院	16	43.8	18.8	6.3	12.5	6.3	-	-	-	12.5	100.0
未回答	17	17.6	23.5	11.8	11.8	-	5.9	5.9	-	23.5	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,712	19.0	16.8	16.2	9.8	8.8	8.5	5.5	1.6	13.9	100.0
刑事	1,258	21.5	18.7	16.1	9.9	7.7	7.6	4.7	1.4	12.5	100.0
少年事件	265	20.4	18.9	17.0	10.9	5.3	6.4	3.8	1.1	16.2	100.0
家事事件	869	20.7	18.3	17.6	10.1	8.1	7.7	4.4	1.5	11.6	100.0
行政訴訟	459	20.3	15.9	16.6	9.4	8.1	8.5	4.6	1.7	15.0	100.0
智慧財產訴訟	204	21.1	13.2	15.7	7.8	11.3	7.4	2.9	2.0	18.6	100.0
未回答	5	20.0	20.0	-	-	-	-	-	-	60.0	100.0
法律扶助律師 104 年 **											
未曾擔任	912	18.3	14.8	16.9	8.9	9.9	9.5	6.1	1.8	13.8	100.0
1~5 次	303	18.8	17.5	16.2	9.9	8.6	8.3	5.3	1.7	13.9	100.0
6~10 次	236	21.2	19.9	12.3	10.2	8.1	9.3	4.7	1.3	13.1	100.0
11 次以上	262	21.0	20.2	16.8	11.1	8.8	4.6	5.3	1.1	11.1	100.0
未回答	54	11.1	11.1	14.8	11.1	1.9	7.4	1.9	-	40.7	100.0
法律扶助律師 105 年 ***											
未曾擔任	911	18.0	14.6	16.0	9.2	10.2	9.8	6.1	1.9	14.2	100.0
1~5 次	317	17.0	19.9	17.0	11.0	7.6	8.2	6.3	1.3	11.7	100.0
6~10 次	220	22.7	17.3	16.4	10.5	8.6	8.6	2.7	1.4	11.8	100.0
11 次以上	263	22.4	21.3	16.7	9.9	8.0	4.2	4.9	1.1	11.4	100.0
未回答	56	14.3	7.1	7.1	3.6	3.6	8.9	5.4	-	50.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-35-1　律師認為「分配足夠辯護資源」在法院分配資源的優先順序（含未表意見）
中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	不表意見	合計
合計	**1,767**	**19.0**	**16.6**	**16.1**	**9.6**	**9.0**	**8.5**	**5.5**	**1.5**	**14.1**	**100.0**
性別 a											
男	1,258	19.6	17.2	14.5	10.1	8.6	8.5	5.4	1.6	14.5	100.0
女	490	17.1	14.9	20.4	8.6	10.2	8.6	6.1	1.4	12.7	100.0
未回答	19	26.3	26.3	5.3	5.3	5.3	5.3	-	-	26.3	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	176	24.4	15.9	13.1	11.4	9.7	10.8	6.8	1.1	6.8	100.0
30~39 歲	566	22.1	18.0	21.2	10.2	9.7	5.8	3.9	1.1	8.0	100.0
40~49 歲	455	16.5	16.0	15.8	9.5	10.5	11.0	6.6	2.4	11.6	100.0
50~59 歲	330	15.2	18.2	10.6	8.8	7.6	10.0	6.1	1.5	22.1	100.0
60 歲以上	237	17.7	12.7	14.3	8.0	5.9	6.3	5.9	1.3	27.8	100.0
未回答	3	-	33.3	-	33.3	-	-	-	-	33.3	100.0
律師業務年資 ***											
未滿 3 年	332	17.1	15.9	16.9	9.4	9.7	9.7	5.3	1.7	14.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	24.0	16.0	16.0	10.0	6.4	6.4	6.0	0.8	14.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	24.6	12.7	18.3	9.5	10.3	3.2	6.3	1.6	13.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	18.0	22.2	12.1	10.0	8.4	8.8	6.3	1.7	12.6	100.0
18 年以上	586	43.8	18.8	6.3	12.5	6.3	-	-	-	12.5	100.0
未回答	4	17.6	23.5	11.8	11.8	-	5.9	5.9	-	23.5	100.0
律師所在轄區 a											
臺灣高等法院	1,119	17.1	15.9	16.9	9.4	9.7	9.7	5.3	1.7	14.4	100.0
臺中高分院	250	24.0	16.0	16.0	10.0	6.4	6.4	6.0	0.8	14.4	100.0
臺南高分院	126	24.6	12.7	18.3	9.5	10.3	3.2	6.3	1.6	13.5	100.0
高雄高分院	239	18.0	22.2	12.1	10.0	8.4	8.8	6.3	1.7	12.6	100.0
花蓮高分院	16	43.8	18.8	6.3	12.5	6.3	-	-	-	12.5	100.0
未回答	17	17.6	23.5	11.8	11.8	-	5.9	5.9	-	23.5	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,712	19.0	16.8	16.2	9.8	8.8	8.5	5.5	1.6	13.9	100.0
刑事	1,258	21.5	18.7	16.1	9.9	7.7	7.6	4.7	1.4	12.5	100.0
少年事件	265	20.4	18.9	17.0	10.9	5.3	6.4	3.8	1.1	16.2	100.0
家事事件	869	20.7	18.3	17.6	10.1	8.1	7.7	4.4	1.5	11.6	100.0
行政訴訟	459	20.3	15.9	16.6	9.4	8.1	8.5	4.6	1.7	15.0	100.0
智慧財產訴訟	204	21.1	13.2	15.7	7.8	11.3	7.4	2.9	2.0	18.6	100.0
未回答	5	20.0	20.0	-	-	-	-	-	-	60.0	100.0
法律扶助律師 104 年 **											
未曾擔任	912	18.3	14.8	16.9	8.9	9.9	9.5	6.1	1.8	13.8	100.0
1~5 次	303	18.8	17.5	16.2	9.9	8.6	8.3	5.3	1.7	13.9	100.0
6~10 次	236	21.2	19.9	12.3	10.2	8.1	9.3	4.7	1.3	13.1	100.0
11 次以上	262	21.0	20.2	16.8	11.1	8.8	4.6	5.3	1.1	11.1	100.0
未回答	54	11.1	11.1	14.8	11.1	1.9	7.4	1.9	-	40.7	100.0
法律扶助律師 105 年 ***											
未曾擔任	911	18.0	14.6	16.0	9.2	10.2	9.8	6.1	1.9	14.2	100.0
1~5 次	317	17.0	19.9	17.0	11.0	7.6	8.2	6.3	1.3	11.7	100.0
6~10 次	220	22.7	17.3	16.4	10.5	8.6	8.6	2.7	1.4	11.8	100.0
11 次以上	263	22.4	21.3	16.7	9.9	8.0	4.2	4.9	1.1	11.4	100.0
未回答	56	14.3	7.1	7.1	3.6	3.6	8.9	5.4	-	50.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-36　律師認為「加強宣導司法改革政策」在法院分配資源的優先順序

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	合計
合計	**1,471**	**6.7**	**8.4**	**9.1**	**12.5**	**11.9**	**14.6**	**17.7**	**19.0**	**100.0**
性別 a										
男	1,039	7.1	8.1	9.3	12.9	11.4	14.2	16.4	20.6	100.0
女	419	6.0	9.3	8.8	11.7	13.1	15.5	20.3	15.3	100.0
未回答	13	-	-	-	7.7	15.4	15.4	46.2	15.4	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	158	5.7	9.5	13.9	8.2	18.4	19.0	9.5	15.8	100.0
30~39 歲	511	6.1	6.7	7.6	13.9	11.9	15.9	18.0	20.0	100.0
40~49 歲	383	5.0	7.0	8.4	11.5	10.7	13.8	21.4	22.2	100.0
50~59 歲	247	5.3	9.7	7.7	13.0	11.3	14.2	19.8	19.0	100.0
60 歲以上	170	15.9	13.5	11.8	14.1	9.4	9.4	13.5	12.4	100.0
未回答	2.0	-	-	100.0	-	-	-	-	-	100.0
律師業務年資										
未滿 3 年	332	6.8	7.8	10.1	11.4	14.9	14.9	15.3	18.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	6.3	6.3	6.7	13.8	13.8	20.0	15.8	17.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	4.1	7.6	10.5	9.9	9.9	14.6	22.2	21.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	3.5	8.7	8.4	13.2	11.3	13.5	19.3	22.2	100.0
18 年以上	586	10.3	10.0	9.8	13.0	10.0	12.3	17.8	16.9	100.0
未回答	4	-	-	-	50.0	-	-	-	50.0	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	939	6.5	8.1	9.3	11.9	10.8	14.8	18.2	20.4	100.0
臺中高分院	204	5.9	6.4	9.3	11.8	15.2	14.7	17.6	19.1	100.0
臺南高分院	105	6.7	9.5	9.5	14.3	12.4	15.2	17.1	15.2	100.0
高雄高分院	197	8.6	10.7	8.1	15.2	14.2	11.7	17.3	14.2	100.0
花蓮高分院	14	-	7.1	14.3	14.3	-	42.9	7.1	14.3	100.0
未回答	12	16.7	16.7	-	8.3	16.7	8.3	8.3	25.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,429	6.7	8.2	8.9	12.5	11.8	14.9	17.8	19.2	100.0
刑事	1,063	5.8	8.6	9.2	13.2	12.2	14.9	16.8	19.3	100.0
少年事件	218	6.4	6.9	8.3	13.3	11.0	16.5	21.1	16.5	100.0
家事事件	752	6.0	8.6	9.0	13.4	11.8	14.1	18.5	18.5	100.0
行政訴訟	378	6.3	7.9	9.3	10.3	9.5	15.3	21.2	20.1	100.0
智慧財產訴訟	158	4.4	10.1	8.2	10.1	12.0	11.4	20.9	22.8	100.0
未回答	1	-	-	100.0	-	-	-	-	-	100.0
法律扶助律師 104 年										
未曾擔任	765	7.5	9.0	8.8	12.2	12.5	15.0	17.1	17.9	100.0
1~5 次	255	5.9	7.8	8.2	13.3	10.6	14.1	20.4	19.6	100.0
6~10 次	198	6.6	7.6	10.6	10.6	8.1	15.2	17.2	24.2	100.0
11 次以上	221	5.0	7.2	9.5	14.5	14.0	13.6	18.6	17.6	100.0
未回答	32	9.4	9.4	12.5	12.5	15.6	12.5	9.4	18.8	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	763	7.2	8.9	8.9	12.5	12.5	14.4	17.4	18.2	100.0
1~5 次	269	5.9	8.2	8.6	11.9	10.4	13.4	20.4	21.2	100.0
6~10 次	187	8.0	6.4	9.1	13.4	9.6	16.0	15.5	21.9	100.0
11 次以上	222	4.1	7.2	9.9	12.6	14.0	15.3	19.4	17.6	100.0
未回答	30	13.3	16.7	13.3	13.3	10.0	16.7	3.3	13.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-36-1　律師認為「加強宣導司法改革政策」在法院分配資源的優先順序（含未表意見）
中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	不表意見	合計
合計	**1,767**	**5.6**	**7.0**	**7.6**	**10.4**	**9.9**	**12.2**	**14.8**	**15.8**	**16.8**	**100.0**
性別 a											
男	1,258	5.9	6.7	7.7	10.7	9.4	11.8	13.5	17.0	17.4	100.0
女	490	5.1	8.0	7.6	10.0	11.2	13.3	17.3	13.1	14.5	100.0
未回答	19	-	-	-	5.3	10.5	10.5	31.6	10.5	31.6	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	176	5.1	8.5	12.5	7.4	16.5	17.0	8.5	14.2	10.2	100.0
30~39 歲	566	5.5	6.0	6.9	12.5	10.8	14.3	16.3	18.0	9.7	100.0
40~49 歲	455	4.2	5.9	7.0	9.7	9.0	11.6	18.0	18.7	15.8	100.0
50~59 歲	330	3.9	7.3	5.8	9.7	8.5	10.6	14.8	14.2	25.2	100.0
60 歲以上	237	11.4	9.7	8.4	10.1	6.8	6.8	9.7	8.9	28.3	100.0
未回答	3	-	-	66.7	-	-	-	-	-	33.3	100.0
律師業務年資 ***											
未滿 3 年	332	6.3	7.2	9.3	10.5	13.9	13.9	14.2	17.5	7.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	5.4	5.4	5.7	11.8	11.8	17.1	13.6	15.0	14.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	3.5	6.5	9.0	8.5	8.5	12.5	19.0	18.0	14.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	3.0	7.4	7.1	11.2	9.6	11.5	16.4	18.9	14.8	100.0
18 年以上	586	7.7	7.5	7.3	9.7	7.5	9.2	13.3	12.6	25.1	100.0
未回答	4	-	-	-	25.0	-	-	-	25.0	50.0	100.0
律師所在轄區 a											
臺灣高等法院	1,119	5.5	6.8	7.8	10.0	9.0	12.4	15.3	17.2	16.1	100.0
臺中高分院	250	4.8	5.2	7.6	9.6	12.4	12.0	14.4	15.6	18.4	100.0
臺南高分院	126	5.6	7.9	7.9	11.9	10.3	12.7	14.3	12.7	16.7	100.0
高雄高分院	239	7.1	8.8	6.7	12.6	11.7	9.6	14.2	11.7	17.6	100.0
花蓮高分院	16	-	6.3	12.5	12.5	-	37.5	6.3	12.5	12.5	100.0
未回答	17	11.8	11.8	-	5.9	11.8	5.9	5.9	17.6	29.4	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,712	5.6	6.8	7.4	10.5	9.9	12.4	14.8	16.0	16.5	100.0
刑事	1,258	4.9	7.2	7.8	11.1	10.3	12.6	14.2	16.3	15.5	100.0
少年事件	265	5.3	5.7	6.8	10.9	9.1	13.6	17.4	13.6	17.7	100.0
家事事件	869	5.2	7.5	7.8	11.6	10.2	12.2	16.0	16.0	13.5	100.0
行政訴訟	459	5.2	6.5	7.6	8.5	7.8	12.6	17.4	16.6	17.6	100.0
智慧財產訴訟	204	3.4	7.8	6.4	7.8	9.3	8.8	16.2	17.6	22.5	100.0
未回答	5	-	-	20.0	-	-	-	-	-	80.0	100.0
法律扶助律師 104 年											
未曾擔任	912	6.3	7.6	7.3	10.2	10.5	12.6	14.4	15.0	16.1	100.0
1~5 次	303	5.0	6.6	6.9	11.2	8.9	11.9	17.2	16.5	15.8	100.0
6~10 次	236	5.5	6.4	8.9	8.9	6.8	12.7	14.4	20.3	16.1	100.0
11 次以上	262	4.2	6.1	8.0	12.2	11.8	11.5	15.6	14.9	15.6	100.0
未回答	54	5.6	5.6	7.4	7.4	9.3	7.4	5.6	11.1	40.7	100.0
法律扶助律師 105 年 **											
未曾擔任	911	6.0	7.5	7.5	10.4	10.4	12.1	14.6	15.3	16.2	100.0
1~5 次	317	5.0	6.9	7.3	10.1	8.8	11.4	17.4	18.0	15.1	100.0
6~10 次	220	6.8	5.5	7.7	11.4	8.2	13.6	13.2	18.6	15.0	100.0
11 次以上	263	3.4	6.1	8.4	10.6	11.8	12.9	16.3	14.8	15.6	100.0
未回答	56	7.1	8.9	7.1	7.1	5.4	8.9	1.8	7.1	46.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-37　律師認為「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」在法院分配資源的優先順序

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	合計
合計	**1,489**	**5.5**	**7.2**	**9.2**	**12.7**	**10.3**	**14.0**	**19.2**	**21.9**	**100.0**
性別 a										
男	1,050	6.2	7.4	10.0	12.8	10.5	13.9	18.2	21.0	100.0
女	425	3.3	6.6	7.3	12.7	9.9	13.9	22.1	24.2	100.0
未回答	14	21.4	7.1	7.1	7.1	14.3	21.4	7.1	14.3	100.0
年齡 *										
20~29 歲	159	2.5	5.7	8.8	9.4	7.5	13.2	23.3	29.6	100.0
30~39 歲	519	4.4	5.6	6.4	13.7	10.2	15.0	19.8	24.9	100.0
40~49 歲	390	5.6	9.0	11.5	12.1	11.0	14.1	18.2	18.5	100.0
50~59 歲	261	5.7	7.3	10.3	14.2	10.3	15.7	17.2	19.2	100.0
60 歲以上	158	11.4	9.5	11.4	12.0	12.0	8.2	17.7	17.7	100.0
未回答	2	-	-	-	-	-	-	100.0	-	100.0
律師業務年資 *										
未滿 3 年	332	3.9	5.5	7.1	11.0	8.1	16.2	19.7	28.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	5.3	4.9	7.4	12.8	8.6	14.0	21.4	25.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	5.1	5.7	8.0	16.6	13.1	14.3	19.4	17.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	4.4	11.4	11.4	11.7	10.1	13.9	18.0	19.2	100.0
18 年以上	586	7.5	7.2	10.4	13.1	11.8	12.4	18.6	19.0	100.0
未回答	4	33.3	-	33.3	-	33.3	-	-	-	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	951	5.0	8.1	9.5	13.2	10.2	13.7	18.8	21.5	100.0
臺中高分院	206	6.3	5.8	10.2	12.1	9.7	13.6	22.3	19.9	100.0
臺南高分院	105	5.7	1.9	4.8	12.4	17.1	20.0	15.2	22.9	100.0
高雄高分院	201	7.5	6.5	10.0	10.4	9.5	13.4	19.4	23.4	100.0
花蓮高分院	13	-	7.7	-	15.4	-	15.4	30.8	30.8	100.0
未回答	13	-	15.4	7.7	15.4	-	-	15.4	46.2	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,447	5.4	7.2	9.3	12.6	10.4	13.8	19.3	22.0	100.0
刑事	1,071	5.7	6.4	7.8	13.4	11.2	14.4	19.4	21.7	100.0
少年事件	220	8.2	7.3	10.0	13.6	12.7	13.6	16.8	17.7	100.0
家事事件	750	5.9	6.4	8.0	12.7	11.2	14.7	19.7	21.5	100.0
行政訴訟	393	6.1	8.1	10.9	13.5	10.2	12.0	19.3	19.8	100.0
智慧財產訴訟	163	7.4	12.3	7.4	12.9	11.7	14.7	15.3	18.4	100.0
未回答	2	-	-	50.0	-	-	50.0	-	-	100.0
法律扶助律師 104 年										
未曾擔任	776	5.2	7.6	9.4	12.9	8.6	14.9	18.2	23.2	100.0
1~5 次	256	7.4	7.0	10.5	10.9	10.2	12.1	19.1	22.7	100.0
6~10 次	203	4.9	5.9	7.9	12.8	17.2	12.8	20.2	18.2	100.0
11 次以上	223	4.9	6.3	8.1	13.9	9.4	14.8	22.0	20.6	100.0
未回答	31	6.5	12.9	9.7	12.9	16.1	6.5	19.4	16.1	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	774	4.9	8.0	10.2	12.8	9.2	14.5	17.6	22.9	100.0
1~5 次	271	7.0	5.5	7.7	13.3	12.5	13.3	19.6	21.0	100.0
6~10 次	189	5.3	6.3	7.9	12.2	13.2	12.7	19.6	22.8	100.0
11 次以上	225	4.4	6.7	8.4	12.9	9.3	14.2	24.0	20.0	100.0
未回答	30	16.7	10.0	10.0	6.7	10.0	13.3	20.0	13.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-37-1　律師認為「為便利民眾訴訟，增加非上班的服務時間」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	不表意見	合計
合計	**1,767**	**4.6**	**6.1**	**7.8**	**10.7**	**8.7**	**11.8**	**16.2**	**18.4**	**15.7**	**100.0**
性別 a											
男	1,258	5.2	6.2	8.3	10.7	8.7	11.6	15.2	17.6	16.5	100.0
女	490	2.9	5.7	6.3	11.0	8.6	12.0	19.2	21.0	13.3	100.0
未回答	19	15.8	5.3	5.3	5.3	10.5	15.8	5.3	10.5	26.3	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	176	2.3	5.1	8.0	8.5	6.8	11.9	21.0	26.7	9.7	100.0
30~39 歲	566	4.1	5.1	5.8	12.5	9.4	13.8	18.2	22.8	8.3	100.0
40~49 歲	455	4.8	7.7	9.9	10.3	9.5	12.1	15.6	15.8	14.3	100.0
50~59 歲	330	4.5	5.8	8.2	11.2	8.2	12.4	13.6	15.2	20.9	100.0
60 歲以上	237	7.6	6.3	7.6	8.0	8.0	5.5	11.8	11.8	33.3	100.0
未回答	3	-	-	-	-	-	-	66.7	-	33.3	100.0
律師業務年資 ***											
未滿 3 年	332	3.6	5.1	6.6	10.2	7.5	15.1	18.4	26.5	6.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	4.6	4.3	6.4	11.1	7.5	12.1	18.6	22.1	13.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	4.5	5.0	7.0	14.5	11.5	12.5	17.0	15.5	12.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	3.8	9.9	9.9	10.1	8.8	12.1	15.6	16.7	13.2	100.0
18 年以上	586	5.6	5.5	7.8	9.9	8.9	9.4	14.0	14.3	24.6	100.0
未回答	4	25.0	-	25.0	-	25.0	-	-	-	25.0	100.0
律師所在轄區 a											
臺灣高等法院	1,119	4.3	6.9	8.0	11.3	8.7	11.6	16.0	18.2	15.0	100.0
臺中高分院	250	5.2	4.8	8.4	10.0	8.0	11.2	18.4	16.4	17.6	100.0
臺南高分院	126	4.8	1.6	4.0	10.3	14.3	16.7	12.7	19.0	16.7	100.0
高雄高分院	239	6.3	5.4	8.4	8.8	7.9	11.3	16.3	19.7	15.9	100.0
花蓮高分院	16	-	6.3	-	12.5	-	12.5	25.0	25.0	18.8	100.0
未回答	17	-	11.8	5.9	11.8	-	-	11.8	35.3	23.5	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,712	4.6	6.1	7.9	10.7	8.8	11.6	16.3	18.6	15.5	100.0
刑事	1,258	4.8	5.5	6.7	11.4	9.5	12.2	16.5	18.4	14.9	100.0
少年事件	265	6.8	6.0	8.3	11.3	10.6	11.3	14.0	14.7	17.0	100.0
家事事件	869	5.1	5.5	6.9	10.9	9.7	12.7	17.0	18.5	13.7	100.0
行政訴訟	459	5.2	7.0	9.4	11.5	8.7	10.2	16.6	17.0	14.4	100.0
智慧財產訴訟	204	5.9	9.8	5.9	10.3	9.3	11.8	12.3	14.7	20.1	100.0
未回答	5	-	-	20.0	-	-	20.0	-	-	60.0	100.0
法律扶助律師 104 年 **											
未曾擔任	912	4.4	6.5	8.0	11.0	7.3	12.7	15.5	19.7	14.9	100.0
1~5 次	303	6.3	5.9	8.9	9.2	8.6	10.2	16.2	19.1	15.5	100.0
6~10 次	236	4.2	5.1	6.8	11.0	14.8	11.0	17.4	15.7	14.0	100.0
11 次以上	262	4.2	5.3	6.9	11.8	8.0	12.6	18.7	17.6	14.9	100.0
未回答	54	3.7	7.4	5.6	7.4	9.3	3.7	11.1	9.3	42.6	100.0
法律扶助律師 105 年 **											
未曾擔任	911	4.2	6.8	8.7	10.9	7.8	12.3	14.9	19.4	15.0	100.0
1~5 次	317	6.0	4.7	6.6	11.4	10.7	11.4	16.7	18.0	14.5	100.0
6~10 次	220	4.5	5.5	6.8	10.5	11.4	10.9	16.8	19.5	14.1	100.0
11 次以上	263	3.8	5.7	7.2	11.0	8.0	12.2	20.5	17.1	14.4	100.0
未回答	56	8.9	5.4	5.4	3.6	5.4	7.1	10.7	7.1	46.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-38　律師認為「除了審判外，提供其他解決爭議方式」在法院分配資源的優先順序

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	合計
合計	**1,535**	**14.7**	**25.1**	**16.7**	**12.1**	**12.8**	**9.3**	**6.1**	**3.3**	**100.0**
性別 *a										
男	1,080	13.2	24.2	16.7	12.0	14.1	10.3	6.5	3.1	100.0
女	441	18.6	27.4	16.6	12.2	10.0	6.8	5.0	3.4	100.0
未回答	14	-	28.6	28.6	7.1	7.1	7.1	7.1	14.3	100.0
年齡										
20~29 歲	163	15.3	25.2	14.7	16.6	10.4	6.7	6.7	4.3	100.0
30~39 歲	521	13.8	26.3	18.6	12.1	12.5	7.9	6.3	2.5	100.0
40~49 歲	407	15.2	23.3	17.0	11.1	12.3	10.1	6.6	4.4	100.0
50~59 歲	270	14.4	22.2	15.6	13.0	16.7	10.7	5.6	1.9	100.0
60 歲以上	172	15.7	30.2	14.5	8.1	11.6	11.6	4.1	4.1	100.0
未回答	2	-	50.0	-	50.0	-	-	-	-	100.0
律師業務年資 *										
未滿 3 年	332	13.1	26.6	14.7	13.1	12.5	8.0	7.1	4.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	16.6	24.3	20.6	15.8	10.9	6.1	5.3	0.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	13.3	23.8	21.0	9.9	12.2	11.6	6.1	2.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	14.1	24.2	12.6	11.3	14.7	10.1	7.4	5.5	100.0
18 年以上	586	15.6	25.9	17.3	10.7	13.0	10.3	4.7	2.6	100.0
未回答	4	-	-	-	-	-	-	100.0	-	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	979	13.8	24.2	16.6	12.3	14.5	8.9	6.2	3.5	100.0
臺中高分院	213	14.1	30.0	15.5	13.1	8.0	8.9	6.6	3.8	100.0
臺南高分院	112	18.8	32.1	16.1	12.5	8.9	5.4	4.5	1.8	100.0
高雄高分院	203	16.7	22.7	17.2	9.4	11.3	13.8	5.9	3.0	100.0
花蓮高分院	14	35.7	7.1	35.7	-	7.1	7.1	7.1	-	100.0
未回答	14	-	14.3	21.4	28.6	28.6	7.1	-	-	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,489	14.6	25.1	16.9	12.0	12.9	9.2	6.0	3.2	100.0
刑事	1,098	14.1	24.5	16.8	11.9	13.9	8.7	6.9	3.2	100.0
少年事件	232	16.4	23.7	13.8	8.6	16.8	8.2	7.8	4.7	100.0
家事事件	778	15.4	25.1	17.7	11.8	12.6	8.2	5.8	3.3	100.0
行政訴訟	397	14.4	24.9	14.6	11.6	17.1	8.3	5.8	3.3	100.0
智慧財產訴訟	166	12.0	17.5	18.7	10.2	15.1	13.3	8.4	4.8	100.0
未回答	1	-	-	-	100.0	-	-	-	-	100.0
法律扶助律師 104 年										
未曾擔任	793	15.3	25.2	17.4	12.0	12.2	8.1	6.2	3.7	100.0
1~5 次	267	14.6	27.0	15.0	12.0	13.1	10.1	5.6	2.6	100.0
6~10 次	211	11.8	26.1	15.6	12.3	13.7	11.8	6.2	2.4	100.0
11 次以上	233	15.9	21.9	18.5	10.7	14.2	9.0	6.4	3.4	100.0
未回答	31	9.7	25.8	9.7	22.6	9.7	16.1	3.2	3.2	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	793	15.5	24.5	17.0	12.5	11.3	8.8	6.2	4.2	100.0
1~5 次	282	13.5	29.8	16.0	11.0	13.5	8.5	6.4	1.4	100.0
6~10 次	195	13.3	26.2	14.9	11.3	15.4	10.8	5.1	3.1	100.0
11 次以上	234	15.4	20.5	18.4	11.5	15.0	10.3	6.0	3.0	100.0
未回答	31	6.5	29.0	16.1	19.4	12.9	9.7	6.5	-	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-38-1　律師認為「除了審判外，提供其他解決爭議方式」在分配法院資源上應列順序（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	不表意見	合計
合計	**1,767**	**12.7**	**21.8**	**14.5**	**10.5**	**11.1**	**8.0**	**5.3**	**2.8**	**13.1**	**100.0**
性別 **a											
男	1,258	11.4	20.7	14.3	10.3	12.1	8.8	5.6	2.6	14.1	100.0
女	490	16.7	24.7	14.9	11.0	9.0	6.1	4.5	3.1	10.0	100.0
未回答	19	-	21.1	21.1	5.3	5.3	5.3	5.3	10.5	26.3	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	176	14.2	23.3	13.6	15.3	9.7	6.3	6.3	4.0	7.4	100.0
30~39 歲	566	12.7	24.2	17.1	11.1	11.5	7.2	5.8	2.3	8.0	100.0
40~49 歲	455	13.6	20.9	15.2	9.9	11.0	9.0	5.9	4.0	10.5	100.0
50~59 歲	330	11.8	18.2	12.7	10.6	13.6	8.8	4.5	1.5	18.2	100.0
60 歲以上	237	11.4	21.9	10.5	5.9	8.4	8.4	3.0	3.0	27.4	100.0
未回答	3	-	33.3	-	33.3	-	-	-	-	33.3	100.0
律師業務年資 ***											
未滿 3 年	332	12.3	25.0	13.9	12.3	11.7	7.5	6.6	4.5	6.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	14.6	21.4	18.2	13.9	9.6	5.4	4.6	0.4	11.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	12.0	21.5	19.0	9.0	11.0	10.5	5.5	2.0	9.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	12.6	21.6	11.2	10.1	13.2	9.0	6.6	4.9	10.7	100.0
18 年以上	586	12.5	20.6	13.8	8.5	10.4	8.2	3.8	2.0	20.1	100.0
未回答	4	-	-	-	-	-	-	25.0	-	75.0	100.0
律師所在轄區 a											
臺灣高等法院	1,119	12.1	21.2	14.6	10.7	12.7	7.8	5.5	3.0	12.5	100.0
臺中高分院	250	12.0	25.6	13.2	11.2	6.8	7.6	5.6	3.2	14.8	100.0
臺南高分院	126	16.7	28.6	14.3	11.1	7.9	4.8	4.0	1.6	11.1	100.0
高雄高分院	239	14.2	19.2	14.6	7.9	9.6	11.7	5.0	2.5	15.1	100.0
花蓮高分院	16	31.3	6.3	31.3	-	6.3	6.3	6.3	-	12.5	100.0
未回答	17	-	11.8	17.6	23.5	23.5	5.9	-	-	17.6	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,712	12.7	21.8	14.7	10.5	11.2	8.0	5.3	2.8	13.0	100.0
刑事	1,258	12.3	21.4	14.6	10.4	12.2	7.6	6.0	2.8	12.7	100.0
少年事件	265	14.3	20.8	12.1	7.5	14.7	7.2	6.8	4.2	12.5	100.0
家事事件	869	13.8	22.4	15.9	10.6	11.3	7.4	5.2	3.0	10.5	100.0
行政訴訟	459	12.4	21.6	12.6	10.0	14.8	7.2	5.0	2.8	13.5	100.0
智慧財產訴訟	204	9.8	14.2	15.2	8.3	12.3	10.8	6.9	3.9	18.6	100.0
未回答	5	-	-	-	20.0	-	-	-	-	80.0	100.0
法律扶助律師 104 年 **											
未曾擔任	912	13.3	21.9	15.1	10.4	10.6	7.0	5.4	3.2	13.0	100.0
1~5 次	303	12.9	23.8	13.2	10.6	11.6	8.9	5.0	2.3	11.9	100.0
6~10 次	236	10.6	23.3	14.0	11.0	12.3	10.6	5.5	2.1	10.6	100.0
11 次以上	262	14.1	19.5	16.4	9.5	12.6	8.0	5.7	3.1	11.1	100.0
未回答	54	5.6	14.8	5.6	13.0	5.6	9.3	1.9	1.9	42.6	100.0
法律扶助律師 105 年 ***											
未曾擔任	911	13.5	21.3	14.8	10.9	9.9	7.7	5.4	3.6	13.0	100.0
1~5 次	317	12.0	26.5	14.2	9.8	12.0	7.6	5.7	1.3	11.0	100.0
6~10 次	220	11.8	23.2	13.2	10.0	13.6	9.5	4.5	2.7	11.4	100.0
11 次以上	263	13.7	18.3	16.3	10.3	13.3	9.1	5.3	2.7	11.0	100.0
未回答	56	3.6	16.1	8.9	10.7	7.1	5.4	3.6	-	44.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-39　律師認為「供民眾透過網路辦理業務」在法院分配資源的優先順序

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	合計
合計	**1,490**	**5.0**	**10.9**	**15.5**	**18.3**	**19.2**	**14.6**	**11.5**	**5.1**	**100.0**
性別 a										
男	1,045	4.9	11.4	14.6	17.6	19.1	14.8	11.8	5.7	100.0
女	431	5.6	9.5	17.2	20.0	19.7	13.5	10.9	3.7	100.0
未回答	14	-	14.3	28.6	14.3	7.1	28.6	7.1	-	100.0
年齡										
20~29 歲	160	6.9	13.1	15.0	20.0	15.6	13.8	12.5	3.1	100.0
30~39 歲	517	4.3	9.7	14.1	16.4	20.5	18.8	11.8	4.4	100.0
40~49 歲	394	5.8	10.4	18.0	18.8	19.5	12.2	10.2	5.1	100.0
50~59 歲	263	3.0	11.4	17.5	19.0	18.3	10.3	12.9	7.6	100.0
60 歲以上	154	7.1	13.0	11.0	20.1	18.2	14.9	10.4	5.2	100.0
未回答	2	-	-	-	-	100.0	-	-	-	100.0
律師業務年資										
未滿 3 年	332	5.1	10.9	14.1	18.9	16.7	16.3	13.5	4.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	5.4	9.1	14.5	15.8	22.4	16.6	10.4	5.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	2.9	6.9	17.2	21.8	20.1	17.2	10.9	2.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	6.8	11.8	18.6	14.0	20.5	12.1	10.2	5.9	100.0
18 年以上	586	4.3	12.5	14.1	20.9	18.0	13.0	11.8	5.5	100.0
未回答	4	-	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0
律師所在轄區 a										
臺灣高等法院	948	5.3	10.5	15.6	18.2	17.8	15.4	11.9	5.2	100.0
臺中高分院	210	3.8	12.9	13.3	18.6	21.0	11.9	10.5	8.1	100.0
臺南高分院	104	1.9	8.7	13.5	19.2	21.2	18.3	14.4	2.9	100.0
高雄高分院	200	7.5	11.0	17.0	18.5	23.0	11.5	8.5	3.0	100.0
花蓮高分院	13	-	15.4	23.1	15.4	23.1	-	23.1	-	100.0
未回答	15	-	13.3	26.7	6.7	13.3	26.7	6.7	6.7	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,449	5.0	10.7	15.5	18.4	19.3	14.7	11.5	5.0	100.0
刑事	1,073	4.0	10.9	15.2	17.8	19.6	14.5	12.5	5.5	100.0
少年事件	221	2.3	13.1	17.6	16.3	21.7	12.2	12.7	4.1	100.0
家事事件	757	3.7	10.4	14.1	17.7	19.9	16.4	12.7	5.0	100.0
行政訴訟	387	4.1	10.1	14.0	22.2	21.4	12.7	9.6	5.9	100.0
智慧財產訴訟	161	2.5	13.0	21.7	18.6	14.9	13.0	11.2	5.0	100.0
未回答	1	-	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0
法律扶助律師 104 年										
未曾擔任	779	4.9	10.9	15.5	18.2	19.3	14.6	11.6	5.0	100.0
1~5 次	256	5.1	9.8	15.2	21.5	18.4	16.0	9.8	4.3	100.0
6~10 次	202	4.5	10.4	16.8	20.3	17.3	12.4	10.9	7.4	100.0
11 次以上	222	4.5	12.6	14.4	13.5	21.2	15.3	13.5	5.0	100.0
未回答	31	16.1	9.7	16.1	12.9	22.6	9.7	12.9	-	100.0
法律扶助律師 105 年 *										
未曾擔任	774	4.9	10.9	15.6	18.5	18.9	14.7	11.5	5.0	100.0
1~5 次	272	4.8	7.0	16.2	21.0	21.3	16.2	8.8	4.8	100.0
6~10 次	188	3.7	13.8	14.4	18.6	18.1	11.7	13.8	5.9	100.0
11 次以上	225	4.4	12.9	16.4	14.2	19.1	16.0	11.1	5.8	100.0
未回答	31	22.6	12.9	6.5	16.1	16.1	3.2	22.6	-	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-39-1　律師認為「供民眾透過網路辦理業務」在法院分配資源的優先順序（含未表意見）
中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	不表意見	合計
合計	**1,767**	**4.2**	**9.2**	**13.1**	**15.4**	**16.2**	**12.3**	**9.7**	**4.3**	**15.7**	**100.0**
性別 a											
男	1,258	4.1	9.5	12.2	14.6	15.9	12.3	9.8	4.8	16.9	100.0
女	490	4.9	8.4	15.1	17.6	17.3	11.8	9.6	3.3	12.0	100.0
未回答	19	-	10.5	21.1	10.5	5.3	21.1	5.3	-	26.3	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	176	6.3	11.9	13.6	18.2	14.2	12.5	11.4	2.8	9.1	100.0
30~39 歲	566	3.9	8.8	12.9	15.0	18.7	17.1	10.8	4.1	8.7	100.0
40~49 歲	455	5.1	9.0	15.6	16.3	16.9	10.5	8.8	4.4	13.4	100.0
50~59 歲	330	2.4	9.1	13.9	15.2	14.5	8.2	10.3	6.1	20.3	100.0
60 歲以上	237	4.6	8.4	7.2	13.1	11.8	9.7	6.8	3.4	35.0	100.0
未回答	3	-	-	-	-	66.7	-	-	-	33.3	100.0
律師業務年資 ***											
未滿 3 年	332	4.8	10.2	13.3	17.8	15.7	15.4	12.7	4.2	6.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	4.6	7.9	12.5	13.6	19.3	14.3	8.9	5.0	13.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	2.5	6.0	15.0	19.0	17.5	15.0	9.5	2.5	13.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	6.0	10.4	16.4	12.3	18.1	10.7	9.0	5.2	11.8	100.0
18 年以上	586	3.2	9.4	10.6	15.7	13.5	9.7	8.9	4.1	24.9	100.0
未回答	4	-	25.0	-	-	-	-	-	-	75.0	100.0
律師所在轄區 a											
臺灣高等法院	1,119	4.5	8.9	13.2	15.5	15.1	13.0	10.1	4.4	15.3	100.0
臺中高分院	250	3.2	10.8	11.2	15.6	17.6	10.0	8.8	6.8	16.0	100.0
臺南高分院	126	1.6	7.1	11.1	15.9	17.5	15.1	11.9	2.4	17.5	100.0
高雄高分院	239	6.3	9.2	14.2	15.5	19.2	9.6	7.1	2.5	16.3	100.0
花蓮高分院	16	-	12.5	18.8	12.5	18.8	-	18.8	-	18.8	100.0
未回答	17	-	11.8	23.5	5.9	11.8	23.5	5.9	5.9	11.8	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,712	4.3	9.1	13.1	15.5	16.3	12.4	9.7	4.2	15.4	100.0
刑事	1,258	3.4	9.3	13.0	15.2	16.7	12.4	10.7	4.7	14.7	100.0
少年事件	265	1.9	10.9	14.7	13.6	18.1	10.2	10.6	3.4	16.6	100.0
家事事件	869	3.2	9.1	12.3	15.4	17.4	14.3	11.0	4.4	12.9	100.0
行政訴訟	459	3.5	8.5	11.8	18.7	18.1	10.7	8.1	5.0	15.7	100.0
智慧財產訴訟	204	2.0	10.3	17.2	14.7	11.8	10.3	8.8	3.9	21.1	100.0
未回答	5	-	-	-	-	-	-	-	20.0	80.0	100.0
法律扶助律師 104 年 *											
未曾擔任	912	4.2	9.3	13.3	15.6	16.4	12.5	9.9	4.3	14.6	100.0
1~5 次	303	4.3	8.3	12.9	18.2	15.5	13.5	8.3	3.6	15.5	100.0
6~10 次	236	3.8	8.9	14.4	17.4	14.8	10.6	9.3	6.4	14.4	100.0
11 次以上	262	3.8	10.7	12.2	11.5	17.9	13.0	11.5	4.2	15.3	100.0
未回答	54	9.3	5.6	9.3	7.4	13.0	5.6	7.4	-	42.6	100.0
法律扶助律師 105 年 ***											
未曾擔任	911	4.2	9.2	13.3	15.7	16.0	12.5	9.8	4.3	15.0	100.0
1~5 次	317	4.1	6.0	13.9	18.0	18.3	13.9	7.6	4.1	14.2	100.0
6~10 次	220	3.2	11.8	12.3	15.9	15.5	10.0	11.8	5.0	14.5	100.0
11 次以上	263	3.8	11.0	14.1	12.2	16.3	13.7	9.5	4.9	14.4	100.0
未回答	56	12.5	7.1	3.6	8.9	8.9	1.8	12.5	-	44.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-40　律師認為「處理案件即時性」在法院分配資源的優先順序

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	合計
合計	**1,592**	**38.7**	**20.9**	**14.8**	**9.8**	**6.0**	**4.9**	**2.4**	**2.4**	**100.0**
性別 a										
男	1,117	37.5	19.8	16.4	9.4	6.2	4.8	3.0	3.0	100.0
女	459	41.8	23.7	11.1	10.5	5.4	5.0	1.3	1.1	100.0
未回答	16	31.3	18.8	12.5	18.8	12.5	6.3	-	-	100.0
年齡 ***a										
20~29 歲	164	36.6	24.4	13.4	12.2	6.7	3.0	2.4	1.2	100.0
30~39 歲	536	41.2	21.8	14.9	9.5	3.9	4.7	2.8	1.1	100.0
40~49 歲	417	39.8	23.5	11.8	10.6	7.0	4.6	1.4	1.4	100.0
50~59 歲	290	40.7	17.2	14.8	9.3	6.9	4.5	2.1	4.5	100.0
60 歲以上	182	27.5	14.8	23.1	7.7	8.2	8.8	4.4	5.5	100.0
未回答	3	33.3	33.3	-	-	-	-	-	33.3	100.0
律師業務年資 *										
未滿 3 年	332	33.5	22.5	16.8	12.7	6.6	3.8	3.2	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	39.0	23.9	15.1	9.7	4.6	4.2	2.3	1.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	47.5	20.8	12.0	7.1	4.9	2.7	1.1	3.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	40.8	21.6	10.9	11.2	5.3	5.9	2.7	1.5	100.0
18 年以上	586	37.0	18.0	17.2	7.9	7.3	6.1	2.4	4.0	100.0
未回答	4	50.0	-	-	50.0	-	-	-	-	100.0
律師所在轄區 *a										
臺灣高等法院	1,024	40.9	19.8	14.0	9.6	5.5	5.1	2.8	2.3	100.0
臺中高分院	217	36.9	21.2	16.1	8.8	5.1	6.9	1.8	3.2	100.0
臺南高分院	108	32.4	23.1	23.1	12.0	3.7	3.7	-	1.9	100.0
高雄高分院	214	35.0	22.9	14.0	11.2	9.8	2.3	2.3	2.3	100.0
花蓮高分院	14	-	50.0	14.3	7.1	21.4	-	7.1	-	100.0
未回答	15	46.7	20.0	6.7	6.7	6.7	13.3	-	-	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,544	38.7	21.0	14.7	9.8	6.1	4.7	2.5	2.4	100.0
刑事	1,139	37.0	21.4	15.9	9.3	6.2	5.4	2.4	2.4	100.0
少年事件	237	32.1	22.8	16.5	10.5	5.9	5.9	2.5	3.8	100.0
家事事件	793	36.4	21.3	15.8	10.0	7.1	4.8	2.8	1.9	100.0
行政訴訟	413	38.3	20.6	16.0	8.7	6.1	6.5	1.5	2.4	100.0
智慧財產訴訟	176	37.5	18.2	15.3	14.2	4.0	5.1	2.3	3.4	100.0
未回答	3	66.7	33.3	-	-	-	-	-	-	100.0
法律扶助律師 104 年										
未曾擔任	835	40.2	21.0	14.0	10.2	5.1	4.7	2.5	2.3	100.0
1~5 次	276	38.0	21.0	16.3	8.7	6.5	5.4	1.4	2.5	100.0
6~10 次	210	38.1	20.0	14.8	9.5	8.1	3.8	2.9	2.9	100.0
11 次以上	234	35.0	21.8	16.2	10.3	6.8	6.0	2.6	1.3	100.0
未回答	37	35.1	18.9	13.5	8.1	5.4	5.4	5.4	8.1	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	832	40.9	20.9	14.1	9.1	5.4	4.8	2.5	2.3	100.0
1~5 次	292	40.4	20.5	15.4	8.9	5.5	5.5	1.4	2.4	100.0
6~10 次	197	32.5	21.8	18.3	10.2	8.1	2.5	3.6	3.0	100.0
11 次以上	234	35.5	21.8	13.7	11.5	6.8	6.4	3.0	1.3	100.0
未回答	37	29.7	13.5	16.2	18.9	8.1	5.4	-	8.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-40-1　律師認為「處理案件即時性」在法院分配資源的優先順序（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目	樣本數	第一	第二	第三	第四	第五	第六	第七	第八	不表意見	合計
合計	**1,767**	**34.9**	**18.8**	**13.4**	**8.8**	**5.4**	**4.4**	**2.2**	**2.2**	**9.9**	**100.0**
性別 **a											
男	1,258	33.3	17.6	14.5	8.3	5.5	4.3	2.6	2.6	11.2	100.0
女	490	39.2	22.2	10.4	9.8	5.1	4.7	1.2	1.0	6.3	100.0
未回答	19	26.3	15.8	10.5	15.8	10.5	5.3	-	-	15.8	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	176	34.1	22.7	12.5	11.4	6.3	2.8	2.3	1.1	6.8	100.0
30~39 歲	566	39.0	20.7	14.1	9.0	3.7	4.4	2.7	1.1	5.3	100.0
40~49 歲	455	36.5	21.5	10.8	9.7	6.4	4.2	1.3	1.3	8.4	100.0
50~59 歲	330	35.8	15.2	13.0	8.2	6.1	3.9	1.8	3.9	12.1	100.0
60 歲以上	237	21.1	11.4	17.7	5.9	6.3	6.8	3.4	4.2	23.2	100.0
未回答	3	33.3	33.3	-	-	-	-	-	33.3	-	100.0
律師業務年資 ***											
未滿 3 年	332	31.9	21.4	16.0	12.0	6.3	3.6	3.0	0.9	4.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	280	36.1	22.1	13.9	8.9	4.3	3.9	2.1	1.1	7.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	200	43.5	19.0	11.0	6.5	4.5	2.5	1.0	3.5	8.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	365	37.8	20.0	10.1	10.4	4.9	5.5	2.5	1.4	7.4	100.0
18 年以上	586	31.2	15.2	14.5	6.7	6.1	5.1	2.0	3.4	15.7	100.0
未回答	4	25.0	-	-	25.0	-	-	-	-	50.0	100.0
律師所在轄區 *a											
臺灣高等法院	1,119	37.4	18.1	12.8	8.8	5.0	4.6	2.6	2.1	8.5	100.0
臺中高分院	250	32.0	18.4	14.0	7.6	4.4	6.0	1.6	2.8	13.2	100.0
臺南高分院	126	27.8	19.8	19.8	10.3	3.2	3.2	-	1.6	14.3	100.0
高雄高分院	239	31.4	20.5	12.6	10.0	8.8	2.1	2.1	2.1	10.5	100.0
花蓮高分院	16	-	43.8	12.5	6.3	18.8	-	6.3	-	12.5	100.0
未回答	17	41.2	17.6	5.9	5.9	5.9	11.8	-	-	11.8	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,712	34.9	19.0	13.3	8.9	5.5	4.3	2.2	2.2	9.8	100.0
刑事	1,258	33.5	19.4	14.4	8.4	5.6	4.9	2.1	2.1	9.5	100.0
少年事件	265	28.7	20.4	14.7	9.4	5.3	5.3	2.3	3.4	10.6	100.0
家事事件	869	33.3	19.4	14.4	9.1	6.4	4.4	2.5	1.7	8.7	100.0
行政訴訟	459	34.4	18.5	14.4	7.8	5.4	5.9	1.3	2.2	10.0	100.0
智慧財產訴訟	204	32.4	15.7	13.2	12.3	3.4	4.4	2.0	2.9	13.7	100.0
未回答	5	40.0	20.0	-	-	-	-	-	-	40.0	100.0
法律扶助律師 104 年 *											
未曾擔任	912	36.8	19.2	12.8	9.3	4.7	4.3	2.3	2.1	8.4	100.0
1~5 次	303	34.7	19.1	14.9	7.9	5.9	5.0	1.3	2.3	8.9	100.0
6~10 次	236	33.9	17.8	13.1	8.5	7.2	3.4	2.5	2.5	11.0	100.0
11 次以上	262	31.3	19.5	14.5	9.2	6.1	5.3	2.3	1.1	10.7	100.0
未回答	54	24.1	13.0	9.3	5.6	3.7	3.7	3.7	5.6	31.5	100.0
法律扶助律師 105 年 ***											
未曾擔任	911	37.3	19.1	12.8	8.3	4.9	4.4	2.3	2.1	8.7	100.0
1~5 次	317	37.2	18.9	14.2	8.2	5.0	5.0	1.3	2.2	7.9	100.0
6~10 次	220	29.1	19.5	16.4	9.1	7.3	2.3	3.2	2.7	10.5	100.0
11 次以上	263	31.6	19.4	12.2	10.3	6.1	5.7	2.7	1.1	11.0	100.0
未回答	56	19.6	8.9	10.7	12.5	5.4	3.6	-	5.4	33.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-41-1　律師對「律師轉任法官制度」之瞭解（含未表意見）
中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目		樣本數	有	無	不表意見	合計
合計		**1,767**	**22.9**	**73.5**	**3.6**	**100.0**
性別	***					
男		1,258	20.3	75.9	3.7	100.0
女		490	29.2	68.0	2.9	100.0
未回答		19	26.3	57.9	15.8	100.0
年齡	***					
20~29 歲		176	41.5	56.8	1.7	100.0
30~39 歲		566	38.5	59.0	2.5	100.0
40~49 歲		455	19.3	78.5	2.2	100.0
50~59 歲		330	4.8	91.8	3.3	100.0
60 歲以上		237	3.0	86.1	11.0	100.0
未回答		3	66.7	33.3	-	100.0
律師業務年資	***					
未滿 3 年		332	44.0	53.9	2.1	100.0
3 年以上未滿 6 年		280	37.9	58.2	3.9	100.0
6 年以上未滿 10 年		200	30.5	65.5	4.0	100.0
10 年以上未滿 18 年		365	15.9	82.5	1.6	100.0
18 年以上		586	5.6	89.1	5.3	100.0
未回答		4	-	75.0	25.0	100.0
律師所在轄區	a					
臺灣高等法院		1,119	22.9	73.7	3.4	100.0
臺中高分院		250	28.4	67.6	4.0	100.0
臺南高分院		126	15.1	80.2	4.8	100.0
高雄高分院		239	20.9	75.3	3.8	100.0
花蓮高分院		16	31.3	68.8	-	100.0
未回答		17	17.6	76.5	5.9	100.0
業務範圍（複選）						
民事		1,712	23.2	73.4	3.4	100.0
刑事		1,258	23.1	73.2	3.7	100.0
少年事件		265	16.6	78.9	4.5	100.0
家事事件		869	24.5	71.8	3.7	100.0
行政訴訟		459	22.7	73.2	4.1	100.0
智慧財產訴訟		204	15.7	78.9	5.4	100.0
未回答		5	20.0	40.0	40.0	100.0
法律扶助律師 104 年	***					
未曾擔任		912	26.0	70.6	3.4	100.0
1~5 次		303	19.5	75.9	4.6	100.0
6~10 次		236	21.2	76.3	2.5	100.0
11 次以上		262	19.8	78.6	1.5	100.0
未回答		54	11.1	72.2	16.7	100.0
法律扶助律師 105 年	***					
未曾擔任		911	24.3	72.3	3.4	100.0
1~5 次		317	21.5	74.1	4.4	100.0
6~10 次		220	23.6	74.1	2.3	100.0
11 次以上		263	21.7	77.2	1.1	100.0
未回答		56	10.7	69.6	19.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。
註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。
註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-42-1　律師對「律師轉任法官申請方式」之瞭解（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目		樣本數	知道	不知道	不表意見	合計
合計		**404**	**81.9**	**17.3**	**0.7**	100.0
性別	a					
男		256	82.8	16.0	1.2	100.0
女		143	80.4	19.6	-	100.0
未回答		5	80.0	20.0	-	100.0
年齡	a					
20~29 歲		73	74.0	26.0	-	100.0
30~39 歲		218	83.0	16.5	0.5	100.0
40~49 歲		88	85.2	13.6	1.1	100.0
50~59 歲		16	75.0	18.8	6.3	100.0
60 歲以上		7	100.0	-	-	100.0
未回答		2	100.0	-	-	100.0
律師業務年資	**a					
未滿 3 年		146	72.6	27.4	-	100.0
3 年以上未滿 6 年		106	86.8	13.2	-	100.0
6 年以上未滿 10 年		61	91.8	6.6	1.6	100.0
10 年以上未滿 18 年		58	87.9	10.3	1.7	100.0
18 年以上		33	78.8	18.2	3.0	100.0
未回答		0	-	-	-	100.0
律師所在轄區	**a					
臺灣高等法院		256	84.8	14.8	0.4	100.0
臺中高分院		71	77.5	22.5	-	100.0
臺南高分院		19	73.7	15.8	10.5	100.0
高雄高分院		50	82.0	18.0	-	100.0
花蓮高分院		5	80.0	20.0	-	100.0
未回答		3	-	100.0	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事		398	81.7	17.6	0.8	100.0
刑事		291	82.1	16.8	1.0	100.0
少年事件		44	86.4	13.6	-	100.0
家事事件		213	84.0	15.5	0.5	100.0
行政訴訟		104	84.6	14.4	1.0	100.0
智慧財產訴訟		32	81.3	18.8	-	100.0
未回答		1	100.0	-	-	100.0
法律扶助律師 104 年	**a					
未曾擔任		237	77.2	22.8	-	100.0
1~5 次		59	94.9	3.4	1.7	100.0
6~10 次		50	80.0	18.0	2.0	100.0
11 次以上		52	88.5	9.6	1.9	100.0
未回答		6	100.0	-	-	100.0
法律扶助律師 105 年	a					
未曾擔任		221	79.2	20.8	-	100.0
1~5 次		68	91.2	7.4	1.5	100.0
6~10 次		52	76.9	21.2	1.9	100.0
11 次以上		57	84.2	14.0	1.8	100.0
未回答		6	100.0	-	-	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-43-1　律師對「參與律師轉任法官作業說明會」之意願（含未表意見）

中華民國 105 年

單位：人（次）、%

項目		樣本數	有	無	不表意見	合計
合計		**404**	**89.1**	**9.4**	**1.5**	100.0
性別	a					
男		256	87.9	9.8	2.3	100.0
女		143	90.9	9.1	-	100.0
未回答		5	100.0	-	-	100.0
年齡	***a					
20~29 歲		73	94.5	5.5	-	100.0
30~39 歲		218	89.9	9.2	0.9	100.0
40~49 歲		88	87.5	9.1	3.4	100.0
50~59 歲		16	93.8	6.3	-	100.0
60 歲以上		7	14.3	71.4	14.3	100.0
未回答		2	100.0	-	-	100.0
律師業務年資	a					
未滿 3 年		146	91.8	7.5	0.7	100.0
3 年以上未滿 6 年		106	92.5	6.6	0.9	100.0
6 年以上未滿 10 年		61	86.9	11.5	1.6	100.0
10 年以上未滿 18 年		58	89.7	6.9	3.4	100.0
18 年以上		33	69.7	27.3	3.0	100.0
未回答		0	-	-	-	100.0
律師所在轄區	a					
臺灣高等法院		256	87.9	10.9	1.2	100.0
臺中高分院		71	93.0	5.6	1.4	100.0
臺南高分院		19	78.9	10.5	10.5	100.0
高雄高分院		50	92.0	8.0	-	100.0
花蓮高分院		5	100.0	-	-	100.0
未回答		3	100.0	-	-	100.0
業務範圍（複選）						
民事		398	89.2	9.5	1.3	100.0
刑事		291	90.4	7.9	1.7	100.0
少年事件		44	90.9	9.1	-	100.0
家事事件		213	91.1	8.0	0.9	100.0
行政訴訟		104	85.6	13.5	1.0	100.0
智慧財產訴訟		32	87.5	9.4	3.1	100.0
未回答		1	100.0	-	-	100.0
法律扶助律師 104 年	a					
未曾擔任		237	89.9	9.3	0.8	100.0
1~5 次		59	88.1	10.2	1.7	100.0
6~10 次		50	88.0	8.0	4.0	100.0
11 次以上		52	88.5	9.6	1.9	100.0
未回答		6	83.3	16.7	-	100.0
法律扶助律師 105 年	a					
未曾擔任		221	89.6	9.5	0.9	100.0
1~5 次		68	88.2	10.3	1.5	100.0
6~10 次		52	88.5	7.7	3.8	100.0
11 次以上		57	89.5	8.8	1.8	100.0
未回答		6	83.3	16.7	-	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。