中華民國 106 年

律師對司法改革成效滿意度調查報告

司法院統計處 編印
DEPARTMENT OF STATISTICS,
JUDICIAL YUAN
REPUBLIC OF CHINA

調查執行單位：世新大學民意調查研究中心
中華民國 106 年 12 月

目 次

第一章 調查概述 1

一、調查緣起 1

二、調查時間 1

三、調查內容 2

四、調查對象 5

五、調查方法及回收樣本 5

六、資料處理方式 6

七、受訪者樣本特性分布 8

八、量表信度分析 9

第二章 結果分析 12

一、便民措施 12

（一）、單一窗口聯合服務 12

（二）、律師電子筆錄調閱服務 15

（三）、法庭筆錄之製作效率與品質 18

（四）、便民查詢服務 21

（五）、便捷繳費服務 24

（六）、律師線上單一登入窗口 27

（七）、手機 APP 應用程式 30

（八）、線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務 33

（九）、交叉分析綜合結果 36

二、制度改革 37

（一）、民事訴訟審理集中化 37

（二）、刑事訴訟協商程序 40

（三）、建置量刑資訊系統 43

（四）、加強家事專業調解 46

（五）、落實及強化交互詰問制度 49

（六）、設立高雄少年及家事法院辦理專業案件.....52
（七）、設立智慧財產法院辦理專業案件.....55
（八）、設立專業法庭辦理專業案件.....58
（九）、深夜不訊問聲押被告制度.....61
（十）、刑事妥速審判制度.....64
（十一）、公務員懲戒新制.....67
（十二）、偵查中羈押案件律師之閱卷權.....70
（十三）、交叉分析綜合結果.....73
三、司法人事項目.....74
（一）、法官多元進用管道.....74
（二）、法官評鑑制度.....77
（三）、司法人員品德操守.....80
（四）、法院行政人員服務態度.....83
（五）、法院行政人員業務熟悉度.....86
（六）、交叉分析綜合結果.....89
四、最近一次開庭經驗之審判過程與結果.....90
（一）、法官問案態度.....90
（二）、法官聽審態度.....93
（三）、法官中立傾聽參訟者之陳述.....96
（四）、開庭等候時間.....99
（五）、案件結案速度.....102
（六）、法官辦案品質.....105
（七）、判決理由充足.....108
（八）、法律見解統一.....111
（九）、量刑適當.....114
（十）、開庭前充分準備.....117
（十一）、審判獨立.....120
（十二）、交叉分析綜合結果.....123
五、最近一年整體開庭經驗之審判過程與結果.....124
（一）、法官問案態度.....124

（二）、法官聽審態度.....127
（三）、法官中立傾聽參訟者之陳述.....130
（四）、開庭等候時間.....133
（五）、案件結案速度.....136
（六）、法官辦案品質.....139
（七）、判決理由充足.....142
（八）、法律見解統一.....145
（九）、量刑適當.....148
（十）、開庭前充分準備.....151
（十一）、審判獨立.....154
（十二）、交叉分析綜合結果.....157
六、對法官的信任度.....157
七、法院分配司法改革項目資源的優先順序.....160
第三章 綜合結論.....161
附錄一 調查問卷.....172
附錄二 調查結果附表.....180

表 目 次

表 1-1 催收接觸情形 6
表 1-2 受訪者樣本特性分布 8
表 1-3 律師對各項便民措施滿意度量表信度分析 9
表 1-4 律師對各項制度改革滿意度量表信度分析 9
表 1-5 律師對各項司法人事項目滿意度量表信度分析 10
表 1-6 律師對各項最近一次開庭審判過程與結果滿意度量表信度分析 10
表 1-7 律師對各項最近一年開庭審判過程與結果滿意度量表信度分析 11
表 2-1 律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度 13
表 2-2 律師對各項便民措施與上年比較之看法 14
表 2-3 律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度 16
表 2-4 律師對「法庭筆錄之製作效率與品質」之滿意度 19
表 2-5 律師對「便民查詢服務」之滿意度 22
表 2-6 律師對「便捷繳費服務」之滿意度 25
表 2-7 律師對「律師線上單一登入窗口」之滿意度 28
表 2-8 律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度 31
表 2-9 律師對「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」之滿意度 34
表 2-10 律師對便民措施滿意度之交叉分析綜合顯著性結果 36
表 2-11 律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度 38
表 2-12 律師對各項制度改革與上年比較之看法 39
表 2-13 律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度 41
表 2-14 律師對「建置量刑資訊系統」之滿意度 44
表 2-15 律師對「加強家事專業調解」之滿意度 47
表 2-16 律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度 50

表 2-17 律師對「設立高雄少年及家事法院辦理專業案件」之滿意度..... 53
表 2-18 律師對「設立智慧財產法院辦理專業案件」之滿意度..... 56
表 2-19 律師對「設立專業法庭辦理專業案件」之滿意度..... 59
表 2-20 律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度..... 62
表 2-21 律師對「刑事妥速審判制度」之滿意度..... 65
表 2-22 律師對「公務員懲戒新制」之滿意度..... 68
表 2-23 律師對「偵查中羈押案件律師之閱卷權」之滿意度..... 71
表 2-24 律師對制度改革滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果..... 73
表 2-25 律師對「法官多元進用管道」之滿意度..... 75
表 2-26 律師對各項司法人事項目與上年比較之看法..... 76
表 2-27 律師對「法官評鑑制度」之滿意度 78
表 2-28 律師對「司法人員品德操守」之滿意度..... 81
表 2-29 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度..... 84
表 2-30 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度..... 87
表 2-31 律師對司法人事項目滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果..... 89
表 2-32 律師對最近一次開庭經驗「法官問案態度」之滿意度..... 91
表 2-33 律師對最近一次開庭經驗「法官聽審態度」之滿意度..... 94
表 2-34 律師對最近一次開庭經驗「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度..... 97
表 2-35 律師對最近一次開庭經驗「開庭等候時間」之滿意度..... 100
表 2-36 律師對最近一次開庭經驗「案件結案速度」之滿意度..... 103
表 2-37 律師對最近一次開庭經驗「法官辦案品質」之滿意度..... 106
表 2-38 律師對最近一次開庭經驗「判決理由充足」之滿意度..... 109
表 2-39 律師對最近一次開庭經驗「法律見解統一」之滿意度.....112
表 2-40 律師對最近一次開庭經驗「量刑適當」之滿意度.....115
表 2-41 律師對最近一次開庭經驗「開庭前充分準備」之滿意度.....118

表 2-42 律師對最近一次開庭經驗「審判獨立」之滿意度 121
表 2-43 律師對最近一次審判過程與結果滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果 123
表 2-44 律師對最近一年整體開庭經驗「法官問案態度」之滿意度 125
表 2-45 律師對最近一年整體開庭經驗各項審判過程與結果與上年比較之看法 126
表 2-46 律師對最近一年整體開庭經驗「法官聽審態度」之滿意度 128
表 2-47 律師對最近一年整體開庭經驗「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度 131
表 2-48 律師對最近一年整體開庭經驗「開庭等候時間」之滿意度 134
表 2-49 律師對最近一年整體開庭經驗「案件結案速度」之滿意度 137
表 2-50 律師對最近一年整體開庭經驗「法官辦案品質」之滿意度 140
表 2-51 律師對最近一年整體開庭經驗「判決理由充足」之滿意度 143
表 2-52 律師對最近一年整體開庭經驗「法律見解統一」之滿意度 146
表 2-53 律師對最近一年整體開庭經驗「量刑適當」之滿意度 149
表 2-54 律師對最近一年整體開庭經驗「開庭前充分準備」之滿意度 152
表 2-55 律師對最近一年整體開庭經驗「審判獨立」之滿意度 155
表 2-56 律師對最近一年整體開庭經驗審判過程與結果滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果 157
表 2-57 律師對法官之信任度 159
表 2-58 律師對法院分配司法改革項目資源的優先順序之看法 160
表 3-1 近五年律師對各項便民措施之滿意度 161
表 3-2 律師對各項便民措施與上年比較之看法 162
表 3-3 近五年律師對各項制度改革之滿意度 164
表 3-4 律師對各項制度改革與上年比較之看法 165
表 3-5 近五年律師對各項司法人事項目之滿意度 166
表 3-6 律師對各項司法人事項目與上年比較之看法 167
表 3-7 律師最近一次開庭經驗對審判過程與結果之滿意度 168
表 3-8 近五年律師對各項審判過程與結果之滿意度 169

表 3-9 律師最近一次開庭對審判過程與結果滿意情形與過去一年整體經驗之差異 170

表 3-10 律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法 171

附表 2-1-1 律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度（含未表示意見） 181

附表 2-1-2 律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度（含未表示意見） 182

附表 2-1-3 律師對「法庭筆錄製作效率與品質」之滿意度（含未表示意見） 183

附表 2-1-4 律師對「便民查詢服務」之滿意度（含未表示意見） 184

附表 2-1-5 律師對「便捷繳費服務」之滿意度（含未表示意見） 185

附表 2-1-6 律師對「律師線上單一登入窗口」之滿意度（含未表示意見） 186

附表 2-1-7 律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度（含未表示意見） 187

附表 2-1-8 律師對「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證」之滿意度（含未表示意見） 188

附表 2-2-1 律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度（含未表示意見） 189

附表 2-2-2 律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度（含未表示意見） 190

附表 2-2-3 律師對「建置量刑資訊系統」之滿意度（含未表示意見） 191

附表 2-2-4 律師對「加強家事專業調解」之滿意度（含未表示意見） 192

附表 2-2-5 律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度（含未表示意見） 193

附表 2-2-6 律師對「設立高雄少年及家事法院辦理專業案件」之滿意度（含未表示意見） ... 194

附表 2-2-7 律師對「設立智慧財產法院辦理專業案件」之滿意度（含未表示意見） 195

附表 2-2-8 律師對「設立專業法庭辦理專業案件」之滿意度（含未表示意見） 196

附表 2-2-9 律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度（含未表示意見） 197

附表 2-2-10 律師對「刑事妥速審判制度」之滿意度（含未表示意見） 198

附表 2-2-11 律師對「公務員懲戒新制」之滿意度（含未表示意見） 199

附表 2-2-12 律師對「偵查中羈押案件律師之閱卷權」之滿意度（含未表示意見） 200

附表 2-3-1 律師對「法官多元進用管道」之滿意度（含未表示意見） 201

附表 2-3-2 律師對「法官評鑑制度」之滿意度（含未表示意見） 202

附表 2-3-3 律師對「司法人員品德操守」之滿意度（含未表示意見） 203

附表 2-3-4 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度（含未表示意見）..... 204
附表 2-3-5 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度（含未表示意見）..... 205
附表 2-4-1 律師對最近一次開庭「法官問案態度」之滿意度（含未表示意見）..... 206
附表 2-4-2 律師對最近一次開庭「法官聽審態度」之滿意度（含未表示意見）..... 207
附表 2-4-3 律師最近一次開庭「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度（含未表示意見）... 208
附表 2-4-4 律師對最近一次開庭「開庭等候時間」之滿意度（含未表示意見）..... 209
附表 2-4-5 律師對最近一次開庭「案件結案速度」之滿意度（含未表示意見）..... 210
附表 2-4-6 律師對最近一次開庭「法官辦案品質」之滿意度（含未表示意見）.....211
附表 2-4-7 律師對最近一次開庭「判決理由充足」之滿意度（含未表示意見）..... 212
附表 2-4-8 律師對最近一次開庭「法律見解統一」之滿意度（含未表示意見）..... 213
附表 2-4-9 律師對最近一次開庭「量刑適當」之滿意度（含未表示意見）..... 214
附表 2-4-10 律師對最近一次開庭「開庭前充分準備」之滿意度（含未表示意見）..... 215
附表 2-4-11 律師對最近一次開庭「審判獨立」之滿意度（含未表示意見）..... 216
附表 2-5-1 律師對開庭「法官問案態度」之滿意度（含未表示意見）..... 217
附表 2-5-2 律師對開庭「法官聽審態度」之滿意度（含未表示意見）..... 218
附表 2-5-3 律師對開庭「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度（含未表示意見）..... 219
附表 2-5-4 律師對開庭「開庭等候時間」之滿意度（含未表示意見）..... 220
附表 2-5-5 律師對開庭「案件結案速度」之滿意度（含未表示意見）..... 221
附表 2-5-6 律師對開庭「法官辦案品質」之滿意度（含未表示意見）..... 222
附表 2-5-7 律師對開庭「判決理由充足」之滿意度（含未表示意見）..... 223
附表 2-5-8 律師對開庭「法律見解統一」之滿意度（含未表示意見）..... 224
附表 2-5-9 律師對最近一次開庭「量刑適當」之滿意度（含未表示意見）..... 225
附表 2-5-10 律師對最近一次開庭「法官開庭前充分準備」之滿意度（含未表示意見）..... 226
附表 2-5-11 律師對最近一次開庭「審判獨立」之滿意度（含未表示意見）..... 227
附表 2-6-1 律師對法官之信任度（含未表示意見）..... 228

圖 目 次

圖 2-1 歷年來律師對「單一窗口聯合服務」滿意度趨勢圖 14
圖 2-2 歷年來律師對「律師電子筆錄調閱服務」滿意度趨勢圖 17
圖 2-3 歷年來律師對「法庭筆錄之製作效率與品質」滿意度趨勢圖 20
圖 2-4 歷年來律師對「便民查詢服務」滿意度趨勢圖 23
圖 2-5 歷年來律師對「便捷繳費服務」滿意度趨勢圖 26
圖 2-6 歷年來律師對「律師線上單一登入窗口」滿意度趨勢圖 29
圖 2-7 歷年來律師對「手機 APP 應用程度」滿意度趨勢圖 32
圖 2-8 律師對「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」滿意度分布圖 35
圖 2-9 歷年來律師對「民事訴訟審理集中化」滿意度趨勢圖 39
圖 2-10 歷年來律師對「刑事訴訟協商程序」滿意度趨勢圖 42
圖 2-11 歷年來律師對「建置量刑資訊系統」滿意度趨勢圖 45
圖 2-12 歷年來律師對「加強家事專業調解」滿意度趨勢圖 48
圖 2-13 歷年來律師對「落實及強化交互詰問制度」滿意度趨勢圖 51
圖 2-14 律師對「設立高雄少年及家事法院辦理專業案件」滿意度分布圖 54
圖 2-15 律師對「設立智慧財產法院辦理專業案件」滿意度分布圖 57
圖 2-16 律師對「設立專業法庭辦理專業案件」滿意度分布圖 60
圖 2-17 歷年來律師對「深夜不訊問聲押被告制度」滿意度趨勢圖 63
圖 2-18 歷年來律師對「刑事妥速審判制度」滿意度趨勢圖 66
圖 2-19 律師對「公務員懲戒新制」滿意度分布圖 69
圖 2-20 律師對「偵查中羈押案件律師之閱卷權」滿意度分布圖 72
圖 2-21 歷年來律師對「法官多元進用管道」滿意度趨勢圖 76
圖 2-22 歷年來律師對「法官評鑑制度」滿意度趨勢圖 79
圖 2-23 歷年來律師對「司法人員品德操守」滿意度趨勢圖 82

圖 2-24 歷年來律師對「法院行政人員服務態度」滿意度趨勢圖 85
圖 2-25 歷年來律師對「法院行政人員業務熟悉度」滿意度趨勢圖 88
圖 2-26 律師對最近一次開庭經驗「法官問案態度」滿意度分布圖 92
圖 2-27 律師對最近一次開庭經驗「法官聽審態度」滿意度分布圖 95
圖 2-28 律師對最近一次開庭經驗「法官中立傾聽參訟者之陳述」滿意度分布圖 98
圖 2-29 律師對最近一次開庭經驗「開庭等候時間」滿意度分布圖 101
圖 2-30 律師對最近一次開庭經驗「案件結案速度」滿意度分布圖 104
圖 2-31 律師對最近一次開庭經驗「法官辦案品質」滿意度分布圖 107
圖 2-32 律師對最近一次開庭經驗「判決理由充足」滿意度分布圖 110
圖 2-33 律師對最近一次開庭經驗「法律見解統一」滿意度分布圖 113
圖 2-34 律師對最近一次開庭經驗「量刑適當」滿意度分布圖 116
圖 2-35 律師對最近一次開庭經驗「開庭前充分準備」滿意度分布圖 119
圖 2-36 律師對最近一次開庭經驗「審判獨立」滿意度分布圖 122
圖 2-37 歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「法官問案態度」滿意度趨勢圖 126
圖 2-38 律師對最近一年整體開庭經驗「法官聽審態度」滿意度分布圖 129
圖 2-39 歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「法官中立傾聽參訟者之陳述」滿意度趨勢圖 . 132
圖 2-40 歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「開庭等候時間」滿意度趨勢圖 135
圖 2-41 歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「案件結案速度」滿意度趨勢圖 138
圖 2-42 歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「法官辦案品質」滿意度趨勢圖 141
圖 2-43 歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「判決理由充足」滿意度趨勢圖 144
圖 2-44 歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「法律見解統一」滿意度趨勢圖 147
圖 2-45 歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「量刑適當」滿意度趨勢圖 150
圖 2-46 律師對最近一年整體開庭經驗「開庭前充分準備」滿意度分布圖 153
圖 2-47 歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「審判獨立」滿意度趨勢圖 156
圖 2-48 律師對法官信任度分布圖 158

第一章 調查概述

一、調查緣起

為建立公平正義受人民信賴的司法，司法院自 88 年起，戮力推動司法改革工作，迄今已逾十年。為瞭解至法院洽公或參與訴訟關係人對司法服務之需求與滿意度，以檢視司法改革成效是否彰顯，同年 5 月起，陸續於各法院辦理一系列，對民眾或參訟關係人之民意調查，包括「民眾對法院服務品質意見調查」、「法庭活動意見調查」及「法院民、刑事案件審判過程意見調查」。前述調查對象廣及訴訟當事人、洽公民眾、訴訟代理人等，問卷內容考慮受訪者之認知程度，調查問項主要傾向為瞭解各項便民服務措施、改革措施之辦理情形等一般性現況，為研究如何形成民意意向及民眾對司法的認知程度，自 95 年起研訂「一般民眾對司法認知調查」取代上述三項調查。另一方面，為蒐集各種制度改革、司法革新措施辦理情形等諸多專業性問題之意見，俾全方位檢視司法改革工作辦理實況，爰特別針對全國律師辦理本調查，蒐集在野法曹對司法改革之觀感及意見。

二、調查時間

為瞭解律師對司法改革成效之評價，衡量司法改革績效，參照歷年調查時程，本（106）年委託世新大學民意調查研究中心於 8 月 28 日至 9 月 30 日辦理本調查，實施時程如下：

（1）106 年 8 月 28 日：寄送調查表

（2）106 年 8 月 31 日至 9 月 30 日：電訪催收問卷

（3）106 年 9 月 30 日：回收調查表截止收件日（以郵戳為憑）

三、調查內容

本調查主要內容為律師對「便民措施」、「制度改革」、「司法人事項目」、「審判過程與結果」、「法官信任度」與「法院分配司法改革項目資源合理的優先順序」六大主題各個項目之評價，並由律師評選前述四項主題中今年進步最多和最有待改進項目，最後再蒐集受訪律師基本資料。

評價內容除一般滿意度評比，更進一步蒐集各項目與上年比較之主觀認知，以深入瞭解律師對各項目進步程度之評價。各類問項皆以司法院司法改革近程計畫，與中、遠程計畫陸續推動之項目為主軸，問卷格式如附錄一。茲將各問項臚列如次：

（一） 調查項目

1. 各項便民措施之滿意情形及意見
   （1）單一窗口聯合服務
   （2）律師電子筆錄調閱服務
   （3）法庭筆錄之製作效率與品質
   （4）便民查詢服務
   （5）便捷繳費服務
   （6）律師單一登入窗口
   （7）手機 APP 應用程式
   （8）線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務
2. 各項制度改革之滿意情形及意見
   （1）民事訴訟審理集中化
   （2）刑事訴訟協商程序
   （3）建置量刑資訊系統
   （4）加強家事專業調解
   （5）落實及強化交互詰問制度
   （6）設立高雄少年及家事法院辦理專業案件
   （7）設立智慧財產法院辦理專業案件
   （8）設立專業法庭辦理專業案件

（9）深夜不訊問聲押被告制度

（10）刑事妥速審判制度

（11）公務員懲戒新制

（12）偵查中羈押案件律師之閱卷權

3. 各項司法人事項目之滿意情形及意見

（1）法官多元進用管道

（2）法官評鑑制度

（3）司法人員品德操守

（4）法院行政人員服務態度

（5）法院行政人員業務熟悉度

4. 最近一次開庭經驗之各項審判過程與結果滿意情形及意見

（1）法官問案態度

（2）法官聽審態度

（3）法官中立傾聽參訟者之陳述

（4）開庭等候時間

（5）案件結案速度

（6）法官辦案品質

（6-1）判決理由充足

（6-2）法律見解統一

（6-3）量刑適當

（6-4）開庭前充分準備

（7）審判獨立

5. 最近一年整體開庭經驗之各項審判過程與結果滿意情形及意見

（1）法官問案態度

（2）法官聽審態度

（3）法官中立傾聽參訟者之陳述

（4）開庭等候時間

（5）案件結案速度

（6）法官辦案品質

（6-1）判決理由充足

（6-2）法律見解統一

（6-3）量刑適當

（6-4）開庭前充分準備

（7）審判獨立

6. 提供上述 1.~5.進步最多之項目的相關意見
7. 提供上述 1.~5.最有待改進之項目的相關意見
8. 對於法官信任度情形
9. 請問您認為在下列 10 個項目，法院分配司法改革項目資源合理的優先順序應為何?（選擇 3 個最優先項目，1 為最優先，2 為次優先，3 為第 3 優先）

（1）人民參與審判（國民法官）

（2）金字塔訴訟及法院組織

（3）大法官審理案件改革

（4）司法與社會對話

（5）法官多元進用、監督與淘汰

（6）合理減輕法官工作負擔

（7）司法公開與透明

（8）建構專業、效率、便民的法院、法庭及審判程序

（9）提升被害人地位與保護兒少

（10）確定判決檢討機制

（二） 基本資料

1. 年齡
2. 性別
3. 最近兩年是否執業
4. 實際執行律師業務年資
5. 主要執行業務地區
6. 主要辦理業務範圍
7. 105、106 年間擔任法律扶助律師的次數

四、調查對象

因調查內容涉及司法制度變革專業問項，對此類議題較熟稔者多為法律專家、學者或司法從業人員（如法官、檢察官及律師等）；而各項便民措施及法官問案態度或辦案品質等問項，係採使用者角度設計；綜上所述，受訪對象需兼具法律專業與司法服務使用者身分。故本調查以臺灣地區執業律師為母體。

臺灣地區律師基本資料來源為中華民國律師公會全國聯合會，以下就資料蒐集情況概略說明：

依據律師法第 7 條規定「律師得向各法院聲請登錄。律師應完成職前訓練，方得登錄。……」，第 8 條則規定「各法院及各該法院檢察署，應置律師名簿；應記載事項包括：一.姓名、性別、年齡、住址；二.律師證書號數；三.學歷及經歷；四.事務所；五.登錄年、月、日及其號數；六.加入律師公會年、月、日；七.曾否受過懲戒。」臺灣地區目前共有 16 家地區性律師公會，公會每月均更新入退會資料，並通報全國律師公會聯合會。依律師法第 11 條規定「律師非加入律師公會，不得執行職務；……，地方法院登錄之律師，滿十五人者，應於該法院所在地設立律師公會，並以地方法院之區域為組織區域；其未滿 15 人者，應暫時加入鄰近地方法院所在地之律師公會，或共同設立之。」

本（106）年調查即以 105 年底法院律師登錄資料中，篩選出同時有至法院及公會登錄之可執業律師作為調查名錄，其聯絡地址與電話資料採用 105 年調查回卷律師及各律師公會網站公開之律師通訊方式，復輔以各律師事務所網頁資料覆核確認。經整理後，本次調查之對象計 5,912 人。

五、調查方法及回收樣本

本調查採通信調查方式。調查表問項內容計 1 頁，背面印製廣告回郵信封封面，俾利受查律師能於選填完調查問項後直接投郵。106 年 8 月 28 日前將調查表與致受查律師書函併同寄送，計寄出 5,912 份問卷，並於 9 月 5 日起，針對所有樣本，進行至少一次電話催收，至 9 月 30 日止共計 1,800 位律師回卷，回收率 30.4%。為求樣本符合調查研究實際需求，僅就調查問項「您最近兩年是否執業？」填答為「是」之 1,714 位律師調查資料進行統計分析。

六、資料處理方式

（一）調查催收

本調查針對所有律師進行至少一次電話催收，以提高問卷回收率。本（106）年樣本總電話號碼數計 3,047 筆，催收期間共撥出電話 7,188 通次，成功接觸 5,747 通，佔總催收撥出電話筆數的 80.0 %。

無法成功接觸進行催收原因：人為無法接觸因素占總筆數的 10.1%，其中以離職或無此人之比例最高（8.4%）、出國/請長假/產假（1.3%）居次、退休/不執業/往生（0.4%）第三；非人為因素比例占總筆數的（9.9%），其中無人接聽或忙線（5.4%）居冠，其次為空號（2.5%）。（詳表 1-1）

表 1-1　催收接觸情形

項目	次數	百分比（%）
總催收電話號碼數	3,047	
總撥號通次	7,188	100.0
成功接觸	5,747	80.0
人為無法接觸（合計）	727	10.1
掛名/退休/不執業/往生	30	0.4
已經離職不在這家律師事務所/無此人	602	8.4
調查時間留職停薪/出國/婚假/產假	95	1.3
非人為因素（合計）	714	9.9
無人接聽/忙線	389	5.4
空號	178	2.5
電話號碼為傳真機	1	0.0
電話暫停使用	19	0.3
電話錯誤/無此公司	127	1.7

（二）調查表審核

調查表回收後，進行原始資料完整性、合理性和一致性之審慎檢查，並作邏輯校對。本調查未針對律師承辦案件性質，設計不同調查表，故部分民事律師對刑事政策問題並不瞭解，反之刑事律師亦同。自 96 年起，在調查問卷「制度改革滿意度」部份增加可選填「未接觸」乙項，以減少各問項未表意見之疏漏狀況。資料處理上，則將未表示意見之問項資料視為遺漏值處理。

（三）資料處理方法

將調查對象回收調查問卷之轉碼及敘述文字資料建置原始資料檔，後續進行開放意見資料之檢視分類及彙整。量化資料之分析則以 SPSS 軟體處理，產生相關統計報表，並以 Excel 完成相關統計圖、表。

七、受訪者樣本特性分布

本次調查律師的樣本分配如表 1-2 所列。因性別為「其他」者僅 1 位，樣本數過少，後續各項調查結果與樣本特性之交叉分析，不列計該項。

表 1-2　受訪者樣本特性分布

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有效百分比
性別		
男	1,253	73.4
女	453	26.5
其他	1	0.1
年齡		
20~29 歲	145	8.5
30~39 歲	494	28.8
40~49 歲	434	25.3
50~59 歲	364	21.2
60 歲以上	277	16.2
執業年資		
未滿 3 年	269	15.8
3 年以上，未滿 6 年	275	16.1
6 年以上，未滿 10 年	178	10.4
10 年以上，未滿 18 年	355	20.8
18 年以上	628	36.8
主要執行業務地區（複選）		
北北基	988	57.9
桃竹苗	173	10.1
中彰投	240	14.1
雲嘉南	161	9.4
高屏澎	212	12.4
宜花東金馬	35	2.1
業務範圍（複選）		
民事	1,624	95.1
刑事	1,233	72.2
少年事件	267	15.6
家事事件	817	47.9
行政訴訟	413	24.2
智慧財產訴訟	186	10.9
其他	68	4.0
法律扶助律師 105 年		
未曾擔任	837	50.2
1~5 次	290	17.4
6~10 次	228	13.7
11 次以上	312	18.7
法律扶助律師 106 年		
未曾擔任	852	51.3
1~5 次	332	20.0
6~10 次	184	11.1
11 次以上	293	17.6

八、量表信度分析

本（106）年為評估修訂後之量表的信度，將律師對各項便民措施滿意度題組回答結果進行信度分析，結果顯示律師對八項便民措施滿意度的信度 Cronbach α 值達 0.875，顯示所有律師對便民措施之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach α 值均低於量表總 Cronbach α 值，顯示本量表各指標項目均具代表性，信度分析結果如下表 1-3 所示：

表 1-3　律師對各項便民措施滿意度量表信度分析

	項目刪除後之 Cronbach α
（1）單一窗口聯合服務	0.862
（2）律師電子筆錄調閱服務	0.863
（3）法庭筆錄之製作效率與品質	0.865
（4）便民查詢服務	0.855
（5）便捷繳費服務	0.859
（6）律師線上單一登入窗口	0.853
（7）手機 APP 應用程式	0.856
（8）線上聲請閱卷暨複製電子卷證服務	0.860
項目個數：8　有效樣本：1,588　Cronbach α=0.875	

為評估修訂後之量表的信度，將律師對各項制度改革滿意度題組回答結果進行信度分析，結果顯示律師對八項制度改革滿意度的信度 Cronbach α 值達 0.921，顯示所有律師對制度改革之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach α 值多半低於量表總 Cronbach α 值，顯示本量表各指標項目均具代表性，信度分析結果如下表 1-4 所示：

表 1-4　律師對各項制度改革滿意度量表信度分析

	項目刪除後之 Cronbach α
（1）民事訴訟審理集中化	0.924
（2）刑事訴訟協商程序	0.915
（3）建置量刑資訊系統	0.914
（4）加強家事專業調解	0.917
（5）落實及強化交互詰問制度	0.917
（6）設立高雄少年及家事法院辦理專業案件	0.910
（7）設立智慧財產法院辦理專業案件	0.915
（8）設立專業法庭辦理專業案件	0.913
（9）深夜不訊問聲押被告制度	0.912
（10）刑事妥速審判制度	0.910
（11）公務員懲戒新制	0.909
（12）偵查中羈押案件律師之閱卷權	0.912
項目個數：12　有效樣本：1,565　Cronbach α=0.921	

為評估修訂後之量表的信度，將律師對各項司法人事項目滿意度題組回答結果進行信度分析，結果顯示律師對五項司法人事項目滿意度的信度 Cronbach α 值達 0.841，顯示所有律師對司法人事項目之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach α 值均低於量表總 Cronbach α 值，顯示本量表各指標項目均具代表性，信度分析結果如下表 1-5 所示：

表 1-5　律師對各項司法人事項目滿意度量表信度分析

	項目刪除後之 Cronbach α
（1）法官多元進用管道	0.826
（2）法官評鑑制度	0.809
（3）司法人員品德操守	0.798
（4）法院行政人員服務態度	0.809
（5）法院行政人員業務熟悉度	0.803
項目個數：5　有效樣本：1,680　Cronbach α=0.841	

為評估修訂後之量表的信度，將律師對最近一次開庭經驗審判過程與結果滿意度題組回答結果進行信度分析，結果顯示律師對十一項最近一次開庭經驗審判過程與結果滿意度的信度 Cronbach α 值達 0.942，顯示所有律師對最近一次開庭經驗審判過程與結果之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach α 值多半低於量表總 Cronbach α 值，顯示本量表各指標項目均具代表性，信度分析結果如下表 1-6 所示：

表 1-6　律師對各項最近一次開庭審判過程與結果滿意度量表信度分析

	項目刪除後之 Cronbach α
（1）法官問案態度	0.936
（2）法官聽審態度	0.935
（3）法官中立傾聽參訟者之陳述	0.935
（4）開庭等候時間	0.943
（5）案件結案速度	0.938
（6）法官辦案品質	0.933
（6-1）判決理由充足	0.934
（6-2）法律見解統一	0.936
（6-3）量刑適當	0.936
（6-4）開庭前充分準備	0.936
（7）審判獨立	0.936
項目個數：11　有效樣本：1,623　Cronbach α=0.942	

為評估修訂後之量表的信度，將律師對最近一年開庭審判過程與結果滿意度題組回答結果進行信度分析，結果顯示律師對十一項最近一年開庭審判過程與結果滿意度的信度 Cronbach α 值達 0.948，顯示所有律師對最近一年開庭審判過程與結果之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach α 值多半低於量表總 Cronbach α 值，顯示本量表各指標項目均具代表性，信度分析結果如下表 1-7 所示：

表 1-7　律師對各項最近一年開庭審判過程與結果滿意度量表信度分析

	項目刪除後之 Cronbach α
（1）法官問案態度	0.944
（2）法官聽審態度	0.942
（3）法官中立傾聽參訟者之陳述	0.943
（4）開庭等候時間	0.950
（5）案件結案速度	0.945
（6）法官辦案品質	0.940
（6-1）判決理由充足	0.941
（6-2）法律見解統一	0.943
（6-3）量刑適當	0.943
（6-4）開庭前充分準備	0.942
（7）審判獨立	0.946
項目個數：11　有效樣本：1,620　Cronbach α=0.948	

第二章 結果分析

一、便民措施

本(106)年各項便民措施滿意比率(合計非常滿意與還算滿意)皆超過 54%，不滿意比率（合計非常不滿意與不太滿意）皆低於 10%；滿意比率最高為「便捷繳費服務」(81.1%)；「律師電子筆錄調閱服務」居次（79.6%)。茲將調查結果分項敘述如次：

（一)、單一窗口聯合服務

為使民眾到法院可快速便利辦理各項業務，自 87 年起，各法院單一窗口聯合服務中心陸續成立；自 90 年 9 月 3 日起，全面實施午休時間開放單一窗口聯合服務中心受理人民申辦業務，希望能提供民眾更貼心便捷服務。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對單一窗口聯合服務表示滿意的律師占 78.9%（非常滿意 20.9%，還算滿意 57.9%)，19.5%覺得普通，僅 1.7%表示不滿意（非常不滿意 0.8%，不太滿意 0.9%)。(詳表 2-1）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 62.8%遞增至 60 歲以上 88.3%；按律師業務年資分，年資 18 年以上的滿意比率 87.0%最高，未滿 3 年的滿意比率 68.3%較低；105 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率以 1~5 次 85.7%較高。(詳表 2-1）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 11.9 個百分點，不滿意比率上升 1.0 個百分點，本年度量表從三等分變成五等分，比較結果僅供參考，合先敘明。（詳圖 2-1）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同單一窗口聯合服務較上年進步的律師比率為 32.8%(進步很多 7.1%，有些進步 25.8%)，66.5%覺得差不多，僅 0.7%表示退步（退步很多 0.2%，有些退步 0.5%)。(詳第 14 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 125 位律師評選單一窗口聯合服務為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 35 位。(詳第 14 頁表 2-2）

表 2-1　律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,693**	**78.9**	**20.9**	**57.9**	**19.5**	**1.7**	**0.9**	**0.8**	**100.0**
性別									
男	1,235	79.8	22.2	57.6	18.5	1.7	0.9	0.8	100.0
女	450	76.0	17.1	58.9	22.4	1.6	0.9	0.7	100.0
年齡 ***a									
20~29 歲	145	62.8	9.7	53.1	35.9	1.4	1.4	0.0	100.0
30~39 歲	488	70.7	16.0	54.7	26.0	3.3	1.6	1.6	100.0
40~49 歲	431	81.0	23.2	57.8	18.1	0.9	0.5	0.5	100.0
50~59 歲	363	86.8	24.8	62.0	12.4	0.8	0.6	0.3	100.0
60 歲以上	266	88.3	27.1	61.3	10.5	1.1	0.4	0.8	100.0
律師業務年資 ***a									
未滿 3 年	268	68.3	15.7	52.6	30.2	1.5	0.7	0.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	274	73.4	15.7	57.7	23.4	3.3	1.8	1.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	174	70.1	17.8	52.3	25.9	4.0	2.3	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	353	80.7	22.9	57.8	18.4	0.8	0.6	0.3	100.0
18 年以上	616	87.0	25.0	62.0	12.2	0.8	0.3	0.5	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	973	77.4	20.3	57.0	21.3	1.3	0.7	0.6	100.0
桃竹苗	172	87.8	20.9	66.9	11.6	0.6	0.0	0.6	100.0
中彰投	239	79.9	24.3	55.6	18.4	1.7	0.8	0.8	100.0
雲嘉南	160	78.1	15.0	63.1	19.4	2.5	0.6	1.9	100.0
高屏澎	209	81.8	16.7	65.1	16.7	1.4	0.5	1.0	100.0
宜花東金馬	35	77.1	37.1	40.0	11.4	11.4	11.4	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,606	78.8	20.7	58.1	19.4	1.7	0.9	0.8	100.0
刑事	1,220	80.2	22.1	58.1	18.0	1.8	1.1	0.7	100.0
少年事件	265	80.0	22.3	57.7	17.0	3.0	1.9	1.1	100.0
家事事件	809	80.3	21.8	58.6	17.9	1.7	1.1	0.6	100.0
行政訴訟	409	77.5	19.3	58.2	20.5	2.0	1.0	1.0	100.0
智慧財產訴訟	185	75.7	18.4	57.3	23.2	1.1	0.0	1.1	100.0
其他	67	73.1	13.4	59.7	25.4	1.5	1.5	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 *a									
未曾擔任	828	74.8	18.5	56.3	23.7	1.6	0.8	0.7	100.0
1~5 次	287	85.7	23.0	62.7	12.5	1.7	0.7	1.0	100.0
6~10 次	225	80.0	24.0	56.0	18.7	1.3	0.9	0.4	100.0
11 次以上	307	82.1	23.5	58.6	15.6	2.3	1.3	1.0	100.0
法律扶助律師 106 年 a									
未曾擔任	843	76.3	18.6	57.7	22.3	1.4	0.7	0.7	100.0
1~5 次	327	83.5	25.1	58.4	15.0	1.5	0.6	0.9	100.0
6~10 次	182	80.2	23.6	56.6	18.1	1.6	1.6	0.0	100.0
11 次以上	290	79.0	21.4	57.6	18.3	2.8	1.4	1.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

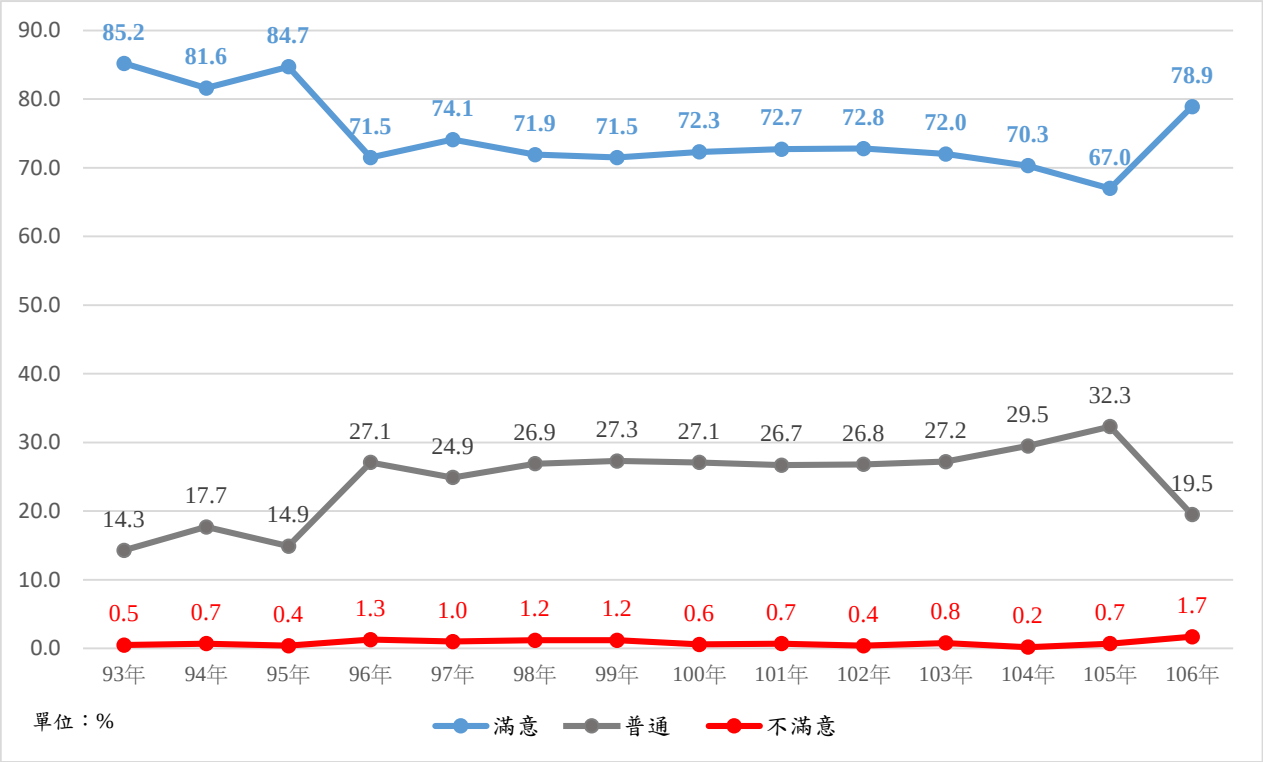


圖 2-1　歷年來律師對「單一窗口聯合服務」滿意度趨勢圖

表 2-2　律師對各項便民措施與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較							今年進步最多	最有待改進
		進步	進步很多	有些進步	差不多	退步	有些退步	退步很多		
（1）單一窗口聯合服務	75.8	32.8	7.1	25.8	66.5	0.7	0.5	0.2	125	35
（2）律師電子筆錄調閱服務	75.5	32.7	6.7	26.0	66.5	0.8	0.5	0.2	139	62
（3）法庭筆錄之製作效率與品質	76.0	31.8	4.8	26.9	67.1	1.2	0.9	0.2	77	343
（4）便民查詢服務	75.7	37.5	6.7	30.8	61.6	0.8	0.8	0.1	121	95
（5）便捷繳費服務	75.4	43.9	11.1	32.8	55.8	0.3	0.2	0.1	186	38
（6）律師單一登入窗口	74.8	39.8	7.8	32.0	59.5	0.7	0.5	0.2	126	60
（7）手機 APP 應用程式	73.6	42.7	7.1	35.7	56.2	1.0	1.0	0.1	182	128
（8）線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證	73.9	42.1	9.2	33.0	56.9	0.9	0.6	0.4	218	225

（二）、律師電子筆錄調閱服務

過去調閱法庭筆錄時，律師必須先和法院書記官預約，再親自到法院閱卷室閱覽或影印筆錄，往返費時耗力。自從筆錄製作電腦化，與「網際網路調閱電子筆錄系統」啟用後，律師便可透過網際網路連結司法院網站，經由線上驗證手續許可後，調閱受委任案件的電子檔案筆錄，可更迅速保障當事人權益及律師的作業時效。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對電子筆錄調閱服務表示滿意的律師占 79.6%（非常滿意 21.1%，還算滿意 58.5%），17.4%覺得普通，僅 3.0%表示不滿意（非常不滿意 0.4%，不太滿意 2.6%）。（詳表 2-3）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 11.3 個百分點，不滿意比率上升 1.0 個百分點。（詳圖 2-2）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同電子筆錄調閱服務較上年進步的律師比率為 32.7%（進步很多 6.7%，有些進步 26.0%），66.5%覺得差不多，僅 0.8%表示退步（退步很多 0.2%，有些退步 0.5%）。（詳第 14 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 139 位律師評選電子筆錄調閱服務為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 62 位。（詳第 14 頁表 2-2）

表 2-3　律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,683**	**79.6**	**21.1**	**58.5**	**17.4**	**3.0**	**2.6**	**0.4**	**100.0**
性別									
男	1,226	78.8	22.2	56.6	18.3	2.9	2.5	0.4	100.0
女	449	81.5	17.6	63.9	15.4	3.1	2.7	0.4	100.0
年齡 a									
20~29 歲	144	79.9	18.8	61.1	16.7	3.5	2.8	0.7	100.0
30~39 歲	492	77.4	20.1	57.3	18.7	3.9	3.3	0.6	100.0
40~49 歲	430	82.1	20.9	61.2	15.3	2.6	2.6	0.0	100.0
50~59 歲	359	79.4	23.1	56.3	17.8	2.8	2.5	0.3	100.0
60 歲以上	258	79.5	21.7	57.8	18.2	2.3	1.6	0.8	100.0
律師業務年資 a									
未滿 3 年	267	78.3	21.3	56.9	18.0	3.7	3.0	0.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	272	79.4	20.2	59.2	17.3	3.3	3.3	0.0	100.0
6 年以上未滿 10 年	177	76.8	19.8	57.1	19.8	3.4	2.3	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	352	81.0	21.0	59.9	14.8	4.3	3.7	0.6	100.0
18 年以上	606	80.0	21.5	58.6	18.2	1.8	1.7	0.2	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	974	81.1	21.0	60.1	16.1	2.8	2.4	0.4	100.0
桃竹苗	171	88.3	20.5	67.8	8.8	2.9	2.9	0.0	100.0
中彰投	236	76.7	22.0	54.7	20.3	3.0	2.5	0.4	100.0
雲嘉南	157	73.9	20.4	53.5	21.0	5.1	3.8	1.3	100.0
高屏澎	202	74.3	17.3	56.9	23.3	2.5	2.5	0.0	100.0
宜花東金馬	35	80.0	28.6	51.4	14.3	5.7	5.7	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,596	79.9	21.4	58.5	17.1	3.0	2.6	0.4	100.0
刑事	1,207	79.5	21.7	57.7	17.3	3.2	2.7	0.5	100.0
少年事件	261	78.2	21.1	57.1	16.9	5.0	4.6	0.4	100.0
家事事件	802	79.4	20.3	59.1	16.8	3.7	3.4	0.4	100.0
行政訴訟	409	78.0	21.8	56.2	17.8	4.2	3.7	0.5	100.0
智慧財產訴訟	185	84.3	25.4	58.9	15.1	0.5	0.5	0.0	100.0
其他	68	77.9	13.2	64.7	22.1	0.0	0.0	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	823	81.3	21.0	60.3	15.4	3.3	2.7	0.6	100.0
1~5 次	286	79.7	22.0	57.7	18.9	1.4	1.4	0.0	100.0
6~10 次	223	77.6	22.0	55.6	18.4	4.0	3.6	0.4	100.0
11 次以上	306	77.1	20.6	56.5	19.6	3.3	3.3	0.0	100.0
法律扶助律師 106 年 a									
未曾擔任	838	81.7	20.8	61.0	15.4	2.9	2.3	0.6	100.0
1~5 次	326	78.8	24.8	54.0	18.7	2.5	2.5	0.0	100.0
6~10 次	182	78.0	20.3	57.7	18.1	3.8	3.3	0.5	100.0
11 次以上	287	75.6	18.5	57.1	20.6	3.8	3.8	0.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

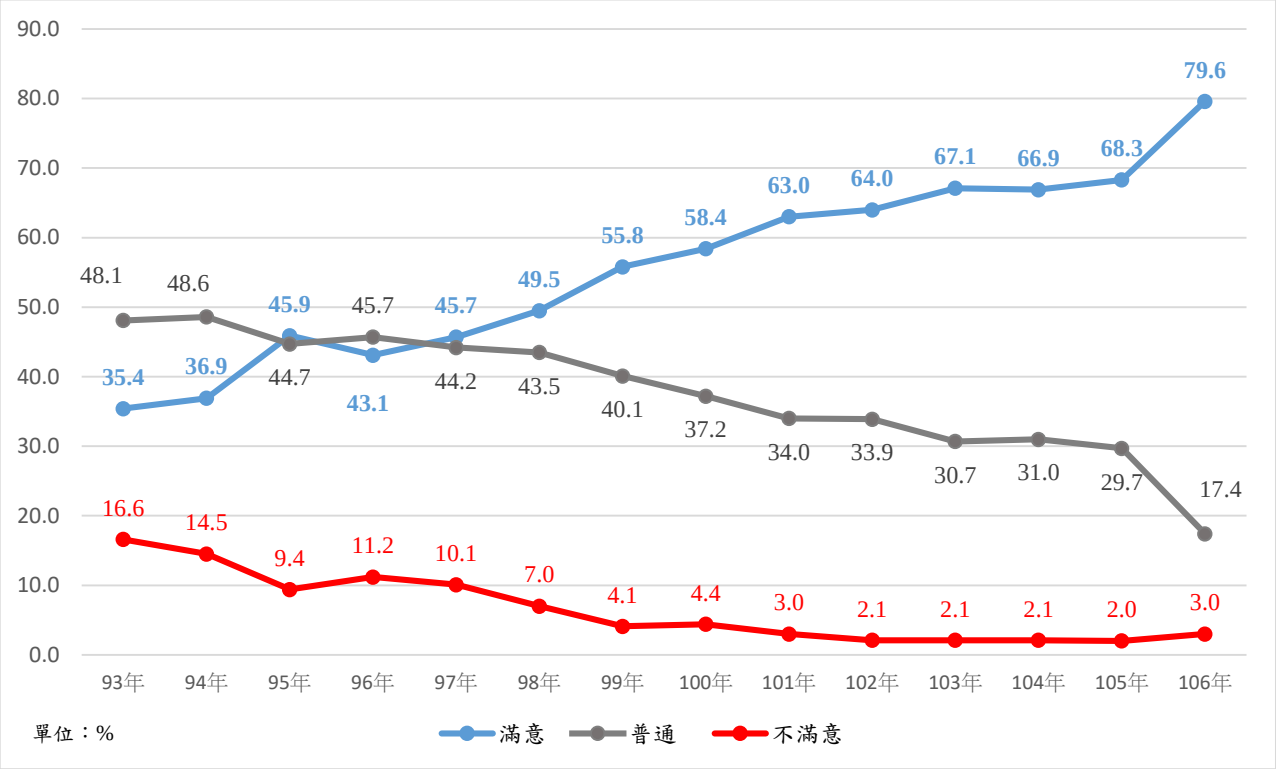


圖 2-2　歷年來律師對「律師電子筆錄調閱服務」滿意度趨勢圖

（三）、法庭筆錄之製作效率與品質

法庭筆錄是法庭活動的紀錄，為提升其公信力與完整性，自 90 年起，臺灣地區一、二審法院之法庭筆錄已全面電腦化，同時頒布「民刑事訴訟筆錄使用電腦紀錄實施要點」，規定一、二審法院應於民刑事法庭設置電腦、印表機等相關設備，供書記官製作、列印筆錄之用。並應於法庭內設置螢幕，同步顯示書記官之記錄情形，供審判長、受命法官、陪席法官覽視。世界各國都很重視法庭筆錄的完整性與正確性，訴訟過程中當事人往往也期待在審理結束時筆錄即可繕打完成，然而電腦中文打字往往受限於同音字過多以及鍵盤的設計，即時且正確的繕打筆錄變成十分挑戰的工作，司法院也透過書記官訓練、法庭錄音委外轉譯等方式來提升法庭筆錄之製作效率與品質。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對法庭筆錄之製作效率與品質表示滿意的律師占 56.3%（非常滿意 7.7%，還算滿意 48.6%），33.8%覺得普通，另有 9.9%表示不滿意（非常不滿意 2.2%，不太滿意 7.7%）。（詳表 2-4）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上滿意比率 68.0%最高，30~39 歲 50.6%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上的滿意比率 62.7%最高，6 年以上未滿 10 年的滿意比率 44.6%較低。（詳表 2-4）
- 與上年調查結果相較，滿意比率下降 6.7 個百分點，不滿意比率上升 7.4 個百分點，為本年度調查各項便民措施中唯一滿意比率下降之項目。（詳圖 2-3）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法庭筆錄之製作效率與品質措施較上年進步的律師比率為 31.8%（進步很多 4.8%，有些進步 26.9%），67.1%覺得差不多，僅 1.2%表示退步（退步很多 0.2%，有些退步 0.9%）。（詳第 14 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 77 位律師評選法庭筆錄之製作效率與品質為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 343 位。（詳第 14 頁表 2-2）

表 2-4　律師對「法庭筆錄之製作效率與品質」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,696**	**56.3**	**7.7**	**48.6**	**33.8**	**9.9**	**7.7**	**2.2**	**100.0**
性別									
男	1,237	57.6	8.3	49.3	32.5	9.9	7.8	2.1	100.0
女	451	52.3	5.5	46.8	37.7	10.0	7.5	2.4	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	144	50.7	4.2	46.5	36.1	13.2	11.8	1.4	100.0
30~39 歲	492	50.6	4.3	46.3	39.2	10.2	7.1	3.0	100.0
40~49 歲	431	54.1	10.9	43.2	35.3	10.7	8.4	2.3	100.0
50~59 歲	360	60.3	6.7	53.6	29.4	10.3	8.6	1.7	100.0
60 歲以上	269	68.0	11.9	56.1	26.0	5.9	4.5	1.5	100.0
律師業務年資 ***									
未滿 3 年	266	52.6	7.5	45.1	36.5	10.9	9.4	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	52.0	5.1	46.9	37.1	10.9	8.0	2.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	177	44.6	7.3	37.3	42.4	12.9	7.3	5.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	352	56.8	8.8	48.0	34.1	9.1	7.7	1.4	100.0
18 年以上	617	62.7	8.1	54.6	28.7	8.6	7.0	1.6	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	977	54.8	7.4	47.4	34.7	10.5	8.2	2.4	100.0
桃竹苗	169	56.8	5.3	51.5	35.5	7.7	7.1	0.6	100.0
中彰投	238	55.0	10.5	44.5	33.2	11.8	8.0	3.8	100.0
雲嘉南	160	64.4	8.1	56.3	27.5	8.1	6.3	1.9	100.0
高屏澎	208	58.2	5.3	52.9	35.6	6.3	5.3	1.0	100.0
宜花東金馬	35	51.4	11.4	40.0	31.4	17.1	11.4	5.7	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,608	56.5	7.8	48.7	33.6	10.0	7.8	2.2	100.0
刑事	1,219	57.0	7.9	49.1	33.5	9.5	7.6	1.9	100.0
少年事件	264	58.3	9.8	48.5	30.3	11.4	10.2	1.1	100.0
家事事件	808	59.4	8.8	50.6	30.8	9.8	8.3	1.5	100.0
行政訴訟	409	53.5	7.3	46.2	32.5	13.9	11.0	2.9	100.0
智慧財產訴訟	185	57.3	12.4	44.9	33.0	9.7	7.6	2.2	100.0
其他	68	38.2	4.4	33.8	48.5	13.2	8.8	4.4	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	827	55.7	6.8	49.0	33.7	10.5	7.9	2.7	100.0
1~5 次	288	56.9	8.7	48.3	33.7	9.4	8.3	1.0	100.0
6~10 次	226	65.5	8.8	56.6	27.4	7.1	4.4	2.7	100.0
11 次以上	309	51.8	7.4	44.3	37.2	11.0	9.1	1.9	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	842	55.5	6.7	48.8	34.6	10.0	7.5	2.5	100.0
1~5 次	329	61.4	8.8	52.6	28.3	10.3	8.8	1.5	100.0
6~10 次	183	60.7	10.4	50.3	32.8	6.6	4.9	1.6	100.0
11 次以上	290	50.7	6.6	44.1	37.6	11.7	9.0	2.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

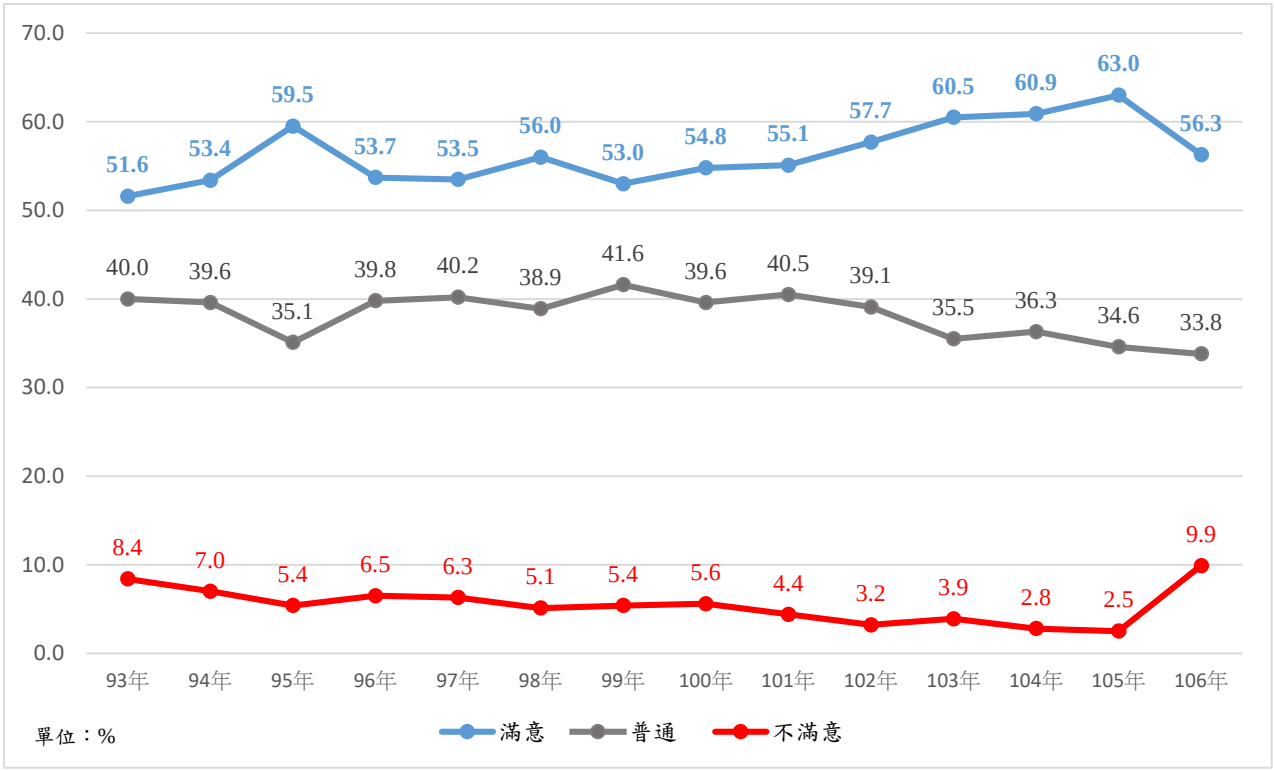


圖 2-3　歷年來律師對「法庭筆錄之製作效率與品質」滿意度趨勢圖

（四）、便民查詢服務

為了提昇民眾對司法的信賴，從 87 年 1 月開始，民眾可上司法院網站免費查閱各審級裁判書類，並於 88 年 5 月增加全文檢索查詢功能，加強各法院裁判書電子檔每日上傳的查核工作。

自 96 年 1 月 1 日起，司法院網站全面提供一、二審法院「開庭進度查詢」服務，讓民眾可隨時瞭解法庭最新的開庭進度，節省等候時間。

自 100 年 7 月 1 日起，於各事實審法院全面辦理「案件進度查詢」服務，各案件之訴訟關係人可透過網路隨時上網查看案件最新進行情形，瞭解訴訟審理之進度，並於 101 年 3 月 1 日起增擴簡易、小額訴訟案（事）件查詢，以確保司法資訊的透明性和完整性

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對便民查詢服務表示滿意的律師占 74.6%(非常滿意 15.3%,還算滿意 59.3%),21.1%覺得普通,另有 4.2%表示不滿意(非常不滿意 0.4%,不太滿意 3.8%)。（詳表 2-5）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，50~59 歲滿意比率 79.8%最高，20~29 歲滿意比率 65.5%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上的滿意比率 78.9%最高，6 年以上未滿 10 年的滿意比率 67.0%較低。(詳表 2-5)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 9.8 個百分點，不滿意比率上升 1.9 個百分點。(詳圖 2-4)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同便民查詢服務較上年進步的律師比率占 37.5%（進步很多 6.7%，有些進步 30.8%），61.6%覺得差不多,僅 0.8%表示退步（退步很多 0.1%，有些退步 0.8%)。(詳第 14 頁表 2-2)
- 在各項便民措施中，有 121 位律師評選便民查詢服務為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 95 位。(詳第 14 頁表 2-2)

表 2-5　律師對「便民查詢服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,696**	**74.6**	**15.3**	**59.3**	**21.1**	**4.2**	**3.8**	**0.4**	**100.0**
性別									
男	1,236	74.8	16.3	58.5	21.2	4.0	3.8	0.2	100.0
女	452	74.1	12.6	61.5	21.0	4.9	4.0	0.9	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	145	65.5	14.5	51.0	25.5	9.0	7.6	1.4	100.0
30~39 歲	493	69.6	10.3	59.2	24.9	5.5	5.1	0.4	100.0
40~49 歲	428	76.6	19.2	57.5	20.6	2.8	2.3	0.5	100.0
50~59 歲	362	79.8	15.7	64.1	16.0	4.1	3.9	0.3	100.0
60 歲以上	268	78.7	18.3	60.4	19.4	1.9	1.9	0.0	100.0
律師業務年資 **									
未滿 3 年	268	69.0	15.7	53.4	24.3	6.7	5.6	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	274	70.4	10.6	59.9	23.4	6.2	6.2	0.0	100.0
6 年以上未滿 10 年	176	67.0	14.2	52.8	26.7	6.3	5.1	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	352	78.1	17.3	60.8	19.6	2.3	2.3	0.0	100.0
18 年以上	617	78.9	16.0	62.9	18.2	2.9	2.6	0.3	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	978	75.3	14.6	60.6	21.0	3.8	3.4	0.4	100.0
桃竹苗	172	79.1	12.8	66.3	17.4	3.5	3.5	0.0	100.0
中彰投	238	73.1	16.4	56.7	22.3	4.6	4.2	0.4	100.0
雲嘉南	160	75.0	18.8	56.3	19.4	5.6	5.0	0.6	100.0
高屏澎	208	72.6	14.4	58.2	24.0	3.4	2.9	0.5	100.0
宜花東金馬	34	61.8	17.6	44.1	20.6	17.6	17.6	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,609	75.1	15.4	59.7	20.8	4.2	3.8	0.4	100.0
刑事	1,219	74.7	15.7	59.1	21.3	3.9	3.6	0.3	100.0
少年事件	264	76.5	12.9	63.6	20.1	3.4	3.4	0.0	100.0
家事事件	810	75.7	15.3	60.4	20.2	4.1	4.1	0.0	100.0
行政訴訟	410	73.7	15.4	58.3	21.5	4.9	4.9	0.0	100.0
智慧財產訴訟	186	73.1	16.1	57.0	23.1	3.8	3.8	0.0	100.0
其他	67	68.7	10.4	58.2	23.9	7.5	6.0	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	827	74.8	15.4	59.5	20.4	4.7	4.0	0.7	100.0
1~5 次	288	75.7	16.0	59.7	20.8	3.5	3.1	0.3	100.0
6~10 次	224	76.3	15.6	60.7	19.6	4.0	4.0	0.0	100.0
11 次以上	310	71.9	13.9	58.1	24.2	3.9	3.9	0.0	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	842	75.2	15.8	59.4	20.3	4.5	3.8	0.7	100.0
1~5 次	329	78.1	15.2	62.9	18.2	3.6	3.3	0.3	100.0
6~10 次	182	74.7	15.9	58.8	22.5	2.7	2.7	0.0	100.0
11 次以上	290	69.0	12.8	56.2	25.9	5.2	5.2	0.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

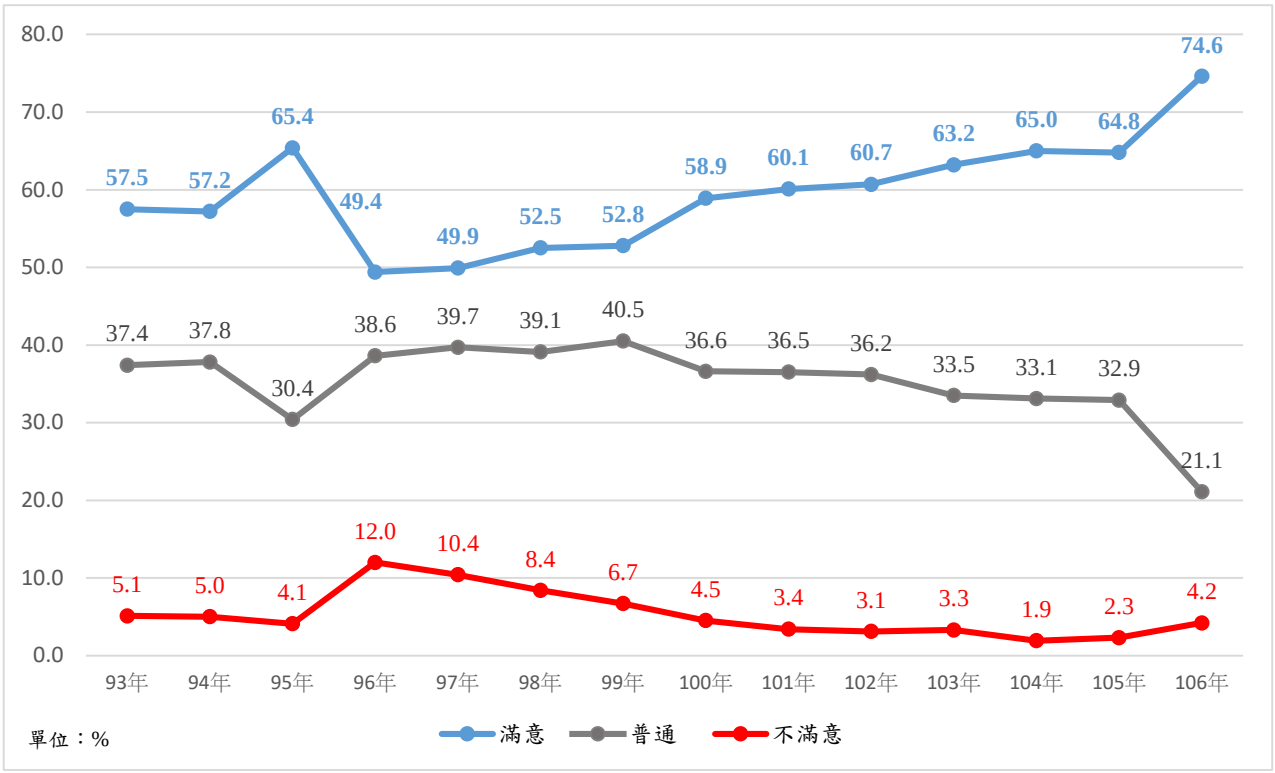


圖 2-4　歷年來律師對「便民查詢服務」滿意度趨勢圖

（五）、便捷繳費服務

法院自 96 年 10 月起，於一、二審法院（除福建高等法院金門分院、福建連江地方法院外）全面辦理多元化繳費便捷服務，提供民眾多管道之繳費方式，除了親臨法院繳費、使用匯票郵寄法院外，增加金融機構臨櫃繳款、實體 ATM 轉帳及網路 ATM 轉帳之多元化繳費服務，以貫徹司法便民之目標，並於 98 年 7 月 1 日起，新增便利商店代收服務，以多元化管道節省繳納裁判費所需花費的時間。此外，司法院網站左側常用連結的「訴訟協助」區中，民事徵收費用標準項目下，亦新增 WEB 版訴訟費用計算程式。另自 103 年 10 月起臺灣高等法院及部分地方法院提供民眾以悠遊卡繳納民、刑事閱卷影印等小額費用；就大筆款項部分，亦設有專款帳戶，供民眾以匯款方式繳納。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對便捷繳費服務表示滿意的律師占 81.1%(非常滿意 24.9%，還算滿意 56.2%)，為各項便民措施中滿意比率最高之項目，也是唯一滿意比率超過八成的項目；16.5%覺得普通，僅 2.4%表示不滿意（非常不滿意 0.4%，不太滿意 2.1%）。（詳表 2-6）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 75.9%遞增至 60 歲以上 85.3%；按律師業務年資分，年資 18 年以上的滿意比率 85.7%最高，6 年以上未滿 10 年的滿意比率 73.7%較低。（詳表 2-6）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 10.3 個百分點，不滿意比率上升 1.9 個百分點。（詳圖 2-5）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同便捷繳費服務較上年進步的律師占 43.9%（進步很多 11.1%，有些進步 32.8%），居各項便民措施之冠；55.8%覺得差不多，僅 0.3%表示退步（退步很多 0.1%，有些退步 0.2%）。（詳第 14 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 186 位律師評選便捷繳費服務為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 38 位。（詳第 14 頁表 2-2）

表 2-6　律師對「便捷繳費服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,693**	**81.1**	**24.9**	**56.2**	**16.5**	**2.4**	**2.1**	**0.4**	**100.0**
性別									
男	1,234	81.5	25.4	56.1	16.0	2.4	2.2	0.2	100.0
女	451	79.8	23.1	56.8	17.7	2.4	1.8	0.7	100.0
年齡 **									
20~29 歲	145	75.9	15.2	60.7	20.0	4.1	4.1	0.0	100.0
30~39 歲	492	76.8	21.5	55.3	19.7	3.5	2.6	0.8	100.0
40~49 歲	430	82.8	28.4	54.4	15.1	2.1	1.9	0.2	100.0
50~59 歲	360	83.9	27.8	56.1	14.2	1.9	1.7	0.3	100.0
60 歲以上	266	85.3	26.7	58.6	13.9	0.8	0.8	0.0	100.0
律師業務年資 **									
未滿 3 年	268	78.7	21.3	57.5	17.9	3.4	3.0	0.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	273	75.8	19.0	56.8	20.1	4.0	3.7	0.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	175	73.7	26.3	47.4	22.3	4.0	2.3	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	352	82.4	26.1	56.3	15.6	2.0	2.0	0.0	100.0
18 年以上	616	85.7	27.4	58.3	13.1	1.1	1.0	0.2	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	978	79.9	23.7	56.1	17.1	3.1	2.8	0.3	100.0
桃竹苗	171	85.4	22.2	63.2	12.9	1.8	1.8	0.0	100.0
中彰投	236	83.5	27.1	56.4	15.7	0.8	0.8	0.0	100.0
雲嘉南	159	81.8	27.0	54.7	16.4	1.9	1.3	0.6	100.0
高屏澎	207	81.2	27.1	54.1	16.4	2.4	1.4	1.0	100.0
宜花東金馬	34	79.4	32.4	47.1	14.7	5.9	5.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,606	81.3	24.8	56.5	16.4	2.4	2.0	0.4	100.0
刑事	1,215	82.5	25.6	56.9	15.5	2.1	1.8	0.2	100.0
少年事件	264	83.3	27.3	56.1	15.9	0.8	0.8	0.0	100.0
家事事件	804	83.5	25.6	57.8	14.7	1.9	1.7	0.1	100.0
行政訴訟	408	83.3	24.3	59.1	13.5	3.2	2.9	0.2	100.0
智慧財產訴訟	186	82.8	30.6	52.2	15.1	2.2	1.6	0.5	100.0
其他	67	76.1	19.4	56.7	17.9	6.0	6.0	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 a									
未曾擔任	828	80.3	23.3	57.0	16.3	3.4	2.7	0.7	100.0
1~5 次	287	84.3	26.5	57.8	14.3	1.4	1.4	0.0	100.0
6~10 次	225	81.3	26.2	55.1	16.4	2.2	2.2	0.0	100.0
11 次以上	307	80.1	26.7	53.4	18.9	1.0	1.0	0.0	100.0
法律扶助律師 106 年 a									
未曾擔任	843	80.3	23.4	56.9	16.4	3.3	2.6	0.7	100.0
1~5 次	327	85.6	26.6	59.0	13.1	1.2	1.2	0.0	100.0
6~10 次	183	79.8	28.4	51.4	18.0	2.2	2.2	0.0	100.0
11 次以上	288	78.8	24.7	54.2	19.8	1.4	1.4	0.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

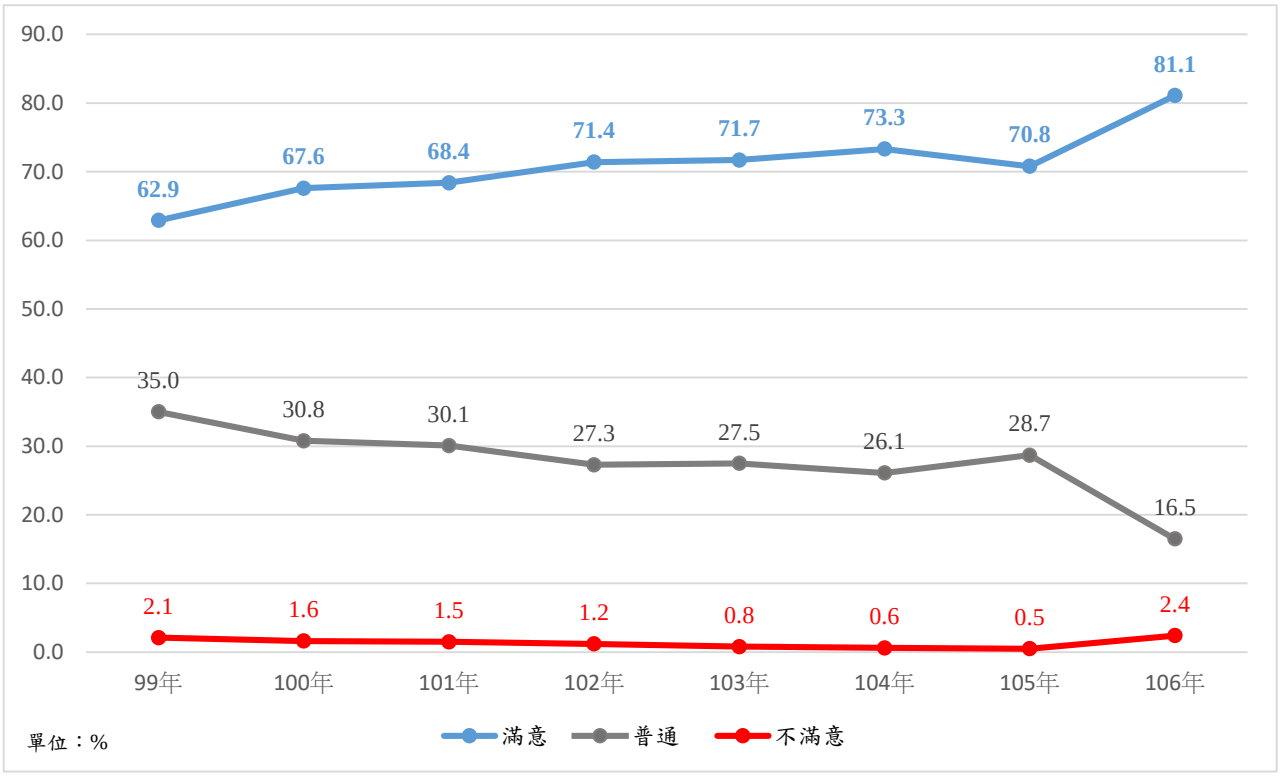


圖 2-5　歷年來律師對「便捷繳費服務」滿意度趨勢圖

（六）、律師線上單一登入窗口

司法院為推動電子訴訟（E-Filing）系統，於 102 年 9 月 9 日提供律師單一登入服務，整合現行之電子筆錄調閱、庭期表、開庭進度及案件進度查詢等服務，並新增開庭行事曆、我的案件、電子筆錄追蹤及電子檔案上傳等多項服務，以提供律師更友善與完整的網路服務介面，為電子訴訟系統預做準備。其中「智慧財產法院行政訴訟事件線上起訴系統」、「稅務行政線上起訴系統」已於 104 年正式啟用，並整合於「司法院線上起訴暨律師單一登入」服務中，訴訟雙方可利用線上起訴系統進行起訴、答辯、補充書狀、傳送電子附件及上訴等訴訟作業；於開庭時，原、被告及法院三方可利用系統所存置的電子書狀及卷證，藉由科技法庭設備進行有效率的審理及證據展示，讓雙方之爭點得以聚焦及透明的進行攻防。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對律師線上單一登入窗口表示滿意的律師占 64.6%（非常滿意 12.3%，還算滿意 52.3%），32.1%覺得普通，僅 3.3%表示不滿意（非常不滿意 0.9%，不太滿意 2.4%）。（詳表 2-7）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上滿意比率 70.4%最高，30~39 歲滿意比率 58.4%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 67.6%最高，6 年以上未滿 10 年 55.7%較低。（詳表 2-7）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 13.1 個百分點，不滿意比率上升 0.9 個百分點。（詳圖 2-6）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同律師線上單一登入窗口較上年進步的律師比率為 39.8%（進步很多 7.8%，有些進步 32.0%），59.5%覺得差不多，僅 0.7%表示退步（退步很多 0.2%，有些退步 0.5%）。（詳第 14 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 126 位律師評選律師線上單一登入窗口為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 60 位。（詳第 14 頁表 2-2）

表 2-7　律師對「律師線上單一登入窗口」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,655**	**64.6**	**12.3**	**52.3**	**32.1**	**3.3**	**2.4**	**0.9**	**100.0**
性別									
男	1,204	65.8	13.1	52.7	31.2	3.0	2.2	0.8	100.0
女	443	60.9	9.7	51.2	35.0	4.1	2.9	1.1	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	144	59.7	10.4	49.3	34.7	5.6	4.9	0.7	100.0
30~39 歲	488	58.4	8.6	49.8	36.7	4.9	3.3	1.6	100.0
40~49 歲	423	66.4	17.7	48.7	30.7	2.8	2.1	0.7	100.0
50~59 歲	353	68.8	9.6	59.2	29.5	1.7	1.7	0.0	100.0
60 歲以上	247	70.4	15.0	55.5	27.5	2.0	0.8	1.2	100.0
律師業務年資 *									
未滿 3 年	268	61.6	11.2	50.4	33.6	4.9	3.0	1.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	268	63.4	9.3	54.1	31.3	5.2	4.1	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	176	55.7	14.8	40.9	39.8	4.5	2.8	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	348	67.0	12.9	54.0	30.5	2.6	2.6	0.0	100.0
18 年以上	586	67.6	12.5	55.1	30.5	1.9	1.2	0.7	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	954	61.6	11.6	50.0	35.1	3.2	2.4	0.8	100.0
桃竹苗	167	74.3	10.2	64.1	25.1	0.6	0.6	0.0	100.0
中彰投	234	67.9	15.8	52.1	28.6	3.4	2.6	0.9	100.0
雲嘉南	158	72.8	12.0	60.8	24.1	3.2	2.5	0.6	100.0
高屏澎	201	60.7	10.0	50.7	35.3	4.0	2.0	2.0	100.0
宜花東金馬	34	76.5	11.8	64.7	11.8	11.8	11.8	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,571	64.5	12.3	52.3	32.1	3.4	2.4	1.0	100.0
刑事	1,193	66.7	12.7	54.0	29.8	3.4	2.7	0.8	100.0
少年事件	260	61.5	13.5	48.1	35.0	3.5	3.1	0.4	100.0
家事事件	796	66.3	12.4	53.9	30.5	3.1	2.8	0.4	100.0
行政訴訟	400	63.0	12.3	50.7	34.0	3.0	2.3	0.8	100.0
智慧財產訴訟	181	68.0	15.5	52.5	30.4	1.7	1.1	0.6	100.0
其他	66	50.0	10.6	39.4	47.0	3.0	3.0	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	812	63.1	11.3	51.7	33.3	3.7	2.6	1.1	100.0
1~5 次	282	66.0	12.4	53.5	30.9	3.2	1.8	1.4	100.0
6~10 次	219	69.4	15.5	53.9	28.3	2.3	1.8	0.5	100.0
11 次以上	301	64.8	12.0	52.8	31.9	3.3	3.0	0.3	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	827	63.1	11.4	51.8	33.3	3.6	2.7	1.0	100.0
1~5 次	322	67.1	13.0	54.0	30.1	2.8	1.2	1.6	100.0
6~10 次	177	67.8	16.4	51.4	28.2	4.0	3.4	0.6	100.0
11 次以上	282	64.5	10.6	53.9	32.3	3.2	2.8	0.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

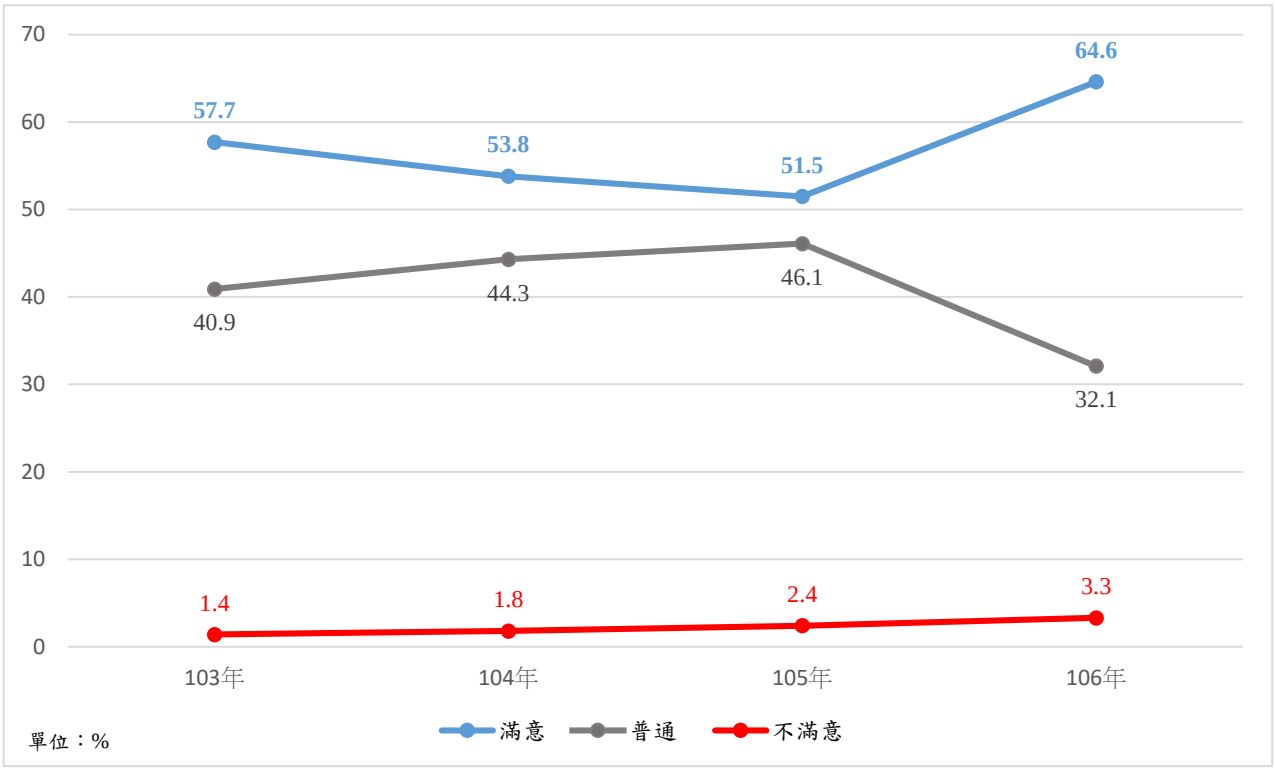


圖 2-6　歷年來律師對「律師線上單一登入窗口」滿意度趨勢圖

（七）、手機 APP 應用程式

因應智慧型手機的普及化，司法院為提供案件當事人、律師及訴訟代理人更加便利之服務，開發多項手機 APP 應用程式，包含電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、裁判費計算與查詢等，原僅供 Android 作業平台使用，iOS 版本之 APP 亦於 104 年初完成開發。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對手機 APP 應用程式表示滿意的律師占 59.9%（非常滿意 10.5%，還算滿意 49.4%），34.7%覺得普通，僅 5.4%表示不滿意（非常不滿意 0.7%，不太滿意 4.8%）。（詳表 2-8）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，50~59 歲滿意比率 65.3%最高，20~29 歲滿意比率 49.7%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 65.1%最高，3 年以上未滿 6 年 52.2%較低。（詳表 2-8）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 8.0 個百分點，不滿意比率上升 1.0 個百分點。（詳圖 2-7）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同手機 APP 應用程式較上年進步的律師占 42.7%（進步很多 7.1%，有些進步 35.7%），56.2%覺得差不多，僅 1.0%表示退步（退步很多 0.1%，有些退步 1.0%）。（詳第 14 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，手機 APP 應用程式獲得 182 位律師評選為今年進步最多的便民措施，而表示最有待改進則有 128 位。（詳第 14 頁表 2-2）

表 2-8　律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,635**	**59.9**	**10.5**	**49.4**	**34.7**	**5.4**	**4.8**	**0.7**	**100.0**
性別									
男	1,184	60.5	11.1	49.3	34.4	5.2	4.6	0.5	100.0
女	443	58.0	8.8	49.2	35.9	6.1	5.0	1.1	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	145	49.7	9.7	40.0	43.4	6.9	6.2	0.7	100.0
30~39 歲	489	52.6	9.8	42.7	38.4	9.0	8.0	1.0	100.0
40~49 歲	420	65.2	12.9	52.4	30.7	4.0	3.6	0.5	100.0
50~59 歲	343	65.3	7.6	57.7	31.2	3.5	3.2	0.3	100.0
60 歲以上	238	63.9	12.6	51.3	33.6	2.5	1.7	0.8	100.0
律師業務年資 ***									
未滿 3 年	267	52.8	9.0	43.8	40.4	6.7	5.6	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	268	52.2	11.9	40.3	37.7	10.1	9.7	0.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	175	57.1	15.4	41.7	36.6	6.3	4.0	2.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	344	63.7	9.3	54.4	31.4	4.9	4.9	0.0	100.0
18 年以上	573	65.1	9.8	55.3	32.1	2.8	2.3	0.5	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	943	57.8	10.6	47.2	36.3	5.9	5.3	0.6	100.0
桃竹苗	164	64.6	7.9	56.7	30.5	4.9	4.9	0.0	100.0
中彰投	230	67.0	13.5	53.5	28.7	4.3	3.5	0.9	100.0
雲嘉南	157	61.1	11.5	49.7	34.4	4.5	3.8	0.6	100.0
高屏澎	198	58.1	8.1	50.0	38.9	3.0	2.0	1.0	100.0
宜花東金馬	34	61.8	11.8	50.0	23.5	14.7	14.7	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,552	59.5	10.4	49.2	34.9	5.5	4.9	0.6	100.0
刑事	1,178	61.6	10.3	51.4	32.8	5.6	5.1	0.5	100.0
少年事件	258	60.5	11.2	49.2	34.5	5.0	5.0	0.0	100.0
家事事件	788	60.3	10.0	50.3	34.1	5.6	5.2	0.4	100.0
行政訴訟	397	59.9	9.3	50.6	35.5	4.5	4.3	0.3	100.0
智慧財產訴訟	180	65.6	12.8	52.8	29.4	5.0	4.4	0.6	100.0
其他	64	53.1	7.8	45.3	39.1	7.8	4.7	3.1	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	804	59.1	10.0	49.1	35.7	5.2	4.2	1.0	100.0
1~5 次	278	64.7	12.2	52.5	26.6	8.6	7.9	0.7	100.0
6~10 次	215	63.7	10.7	53.0	32.6	3.7	3.7	0.0	100.0
11 次以上	297	56.6	10.4	46.1	38.4	5.1	4.7	0.3	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	818	59.2	9.7	49.5	35.6	5.3	4.3	1.0	100.0
1~5 次	318	65.1	12.3	52.8	28.6	6.3	5.7	0.6	100.0
6~10 次	175	62.9	11.4	51.4	32.0	5.1	5.1	0.0	100.0
11 次以上	278	54.7	10.1	44.6	39.9	5.4	5.0	0.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

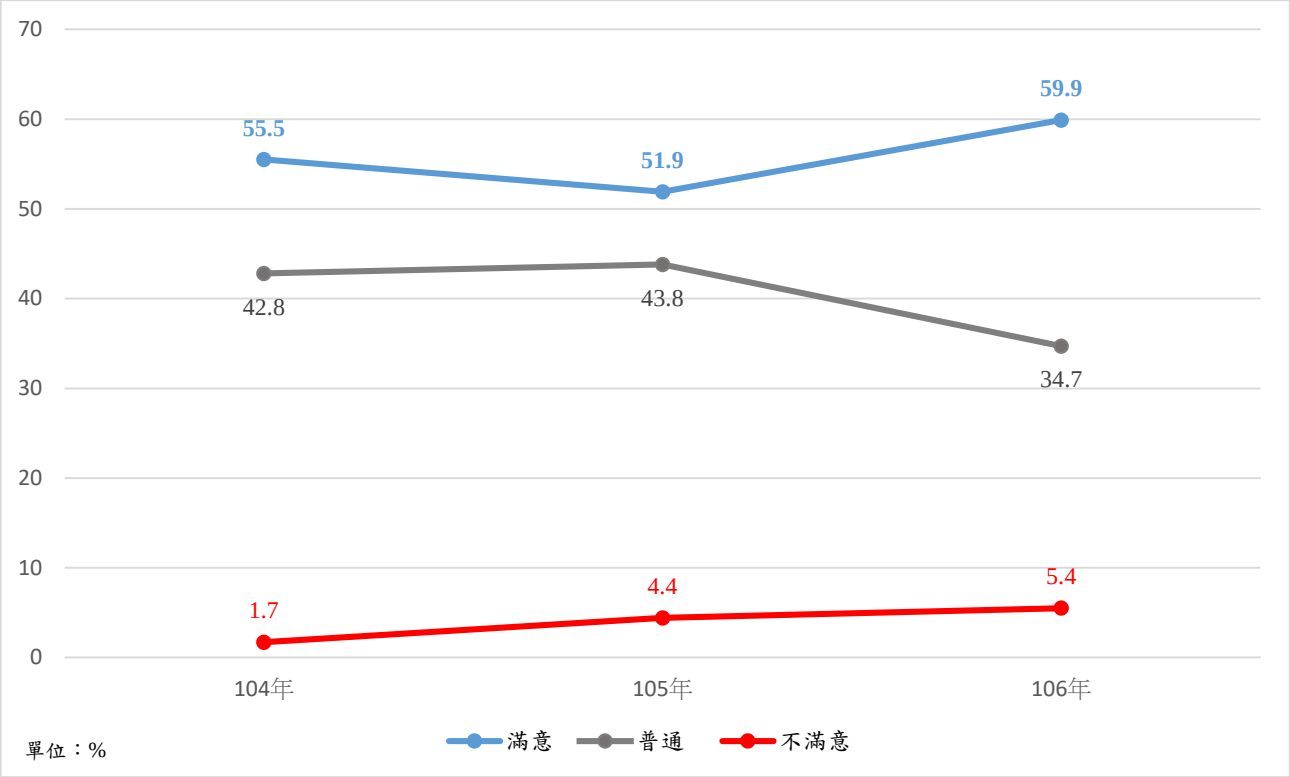


圖 2-7　歷年來律師對「手機 APP 應用程度」滿意度趨勢圖

（八）、線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務

為使最高行政法院、各高等行政法院及智慧財產法院之案件訴訟代理人，得以使用電子化方式向前揭法院聲請閱卷或聲請複製電子卷證，司法院律師單一登入窗口自 106 年 4 月 6 日起擴大適用之「聲請閱卷或聲請複製電子卷證」功能，提供承辦前揭法院案件之律師可線上聲請、下載繳費單，並查閱法院處理情形等功能；除減少律師往返法院之舟車勞頓、減少紙張之耗費外，亦提升律師行政流程，落實保障當事人權益，具體實踐司法透明與親民便民的目標。最高法院則自 106 年 10 月 30 日起啟用該項功能。

本項措施實施成效調查結果如下：

- 對線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證表示滿意的律師占 54.1%（非常滿意 10.3%，還算滿意 43.8%），36.5%覺得普通，僅 9.4%表示不滿意（非常不滿意 1.7%，不太滿意 7.7%）。（詳表 2-9）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 55.6%較女性 49.8%高；按年齡層分，60 歲以上滿意比率 65.7%最高，30~39 歲滿意比率 44.0%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 60.2%最高，3 年以上未滿 6 年 43.8%較低。（詳表 2-9）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證較上年進步的律師占 42.1%（進步很多 9.2%，有些進步 33.0%），56.9%覺得差不多，僅 0.9%表示退步（退步很多 0.4%，有些退步 0.6%）。（詳第 14 頁表 2-2）
- 在各項便民措施中，有 218 位律師評選線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證為今年進步最多的便民措施，亦有 225 位律師認為最有待改進。（詳第 14 頁表 2-2）

表 2-9　律師對「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,648**	**54.1**	**10.3**	**43.8**	**36.5**	**9.4**	**7.7**	**1.7**	**100.0**
性別 **									
男	1,196	55.6	11.0	44.6	36.5	7.9	6.2	1.7	100.0
女	444	49.8	7.9	41.9	36.7	13.5	11.7	1.8	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	142	52.1	9.9	42.3	36.6	11.3	8.5	2.8	100.0
30~39 歲	489	44.0	8.6	35.4	43.8	12.3	9.8	2.5	100.0
40~49 歲	424	59.9	11.6	48.3	31.4	8.7	7.3	1.4	100.0
50~59 歲	348	54.0	10.1	44.0	36.5	9.5	8.3	1.1	100.0
60 歲以上	245	65.7	12.2	53.5	30.6	3.7	2.9	0.8	100.0
律師業務年資 ***									
未滿 3 年	265	52.1	8.7	43.4	38.1	9.8	7.5	2.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	267	43.8	7.5	36.3	43.1	13.1	10.9	2.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	174	46.0	15.5	30.5	40.8	13.2	10.3	2.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	350	56.6	9.4	47.1	34.3	9.1	7.4	1.7	100.0
18 年以上	583	60.2	10.8	49.4	33.1	6.7	5.8	0.9	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	953	53.1	10.1	43.0	37.8	9.1	7.3	1.8	100.0
桃竹苗	168	56.5	8.3	48.2	35.7	7.7	7.1	0.6	100.0
中彰投	233	54.1	11.2	42.9	34.3	11.6	9.9	1.7	100.0
雲嘉南	154	55.2	9.1	46.1	35.7	9.1	7.8	1.3	100.0
高屏澎	200	55.0	7.0	48.0	36.0	9.0	7.5	1.5	100.0
宜花東金馬	33	48.5	18.2	30.3	36.4	15.2	12.1	3.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,562	53.8	10.2	43.7	36.6	9.6	7.8	1.8	100.0
刑事	1,188	54.6	10.4	44.2	35.9	9.4	7.8	1.6	100.0
少年事件	260	52.3	10.0	42.3	39.2	8.5	8.1	0.4	100.0
家事事件	791	52.6	10.0	42.6	37.8	9.6	9.0	0.6	100.0
行政訴訟	401	51.4	9.5	41.9	38.4	10.2	8.5	1.7	100.0
智慧財產訴訟	179	55.9	11.7	44.1	34.1	10.1	8.4	1.7	100.0
其他	64	46.9	6.3	40.6	43.8	9.4	7.8	1.6	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	811	55.5	10.5	45.0	35.9	8.6	6.7	2.0	100.0
1~5 次	282	52.5	10.6	41.8	35.5	12.1	9.9	2.1	100.0
6~10 次	219	57.1	11.0	46.1	33.8	9.1	8.2	0.9	100.0
11 次以上	298	49.3	9.7	39.6	40.9	9.7	8.4	1.3	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	824	54.0	10.1	43.9	37.4	8.6	6.4	2.2	100.0
1~5 次	323	56.7	11.5	45.2	31.9	11.5	9.9	1.5	100.0
6~10 次	176	58.0	11.4	46.6	31.8	10.2	9.7	0.6	100.0
11 次以上	281	48.0	8.9	39.1	42.7	9.3	7.8	1.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

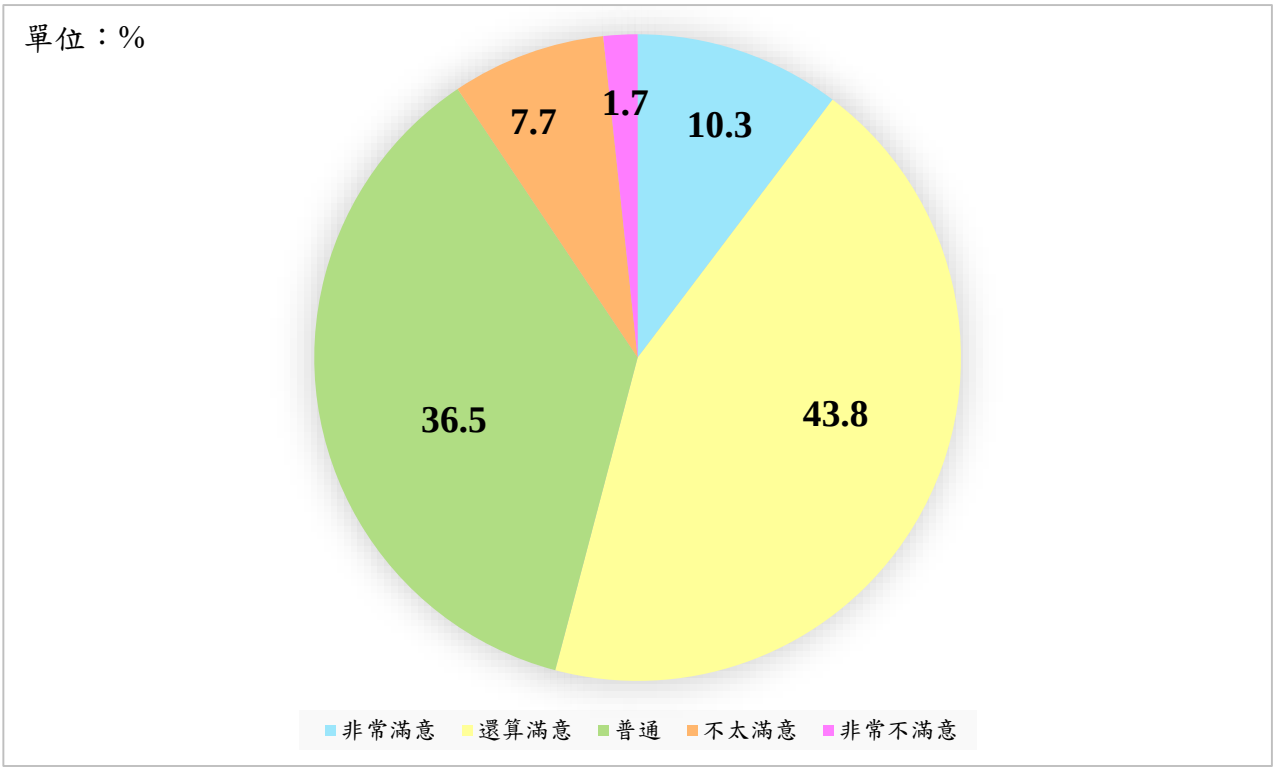


圖 2-8　律師對「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」滿意度分布圖

（九）、交叉分析綜合結果

綜合前述八項本（106）年各項便民措施滿意比率交叉分析結果，結果顯示律師較因年齡或業務年資不同而對便民措施的滿意比率有差異。綜合具顯著性的七項便民措施交叉分析結果顯示，律師年齡在 50 歲以上、業務年資 18 年以上的滿意比率較高，年齡在 39 歲以下，業務年資 3 年以上未滿 10 年的滿意比率則相對較低。餘詳見下表 2-10 所示：

表 2-10　律師對便民措施滿意度之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	業務年資	105 法扶	106 法扶
（1）單一窗口聯合服務		***a	***a	*a	
（2）律師電子筆錄調閱服務					
（3）法庭筆錄之製作效率與品質		***	***		
（4）便民查詢服務		***	**		
（5）便捷繳費服務		**	**		
（6）律師單一登入窗口		***	*		
（7）手機 APP 應用程式		***	***		
（8）線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務	**	***	***		

二、制度改革

本（106）年調查結果，「設立高雄少年及家事法院辦理專業案件」、「公務員懲戒新制」有超過三成律師表示未接觸，比率較高。本（106）年以「深夜不訊問聲押被告」滿意比率居冠(45.7%)，其次則是「偵查中羈押案件律師之閱卷權」（44.8%），第三則是「民事訴訟審理集中化」(42.0%)。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、民事訴訟審理集中化

為達成提升裁判品質與訴訟經濟，節省當事人時間，提高民事審判效率目標，自 89 年 2 月 11 日起，司法院開始施行民事訴訟審理集中化制度。透過集中調查證據與整理爭點，簡化處理方式，使訴訟爭點明確，幫助當事人瞭解法院的調查和裁判，提高對裁判信服度，同時兼顧審判時效。在同年 10 月 12 日，司法院發布「推動民事事件集中審理作業要點」，91 年 11 月 27 日頒訂「民事訴訟集中審理程序參考要點」，規定集中審理方式、民事事件審判範圍之確定、當事人書狀之送達、整理爭點程序、闡明權行使、調查證據前之曉諭爭點、失權效果明確性等，供法官辦理民事事件採行集中審理程序之參考。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對民事訴訟審理集中化表示滿意的律師占 42.0%（非常滿意 4.2%，還算滿意 37.7%），45.8%覺得普通，12.0%表示不滿意（非常不滿意 2.8%，不太滿意 9.3%），僅 0.2%表示未接觸。（詳表 2-11）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上滿意比率 56.9%最高，30~39 歲 37.2%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 46.4%最高，6 年以上未滿 10 年 30.9%較低。（詳表 2-11）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 18.2 個百分點，不滿意比率上升 2.1 個百分點。（詳圖 2-9）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同民事訴訟審理集中化較上年進步之律師占 22.1%（進步很多 2.8%，有些進步 19.3%），75.0%覺得差不多，2.9%表示退步（退步很多 0.7%，有些退步 2.2%）。（詳第 39 頁表 2-12）
- 在各項制度改革中，有 98 位律師評選民事訴訟審理集中化為今年進步最多，而表示最有待改進項目則有 157 位。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-11　律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	合計
合計	**1,696**	**42.0**	**4.2**	**37.7**	**45.8**	**12.0**	**9.3**	**2.8**	**0.2**	**100.0**
性別										
男	1,238	41.8	4.4	37.4	45.2	12.7	10.2	2.5	0.3	100.0
女	451	41.7	3.5	38.1	47.9	10.4	6.9	3.5	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	39.3	2.8	36.6	53.1	7.6	6.9	0.7	0.0	100.0
30~39 歲	492	37.2	2.4	34.8	51.2	11.2	7.9	3.3	0.4	100.0
40~49 歲	430	40.2	6.0	34.2	46.3	13.5	10.5	3.0	0.0	100.0
50~59 歲	362	40.6	2.2	38.4	44.5	14.9	11.6	3.3	0.0	100.0
60 歲以上	267	56.9	8.2	48.7	32.6	9.7	7.9	1.9	0.7	100.0
律師業務年資 ***										
未滿 3 年	269	43.1	4.1	39.0	48.0	8.9	8.2	0.7	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	273	35.2	1.8	33.3	52.0	12.1	9.5	2.6	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	175	30.9	6.3	24.6	54.9	13.7	8.0	5.7	0.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	352	43.8	4.5	39.2	45.7	10.5	9.1	1.4	0.0	100.0
18 年以上	618	46.4	4.5	41.9	39.6	13.8	10.2	3.6	0.2	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	975	41.7	3.5	38.3	45.6	12.4	9.6	2.8	0.2	100.0
桃竹苗	172	40.7	5.2	35.5	45.9	13.4	11.6	1.7	0.0	100.0
中彰投	238	37.4	3.8	33.6	51.3	11.3	8.4	2.9	0.0	100.0
雲嘉南	160	45.6	8.1	37.5	43.1	11.3	7.5	3.8	0.0	100.0
高屏澎	211	44.5	4.3	40.3	46.4	8.5	7.1	1.4	0.5	100.0
宜花東金馬	35	25.7	2.9	22.9	54.3	17.1	11.4	5.7	2.9	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,611	42.3	4.1	38.2	45.7	11.9	9.2	2.7	0.1	100.0
刑事	1,220	41.9	4.4	37.5	46.3	11.6	9.1	2.5	0.2	100.0
少年事件	263	44.1	7.2	36.9	43.0	12.9	10.6	2.3	0.0	100.0
家事事件	810	43.5	4.8	38.6	44.3	12.1	9.8	2.3	0.1	100.0
行政訴訟	409	37.9	3.9	34.0	46.9	15.2	11.2	3.9	0.0	100.0
智慧財產訴訟	184	40.2	4.9	35.3	43.5	16.3	12.5	3.8	0.0	100.0
其他	68	26.5	2.9	23.5	52.9	20.6	11.8	8.8	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	827	41.4	3.0	38.3	46.9	11.5	8.7	2.8	0.2	100.0
1~5 次	288	40.6	4.2	36.5	46.9	12.5	9.0	3.5	0.0	100.0
6~10 次	224	42.0	4.9	37.1	44.2	13.4	10.7	2.7	0.4	100.0
11 次以上	310	42.6	7.1	35.5	43.5	13.5	11.0	2.6	0.3	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	842	41.2	3.3	37.9	46.4	12.1	9.4	2.7	0.2	100.0
1~5 次	329	42.9	3.3	39.5	46.2	10.9	7.0	4.0	0.0	100.0
6~10 次	181	39.2	6.1	33.1	47.5	12.7	11.6	1.1	0.6	100.0
11 次以上	291	41.9	6.5	35.4	44.0	13.7	11.0	2.7	0.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

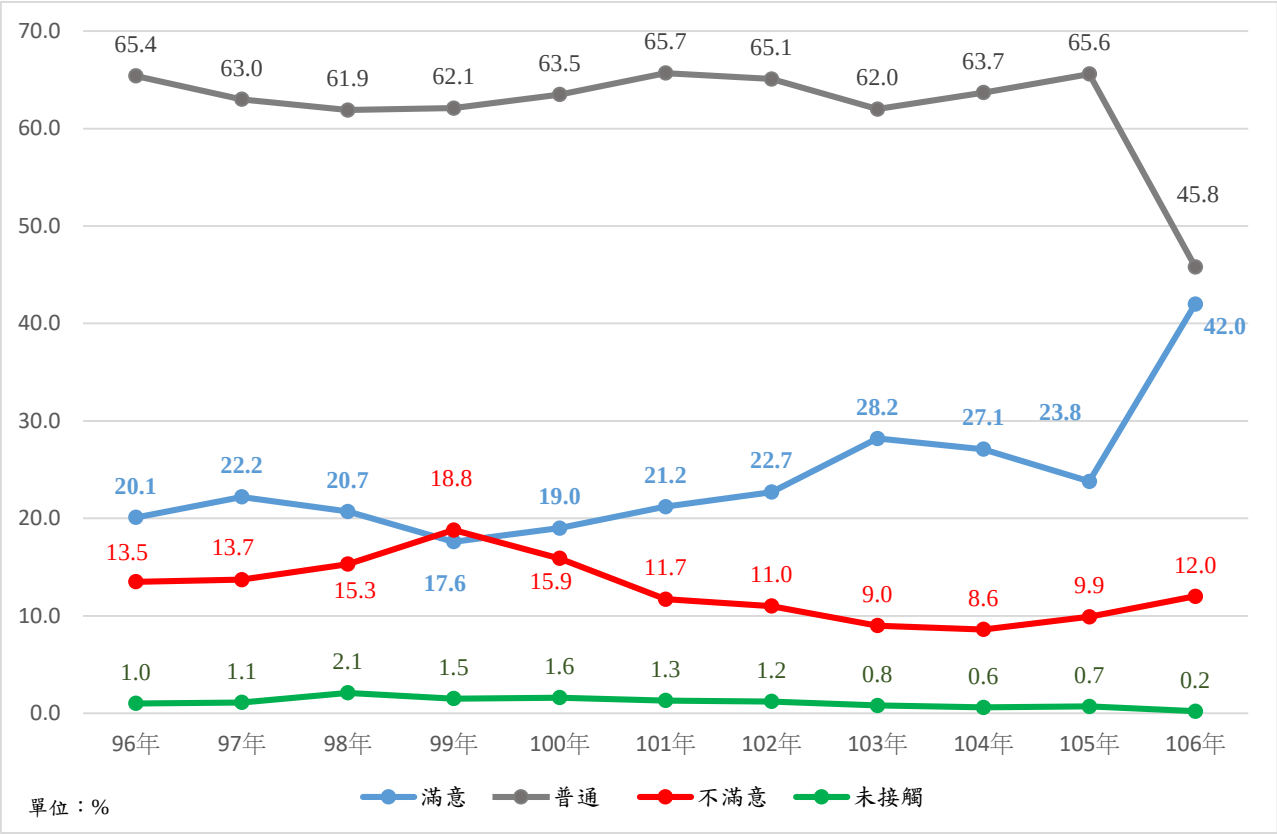


圖 2-9　歷年來律師對「民事訴訟審理集中化」滿意度趨勢圖

表 2-12　律師對各項制度改革與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較							今年進步最多	最有待改進
		進步	進步很多	有些進步	差不多	退步	有些退步	退步很多		
（1）民事訴訟審理集中化	73.8	22.1	2.8	19.3	75.0	2.9	2.2	0.7	98	157
（2）刑事訴訟協商程序	68.1	16.3	2.3	14.0	79.6	4.1	2.7	1.5	27	180
（3）建置量刑資訊系統	67.7	24.8	3.2	21.6	73.4	1.8	1.5	0.3	47	97
（4）加強家事專業調解	69.1	27.7	4.7	23.0	69.3	3.0	1.9	1.1	96	94
（5）落實及強化交互詰問制度	69.9	22.3	3.2	19.1	75.7	2.0	1.5	0.5	32	89
（6）設立高雄少年及家事法院辦理專業案件	55.4	23.6	3.5	20.1	75.3	1.1	0.5	0.5	17	10
（7）設立智慧財產法院辦理專業案件	61.0	23.3	3.1	20.3	75.2	1.4	1.1	0.4	29	18
（8）設立專業法庭辦理專業案件	63.7	24.7	2.4	22.3	73.3	2.0	1.5	0.5	23	65
（9）深夜不訊問聲押被告制度	62.9	38.6	7.1	31.5	59.6	1.9	1.2	0.6	135	56
（10）刑事妥速審判	64.1	25.8	2.8	23.0	72.6	1.5	1.1	0.5	12	57
（11）公務員懲戒新制	55.8	19.5	2.1	17.5	79.1	1.4	0.9	0.4	6	22
（12）偵查中羈押案件律師之閱卷權	61.1	50.1	16.6	33.5	48.6	1.2	0.8	0.5	497	104

（二）、刑事訴訟協商程序

認罪協商制度為司法院參考美國、義大利和德國的立法制度，再審酌我國國情而定。此制度明定，案件經檢察官起訴或聲請簡易判決處刑後，只要起訴或聲請之法定刑，非屬死刑、無期徒刑、最輕本刑三年以上有期徒刑，或非高等法院管轄的第一審案件，在辯論終結或簡易判決處刑前，檢察官和被告可就被告願意接受的刑度，或願意接受緩刑的宣告等事項進行協商，經雙方達成合意且被告認罪，即由檢察官向法院聲請依協商合意內容判決。此制度可減少不必要的審理程序，以符合「明案速判、疑案慎斷」原則，對司法資源的合理使用有很大幫助。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事訴訟協商程序表示滿意的律師占 26.7%（非常滿意 3.1%，還算滿意 23.6%），46.4%覺得普通，17.3%表示不滿意（非常不滿意 3.8%，不太滿意 13.4%），為各項制度改革中，不滿意比率最高之項目；另有 9.6%未接觸。（詳表 2-13）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 27.9%較女性 23.0%高；按年齡層分，60 歲以上滿意比率 44.6%最高，30~39 歲 20.6%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 32.3%最高，3 年以上未滿 6 年 17.7%較低；105、106 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 6~10 次最高，各為 32.9%、29.6%。（詳表 2-13）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 11.5 個百分點，不滿意比率上升 2.6 個百分點。（詳圖 2-10）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同刑事訴訟協商程序較上年進步的律師占 16.3%（進步很多 2.3%，有些進步 14.0%），79.6%覺得差不多，4.1%表示退步（退步很多 1.5%，有些退步 2.7%）。（詳第 39 頁表 2-12）
- 在各項制度改革中，有 27 位律師評選刑事訴訟協商程序為今年進步最多的項目，而最多律師（180 位）表示最有待改進。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-13　律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	合計
合計	**1,675**	**26.7**	**3.1**	**23.6**	**46.4**	**17.3**	**13.4**	**3.8**	**9.6**	**100.0**
性別 ***										
男	1,224	27.9	3.6	24.3	44.8	19.4	14.7	4.7	7.9	100.0
女	443	23.0	1.8	21.2	51.5	11.3	9.9	1.4	14.2	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	22.8	2.1	20.7	51.7	6.9	4.8	2.1	18.6	100.0
30~39 歲	490	20.6	1.0	19.6	51.4	15.7	13.1	2.7	12.2	100.0
40~49 歲	425	27.1	4.2	22.8	47.1	17.9	14.1	3.8	8.0	100.0
50~59 歲	355	23.4	1.4	22.0	45.1	25.6	19.2	6.5	5.9	100.0
60 歲以上	260	44.6	8.1	36.5	34.6	13.5	10.0	3.5	7.3	100.0
律師業務年資 ***										
未滿 3 年	269	26.8	2.2	24.5	47.6	11.9	8.9	3.0	13.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	271	17.7	1.5	16.2	56.5	14.8	11.1	3.7	11.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	175	20.6	4.0	16.6	44.6	20.6	17.7	2.9	14.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	348	26.4	3.7	22.7	48.6	15.8	13.8	2.0	9.2	100.0
18 年以上	603	32.3	3.6	28.7	40.8	20.9	15.3	5.6	6.0	100.0
主要執行業務地區(複選)										
北北基	956	26.3	2.9	23.3	45.7	16.2	12.9	3.3	11.8	100.0
桃竹苗	171	28.7	5.3	23.4	46.8	18.7	14.0	4.7	5.8	100.0
中彰投	237	25.7	3.0	22.8	54.0	15.2	11.8	3.4	5.1	100.0
雲嘉南	159	35.8	5.0	30.8	39.6	20.8	15.1	5.7	3.8	100.0
高屏澎	210	23.3	1.9	21.4	46.7	20.5	17.6	2.9	9.5	100.0
宜花東金馬	35	20.0	0.0	20.0	51.4	22.9	14.3	8.6	5.7	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,589	26.5	3.0	23.5	47.1	17.0	13.1	3.9	9.4	100.0
刑事	1,217	27.9	3.5	24.5	46.9	19.2	15.0	4.3	5.9	100.0
少年事件	263	30.8	4.9	25.9	46.8	18.3	13.3	4.9	4.2	100.0
家事事件	806	28.2	3.6	24.6	46.0	18.7	14.5	4.2	7.1	100.0
行政訴訟	403	25.3	3.5	21.8	46.4	20.1	14.9	5.2	8.2	100.0
智慧財產訴訟	183	25.7	4.4	21.3	37.7	23.5	16.9	6.6	13.1	100.0
其他	68	16.2	1.5	14.7	54.4	16.2	13.2	2.9	13.2	100.0
法律扶助律師 105 年 ***										
未曾擔任	817	25.3	2.1	23.3	47.5	14.2	11.4	2.8	13.0	100.0
1~5 次	286	24.8	3.5	21.3	44.8	23.8	16.4	7.3	6.6	100.0
6~10 次	225	32.9	4.0	28.9	44.0	18.7	15.6	3.1	4.4	100.0
11 次以上	306	24.8	4.6	20.3	47.4	19.9	15.7	4.2	7.8	100.0
法律扶助律師 106 年 ***										
未曾擔任	831	24.8	2.4	22.4	48.0	14.6	11.9	2.6	12.6	100.0
1~5 次	329	28.6	2.4	26.1	43.8	20.7	14.3	6.4	7.0	100.0
6~10 次	179	29.6	5.6	24.0	41.9	23.5	19.0	4.5	5.0	100.0
11 次以上	289	24.9	4.2	20.8	49.1	18.7	14.9	3.8	7.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

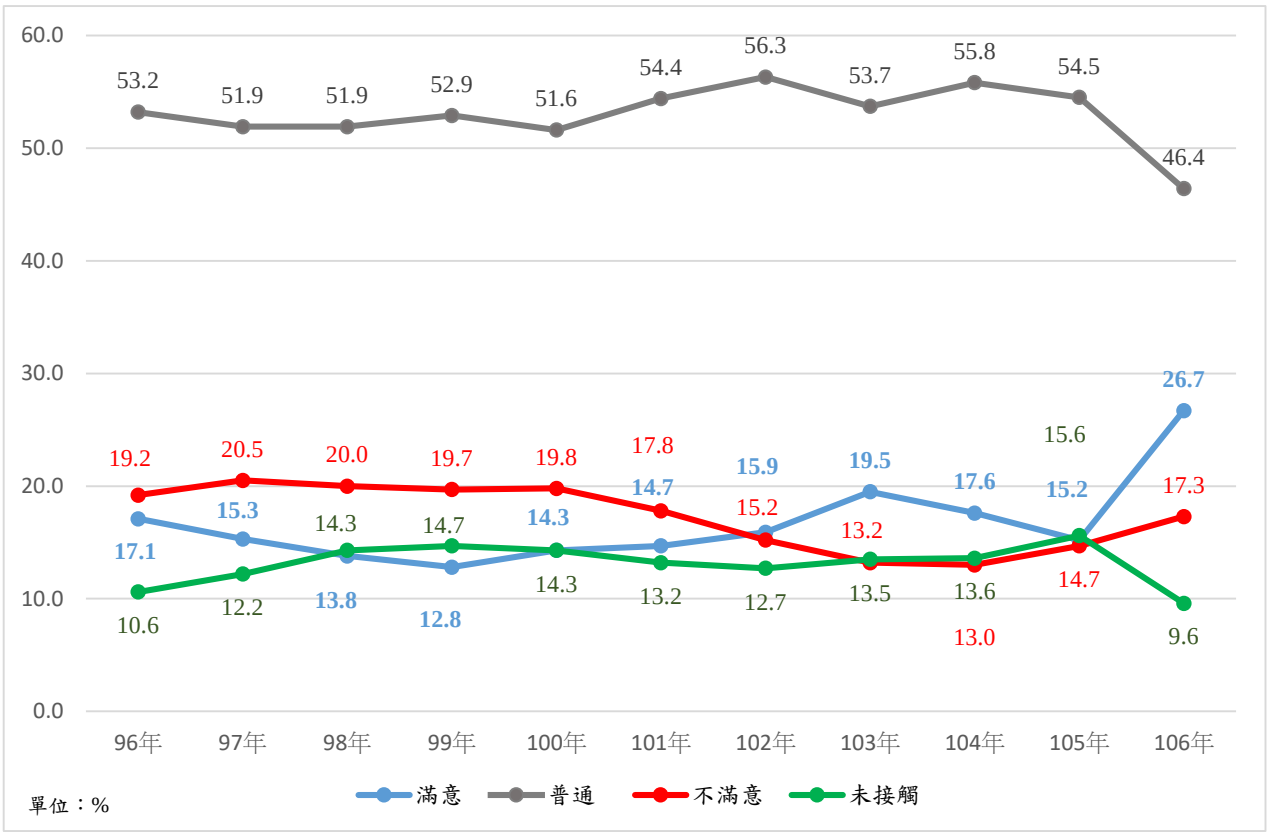


圖 2-10　歷年來律師對「刑事訴訟協商程序」滿意度趨勢圖

（三）、建置量刑資訊系統

司法院為回應各界對公平、透明、妥適量刑的要求，自 100 年 2 月 15 日起，已陸續建置妨害性自主罪、不能安全駕駛罪、槍砲彈藥刀械管制條例、幫助詐欺、竊盜罪、毒品罪、搶奪罪暨強盜罪、殺人案件等量刑資訊系統及類似判決刑度資訊檢索系統，作為法官量刑參考，期望藉由更多元、有效率的量刑輔助工具，以協助法官量刑能兼顧刑罰目的、維護個案正義、刑事政策取向等面向，進而提升司法公信力。另為促進量刑的公平透明，增進量刑資訊系統的效用，司法院自 103 年 8 月 27 日起逐步開放量刑資訊系統供檢察官、辯護人、被告與一般民眾查詢。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對建置量刑資訊系統表示滿意的律師占 32.4%（非常滿意 4.1%，還算滿意 28.2%），44.1%覺得普通，13.7%表示不滿意（非常不滿意 2.6%，不太滿意 11.2%），另有 9.8%未接觸。（詳表 2-14）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 33.8%較女性 27.9%高；按年齡層分，60 歲以上滿意比率 40.8%最高，20~29 歲 29.0%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 35.5%最高，6 年以上未滿 10 年 26.7%較低。（詳表 2-14）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 9.8 個百分點，不滿意比率上升 4.2 個百分點。（詳圖 2-11）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同建置量刑資訊系統較上年進步的律師比率占 24.8%（進步很多 3.2%，有些進步 21.6%），73.4%覺得差不多，1.8%表示退步（退步很多 0.3%，有些退步 1.5%）。（詳第 39 頁表 2-12）
- 在各項制度改革中，有 47 位律師表示建置量刑資訊系統為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 97 位。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-14　律師對「建置量刑資訊系統」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	合計
合計	**1,666**	**32.4**	**4.1**	**28.2**	**44.1**	**13.7**	**11.2**	**2.6**	**9.8**	**100.0**
性別 **										
男	1,213	33.8	4.6	29.2	43.9	14.1	11.7	2.4	8.2	100.0
女	445	27.9	2.9	24.9	45.2	13.0	9.9	3.1	13.9	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	29.0	4.1	24.8	39.3	13.1	10.3	2.8	18.6	100.0
30~39 歲	492	29.1	2.6	26.4	45.5	15.7	11.4	4.3	9.8	100.0
40~49 歲	425	32.5	5.4	27.1	45.4	14.4	12.0	2.4	7.8	100.0
50~59 歲	349	32.1	2.0	30.1	47.6	11.7	10.3	1.4	8.6	100.0
60 歲以上	255	40.8	7.8	32.9	37.3	12.2	11.0	1.2	9.8	100.0
律師業務年資 *										
未滿 3 年	268	31.7	5.2	26.5	40.3	13.1	10.4	2.6	14.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	272	29.8	2.2	27.6	47.8	14.7	9.9	4.8	7.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	176	26.7	5.7	21.0	43.2	19.3	16.5	2.8	10.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	350	31.7	4.6	27.1	45.7	12.9	10.6	2.3	9.7	100.0
18 年以上	591	35.5	3.9	31.6	43.7	12.5	11.0	1.5	8.3	100.0
主要執行業務地區(複選)										
北北基	954	32.8	3.9	28.9	42.6	13.5	11.1	2.4	11.1	100.0
桃竹苗	169	34.9	5.9	29.0	46.7	13.0	10.1	3.0	5.3	100.0
中彰投	236	28.8	4.7	24.2	49.6	14.0	12.7	1.3	7.6	100.0
雲嘉南	157	37.6	4.5	33.1	42.7	16.6	10.2	6.4	3.2	100.0
高屏澎	208	26.9	3.4	23.6	46.6	14.4	13.0	1.4	12.0	100.0
宜花東金馬	35	34.3	0.0	34.3	45.7	14.3	8.6	5.7	5.7	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,582	32.2	3.9	28.3	44.5	13.8	11.1	2.7	9.5	100.0
刑事	1,208	33.9	4.4	29.5	44.1	15.1	12.3	2.8	7.0	100.0
少年事件	264	40.9	6.1	34.8	38.6	16.7	14.0	2.7	3.8	100.0
家事事件	803	35.7	4.1	31.6	41.2	16.9	13.8	3.1	6.1	100.0
行政訴訟	405	30.1	3.5	26.7	44.2	17.0	13.3	3.7	8.6	100.0
智慧財產訴訟	184	27.2	5.4	21.7	41.3	15.2	13.0	2.2	16.3	100.0
其他	68	23.5	2.9	20.6	47.1	17.6	16.2	1.5	11.8	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	813	30.5	3.6	26.9	43.1	13.4	10.8	2.6	13.0	100.0
1~5 次	285	32.6	3.2	29.5	46.0	13.3	10.9	2.5	8.1	100.0
6~10 次	222	33.8	5.4	28.4	44.6	14.9	11.7	3.2	6.8	100.0
11 次以上	306	35.0	5.2	29.7	44.1	15.4	13.1	2.3	5.6	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	826	30.6	3.5	27.1	44.1	12.6	10.7	1.9	12.7	100.0
1~5 次	328	32.3	4.0	28.4	44.8	14.9	11.0	4.0	7.9	100.0
6~10 次	177	35.6	5.1	30.5	41.2	16.4	13.6	2.8	6.8	100.0
11 次以上	289	33.6	5.2	28.4	45.3	15.2	12.5	2.8	5.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

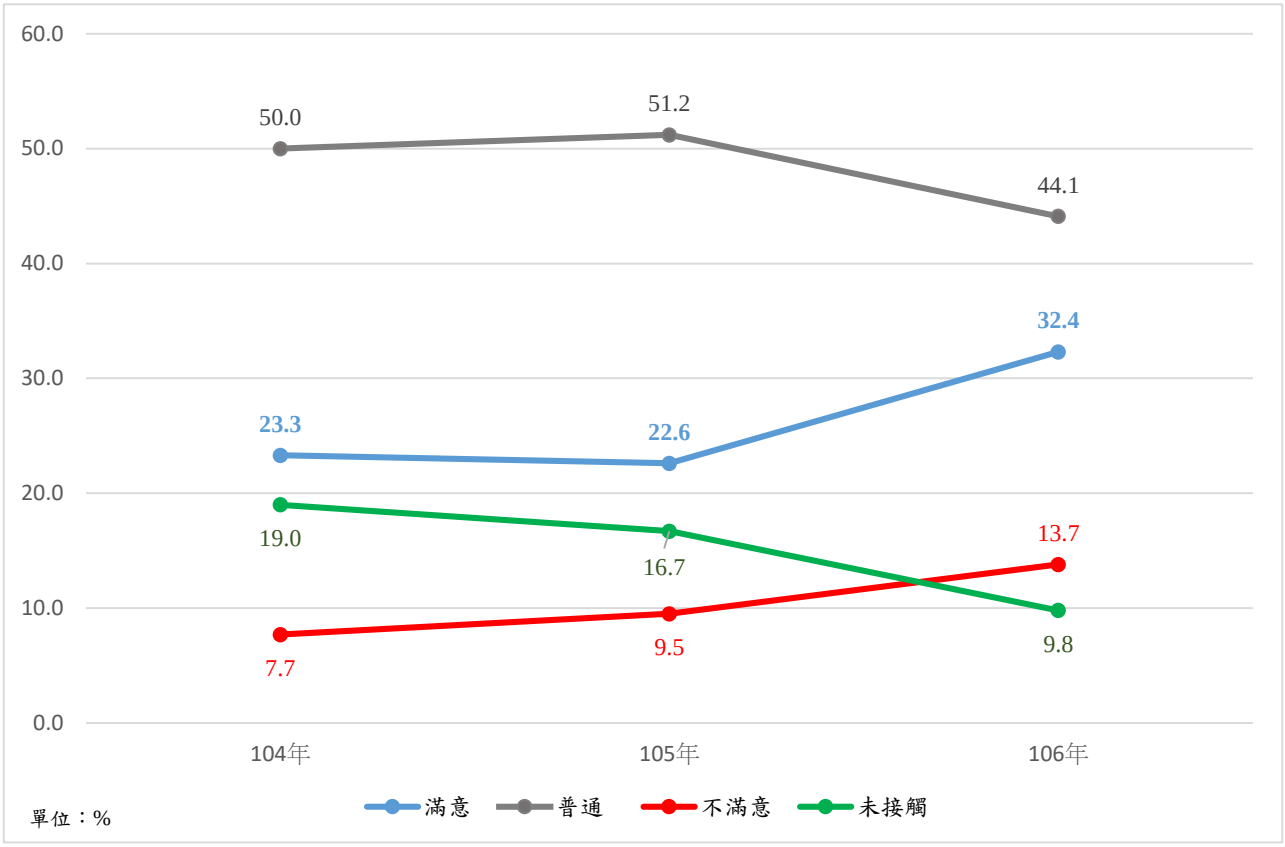


圖 2-11　歷年來律師對「建置量刑資訊系統」滿意度趨勢圖

（四）、加強家事專業調解

自 96 年 4 月 1 日起，各地方法院開始試行家事專業調解制度，希望家庭內發生的問題，能於法院開始審判前，先由專業人員進行調解，共同協調出合理的解決方案，圓融解決糾紛，以避免雙方因訴訟程序對立，再次互相傷害，並減少財產和時間的耗費。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對加強家事專業調解表示滿意的律師占 39.3%（非常滿意 6.0%，還算滿意 33.3%），40.4%覺得普通，12.5%表示不滿意（非常不滿意 3.2%，不太滿意 9.3%），另有 7.8%未接觸。（詳表 2-15）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 40.4%較女性 35.7%高；按年齡層分，60 歲以上滿意比率 54.8%最高，30~39 歲 32.7%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 46.5%最高，3 年以上未滿 6 年 30.9%較低；105、106 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 6~10 次最高，各為 43.8%、44.1%。（詳表 2-15）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 12.3 個百分點，不滿意比率上升 1.2 個百分點。（詳圖 2-12）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同加強家事專業調解較上年進步的律師比率為 27.7%（進步很多 4.7%，有些進步 23.0%），69.3%覺得差不多，3.0%表示退步（退步很多 1.1%，有些退步 1.9%）。（詳第 39 頁表 2-12）
- 在各項制度改革中，有 96 位律師評選加強家事專業調解為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 94 位。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-15　律師對「加強家事專業調解」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	合計
合計	**1,675**	**39.3**	**6.0**	**33.3**	**40.4**	**12.5**	**9.3**	**3.2**	**7.8**	**100.0**
性別 *										
男	1,222	40.4	6.5	33.9	40.7	12.3	8.9	3.4	6.6	100.0
女	445	35.7	4.5	31.2	40.2	13.0	10.1	2.9	11.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	37.2	3.4	33.8	38.6	11.0	9.7	1.4	13.1	100.0
30~39 歲	493	32.7	4.3	28.4	46.5	12.4	7.9	4.5	8.5	100.0
40~49 歲	423	36.6	8.0	28.6	42.6	13.7	10.2	3.5	7.1	100.0
50~59 歲	353	41.1	4.8	36.3	38.0	15.0	12.2	2.8	5.9	100.0
60 歲以上	261	54.8	8.8	46.0	29.5	8.4	6.5	1.9	7.3	100.0
律師業務年資 ***										
未滿 3 年	268	40.7	6.0	34.7	38.4	11.2	9.0	2.2	9.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	272	30.9	4.8	26.1	51.1	11.4	6.6	4.8	6.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	177	34.5	6.8	27.7	37.3	16.4	11.3	5.1	11.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	349	34.1	6.3	27.8	44.1	13.5	11.2	2.3	8.3	100.0
18 年以上	600	46.5	6.2	40.3	35.5	12.0	9.0	3.0	6.0	100.0
主要執行業務地區(複選)										
北北基	959	36.5	5.0	31.5	41.2	12.2	8.8	3.4	10.1	100.0
桃竹苗	169	38.5	6.5	32.0	50.3	7.7	6.5	1.2	3.6	100.0
中彰投	236	44.5	6.8	37.7	37.7	13.6	11.0	2.5	4.2	100.0
雲嘉南	158	46.2	8.2	38.0	39.9	12.0	7.6	4.4	1.9	100.0
高屏澎	211	37.9	6.6	31.3	39.3	15.2	11.8	3.3	7.6	100.0
宜花東金馬	35	40.0	2.9	37.1	40.0	11.4	11.4	0.0	8.6	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,590	39.1	5.9	33.1	41.1	12.3	9.1	3.2	7.6	100.0
刑事	1,213	40.1	6.6	33.5	42.2	13.2	10.1	3.1	4.5	100.0
少年事件	265	49.4	9.8	39.6	34.0	15.1	11.3	3.8	1.5	100.0
家事事件	808	46.4	8.0	38.4	36.6	14.5	10.8	3.7	2.5	100.0
行政訴訟	404	37.1	6.9	30.2	42.3	14.6	9.7	5.0	5.9	100.0
智慧財產訴訟	184	31.5	7.1	24.5	40.8	14.1	10.3	3.8	13.6	100.0
其他	67	32.8	3.0	29.9	38.8	16.4	10.4	6.0	11.9	100.0
法律扶助律師 105 年 ***										
未曾擔任	815	36.9	4.7	32.3	39.6	11.9	9.3	2.6	11.5	100.0
1~5 次	286	36.0	7.0	29.0	46.2	12.2	6.6	5.6	5.6	100.0
6~10 次	226	43.8	5.8	38.1	38.5	15.5	11.9	3.5	2.2	100.0
11 次以上	307	43.3	8.1	35.2	38.8	14.0	11.1	2.9	3.9	100.0
法律扶助律師 106 年 ***										
未曾擔任	830	36.3	4.8	31.4	40.4	12.2	9.2	3.0	11.2	100.0
1~5 次	328	40.5	6.4	34.1	43.9	9.8	6.7	3.0	5.8	100.0
6~10 次	179	44.1	7.3	36.9	35.2	18.4	14.5	3.9	2.2	100.0
11 次以上	291	41.2	7.6	33.7	40.9	14.1	10.3	3.8	3.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

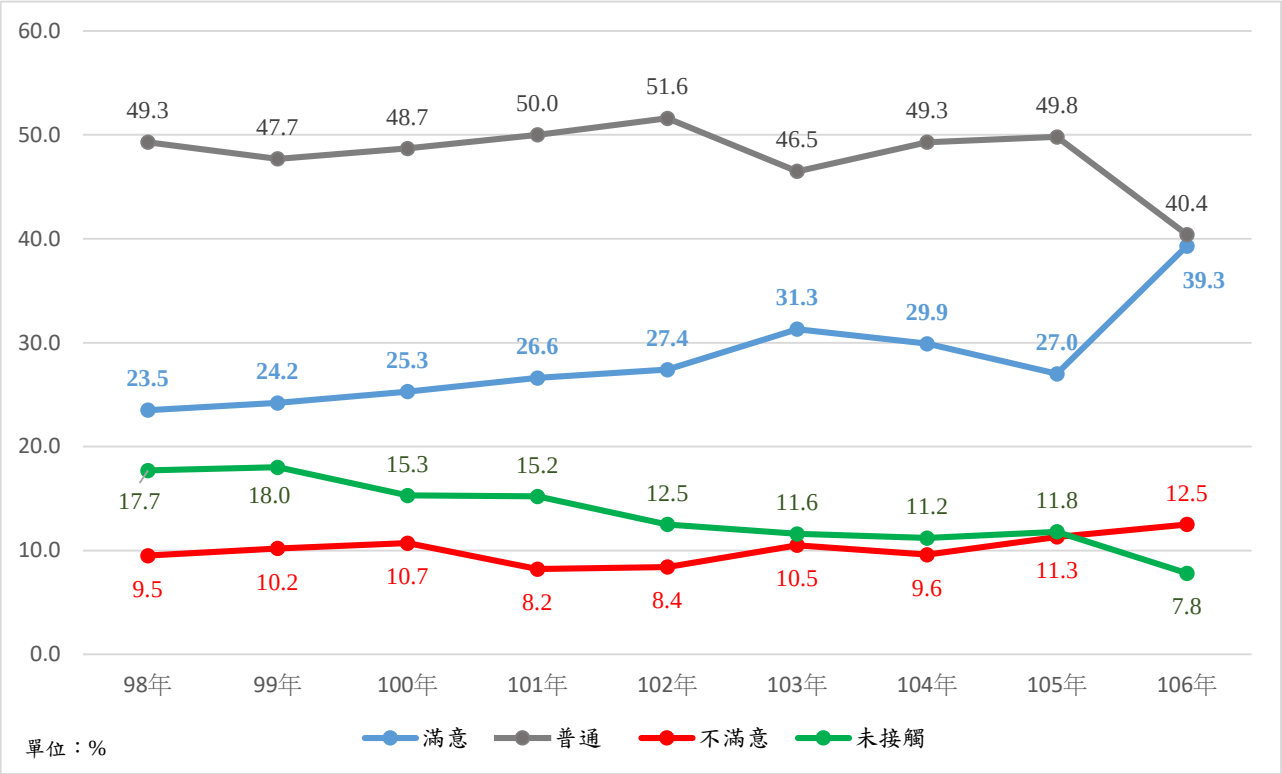


圖 2-12　歷年來律師對「加強家事專業調解」滿意度趨勢圖

（五）、落實及強化交互詰問制度

交互詰問制度，是希望透過一定程序，讓被告與檢察官雙方各自舉出證人進行詰問，由法官判斷被告是否犯罪，並做出正確判決。司法院於 89 年 6 月 1 日首先指定士林、苗栗地方法院試行，臺北、南投、雲林、花蓮等地方法院再陸續加入試行行列，並於 91 年 2 月 4 日頒訂「刑事審判實施詢問及詰問參考要點」，自 92 年 9 月 1 日開始全面施行。司法院為使刑事訴訟改革能夠與時俱進、合於時代脈動，並重新檢視各項共識的執行成效，於 100 年 1 月成立「刑事訴訟改革成效評估委員會」，凝聚各界共識，並擬定「重罪、疑案」強化交互詰問制度的具體作法，以作為將來刑事訴訟法研修的原則及方向。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對落實及強化交互詰問制度，表示滿意的律師占 38.5%（非常滿意 4.0%，還算滿意 34.5%），46.4%覺得普通，9.5%表示不滿意（非常不滿意 2.1%，不太滿意 7.4%），另有 5.5%未接觸。（詳表 2-16）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 40.0%較女性 33.7%高；按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 25.5%遞增至 60 歲以上 51.1%；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 46.3%最高，3 年以上未滿 6 年 25.7%較低；105、106 年曾擔任法律扶助律師的滿意比率皆以 11 次以上最高，各為 46.0%、44.3%。（詳表 2-16）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 17.1 個百分點，不滿意比率下降 0.8 個百分點。（詳圖 2-13）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同落實及強化交互詰問制度較上年進步的律師比率占 22.3%（進步很多 3.2%，有些進步 19.1%），75.7%覺得差不多，2.0%表示退步（退步很多 0.5%，有些退步 1.5%）。（詳第 39 頁表 2-12）
- 在各項制度改革中，有 32 位律師評選落實及強化交互詰問制度為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 89 位。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-16　律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	合計
合計	**1,676**	**38.5**	**4.0**	**34.5**	**46.4**	**9.5**	**7.4**	**2.1**	**5.5**	**100.0**
性別 ***										
男	1,226	40.0	4.6	35.4	45.1	10.6	8.2	2.4	4.3	100.0
女	442	33.7	2.3	31.4	50.5	6.8	5.4	1.4	9.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	25.5	2.1	23.4	50.3	10.3	10.3	0.0	13.8	100.0
30~39 歲	491	31.0	2.2	28.7	54.0	8.4	5.9	2.4	6.7	100.0
40~49 歲	424	40.1	5.2	34.9	43.4	11.1	9.0	2.1	5.4	100.0
50~59 歲	354	42.9	3.7	39.3	44.6	10.2	7.3	2.8	2.3	100.0
60 歲以上	262	51.1	6.9	44.3	37.4	8.0	6.1	1.9	3.4	100.0
律師業務年資 ***										
未滿 3 年	269	35.7	3.3	32.3	45.0	8.9	8.2	0.7	10.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	272	25.7	1.5	24.3	58.8	11.0	8.1	2.9	4.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	175	32.0	6.3	25.7	48.6	12.0	6.3	5.7	7.4	100.0
10 年以上未滿 18 年	349	39.5	4.0	35.5	47.0	7.7	6.9	0.9	5.7	100.0
18 年以上	602	46.3	4.7	41.7	40.7	9.6	7.5	2.2	3.3	100.0
主要執行業務地區(複選)										
北北基	958	36.1	3.2	32.9	45.8	10.4	8.1	2.3	7.6	100.0
桃竹苗	170	39.4	5.9	33.5	48.8	7.6	5.3	2.4	4.1	100.0
中彰投	237	36.3	4.6	31.6	48.9	12.7	10.1	2.5	2.1	100.0
雲嘉南	159	45.3	5.7	39.6	44.7	9.4	3.8	5.7	0.6	100.0
高屏澎	211	42.2	3.8	38.4	48.8	5.7	4.7	0.9	3.3	100.0
宜花東金馬	34	35.3	2.9	32.4	47.1	17.6	17.6	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,590	38.4	4.0	34.5	47.0	9.2	7.3	1.9	5.3	100.0
刑事	1,219	40.8	4.5	36.3	47.3	9.9	7.5	2.5	2.1	100.0
少年事件	265	47.5	7.2	40.4	42.6	9.4	7.5	1.9	0.4	100.0
家事事件	807	43.1	5.0	38.2	45.7	9.3	7.2	2.1	1.9	100.0
行政訴訟	403	35.7	4.7	31.0	45.2	14.1	10.4	3.7	5.0	100.0
智慧財產訴訟	184	32.6	4.9	27.7	42.4	15.2	9.8	5.4	9.8	100.0
其他	68	25.0	1.5	23.5	48.5	19.1	14.7	4.4	7.4	100.0
法律扶助律師 105 年 ***										
未曾擔任	816	33.5	3.1	30.4	47.2	10.2	8.2	2.0	9.2	100.0
1~5 次	287	38.0	4.2	33.8	48.1	11.1	8.0	3.1	2.8	100.0
6~10 次	225	45.8	5.3	40.4	44.0	8.4	6.7	1.8	1.8	100.0
11 次以上	309	46.0	4.9	41.1	44.7	7.8	5.8	1.9	1.6	100.0
法律扶助律師 106 年 ***										
未曾擔任	830	33.0	3.3	29.8	47.5	10.4	8.7	1.7	9.2	100.0
1~5 次	330	44.2	3.9	40.3	45.2	9.1	6.1	3.0	1.5	100.0
6~10 次	180	41.1	5.0	36.1	48.3	8.9	7.2	1.7	1.7	100.0
11 次以上	291	44.3	4.8	39.5	45.0	8.6	6.2	2.4	2.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

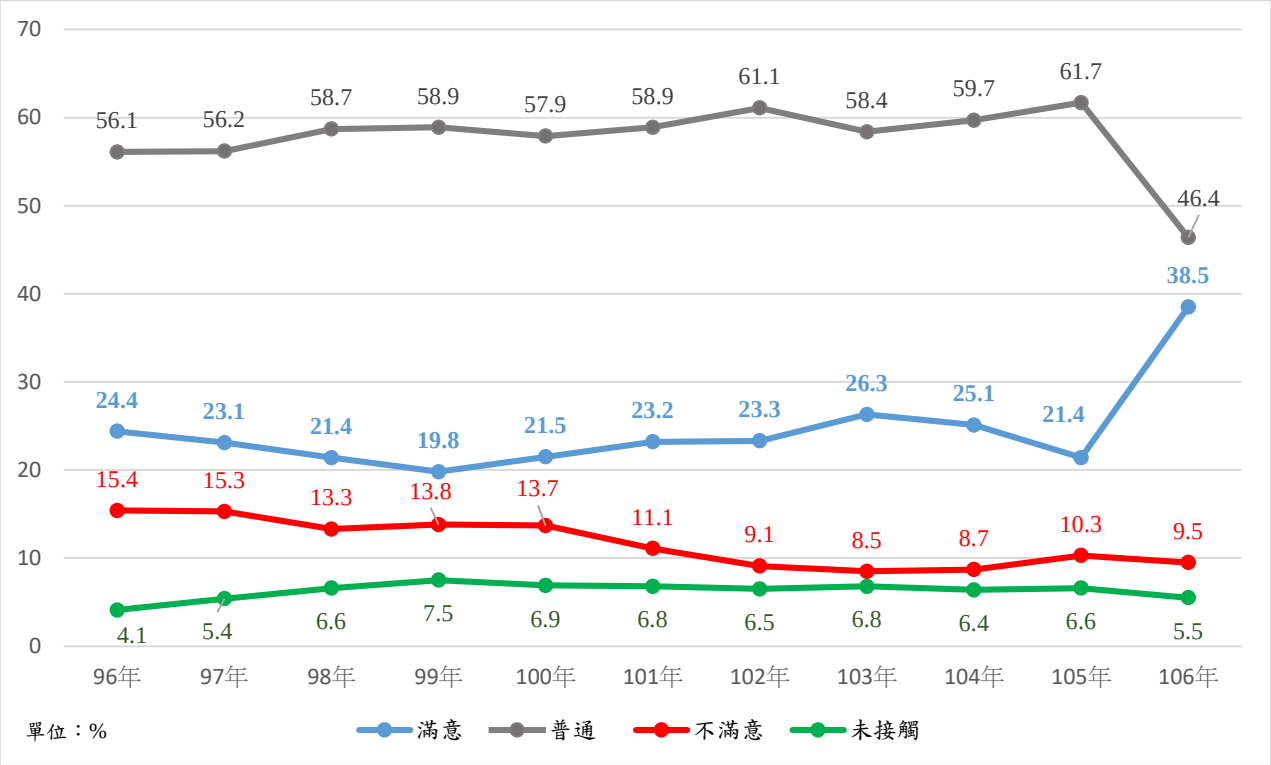


圖 2-13　歷年來律師對「落實及強化交互詰問制度」滿意度趨勢圖

（六）、設立高雄少年及家事法院辦理專業案件

司法院於 88 年 8 月函請各法院確實落實專業法庭或專人辦理專業案件的措施；除以專業法庭名義施行外，並應遴選對該法令有相當研究的法官擔任。同年 9 月 15 日成立全國第一所專業法院－臺灣高雄少年法院，而各法院亦成立少年及家事法庭，專業辦理少年及家事紛爭事件，以符合社會需求。99 年 12 月 8 日總統公布「少年及家事法院組織法」，少年及家事法院組織法自 101 年 6 月 1 日施行，高雄少年及家事法院並於同日成立。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對設立高雄少年及家事法院辦理專業案件表示滿意的律師占 30.2%（非常滿意 4.9%，還算滿意 25.2%），36.2%覺得普通，3.1%不滿意（非常不滿意 1.1%，不太滿意 1.9%），另有 30.5%律師未接觸。（詳表 2-17）
- 依基本資料交叉分析：按律師業務年資分，年資未滿 3 年滿意比率 36.0%最高，3 年以上未滿 6 年 24.1%較低；106 年曾擔任法律扶助律師 11 次以上滿意比率 38.0%最高，未曾擔任的滿意比率 26.5%較低。（詳表 2-17）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同設立高雄少年及家事法院辦理專業案件較上年進步的律師比率占 23.6%（進步很多 3.5%，有些進步 20.1%），75.3%覺得差不多，1.1%表示退步（退步很多 0.5%，有些退步 0.5%）。（詳第 39 頁表 2-12）
- 在各項制度改革中，有 17 位律師評選設立高雄少年及家事法院辦理專業案件為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 10 位。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-17　律師對「設立高雄少年及家事法院辦理專業案件」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	合計
合計	**1,601**	**30.2**	**4.9**	**25.2**	**36.2**	**3.1**	**1.9**	**1.1**	**30.5**	**100.0**
性別										
男	1,163	30.3	5.2	25.0	36.8	3.4	2.1	1.4	29.5	100.0
女	431	29.7	4.2	25.5	34.8	2.1	1.6	0.5	33.4	100.0
年齡										
20~29 歲	145	33.1	4.8	28.3	33.8	2.8	2.8	0.0	30.3	100.0
30~39 歲	482	25.1	3.5	21.6	38.2	2.9	1.5	1.5	33.8	100.0
40~49 歲	410	31.2	5.1	26.1	33.4	3.9	2.7	1.2	31.5	100.0
50~59 歲	332	28.6	4.2	24.4	37.7	2.4	1.2	1.2	31.3	100.0
60 歲以上	232	39.2	8.6	30.6	36.6	3.0	2.2	0.9	21.1	100.0
律師業務年資 *										
未滿 3 年	267	36.0	7.1	28.8	33.0	2.6	1.9	0.7	28.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	266	24.1	2.6	21.4	42.1	3.0	1.9	1.1	30.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	169	24.9	7.7	17.2	34.3	4.7	2.4	2.4	36.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	336	28.3	3.0	25.3	36.3	2.7	2.4	0.3	32.7	100.0
18 年以上	554	32.5	5.4	27.1	35.9	3.1	1.6	1.4	28.5	100.0
主要執行業務地區(複選)										
北北基	913	25.5	3.5	22.0	35.4	2.7	1.8	1.0	36.4	100.0
桃竹苗	155	25.2	5.8	19.4	39.4	1.3	1.3	0.0	34.2	100.0
中彰投	221	26.7	2.7	24.0	40.3	3.6	2.7	0.9	29.4	100.0
雲嘉南	154	44.8	10.4	34.4	35.7	3.9	1.9	1.9	15.6	100.0
高屏澎	209	48.3	10.5	37.8	37.3	4.3	2.4	1.9	10.0	100.0
宜花東金馬	34	26.5	0.0	26.5	35.3	2.9	2.9	0.0	35.3	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,519	30.1	5.0	25.1	36.3	2.9	1.8	1.1	30.7	100.0
刑事	1,157	32.1	5.2	26.9	38.1	3.2	2.1	1.1	26.6	100.0
少年事件	255	38.4	6.7	31.8	37.3	2.4	2.0	0.4	22.0	100.0
家事事件	773	35.2	6.2	29.0	35.6	2.6	1.8	0.8	26.6	100.0
行政訴訟	389	27.8	5.4	22.4	41.1	4.1	2.3	1.8	27.0	100.0
智慧財產訴訟	178	30.3	3.9	26.4	32.0	5.6	3.4	2.2	32.0	100.0
其他	66	31.8	3.0	28.8	37.9	1.5	0.0	1.5	28.8	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	792	26.4	4.3	22.1	37.9	3.2	1.9	1.3	32.6	100.0
1~5 次	269	29.4	3.3	26.0	36.1	3.3	1.9	1.5	31.2	100.0
6~10 次	209	31.1	3.3	27.8	35.4	3.3	2.9	0.5	30.1	100.0
11 次以上	295	38.3	8.1	30.2	33.9	2.4	1.4	1.0	25.4	100.0
法律扶助律師 106 年 *										
未曾擔任	804	26.5	4.1	22.4	37.9	3.1	2.0	1.1	32.5	100.0
1~5 次	306	31.7	3.6	28.1	33.3	2.0	1.0	1.0	33.0	100.0
6~10 次	172	30.2	4.7	25.6	37.8	4.7	4.1	0.6	27.3	100.0
11 次以上	279	38.0	7.9	30.1	34.1	2.9	1.4	1.4	25.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

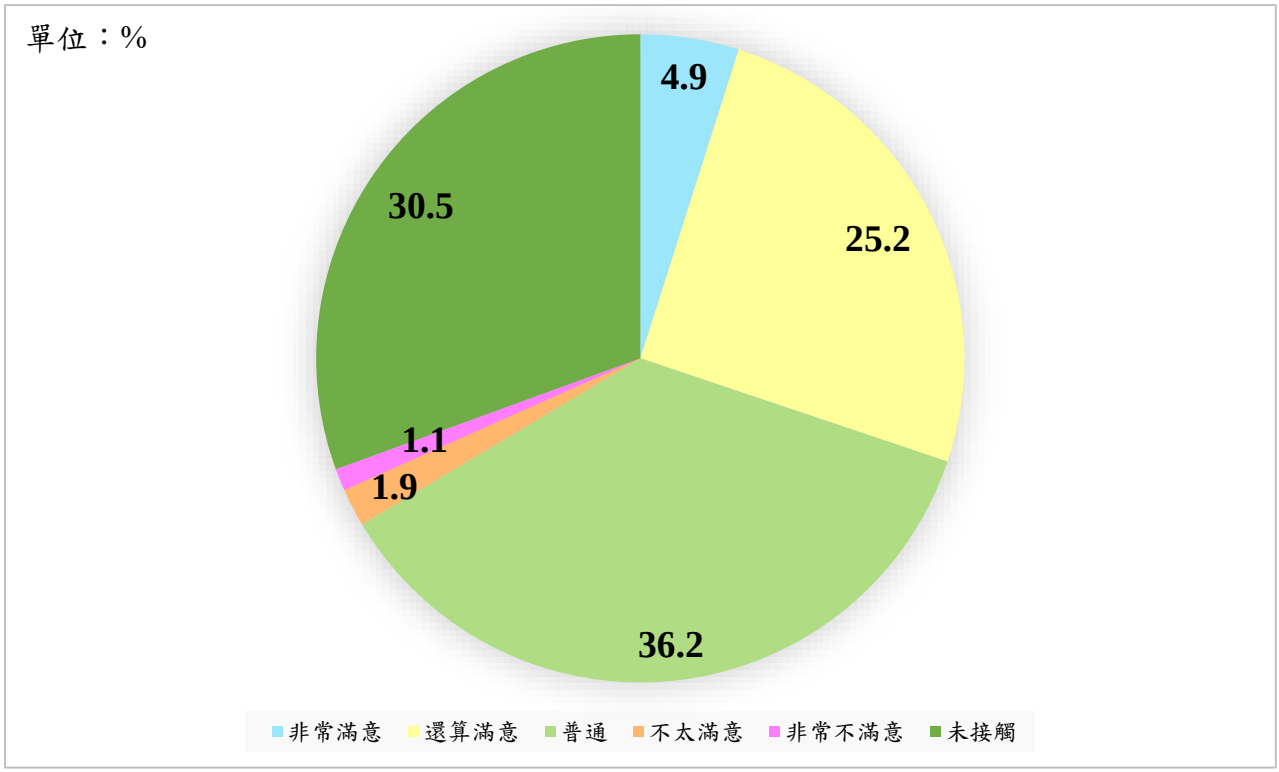


圖 2-14　律師對「設立高雄少年及家事法院辦理專業案件」滿意度分布圖

（七）、設立智慧財產法院辦理專業案件

司法院於 88 年 8 月函請各法院確實落實專業法庭或專人辦理專業案件的措施；除以專業法庭名義施行外，並應遴選對該法令有相當研究的法官擔任，而各法院亦陸續成立智慧財產權、經濟、勞工、海商等專業法庭，以符合社會需求。96 年 3 月智慧財產法院組織法正式通過，智慧財產法院於 97 年 7 月開始啟用。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對設立智慧財產法院辦理專業案件，表示滿意的律師占 38.5%（非常滿意 4.7%，還算滿意 33.7%），36.3%覺得普通，4.7%表示不滿意（非常不滿意 1.0%，不太滿意 3.7%），另有 20.6%未接觸。（詳表 2-18）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上滿意比率 49.0%最高，30~39 歲 32.2%較低。（詳表 2-18）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同設立智慧財產法院辦理專業案件較上年進步的律師比率占 23.3%（進步很多 3.1%，有些進步 20.3%），75.2%覺得差不多，1.4%表示退步（退步很多 0.4%，有些退步 1.1%）。（詳第 39 頁表 2-12）
- 在各項制度改革中，有 29 位律師評選設立專業法院或法庭辦理專業案件為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 18 位。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-18　律師對「設立智慧財產法院辦理專業案件」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	合計
合計	**1,633**	**38.5**	**4.7**	**33.7**	**36.3**	**4.7**	**3.7**	**1.0**	**20.6**	**100.0**
性別										
男	1,188	38.2	4.9	33.3	37.4	5.1	4.0	1.1	19.3	100.0
女	437	39.1	4.3	34.8	33.4	3.4	2.7	0.7	24.0	100.0
年齡 **										
20~29 歲	145	46.2	6.2	40.0	29.0	3.4	3.4	0.0	21.4	100.0
30~39 歲	487	32.2	2.7	29.6	42.3	4.3	3.7	0.6	21.1	100.0
40~49 歲	417	41.2	5.5	35.7	32.9	5.0	3.4	1.7	20.9	100.0
50~59 歲	343	33.2	2.9	30.3	40.5	5.0	4.1	0.9	21.3	100.0
60 歲以上	241	49.0	9.1	39.8	28.6	5.0	3.7	1.2	17.4	100.0
律師業務年資										
未滿 3 年	267	44.6	6.7	37.8	30.7	3.4	3.0	0.4	21.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	270	32.6	3.7	28.9	43.3	3.7	3.0	0.7	20.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	173	31.8	5.8	26.0	42.2	5.2	3.5	1.7	20.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	342	39.2	2.3	36.8	36.3	4.4	4.1	0.3	20.2	100.0
18 年以上	572	39.5	5.4	34.1	34.3	5.8	4.2	1.6	20.5	100.0
主要執行業務地區(複選)										
北北基	935	38.8	4.8	34.0	35.3	4.6	3.7	0.9	21.3	100.0
桃竹苗	157	33.8	6.4	27.4	39.5	3.2	1.9	1.3	23.6	100.0
中彰投	229	41.5	3.9	37.6	33.6	5.2	4.4	0.9	19.7	100.0
雲嘉南	155	40.6	9.0	31.6	39.4	5.2	3.2	1.9	14.8	100.0
高屏澎	208	38.0	3.8	34.1	43.3	4.3	3.8	0.5	14.4	100.0
宜花東金馬	34	29.4	0.0	29.4	26.5	5.9	5.9	0.0	38.2	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,548	38.2	4.7	33.5	36.3	4.7	3.6	1.0	20.9	100.0
刑事	1,177	38.8	4.8	34.1	37.6	4.6	3.7	0.9	19.0	100.0
少年事件	259	40.9	5.8	35.1	37.8	3.9	3.1	0.8	17.4	100.0
家事事件	786	39.8	5.2	34.6	35.2	4.7	3.9	0.8	20.2	100.0
行政訴訟	395	34.9	5.6	29.4	42.3	7.1	5.6	1.5	15.7	100.0
智慧財產訴訟	185	51.9	8.1	43.8	31.9	9.7	7.6	2.2	6.5	100.0
其他	67	37.3	1.5	35.8	38.8	4.5	3.0	1.5	19.4	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	802	36.9	4.5	32.4	36.4	5.4	4.5	0.9	21.3	100.0
1~5 次	274	38.7	4.7	33.9	37.2	2.9	1.1	1.8	21.2	100.0
6~10 次	218	38.5	5.5	33.0	34.4	5.0	4.1	0.9	22.0	100.0
11 次以上	300	40.7	4.0	36.7	35.7	4.7	4.0	0.7	19.0	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	814	37.3	4.5	32.8	36.1	5.4	4.5	0.9	21.1	100.0
1~5 次	316	41.1	4.1	37.0	34.5	2.5	1.3	1.3	21.8	100.0
6~10 次	177	32.2	5.6	26.6	39.0	5.6	4.0	1.7	23.2	100.0
11 次以上	282	41.5	4.3	37.2	35.8	5.0	4.3	0.7	17.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

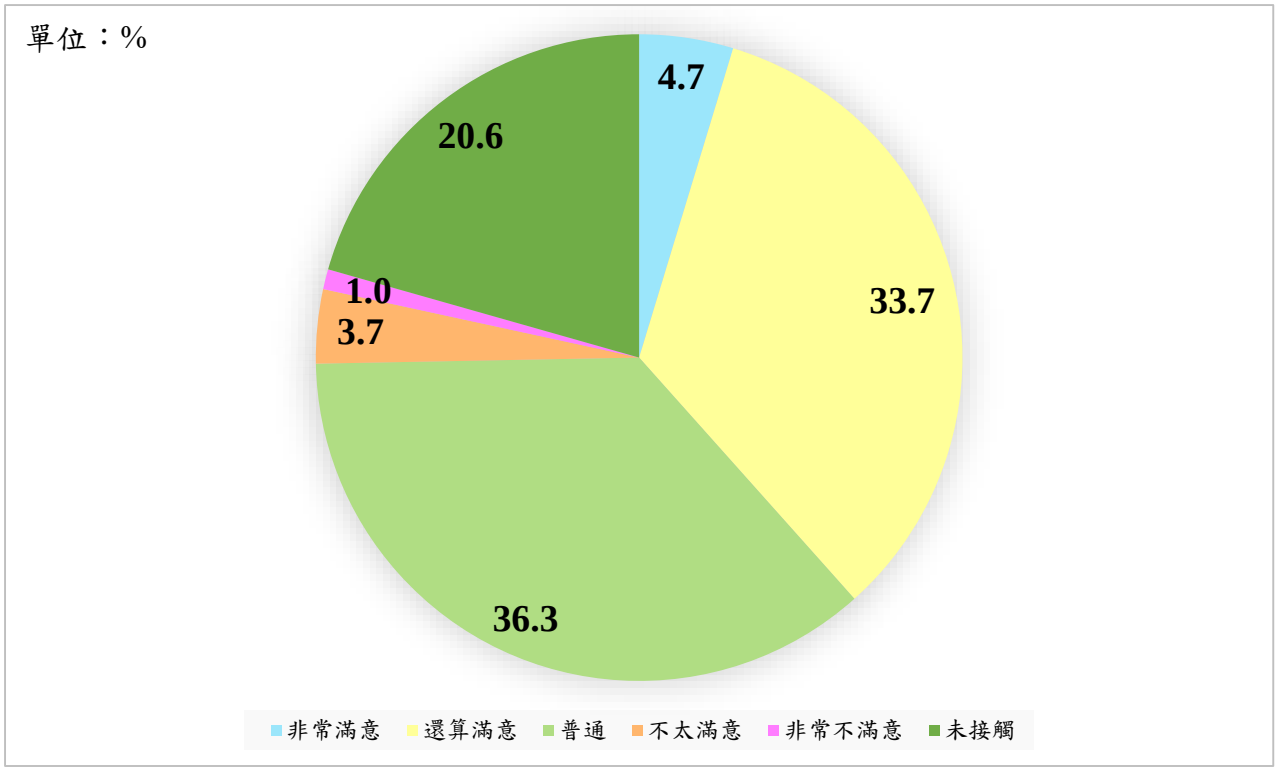


圖 2-15　律師對「設立智慧財產法院辦理專業案件」滿意度分布圖

（八）、設立專業法庭辦理專業案件

司法院於 88 年 8 月函請各法院確實落實專業法庭或專人辦理專業案件的措施；除以專業法庭名義施行外，並應遴選對該法令有相當研究的法官擔任。司法院審酌原住民族事務之特殊性，並基於對原住民族傳統習俗、文化及價值觀的尊重，自 103 年 9 月 3 日起於一、二審普通法院及高等行政法院全面設置原住民族專業法庭（股），惟澎湖、金門、連江 3 所離島地方法院因編制員額較少，故予排除。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對設立專業法庭辦理專業案件，表示滿意的律師占 36.8%（非常滿意 4.3%，還算滿意 32.5%），40.2%覺得普通，8.4%表示不滿意（非常不滿意 1.8%，不太滿意 6.6%），另有 14.6%未接觸。（詳表 2-19）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，女性滿意比率 38.5%較男性 36.1%高；按年齡層分，60 歲以上滿意比率 48.8%最高，50~59 歲 33.4%較低。（詳表 2-19）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同設立專業法庭辦理專業案件較上年進步的律師比率占 24.7%（進步很多 2.4%，有些進步 22.3%），73.3%覺得差不多，2.0%表示退步（退步很多 0.5%，有些退步 1.5%）。（詳第 39 頁表 2-12）
- 在各項制度改革中，有 23 位律師評選設立專業法庭辦理專業案件為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 65 位。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-19　律師對「設立專業法庭辦理專業案件」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	合計
合計	**1,652**	**36.8**	**4.3**	**32.5**	**40.2**	**8.4**	**6.6**	**1.8**	**14.6**	**100.0**
性別 *										
男	1,202	36.1	4.7	31.4	41.0	9.4	7.4	2.0	13.5	100.0
女	442	38.5	3.2	35.3	38.0	5.9	4.5	1.4	17.6	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	40.7	4.1	36.6	32.4	7.6	6.9	0.7	19.3	100.0
30~39 歲	489	33.7	1.8	31.9	43.6	7.4	5.3	2.0	15.3	100.0
40~49 歲	423	34.8	4.5	30.3	41.4	10.6	8.3	2.4	13.2	100.0
50~59 歲	347	33.4	3.7	29.7	41.8	10.1	8.1	2.0	14.7	100.0
60 歲以上	248	48.8	9.7	39.1	33.9	4.8	4.0	0.8	12.5	100.0
律師業務年資										
未滿 3 年	268	42.9	4.9	38.1	33.6	6.7	5.6	1.1	16.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	271	31.0	2.6	28.4	48.0	6.3	4.1	2.2	14.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	174	29.9	4.6	25.3	43.7	10.3	8.0	2.3	16.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	346	36.4	3.2	33.2	42.5	9.2	8.1	1.2	11.8	100.0
18 年以上	584	38.5	5.5	33.0	37.7	9.1	7.0	2.1	14.7	100.0
主要執行業務地區(複選)										
北北基	948	37.0	4.0	33.0	38.8	8.3	6.4	1.9	15.8	100.0
桃竹苗	166	34.9	5.4	29.5	43.4	6.0	6.0	0.0	15.7	100.0
中彰投	230	36.5	4.3	32.2	36.5	10.9	8.7	2.2	16.1	100.0
雲嘉南	157	43.3	9.6	33.8	40.1	6.4	3.2	3.2	10.2	100.0
高屏澎	208	35.1	1.9	33.2	50.0	7.2	6.3	1.0	7.7	100.0
宜花東金馬	35	31.4	0.0	31.4	45.7	8.6	8.6	0.0	14.3	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,569	36.2	4.1	32.1	40.7	8.4	6.6	1.8	14.7	100.0
刑事	1,194	37.3	4.7	32.6	41.0	8.7	7.1	1.6	13.0	100.0
少年事件	260	41.5	6.2	35.4	38.5	9.6	8.1	1.5	10.4	100.0
家事事件	792	40.3	4.9	35.4	38.1	9.1	7.3	1.8	12.5	100.0
行政訴訟	400	36.3	5.3	31.0	42.5	12.5	8.8	3.8	8.8	100.0
智慧財產訴訟	180	37.8	6.7	31.1	38.3	12.8	10.6	2.2	11.1	100.0
其他	68	23.5	1.5	22.1	47.1	14.7	10.3	4.4	14.7	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	813	36.3	3.7	32.6	38.9	9.1	7.0	2.1	15.7	100.0
1~5 次	279	33.3	5.0	28.3	45.2	7.2	5.4	1.8	14.3	100.0
6~10 次	218	38.1	5.0	33.0	39.4	8.7	7.8	0.9	13.8	100.0
11 次以上	302	38.7	4.3	34.4	40.1	8.3	6.6	1.7	12.9	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	825	36.2	3.9	32.4	39.6	8.6	6.5	2.1	15.5	100.0
1~5 次	321	36.1	3.7	32.4	41.4	6.5	5.6	0.9	15.9	100.0
6~10 次	176	34.1	6.3	27.8	42.0	11.4	9.7	1.7	12.5	100.0
11 次以上	285	38.9	4.6	34.4	39.6	8.8	7.0	1.8	12.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

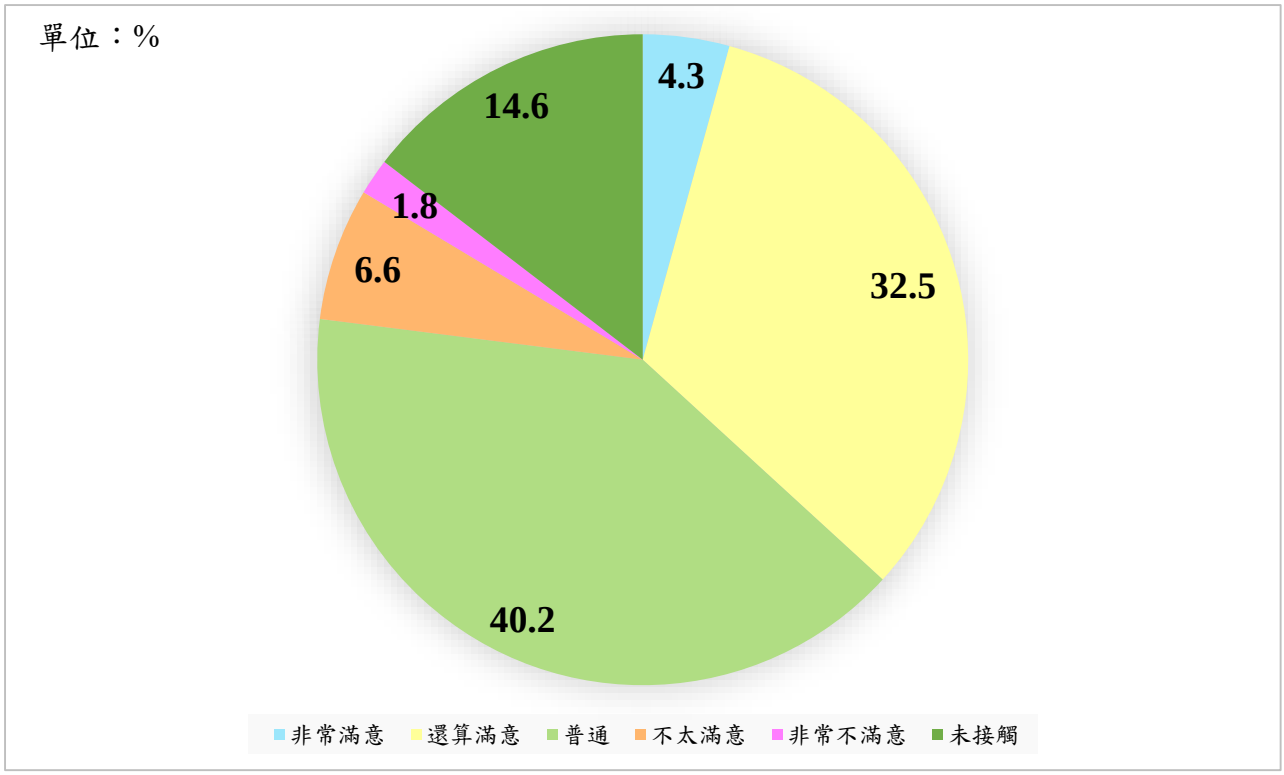


圖 2-16　律師對「設立專業法庭辦理專業案件」滿意度分布圖

（九）、深夜不訊問聲押被告制度

實務上屢因案件繁複，檢察官雖於日間提出聲請羈押，法院常審理至深夜仍未訊問完畢；或檢察官於深夜始聲請羈押，造成被告有漏夜應訊的情形。司法院爰主動提案修正刑事訴訟法第 93 條，明定法院在受理羈押聲請後，原則上應即時訊問被告，但至深夜（午後 11 點）仍未訊問完畢，或深夜始受理檢察官羈押聲請時，被告、辯護人及得為被告輔佐人之人得請求法院於翌日日間訊問。

此項措施自 99 年 1 月 1 日起於全國一、二審法院開始實施。同時，為了確保被告在意識清楚情況下接受訊問，以維護正當法律程序，以及被告的基本人權，各法院規劃設置供休息之適當場所與相關配套措施，期能解決長期以來被告深夜疲勞應訊之爭議，促進我國司法人權。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對深夜不訊問聲押被告制度表示滿意的律師占 45.7%（非常滿意 8.8%，還算滿意 36.9%），30.3%覺得普通，7.0%表示不滿意（非常不滿意 2.0%，不太滿意 5.0%），另有 17.0%未接觸。（詳表 2-20）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 48.2%較女性 38.6%高；按年齡層分，60 歲以上滿意比率 59.9%最高，30~39 歲 37.6%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 53.5%最高，6 年以上未滿 10 年 35.8%較低；105 年曾擔任法律扶助律師 6~10 次滿意比率 55.0%最高，未曾擔任的滿意比率 41.1%較低；106 年曾擔任法律扶助律師 11 次以上滿意比率 53.7%最高，未曾擔任的滿意比率 41.0%較低。（詳表 2-20）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 20.9 個百分點，不滿意比率下降 1.6 個百分點。（詳圖 2-17）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同深夜不訊問聲押被告制度較上年進步的律師比率占 38.6%（進步很多 7.1%，有些進步 31.5%），59.6%覺得差不多，1.9%表示退步（退步很多 0.6%，有些退步 1.2%）。（詳第 39 頁表 2-12）
- 在各項制度改革中，有 135 位律師評選深夜不訊問聲押被告制度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 56 位。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-20　律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	合計
合計	**1,652**	**45.7**	**8.8**	**36.9**	**30.3**	**7.0**	**5.0**	**2.0**	**17.0**	**100.0**
性別 ***										
男	1,204	48.2	10.2	38.0	29.6	7.1	5.1	2.1	15.1	100.0
女	440	38.6	5.0	33.6	33.0	6.4	4.5	1.8	22.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	39.3	5.5	33.8	33.1	8.3	6.2	2.1	19.3	100.0
30~39 歲	487	37.6	3.9	33.7	32.0	10.3	7.4	2.9	20.1	100.0
40~49 歲	420	47.9	10.2	37.6	29.8	6.9	4.5	2.4	15.5	100.0
50~59 歲	348	46.8	8.3	38.5	30.7	4.0	3.2	0.9	18.4	100.0
60 歲以上	252	59.9	18.3	41.7	25.8	4.0	2.8	1.2	10.3	100.0
律師業務年資 ***										
未滿 3 年	267	45.3	6.4	39.0	28.1	7.5	5.6	1.9	19.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	270	38.9	5.6	33.3	33.0	12.6	10.4	2.2	15.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	173	35.8	8.1	27.7	33.5	9.8	4.6	5.2	20.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	344	43.0	7.6	35.5	35.2	4.4	2.9	1.5	17.4	100.0
18 年以上	589	53.5	12.4	41.1	26.5	4.9	3.6	1.4	15.1	100.0
主要執行業務地區(複選)										
北北基	945	42.6	7.2	35.4	29.1	7.5	5.6	1.9	20.7	100.0
桃竹苗	169	43.8	9.5	34.3	33.1	9.5	5.9	3.6	13.6	100.0
中彰投	230	44.8	8.7	36.1	33.5	8.3	4.8	3.5	13.5	100.0
雲嘉南	157	55.4	14.6	40.8	32.5	5.7	3.8	1.9	6.4	100.0
高屏澎	209	52.2	10.0	42.1	32.1	5.3	3.8	1.4	10.5	100.0
宜花東金馬	35	42.9	11.4	31.4	37.1	5.7	5.7	0.0	14.3	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,569	45.4	8.3	37.1	30.7	6.9	5.0	2.0	17.0	100.0
刑事	1,197	49.5	9.8	39.7	30.8	7.1	4.8	2.3	12.6	100.0
少年事件	260	57.3	11.9	45.4	30.0	5.4	4.2	1.2	7.3	100.0
家事事件	796	50.6	9.2	41.5	29.8	6.7	4.6	2.0	12.9	100.0
行政訴訟	400	45.0	9.0	36.0	33.3	7.8	6.0	1.8	14.0	100.0
智慧財產訴訟	181	48.1	9.4	38.7	26.0	8.3	5.0	3.3	17.7	100.0
其他	68	33.8	5.9	27.9	36.8	10.3	4.4	5.9	19.1	100.0
法律扶助律師 105 年 **										
未曾擔任	811	41.1	6.9	34.2	30.8	7.6	5.1	2.6	20.5	100.0
1~5 次	280	42.9	8.9	33.9	33.9	7.5	5.7	1.8	15.7	100.0
6~10 次	220	55.0	8.6	46.4	25.9	6.4	5.9	0.5	12.7	100.0
11 次以上	302	53.3	12.6	40.7	29.5	5.3	3.6	1.7	11.9	100.0
法律扶助律師 106 年 **										
未曾擔任	824	41.0	7.0	34.0	31.1	7.5	4.9	2.7	20.4	100.0
1~5 次	322	46.3	8.1	38.2	31.4	6.8	5.6	1.2	15.5	100.0
6~10 次	177	52.5	11.3	41.2	29.9	6.8	6.2	0.6	10.7	100.0
11 次以上	285	53.7	11.9	41.8	28.4	6.0	4.2	1.8	11.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

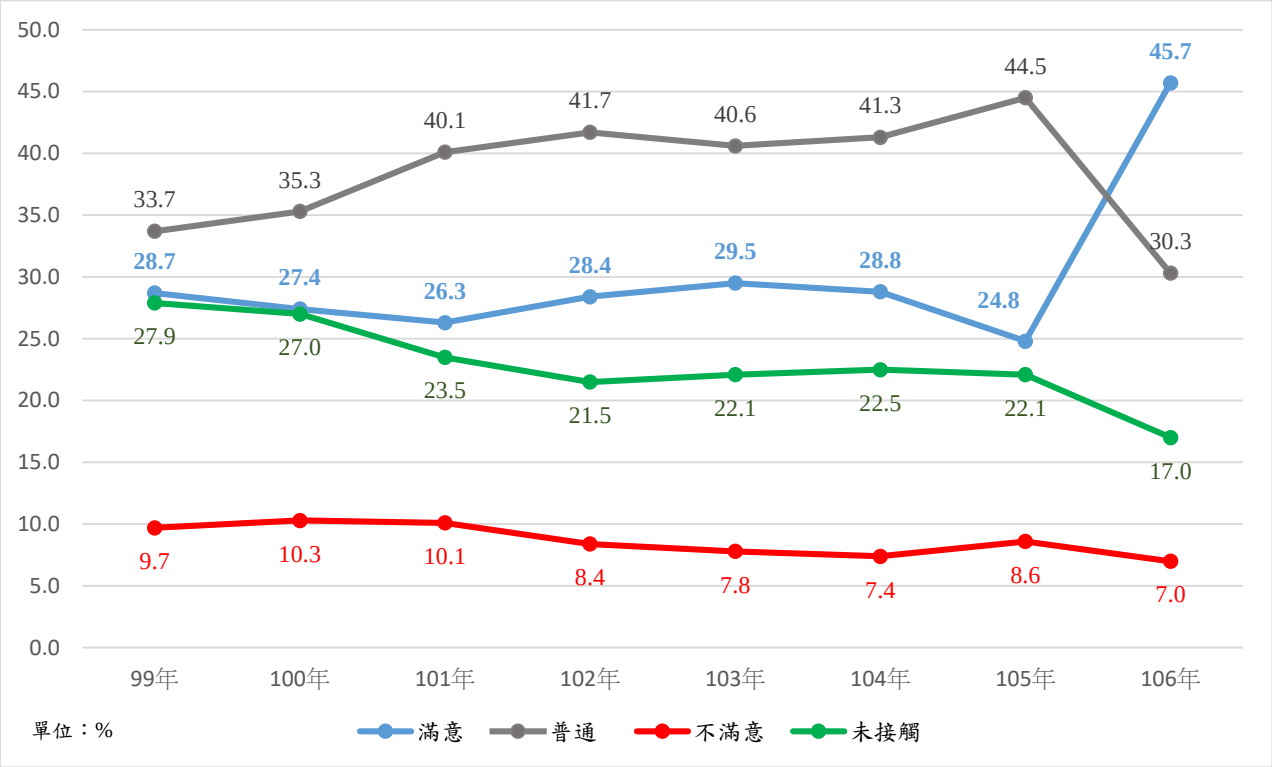


圖 2-17　歷年來律師對「深夜不訊問聲押被告制度」滿意度趨勢圖

（十）、刑事妥速審判制度

法院審理案件，除應於適當時間內審理外，亦應兼顧案件審理之品質，否則當事人僅能得到粗糙的正義，空有迅速審判的形骸而無公平正義的實質內涵，為符合國際人權標準，爰制定「刑事妥速審判法」，於 99 年 9 月 1 日起開始實施。為維護刑事審判之公正、合法、迅速，保障人權及公共利益，法院應依法迅速周詳調查證據，確保程序之公正適切，妥慎認定事實，以為裁判之依據，並維護當事人及被害人之正當權益。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事妥速審判制度表示滿意的律師占 35.6%（非常滿意 4.4%，還算滿意 31.2%），40.8%覺得普通，8.4%表示不滿意（非常不滿意 2.1%，不太滿意 6.4%），另有 15.2%未接觸。（詳表 2-21）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 36.7%較女性 32.0%高；按年齡層分，60 歲以上滿意比率 45.8%最高，30~39 歲 31.4%較低；按律師業務年資分，年資未滿 3 年滿意比率 39.2%最高，3 年以上未滿 6 年 27.9%較低；106 年曾擔任法律扶助律師 1~5 次的滿意比率 38.8%最高，6~10 次的滿意比率 30.9%較低。（詳表 2-21）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 17.7 個百分點，不滿意比率下降 1.5 個百分點。（詳圖 2-18）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同刑事妥速審判制度較上年進步的律師比率占 25.8%（進步很多 2.8%，有些進步 23.0%），72.6%覺得差不多，1.5%表示退步（退步很多 0.5%，有些退步 1.1%）。（詳第 39 頁表 2-12）
- 在各項制度改革中，有 12 位律師評選刑事妥速審判制度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 57 位。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-21　律師對「刑事妥速審判制度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	合計
合計	**1,653**	**35.6**	**4.4**	**31.2**	**40.8**	**8.4**	**6.4**	**2.1**	**15.2**	**100.0**
性別 *										
男	1,205	36.7	4.9	31.8	41.3	8.6	6.4	2.2	13.4	100.0
女	440	32.0	3.2	28.9	39.8	8.0	6.4	1.6	20.2	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	37.2	5.5	31.7	33.8	9.0	6.9	2.1	20.0	100.0
30~39 歲	488	31.4	4.7	26.6	44.5	4.9	4.1	0.8	19.3	100.0
40~49 歲	423	34.5	4.3	30.3	41.8	9.7	7.6	2.1	13.9	100.0
50~59 歲	346	34.7	2.0	32.7	43.9	9.8	7.8	2.0	11.6	100.0
60 歲以上	251	45.8	6.8	39.0	31.9	10.8	6.4	4.4	11.6	100.0
律師業務年資 **										
未滿 3 年	268	39.2	6.3	32.8	34.3	7.5	5.6	1.9	19.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	269	27.9	4.5	23.4	48.7	6.7	5.9	0.7	16.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	174	29.9	6.9	23.0	43.7	6.9	5.2	1.7	19.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	347	36.9	2.9	34.0	41.8	8.1	6.6	1.4	13.3	100.0
18 年以上	586	38.2	3.8	34.5	38.9	10.4	7.2	3.2	12.5	100.0
主要執行業務地區(複選)										
北北基	949	35.1	4.4	30.7	37.6	9.6	7.2	2.4	17.7	100.0
桃竹苗	166	36.1	6.6	29.5	44.6	5.4	3.6	1.8	13.9	100.0
中彰投	231	34.2	4.3	29.9	43.3	7.8	5.6	2.2	14.7	100.0
雲嘉南	157	37.6	4.5	33.1	50.3	7.0	4.5	2.5	5.1	100.0
高屏澎	207	37.2	2.4	34.8	49.3	5.3	4.8	0.5	8.2	100.0
宜花東金馬	35	34.3	8.6	25.7	42.9	8.6	8.6	0.0	14.3	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,568	35.7	4.1	31.6	41.0	8.2	6.2	2.0	15.2	100.0
刑事	1,201	38.4	4.3	34.1	42.5	8.7	7.1	1.7	10.3	100.0
少年事件	262	39.3	5.3	34.0	47.3	6.5	5.3	1.1	6.9	100.0
家事事件	796	38.2	4.0	34.2	41.8	8.8	6.8	2.0	11.2	100.0
行政訴訟	401	33.2	4.7	28.4	43.6	12.0	7.7	4.2	11.2	100.0
智慧財產訴訟	183	37.7	4.4	33.3	34.4	8.7	6.6	2.2	19.1	100.0
其他	68	22.1	1.5	20.6	52.9	10.3	5.9	4.4	14.7	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	807	34.2	4.8	29.4	38.7	8.6	6.4	2.1	18.6	100.0
1~5 次	283	36.0	3.2	32.9	43.1	9.5	6.0	3.5	11.3	100.0
6~10 次	223	35.4	4.5	30.9	41.3	10.3	8.1	2.2	13.0	100.0
11 次以上	302	38.1	4.3	33.8	43.7	6.3	5.6	0.7	11.9	100.0
法律扶助律師 106 年 *										
未曾擔任	820	34.1	4.8	29.4	38.5	9.3	6.8	2.4	18.0	100.0
1~5 次	325	38.8	3.7	35.1	41.8	5.8	3.4	2.5	13.5	100.0
6~10 次	178	30.9	3.9	27.0	47.8	10.7	9.0	1.7	10.7	100.0
11 次以上	285	38.6	4.6	34.0	42.1	7.4	6.3	1.1	11.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

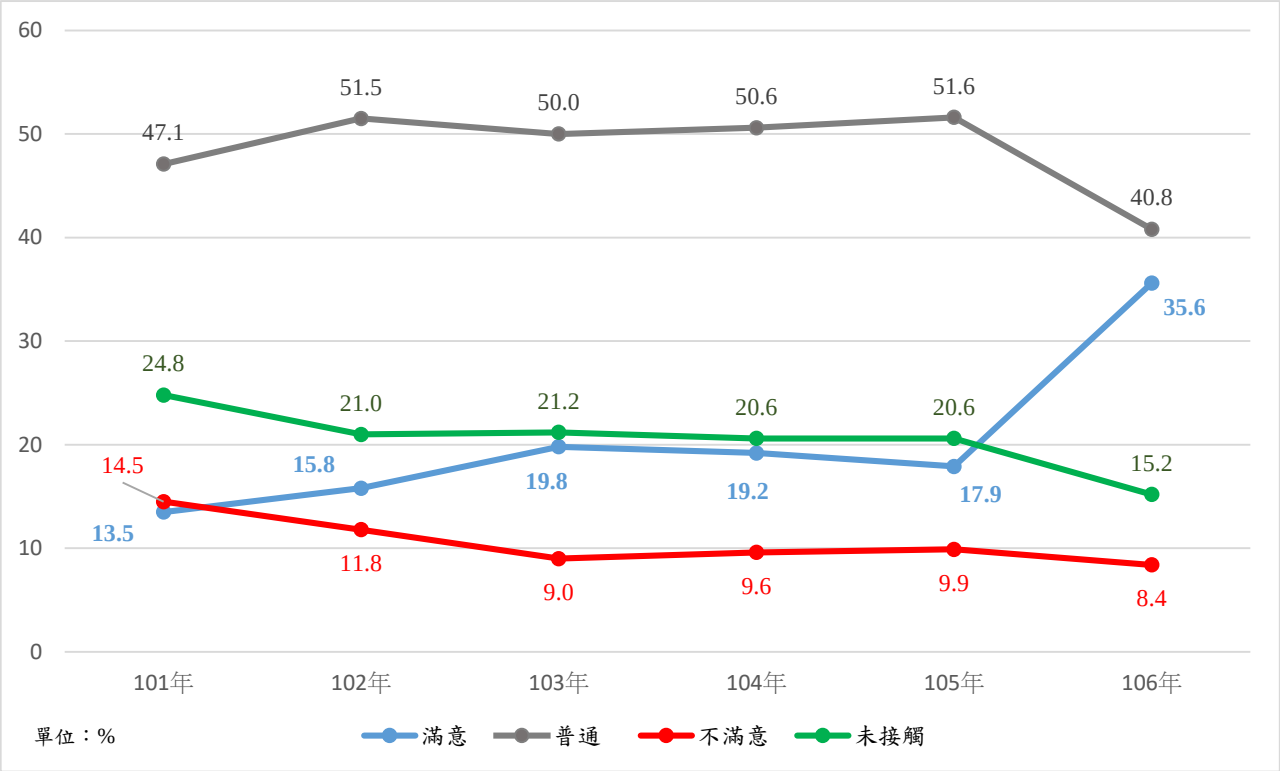


圖 2-18　歷年來律師對「刑事妥速審判制度」滿意度趨勢圖

（十一）、公務員懲戒新制

公務員懲戒法自 74 年 5 月 3 日修正公布，逾 30 年未修訂，司法院 6 次提出公務員懲戒法修正草案，立院終在 104 年 5 月 1 日三讀通過，105 年 5 月 2 日正式施行。新法增訂「免除職務」處分，以建立公務員的退場機制；增加「剝奪、減少退休（職、伍）金」處分種類，以避免公務員心存僥倖，用退休方式規避懲戒責任等機制。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對公務員懲戒新制表示滿意的律師占 21.0%（非常滿意 2.7%，還算滿意 18.3%），44.1%覺得普通，4.3%表示不滿意（非常不滿意 1.1%，不太滿意 3.3%），另有 30.6%未接觸。（詳表 2-22）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上滿意比率 31.1%最高，30~39 歲 17.0%較低。（詳表 2-22）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同公務員懲戒新制較上年進步的律師比率占 19.5%（進步很多 2.1%，有些進步 17.5%），79.1%覺得差不多，1.4%表示退步（退步很多 0.4%，有些退步 0.9%）。（詳第 39 頁表 2-12）
- 在各項制度改革中，有 6 位律師評選公務員懲戒新制為今年進步最多項目，而有 22 位律師表示最有待改進。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-22　律師對「公務員懲戒新制」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	合計
性別	**1,610**	**21.0**	**2.7**	**18.3**	**44.1**	**4.3**	**3.3**	**1.1**	**30.6**	**100.0**
男	1,174	21.1	3.2	17.9	44.6	4.9	3.6	1.3	29.4	100.0
女	428	20.1	1.2	18.9	43.0	3.0	2.6	0.5	33.9	100.0
年齡 **										
20~29 歲	144	22.2	2.1	20.1	41.7	4.2	3.5	0.7	31.9	100.0
30~39 歲	482	17.0	1.2	15.8	44.0	4.4	2.9	1.5	34.6	100.0
40~49 歲	411	21.7	3.9	17.8	44.0	4.1	2.9	1.2	30.2	100.0
50~59 歲	335	18.2	1.2	17.0	47.5	4.2	3.3	0.9	30.1	100.0
60 歲以上	238	31.1	5.9	25.2	41.2	5.0	4.6	0.4	22.7	100.0
律師業務年資										
未滿 3 年	266	25.9	3.4	22.6	41.7	4.1	2.6	1.5	28.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	266	17.3	1.5	15.8	47.0	4.5	3.8	0.8	31.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	170	14.7	3.5	11.2	41.8	6.5	4.7	1.8	37.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	338	20.4	1.5	18.9	44.1	3.8	2.7	1.2	31.7	100.0
18 年以上	561	22.3	3.4	18.9	44.9	4.1	3.4	0.7	28.7	100.0
主要執行業務地區(複選)										
北北基	920	20.1	2.5	17.6	41.7	3.9	3.0	0.9	34.2	100.0
桃竹苗	159	18.2	2.5	15.7	47.8	4.4	4.4	0.0	29.6	100.0
中彰投	223	21.1	2.2	18.8	46.6	6.3	4.5	1.8	26.0	100.0
雲嘉南	154	25.3	5.2	20.1	49.4	5.8	3.9	1.9	19.5	100.0
高屏澎	207	23.7	1.9	21.7	51.2	2.4	1.9	0.5	22.7	100.0
宜花東金馬	33	21.2	3.0	18.2	33.3	9.1	6.1	3.0	36.4	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,527	20.8	2.4	18.5	44.2	4.3	3.3	1.0	30.6	100.0
刑事	1,162	22.5	2.9	19.6	46.0	4.6	3.4	1.1	26.9	100.0
少年事件	255	26.3	3.9	22.4	47.8	3.5	3.1	0.4	22.4	100.0
家事事件	774	22.5	3.4	19.1	45.1	4.5	3.6	0.9	27.9	100.0
行政訴訟	392	20.9	3.8	17.1	49.7	4.6	3.6	1.0	24.7	100.0
智慧財產訴訟	180	21.7	3.3	18.3	40.0	7.8	6.1	1.7	30.6	100.0
其他	66	9.1	1.5	7.6	59.1	7.6	3.0	4.5	24.2	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	795	20.4	2.1	18.2	43.1	3.8	2.9	0.9	32.7	100.0
1~5 次	275	19.3	2.9	16.4	47.3	4.7	4.0	0.7	28.7	100.0
6~10 次	212	22.6	3.8	18.9	42.9	5.2	3.3	1.9	29.2	100.0
11 次以上	292	22.6	3.4	19.2	44.2	4.8	3.8	1.0	28.4	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	807	20.1	2.1	18.0	43.6	4.0	3.1	0.9	32.3	100.0
1~5 次	314	22.3	2.5	19.7	43.0	2.9	1.9	1.0	31.8	100.0
6~10 次	174	19.0	4.0	14.9	48.3	5.7	4.6	1.1	27.0	100.0
11 次以上	274	23.0	3.6	19.3	43.8	6.2	4.7	1.5	27.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

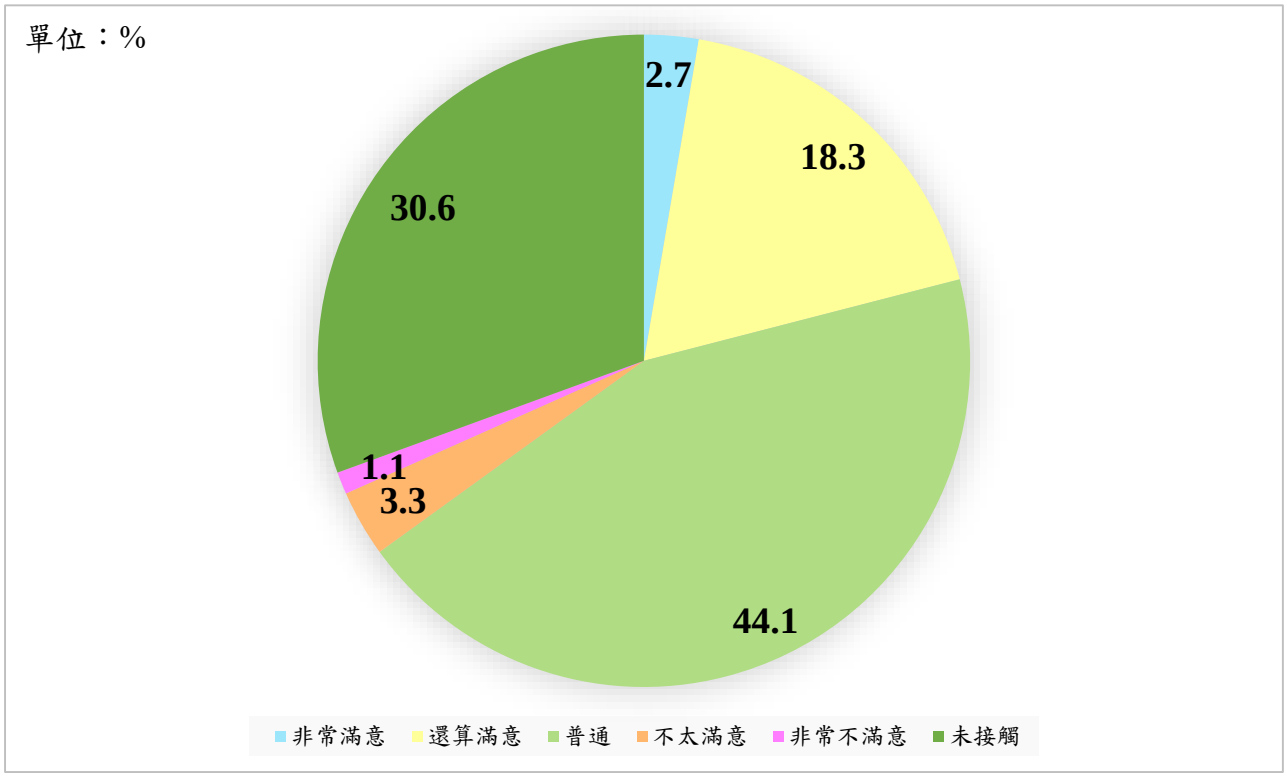


圖 2-19　律師對「公務員懲戒新制」滿意度分布圖

（十二）、偵查中羈押案件律師之閱卷權

為落實司法院釋字第 737 號解釋所宣示，保障偵查中羈押審查程序被告及其辯護人卷證資訊獲知權之意旨，並於 106 年 4 月 21 日經立法院完成三讀程序，開啟我國刑事訴訟關於偵查中羈押審查程序被告及其辯護人卷證獲知權保障之新里程碑。

本項制度改革實施成效調查結果如下：

- 對偵查中羈押案件律師之閱卷權表示滿意的律師占 44.8%(非常滿意 10.2%，還算滿意 34.6%)，26.9%覺得普通，7.5%表示不滿意（非常不滿意 2.0%，不太滿意 5.5%)，另有 20.8%未接觸。(詳表 2-23)
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 45.8%較女性 41.8%高；按年齡層分，40~49 歲滿意比率 49.3%最高，30~39 歲 39.8%較低。(詳表 2-23)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同偵查中羈押案件律師之閱卷權較上年進步的律師比率占 50.1%（進步很多 16.6%，有些進步 33.5%)，48.6%覺得差不多，1.2%表示退步（退步很多 0.5%，有些退步 0.8%)。(詳第 39 頁表 2-12)
- 在各項制度改革中，最多（497 位）律師評選偵查中羈押案件律師之閱卷權為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 104 位。(詳第 39 頁表 2-12)

表 2-23　律師對「偵查中羈押案件律師之閱卷權」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	合計
合計	**1,649**	**44.8**	**10.2**	**34.6**	**26.9**	**7.5**	**5.5**	**2.0**	**20.8**	**100.0**
性別 *										
男	1,206	45.8	11.3	34.5	27.8	7.3	5.3	2.0	19.2	100.0
女	435	41.8	7.6	34.3	24.8	8.0	6.0	2.1	25.3	100.0
年齡 *										
20~29 歲	144	45.1	13.9	31.3	29.2	4.2	2.8	1.4	21.5	100.0
30~39 歲	483	39.8	9.7	30.0	28.4	7.5	5.6	1.9	24.4	100.0
40~49 歲	422	49.3	8.8	40.5	22.3	7.6	5.9	1.7	20.9	100.0
50~59 歲	347	46.1	8.6	37.5	26.8	7.5	4.9	2.6	19.6	100.0
60 歲以上	253	45.1	13.8	31.2	30.8	9.1	6.7	2.4	15.0	100.0
律師業務年資										
未滿 3 年	265	50.2	11.3	38.9	25.7	5.7	3.4	2.3	18.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	268	43.7	11.9	31.7	28.4	9.0	7.1	1.9	19.0	100.0
6 年以上未滿 10 年	172	37.2	11.6	25.6	29.1	5.2	2.9	2.3	28.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	346	41.6	6.6	35.0	27.2	8.4	6.6	1.7	22.8	100.0
18 年以上	589	46.9	10.9	36.0	26.3	7.8	5.8	2.0	19.0	100.0
主要執行業務地區(複選)										
北北基	948	44.6	10.1	34.5	24.8	7.4	4.9	2.5	23.2	100.0
桃竹苗	170	47.6	10.6	37.1	24.1	7.6	5.3	2.4	20.6	100.0
中彰投	228	44.3	9.2	35.1	28.9	8.3	6.6	1.8	18.4	100.0
雲嘉南	156	49.4	14.7	34.6	32.7	5.8	3.2	2.6	12.2	100.0
高屏澎	206	47.6	10.2	37.4	31.1	7.3	6.8	0.5	14.1	100.0
宜花東金馬	33	39.4	6.1	33.3	33.3	6.1	6.1	0.0	21.2	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,565	44.5	10.0	34.5	27.3	7.3	5.6	1.8	20.9	100.0
刑事	1,194	48.5	11.1	37.4	27.8	7.1	5.5	1.6	16.6	100.0
少年事件	262	52.7	9.9	42.7	27.5	5.7	4.2	1.5	14.1	100.0
家事事件	793	47.7	10.6	37.1	27.0	7.4	5.4	2.0	17.9	100.0
行政訴訟	399	43.6	8.8	34.8	31.8	9.5	6.5	3.0	15.0	100.0
智慧財產訴訟	183	44.3	9.8	34.4	24.0	9.3	4.4	4.9	22.4	100.0
其他	68	30.9	8.8	22.1	41.2	10.3	5.9	4.4	17.6	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	809	43.6	9.5	34.1	26.7	7.4	5.2	2.2	22.2	100.0
1~5 次	281	45.6	8.9	36.7	26.0	8.5	5.7	2.8	19.9	100.0
6~10 次	222	43.7	11.3	32.4	26.1	10.4	7.7	2.7	19.8	100.0
11 次以上	299	48.8	12.4	36.5	28.4	4.0	4.0	0.0	18.7	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	822	43.7	9.7	33.9	26.4	8.0	5.4	2.7	21.9	100.0
1~5 次	324	45.7	10.2	35.5	25.0	7.1	6.2	0.9	22.2	100.0
6~10 次	179	44.7	10.6	34.1	29.1	7.8	6.1	1.7	18.4	100.0
11 次以上	281	48.0	12.1	35.9	28.8	5.0	4.3	0.7	18.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

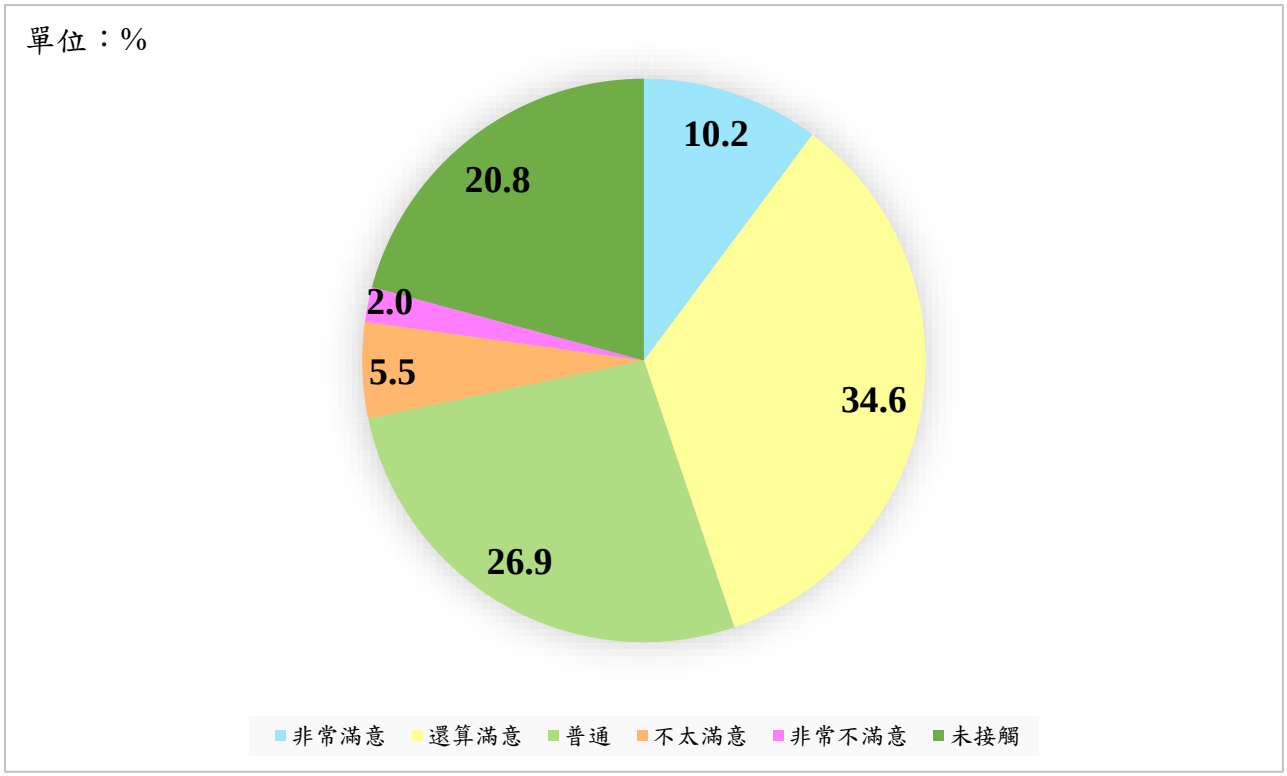


圖 2-20　律師對「偵查中羈押案件律師之閱卷權」滿意度分布圖

（十三）、交叉分析綜合結果

綜合前述十二項本（106）年各項制度改革滿意比率交叉分析結果，結果顯示律師因性別、年齡與業務年資等不同而對各項制度改革的滿意比率有所差異。其中，年齡共有 11 項呈現統計檢定顯著，業務年資共有 8 項，性別亦有 8 項。綜合具顯著性的交叉分析結果顯示，性別為男性、年齡在 50 歲以上、業務年資 18 年以上的滿意比率較高；性別為女性、年齡在 39 歲以下，業務年資 3 年以上未滿 10 年的滿意度則相對較低。餘詳見下表 2-24 所示：

表 2-24　律師對制度改革滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	業務年資	105 法扶	106 法扶
（1）民事訴訟審理集中化		***	***		
（2）刑事訴訟協商程序	***	***	***	***	***
（3）建置量刑資訊系統	**	***	*		
（4）加強家事專業調解	*	***	***	***	***
（5）落實及強化交互詰問制度	***	***	***	***	***
（6）設立高雄少年及家事法院辦理專業案件			*		*
（7）設立智慧財產法院辦理專業案件		**			
（8）設立專業法庭辦理專業案件	*	***			
（9）深夜不訊問聲押被告制度	***	***	***	**	**
（10）刑事妥速審判制度	*	***	**		*
（11）公務員懲戒新制		**			
（12）偵查中羈押案件律師之閱卷權	*	*			

三、司法人事項目

本（106）年調查結果，律師對各項司法人事項目滿意比率至少在兩成九以上，以「法院行政人員服務態度」滿意比率 61.4%居冠，「法院行政人員業務熟悉度」59.1%居次。茲將調查結果分項敘述如次：

（一）、法官多元進用管道

目前我國法官之進用，係以特種考試司法人員考試及格後，經法務部司法官學院職前訓練成績及格分發任用者為主，法官檢察官互調及遴選優秀律師學者轉任法官為輔。依法官法第 5 條規定，符合資格之檢察官、律師、學者、公設辯護人、中央研究院研究員、簡任公務人員等亦均得參加司法院辦理之法官遴選。立法院另有「自本法施行屆滿 10 年起，依第 5 條第 1 項第 1 款考試進用法官佔當年度需用法官總人數之比例，應降至百分之 20 以下」之附帶決議。為貫徹上開立法意旨，司法院已降低提報考試需用名額，同時擴大舉辦律師轉任法官公開甄試，呈現多元進用的風貌。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對法官多元進用管道表示滿意的律師占 38.0%（非常滿意 4.6%，還算滿意 33.4%），46.8%覺得普通，15.2%表示不滿意（非常不滿意 3.8%，不太滿意 11.4%）。（詳表 2-25）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 47.7%最高，30~39 歲 34.4%較低。（詳表 2-25）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 13.6 個百分點，不滿意比率上升 4.0 個百分點。（詳圖 2-21）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官多元進用管道較上年進步的律師比率占 22.1%（進步很多 3.1%，有些進步 18.9%），74.8%覺得差不多，3.1%表示退步（退步很多 1.2%，有些退步 2.0%）。（詳第 76 頁表 2-26）
- 各項司法人事項目中，有 207 位律師評選法官多元進用管道為今年進步最多的人事項目，而表示最有待改進則有 220 位。（詳第 76 頁表 2-26）

表 2-25　律師對「法官多元進用管道」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,689**	**38.0**	**4.6**	**33.4**	**46.8**	**15.2**	**11.4**	**3.8**	**100.0**
性別									
男	1,229	38.7	5.2	33.5	45.3	15.9	12.0	4.0	100.0
女	452	35.4	2.7	32.7	51.3	13.3	9.7	3.5	100.0
年齡 **									
20~29 歲	145	35.9	4.8	31.0	53.1	11.0	9.0	2.1	100.0
30~39 歲	494	34.4	3.2	31.2	50.0	15.6	11.7	3.8	100.0
40~49 歲	428	38.1	5.8	32.2	46.5	15.4	11.2	4.2	100.0
50~59 歲	356	36.2	1.4	34.8	48.3	15.4	10.7	4.8	100.0
60 歲以上	266	47.7	9.0	38.7	36.1	16.2	13.2	3.0	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	268	39.9	4.5	35.4	50.0	10.1	8.2	1.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	272	33.1	4.8	28.3	51.1	15.8	10.7	5.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	176	37.5	6.3	31.3	44.9	17.6	11.4	6.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	352	37.8	3.4	34.4	48.3	13.9	11.6	2.3	100.0
18 年以上	612	39.4	4.4	35.0	43.3	17.3	13.1	4.2	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	972	36.7	4.3	32.4	47.1	16.2	11.7	4.4	100.0
桃竹苗	170	41.8	5.9	35.9	48.2	10.0	7.1	2.9	100.0
中彰投	238	34.9	4.2	30.7	48.3	16.8	13.9	2.9	100.0
雲嘉南	158	40.5	7.0	33.5	44.9	14.6	8.2	6.3	100.0
高屏澎	209	43.1	2.9	40.2	45.0	12.0	10.0	1.9	100.0
宜花東金馬	35	31.4	2.9	28.6	48.6	20.0	17.1	2.9	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,602	37.6	4.2	33.4	47.1	15.2	11.3	3.9	100.0
刑事	1,215	39.2	4.6	34.6	46.1	14.7	10.7	4.0	100.0
少年事件	264	40.9	6.8	34.1	42.4	16.7	12.5	4.2	100.0
家事事件	807	41.5	5.6	35.9	43.4	15.1	11.2	4.0	100.0
行政訴訟	407	34.4	4.7	29.7	50.1	15.5	10.8	4.7	100.0
智慧財產訴訟	183	40.4	5.5	35.0	48.1	11.5	8.7	2.7	100.0
其他	68	30.9	4.4	26.5	42.6	26.5	23.5	2.9	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	823	35.4	3.0	32.3	48.7	15.9	12.3	3.6	100.0
1~5 次	288	41.3	5.2	36.1	45.1	13.5	10.1	3.5	100.0
6~10 次	226	40.3	5.3	35.0	42.9	16.8	12.8	4.0	100.0
11 次以上	308	40.3	6.8	33.4	45.5	14.3	9.7	4.5	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	838	35.9	3.2	32.7	48.7	15.4	11.8	3.6	100.0
1~5 次	330	39.7	4.2	35.5	46.1	14.2	10.9	3.3	100.0
6~10 次	180	41.7	6.7	35.0	41.1	17.2	13.3	3.9	100.0
11 次以上	291	38.8	6.5	32.3	46.0	15.1	10.0	5.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

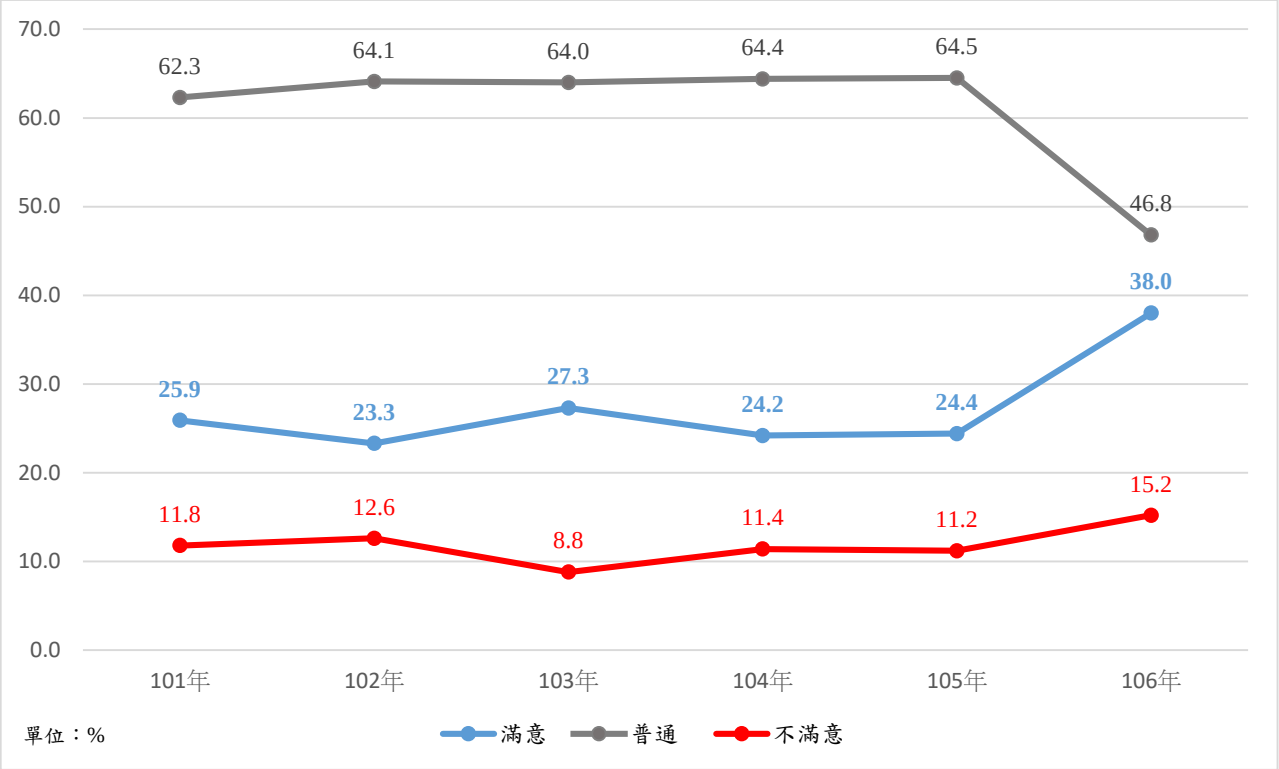


圖 2-21　歷年來律師對「法官多元進用管道」滿意度趨勢圖

表 2-26　律師對各項司法人事項目與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較							今年進步最多	最有待改進
		進步	進步很多	有些進步	差不多	退步	有些退步	退步很多		
（1）法官多元進用管道	70.8	22.1	3.1	18.9	74.8	3.1	2.0	1.2	207	220
（2）法官評鑑制度	71.1	17.0	2.3	14.7	78.2	4.8	3.4	1.4	121	363
（3）司法人員品德操守	71.1	19.9	2.5	17.3	77.3	2.8	2.0	0.8	55	84
（4）法院行政人員服務態度	71.1	29.5	4.8	24.6	67.8	2.7	2.1	0.7	430	91
（5）法院行政人員業務熟悉度	71.1	26.5	3.7	22.8	71.1	2.4	2.1	0.3	88	96

（二）、法官評鑑制度

司法院依法官法第 41 條第 10 項規定，訂定法官評鑑委員會組織規程及法官評鑑委員會評鑑實施辦法，並於 101 年 1 月 6 日施行。法官評鑑委員會由法官 3 人、檢察官 1 人、律師 3 人、學者及社會公正人士 4 人所組成，其中除學者及社會公正人士係經法務部及律師公會全國聯合會推舉後經司法院院長遴聘外，其餘均經各該機關團體成員票選。委員會會議原則上每月開會一次，必要時得加開臨時會。委員會受理評鑑個案後，須先就個案事實進行調查，視其有無違失行為及違失情節之輕重，分別作成「不付評鑑」、「請求不成立」及「請求成立」三類，其中「請求成立」可再視其有無懲戒必要，而分成「報由司法院移送監察院審查，並得建議懲戒種類」及「報由司法院提交司法院人事審議委員會，並得建議懲處種類」兩種。希望藉由公平客觀之程序對法官個人或所處理之事務予以個案評鑑，使品德操守不佳、開庭態度不良及嚴重不遵守辦案程序事項的法官有所警惕。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對法官評鑑制度表示滿意的律師占 29.6%(非常滿意 4.2%，還算滿意 25.4%)，46.8%覺得普通，23.6%表示不滿意（非常不滿意 6.3%，不太滿意 17.3%)。（詳表 2-27）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 37.6%最高，30~39 歲 24.7%較低。(詳表 2-27）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 12.9 個百分點，不滿意比率上升 3.9 個百分點。(詳圖 2-22）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官評鑑制度較上年進步的律師比率占 17.0%（進步很多 2.3%，有些進步 14.7%)，78.2%覺得差不多，4.8%表示退步（退步很多 1.4%，有些退步 3.4%)。(詳第 76 頁表 2-26）
- 在各項司法人事項目中，有 121 位律師評選法官評鑑制度為今年進步最多的項目；反之，認為最有待改進項目則有 363 位，為各項司法人事項目中最多律師評選者。(詳第 76 頁表 2-26）

表 2-27　律師對「法官評鑑制度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,692**	**29.6**	**4.2**	**25.4**	**46.8**	**23.6**	**17.3**	**6.3**	**100.0**
性別									
男	1,232	29.5	4.5	24.9	46.5	24.0	17.6	6.4	100.0
女	452	29.9	3.3	26.5	47.6	22.6	16.4	6.2	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	145	34.5	5.5	29.0	44.8	20.7	17.2	3.4	100.0
30~39 歲	494	24.7	2.0	22.7	49.0	26.3	18.8	7.5	100.0
40~49 歲	430	30.9	5.3	25.6	42.6	26.5	21.2	5.3	100.0
50~59 歲	357	26.9	2.5	24.4	53.2	19.9	13.7	6.2	100.0
60 歲以上	266	37.6	7.9	29.7	42.1	20.3	12.8	7.5	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	268	35.4	5.6	29.9	44.4	20.1	16.4	3.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	272	26.8	2.2	24.6	50.0	23.2	15.8	7.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	176	21.6	4.0	17.6	48.3	30.1	21.6	8.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	353	28.6	4.0	24.6	45.3	26.1	19.8	6.2	100.0
18 年以上	614	31.1	4.7	26.4	47.1	21.8	15.6	6.2	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	976	28.2	4.4	23.8	48.5	23.4	16.3	7.1	100.0
桃竹苗	170	34.1	5.9	28.2	44.1	21.8	16.5	5.3	100.0
中彰投	238	26.9	2.9	23.9	45.8	27.3	20.2	7.1	100.0
雲嘉南	158	30.4	5.7	24.7	48.1	21.5	15.2	6.3	100.0
高屏澎	208	32.7	3.4	29.3	47.1	20.2	16.3	3.8	100.0
宜花東金馬	35	25.7	2.9	22.9	42.9	31.4	25.7	5.7	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,605	29.2	3.9	25.4	47.2	23.6	17.1	6.5	100.0
刑事	1,215	30.5	4.4	26.1	45.6	23.9	17.4	6.5	100.0
少年事件	264	33.0	7.6	25.4	45.5	21.6	14.4	7.2	100.0
家事事件	808	31.4	4.5	27.0	45.7	22.9	16.0	6.9	100.0
行政訴訟	408	28.2	4.9	23.3	46.3	25.5	17.6	7.8	100.0
智慧財產訴訟	184	28.8	7.1	21.7	48.4	22.8	15.8	7.1	100.0
其他	68	19.1	5.9	13.2	52.9	27.9	19.1	8.8	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	826	29.1	3.4	25.7	47.6	23.4	17.4	5.9	100.0
1~5 次	287	29.3	4.2	25.1	43.9	26.8	19.5	7.3	100.0
6~10 次	226	29.2	4.0	25.2	46.0	24.8	18.6	6.2	100.0
11 次以上	308	30.8	5.8	25.0	47.4	21.8	14.9	6.8	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	841	28.4	3.6	24.9	48.5	23.1	16.9	6.2	100.0
1~5 次	329	29.5	3.6	25.8	43.5	27.1	20.7	6.4	100.0
6~10 次	180	32.2	5.0	27.2	42.2	25.6	20.0	5.6	100.0
11 次以上	291	30.2	5.5	24.7	47.8	22.0	14.8	7.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

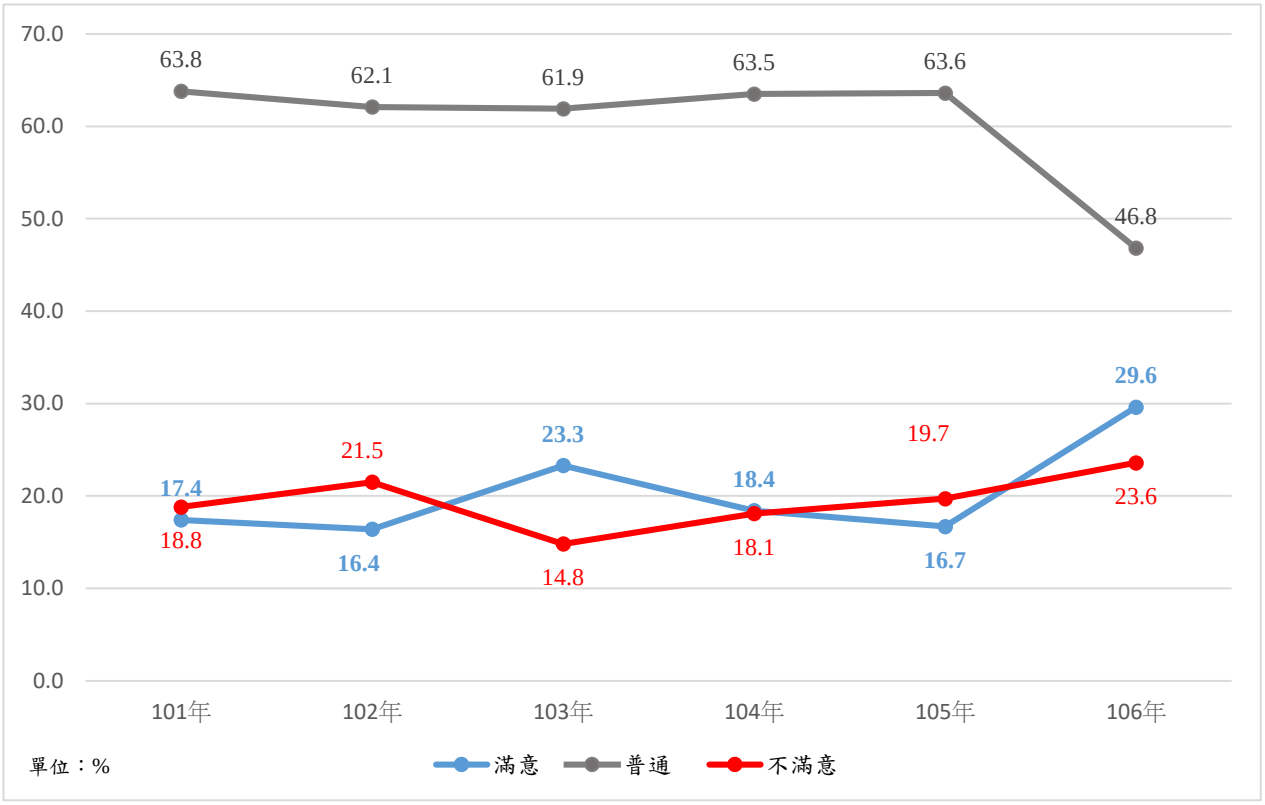


圖 2-22　歷年來律師對「法官評鑑制度」滿意度趨勢圖

（三）、司法人員品德操守

司法人員品德操守是司法正義防線的基礎，司法院相當重視司法人員操守，為使法官有明確遵循之倫理規範，依法官法第 13 條第 2 項規定：「法官應遵守法官倫理規範，其內容由司法院徵詢全國法官代表意見定之。」於 100 年 1 月組成「法官守則研究修正委員會」，以法官守則之研修作為基礎，訂定法官倫理規範，自 101 年 1 月 6 日起施行。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對司法人員品德操守表示滿意的律師占 47.8%（非常滿意 6.1%，還算滿意 41.6%），44.0%覺得普通，8.3%表示不滿意（非常不滿意 1.5%，不太滿意 6.8%）。（詳表 2-28）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 50.4%較女性 40.3%高；按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 60.0%最高，30~39 歲 37.9%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 55.9%最高，3 年以上未滿 6 年 37.4%較低。（詳表 2-28）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 19.0 個百分點，不滿意比率上升 2.2 個百分點。（詳圖 2-23）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同司法人員品德操守較上年進步的律師比率占 19.9%（進步很多 2.5%，有些進步 17.3%），77.3%覺得差不多，2.8%表示退步（退步很多 0.8%，有些退步 2.0%）。（詳第 76 頁表 2-26）
- 在各項司法人事項目中，有 55 位律師評選司法人員品德操守為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 84 位。（詳第 76 頁表 2-26）

表 2-28　律師對「司法人員品德操守」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,692**	**47.8**	**6.1**	**41.6**	**44.0**	**8.3**	**6.8**	**1.5**	**100.0**
性別 **									
男	1,232	50.4	7.2	43.2	41.5	8.1	6.5	1.6	100.0
女	452	40.3	3.3	36.9	50.9	8.8	7.7	1.1	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	145	40.0	3.4	36.6	49.0	11.0	9.7	1.4	100.0
30~39 歲	494	37.9	4.7	33.2	51.8	10.3	8.3	2.0	100.0
40~49 歲	430	49.8	7.4	42.3	42.3	7.9	6.5	1.4	100.0
50~59 歲	358	53.1	5.3	47.8	41.9	5.0	3.4	1.7	100.0
60 歲以上	265	60.0	9.4	50.6	32.1	7.9	7.5	0.4	100.0
律師業務年資 ***									
未滿 3 年	269	46.5	7.1	39.4	45.4	8.2	7.1	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	273	37.4	3.3	34.1	50.2	12.5	9.5	2.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	175	42.9	9.1	33.7	46.3	10.9	9.7	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	354	45.2	4.8	40.4	46.9	7.9	6.5	1.4	100.0
18 年以上	612	55.9	7.0	48.9	38.1	6.0	4.9	1.1	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	975	44.8	5.6	39.2	46.2	9.0	7.3	1.7	100.0
桃竹苗	171	54.4	8.2	46.2	39.2	6.4	6.4	0.0	100.0
中彰投	238	47.1	6.7	40.3	42.9	10.1	9.2	0.8	100.0
雲嘉南	159	51.6	6.3	45.3	41.5	6.9	3.1	3.8	100.0
高屏澎	207	52.7	5.8	46.9	43.0	4.3	3.9	0.5	100.0
宜花東金馬	35	54.3	5.7	48.6	40.0	5.7	5.7	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,606	47.9	6.1	41.8	44.0	8.1	6.7	1.4	100.0
刑事	1,215	48.8	6.0	42.8	42.7	8.5	7.1	1.4	100.0
少年事件	262	53.1	8.4	44.7	39.7	7.3	6.5	0.8	100.0
家事事件	805	51.2	6.2	45.0	41.5	7.3	6.0	1.4	100.0
行政訴訟	406	45.6	5.7	39.9	45.1	9.4	7.6	1.7	100.0
智慧財產訴訟	184	42.9	7.1	35.9	47.8	9.2	8.2	1.1	100.0
其他	68	47.1	13.2	33.8	36.8	16.2	14.7	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	828	45.2	4.8	40.3	45.5	9.3	8.1	1.2	100.0
1~5 次	288	45.8	6.6	39.2	44.4	9.7	7.6	2.1	100.0
6~10 次	225	54.7	6.2	48.4	38.2	7.1	4.9	2.2	100.0
11 次以上	306	49.7	8.8	40.8	44.4	5.9	4.6	1.3	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	843	45.0	5.1	39.9	45.2	9.8	8.3	1.5	100.0
1~5 次	330	47.3	5.8	41.5	45.2	7.6	6.1	1.5	100.0
6~10 次	179	55.3	8.4	46.9	39.1	5.6	4.5	1.1	100.0
11 次以上	289	49.5	8.3	41.2	43.9	6.6	4.8	1.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

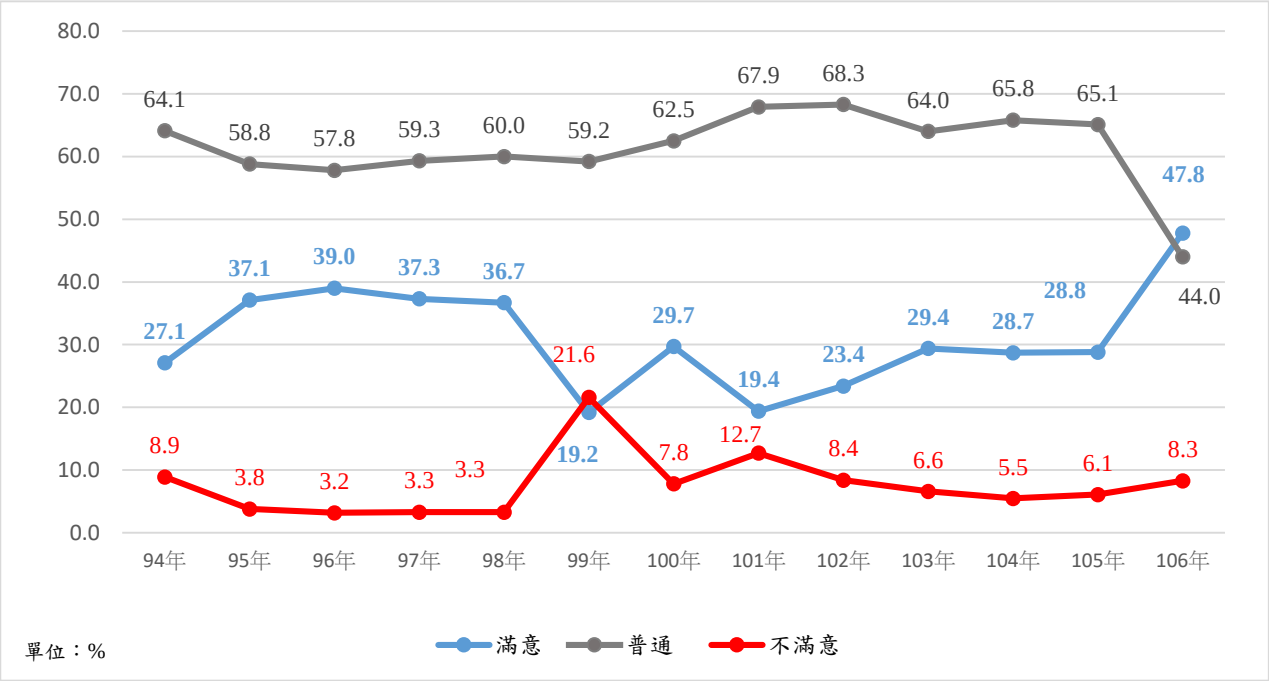


圖 2-23　歷年來律師對「司法人員品德操守」滿意度趨勢圖

（四）、法院行政人員服務態度

司法院經常辦理單一窗口聯合服務中心之服務人員在職訓練，將服務觀念納入各期法庭活動相關人員的訓練課程，透過加強訓練，使其具備便民、禮民及以人民為主的服務觀念。此外，已有多家法院通過 ISO 國際品質認證，期望藉由各種措施以落實司法為民的理念。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對法院行政人員服務態度表示滿意的律師占 61.4%（非常滿意 11.2%，還算滿意 50.2%），31.7%覺得普通，6.8%表示不滿意（非常不滿意 1.4%，不太滿意 5.4%）。（詳表 2-29）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 64.2%較女性 53.5%高；按年齡層分，滿意比率隨年齡層遞增，由 20~29 歲 45.5%遞增至 60 歲以上 74.7%；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 71.5%最高，6 年以上未滿 10 年 46.9%較低；105 年曾擔任法律扶助律師 6~10 次滿意比率 69.2%最高，未曾擔任的滿意比率 59.0%較低。（詳表 2-29）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 14.3 個百分點，不滿意比率上升 1.4 個百分點。（詳圖 2-24）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同行政人員服務態度較上年進步的律師比率占 29.5%（進步很多 4.8%，有些進步 24.6%），67.8%覺得差不多，2.7%表示退步（退步很多 0.7%，有些退步 2.1%）。（詳第 76 頁表 2-26）
- 在各項司法人事項目中，法院行政人員服務態度獲得最多位（430 位）律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 91 位。（詳第 76 頁表 2-26）

表 2-29　律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,699**	**61.4**	**11.2**	**50.2**	**31.7**	**6.8**	**5.4**	**1.4**	**100.0**
性別 ***									
男	1,239	64.2	13.0	51.3	29.5	6.3	5.0	1.3	100.0
女	452	53.5	6.4	47.1	38.1	8.4	6.6	1.8	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	145	45.5	2.8	42.8	46.9	7.6	6.2	1.4	100.0
30~39 歲	493	52.3	7.3	45.0	36.1	11.6	8.9	2.6	100.0
40~49 歲	431	63.3	14.2	49.2	31.1	5.6	4.9	0.7	100.0
50~59 歲	361	68.1	11.6	56.5	27.7	4.2	3.0	1.1	100.0
60 歲以上	269	74.7	17.8	56.9	21.9	3.3	2.6	0.7	100.0
律師業務年資 ***									
未滿 3 年	269	54.6	7.4	47.2	37.9	7.4	6.7	0.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	274	53.6	6.6	47.1	34.3	12.0	8.4	3.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	177	46.9	13.0	33.9	42.9	10.2	7.9	2.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	352	61.9	10.2	51.7	31.5	6.5	5.7	0.9	100.0
18 年以上	618	71.5	15.0	56.5	24.9	3.6	2.8	0.8	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	980	59.8	10.7	49.1	32.7	7.6	5.9	1.6	100.0
桃竹苗	172	64.5	10.5	54.1	29.1	6.4	6.4	0.0	100.0
中彰投	240	60.8	11.3	49.6	33.8	5.4	5.0	0.4	100.0
雲嘉南	159	61.0	11.9	49.1	32.1	6.9	3.8	3.1	100.0
高屏澎	209	64.1	11.0	53.1	30.1	5.7	5.3	0.5	100.0
宜花東金馬	35	71.4	17.1	54.3	22.9	5.7	2.9	2.9	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,612	61.5	11.3	50.2	31.8	6.7	5.3	1.4	100.0
刑事	1,222	63.1	11.9	51.2	29.5	7.4	5.9	1.5	100.0
少年事件	264	62.9	12.5	50.4	29.2	8.0	6.4	1.5	100.0
家事事件	811	62.5	11.1	51.4	30.2	7.3	5.7	1.6	100.0
行政訴訟	409	58.7	10.0	48.7	32.5	8.8	7.3	1.5	100.0
智慧財產訴訟	184	54.3	11.4	42.9	34.8	10.9	8.2	2.7	100.0
其他	68	51.5	13.2	38.2	42.6	5.9	4.4	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年 *									
未曾擔任	830	59.0	8.1	51.0	34.1	6.9	5.2	1.7	100.0
1~5 次	289	64.0	14.5	49.5	29.4	6.6	6.2	0.3	100.0
6~10 次	227	69.2	13.7	55.5	24.7	6.2	4.8	1.3	100.0
11 次以上	309	59.2	13.6	45.6	33.0	7.8	5.8	1.9	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	845	60.0	8.6	51.4	33.0	7.0	5.6	1.4	100.0
1~5 次	331	62.2	13.0	49.2	31.4	6.3	5.4	0.9	100.0
6~10 次	181	70.2	14.9	55.2	23.8	6.1	5.0	1.1	100.0
11 次以上	292	57.5	13.0	44.5	34.6	7.9	5.5	2.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

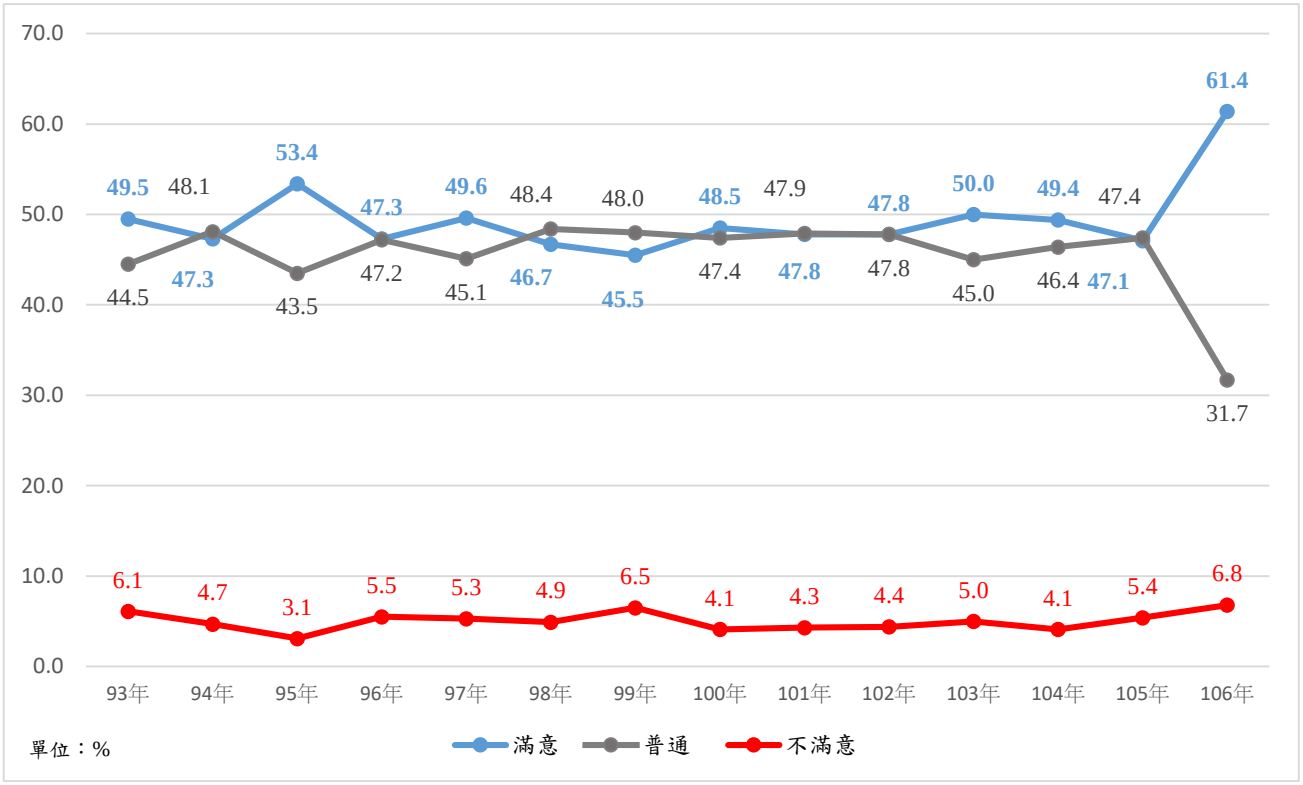


圖 2-24　歷年來律師對「法院行政人員服務態度」滿意度趨勢圖

（五）、法院行政人員業務熟悉度

法院行政人員對業務內容、流程與相關法令規章的熟悉度，或因人員異動等因素，影響服務內容或品質之一致性，各法院藉由人員培訓、業務傳承、專業知識文件化及建檔等方式，提升人員之專業知能。另為確保各該負責人員於受理服務諮詢案件時，能妥善回應及處理，各法院亦持續加強相關之教育訓練，以提供民眾更快速專業的諮詢服務。

本項司法人事項目成效調查結果如下：

- 對法院行政人員業務熟悉度表示滿意的律師占 59.1%（非常滿意 8.7%，還算滿意 50.4%），36.7%覺得普通，4.2%表示不滿意（非常不滿意 0.6%，不太滿意 3.5%）。（詳表 2-30）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 61.7%較女性 51.8%高；按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 69.7%最高，20~29 歲 45.5%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 66.2%最高，3 年以上未滿 6 年 49.8%較低；105 年曾擔任法律扶助律師 6~10 次滿意比率 66.1%最高，未曾擔任的滿意比率 56.9%較低。（詳表 2-30）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 18.8 個百分點，不滿意比率下降 0.3 個百分點。（詳圖 2-25）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法院行政人員業務熟悉度較上年進步的律師比率占 26.5%（進步很多 3.7%，有些進步 22.8%），71.1%覺得差不多，2.4%表示退步（退步很多 0.3%，有些退步 2.1%）。（詳第 76 頁表 2-26）
- 在各項司法人事項目中，有 88 位律師評選法院行政人員業務熟悉度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 96 位。（詳第 76 頁表 2-26）

表 2-30　律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,696**	**59.1**	**8.7**	**50.4**	**36.7**	**4.2**	**3.5**	**0.6**	**100.0**
性別 **									
男	1,236	61.7	9.6	52.0	34.6	3.7	3.2	0.6	100.0
女	452	51.8	6.2	45.6	42.7	5.5	4.6	0.9	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	145	45.5	3.4	42.1	50.3	4.1	3.4	0.7	100.0
30~39 歲	493	50.7	6.7	44.0	42.6	6.7	5.1	1.6	100.0
40~49 歲	431	63.3	10.4	52.9	32.5	4.2	4.2	0.0	100.0
50~59 歲	360	63.1	8.9	54.2	34.2	2.8	2.2	0.6	100.0
60 歲以上	267	69.7	12.4	57.3	28.8	1.5	1.5	0.0	100.0
律師業務年資 ***									
未滿 3 年	269	55.0	8.2	46.8	42.0	3.0	2.6	0.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	273	49.8	4.8	45.1	41.4	8.8	7.0	1.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	177	52.0	11.3	40.7	40.7	7.3	5.6	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	352	59.9	8.2	51.7	36.4	3.7	3.7	0.0	100.0
18 年以上	616	66.2	10.2	56.0	31.7	2.1	1.8	0.3	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	977	58.4	8.0	50.5	37.5	4.1	3.5	0.6	100.0
桃竹苗	171	62.6	9.4	53.2	34.5	2.9	2.9	0.0	100.0
中彰投	240	61.3	8.3	52.9	33.8	5.0	4.6	0.4	100.0
雲嘉南	159	57.2	9.4	47.8	37.7	5.0	3.1	1.9	100.0
高屏澎	209	61.7	10.0	51.7	34.9	3.3	2.9	0.5	100.0
宜花東金馬	35	51.4	11.4	40.0	45.7	2.9	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,609	59.0	8.6	50.4	36.9	4.0	3.4	0.6	100.0
刑事	1,220	60.6	9.2	51.4	34.9	4.5	3.8	0.7	100.0
少年事件	264	62.1	10.2	51.9	33.3	4.5	3.8	0.8	100.0
家事事件	809	59.8	9.0	50.8	35.2	4.9	4.0	1.0	100.0
行政訴訟	409	56.7	7.3	49.4	37.4	5.9	5.6	0.2	100.0
智慧財產訴訟	184	50.0	8.7	41.3	42.9	7.1	6.0	1.1	100.0
其他	68	52.9	13.2	39.7	41.2	5.9	4.4	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年 *									
未曾擔任	828	56.9	6.4	50.5	38.8	4.3	3.9	0.5	100.0
1~5 次	290	59.3	11.0	48.3	34.8	5.9	5.5	0.3	100.0
6~10 次	227	66.1	9.3	56.8	30.4	3.5	2.2	1.3	100.0
11 次以上	307	58.0	11.4	46.6	38.8	3.3	2.3	1.0	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	843	57.2	6.9	50.3	38.8	4.0	3.6	0.5	100.0
1~5 次	332	59.9	9.6	50.3	34.6	5.4	4.8	0.6	100.0
6~10 次	181	66.9	11.6	55.2	29.3	3.9	2.8	1.1	100.0
11 次以上	290	56.2	10.3	45.9	40.0	3.8	2.8	1.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

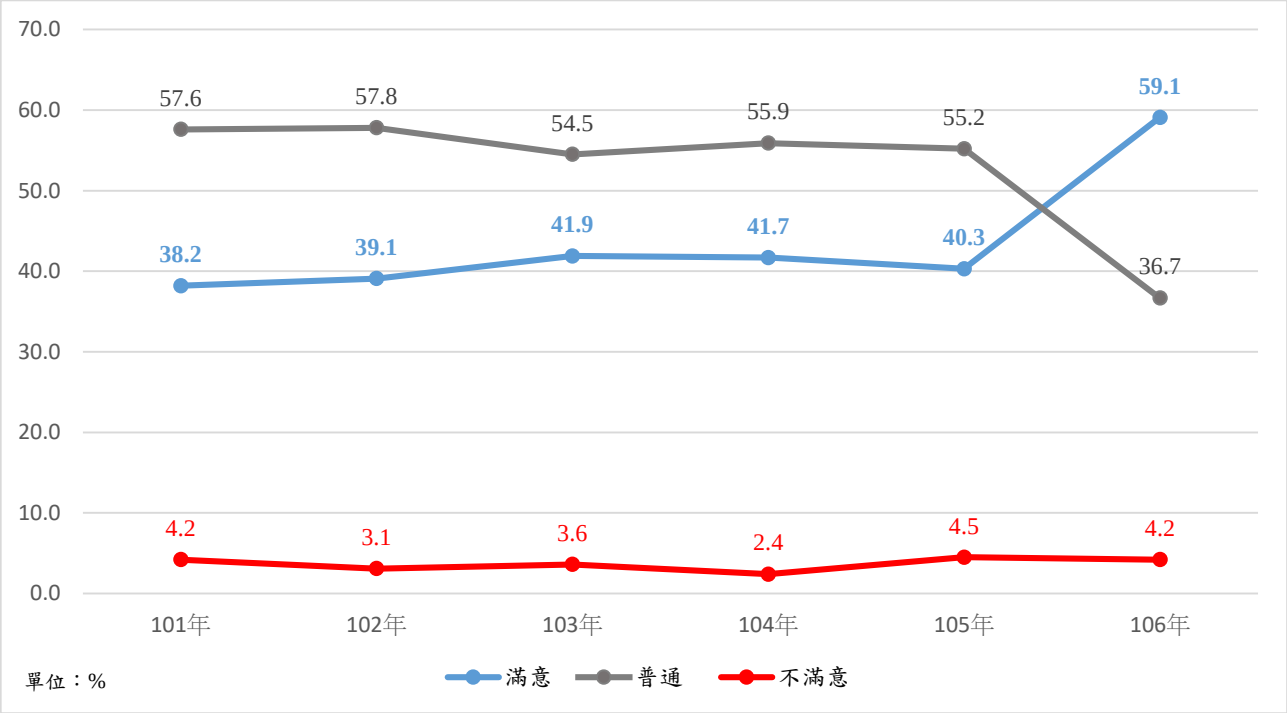


圖 2-25　歷年來律師對「法院行政人員業務熟悉度」滿意度趨勢圖

（六）、交叉分析綜合結果

綜合前述五項本（106）年各項司法人事項目滿意比率交叉分析結果，結果顯示律師因性別、年齡不同而對司法人事項目的滿意比率有所差異。其中，年齡共有 5 項呈現統計檢定顯著，性別則有 4 項。綜合具顯著性的交叉分析結果顯示，性別為男性、年齡在 60 歲以上的滿意比率較高；性別為女性、年齡在 39 歲以下的滿意律則相對較低。餘詳見下表 2-31 所示：

表 2-31　律師對司法人事項目滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	業務年資	105 法扶	106 法扶
（1）法官多元進用管道	*	**			
（2）法官評鑑制度		***			
（3）司法人員品德操守	**	***	***		
（4）法院行政人員服務態度	***	***	***	*	
（5）法院行政人員業務熟悉度	**	***	***	*	

四、最近一次開庭經驗之審判過程與結果

本（106）年調查結果，律師普遍對最近一次開庭經驗之各項審判過程與結果給予滿意評價較不滿意評價高。滿意比率以「法官問案態度」60.1%居冠，「審判獨立」57.9%居次。不滿意比率則以「開庭等候時間」26.6%最高，「案件結案速度」24.8%居次。

（一）、法官問案態度

為確保法官秉持正確的審判態度，實現司法公平正義的精神，94 年 8 月起，由司法院製作「法官問案態度反應表」，交由各法院置於單一窗口聯合服務中心，提供民眾取用以表達意見。為增進司法效率，提升服務品質，營造友善法庭環境，100 年 1 月於全民司法改革策進會下，就開庭準時及辦案態度兩項司改議題，成立「便民親民小組」蒐集相關改革意見，研究具體改革方案，經討論定案後立即實施，並控管執行進度及檢討辦理成效。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官問案態度表示滿意的律師占 60.1%（非常滿意 7.2%，還算滿意 52.9%），為各項審判過程與結果中滿意比率最高者，31.8%覺得普通，8.2%表示不滿意（非常不滿意 1.8%，不太滿意 6.4%）。（詳表 2-32）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 72.9%最高，20~29 歲 50.3%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 67.1%最高，3 年以上未滿 6 年 51.6%較低。（詳表 2-32）

表 2-32　律師對最近一次開庭經驗「法官問案態度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,703**	**60.1**	**7.2**	**52.9**	**31.8**	**8.2**	**6.4**	**1.8**	**100.0**
性別									
男	1,242	61.4	8.0	53.5	30.6	8.0	6.1	1.9	100.0
女	453	55.6	5.1	50.6	35.5	8.8	7.3	1.5	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	145	50.3	6.2	44.1	33.8	15.9	13.1	2.8	100.0
30~39 歲	493	51.7	6.1	45.6	39.4	8.9	7.9	1.0	100.0
40~49 歲	430	64.0	8.6	55.3	28.8	7.2	4.7	2.6	100.0
50~59 歲	362	61.0	5.2	55.8	33.7	5.2	4.1	1.1	100.0
60 歲以上	273	72.9	9.9	63.0	19.0	8.1	5.9	2.2	100.0
律師業務年資 ***									
未滿 3 年	269	59.5	8.9	50.6	30.9	9.7	7.4	2.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	273	51.6	4.4	47.3	37.4	11.0	10.3	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	52.8	9.0	43.8	35.4	11.8	7.9	3.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	351	58.1	6.3	51.9	35.3	6.6	4.8	1.7	100.0
18 年以上	623	67.1	7.7	59.4	26.8	6.1	4.7	1.4	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	982	58.2	7.2	51.0	32.0	9.8	7.8	1.9	100.0
桃竹苗	171	64.3	7.0	57.3	29.8	5.8	4.7	1.2	100.0
中彰投	240	53.8	5.8	47.9	38.8	7.5	5.0	2.5	100.0
雲嘉南	159	62.9	8.2	54.7	32.1	5.0	3.1	1.9	100.0
高屏澎	210	65.7	5.7	60.0	27.1	7.1	5.2	1.9	100.0
宜花東金馬	35	62.9	8.6	54.3	14.3	22.9	14.3	8.6	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,617	59.9	6.9	53.0	32.0	8.1	6.5	1.6	100.0
刑事	1,224	59.5	7.1	52.4	32.4	8.1	6.3	1.8	100.0
少年事件	263	60.8	6.5	54.4	30.0	9.1	8.4	0.8	100.0
家事事件	811	61.0	6.2	54.9	30.8	8.1	6.5	1.6	100.0
行政訴訟	411	55.2	6.3	48.9	33.8	10.9	8.5	2.4	100.0
智慧財產訴訟	185	54.1	6.5	47.6	37.8	8.1	8.1	0.0	100.0
其他	68	54.4	7.4	47.1	39.7	5.9	4.4	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	832	59.0	6.1	52.9	31.3	9.7	7.7	2.0	100.0
1~5 次	289	58.1	9.0	49.1	36.3	5.5	3.5	2.1	100.0
6~10 次	226	61.9	7.5	54.4	30.5	7.5	6.6	0.9	100.0
11 次以上	310	61.0	7.4	53.5	31.6	7.4	5.8	1.6	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	847	58.6	6.6	51.9	31.9	9.6	7.3	2.2	100.0
1~5 次	330	60.9	7.9	53.0	33.6	5.5	3.9	1.5	100.0
6~10 次	182	59.9	8.8	51.1	31.9	8.2	7.7	0.5	100.0
11 次以上	291	60.1	6.9	53.3	32.0	7.9	6.2	1.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

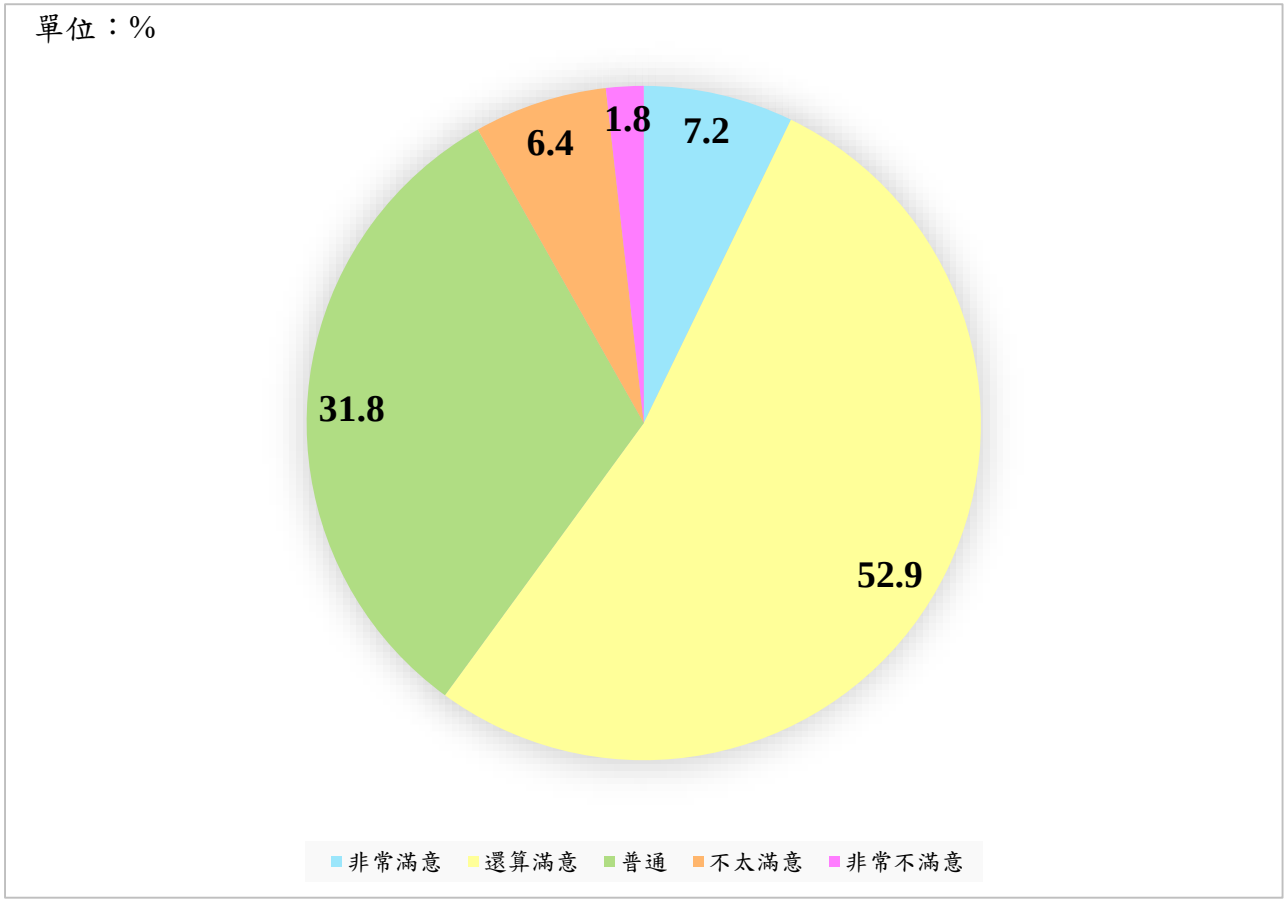


圖 2-26　律師對最近一次開庭經驗「法官問案態度」滿意度分布圖

（二）、法官聽審態度

在法庭上，法官扮演解決紛爭的重要角色。法官態度是否中立，是否用心傾聽參訟者之必要陳述，關係著能否釐清案情並做出中立判決，與人民對司法信賴度息息相關。「法官倫理規範」第 12 條第 1 項明定：「法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。」

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官聽審態度表示滿意的律師占 55.8%(非常滿意 6.5%,還算滿意 49.3%),35.3%覺得普通，8.9%表示不滿意（非常不滿意 1.9%，不太滿意 7.0%)。(詳表 2-33）
- 依基本資料交叉分析:按年齡層分,60 歲以上律師滿意比率 64.2%最高,30~39 歲 49.0%較低;按律師業務年資分,年資 18 年以上律師滿意比率 60.6%最高,6 年以上未滿 10 年 47.5%較低。(詳表 2-33）

表 2-33　律師對最近一次開庭經驗「法官聽審態度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,699**	**55.8**	**6.5**	**49.3**	**35.3**	**8.9**	**7.0**	**1.9**	**100.0**
性別									
男	1,239	56.5	7.0	49.5	34.6	8.9	6.8	2.1	100.0
女	452	53.8	5.1	48.7	36.9	9.3	7.7	1.5	100.0
年齡 **									
20~29 歲	145	49.7	5.5	44.1	39.3	11.0	8.3	2.8	100.0
30~39 歲	494	49.0	5.7	43.3	39.1	11.9	10.3	1.6	100.0
40~49 歲	428	60.5	8.2	52.3	32.9	6.5	4.7	1.9	100.0
50~59 歲	361	55.7	4.2	51.5	37.4	6.9	5.3	1.7	100.0
60 歲以上	271	64.2	8.9	55.4	26.9	8.9	6.3	2.6	100.0
律師業務年資 *									
未滿 3 年	269	58.0	8.9	49.1	33.1	8.9	6.7	2.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	273	48.0	4.8	43.2	41.8	10.3	8.8	1.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	177	47.5	6.2	41.2	37.3	15.3	12.4	2.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	351	55.8	5.7	50.1	36.2	8.0	6.0	2.0	100.0
18 年以上	620	60.6	6.8	53.9	32.3	7.1	5.3	1.8	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	978	55.0	6.6	48.4	34.9	10.1	8.2	1.9	100.0
桃竹苗	172	55.8	6.4	49.4	35.5	8.7	7.6	1.2	100.0
中彰投	240	48.8	5.0	43.8	42.9	8.3	5.0	3.3	100.0
雲嘉南	159	59.1	7.5	51.6	32.7	8.2	5.0	3.1	100.0
高屏澎	210	60.0	5.2	54.8	31.9	8.1	6.2	1.9	100.0
宜花東金馬	35	51.4	2.9	48.6	31.4	17.1	11.4	5.7	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,613	55.5	6.3	49.2	35.8	8.6	6.8	1.8	100.0
刑事	1,223	54.5	6.4	48.1	35.8	9.7	7.5	2.2	100.0
少年事件	263	53.6	5.3	48.3	35.0	11.4	10.3	1.1	100.0
家事事件	811	55.4	5.5	49.8	35.3	9.4	7.4	2.0	100.0
行政訴訟	411	52.1	6.1	46.0	36.0	11.9	8.5	3.4	100.0
智慧財產訴訟	185	48.6	6.5	42.2	41.6	9.7	8.1	1.6	100.0
其他	68	55.9	7.4	48.5	35.3	8.8	4.4	4.4	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	831	55.2	5.8	49.5	34.5	10.2	7.7	2.5	100.0
1~5 次	289	53.3	8.0	45.3	38.1	8.7	6.6	2.1	100.0
6~10 次	225	58.2	6.7	51.6	35.6	6.2	5.3	0.9	100.0
11 次以上	310	55.8	6.5	49.4	35.5	8.7	7.4	1.3	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	846	55.1	6.3	48.8	35.0	9.9	7.4	2.5	100.0
1~5 次	330	56.7	6.7	50.0	36.4	7.0	5.2	1.8	100.0
6~10 次	181	54.7	8.3	46.4	37.0	8.3	7.7	0.6	100.0
11 次以上	291	55.0	5.8	49.1	35.4	9.6	7.9	1.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

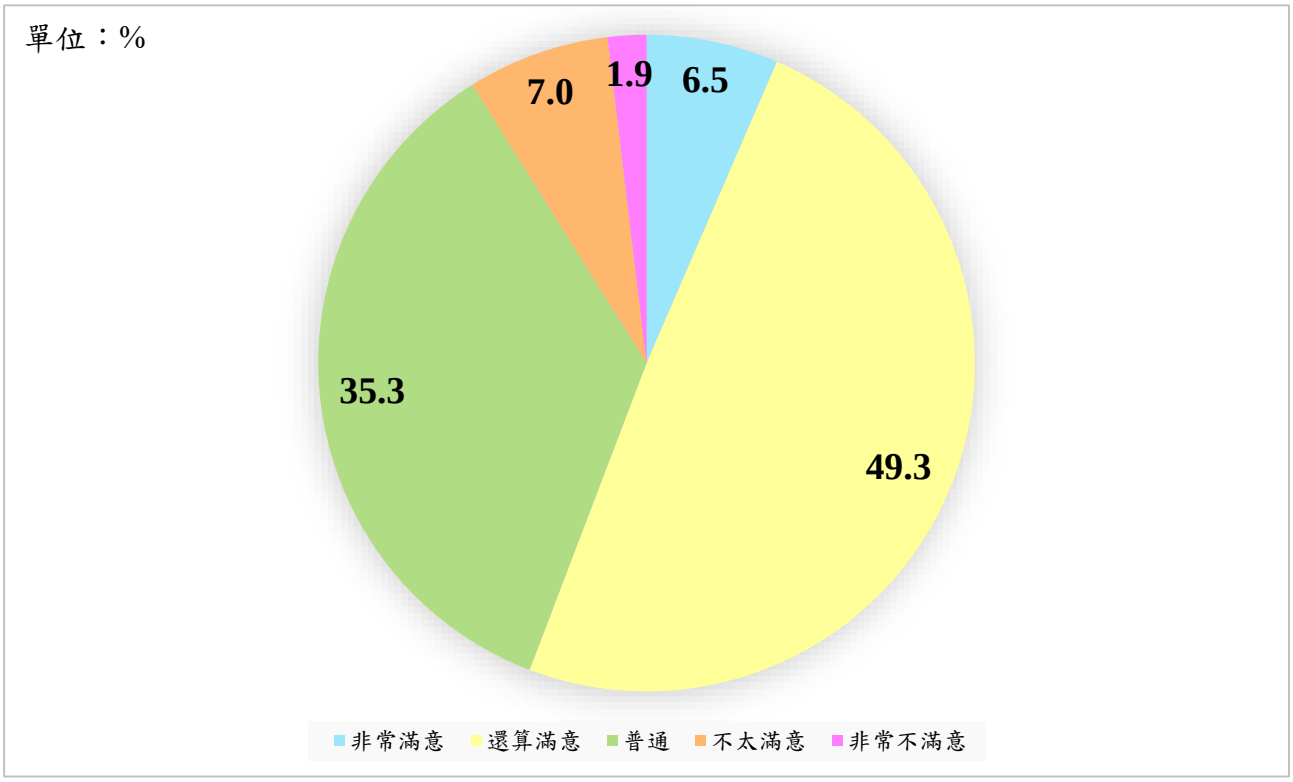


圖 2-27　律師對最近一次開庭經驗「法官聽審態度」滿意度分布圖

（三）、法官中立傾聽參訟者之陳述

在法庭上，法官扮演解決紛爭的重要角色。法官態度是否中立，是否用心傾聽參訟者之陳述，關係著能否釐清案情並做出中立判決，與人民對司法信賴度息息相關。「法官倫理規範」第 12 條第 1 項明定：「法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。」期確保法官於開庭時中立傾聽參訟者之陳述。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官中立傾聽參訟者之陳述表示滿意的律師占 46.5%（非常滿意 5.7%，還算滿意 40.9%），40.8%覺得普通，12.7%表示不滿意（非常不滿意 3.1%，不太滿意 9.6%）。（詳表 2-34）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上律師滿意比率 56.8%最高，30~39 歲 39.6%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率 50.6%最高，3 年以上未滿 6 年 38.5%較低。（詳表 2-34）

表 2-34　律師對最近一次開庭經驗「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,698**	**46.5**	**5.7**	**40.9**	**40.8**	**12.7**	**9.6**	**3.1**	**100.0**
性別									
男	1,238	47.7	5.9	41.8	39.6	12.8	9.9	2.8	100.0
女	452	43.4	5.1	38.3	44.0	12.6	8.8	3.8	100.0
年齡 *									
20~29 歲	145	41.4	4.8	36.6	43.4	15.2	11.7	3.4	100.0
30~39 歲	493	39.6	5.1	34.5	46.0	14.4	10.3	4.1	100.0
40~49 歲	427	51.1	6.6	44.5	37.9	11.0	8.7	2.3	100.0
50~59 歲	362	45.0	4.1	40.9	42.8	12.2	9.9	2.2	100.0
60 歲以上	271	56.8	7.7	49.1	31.7	11.4	8.1	3.3	100.0
律師業務年資 **									
未滿 3 年	269	49.1	8.2	40.9	40.9	10.0	7.4	2.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	273	38.5	4.0	34.4	46.2	15.4	11.0	4.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	176	41.5	6.8	34.7	37.5	21.0	14.8	6.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	350	46.9	4.6	42.3	41.4	11.7	9.4	2.3	100.0
18 年以上	621	50.6	5.6	44.9	38.5	11.0	8.7	2.3	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	977	46.4	5.5	40.8	40.1	13.5	10.0	3.5	100.0
桃竹苗	172	46.5	5.8	40.7	39.5	14.0	9.3	4.7	100.0
中彰投	240	42.1	4.2	37.9	45.4	12.5	9.2	3.3	100.0
雲嘉南	159	53.5	7.5	45.9	34.0	12.6	6.9	5.7	100.0
高屏澎	210	48.6	5.2	43.3	40.0	11.4	9.0	2.4	100.0
宜花東金馬	34	35.3	2.9	32.4	44.1	20.6	14.7	5.9	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,612	46.2	5.5	40.7	41.4	12.4	9.5	2.9	100.0
刑事	1,221	44.8	5.6	39.2	41.4	13.8	10.0	3.8	100.0
少年事件	262	43.5	5.3	38.2	42.0	14.5	10.7	3.8	100.0
家事事件	811	46.4	5.3	41.1	41.1	12.6	9.5	3.1	100.0
行政訴訟	410	42.7	5.9	36.8	42.2	15.1	11.0	4.1	100.0
智慧財產訴訟	185	40.5	5.4	35.1	42.2	17.3	15.7	1.6	100.0
其他	68	33.8	7.4	26.5	54.4	11.8	5.9	5.9	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	830	46.7	5.7	41.1	39.2	14.1	11.0	3.1	100.0
1~5 次	288	42.4	5.6	36.8	45.1	12.5	9.0	3.5	100.0
6~10 次	226	50.9	5.3	45.6	38.1	11.1	8.8	2.2	100.0
11 次以上	309	46.0	5.8	40.1	42.7	11.3	8.1	3.2	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	845	46.4	5.8	40.6	39.6	14.0	10.8	3.2	100.0
1~5 次	329	47.4	4.9	42.6	41.9	10.6	7.9	2.7	100.0
6~10 次	182	46.7	7.1	39.6	40.7	12.6	11.0	1.6	100.0
11 次以上	290	45.2	5.2	40.0	42.8	12.1	7.9	4.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

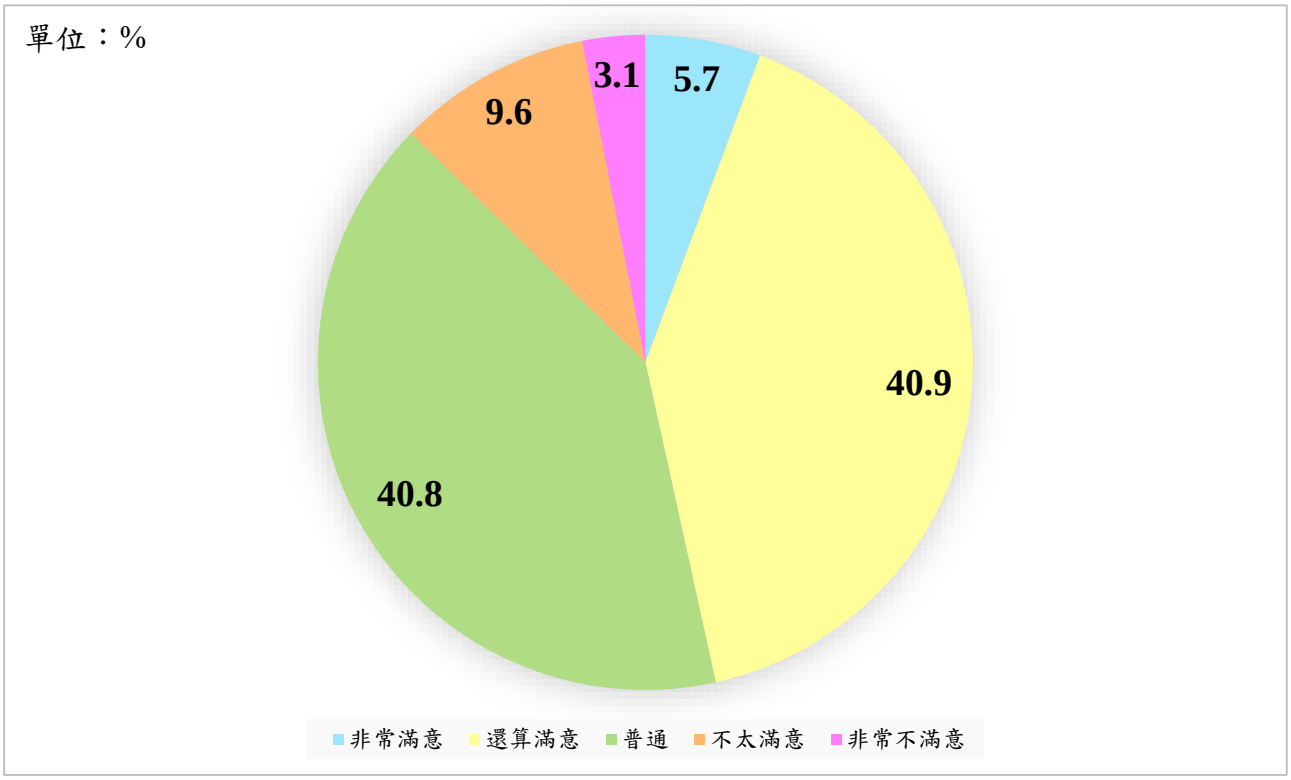


圖 2-28　律師對最近一次開庭經驗「法官中立傾聽參訟者之陳述」滿意度分布圖

（四）、開庭等候時間

法官準時開庭，不僅表現出效率與紀律，更可讓當事人與辯方內心信賴法官。依案件複雜程度安排庭期，保障當事人有足夠的時間向法官陳述意見，方足使法官的判決令兩造心服。此項目與「法官問案態度」同為司法院「便民親民小組」改革控管項目，期望提高準時開庭比例，增進司法效率，避免當事人久候開庭，並增訂開庭準時辦理成效良好之法院相關獎勵措施。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對開庭等候時間表示滿意的律師占 33.6%(非常滿意 4.2%，還算滿意 29.4%)，39.8%覺得普通，26.6%表示不滿意（非常不滿意 5.2%，不太滿意 21.4%)。（詳表 2-35）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，女性滿意比率 34.5%較女性 33.0%高；按年齡層分，50~59 歲律師滿意比率 38.7%最高，20~29 歲 22.8%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上律師滿意比率 37.2%最高，3 年以上未滿 6 年 27.6%較低。（詳表 2-35）

表 2-35　律師對最近一次開庭經驗「開庭等候時間」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,697**	**33.6**	**4.2**	**29.4**	**39.8**	**26.6**	**21.4**	**5.2**	**100.0**
性別 *									
男	1,237	33.0	4.8	28.2	40.7	26.4	20.5	5.8	100.0
女	452	34.5	2.7	31.9	37.8	27.7	24.1	3.5	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	145	22.8	2.8	20.0	42.8	34.5	31.7	2.8	100.0
30~39 歲	494	28.3	2.6	25.7	43.3	28.3	20.6	7.7	100.0
40~49 歲	426	38.0	7.0	31.0	35.9	26.1	20.4	5.6	100.0
50~59 歲	362	38.7	3.6	35.1	37.8	23.5	21.8	1.7	100.0
60 歲以上	270	35.2	4.1	31.1	40.4	24.4	18.1	6.3	100.0
律師業務年資 *									
未滿 3 年	269	31.6	5.6	26.0	39.8	28.6	21.6	7.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	272	27.6	1.8	25.7	40.4	32.0	26.5	5.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	177	29.9	4.5	25.4	39.0	31.1	22.6	8.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	351	35.3	5.7	29.6	40.2	24.5	20.2	4.3	100.0
18 年以上	619	37.2	3.7	33.4	39.4	23.4	19.5	3.9	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	979	32.0	4.8	27.2	41.0	27.1	21.5	5.6	100.0
桃竹苗	170	25.9	2.9	22.9	44.7	29.4	22.4	7.1	100.0
中彰投	240	34.6	3.3	31.3	35.8	29.6	23.3	6.3	100.0
雲嘉南	159	35.8	4.4	31.4	37.7	26.4	20.8	5.7	100.0
高屏澎	209	37.3	2.4	34.9	40.7	22.0	18.7	3.3	100.0
宜花東金馬	35	25.7	0.0	25.7	40.0	34.3	25.7	8.6	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,612	33.6	4.2	29.4	40.3	26.2	21.1	5.1	100.0
刑事	1,221	33.2	3.8	29.3	39.7	27.1	21.4	5.7	100.0
少年事件	262	33.2	5.3	27.9	38.2	28.6	21.8	6.9	100.0
家事事件	810	34.2	3.7	30.5	37.3	28.5	22.6	5.9	100.0
行政訴訟	410	31.0	5.6	25.4	40.2	28.8	23.7	5.1	100.0
智慧財產訴訟	184	31.5	6.0	25.5	46.2	22.3	18.5	3.8	100.0
其他	67	25.4	4.5	20.9	47.8	26.9	19.4	7.5	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	828	33.1	4.3	28.7	40.3	26.6	22.0	4.6	100.0
1~5 次	289	36.0	4.5	31.5	42.6	21.5	17.6	3.8	100.0
6~10 次	226	34.1	4.0	30.1	34.5	31.4	24.3	7.1	100.0
11 次以上	309	32.0	3.9	28.2	39.2	28.8	21.4	7.4	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	843	32.6	4.3	28.4	41.0	26.3	22.3	4.0	100.0
1~5 次	330	40.0	4.5	35.5	37.6	22.4	17.3	5.2	100.0
6~10 次	182	31.3	4.4	26.9	36.8	31.9	22.5	9.3	100.0
11 次以上	290	30.7	3.8	26.9	39.7	29.7	22.8	6.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

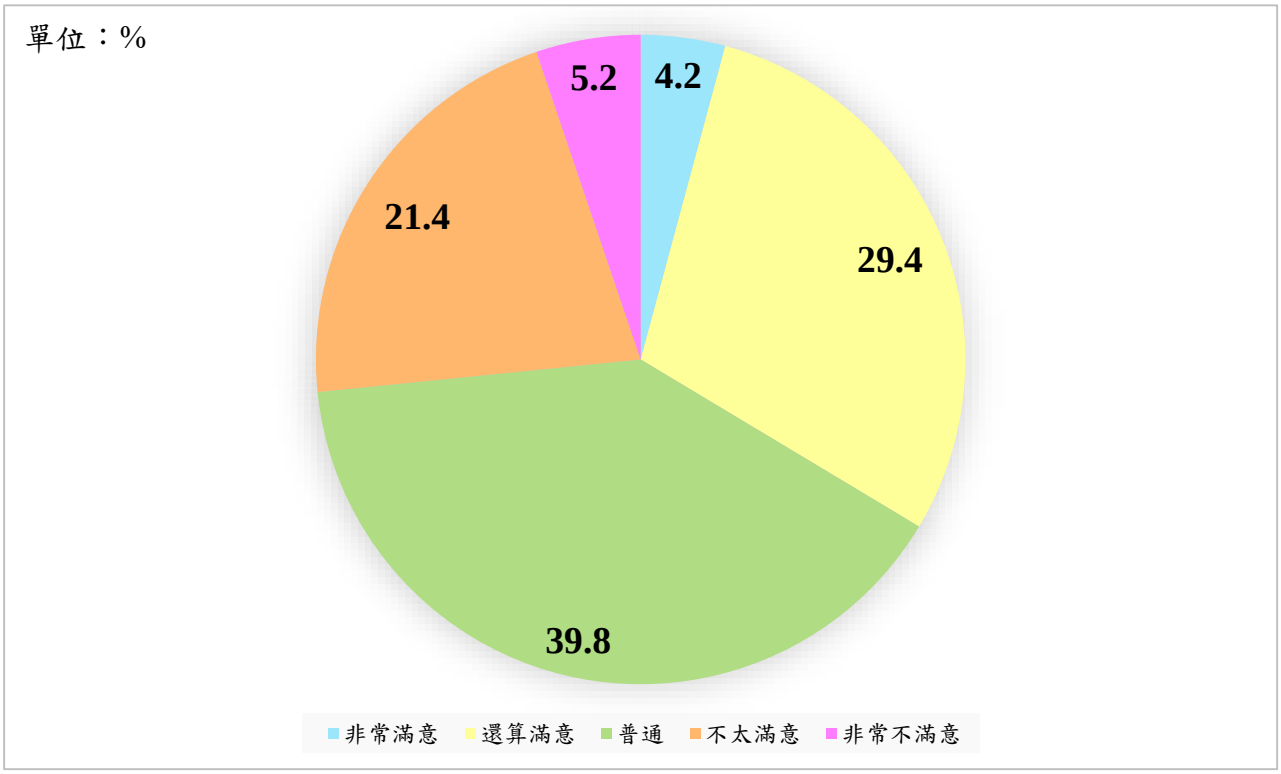


圖 2-29　律師對最近一次開庭經驗「開庭等候時間」滿意度分布圖

（五）、案件結案速度

為避免司法程序因過於複雜冗長而造成缺乏效率的情形，同時兼顧審判的妥速性，司法院審慎評估各類案件辦案期限規定，讓法官在合理期限內，妥適獨立裁判案件。另為清除案件延宕堵塞，減少司法資源浪費，讓法官能妥速審判，達成節能目標，100 年 1 月司法院於全民司法改革策進會下，成立「司法節能小組」，從實體法、程序法、案件管理、輔助人力運用、司法行政監督及其他方面，找出造成司法資源錯置，成本甚高而效益不彰的原因，尋求解決方法，使法官集中心力於審判核心事項，提高效率。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對案件結案速度，僅有 28.5%的律師表示滿意（非常滿意 3.6%，還算滿意 24.9%），46.7%覺得普通，24.8%表示不滿意（非常不滿意 5.5%，不太滿意 19.3%）。（詳表 2-36）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上滿意比率 33.6%最高，20~29 歲 22.8%較低。（詳表 2-36）

表 2-36　律師對最近一次開庭經驗「案件結案速度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,698**	**28.5**	**3.6**	**24.9**	**46.7**	**24.8**	**19.3**	**5.5**	**100.0**
性別									
男	1,239	28.6	4.1	24.5	46.7	24.8	19.0	5.8	100.0
女	451	27.7	2.2	25.5	47.2	25.1	20.2	4.9	100.0
年齡 *									
20~29 歲	145	22.8	1.4	21.4	52.4	24.8	17.2	7.6	100.0
30~39 歲	494	25.7	2.8	22.9	50.4	23.9	18.8	5.1	100.0
40~49 歲	427	32.3	5.6	26.7	43.3	24.4	17.3	7.0	100.0
50~59 歲	361	26.3	1.9	24.4	47.1	26.6	22.2	4.4	100.0
60 歲以上	271	33.6	5.2	28.4	41.7	24.7	20.3	4.4	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	269	28.3	4.8	23.4	49.8	21.9	15.2	6.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	272	25.7	2.6	23.2	47.4	26.8	21.3	5.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	177	27.1	3.4	23.7	49.7	23.2	16.4	6.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	351	29.3	4.8	24.5	46.7	23.9	18.8	5.1	100.0
18 年以上	620	29.7	2.9	26.8	44.2	26.1	21.3	4.8	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	977	27.3	4.0	23.3	46.6	26.1	19.3	6.8	100.0
桃竹苗	171	31.6	4.1	27.5	42.1	26.3	20.5	5.8	100.0
中彰投	240	27.9	2.1	25.8	47.9	24.2	18.3	5.8	100.0
雲嘉南	159	33.3	5.7	27.7	45.9	20.8	17.0	3.8	100.0
高屏澎	210	26.7	1.0	25.7	51.4	21.9	17.6	4.3	100.0
宜花東金馬	35	20.0	0.0	20.0	51.4	28.6	28.6	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,613	28.2	3.6	24.6	46.9	24.9	19.7	5.3	100.0
刑事	1,223	30.1	3.8	26.3	45.5	24.4	19.1	5.3	100.0
少年事件	263	31.9	5.3	26.6	43.3	24.7	19.0	5.7	100.0
家事事件	812	31.4	3.3	28.1	43.6	25.0	19.5	5.5	100.0
行政訴訟	411	29.0	4.4	24.6	45.3	25.8	20.7	5.1	100.0
智慧財產訴訟	184	28.3	4.9	23.4	45.7	26.1	20.1	6.0	100.0
其他	68	22.1	2.9	19.1	54.4	23.5	13.2	10.3	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	828	26.7	3.1	23.6	48.1	25.2	19.0	6.3	100.0
1~5 次	289	28.4	4.2	24.2	47.1	24.6	21.8	2.8	100.0
6~10 次	226	32.7	3.5	29.2	38.5	28.8	21.2	7.5	100.0
11 次以上	310	29.4	3.9	25.5	49.0	21.6	16.1	5.5	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	843	26.1	3.0	23.1	48.0	25.9	20.0	5.8	100.0
1~5 次	330	31.2	4.2	27.0	47.3	21.5	17.3	4.2	100.0
6~10 次	182	33.5	5.5	28.0	35.7	30.8	24.7	6.0	100.0
11 次以上	291	28.5	3.1	25.4	49.5	22.0	15.8	6.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

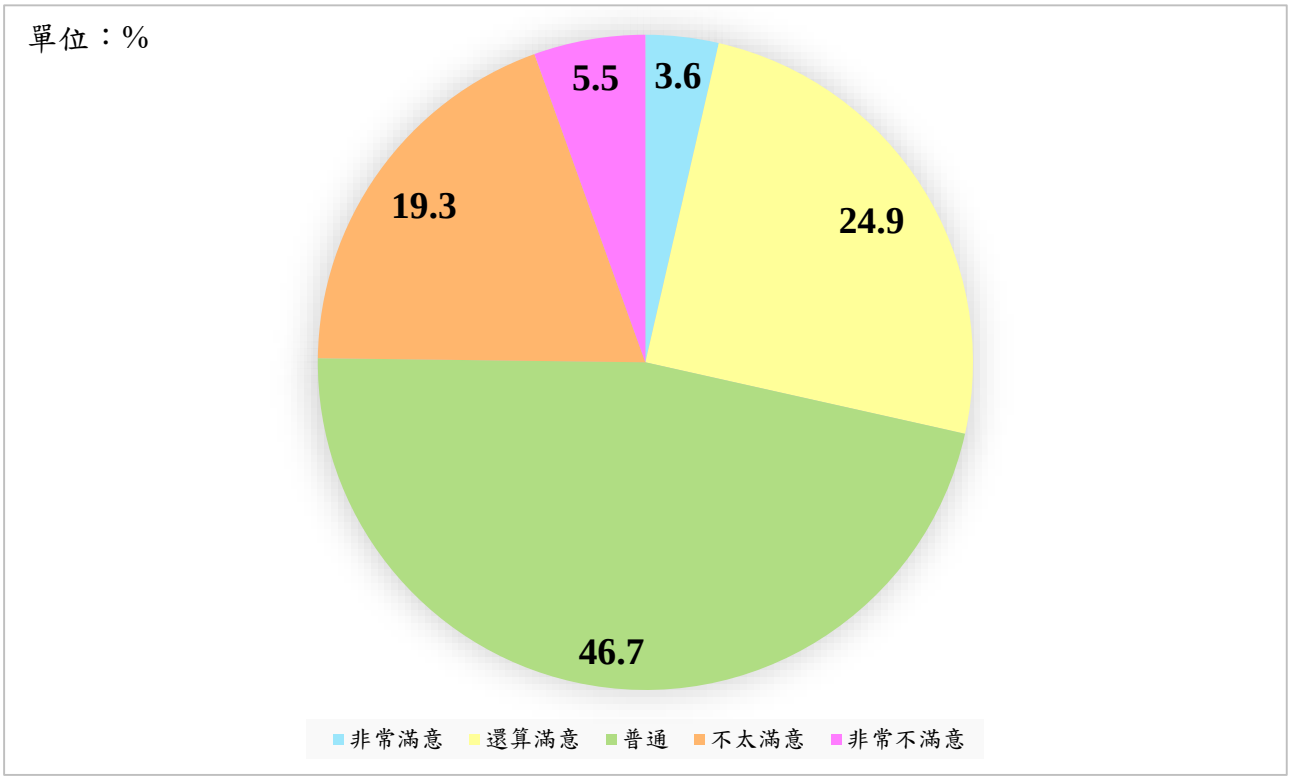


圖 2-30　律師對最近一次開庭經驗「案件結案速度」滿意度分布圖

（六）、法官辦案品質

提升法官辦案品質，向來為司法院努力的目標。在提升裁判品質方面，司法院研擬措施鼓勵資深上級審法官到下級審帶領合議審判，並由優遇或退休法官提供辦案經驗，藉由經驗傳承，提升辦案品質；同時強化上級審監督考核機制、建立橫向審查及專案審查等機制。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官辦案品質表示滿意的律師占 42.4%(非常滿意 4.1%，還算滿意 38.3%)，43.3%覺得普通，另有 14.4%表示不滿意(非常不滿意 3.1%，不太滿意 11.3%)。（詳表 2-37）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，40~49 歲滿意比率 46.6%最高，30~39 歲 36.2%較低。（詳表 2-37）

表 2-37　律師對最近一次開庭經驗「法官辦案品質」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,697**	**42.4**	**4.1**	**38.3**	**43.3**	**14.4**	**11.3**	**3.1**	**100.0**
性別									
男	1,239	42.9	4.7	38.2	42.1	15.1	11.6	3.5	100.0
女	450	40.9	2.4	38.4	46.4	12.7	10.7	2.0	100.0
年齡 **									
20~29 歲	144	43.1	3.5	39.6	43.8	13.2	12.5	0.7	100.0
30~39 歲	494	36.2	2.6	33.6	48.6	15.2	12.1	3.0	100.0
40~49 歲	427	46.6	5.4	41.2	40.5	12.9	9.6	3.3	100.0
50~59 歲	360	42.5	2.8	39.7	45.0	12.5	8.9	3.6	100.0
60 歲以上	272	46.3	6.6	39.7	35.3	18.4	15.1	3.3	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	269	43.5	5.9	37.5	44.6	11.9	10.0	1.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	271	36.5	1.8	34.7	47.2	16.2	13.3	3.0	100.0
6 年以上未滿 10 年	177	36.2	5.1	31.1	45.2	18.6	14.1	4.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	351	43.6	4.0	39.6	43.9	12.5	9.7	2.8	100.0
18 年以上	620	45.3	4.0	41.3	40.3	14.4	11.1	3.2	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	977	41.2	4.1	37.2	43.4	15.4	11.9	3.5	100.0
桃竹苗	171	42.7	4.1	38.6	43.3	14.0	11.1	2.9	100.0
中彰投	239	38.5	4.2	34.3	46.4	15.1	11.3	3.8	100.0
雲嘉南	159	43.4	5.7	37.7	41.5	15.1	10.7	4.4	100.0
高屏澎	210	47.1	1.9	45.2	39.5	13.3	11.4	1.9	100.0
宜花東金馬	35	34.3	0.0	34.3	45.7	20.0	14.3	5.7	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,612	42.5	4.2	38.3	43.1	14.4	11.4	3.0	100.0
刑事	1,221	42.7	4.5	38.2	42.3	15.0	11.5	3.5	100.0
少年事件	263	45.6	4.9	40.7	41.1	13.3	12.5	0.8	100.0
家事事件	811	44.4	4.2	40.2	42.0	13.6	11.1	2.5	100.0
行政訴訟	410	40.0	3.9	36.1	42.2	17.8	14.6	3.2	100.0
智慧財產訴訟	184	37.0	4.9	32.1	47.3	15.8	12.5	3.3	100.0
其他	68	27.9	2.9	25.0	52.9	19.1	13.2	5.9	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	827	40.1	3.7	36.4	44.3	15.6	12.2	3.4	100.0
1~5 次	289	39.8	4.2	35.6	46.7	13.5	10.0	3.5	100.0
6~10 次	226	46.5	4.0	42.5	39.4	14.2	11.1	3.1	100.0
11 次以上	310	45.5	4.2	41.3	41.0	13.5	11.3	2.3	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	843	40.7	3.7	37.0	43.5	15.8	12.1	3.7	100.0
1~5 次	329	41.9	4.0	38.0	45.0	13.1	10.3	2.7	100.0
6~10 次	182	45.6	5.5	40.1	41.2	13.2	11.0	2.2	100.0
11 次以上	291	44.0	4.1	39.9	41.9	14.1	11.7	2.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

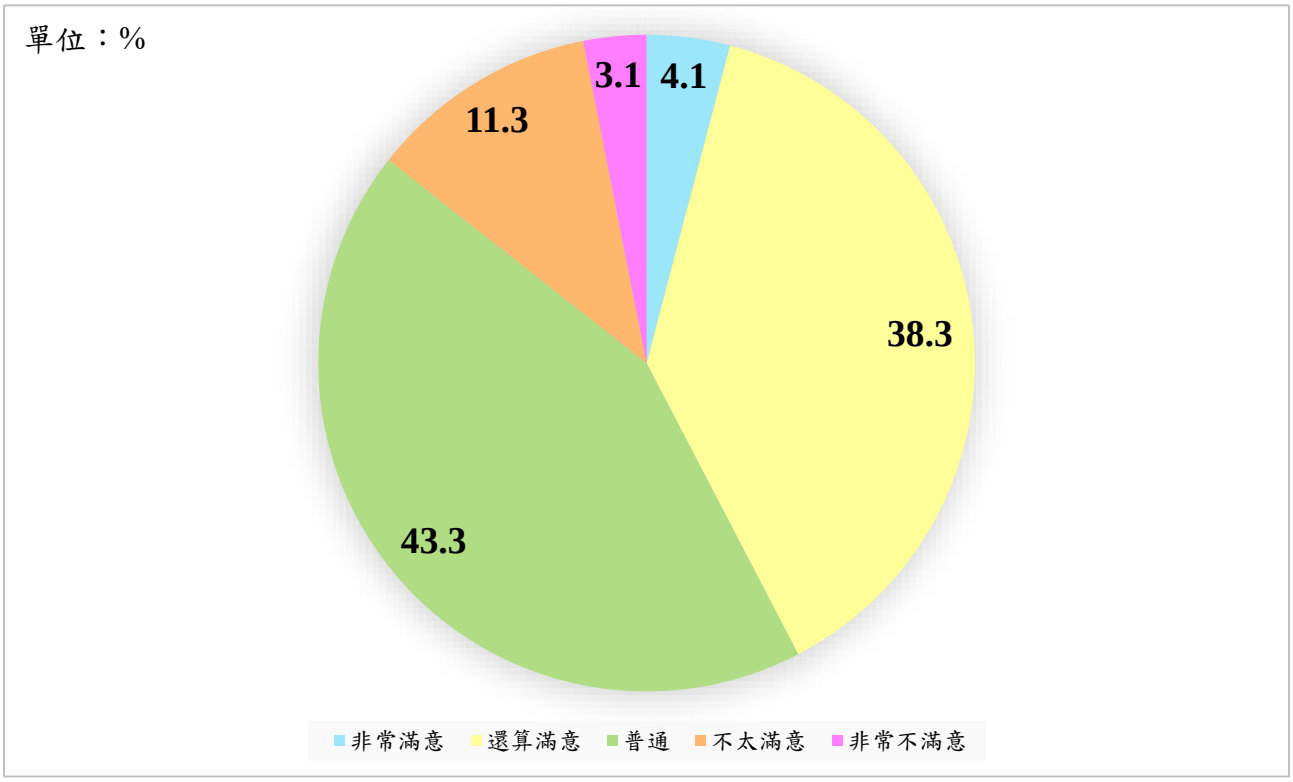


圖 2-31　律師對最近一次開庭經驗「法官辦案品質」滿意度分布圖

（七）、判決理由充足

法官在判決書中所闡述的判案理由是法官的裁判活動是否合理、合法的集中體現，也是司法正義在裁判結果上的表現。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對判決理由充足表示滿意的律師占 40.3%(非常滿意 3.7%，還算滿意 36.7%)，41.0%覺得普通，另有 18.7%表示不滿意(非常不滿意 3.4%，不太滿意 15.3%)。（詳表 2-38）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 41.6%較女性 37.0%高；按年齡層分，40~49 歲滿意比率 46.6%最高，20~29 歲 32.4%較低。(詳表 2-38)

表 2-38　律師對最近一次開庭經驗「判決理由充足」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,688**	**40.3**	**3.7**	**36.7**	**41.0**	**18.7**	**15.3**	**3.4**	**100.0**
性別 *									
男	1,231	41.6	4.4	37.2	39.6	18.8	14.9	3.8	100.0
女	449	37.0	1.8	35.2	44.8	18.3	16.0	2.2	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	145	32.4	1.4	31.0	45.5	22.1	20.0	2.1	100.0
30~39 歲	493	33.5	2.4	31.0	46.5	20.1	16.2	3.9	100.0
40~49 歲	423	46.6	5.4	41.1	36.9	16.5	13.0	3.5	100.0
50~59 歲	359	42.6	2.2	40.4	41.5	15.9	13.6	2.2	100.0
60 歲以上	268	44.4	6.3	38.1	34.3	21.3	16.8	4.5	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	269	36.8	4.8	32.0	42.8	20.4	17.8	2.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	270	31.5	1.9	29.6	44.8	23.7	18.9	4.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	176	39.8	5.1	34.7	39.8	20.5	15.9	4.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	349	43.0	3.4	39.5	42.1	14.9	12.0	2.9	100.0
18 年以上	615	44.4	3.7	40.7	38.4	17.2	14.3	2.9	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	968	38.3	3.6	34.7	41.8	19.8	16.1	3.7	100.0
桃竹苗	171	44.4	2.9	41.5	40.4	15.2	10.5	4.7	100.0
中彰投	239	37.7	4.2	33.5	40.2	22.2	17.6	4.6	100.0
雲嘉南	159	41.5	5.7	35.8	39.0	19.5	15.1	4.4	100.0
高屏澎	210	45.7	1.9	43.8	38.6	15.7	13.3	2.4	100.0
宜花東金馬	35	40.0	0.0	40.0	34.3	25.7	22.9	2.9	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,604	40.0	3.6	36.4	41.2	18.8	15.4	3.4	100.0
刑事	1,218	41.1	3.9	37.2	39.7	19.3	15.4	3.9	100.0
少年事件	263	46.4	5.3	41.1	36.1	17.5	14.1	3.4	100.0
家事事件	810	43.0	4.0	39.0	38.0	19.0	15.8	3.2	100.0
行政訴訟	409	36.9	3.9	33.0	41.3	21.8	16.9	4.9	100.0
智慧財產訴訟	184	37.5	5.4	32.1	38.6	23.9	19.6	4.3	100.0
其他	68	38.2	2.9	35.3	36.8	25.0	16.2	8.8	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	823	36.9	3.2	33.8	41.6	21.5	17.1	4.4	100.0
1~5 次	287	41.8	4.5	37.3	40.1	18.1	17.1	1.0	100.0
6~10 次	223	45.7	4.0	41.7	39.5	14.8	11.7	3.1	100.0
11 次以上	310	42.9	3.5	39.4	40.6	16.5	12.9	3.5	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	838	37.2	3.1	34.1	41.9	20.9	16.9	3.9	100.0
1~5 次	329	44.1	4.0	40.1	38.0	17.9	16.1	1.8	100.0
6~10 次	180	45.6	5.6	40.0	39.4	15.0	12.2	2.8	100.0
11 次以上	290	41.0	3.4	37.6	41.7	17.2	13.1	4.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

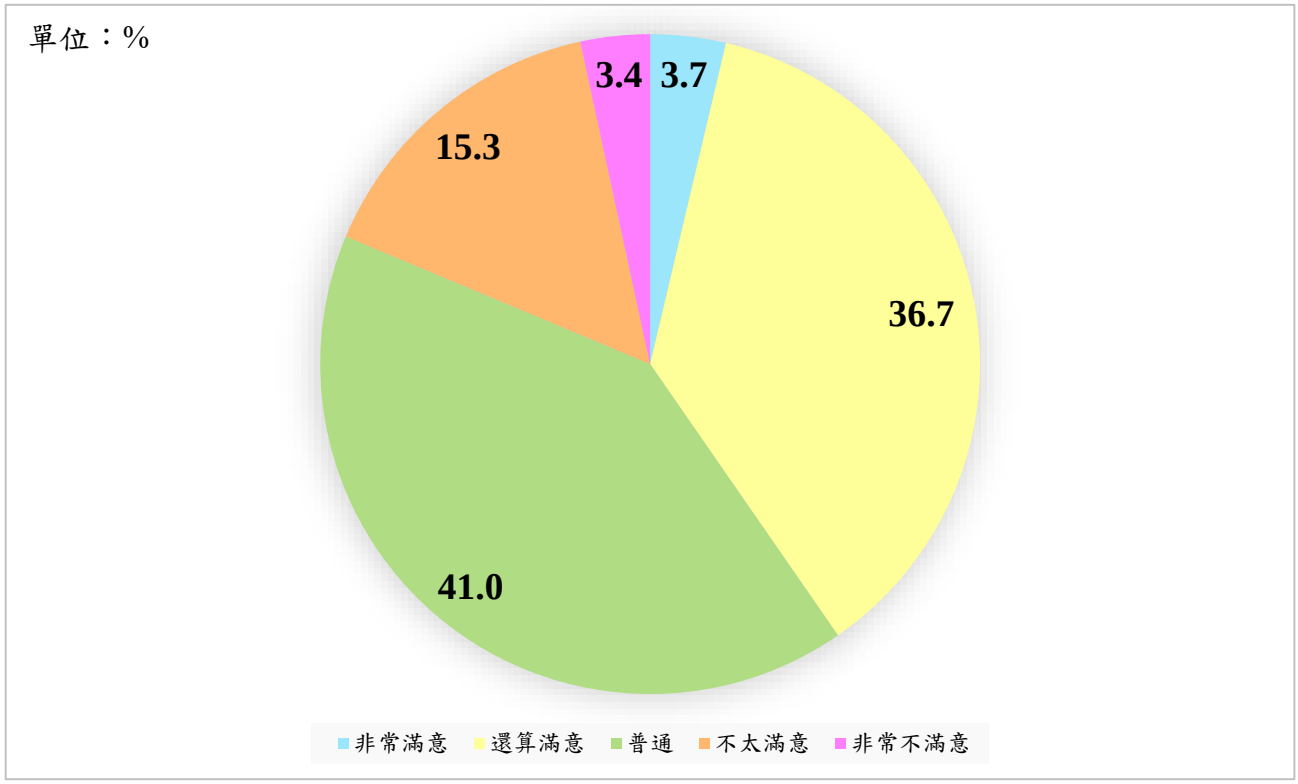


圖 2-32　律師對最近一次開庭經驗「判決理由充足」滿意度分布圖

（八）、法律見解統一

同一案件若因不同的法官而有不同判決結果，不但對當事人不公平，甚至會讓人民對判決之標準無所適從。法律見解統一，可以讓當事人與辯方內心信賴法官，使法官的判決令兩造心服，避免判決後雙方仍爭議不斷。司法院結合法學、審判及資訊各界建置司法智識庫，有系統的蒐集、彙編具參考價值之裁判，整編主要爭點、事實摘要、裁判重點、關鍵詞、相關法條及解析，且敘明有何裁判採不同見解及學界所採見解等資訊可提供法官辦案所需資訊，有助提升裁判品質與效率。針對法律見解歧異部分，則加強各審級之間的交流討論，以統一法律見解。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對法律見解統一表示滿意的律師占 33.0%(非常滿意 3.5%，還算滿意 29.5%)，46.8%覺得普通，另 20.2%表示不滿意（非常不滿意 4.6%，不太滿意 15.6%）。（詳表 2-39）

表 2-39　律師對最近一次開庭經驗「法律見解統一」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,680**	**33.0**	**3.5**	**29.5**	**46.8**	**20.2**	**15.6**	**4.6**	**100.0**
性別									
男	1,225	33.6	4.0	29.6	46.0	20.4	16.1	4.3	100.0
女	447	31.3	2.0	29.3	49.0	19.7	14.3	5.4	100.0
年齡									
20~29 歲	144	30.6	1.4	29.2	47.2	22.2	17.4	4.9	100.0
30~39 歲	492	29.9	2.6	27.2	49.0	21.1	15.7	5.5	100.0
40~49 歲	424	36.8	5.2	31.6	42.2	21.0	15.8	5.2	100.0
50~59 歲	358	31.0	2.0	29.1	52.8	16.2	12.8	3.4	100.0
60 歲以上	262	36.6	5.3	31.3	42.0	21.4	17.9	3.4	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	268	32.1	4.9	27.2	48.9	19.0	14.2	4.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	270	29.6	2.2	27.4	45.2	25.2	21.1	4.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	175	31.4	3.4	28.0	45.7	22.9	15.4	7.4	100.0
10 年以上未滿 18 年	350	36.0	3.7	32.3	44.3	19.7	14.6	5.1	100.0
18 年以上	608	33.4	3.3	30.1	48.8	17.8	14.5	3.3	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	963	31.6	3.7	27.8	46.0	22.4	16.8	5.6	100.0
桃竹苗	170	36.5	2.9	33.5	40.0	23.5	18.2	5.3	100.0
中彰投	236	32.6	3.0	29.7	46.2	21.2	16.1	5.1	100.0
雲嘉南	159	36.5	5.7	30.8	46.5	17.0	10.7	6.3	100.0
高屏澎	210	35.7	1.0	34.8	47.6	16.7	14.3	2.4	100.0
宜花東金馬	35	28.6	0.0	28.6	60.0	11.4	8.6	2.9	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,596	32.6	3.5	29.1	47.0	20.4	16.0	4.3	100.0
刑事	1,214	33.1	3.8	29.3	46.5	20.4	15.7	4.7	100.0
少年事件	262	35.5	5.3	30.2	48.5	16.0	13.7	2.3	100.0
家事事件	807	35.4	3.7	31.7	45.0	19.6	16.4	3.2	100.0
行政訴訟	409	29.6	4.2	25.4	46.5	24.0	18.6	5.4	100.0
智慧財產訴訟	181	30.9	5.5	25.4	45.3	23.8	17.1	6.6	100.0
其他	68	23.5	1.5	22.1	54.4	22.1	13.2	8.8	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	821	30.9	2.7	28.3	46.5	22.5	16.4	6.1	100.0
1~5 次	284	34.9	4.2	30.6	45.1	20.1	17.6	2.5	100.0
6~10 次	223	36.3	4.5	31.8	44.8	18.8	15.2	3.6	100.0
11 次以上	308	34.1	3.6	30.5	49.0	16.9	13.0	3.9	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	836	30.6	2.6	28.0	46.5	22.8	17.1	5.7	100.0
1~5 次	326	37.4	3.4	34.0	46.0	16.6	13.8	2.8	100.0
6~10 次	179	36.9	7.3	29.6	44.1	19.0	14.5	4.5	100.0
11 次以上	290	33.1	3.1	30.0	48.3	18.6	14.5	4.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

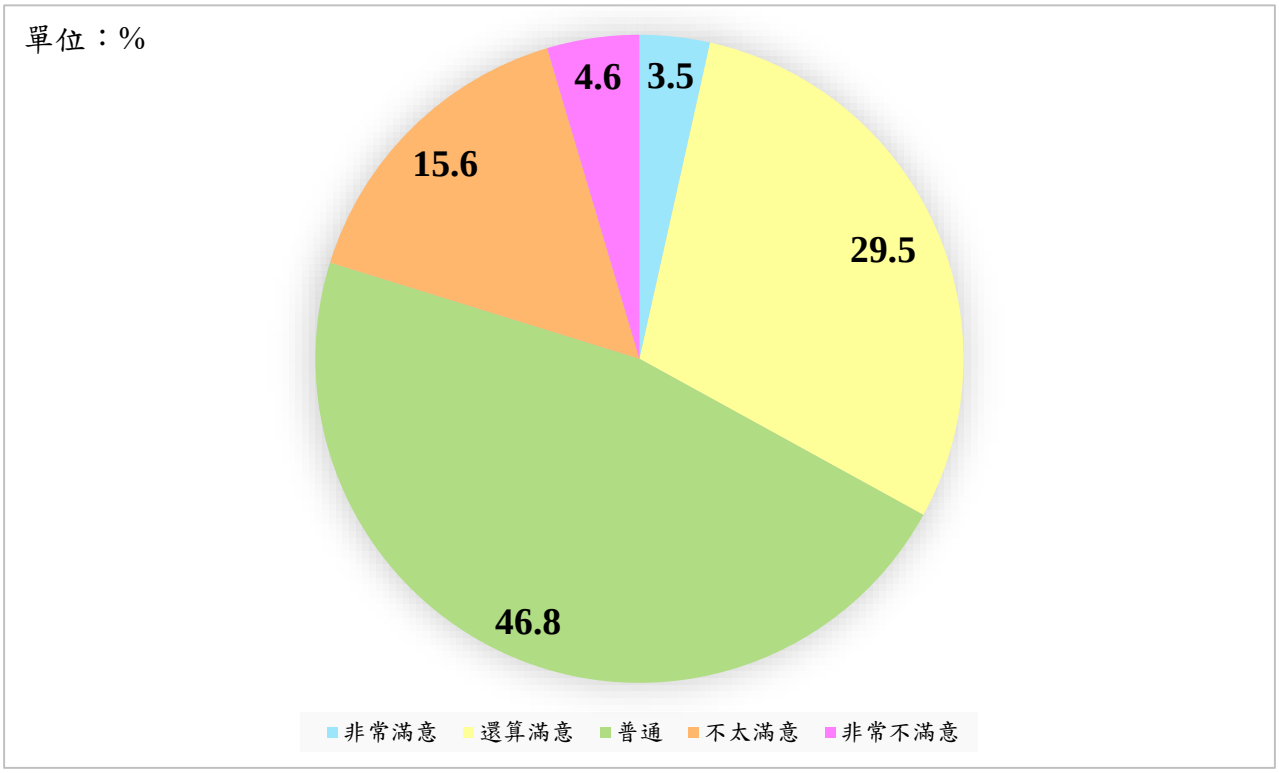


圖 2-33　律師對最近一次開庭經驗「法律見解統一」滿意度分布圖

（九）、量刑適當

刑事審判除採證、認事、用法外，最重要者厥為量刑。我國刑事實體法賦予法官範圍甚廣的刑罰裁量權，如何對有罪被告科處適當刑罰，實屬困難。美國、英國、澳洲等為求量刑公平合理、避免歧異，於歷經多年研究，業已陸續發展出不同的量刑改革模式。我國自 100 年 2 月 15 日起，已陸續建置各個量刑資訊系統，提供法官作為量刑參考，期待改善量刑歧異，達成量刑公平。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對量刑適當表示滿意的律師占 34.2%（非常滿意 3.3%，還算滿意 30.9%），54.0%覺得普通，另 11.7%表示不滿意（非常不滿意 2.2%，不太滿意 9.6%）。（詳表 2-40）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，40~49 歲滿意比率 40.5%最高，20~29 歲 29.4%較低。（詳表 2-40）

表 2-40　律師對最近一次開庭經驗「量刑適當」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,653**	**34.2**	**3.3**	**30.9**	**54.0**	**11.7**	**9.6**	**2.2**	**100.0**
性別									
男	1,206	35.2	3.7	31.4	53.2	11.7	9.4	2.3	100.0
女	439	31.9	2.3	29.6	56.0	12.1	10.3	1.8	100.0
年齡 **									
20~29 歲	143	29.4	1.4	28.0	59.4	11.2	11.2	0.0	100.0
30~39 歲	492	30.7	2.2	28.5	57.1	12.2	9.1	3.0	100.0
40~49 歲	412	40.5	5.1	35.4	48.3	11.2	8.7	2.4	100.0
50~59 歲	349	34.4	1.7	32.7	56.4	9.2	7.7	1.4	100.0
60 歲以上	257	33.5	5.8	27.6	51.0	15.6	13.2	2.3	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	267	34.1	4.9	29.2	53.6	12.4	10.1	2.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	270	28.5	1.5	27.0	57.0	14.4	12.6	1.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	173	34.7	3.5	31.2	54.3	11.0	7.5	3.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	343	36.7	4.1	32.7	53.4	9.9	7.9	2.0	100.0
18 年以上	591	35.2	3.0	32.1	53.3	11.5	9.5	2.0	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	940	32.6	3.5	29.0	53.7	13.7	11.0	2.8	100.0
桃竹苗	169	33.7	3.6	30.2	52.1	14.2	10.7	3.6	100.0
中彰投	235	31.5	2.1	29.4	55.7	12.8	10.2	2.6	100.0
雲嘉南	157	36.9	5.7	31.2	52.9	10.2	8.3	1.9	100.0
高屏澎	209	37.8	1.4	36.4	55.0	7.2	6.2	1.0	100.0
宜花東金馬	35	34.3	0.0	34.3	51.4	14.3	14.3	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,570	34.0	3.3	30.7	54.3	11.7	9.6	2.1	100.0
刑事	1,212	35.9	3.4	32.5	51.0	13.1	10.6	2.6	100.0
少年事件	263	38.0	4.6	33.5	49.0	12.9	10.6	2.3	100.0
家事事件	806	36.2	2.9	33.4	52.2	11.5	9.7	1.9	100.0
行政訴訟	400	33.5	4.0	29.5	53.0	13.5	10.8	2.8	100.0
智慧財產訴訟	178	32.0	4.5	27.5	53.9	14.0	11.2	2.8	100.0
其他	66	33.3	4.5	28.8	53.0	13.6	6.1	7.6	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	798	32.1	2.5	29.6	54.5	13.4	10.4	3.0	100.0
1~5 次	284	33.8	4.6	29.2	55.3	10.9	9.2	1.8	100.0
6~10 次	224	36.2	3.1	33.0	52.2	11.6	10.3	1.3	100.0
11 次以上	305	38.4	3.9	34.4	52.5	9.2	7.9	1.3	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	811	32.3	2.6	29.7	54.5	13.2	10.5	2.7	100.0
1~5 次	328	34.8	3.7	31.1	55.8	9.5	7.6	1.8	100.0
6~10 次	178	38.2	4.5	33.7	50.0	11.8	9.6	2.2	100.0
11 次以上	288	37.2	3.8	33.3	52.4	10.4	9.4	1.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

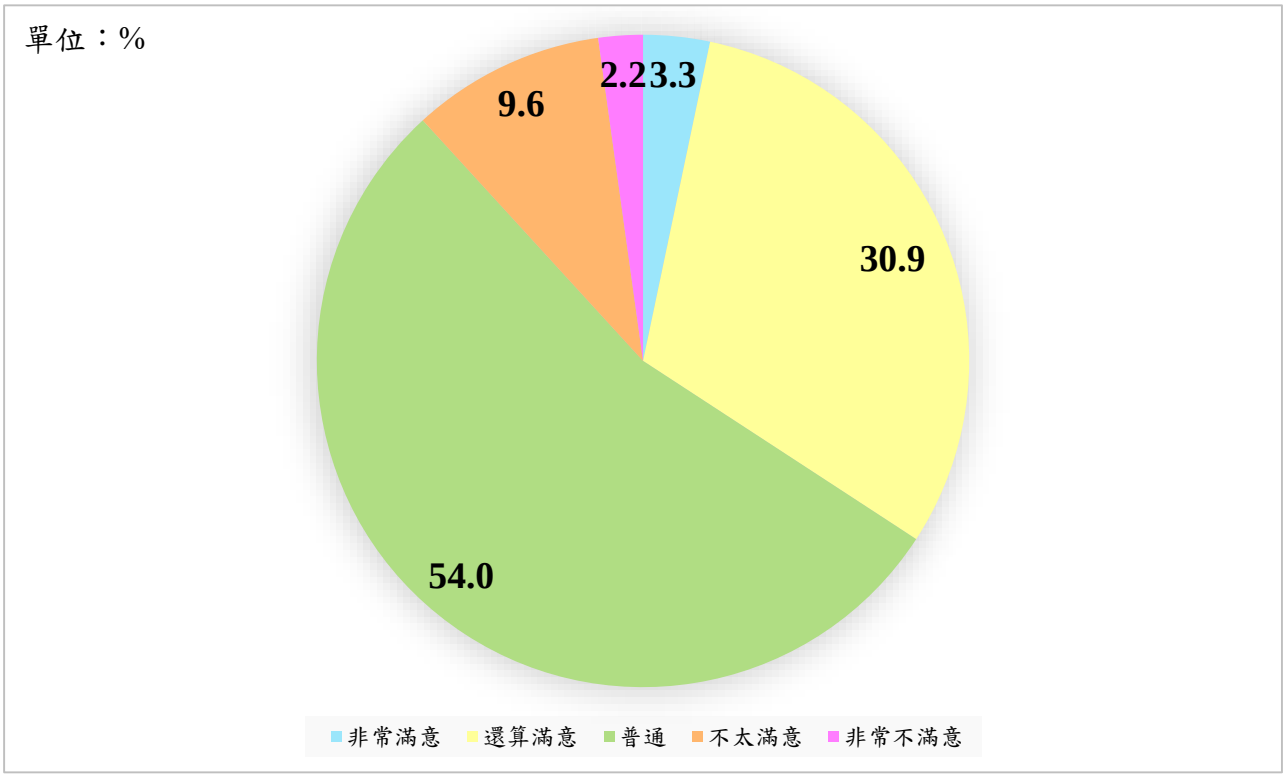


圖 2-34　律師對最近一次開庭經驗「量刑適當」滿意度分布圖

（十）、開庭前充分準備

開庭前，法官應充分準備，以發揮庭期績效。中華民國 101 年 1 月 5 日發布「法官倫理規範」，全文 28 條，並自 101 年 1 月 6 日施行。其中第 12 條為「法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。」

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對開庭前充分準備表示滿意的律師占 41.9%（非常滿意 4.9%，還算滿意 37.0%），42.3%覺得普通，另 15.8%表示不滿意（非常不滿意 2.9%，不太滿意 12.9%）。（詳表 2-41）

表 2-41　律師對最近一次開庭經驗「開庭前充分準備」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,685**	**41.9**	**4.9**	**37.0**	**42.3**	**15.8**	**12.9**	**2.9**	**100.0**
性別									
男	1,226	41.7	5.5	36.2	42.7	15.6	12.4	3.2	100.0
女	451	41.9	3.5	38.4	41.5	16.6	14.4	2.2	100.0
年齡									
20~29 歲	144	37.5	4.9	32.6	48.6	13.9	10.4	3.5	100.0
30~39 歲	494	39.3	3.8	35.4	41.3	19.4	15.2	4.3	100.0
40~49 歲	425	44.0	6.1	37.9	41.2	14.8	12.0	2.8	100.0
50~59 歲	358	43.6	3.1	40.5	42.7	13.7	12.0	1.7	100.0
60 歲以上	264	43.6	7.6	36.0	42.0	14.4	12.5	1.9	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	268	43.7	7.1	36.6	41.4	14.9	12.3	2.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	272	35.7	2.9	32.7	43.8	20.6	15.8	4.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	176	38.1	6.3	31.8	41.5	20.5	15.3	5.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	349	42.4	4.3	38.1	44.4	13.2	10.9	2.3	100.0
18 年以上	611	44.4	4.9	39.4	41.4	14.2	12.3	2.0	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	966	41.3	5.0	36.3	40.0	18.7	15.2	3.5	100.0
桃竹苗	172	44.2	4.1	40.1	41.3	14.5	11.6	2.9	100.0
中彰投	240	37.1	4.2	32.9	50.0	12.9	8.8	4.2	100.0
雲嘉南	157	44.6	7.6	36.9	42.0	13.4	10.8	2.5	100.0
高屏澎	209	42.1	2.9	39.2	46.4	11.5	9.1	2.4	100.0
宜花東金馬	35	40.0	2.9	37.1	45.7	14.3	11.4	2.9	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,602	41.6	4.7	36.9	42.5	15.9	13.0	2.8	100.0
刑事	1,217	41.7	5.1	36.6	42.6	15.7	12.4	3.3	100.0
少年事件	261	46.0	5.7	40.2	37.2	16.9	13.4	3.4	100.0
家事事件	809	43.5	4.9	38.6	40.5	15.9	13.3	2.6	100.0
行政訴訟	409	40.1	5.6	34.5	41.1	18.8	15.4	3.4	100.0
智慧財產訴訟	181	41.4	7.7	33.7	38.1	20.4	17.1	3.3	100.0
其他	67	31.3	6.0	25.4	56.7	11.9	4.5	7.5	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	822	41.0	4.4	36.6	41.4	17.6	14.0	3.6	100.0
1~5 次	287	38.0	5.2	32.8	44.6	17.4	15.7	1.7	100.0
6~10 次	226	43.4	5.3	38.1	41.2	15.5	11.9	3.5	100.0
11 次以上	306	45.8	5.6	40.2	43.5	10.8	8.8	2.0	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	837	41.0	4.5	36.4	41.3	17.7	14.2	3.5	100.0
1~5 次	330	40.6	4.2	36.4	44.5	14.8	12.7	2.1	100.0
6~10 次	181	43.1	7.7	35.4	41.4	15.5	12.2	3.3	100.0
11 次以上	288	44.4	4.9	39.6	43.4	12.2	10.1	2.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

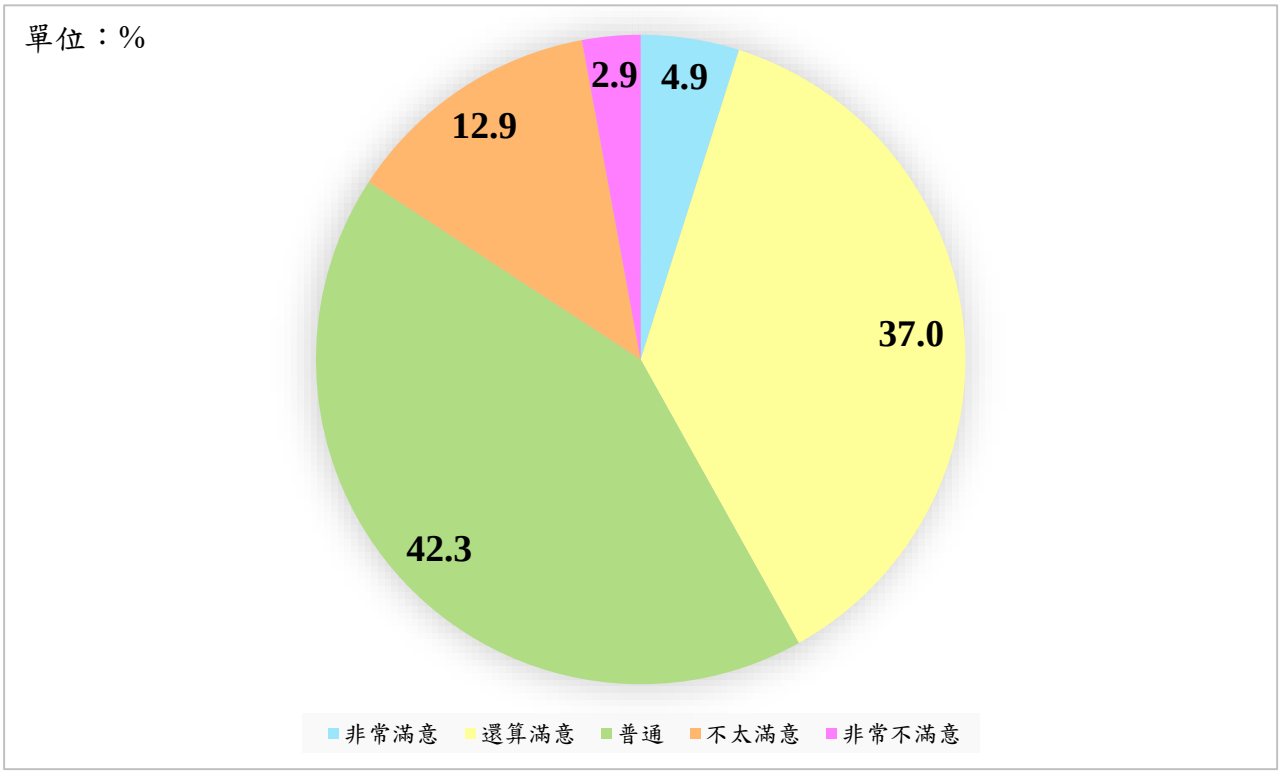


圖 2-35　律師對最近一次開庭經驗「開庭前充分準備」滿意度分布圖

（十一）、審判獨立

司法院一貫要求法官應秉持良心與使命感，建立司法審判內部的獨立，並經由法官自治方式分配審判事務，期使審判事務分配公平化、合理化，以落實審判獨立。法官代表國家獨立行使職權，與國家間之關係為法官特別任用關係。憲法第 80 條及第 81 條明文揭示法官獨立審判及身分保障之旨，並透過法官之身分保障以維護審判獨立。但與法官人事相關之法令卻散見各法，無專為法官而制定之法律，致使法官與一般公務人員之區別模糊不清，亦使憲法保障法官獨立審判之精神不彰。為此，100 年 7 月 6 日總統公布法官法，期建立健全之法官制度，維護審判獨立，確保人民接受公正審判之權利。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對審判獨立表示滿意的律師占 57.9%（非常滿意 9.6%，還算滿意 48.3%），34.9%覺得普通，另有 7.2%表示不滿意（非常不滿意 1.8%，不太滿意 5.3%）。（詳表 2-42）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 59.1%較女性 54.7%高；按年齡層分，50~59 歲滿意比率 63.8%最高，20~29 歲 47.9%較低。（詳表 2-42）

表 2-42　律師對最近一次開庭經驗「審判獨立」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,683**	**57.9**	**9.6**	**48.3**	**34.9**	**7.2**	**5.3**	**1.8**	**100.0**
性別 *									
男	1,225	59.1	10.4	48.7	33.9	7.0	4.8	2.2	100.0
女	450	54.7	7.3	47.3	37.8	7.6	6.7	0.9	100.0
年齡 **									
20~29 歲	144	47.9	6.9	41.0	41.0	11.1	9.7	1.4	100.0
30~39 歲	493	54.0	10.5	43.4	38.7	7.3	4.9	2.4	100.0
40~49 歲	424	61.3	11.1	50.2	32.8	5.9	4.7	1.2	100.0
50~59 歲	359	63.8	7.5	56.3	31.2	5.0	3.3	1.7	100.0
60 歲以上	263	57.0	9.5	47.5	33.1	9.9	7.6	2.3	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	267	54.7	11.2	43.4	37.1	8.2	6.7	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	273	51.6	10.6	41.0	39.9	8.4	5.5	2.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	176	56.3	11.4	44.9	35.8	8.0	4.5	3.4	100.0
10 年以上未滿 18 年	349	60.2	8.0	52.1	34.4	5.4	4.6	0.9	100.0
18 年以上	609	61.1	8.7	52.4	31.9	7.1	5.4	1.6	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	965	55.2	9.4	45.8	36.4	8.4	6.1	2.3	100.0
桃竹苗	171	64.9	13.5	51.5	27.5	7.6	4.7	2.9	100.0
中彰投	239	54.0	8.8	45.2	39.7	6.3	4.6	1.7	100.0
雲嘉南	158	62.0	10.8	51.3	31.0	7.0	3.8	3.2	100.0
高屏澎	209	60.8	6.7	54.1	33.5	5.7	4.3	1.4	100.0
宜花東金馬	35	62.9	2.9	60.0	34.3	2.9	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,601	57.8	9.5	48.3	35.0	7.2	5.4	1.7	100.0
刑事	1,211	58.5	9.4	49.1	33.5	8.0	5.8	2.2	100.0
少年事件	262	61.1	9.9	51.1	30.5	8.4	6.5	1.9	100.0
家事事件	808	59.2	9.5	49.6	32.7	8.2	6.2	2.0	100.0
行政訴訟	408	54.2	10.3	43.9	38.0	7.8	6.1	1.7	100.0
智慧財產訴訟	182	54.9	9.3	45.6	33.5	11.5	8.8	2.7	100.0
其他	68	52.9	8.8	44.1	42.6	4.4	2.9	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	824	55.6	9.8	45.8	37.1	7.3	5.6	1.7	100.0
1~5 次	286	57.7	8.4	49.3	35.7	6.6	5.6	1.0	100.0
6~10 次	222	59.9	10.8	49.1	31.5	8.6	5.9	2.7	100.0
11 次以上	307	61.2	8.1	53.1	31.6	7.2	4.6	2.6	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	840	55.7	9.8	46.0	36.7	7.6	5.8	1.8	100.0
1~5 次	325	60.0	8.0	52.0	33.5	6.5	5.2	1.2	100.0
6~10 次	180	57.8	12.8	45.0	36.1	6.1	4.4	1.7	100.0
11 次以上	289	60.9	8.0	52.9	31.8	7.3	4.5	2.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

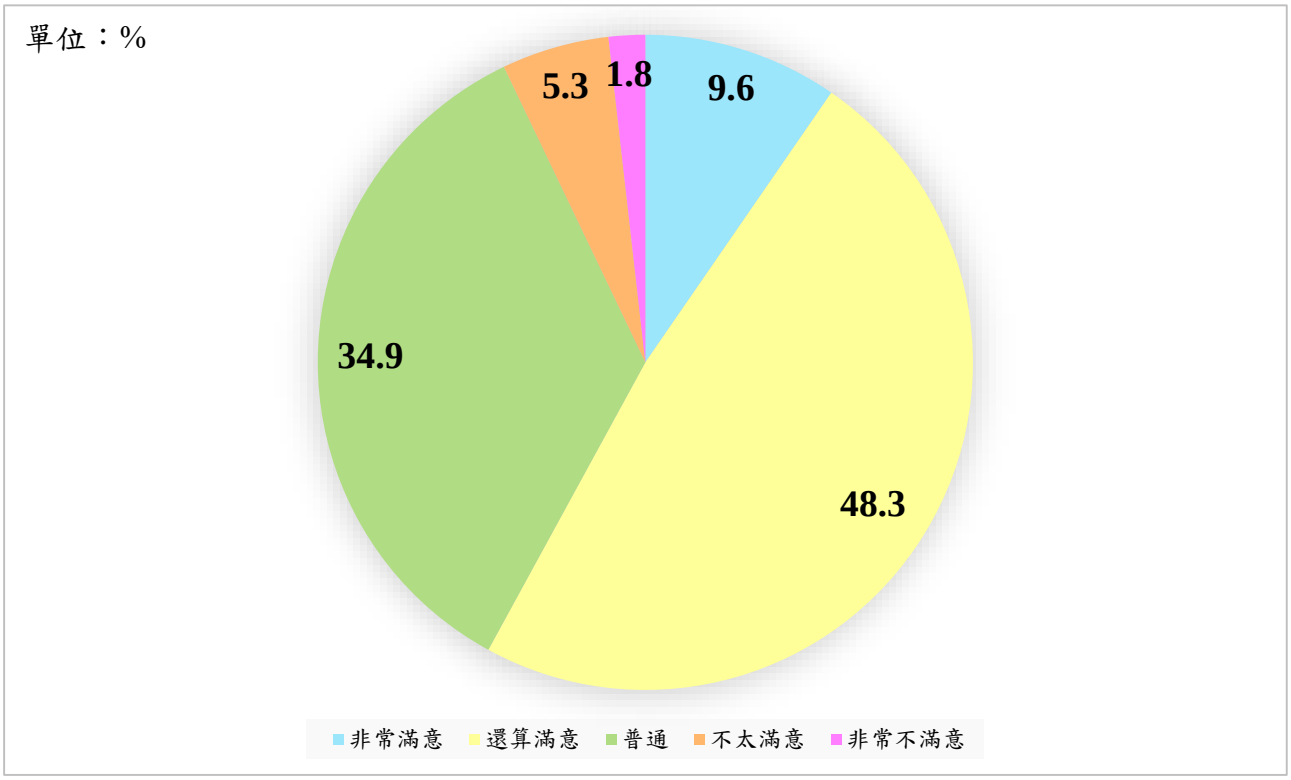


圖 2-36　律師對最近一次開庭經驗「審判獨立」滿意度分布圖

（十二）、交叉分析綜合結果

綜合前述十一項本（106）年各項最近一次開庭經驗之審判過程與結果滿意比率交叉分析結果，結果顯示律師主要因年齡不同而對審判過程與結果的滿意度有所差異。綜合具顯著性的交叉分析結果顯示，年齡在 40~49 歲、60 歲以上的滿意比率較高；年齡在 39 歲以下的滿意比率則相對較低。餘詳見下表 2-43 所示：

表 2-43　律師對最近一次審判過程與結果滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	業務年資	105 法扶	106 法扶
（1）法官問案態度		***	***		
（2）法官聽審態度		**	*		
（3）法官中立傾聽參訟者之陳述		*	**		
（4）開庭等候時間	*	***	*		
（5）案件結案速度		*			
（6）法官辦案品質		**			
（6-1）判決理由充足	*	***			
（6-2）法律見解統一					
（6-3）量刑適當		**			
（6-4）開庭前充分準備					
（7）審判獨立	*	**			

五、最近一年整體開庭經驗之審判過程與結果

本（106）年調查結果，律師對最近一年整體開庭經驗各項審判過程與結果，滿意比率皆高於不滿意比率，其中滿意比率以「法官問案態度」56.7%居冠，並獲最多位律師（372 位）評選為今年進步最多項目，「審判獨立」55.5%居次。不滿意比率以「開庭等候時間」26.0%較高，且最多位律師（288 位）認為最有待改進項目，「案件結案速度」22.8%居次。

（一）、法官問案態度

為確保法官秉持正確的審判態度，實現司法公平正義的精神，94 年 8 月起，由司法院製作「法官問案態度反應表」，交由各法院置於單一窗口聯合服務中心，提供民眾取用以表達意見。為增進司法效率，提升服務品質，營造友善法庭環境，100 年 1 月於全民司法改革策進會下，就開庭準時及辦案態度兩項司改議題，成立「便民親民小組」蒐集相關改革意見，研究具體改革方案，經討論定案後立即實施，並控管執行進度及檢討辦理成效。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官問案態度表示滿意的律師占 56.7%（非常滿意 5.5%，還算滿意 51.2%），為各項審判過程與結果中滿意比率最高者；36.0%覺得普通，另 7.3%表示不滿意（非常不滿意 1.6%，不太滿意 5.7%）。（詳表 2-44）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 27.0 個百分點，不滿意比率略降 0.6 個百分點。（詳圖 2-37）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官問案態度較上年進步的律師比率為 25.0%（進步很多 3.3%，有些進步 21.6%），72.1%覺得差不多，2.9%表示退步（退步很多 0.7%，有些退步 2.2%）。（詳第 126 頁表 2-45）
- 在各項審判過程與結果中，法官問案態度獲得最多位（372 位）律師評選為今年進步最多的項目，而表示最有待改進則有 64 位。（詳第 126 頁表 2-45）

表 2-44　律師對最近一年整體開庭經驗「法官問案態度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,694**	**56.7**	**5.5**	**51.2**	**36.0**	**7.3**	**5.7**	**1.6**	**100.0**
性別									
男	1,235	57.7	6.1	51.7	35.0	7.3	5.7	1.5	100.0
女	451	53.2	4.0	49.2	39.2	7.5	5.8	1.8	100.0
年齡 ***a									
20~29 歲	144	49.3	4.9	44.4	38.2	12.5	11.1	1.4	100.0
30~39 歲	493	48.1	4.3	43.8	43.6	8.3	6.7	1.6	100.0
40~49 歲	430	59.3	6.3	53.0	33.3	7.4	4.7	2.8	100.0
50~59 歲	361	58.2	4.2	54.0	38.5	3.3	2.5	0.8	100.0
60 歲以上	266	70.3	8.6	61.7	21.8	7.9	7.1	0.8	100.0
律師業務年資 **a									
未滿 3 年	266	55.6	6.8	48.9	36.5	7.9	6.8	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	273	48.0	3.7	44.3	40.7	11.4	8.8	2.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	49.4	5.6	43.8	40.4	10.1	6.2	3.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	353	55.2	4.8	50.4	38.8	5.9	4.2	1.7	100.0
18 年以上	615	63.9	6.2	57.7	30.7	5.4	4.7	0.7	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	976	54.2	5.3	48.9	36.9	8.9	6.8	2.2	100.0
桃竹苗	170	61.8	5.3	56.5	31.8	6.5	4.7	1.8	100.0
中彰投	239	52.7	4.6	48.1	39.3	7.9	6.7	1.3	100.0
雲嘉南	158	57.0	7.0	50.0	35.4	7.6	3.8	3.8	100.0
高屏澎	210	62.9	4.8	58.1	33.3	3.8	2.4	1.4	100.0
宜花東金馬	35	57.1	5.7	51.4	25.7	17.1	14.3	2.9	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,612	56.7	5.5	51.2	36.0	7.3	5.7	1.6	100.0
刑事	1,218	56.7	5.5	51.2	36.2	7.1	5.5	1.6	100.0
少年事件	264	59.1	6.8	52.3	31.1	9.8	8.7	1.1	100.0
家事事件	811	58.8	5.9	52.9	33.5	7.6	6.4	1.2	100.0
行政訴訟	410	52.4	5.9	46.6	36.8	10.7	8.3	2.4	100.0
智慧財產訴訟	184	52.7	6.0	46.7	36.4	10.9	9.8	1.1	100.0
其他	68	51.5	5.9	45.6	44.1	4.4	2.9	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	826	55.6	4.7	50.8	35.8	8.6	6.8	1.8	100.0
1~5 次	289	54.0	6.6	47.4	40.5	5.5	3.8	1.7	100.0
6~10 次	224	58.0	5.4	52.7	35.7	6.3	4.9	1.3	100.0
11 次以上	309	59.5	6.1	53.4	33.7	6.8	5.8	1.0	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	840	55.2	5.0	50.2	36.3	8.5	6.4	2.0	100.0
1~5 次	331	56.8	6.3	50.5	38.4	4.8	3.9	0.9	100.0
6~10 次	181	57.5	5.5	51.9	34.8	7.7	6.6	1.1	100.0
11 次以上	290	58.3	5.9	52.4	34.5	7.2	5.9	1.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

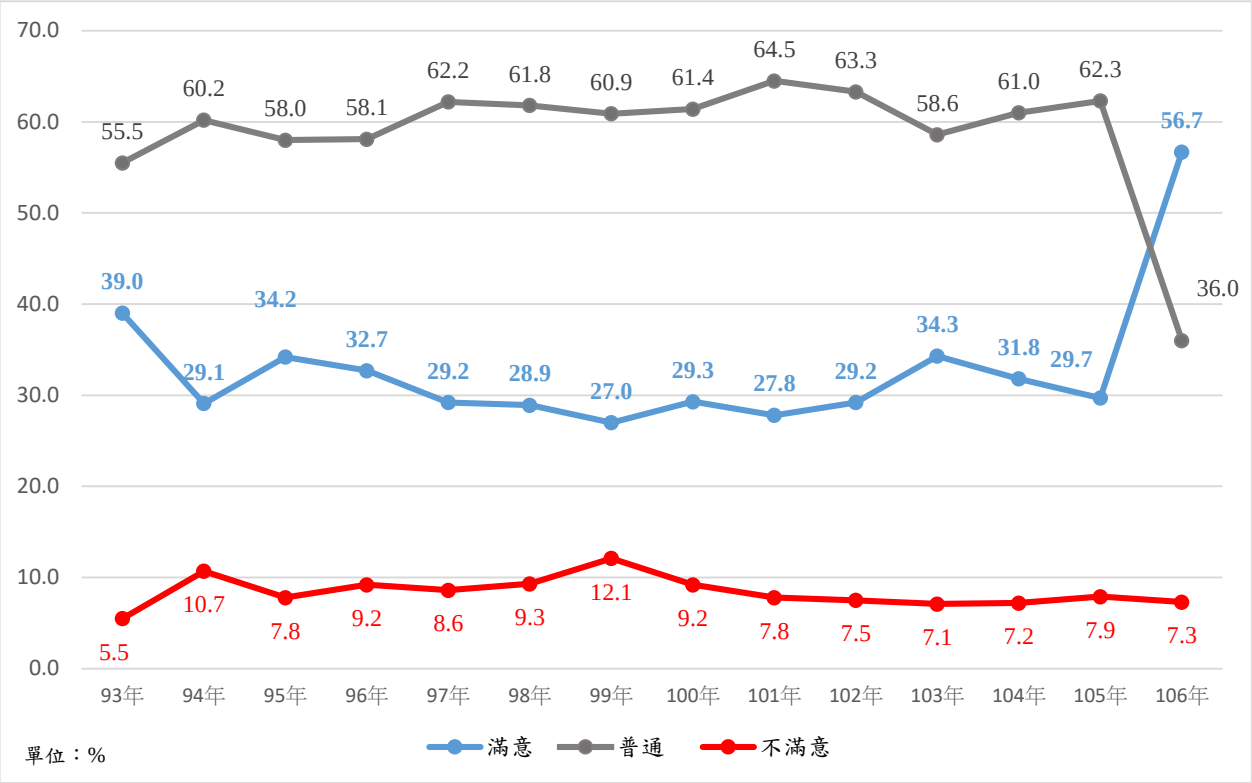


圖 2-37　歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「法官問案態度」滿意度趨勢圖

表 2-45　律師對最近一年整體開庭經驗各項審判過程與結果與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較							今年進步最多	最有待改進
		進步	進步很多	有些進步	差不多	退步	有些退步	退步很多		
（1）法官問案態度	72.0	25.0	3.3	21.6	72.1	2.9	2.2	0.7	372	64
（2）法官聽審態度	71.5	21.9	2.6	19.2	74.8	3.3	2.4	0.9	91	37
（3）法官中立傾聽參訟者之陳述	71.6	18.2	2.4	15.9	78.2	3.6	2.2	1.4	50	101
（4）開庭等候時間	71.9	17.0	2.0	15.0	76.8	6.2	4.9	1.2	146	288
（5）案件結案速度	71.8	13.7	1.5	12.2	79.6	6.7	5.6	1.1	48	192
（6）法官辦案品質	71.6	16.6	1.4	15.2	78.8	4.6	3.4	1.1	37	117
（6-1）判決理由充足	71.6	14.7	1.6	13.1	80.4	4.9	3.8	1.1	12	87
（6-2）法律見解統一	71.4	13.3	1.5	11.9	81.6	5.1	3.8	1.3	11	84
（6-3）量刑適當	70.9	13.2	1.6	11.7	83.5	3.3	2.6	0.7	17	24
（6-4）開庭前充分準備	71.4	16.8	1.7	15.1	79.6	3.6	2.5	1.1	42	63
（7）審判獨立	71.3	18.3	2.5	15.8	79.2	2.5	1.6	0.8	82	37

（二）、法官聽審態度

在法庭上，法官扮演解決紛爭的重要角色。法官態度是否中立，是否用心傾聽參訟者之必要陳述，關係著能否釐清案情並做出中立判決，與人民對司法信賴度息息相關。「法官倫理規範」第 12 條第 1 項明定：「法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。」

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官聽審態度表示滿意的律師占 53.1%(非常滿意 5.2%,還算滿意 47.9%),38.8%覺得普通，另有 8.2%不滿意（非常不滿意 1.5%，不太滿意 6.7%)。(詳表 2-46）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上滿意比率 62.5%最高，30~39 歲 46.7%較低。(詳表 2-46）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官聽審態度較上年進步的律師比率為 21.9%（進步很多 2.6%，有些進步 19.2%)，74.8%覺得差不多，3.3%表示退步（退步很多 0.9%，有些退步 2.4%)。(詳第 126 頁表 2-45）
- 在各項審判過程與結果中，有 91 位律師評選法官聽審態度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 37 位。(詳第 126 頁表 2-45）

表 2-46　律師對最近一年整體開庭經驗「法官聽審態度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,687**	**53.1**	**5.2**	**47.9**	**38.8**	**8.2**	**6.7**	**1.5**	**100.0**
性別									
男	1,232	53.6	5.8	47.8	37.9	8.5	7.1	1.5	100.0
女	448	51.3	3.6	47.8	41.3	7.4	5.8	1.6	100.0
年齡 **									
20~29 歲	144	47.9	4.2	43.8	43.8	8.3	7.6	0.7	100.0
30~39 歲	492	46.7	4.7	42.1	42.7	10.6	8.7	1.8	100.0
40~49 歲	426	56.8	6.1	50.7	35.2	8.0	6.6	1.4	100.0
50~59 歲	361	52.4	3.0	49.3	42.7	5.0	3.6	1.4	100.0
60 歲以上	264	62.5	8.0	54.5	29.2	8.3	6.8	1.5	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	266	54.1	6.8	47.4	39.1	6.8	6.0	0.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	272	45.2	4.0	41.2	43.0	11.8	9.6	2.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	175	47.4	5.1	42.3	40.0	12.6	10.3	2.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	353	52.7	4.8	47.9	39.7	7.6	5.9	1.7	100.0
18 年以上	612	57.8	5.2	52.6	35.8	6.4	5.2	1.1	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	972	51.7	5.3	46.4	38.9	9.4	7.7	1.6	100.0
桃竹苗	170	57.6	5.3	52.4	35.3	7.1	4.7	2.4	100.0
中彰投	237	48.1	4.2	43.9	43.5	8.4	6.3	2.1	100.0
雲嘉南	158	53.2	5.7	47.5	36.7	10.1	6.3	3.8	100.0
高屏澎	209	57.9	4.3	53.6	37.8	4.3	2.9	1.4	100.0
宜花東金馬	35	45.7	0.0	45.7	40.0	14.3	14.3	0.0	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,605	53.3	5.1	48.2	38.6	8.1	6.6	1.5	100.0
刑事	1,215	52.3	5.0	47.2	39.2	8.6	6.9	1.6	100.0
少年事件	261	51.7	5.0	46.7	39.1	9.2	8.0	1.1	100.0
家事事件	808	54.3	5.1	49.3	37.3	8.4	6.9	1.5	100.0
行政訴訟	408	49.5	5.1	44.4	38.0	12.5	9.3	3.2	100.0
智慧財產訴訟	184	48.9	5.4	43.5	39.7	11.4	9.2	2.2	100.0
其他	68	52.9	5.9	47.1	39.7	7.4	4.4	2.9	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	823	51.9	4.5	47.4	39.1	9.0	7.2	1.8	100.0
1~5 次	286	50.3	6.6	43.7	41.6	8.0	6.6	1.4	100.0
6~10 次	224	53.6	5.8	47.8	38.8	7.6	5.8	1.8	100.0
11 次以上	308	56.2	4.5	51.6	36.4	7.5	7.1	0.3	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	837	51.9	4.8	47.1	39.2	9.0	7.0	1.9	100.0
1~5 次	328	52.4	6.1	46.3	40.5	7.0	6.1	0.9	100.0
6~10 次	181	52.5	6.6	45.9	39.2	8.3	6.6	1.7	100.0
11 次以上	289	55.4	4.2	51.2	36.7	8.0	7.3	0.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

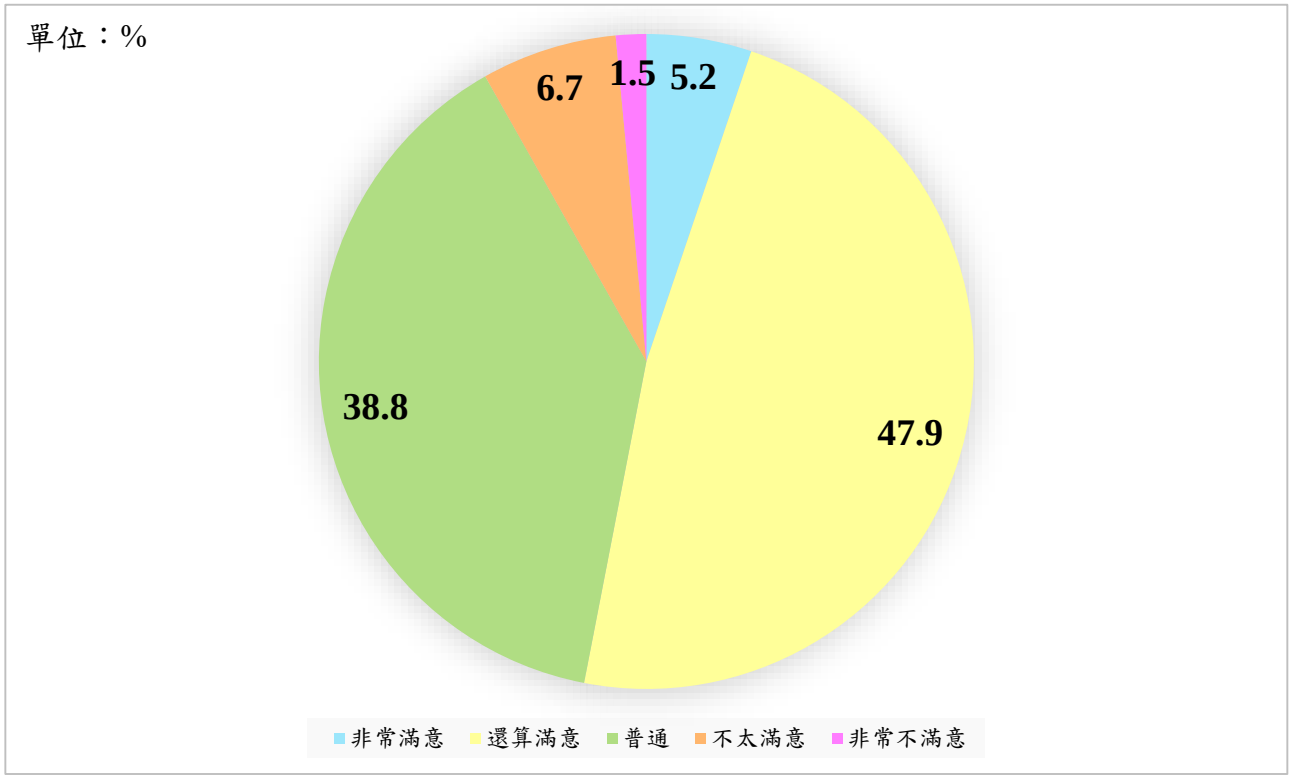


圖 2-38　律師對最近一年整體開庭經驗「法官聽審態度」滿意度分布圖

（三）、法官中立傾聽參訟者之陳述

在法庭上，法官扮演解決紛爭的重要角色。法官態度是否中立，是否用心傾聽參訟者之陳述，關係著能否釐清案情並做出中立判決，與人民對司法信賴度息息相關。「法官倫理規範」第 12 條第 1 項明定：「法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。」期確保法官於開庭時中立傾聽參訟者之陳述。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官中立傾聽參訟者之陳述表示滿意的律師占 44.6%（非常滿意 4.7%，還算滿意 39.9%），43.0%覺得普通，另有 12.4%不滿意（非常不滿意 2.2%，不太滿意 10.2%）。（詳表 2-47）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上滿意比率 56.6%最高，30~39 歲 39.6%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 49.8%最高，3 年以上未滿 6 年 36.3%較低。（詳表 2-47）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 21.6 個百分點，不滿意比率下降 2.4 個百分點。（詳圖 2-39）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官中立傾聽參訟者之陳述較上年進步的律師比率為 18.2%（進步很多 2.4%，有些進步 15.9%），78.2%覺得差不多，3.6%表示退步（退步很多 1.4%，有些退步 2.2%）。（詳第 126 頁表 2-45）
- 在各項審判過程與結果中，有 50 位律師評選法官中立傾聽參訟者之陳述為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 101 位。（詳第 126 頁表 2-45）

表 2-47　律師對最近一年整體開庭經驗「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,691**	**44.6**	**4.7**	**39.9**	**43.0**	**12.4**	**10.2**	**2.2**	**100.0**
性別									
男	1,234	45.5	5.3	40.2	42.0	12.6	10.5	2.1	100.0
女	449	42.3	3.3	39.0	45.7	12.0	9.6	2.4	100.0
年齡 **									
20~29 歲	144	40.3	3.5	36.8	43.1	16.7	14.6	2.1	100.0
30~39 歲	493	39.6	3.7	35.9	46.2	14.2	11.0	3.2	100.0
40~49 歲	427	46.8	5.9	41.0	41.9	11.2	9.1	2.1	100.0
50~59 歲	360	41.9	3.3	38.6	47.5	10.6	9.4	1.1	100.0
60 歲以上	267	56.6	7.5	49.1	32.6	10.9	9.0	1.9	100.0
律師業務年資 *									
未滿 3 年	266	46.2	5.3	41.0	41.7	12.0	9.8	2.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	273	36.3	3.7	32.6	49.5	14.3	10.3	4.0	100.0
6 年以上未滿 10 年	176	39.8	5.7	34.1	42.0	18.2	14.2	4.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	353	43.9	4.2	39.7	43.6	12.5	10.8	1.7	100.0
18 年以上	614	49.8	5.0	44.8	40.1	10.1	9.0	1.1	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	974	44.9	4.9	39.9	42.2	12.9	10.7	2.3	100.0
桃竹苗	170	47.1	4.7	42.4	42.9	10.0	5.9	4.1	100.0
中彰投	238	39.5	3.8	35.7	45.4	15.1	13.0	2.1	100.0
雲嘉南	158	46.8	5.7	41.1	38.6	14.6	7.6	7.0	100.0
高屏澎	210	46.2	3.8	42.4	43.8	10.0	7.6	2.4	100.0
宜花東金馬	35	37.1	0.0	37.1	40.0	22.9	20.0	2.9	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,609	44.8	4.7	40.1	42.9	12.2	10.1	2.2	100.0
刑事	1,217	43.3	4.7	38.6	43.1	13.6	11.0	2.6	100.0
少年事件	263	42.6	4.9	37.6	41.4	16.0	12.9	3.0	100.0
家事事件	810	45.8	4.6	41.2	40.6	13.6	10.9	2.7	100.0
行政訴訟	410	44.1	4.9	39.3	40.0	15.9	12.4	3.4	100.0
智慧財產訴訟	184	39.1	4.3	34.8	42.9	17.9	15.2	2.7	100.0
其他	68	33.8	5.9	27.9	51.5	14.7	11.8	2.9	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	825	44.7	4.4	40.4	41.3	13.9	11.4	2.5	100.0
1~5 次	287	40.4	5.6	34.8	48.4	11.1	9.8	1.4	100.0
6~10 次	224	46.9	5.4	41.5	40.6	12.5	10.7	1.8	100.0
11 次以上	309	46.3	4.2	42.1	43.7	10.0	7.8	2.3	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	839	44.1	4.5	39.6	42.4	13.5	11.2	2.3	100.0
1~5 次	329	44.1	5.2	38.9	44.4	11.6	10.0	1.5	100.0
6~10 次	181	45.3	6.1	39.2	42.0	12.7	10.5	2.2	100.0
11 次以上	290	45.9	3.8	42.1	43.8	10.3	7.6	2.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

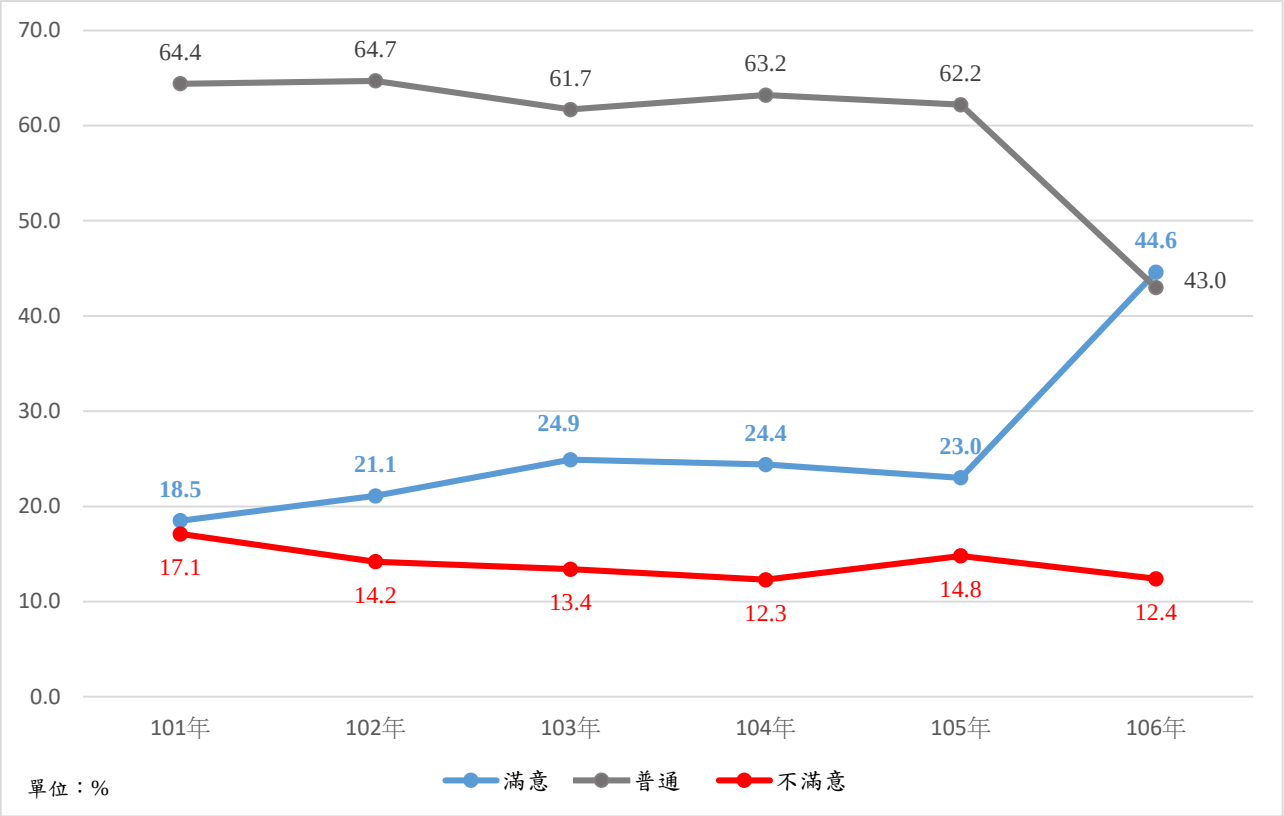


圖 2-39　歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「法官中立傾聽參訟者之陳述」滿意度趨勢圖

（四）、開庭等候時間

法官準時開庭，不僅表現出效率與紀律，更可讓當事人與辯方內心信賴法官。依案件複雜程度安排庭期，保障當事人有足夠的時間向法官陳述意見，方足使法官的判決令兩造心服。此項目與「法官問案態度」同為司法院「便民親民小組」改革控管項目，期望提高準時開庭比例，增進司法效率，避免當事人久候開庭，並增訂開庭準時辦理成效良好之法院相關獎勵措施。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對開庭等候時間表示滿意的律師占 29.6%(非常滿意 3.4%，還算滿意 26.1%)，44.4%覺得普通，另有 26.0%表示不滿意(非常不滿意 4.3%，不太滿意 21.7%)。（詳表 2-48）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上滿意比率 34.5%最高，20~29 歲 22.4%較低。(詳表 2-48)
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 11.1 個百分點，不滿意比率亦上升 3.4 個百分點。(詳圖 2-40)
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官開庭等候時間較上年進步的律師比率為 17.0%（進步很多 2.0%，有些進步 15.0%），76.8%覺得差不多，6.2%表示退步（退步很多 1.2%，有些退步 4.9%）。(詳第 126 頁表 2-45)
- 在各項審判過程與結果項目中，有 146 位律師評選法官開庭等候時間為今年進步最多項目；反之，認為最有待改進項目則有 288 位律師，為各項審判過程與結果項目中最多律師評選者。(詳第 126 頁表 2-45)

表 2-48　律師對最近一年整體開庭經驗「開庭等候時間」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,688**	**29.6**	**3.4**	**26.1**	**44.4**	**26.0**	**21.7**	**4.3**	**100.0**
性別									
男	1,232	28.9	3.7	25.2	45.0	26.1	21.3	4.8	100.0
女	448	30.4	2.7	27.7	43.5	26.1	23.2	2.9	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	143	22.4	2.1	20.3	47.6	30.1	26.6	3.5	100.0
30~39 歲	493	24.5	2.4	22.1	46.2	29.2	23.7	5.5	100.0
40~49 歲	424	34.4	6.1	28.3	39.9	25.7	20.5	5.2	100.0
50~59 歲	361	29.9	1.9	28.0	49.0	21.1	19.7	1.4	100.0
60 歲以上	267	34.5	3.7	30.7	40.4	25.1	19.9	5.2	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	265	30.2	4.2	26.0	41.9	27.9	22.3	5.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	273	23.1	2.2	20.9	47.6	29.3	25.3	4.0	100.0
6 年以上未滿 10 年	175	26.9	4.0	22.9	38.3	34.9	28.6	6.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	352	31.3	4.5	26.7	45.2	23.6	19.3	4.3	100.0
18 年以上	614	31.9	2.9	29.0	45.4	22.6	19.4	3.3	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	973	28.6	3.8	24.8	45.1	26.3	22.0	4.3	100.0
桃竹苗	170	26.5	2.4	24.1	41.8	31.8	27.1	4.7	100.0
中彰投	238	28.2	2.9	25.2	44.1	27.7	22.7	5.0	100.0
雲嘉南	156	30.1	4.5	25.6	44.9	25.0	20.5	4.5	100.0
高屏澎	210	31.9	1.9	30.0	44.8	23.3	20.0	3.3	100.0
宜花東金馬	35	28.6	0.0	28.6	40.0	31.4	22.9	8.6	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,608	29.6	3.4	26.2	44.7	25.7	21.6	4.2	100.0
刑事	1,215	29.5	3.1	26.3	44.2	26.3	21.7	4.6	100.0
少年事件	263	28.5	4.9	23.6	43.7	27.8	23.2	4.6	100.0
家事事件	808	30.7	3.1	27.6	41.7	27.6	22.9	4.7	100.0
行政訴訟	409	27.9	5.1	22.7	44.5	27.6	22.5	5.1	100.0
智慧財產訴訟	183	32.8	4.4	28.4	44.3	23.0	19.1	3.8	100.0
其他	68	22.1	4.4	17.6	48.5	29.4	25.0	4.4	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	826	29.4	3.3	26.2	44.4	26.2	21.8	4.4	100.0
1~5 次	285	30.9	3.9	27.0	49.1	20.0	17.9	2.1	100.0
6~10 次	223	30.0	4.5	25.6	40.8	29.1	23.3	5.8	100.0
11 次以上	308	27.6	2.9	24.7	42.9	29.5	24.0	5.5	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	839	29.0	3.2	25.7	45.4	25.6	21.7	3.9	100.0
1~5 次	329	33.7	4.3	29.5	45.0	21.3	17.6	3.6	100.0
6~10 次	180	30.6	4.4	26.1	40.6	28.9	22.2	6.7	100.0
11 次以上	289	25.3	2.8	22.5	43.9	30.8	25.6	5.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

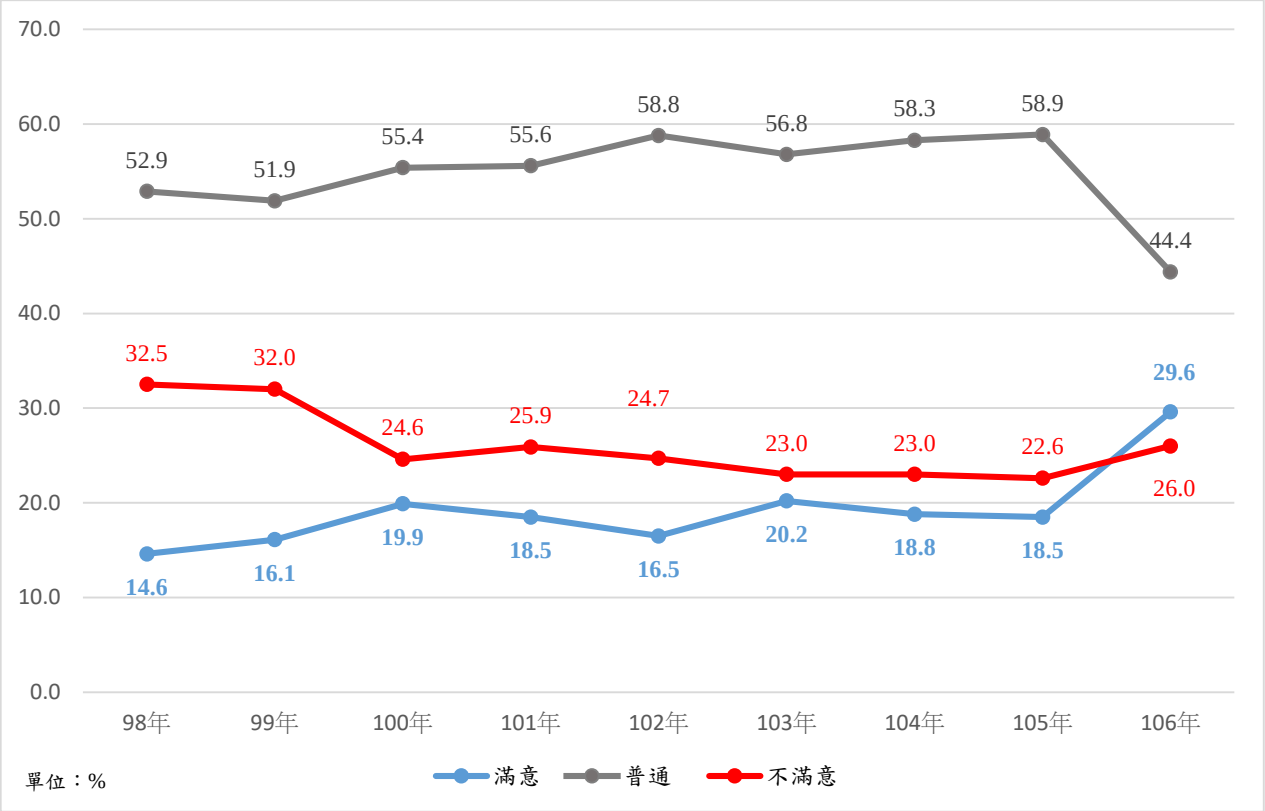


圖 2-40　歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「開庭等候時間」滿意度趨勢圖

（五）、案件結案速度

為避免司法程序因過於複雜冗長而造成缺乏效率的情形，同時兼顧審判的妥速性，司法院審慎評估各類案件辦案期限規定，讓法官在合理期限內，妥適獨立裁判案件。另為清除案件延宕堵塞，減少司法資源浪費，讓法官能妥速審判，達成節能目標，100 年 1 月司法院於全民司法改革策進會下，成立「司法節能小組」，從實體法、程序法、案件管理、輔助人力運用、司法行政監督及其他方面，找出造成司法資源錯置，成本甚高而效益不彰的原因，尋求解決方法，使法官集中心力於審判核心事項，提高效率。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對案件結案速度，僅有 27.0%的律師表示滿意（非常滿意 3.4%，還算滿意 23.6%），為各項審判過程與結果中較低，50.2%覺得普通，22.8%表示不滿意（非常滿意 4.0%，還算滿意 18.8%）。（詳表 2-49）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，40~49 歲滿意比率 30.8%最高，20~29 歲 22.4%較低。（詳表 2-49）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 14.6 個百分點，不滿意比率亦上升 2.3 個百分點。（詳圖 2-41）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同案件結案速度較上年進步的律師比率為 13.7%（進步很多 1.5%，有些進步 12.2%），79.6%覺得差不多，6.7%表示退步（退步很多 1.1%，有些退步 5.6%）。（詳第 126 頁表 2-45）
- 在各項審判過程與結果中，有 48 位律師評選案件結案速度為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 192 位。（詳第 126 頁表 2-45）

表 2-49　律師對最近一年整體開庭經驗「案件結案速度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,688**	**27.0**	**3.4**	**23.6**	**50.2**	**22.8**	**18.8**	**4.0**	**100.0**
性別									
男	1,232	27.3	3.8	23.5	49.9	22.8	18.3	4.5	100.0
女	448	25.2	2.2	23.0	51.8	23.0	20.1	2.9	100.0
年齡 *									
20~29 歲	143	22.4	1.4	21.0	60.8	16.8	13.3	3.5	100.0
30~39 歲	493	23.9	2.6	21.3	53.8	22.3	19.3	3.0	100.0
40~49 歲	426	30.8	5.2	25.6	45.1	24.2	19.7	4.5	100.0
50~59 歲	359	25.6	1.7	24.0	51.0	23.4	19.2	4.2	100.0
60 歲以上	267	30.7	5.2	25.5	45.3	24.0	18.7	5.2	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	265	29.1	4.2	24.9	52.8	18.1	14.0	4.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	274	21.9	2.9	19.0	54.0	24.1	20.4	3.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	176	26.1	3.4	22.7	50.0	23.9	20.5	3.4	100.0
10 年以上未滿 18 年	353	27.5	4.0	23.5	50.1	22.4	18.7	3.7	100.0
18 年以上	611	28.2	2.9	25.2	47.6	24.2	19.8	4.4	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	974	25.8	3.6	22.2	51.0	23.2	18.8	4.4	100.0
桃竹苗	170	27.6	2.9	24.7	48.8	23.5	18.2	5.3	100.0
中彰投	237	25.7	3.4	22.4	48.5	25.7	21.5	4.2	100.0
雲嘉南	157	28.7	4.5	24.2	50.3	21.0	17.8	3.2	100.0
高屏澎	209	28.7	1.4	27.3	52.2	19.1	15.3	3.8	100.0
宜花東金馬	35	22.9	0.0	22.9	57.1	20.0	17.1	2.9	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,607	26.9	3.4	23.6	50.2	22.9	19.0	3.9	100.0
刑事	1,216	28.5	3.5	25.0	49.0	22.5	18.8	3.7	100.0
少年事件	262	31.3	4.2	27.1	48.1	20.6	17.2	3.4	100.0
家事事件	806	30.3	3.3	26.9	47.1	22.6	18.2	4.3	100.0
行政訴訟	408	27.7	4.4	23.3	48.0	24.3	19.9	4.4	100.0
智慧財產訴訟	183	29.5	4.4	25.1	45.4	25.1	20.2	4.9	100.0
其他	68	32.4	2.9	29.4	42.6	25.0	17.6	7.4	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	825	25.8	2.9	22.9	51.5	22.7	18.5	4.1	100.0
1~5 次	286	24.8	4.2	20.6	52.4	22.7	20.6	2.1	100.0
6~10 次	223	27.8	3.6	24.2	48.4	23.8	17.5	6.3	100.0
11 次以上	308	30.2	3.2	26.9	46.8	23.1	18.5	4.5	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	838	25.4	2.9	22.6	51.2	23.4	19.5	3.9	100.0
1~5 次	329	27.4	4.3	23.1	53.5	19.1	16.4	2.7	100.0
6~10 次	180	30.0	4.4	25.6	45.0	25.0	19.4	5.6	100.0
11 次以上	289	28.4	2.8	25.6	48.4	23.2	18.0	5.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

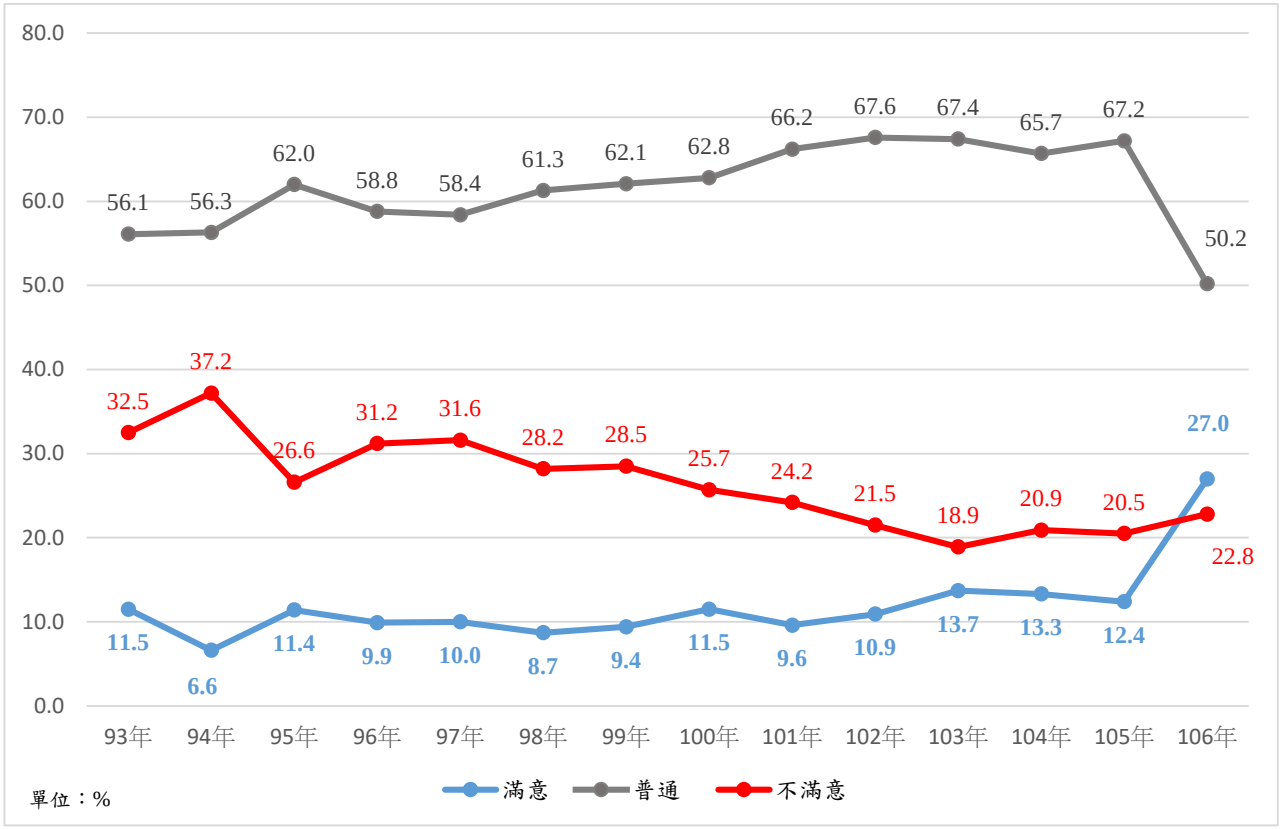


圖 2-41　歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「案件結案速度」滿意度趨勢圖

（六）、法官辦案品質

提升法官辦案品質，向來為司法院努力的目標。在提升裁判品質方面，司法院研擬措施鼓勵資深上級審法官到下級審帶領合議審判，並由優遇或退休法官提供辦案經驗，藉由經驗傳承，提升辦案品質；同時強化上級審監督考核機制、建立橫向審查及專案審查等機制。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官辦案品質表示滿意的律師占 40.4%(非常滿意 3.9%，還算滿意 36.5%)，44.8%覺得普通，另有 14.8%表示不滿意(非常不滿意 2.3%，不太滿意 12.5%)。（詳表 2-50）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 40.8%較女性 38.9%高；按年齡層分，40~49 歲滿意比率 46.9%最高，30~39 歲 34.8%較低。（詳表 2-50）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 22.4 個百分點，不滿意比率亦上升 4.0 個百分點。（詳圖 2-42）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法官辦案品質較上年進步的律師比率為 16.6%（進步很多 1.4%，有些進步 15.2%），78.8%覺得差不多，4.6%表示退步（退步很多 1.1%，有些退步 3.4%）。（詳第 126 頁表 2-45）
- 在各項審判過程與結果中，有 37 位律師評選法官辦案品質為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 117 位。（詳第 126 頁表 2-45）

表 2-50　律師對最近一年整體開庭經驗「法官辦案品質」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,686**	**40.4**	**3.9**	**36.5**	**44.8**	**14.8**	**12.5**	**2.3**	**100.0**
性別 *									
男	1,231	40.8	4.5	36.2	43.2	16.0	13.2	2.8	100.0
女	447	38.9	2.2	36.7	49.4	11.6	10.5	1.1	100.0
年齡 ***									
20~29 歲	143	39.9	2.8	37.1	49.7	10.5	9.1	1.4	100.0
30~39 歲	492	34.8	3.3	31.5	50.0	15.2	13.2	2.0	100.0
40~49 歲	426	46.9	4.9	42.0	37.1	16.0	13.1	2.8	100.0
50~59 歲	361	38.0	2.2	35.7	51.0	11.1	9.4	1.7	100.0
60 歲以上	264	43.9	6.4	37.5	36.7	19.3	15.9	3.4	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	265	41.9	5.3	36.6	45.7	12.5	11.3	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	273	35.2	3.7	31.5	48.0	16.8	13.9	2.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	176	37.5	4.0	33.5	43.8	18.8	14.8	4.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	353	41.4	2.8	38.5	45.0	13.6	10.8	2.8	100.0
18 年以上	610	42.3	4.1	38.2	43.3	14.4	12.6	1.8	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	972	39.7	3.8	35.9	43.8	16.5	13.7	2.8	100.0
桃竹苗	169	41.4	3.6	37.9	45.0	13.6	10.1	3.6	100.0
中彰投	238	35.7	4.2	31.5	47.5	16.8	14.7	2.1	100.0
雲嘉南	157	38.9	5.7	33.1	47.1	14.0	10.8	3.2	100.0
高屏澎	209	44.5	2.4	42.1	44.5	11.0	10.0	1.0	100.0
宜花東金馬	35	37.1	0.0	37.1	45.7	17.1	11.4	5.7	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,605	40.6	3.9	36.6	44.7	14.7	12.5	2.2	100.0
刑事	1,216	41.0	4.1	36.9	43.9	15.0	12.3	2.8	100.0
少年事件	262	42.7	4.6	38.2	44.7	12.6	11.1	1.5	100.0
家事事件	808	42.7	4.3	38.4	43.6	13.7	11.9	1.9	100.0
行政訴訟	410	37.8	4.1	33.7	43.4	18.8	15.9	2.9	100.0
智慧財產訴訟	183	36.1	4.4	31.7	43.2	20.8	16.4	4.4	100.0
其他	68	32.4	2.9	29.4	45.6	22.1	16.2	5.9	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	828	38.9	3.6	35.3	45.4	15.7	12.9	2.8	100.0
1~5 次	285	39.3	3.9	35.4	44.2	16.5	15.1	1.4	100.0
6~10 次	221	42.1	4.5	37.6	42.5	15.4	12.7	2.7	100.0
11 次以上	307	43.3	3.6	39.7	45.3	11.4	9.4	2.0	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	840	39.3	3.6	35.7	44.8	16.0	13.1	2.9	100.0
1~5 次	329	40.4	4.0	36.5	43.5	16.1	14.6	1.5	100.0
6~10 次	178	42.1	6.2	36.0	45.5	12.4	10.1	2.2	100.0
11 次以上	288	42.4	3.1	39.2	45.8	11.8	10.1	1.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

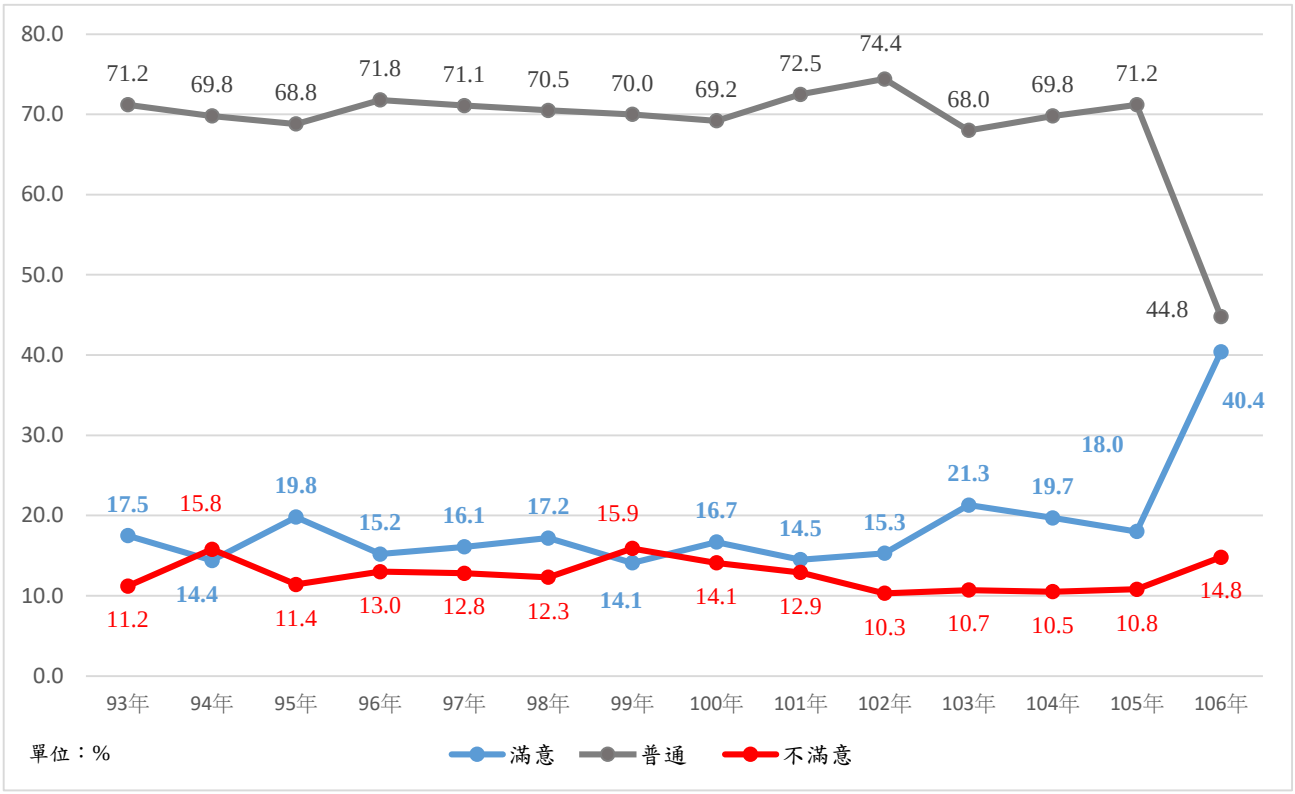


圖 2-42　歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「法官辦案品質」滿意度趨勢圖

（七）、判決理由充足

法官在判決書中所闡述的判案理由是法官的裁判活動是否合理、合法的集中體現，也是司法正義在裁判結果上的表現。

本項審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對判決理由充足表示滿意的律師占 36.9%(非常滿意 3.6%，還算滿意 33.3%)，46.7%覺得普通，另有 16.4%表示不滿意(非常不滿意 2.4%，不太滿意 14.1%)。（詳表 2-51）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意比率 38.2%較女性 33.0%高；按年齡層分，60 歲以上滿意比率 42.0%最高，30~39 歲 31.4%較低；按律師業務年資分，年資 18 年以上滿意比率 40.1%最高，3 年以上未滿 6 年 29.7%較低。(詳表 2-51）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 21.4 個百分點，不滿意比率則持平。(詳圖 2-43）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同判決理由充足較上年進步的律師比率為 14.7%（進步很多 1.6%，有些進步 13.1%)，80.4%覺得差不多，4.9%表示退步（退步很多 1.1%，有些退步 3.8%)。(詳第 126 頁表 2-45）
- 在各項審判過程與結果中，有 12 位律師評選判決理由充足為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 87 位。(詳第 126 頁表 2-45）

表 2-51　律師對最近一年整體開庭經驗「判決理由充足」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,686**	**36.9**	**3.6**	**33.3**	**46.7**	**16.4**	**14.1**	**2.4**	**100.0**
性別 *									
男	1,230	38.2	4.1	34.1	45.4	16.4	13.7	2.8	100.0
女	449	33.0	2.0	31.0	50.6	16.5	15.1	1.3	100.0
年齡 **									
20~29 歲	143	31.5	1.4	30.1	47.6	21.0	18.9	2.1	100.0
30~39 歲	493	31.4	3.0	28.4	52.7	15.8	13.8	2.0	100.0
40~49 歲	426	41.1	4.7	36.4	43.4	15.5	13.1	2.3	100.0
50~59 歲	360	37.8	1.9	35.8	49.4	12.8	10.6	2.2	100.0
60 歲以上	264	42.0	6.1	36.0	36.4	21.6	18.2	3.4	100.0
律師業務年資 *									
未滿 3 年	265	34.7	4.9	29.8	44.2	21.1	19.6	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	273	29.7	2.9	26.7	51.3	19.0	17.2	1.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	175	36.0	3.4	32.6	48.6	15.4	11.4	4.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	353	38.8	2.8	36.0	49.0	12.2	9.6	2.5	100.0
18 年以上	611	40.1	3.8	36.3	43.9	16.0	13.6	2.5	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	970	35.5	3.5	32.0	47.0	17.5	14.9	2.6	100.0
桃竹苗	170	45.9	2.9	42.9	40.0	14.1	10.6	3.5	100.0
中彰投	238	32.4	3.8	28.6	48.7	18.9	16.0	2.9	100.0
雲嘉南	157	34.4	5.1	29.3	50.3	15.3	10.2	5.1	100.0
高屏澎	210	42.4	2.4	40.0	44.3	13.3	12.4	1.0	100.0
宜花東金馬	35	40.0	0.0	40.0	40.0	20.0	17.1	2.9	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,605	37.1	3.6	33.5	46.4	16.5	14.2	2.3	100.0
刑事	1,216	38.4	3.7	34.7	45.3	16.3	13.5	2.8	100.0
少年事件	263	41.1	4.2	36.9	44.5	14.4	11.8	2.7	100.0
家事事件	809	40.2	4.0	36.2	43.3	16.6	14.3	2.2	100.0
行政訴訟	410	34.9	4.1	30.7	45.1	20.0	15.9	4.1	100.0
智慧財產訴訟	183	36.6	4.4	32.2	41.5	21.9	18.6	3.3	100.0
其他	68	36.8	1.5	35.3	45.6	17.6	10.3	7.4	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	823	34.8	3.2	31.6	47.1	18.1	15.6	2.6	100.0
1~5 次	286	36.7	3.8	32.9	45.5	17.8	16.1	1.7	100.0
6~10 次	223	40.8	4.0	36.8	44.8	14.3	11.7	2.7	100.0
11 次以上	308	39.6	3.6	36.0	46.8	13.6	11.0	2.6	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	836	34.8	3.1	31.7	46.9	18.3	15.8	2.5	100.0
1~5 次	329	38.9	3.6	35.3	44.7	16.4	14.3	2.1	100.0
6~10 次	179	41.3	5.6	35.8	46.9	11.7	9.5	2.2	100.0
11 次以上	290	38.3	3.1	35.2	46.9	14.8	12.4	2.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

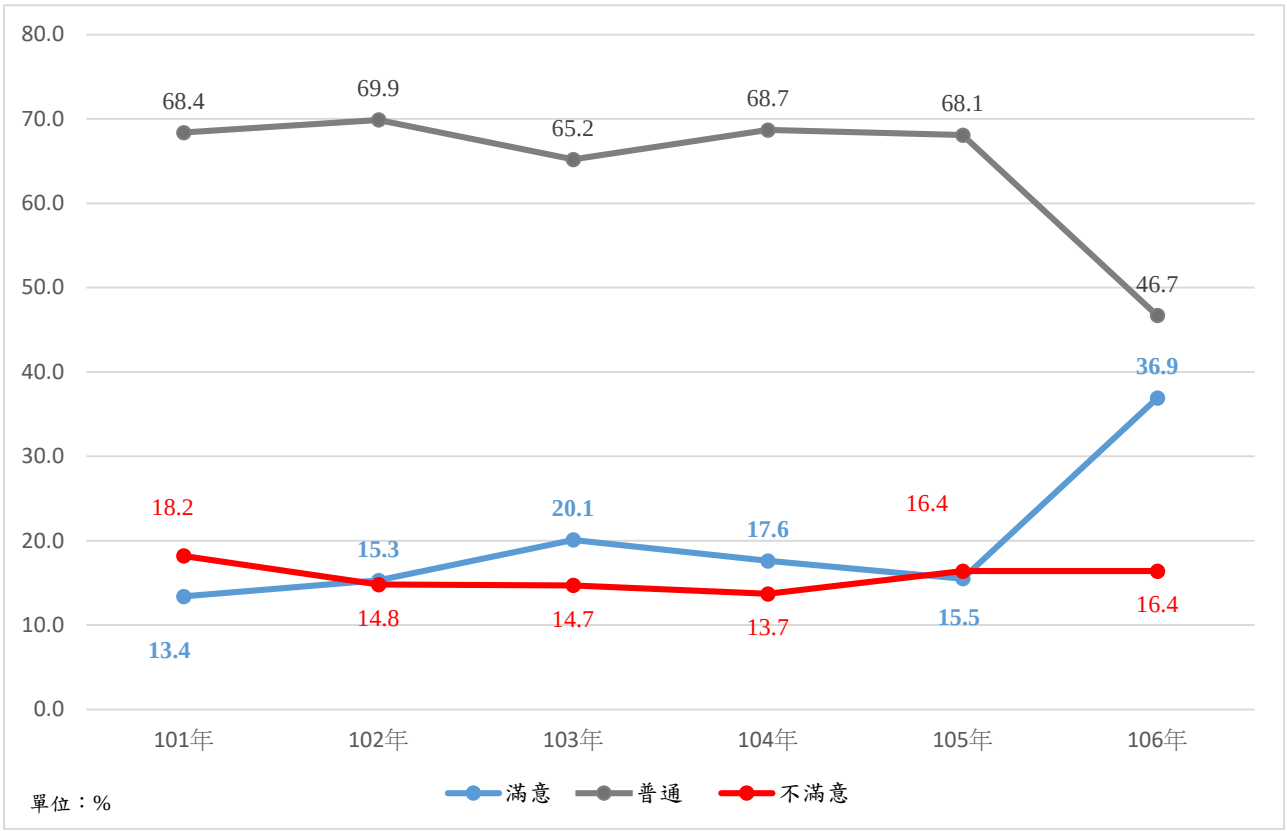


圖 2-43　歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「判決理由充足」滿意度趨勢圖

（八）、法律見解統一

同一案件若因不同的法官而有不同判決結果，不但對當事人不公平，甚至會讓人民對判決之標準無所適從。法律見解統一，可以讓當事人與辯方內心信賴法官，使法官的判決令兩造心服，避免判決後雙方仍爭議不斷。司法院結合法學、審判及資訊各界建置司法智識庫，有系統的蒐集、彙編具參考價值之裁判，整編主要爭點、事實摘要、裁判重點、關鍵詞、相關法條及解析，且敘明有何裁判採不同見解及學界所採見解等資訊可提供法官辦案所需資訊，有助提升裁判品質與效率。針對法律見解歧異部分，則加強各審級之間的交流討論，以統一法律見解。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對法律見解統一表示滿意的律師占 33.2%(非常滿意 3.3%，還算滿意 29.9%)，49.3%覺得普通，另 17.5%表示不滿意（非常不滿意 3.7%，不太滿意 13.8%）。（詳表 2-52）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，40~49 歲滿意比率 38.9%最高，20~29 歲 29.4%較低。（詳表 2-52）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 18.7 個百分點，不滿意比率下降 1.2 個百分點。（詳圖 2-44）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同法律見解統一較上年進步的律師比率為 13.3%（進步很多 1.5%，有些進步 11.9%），81.6%覺得差不多，5.1%表示退步（退步很多 1.3%，有些退步 3.8%）。（詳第 126 頁表 2-45）
- 在各項審判過程與結果中，有 11 位律師評選法律見解統一為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 84 位。（詳第 126 頁表 2-45）

表 2-52　律師對最近一年整體開庭經驗「法律見解統一」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,678**	**33.2**	**3.3**	**29.9**	**49.3**	**17.5**	**13.8**	**3.7**	**100.0**
性別									
男	1,224	33.3	3.7	29.6	49.7	17.1	13.4	3.7	100.0
女	447	32.4	2.2	30.2	48.5	19.0	15.2	3.8	100.0
年齡 *									
20~29 歲	143	29.4	1.4	28.0	47.6	23.1	18.2	4.9	100.0
30~39 歲	492	30.7	2.8	27.8	52.8	16.5	12.6	3.9	100.0
40~49 歲	424	38.9	5.0	34.0	42.7	18.4	14.2	4.2	100.0
50~59 歲	359	30.1	1.7	28.4	56.0	13.9	11.7	2.2	100.0
60 歲以上	260	35.0	4.6	30.4	45.0	20.0	16.2	3.8	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	265	33.2	4.5	28.7	48.7	18.1	14.3	3.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	272	30.5	2.9	27.6	51.5	18.0	15.4	2.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	174	33.3	3.4	29.9	44.8	21.8	14.9	6.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	353	34.8	3.1	31.7	49.3	15.9	12.5	3.4	100.0
18 年以上	605	33.1	3.0	30.1	50.2	16.7	13.4	3.3	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	962	31.4	3.5	27.9	49.3	19.3	15.0	4.4	100.0
桃竹苗	170	42.4	3.5	38.8	41.8	15.9	11.8	4.1	100.0
中彰投	238	30.3	2.5	27.7	50.8	18.9	15.5	3.4	100.0
雲嘉南	157	31.8	3.8	28.0	51.0	17.2	11.5	5.7	100.0
高屏澎	210	39.5	1.9	37.6	46.2	14.3	11.4	2.9	100.0
宜花東金馬	35	28.6	0.0	28.6	57.1	14.3	11.4	2.9	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,598	33.5	3.3	30.2	49.1	17.4	14.0	3.4	100.0
刑事	1,215	33.8	3.3	30.5	48.8	17.4	13.5	3.9	100.0
少年事件	263	37.3	4.6	32.7	47.5	15.2	13.7	1.5	100.0
家事事件	808	36.4	3.6	32.8	46.8	16.8	14.2	2.6	100.0
行政訴訟	410	31.2	3.9	27.3	47.3	21.5	16.6	4.9	100.0
智慧財產訴訟	181	35.4	3.9	31.5	40.9	23.8	17.7	6.1	100.0
其他	68	33.8	1.5	32.4	47.1	19.1	11.8	7.4	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	820	31.2	2.8	28.4	49.4	19.4	14.6	4.8	100.0
1~5 次	285	34.4	3.9	30.5	48.1	17.5	15.4	2.1	100.0
6~10 次	223	35.0	4.0	30.9	48.4	16.6	13.5	3.1	100.0
11 次以上	306	35.9	2.9	33.0	49.3	14.7	11.4	3.3	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	833	30.9	2.8	28.1	49.1	20.0	15.4	4.7	100.0
1~5 次	329	36.2	3.6	32.5	49.8	14.0	11.9	2.1	100.0
6~10 次	178	36.5	5.6	30.9	47.8	15.7	12.4	3.4	100.0
11 次以上	289	34.9	2.4	32.5	48.8	16.3	12.8	3.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

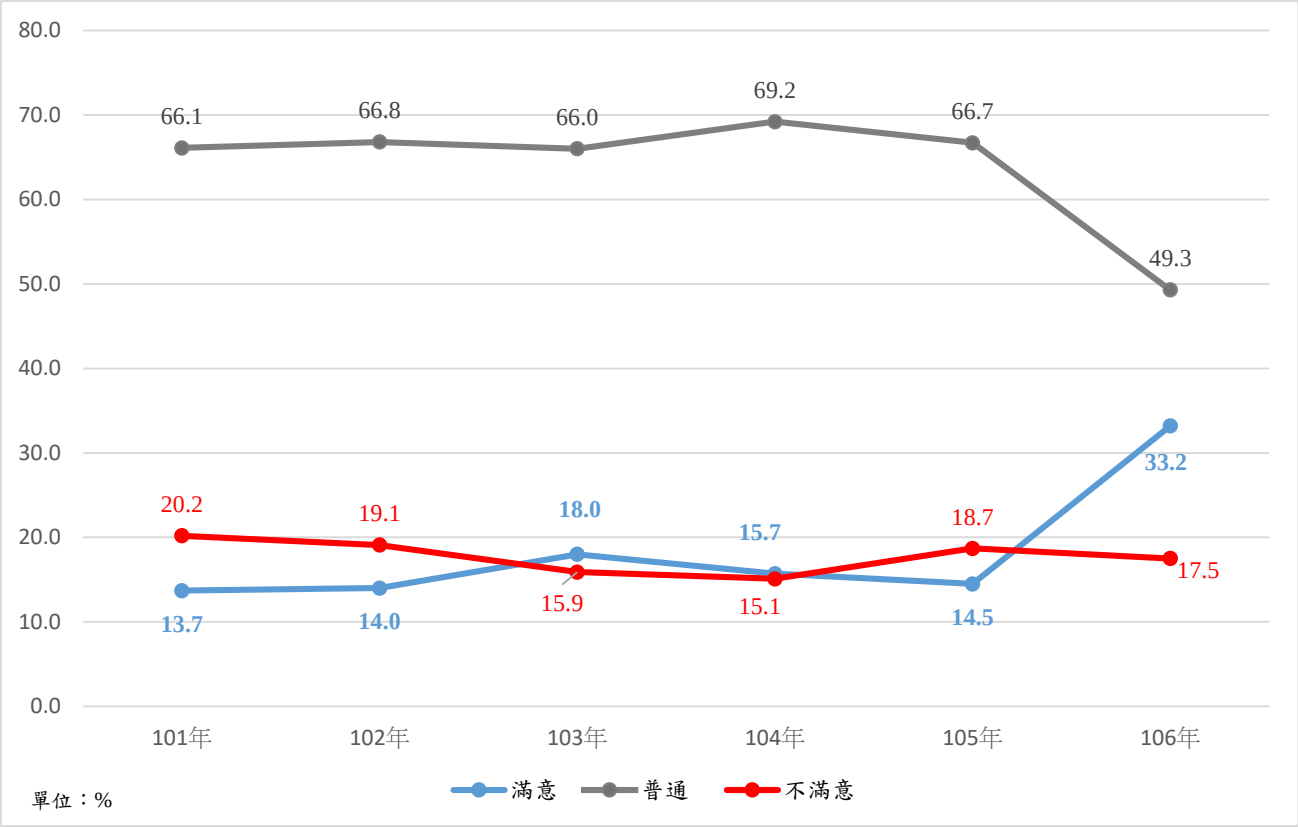


圖 2-44　歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「法律見解統一」滿意度趨勢圖

（九）、量刑適當

刑事審判除採證、認事、用法外，最重要者厥為量刑。我國刑事實體法賦予法官範圍甚廣的刑罰裁量權，如何對有罪被告科處適當刑罰，實屬困難。美國、英國、澳洲等為求量刑公平合理、避免歧異，於歷經多年研究，業已陸續發展出不同的量刑改革模式。我國自 100 年 2 月 15 日起，已陸續建置各個量刑資訊系統，提供法官作為量刑參考，期待改善量刑歧異，達成量刑公平。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對量刑適當表示滿意的律師占 34.0%（非常滿意 3.6%，還算滿意 30.4%），53.1%覺得普通，另 12.8%表示不滿意（非常不滿意 1.9%，不太滿意 10.9%）。（詳表 2-53）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 18.2 個百分點，不滿意比率上升 1.9 個百分點。（詳圖 2-45）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同量刑適當較上年進步的律師比率為 13.2%（進步很多 1.6%，有些進步 11.7%），83.5%覺得差不多，3.3%表示退步（退步很多 0.7%，有些退步 2.6%）。（詳第 126 頁表 2-45）
- 在各項審判過程與結果中，有 17 位律師評選量刑適當為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 24 位。（詳第 126 頁表 2-45）

表 2-53　律師對最近一年整體開庭經驗「量刑適當」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,652**	**34.0**	**3.6**	**30.4**	**53.1**	**12.8**	**10.9**	**1.9**	**100.0**
性別									
男	1,204	34.1	4.2	29.9	53.2	12.8	10.6	2.2	100.0
女	440	33.4	2.3	31.1	53.6	13.0	11.6	1.4	100.0
年齡									
20~29 歲	142	29.6	1.4	28.2	57.7	12.7	10.6	2.1	100.0
30~39 歲	491	30.8	3.3	27.5	57.4	11.8	9.4	2.4	100.0
40~49 歲	417	38.8	4.8	34.1	48.7	12.5	10.3	2.2	100.0
50~59 歲	350	33.7	2.6	31.1	54.3	12.0	11.1	0.9	100.0
60 歲以上	252	35.3	5.2	30.2	48.0	16.7	14.7	2.0	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	264	34.1	5.7	28.4	53.8	12.1	9.5	2.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	272	29.4	2.6	26.8	57.0	13.6	12.1	1.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	173	34.1	3.5	30.6	51.4	14.5	11.0	3.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	347	37.5	3.2	34.3	51.6	11.0	9.2	1.7	100.0
18 年以上	587	33.7	3.6	30.2	52.6	13.6	12.1	1.5	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	942	32.3	3.5	28.8	53.3	14.4	12.2	2.2	100.0
桃竹苗	168	38.7	3.6	35.1	50.6	10.7	7.7	3.0	100.0
中彰投	237	32.1	3.0	29.1	54.0	13.9	11.4	2.5	100.0
雲嘉南	155	36.1	7.1	29.0	50.3	13.5	11.6	1.9	100.0
高屏澎	208	35.6	1.9	33.7	55.3	9.1	8.2	1.0	100.0
宜花東金馬	35	34.3	0.0	34.3	51.4	14.3	11.4	2.9	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,573	34.3	3.6	30.7	53.1	12.5	10.6	1.9	100.0
刑事	1,210	36.0	3.4	32.6	49.8	14.1	11.7	2.4	100.0
少年事件	262	37.4	4.6	32.8	50.0	12.6	9.9	2.7	100.0
家事事件	804	37.6	3.6	34.0	49.8	12.7	10.8	1.9	100.0
行政訴訟	398	35.2	4.5	30.7	49.0	15.8	13.1	2.8	100.0
智慧財產訴訟	178	32.6	4.5	28.1	48.9	18.5	15.2	3.4	100.0
其他	67	28.4	4.5	23.9	50.7	20.9	14.9	6.0	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	802	31.8	3.1	28.7	53.6	14.6	12.2	2.4	100.0
1~5 次	283	33.9	4.2	29.7	52.7	13.4	12.4	1.1	100.0
6~10 次	222	37.4	4.5	32.9	50.5	12.2	9.5	2.7	100.0
11 次以上	303	36.3	3.3	33.0	54.5	9.2	7.9	1.3	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	813	31.9	3.2	28.7	53.5	14.6	12.4	2.2	100.0
1~5 次	328	35.4	3.7	31.7	53.4	11.3	9.8	1.5	100.0
6~10 次	177	40.7	5.6	35.0	48.0	11.3	8.5	2.8	100.0
11 次以上	286	34.3	3.1	31.1	55.2	10.5	9.4	1.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

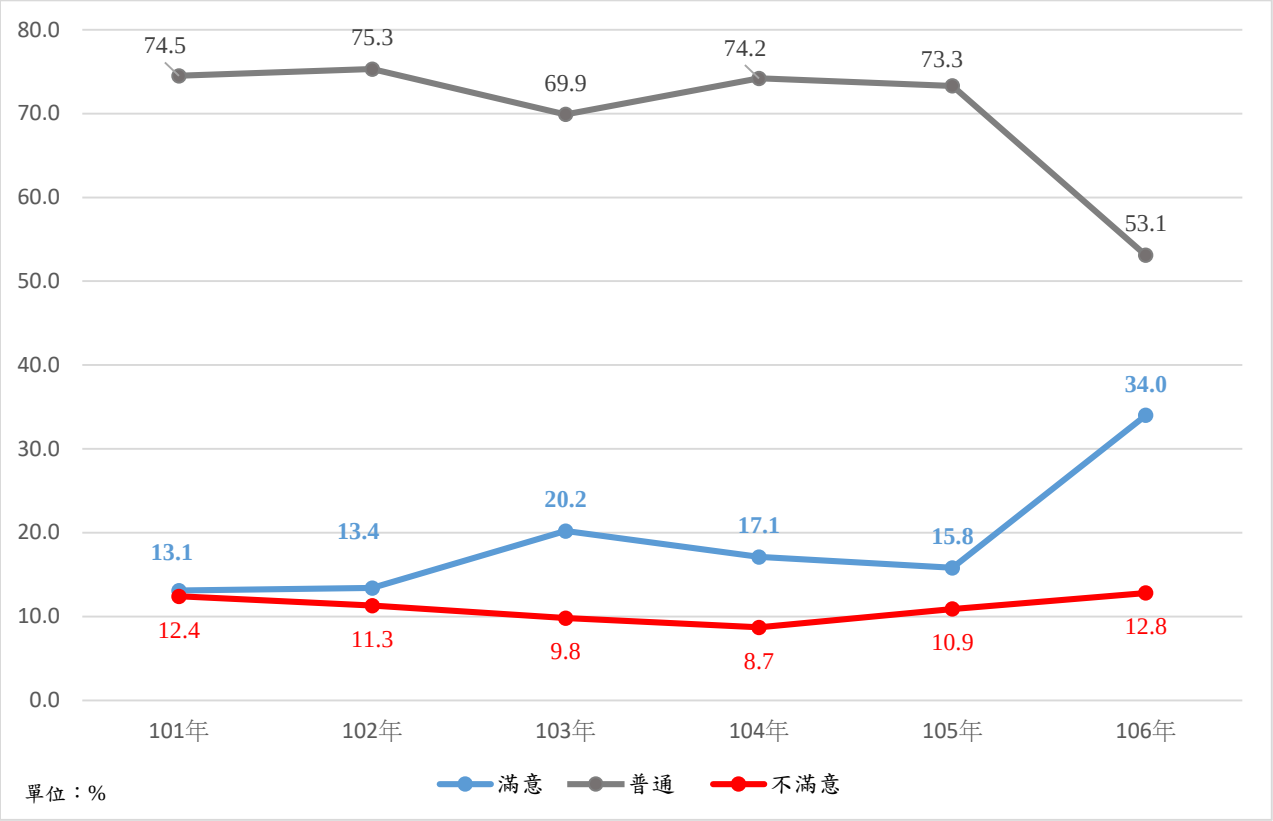


圖 2-45　歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「量刑適當」滿意度趨勢圖

（十）、開庭前充分準備

開庭前，法官應充分準備，以發揮庭期績效。中華民國 101 年 1 月 5 日發布「法官倫理規範」，全文 28 條，並自 101 年 1 月 6 日施行。其中第 12 條為「法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。」

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對開庭前充分準備表示滿意的律師占 41.0%（非常滿意 3.9%，還算滿意 37.1%），44.0%覺得普通，另 15.0%表示不滿意（非常不滿意 2.2%，不太滿意 12.8%）。（詳表 2-54）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同開庭前充分準備較上年進步的律師比率為 16.8%（進步很多 1.7%，有些進步 15.1%），79.6%覺得差不多，3.6%表示退步（退步很多 1.1%，有些退步 2.5%）。（詳第 126 頁表 2-45）
- 在各項審判過程與結果中，有 42 位律師評選開庭前充分準備為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 63 位。（詳第 126 頁表 2-45）

表 2-54　律師對最近一年整體開庭經驗「開庭前充分準備」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,670**	**41.0**	**3.9**	**37.1**	**44.0**	**15.0**	**12.8**	**2.2**	**100.0**
性別									
男	1,217	40.8	4.5	36.3	43.5	15.6	13.1	2.5	100.0
女	445	40.9	2.2	38.7	45.6	13.5	12.1	1.3	100.0
年齡									
20~29 歲	142	35.9	2.8	33.1	52.1	12.0	9.2	2.8	100.0
30~39 歲	493	39.4	3.9	35.5	43.0	17.6	14.8	2.8	100.0
40~49 歲	422	45.7	4.7	41.0	40.0	14.2	12.6	1.7	100.0
50~59 歲	358	38.5	2.0	36.6	48.6	12.8	11.5	1.4	100.0
60 歲以上	255	42.7	5.9	36.9	41.2	16.1	13.3	2.7	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	264	42.8	6.1	36.7	44.7	12.5	10.2	2.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	273	37.4	3.7	33.7	44.3	18.3	15.8	2.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	175	37.7	4.0	33.7	40.6	21.7	17.7	4.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	350	42.6	2.9	39.7	46.0	11.4	10.0	1.4	100.0
18 年以上	599	41.6	3.7	37.9	43.6	14.9	12.9	2.0	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	957	39.6	4.1	35.5	43.6	16.8	14.2	2.6	100.0
桃竹苗	169	45.0	3.6	41.4	42.6	12.4	10.1	2.4	100.0
中彰投	237	36.7	3.8	32.9	47.3	16.0	13.9	2.1	100.0
雲嘉南	156	42.3	5.1	37.2	41.7	16.0	13.5	2.6	100.0
高屏澎	209	43.1	1.4	41.6	43.5	13.4	11.5	1.9	100.0
宜花東金馬	35	40.0	2.9	37.1	45.7	14.3	8.6	5.7	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,593	41.4	3.8	37.5	43.7	14.9	12.9	2.1	100.0
刑事	1,210	41.5	3.8	37.7	43.7	14.8	12.6	2.1	100.0
少年事件	262	45.8	3.8	42.0	39.7	14.5	11.8	2.7	100.0
家事事件	807	44.0	4.1	39.9	41.3	14.7	12.6	2.1	100.0
行政訴訟	408	39.2	4.4	34.8	41.4	19.4	15.9	3.4	100.0
智慧財產訴訟	181	38.7	4.4	34.3	37.6	23.8	19.9	3.9	100.0
其他	68	27.9	5.9	22.1	55.9	16.2	13.2	2.9	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	816	39.2	3.7	35.5	44.1	16.7	14.1	2.6	100.0
1~5 次	283	37.1	4.2	32.9	45.6	17.3	16.6	0.7	100.0
6~10 次	223	44.4	3.6	40.8	43.0	12.6	8.5	4.0	100.0
11 次以上	305	45.2	3.9	41.3	43.3	11.5	9.8	1.6	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	829	39.2	3.6	35.6	43.7	17.1	14.7	2.4	100.0
1~5 次	328	40.2	4.0	36.3	45.7	14.0	12.8	1.2	100.0
6~10 次	178	44.9	5.1	39.9	43.3	11.8	7.3	4.5	100.0
11 次以上	288	43.4	3.5	39.9	44.4	12.2	10.8	1.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

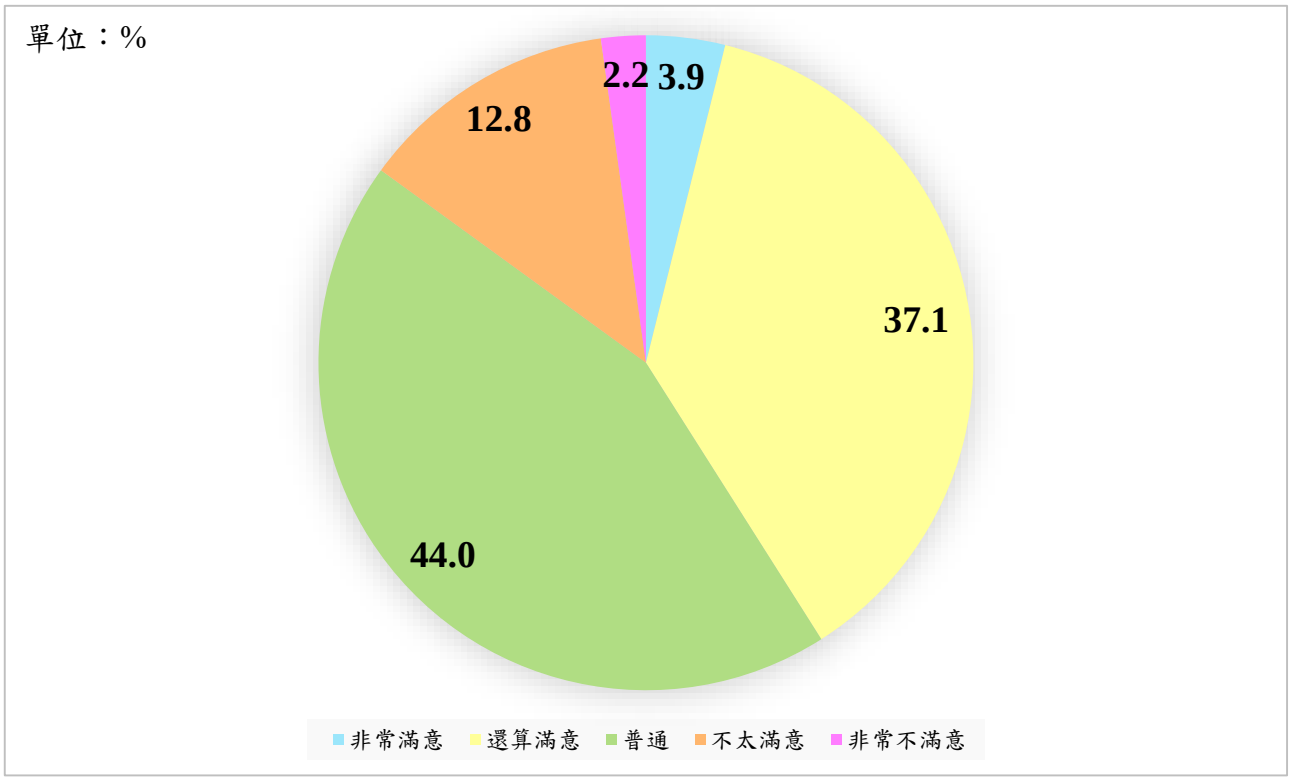


圖 2-46　律師對最近一年整體開庭經驗「開庭前充分準備」滿意度分布圖

（十一）、審判獨立

司法院一貫要求法官應秉持良心與使命感，建立司法審判內部的獨立，並經由法官自治方式分配審判事務，期使審判事務分配公平化、合理化，以落實審判獨立。法官代表國家獨立行使職權，與國家間之關係為法官特別任用關係。憲法第 80 條及第 81 條明文揭示法官獨立審判及身分保障之旨，並透過法官之身分保障以維護審判獨立。但與法官人事相關之法令卻散見各法，無專為法官而制定之法律，致使法官與一般公務人員之區別模糊不清，亦使憲法保障法官獨立審判之精神不彰。為此，100 年 7 月 6 日總統公布法官法，期建立健全之法官制度，維護審判獨立，確保人民接受公正審判之權利。

本項審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對審判獨立表示滿意的律師占 55.5%（非常滿意 9.1%，還算滿意 46.5%），37.8%覺得普通，另有 6.7%表示不滿意（非常不滿意 1.6%，不太滿意 5.2%）。（詳表 2-55）
- 依基本資料交叉分析：按性別分，男性滿意度 56.6%較女性 52.4%高。（詳表 2-55）
- 與上年調查結果相較，滿意比率上升 20.0 個百分點，不滿意比率上升 2.4 個百分點。（詳圖 2-47）
- 就律師個人兩年主觀感受比較，認同審判獨立較上年進步的律師比率為 18.3%（進步很多 2.5%，有些進步 15.8%），79.2%覺得差不多，2.5%表示退步（退步很多 0.8%，有些退步 1.6%）。（詳第 126 頁表 2-45）
- 在各項審判過程與結果中，有 82 位律師評選審判獨立為今年進步最多項目，而表示最有待改進則有 37 位。（詳第 126 頁表 2-45）

表 2-55　律師對最近一年整體開庭經驗「審判獨立」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	合計
合計	**1,668**	**55.5**	**9.1**	**46.5**	**37.8**	**6.7**	**5.2**	**1.6**	**100.0**
性別 *									
男	1,215	56.6	10.1	46.5	36.5	6.9	5.0	1.9	100.0
女	445	52.4	6.3	46.1	41.6	6.1	5.4	0.7	100.0
年齡									
20~29 歲	143	49.0	5.6	43.4	41.3	9.8	7.7	2.1	100.0
30~39 歲	491	53.2	9.4	43.8	40.7	6.1	3.9	2.2	100.0
40~49 歲	420	58.6	10.2	48.3	35.5	6.0	5.0	1.0	100.0
50~59 歲	357	58.5	8.4	50.1	36.7	4.8	3.4	1.4	100.0
60 歲以上	257	54.5	9.3	45.1	35.4	10.1	8.9	1.2	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	265	54.0	8.7	45.3	40.4	5.7	4.5	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	271	51.7	9.2	42.4	39.9	8.5	6.3	2.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	174	56.9	10.9	46.0	35.1	8.0	4.0	4.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	350	56.3	7.7	48.6	38.9	4.9	4.0	0.9	100.0
18 年以上	599	56.9	9.3	47.6	35.9	7.2	6.0	1.2	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	960	52.7	8.4	44.3	40.0	7.3	5.3	2.0	100.0
桃竹苗	170	61.8	11.8	50.0	31.2	7.1	5.3	1.8	100.0
中彰投	236	51.3	8.5	42.8	43.6	5.1	3.8	1.3	100.0
雲嘉南	155	58.7	10.3	48.4	32.9	8.4	5.8	2.6	100.0
高屏澎	206	59.7	7.8	51.9	33.5	6.8	5.8	1.0	100.0
宜花東金馬	35	62.9	5.7	57.1	28.6	8.6	5.7	2.9	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,590	55.8	9.1	46.8	37.4	6.7	5.2	1.5	100.0
刑事	1,203	56.1	8.8	47.3	36.1	7.8	5.7	2.1	100.0
少年事件	259	57.5	11.2	46.3	33.6	8.9	6.6	2.3	100.0
家事事件	800	57.1	9.4	47.8	34.6	8.3	6.4	1.9	100.0
行政訴訟	405	54.8	9.6	45.2	36.0	9.1	6.9	2.2	100.0
智慧財產訴訟	179	51.4	7.8	43.6	37.4	11.2	8.9	2.2	100.0
其他	68	44.1	7.4	36.8	48.5	7.4	5.9	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	819	53.7	8.5	45.2	38.9	7.3	6.0	1.3	100.0
1~5 次	281	55.2	8.2	47.0	39.5	5.3	4.6	0.7	100.0
6~10 次	219	59.4	10.5	48.9	32.4	8.2	5.5	2.7	100.0
11 次以上	304	56.6	9.2	47.4	37.5	5.9	3.6	2.3	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	830	54.2	8.3	45.9	38.4	7.3	6.1	1.2	100.0
1~5 次	325	56.3	8.9	47.4	38.2	5.5	4.3	1.2	100.0
6~10 次	176	58.5	10.8	47.7	34.1	7.4	5.1	2.3	100.0
11 次以上	287	55.7	9.4	46.3	38.3	5.9	3.8	2.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

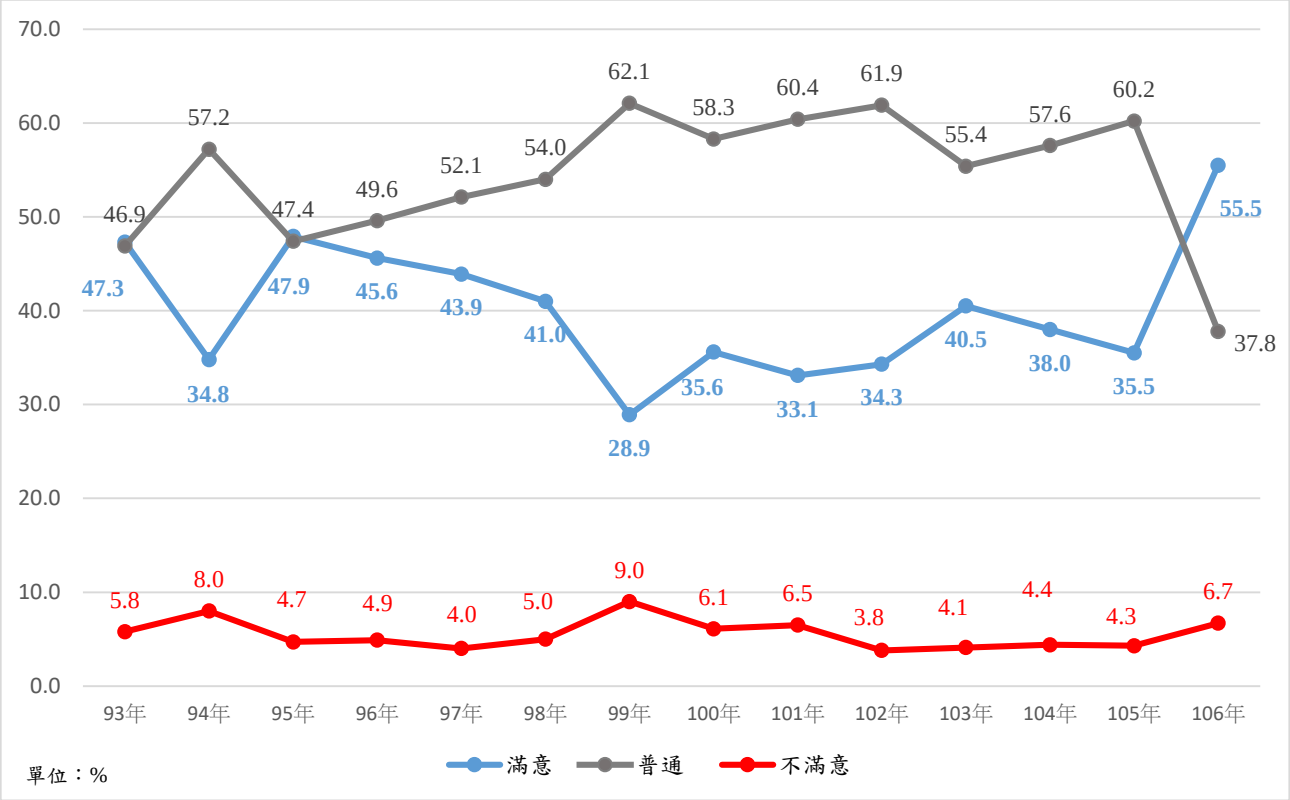


圖 2-47　歷年來律師對最近一年整體開庭經驗「審判獨立」滿意度趨勢圖

（十二）、交叉分析綜合結果

綜合前述十一項本（106）年各項最近一年整體開庭經驗之審判過程與結果滿意比率交叉分析結果，結果顯示律師主要因年齡不同而對審判過程與結果的滿意比率有所差異。綜合具顯著性的交叉分析結果顯示，年齡在 40~49 歲、60 歲以上的滿意比率較高；年齡在 39 歲以下的滿意比率則相對較低。餘詳見下表 2-56 所示：

表 2-56　律師對最近一年整體開庭經驗審判過程與結果滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	業務年資	105 法扶	106 法扶
（1）法官問案態度		***	**		
（2）法官聽審態度		**			
（3）法官中立傾聽參訟者之陳述		**	*		
（4）開庭等候時間		***			
（5）案件結案速度		*			
（6）法官辦案品質	*	***			
（6-1）判決理由充足	*	**	*		
（6-2）法律見解統一		*			
（6-3）量刑適當					
（6-4）開庭前充分準備					
（7）審判獨立	*				

六、對法官的信任度

本題對律師信任法官程度調查結果如下：

- 對法官表示信任的律師占 62.1%（非常信任 5.5%，還算信任 56.6%），29.6%覺得普通，另有 8.3%表示不信任（完全不信任 1.4%，不太信任 6.9%）。（詳表 2-58）

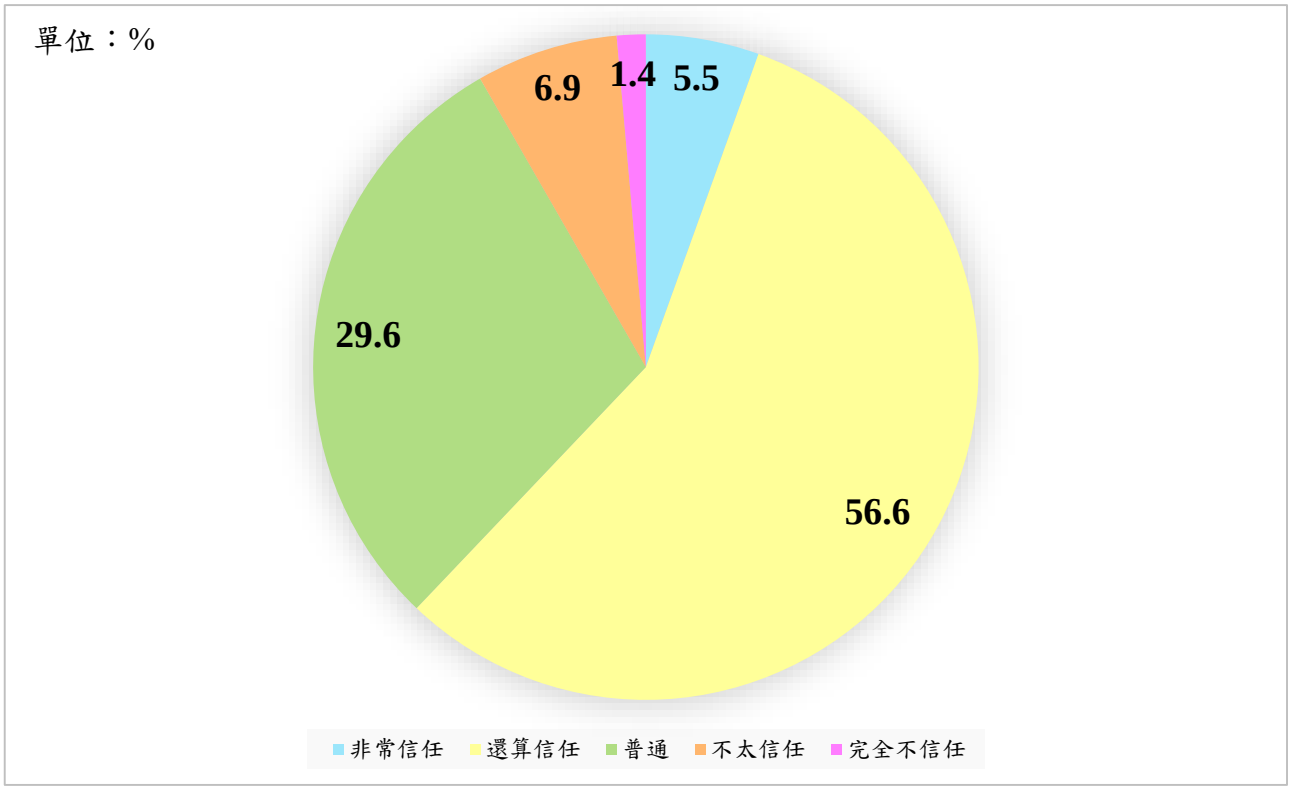


圖 2-48　律師對法官信任度分布圖

表 2-57　律師對法官之信任度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	信任	非常信任	還算信任	普通	不信任	不太信任	完全不信任	合計
合計	**1,673**	**62.1**	**5.5**	**56.6**	**29.6**	**8.3**	**6.9**	**1.4**	**100.0**
性別									
男	1,221	62.3	6.2	56.1	29.2	8.5	6.8	1.7	100.0
女	445	60.9	3.6	57.3	31.2	7.9	7.4	0.4	100.0
年齡 *									
20~29 歲	140	62.9	4.3	58.6	26.4	10.7	9.3	1.4	100.0
30~39 歲	491	57.8	4.7	53.2	32.6	9.6	9.0	0.6	100.0
40~49 歲	419	66.3	4.8	61.6	25.8	7.9	5.5	2.4	100.0
50~59 歲	353	63.2	5.4	57.8	30.9	5.9	4.8	1.1	100.0
60 歲以上	270	61.5	8.9	52.6	30.0	8.5	7.0	1.5	100.0
律師業務年資									
未滿 3 年	261	64.8	5.0	59.8	28.4	6.9	5.7	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	274	56.2	4.4	51.8	32.5	11.3	10.2	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	174	60.9	5.7	55.2	26.4	12.6	9.8	2.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	344	63.4	5.5	57.8	29.1	7.6	5.8	1.7	100.0
18 年以上	611	63.8	6.2	57.6	29.3	6.9	5.9	1.0	100.0
主要執行業務地區（複選）									
北北基	963	61.5	4.9	56.6	29.5	9.0	7.4	1.7	100.0
桃竹苗	170	71.8	6.5	65.3	20.0	8.2	5.9	2.4	100.0
中彰投	235	57.9	5.5	52.3	32.8	9.4	8.1	1.3	100.0
雲嘉南	156	61.5	9.0	52.6	28.8	9.6	6.4	3.2	100.0
高屏澎	206	59.7	3.9	55.8	34.0	6.3	5.8	0.5	100.0
宜花東金馬	35	60.0	5.7	54.3	28.6	11.4	5.7	5.7	100.0
業務範圍（複選）									
民事	1,587	62.1	5.4	56.6	29.7	8.2	6.9	1.3	100.0
刑事	1,203	60.8	5.7	55.2	29.5	9.6	7.9	1.7	100.0
少年事件	260	65.0	6.2	58.8	26.2	8.8	7.3	1.5	100.0
家事事件	795	62.1	5.5	56.6	28.7	9.2	7.8	1.4	100.0
行政訴訟	401	58.1	5.7	52.4	30.9	11.0	9.2	1.7	100.0
智慧財產訴訟	182	57.7	4.4	53.3	31.9	10.4	7.1	3.3	100.0
其他	67	47.8	4.5	43.3	35.8	16.4	13.4	3.0	100.0
法律扶助律師 105 年									
未曾擔任	814	63.0	3.7	59.3	28.6	8.4	7.1	1.2	100.0
1~5 次	285	58.9	7.4	51.6	30.9	10.2	8.8	1.4	100.0
6~10 次	222	64.0	8.1	55.9	28.4	7.7	5.9	1.8	100.0
11 次以上	308	60.7	6.5	54.2	31.2	8.1	6.5	1.6	100.0
法律扶助律師 106 年									
未曾擔任	830	61.9	4.2	57.7	29.4	8.7	7.5	1.2	100.0
1~5 次	324	62.7	7.1	55.6	29.3	8.0	6.5	1.5	100.0
6~10 次	180	64.4	7.8	56.7	28.3	7.2	5.6	1.7	100.0
11 次以上	289	59.9	5.9	54.0	30.8	9.3	7.6	1.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

七、法院分配司法改革項目資源的優先順序

若僅以律師評定第一之人數比率排序，最優先分配法院司法改革資源項目以「法官多元進用、監督與淘汰」(26.5%) 居冠，其次為「建構專業、效率與便民的法院、法庭及審理程序」(23.2%)，第三為「合理減輕法官工作負擔」(18.3%)。

若將律師評定之三項重要項目次數進行加總，則律師認為應優先分配法院司法改革資源項目回答率最高的是「建構專業、效率與便民的法院、法庭及審理程序」(63.0%)，其次為「法官多元進用、監督與淘汰」(57.4%)，第三為「合理減輕法官工作負擔」(48.3%)。

若將律師評定之三項重要項目分別依據序位給予權重分數，其中排名第一給 10 分，排名第二給 9 分，排名第三給 8 分，依此方式換算結果，律師認為應優先分分配法院司法改革資源項目回答率最高的是「建構專業、效率與便民的法院、法庭及審理程序」(9,115 分)，其次為「法官多元進用、監督與淘汰」(8,449 分)，第三為「合理減輕法官工作負擔」(7,034 分)。(詳表 2-58)

表 2-58　律師對法院分配司法改革項目資源的優先順序之看法

單位：%

項目	第一	第二	第三	總回答	權重分數
(1) 人民參與審判 (國民法官)	5.8	2.9	2.9	11.6	1,721
(2) 金字塔訴訟及法院組織	3.4	3.9	5.7	13.0	1,837
(3) 大法官審理案件改革	1.1	1.9	2.9	5.9	819
(4) 司法與社會對話	4.1	7.0	9.0	20.1	2,795
(5) 法官多元進用、監督與淘汰	26.5	17.3	13.6	57.4	8,449
(6) 合理減輕法官工作負擔	18.3	16.8	13.2	48.3	7,034
(7) 司法公開與透明	9.0	14.0	12.6	35.6	5,041
(8) 建構專業、效率與便民的法院、法庭及審理程序	23.2	21.0	18.8	63.0	9,115
(9) 提升被害人地位與保護兒少	3.4	4.9	6.9	15.2	2,114
(10) 確定判決檢討機制	5.1	10.2	14.3	29.6	4,088

綜合上述結果，本 (106) 年度調查，律師認為法院分配司法改革項目資源的優先順序，應以「建構專業、效率與便民的法院、法庭及審理程序」、「法官多元進用、監督與淘汰」、「合理減輕法官工作負擔」三項工作最為優先。

第三章 綜合結論

一、各項便民措施中，以「便捷繳費服務」獲得最佳評價

本（106）年各項便民措施滿意比率皆超過 54%，不滿意比率皆低於 10%。「便捷繳費服務」本年滿意比率 81.1%居冠，「律師電子筆錄調閱服務」79.6%、「單一窗口聯合服務」78.9%次之。本年新增服務「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」滿意比率 54.1%，相較其他措施，律師滿意比率較低。

與上年度調查結果相較，除「法庭筆錄之製作效率與品質」滿意比率 56.3%，減少 6.7 個百分點，其餘各項便民措施滿意比率皆上升，以「律師線上單一登入窗口」滿意比率 64.6%，增加 13.1 個百分點最多。（詳表 3-1）

表 3-1 近五年律師對各項便民措施之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	106年	105年	104年	103年	102年	106年	105年	104年	103年	102年	106年	105年	104年	103年	102年
(1)單一窗口聯合服務	78.9	67.0	70.3	72.0	72.8	19.5	32.3	29.5	27.2	26.8	1.7	0.7	0.2	0.8	0.4
(2)律師電子筆錄調閱服務	79.6	68.3	66.9	67.1	64.0	17.4	29.7	31.0	30.7	33.9	3.0	2.0	2.1	2.1	2.1
(3)法庭筆錄之製作效率與品質	56.3	63.0	60.9	60.5	57.7	33.8	34.6	36.3	35.5	39.1	9.9	2.5	2.8	3.9	3.2
(4)便民查詢服務	74.6	64.8	65.0	63.2	60.7	21.1	32.9	33.1	33.5	36.2	4.2	2.3	1.9	3.3	3.1
(5)便捷繳費服務	81.1	70.8	73.3	71.7	71.4	16.5	28.7	26.1	27.5	27.3	2.4	0.5	0.6	0.8	1.2
(6)律師線上單一登入窗口	64.6	51.5	53.8	57.7	-	32.1	46.1	44.3	40.9	-	3.3	2.4	1.8	1.4	-
(7)手機 APP 應用程式	59.9	51.9	55.5	-	-	34.7	43.8	42.8	-	-	5.4	4.4	1.7	-	-
(8)線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務	54.1	-	-	-	-	36.5	-	-	-	-	9.4	-	-	-	-

註：1.「　」＝106 年較 105 年上升。「　」＝106 年較 105 年下降。
2.本年新增「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」問項。
3.「法庭筆錄之製作效率與品質」問項原為「法庭筆錄電腦化」。

就律師個人主觀感受而言，本（106）年有三成一以上律師認為各項便民措施較上年進步，且較上年進步的比率遠高於退步比率。本（106）年以認同「便捷繳費服務」較上年進步的比率 43.9%居冠，其次依序為「手機 APP 應用程式」（42.7%）、「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」（42.1%）、「律師線上單一登入窗口」（39.8%）、「便民查詢服務」（37.5%）、「單一窗口聯合服務」（32.8%）、「律師電子筆錄調閱服務」（32.7%）、「法庭筆錄之製作效率與品質」（31.8%）。

本（106）年度新增措施「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」獲得最多律師評選為「今年進步最多」的便民措施（218 位），「便捷繳費服務」（186 位）、「手機 APP 應用程式」（182 位）次之；另一方面，「法庭筆錄之製作效率與品質」為最多律師評選為「最有待改進」項目（343 位），102 年至 104 年亦為最多律師評選為「最有待改進」，顯示律師對提升法庭筆錄之製作效率與品質之殷殷期盼。（詳表 3-2）

表 3-2　律師對各項便民措施與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較							今年進步最多	最有待改進
		進步	進步很多	有些進步	差不多	退步	有些退步	退步很多		
（1）單一窗口聯合服務	75.8	32.8	7.1	25.8	66.5	0.7	0.5	0.2	125	35
（2）律師電子筆錄調閱服務	75.5	32.7	6.7	26.0	66.5	0.8	0.5	0.2	139	62
（3）法庭筆錄之製作效率與品質	76.0	31.8	4.8	26.9	67.1	1.2	0.9	0.2	77	343
（4）便民查詢服務	75.7	37.5	6.7	30.8	61.6	0.8	0.8	0.1	121	95
（5）便捷繳費服務	75.4	43.9	11.1	32.8	55.8	0.3	0.2	0.1	186	38
（6）律師單一登入窗口	74.8	39.8	7.8	32.0	59.5	0.7	0.5	0.2	126	60
（7）手機 APP 應用程式	73.6	42.7	7.1	35.7	56.2	1.0	1.0	0.1	182	128
（8）線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證	73.9	42.1	9.2	33.0	56.9	0.9	0.6	0.4	218	225

二、制度改革方面，以「深夜不訊問聲押被告制度」滿意度最高

本（106）年調查結果顯示，滿意比率以「深夜不訊問聲押被告制度」45.7%居冠，本年新增問項「偵查中羈押案件律師之閱卷權」44.8%次之；不滿意比率則以「刑事訴訟協商程序」17.3%最高，「建置量刑資訊系統」13.7%次之。「公務員懲戒新制」及「設立高雄少年及家事法院辦理專業案件」律師表示未接觸比率各為 30.6%、30.5%，因公務員懲戒案件之特殊性與高雄少年及家事法院之地緣性，受訪律師較少接洽相關業務。

與上年調查結果相較，各項制度改革滿意比率皆上升，以「深夜不訊問聲押被告制度」滿意比率 45.7%，增加 20.9 個百分點最多，「民事訴訟審理集中化」42.0%，增加 18.2 個百分點次之。（詳表 3-3）

表 3-3　近五年律師對各項制度改革之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意					未接觸				
	106年	105年	104年	103年	102年	106年	105年	104年	103年	102年	106年	105年	104年	103年	102年	106年	105年	104年	103年	102年
(1)民事訴訟審理集中化	42.0	23.8	27.1	28.2	22.7	45.8	65.6	63.7	62.0	65.1	12.0	9.9	8.6	9.0	11.0	0.2	0.7	0.6	0.8	1.2
(2)刑事訴訟協商程序	26.7	15.2	17.6	19.5	15.9	46.4	54.5	55.8	53.7	56.3	17.3	14.7	13.0	13.2	15.2	9.6	15.6	13.6	13.5	12.7
(3)建置量刑資訊系統	32.4	22.6	23.3	-	-	44.1	51.2	50.0	-	-	13.7	9.5	7.7	-	-	9.8	16.7	19.0	-	-
(4)加強家事專業調解	39.3	27.0	29.9	31.3	27.4	40.4	49.8	49.3	46.5	51.6	12.5	11.3	9.6	10.5	8.4	7.8	11.8	11.2	11.6	12.5
(5)落實及強化交互詰問制度	38.5	21.4	25.1	26.3	23.3	46.4	61.7	59.7	58.4	61.1	9.5	10.3	8.7	8.5	9.1	5.5	6.6	6.4	6.8	6.5
(6)設立高雄少年及家事法院辦理專業案件	30.2	-	-	-	-	36.2	-	-	-	-	3.1	-	-	-	-	30.5	-	-	-	-
(7)設立智慧財產法院辦理專業案件	38.5	-	-	-	-	36.3	-	-	-	-	4.7	-	-	-	-	20.6	-	-	-	-
(8)設立專業法庭辦理專業案件	36.8					40.2					8.4					14.6				
(9)深夜不訊問聲押被告制度	45.7	24.8	28.8	29.5	28.4	30.3	44.5	41.3	40.6	41.7	7.0	8.6	7.4	7.8	8.4	17.0	22.1	22.5	22.1	21.5
(10)刑事妥速審判制度	35.6	17.9	19.2	19.8	15.8	40.8	51.6	50.6	50.0	51.5	8.4	9.9	9.6	9.0	11.8	15.2	20.6	20.6	21.2	21.0
(11)公務員懲戒新制	21.0	-	-	-	-	44.1	-	-	-	-	4.3	-	-	-	-	30.6	-	-	-	-
(12)偵查中羈押案件律師之閱卷權	44.8	-	-	-	-	26.9	-	-	-	-	7.5	-	-	-	-	20.8	-	-	-	-

註：1.「　」＝106 年較 105 年上升。「　」＝106 年較 105 年下降。
2.本年新增「公務員懲戒新制」及「偵查中羈押案件律師之閱卷權」問項。
3.原「設立專業法院或法庭辦理專業案件」問項拆分為「設立高雄少年及家事法院辦理專業案件」、「設立智慧財產法院辦理專業案件」及「設立專業法庭辦理專業案件」3 項問項。

就主觀感受而言，本（106）年有四成八以上律師認為各項制度改革與上年差不多，認同進步的律師則遠較退步多。其中半數認同「偵查中羈押案件律師之閱卷權」(50.1%）較上年進步，本項制度改革與律師切身相關，深受律師贊同；「深夜不訊問聲押被告制度」38.6%次之。認為較上年退步者，以「刑事訴訟協商程序」4.1%相對略高。

本年新增制度「偵查中羈押案件律師之閱卷權」獲得 497 位律師評選為「今年進步最多」的制度改革，受到律師高度肯定；「深夜不訊問聲押被告制度」135 位次之。「刑事訴訟協商程序」為最多律師評選「今年最有待改進」的制度改革（180 位），且近五年皆居「最有待改進」之一、二名；近五年皆有超過百位以上律師評選「民事訴訟審理集中化」為「最有待改進」項目；對律師的訴求，似需深入瞭解以妥善改革制度。(詳表 3-4）

表 3-4　律師對各項制度改革與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較							今年進步最多	最有待改進
		進步	進步很多	有些進步	差不多	退步	有些退步	退步很多		
(1) 民事訴訟審理集中化	73.8	22.1	2.8	19.3	75.0	2.9	2.2	0.7	98	157
(2) 刑事訴訟協商程序	68.1	16.3	2.3	14.0	79.6	4.1	2.7	1.5	27	180
(3) 建置量刑資訊系統	67.7	24.8	3.2	21.6	73.4	1.8	1.5	0.3	47	97
(4) 加強家事專業調解	69.1	27.7	4.7	23.0	69.3	3.0	1.9	1.1	96	94
(5) 落實及強化交互詰問制度	69.9	22.3	3.2	19.1	75.7	2.0	1.5	0.5	32	89
(6) 設立高雄少年及家事法院辦理專業案件	55.4	23.6	3.5	20.1	75.3	1.1	0.5	0.5	17	10
(7) 設立智慧財產法院辦理專業案件	61.0	23.3	3.1	20.3	75.2	1.4	1.1	0.4	29	18
(8) 設立專業法庭辦理專業案件	63.7	24.7	2.4	22.3	73.3	2.0	1.5	0.5	23	65
(9) 深夜不訊問聲押被告制度	62.9	38.6	7.1	31.5	59.6	1.9	1.2	0.6	135	56
(10) 刑事妥速審判	64.1	25.8	2.8	23.0	72.6	1.5	1.1	0.5	12	57
(11) 公務員懲戒新制	55.8	19.5	2.1	17.5	79.1	1.4	0.9	0.4	6	22
(12) 偵查中羈押案件律師之閱卷權	61.1	50.1	16.6	33.5	48.6	1.2	0.8	0.5	497	104

三、各項司法人事項目，以「法院行政人員服務態度」滿意比率最高

本（106）年調查結果，各項人事項目滿意比率皆高於不滿意比率，以「法院行政人員服務態度」滿意比率 61.4%居首，「法院行政人員業務熟悉度」59.1%居次。反之，不滿意比率以「法官評鑑制度」23.6%最高、「法官多元進用管道」15.2%次之。

與上年調查結果相較，「司法人員品德操守」滿意比率 47.8%，增加 19.0 個百分點最多；「法院行政人員業務熟悉度」滿意比率 59.1%，增加 18.8 個百分點次之。（詳表 3-5）

表 3-5　近五年律師對各項司法人事項目之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	106年	105年	104年	103年	102年	106年	105年	104年	103年	102年	106年	105年	104年	103年	102年
(1)法官多元進用管道	38.0	24.4	24.2	27.3	23.3	46.8	64.5	64.4	64.0	64.1	15.2	11.2	11.4	8.8	12.6
(2)法官評鑑制度	29.6	16.7	18.4	23.3	16.4	46.8	63.6	63.5	61.9	62.1	23.6	19.7	18.1	14.8	21.5
(3)司法人員品德操守	47.8	28.8	28.7	29.4	23.4	44.0	65.1	65.8	64.0	68.3	8.3	6.1	5.5	6.6	8.4
(4)法院行政人員服務態度	61.4	47.1	49.4	50.0	47.8	31.7	47.4	46.4	45.0	47.8	6.8	5.4	4.1	5.0	4.4
(5)法院行政人員業務熟悉度	59.1	40.3	41.7	41.9	39.1	36.7	55.2	55.9	54.5	57.8	4.2	4.5	2.4	3.6	3.1

註：「　」＝106 年較 105 年上升。「　」＝106 年較 105 年下降。

就律師個人主觀感受而言，本（106）年有六成七以上律師認為各項司法人事項目與上年差不多，認同進步的律師仍較退步者多。其中以認同「法院行政人員服務態度」較上年進步的比率 29.5%最高，其次依序為「法院行政人員業務熟悉度」、「法官多元進用管道」、「司法人員品德操守」、「法官評鑑制度」，各為 26.5%、22.1%、19.9%、17.0%。

「法院行政人員服務態度」近五年皆有超過 380 位以上律師評選為「今年進步最多」項目。「法官評鑑制度」則為近五年最多律師認為「最有待改進」。（詳表 3-6）

表 3-6　律師對各項司法人事項目與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較							今年進步最多	最有待改進
		進步	進步很多	有些進步	差不多	退步	有些退步	退步很多		
（1）法官多元進用管道	70.8	22.1	3.1	18.9	74.8	3.1	2.0	1.2	207	220
（2）法官評鑑制度	71.1	17.0	2.3	14.7	78.2	4.8	3.4	1.4	121	363
（3）司法人員品德操守	71.1	19.9	2.5	17.3	77.3	2.8	2.0	0.8	55	84
（4）法院行政人員服務態度	71.1	29.5	4.8	24.6	67.8	2.7	2.1	0.7	430	91
（5）法院行政人員業務熟悉度	71.1	26.5	3.7	22.8	71.1	2.4	2.1	0.3	88	96

四、各項近一年審判過程與結果，以「法官問案態度」滿意度最高

（一）最近一次開庭經驗之各項審判過程與結果滿意度

本（106）年調查結果，律師依最近一次開庭經驗，評價各項審判過程與結果，滿意比率皆高於不滿意。以「法官問案態度」滿意比率 60.1%居首，其次依序為「審判獨立」(57.9%)、「法官聽審態度」(55.8%)、「法官中立傾聽參訟者之陳述」(46.5%)、「法官辦案品質」(42.4%)、「開庭前充分準備」(41.9%)、「判決理由充足」(40.3%)、「量刑適當」(34.2%)、「開庭等候時間」(33.6%)、「法律見解統一」(33.0%)、「案件結案速度」(28.5%)。(詳表 3-7)

表 3-7　律師最近一次開庭經驗對審判過程與結果之滿意度

單位：%

項目別	**滿意**	非常滿意	還算滿意	**普通**	**不滿意**	不太滿意	非常不滿意
(1)法官問案態度	**60.1**	7.2	52.9	**31.8**	**8.2**	6.4	1.8
(2)法官聽審態度	**55.8**	6.5	49.3	**35.3**	**8.9**	7.0	1.9
(3)法官中立傾聽參訟者之陳述	**46.5**	5.7	40.9	**40.8**	**12.7**	9.6	3.1
(4)開庭等候時間	**33.6**	4.2	29.4	**39.8**	**26.6**	21.4	5.2
(5)案件結案速度	**28.5**	3.6	24.9	**46.7**	**24.8**	19.3	5.5
(6)法官辦案品質	**42.4**	4.1	38.3	**43.3**	**14.4**	11.3	3.1
(6-1)判決理由充足	**40.3**	3.7	36.7	**41.0**	**18.7**	15.3	3.4
(6-2)法律見解統一	**33.0**	3.5	29.5	**46.8**	**20.2**	15.6	4.6
(6-3)量刑適當	**34.2**	3.3	30.9	**54.0**	**11.7**	9.6	2.2
(6-4)開庭前充分準備	**41.9**	4.9	37.0	**42.3**	**15.8**	12.9	2.9
(7)審判獨立	**57.9**	9.6	48.3	**34.9**	**7.2**	5.3	1.8

（二）過去一年整體開庭經驗各項審判過程與結果之滿意度

律師依過去一年整體開庭經驗，評價各項審判過程與結果，滿意比率皆高於不滿意。以「法官問案態度」滿意比率 56.7%亦居首，其次依序為「審判獨立」（55.5%）、「法官聽審態度」（53.1%）、「法官中立傾聽參訟者之陳述」（44.6%）、「開庭前充分準備」（41.0%）、「法官辦案品質」（40.4%）、「判決理由充足」（36.9%）、「量刑適當」（34.0%）、「法律見解統一」（33.2%）、「開庭等候時間」（29.6%）、「案件結案速度」（27.0%）。

與上年調查結果相較，各項審判過程與結果皆呈滿意比率上升現象，其中以「法官問案態度」滿意比率 56.7%，增加 27.0 個百分點最多；「法官辦案品質」滿意比率 40.4%、「法官中立傾聽參訟者之陳述」44.6%、「判決理由充足」36.9%、「審判獨立」55.5%亦各增加 22.4、21.6、21.4、20.0 個百分點，增加幅度較大。（詳表 3-8）

表 3-8　近五年律師對各項審判過程與結果之滿意度

單位：%

項目別	滿意					普通					不滿意				
	106年	105年	104年	103年	102年	106年	105年	104年	103年	102年	106年	105年	104年	103年	102年
(1)法官問案態度	56.7	29.7	31.8	34.3	29.2	36.0	62.3	61.0	58.6	63.3	7.3	7.9	7.2	7.1	7.5
(2)法官聽審態度	53.1					38.8					8.2				
(3)法官中立傾聽參訟者之陳述	44.6	23.0	24.4	24.9	21.1	43.0	62.2	63.2	61.7	64.7	12.4	14.8	12.3	13.4	14.2
(4)開庭等候時間	29.6	18.5	18.8	20.2	16.5	44.4	58.9	58.3	56.8	58.8	26.0	22.6	23.0	23.0	24.7
(5)案件結案速度	27.0	12.4	13.3	13.7	10.9	50.2	67.2	65.7	67.4	67.6	22.8	20.5	20.9	18.9	21.5
(6)法官辦案品質	40.4	18.0	19.7	21.3	15.3	44.8	71.2	69.8	68.0	74.4	14.8	10.8	10.5	10.7	10.3
(6-1)判決理由充足	36.9	15.5	17.6	20.1	15.3	46.7	68.1	68.7	65.2	69.9	16.4	16.4	13.7	14.7	14.8
(6-2)法律見解統一	33.2	14.5	15.7	18.0	14.0	49.3	66.7	69.2	66.0	66.8	17.5	18.7	15.1	15.9	19.1
(6-3)量刑適當	34.0	15.8	17.1	20.2	13.4	53.1	73.3	74.2	69.9	75.3	12.8	10.9	8.7	9.8	11.3
(6-4)開庭前充分準備	41.0					44.0					15.0				
(7)審判獨立	55.5	35.5	38.0	40.5	34.3	37.8	60.2	57.6	55.4	61.9	6.7	4.3	4.4	4.1	3.8

註：1.「　」＝106 年較 105 年上升。「　」＝106 年較 105 年下降。
2.本年新增「法官聽審態度」及「開庭前充分準備」問項。

（三）最近一次開庭經驗與過去一年整體開庭經驗之差異

觀察 106 年律師依最近一次開庭經驗與過去一年整體經驗，對審判過程與結果滿意情形之差異。律師對最近一次開庭經驗之各項審判過程與結果，給予普通評價之比率多較過去一年整體經驗為低，相差 6.0 個百分點以下；除「法律見解統一」，滿意比率皆較過去一年為高，高出 4.0 個百分點以內。律師對最近一次開庭經驗感受之印象較為清晰，能給予較具體之評價，惟與過去一年整體經驗未有顯著差異。（詳表 3.9）

表 3-9　律師最近一次開庭對審判過程與結果滿意情形與過去一年整體經驗之差異

單位：%；百分點

項目別	滿意			普通			不滿意		
	最近一次開庭	過去一年整體	差距	最近一次開庭	過去一年整體	差距	最近一次開庭	過去一年整體	差距
(1)法官問案態度	60.1	56.7	3.4	31.8	36.0	-4.2	8.2	7.3	0.8
(2)法官聽審態度	55.8	53.1	2.7	35.3	38.8	-3.5	8.9	8.2	0.8
(3)法官中立傾聽參訟者之陳述	46.5	44.6	1.9	40.8	43.0	-2.2	12.7	12.4	0.3
(4)開庭等候時間	33.6	29.6	4.0	39.8	44.4	-4.7	26.6	26.0	0.6
(5)案件結案速度	28.5	27.0	1.5	46.7	50.2	-3.5	24.8	22.8	2.0
(6)法官辦案品質	42.4	40.4	2.0	43.3	44.8	-1.6	14.4	14.8	-0.4
(6-1)判決理由充足	40.3	36.9	3.5	41.0	46.7	-5.7	18.7	16.4	2.2
(6-2)法律見解統一	33.0	33.2	-0.2	46.8	49.3	-2.4	20.2	17.5	2.7
(6-3)量刑適當	34.2	34.0	0.2	54.0	53.1	0.9	11.7	12.8	-1.1
(6-4)開庭前充分準備	41.9	41.0	0.9	42.3	44.0	-1.6	15.8	15.0	0.8
(7)審判獨立	57.9	55.5	2.4	34.9	37.8	-2.8	7.2	6.7	0.5

就律師個人主觀感受而言，本（106）年有七成二以上律師認為各項審判過程與結果與上年差不多，惟認同進步的律師仍較退步者多。認同較上年進步的比率以「法官問案態度」25.0%居冠，「法官聽審態度」21.9%次之；反之，認為「案件結案速度」、「開庭等候時間」較上年退步的比率分別為 6.7%、6.2%相對較高。

「法官問案態度」連續五年皆獲得最多律師評選為「今年進步最多」的項目。相對地，「開庭等候時間」五年中被最多律師認定「最有待改進」，惟近五年亦被次多律師評選為「今年進步最多」的項目，顯見部分開庭之等候時間已有改善，惟待更為妥善的政策措施，以全面減少開庭等候之情形。（詳表 3-10）

表 3-10　律師對各項審判過程與結果與上年比較之看法

單位：%、人次

項目別	回答比例	與上年比較							今年進步最多	最有待改進
		進步	進步很多	有些進步	差不多	退步	有些退步	退步很多		
（1）法官問案態度	72.0	25.0	3.3	21.6	72.1	2.9	2.2	0.7	372	64
（2）法官聽審態度	71.5	21.9	2.6	19.2	74.8	3.3	2.4	0.9	91	37
（3）法官中立傾聽參訟者之陳述	71.6	18.2	2.4	15.9	78.2	3.6	2.2	1.4	50	101
（4）開庭等候時間	71.9	17.0	2.0	15.0	76.8	6.2	4.9	1.2	146	288
（5）案件結案速度	71.8	13.7	1.5	12.2	79.6	6.7	5.6	1.1	48	192
（6）法官辦案品質	71.6	16.6	1.4	15.2	78.8	4.6	3.4	1.1	37	117
（6-1）判決理由充足	71.6	14.7	1.6	13.1	80.4	4.9	3.8	1.1	12	87
（6-2）法律見解統一	71.4	13.3	1.5	11.9	81.6	5.1	3.8	1.3	11	84
（6-3）量刑適當	70.9	13.2	1.6	11.7	83.5	3.3	2.6	0.7	17	24
（6-4）開庭前充分準備	71.4	16.8	1.7	15.1	79.6	3.6	2.5	1.1	42	63
（7）審判獨立	71.3	18.3	2.5	15.8	79.2	2.5	1.6	0.8	82	37

附錄一　調查問卷

106 年律師對司法改革成效滿意度調查表

壹、調查項目

一、請勾選您對下列各項便民措施之滿意情形及意見

便民措施		滿意情形					與上年比較				
編號	項目	非常滿意	還算滿意	普通	不太滿意	非常不滿意	進步很多	有些進步	差不多	有些退步	退步很多
1	單一窗口聯合服務										
2	律師電子筆錄調閱服務										
3	法庭筆錄之製作效率與品質										
4	便民查詢服務（裁判書、案件進度查詢及開庭進度查詢等）										
5	便捷繳費服務（裁判費等繳納方式多元化、小額悠遊卡、大額匯款繳費等）										
6	律師線上單一登入窗口										
7	手機 APP 應用程式（電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、裁判費計算與查詢等）										
8	線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務										

（一）請問您覺得以上各項便民措施，那一項今年進步最多？_____（請填編號 1－8）

原因：_____

（二）請問您覺得以上各項便民措施，那一項最有待改進？_____（請填編號 1－8）

原因：_____

二、請勾選您對下列各項制度改革之滿意情形及意見

制度改革		滿意情形						與上年比較				
編號	項目	非常滿意	還算滿意	普通	不太滿意	非常不滿意	未接觸	進步很多	有些進步	差不多	有些退步	退步很多
1	民事訴訟審理集中化											
2	刑事訴訟協商程序											
3	建置量刑資訊系統											
4	加強家事專業調解											
5	落實及強化交互詰問制度											
6	設立高雄少年及家事法院辦理專業案件											
7	設立智慧財產法院辦理專業案件											
8	設立專業法庭辦理專業案件											
9	深夜不訊問聲押被告制度											
10	刑事妥速審判制度											
11	公務員懲戒新制											
12	偵查中羈押案件律師之閱卷權											

（一）請問您覺得以上各項制度改革，那一項今年進步最多？＿＿＿（請填編號 1－12）

原因：＿＿

（二）請問您覺得以上各項制度改革，那一項最有待改進？＿＿＿（請填編號 1－12）

原因：＿＿

三、請勾選您對下列各項司法人事項目之滿意情形及意見

司法人事項目		滿意情形					與上年比較				
編號	項目	非常滿意	還算滿意	普通	不太滿意	非常不滿意	進步很多	有些進步	差不多	有些退步	退步很多
1	法官多元進用管道										
2	法官評鑑制度										
3	司法人員品德操守										
4	法院行政人員服務態度										
5	法院行政人員業務熟悉度										

（一）請問您覺得以上各項司法人事項目，那一項今年進步最多？＿＿＿（請填編號1－5）

原因：＿＿

（二）請問您覺得以上各項司法人事項目，那一項最有待改進？＿＿＿＿（請填編號1－5）

原因：＿＿

四、(1) 請就您最近一次到法院開庭的經驗，勾選對下列各項審判過程與結果之滿意情形及意見

審判過程與結果		滿意情形				
編號	項目	非常滿意	還算滿意	普通	不太滿意	非常不滿意
1	法官問案態度					
2	法官聽審態度					
3	法官中立傾聽參訟者之陳述					
4	開庭等候時間					
5	案件結案速度					
6	法官辦案品質					
6-1	判決理由充足					
6-2	法律見解統一					
6-3	量刑適當					
6-4	開庭前充分準備					
7	審判獨立					

四、(2) 請就一年內（105 年 9 月至 106 年 8 月）接觸法院之整體經驗，勾選您對下列各項審判過程與結果之滿意情形及意見

審判過程與結果		滿意情形					與上年比較				
編號	項目	非常滿意	還算滿意	普通	不太滿意	非常不滿意	進步很多	有些進步	差不多	有些退步	退步很多
1	法官問案態度										
2	法官聽審態度										
3	法官中立傾聽參訟者之陳述										
4	開庭等候時間										
5	案件結案速度										
6	法官辦案品質										
6-1	判決理由充足										
6-2	法律見解統一										
6-3	量刑適當										
6-4	開庭前準備充分										
7	審判獨立										

（一）請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項今年進步最多？_____（請填編號 1－7）

原因：_____

（二）請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項最有待改進？　　（請填編號 1－7）

原因：_____

五、整體來說，請問您信任「法官」嗎？

□（1）非常信任　□（2）還算信任　□（3）普通　□（4）不太信任　□（5）完全不信任

六、請問您認為下列 10 個司法改革項目，法院分配資源合理的優先順序為何?（請選擇 3 個最優先項目，1 為最優先，2 為次優先，3 為第 3 優先）

___（1）人民參與審判（國民法官）

___（2）金字塔訴訟及法院組織

___（3）大法官審理案件改革

___（4）司法與社會對話

___（5）法官多元進用、監督與淘汰

___（6）合理減輕法官工作負擔

___（7）司法公開與透明

___（8）建構專業、效率、便民的法院、法庭及審判程序

___（9）提升被害人地位與保護兒少

___（10）確定判決檢討機制

貳、基本資料

一、您的年齡是？

□（1）20~29 歲 □（2）30~39 歲 □（3）40~49 歲 □（4）50~59 歲 □（5）60 歲以上

二、您的性別是？

□（1）男 □（2）女 □（3）其他

三、您最近兩年是否執業？

□（1）是 □（2）否

四、您實際執行律師業務年資？

□（1）未滿 3 年 □（2）3 年以上，未滿 6 年 □（3）6 年以上，未滿 10 年

□（4）10 年以上，未滿 18 年 □（5）18 年以上

五、您主要執行業務地區？

□（1）北北基 □（2）桃竹苗 □（3）中彰投 □（4）雲嘉南 □（5）高屏澎 □（6）宜花東金馬

六、主要辦理業務範圍？（可複選）

□（1）民事 □（2）刑事 □（3）少年事件 □（4）家事事件 □（5）行政訴訟 □（6）智慧財產訴訟 □（7）其他

七、您曾擔任法律扶助律師的次數？

（一）105 年：□（1）未曾擔任 □（2）1~5 次 □（3）6~10 次 □（4）11 次以上

（二）106 年：□（1）未曾擔任 □（2）1~5 次 □（3）6~10 次 □（4）11 次以上

附錄二　調查結果附表

附表 2-1-1　律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**77.9**	**20.7**	**57.2**	**19.3**	**1.6**	**0.9**	**0.8**	**1.2**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	78.6	21.9	56.7	18.3	1.7	0.9	0.8	1.4	100.0
女	453	75.5	17.0	58.5	22.3	1.5	0.9	0.7	0.7	100.0
其他/未回答	8	100.0	37.5	62.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***a										
20~29 歲	145	62.8	9.7	53.1	35.9	1.4	1.4	0.0	0.0	100.0
30~39 歲	494	69.8	15.8	54.0	25.7	3.2	1.6	1.6	1.2	100.0
40~49 歲	434	80.4	23.0	57.4	18.0	0.9	0.5	0.5	0.7	100.0
50~59 歲	364	86.5	24.7	61.8	12.4	0.8	0.5	0.3	0.3	100.0
60 歲以上	277	84.8	26.0	58.8	10.1	1.1	0.4	0.7	4.0	100.0
律師業務年資 ***a										
未滿 3 年	269	68.0	15.6	52.4	30.1	1.5	0.7	0.7	0.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	73.1	15.6	57.5	23.3	3.3	1.8	1.5	0.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	68.5	17.4	51.1	25.3	3.9	2.2	1.7	2.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	80.3	22.8	57.5	18.3	0.8	0.6	0.3	0.6	100.0
18 年以上	628	85.4	24.5	60.8	11.9	0.8	0.3	0.5	1.9	100.0
未回答	9	88.9	33.3	55.6	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	76.2	20.0	56.2	21.0	1.3	0.7	0.6	1.5	100.0
桃竹苗	173	87.3	20.8	66.5	11.6	0.6	0.0	0.6	0.6	100.0
中彰投	240	79.6	24.2	55.4	18.3	1.7	0.8	0.8	0.4	100.0
雲嘉南	161	77.6	14.9	62.7	19.3	2.5	0.6	1.9	0.6	100.0
高屏澎	212	80.7	16.5	64.2	16.5	1.4	0.5	0.9	1.4	100.0
宜花東金馬	35	77.1	37.1	40.0	11.4	11.4	11.4	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	78.0	20.5	57.5	19.2	1.7	0.9	0.8	1.1	100.0
刑事	1,233	79.4	21.9	57.5	17.8	1.8	1.1	0.7	1.1	100.0
少年事件	267	79.4	22.1	57.3	16.9	3.0	1.9	1.1	0.7	100.0
家事事件	817	79.6	21.5	58.0	17.7	1.7	1.1	0.6	1.0	100.0
行政訴訟	413	76.8	19.1	57.6	20.3	1.9	1.0	1.0	1.0	100.0
智慧財產訴訟	186	75.3	18.3	57.0	23.1	1.1	0.0	1.1	0.5	100.0
其他	68	72.1	13.2	58.8	25.0	1.5	1.5	0.0	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年 a										
未曾擔任	837	74.0	18.3	55.7	23.4	1.6	0.8	0.7	1.1	100.0
1~5 次	290	84.8	22.8	62.1	12.4	1.7	0.7	1.0	1.0	100.0
6~10 次	228	78.9	23.7	55.3	18.4	1.3	0.9	0.4	1.3	100.0
11 次以上	312	80.8	23.1	57.7	15.4	2.2	1.3	1.0	1.6	100.0
未回答	47	80.9	19.1	61.7	17.0	0.0	0.0	0.0	2.1	100.0
法律扶助律師 106 年 a										
未曾擔任	852	75.5	18.4	57.0	22.1	1.4	0.7	0.7	1.1	100.0
1~5 次	332	82.2	24.7	57.5	14.8	1.5	0.6	0.9	1.5	100.0
6~10 次	184	79.3	23.4	56.0	17.9	1.6	1.6	0.0	1.1	100.0
11 次以上	293	78.2	21.2	57.0	18.1	2.7	1.4	1.4	1.0	100.0
未回答	53	83.0	18.9	64.2	13.2	0.0	0.0	0.0	3.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-1-2　律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**78.1**	**20.7**	**57.4**	**17.1**	**3.0**	**2.6**	**0.4**	**1.8**	**100.0**
性別 *a										
男	1,253	77.1	21.7	55.4	17.9	2.9	2.5	0.4	2.2	100.0
女	453	80.8	17.4	63.4	15.2	3.1	2.6	0.4	0.9	100.0
其他/未回答	8	87.5	50.0	37.5	0.0	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
年齡 ***a										
20~29 歲	145	79.3	18.6	60.7	16.6	3.4	2.8	0.7	0.7	100.0
30~39 歲	494	77.1	20.0	57.1	18.6	3.8	3.2	0.6	0.4	100.0
40~49 歲	434	81.3	20.7	60.6	15.2	2.5	2.5	0.0	0.9	100.0
50~59 歲	364	78.3	22.8	55.5	17.6	2.7	2.5	0.3	1.4	100.0
60 歲以上	277	74.0	20.2	53.8	17.0	2.2	1.4	0.7	6.9	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	77.7	21.2	56.5	17.8	3.7	3.0	0.7	0.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	78.5	20.0	58.5	17.1	3.3	3.3	0.0	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	76.4	19.7	56.7	19.7	3.4	2.2	1.1	0.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	80.3	20.8	59.4	14.6	4.2	3.7	0.6	0.8	100.0
18 年以上	628	77.2	20.7	56.5	17.5	1.8	1.6	0.2	3.5	100.0
未回答	9	88.9	44.4	44.4	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	80.0	20.7	59.2	15.9	2.7	2.3	0.4	1.4	100.0
桃竹苗	173	87.3	20.2	67.1	8.7	2.9	2.9	0.0	1.2	100.0
中彰投	240	75.4	21.7	53.8	20.0	2.9	2.5	0.4	1.7	100.0
雲嘉南	161	72.0	19.9	52.2	20.5	5.0	3.7	1.2	2.5	100.0
高屏澎	212	70.8	16.5	54.2	22.2	2.4	2.4	0.0	4.7	100.0
宜花東金馬	35	80.0	28.6	51.4	14.3	5.7	5.7	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	78.5	21.0	57.5	16.8	3.0	2.5	0.4	1.7	100.0
刑事	1,233	77.8	21.2	56.5	17.0	3.2	2.7	0.5	2.1	100.0
少年事件	267	76.4	20.6	55.8	16.5	4.9	4.5	0.4	2.2	100.0
家事事件	817	78.0	20.0	58.0	16.5	3.7	3.3	0.4	1.8	100.0
行政訴訟	413	77.2	21.5	55.7	17.7	4.1	3.6	0.5	1.0	100.0
智慧財產訴訟	186	83.9	25.3	58.6	15.1	0.5	0.5	0.0	0.5	100.0
其他	68	77.9	13.2	64.7	22.1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 a										
未曾擔任	837	79.9	20.7	59.3	15.2	3.2	2.6	0.6	1.7	100.0
1~5 次	290	78.6	21.7	56.9	18.6	1.4	1.4	0.0	1.4	100.0
6~10 次	228	75.9	21.5	54.4	18.0	3.9	3.5	0.4	2.2	100.0
11 次以上	312	75.6	20.2	55.4	19.2	3.2	3.2	0.0	1.9	100.0
未回答	47	70.2	14.9	55.3	23.4	2.1	0.0	2.1	4.3	100.0
法律扶助律師 106 年 a										
未曾擔任	852	80.4	20.4	60.0	15.1	2.8	2.2	0.6	1.6	100.0
1~5 次	332	77.4	24.4	53.0	18.4	2.4	2.4	0.0	1.8	100.0
6~10 次	184	77.2	20.1	57.1	17.9	3.8	3.3	0.5	1.1	100.0
11 次以上	293	74.1	18.1	56.0	20.1	3.8	3.8	0.0	2.0	100.0
未回答	53	71.7	18.9	52.8	20.8	1.9	0.0	1.9	5.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-1-3　律師對「法庭筆錄製作效率與品質」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**55.7**	**7.6**	**48.1**	**33.4**	**9.8**	**7.6**	**2.2**	**1.1**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	56.9	8.2	48.7	32.1	9.7	7.7	2.1	1.3	100.0
女	453	52.1	5.5	46.6	37.5	9.9	7.5	2.4	0.4	100.0
其他/未回答	8	75.0	25.0	50.0	12.5	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	50.3	4.1	46.2	35.9	13.1	11.7	1.4	0.7	100.0
30~39 歲	494	50.4	4.3	46.2	39.1	10.1	7.1	3.0	0.4	100.0
40~49 歲	434	53.7	10.8	42.9	35.0	10.6	8.3	2.3	0.7	100.0
50~59 歲	364	59.6	6.6	53.0	29.1	10.2	8.5	1.6	1.1	100.0
60 歲以上	277	66.1	11.6	54.5	25.3	5.8	4.3	1.4	2.9	100.0
律師業務年資 **a										
未滿 3 年	269	52.0	7.4	44.6	36.1	10.8	9.3	1.5	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	52.0	5.1	46.9	37.1	10.9	8.0	2.9	0.0	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	44.4	7.3	37.1	42.1	12.9	7.3	5.6	0.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	56.3	8.7	47.6	33.8	9.0	7.6	1.4	0.8	100.0
18 年以上	628	61.6	8.0	53.7	28.2	8.4	6.8	1.6	1.8	100.0
未回答	9	66.7	22.2	44.4	22.2	11.1	11.1	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	54.1	7.3	46.9	34.3	10.4	8.1	2.3	1.1	100.0
桃竹苗	173	55.5	5.2	50.3	34.7	7.5	6.9	0.6	2.3	100.0
中彰投	240	54.6	10.4	44.2	32.9	11.7	7.9	3.8	0.8	100.0
雲嘉南	161	64.0	8.1	55.9	27.3	8.1	6.2	1.9	0.6	100.0
高屏澎	212	57.1	5.2	51.9	34.9	6.1	5.2	0.9	1.9	100.0
宜花東金馬	35	51.4	11.4	40.0	31.4	17.1	11.4	5.7	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	55.9	7.7	48.2	33.3	9.9	7.7	2.2	1.0	100.0
刑事	1,233	56.4	7.8	48.6	33.1	9.4	7.5	1.9	1.1	100.0
少年事件	267	57.7	9.7	47.9	30.0	11.2	10.1	1.1	1.1	100.0
家事事件	817	58.8	8.7	50.1	30.5	9.7	8.2	1.5	1.1	100.0
行政訴訟	413	53.0	7.3	45.8	32.2	13.8	10.9	2.9	1.0	100.0
智慧財產訴訟	186	57.0	12.4	44.6	32.8	9.7	7.5	2.2	0.5	100.0
其他	68	38.2	4.4	33.8	48.5	13.2	8.8	4.4	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 a										
未曾擔任	837	55.1	6.7	48.4	33.3	10.4	7.8	2.6	1.2	100.0
1~5 次	290	56.6	8.6	47.9	33.4	9.3	8.3	1.0	0.7	100.0
6~10 次	228	64.9	8.8	56.1	27.2	7.0	4.4	2.6	0.9	100.0
11 次以上	312	51.3	7.4	43.9	36.9	10.9	9.0	1.9	1.0	100.0
未回答	47	46.8	12.8	34.0	42.6	8.5	8.5	0.0	2.1	100.0
法律扶助律師 106 年 a										
未曾擔任	852	54.8	6.6	48.2	34.2	9.9	7.4	2.5	1.2	100.0
1~5 次	332	60.8	8.7	52.1	28.0	10.2	8.7	1.5	0.9	100.0
6~10 次	184	60.3	10.3	50.0	32.6	6.5	4.9	1.6	0.5	100.0
11 次以上	293	50.2	6.5	43.7	37.2	11.6	8.9	2.7	1.0	100.0
未回答	53	52.8	13.2	39.6	37.7	7.5	7.5	0.0	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-1-4　律師對「便民查詢服務」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**73.9**	**15.2**	**58.7**	**20.9**	**4.2**	**3.8**	**0.4**	**1.1**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	73.7	16.0	57.7	20.9	4.0	3.8	0.2	1.4	100.0
女	453	74.0	12.6	61.4	21.0	4.9	4.0	0.9	0.2	100.0
其他/未回答	8	87.5	25.0	62.5	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***a										
20~29 歲	145	65.5	14.5	51.0	25.5	9.0	7.6	1.4	0.0	100.0
30~39 歲	494	69.4	10.3	59.1	24.9	5.5	5.1	0.4	0.2	100.0
40~49 歲	434	75.6	18.9	56.7	20.3	2.8	2.3	0.5	1.4	100.0
50~59 歲	364	79.4	15.7	63.7	15.9	4.1	3.8	0.3	0.5	100.0
60 歲以上	277	76.2	17.7	58.5	18.8	1.8	1.8	0.0	3.2	100.0
律師業務年資 **a										
未滿 3 年	269	68.8	15.6	53.2	24.2	6.7	5.6	1.1	0.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	70.2	10.5	59.6	23.3	6.2	6.2	0.0	0.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	66.3	14.0	52.2	26.4	6.2	5.1	1.1	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	77.5	17.2	60.3	19.4	2.3	2.3	0.0	0.8	100.0
18 年以上	628	77.5	15.8	61.8	17.8	2.9	2.5	0.3	1.8	100.0
未回答	9	88.9	44.4	44.4	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	74.5	14.5	60.0	20.7	3.7	3.3	0.4	1.0	100.0
桃竹苗	173	78.6	12.7	65.9	17.3	3.5	3.5	0.0	0.6	100.0
中彰投	240	72.5	16.3	56.3	22.1	4.6	4.2	0.4	0.8	100.0
雲嘉南	161	74.5	18.6	55.9	19.3	5.6	5.0	0.6	0.6	100.0
高屏澎	212	71.2	14.2	57.1	23.6	3.3	2.8	0.5	1.9	100.0
宜花東金馬	35	60.0	17.1	42.9	20.0	17.1	17.1	0.0	2.9	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	74.4	15.3	59.1	20.6	4.1	3.8	0.4	0.9	100.0
刑事	1,233	73.9	15.5	58.4	21.1	3.9	3.6	0.3	1.1	100.0
少年事件	267	75.7	12.7	62.9	19.9	3.4	3.4	0.0	1.1	100.0
家事事件	817	75.0	15.2	59.9	20.1	4.0	4.0	0.0	0.9	100.0
行政訴訟	413	73.1	15.3	57.9	21.3	4.8	4.8	0.0	0.7	100.0
智慧財產訴訟	186	73.1	16.1	57.0	23.1	3.8	3.8	0.0	0.0	100.0
其他	68	67.6	10.3	57.4	23.5	7.4	5.9	1.5	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年 a										
未曾擔任	837	74.0	15.2	58.8	20.2	4.7	3.9	0.7	1.2	100.0
1~5 次	290	75.2	15.9	59.3	20.7	3.4	3.1	0.3	0.7	100.0
6~10 次	228	75.0	15.4	59.6	19.3	3.9	3.9	0.0	1.8	100.0
11 次以上	312	71.5	13.8	57.7	24.0	3.8	3.8	0.0	0.6	100.0
未回答	47	74.5	19.1	55.3	21.3	4.3	4.3	0.0	0.0	100.0
法律扶助律師 106 年 a										
未曾擔任	852	74.3	15.6	58.7	20.1	4.5	3.8	0.7	1.2	100.0
1~5 次	332	77.4	15.1	62.3	18.1	3.6	3.3	0.3	0.9	100.0
6~10 次	184	73.9	15.8	58.2	22.3	2.7	2.7	0.0	1.1	100.0
11 次以上	293	68.3	12.6	55.6	25.6	5.1	5.1	0.0	1.0	100.0
未回答	53	75.5	20.8	54.7	20.8	3.8	3.8	0.0	0.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-1-5　律師對「便捷繳費服務」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**80.1**	**24.6**	**55.5**	**16.3**	**2.4**	**2.0**	**0.4**	**1.2**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	80.3	25.1	55.2	15.8	2.4	2.2	0.2	1.5	100.0
女	453	79.5	23.0	56.5	17.7	2.4	1.8	0.7	0.4	100.0
其他/未回答	8	87.5	37.5	50.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***a										
20~29 歲	145	75.9	15.2	60.7	20.0	4.1	4.1	0.0	0.0	100.0
30~39 歲	494	76.5	21.5	55.1	19.6	3.4	2.6	0.8	0.4	100.0
40~49 歲	434	82.0	28.1	53.9	15.0	2.1	1.8	0.2	0.9	100.0
50~59 歲	364	83.0	27.5	55.5	14.0	1.9	1.6	0.3	1.1	100.0
60 歲以上	277	81.9	25.6	56.3	13.4	0.7	0.7	0.0	4.0	100.0
律師業務年資 **a										
未滿 3 年	269	78.4	21.2	57.2	17.8	3.3	3.0	0.4	0.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	75.3	18.9	56.4	20.0	4.0	3.6	0.4	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	72.5	25.8	46.6	21.9	3.9	2.2	1.7	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	81.7	25.9	55.8	15.5	2.0	2.0	0.0	0.8	100.0
18 年以上	628	84.1	26.9	57.2	12.9	1.1	1.0	0.2	1.9	100.0
未回答	9	88.9	55.6	33.3	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	79.0	23.5	55.6	16.9	3.0	2.7	0.3	1.0	100.0
桃竹苗	173	84.4	22.0	62.4	12.7	1.7	1.7	0.0	1.2	100.0
中彰投	240	82.1	26.7	55.4	15.4	0.8	0.8	0.0	1.7	100.0
雲嘉南	161	80.7	26.7	54.0	16.1	1.9	1.2	0.6	1.2	100.0
高屏澎	212	79.2	26.4	52.8	16.0	2.4	1.4	0.9	2.4	100.0
宜花東金馬	35	77.1	31.4	45.7	14.3	5.7	5.7	0.0	2.9	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	80.4	24.5	55.8	16.2	2.3	2.0	0.4	1.1	100.0
刑事	1,233	81.3	25.2	56.0	15.2	2.0	1.8	0.2	1.5	100.0
少年事件	267	82.4	27.0	55.4	15.7	0.7	0.7	0.0	1.1	100.0
家事事件	817	82.1	25.2	56.9	14.4	1.8	1.7	0.1	1.6	100.0
行政訴訟	413	82.3	24.0	58.4	13.3	3.1	2.9	0.2	1.2	100.0
智慧財產訴訟	186	82.8	30.6	52.2	15.1	2.2	1.6	0.5	0.0	100.0
其他	68	75.0	19.1	55.9	17.6	5.9	5.9	0.0	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年 a										
未曾擔任	837	79.5	23.1	56.4	16.1	3.3	2.6	0.7	1.1	100.0
1~5 次	290	83.4	26.2	57.2	14.1	1.4	1.4	0.0	1.0	100.0
6~10 次	228	80.3	25.9	54.4	16.2	2.2	2.2	0.0	1.3	100.0
11 次以上	312	78.8	26.3	52.6	18.6	1.0	1.0	0.0	1.6	100.0
未回答	47	78.7	23.4	55.3	17.0	2.1	2.1	0.0	2.1	100.0
法律扶助律師 106 年 a										
未曾擔任	852	79.5	23.1	56.3	16.2	3.3	2.6	0.7	1.1	100.0
1~5 次	332	84.3	26.2	58.1	13.0	1.2	1.2	0.0	1.5	100.0
6~10 次	184	79.3	28.3	51.1	17.9	2.2	2.2	0.0	0.5	100.0
11 次以上	293	77.5	24.2	53.2	19.5	1.4	1.4	0.0	1.7	100.0
未回答	53	81.1	26.4	54.7	15.1	1.9	1.9	0.0	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-1-6　律師對「律師線上單一登入窗口」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**62.4**	**11.8**	**50.5**	**31.0**	**3.2**	**2.3**	**0.9**	**3.4**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	63.2	12.6	50.6	30.0	2.9	2.1	0.8	3.9	100.0
女	453	59.6	9.5	50.1	34.2	4.0	2.9	1.1	2.2	100.0
其他/未回答	8	87.5	25.0	62.5	0.0	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	59.3	10.3	49.0	34.5	5.5	4.8	0.7	0.7	100.0
30~39 歲	494	57.7	8.5	49.2	36.2	4.9	3.2	1.6	1.2	100.0
40~49 歲	434	64.7	17.3	47.5	30.0	2.8	2.1	0.7	2.5	100.0
50~59 歲	364	66.8	9.3	57.4	28.6	1.6	1.6	0.0	3.0	100.0
60 歲以上	277	62.8	13.4	49.5	24.5	1.8	0.7	1.1	10.8	100.0
律師業務年資 ***a										
未滿 3 年	269	61.3	11.2	50.2	33.5	4.8	3.0	1.9	0.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	61.8	9.1	52.7	30.5	5.1	4.0	1.1	2.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	55.1	14.6	40.4	39.3	4.5	2.8	1.7	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	65.6	12.7	53.0	29.9	2.5	2.5	0.0	2.0	100.0
18 年以上	628	63.1	11.6	51.4	28.5	1.8	1.1	0.6	6.7	100.0
未回答	9	77.8	44.4	33.3	22.2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	59.5	11.2	48.3	33.9	3.1	2.3	0.8	3.4	100.0
桃竹苗	173	71.7	9.8	61.8	24.3	0.6	0.6	0.0	3.5	100.0
中彰投	240	66.3	15.4	50.8	27.9	3.3	2.5	0.8	2.5	100.0
雲嘉南	161	71.4	11.8	59.6	23.6	3.1	2.5	0.6	1.9	100.0
高屏澎	212	57.5	9.4	48.1	33.5	3.8	1.9	1.9	5.2	100.0
宜花東金馬	35	74.3	11.4	62.9	11.4	11.4	11.4	0.0	2.9	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	62.4	11.9	50.6	31.0	3.3	2.3	0.9	3.3	100.0
刑事	1,233	64.6	12.3	52.2	28.9	3.3	2.6	0.7	3.2	100.0
少年事件	267	59.9	13.1	46.8	34.1	3.4	3.0	0.4	2.6	100.0
家事事件	817	64.6	12.1	52.5	29.7	3.1	2.7	0.4	2.6	100.0
行政訴訟	413	61.0	11.9	49.2	32.9	2.9	2.2	0.7	3.1	100.0
智慧財產訴訟	186	66.1	15.1	51.1	29.6	1.6	1.1	0.5	2.7	100.0
其他	68	48.5	10.3	38.2	45.6	2.9	2.9	0.0	2.9	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	61.2	11.0	50.2	32.3	3.6	2.5	1.1	3.0	100.0
1~5 次	290	64.1	12.1	52.1	30.0	3.1	1.7	1.4	2.8	100.0
6~10 次	228	66.7	14.9	51.8	27.2	2.2	1.8	0.4	3.9	100.0
11 次以上	312	62.5	11.5	51.0	30.8	3.2	2.9	0.3	3.5	100.0
未回答	47	51.1	12.8	38.3	34.0	2.1	2.1	0.0	12.8	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	61.3	11.0	50.2	32.3	3.5	2.6	0.9	2.9	100.0
1~5 次	332	65.1	12.7	52.4	29.2	2.7	1.2	1.5	3.0	100.0
6~10 次	184	65.2	15.8	49.5	27.2	3.8	3.3	0.5	3.8	100.0
11 次以上	293	62.1	10.2	51.9	31.1	3.1	2.7	0.3	3.8	100.0
未回答	53	54.7	15.1	39.6	34.0	0.0	0.0	0.0	11.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-1-7　律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**57.1**	**10.0**	**47.1**	**33.1**	**5.2**	**4.6**	**0.6**	**4.6**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	57.1	10.5	46.6	32.5	4.9	4.4	0.5	5.5	100.0
女	453	56.7	8.6	48.1	35.1	6.0	4.9	1.1	2.2	100.0
其他/未回答	8	75.0	12.5	62.5	12.5	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	49.7	9.7	40.0	43.4	6.9	6.2	0.7	0.0	100.0
30~39 歲	494	52.0	9.7	42.3	38.1	8.9	7.9	1.0	1.0	100.0
40~49 歲	434	63.1	12.4	50.7	29.7	3.9	3.5	0.5	3.2	100.0
50~59 歲	364	61.5	7.1	54.4	29.4	3.3	3.0	0.3	5.8	100.0
60 歲以上	277	54.9	10.8	44.0	28.9	2.2	1.4	0.7	14.1	100.0
律師業務年資 ***a										
未滿 3 年	269	52.4	8.9	43.5	40.1	6.7	5.6	1.1	0.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	50.9	11.6	39.3	36.7	9.8	9.5	0.4	2.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	56.2	15.2	41.0	36.0	6.2	3.9	2.2	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	61.7	9.0	52.7	30.4	4.8	4.8	0.0	3.1	100.0
18 年以上	628	59.4	8.9	50.5	29.3	2.5	2.1	0.5	8.8	100.0
未回答	9	66.7	11.1	55.6	22.2	0.0	0.0	0.0	11.1	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	55.2	10.1	45.0	34.6	5.7	5.1	0.6	4.6	100.0
桃竹苗	173	61.3	7.5	53.8	28.9	4.6	4.6	0.0	5.2	100.0
中彰投	240	64.2	12.9	51.3	27.5	4.2	3.3	0.8	4.2	100.0
雲嘉南	161	59.6	11.2	48.4	33.5	4.3	3.7	0.6	2.5	100.0
高屏澎	212	54.2	7.5	46.7	36.3	2.8	1.9	0.9	6.6	100.0
宜花東金馬	35	60.0	11.4	48.6	22.9	14.3	14.3	0.0	2.9	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	56.9	9.9	47.0	33.4	5.3	4.7	0.6	4.4	100.0
刑事	1,233	58.9	9.8	49.1	31.3	5.4	4.9	0.5	4.5	100.0
少年事件	267	58.4	10.9	47.6	33.3	4.9	4.9	0.0	3.4	100.0
家事事件	817	58.1	9.7	48.5	32.9	5.4	5.0	0.4	3.5	100.0
行政訴訟	413	57.6	9.0	48.7	34.1	4.4	4.1	0.2	3.9	100.0
智慧財產訴訟	186	63.4	12.4	51.1	28.5	4.8	4.3	0.5	3.2	100.0
其他	68	50.0	7.4	42.6	36.8	7.4	4.4	2.9	5.9	100.0
法律扶助律師 105 年 *										
未曾擔任	837	56.8	9.6	47.2	34.3	5.0	4.1	1.0	3.9	100.0
1~5 次	290	62.1	11.7	50.3	25.5	8.3	7.6	0.7	4.1	100.0
6~10 次	228	60.1	10.1	50.0	30.7	3.5	3.5	0.0	5.7	100.0
11 次以上	312	53.8	9.9	43.9	36.5	4.8	4.5	0.3	4.8	100.0
未回答	47	40.4	8.5	31.9	46.8	0.0	0.0	0.0	12.8	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	56.8	9.3	47.5	34.2	5.0	4.1	0.9	4.0	100.0
1~5 次	332	62.3	11.7	50.6	27.4	6.0	5.4	0.6	4.2	100.0
6~10 次	184	59.8	10.9	48.9	30.4	4.9	4.9	0.0	4.9	100.0
11 次以上	293	51.9	9.6	42.3	37.9	5.1	4.8	0.3	5.1	100.0
未回答	53	49.1	11.3	37.7	34.0	3.8	3.8	0.0	13.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-1-8　律師對「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**52.0**	**9.9**	**42.1**	**35.1**	**9.0**	**7.4**	**1.6**	**3.9**	**100.0**
性別 **a										
男	1,253	53.1	10.5	42.5	34.9	7.5	5.9	1.6	4.5	100.0
女	453	48.8	7.7	41.1	36.0	13.2	11.5	1.8	2.0	100.0
其他	8	75.0	37.5	37.5	12.5	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	51.0	9.7	41.4	35.9	11.0	8.3	2.8	2.1	100.0
30~39 歲	494	43.5	8.5	35.0	43.3	12.1	9.7	2.4	1.0	100.0
40~49 歲	434	58.5	11.3	47.2	30.6	8.5	7.1	1.4	2.3	100.0
50~59 歲	364	51.6	9.6	42.0	34.9	9.1	8.0	1.1	4.4	100.0
60 歲以上	277	58.1	10.8	47.3	27.1	3.2	2.5	0.7	11.6	100.0
律師業務年資 ***										
未滿 3 年	269	51.3	8.6	42.8	37.5	9.7	7.4	2.2	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	42.5	7.3	35.3	41.8	12.7	10.5	2.2	2.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	44.9	15.2	29.8	39.9	12.9	10.1	2.8	2.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	55.8	9.3	46.5	33.8	9.0	7.3	1.7	1.4	100.0
18 年以上	628	55.9	10.0	45.9	30.7	6.2	5.4	0.8	7.2	100.0
未回答	9	88.9	44.4	44.4	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	51.2	9.7	41.5	36.4	8.8	7.1	1.7	3.5	100.0
桃竹苗	173	54.9	8.1	46.8	34.7	7.5	6.9	0.6	2.9	100.0
中彰投	240	52.5	10.8	41.7	33.3	11.3	9.6	1.7	2.9	100.0
雲嘉南	161	52.8	8.7	44.1	34.2	8.7	7.5	1.2	4.3	100.0
高屏澎	212	51.9	6.6	45.3	34.0	8.5	7.1	1.4	5.7	100.0
宜花東金馬	35	45.7	17.1	28.6	34.3	14.3	11.4	2.9	5.7	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	51.8	9.8	42.0	35.2	9.2	7.5	1.7	3.8	100.0
刑事	1,233	52.6	10.1	42.6	34.6	9.1	7.5	1.5	3.6	100.0
少年事件	267	50.9	9.7	41.2	38.2	8.2	7.9	0.4	2.6	100.0
家事事件	817	50.9	9.7	41.2	36.6	9.3	8.7	0.6	3.2	100.0
行政訴訟	413	49.9	9.2	40.7	37.3	9.9	8.2	1.7	2.9	100.0
智慧財產訴訟	186	53.8	11.3	42.5	32.8	9.7	8.1	1.6	3.8	100.0
其他	68	44.1	5.9	38.2	41.2	8.8	7.4	1.5	5.9	100.0
法律扶助律師 105 年 **										
未曾擔任	837	53.8	10.2	43.6	34.8	8.4	6.5	1.9	3.1	100.0
1~5 次	290	51.0	10.3	40.7	34.5	11.7	9.7	2.1	2.8	100.0
6~10 次	228	54.8	10.5	44.3	32.5	8.8	7.9	0.9	3.9	100.0
11 次以上	312	47.1	9.3	37.8	39.1	9.3	8.0	1.3	4.5	100.0
未回答	47	46.8	4.3	42.6	29.8	4.3	4.3	0.0	19.1	100.0
法律扶助律師 106 年 **										
未曾擔任	852	52.2	9.7	42.5	36.2	8.3	6.2	2.1	3.3	100.0
1~5 次	332	55.1	11.1	44.0	31.0	11.1	9.6	1.5	2.7	100.0
6~10 次	184	55.4	10.9	44.6	30.4	9.8	9.2	0.5	4.3	100.0
11 次以上	293	46.1	8.5	37.5	41.0	8.9	7.5	1.4	4.1	100.0
未回答	53	50.9	9.4	41.5	26.4	5.7	5.7	0.0	17.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-1　律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	未表意見	合計
合計	**1,714**	**41.5**	**4.2**	**37.3**	**45.3**	**11.9**	**9.2**	**2.7**	**0.2**	**1.1**	**100.0**
性別 *a											
男	1,253	41.3	4.4	37.0	44.6	12.5	10.1	2.5	0.3	1.2	100.0
女	453	41.5	3.5	38.0	47.7	10.4	6.8	3.5	0.0	0.4	100.0
其他	8	75.0	12.5	62.5	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	100.0
年齡 ***a											
20~29 歲	145	39.3	2.8	36.6	53.1	7.6	6.9	0.7	0.0	0.0	100.0
30~39 歲	494	37.0	2.4	34.6	51.0	11.1	7.9	3.2	0.4	0.4	100.0
40~49 歲	434	39.9	6.0	33.9	45.9	13.4	10.4	3.0	0.0	0.9	100.0
50~59 歲	364	40.4	2.2	38.2	44.2	14.8	11.5	3.3	0.0	0.5	100.0
60 歲以上	277	54.9	7.9	46.9	31.4	9.4	7.6	1.8	0.7	3.6	100.0
律師業務年資 **a											
未滿 3 年	269	43.1	4.1	39.0	48.0	8.9	8.2	0.7	0.0	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	34.9	1.8	33.1	51.6	12.0	9.5	2.5	0.7	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	30.3	6.2	24.2	53.9	13.5	7.9	5.6	0.6	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	43.4	4.5	38.9	45.4	10.4	9.0	1.4	0.0	0.8	100.0
18 年以上	628	45.7	4.5	41.2	39.0	13.5	10.0	3.5	0.2	1.6	100.0
未回答	9	55.6	11.1	44.4	33.3	11.1	0.0	11.1	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）						0.0					
北北基	988	41.2	3.4	37.8	45.0	12.2	9.5	2.7	0.2	1.3	100.0
桃竹苗	173	40.5	5.2	35.3	45.7	13.3	11.6	1.7	0.0	0.6	100.0
中彰投	240	37.1	3.8	33.3	50.8	11.3	8.3	2.9	0.0	0.8	100.0
雲嘉南	161	45.3	8.1	37.3	42.9	11.2	7.5	3.7	0.0	0.6	100.0
高屏澎	212	44.3	4.2	40.1	46.2	8.5	7.1	1.4	0.5	0.5	100.0
宜花東金馬	35	25.7	2.9	22.9	54.3	17.1	11.4	5.7	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,624	41.9	4.1	37.9	45.3	11.8	9.1	2.7	0.1	0.8	100.0
刑事	1,233	41.4	4.4	37.1	45.8	11.4	9.0	2.4	0.2	1.1	100.0
少年事件	267	43.4	7.1	36.3	42.3	12.7	10.5	2.2	0.0	1.5	100.0
家事事件	817	43.1	4.8	38.3	43.9	12.0	9.7	2.3	0.1	0.9	100.0
行政訴訟	413	37.5	3.9	33.7	46.5	15.0	11.1	3.9	0.0	1.0	100.0
智慧財產訴訟	186	39.8	4.8	34.9	43.0	16.1	12.4	3.8	0.0	1.1	100.0
其他	68	26.5	2.9	23.5	52.9	20.6	11.8	8.8	0.0	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 a											
未曾擔任	837	40.9	3.0	37.9	46.4	11.4	8.6	2.7	0.2	1.2	100.0
1~5 次	290	40.3	4.1	36.2	46.6	12.4	9.0	3.4	0.0	0.7	100.0
6~10 次	228	41.2	4.8	36.4	43.4	13.2	10.5	2.6	0.4	1.8	100.0
11 次以上	312	42.3	7.1	35.3	43.3	13.5	10.9	2.6	0.3	0.6	100.0
未回答	47	57.4	4.3	53.2	40.4	2.1	2.1	0.0	0.0	0.0	100.0
法律扶助律師 106 年 a											
未曾擔任	852	40.7	3.3	37.4	45.9	12.0	9.3	2.7	0.2	1.2	100.0
1~5 次	332	42.5	3.3	39.2	45.8	10.8	6.9	3.9	0.0	0.9	100.0
6~10 次	184	38.6	6.0	32.6	46.7	12.5	11.4	1.1	0.5	1.6	100.0
11 次以上	293	41.6	6.5	35.2	43.7	13.7	10.9	2.7	0.3	0.7	100.0
未回答	53	58.5	5.7	52.8	35.8	5.7	3.8	1.9	0.0	0.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-2　律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	未表意見	合計
合計	**1,714**	**26.1**	**3.0**	**23.1**	**45.3**	**16.9**	**13.1**	**3.7**	**9.4**	**9.4**	**100.0**
性別 ***a											
男	1,253	27.2	3.5	23.7	43.7	19.0	14.4	4.6	7.7	2.3	100.0
女	453	22.5	1.8	20.8	50.3	11.0	9.7	1.3	13.9	2.2	100.0
其他/未回答	8	62.5	0.0	62.5	12.5	12.5	12.5	0.0	12.5	0.0	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	145	22.8	2.1	20.7	51.7	6.9	4.8	2.1	18.6	0.0	100.0
30~39 歲	494	20.4	1.0	19.4	51.0	15.6	13.0	2.6	12.1	0.8	100.0
40~49 歲	434	26.5	4.1	22.4	46.1	17.5	13.8	3.7	7.8	2.1	100.0
50~59 歲	364	22.8	1.4	21.4	44.0	25.0	18.7	6.3	5.8	2.5	100.0
60 歲以上	277	41.9	7.6	34.3	32.5	12.6	9.4	3.2	6.9	6.1	100.0
律師業務年資 ***											
未滿 3 年	269	26.8	2.2	24.5	47.6	11.9	8.9	3.0	13.8	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	17.5	1.5	16.0	55.6	14.5	10.9	3.6	10.9	1.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	20.2	3.9	16.3	43.8	20.2	17.4	2.8	14.0	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	25.9	3.7	22.3	47.6	15.5	13.5	2.0	9.0	2.0	100.0
18 年以上	628	31.1	3.5	27.5	39.2	20.1	14.6	5.4	5.7	4.0	100.0
未回答	9	55.6	0.0	55.6	33.3	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）											
北北基	988	25.4	2.8	22.6	44.2	15.7	12.4	3.2	11.4	3.2	100.0
桃竹苗	173	28.3	5.2	23.1	46.2	18.5	13.9	4.6	5.8	1.2	100.0
中彰投	240	25.4	2.9	22.5	53.3	15.0	11.7	3.3	5.0	1.3	100.0
雲嘉南	161	35.4	5.0	30.4	39.1	20.5	14.9	5.6	3.7	1.2	100.0
高屏澎	212	23.1	1.9	21.2	46.2	20.3	17.5	2.8	9.4	0.9	100.0
宜花東金馬	35	20.0	0.0	20.0	51.4	22.9	14.3	8.6	5.7	0.0	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,624	25.9	2.9	23.0	46.1	16.6	12.8	3.8	9.2	2.2	100.0
刑事	1,233	27.6	3.4	24.2	46.3	19.0	14.8	4.2	5.8	1.3	100.0
少年事件	267	30.3	4.9	25.5	46.1	18.0	13.1	4.9	4.1	1.5	100.0
家事事件	817	27.8	3.5	24.2	45.4	18.5	14.3	4.2	7.0	1.3	100.0
行政訴訟	413	24.7	3.4	21.3	45.3	19.6	14.5	5.1	8.0	2.4	100.0
智慧財產訴訟	186	25.3	4.3	21.0	37.1	23.1	16.7	6.5	12.9	1.6	100.0
其他	68	16.2	1.5	14.7	54.4	16.2	13.2	2.9	13.2	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 ***											
未曾擔任	837	24.7	2.0	22.7	46.4	13.9	11.1	2.7	12.7	2.4	100.0
1~5 次	290	24.5	3.4	21.0	44.1	23.4	16.2	7.2	6.6	1.4	100.0
6~10 次	228	32.5	3.9	28.5	43.4	18.4	15.4	3.1	4.4	1.3	100.0
11 次以上	312	24.4	4.5	19.9	46.5	19.6	15.4	4.2	7.7	1.9	100.0
未回答	47	42.6	4.3	38.3	36.2	4.3	4.3	0.0	4.3	12.8	100.0
法律扶助律師 106 年 ***											
未曾擔任	852	24.2	2.3	21.8	46.8	14.2	11.6	2.6	12.3	2.5	100.0
1~5 次	332	28.3	2.4	25.9	43.4	20.5	14.2	6.3	6.9	0.9	100.0
6~10 次	184	28.8	5.4	23.4	40.8	22.8	18.5	4.3	4.9	2.7	100.0
11 次以上	293	24.6	4.1	20.5	48.5	18.4	14.7	3.8	7.2	1.4	100.0
未回答	53	43.4	3.8	39.6	32.1	7.5	3.8	3.8	5.7	11.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-3　律師對「建置量刑資訊系統」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	未表意見	合計
合計	**1,714**	**31.4**	**4.0**	**27.4**	**42.9**	**13.4**	**10.9**	**2.5**	**9.5**	**9.5**	**100.0**
性別 *a											
男	1,253	32.7	4.5	28.3	42.5	13.6	11.3	2.3	8.0	3.2	100.0
女	453	27.4	2.9	24.5	44.4	12.8	9.7	3.1	13.7	1.8	100.0
其他/未回答	8	62.5	0.0	62.5	25.0	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	145	29.0	4.1	24.8	39.3	13.1	10.3	2.8	18.6	0.0	100.0
30~39 歲	494	28.9	2.6	26.3	45.3	15.6	11.3	4.3	9.7	0.4	100.0
40~49 歲	434	31.8	5.3	26.5	44.5	14.1	11.8	2.3	7.6	2.1	100.0
50~59 歲	364	30.8	1.9	28.8	45.6	11.3	9.9	1.4	8.2	4.1	100.0
60 歲以上	277	37.5	7.2	30.3	34.3	11.2	10.1	1.1	9.0	7.9	100.0
律師業務年資 ***											
未滿 3 年	269	31.6	5.2	26.4	40.1	13.0	10.4	2.6	14.9	0.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	29.5	2.2	27.3	47.3	14.5	9.8	4.7	7.6	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	26.4	5.6	20.8	42.7	19.1	16.3	2.8	10.7	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	31.3	4.5	26.8	45.1	12.7	10.4	2.3	9.6	1.4	100.0
18 年以上	628	33.4	3.7	29.8	41.1	11.8	10.4	1.4	7.8	5.9	100.0
未回答	9	55.6	0.0	55.6	33.3	11.1	0.0	11.1	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）											
北北基	988	31.7	3.7	27.9	41.1	13.1	10.7	2.3	10.7	3.4	100.0
桃竹苗	173	34.1	5.8	28.3	45.7	12.7	9.8	2.9	5.2	2.3	100.0
中彰投	240	28.3	4.6	23.8	48.8	13.8	12.5	1.3	7.5	1.7	100.0
雲嘉南	161	36.6	4.3	32.3	41.6	16.1	9.9	6.2	3.1	2.5	100.0
高屏澎	212	26.4	3.3	23.1	45.8	14.2	12.7	1.4	11.8	1.9	100.0
宜花東金馬	35	34.3	0.0	34.3	45.7	14.3	8.6	5.7	5.7	0.0	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,624	31.3	3.8	27.5	43.3	13.4	10.8	2.6	9.3	2.6	100.0
刑事	1,233	33.2	4.3	28.9	43.2	14.8	12.0	2.8	6.8	2.0	100.0
少年事件	267	40.4	6.0	34.5	38.2	16.5	13.9	2.6	3.7	1.1	100.0
家事事件	817	35.1	4.0	31.1	40.5	16.6	13.6	3.1	6.0	1.7	100.0
行政訴訟	413	29.5	3.4	26.2	43.3	16.7	13.1	3.6	8.5	1.9	100.0
智慧財產訴訟	186	26.9	5.4	21.5	40.9	15.1	12.9	2.2	16.1	1.1	100.0
其他	68	23.5	2.9	20.6	47.1	17.6	16.2	1.5	11.8	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 ***											
未曾擔任	837	29.6	3.5	26.2	41.8	13.0	10.5	2.5	12.7	2.9	100.0
1~5 次	290	32.1	3.1	29.0	45.2	13.1	10.7	2.4	7.9	1.7	100.0
6~10 次	228	32.9	5.3	27.6	43.4	14.5	11.4	3.1	6.6	2.6	100.0
11 次以上	312	34.3	5.1	29.2	43.3	15.1	12.8	2.2	5.4	1.9	100.0
未回答	47	34.0	6.4	27.7	42.6	4.3	2.1	2.1	4.3	14.9	100.0
法律扶助律師 106 年 ***											
未曾擔任	852	29.7	3.4	26.3	42.7	12.2	10.3	1.9	12.3	3.1	100.0
1~5 次	332	31.9	3.9	28.0	44.3	14.8	10.8	3.9	7.8	1.2	100.0
6~10 次	184	34.2	4.9	29.3	39.7	15.8	13.0	2.7	6.5	3.8	100.0
11 次以上	293	33.1	5.1	28.0	44.7	15.0	12.3	2.7	5.8	1.4	100.0
未回答	53	37.7	5.7	32.1	37.7	5.7	3.8	1.9	5.7	13.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-4　律師對「加強家事專業調解」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	未表意見	合計
合計	**1,714**	**38.4**	**5.8**	**32.6**	**39.4**	**12.3**	**9.1**	**3.2**	**7.6**	**7.6**	**100.0**
性別 *a											
男	1,253	39.4	6.4	33.0	39.7	12.0	8.7	3.3	6.5	2.5	100.0
女	453	35.1	4.4	30.7	39.5	12.8	9.9	2.9	10.8	1.8	100.0
其他/未回答	8	62.5	0.0	62.5	0.0	25.0	25.0	0.0	12.5	0.0	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	145	37.2	3.4	33.8	38.6	11.0	9.7	1.4	13.1	0.0	100.0
30~39 歲	494	32.6	4.3	28.3	46.4	12.3	7.9	4.5	8.5	0.2	100.0
40~49 歲	434	35.7	7.8	27.9	41.5	13.4	9.9	3.5	6.9	2.5	100.0
50~59 歲	364	39.8	4.7	35.2	36.8	14.6	11.8	2.7	5.8	3.0	100.0
60 歲以上	277	51.6	8.3	43.3	27.8	7.9	6.1	1.8	6.9	5.8	100.0
律師業務年資 ***											
未滿 3 年	269	40.5	5.9	34.6	38.3	11.2	8.9	2.2	9.7	0.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	30.5	4.7	25.8	50.5	11.3	6.5	4.7	6.5	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	34.3	6.7	27.5	37.1	16.3	11.2	5.1	11.8	0.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	33.5	6.2	27.3	43.4	13.2	11.0	2.3	8.2	1.7	100.0
18 年以上	628	44.4	5.9	38.5	33.9	11.5	8.6	2.9	5.7	4.5	100.0
未回答	9	66.7	0.0	66.7	11.1	11.1	11.1	0.0	11.1	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）											
北北基	988	35.4	4.9	30.6	40.0	11.8	8.5	3.3	9.8	2.9	100.0
桃竹苗	173	37.6	6.4	31.2	49.1	7.5	6.4	1.2	3.5	2.3	100.0
中彰投	240	43.8	6.7	37.1	37.1	13.3	10.8	2.5	4.2	1.7	100.0
雲嘉南	161	45.3	8.1	37.3	39.1	11.8	7.5	4.3	1.9	1.9	100.0
高屏澎	212	37.7	6.6	31.1	39.2	15.1	11.8	3.3	7.5	0.5	100.0
宜花東金馬	35	40.0	2.9	37.1	40.0	11.4	11.4	0.0	8.6	0.0	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,624	38.2	5.8	32.5	40.2	12.0	8.9	3.1	7.5	2.1	100.0
刑事	1,233	39.4	6.5	32.9	41.5	13.0	9.9	3.1	4.5	1.6	100.0
少年事件	267	49.1	9.7	39.3	33.7	15.0	11.2	3.7	1.5	0.7	100.0
家事事件	817	45.9	8.0	37.9	36.2	14.3	10.6	3.7	2.4	1.1	100.0
行政訴訟	413	36.3	6.8	29.5	41.4	14.3	9.4	4.8	5.8	2.2	100.0
智慧財產訴訟	186	31.2	7.0	24.2	40.3	14.0	10.2	3.8	13.4	1.1	100.0
其他	68	32.4	2.9	29.4	38.2	16.2	10.3	5.9	11.8	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年 ***											
未曾擔任	837	36.0	4.5	31.4	38.6	11.6	9.1	2.5	11.2	2.6	100.0
1~5 次	290	35.5	6.9	28.6	45.5	12.1	6.6	5.5	5.5	1.4	100.0
6~10 次	228	43.4	5.7	37.7	38.2	15.4	11.8	3.5	2.2	0.9	100.0
11 次以上	312	42.6	8.0	34.6	38.1	13.8	10.9	2.9	3.8	1.6	100.0
未回答	47	46.8	8.5	38.3	31.9	0.0	0.0	0.0	8.5	12.8	100.0
法律扶助律師 106 年 ***											
未曾擔任	852	35.3	4.7	30.6	39.3	11.9	8.9	2.9	10.9	2.6	100.0
1~5 次	332	40.1	6.3	33.7	43.4	9.6	6.6	3.0	5.7	1.2	100.0
6~10 次	184	42.9	7.1	35.9	34.2	17.9	14.1	3.8	2.2	2.7	100.0
11 次以上	293	41.0	7.5	33.4	40.6	14.0	10.2	3.8	3.8	0.7	100.0
未回答	53	47.2	7.5	39.6	28.3	5.7	3.8	1.9	7.5	11.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-5　律師對「落實及強化交互詰問制度」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	未表意見	合計
合計	**1,714**	**37.6**	**3.9**	**33.7**	**45.4**	**9.3**	**7.2**	**2.1**	**5.4**	**5.4**	**100.0**
性別 **a											
男	1,253	39.1	4.5	34.6	44.1	10.4	8.0	2.4	4.2	2.2	100.0
女	453	32.9	2.2	30.7	49.2	6.6	5.3	1.3	8.8	2.4	100.0
其他/未回答	8	75.0	12.5	62.5	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	145	25.5	2.1	23.4	50.3	10.3	10.3	0.0	13.8	0.0	100.0
30~39 歲	494	30.8	2.2	28.5	53.6	8.3	5.9	2.4	6.7	0.6	100.0
40~49 歲	434	39.2	5.1	34.1	42.4	10.8	8.8	2.1	5.3	2.3	100.0
50~59 歲	364	41.8	3.6	38.2	43.4	9.9	7.1	2.7	2.2	2.7	100.0
60 歲以上	277	48.4	6.5	41.9	35.4	7.6	5.8	1.8	3.2	5.4	100.0
律師業務年資 ***											
未滿 3 年	269	35.7	3.3	32.3	45.0	8.9	8.2	0.7	10.4	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	25.5	1.5	24.0	58.2	10.9	8.0	2.9	4.4	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	31.5	6.2	25.3	47.8	11.8	6.2	5.6	7.3	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	38.9	3.9	34.9	46.2	7.6	6.8	0.8	5.6	1.7	100.0
18 年以上	628	44.4	4.5	40.0	39.0	9.2	7.2	2.1	3.2	4.1	100.0
未回答	9	66.7	11.1	55.6	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）											
北北基	988	35.0	3.1	31.9	44.4	10.1	7.9	2.2	7.4	3.0	100.0
桃竹苗	173	38.7	5.8	32.9	48.0	7.5	5.2	2.3	4.0	1.7	100.0
中彰投	240	35.8	4.6	31.3	48.3	12.5	10.0	2.5	2.1	1.3	100.0
雲嘉南	161	44.7	5.6	39.1	44.1	9.3	3.7	5.6	0.6	1.2	100.0
高屏澎	212	42.0	3.8	38.2	48.6	5.7	4.7	0.9	3.3	0.5	100.0
宜花東金馬	35	34.3	2.9	31.4	45.7	17.1	17.1	0.0	0.0	2.9	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,624	37.6	3.9	33.7	46.0	9.1	7.1	1.9	5.2	2.1	100.0
刑事	1,233	40.3	4.5	35.8	46.7	9.8	7.4	2.4	2.0	1.1	100.0
少年事件	267	47.2	7.1	40.1	42.3	9.4	7.5	1.9	0.4	0.7	100.0
家事事件	817	42.6	4.9	37.7	45.2	9.2	7.1	2.1	1.8	1.2	100.0
行政訴訟	413	34.9	4.6	30.3	44.1	13.8	10.2	3.6	4.8	2.4	100.0
智慧財產訴訟	186	32.3	4.8	27.4	41.9	15.1	9.7	5.4	9.7	1.1	100.0
其他	68	25.0	1.5	23.5	48.5	19.1	14.7	4.4	7.4	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 ***											
未曾擔任	837	32.6	3.0	29.6	46.0	9.9	8.0	1.9	9.0	2.5	100.0
1~5 次	290	37.6	4.1	33.4	47.6	11.0	7.9	3.1	2.8	1.0	100.0
6~10 次	228	45.2	5.3	39.9	43.4	8.3	6.6	1.8	1.8	1.3	100.0
11 次以上	312	45.5	4.8	40.7	44.2	7.7	5.8	1.9	1.6	1.0	100.0
未回答	47	38.3	6.4	31.9	38.3	4.3	2.1	2.1	2.1	17.0	100.0
法律扶助律師 106 年 ***											
未曾擔任	852	32.2	3.2	29.0	46.2	10.1	8.5	1.6	8.9	2.6	100.0
1~5 次	332	44.0	3.9	40.1	44.9	9.0	6.0	3.0	1.5	0.6	100.0
6~10 次	184	40.2	4.9	35.3	47.3	8.7	7.1	1.6	1.6	2.2	100.0
11 次以上	293	44.0	4.8	39.2	44.7	8.5	6.1	2.4	2.0	0.7	100.0
未回答	53	41.5	7.5	34.0	32.1	5.7	1.9	3.8	5.7	15.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-6　律師對「設立高雄少年及家事法院辦理專業案件」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	未表意見	合計
合計	**1,714**	**28.2**	**4.6**	**23.6**	**33.8**	**2.9**	**1.8**	**1.1**	**28.5**	**28.5**	**100.0**
性別 a											
男	1,253	28.1	4.9	23.2	34.2	3.2	1.9	1.3	27.4	7.2	100.0
女	453	28.3	4.0	24.3	33.1	2.0	1.5	0.4	31.8	4.9	100.0
其他/未回答	8	37.5	0.0	37.5	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	12.5	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	145	33.1	4.8	28.3	33.8	2.8	2.8	0.0	30.3	0.0	100.0
30~39 歲	494	24.5	3.4	21.1	37.2	2.8	1.4	1.4	33.0	2.4	100.0
40~49 歲	434	29.5	4.8	24.7	31.6	3.7	2.5	1.2	29.7	5.5	100.0
50~59 歲	364	26.1	3.8	22.3	34.3	2.2	1.1	1.1	28.6	8.8	100.0
60 歲以上	277	32.9	7.2	25.6	30.7	2.5	1.8	0.7	17.7	16.2	100.0
律師業務年資 ***a											
未滿 3 年	269	35.7	7.1	28.6	32.7	2.6	1.9	0.7	28.3	0.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	23.3	2.5	20.7	40.7	2.9	1.8	1.1	29.8	3.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	23.6	7.3	16.3	32.6	4.5	2.2	2.2	34.3	5.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	26.8	2.8	23.9	34.4	2.5	2.3	0.3	31.0	5.4	100.0
18 年以上	628	28.7	4.8	23.9	31.7	2.7	1.4	1.3	25.2	11.8	100.0
未回答	9	66.7	0.0	66.7	11.1	0.0	0.0	0.0	22.2	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）											
北北基	988	23.6	3.2	20.3	32.7	2.5	1.6	0.9	33.6	7.6	100.0
桃竹苗	173	22.5	5.2	17.3	35.3	1.2	1.2	0.0	30.6	10.4	100.0
中彰投	240	24.6	2.5	22.1	37.1	3.3	2.5	0.8	27.1	7.9	100.0
雲嘉南	161	42.9	9.9	32.9	34.2	3.7	1.9	1.9	14.9	4.3	100.0
高屏澎	212	47.6	10.4	37.3	36.8	4.2	2.4	1.9	9.9	1.4	100.0
宜花東金馬	35	25.7	0.0	25.7	34.3	2.9	2.9	0.0	34.3	2.9	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,624	28.1	4.7	23.5	34.0	2.7	1.7	1.0	28.7	6.5	100.0
刑事	1,233	30.1	4.9	25.2	35.8	3.0	1.9	1.1	25.0	6.2	100.0
少年事件	267	36.7	6.4	30.3	35.6	2.2	1.9	0.4	21.0	4.5	100.0
家事事件	817	33.3	5.9	27.4	33.7	2.4	1.7	0.7	25.2	5.4	100.0
行政訴訟	413	26.2	5.1	21.1	38.7	3.9	2.2	1.7	25.4	5.8	100.0
智慧財產訴訟	186	29.0	3.8	25.3	30.6	5.4	3.2	2.2	30.6	4.3	100.0
其他	68	30.9	2.9	27.9	36.8	1.5	0.0	1.5	27.9	2.9	100.0
法律扶助律師 105 年 ***											
未曾擔任	837	25.0	4.1	20.9	35.8	3.0	1.8	1.2	30.8	5.4	100.0
1~5 次	290	27.2	3.1	24.1	33.4	3.1	1.7	1.4	29.0	7.2	100.0
6~10 次	228	28.5	3.1	25.4	32.5	3.1	2.6	0.4	27.6	8.3	100.0
11 次以上	312	36.2	7.7	28.5	32.1	2.2	1.3	1.0	24.0	5.4	100.0
未回答	47	36.2	10.6	25.5	19.1	2.1	2.1	0.0	19.1	23.4	100.0
法律扶助律師 106 年 ***											
未曾擔任	852	25.0	3.9	21.1	35.8	2.9	1.9	1.1	30.6	5.6	100.0
1~5 次	332	29.2	3.3	25.9	30.7	1.8	0.9	0.9	30.4	7.8	100.0
6~10 次	184	28.3	4.3	23.9	35.3	4.3	3.8	0.5	25.5	6.5	100.0
11 次以上	293	36.2	7.5	28.7	32.4	2.7	1.4	1.4	23.9	4.8	100.0
未回答	53	28.3	9.4	18.9	24.5	3.8	1.9	1.9	18.9	24.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-7　律師對「設立智慧財產法院辦理專業案件」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	未表意見	合計
合計	**1,714**	**36.6**	**4.5**	**32.1**	**34.6**	**4.4**	**3.5**	**0.9**	**19.6**	**19.6**	**100.0**
性別 a											
男	1,253	36.2	4.6	31.6	35.4	4.9	3.8	1.0	18.3	5.2	100.0
女	453	37.7	4.2	33.6	32.2	3.3	2.6	0.7	23.2	3.5	100.0
其他/未回答	8	37.5	0.0	37.5	37.5	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	145	46.2	6.2	40.0	29.0	3.4	3.4	0.0	21.4	0.0	100.0
30~39 歲	494	31.8	2.6	29.1	41.7	4.3	3.6	0.6	20.9	1.4	100.0
40~49 歲	434	39.6	5.3	34.3	31.6	4.8	3.2	1.6	20.0	3.9	100.0
50~59 歲	364	31.3	2.7	28.6	38.2	4.7	3.8	0.8	20.1	5.8	100.0
60 歲以上	277	42.6	7.9	34.7	24.9	4.3	3.2	1.1	15.2	13.0	100.0
律師業務年資 ***a											
未滿 3 年	269	44.2	6.7	37.5	30.5	3.3	3.0	0.4	21.2	0.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	32.0	3.6	28.4	42.5	3.6	2.9	0.7	20.0	1.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	30.9	5.6	25.3	41.0	5.1	3.4	1.7	20.2	2.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	37.7	2.3	35.5	34.9	4.2	3.9	0.3	19.4	3.7	100.0
18 年以上	628	36.0	4.9	31.1	31.2	5.3	3.8	1.4	18.6	8.9	100.0
未回答	9	66.7	0.0	66.7	11.1	0.0	0.0	0.0	22.2	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）											
北北基	988	36.7	4.6	32.2	33.4	4.4	3.5	0.8	20.1	5.4	100.0
桃竹苗	173	30.6	5.8	24.9	35.8	2.9	1.7	1.2	21.4	9.2	100.0
中彰投	240	39.6	3.8	35.8	32.1	5.0	4.2	0.8	18.8	4.6	100.0
雲嘉南	161	39.1	8.7	30.4	37.9	5.0	3.1	1.9	14.3	3.7	100.0
高屏澎	212	37.3	3.8	33.5	42.5	4.2	3.8	0.5	14.2	1.9	100.0
宜花東金馬	35	28.6	0.0	28.6	25.7	5.7	5.7	0.0	37.1	2.9	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,624	36.4	4.4	32.0	34.6	4.4	3.4	1.0	19.9	4.7	100.0
刑事	1,233	37.1	4.5	32.5	35.8	4.4	3.5	0.9	18.2	4.5	100.0
少年事件	267	39.7	5.6	34.1	36.7	3.7	3.0	0.7	16.9	3.0	100.0
家事事件	817	38.3	5.0	33.3	33.9	4.5	3.8	0.7	19.5	3.8	100.0
行政訴訟	413	33.4	5.3	28.1	40.4	6.8	5.3	1.5	15.0	4.4	100.0
智慧財產訴訟	186	51.6	8.1	43.5	31.7	9.7	7.5	2.2	6.5	0.5	100.0
其他	68	36.8	1.5	35.3	38.2	4.4	2.9	1.5	19.1	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年 *											
未曾擔任	837	35.4	4.3	31.1	34.9	5.1	4.3	0.8	20.4	4.2	100.0
1~5 次	290	36.6	4.5	32.1	35.2	2.8	1.0	1.7	20.0	5.5	100.0
6~10 次	228	36.8	5.3	31.6	32.9	4.8	3.9	0.9	21.1	4.4	100.0
11 次以上	312	39.1	3.8	35.3	34.3	4.5	3.8	0.6	18.3	3.8	100.0
未回答	47	42.6	8.5	34.0	36.2	0.0	0.0	0.0	4.3	17.0	100.0
法律扶助律師 106 年 **											
未曾擔任	852	35.7	4.3	31.3	34.5	5.2	4.3	0.8	20.2	4.5	100.0
1~5 次	332	39.2	3.9	35.2	32.8	2.4	1.2	1.2	20.8	4.8	100.0
6~10 次	184	31.0	5.4	25.5	37.5	5.4	3.8	1.6	22.3	3.8	100.0
11 次以上	293	39.9	4.1	35.8	34.5	4.8	4.1	0.7	17.1	3.8	100.0
未回答	53	37.7	9.4	28.3	37.7	0.0	0.0	0.0	7.5	17.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-8　律師對「設立專業法庭辦理專業案件」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	未表意見	合計
合計	**1,714**	**35.5**	**4.1**	**31.3**	**38.7**	**8.1**	**6.4**	**1.8**	**14.1**	**14.1**	**100.0**
性別 a											
男	1,253	34.6	4.5	30.1	39.3	9.0	7.1	1.9	12.9	4.1	100.0
女	453	37.5	3.1	34.4	37.1	5.7	4.4	1.3	17.2	2.4	100.0
其他/未回答	8	50.0	0.0	50.0	37.5	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	145	40.7	4.1	36.6	32.4	7.6	6.9	0.7	19.3	0.0	100.0
30~39 歲	494	33.4	1.8	31.6	43.1	7.3	5.3	2.0	15.2	1.0	100.0
40~49 歲	434	33.9	4.4	29.5	40.3	10.4	8.1	2.3	12.9	2.5	100.0
50~59 歲	364	31.9	3.6	28.3	39.8	9.6	7.7	1.9	14.0	4.7	100.0
60 歲以上	277	43.7	8.7	35.0	30.3	4.3	3.6	0.7	11.2	10.5	100.0
律師業務年資 ***											
未滿 3 年	269	42.8	4.8	37.9	33.5	6.7	5.6	1.1	16.7	0.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	30.5	2.5	28.0	47.3	6.2	4.0	2.2	14.5	1.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	29.2	4.5	24.7	42.7	10.1	7.9	2.2	15.7	2.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	35.5	3.1	32.4	41.4	9.0	7.9	1.1	11.5	2.5	100.0
18 年以上	628	35.8	5.1	30.7	35.0	8.4	6.5	1.9	13.7	7.0	100.0
未回答	9	66.7	0.0	66.7	11.1	11.1	0.0	11.1	11.1	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）											
北北基	988	35.5	3.8	31.7	37.2	8.0	6.2	1.8	15.2	4.0	100.0
桃竹苗	173	33.5	5.2	28.3	41.6	5.8	5.8	0.0	15.0	4.0	100.0
中彰投	240	35.0	4.2	30.8	35.0	10.4	8.3	2.1	15.4	4.2	100.0
雲嘉南	161	42.2	9.3	32.9	39.1	6.2	3.1	3.1	9.9	2.5	100.0
高屏澎	212	34.4	1.9	32.5	49.1	7.1	6.1	0.9	7.5	1.9	100.0
宜花東金馬	35	31.4	0.0	31.4	45.7	8.6	8.6	0.0	14.3	0.0	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,624	35.0	4.0	31.0	39.3	8.1	6.3	1.8	14.2	3.4	100.0
刑事	1,233	36.1	4.5	31.5	39.7	8.4	6.9	1.5	12.6	3.2	100.0
少年事件	267	40.4	6.0	34.5	37.5	9.4	7.9	1.5	10.1	2.6	100.0
家事事件	817	39.0	4.8	34.3	37.0	8.8	7.1	1.7	12.1	3.1	100.0
行政訴訟	413	35.1	5.1	30.0	41.2	12.1	8.5	3.6	8.5	3.1	100.0
智慧財產訴訟	186	36.6	6.5	30.1	37.1	12.4	10.2	2.2	10.8	3.2	100.0
其他	68	23.5	1.5	22.1	47.1	14.7	10.3	4.4	14.7	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年											
未曾擔任	837	35.2	3.6	31.7	37.8	8.8	6.8	2.0	15.3	2.9	100.0
1~5 次	290	32.1	4.8	27.2	43.4	6.9	5.2	1.7	13.8	3.8	100.0
6~10 次	228	36.4	4.8	31.6	37.7	8.3	7.5	0.9	13.2	4.4	100.0
11 次以上	312	37.5	4.2	33.3	38.8	8.0	6.4	1.6	12.5	3.2	100.0
未回答	47	42.6	6.4	36.2	31.9	2.1	0.0	2.1	8.5	14.9	100.0
法律扶助律師 106 年 *											
未曾擔任	852	35.1	3.8	31.3	38.4	8.3	6.3	2.0	15.0	3.2	100.0
1~5 次	332	34.9	3.6	31.3	40.1	6.3	5.4	0.9	15.4	3.3	100.0
6~10 次	184	32.6	6.0	26.6	40.2	10.9	9.2	1.6	12.0	4.3	100.0
11 次以上	293	37.9	4.4	33.4	38.6	8.5	6.8	1.7	12.3	2.7	100.0
未回答	53	41.5	5.7	35.8	32.1	3.8	0.0	3.8	7.5	15.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-9　律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	未表意見	合計
合計	**1,714**	**44.0**	**8.5**	**35.6**	**29.2**	**6.7**	**4.8**	**1.9**	**16.4**	**16.4**	**100.0**
性別 **a											
男	1,253	46.3	9.8	36.5	28.4	6.9	4.9	2.0	14.5	3.9	100.0
女	453	37.5	4.9	32.7	32.0	6.2	4.4	1.8	21.4	2.9	100.0
其他/未回答	8	62.5	0.0	62.5	0.0	12.5	12.5	0.0	25.0	0.0	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	145	39.3	5.5	33.8	33.1	8.3	6.2	2.1	19.3	0.0	100.0
30~39 歲	494	37.0	3.8	33.2	31.6	10.1	7.3	2.8	19.8	1.4	100.0
40~49 歲	434	46.3	9.9	36.4	28.8	6.7	4.4	2.3	15.0	3.2	100.0
50~59 歲	364	44.8	8.0	36.8	29.4	3.8	3.0	0.8	17.6	4.4	100.0
60 歲以上	277	54.5	16.6	37.9	23.5	3.6	2.5	1.1	9.4	9.0	100.0
律師業務年資 ***						0.0					
未滿 3 年	269	45.0	6.3	38.7	27.9	7.4	5.6	1.9	19.0	0.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	38.2	5.5	32.7	32.4	12.4	10.2	2.2	15.3	1.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	34.8	7.9	27.0	32.6	9.6	4.5	5.1	20.2	2.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	41.7	7.3	34.4	34.1	4.2	2.8	1.4	16.9	3.1	100.0
18 年以上	628	50.2	11.6	38.5	24.8	4.6	3.3	1.3	14.2	6.2	100.0
未回答	9	44.4	0.0	44.4	22.2	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）											
北北基	988	40.8	6.9	33.9	27.8	7.2	5.4	1.8	19.8	4.4	100.0
桃竹苗	173	42.8	9.2	33.5	32.4	9.2	5.8	3.5	13.3	2.3	100.0
中彰投	240	42.9	8.3	34.6	32.1	7.9	4.6	3.3	12.9	4.2	100.0
雲嘉南	161	54.0	14.3	39.8	31.7	5.6	3.7	1.9	6.2	2.5	100.0
高屏澎	212	51.4	9.9	41.5	31.6	5.2	3.8	1.4	10.4	1.4	100.0
宜花東金馬	35	42.9	11.4	31.4	37.1	5.7	5.7	0.0	14.3	0.0	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,624	43.9	8.1	35.8	29.6	6.7	4.8	1.9	16.4	3.4	100.0
刑事	1,233	48.0	9.5	38.5	29.9	6.9	4.7	2.2	12.2	2.9	100.0
少年事件	267	55.8	11.6	44.2	29.2	5.2	4.1	1.1	7.1	2.6	100.0
家事事件	817	49.3	8.9	40.4	29.0	6.5	4.5	2.0	12.6	2.6	100.0
行政訴訟	413	43.6	8.7	34.9	32.2	7.5	5.8	1.7	13.6	3.1	100.0
智慧財產訴訟	186	46.8	9.1	37.6	25.3	8.1	4.8	3.2	17.2	2.7	100.0
其他	68	33.8	5.9	27.9	36.8	10.3	4.4	5.9	19.1	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 ***											
未曾擔任	837	39.8	6.7	33.1	29.9	7.4	4.9	2.5	19.8	3.1	100.0
1~5 次	290	41.4	8.6	32.8	32.8	7.2	5.5	1.7	15.2	3.4	100.0
6~10 次	228	53.1	8.3	44.7	25.0	6.1	5.7	0.4	12.3	3.5	100.0
11 次以上	312	51.6	12.2	39.4	28.5	5.1	3.5	1.6	11.5	3.2	100.0
未回答	47	42.6	14.9	27.7	21.3	4.3	2.1	2.1	14.9	17.0	100.0
法律扶助律師 106 年 ***											
未曾擔任	852	39.7	6.8	32.9	30.0	7.3	4.7	2.6	19.7	3.3	100.0
1~5 次	332	44.9	7.8	37.0	30.4	6.6	5.4	1.2	15.1	3.0	100.0
6~10 次	184	50.5	10.9	39.7	28.8	6.5	6.0	0.5	10.3	3.8	100.0
11 次以上	293	52.2	11.6	40.6	27.6	5.8	4.1	1.7	11.6	2.7	100.0
未回答	53	41.5	13.2	28.3	18.9	3.8	1.9	1.9	18.9	17.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-10　律師對「刑事妥速審判制度」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	未表意見	合計
合計	**1,714**	**34.3**	**4.3**	**30.0**	**39.4**	**8.1**	**6.1**	**2.0**	**14.6**	**14.6**	**100.0**
性別 a											
男	1,253	35.3	4.7	30.6	39.7	8.3	6.1	2.2	12.8	3.8	100.0
女	453	31.1	3.1	28.0	38.6	7.7	6.2	1.5	19.6	2.9	100.0
其他/未回答	8	62.5	0.0	62.5	25.0	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	145	37.2	5.5	31.7	33.8	9.0	6.9	2.1	20.0	0.0	100.0
30~39 歲	494	31.0	4.7	26.3	43.9	4.9	4.0	0.8	19.0	1.2	100.0
40~49 歲	434	33.6	4.1	29.5	40.8	9.4	7.4	2.1	13.6	2.5	100.0
50~59 歲	364	33.0	1.9	31.0	41.8	9.3	7.4	1.9	11.0	4.9	100.0
60 歲以上	277	41.5	6.1	35.4	28.9	9.7	5.8	4.0	10.5	9.4	100.0
律師業務年資 ***											
未滿 3 年	269	39.0	6.3	32.7	34.2	7.4	5.6	1.9	19.0	0.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	27.3	4.4	22.9	47.6	6.5	5.8	0.7	16.4	2.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	29.2	6.7	22.5	42.7	6.7	5.1	1.7	19.1	2.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	36.1	2.8	33.2	40.8	7.9	6.5	1.4	13.0	2.3	100.0
18 年以上	628	35.7	3.5	32.2	36.3	9.7	6.7	3.0	11.6	6.7	100.0
未回答	9	44.4	0.0	44.4	33.3	0.0	0.0	0.0	22.2	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）											
北北基	988	33.7	4.3	29.5	36.1	9.2	6.9	2.3	17.0	3.9	100.0
桃竹苗	173	34.7	6.4	28.3	42.8	5.2	3.5	1.7	13.3	4.0	100.0
中彰投	240	32.9	4.2	28.8	41.7	7.5	5.4	2.1	14.2	3.8	100.0
雲嘉南	161	36.6	4.3	32.3	49.1	6.8	4.3	2.5	5.0	2.5	100.0
高屏澎	212	36.3	2.4	34.0	48.1	5.2	4.7	0.5	8.0	2.4	100.0
宜花東金馬	35	34.3	8.6	25.7	42.9	8.6	8.6	0.0	14.3	0.0	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,624	34.4	3.9	30.5	39.6	7.9	6.0	1.9	14.7	3.4	100.0
刑事	1,233	37.4	4.2	33.2	41.4	8.5	6.9	1.6	10.1	2.6	100.0
少年事件	267	38.6	5.2	33.3	46.4	6.4	5.2	1.1	6.7	1.9	100.0
家事事件	817	37.2	3.9	33.3	40.8	8.6	6.6	2.0	10.9	2.6	100.0
行政訴訟	413	32.2	4.6	27.6	42.4	11.6	7.5	4.1	10.9	2.9	100.0
智慧財產訴訟	186	37.1	4.3	32.8	33.9	8.6	6.5	2.2	18.8	1.6	100.0
其他	68	22.1	1.5	20.6	52.9	10.3	5.9	4.4	14.7	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 ***											
未曾擔任	837	33.0	4.7	28.3	37.3	8.2	6.2	2.0	17.9	3.6	100.0
1~5 次	290	35.2	3.1	32.1	42.1	9.3	5.9	3.4	11.0	2.4	100.0
6~10 次	228	34.6	4.4	30.3	40.4	10.1	7.9	2.2	12.7	2.2	100.0
11 次以上	312	36.9	4.2	32.7	42.3	6.1	5.4	0.6	11.5	3.2	100.0
未回答	47	34.0	4.3	29.8	36.2	2.1	2.1	0.0	8.5	19.1	100.0
法律扶助律師 106 年 **											
未曾擔任	852	32.9	4.6	28.3	37.1	8.9	6.6	2.3	17.4	3.8	100.0
1~5 次	332	38.0	3.6	34.3	41.0	5.7	3.3	2.4	13.3	2.1	100.0
6~10 次	184	29.9	3.8	26.1	46.2	10.3	8.7	1.6	10.3	3.3	100.0
11 次以上	293	37.5	4.4	33.1	41.0	7.2	6.1	1.0	11.6	2.7	100.0
未回答	53	32.1	3.8	28.3	34.0	7.5	7.5	0.0	11.3	15.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-11　律師對「公務員懲戒新制」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	未表意見	合計
合計	**1,714**	**19.7**	**2.5**	**17.2**	**41.4**	**4.1**	**3.1**	**1.0**	**28.7**	**28.7**	**100.0**
性別 a											
男	1,253	19.8	3.0	16.8	41.8	4.5	3.4	1.2	27.5	6.3	100.0
女	453	19.0	1.1	17.9	40.6	2.9	2.4	0.4	32.0	5.5	100.0
其他/未回答	8	50.0	0.0	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	145	22.1	2.1	20.0	41.4	4.1	3.4	0.7	31.7	0.7	100.0
30~39 歲	494	16.6	1.2	15.4	42.9	4.3	2.8	1.4	33.8	2.4	100.0
40~49 歲	434	20.5	3.7	16.8	41.7	3.9	2.8	1.2	28.6	5.3	100.0
50~59 歲	364	16.8	1.1	15.7	43.7	3.8	3.0	0.8	27.7	8.0	100.0
60 歲以上	277	26.7	5.1	21.7	35.4	4.3	4.0	0.4	19.5	14.1	100.0
律師業務年資 ***a											
未滿 3 年	269	25.7	3.3	22.3	41.3	4.1	2.6	1.5	27.9	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	16.7	1.5	15.3	45.5	4.4	3.6	0.7	30.2	3.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	14.0	3.4	10.7	39.9	6.2	4.5	1.7	35.4	4.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	19.4	1.4	18.0	42.0	3.7	2.5	1.1	30.1	4.8	100.0
18 年以上	628	19.9	3.0	16.9	40.1	3.7	3.0	0.6	25.6	10.7	100.0
未回答	9	44.4	0.0	44.4	22.2	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）											
北北基	988	18.7	2.3	16.4	38.9	3.6	2.8	0.8	31.9	6.9	100.0
桃竹苗	173	16.8	2.3	14.5	43.9	4.0	4.0	0.0	27.2	8.1	100.0
中彰投	240	19.6	2.1	17.5	43.3	5.8	4.2	1.7	24.2	7.1	100.0
雲嘉南	161	24.2	5.0	19.3	47.2	5.6	3.7	1.9	18.6	4.3	100.0
高屏澎	212	23.1	1.9	21.2	50.0	2.4	1.9	0.5	22.2	2.4	100.0
宜花東金馬	35	20.0	2.9	17.1	31.4	8.6	5.7	2.9	34.3	5.7	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,624	19.6	2.2	17.4	41.6	4.1	3.1	1.0	28.8	6.0	100.0
刑事	1,233	21.2	2.8	18.5	43.4	4.3	3.2	1.1	25.3	5.8	100.0
少年事件	267	25.1	3.7	21.3	45.7	3.4	3.0	0.4	21.3	4.5	100.0
家事事件	817	21.3	3.2	18.1	42.7	4.3	3.4	0.9	26.4	5.3	100.0
行政訴訟	413	19.9	3.6	16.2	47.2	4.4	3.4	1.0	23.5	5.1	100.0
智慧財產訴訟	186	21.0	3.2	17.7	38.7	7.5	5.9	1.6	29.6	3.2	100.0
其他	68	8.8	1.5	7.4	57.4	7.4	2.9	4.4	23.5	2.9	100.0
法律扶助律師 105 年 *											
未曾擔任	837	19.4	2.0	17.3	41.0	3.6	2.7	0.8	31.1	5.0	100.0
1~5 次	290	18.3	2.8	15.5	44.8	4.5	3.8	0.7	27.2	5.2	100.0
6~10 次	228	21.1	3.5	17.5	39.9	4.8	3.1	1.8	27.2	7.0	100.0
11 次以上	312	21.2	3.2	17.9	41.3	4.5	3.5	1.0	26.6	6.4	100.0
未回答	47	19.1	0.0	19.1	36.2	4.3	2.1	2.1	17.0	23.4	100.0
法律扶助律師 106 年 **											
未曾擔任	852	19.0	2.0	17.0	41.3	3.8	2.9	0.8	30.6	5.3	100.0
1~5 次	332	21.1	2.4	18.7	40.7	2.7	1.8	0.9	30.1	5.4	100.0
6~10 次	184	17.9	3.8	14.1	45.7	5.4	4.3	1.1	25.5	5.4	100.0
11 次以上	293	21.5	3.4	18.1	41.0	5.8	4.4	1.4	25.3	6.5	100.0
未回答	53	18.9	1.9	17.0	35.8	3.8	1.9	1.9	18.9	22.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-2-12　律師對「偵查中羈押案件律師之閱卷權」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未接觸	未表意見	合計
合計	**1,714**	**43.1**	**9.9**	**33.3**	**25.9**	**7.2**	**5.3**	**1.9**	**20.0**	**20.0**	**100.0**
性別 a											
男	1,253	44.1	10.9	33.2	26.7	7.0	5.1	1.9	18.4	3.8	100.0
女	453	40.2	7.3	32.9	23.8	7.7	5.7	2.0	24.3	4.0	100.0
其他/未回答	8	62.5	0.0	62.5	12.5	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	100.0
年齡 ***											
20~29 歲	145	44.8	13.8	31.0	29.0	4.1	2.8	1.4	21.4	0.7	100.0
30~39 歲	494	38.9	9.5	29.4	27.7	7.3	5.5	1.8	23.9	2.2	100.0
40~49 歲	434	47.9	8.5	39.4	21.7	7.4	5.8	1.6	20.3	2.8	100.0
50~59 歲	364	44.0	8.2	35.7	25.5	7.1	4.7	2.5	18.7	4.7	100.0
60 歲以上	277	41.2	12.6	28.5	28.2	8.3	6.1	2.2	13.7	8.7	100.0
律師業務年資 *											
未滿 3 年	269	49.4	11.2	38.3	25.3	5.6	3.3	2.2	18.2	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	42.5	11.6	30.9	27.6	8.7	6.9	1.8	18.5	2.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	36.0	11.2	24.7	28.1	5.1	2.8	2.2	27.5	3.4	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	40.6	6.5	34.1	26.5	8.2	6.5	1.7	22.3	2.5	100.0
18 年以上	628	43.9	10.2	33.8	24.7	7.3	5.4	1.9	17.8	6.2	100.0
未回答	9	55.6	0.0	55.6	11.1	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）											
北北基	988	42.8	9.7	33.1	23.8	7.1	4.7	2.4	22.3	4.0	100.0
桃竹苗	173	46.8	10.4	36.4	23.7	7.5	5.2	2.3	20.2	1.7	100.0
中彰投	240	42.1	8.8	33.3	27.5	7.9	6.3	1.7	17.5	5.0	100.0
雲嘉南	161	47.8	14.3	33.5	31.7	5.6	3.1	2.5	11.8	3.1	100.0
高屏澎	212	46.2	9.9	36.3	30.2	7.1	6.6	0.5	13.7	2.8	100.0
宜花東金馬	35	37.1	5.7	31.4	31.4	5.7	5.7	0.0	20.0	5.7	100.0
業務範圍（複選）											
民事	1,624	42.9	9.6	33.3	26.3	7.1	5.4	1.7	20.1	3.6	100.0
刑事	1,233	47.0	10.8	36.2	26.9	6.9	5.4	1.5	16.1	3.2	100.0
少年事件	267	51.7	9.7	41.9	27.0	5.6	4.1	1.5	13.9	1.9	100.0
家事事件	817	46.3	10.3	36.0	26.2	7.2	5.3	2.0	17.4	2.9	100.0
行政訴訟	413	42.1	8.5	33.7	30.8	9.2	6.3	2.9	14.5	3.4	100.0
智慧財產訴訟	186	43.5	9.7	33.9	23.7	9.1	4.3	4.8	22.0	1.6	100.0
其他	68	30.9	8.8	22.1	41.2	10.3	5.9	4.4	17.6	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 **											
未曾擔任	837	42.2	9.2	33.0	25.8	7.2	5.0	2.2	21.5	3.3	100.0
1~5 次	290	44.1	8.6	35.5	25.2	8.3	5.5	2.8	19.3	3.1	100.0
6~10 次	228	42.5	11.0	31.6	25.4	10.1	7.5	2.6	19.3	2.6	100.0
11 次以上	312	46.8	11.9	34.9	27.2	3.8	3.8	0.0	17.9	4.2	100.0
未回答	47	31.9	10.6	21.3	25.5	8.5	6.4	2.1	14.9	19.1	100.0
法律扶助律師 106 年 **											
未曾擔任	852	42.1	9.4	32.7	25.5	7.7	5.2	2.6	21.1	3.5	100.0
1~5 次	332	44.6	9.9	34.6	24.4	6.9	6.0	0.9	21.7	2.4	100.0
6~10 次	184	43.5	10.3	33.2	28.3	7.6	6.0	1.6	17.9	2.7	100.0
11 次以上	293	46.1	11.6	34.5	27.6	4.8	4.1	0.7	17.4	4.1	100.0
未回答	53	32.1	5.7	26.4	24.5	11.3	5.7	5.7	13.2	18.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-3-1　律師對「法官多元進用管道」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**37.4**	**4.5**	**32.9**	**46.1**	**15.0**	**11.2**	**3.8**	**1.5**	**100.0**
性別 *a										
男	1,253	38.0	5.1	32.9	44.5	15.6	11.7	3.9	1.9	100.0
女	453	35.3	2.6	32.7	51.2	13.2	9.7	3.5	0.2	100.0
其他/未回答	8	62.5	12.5	50.0	25.0	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	35.9	4.8	31.0	53.1	11.0	9.0	2.1	0.0	100.0
30~39 歲	494	34.4	3.2	31.2	50.0	15.6	11.7	3.8	0.0	100.0
40~49 歲	434	37.6	5.8	31.8	45.9	15.2	11.1	4.1	1.4	100.0
50~59 歲	364	35.4	1.4	34.1	47.3	15.1	10.4	4.7	2.2	100.0
60 歲以上	277	45.8	8.7	37.2	34.7	15.5	12.6	2.9	4.0	100.0
律師業務年資 *a										
未滿 3 年	269	39.8	4.5	35.3	49.8	10.0	8.2	1.9	0.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	32.7	4.7	28.0	50.5	15.6	10.5	5.1	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	37.1	6.2	30.9	44.4	17.4	11.2	6.2	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	37.5	3.4	34.1	47.9	13.8	11.5	2.3	0.8	100.0
18 年以上	628	38.4	4.3	34.1	42.2	16.9	12.7	4.1	2.5	100.0
未回答	9	44.4	22.2	22.2	44.4	11.1	0.0	11.1	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	36.1	4.3	31.9	46.4	15.9	11.5	4.4	1.6	100.0
桃竹苗	173	41.0	5.8	35.3	47.4	9.8	6.9	2.9	1.7	100.0
中彰投	240	34.6	4.2	30.4	47.9	16.7	13.8	2.9	0.8	100.0
雲嘉南	161	39.8	6.8	32.9	44.1	14.3	8.1	6.2	1.9	100.0
高屏澎	212	42.5	2.8	39.6	44.3	11.8	9.9	1.9	1.4	100.0
宜花東金馬	35	31.4	2.9	28.6	48.6	20.0	17.1	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	37.1	4.2	32.9	46.5	15.0	11.1	3.9	1.4	100.0
刑事	1,233	38.6	4.5	34.1	45.4	14.5	10.5	4.0	1.5	100.0
少年事件	267	40.4	6.7	33.7	41.9	16.5	12.4	4.1	1.1	100.0
家事事件	817	41.0	5.5	35.5	42.8	14.9	11.0	3.9	1.2	100.0
行政訴訟	413	33.9	4.6	29.3	49.4	15.3	10.7	4.6	1.5	100.0
智慧財產訴訟	186	39.8	5.4	34.4	47.3	11.3	8.6	2.7	1.6	100.0
其他	68	30.9	4.4	26.5	42.6	26.5	23.5	2.9	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	34.8	3.0	31.8	47.9	15.7	12.1	3.6	1.7	100.0
1~5 次	290	41.0	5.2	35.9	44.8	13.4	10.0	3.4	0.7	100.0
6~10 次	228	39.9	5.3	34.6	42.5	16.7	12.7	3.9	0.9	100.0
11 次以上	312	39.7	6.7	33.0	44.9	14.1	9.6	4.5	1.3	100.0
未回答	47	34.0	8.5	25.5	48.9	10.6	6.4	4.3	6.4	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	35.3	3.2	32.2	47.9	15.1	11.6	3.5	1.6	100.0
1~5 次	332	39.5	4.2	35.2	45.8	14.2	10.8	3.3	0.6	100.0
6~10 次	184	40.8	6.5	34.2	40.2	16.8	13.0	3.8	2.2	100.0
11 次以上	293	38.6	6.5	32.1	45.7	15.0	9.9	5.1	0.7	100.0
未回答	53	39.6	9.4	30.2	43.4	11.3	7.5	3.8	5.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-3-2　律師對「法官評鑑制度」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**29.2**	**4.1**	**25.1**	**46.2**	**23.3**	**17.0**	**6.2**	**1.3**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	29.0	4.5	24.5	45.7	23.6	17.3	6.3	1.7	100.0
女	453	29.8	3.3	26.5	47.5	22.5	16.3	6.2	0.2	100.0
其他/未回答	8	37.5	0.0	37.5	50.0	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
年齡 ***a										
20~29 歲	145	34.5	5.5	29.0	44.8	20.7	17.2	3.4	0.0	100.0
30~39 歲	494	24.7	2.0	22.7	49.0	26.3	18.8	7.5	0.0	100.0
40~49 歲	434	30.6	5.3	25.3	42.2	26.3	21.0	5.3	0.9	100.0
50~59 歲	364	26.4	2.5	23.9	52.2	19.5	13.5	6.0	1.9	100.0
60 歲以上	277	36.1	7.6	28.5	40.4	19.5	12.3	7.2	4.0	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	35.3	5.6	29.7	44.2	20.1	16.4	3.7	0.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	26.5	2.2	24.4	49.5	22.9	15.6	7.3	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	21.3	3.9	17.4	47.8	29.8	21.3	8.4	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	28.5	3.9	24.5	45.1	25.9	19.7	6.2	0.6	100.0
18 年以上	628	30.4	4.6	25.8	46.0	21.3	15.3	6.1	2.2	100.0
未回答	9	33.3	0.0	33.3	33.3	33.3	11.1	22.2	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	27.8	4.4	23.5	47.9	23.1	16.1	7.0	1.2	100.0
桃竹苗	173	33.5	5.8	27.7	43.4	21.4	16.2	5.2	1.7	100.0
中彰投	240	26.7	2.9	23.8	45.4	27.1	20.0	7.1	0.8	100.0
雲嘉南	161	29.8	5.6	24.2	47.2	21.1	14.9	6.2	1.9	100.0
高屏澎	212	32.1	3.3	28.8	46.2	19.8	16.0	3.8	1.9	100.0
宜花東金馬	35	25.7	2.9	22.9	42.9	31.4	25.7	5.7	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	28.9	3.8	25.1	46.7	23.3	16.9	6.4	1.2	100.0
刑事	1,233	30.1	4.4	25.7	44.9	23.5	17.1	6.4	1.5	100.0
少年事件	267	32.6	7.5	25.1	44.9	21.3	14.2	7.1	1.1	100.0
家事事件	817	31.1	4.4	26.7	45.2	22.6	15.8	6.9	1.1	100.0
行政訴訟	413	27.8	4.8	23.0	45.8	25.2	17.4	7.7	1.2	100.0
智慧財產訴訟	186	28.5	7.0	21.5	47.8	22.6	15.6	7.0	1.1	100.0
其他	68	19.1	5.9	13.2	52.9	27.9	19.1	8.8	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	28.7	3.3	25.3	47.0	23.1	17.2	5.9	1.3	100.0
1~5 次	290	29.0	4.1	24.8	43.4	26.6	19.3	7.2	1.0	100.0
6~10 次	228	28.9	3.9	25.0	45.6	24.6	18.4	6.1	0.9	100.0
11 次以上	312	30.4	5.8	24.7	46.8	21.5	14.7	6.7	1.3	100.0
未回答	47	34.0	8.5	25.5	48.9	12.8	8.5	4.3	4.3	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	28.1	3.5	24.5	47.9	22.8	16.7	6.1	1.3	100.0
1~5 次	332	29.2	3.6	25.6	43.1	26.8	20.5	6.3	0.9	100.0
6~10 次	184	31.5	4.9	26.6	41.3	25.0	19.6	5.4	2.2	100.0
11 次以上	293	30.0	5.5	24.6	47.4	21.8	14.7	7.2	0.7	100.0
未回答	53	35.8	7.5	28.3	49.1	11.3	5.7	5.7	3.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-3-3　律師對「司法人員品德操守」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**47.1**	**6.1**	**41.1**	**43.4**	**8.2**	**6.7**	**1.5**	**1.3**	**100.0**
性別 **a										
男	1,253	49.6	7.1	42.5	40.8	8.0	6.4	1.6	1.7	100.0
女	453	40.2	3.3	36.9	50.8	8.8	7.7	1.1	0.2	100.0
其他/未回答	8	62.5	0.0	62.5	37.5	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	40.0	3.4	36.6	49.0	11.0	9.7	1.4	0.0	100.0
30~39 歲	494	37.9	4.7	33.2	51.8	10.3	8.3	2.0	0.0	100.0
40~49 歲	434	49.3	7.4	41.9	41.9	7.8	6.5	1.4	0.9	100.0
50~59 歲	364	52.2	5.2	47.0	41.2	4.9	3.3	1.6	1.6	100.0
60 歲以上	277	57.4	9.0	48.4	30.7	7.6	7.2	0.4	4.3	100.0
律師業務年資 ***a										
未滿 3 年	269	46.5	7.1	39.4	45.4	8.2	7.1	1.1	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	37.1	3.3	33.8	49.8	12.4	9.5	2.9	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	42.1	9.0	33.1	45.5	10.7	9.6	1.1	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	45.1	4.8	40.3	46.8	7.9	6.5	1.4	0.3	100.0
18 年以上	628	54.5	6.8	47.6	37.1	5.9	4.8	1.1	2.5	100.0
未回答	9	44.4	0.0	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	44.2	5.6	38.7	45.5	8.9	7.2	1.7	1.3	100.0
桃竹苗	173	53.8	8.1	45.7	38.7	6.4	6.4	0.0	1.2	100.0
中彰投	240	46.7	6.7	40.0	42.5	10.0	9.2	0.8	0.8	100.0
雲嘉南	161	50.9	6.2	44.7	41.0	6.8	3.1	3.7	1.2	100.0
高屏澎	212	51.4	5.7	45.8	42.0	4.2	3.8	0.5	2.4	100.0
宜花東金馬	35	54.3	5.7	48.6	40.0	5.7	5.7	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	47.4	6.0	41.3	43.5	8.0	6.6	1.4	1.1	100.0
刑事	1,233	48.1	5.9	42.2	42.1	8.4	7.0	1.4	1.5	100.0
少年事件	267	52.1	8.2	43.8	39.0	7.1	6.4	0.7	1.9	100.0
家事事件	817	50.4	6.1	44.3	40.9	7.2	5.9	1.3	1.5	100.0
行政訴訟	413	44.8	5.6	39.2	44.3	9.2	7.5	1.7	1.7	100.0
智慧財產訴訟	186	42.5	7.0	35.5	47.3	9.1	8.1	1.1	1.1	100.0
其他	68	47.1	13.2	33.8	36.8	16.2	14.7	1.5	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 a										
未曾擔任	837	44.7	4.8	39.9	45.0	9.2	8.0	1.2	1.1	100.0
1~5 次	290	45.5	6.6	39.0	44.1	9.7	7.6	2.1	0.7	100.0
6~10 次	228	53.9	6.1	47.8	37.7	7.0	4.8	2.2	1.3	100.0
11 次以上	312	48.7	8.7	40.1	43.6	5.8	4.5	1.3	1.9	100.0
未回答	47	57.4	8.5	48.9	36.2	2.1	2.1	0.0	4.3	100.0
法律扶助律師 106 年 a										
未曾擔任	852	44.5	5.0	39.4	44.7	9.7	8.2	1.5	1.1	100.0
1~5 次	332	47.0	5.7	41.3	44.9	7.5	6.0	1.5	0.6	100.0
6~10 次	184	53.8	8.2	45.7	38.0	5.4	4.3	1.1	2.7	100.0
11 次以上	293	48.8	8.2	40.6	43.3	6.5	4.8	1.7	1.4	100.0
未回答	53	58.5	5.7	52.8	32.1	5.7	5.7	0.0	3.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-3-4　律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**60.9**	**11.1**	**49.8**	**31.4**	**6.8**	**5.4**	**1.4**	**0.9**	**100.0**
性別 **a										
男	1,253	63.5	12.8	50.7	29.1	6.2	4.9	1.3	1.1	100.0
女	453	53.4	6.4	47.0	38.0	8.4	6.6	1.8	0.2	100.0
其他/未回答	8	75.0	12.5	62.5	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	45.5	2.8	42.8	46.9	7.6	6.2	1.4	0.0	100.0
30~39 歲	494	52.2	7.3	44.9	36.0	11.5	8.9	2.6	0.2	100.0
40~49 歲	434	62.9	14.1	48.8	30.9	5.5	4.8	0.7	0.7	100.0
50~59 歲	364	67.6	11.5	56.0	27.5	4.1	3.0	1.1	0.8	100.0
60 歲以上	277	72.6	17.3	55.2	21.3	3.2	2.5	0.7	2.9	100.0
律師業務年資 ***a										
未滿 3 年	269	54.6	7.4	47.2	37.9	7.4	6.7	0.7	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	53.5	6.5	46.9	34.2	12.0	8.4	3.6	0.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	46.6	12.9	33.7	42.7	10.1	7.9	2.2	0.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	61.4	10.1	51.3	31.3	6.5	5.6	0.8	0.8	100.0
18 年以上	628	70.4	14.8	55.6	24.5	3.5	2.7	0.8	1.6	100.0
未回答	9	77.8	11.1	66.7	22.2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	59.3	10.6	48.7	32.4	7.5	5.9	1.6	0.8	100.0
桃竹苗	173	64.2	10.4	53.8	28.9	6.4	6.4	0.0	0.6	100.0
中彰投	240	60.8	11.3	49.6	33.8	5.4	5.0	0.4	0.0	100.0
雲嘉南	161	60.2	11.8	48.4	31.7	6.8	3.7	3.1	1.2	100.0
高屏澎	212	63.2	10.8	52.4	29.7	5.7	5.2	0.5	1.4	100.0
宜花東金馬	35	71.4	17.1	54.3	22.9	5.7	2.9	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	61.0	11.2	49.8	31.6	6.7	5.2	1.4	0.7	100.0
刑事	1,233	62.5	11.8	50.8	29.3	7.3	5.8	1.5	0.9	100.0
少年事件	267	62.2	12.4	49.8	28.8	7.9	6.4	1.5	1.1	100.0
家事事件	817	62.1	11.0	51.0	30.0	7.2	5.6	1.6	0.7	100.0
行政訴訟	413	58.1	9.9	48.2	32.2	8.7	7.3	1.5	1.0	100.0
智慧財產訴訟	186	53.8	11.3	42.5	34.4	10.8	8.1	2.7	1.1	100.0
其他	68	51.5	13.2	38.2	42.6	5.9	4.4	1.5	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 **a										
未曾擔任	837	58.5	8.0	50.5	33.8	6.8	5.1	1.7	0.8	100.0
1~5 次	290	63.8	14.5	49.3	29.3	6.6	6.2	0.3	0.3	100.0
6~10 次	228	68.9	13.6	55.3	24.6	6.1	4.8	1.3	0.4	100.0
11 次以上	312	58.7	13.5	45.2	32.7	7.7	5.8	1.9	1.0	100.0
未回答	47	61.7	19.1	42.6	27.7	4.3	4.3	0.0	6.4	100.0
法律扶助律師 106 年 **a										
未曾擔任	852	59.5	8.6	50.9	32.7	6.9	5.5	1.4	0.8	100.0
1~5 次	332	62.0	13.0	49.1	31.3	6.3	5.4	0.9	0.3	100.0
6~10 次	184	69.0	14.7	54.3	23.4	6.0	4.9	1.1	1.6	100.0
11 次以上	293	57.3	13.0	44.4	34.5	7.8	5.5	2.4	0.3	100.0
未回答	53	67.9	18.9	49.1	22.6	3.8	3.8	0.0	5.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-3-5　律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**58.5**	**8.6**	**49.8**	**36.3**	**4.1**	**3.5**	**0.6**	**1.1**	**100.0**
性別 *a										
男	1,253	60.8	9.5	51.3	34.2	3.7	3.1	0.6	1.4	100.0
女	453	51.7	6.2	45.5	42.6	5.5	4.6	0.9	0.2	100.0
其他/未回答	8	75.0	12.5	62.5	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***a										
20~29 歲	145	45.5	3.4	42.1	50.3	4.1	3.4	0.7	0.0	100.0
30~39 歲	494	50.6	6.7	43.9	42.5	6.7	5.1	1.6	0.2	100.0
40~49 歲	434	62.9	10.4	52.5	32.3	4.1	4.1	0.0	0.7	100.0
50~59 歲	364	62.4	8.8	53.6	33.8	2.7	2.2	0.5	1.1	100.0
60 歲以上	277	67.1	11.9	55.2	27.8	1.4	1.4	0.0	3.6	100.0
律師業務年資 ***a										
未滿 3 年	269	55.0	8.2	46.8	42.0	3.0	2.6	0.4	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	49.5	4.7	44.7	41.1	8.7	6.9	1.8	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	51.7	11.2	40.4	40.4	7.3	5.6	1.7	0.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	59.4	8.2	51.3	36.1	3.7	3.7	0.0	0.8	100.0
18 年以上	628	65.0	10.0	54.9	31.1	2.1	1.8	0.3	1.9	100.0
未回答	9	77.8	11.1	66.7	22.2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	57.8	7.9	49.9	37.0	4.0	3.4	0.6	1.1	100.0
桃竹苗	173	61.8	9.2	52.6	34.1	2.9	2.9	0.0	1.2	100.0
中彰投	240	61.3	8.3	52.9	33.8	5.0	4.6	0.4	0.0	100.0
雲嘉南	161	56.5	9.3	47.2	37.3	5.0	3.1	1.9	1.2	100.0
高屏澎	212	60.8	9.9	50.9	34.4	3.3	2.8	0.5	1.4	100.0
宜花東金馬	35	51.4	11.4	40.0	45.7	2.9	2.9	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	58.5	8.6	49.9	36.6	4.0	3.4	0.6	0.9	100.0
刑事	1,233	59.9	9.1	50.9	34.5	4.5	3.7	0.7	1.1	100.0
少年事件	267	61.4	10.1	51.3	33.0	4.5	3.7	0.7	1.1	100.0
家事事件	817	59.2	8.9	50.3	34.9	4.9	3.9	1.0	1.0	100.0
行政訴訟	413	56.2	7.3	48.9	37.0	5.8	5.6	0.2	1.0	100.0
智慧財產訴訟	186	49.5	8.6	40.9	42.5	7.0	5.9	1.1	1.1	100.0
其他	68	52.9	13.2	39.7	41.2	5.9	4.4	1.5	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 *a										
未曾擔任	837	56.3	6.3	49.9	38.4	4.3	3.8	0.5	1.1	100.0
1~5 次	290	59.3	11.0	48.3	34.8	5.9	5.5	0.3	0.0	100.0
6~10 次	228	65.8	9.2	56.6	30.3	3.5	2.2	1.3	0.4	100.0
11 次以上	312	57.1	11.2	45.8	38.1	3.2	2.2	1.0	1.6	100.0
未回答	47	66.0	14.9	51.1	27.7	0.0	0.0	0.0	6.4	100.0
法律扶助律師 106 年 *a										
未曾擔任	852	56.6	6.8	49.8	38.4	4.0	3.5	0.5	1.1	100.0
1~5 次	332	59.9	9.6	50.3	34.6	5.4	4.8	0.6	0.0	100.0
6~10 次	184	65.8	11.4	54.3	28.8	3.8	2.7	1.1	1.6	100.0
11 次以上	293	55.6	10.2	45.4	39.6	3.8	2.7	1.0	1.0	100.0
未回答	53	69.8	13.2	56.6	22.6	1.9	1.9	0.0	5.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-1　律師對最近一次開庭「法官問案態度」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**59.7**	**7.1**	**52.6**	**31.6**	**8.1**	**6.4**	**1.8**	**0.6**	**100.0**
性別 *a										
男	1,253	60.9	7.9	53.0	30.3	7.9	6.1	1.8	0.9	100.0
女	453	55.6	5.1	50.6	35.5	8.8	7.3	1.5	0.0	100.0
其他/未回答	8	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	50.3	6.2	44.1	33.8	15.9	13.1	2.8	0.0	100.0
30~39 歲	494	51.6	6.1	45.5	39.3	8.9	7.9	1.0	0.2	100.0
40~49 歲	434	63.4	8.5	54.8	28.6	7.1	4.6	2.5	0.9	100.0
50~59 歲	364	60.7	5.2	55.5	33.5	5.2	4.1	1.1	0.5	100.0
60 歲以上	277	71.8	9.7	62.1	18.8	7.9	5.8	2.2	1.4	100.0
律師業務年資 **a										
未滿 3 年	269	59.5	8.9	50.6	30.9	9.7	7.4	2.2	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	51.3	4.4	46.9	37.1	10.9	10.2	0.7	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	52.8	9.0	43.8	35.4	11.8	7.9	3.9	0.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	57.5	6.2	51.3	34.9	6.5	4.8	1.7	1.1	100.0
18 年以上	628	66.6	7.6	58.9	26.6	6.1	4.6	1.4	0.8	100.0
未回答	9	66.7	0.0	66.7	22.2	11.1	11.1	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	57.9	7.2	50.7	31.8	9.7	7.8	1.9	0.6	100.0
桃竹苗	173	63.6	6.9	56.6	29.5	5.8	4.6	1.2	1.2	100.0
中彰投	240	53.8	5.8	47.9	38.8	7.5	5.0	2.5	0.0	100.0
雲嘉南	161	62.1	8.1	54.0	31.7	5.0	3.1	1.9	1.2	100.0
高屏澎	212	65.1	5.7	59.4	26.9	7.1	5.2	1.9	0.9	100.0
宜花東金馬	35	62.9	8.6	54.3	14.3	22.9	14.3	8.6	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	59.6	6.8	52.8	31.9	8.1	6.5	1.6	0.4	100.0
刑事	1,233	59.0	7.1	52.0	32.2	8.0	6.2	1.8	0.7	100.0
少年事件	267	59.9	6.4	53.6	29.6	9.0	8.2	0.7	1.5	100.0
家事事件	817	60.6	6.1	54.5	30.6	8.1	6.5	1.6	0.7	100.0
行政訴訟	413	55.0	6.3	48.7	33.7	10.9	8.5	2.4	0.5	100.0
智慧財產訴訟	186	53.8	6.5	47.3	37.6	8.1	8.1	0.0	0.5	100.0
其他	68	54.4	7.4	47.1	39.7	5.9	4.4	1.5	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 a										
未曾擔任	837	58.7	6.1	52.6	31.1	9.7	7.6	2.0	0.6	100.0
1~5 次	290	57.9	9.0	49.0	36.2	5.5	3.4	2.1	0.3	100.0
6~10 次	228	61.4	7.5	53.9	30.3	7.5	6.6	0.9	0.9	100.0
11 次以上	312	60.6	7.4	53.2	31.4	7.4	5.8	1.6	0.6	100.0
未回答	47	74.5	10.6	63.8	19.1	4.3	4.3	0.0	2.1	100.0
法律扶助律師 106 年 a										
未曾擔任	852	58.2	6.6	51.6	31.7	9.5	7.3	2.2	0.6	100.0
1~5 次	332	60.5	7.8	52.7	33.4	5.4	3.9	1.5	0.6	100.0
6~10 次	184	59.2	8.7	50.5	31.5	8.2	7.6	0.5	1.1	100.0
11 次以上	293	59.7	6.8	52.9	31.7	7.8	6.1	1.7	0.7	100.0
未回答	53	79.2	7.5	71.7	17.0	3.8	3.8	0.0	0.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-2　律師對最近一次開庭「法官聽審態度」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**55.3**	**6.4**	**48.9**	**34.9**	**8.9**	**6.9**	**1.9**	**0.9**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	55.9	6.9	48.9	34.2	8.8	6.7	2.1	1.1	100.0
女	453	53.6	5.1	48.6	36.9	9.3	7.7	1.5	0.2	100.0
其他/未回答	8	62.5	0.0	62.5	37.5	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	49.7	5.5	44.1	39.3	11.0	8.3	2.8	0.0	100.0
30~39 歲	494	49.0	5.7	43.3	39.1	11.9	10.3	1.6	0.0	100.0
40~49 歲	434	59.7	8.1	51.6	32.5	6.5	4.6	1.8	1.4	100.0
50~59 歲	364	55.2	4.1	51.1	37.1	6.9	5.2	1.6	0.8	100.0
60 歲以上	277	62.8	8.7	54.2	26.4	8.7	6.1	2.5	2.2	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	58.0	8.9	49.1	33.1	8.9	6.7	2.2	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	47.6	4.7	42.9	41.5	10.2	8.7	1.5	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	47.2	6.2	41.0	37.1	15.2	12.4	2.8	0.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	55.2	5.6	49.6	35.8	7.9	5.9	2.0	1.1	100.0
18 年以上	628	59.9	6.7	53.2	31.8	7.0	5.3	1.8	1.3	100.0
未回答	9	55.6	0.0	55.6	33.3	11.1	11.1	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	54.5	6.6	47.9	34.5	10.0	8.1	1.9	1.0	100.0
桃竹苗	173	55.5	6.4	49.1	35.3	8.7	7.5	1.2	0.6	100.0
中彰投	240	48.8	5.0	43.8	42.9	8.3	5.0	3.3	0.0	100.0
雲嘉南	161	58.4	7.5	50.9	32.3	8.1	5.0	3.1	1.2	100.0
高屏澎	212	59.4	5.2	54.2	31.6	8.0	6.1	1.9	0.9	100.0
宜花東金馬	35	51.4	2.9	48.6	31.4	17.1	11.4	5.7	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	55.2	6.3	48.9	35.6	8.6	6.8	1.8	0.7	100.0
刑事	1,233	54.0	6.3	47.7	35.5	9.7	7.5	2.2	0.8	100.0
少年事件	267	52.8	5.2	47.6	34.5	11.2	10.1	1.1	1.5	100.0
家事事件	817	55.0	5.5	49.4	35.0	9.3	7.3	2.0	0.7	100.0
行政訴訟	413	51.8	6.1	45.8	35.8	11.9	8.5	3.4	0.5	100.0
智慧財產訴訟	186	48.4	6.5	41.9	41.4	9.7	8.1	1.6	0.5	100.0
其他	68	55.9	7.4	48.5	35.3	8.8	4.4	4.4	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 *a										
未曾擔任	837	54.8	5.7	49.1	34.3	10.2	7.6	2.5	0.7	100.0
1~5 次	290	53.1	7.9	45.2	37.9	8.6	6.6	2.1	0.3	100.0
6~10 次	228	57.5	6.6	50.9	35.1	6.1	5.3	0.9	1.3	100.0
11 次以上	312	55.4	6.4	49.0	35.3	8.7	7.4	1.3	0.6	100.0
未回答	47	66.0	8.5	57.4	25.5	2.1	2.1	0.0	6.4	100.0
法律扶助律師 106 年 a										
未曾擔任	852	54.7	6.2	48.5	34.7	9.9	7.4	2.5	0.7	100.0
1~5 次	332	56.3	6.6	49.7	36.1	6.9	5.1	1.8	0.6	100.0
6~10 次	184	53.8	8.2	45.7	36.4	8.2	7.6	0.5	1.6	100.0
11 次以上	293	54.6	5.8	48.8	35.2	9.6	7.8	1.7	0.7	100.0
未回答	53	67.9	5.7	62.3	24.5	3.8	3.8	0.0	3.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-3　律師最近一次開庭「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**46.1**	**5.6**	**40.5**	**40.4**	**12.5**	**9.5**	**3.0**	**0.9**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	47.1	5.8	41.3	39.1	12.6	9.8	2.8	1.2	100.0
女	453	43.3	5.1	38.2	43.9	12.6	8.8	3.8	0.2	100.0
其他/未回答	8	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 **										
20~29 歲	145	41.4	4.8	36.6	43.4	15.2	11.7	3.4	0.0	100.0
30~39 歲	494	39.5	5.1	34.4	46.0	14.4	10.3	4.0	0.2	100.0
40~49 歲	434	50.2	6.5	43.8	37.3	10.8	8.5	2.3	1.6	100.0
50~59 歲	364	44.8	4.1	40.7	42.6	12.1	9.9	2.2	0.5	100.0
60 歲以上	277	55.6	7.6	48.0	31.0	11.2	7.9	3.2	2.2	100.0
律師業務年資 ***										
未滿 3 年	269	49.1	8.2	40.9	40.9	10.0	7.4	2.6	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	38.2	4.0	34.2	45.8	15.3	10.9	4.4	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	41.0	6.7	34.3	37.1	20.8	14.6	6.2	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	46.2	4.5	41.7	40.8	11.5	9.3	2.3	1.4	100.0
18 年以上	628	50.0	5.6	44.4	38.1	10.8	8.6	2.2	1.1	100.0
未回答	9	22.2	0.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	45.9	5.5	40.4	39.7	13.4	9.9	3.4	1.1	100.0
桃竹苗	173	46.2	5.8	40.5	39.3	13.9	9.2	4.6	0.6	100.0
中彰投	240	42.1	4.2	37.9	45.4	12.5	9.2	3.3	0.0	100.0
雲嘉南	161	52.8	7.5	45.3	33.5	12.4	6.8	5.6	1.2	100.0
高屏澎	212	48.1	5.2	42.9	39.6	11.3	9.0	2.4	0.9	100.0
宜花東金馬	35	34.3	2.9	31.4	42.9	20.0	14.3	5.7	2.9	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	45.9	5.5	40.4	41.1	12.3	9.4	2.9	0.7	100.0
刑事	1,233	44.4	5.5	38.8	41.0	13.6	9.9	3.7	1.0	100.0
少年事件	267	42.7	5.2	37.5	41.2	14.2	10.5	3.7	1.9	100.0
家事事件	817	46.0	5.3	40.8	40.8	12.5	9.4	3.1	0.7	100.0
行政訴訟	413	42.4	5.8	36.6	41.9	15.0	10.9	4.1	0.7	100.0
智慧財產訴訟	186	40.3	5.4	34.9	41.9	17.2	15.6	1.6	0.5	100.0
其他	68	33.8	7.4	26.5	54.4	11.8	5.9	5.9	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年						0.0				
未曾擔任	837	46.4	5.6	40.7	38.8	14.0	10.9	3.1	0.8	100.0
1~5 次	290	42.1	5.5	36.6	44.8	12.4	9.0	3.4	0.7	100.0
6~10 次	228	50.4	5.3	45.2	37.7	11.0	8.8	2.2	0.9	100.0
11 次以上	312	45.5	5.8	39.7	42.3	11.2	8.0	3.2	1.0	100.0
未回答	47	48.9	6.4	42.6	42.6	4.3	2.1	2.1	4.3	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	46.0	5.8	40.3	39.3	13.8	10.7	3.2	0.8	100.0
1~5 次	332	47.0	4.8	42.2	41.6	10.5	7.8	2.7	0.9	100.0
6~10 次	184	46.2	7.1	39.1	40.2	12.5	10.9	1.6	1.1	100.0
11 次以上	293	44.7	5.1	39.6	42.3	11.9	7.8	4.1	1.0	100.0
未回答	53	49.1	5.7	43.4	41.5	7.5	5.7	1.9	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-4　律師對最近一次開庭「開庭等候時間」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**33.3**	**4.1**	**29.1**	**39.4**	**26.4**	**21.2**	**5.2**	**1.0**	**100.0**
性別 **a										
男	1,253	32.6	4.7	27.9	40.1	26.0	20.3	5.7	1.3	100.0
女	453	34.4	2.6	31.8	37.7	27.6	24.1	3.5	0.2	100.0
其他/未回答	8	75.0	0.0	75.0	12.5	12.5	0.0	12.5	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	22.8	2.8	20.0	42.8	34.5	31.7	2.8	0.0	100.0
30~39 歲	494	28.3	2.6	25.7	43.3	28.3	20.6	7.7	0.0	100.0
40~49 歲	434	37.3	6.9	30.4	35.3	25.6	20.0	5.5	1.8	100.0
50~59 歲	364	38.5	3.6	34.9	37.6	23.4	21.7	1.6	0.5	100.0
60 歲以上	277	34.3	4.0	30.3	39.4	23.8	17.7	6.1	2.5	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	31.6	5.6	26.0	39.8	28.6	21.6	7.1	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	27.3	1.8	25.5	40.0	31.6	26.2	5.5	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	29.8	4.5	25.3	38.8	30.9	22.5	8.4	0.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	34.9	5.6	29.3	39.7	24.2	20.0	4.2	1.1	100.0
18 年以上	628	36.6	3.7	33.0	38.9	23.1	19.3	3.8	1.4	100.0
未回答	9	33.3	0.0	33.3	44.4	22.2	11.1	11.1	0.0	100.0
主要執行業務地區										
北北基	988	31.7	4.8	26.9	40.6	26.8	21.3	5.6	0.9	100.0
桃竹苗	173	25.4	2.9	22.5	43.9	28.9	22.0	6.9	1.7	100.0
中彰投	240	34.6	3.3	31.3	35.8	29.6	23.3	6.3	0.0	100.0
雲嘉南	161	35.4	4.3	31.1	37.3	26.1	20.5	5.6	1.2	100.0
高屏澎	212	36.8	2.4	34.4	40.1	21.7	18.4	3.3	1.4	100.0
宜花東金馬	35	25.7	0.0	25.7	40.0	34.3	25.7	8.6	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	33.3	4.1	29.2	40.0	26.0	20.9	5.0	0.7	100.0
刑事	1,233	32.8	3.8	29.0	39.3	26.8	21.2	5.7	1.0	100.0
少年事件	267	32.6	5.2	27.3	37.5	28.1	21.3	6.7	1.9	100.0
家事事件	817	33.9	3.7	30.2	37.0	28.3	22.4	5.9	0.9	100.0
行政訴訟	413	30.8	5.6	25.2	40.0	28.6	23.5	5.1	0.7	100.0
智慧財產訴訟	186	31.2	5.9	25.3	45.7	22.0	18.3	3.8	1.1	100.0
其他	68	25.0	4.4	20.6	47.1	26.5	19.1	7.4	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	32.7	4.3	28.4	39.9	26.3	21.7	4.5	1.1	100.0
1~5 次	290	35.9	4.5	31.4	42.4	21.4	17.6	3.8	0.3	100.0
6~10 次	228	33.8	3.9	29.8	34.2	31.1	24.1	7.0	0.9	100.0
11 次以上	312	31.7	3.8	27.9	38.8	28.5	21.2	7.4	1.0	100.0
未回答	47	34.0	2.1	31.9	40.4	21.3	19.1	2.1	4.3	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	32.3	4.2	28.1	40.6	26.1	22.1	4.0	1.1	100.0
1~5 次	332	39.8	4.5	35.2	37.3	22.3	17.2	5.1	0.6	100.0
6~10 次	184	31.0	4.3	26.6	36.4	31.5	22.3	9.2	1.1	100.0
11 次以上	293	30.4	3.8	26.6	39.2	29.4	22.5	6.8	1.0	100.0
未回答	53	32.1	1.9	30.2	43.4	22.6	20.8	1.9	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-5　律師對最近一次開庭「案件結案速度」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**28.2**	**3.6**	**24.7**	**46.3**	**24.6**	**19.1**	**5.5**	**0.9**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	28.3	4.1	24.2	46.1	24.5	18.8	5.7	1.1	100.0
女	453	27.6	2.2	25.4	47.0	24.9	20.1	4.9	0.4	100.0
其他/未回答	8	62.5	0.0	62.5	25.0	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
年齡 **										
20~29 歲	145	22.8	1.4	21.4	52.4	24.8	17.2	7.6	0.0	100.0
30~39 歲	494	25.7	2.8	22.9	50.4	23.9	18.8	5.1	0.0	100.0
40~49 歲	434	31.8	5.5	26.3	42.6	24.0	17.1	6.9	1.6	100.0
50~59 歲	364	26.1	1.9	24.2	46.7	26.4	22.0	4.4	0.8	100.0
60 歲以上	277	32.9	5.1	27.8	40.8	24.2	19.9	4.3	2.2	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	28.3	4.8	23.4	49.8	21.9	15.2	6.7	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	25.5	2.5	22.9	46.9	26.5	21.1	5.5	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	27.0	3.4	23.6	49.4	23.0	16.3	6.7	0.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	29.0	4.8	24.2	46.2	23.7	18.6	5.1	1.1	100.0
18 年以上	628	29.3	2.9	26.4	43.6	25.8	21.0	4.8	1.3	100.0
未回答	9	33.3	0.0	33.3	44.4	22.2	11.1	11.1	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	27.0	3.9	23.1	46.1	25.8	19.1	6.7	1.1	100.0
桃竹苗	173	31.2	4.0	27.2	41.6	26.0	20.2	5.8	1.2	100.0
中彰投	240	27.9	2.1	25.8	47.9	24.2	18.3	5.8	0.0	100.0
雲嘉南	161	32.9	5.6	27.3	45.3	20.5	16.8	3.7	1.2	100.0
高屏澎	212	26.4	0.9	25.5	50.9	21.7	17.5	4.2	0.9	100.0
宜花東金馬	35	20.0	0.0	20.0	51.4	28.6	28.6	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	28.0	3.6	24.4	46.6	24.8	19.5	5.2	0.7	100.0
刑事	1,233	29.8	3.7	26.1	45.1	24.2	19.0	5.3	0.8	100.0
少年事件	267	31.5	5.2	26.2	42.7	24.3	18.7	5.6	1.5	100.0
家事事件	817	31.2	3.3	27.9	43.3	24.8	19.3	5.5	0.6	100.0
行政訴訟	413	28.8	4.4	24.5	45.0	25.7	20.6	5.1	0.5	100.0
智慧財產訴訟	186	28.0	4.8	23.1	45.2	25.8	19.9	5.9	1.1	100.0
其他	68	22.1	2.9	19.1	54.4	23.5	13.2	10.3	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	26.4	3.1	23.3	47.6	25.0	18.8	6.2	1.1	100.0
1~5 次	290	28.3	4.1	24.1	46.9	24.5	21.7	2.8	0.3	100.0
6~10 次	228	32.5	3.5	28.9	38.2	28.5	21.1	7.5	0.9	100.0
11 次以上	312	29.2	3.8	25.3	48.7	21.5	16.0	5.4	0.6	100.0
未回答	47	34.0	6.4	27.7	42.6	19.1	19.1	0.0	4.3	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	25.8	2.9	22.9	47.5	25.6	19.8	5.8	1.1	100.0
1~5 次	332	31.0	4.2	26.8	47.0	21.4	17.2	4.2	0.6	100.0
6~10 次	184	33.2	5.4	27.7	35.3	30.4	24.5	6.0	1.1	100.0
11 次以上	293	28.3	3.1	25.3	49.1	21.8	15.7	6.1	0.7	100.0
未回答	53	32.1	5.7	26.4	43.4	22.6	18.9	3.8	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-6　律師對最近一次開庭「法官辦案品質」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**41.9**	**4.0**	**37.9**	**42.8**	**14.2**	**11.2**	**3.0**	**1.0**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	42.4	4.6	37.7	41.6	14.9	11.5	3.4	1.1	100.0
女	453	40.6	2.4	38.2	46.1	12.6	10.6	2.0	0.7	100.0
其他/未回答	8	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 **										
20~29 歲	145	42.8	3.4	39.3	43.4	13.1	12.4	0.7	0.7	100.0
30~39 歲	494	36.2	2.6	33.6	48.6	15.2	12.1	3.0	0.0	100.0
40~49 歲	434	45.9	5.3	40.6	39.9	12.7	9.4	3.2	1.6	100.0
50~59 歲	364	42.0	2.7	39.3	44.5	12.4	8.8	3.6	1.1	100.0
60 歲以上	277	45.5	6.5	39.0	34.7	18.1	14.8	3.2	1.8	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	43.5	5.9	37.5	44.6	11.9	10.0	1.9	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	36.0	1.8	34.2	46.5	16.0	13.1	2.9	1.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	36.0	5.1	30.9	44.9	18.5	14.0	4.5	0.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	43.1	3.9	39.2	43.4	12.4	9.6	2.8	1.1	100.0
18 年以上	628	44.7	4.0	40.8	39.8	14.2	11.0	3.2	1.3	100.0
未回答	9	55.6	0.0	55.6	22.2	22.2	11.1	11.1	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	40.8	4.0	36.7	42.9	15.2	11.7	3.4	1.1	100.0
桃竹苗	173	42.2	4.0	38.2	42.8	13.9	11.0	2.9	1.2	100.0
中彰投	240	38.3	4.2	34.2	46.3	15.0	11.3	3.8	0.4	100.0
雲嘉南	161	42.9	5.6	37.3	41.0	14.9	10.6	4.3	1.2	100.0
高屏澎	212	46.7	1.9	44.8	39.2	13.2	11.3	1.9	0.9	100.0
宜花東金馬	35	34.3	0.0	34.3	45.7	20.0	14.3	5.7	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	42.2	4.1	38.1	42.8	14.3	11.3	3.0	0.7	100.0
刑事	1,233	42.3	4.5	37.8	41.9	14.8	11.4	3.5	1.0	100.0
少年事件	267	44.9	4.9	40.1	40.4	13.1	12.4	0.7	1.5	100.0
家事事件	817	44.1	4.2	39.9	41.7	13.5	11.0	2.4	0.7	100.0
行政訴訟	413	39.7	3.9	35.8	41.9	17.7	14.5	3.1	0.7	100.0
智慧財產訴訟	186	36.6	4.8	31.7	46.8	15.6	12.4	3.2	1.1	100.0
其他	68	27.9	2.9	25.0	52.9	19.1	13.2	5.9	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	39.7	3.7	36.0	43.7	15.4	12.1	3.3	1.2	100.0
1~5 次	290	39.7	4.1	35.5	46.6	13.4	10.0	3.4	0.3	100.0
6~10 次	228	46.1	3.9	42.1	39.0	14.0	11.0	3.1	0.9	100.0
11 次以上	312	45.2	4.2	41.0	40.7	13.5	11.2	2.2	0.6	100.0
未回答	47	55.3	8.5	46.8	36.2	4.3	4.3	0.0	4.3	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	40.3	3.6	36.6	43.1	15.6	12.0	3.6	1.1	100.0
1~5 次	332	41.6	3.9	37.7	44.6	13.0	10.2	2.7	0.9	100.0
6~10 次	184	45.1	5.4	39.7	40.8	13.0	10.9	2.2	1.1	100.0
11 次以上	293	43.7	4.1	39.6	41.6	14.0	11.6	2.4	0.7	100.0
未回答	53	50.9	5.7	45.3	41.5	5.7	3.8	1.9	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-7　律師對最近一次開庭「判決理由充足」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**39.7**	**3.6**	**36.1**	**40.4**	**18.4**	**15.1**	**3.3**	**1.5**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	40.9	4.3	36.6	38.9	18.4	14.7	3.8	1.8	100.0
女	453	36.6	1.8	34.9	44.4	18.1	15.9	2.2	0.9	100.0
其他/未回答	8	37.5	0.0	37.5	37.5	25.0	25.0	0.0	0.0	100.0
年齡 **a										
20~29 歲	145	32.4	1.4	31.0	45.5	22.1	20.0	2.1	0.0	100.0
30~39 歲	494	33.4	2.4	31.0	46.4	20.0	16.2	3.8	0.2	100.0
40~49 歲	434	45.4	5.3	40.1	35.9	16.1	12.7	3.5	2.5	100.0
50~59 歲	364	42.0	2.2	39.8	40.9	15.7	13.5	2.2	1.4	100.0
60 歲以上	277	43.0	6.1	36.8	33.2	20.6	16.2	4.3	3.2	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	36.8	4.8	32.0	42.8	20.4	17.8	2.6	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	30.9	1.8	29.1	44.0	23.3	18.5	4.7	1.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	39.3	5.1	34.3	39.3	20.2	15.7	4.5	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	42.3	3.4	38.9	41.4	14.6	11.8	2.8	1.7	100.0
18 年以上	628	43.5	3.7	39.8	37.6	16.9	14.0	2.9	2.1	100.0
未回答	9	44.4	0.0	44.4	33.3	22.2	11.1	11.1	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	37.6	3.5	34.0	41.0	19.4	15.8	3.6	2.0	100.0
桃竹苗	173	43.9	2.9	41.0	39.9	15.0	10.4	4.6	1.2	100.0
中彰投	240	37.5	4.2	33.3	40.0	22.1	17.5	4.6	0.4	100.0
雲嘉南	161	41.0	5.6	35.4	38.5	19.3	14.9	4.3	1.2	100.0
高屏澎	212	45.3	1.9	43.4	38.2	15.6	13.2	2.4	0.9	100.0
宜花東金馬	35	40.0	0.0	40.0	34.3	25.7	22.9	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	39.5	3.6	36.0	40.7	18.5	15.2	3.3	1.2	100.0
刑事	1,233	40.6	3.8	36.7	39.2	19.1	15.2	3.8	1.2	100.0
少年事件	267	45.7	5.2	40.4	35.6	17.2	13.9	3.4	1.5	100.0
家事事件	817	42.6	3.9	38.7	37.7	18.8	15.7	3.2	0.9	100.0
行政訴訟	413	36.6	3.9	32.7	40.9	21.5	16.7	4.8	1.0	100.0
智慧財產訴訟	186	37.1	5.4	31.7	38.2	23.7	19.4	4.3	1.1	100.0
其他	68	38.2	2.9	35.3	36.8	25.0	16.2	8.8	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	36.3	3.1	33.2	40.9	21.1	16.8	4.3	1.7	100.0
1~5 次	290	41.4	4.5	36.9	39.7	17.9	16.9	1.0	1.0	100.0
6~10 次	228	44.7	3.9	40.8	38.6	14.5	11.4	3.1	2.2	100.0
11 次以上	312	42.6	3.5	39.1	40.4	16.3	12.8	3.5	0.6	100.0
未回答	47	46.8	6.4	40.4	44.7	4.3	4.3	0.0	4.3	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	36.6	3.1	33.6	41.2	20.5	16.7	3.9	1.6	100.0
1~5 次	332	43.7	3.9	39.8	37.7	17.8	16.0	1.8	0.9	100.0
6~10 次	184	44.6	5.4	39.1	38.6	14.7	12.0	2.7	2.2	100.0
11 次以上	293	40.6	3.4	37.2	41.3	17.1	13.0	4.1	1.0	100.0
未回答	53	43.4	5.7	37.7	45.3	7.5	5.7	1.9	3.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-8　律師對最近一次開庭「法律見解統一」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**32.3**	**3.4**	**28.9**	**45.9**	**19.8**	**15.3**	**4.5**	**2.0**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	32.8	3.9	28.9	45.0	20.0	15.7	4.2	2.2	100.0
女	453	30.9	2.0	28.9	48.3	19.4	14.1	5.3	1.3	100.0
其他/未回答	8	37.5	0.0	37.5	50.0	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
年齡 ***a										
20~29 歲	145	30.3	1.4	29.0	46.9	22.1	17.2	4.8	0.7	100.0
30~39 歲	494	29.8	2.6	27.1	48.8	21.1	15.6	5.5	0.4	100.0
40~49 歲	434	35.9	5.1	30.9	41.2	20.5	15.4	5.1	2.3	100.0
50~59 歲	364	30.5	1.9	28.6	51.9	15.9	12.6	3.3	1.6	100.0
60 歲以上	277	34.7	5.1	29.6	39.7	20.2	17.0	3.2	5.4	100.0
律師業務年資										
未滿 3 年	269	32.0	4.8	27.1	48.7	19.0	14.1	4.8	0.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	29.1	2.2	26.9	44.4	24.7	20.7	4.0	1.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	30.9	3.4	27.5	44.9	22.5	15.2	7.3	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	35.5	3.7	31.8	43.7	19.4	14.4	5.1	1.4	100.0
18 年以上	628	32.3	3.2	29.1	47.3	17.2	14.0	3.2	3.2	100.0
未回答	9	44.4	0.0	44.4	22.2	33.3	11.1	22.2	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	30.8	3.6	27.1	44.8	21.9	16.4	5.5	2.5	100.0
桃竹苗	173	35.8	2.9	32.9	39.3	23.1	17.9	5.2	1.7	100.0
中彰投	240	32.1	2.9	29.2	45.4	20.8	15.8	5.0	1.7	100.0
雲嘉南	161	36.0	5.6	30.4	46.0	16.8	10.6	6.2	1.2	100.0
高屏澎	212	35.4	0.9	34.4	47.2	16.5	14.2	2.4	0.9	100.0
宜花東金馬	35	28.6	0.0	28.6	60.0	11.4	8.6	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	32.1	3.4	28.6	46.2	20.0	15.8	4.2	1.7	100.0
刑事	1,233	32.6	3.7	28.9	45.7	20.1	15.5	4.6	1.5	100.0
少年事件	267	34.8	5.2	29.6	47.6	15.7	13.5	2.2	1.9	100.0
家事事件	817	35.0	3.7	31.3	44.4	19.3	16.2	3.2	1.2	100.0
行政訴訟	413	29.3	4.1	25.2	46.0	23.7	18.4	5.3	1.0	100.0
智慧財產訴訟	186	30.1	5.4	24.7	44.1	23.1	16.7	6.5	2.7	100.0
其他	68	23.5	1.5	22.1	54.4	22.1	13.2	8.8	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	30.3	2.6	27.7	45.6	22.1	16.1	6.0	1.9	100.0
1~5 次	290	34.1	4.1	30.0	44.1	19.7	17.2	2.4	2.1	100.0
6~10 次	228	35.5	4.4	31.1	43.9	18.4	14.9	3.5	2.2	100.0
11 次以上	312	33.7	3.5	30.1	48.4	16.7	12.8	3.8	1.3	100.0
未回答	47	31.9	6.4	25.5	55.3	6.4	6.4	0.0	6.4	100.0
法律扶助律師 106 年 *										
未曾擔任	852	30.0	2.6	27.5	45.7	22.4	16.8	5.6	1.9	100.0
1~5 次	332	36.7	3.3	33.4	45.2	16.3	13.6	2.7	1.8	100.0
6~10 次	184	35.9	7.1	28.8	42.9	18.5	14.1	4.3	2.7	100.0
11 次以上	293	32.8	3.1	29.7	47.8	18.4	14.3	4.1	1.0	100.0
未回答	53	26.4	5.7	20.8	54.7	11.3	11.3	0.0	7.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-9　律師對最近一次開庭「量刑適當」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**33.0**	**3.2**	**29.8**	**52.1**	**11.3**	**9.2**	**2.1**	**3.6**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	33.8	3.6	30.2	51.2	11.3	9.0	2.2	3.8	100.0
女	453	30.9	2.2	28.7	54.3	11.7	9.9	1.8	3.1	100.0
其他/未回答	8	25.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	29.0	1.4	27.6	58.6	11.0	11.0	0.0	1.4	100.0
30~39 歲	494	30.6	2.2	28.3	56.9	12.1	9.1	3.0	0.4	100.0
40~49 歲	434	38.5	4.8	33.6	45.9	10.6	8.3	2.3	5.1	100.0
50~59 歲	364	33.0	1.6	31.3	54.1	8.8	7.4	1.4	4.1	100.0
60 歲以上	277	31.0	5.4	25.6	47.3	14.4	12.3	2.2	7.2	100.0
律師業務年資										
未滿 3 年	269	33.8	4.8	29.0	53.2	12.3	10.0	2.2	0.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	28.0	1.5	26.5	56.0	14.2	12.4	1.8	1.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	33.7	3.4	30.3	52.8	10.7	7.3	3.4	2.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	35.5	3.9	31.5	51.5	9.6	7.6	2.0	3.4	100.0
18 年以上	628	33.1	2.9	30.3	50.2	10.8	8.9	1.9	5.9	100.0
未回答	9	44.4	0.0	44.4	44.4	11.1	11.1	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	31.0	3.3	27.6	51.1	13.1	10.4	2.6	4.9	100.0
桃竹苗	173	32.9	3.5	29.5	50.9	13.9	10.4	3.5	2.3	100.0
中彰投	240	30.8	2.1	28.7	54.6	12.5	10.0	2.5	2.1	100.0
雲嘉南	161	36.0	5.6	30.4	51.6	9.9	8.1	1.9	2.5	100.0
高屏澎	212	37.3	1.4	35.8	54.2	7.1	6.1	0.9	1.4	100.0
宜花東金馬	35	34.3	0.0	34.3	51.4	14.3	14.3	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	32.9	3.2	29.7	52.5	11.3	9.3	2.0	3.3	100.0
刑事	1,233	35.3	3.3	32.0	50.1	12.9	10.4	2.5	1.7	100.0
少年事件	267	37.5	4.5	33.0	48.3	12.7	10.5	2.2	1.5	100.0
家事事件	817	35.7	2.8	32.9	51.5	11.4	9.5	1.8	1.3	100.0
行政訴訟	413	32.4	3.9	28.6	51.3	13.1	10.4	2.7	3.1	100.0
智慧財產訴訟	186	30.6	4.3	26.3	51.6	13.4	10.8	2.7	4.3	100.0
其他	68	32.4	4.4	27.9	51.5	13.2	5.9	7.4	2.9	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	30.6	2.4	28.2	52.0	12.8	9.9	2.9	4.7	100.0
1~5 次	290	33.1	4.5	28.6	54.1	10.7	9.0	1.7	2.1	100.0
6~10 次	228	35.5	3.1	32.5	51.3	11.4	10.1	1.3	1.8	100.0
11 次以上	312	37.5	3.8	33.7	51.3	9.0	7.7	1.3	2.2	100.0
未回答	47	34.0	6.4	27.7	51.1	4.3	4.3	0.0	10.6	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	30.8	2.5	28.3	51.9	12.6	10.0	2.6	4.8	100.0
1~5 次	332	34.3	3.6	30.7	55.1	9.3	7.5	1.8	1.2	100.0
6~10 次	184	37.0	4.3	32.6	48.4	11.4	9.2	2.2	3.3	100.0
11 次以上	293	36.5	3.8	32.8	51.5	10.2	9.2	1.0	1.7	100.0
未回答	53	28.3	5.7	22.6	52.8	9.4	7.5	1.9	9.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-10　律師對最近一次開庭「開庭前充分準備」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**41.2**	**4.8**	**36.3**	**41.6**	**15.5**	**12.7**	**2.9**	**1.7**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	40.8	5.3	35.4	41.8	15.2	12.1	3.1	2.2	100.0
女	453	41.7	3.5	38.2	41.3	16.6	14.3	2.2	0.4	100.0
其他/未回答	8	75.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 **										
20~29 歲	145	37.2	4.8	32.4	48.3	13.8	10.3	3.4	0.7	100.0
30~39 歲	494	39.3	3.8	35.4	41.3	19.4	15.2	4.3	0.0	100.0
40~49 歲	434	43.1	6.0	37.1	40.3	14.5	11.8	2.8	2.1	100.0
50~59 歲	364	42.9	3.0	39.8	42.0	13.5	11.8	1.6	1.6	100.0
60 歲以上	277	41.5	7.2	34.3	40.1	13.7	11.9	1.8	4.7	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	43.5	7.1	36.4	41.3	14.9	12.3	2.6	0.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	35.3	2.9	32.4	43.3	20.4	15.6	4.7	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	37.6	6.2	31.5	41.0	20.2	15.2	5.1	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	41.7	4.2	37.5	43.7	13.0	10.7	2.3	1.7	100.0
18 年以上	628	43.2	4.8	38.4	40.3	13.9	11.9	1.9	2.7	100.0
未回答	9	66.7	0.0	66.7	22.2	11.1	11.1	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	40.4	4.9	35.5	39.1	18.3	14.9	3.4	2.2	100.0
桃竹苗	173	43.9	4.0	39.9	41.0	14.5	11.6	2.9	0.6	100.0
中彰投	240	37.1	4.2	32.9	50.0	12.9	8.8	4.2	0.0	100.0
雲嘉南	161	43.5	7.5	36.0	41.0	13.0	10.6	2.5	2.5	100.0
高屏澎	212	41.5	2.8	38.7	45.8	11.3	9.0	2.4	1.4	100.0
宜花東金馬	35	40.0	2.9	37.1	45.7	14.3	11.4	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	41.1	4.7	36.4	41.9	15.6	12.9	2.8	1.4	100.0
刑事	1,233	41.2	5.0	36.2	42.0	15.5	12.2	3.2	1.3	100.0
少年事件	267	44.9	5.6	39.3	36.3	16.5	13.1	3.4	2.2	100.0
家事事件	817	43.1	4.9	38.2	40.1	15.8	13.2	2.6	1.0	100.0
行政訴訟	413	39.7	5.6	34.1	40.7	18.6	15.3	3.4	1.0	100.0
智慧財產訴訟	186	40.3	7.5	32.8	37.1	19.9	16.7	3.2	2.7	100.0
其他	68	30.9	5.9	25.0	55.9	11.8	4.4	7.4	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年 a										
未曾擔任	837	40.3	4.3	36.0	40.6	17.3	13.7	3.6	1.8	100.0
1~5 次	290	37.6	5.2	32.4	44.1	17.2	15.5	1.7	1.0	100.0
6~10 次	228	43.0	5.3	37.7	40.8	15.4	11.8	3.5	0.9	100.0
11 次以上	312	44.9	5.4	39.4	42.6	10.6	8.7	1.9	1.9	100.0
未回答	47	46.8	6.4	40.4	40.4	6.4	6.4	0.0	6.4	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	40.3	4.5	35.8	40.6	17.4	14.0	3.4	1.8	100.0
1~5 次	332	40.4	4.2	36.1	44.3	14.8	12.7	2.1	0.6	100.0
6~10 次	184	42.4	7.6	34.8	40.8	15.2	12.0	3.3	1.6	100.0
11 次以上	293	43.7	4.8	38.9	42.7	11.9	9.9	2.0	1.7	100.0
未回答	53	43.4	5.7	37.7	37.7	11.3	9.4	1.9	7.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-4-11　律師對最近一次開庭「審判獨立」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**56.8**	**9.4**	**47.4**	**34.3**	**7.1**	**5.3**	**1.8**	**1.8**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	57.8	10.2	47.6	33.1	6.9	4.7	2.2	2.2	100.0
女	453	54.3	7.3	47.0	37.5	7.5	6.6	0.9	0.7	100.0
其他/未回答	8	50.0	0.0	50.0	37.5	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	47.6	6.9	40.7	40.7	11.0	9.7	1.4	0.7	100.0
30~39 歲	494	53.8	10.5	43.3	38.7	7.3	4.9	2.4	0.2	100.0
40~49 歲	434	59.9	10.8	49.1	32.0	5.8	4.6	1.2	2.3	100.0
50~59 歲	364	62.9	7.4	55.5	30.8	4.9	3.3	1.6	1.4	100.0
60 歲以上	277	54.2	9.0	45.1	31.4	9.4	7.2	2.2	5.1	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	54.3	11.2	43.1	36.8	8.2	6.7	1.5	0.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	51.3	10.5	40.7	39.6	8.4	5.5	2.9	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	55.6	11.2	44.4	35.4	7.9	4.5	3.4	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	59.2	7.9	51.3	33.8	5.4	4.5	0.8	1.7	100.0
18 年以上	628	59.2	8.4	50.8	30.9	6.8	5.3	1.6	3.0	100.0
未回答	9	66.7	11.1	55.6	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	53.9	9.2	44.7	35.5	8.2	6.0	2.2	2.3	100.0
桃竹苗	173	64.2	13.3	50.9	27.2	7.5	4.6	2.9	1.2	100.0
中彰投	240	53.8	8.8	45.0	39.6	6.3	4.6	1.7	0.4	100.0
雲嘉南	161	60.9	10.6	50.3	30.4	6.8	3.7	3.1	1.9	100.0
高屏澎	212	59.9	6.6	53.3	33.0	5.7	4.2	1.4	1.4	100.0
宜花東金馬	35	62.9	2.9	60.0	34.3	2.9	2.9	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	57.0	9.4	47.6	34.5	7.1	5.4	1.7	1.4	100.0
刑事	1,233	57.4	9.2	48.2	32.9	7.9	5.7	2.2	1.8	100.0
少年事件	267	59.9	9.7	50.2	30.0	8.2	6.4	1.9	1.9	100.0
家事事件	817	58.5	9.4	49.1	32.3	8.1	6.1	2.0	1.1	100.0
行政訴訟	413	53.5	10.2	43.3	37.5	7.7	6.1	1.7	1.2	100.0
智慧財產訴訟	186	53.8	9.1	44.6	32.8	11.3	8.6	2.7	2.2	100.0
其他	68	52.9	8.8	44.1	42.6	4.4	2.9	1.5	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	54.7	9.7	45.0	36.6	7.2	5.5	1.7	1.6	100.0
1~5 次	290	56.9	8.3	48.6	35.2	6.6	5.5	1.0	1.4	100.0
6~10 次	228	58.3	10.5	47.8	30.7	8.3	5.7	2.6	2.6	100.0
11 次以上	312	60.3	8.0	52.2	31.1	7.1	4.5	2.6	1.6	100.0
未回答	47	63.8	14.9	48.9	27.7	2.1	2.1	0.0	6.4	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	54.9	9.6	45.3	36.2	7.5	5.8	1.8	1.4	100.0
1~5 次	332	58.7	7.8	50.9	32.8	6.3	5.1	1.2	2.1	100.0
6~10 次	184	56.5	12.5	44.0	35.3	6.0	4.3	1.6	2.2	100.0
11 次以上	293	60.1	7.8	52.2	31.4	7.2	4.4	2.7	1.4	100.0
未回答	53	58.5	13.2	45.3	26.4	7.5	5.7	1.9	7.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-1　律師對開庭「法官問案態度」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**56.0**	**5.4**	**50.6**	**35.6**	**7.2**	**5.7**	**1.6**	**1.2**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	56.9	6.0	50.9	34.5	7.2	5.7	1.5	1.4	100.0
女	453	53.0	4.0	49.0	39.1	7.5	5.7	1.8	0.4	100.0
其他/未回答	8	87.5	0.0	87.5	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	49.0	4.8	44.1	37.9	12.4	11.0	1.4	0.7	100.0
30~39 歲	494	48.0	4.3	43.7	43.5	8.3	6.7	1.6	0.2	100.0
40~49 歲	434	58.8	6.2	52.5	32.9	7.4	4.6	2.8	0.9	100.0
50~59 歲	364	57.7	4.1	53.6	38.2	3.3	2.5	0.8	0.8	100.0
60 歲以上	277	67.5	8.3	59.2	20.9	7.6	6.9	0.7	4.0	100.0
律師業務年資 **a										
未滿 3 年	269	55.0	6.7	48.3	36.1	7.8	6.7	1.1	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	47.6	3.6	44.0	40.4	11.3	8.7	2.5	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	49.4	5.6	43.8	40.4	10.1	6.2	3.9	0.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	54.9	4.8	50.1	38.6	5.9	4.2	1.7	0.6	100.0
18 年以上	628	62.6	6.1	56.5	30.1	5.3	4.6	0.6	2.1	100.0
未回答	9	55.6	0.0	55.6	44.4	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	53.5	5.3	48.3	36.4	8.8	6.7	2.1	1.2	100.0
桃竹苗	173	60.7	5.2	55.5	31.2	6.4	4.6	1.7	1.7	100.0
中彰投	240	52.5	4.6	47.9	39.2	7.9	6.7	1.3	0.4	100.0
雲嘉南	161	55.9	6.8	49.1	34.8	7.5	3.7	3.7	1.9	100.0
高屏澎	212	62.3	4.7	57.5	33.0	3.8	2.4	1.4	0.9	100.0
宜花東金馬	35	57.1	5.7	51.4	25.7	17.1	14.3	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	56.3	5.4	50.9	35.7	7.3	5.7	1.6	0.7	100.0
刑事	1,233	56.0	5.4	50.6	35.8	7.0	5.4	1.5	1.2	100.0
少年事件	267	58.4	6.7	51.7	30.7	9.7	8.6	1.1	1.1	100.0
家事事件	817	58.4	5.9	52.5	33.3	7.6	6.4	1.2	0.7	100.0
行政訴訟	413	52.1	5.8	46.2	36.6	10.7	8.2	2.4	0.7	100.0
智慧財產訴訟	186	52.2	5.9	46.2	36.0	10.8	9.7	1.1	1.1	100.0
其他	68	51.5	5.9	45.6	44.1	4.4	2.9	1.5	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 a										
未曾擔任	837	54.8	4.7	50.2	35.4	8.5	6.7	1.8	1.3	100.0
1~5 次	290	53.8	6.6	47.2	40.3	5.5	3.8	1.7	0.3	100.0
6~10 次	228	57.0	5.3	51.8	35.1	6.1	4.8	1.3	1.8	100.0
11 次以上	312	59.0	6.1	52.9	33.3	6.7	5.8	1.0	1.0	100.0
未回答	47	66.0	8.5	57.4	27.7	4.3	2.1	2.1	2.1	100.0
法律扶助律師 106 年 a										
未曾擔任	852	54.5	4.9	49.5	35.8	8.3	6.3	2.0	1.4	100.0
1~5 次	332	56.6	6.3	50.3	38.3	4.8	3.9	0.9	0.3	100.0
6~10 次	184	56.5	5.4	51.1	34.2	7.6	6.5	1.1	1.6	100.0
11 次以上	293	57.7	5.8	51.9	34.1	7.2	5.8	1.4	1.0	100.0
未回答	53	66.0	5.7	60.4	28.3	3.8	1.9	1.9	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-2　律師對開庭「法官聽審態度」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**52.2**	**5.1**	**47.1**	**38.2**	**8.1**	**6.6**	**1.5**	**1.6**	100.0
性別 a										
男	1,253	52.7	5.7	47.0	37.3	8.4	6.9	1.4	1.7	100.0
女	453	50.8	3.5	47.2	40.8	7.3	5.7	1.5	1.1	100.0
其他/未回答	8	62.5	0.0	62.5	25.0	0.0	0.0	0.0	12.5	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	47.6	4.1	43.4	43.4	8.3	7.6	0.7	0.7	100.0
30~39 歲	494	46.6	4.7	41.9	42.5	10.5	8.7	1.8	0.4	100.0
40~49 歲	434	55.8	6.0	49.8	34.6	7.8	6.5	1.4	1.8	100.0
50~59 歲	364	51.9	3.0	48.9	42.3	4.9	3.6	1.4	0.8	100.0
60 歲以上	277	59.6	7.6	52.0	27.8	7.9	6.5	1.4	4.7	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	53.5	6.7	46.8	38.7	6.7	5.9	0.7	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	44.7	4.0	40.7	42.5	11.6	9.5	2.2	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	46.6	5.1	41.6	39.3	12.4	10.1	2.2	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	52.4	4.8	47.6	39.4	7.6	5.9	1.7	0.6	100.0
18 年以上	628	56.4	5.1	51.3	34.9	6.2	5.1	1.1	2.5	100.0
未回答	9	55.6	0.0	55.6	44.4	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	50.9	5.3	45.6	38.3	9.2	7.6	1.6	1.6	100.0
桃竹苗	173	56.6	5.2	51.4	34.7	6.9	4.6	2.3	1.7	100.0
中彰投	240	47.5	4.2	43.3	42.9	8.3	6.3	2.1	1.3	100.0
雲嘉南	161	52.2	5.6	46.6	36.0	9.9	6.2	3.7	1.9	100.0
高屏澎	212	57.1	4.2	52.8	37.3	4.2	2.8	1.4	1.4	100.0
宜花東金馬	35	45.7	0.0	45.7	40.0	14.3	14.3	0.0	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	52.6	5.0	47.6	38.2	8.0	6.5	1.5	1.2	100.0
刑事	1,233	51.5	4.9	46.6	38.6	8.4	6.8	1.6	1.5	100.0
少年事件	267	50.6	4.9	45.7	38.2	9.0	7.9	1.1	2.2	100.0
家事事件	817	53.7	5.0	48.7	36.8	8.3	6.9	1.5	1.1	100.0
行政訴訟	413	48.9	5.1	43.8	37.5	12.3	9.2	3.1	1.2	100.0
智慧財產訴訟	186	48.4	5.4	43.0	39.2	11.3	9.1	2.2	1.1	100.0
其他	68	52.9	5.9	47.1	39.7	7.4	4.4	2.9	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 a										
未曾擔任	837	51.0	4.4	46.6	38.5	8.8	7.0	1.8	1.7	100.0
1~5 次	290	49.7	6.6	43.1	41.0	7.9	6.6	1.4	1.4	100.0
6~10 次	228	52.6	5.7	46.9	38.2	7.5	5.7	1.8	1.8	100.0
11 次以上	312	55.4	4.5	51.0	35.9	7.4	7.1	0.3	1.3	100.0
未回答	47	66.0	8.5	57.4	29.8	2.1	0.0	2.1	2.1	100.0
法律扶助律師 106 年 a										
未曾擔任	852	50.9	4.7	46.2	38.5	8.8	6.9	1.9	1.8	100.0
1~5 次	332	51.8	6.0	45.8	40.1	6.9	6.0	0.9	1.2	100.0
6~10 次	184	51.6	6.5	45.1	38.6	8.2	6.5	1.6	1.6	100.0
11 次以上	293	54.6	4.1	50.5	36.2	7.8	7.2	0.7	1.4	100.0
未回答	53	64.2	5.7	58.5	30.2	3.8	1.9	1.9	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-3　律師對開庭「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**44.0**	**4.7**	**39.4**	**42.4**	**12.2**	**10.0**	**2.2**	**1.3**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	44.8	5.2	39.6	41.3	12.4	10.3	2.1	1.5	100.0
女	453	41.9	3.3	38.6	45.3	11.9	9.5	2.4	0.9	100.0
其他/未回答	8	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	40.0	3.4	36.6	42.8	16.6	14.5	2.1	0.7	100.0
30~39 歲	494	39.5	3.6	35.8	46.2	14.2	10.9	3.2	0.2	100.0
40~49 歲	434	46.1	5.8	40.3	41.2	11.1	9.0	2.1	1.6	100.0
50~59 歲	364	41.5	3.3	38.2	47.0	10.4	9.3	1.1	1.1	100.0
60 歲以上	277	54.5	7.2	47.3	31.4	10.5	8.7	1.8	3.6	100.0
律師業務年資 *a										
未滿 3 年	269	45.7	5.2	40.5	41.3	11.9	9.7	2.2	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	36.0	3.6	32.4	49.1	14.2	10.2	4.0	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	39.3	5.6	33.7	41.6	18.0	14.0	3.9	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	43.7	4.2	39.4	43.4	12.4	10.7	1.7	0.6	100.0
18 年以上	628	48.7	4.9	43.8	39.2	9.9	8.8	1.1	2.2	100.0
未回答	9	22.2	0.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	44.2	4.9	39.4	41.6	12.8	10.5	2.2	1.4	100.0
桃竹苗	173	46.2	4.6	41.6	42.2	9.8	5.8	4.0	1.7	100.0
中彰投	240	39.2	3.8	35.4	45.0	15.0	12.9	2.1	0.8	100.0
雲嘉南	161	46.0	5.6	40.4	37.9	14.3	7.5	6.8	1.9	100.0
高屏澎	212	45.8	3.8	42.0	43.4	9.9	7.5	2.4	0.9	100.0
宜花東金馬	35	37.1	0.0	37.1	40.0	22.9	20.0	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	44.4	4.7	39.7	42.5	12.1	10.0	2.2	0.9	100.0
刑事	1,233	42.7	4.6	38.1	42.5	13.5	10.9	2.6	1.3	100.0
少年事件	267	41.9	4.9	37.1	40.8	15.7	12.7	3.0	1.5	100.0
家事事件	817	45.4	4.5	40.9	40.3	13.5	10.8	2.7	0.9	100.0
行政訴訟	413	43.8	4.8	39.0	39.7	15.7	12.3	3.4	0.7	100.0
智慧財產訴訟	186	38.7	4.3	34.4	42.5	17.7	15.1	2.7	1.1	100.0
其他	68	33.8	5.9	27.9	51.5	14.7	11.8	2.9	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 a										
未曾擔任	837	44.1	4.3	39.8	40.7	13.7	11.2	2.5	1.4	100.0
1~5 次	290	40.0	5.5	34.5	47.9	11.0	9.7	1.4	1.0	100.0
6~10 次	228	46.1	5.3	40.8	39.9	12.3	10.5	1.8	1.8	100.0
11 次以上	312	45.8	4.2	41.7	43.3	9.9	7.7	2.2	1.0	100.0
未回答	47	46.8	6.4	40.4	44.7	6.4	4.3	2.1	2.1	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	43.4	4.5	39.0	41.8	13.3	11.0	2.2	1.5	100.0
1~5 次	332	43.7	5.1	38.6	44.0	11.4	9.9	1.5	0.9	100.0
6~10 次	184	44.6	6.0	38.6	41.3	12.5	10.3	2.2	1.6	100.0
11 次以上	293	45.4	3.8	41.6	43.3	10.2	7.5	2.7	1.0	100.0
未回答	53	47.2	5.7	41.5	41.5	9.4	7.5	1.9	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-4　律師對開庭「開庭等候時間」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**29.1**	**3.4**	**25.7**	**43.8**	**25.6**	**21.4**	**4.3**	**1.5**	**100.0**
性別 **a										
男	1,253	28.4	3.7	24.7	44.3	25.6	20.9	4.7	1.7	100.0
女	453	30.0	2.6	27.4	43.0	25.8	23.0	2.9	1.1	100.0
其他/未回答	8	87.5	0.0	87.5	0.0	12.5	0.0	12.5	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	22.1	2.1	20.0	46.9	29.7	26.2	3.4	1.4	100.0
30~39 歲	494	24.5	2.4	22.1	46.2	29.1	23.7	5.5	0.2	100.0
40~49 歲	434	33.6	6.0	27.6	38.9	25.1	20.0	5.1	2.3	100.0
50~59 歲	364	29.7	1.9	27.7	48.6	20.9	19.5	1.4	0.8	100.0
60 歲以上	277	33.2	3.6	29.6	39.0	24.2	19.1	5.1	3.6	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	29.7	4.1	25.7	41.3	27.5	21.9	5.6	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	22.9	2.2	20.7	47.3	29.1	25.1	4.0	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	26.4	3.9	22.5	37.6	34.3	28.1	6.2	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	31.0	4.5	26.5	44.8	23.4	19.2	4.2	0.8	100.0
18 年以上	628	31.2	2.9	28.3	44.4	22.1	18.9	3.2	2.2	100.0
未回答	9	33.3	0.0	33.3	44.4	22.2	11.1	11.1	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	28.1	3.7	24.4	44.4	25.9	21.7	4.3	1.5	100.0
桃竹苗	173	26.0	2.3	23.7	41.0	31.2	26.6	4.6	1.7	100.0
中彰投	240	27.9	2.9	25.0	43.8	27.5	22.5	5.0	0.8	100.0
雲嘉南	161	29.2	4.3	24.8	43.5	24.2	19.9	4.3	3.1	100.0
高屏澎	212	31.6	1.9	29.7	44.3	23.1	19.8	3.3	0.9	100.0
宜花東金馬	35	28.6	0.0	28.6	40.0	31.4	22.9	8.6	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	29.3	3.3	26.0	44.2	25.5	21.4	4.1	1.0	100.0
刑事	1,233	29.0	3.1	26.0	43.6	26.0	21.4	4.5	1.5	100.0
少年事件	267	28.1	4.9	23.2	43.1	27.3	22.8	4.5	1.5	100.0
家事事件	817	30.4	3.1	27.3	41.2	27.3	22.6	4.7	1.1	100.0
行政訴訟	413	27.6	5.1	22.5	44.1	27.4	22.3	5.1	1.0	100.0
智慧財產訴訟	186	32.3	4.3	28.0	43.5	22.6	18.8	3.8	1.6	100.0
其他	68	22.1	4.4	17.6	48.5	29.4	25.0	4.4	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	29.0	3.2	25.8	43.8	25.8	21.5	4.3	1.3	100.0
1~5 次	290	30.3	3.8	26.6	48.3	19.7	17.6	2.1	1.7	100.0
6~10 次	228	29.4	4.4	25.0	39.9	28.5	22.8	5.7	2.2	100.0
11 次以上	312	27.2	2.9	24.4	42.3	29.2	23.7	5.4	1.3	100.0
未回答	47	34.0	2.1	31.9	42.6	21.3	19.1	2.1	2.1	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	28.5	3.2	25.4	44.7	25.2	21.4	3.9	1.5	100.0
1~5 次	332	33.4	4.2	29.2	44.6	21.1	17.5	3.6	0.9	100.0
6~10 次	184	29.9	4.3	25.5	39.7	28.3	21.7	6.5	2.2	100.0
11 次以上	293	24.9	2.7	22.2	43.3	30.4	25.3	5.1	1.4	100.0
未回答	53	32.1	1.9	30.2	39.6	24.5	22.6	1.9	3.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-5　律師對開庭「案件結案速度」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**26.5**	**3.3**	**23.2**	**49.5**	**22.5**	**18.5**	**4.0**	**1.5**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	26.8	3.8	23.1	49.1	22.4	18.0	4.4	1.7	100.0
女	453	24.9	2.2	22.7	51.2	22.7	19.9	2.9	1.1	100.0
其他/未回答	8	75.0	0.0	75.0	12.5	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
年齡 **										
20~29 歲	145	22.1	1.4	20.7	60.0	16.6	13.1	3.4	1.4	100.0
30~39 歲	494	23.9	2.6	21.3	53.6	22.3	19.2	3.0	0.2	100.0
40~49 歲	434	30.2	5.1	25.1	44.2	23.7	19.4	4.4	1.8	100.0
50~59 歲	364	25.3	1.6	23.6	50.3	23.1	19.0	4.1	1.4	100.0
60 歲以上	277	29.6	5.1	24.5	43.7	23.1	18.1	5.1	3.6	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	28.6	4.1	24.5	52.0	17.8	13.8	4.1	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	21.8	2.9	18.9	53.8	24.0	20.4	3.6	0.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	25.8	3.4	22.5	49.4	23.6	20.2	3.4	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	27.3	3.9	23.4	49.9	22.3	18.6	3.7	0.6	100.0
18 年以上	628	27.4	2.9	24.5	46.3	23.6	19.3	4.3	2.7	100.0
未回答	9	33.3	0.0	33.3	44.4	22.2	11.1	11.1	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	25.4	3.5	21.9	50.3	22.9	18.5	4.4	1.4	100.0
桃竹苗	173	27.2	2.9	24.3	48.0	23.1	17.9	5.2	1.7	100.0
中彰投	240	25.4	3.3	22.1	47.9	25.4	21.3	4.2	1.3	100.0
雲嘉南	161	28.0	4.3	23.6	49.1	20.5	17.4	3.1	2.5	100.0
高屏澎	212	28.3	1.4	26.9	51.4	18.9	15.1	3.8	1.4	100.0
宜花東金馬	35	22.9	0.0	22.9	57.1	20.0	17.1	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	26.7	3.3	23.3	49.6	22.7	18.8	3.8	1.0	100.0
刑事	1,233	28.1	3.4	24.7	48.3	22.2	18.6	3.6	1.4	100.0
少年事件	267	30.7	4.1	26.6	47.2	20.2	16.9	3.4	1.9	100.0
家事事件	817	29.9	3.3	26.6	46.5	22.3	18.0	4.3	1.3	100.0
行政訴訟	413	27.4	4.4	23.0	47.5	24.0	19.6	4.4	1.2	100.0
智慧財產訴訟	186	29.0	4.3	24.7	44.6	24.7	19.9	4.8	1.6	100.0
其他	68	32.4	2.9	29.4	42.6	25.0	17.6	7.4	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	25.4	2.9	22.6	50.8	22.3	18.3	4.1	1.4	100.0
1~5 次	290	24.5	4.1	20.3	51.7	22.4	20.3	2.1	1.4	100.0
6~10 次	228	27.2	3.5	23.7	47.4	23.2	17.1	6.1	2.2	100.0
11 次以上	312	29.8	3.2	26.6	46.2	22.8	18.3	4.5	1.3	100.0
未回答	47	34.0	6.4	27.7	44.7	19.1	19.1	0.0	2.1	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	25.0	2.8	22.2	50.4	23.0	19.1	3.9	1.6	100.0
1~5 次	332	27.1	4.2	22.9	53.0	19.0	16.3	2.7	0.9	100.0
6~10 次	184	29.3	4.3	25.0	44.0	24.5	19.0	5.4	2.2	100.0
11 次以上	293	28.0	2.7	25.3	47.8	22.9	17.7	5.1	1.4	100.0
未回答	53	30.2	5.7	24.5	41.5	26.4	24.5	1.9	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-6　律師對開庭「法官辦案品質」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**39.7**	**3.9**	**35.9**	**44.1**	**14.5**	**12.3**	**2.3**	**1.6**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	40.1	4.5	35.6	42.5	15.7	13.0	2.7	1.8	100.0
女	453	38.4	2.2	36.2	48.8	11.5	10.4	1.1	1.3	100.0
其他/未回答	8	62.5	0.0	62.5	37.5	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	39.3	2.8	36.6	49.0	10.3	9.0	1.4	1.4	100.0
30~39 歲	494	34.6	3.2	31.4	49.8	15.2	13.2	2.0	0.4	100.0
40~49 歲	434	46.1	4.8	41.2	36.4	15.7	12.9	2.8	1.8	100.0
50~59 歲	364	37.6	2.2	35.4	50.5	11.0	9.3	1.6	0.8	100.0
60 歲以上	277	41.9	6.1	35.7	35.0	18.4	15.2	3.2	4.7	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	41.3	5.2	36.1	45.0	12.3	11.2	1.1	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	34.9	3.6	31.3	47.6	16.7	13.8	2.9	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	37.1	3.9	33.1	43.3	18.5	14.6	3.9	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	41.1	2.8	38.3	44.8	13.5	10.7	2.8	0.6	100.0
18 年以上	628	41.1	4.0	37.1	42.0	14.0	12.3	1.8	2.9	100.0
未回答	9	44.4	0.0	44.4	44.4	11.1	11.1	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	39.1	3.7	35.3	43.1	16.2	13.5	2.7	1.6	100.0
桃竹苗	173	40.5	3.5	37.0	43.9	13.3	9.8	3.5	2.3	100.0
中彰投	240	35.4	4.2	31.3	47.1	16.7	14.6	2.1	0.8	100.0
雲嘉南	161	37.9	5.6	32.3	46.0	13.7	10.6	3.1	2.5	100.0
高屏澎	212	43.9	2.4	41.5	43.9	10.8	9.9	0.9	1.4	100.0
宜花東金馬	35	37.1	0.0	37.1	45.7	17.1	11.4	5.7	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	40.1	3.9	36.2	44.2	14.5	12.3	2.2	1.2	100.0
刑事	1,233	40.5	4.1	36.4	43.3	14.8	12.1	2.8	1.4	100.0
少年事件	267	41.9	4.5	37.5	43.8	12.4	10.9	1.5	1.9	100.0
家事事件	817	42.2	4.3	37.9	43.1	13.6	11.8	1.8	1.1	100.0
行政訴訟	413	37.5	4.1	33.4	43.1	18.6	15.7	2.9	0.7	100.0
智慧財產訴訟	186	35.5	4.3	31.2	42.5	20.4	16.1	4.3	1.6	100.0
其他	68	32.4	2.9	29.4	45.6	22.1	16.2	5.9	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	38.5	3.6	34.9	44.9	15.5	12.8	2.7	1.1	100.0
1~5 次	290	38.6	3.8	34.8	43.4	16.2	14.8	1.4	1.7	100.0
6~10 次	228	40.8	4.4	36.4	41.2	14.9	12.3	2.6	3.1	100.0
11 次以上	312	42.6	3.5	39.1	44.6	11.2	9.3	1.9	1.6	100.0
未回答	47	44.7	8.5	36.2	44.7	6.4	6.4	0.0	4.3	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	38.7	3.5	35.2	44.1	15.7	12.9	2.8	1.4	100.0
1~5 次	332	40.1	3.9	36.1	43.1	16.0	14.5	1.5	0.9	100.0
6~10 次	184	40.8	6.0	34.8	44.0	12.0	9.8	2.2	3.3	100.0
11 次以上	293	41.6	3.1	38.6	45.1	11.6	9.9	1.7	1.7	100.0
未回答	53	39.6	5.7	34.0	45.3	11.3	9.4	1.9	3.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-7　律師對開庭「判決理由充足」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**36.3**	**3.5**	**32.8**	**45.9**	**16.2**	**13.8**	**2.3**	**1.6**	**100.0**
性別 *a										
男	1,253	37.5	4.1	33.4	44.5	16.1	13.4	2.7	1.8	100.0
女	453	32.7	2.0	30.7	50.1	16.3	15.0	1.3	0.9	100.0
其他/未回答	8	50.0	0.0	50.0	25.0	12.5	12.5	0.0	12.5	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	31.0	1.4	29.7	46.9	20.7	18.6	2.1	1.4	100.0
30~39 歲	494	31.4	3.0	28.3	52.6	15.8	13.8	2.0	0.2	100.0
40~49 歲	434	40.3	4.6	35.7	42.6	15.2	12.9	2.3	1.8	100.0
50~59 歲	364	37.4	1.9	35.4	48.9	12.6	10.4	2.2	1.1	100.0
60 歲以上	277	40.1	5.8	34.3	34.7	20.6	17.3	3.2	4.7	100.0
律師業務年資 *a										
未滿 3 年	269	34.2	4.8	29.4	43.5	20.8	19.3	1.5	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	29.5	2.9	26.5	50.9	18.9	17.1	1.8	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	35.4	3.4	32.0	47.8	15.2	11.2	3.9	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	38.6	2.8	35.8	48.7	12.1	9.6	2.5	0.6	100.0
18 年以上	628	39.0	3.7	35.4	42.7	15.6	13.2	2.4	2.7	100.0
未回答	9	44.4	0.0	44.4	44.4	11.1	11.1	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	34.8	3.4	31.4	46.2	17.2	14.7	2.5	1.8	100.0
桃竹苗	173	45.1	2.9	42.2	39.3	13.9	10.4	3.5	1.7	100.0
中彰投	240	32.1	3.8	28.3	48.3	18.8	15.8	2.9	0.8	100.0
雲嘉南	161	33.5	5.0	28.6	49.1	14.9	9.9	5.0	2.5	100.0
高屏澎	212	42.0	2.4	39.6	43.9	13.2	12.3	0.9	0.9	100.0
宜花東金馬	35	40.0	0.0	40.0	40.0	20.0	17.1	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	36.6	3.6	33.1	45.9	16.3	14.0	2.3	1.2	100.0
刑事	1,233	37.9	3.6	34.2	44.7	16.1	13.3	2.8	1.4	100.0
少年事件	267	40.4	4.1	36.3	43.8	14.2	11.6	2.6	1.5	100.0
家事事件	817	39.8	3.9	35.9	42.8	16.4	14.2	2.2	1.0	100.0
行政訴訟	413	34.6	4.1	30.5	44.8	19.9	15.7	4.1	0.7	100.0
智慧財產訴訟	186	36.0	4.3	31.7	40.9	21.5	18.3	3.2	1.6	100.0
其他	68	36.8	1.5	35.3	45.6	17.6	10.3	7.4	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	34.2	3.1	31.1	46.4	17.8	15.3	2.5	1.7	100.0
1~5 次	290	36.2	3.8	32.4	44.8	17.6	15.9	1.7	1.4	100.0
6~10 次	228	39.9	3.9	36.0	43.9	14.0	11.4	2.6	2.2	100.0
11 次以上	312	39.1	3.5	35.6	46.2	13.5	10.9	2.6	1.3	100.0
未回答	47	38.3	6.4	31.9	53.2	6.4	6.4	0.0	2.1	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	34.2	3.1	31.1	46.0	18.0	15.5	2.5	1.9	100.0
1~5 次	332	38.6	3.6	34.9	44.3	16.3	14.2	2.1	0.9	100.0
6~10 次	184	40.2	5.4	34.8	45.7	11.4	9.2	2.2	2.7	100.0
11 次以上	293	37.9	3.1	34.8	46.4	14.7	12.3	2.4	1.0	100.0
未回答	53	34.0	5.7	28.3	52.8	11.3	9.4	1.9	1.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-8　律師對開庭「法律見解統一」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**32.5**	**3.2**	**29.3**	**48.2**	**17.2**	**13.5**	**3.6**	**2.1**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	32.5	3.6	28.9	48.5	16.7	13.1	3.6	2.3	100.0
女	453	32.0	2.2	29.8	47.9	18.8	15.0	3.8	1.3	100.0
其他/未回答	8	62.5	0.0	62.5	25.0	0.0	0.0	0.0	12.5	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	29.0	1.4	27.6	46.9	22.8	17.9	4.8	1.4	100.0
30~39 歲	494	30.6	2.8	27.7	52.6	16.4	12.6	3.8	0.4	100.0
40~49 歲	434	38.0	4.8	33.2	41.7	18.0	13.8	4.1	2.3	100.0
50~59 歲	364	29.7	1.6	28.0	55.2	13.7	11.5	2.2	1.4	100.0
60 歲以上	277	32.9	4.3	28.5	42.2	18.8	15.2	3.6	6.1	100.0
律師業務年資										
未滿 3 年	269	32.7	4.5	28.3	48.0	17.8	14.1	3.7	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	30.2	2.9	27.3	50.9	17.8	15.3	2.5	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	32.6	3.4	29.2	43.8	21.3	14.6	6.7	2.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	34.6	3.1	31.5	49.0	15.8	12.4	3.4	0.6	100.0
18 年以上	628	31.8	2.9	29.0	48.4	16.1	12.9	3.2	3.7	100.0
未回答	9	55.6	0.0	55.6	22.2	22.2	11.1	11.1	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	30.6	3.4	27.1	48.0	18.8	14.6	4.3	2.6	100.0
桃竹苗	173	41.6	3.5	38.2	41.0	15.6	11.6	4.0	1.7	100.0
中彰投	240	30.0	2.5	27.5	50.4	18.8	15.4	3.3	0.8	100.0
雲嘉南	161	31.1	3.7	27.3	49.7	16.8	11.2	5.6	2.5	100.0
高屏澎	212	39.2	1.9	37.3	45.8	14.2	11.3	2.8	0.9	100.0
宜花東金馬	35	28.6	0.0	28.6	57.1	14.3	11.4	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	32.9	3.3	29.7	48.3	17.1	13.7	3.4	1.6	100.0
刑事	1,233	33.3	3.2	30.1	48.1	17.1	13.3	3.8	1.5	100.0
少年事件	267	36.7	4.5	32.2	46.8	15.0	13.5	1.5	1.5	100.0
家事事件	817	36.0	3.5	32.4	46.3	16.6	14.1	2.6	1.1	100.0
行政訴訟	413	31.0	3.9	27.1	47.0	21.3	16.5	4.8	0.7	100.0
智慧財產訴訟	186	34.4	3.8	30.6	39.8	23.1	17.2	5.9	2.7	100.0
其他	68	33.8	1.5	32.4	47.1	19.1	11.8	7.4	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	30.6	2.7	27.8	48.4	19.0	14.3	4.7	2.0	100.0
1~5 次	290	33.8	3.8	30.0	47.2	17.2	15.2	2.1	1.7	100.0
6~10 次	228	34.2	3.9	30.3	47.4	16.2	13.2	3.1	2.2	100.0
11 次以上	312	35.3	2.9	32.4	48.4	14.4	11.2	3.2	1.9	100.0
未回答	47	31.9	6.4	25.5	55.3	6.4	6.4	0.0	6.4	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	30.2	2.7	27.5	48.0	19.6	15.0	4.6	2.2	100.0
1~5 次	332	35.8	3.6	32.2	49.4	13.9	11.7	2.1	0.9	100.0
6~10 次	184	35.3	5.4	29.9	46.2	15.2	12.0	3.3	3.3	100.0
11 次以上	293	34.5	2.4	32.1	48.1	16.0	12.6	3.4	1.4	100.0
未回答	53	28.3	5.7	22.6	52.8	11.3	11.3	0.0	7.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-9　律師對最近一次開庭「量刑適當」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**32.8**	**3.5**	**29.3**	**51.2**	**12.4**	**10.5**	**1.9**	**3.6**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	32.7	4.0	28.7	51.1	12.3	10.2	2.1	3.9	100.0
女	453	32.5	2.2	30.2	52.1	12.6	11.3	1.3	2.9	100.0
其他/未回答	8	62.5	0.0	62.5	25.0	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	29.0	1.4	27.6	56.6	12.4	10.3	2.1	2.1	100.0
30~39 歲	494	30.6	3.2	27.3	57.1	11.7	9.3	2.4	0.6	100.0
40~49 歲	434	37.3	4.6	32.7	46.8	12.0	9.9	2.1	3.9	100.0
50~59 歲	364	32.4	2.5	29.9	52.2	11.5	10.7	0.8	3.8	100.0
60 歲以上	277	32.1	4.7	27.4	43.7	15.2	13.4	1.8	9.0	100.0
律師業務年資 *										
未滿 3 年	269	33.5	5.6	27.9	52.8	11.9	9.3	2.6	1.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	29.1	2.5	26.5	56.4	13.5	12.0	1.5	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	33.1	3.4	29.8	50.0	14.0	10.7	3.4	2.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	36.6	3.1	33.5	50.4	10.7	9.0	1.7	2.3	100.0
18 年以上	628	31.5	3.3	28.2	49.2	12.7	11.3	1.4	6.5	100.0
未回答	9	55.6	0.0	55.6	44.4	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	30.8	3.3	27.4	50.8	13.8	11.6	2.1	4.7	100.0
桃竹苗	173	37.6	3.5	34.1	49.1	10.4	7.5	2.9	2.9	100.0
中彰投	240	31.7	2.9	28.7	53.3	13.8	11.3	2.5	1.3	100.0
雲嘉南	161	34.8	6.8	28.0	48.4	13.0	11.2	1.9	3.7	100.0
高屏澎	212	34.9	1.9	33.0	54.2	9.0	8.0	0.9	1.9	100.0
宜花東金馬	35	34.3	0.0	34.3	51.4	14.3	11.4	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	33.3	3.5	29.7	51.5	12.1	10.3	1.8	3.1	100.0
刑事	1,233	35.4	3.3	32.0	48.9	13.9	11.5	2.4	1.9	100.0
少年事件	267	36.7	4.5	32.2	49.1	12.4	9.7	2.6	1.9	100.0
家事事件	817	37.0	3.5	33.4	49.0	12.5	10.6	1.8	1.6	100.0
行政訴訟	413	33.9	4.4	29.5	47.2	15.3	12.6	2.7	3.6	100.0
智慧財產訴訟	186	31.2	4.3	26.9	46.8	17.7	14.5	3.2	4.3	100.0
其他	68	27.9	4.4	23.5	50.0	20.6	14.7	5.9	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	30.5	3.0	27.5	51.4	14.0	11.7	2.3	4.2	100.0
1~5 次	290	33.1	4.1	29.0	51.4	13.1	12.1	1.0	2.4	100.0
6~10 次	228	36.4	4.4	32.0	49.1	11.8	9.2	2.6	2.6	100.0
11 次以上	312	35.3	3.2	32.1	52.9	9.0	7.7	1.3	2.9	100.0
未回答	47	38.3	6.4	31.9	46.8	4.3	4.3	0.0	10.6	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	30.4	3.1	27.3	51.1	14.0	11.9	2.1	4.6	100.0
1~5 次	332	34.9	3.6	31.3	52.7	11.1	9.6	1.5	1.2	100.0
6~10 次	184	39.1	5.4	33.7	46.2	10.9	8.2	2.7	3.8	100.0
11 次以上	293	33.4	3.1	30.4	53.9	10.2	9.2	1.0	2.4	100.0
未回答	53	32.1	5.7	26.4	47.2	11.3	9.4	1.9	9.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-10　律師對最近一次開庭「法官開庭前充分準備」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**40.0**	**3.8**	**36.2**	**42.8**	**14.6**	**12.5**	**2.2**	**2.5**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	39.7	4.4	35.3	42.3	15.2	12.7	2.5	2.9	100.0
女	453	40.2	2.2	38.0	44.8	13.2	11.9	1.3	1.8	100.0
其他/未回答	8	75.0	0.0	75.0	12.5	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	35.2	2.8	32.4	51.0	11.7	9.0	2.8	2.1	100.0
30~39 歲	494	39.3	3.8	35.4	42.9	17.6	14.8	2.8	0.2	100.0
40~49 歲	434	44.5	4.6	39.9	38.9	13.8	12.2	1.6	2.8	100.0
50~59 歲	364	37.9	1.9	36.0	47.8	12.6	11.3	1.4	1.4	100.0
60 歲以上	277	39.4	5.4	33.9	37.9	14.8	12.3	2.5	7.9	100.0
律師業務年資 *										
未滿 3 年	269	42.0	5.9	36.1	43.9	12.3	10.0	2.2	1.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	37.1	3.6	33.5	44.0	18.2	15.6	2.5	0.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	37.1	3.9	33.1	39.9	21.3	17.4	3.9	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	42.0	2.8	39.2	45.4	11.3	9.9	1.4	1.4	100.0
18 年以上	628	39.6	3.5	36.1	41.6	14.2	12.3	1.9	4.6	100.0
未回答	9	66.7	0.0	66.7	22.2	11.1	11.1	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	38.4	3.9	34.4	42.2	16.3	13.8	2.5	3.1	100.0
桃竹苗	173	43.9	3.5	40.5	41.6	12.1	9.8	2.3	2.3	100.0
中彰投	240	36.3	3.8	32.5	46.7	15.8	13.8	2.1	1.3	100.0
雲嘉南	161	41.0	5.0	36.0	40.4	15.5	13.0	2.5	3.1	100.0
高屏澎	212	42.5	1.4	41.0	42.9	13.2	11.3	1.9	1.4	100.0
宜花東金馬	35	40.0	2.9	37.1	45.7	14.3	8.6	5.7	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	40.6	3.8	36.8	42.9	14.7	12.6	2.0	1.9	100.0
刑事	1,233	40.7	3.7	37.0	43.0	14.5	12.4	2.1	1.9	100.0
少年事件	267	44.9	3.7	41.2	39.0	14.2	11.6	2.6	1.9	100.0
家事事件	817	43.5	4.0	39.4	40.8	14.6	12.5	2.1	1.2	100.0
行政訴訟	413	38.7	4.4	34.4	40.9	19.1	15.7	3.4	1.2	100.0
智慧財產訴訟	186	37.6	4.3	33.3	36.6	23.1	19.4	3.8	2.7	100.0
其他	68	27.9	5.9	22.1	55.9	16.2	13.2	2.9	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年 *										
未曾擔任	837	38.2	3.6	34.6	43.0	16.2	13.7	2.5	2.5	100.0
1~5 次	290	36.2	4.1	32.1	44.5	16.9	16.2	0.7	2.4	100.0
6~10 次	228	43.4	3.5	39.9	42.1	12.3	8.3	3.9	2.2	100.0
11 次以上	312	44.2	3.8	40.4	42.3	11.2	9.6	1.6	2.2	100.0
未回答	47	48.9	6.4	42.6	36.2	6.4	6.4	0.0	8.5	100.0
法律扶助律師 106 年 **										
未曾擔任	852	38.1	3.5	34.6	42.5	16.7	14.3	2.3	2.7	100.0
1~5 次	332	39.8	3.9	35.8	45.2	13.9	12.7	1.2	1.2	100.0
6~10 次	184	43.5	4.9	38.6	41.8	11.4	7.1	4.3	3.3	100.0
11 次以上	293	42.7	3.4	39.2	43.7	11.9	10.6	1.4	1.7	100.0
未回答	53	43.4	5.7	37.7	32.1	13.2	11.3	1.9	11.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-5-11　律師對最近一次開庭「審判獨立」之滿意度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	普通	不滿意	不太滿意	非常不滿意	未表意見	合計
合計	**1,714**	**54.0**	**8.8**	**45.2**	**36.8**	**6.5**	**5.0**	**1.5**	**2.7**	**100.0**
性別 a										
男	1,253	54.9	9.8	45.1	35.4	6.7	4.9	1.8	3.0	100.0
女	453	51.4	6.2	45.3	40.8	6.0	5.3	0.7	1.8	100.0
其他/未回答	8	62.5	0.0	62.5	25.0	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0
年齡 ***										
20~29 歲	145	48.3	5.5	42.8	40.7	9.7	7.6	2.1	1.4	100.0
30~39 歲	494	52.8	9.3	43.5	40.5	6.1	3.8	2.2	0.6	100.0
40~49 歲	434	56.7	9.9	46.8	34.3	5.8	4.8	0.9	3.2	100.0
50~59 歲	364	57.4	8.2	49.2	36.0	4.7	3.3	1.4	1.9	100.0
60 歲以上	277	50.5	8.7	41.9	32.9	9.4	8.3	1.1	7.2	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	53.2	8.6	44.6	39.8	5.6	4.5	1.1	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	50.9	9.1	41.8	39.3	8.4	6.2	2.2	1.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	55.6	10.7	44.9	34.3	7.9	3.9	3.9	2.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	55.5	7.6	47.9	38.3	4.8	3.9	0.8	1.4	100.0
18 年以上	628	54.3	8.9	45.4	34.2	6.8	5.7	1.1	4.6	100.0
未回答	9	66.7	11.1	55.6	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	51.2	8.2	43.0	38.9	7.1	5.2	1.9	2.8	100.0
桃竹苗	173	60.7	11.6	49.1	30.6	6.9	5.2	1.7	1.7	100.0
中彰投	240	50.4	8.3	42.1	42.9	5.0	3.8	1.3	1.7	100.0
雲嘉南	161	56.5	9.9	46.6	31.7	8.1	5.6	2.5	3.7	100.0
高屏澎	212	58.0	7.5	50.5	32.5	6.6	5.7	0.9	2.8	100.0
宜花東金馬	35	62.9	5.7	57.1	28.6	8.6	5.7	2.9	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	54.7	8.9	45.8	36.6	6.6	5.1	1.5	2.1	100.0
刑事	1,233	54.7	8.6	46.1	35.2	7.6	5.6	2.0	2.4	100.0
少年事件	267	55.8	10.9	44.9	32.6	8.6	6.4	2.2	3.0	100.0
家事事件	817	55.9	9.2	46.8	33.9	8.1	6.2	1.8	2.1	100.0
行政訴訟	413	53.8	9.4	44.3	35.4	9.0	6.8	2.2	1.9	100.0
智慧財產訴訟	186	49.5	7.5	41.9	36.0	10.8	8.6	2.2	3.8	100.0
其他	68	44.1	7.4	36.8	48.5	7.4	5.9	1.5	0.0	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	52.6	8.4	44.2	38.1	7.2	5.9	1.3	2.2	100.0
1~5 次	290	53.4	7.9	45.5	38.3	5.2	4.5	0.7	3.1	100.0
6~10 次	228	57.0	10.1	46.9	31.1	7.9	5.3	2.6	3.9	100.0
11 次以上	312	55.1	9.0	46.2	36.5	5.8	3.5	2.2	2.6	100.0
未回答	47	61.7	14.9	46.8	31.9	2.1	2.1	0.0	4.3	100.0
法律扶助律師 106 年										
未曾擔任	852	52.8	8.1	44.7	37.4	7.2	6.0	1.2	2.6	100.0
1~5 次	332	55.1	8.7	46.4	37.3	5.4	4.2	1.2	2.1	100.0
6~10 次	184	56.0	10.3	45.7	32.6	7.1	4.9	2.2	4.3	100.0
11 次以上	293	54.6	9.2	45.4	37.5	5.8	3.8	2.0	2.0	100.0
未回答	53	56.6	13.2	43.4	32.1	5.7	1.9	3.8	5.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

附表 2-6-1　律師對法官之信任度（含未表示意見）

單位：人（次）、%

項目	樣本數	信任	非常信任	還算信任	普通	不信任	不太信任	非常不信任	未表意見	合計
合計	**1,714**	**60.6**	**5.4**	**55.3**	**28.9**	**8.1**	**6.8**	**1.3**	**2.4**	**100.0**
性別 a						0				
男	1,253	60.7	6.1	54.7	28.4	8.3	6.6	1.7	2.6	100.0
女	453	59.8	3.5	56.3	30.7	7.7	7.3	0.4	1.8	100.0
其他/未回答	8	87.5	0.0	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	100.0
年齡 **										
20~29 歲	145	60.7	4.1	56.6	25.5	10.3	9.0	1.4	3.4	100.0
30~39 歲	494	57.5	4.7	52.8	32.4	9.5	8.9	0.6	0.6	100.0
40~49 歲	434	64.1	4.6	59.4	24.9	7.6	5.3	2.3	3.5	100.0
50~59 歲	364	61.3	5.2	56.0	29.9	5.8	4.7	1.1	3.0	100.0
60 歲以上	277	59.9	8.7	51.3	29.2	8.3	6.9	1.4	2.5	100.0
律師業務年資 a										
未滿 3 年	269	62.8	4.8	58.0	27.5	6.7	5.6	1.1	3.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	275	56.0	4.4	51.6	32.4	11.3	10.2	1.1	0.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	178	59.6	5.6	53.9	25.8	12.4	9.6	2.8	2.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	355	61.4	5.4	56.1	28.2	7.3	5.6	1.7	3.1	100.0
18 年以上	628	62.1	6.1	56.1	28.5	6.7	5.7	1.0	2.7	100.0
未回答	9	22.2	0.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要執行業務地區（複選）										
北北基	988	59.9	4.8	55.2	28.7	8.8	7.2	1.6	2.5	100.0
桃竹苗	173	70.5	6.4	64.2	19.7	8.1	5.8	2.3	1.7	100.0
中彰投	240	56.7	5.4	51.2	32.1	9.2	7.9	1.3	2.1	100.0
雲嘉南	161	59.6	8.7	50.9	28.0	9.3	6.2	3.1	3.1	100.0
高屏澎	212	58.0	3.8	54.2	33.0	6.1	5.7	0.5	2.8	100.0
宜花東金馬	35	60.0	5.7	54.3	28.6	11.4	5.7	5.7	0.0	100.0
業務範圍（複選）										
民事	1,624	60.7	5.3	55.4	29.1	8.0	6.8	1.2	2.3	100.0
刑事	1,233	59.4	5.5	53.9	28.8	9.4	7.7	1.7	2.4	100.0
少年事件	267	63.3	6.0	57.3	25.5	8.6	7.1	1.5	2.6	100.0
家事事件	817	60.5	5.4	55.1	27.9	8.9	7.6	1.3	2.7	100.0
行政訴訟	413	56.4	5.6	50.8	30.0	10.7	9.0	1.7	2.9	100.0
智慧財產訴訟	186	56.5	4.3	52.2	31.2	10.2	7.0	3.2	2.2	100.0
其他	68	47.1	4.4	42.6	35.3	16.2	13.2	2.9	1.5	100.0
法律扶助律師 105 年										
未曾擔任	837	61.3	3.6	57.7	27.8	8.1	6.9	1.2	2.7	100.0
1~5 次	290	57.9	7.2	50.7	30.3	10.0	8.6	1.4	1.7	100.0
6~10 次	228	62.3	7.9	54.4	27.6	7.5	5.7	1.8	2.6	100.0
11 次以上	312	59.9	6.4	53.5	30.8	8.0	6.4	1.6	1.3	100.0
未回答	47	61.7	6.4	55.3	31.9	0.0	0.0	0.0	6.4	100.0
法律扶助律師 106 年 a										
未曾擔任	852	60.3	4.1	56.2	28.6	8.5	7.3	1.2	2.6	100.0
1~5 次	332	61.1	6.9	54.2	28.6	7.8	6.3	1.5	2.4	100.0
6~10 次	184	63.0	7.6	55.4	27.7	7.1	5.4	1.6	2.2	100.0
11 次以上	293	59.0	5.8	53.2	30.4	9.2	7.5	1.7	1.4	100.0
未回答	53	62.3	5.7	56.6	30.2	1.9	1.9	0.0	5.7	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 P<0.05，**表示經卡方檢定 P<0.01，***表示經卡方檢定 P<0.001，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。