英格蘭與威爾斯量刑委員會

文／林尚諭 *

摘要

司法院為瞭解英格蘭與威爾斯之量刑模式，於 2018 年 9 月間派員前往英格蘭與威爾斯量刑委員會，瞭解其法律相關規定、量刑委員會之組成及量刑準則之製作過程與內容。英格蘭與威爾斯量刑委員會是於 2010 年間在英格蘭與威爾斯司法部門下設的一個獨立、非政府單位的公務機關，迄今已完成 27 份不同主題之量刑準則。本文分別就英格蘭與威爾斯量刑委員會及量刑準則之法源依據、英格蘭與威爾斯量刑委員會之組成與任務、英格蘭與威爾斯量刑準則之製作過程及適用等節予以說明，並提出我國如參考英格蘭與威爾斯模式製作量刑準則之可行性評估。

關鍵字：量刑委員會、量刑準則、量刑起始點、法定加重事由、法定減輕事由

* 司法院刑事廳調辦事法官

英格蘭與威爾斯量刑委員會

壹、英格蘭與威爾斯量刑委員會與量刑準則之法源依據

英格蘭與威爾斯有關量刑之法律主要有二，一是 2003 年通過之 Criminal Justice Act，另一是 2009 年通過之 Coroners and Justice Act。

Criminal Justice Act（2003）第 12 編量刑（Sentencing）第一章揭示了量刑之一般原理原則（General Provisions about Sentencing），主要內容包括：量刑時應審酌之事項（Matters to be Taken into Account in Sentencing）、宣告社區刑之一般限制（General Restrictions on Community Sentences）、裁量拘禁之一般限制（General Restrictions on Discretionary Custodial Sentences）、治安法庭法官科處自由刑之一般限制（General Limit on Magistrates' Court's Power to Impose Imprisonment）、有關科處社區刑及裁量拘禁刑之程序要求（Procedural Requirements for Imposing Community Sentences and Discretionary Custodial Sentences）、量刑前調查報告之揭露（Disclosure of Pre-sentence Reports）、量刑前毒品檢驗（Pre-sentence Drug Testing）、費用支付（Surcharges）、罰金（Fines）、保留予法院從輕量刑之權（Savings for Power to Mitigate, etc.）、法院解釋量刑之義務（Duty of Court to Explain Sentence）等。

Criminal Justice Act（2003）第 142 條第 1 項明文揭示了五個對於成年刑事被告科處刑罰之目的：懲罰行為人（the Punishment of Offenders）、遏阻犯罪（the Reduction of Crime）、行為人之改善與再社會化（the Reform and Rehabilitation of Offenders）、保護公眾（the Protection of the Public）及賠償因犯罪行為而受影響之人（the Making of Reparation by Offenders to Persons Affected by Their Offences）。英格蘭與威爾斯量刑委員會亦以 Criminal Justice Act（2003）第 144 條認罪量刑減讓之規定為依據，製作「認罪量刑減讓之準則（Reduction in sentence for a guilty plea: Definitive guideline）」，就認罪量刑減讓為更精確、詳細之規定。又英格蘭與威爾斯各罪之量刑準則引用 Criminal Justice Act（2003）第 174 條之規定，要求法院說明量刑理由。依該法第 174 條規定，法院除應於公開法庭，以淺顯易懂之用語，說明法院量刑之理由外，亦應說明下列事項：一、刑罰之效果；二、法院如有命令，且該命令屬於刑罰之一部分時，不遵守該

命令之效果；三、法院如有命令，且該命令屬於刑罰之一部分時，法院變更或修改該命令之權；四、專科或併科罰金之情形，未繳交罰金之效果；五、法院如未遵守量刑準則所定之刑度區間時之理由；六、符合認罪量刑減讓之理由。

Coroners and Justice Act（2009）第四編量刑（Sentencing）共有兩章，第一章為英格蘭及威爾斯量刑委員會，第二章為其餘有關量刑之規定。第一章「英格蘭與威爾斯量刑委員會」涵蓋了英格蘭與威爾斯量刑委員會之成立（Sentencing Council for England and Wales）、量刑準則（Guidelines）、法院之義務（Duty of the Court）、量刑委員會之其他功能（Other Function of the Court）、法務大臣之職責（Lord Chancellor's Function），及其他相關規定（Miscellaneous and General）。第二章「其餘有關量刑之規定」則包括取消駕駛資格（Driving Disqualification）、危險犯罪行為人（Dangerous Offenders）及沒收（Confiscation Order）。

Coroners and Justice Act 第 118 條明定應成立量刑委員會，並於附件 15 規定量刑委員會之組成。第 119 條則規定量刑委員會應就其職權行使情形提交年度報告予法務大臣，由法務大臣陳報國會。該法第 120 條規定了量刑準則之形式，可包括一般通論式之準則、限於特定犯罪之準則、某類型犯罪之準則或某類型犯罪行為人之準則等四種形式，並授權量刑委員會可製作任何主題之量刑準則。又該條並要求量刑委員會於製作量刑準則前，先須提出草稿，諮詢法務大臣或其指定之人、相關之委員會或任何適當之人。此外，量刑委員會應適時審視檢討量刑準則並為修改，使其內容與時俱進。又量刑委員會於行使其職權時，應注意下列事項：一、過去量刑實務。二、維持量刑一致性之需求。三、對犯罪被害人之影響。四、提升公眾對刑事司法信賴之需求。五、各種刑罰之成本及在預防再犯方面之相對有效性。六、觀察監督量刑準則影響及成效之結果。

該法第 121 條則規定了量刑準則之原理原則及呈現之模式（內容詳後述）。第 122 條規定了適用於治安法庭案件之量刑準則。第 123 條則規定了量刑委員會於無法遵守本法所定法定程序之急迫情況時，應如何製作量刑準則。第 124 條規定法務大臣及上訴法院對量刑委員會之提案權。

第 125 條明文規定法院之義務，揭示法院除確信適用量刑準則之結果將有悖於司法

之利益（the interests of justice）外，應適用有關被告案件之量刑準則，及依量刑準則之規定行使關於量刑之職權。

英格蘭與威爾斯量刑準則原則上具有強制效力，法官僅於個案如適用量刑準則將有違司法利益時，例外得不適用量刑準則之規定，然此是否侵害法官獨立審判之權？關於此問題，英格蘭與威爾斯量刑委員會答覆：審判獨立原則應是法官於審理個案時，不受外界之干涉，獨立於檢辯雙方、媒體、政治勢力及社會輿論等而為審判，但非指法官可以恣意裁量刑罰，所以不能認為量刑準則係侵害法官獨立審判之權。另外，Coroners and Justice Act 第 125 條規定如果法官為了維護公平正義，認為本案以逸脫量刑準則所定刑度區間為宜，也可以於判決敘明理由後，給予被告不同於量刑準則所定之刑度，不受量刑準則之拘束。因此，英格蘭與威爾斯量刑委員會並不認為量刑準則之存在有侵害法官審判權之情形。

貳、英格蘭與威爾斯量刑委員會及行政辦公室之組成與職掌

一、英格蘭與威爾斯量刑委員會之組成與職掌

英格蘭與威爾斯量刑委員會是在其司法部門（Ministry of Justice）下的一個獨立、非政府單位的公務機關（non-departmental public body），其特色之一即在於業務推行及製作量刑準則之優先順序係由量刑委員會自行決定，而非受政府部門所定政策之拘束。其設立宗旨為「提升量刑透明化及一致性，並維持司法獨立」，主要職掌包括：（一）開發製作量刑準則並監測量刑準則之適用情形。（二）評估量刑準則對實務量刑之影響。（三）提升公眾對於刑事司法之信任。

量刑委員會共有 14 位委員，其中 8 位屬於司法職位之委員，其餘 6 位則屬非司法職位之委員。司法職位之委員是由最高法院院長（the Lord Chief Justice）任命，並經法務大臣同意。其成員包括上訴法院法官（a Judge of the Court of Appeal）、高等法院法官（a Puisne Judge of the High Court）、巡迴法院法官（a Circuit Judge）、地方法院法官（a District Judge）及素人法官（a Lay Judge）**。

** 其所謂素人法官係指治安法庭法官，而非指陪審員或國民法官。

非司法職位的委員則由法務大臣任命，經最高法院院長同意。其符合資格之成員背景包括刑事辯護（criminal defence）、刑事控訴（criminal prosecution）、警察（policing）、量刑政策及司法行政（sentencing policy and the administration of justice）、犯罪被害人權益保護之提升（the promotion of the welfare of victims of crime）、刑事法或犯罪學研究（academic study or research relating to criminal law or criminology）、統計學實務（the use of statistics）及受刑人更生（the rehabilitation of offenders）。

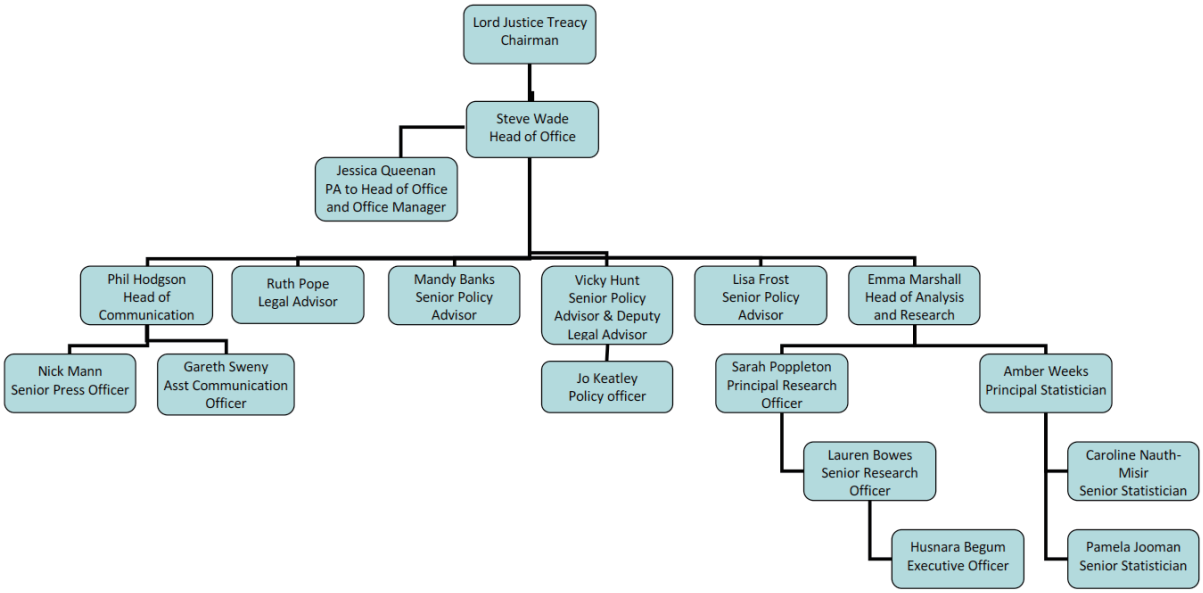
英格蘭與威爾斯之國會於評估成立量刑委員會之際，考量量刑準則之製作、檢討及修正需費多時，一份量刑準則自決定開始製作時起至完成生效時止，實際上約需耗時 2 年，期間須經過分析研究、發展、審查、諮詢、進一步研究及複審、發表及教育訓練等階段，整體業務具有連續性，故認為有設立常設性委員會以持續進行業務的需求，因而決定以成立常設性委員會的方式設置量刑委員會，而非採取任務性編組的方式製作量刑委員會。

量刑委員會強調量刑準則之製作須倚賴各專業之結合，其結合不同專業及整合意見之方式包括：（一）辦公室成員包括了政策、法律、分析及溝通專業背景人員；（二）引進外部學者進行社會研究及監督量刑準則；（三）於工作過程中即與關鍵利害關係人進行溝通接觸；（四）於量刑準則草案階段即開始徵詢各界意見。

二、行政辦公室之組成與業務範圍

據量刑委員會 2017/18 業務計畫，行政辦公室裡有 15 位專職人員，共分成 3 組，第一組為溝通宣傳組，該組共 3 人，負責與媒體溝通、印製紙本及電子版文件、網頁、準備演講及與利害關係人溝通等。第二組為政策與法律組，該組共 5 人，負責研究、草擬量刑準則、準備及提交資料予量刑委員會、與利害關係人聯繫、草擬諮詢文件、考量諮詢回饋意見及向量刑委員會提出修正建議。第三組為分析及研究組，有 7 人，負責分析量刑資訊、請法官測試量刑準則、評估量刑準則可能之影響及監督量刑準則之作用及影響力。

目前英格蘭與蘇格蘭量刑委員會行政辦公室組織圖如圖一：



（圖一）

參、英格蘭與威爾斯量刑準則之製作過程

英格蘭與威爾斯量刑準則之製作程序及後續工作流程如下：

第一步驟：決定優先處理議題

量刑委員會須先制定工作計畫，決定優先處理議題。量刑委員會通常會考量現存量刑準則、欠缺量刑準則之犯罪類型、國會要求及關注之犯罪類型領域。

第二步驟：研究

進行實證研究及政策分析，並草擬特定犯罪類型之量刑準則。

第三步驟：方法與途徑

委員會討論量刑準則之初稿、研究方法與途徑，並就整體架構及基礎事項的細節達成共識。

第四步驟：諮詢

量刑委員會展開為期 12 週的諮詢，諮詢對象包括：法定諮詢人員、刑事司法專家及一般社會大眾，並討論資源評估報告及平等影響評估報告。

第五步驟：回應

委員會考量諮詢之結果，並完成回應報告、最終版的量刑準則、資源評估報告、平等影響報告。

第六步驟：出版

量刑委員會出版最終版本的量刑準則，並提供訓練課程予法官。

第七步驟：監督

對於量刑準則之使用情形及影響，進行資料蒐集及監控。

關於第一步驟「決定優先處理議題」之標準，量刑委員會主要斟酌考量有無下列情形：一、法務大臣或最高法院法官提出製作特定量刑準則之建議；二、配合新法或修法而提出量刑準則；三、已有之量刑準則需要更新；四、利害關係團體要求製作特定量刑準則；五、資料顯示某種犯罪之量刑歧異過大、不具量刑一致性；六、有證據足以顯示量刑準則將對現行量刑實務產生重大影響；七、有足夠之資源時。

關於第二步驟「研究」方面，包括了社會研究（Social Research）及統計分析（Statistics）。在社會研究方面，首先進行大規模調查（Large Scale Survey），由行政辦公室研究員至公開法庭錄下法官宣判時說明之量刑理由後，繕打為逐字稿。其次進行質性分析（Qualitative Analysis），經分析其內容後，以 EXCEL 檔製作為編碼表。如有特定問題須研究，則進行調查（Investigate Finding）。依 Criminal Justice Act（2003）第 174 條之規定，法官應於公開法庭，以淺顯易懂之用語，說明量刑理由及刑罰效果等（詳如前述），實務上法官宣判時亦通常會詳盡說明量刑理由。因此，研究員雖係以抽樣方式選擇案件，錄製量刑理由，但已足供量刑理由分析之用。在統計分析方面，則會進行判決刑度資料蒐集（Data Collection），進而進行統計分析（Statistical analysis）及解釋其結果（Interpreting result）。

以虐待兒童案件量刑質性研究為例，量刑委員會辦公室在諮詢期間對於 20 名治安法官及法官進行深度訪談，研究其等如何解讀及適用量刑準則於 3 種虐待兒童案件，並請其依據量刑準則初稿所示，對於其等以前審理過之兒虐案件重新量刑，及對於量刑委員會辦公室設計之模擬案件進行量刑，以測試量刑準則初稿對於法官量刑之影響。

第三步驟「方法與途徑」部分，以本次 9 月 28 日正式量刑委員會討論傷害罪（Assault）之情形為例，量刑委員會就製作量刑準則之方法及途徑進行討論時，研究人員就「所受傷害」（Harm）提出 2 種模式，Model A 係不去強調傷害結果，僅作概略性描述；Model B 則係就傷害結果為細節性描述，研究人員並分別報告採取 Model A 或 B 之研究測驗結果及未來可能之研擬方向，嗣經委員會討論後決定採取 Model B，並進行第二次研究測試，再依測驗結果選擇量刑準則製作之方式。

第四步驟「諮詢」部分，量刑委員會在其網站設有諮詢專區（Consultation）（網址：https://www.sentencingcouncil.org.uk/publications/item/child-cruelty-response-to-consultation/），開放給所有人提供諮詢意見。量刑委員會行政辦公室會將其研究及分析結果及量刑準則初稿放在網站上，並清楚條列出諮詢問題，供社會大眾閱覽，於諮詢期間結束後，整理所有提供之意見並將意見公開放上網站。以其於 2018 年 9 月公布之 3 項虐待兒童案件量刑準則草案諮詢意見為例，行政辦公室共提出 26 道問題，最後收到 43 份回饋意見，意見有來自於治安法官、有關刑事司法系統之公務部門、社工／志工部門、地方政府、一般社會人士、國家健康服務部門（The National Health Service）、大律師（Barristers）、一般律師（Solicitors）、警察、皇家法院司法人員及地方法院法官等。

關於諮詢溝通方式及平台部分，量刑委員會行政辦公室是以內部管道與法官及治安法官溝通聯繫，例如司法部門辦公室負責之司法內網、司法學院所有之犯罪公告欄、治安法官領導行政公佈欄及電子郵件等。量刑委員會行政辦公室亦會直接寄送紙本量刑準則予皇家法院參考，及透過外部管道，如治安法官協會，以確保治安法官之助理均知悉有新的量刑準則及能夠給予建議。此外，量刑委員會辦公室也會藉由法律社群、律師公會等管道及各法律學術機構，以聯繫其等之會員宣傳介紹量刑準則。又量刑委員會亦設有媒體辦公室，會將新量刑準則之發布及諮詢等消息傳給主流媒體，包括電視台、廣播電台、平面媒體。媒體辦公室會聯繫較為普及的法律報刊，也會依當次發行之量刑準則主題，尋找專業及商業報刊，發布量刑準則的相關新聞。媒體辦公室也會找涉獵法律議題之部落客，撰寫較為白話的專欄，推廣量刑準則之內容。量刑委員會本身也有網站及推特帳號，會不定期更新最新資訊。

關於第五步驟「回應」部分，量刑委員會考量諮詢之結果後，進行討論，並由量刑委員會行政辦公室完成回應報告、最終版之量刑準則、資源評估報告、平等影響報告。回應報告內容包含各意見之分析，量刑準則是否因而修改，如有修改，則修改之方向及內容等，可見 https://www.sentencingcouncil.org.uk/publications?cat=consultations&s=response。資源評估報告係關於可能對監獄、假釋及少年司法資源的影響，可見 https://www.sentencingcouncil.org.uk/publications?s&cat=resource-assessment。平等影響報告係針對前述研究報告、回應報告、資源評估報告等內容，評估是否影響到特定之族群，可見 https://www.sentencingcouncil.org.uk/publications?s&cat=equality-impact-assessment。

第六步驟「出版」部分，本次參訪過程中，量刑委員會行政辦公室表示量刑委員會自 2019 年開始將不再發行紙本量刑準則，所有資料均以電子檔之方式放在網站，供民眾下載。

第七步驟「監督」部分，以毒品犯罪量刑準則評估報告為例，量刑委員會行政辦公室主要觀察及評估毒品犯罪量刑準則施行前一年及施行後一年之量刑嚴重度（sentencing severity），可見 https://www.sentencingcouncil.org.uk/publications?s&cat=guideline-assessment。

肆、英格蘭與威爾斯量刑準則之適用

英格蘭與威爾斯量刑準則之適用，大致可區分為 8 個步驟：

第一步驟，法院應決定犯罪行為人之可責性（the Offender’s Culpability）及犯罪所生之損害或危害（the Harm Caused）。以竊盜罪（Theft Offences）為例，量刑準則將行為人之可責性區分為高度（High Culpability）、中度（Medium Culpability）及低度可責性（Lesser Culpability）等 3 級，詳細內容如圖二。

CULPABILITY demonstrated by one or more of the following:
A – High culpability
A leading role where offending is part of a group activity
Involvement of others through coercion, intimidation or exploitation
Breach of a high degree of trust or responsibility
Sophisticated nature of offence/significant planning
Theft involving intimidation or the use or threat of force
Deliberately targeting victim on basis of vulnerability
B – Medium culpability
A significant role where offending is part of a group activity
Some degree of planning involved
Breach of some degree of trust or responsibility
All other cases where characteristics for categories A or C are not present
C – Lesser culpability
Performed limited function under direction
Involved through coercion, intimidation or exploitation
Little or no planning
Limited awareness or understanding of offence

（圖二）

犯罪所生傷害部分，先區分為經濟上損害（Financial Loss）、重要額外損害（Significant Additional Harm），並列舉出應予考量之重要額外損害項目後，要求法官綜合考量經濟上損害與重要額外損害，依此決定。本案犯罪所生損害屬於第一至四種類型中之哪一類型，詳細如圖三。

Harm is assessed by reference to the **financial loss** that results from the theft **and any significant additional harm** suffered by the victim or others – examples of significant additional harm may include **but are not limited to**:

Items stolen were of substantial value to the loser – regardless of monetary worth
High level of inconvenience caused to the victim or others
Consequential financial harm to victim or others
Emotional distress
Fear/loss of confidence caused by the crime
Risk of or actual injury to persons or damage to property
Impact of theft on a business
Damage to heritage assets
Disruption caused to infrastructure

Intended loss should be used where actual loss has been prevented.

Category 1	Very high value goods stolen (above £100,000) **or** High value with significant additional harm to the victim or others
Category 2	High value goods stolen (£10,000 to £100,000) **and** no significant additional harm **or** Medium value with significant additional harm to the victim or others
Category 3	Medium value goods stolen (£500 to £10,000) **and** no significant additional harm **or** Low value with significant additional harm to the victim or others
Category 4	Low value goods stolen (up to £500) **and** Little or no significant additional harm to the victim or others

（圖三）

第二步驟是根據前述行為人可責性之程度及犯罪所生損害之類型，找出對應之建議量刑起始點（Starting Point）及刑度範圍區間（Category Range）後，再斟酌法定加重事由（Statutory Aggravating Factors）、其他加重事由（Other Aggravating Factors）及減輕事由（Factors Reducing Seriousness or Reflecting Personal Mitigation），自量刑起始點出發，於刑度範圍區間內，斟酌上開事由後決定妥適之刑度。延續前開竊盜罪之例子，建議之量刑起始點及刑度範圍區間如圖四，法定加重事由、其他加重事由及減輕事由則如圖五。

Factors increasing seriousness
Statutory aggravating factors
Previous convictions, having regard to a) the **nature** of the offence to which the conviction relates and its **relevance** to the current offence; and b) the **time** that has elapsed since the conviction
Offence committed whilst on bail
Offence motivated by, or demonstrating hostility based on any of the following characteristics or presumed characteristics of the victim: religion, race, disability, sexual orientation or transgender identity
Other aggravating factors
Stealing goods to order
Steps taken to prevent the victim reporting or obtaining assistance and/or from assisting or supporting the prosecution
Offender motivated by intention to cause harm or out of revenge
Offence committed over sustained period of time
Attempts to conceal/dispose of evidence
Failure to comply with current court orders
Offence committed on licence
Offences taken into consideration
Blame wrongly placed on others
Established evidence of community/wider impact (for issues other than prevalence)
Prevalence – see below

Factors reducing seriousness or reflecting personal mitigation
No previous convictions **or** no relevant/recent convictions
Remorse, particularly where evidenced by voluntary reparation to the victim
Good character and/or exemplary conduct
Serious medical condition requiring urgent, intensive or long-term treatment
Age and/or lack of maturity where it affects the responsibility of the offender
Mental disorder or learning disability
Sole or primary carer for dependent relatives
Determination and/or demonstration of steps having been taken to address addiction or offending behaviour
Inappropriate degree of trust or responsibility

（圖四）

STEP TWO
Starting point and category range

Having determined the category at step one, the court should use the starting point to reach a sentence within the appropriate category range in the table below.

The starting point applies to all offenders irrespective of plea or previous convictions.

Harm	Culpability A	Culpability B	Culpability C
Category 1 Adjustment should be made for any significant additional harm factors where very high value goods are stolen.	**Starting point** 3 years 6 months' custody	**Starting point** 2 years' custody	**Starting point** 1 year's custody
	Category range 2 years 6 months' – 6 years' custody	**Category range** 1 – 3 years 6 months' custody	**Category range** 26 weeks' – 2 years' custody
Category 2	**Starting point** 2 years' custody	**Starting point** 1 year's custody	**Starting point** High level community order
	Category range 1 – 3 years 6 months' custody	**Category range** 26 weeks' – 2 years' custody	**Category range** Low level community order – 36 weeks' custody
Category 3	**Starting point** 1 year's custody	**Starting point** High level community order	**Starting point** Band C fine
	Category range 26 weeks' – 2 years' custody	**Category range** Low level community order – 36 weeks' custody	**Category range** Band B fine – Low level community order
Category 4	**Starting point** High level community order	**Starting point** Low level community order	**Starting point** Band B fine
	Category range Medium level community order – 36 weeks' custody	**Category range** Band C fine – Medium level community order	**Category range** Discharge – Band C fine

（圖五）

第三步驟是要求法院考量關於協助檢警偵查之相關規定。以前述竊盜罪為例，法院應予考量重大組織及治安法第 73、74 條有關協助偵查之相關規定及任何有關減刑之規定，如圖六。

STEP THREE
Consider any factors which indicate a reduction, such as assistance to the prosecution
The court should take into account sections 73 and 74 of the Serious Organised Crime and Police Act 2005 (assistance by defendants: reduction or review of sentence) and any other rule of law by virtue of which an offender may receive a discounted sentence in consequence of assistance given (or offered) to the prosecutor or investigator.

（圖六）

第四步驟是要求法院考量認罪減刑之規定。除 Criminal Justice Act（2003）第 144 條定有認罪減刑之規定外，量刑委員會並製作詳細之認罪減刑量刑手冊，如圖七。

STEP FOUR

Reduction for guilty pleas

The court should take account of any potential reduction for a guilty plea in accordance with section 144 of the Criminal Justice Act 2003 and the *Guilty Plea* guideline.

（圖七）

第五步驟為總體原則考量，當被告犯數罪時，依據量刑委員會所出版之考量數罪及總體原則之量刑準則處理，如圖八。

STEP FIVE

Totality principle

If sentencing an offender for more than one offence, or where the offender is already serving a sentence, consider whether the total sentence is just and proportionate to the overall offending behaviour in accordance with the *Offences Taken into Consideration and Totality* guideline.

（圖八）

第六步驟為要求法院審酌沒收、賠償及附屬命令，如圖九。

STEP SIX

Confiscation, compensation and ancillary orders

The court must proceed with a view to making a confiscation order if it is asked to do so by the prosecutor or if the court believes it is appropriate for it to do so.

Where the offence has resulted in loss or damage the court must consider whether to make a compensation order.

If the court makes both a confiscation order and an order for compensation and the court believes the offender will not have sufficient means to satisfy both orders in full, the court must direct that the compensation be paid out of sums recovered under the confiscation order (section 13 of the Proceeds of Crime Act 2002).

The court may also consider whether to make ancillary orders. These may include a deprivation order, or a restitution order.

（圖九）

第七步驟為要求法院盡說明義務。根據 Criminal Justice Act（2003）第 144 條要求法官說明量刑之理由及解釋刑罰之效果，如圖十。

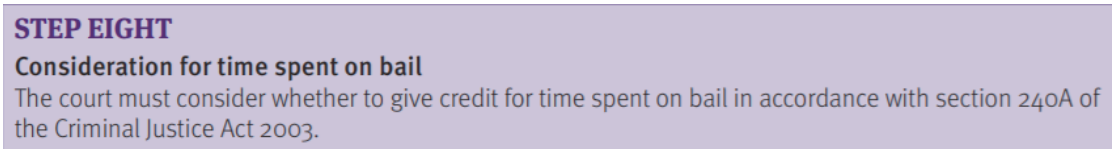
STEP SEVEN

Reasons

Section 174 of the Criminal Justice Act 2003 imposes a duty to give reasons for, and explain the effect of, the sentence.

（圖十）

第八步驟為考量行為人於一定條件下交保時，保釋期間與刑期之折抵。法院應依 Criminal Justice Act（2003）第 240 條裁量是否將保釋期間與刑期折抵，如圖十一。


STEP EIGHT
Consideration for time spent on bail
The court must consider whether to give credit for time spent on bail in accordance with section 240A of the Criminal Justice Act 2003.

（圖十一）

關於如何決定量刑起始點及刑度範圍區間部分，量刑委員會說明：量刑委員會是依現行量刑實務為基礎，從蒐集之資料中統計有多少案件經科處刑罰、量刑區間及平均刑度為何，再透過分析案件之筆錄及案件之研究報告，從中分析得知不同型態之案件經判處何種刑度。量刑委員會所訂之量刑起始點及刑度範圍區間通常係維持量刑實務，但有時候也會決定提高或降低某些犯行之刑度。在初步決定量刑起始點及刑度範圍區間後，量刑委員會遂邀請法官及治安法官，測試使用量刑準則時所量處之刑度是否符合預期。如不符合預期，再調整量刑因子及／或刑度級距。

伍、參考英格蘭與威爾斯模式製作我國量刑準則之可行性評估

量刑準則之存在並不當然侵害了法官獨立審判之權。審判獨立應係指法官於審理個案時，不受任何外力之干涉及影響，如政治勢力、媒體、財團等。然法官於審理個案時，應遵循法律之規定及相關原理原則，不得恣意而為，則屬當然之理。從而，我國宜將量刑準則定位為「法律原則於各類刑事案件之具體呈現」，並保留法官於個案審理時之裁量權後，進一步思考目前我國與英格蘭及威爾斯刑事訴訟制度之不同，以評估我國是否及應如何建立適合我國之量刑準則。

我國刑事訴訟制度與英格蘭與威爾斯不同，是否適合建置類似英格蘭與威爾斯模式之量刑準則，宜先考慮下列問題：

一、英格蘭與威爾斯定有 Coroners and Justice Act 及創設具有代表性的量刑委員會

英格蘭與威爾斯於 2009 年時通過 Coroners and Justice Act，作為量刑委員會及量刑準則之法源依據。相較之下，我國並無任何法律規定或授權成立量刑委員會及製作量

刑準則。然觀察研究量刑實務及製作、檢討並更新量刑準則，實為一長期、密集且專業之工作，以英格蘭與威爾斯之量刑準則為例，製作完成一份量刑準則之週期即長達 2 年。因此，為長期、穩定推定量刑業務，自宜有法律明確規定或授權成立量刑委員會並賦予其製作、更新量刑準則之權責。

再者，我國在未成立常設性質之量刑委員會之前提下，對於刑度與量刑因子之設定，往往會欠缺一貫之邏輯及價值選擇。截至目前為止，司法院在製作量刑資訊系統、量刑趨勢建議或量刑審酌事項表時，均係以該次會議討論之罪名為主題，邀集審、檢、辯、學及相關政府及民間組織，召開焦點團體會議之方式討論製作相關之量刑參考工具。然而依據之前焦點團體開會經驗，常會因與會人員之不同而為不同之價值取捨及採取不同之量刑原則。例如，有時焦點團體嚴守罪責原則，認為某些量刑因子超出罪責範圍而不宜列入參考，有時焦點團體則認為量刑應以民眾法感情為優先，從寬解釋行為人責任原則。因此，建議可參考英格蘭與威爾斯之作法，設置一常設性量刑委員會，以確立量刑原則並建立一套標準作業流程以擇定量刑因子及刑度區間。

二、英格蘭與威爾斯量刑委員會行政辦公室投注高度之人力與資源進行量刑研究與諮詢

如前所述，英格蘭與威爾斯量刑委員會行政辦公室共有 15 位專職人員，並各有職司之業務。其中溝通宣傳組之工作或可委由司法院之公共關係處處理，政策與法律組之工作或可由調辦事法官負責，然分析及研究組之工作則無適當人力得以因應。未來如欲成立量刑委員會，並使量刑委員會於會議討論時，可以充分掌握相關資訊，以擇定量刑因子及調整建議刑度，勢必需要有研究人力負責分析判決資料、向法官測試量刑準則初稿、評估量刑準則可能之影響、監督量刑準則之作用及影響力等研究工作。

三、英格蘭與威爾斯量刑準則考量量刑因子之順序及方式與我國刑法第 57 條之規定不同

英格蘭與威爾斯是以行為人可責性及犯罪所生損害 / 危險為主要考慮量刑之因素，決定量刑之起始點及建議刑度區間，再根據其他從重及從輕量刑因子調整刑度。

我國刑法第 57 條則以行為人之責任為基礎，審酌一切情狀，包括：一、犯罪之動機、目的；二、犯罪時所受之刺激；三、犯罪之手段；四、犯罪行為人之生活狀況；五、犯罪行為人之品行；六、犯罪行為人之智識程度；七、犯罪行為人與被害人之關係；八、犯罪行為人違反義務之程度；九、犯罪所生之危險或損害；十、犯罪後之態度。至司法院函頒之刑事案件量刑及定執行刑參考要點第 7 點則規定：「宣告刑之酌定，宜審酌下列事項後為之：（一）犯罪之動機、目的、犯罪時所受之刺激、犯罪之手段、行為人與被害人之關係、行為人違反義務之程度、犯罪所生之危險或損害、犯罪之計畫及共犯間之分工情形等項，以衡量行為人之罪責。（二）行為人之生活狀況、品行、智識程度、犯罪後之態度、年齡及個性等項，以評估行為人再犯之危險性及違法意識之程度。」換言之，刑事案件量刑及定執行刑參考要點第 7 點係進一步將量刑審酌事項區分為犯罪情狀事由及行為人情狀事由，並提示法官於審酌時應為不同目的之考量。在現行法之架構下，我國如欲製作量刑準則，亦須符合目前刑法第 57 條之規定，不宜完全仿照英格蘭與威爾斯量刑準則之量刑模式。

陸、小結

一項量刑準則從資料蒐集、研究分析、開會討論、模擬測試及修正、公布施行至後續評估監控，須投入長期、大量之資源。因此，在投入此等資源前，宜先確定量刑準則之效力為何。倘量刑準則僅如目前司法院建置之量刑資訊系統及量刑趨勢建議等資料庫，作為法官量刑時之參考工具，而不具有任何拘束力，是否宜投入如此龐大之資源，則有待商榷。

又如政策上決定製作量刑準則，則建議擬定專法，明文規定設置常設性之量刑委員會及其職掌範圍，以利量刑準則之製作、檢討及更新，確保不同罪名之量刑準則所採用之刑罰目的及量刑原則一貫，並以相同之標準擇定量刑因子。

法官適用量刑準則之前提，在於確實調查量刑事項。不論是透過檢辯雙方提出相關證據資料，或仿照英美法系國家，由法官囑託相關機關提出量刑前調查報告，重點在於法官須先查明量刑事實並使檢辯雙方就科刑範圍進行辯論，方能於具體個案中適用量刑準則。然目前實務上，除死刑案件外，鮮有法官委請相關機關製作量刑前調查報

告，或由檢辯雙方提出充足之科刑證據資料，供法院審酌。因此，倘政策上決定製作量刑準則，亦須研擬相關配套，使法院能獲悉足夠之量刑資料，以適用量刑準則。