司法周刊
行政院新聞局出版事業登記證七十年局版臺誌字第二七〇一號
中華郵政北臺字第〇一七六號執照登記爲雜誌類　每逢週三出版
黃少谷
第七二三期
JUDICIAL WEEKLY
發行人：王璟
每一期　全年四〇〇元
社址：台北市重慶南路一段二四號
發編傳真電話：三一六六八一七七
行政部電話：三一六六八一七二
輯部電話：三一六六八一九二
帳撥機號：〇一五五五五七
郵撥帳號：一〇八一〇
印刷者：華實企業有限公司
地址：雙十路4段246巷8號

大法官審理解釋案件必要時 得行言詞辯論及分庭審理

司改會第九次會議作成決議

【本刊訊】司法院司法改革委員會第九次會議，於八十四年五月六日上午九時，假司法大廈司法院會議室召開。循例由司法院施院長主持，委員除章委員孝慈、曾委員振農等請假外，其餘多數委員到場與會。司法院各廳處長列席會議。

會議首先由主席致詞，介紹新任委員行政法院林院長明德，並就上次會議紀錄徵詢各委員無異議後加以確定。此次會議主要討論題綱，係繼續上次（第八次）會議確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㈡「人民聲請解釋之案件，有事實足認如俟法院裁判確定，將遭受重大難以回復之損害者，得聲請大法官解釋之例外規定」，作成修正之決議。此次會議討論本會第一研究小組提出之第㈢議題：「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，有違憲疑義者，則無從聲請解釋。惟理論上，所有國家機關公權力之行使——包括立法機關所制定之法律、行政機關所發布之命令、及司法機關（法官）所表示之法律見解，均可爲大法官違憲審查之標的，俾資制衡。德國聯邦憲法法院實務上即採此制度，我國大法官實務上，曾於七十八年六月二十三日，針對鄧元貞請求解釋最高法院七十六年度台上字第二六〇七號及七十七年度台再字第一〇四號民事確定判決，適用民法第九百八十五條所爲之解釋，及所依據之舊民法第九百九十二條適用於聲請人之撤銷婚姻案件，牴觸憲法乙案，作成釋字第二四二號解釋，亦爲此例。因此，有前開增訂之主張。惟爲防止濫行聲請，宜有如下之限制：㈠限於裁判確定後三個月爲之，㈡就同一法條限制其聲請之次數，㈢聲請理由以確信該確定終局裁判所表示之法律見解，有顯然牴觸憲法者爲限，四聲請解釋應委任律師或法學教授代理。經該小組評估，此項增訂之優點，在於對司法權之行使有制衡作用，並且可以貫徹憲法保障基本人權之理念，實踐「有權利受害即應有救濟」之法理。但此制亦有其缺點，將使大法官有成爲第四審之虞，破壞審級制度，影響終局裁判之確定性。亦易遭濫行聲請，致使大法官不堪負荷工作，浪費國家最珍貴之司法資源。

該會第一研究小組提出之第二議題爲關於「大法官審理解釋案件程序之司法化」，依司法院大法官審理案件法第二條前段規定：「司法院大法官以會議方式，合議審理司法院解釋憲法與統一解釋法律及命令之案件：…」。現制由全體大法官以會議方式，合議審理解釋案件，惟以大法官之會議程序不公開，紀錄資料亦不對外公布，外界甚難理解其評議之過程，有如對確定終局裁判適用法律或命令所表示之「法律見解」有違憲疑義者，則無從聲請解釋」，以及子題㈡「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㈢「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㈣「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㈤「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㈥「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㈦「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㈧「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㈨「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㈩「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題⑪「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題⑫「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題⑬「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題⑭「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題⑮「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題⑯「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題⑰「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題⑱「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題⑲「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題⑳「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㉑「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㉒「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㉓「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㉔「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㉕「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㉖「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㉗「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㉘「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㉙「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㉚「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㉛「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㉜「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㉝「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㉞「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㉟「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㊱「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㊲「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㊳「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㊴「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㊵「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㊶「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㊷「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㊸「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㊹「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㊺「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㊻「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㊼「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㊽「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題㊾「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題㊿「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(51)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(52)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(53)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(54)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(55)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(56)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(57)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(58)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(59)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(60)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(61)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(62)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(63)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(64)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(65)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(66)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(67)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(68)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(69)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(70)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(71)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(72)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(73)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(74)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(75)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(76)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(77)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(78)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(79)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(80)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(81)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(82)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(83)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(84)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(85)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(86)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(87)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(88)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(89)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(90)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(91)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(92)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(93)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(94)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(95)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(96)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(97)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(98)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(99)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(100)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(101)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(102)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(103)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(104)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(105)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(106)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(107)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(108)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(109)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(110)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(111)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(112)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(113)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(114)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(115)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(116)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(117)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(118)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(119)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(120)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(121)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(122)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(123)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(124)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(125)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(126)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(127)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(128)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(129)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(130)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(131)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(132)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(133)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(134)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(135)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(136)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(137)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(138)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(139)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(140)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(141)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(142)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(143)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(144)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(145)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(146)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(147)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(148)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(149)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(150)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(151)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(152)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(153)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(154)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(155)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(156)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(157)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(158)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(159)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(160)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(161)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(162)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(163)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯然牴觸憲法之疑義者，得聲請大法官解釋」，以及子題(164)「增訂各級法官就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得經合議庭裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」，以及子題(165)「增訂人民於其憲法上所保障之權利，遭受不法之侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所表示之法律見解發生有顯