

中華民國 112 年

律師對司法改革成效 認知調查報告

計畫主持人：吳永乾 教授

共同主持人：梁世武 教授



司法院統計處 編印

DEPARTMENT OF STATISTICS,
JUDICIAL YUAN
REPUBLIC OF CHINA

調查執行單位：世新大學民意調查研究中心
中華民國 112 年 12 月

目次

第一章 調查概述	1
一、調查緣起.....	1
二、調查時程.....	1
三、調查內容.....	2
四、調查對象.....	5
五、調查方法及回收樣本.....	5
六、資料處理方式.....	6
七、受訪者樣本特性分布.....	8
八、量表信度分析.....	9
第二章 結果分析	12
一、服務措施.....	12
（一）單一窗口聯合服務.....	13
（二）律師電子筆錄調閱服務.....	16
（三）法庭筆錄之製作效率與品質.....	19
（四）查詢服務（案件進度、開庭進度、法學資料、量刑資訊、量刑趨勢建議系統查詢等）	22
（五）便捷繳費服務（裁判費等繳納方式多元化、小額悠遊卡、大額匯款繳費等）.....	25
（六）律師線上單一登入窗口.....	28
（七）手機 APP 應用程式（電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登 入、裁判費計算與查詢等）.....	31
（八）線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務.....	34
（九）交叉分析綜合結果.....	37
二、人事項目.....	38
（一）法官多元進用制度.....	39
（二）法官評鑑制度.....	42
（三）司法人員清廉度.....	45

（四）法院行政人員服務態度.....	48
（五）法院行政人員業務熟悉度.....	51
（六）交叉分析綜合結果.....	54
三、審判過程與結果.....	55
（一）案件排程速度.....	56
（二）開庭等候時間.....	59
（三）案件結案速度.....	62
（四）法官問案態度.....	65
（五）法官中立傾聽參訟者之陳述.....	68
（六）法官辦案品質.....	71
（七）判決理由充足.....	74
（八）事實的認定符合經驗法則及論理原則.....	77
（九）各項爭執重點均已考量.....	80
（十）量刑適當.....	83
（十一）開庭前準備充分.....	86
（十二）審判獨立.....	89
（十三）交叉分析綜合結果.....	92
四、對法官的信任程度.....	93
五、制度改革.....	95
（一）民事訴訟審理集中化.....	96
（二）訴訟資料標準化.....	99
（三）家事專業調解.....	102
（四）刑事訴訟協商程序.....	105
（五）深夜不訊問聲押被告制度.....	108
（六）偵查中羈押案件律師之閱卷權.....	111
（七）刑事再審制度.....	114
（八）量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統.....	117
（九）傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例(施行至 112 年 6 月 30 日止).....	120
（十）少年事件專業處理及協商式審理.....	123
（十一）設立專業法庭/法院辦理專業案件.....	126

(十二) 交叉分析綜合結果.....	129
六、司法改革政策及新制對提升司法品質之幫助情形.....	130
(一) 推動國民法官制度.....	131
(二) 金字塔型訴訟制度.....	134
(三) 裁判憲法審查制度.....	137
(四) 大法庭制度.....	140
(五) 推動 ADR 制度、簡化裁判書等.....	143
(六) 擴大民事訴訟強制律師代理.....	146
(七) 勞動事件法.....	149
(八) 被害人參與訴訟.....	152
(九) 修正少年事件處理法.....	155
(十) 司法與社會對話.....	158
(十一) 行政訴訟都市計畫審查新制.....	161
(十二) 交叉分析綜合結果.....	164
七、司法改革政策及新制有助提升整體司法品質之同意程度.....	165
八、對轉任法官之意願.....	167
第三章 綜合結論.....	169
附錄 調查問卷.....	182

表 目 次

表 1-1 催收接觸情形	6
表 1-2 受訪者樣本特性分布	8
表 1-3 律師對各項服務措施滿意度量表信度分析.....	9
表 1-4 律師對各項人事項目滿意度量表信度分析.....	9
表 1-5 律師對各項審判過程與結果滿意度量表信度分析.....	10
表 1-6 律師對各項制度改革滿意度量表信度分析.....	10
表 1-7 律師對各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質幫助程度量表信度分析.....	11
表 2-1 律師對各項服務措施之滿意度.....	12
表 2-2 律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度.....	14
表 2-3 律師評選各項服務措施進步最多與最有待改進人次.....	15
表 2-4 律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度.....	17
表 2-5 律師對「法庭筆錄之製作效率與品質」之滿意度.....	20
表 2-6 律師對「查詢服務」之滿意度.....	23
表 2-7 律師對「便捷繳費服務」之滿意度.....	26
表 2-8 律師對「律師線上單一登入窗口」之滿意度.....	29
表 2-9 律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度	32
表 2-10 律師對「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」之滿意度.....	35
表 2-11 律師對服務措施滿意度之交叉分析綜合顯著性結果.....	37
表 2-12 律師對各項人事項目之滿意度	38
表 2-13 律師對「法官多元進用制度」之滿意度.....	40
表 2-14 律師評選各項人事項目進步最多與最有待改進人次.....	41
表 2-15 律師對「法官評鑑制度」之滿意度	43
表 2-16 律師對「司法人員清廉度」之滿意度.....	46

表 2-17 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度.....	49
表 2-18 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度.....	52
表 2-19 律師對人事項目滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果.....	54
表 2-20 律師對各項審判過程與結果之滿意度.....	55
表 2-21 律師對「案件排程速度」之滿意度	57
表 2-22 律師評選各項審判過程與結果進步最多與最有待改進人次.....	58
表 2-23 律師對「開庭等候時間」之滿意度	60
表 2-24 律師對「案件結案速度」之滿意度	63
表 2-25 律師對「法官問案態度」之滿意度	66
表 2-26 律師對「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度.....	69
表 2-27 律師對「法官辦案品質」之滿意度	72
表 2-28 律師對「判決理由充足」之滿意度	75
表 2-29 律師對「事實的認定符合經驗法則及論理原則」之滿意度.....	78
表 2-30 律師對「各項爭執重點均已考量」之滿意度.....	81
表 2-31 律師對「量刑適當」之滿意度	84
表 2-32 律師對「開庭前準備充分」之滿意度.....	87
表 2-33 律師對「審判獨立」之滿意度	90
表 2-34 律師對審判過程與結果滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果.....	92
表 2-35 律師對法官的信任程度	94
表 2-36 律師對各項制度改革之滿意度	95
表 2-37 律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度.....	97
表 2-38 律師評選各項制度改革進步最多與最有待改進人次.....	98
表 2-39 律師對「訴訟資料標準化」之滿意度.....	100
表 2-40 律師對「家事專業調解」之滿意度	103
表 2-41 律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度.....	106

表 2-42	律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度.....	109
表 2-43	律師對「偵查中羈押案件律師之閱卷權」之滿意度.....	112
表 2-44	律師對「刑事再審制度」之滿意度	115
表 2-45	律師對「量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統」之滿意度	118
表 2-46	律師對「傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例」之滿意度.....	121
表 2-47	律師對「少年事件專業處理及協商式審理」之滿意度.....	124
表 2-48	律師對「設立專業法庭/法院辦理專業案件」之滿意度	127
表 2-49	律師對制度改革滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果.....	129
表 2-50	律師對各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質之幫助情形.....	130
表 2-51	律師認為「推動國民法官制度」對提升整體司法品質之幫助情形.....	132
表 2-52	律師評選各項司法改革政策及新制提升整體司法品質幫助最多與最少人次.....	133
表 2-53	律師認為「金字塔型訴訟制度」對提升整體司法品質之幫助情形.....	135
表 2-54	律師認為「裁判憲法審查」對提升整體司法品質之幫助情形.....	138
表 2-55	律師認為「大法庭制度」對提升整體司法品質之幫助情形.....	141
表 2-56	律師認為「推動 ADR 制度、簡化裁判書等」對提升整體司法品質之幫助情形	144
表 2-57	律師認為「擴大民事訴訟強制律師代理」對提升整體司法品質之幫助情形.....	147
表 2-58	律師認為「勞動事件法」對提升整體司法品質之幫助情形.....	150
表 2-59	律師認為「被害人參與訴訟」對提升整體司法品質之幫助情形.....	153
表 2-60	律師認為「修正少年事件處理法」對提升整體司法品質之幫助情形.....	156
表 2-61	律師認為「司法與社會對話」對提升整體司法品質之幫助情形.....	159
表 2-62	律師認為「行政訴訟都市計畫審查新制」對提升整體司法品質之幫助情形.....	162
表 2-63	律師認為司法改革政策及新制幫助情形比率之交叉分析綜合顯著性結果.....	164
表 2-64	律師對「司法改革政策及新制對提升整體司法品質」同意程度.....	166
表 2-65	律師對於轉任法官猶豫之原因	168
表 3-1	律師對各項服務措施之滿意度.....	169

表 3-2 律師評選各項服務措施進步最多與最有待改進人次.....	170
表 3-3 律師對各項服務措施接觸比率（111~112 年）.....	170
表 3-4 律師對各項人事項目之滿意度.....	171
表 3-5 律師評選各項人事項目進步最多與最有待改進人次.....	171
表 3-6 律師對各項人事項目瞭解/接觸比率（111~112 年）.....	172
表 3-7 律師對各項審判過程與結果之滿意度.....	173
表 3-8 律師評選各項審判過程與結果進步最多與最有待改進人次.....	174
表 3-9 律師對各項審判過程與結果接觸比率（111~112 年）.....	174
表 3-10 律師對法官之信任程度.....	175
表 3-11 律師對各項制度改革之滿意度.....	176
表 3-12 律師評選各項制度改革進步最多與最有待改進人次.....	177
表 3-13 律師對各項制度改革接觸比率（111~112 年）.....	178
表 3-14 律師對各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質之幫助情形.....	179
表 3-15 律師評選各項司法改革政策及新制提升整體司法品質幫助最多與最少人次.....	180
表 3-16 律師對各項司法改革政策及新制瞭解比率（111~112 年）.....	181

圖目次

圖 2-1	律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度.....	15
圖 2-2	律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度.....	18
圖 2-3	律師對「法庭筆錄之製作效率與品質」之滿意度.....	21
圖 2-4	律師對「查詢服務」之滿意度.....	24
圖 2-5	律師對「便捷繳費服務」之滿意度.....	27
圖 2-6	律師對「律師線上單一登入窗口」之滿意度.....	30
圖 2-7	律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度.....	33
圖 2-8	律師對「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」之滿意度.....	36
圖 2-9	律師對「法官多元進用制度」之滿意度.....	41
圖 2-10	律師對「法官評鑑制度」之滿意度.....	44
圖 2-11	律師對「司法人員清廉度」之滿意度.....	47
圖 2-12	律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度.....	50
圖 2-13	律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度.....	53
圖 2-14	律師對「案件排程速度」之滿意度.....	58
圖 2-15	律師對「開庭等候時間」之滿意度.....	61
圖 2-16	律師對「案件結案速度」之滿意度.....	64
圖 2-17	律師對「法官問案態度」之滿意度.....	67
圖 2-18	律師對「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度.....	70
圖 2-19	律師對「法官辦案品質」之滿意度.....	73
圖 2-20	律師對「判決理由充足」之滿意度.....	76
圖 2-21	律師對「事實的認定符合經驗法則及論理原則」之滿意度.....	79
圖 2-22	律師對「各項爭執重點均已考量」之滿意度.....	82
圖 2-23	律師對「量刑適當」之滿意度.....	85

圖 2-24	律師對「開庭前準備充分」之滿意度.....	88
圖 2-25	律師對「審判獨立」之滿意度.....	91
圖 2-26	律師對「法官」之信任度.....	93
圖 2-27	律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度.....	98
圖 2-28	律師對「訴訟資料標準化」之滿意度.....	101
圖 2-29	律師對「家事專業調解」之滿意度.....	104
圖 2-30	律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度.....	107
圖 2-31	律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度.....	110
圖 2-32	律師對「偵查中羈押案件律師之閱卷權」之滿意度.....	113
圖 2-33	律師對「刑事再審制度」之滿意度.....	116
圖 2-34	律師對「量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統」之滿意度.....	119
圖 2-35	律師對「傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例」之滿意度.....	122
圖 2-36	律師對「少年事件專業處理及協商式審理」之滿意度.....	125
圖 2-37	律師對「設立專業法庭/法院辦理專業案件」之滿意度.....	128
圖 2-38	律師認為「推動國民法官制度」對提升整體司法品質之幫助情形.....	133
圖 2-39	律師認為「金字塔型訴訟制度」對提升整體司法品質之幫助情形.....	136
圖 2-40	律師認為「裁判憲法審查」對提升整體司法品質之幫助情形.....	139
圖 2-41	律師認為「大法庭制度」對提升整體司法品質之幫助情形.....	142
圖 2-42	律師認為「推動 ADR 制度、簡化裁判書等」對提升整體司法品質之幫助情形.....	145
圖 2-43	律師認為「擴大民事訴訟強制律師代理」對提升整體司法品質之幫助情形.....	148
圖 2-44	律師認為「勞動事件法」對提升整體司法品質之幫助情形.....	151
圖 2-45	律師認為「被害人參與訴訟」對提升整體司法品質之幫助情形.....	154
圖 2-46	律師認為「修正少年事件處理法」對提升整體司法品質之幫助情形.....	157
圖 2-47	律師認為「司法與社會對話」對提升整體司法品質之幫助情形.....	160
圖 2-48	律師認為「行政訴訟都市計畫審查新制」對提升整體司法品質之幫助情形.....	163

圖 2-49 律師對「司法改革政策及新制對提升整體司法品質」之同意程度.....	165
圖 2-50 律師對轉任法官之意願	167

第一章 調查概述

一、調查緣起

為建立公平正義受人民信賴的司法，司法院自 88 年起，戮力推動司法改革工作，迄今已逾 24 年。為瞭解民眾對司法服務之需求與滿意度，以檢視司法改革成效是否彰顯，同年 5 月起，陸續於各法院辦理一系列民意調查，包括「民眾對法院服務品質意見調查」、「法庭活動意見調查」及「法院民、刑事案件審判過程意見調查」。前述調查的對象廣及訴訟當事人、洽公民眾、訴訟代理人等，問卷內容考慮受訪者之認知程度，調查重點主要為瞭解各項便民服務、改革措施之辦理情形等一般性現況；為研究如何形成民意趨向及民眾對司法的認知程度，司法院自 95 年起研訂「一般民眾對司法認知調查」取代上述三項調查。另一方面，為蒐集對各種制度改革、司法革新措施等辦理情形之專業性看法，俾全方位檢視司法改革工作辦理實況，爰特別針對全國律師辦理「律師對司法改革成效認知調查」，以了解在野法曹對司法改革之觀感及意見。

二、調查時程

為瞭解律師對司法改革成效之評價，衡量司法改革績效，參照歷年調查時程，本（112）年委託世新大學民意調查研究中心於 8 月至 10 月辦理本調查，主要執行期程如下：

- (1) 112 年 8 月 16 日：郵寄全部調查表及書函
- (2) 112 年 8 月 17 日至 10 月 2 日：電訪催收問卷
- (3) 112 年 10 月 2 日：回收調查表截止收件日（以郵戳為憑）
- (4) 112 年 10 月 16 日前：完成原始資料檢誤並交付定版調查原始資料檔
- (5) 112 年 10 月 31 日前：交付 1 份完整調查結果統計分析報告初稿

三、調查內容

本調查主要內容為律師對「服務措施」、「人事項目」、「審判過程與結果」、「對法官的信任程度」、「制度改革」、「司法改革政策及新制」及「對轉任法官之意願」七大主題各個項目之評價，並由律師就各項「服務措施」、「人事項目」、「審判過程與結果」及「制度改革」主題，評選今年進步最多和最有待改進項目，最後再彙整受訪律師基本資料。

調查重點除一般滿意度評比之外，更蒐集各項目與去年比較之主觀認知，以深入瞭解律師對各項目進步程度之評價。問項設計是以司法院司法改革近程與中、遠程計畫陸續推動之業務為主軸，問卷格式如附錄一。茲將各問項臚列如次：

（一）調查項目

1. 各項服務措施之滿意情形及意見

- （1）單一窗口聯合服務
- （2）律師電子筆錄調閱服務
- （3）法庭筆錄之製作效率與品質
- （4）查詢服務（案件進度、開庭進度、法學資料、量刑資訊、量刑趨勢建議系統查詢等）
- （5）便捷繳費服務（裁判費等繳納方式多元化、小額悠遊卡、大額匯款繳費等）
- （6）律師線上單一登入窗口
- （7）手機 APP 應用程式（電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、裁判費計算與查詢等）
- （8）線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務

2. 各項人事項目之滿意情形及意見

- （1）法官多元進用制度
- （2）法官評鑑制度
- （3）司法人員清廉度
- （4）法院行政人員服務態度
- （5）法院行政人員業務熟悉度

3. 各項審判過程與結果之滿意情形及意見

- (1) 案件排程速度
- (2) 開庭等候時間
- (3) 案件結案速度
- (4) 法官問案態度
- (5) 法官中立傾聽參訟者之陳述
- (6) 法官辦案品質
 - (6-1) 判決理由充足
 - (6-2) 事實的認定符合經驗法則及論理原則
 - (6-3) 各項爭執重點均已考量
 - (6-4) 量刑適當
- (7) 開庭前準備充分
- (8) 審判獨立

4. 對法官的信任程度

5. 各項制度改革之滿意情形及意見

- (1) 民事訴訟審理集中化
- (2) 訴訟資料標準化
- (3) 家事專業調解
- (4) 刑事訴訟協商程序
- (5) 深夜不訊問聲押被告制度
- (6) 偵查中羈押案件律師之閱卷權
- (7) 刑事再審制度
- (8) 量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統
- (9) 傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例(施行至 112 年 6 月 30 日止)
- (10) 少年事件專業處理及協商式審理
- (11) 設立專業法庭/法院辦理專業案件

6. 各項司法改革政策及新制對提升我國整體司法品質之幫助程度

- (1) 推動國民法官制度-引進國民多元的價值意識，使國民全程參與刑事審判
- (2) 金字塔型訴訟制度-分流制訴訟，強化審判效率及品質
- (3) 裁判憲法審查-建構裁判憲法審查制度，保障人民權利
- (4) 大法庭制度-統一法律見解，提升法安定性
- (5) 推動 ADR 制度、簡化裁判書等-節省司法資源
- (6) 擴大民事訴訟強制律師代理-保護當事人權益，使訴訟程序順利進行
- (7) 勞動事件法-迅速妥適專業解決勞資紛爭
- (8) 被害人參與訴訟-肯認被害人程序主體性及強化訴訟程序之保護
- (9) 修正少年事件處理法-強化兒少保護
- (10) 司法與社會對話-以多元方式，增進司法與民眾溝通
- (11) 行政訴訟都市計畫審查新制-預先解決紛爭，即時且有效之權利保障

7. 司法改革政策及新制有助於提升我國司法品質之同意程度

8. 對轉任法官之意願

- (1) 律師是否有意願轉任法官
- (2) 何種原因使律師對於申請轉任法官產生猶豫

(二) 基本資料

1. 年齡
2. 性別
3. 教育程度
4. 最近兩年是否執業
5. 實際執行律師業務年資
6. 一般會員身分所屬之公會
7. 主要辦理業務範圍



四、調查對象

本調查內容涉及司法制度變革專業問項，而對此類議題較熟稔者多為法律專家、學者或司法從業人員（如法官、檢察官及律師等）；又各項服務措施及法官問案態度或辦案品質等問項，必須從使用者之角度設計。有鑑於此，受訪對象以兼具法律專業與司法服務使用者身分為當，故本調查以臺灣地區執業律師為母體。

臺灣地區執業律師基本資料的來源為全國律師聯合會（原名中華民國律師公會全國聯合會，於中華民國 110 年 1 月 1 日起更名），以下就資料蒐集情況概略說明：

依據律師法第 6 條規定「請領律師證書者，應檢具申請書及相關證明文件，報請法務部審查通過後核准發給。」；第 27 條則規定「全國律師聯合會及各地方律師公會，應置個人會員名簿，載明下列事項：一、姓名、性別、出生年月日、身分證明文件編號及戶籍地址。二、律師證書字號。三、教育程度及經歷。四、主事務所或機構律師任職法人之名稱、地址、電子郵件信箱及電話。五、加入律師公會年月日。六、曾否受過懲戒。」臺灣地區目前共有 16 家地區性律師公會，公會每月均更新入退會資料，並通報全國律師聯合會，而第 19 條則規定「領有律師證書並加入地方律師公會及全國律師聯合會者，得依本法規定於全國執行律師職務。」；第 51 條規定「每一地方法院轄區設有事務所執業之律師三十人以上者，得成立一地方律師公會，...」。

本（112）年調查以全律會提供於各公會登錄之可執業律師作為調查名錄，刪減通訊資料不全並排除現行於司法機關任職者等，經整理後，本次調查之對象合計 10,711 人。

五、調查方法及回收樣本

本調查採通信調查方式。調查表問項內容計 1 頁，背面印製廣告回郵信封封面，俾利受訪律師能於選填完調查問項後直接投郵。本中心於 112 年 8 月 16 日前，即將調查表與致受訪律師函併同寄送，共寄出 10,711 份問卷，並自 8 月 17 日起，針對所有樣本，進行至少一次電話催收，至 10 月 2 日止共計 2,505 位律師回卷，回收率 23.4%。為求樣本符合調查研究實際需求，僅就調查問項「您最近兩年是否執業？」填答為「是」之 2,338 位律師所填覆的調查資料進行統計分析。

六、資料處理方式

(一) 調查催收

本調查針對所有執業律師進行至少一次電話催收，以提高問卷回收率。本(112)年樣本總電話號碼數計有 5,881 筆，催收期間撥出電話 7,622 通(含重複撥號)，成功接觸 5,799 通，占總催收撥出電話筆數的 98.6%。

無法成功接觸進行催收原因：人為無法接觸因素占總撥號通次的 6.9%，其中以離職/無此人/轉職之比率最高(5.1%)、掛名/退休/不執業/往生/外國人(0.9%)、留職停薪/出國/婚假/產假/住院(0.9%)居次；非人為因素比率占總撥號通次的 17.0%，其中無人接聽或忙線(14.3%)居冠，其次為空號(1.8%)。(詳表 1-1)

表 1-1 催收接觸情形

項目	次數	百分比(%)
總催收電話號碼數	5,881	--
總撥號通次	7,622	100.0
成功接觸	5,799	76.1
人為無法接觸(合計)	527	6.9
已經離職不在這家律師事務所/無此人/轉職	388	5.1
掛名/退休/不執業/往生/外國人	67	0.9
調查時間留職停薪/出國/婚假/產假/住院	72	0.9
非人為因素(合計)	1,296	17.0
無人接聽/忙線	1,088	14.3
空號	139	1.8
電話錯誤	55	0.7
電話號碼為傳真機	14	0.2

（二）調查表審核

調查表回收後，進行原始資料完整性、合理性和一致性之審慎檢查，並作邏輯校對。本調查未針對律師承辦案件性質，設計不同調查表，故部分民事律師對刑事政策問題並不瞭解，反之刑事律師亦同。自 96 年起，在調查問卷「制度改革滿意情形及意見」項目增加可選填「是否接觸」；「司法改革政策及新制對提升我國整體司法品質之幫助程度」則自 109 年起增加可選填「是否瞭解」等欄位；111 年起於「服務措施滿意情形及意見」、「人事項目滿意情形及意見」、「審判過程與結果滿意情形及意見」增加可選填「是否接觸/瞭解」等欄位，以減少各問項未表示意見之疏漏狀況。資料處理上，則將未表示意見之問項資料視為遺漏值處理。

（三）資料處理方法

將調查對象回收調查問卷之轉碼及敘述文字資料建置原始資料檔，後續進行開放意見資料之檢視分類及彙整。量化資料之分析則以 SPSS 軟體處理，產生相關統計報表，並以 Excel 完成相關統計圖、表。

七、受訪者樣本特性分布

本次調查受訪律師的樣本分析如表 1-2 所列：

表 1-2 受訪者樣本特性分布

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有效百分比
性別		
男	1,518	66.3
女	772	33.7
年齡		
20~29 歲	267	11.5
30~39 歲	724	31.1
40~49 歲	571	24.5
50~59 歲	437	18.7
60 歲以上	332	14.2
教育程度		
專科(含)以下	15	0.6
大學	1,055	45.3
碩士	1,187	50.9
博士	73	3.1
律師業務年資		
未滿 3 年	370	15.8
3 年以上，未滿 6 年	366	15.7
6 年以上，未滿 10 年	378	16.2
10 年以上，未滿 18 年	499	21.4
18 年以上	722	30.9
一般會員身分所屬公會		
台北	1,241	53.3
基隆	11	0.5
桃園	129	5.5
新竹	42	1.8
苗栗	14	0.6
台中	317	13.6
彰化	35	1.5
南投	7	0.3
雲林	25	1.1
嘉義	51	2.2
台南	117	5.0
高雄	259	11.1
屏東	17	0.7
台東	19	0.8
花蓮	37	1.6
宜蘭	6	0.3
主要辦理業務範圍（複選）		
民事	2,238	96.1
刑事	1,802	77.3
少年事件	527	22.6
家事事件	1,374	59.0
行政訴訟	663	28.5
智慧財產訴訟	347	14.9



八、量表信度分析

本（112）年為評估量表的信度，分別對各題組進行信度分析，說明如下：

將律師對各項服務措施滿意度題組的回答結果進行信度分析，結果顯示律師對 8 項服務措施滿意度的信度 Cronbach α 值達 0.884，表示所有律師對服務措施之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach α 值均低於量表總 Cronbach α 值，顯示本量表各指標項目均具代表性。信度分析結果如下表 1-3 所示：

表 1-3 律師對各項服務措施滿意度量表信度分析

項目別	項目刪除後之 Cronbach α
(1) 單一窗口聯合服務	0.867
(2) 律師電子筆錄調閱服務	0.864
(3) 法庭筆錄之製作效率與品質	0.873
(4) 查詢服務	0.870
(5) 便捷繳費服務	0.873
(6) 律師線上單一登入窗口	0.860
(7) 手機 APP 應用程式	0.879
(8) 線上聲請閱卷暨複製電子卷證服務	0.867

項目個數：8 有效樣本：1,411 Cronbach α =0.884

將律師對各項人事項目滿意度題組的回答結果進行信度分析，結果顯示律師對 5 項人事項目滿意度的信度 Cronbach α 值達 0.841，表示所有律師對人事項目之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach α 值均低於量表總 Cronbach α 值，顯示本量表各指標項目均具代表性。信度分析結果如下表 1-4 所示：

表 1-4 律師對各項人事項目滿意度量表信度分析

項目別	項目刪除後之 Cronbach α
(1) 法官多元進用制度	0.813
(2) 法官評鑑制度	0.810
(3) 司法人員清廉度	0.815
(4) 法院行政人員服務態度	0.804
(5) 法院行政人員業務熟悉度	0.799

項目個數：5 有效樣本：1,222 Cronbach α =0.841

將律師對各項審判過程與結果滿意度題組的回答結果進行信度分析，結果顯示律師對 12 項審判過程與結果滿意度的信度 Cronbach α 值達 0.931，表示所有律師對審判過程與結果之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach α 值多半低於量表總 Cronbach α 值，顯示本量表各指標項目均具代表性。信度分析結果如下表 1-5 所示：

表 1-5 律師對各項審判過程與結果滿意度量表信度分析

項目別	項目刪除後之 Cronbach α
(1) 案件排程速度	0.931
(2) 開庭等候時間	0.933
(3) 案件結案速度	0.929
(4) 法官問案態度	0.925
(5) 法官中立傾聽參訟者之陳述	0.922
(6) 法官辦案品質	0.921
(6-1) 判決理由充足	0.921
(6-2) 事實的認定符合經驗法則及論理原則	0.921
(6-3) 各項爭執重點均已考量	0.922
(6-4) 量刑適當	0.925
(7) 開庭前準備充分	0.925
(8) 審判獨立	0.927

項目個數：12 有效樣本：2,018 Cronbach $\alpha=0.931$

將律師對各項制度改革滿意度題組的回答結果進行信度分析，結果顯示律師對 11 項制度改革滿意度的信度 Cronbach α 值達 0.929，表示所有律師對制度改革之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach α 值均低於量表總 Cronbach α 值，顯示本量表各指標項目均具代表性。信度分析結果如下表 1-6 所示：

表 1-6 律師對各項制度改革滿意度量表信度分析

項目別	項目刪除後之 Cronbach α
(1) 民事訴訟審理集中化	0.921
(2) 訴訟資料標準化	0.922
(3) 家事專業調解	0.925
(4) 刑事訴訟協商程序	0.922
(5) 深夜不訊問聲押被告制度	0.923
(6) 偵查中羈押案件律師之閱卷權	0.924
(7) 刑事再審制度	0.922
(8) 量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統	0.923
(9) 傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例	0.924
(10) 少年事件專業處理及協商式審理	0.922
(11) 設立專業法庭/法院辦理專業案件	0.921

項目個數：11 有效樣本：838 Cronbach $\alpha=0.929$

將律師對各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質幫助程度題組的回答結果進行信度分析，結果顯示律師對 11 項司法改革政策及新制對提升整體司法品質幫助程度的信度 Cronbach α 值達 0.927，表示所有律師對司法改革政策及新制之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach α 值多半低於量表總 Cronbach α 值，顯示本量表各指標項目均具代表性。信度分析結果如下表 1-7 所示：

表 1-7 律師對各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質幫助程度量表信度分析

項目別	項目刪除後之 Cronbach α
(1) 推動國民法官制度	0.932
(2) 金字塔型訴訟制度	0.921
(3) 裁判憲法審查	0.919
(4) 大法庭制度	0.919
(5) 推動 ADR 制度、簡化裁判書等	0.921
(6) 擴大民事訴訟強制律師代理	0.924
(7) 勞動事件法	0.920
(8) 被害人參與訴訟	0.919
(9) 修正少年事件處理法	0.918
(10) 司法與社會對話	0.919
(11) 行政訴訟都市計畫審查新制	0.917

項目個數：11 有效樣本：1.039 Cronbach $\alpha=0.927$

第二章 結果分析

一、服務措施

本(112)年各項服務措施的接觸情形，以「法庭筆錄之製作效率與品質」96.5%最高，其次為「查詢服務」95.1%。而「手機 APP 應用程式」71.2%接觸比率最低，近三成律師表示沒有接觸過此服務措施。

各項服務措施滿意比率（合計非常滿意與還算滿意）皆超過 78.1%，不滿意比率（合計非常不滿意與不太滿意）皆低於 21.9%；滿意比率以「單一窗口聯合服務」96.5%居冠；其次依序為「便捷繳費服務」95.6%、「律師電子筆錄調閱服務」95.2%。茲將調查結果分項敘述如次：

表 2-1 律師對各項服務措施之滿意度

單位：%

項目別	是否接觸		滿意			不滿意		
	是	否	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意
(1)單一窗口聯合服務	89.0	11.0	96.5	33.5	63.0	3.5	2.6	0.9
(2)律師電子筆錄調閱服務	92.3	7.7	95.2	41.0	54.2	4.8	4.0	0.8
(3)法庭筆錄之製作效率與品質	96.5	3.5	86.4	22.1	64.3	13.6	11.3	2.3
(4)查詢服務	95.1	4.9	85.8	24.9	60.9	14.2	12.1	2.1
(5)便捷繳費服務	90.1	9.9	95.6	45.5	50.1	4.4	3.6	0.8
(6)律師線上單一登入窗口	87.9	12.1	90.2	31.9	58.3	9.8	8.2	1.6
(7)手機 APP 應用程式	71.2	28.8	78.1	20.9	57.2	21.9	17.2	4.7
(8)線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務	89.6	10.4	87.8	33.8	54.0	12.2	10.0	2.2

註：本表滿意程度僅計算對各項服務措施表示有接觸之受訪者。

（一）單一窗口聯合服務

為使民眾到法院可快速便利辦理各業務，自 87 年起，各法院單一窗口聯合服務中心陸續成立；自 90 年 9 月 3 日起，全面實施午休時間開放單一窗口聯合服務中心受理人民申辦業務，提供民眾更貼心便捷之服務。

本措施實施成效調查結果如下：

- 對單一窗口聯合服務表示滿意的律師占 96.5%（非常滿意 33.5%，還算滿意 63.0%），僅 3.5%表示不滿意（非常不滿意 0.9%，不太滿意 2.6%）。（詳表 2-2）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 96.7%高於女性 96.1%；依年齡層分，60 歲以上滿意比率 98.7%最高，30~39 歲 94.5%最低；依律師業務年資分，18 年以上者滿意比率 98.3%最高，3 年以上未滿 6 年者 94.6%最低。（詳表 2-2）
- 有 124 位律師評選單一窗口聯合服務為今年進步最多的服務措施，表示最有待改進者有 68 位。（詳第 15 頁表 2-3）

表 2-2 律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		非常 不滿意	合計
			非常 滿意	還算 滿意		不太 滿意	非常 不滿意		
合計	2,065	96.5	33.5	63.0	3.5	2.6	0.9	100.0	
性別	***								
男	1,376	96.7	37.1	59.7	3.3	2.3	0.9	100.0	
女	646	96.1	26.2	70.0	3.9	2.9	0.9	100.0	
年齡	***								
20~29 歲	220	97.3	24.5	72.7	2.7	1.8	0.9	100.0	
30~39 歲	618	94.5	29.8	64.7	5.5	3.4	2.1	100.0	
40~49 歲	510	97.3	34.7	62.5	2.7	2.5	0.2	100.0	
50~59 歲	402	97.0	36.8	60.2	3.0	2.5	0.5	100.0	
60 歲以上	308	98.7	41.2	57.5	1.3	1.0	0.3	100.0	
教育程度	***a								
專科(含)以下	14	100.0	7.1	92.9	0.0	0.0	0.0	100.0	
大學	965	97.4	35.6	61.8	2.6	1.3	1.2	100.0	
碩士	1,013	95.6	30.5	65.1	4.4	3.8	0.7	100.0	
博士	65	98.5	53.8	44.6	1.5	1.5	0.0	100.0	
律師業務年資	**								
未滿 3 年	297	96.6	25.9	70.7	3.4	2.0	1.3	100.0	
3 年以上未滿 6 年	314	94.6	30.3	64.3	5.4	3.5	1.9	100.0	
6 年以上未滿 10 年	338	95.9	33.7	62.1	4.1	2.7	1.5	100.0	
10 年以上未滿 18 年	451	95.6	34.4	61.2	4.4	3.8	0.7	100.0	
18 年以上	662	98.3	37.6	60.7	1.7	1.5	0.2	100.0	
一般會員身分所屬公會									
台北	1,053	96.6	29.3	67.2	3.4	2.8	0.6	100.0	
基隆	11	100.0	36.4	63.6	0.0	0.0	0.0	100.0	
桃園	123	98.4	35.8	62.6	1.6	0.8	0.8	100.0	
新竹	38	97.4	39.5	57.9	2.6	0.0	2.6	100.0	
苗栗	14	100.0	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	100.0	
台中	296	94.3	39.2	55.1	5.7	4.4	1.4	100.0	
彰化	32	96.9	37.5	59.4	3.1	3.1	0.0	100.0	
南投	7	100.0	71.4	28.6	0.0	0.0	0.0	100.0	
雲林	24	100.0	45.8	54.2	0.0	0.0	0.0	100.0	
嘉義	41	92.7	43.9	48.8	7.3	2.4	4.9	100.0	
台南	103	98.1	42.7	55.3	1.9	1.0	1.0	100.0	
高雄	241	98.3	33.2	65.1	1.7	1.2	0.4	100.0	
屏東	16	81.3	18.8	62.5	18.8	0.0	18.8	100.0	
台東	16	100.0	18.8	81.3	0.0	0.0	0.0	100.0	
花蓮	33	97.0	54.5	42.4	3.0	3.0	0.0	100.0	
宜蘭	6	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
主要辦理業務範圍(複選)									
民事	1,984	96.6	33.5	63.1	3.4	2.6	0.9	100.0	
刑事	1,633	96.6	35.2	61.4	3.4	2.3	1.1	100.0	
少年事件	498	96.4	40.8	55.6	3.6	2.6	1.0	100.0	
家事事件	1,275	96.7	35.8	60.9	3.3	2.2	1.1	100.0	
行政訴訟	600	96.0	34.3	61.7	4.0	3.2	0.8	100.0	
智慧財產訴訟	302	94.4	34.8	59.6	5.6	5.0	0.7	100.0	

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

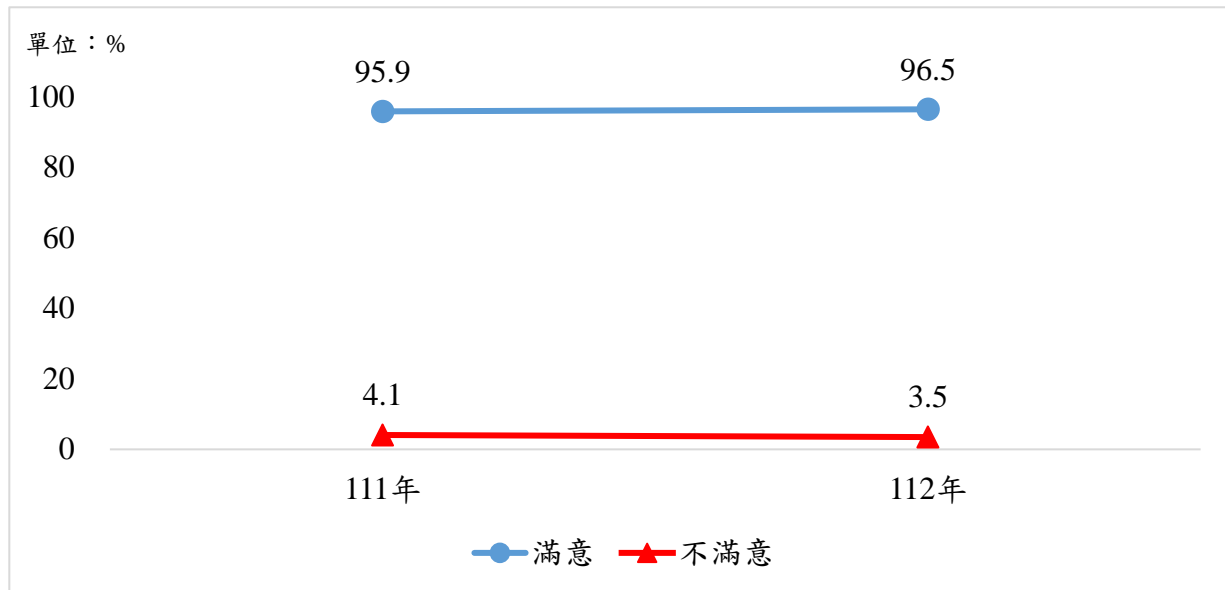


圖 2-1 律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度

表 2-3 律師評選各項服務措施進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1) 單一窗口聯合服務	124	68
(2) 律師電子筆錄調閱服務	175	63
(3) 法庭筆錄之製作效率與品質	85	320
(4) 查詢服務	141	210
(5) 便捷繳費服務	183	46
(6) 律師線上單一登入窗口	127	98
(7) 手機 APP 應用程式	82	311
(8) 線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務	466	229

(二) 律師電子筆錄調閱服務

過去調閱法庭筆錄時，律師必須先和法院書記官預約，再親自到法院閱卷室閱覽或影印筆錄，往返費時耗力。自從筆錄製作電腦化，與「網際網路調閱電子筆錄系統」啟用後，律師可透過網際網路連結司法院網站，經由線上驗證手續許可後，調閱受委任案件的電子檔案筆錄，能更迅速保障當事人權益及提升律師作業時效。

本措施實施成效調查結果如下：

- 對律師電子筆錄調閱服務表示滿意的律師占 95.2% (非常滿意 41.0%，還算滿意 54.2%)，有 4.8% 表示不滿意 (非常不滿意 0.8%，不太滿意 4.0%)。(詳表 2-4)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，女性滿意比率 95.6% 高於男性 95.1%。(詳表 2-4)
- 有 175 位律師評選律師電子筆錄調閱服務為今年進步最多的服務措施，表示最有待改進者有 63 位。(詳第 15 頁表 2-3)

表 2-4 律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,146	95.2	41.0	54.2	4.8	4.0	0.8	100.0
性別	***							
男	1,402	95.1	45.4	49.7	4.9	3.9	1.0	100.0
女	702	95.6	32.2	63.4	4.4	4.1	0.3	100.0
年齡	*a							
20~29 歲	243	91.8	36.6	55.1	8.2	6.2	2.1	100.0
30~39 歲	667	94.3	39.9	54.4	5.7	4.5	1.2	100.0
40~49 歲	547	97.4	41.5	55.9	2.6	2.4	0.2	100.0
50~59 歲	404	95.5	41.8	53.7	4.5	4.0	0.5	100.0
60 歲以上	278	96.0	45.7	50.4	4.0	4.0	0.0	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	12	91.7	25.0	66.7	8.3	8.3	0.0	100.0
大學	967	95.7	41.4	54.3	4.3	3.5	0.8	100.0
碩士	1,094	94.8	40.8	54.0	5.2	4.5	0.7	100.0
博士	65	96.9	43.1	53.8	3.1	3.1	0.0	100.0
律師業務年資	*a							
未滿 3 年	332	93.1	38.3	54.8	6.9	4.8	2.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	338	93.2	40.2	53.0	6.8	5.9	0.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	357	96.1	40.3	55.7	3.9	2.8	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	472	96.8	40.5	56.4	3.2	2.8	0.4	100.0
18 年以上	644	95.8	43.5	52.3	4.2	4.2	0.0	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,124	95.0	37.4	57.7	5.0	4.6	0.4	100.0
基隆	11	100.0	63.6	36.4	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	122	95.1	40.2	54.9	4.9	4.1	0.8	100.0
新竹	39	92.3	53.8	38.5	7.7	5.1	2.6	100.0
苗栗	14	100.0	35.7	64.3	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	293	93.9	45.7	48.1	6.1	4.4	1.7	100.0
彰化	32	100.0	56.3	43.8	0.0	0.0	0.0	100.0
南投	5	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	22	100.0	63.6	36.4	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	46	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台南	110	94.5	47.3	47.3	5.5	3.6	1.8	100.0
高雄	249	97.6	45.4	52.2	2.4	1.6	0.8	100.0
屏東	13	76.9	7.7	69.2	23.1	15.4	7.7	100.0
台東	14	100.0	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	35	91.4	37.1	54.3	8.6	8.6	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,060	95.2	41.1	54.1	4.8	4.0	0.8	100.0
刑事	1,691	95.3	41.5	53.8	4.7	3.9	0.8	100.0
少年事件	502	95.8	41.0	54.8	4.2	3.8	0.4	100.0
家事事件	1,305	95.3	42.5	52.8	4.7	3.8	0.8	100.0
行政訴訟	624	93.9	38.9	55.0	6.1	5.1	1.0	100.0
智慧財產訴訟	330	93.9	39.7	54.2	6.1	4.8	1.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

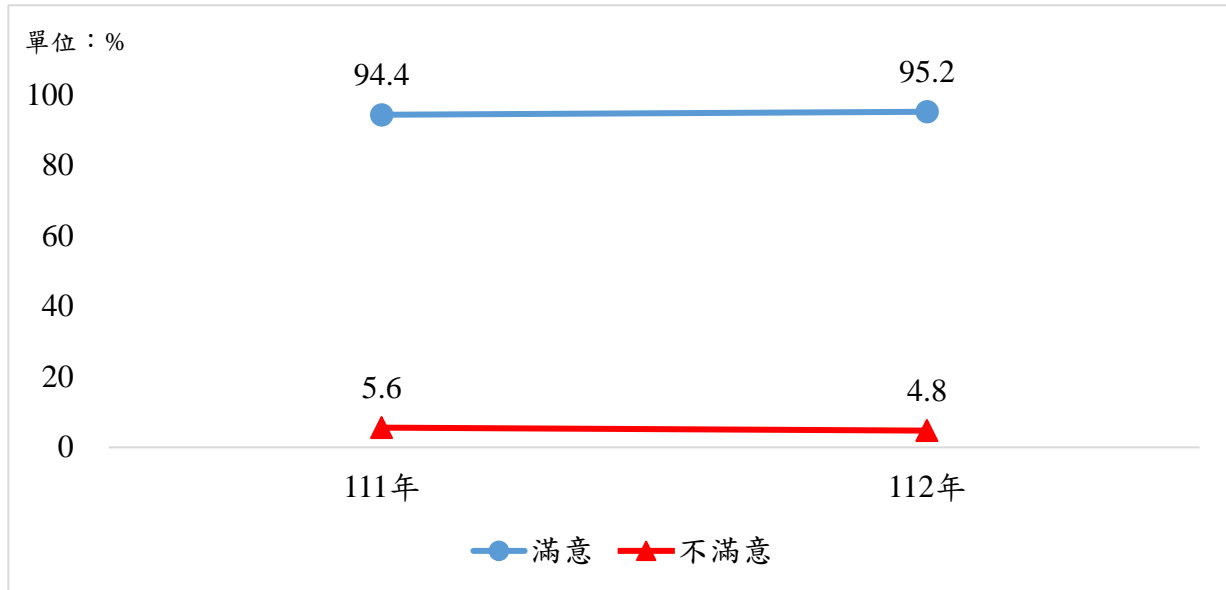


圖 2-2 律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度

(三) 法庭筆錄之製作效率與品質

法庭筆錄是法庭活動的紀錄，為提升其公信力與完整性，自 90 年起，臺灣地區一、二審法院之法庭筆錄全面實施電腦化，司法院頒布「民刑事訴訟筆錄使用電腦紀錄實施要點」，規定一、二審法院應於民刑事法庭設置電腦、印表機等相關設備，供書記官製作、列印筆錄之用；並應於法庭內設置螢幕，同步顯示書記官之紀錄情形，供審判長、受命法官、陪席法官覽視。世界各國都很重視法庭筆錄的完整性與正確性，訴訟過程中當事人往往也期待在審理結束時筆錄即可繕打完成，然而電腦中文打字受限於同音字過多以及鍵盤設計，即時且正確繕打筆錄變成十分挑戰的工作，司法院透過書記官訓練、法庭錄音委外轉譯等方式來提升法庭筆錄之製作效率與品質。

本措施實施成效調查結果如下：

- 對法庭筆錄之製作效率與品質表示滿意的律師占 86.4%（非常滿意 22.1%，還算滿意 64.3%），有 13.6% 表示不滿意（非常不滿意 2.3%，不太滿意 11.3%）。
（詳表 2-5）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 86.5% 高於女性 86.2%。（詳表 2-5）
- 有 85 位律師評選法庭筆錄之製作效率與品質為今年進步最多項目，表示最有待改進者有 320 位，為各項服務措施律師評選人數最多之項目。（詳第 15 頁表 2-3）

表 2-5 律師對「法庭筆錄之製作效率與品質」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,244	86.4	22.1	64.3	13.6	11.3	2.3	100.0
性別	*							
男	1,471	86.5	23.6	63.0	13.5	10.7	2.7	100.0
女	725	86.2	19.4	66.8	13.8	12.3	1.5	100.0
年齡								
20~29 歲	254	85.0	20.5	64.6	15.0	11.8	3.1	100.0
30~39 歲	691	82.8	21.0	61.8	17.2	14.0	3.2	100.0
40~49 歲	549	88.7	22.6	66.1	11.3	9.8	1.5	100.0
50~59 歲	425	87.3	23.3	64.0	12.7	10.6	2.1	100.0
60 歲以上	318	90.6	24.2	66.4	9.4	8.2	1.3	100.0
教育程度	**a							
專科(含)以下	14	100.0	7.1	92.9	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	1,024	88.3	24.2	64.1	11.7	9.5	2.2	100.0
碩士	1,128	83.9	20.4	63.5	16.1	13.7	2.5	100.0
博士	70	97.1	24.3	72.9	2.9	2.9	0.0	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	350	85.4	22.3	63.1	14.6	11.4	3.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	351	84.3	19.7	64.7	15.7	14.2	1.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	363	83.2	22.0	61.2	16.8	12.9	3.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	480	87.7	24.2	63.5	12.3	9.8	2.5	100.0
18 年以上	697	89.0	22.0	67.0	11.0	9.8	1.3	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,171	84.7	19.1	65.6	15.3	13.1	2.2	100.0
基隆	11	100.0	27.3	72.7	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	127	83.5	18.9	64.6	16.5	15.7	0.8	100.0
新竹	39	79.5	28.2	51.3	20.5	20.5	0.0	100.0
苗栗	14	100.0	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	308	83.4	27.6	55.8	16.6	12.3	4.2	100.0
彰化	35	94.3	22.9	71.4	5.7	5.7	0.0	100.0
南投	7	100.0	71.4	28.6	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	25	92.0	44.0	48.0	8.0	8.0	0.0	100.0
嘉義	48	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
台南	117	94.0	25.6	68.4	6.0	5.1	0.9	100.0
高雄	255	91.8	21.2	70.6	8.2	5.9	2.4	100.0
屏東	17	82.4	17.6	64.7	17.6	11.8	5.9	100.0
台東	17	100.0	11.8	88.2	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	36	75.0	33.3	41.7	25.0	16.7	8.3	100.0
宜蘭	6	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,155	86.4	22.1	64.3	13.6	11.3	2.3	100.0
刑事	1,763	87.1	22.7	64.4	12.9	10.6	2.3	100.0
少年事件	518	87.8	23.9	63.9	12.2	10.2	1.9	100.0
家事事件	1,349	87.5	22.4	65.2	12.5	9.9	2.5	100.0
行政訴訟	651	85.3	20.7	64.5	14.7	13.1	1.7	100.0
智慧財產訴訟	337	81.9	23.4	58.5	18.1	16.0	2.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

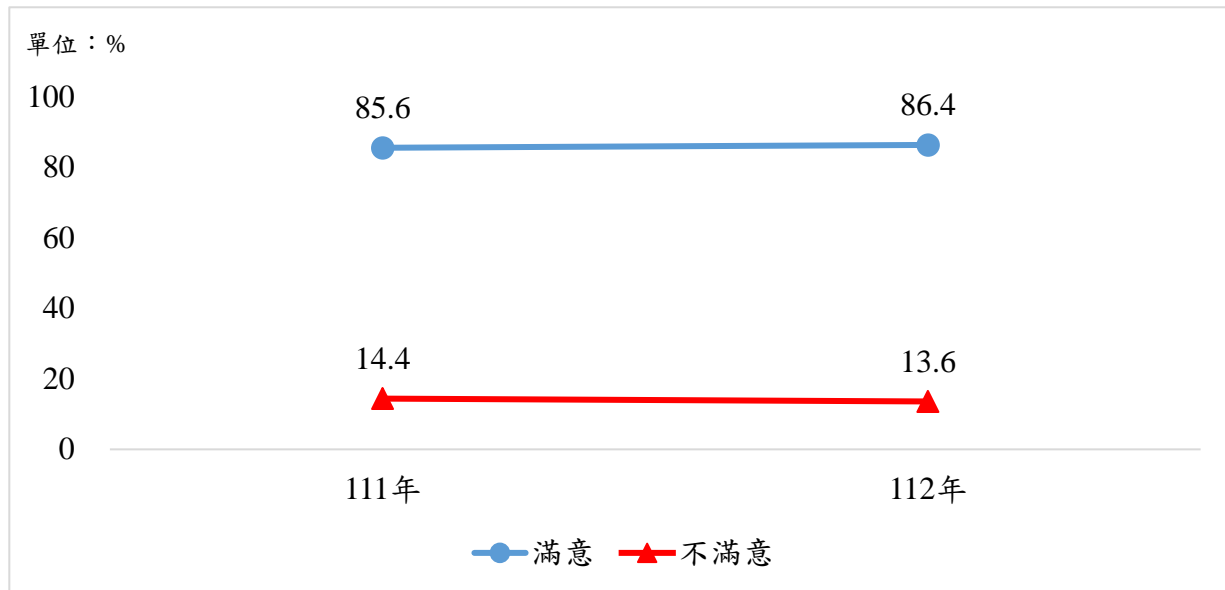


圖 2-3 律師對「法庭筆錄之製作效率與品質」之滿意度

(四) 查詢服務 (案件進度、開庭進度、法學資料、量刑資訊、量刑趨勢建議系統查詢等)

為了提昇民眾對司法的信賴，從 87 年 1 月開始，民眾可上司法院網站免費查閱各審級裁判書類；88 年 5 月又增加全文檢索查詢功能，加強各法院裁判書電子檔每日上傳的查核工作。

自 96 年 1 月 1 日起，司法院網站全面提供一、二審法院「開庭進度查詢」服務，讓民眾隨時瞭解法庭最新開庭進度，以節省等候時間。

自 100 年 7 月 1 日起，各事實審法院全面辦理「案件進度查詢」服務，各案件之訴訟關係人可隨時上網查看案件最新進行情形，瞭解訴訟審理之進度；101 年 3 月 1 日起，擴增簡易、小額訴訟案 (事) 件查詢，以確保司法資訊的透明性和完整性。

司法院分別於自 100 年 2 月及 104 年起陸續建置「量刑資訊系統」與「量刑趨勢建議系統」，嘗試結合統計科學與量刑資訊，將判決資料透過統計迴歸方法，分析各種犯罪之刑度，及各種量刑因子對於刑度之影響力大小，供法官審理案件之參考外，並開放檢察官、律師、學者及民眾上網查詢利用。

本措施實施成效調查結果如下：

- 對查詢服務表示滿意的律師占 85.8% (非常滿意 24.9%，還算滿意 60.9%)，有 14.2% 表示不滿意 (非常不滿意 2.1%，不太滿意 12.1%)。(詳表 2-6)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 86.6% 高於女性 84.5%；依年齡層分，60 歲以上者滿意比率 92.7% 最高，30~39 歲者 81.0% 最低；依律師業務年資分，18 年以上者滿意比率 91.9% 最高，3 年以上未滿 6 年者 79.2% 最低。(詳表 2-6)
- 有 141 位律師評選查詢服務為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 210 位。(詳第 15 頁表 2-3)

表 2-6 律師對「查詢服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,209	85.8	24.9	60.9	14.2	12.1	2.1	100.0
性別	**							
男	1,437	86.6	27.1	59.4	13.4	11.1	2.3	100.0
女	728	84.5	20.3	64.1	15.5	13.9	1.6	100.0
年齡	***							
20~29 歲	244	83.2	21.7	61.5	16.8	14.8	2.0	100.0
30~39 歲	688	81.0	22.2	58.7	19.0	15.8	3.2	100.0
40~49 歲	552	85.9	24.1	61.8	14.1	12.0	2.2	100.0
50~59 歲	417	90.2	26.9	63.3	9.8	9.1	0.7	100.0
60 歲以上	303	92.7	32.3	60.4	7.3	5.9	1.3	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	14	78.6	28.6	50.0	21.4	21.4	0.0	100.0
大學	991	86.5	27.7	58.7	13.5	11.6	1.9	100.0
碩士	1,129	84.8	22.4	62.4	15.2	12.9	2.3	100.0
博士	67	94.0	23.9	70.1	6.0	6.0	0.0	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	342	83.9	24.9	59.1	16.1	13.7	2.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	346	79.2	21.1	58.1	20.8	16.5	4.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	363	82.6	21.5	61.2	17.4	15.2	2.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	478	85.8	24.5	61.3	14.2	12.1	2.1	100.0
18 年以上	677	91.9	28.8	63.1	8.1	7.4	0.7	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,158	86.3	22.5	63.8	13.7	12.1	1.6	100.0
基隆	11	90.9	27.3	63.6	9.1	0.0	9.1	100.0
桃園	126	84.9	25.4	59.5	15.1	13.5	1.6	100.0
新竹	39	92.3	35.9	56.4	7.7	2.6	5.1	100.0
苗栗	14	100.0	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	302	81.5	29.1	52.3	18.5	15.6	3.0	100.0
彰化	31	90.3	19.4	71.0	9.7	6.5	3.2	100.0
南投	7	100.0	57.1	42.9	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	24	95.8	45.8	50.0	4.2	4.2	0.0	100.0
嘉義	45	86.7	28.9	57.8	13.3	13.3	0.0	100.0
台南	116	87.9	25.9	62.1	12.1	11.2	0.9	100.0
高雄	249	84.7	24.9	59.8	15.3	12.0	3.2	100.0
屏東	16	81.3	25.0	56.3	18.8	6.3	12.5	100.0
台東	18	100.0	11.1	88.9	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	36	75.0	22.2	52.8	25.0	22.2	2.8	100.0
宜蘭	6	83.3	50.0	33.3	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,123	86.0	25.0	61.0	14.0	12.0	2.1	100.0
刑事	1,734	85.3	24.8	60.5	14.7	12.5	2.2	100.0
少年事件	513	84.8	25.5	59.3	15.2	13.1	2.1	100.0
家事事件	1,320	85.5	24.8	60.7	14.5	12.2	2.3	100.0
行政訴訟	639	85.6	22.1	63.5	14.4	12.2	2.2	100.0
智慧財產訴訟	331	84.9	24.5	60.4	15.1	13.9	1.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

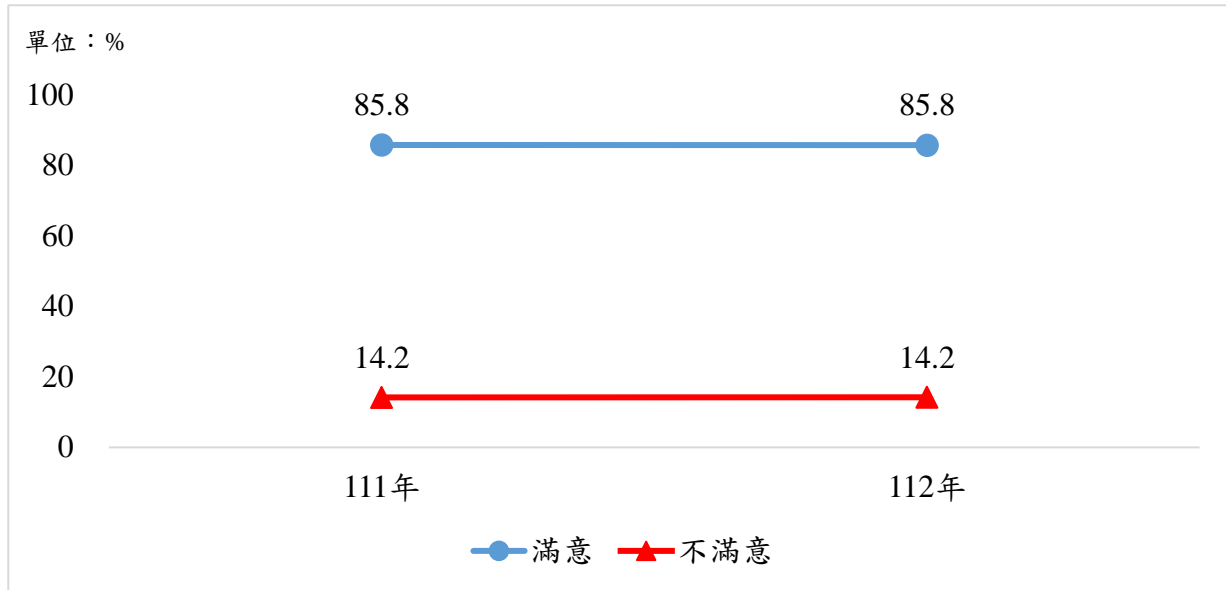


圖 2-4 律師對「查詢服務」之滿意度

（五）便捷繳費服務（裁判費等繳納方式多元化、小額悠遊卡、大額匯款繳費等）

法院自 96 年 10 月起，於一、二審法院（除福建高等法院金門分院、福建連江地方法院外）全面辦理多元化繳費便捷服務，提供民眾多管道之繳費方式，除了親臨繳費、使用匯票郵寄法院外，增加金融機構臨櫃繳款、實體 ATM 轉帳及網路 ATM 轉帳之多元化繳費服務，以貫徹司法便民之目標；98 年 7 月 1 日起，新增便利商店代收服務，以節省民眾繳納裁判費所需花費的時間。此外，司法院網站「便民服務」欄位的民事訴訟事件裁判費項目下，新增 WEB 版訴訟費用計算程式。另自 103 年 10 月起，臺灣高等法院及部分地方法院提供民眾以悠遊卡繳納民、刑事閱卷影印等小額費用；就大筆款項部分，則設有專款帳戶，供民眾以匯款方式繳納。

本措施實施成效調查結果如下：

- 對便捷繳費服務表示滿意的律師占 95.6%(非常滿意 45.5%，還算滿意 50.1%)，有 4.4%表示不滿意（非常不滿意 0.8%，不太滿意 3.6%）。（詳表 2-7）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率與女性相同，皆為 95.6%；依年齡層分，60 歲以上滿意比率 98.0%最高，30~39 歲 93.1%最低；依業務年資分，18 年以上者滿意比率 98.5%最高，3 年以上未滿 6 年者 92.3%最低。（詳表 2-7）
- 有 183 位律師評選便捷繳費服務為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 46 位。（詳第 15 頁表 2-3）

表 2-7 律師對「便捷繳費服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,098	95.6	45.5	50.1	4.4	3.6	0.8	100.0
性別	**							
男	1,375	95.6	47.1	48.4	4.4	3.2	1.2	100.0
女	678	95.6	42.2	53.4	4.4	4.3	0.1	100.0
年齡	**							
20~29 歲	229	95.2	41.0	54.1	4.8	2.6	2.2	100.0
30~39 歲	640	93.1	43.3	49.8	6.9	5.6	1.3	100.0
40~49 歲	526	95.8	44.9	51.0	4.2	3.6	0.6	100.0
50~59 歲	396	97.5	49.5	48.0	2.5	2.0	0.5	100.0
60 歲以上	301	98.0	49.8	48.2	2.0	2.0	0.0	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	15	100.0	46.7	53.3	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	953	96.9	49.0	47.8	3.1	2.6	0.5	100.0
碩士	1,057	94.4	42.2	52.2	5.6	4.4	1.1	100.0
博士	66	95.5	48.5	47.0	4.5	4.5	0.0	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	317	94.3	42.3	52.1	5.7	3.2	2.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	324	92.3	43.8	48.5	7.7	7.1	0.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	339	94.7	44.2	50.4	5.3	4.1	1.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	462	95.2	45.5	49.8	4.8	4.1	0.6	100.0
18 年以上	653	98.5	48.4	50.1	1.5	1.4	0.2	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,084	95.7	40.4	55.3	4.3	3.8	0.6	100.0
基隆	11	100.0	27.3	72.7	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	121	96.7	46.3	50.4	3.3	2.5	0.8	100.0
新竹	36	97.2	52.8	44.4	2.8	2.8	0.0	100.0
苗栗	13	100.0	53.8	46.2	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	290	94.1	55.2	39.0	5.9	3.8	2.1	100.0
彰化	34	94.1	44.1	50.0	5.9	5.9	0.0	100.0
南投	7	100.0	71.4	28.6	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	25	96.0	44.0	52.0	4.0	4.0	0.0	100.0
嘉義	44	95.5	52.3	43.2	4.5	4.5	0.0	100.0
台南	110	97.3	53.6	43.6	2.7	1.8	0.9	100.0
高雄	245	95.5	51.4	44.1	4.5	4.1	0.4	100.0
屏東	17	88.2	29.4	58.8	11.8	5.9	5.9	100.0
台東	13	100.0	23.1	76.9	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	31	90.3	48.4	41.9	9.7	3.2	6.5	100.0
宜蘭	6	100.0	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,014	95.6	45.8	49.8	4.4	3.6	0.8	100.0
刑事	1,657	96.3	46.4	49.8	3.7	3.0	0.8	100.0
少年事件	494	96.6	48.2	48.4	3.4	2.8	0.6	100.0
家事事件	1,272	96.1	46.7	49.4	3.9	2.8	1.1	100.0
行政訴訟	605	93.7	40.5	53.2	6.3	4.8	1.5	100.0
智慧財產訴訟	313	93.3	41.5	51.8	6.7	6.1	0.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

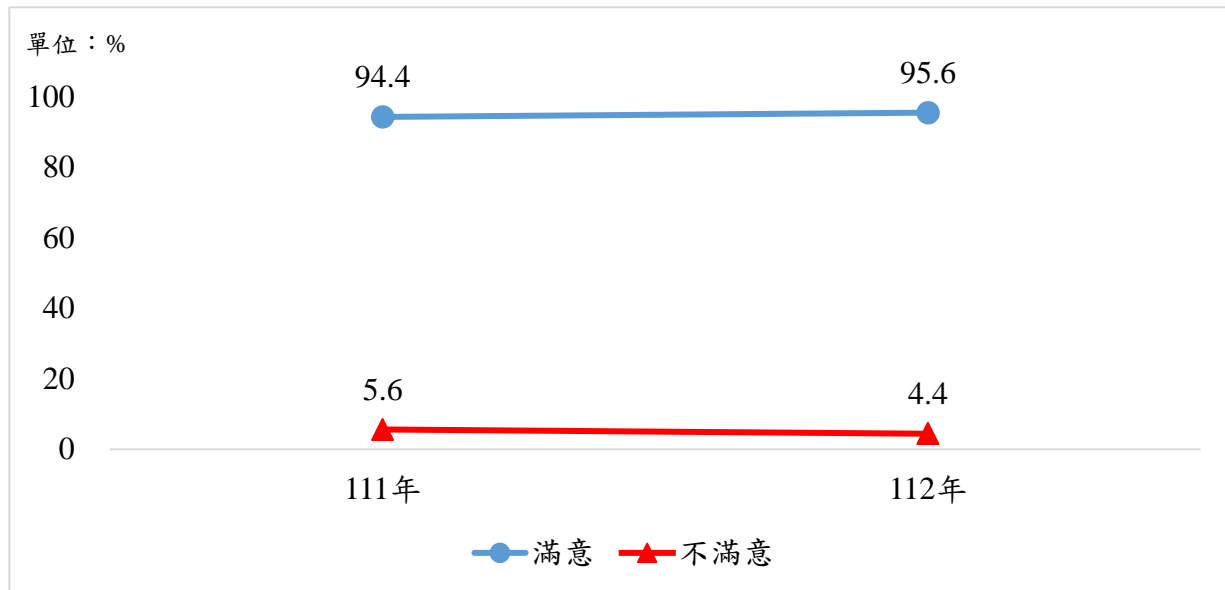


圖 2-5 律師對「便捷繳費服務」之滿意度

（六）律師線上單一登入窗口

司法院為推動電子訴訟（E-Filing）系統，自 102 年 9 月 9 日起，提供律師單一登入窗口，除整合現行之電子筆錄調閱、庭期表、開庭進度及案件進度查詢服務，並新增開庭行事曆、我的案件、電子筆錄追蹤及電子檔案上傳等多項服務，以提供律師更友善與完整的網路服務介面，為電子訴訟系統預做準備。其中「智慧財產法院行政訴訟事件線上起訴系統」、「稅務行政線上起訴系統」已於 104 年正式啟用，並整合於「司法院線上起訴暨律師單一登入」服務中，訴訟雙方可利用線上起訴系統進行起訴、答辯、補充書狀、傳送電子附件及上訴等訴訟作業；於開庭時，原、被告及法院三方可利用系統所存置的電子書狀及卷證，藉由科技法庭設備進行有效率的審理及證據展示，讓雙方爭點得以聚焦及透明地進行攻防。

本措施實施成效調查結果如下：

- 對律師線上單一登入窗口表示滿意的律師占 90.2%（非常滿意 31.9%，還算滿意 58.3%），有 9.8%表示不滿意（非常不滿意 1.6%，不太滿意 8.2%）。（詳表 2-8）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 90.7%高於女性 89.2%；依年齡層分，60 歲以上者滿意比率 93.7%最高，20~29 歲者 86.7%最低；依律師業務年資分，10 年以上未滿 18 年者滿意比率 92.2%最高，未滿 3 年者 87.8%最低。（詳表 2-8）
- 有 127 位律師評選律師線上單一登入窗口為今年進步最多的服務措施，表示最有待改進者有 98 位。（詳第 15 頁表 2-3）

表 2-8 律師對「律師線上單一登入窗口」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,028	90.2	31.9	58.3	9.8	8.2	1.6	100.0
性別	*							
男	1,314	90.7	33.6	57.1	9.3	7.5	1.8	100.0
女	674	89.2	28.2	61.0	10.8	9.5	1.3	100.0
年齡	*							
20~29 歲	233	86.7	31.8	54.9	13.3	9.9	3.4	100.0
30~39 歲	653	88.7	30.8	57.9	11.3	8.9	2.5	100.0
40~49 歲	515	92.4	31.5	61.0	7.6	7.0	0.6	100.0
50~59 歲	383	89.8	31.6	58.2	10.2	9.7	0.5	100.0
60 歲以上	238	93.7	36.1	57.6	6.3	4.6	1.7	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	11	81.8	9.1	72.7	18.2	9.1	9.1	100.0
大學	913	91.0	33.2	57.8	9.0	7.2	1.8	100.0
碩士	1,040	89.5	30.7	58.8	10.5	9.0	1.4	100.0
博士	56	91.1	35.7	55.4	8.9	7.1	1.8	100.0
律師業務年資	*							
未滿 3 年	320	87.8	31.9	55.9	12.2	8.8	3.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	340	88.8	31.8	57.1	11.2	7.9	3.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	340	89.1	32.4	56.8	10.9	9.4	1.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	447	92.2	31.8	60.4	7.8	7.4	0.4	100.0
18 年以上	578	91.5	31.7	59.9	8.5	7.8	0.7	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,073	89.5	29.5	60.0	10.5	8.9	1.6	100.0
基隆	11	100.0	36.4	63.6	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	119	91.6	33.6	58.0	8.4	6.7	1.7	100.0
新竹	37	91.9	43.2	48.6	8.1	8.1	0.0	100.0
苗栗	11	90.9	18.2	72.7	9.1	9.1	0.0	100.0
台中	281	91.1	36.7	54.4	8.9	6.8	2.1	100.0
彰化	31	93.5	32.3	61.3	6.5	6.5	0.0	100.0
南投	6	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	20	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	43	100.0	39.5	60.5	0.0	0.0	0.0	100.0
台南	98	89.8	39.8	50.0	10.2	9.2	1.0	100.0
高雄	223	89.7	30.5	59.2	10.3	8.5	1.8	100.0
屏東	14	64.3	14.3	50.0	35.7	21.4	14.3	100.0
台東	15	100.0	6.7	93.3	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	30	83.3	30.0	53.3	16.7	13.3	3.3	100.0
宜蘭	6	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,945	90.1	32.0	58.1	9.9	8.2	1.7	100.0
刑事	1,614	90.6	33.0	57.6	9.4	7.6	1.9	100.0
少年事件	488	90.2	33.0	57.2	9.8	7.8	2.0	100.0
家事事件	1,249	89.5	32.9	56.6	10.5	8.4	2.1	100.0
行政訴訟	581	88.3	30.3	58.0	11.7	9.5	2.2	100.0
智慧財產訴訟	307	88.6	30.3	58.3	11.4	10.1	1.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

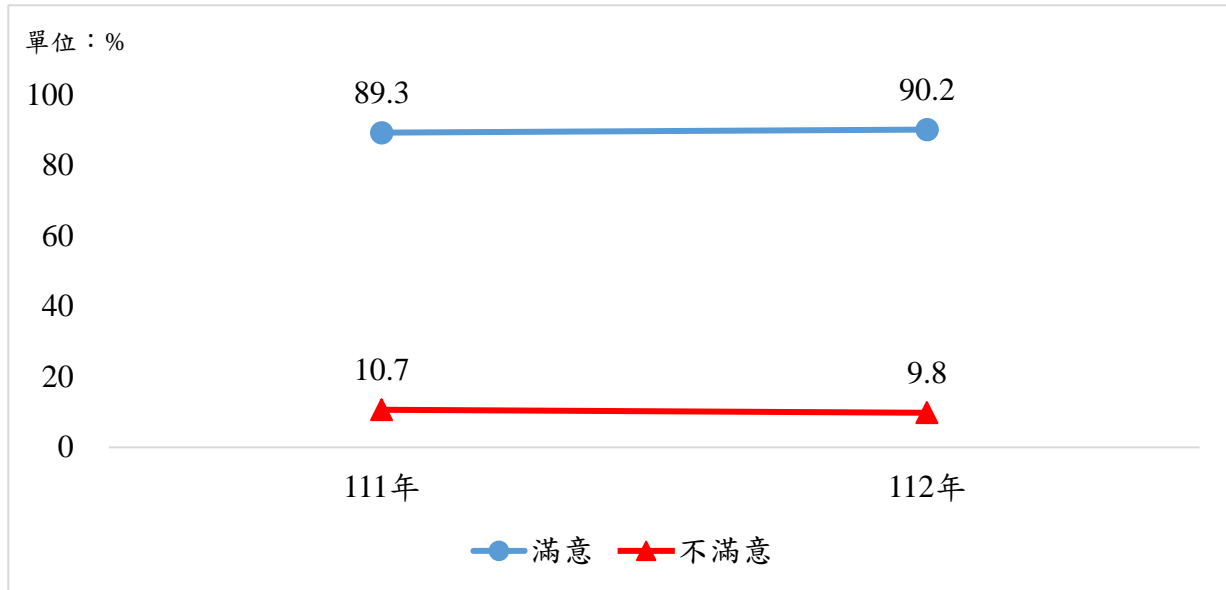


圖 2-6 律師對「律師線上單一登入窗口」之滿意度

(七) 手機 APP 應用程式 (電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、裁判費計算與查詢等)

因應智慧型手機的普及化，司法院為提供案件當事人、律師及訴訟代理人更加便利之服務，開發多項手機 APP 應用程式，包含電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、裁判費計算與查詢等，原僅供 Android 作業平台使用，iOS 版本之 APP 亦於 104 年初完成開發。

本措施實施成效調查結果如下：

- 對手機 APP 應用程式表示滿意的律師占 78.1% (非常滿意 20.9%，還算滿意 57.2%)，有 21.9% 表示不滿意 (非常不滿意 4.7%，不太滿意 17.2%)。(詳表 2-9)
- 依基本資料交叉分析：依年齡層分，60 歲以上滿意比率 89.2% 最高，20~29 歲 69.7% 最低；依律師業務年資分，18 年以上者滿意比率 85.1% 最高，3 年以上未滿 6 年者 70.2% 最低。(詳表 2-9)
- 有 82 為律師評選手機 APP 應用程式為今年進步最多的服務措施，表示最有待改進者有 311 位。(詳第 15 頁表 2-3)

表 2-9 律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		非常 不滿意	合計
			非常 滿意	還算 滿意		不太 滿意	非常 不滿意		
合計	1,648	78.1	20.9	57.2	21.9	17.2	4.7	100.0	
性別									
男	1,102	78.3	22.5	55.8	21.7	16.9	4.8	100.0	
女	514	77.8	17.3	60.5	22.2	17.3	4.9	100.0	
年齡	***								
20~29 歲	178	69.7	14.6	55.1	30.3	25.8	4.5	100.0	
30~39 歲	517	70.8	16.1	54.7	29.2	20.7	8.5	100.0	
40~49 歲	435	80.0	23.2	56.8	20.0	16.3	3.7	100.0	
50~59 歲	311	85.2	25.4	59.8	14.8	13.2	1.6	100.0	
60 歲以上	203	89.2	27.1	62.1	10.8	8.4	2.5	100.0	
教育程度	a								
專科(含)以下	10	80.0	20.0	60.0	20.0	10.0	10.0	100.0	
大學	721	79.6	21.9	57.7	20.4	15.7	4.7	100.0	
碩士	859	76.9	19.6	57.4	23.1	18.4	4.7	100.0	
博士	51	74.5	29.4	45.1	25.5	19.6	5.9	100.0	
律師業務年資	***								
未滿 3 年	250	74.4	20.4	54.0	25.6	20.4	5.2	100.0	
3 年以上未滿 6 年	255	70.2	16.1	54.1	29.8	21.6	8.2	100.0	
6 年以上未滿 10 年	274	71.9	17.5	54.4	28.1	19.7	8.4	100.0	
10 年以上未滿 18 年	376	81.1	22.6	58.5	18.9	16.2	2.7	100.0	
18 年以上	491	85.1	24.0	61.1	14.9	12.6	2.2	100.0	
一般會員身分所屬公會									
台北	905	76.2	20.0	56.2	23.8	18.0	5.7	100.0	
基隆	10	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
桃園	88	83.0	11.4	71.6	17.0	15.9	1.1	100.0	
新竹	26	92.3	38.5	53.8	7.7	3.8	3.8	100.0	
苗栗	11	81.8	18.2	63.6	18.2	9.1	9.1	100.0	
台中	217	73.7	20.3	53.5	26.3	21.2	5.1	100.0	
彰化	25	84.0	16.0	68.0	16.0	16.0	0.0	100.0	
南投	5	80.0	40.0	40.0	20.0	20.0	0.0	100.0	
雲林	14	100.0	35.7	64.3	0.0	0.0	0.0	100.0	
嘉義	34	91.2	35.3	55.9	8.8	2.9	5.9	100.0	
台南	82	79.3	24.4	54.9	20.7	18.3	2.4	100.0	
高雄	173	82.1	22.5	59.5	17.9	16.2	1.7	100.0	
屏東	8	75.0	0.0	75.0	25.0	0.0	25.0	100.0	
台東	8	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
花蓮	28	64.3	25.0	39.3	35.7	28.6	7.1	100.0	
宜蘭	5	80.0	40.0	40.0	20.0	0.0	20.0	100.0	
主要辦理業務範圍(複選)									
民事	1,582	78.1	20.7	57.4	21.9	17.1	4.7	100.0	
刑事	1,308	78.4	21.5	56.9	21.6	17.0	4.6	100.0	
少年事件	393	82.4	22.6	59.8	17.6	13.5	4.1	100.0	
家事事件	1,013	77.8	21.5	56.3	22.2	17.9	4.3	100.0	
行政訴訟	499	77.6	20.0	57.5	22.4	18.0	4.4	100.0	
智慧財產訴訟	258	70.5	18.2	52.3	29.5	23.6	5.8	100.0	

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

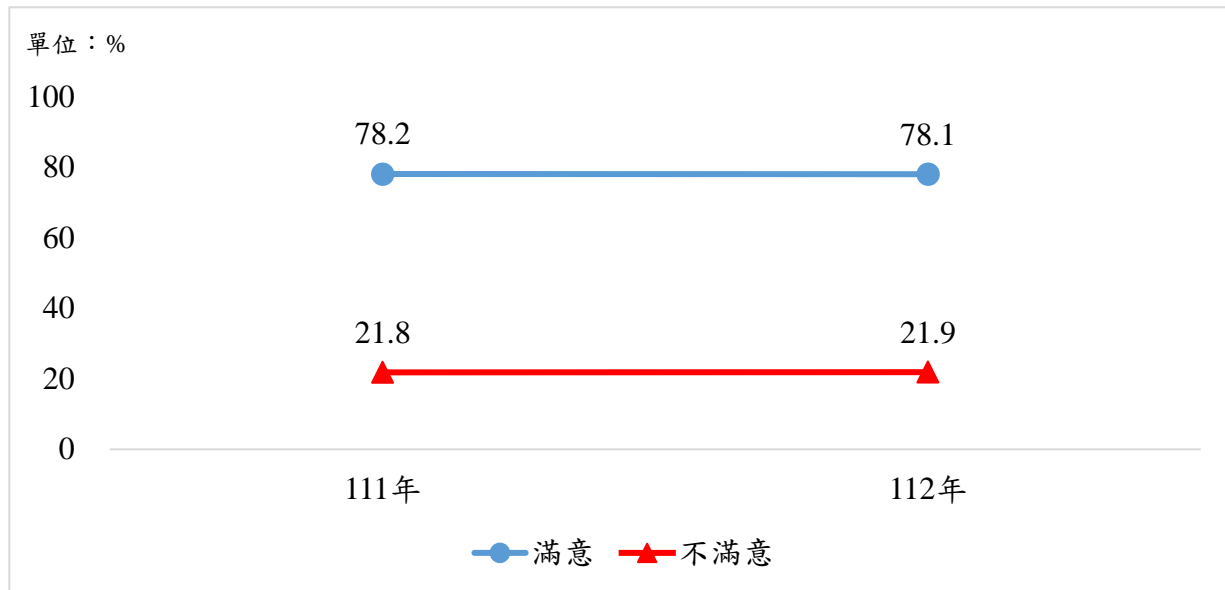


圖 2-7 律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度

（八）線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務

為使最高行政法院、各高等行政法院、智慧財產及商業法院之案件訴訟代理人，得以使用電子化方式向前揭法院聲請閱卷或聲請複製電子卷證，司法院律師單一登入窗口自 106 年 4 月 6 日起擴大適用之「聲請閱卷或聲請複製電子卷證」功能，提供承辦案件律師線上聲請、下載繳費單、查閱法院處理情形等服務，並自 110 年 1 月 6 日續增「線上交付」領用方式，提供「線上下載」取用電子卷證服務，除減少律師往返法院之舟車勞頓、紙張耗費外，亦精簡律師的行政作業流程，有利於保障當事人權益，以及實踐司法透明與親民便民目標。

本措施實施成效調查結果如下：

- 對線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務表示滿意的律師占 87.8%（非常滿意 33.8%，還算滿意 54.0%），有 12.2%表示不滿意（非常不滿意 2.2%，不太滿意 10.0%）。（詳表 2-10）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 88.7%高於女性 86.2%；依律師業務年資分，10 年以上未滿 18 年者滿意比率 90.0%最高，未滿 3 年者 84.6%最低。（詳表 2-10）
- 有 466 位律師評選線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務為今年進步最多的服務措施，為各項服務措施律師評選人數最多之項目，表示最有待改進者有 229 位。（詳第 15 頁表 2-3）

表 2-10 律師對「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,078	87.8	33.8	54.0	12.2	10.0	2.2	100.0
性別	**							
男	1,361	88.7	36.4	52.2	11.3	9.1	2.2	100.0
女	675	86.2	28.6	57.6	13.8	11.7	2.1	100.0
年齡								
20~29 歲	239	84.9	30.5	54.4	15.1	11.7	3.3	100.0
30~39 歲	656	86.1	35.7	50.5	13.9	11.0	2.9	100.0
40~49 歲	541	88.2	32.7	55.5	11.8	9.8	2.0	100.0
50~59 歲	386	89.9	36.0	53.9	10.1	8.3	1.8	100.0
60 歲以上	250	90.8	31.2	59.6	9.2	9.2	0.0	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	12	91.7	33.3	58.3	8.3	0.0	8.3	100.0
大學	938	87.7	34.9	52.9	12.3	10.7	1.6	100.0
碩士	1,061	87.7	32.8	54.9	12.3	9.5	2.7	100.0
博士	59	88.1	35.6	52.5	11.9	11.9	0.0	100.0
律師業務年資	*							
未滿 3 年	325	84.6	31.7	52.9	15.4	11.1	4.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	334	87.1	35.0	52.1	12.9	10.8	2.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	351	85.5	36.8	48.7	14.5	12.0	2.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	460	90.0	33.5	56.5	10.0	7.8	2.2	100.0
18 年以上	605	89.8	32.9	56.9	10.2	9.4	0.8	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,090	87.5	30.6	56.9	12.5	10.3	2.2	100.0
基隆	11	90.9	36.4	54.5	9.1	9.1	0.0	100.0
桃園	120	87.5	35.0	52.5	12.5	10.0	2.5	100.0
新竹	37	89.2	32.4	56.8	10.8	10.8	0.0	100.0
苗栗	12	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	293	86.7	42.3	44.4	13.3	11.3	2.0	100.0
彰化	32	84.4	46.9	37.5	15.6	15.6	0.0	100.0
南投	6	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	20	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	44	88.6	52.3	36.4	11.4	6.8	4.5	100.0
台南	99	91.9	40.4	51.5	8.1	6.1	2.0	100.0
高雄	239	87.0	32.2	54.8	13.0	10.9	2.1	100.0
屏東	14	71.4	14.3	57.1	28.6	21.4	7.2	100.0
台東	14	100.0	7.1	92.9	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	31	90.3	25.8	64.5	9.7	3.2	6.5	100.0
宜蘭	6	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,994	87.7	33.8	53.9	12.3	10.1	2.2	100.0
刑事	1,653	87.9	34.7	53.2	12.1	9.7	2.4	100.0
少年事件	489	86.9	36.2	50.7	13.1	10.8	2.2	100.0
家事事件	1,276	87.2	34.8	52.4	12.8	10.3	2.4	100.0
行政訴訟	610	86.7	32.5	54.3	13.3	10.5	2.8	100.0
智慧財產訴訟	318	87.4	36.8	50.6	12.6	9.7	2.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

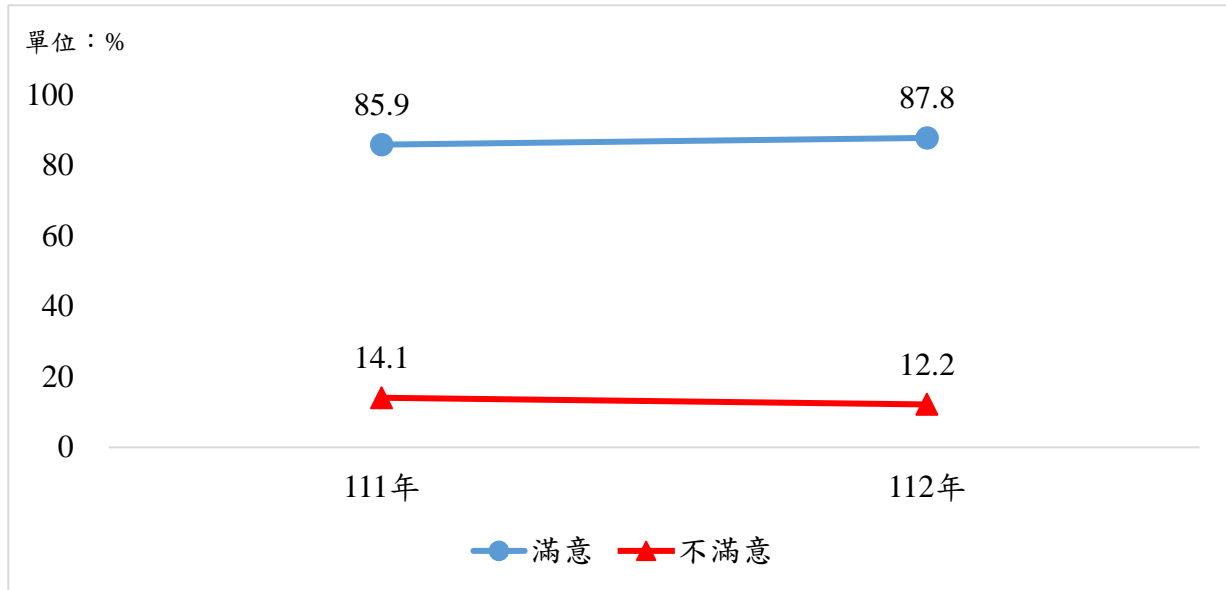


圖 2-8 律師對「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」之滿意度

（九）交叉分析綜合結果

綜合前述八項服務措施滿意比率的交叉分析結果，顯示律師因性別、年齡及業務年資的不同，而對服務措施的滿意比率有差異。綜合具顯著性的服務措施交叉分析結果顯示，男性、年齡在 60 歲以上、業務年資 18 年以上的滿意比率較高；女性、年齡在 30~39 歲、業務年資 3 年以上未滿 6 年的滿意比率則相對較低。各項目與特性交叉之顯著水準詳見下表 2-11 所示：

表 2-11 律師對服務措施滿意度之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	教育程度	業務年資
(1) 單一窗口聯合服務	***	***	***a	**
(2) 律師電子筆錄調閱服務	***	*a	a	*a
(3) 法庭筆錄之製作效率與品質	*		**a	
(4) 查詢服務	**	***	a	***
(5) 便捷繳費服務	**	**	a	***
(6) 律師單一登入窗口	*	*	a	*
(7) 手機 APP 應用程式		***	a	***
(8) 線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務	**		a	*

二、人事項目

本（112）年調查結果，律師對各項人事項目瞭解/接觸比率以「法院行政人員服務態度」93.3%最高，其次為「法院行政人員業務熟悉度」92.7%，皆超過九成。其他人事項目瞭解/接觸比率則低於七成。

各項人事項目滿意比率至少在 61.6%以上，以「法院行政人員業務熟悉度」滿意比率 89.8%居冠，「司法人員清廉度」87.8%居次。茲將調查結果分項敘述如下：

表 2-12 律師對各項人事項目之滿意度

單位：%

項目別	是否瞭解/接觸		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意
	是	否						
(1)法官多元進用制度	60.4	39.6	76.7	11.6	65.1	23.3	18.3	5.0
(2)法官評鑑制度	63.5	36.5	61.6	9.3	52.3	38.4	27.4	11.0
(3)司法人員清廉度	70.0	30.0	87.8	19.3	68.5	12.2	10.1	2.1
(4)法院行政人員服務態度	93.3	6.7	87.3	24.8	62.5	12.7	10.4	2.3
(5)法院行政人員業務熟悉度	92.7	7.3	89.8	22.6	67.2	10.2	8.6	1.6

註：本表滿意程度僅計算對各項人事項目表示有瞭解/接觸之受訪者。

(一) 法官多元進用制度

目前我國法官之進用，係以特種考試司法人員考試及格後，經法務部司法官學院職前訓練成績及格分發任用者為主，法官檢察官互調及遴選優秀律師學者轉任法官為輔。依法官法第 5 條規定，符合資格之檢察官、律師、學者、公設辯護人、中央研究院研究員、簡任公務人員等均得參加司法院辦理之法官遴選。惟立法院另有「自本法施行屆滿 10 年起，依第 5 條第 1 項第 1 款考試進用法官占當年度需用法官總人數之比率，應降至百分之二十以下」之附帶決議。為貫徹上開立法意旨，司法院已降低提報考試需用名額，同時擴大舉辦律師轉任法官公開甄試，呈現多元進用的風貌。

本人事項目成效調查結果如下：

- 對法官多元進用制度表示滿意的律師占 76.7%（非常滿意 11.6%，還算滿意 65.1%），有 23.3%表示不滿意（非常不滿意 5.0%，不太滿意 18.3%）。（詳表 2-13）
- 依基本資料交叉分析：依年齡層分，60 歲以上者滿意比率 80.8%最高，20~29 歲、30~39 歲者 74.2%最低。（詳表 2-13）
- 有 200 位律師評選法官多元進用制度為今年進步最多的人事項目，表示最有待改進者有 155 位。（詳第 41 頁表 2-14）

表 2-13 律師對「法官多元進用制度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		非常不滿意	合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意		
合計	1,393	76.7	11.6	65.1	23.3	18.3	5.0	100.0	
性別									
男	941	77.6	13.4	64.2	22.4	17.4	5.0	100.0	
女	422	74.6	8.3	66.4	25.4	19.9	5.5	100.0	
年齡	*								
20~29 歲	120	74.2	12.5	61.7	25.8	23.3	2.5	100.0	
30~39 歲	449	74.2	12.0	62.1	25.8	17.6	8.2	100.0	
40~49 歲	358	77.1	11.2	65.9	22.9	19.0	3.9	100.0	
50~59 歲	268	78.4	9.0	69.4	21.6	17.2	4.5	100.0	
60 歲以上	193	80.8	14.5	66.3	19.2	17.1	2.1	100.0	
教育程度	*a								
專科(含)以下	9	66.7	0.0	66.7	33.3	22.2	11.1	100.0	
大學	607	77.6	12.4	65.2	22.4	19.3	3.1	100.0	
碩士	725	75.0	10.9	64.1	25.0	18.1	6.9	100.0	
博士	47	91.5	14.9	76.6	8.5	8.5	0.0	100.0	
律師業務年資									
未滿 3 年	187	70.1	12.3	57.8	29.9	24.1	5.9	100.0	
3 年以上未滿 6 年	218	77.1	14.2	62.8	22.9	18.8	4.1	100.0	
6 年以上未滿 10 年	258	75.2	10.1	65.1	24.8	17.4	7.4	100.0	
10 年以上未滿 18 年	298	78.2	11.7	66.4	21.8	16.1	5.7	100.0	
18 年以上	429	79.3	10.5	68.8	20.7	17.5	3.3	100.0	
一般會員身分所屬公會									
台北	704	75.1	9.8	65.3	24.9	19.7	5.1	100.0	
基隆	10	80.0	10.0	70.0	20.0	20.0	0.0	100.0	
桃園	83	80.7	14.5	66.3	19.3	16.9	2.4	100.0	
新竹	23	91.3	8.7	82.6	8.7	4.3	4.3	100.0	
苗栗	9	77.8	11.1	66.7	22.2	22.2	0.0	100.0	
台中	195	75.9	11.3	64.6	24.1	17.9	6.2	100.0	
彰化	18	61.1	5.6	55.6	38.9	33.3	5.6	100.0	
南投	4	75.0	0.0	75.0	25.0	25.0	0.0	100.0	
雲林	18	77.8	27.8	50.0	22.2	22.2	0.0	100.0	
嘉義	31	90.3	19.4	71.0	9.7	9.7	0.0	100.0	
台南	73	84.9	13.7	71.2	15.1	13.7	1.4	100.0	
高雄	169	77.5	16.0	61.5	22.5	17.2	5.3	100.0	
屏東	11	63.6	0.0	63.6	36.4	27.3	9.1	100.0	
台東	9	66.7	0.0	66.7	33.3	22.2	11.1	100.0	
花蓮	24	75.0	16.7	58.3	25.0	0.0	25.0	100.0	
宜蘭	4	75.0	25.0	50.0	25.0	25.0	0.0	100.0	
主要辦理業務範圍(複選)									
民事	1,339	76.5	11.4	65.1	23.5	18.4	5.1	100.0	
刑事	1,122	76.4	11.8	64.6	23.6	18.3	5.3	100.0	
少年事件	358	75.7	10.1	65.6	24.3	19.3	5.0	100.0	
家事事件	870	76.9	11.1	65.7	23.1	18.3	4.8	100.0	
行政訴訟	416	73.6	9.9	63.7	26.4	20.2	6.3	100.0	
智慧財產訴訟	221	72.9	11.8	61.1	27.1	19.9	7.2	100.0	

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

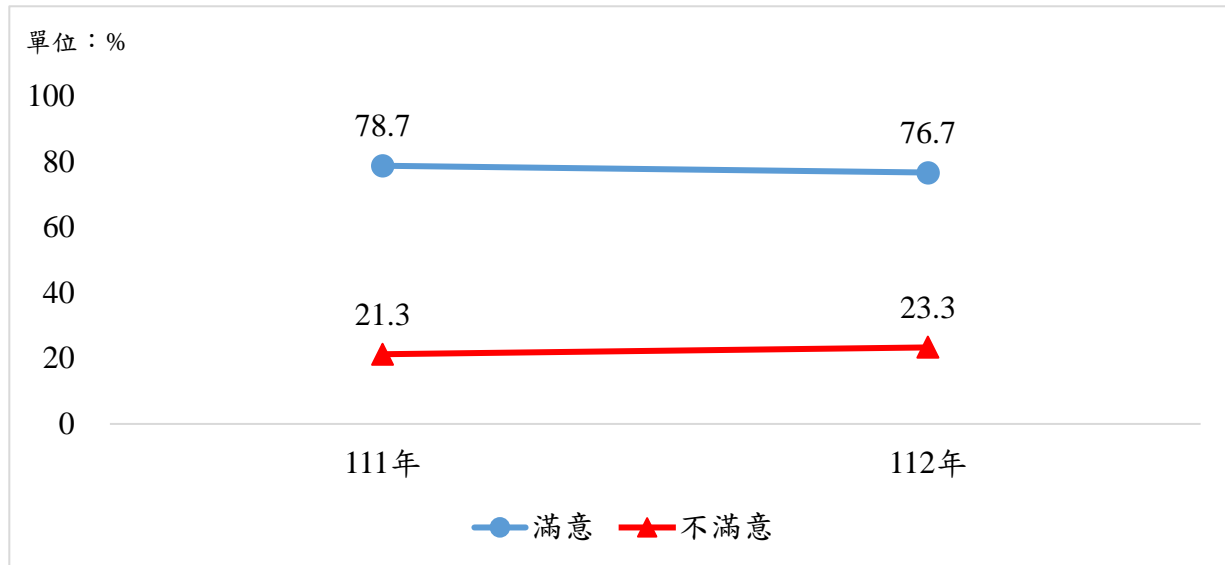


圖 2-9 律師對「法官多元進用制度」之滿意度

表 2-14 律師評選各項人事項目進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1) 法官多元進用制度	200	155
(2) 法官評鑑制度	36	466
(3) 司法人員清廉度	114	86
(4) 法院行政人員服務態度	446	208
(5) 法院行政人員業務熟悉度	119	138

(二) 法官評鑑制度

法官法於 101 年 1 月 6 日公布施行，司法院依該法第 41 條第 10 項規定，訂定法官評鑑委員會組織規程及法官評鑑委員會評鑑實施辦法，以汰除不適任法官。108 年 6 月法官法部分條文修正通過，並自公布一年後施行，其中最重大變革在於案件當事人或被害人可以直接向法官評鑑委員會請求評鑑承辦法官。法官評鑑委員會由法官 3 人、檢察官 1 人、律師 3 人、學者及社會公正人士 6 人所組成，其中除學者及社會公正人士係由法務部及律師公會全國聯合會推舉後經司法院院長遴聘外，其餘均經各該機關團體成員票選。委員會受理評鑑個案後，須先就個案事實進行調查，視其有無違失行為及違失情節之輕重，分別作成「不付評鑑」、「請求不成立」及「請求成立」三類，其中「請求成立」可再視其有無懲戒必要，而分成「報由司法院移送職務法庭審理」及「報由司法院交付司法院人事審議委員會審議」兩種處理方式；委員會為決議時得建議懲戒或處分種類，包括發命令促其注意或警告、免職、撤職、轉任法官以外之其他職務、剝奪(減少)退休(養)金、罰款及申誡處分。司法院希望藉由公平客觀之程序，對法官個人或所處理之事務予以個案評鑑，使品德操守不佳、開庭態度不良或嚴重不遵守辦案程序事項的法官有所警惕。

本人事項目成效調查結果如下：

- 對法官評鑑制度表示滿意的律師占 61.6%(非常滿意 9.3%，還算滿意 52.3%)，有 38.4%表示不滿意(非常不滿意 11.0%，不太滿意 27.4%)。(詳表 2-15)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 64.1%高於女性 56.1%；依年齡層分，60 歲以上滿意比率 71.4%最高，20~29 歲 52.8%最低；依教育程度分，學歷為專科(含)以下者滿意比率 72.7%最高，碩士者 57.4%最低；依律師業務年資分，18 年以上者滿意比率 66.5%最高，未滿 3 年者 53.8%最低。(詳表 2-15)
- 有 36 位律師評選法官評鑑制度為今年進步最多的項目；反之，認為最有待改進者有 466 位，為各人事項目中最多律師評選的項目。(詳第 41 頁表 2-14)

表 2-15 律師對「法官評鑑制度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,470	61.6	9.3	52.3	38.4	27.4	11.0	100.0
性別	***							
男	985	64.1	10.9	53.2	35.9	24.5	11.5	100.0
女	453	56.1	6.2	49.9	43.9	34.0	9.9	100.0
年齡	***							
20~29 歲	123	52.8	7.3	45.5	47.2	37.4	9.8	100.0
30~39 歲	449	55.9	9.8	46.1	44.1	27.8	16.3	100.0
40~49 歲	376	63.6	10.4	53.2	36.4	26.3	10.1	100.0
50~59 歲	306	63.7	6.5	57.2	36.3	30.4	5.9	100.0
60 歲以上	210	71.4	11.4	60.0	28.6	18.6	10.0	100.0
教育程度	*							
專科(含)以下	11	72.7	9.1	63.6	27.3	18.2	9.1	100.0
大學	655	65.6	10.4	55.3	34.4	26.4	7.9	100.0
碩士	744	57.4	8.1	49.3	42.6	29.2	13.4	100.0
博士	54	68.5	13.0	55.6	31.5	16.7	14.8	100.0
律師業務年資	*							
未滿 3 年	184	53.8	8.7	45.1	46.2	34.8	11.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	223	59.6	11.2	48.4	40.4	26.9	13.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	251	59.8	8.8	51.0	40.2	24.7	15.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	334	61.4	9.9	51.5	38.6	28.4	10.2	100.0
18 年以上	475	66.5	8.2	58.3	33.5	25.5	8.0	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	728	61.5	7.4	54.1	38.5	27.2	11.3	100.0
基隆	11	72.7	9.1	63.6	27.3	27.3	0.0	100.0
桃園	85	62.4	8.2	54.1	37.6	29.4	8.2	100.0
新竹	23	47.8	4.3	43.5	52.2	43.5	8.7	100.0
苗栗	9	88.9	11.1	77.8	11.1	11.1	0.0	100.0
台中	209	54.1	11.5	42.6	45.9	29.7	16.3	100.0
彰化	21	52.4	4.8	47.6	47.6	42.9	4.8	100.0
南投	4	75.0	0.0	75.0	25.0	25.0	0.0	100.0
雲林	19	73.7	21.1	52.6	26.3	26.3	0.0	100.0
嘉義	34	64.7	11.8	52.9	35.3	20.6	14.7	100.0
台南	89	67.4	11.2	56.2	32.6	24.7	7.9	100.0
高雄	180	67.2	12.8	54.4	32.8	23.9	8.9	100.0
屏東	11	54.5	9.1	45.5	45.5	36.4	9.1	100.0
台東	10	50.0	0.0	50.0	50.0	40.0	10.0	100.0
花蓮	26	57.7	15.4	42.3	42.3	19.2	23.1	100.0
宜蘭	3	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,412	61.3	9.0	52.3	38.7	27.5	11.1	100.0
刑事	1,180	60.9	9.6	51.4	39.1	27.7	11.4	100.0
少年事件	387	63.6	9.6	54.0	36.4	26.6	9.8	100.0
家事事件	923	59.8	8.5	51.4	40.2	29.1	11.1	100.0
行政訴訟	438	60.3	8.9	51.4	39.7	28.5	11.2	100.0
智慧財產訴訟	235	58.3	11.1	47.2	41.7	29.4	12.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

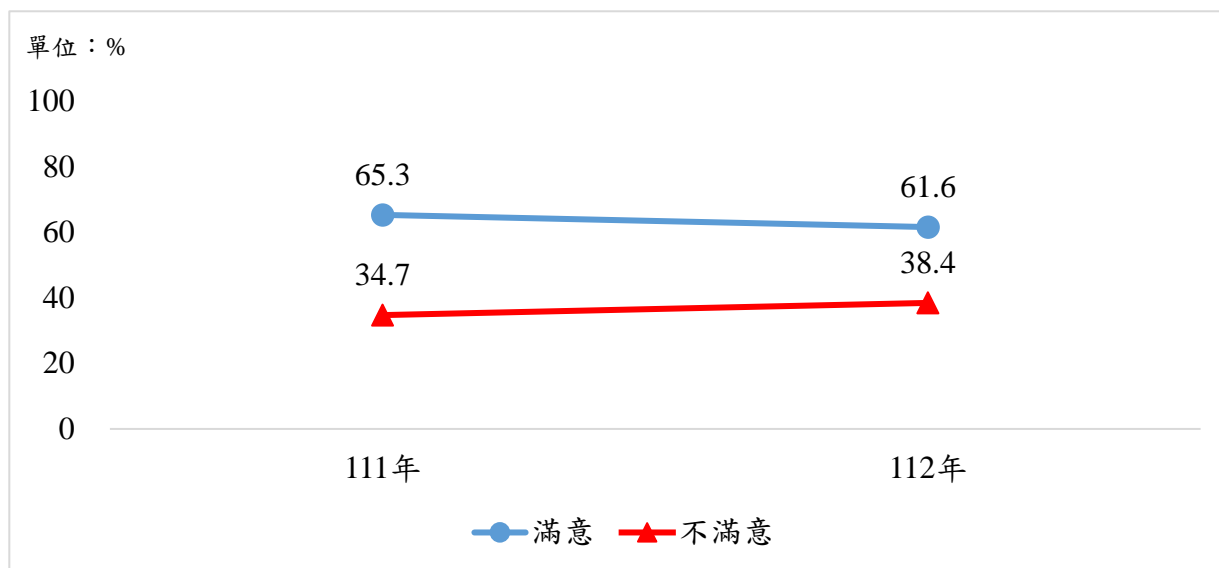


圖 2-10 律師對「法官評鑑制度」之滿意度

(三) 司法人員清廉度

司法人員清廉度是司法正義防線的基礎，司法院相當重視司法人員的操守。為使法官有明確遵循之倫理規範，司法院依法官法第 13 條第 2 項規定，於 100 年 1 月組成「法官守則研究修正委員會」，以法官守則為基礎，訂定法官倫理規範，並自 101 年 1 月 6 日起施行。

本人事項目成效調查結果如下：

- 對司法人員清廉度表示滿意的律師占 87.8%（非常滿意 19.3%，還算滿意 68.5%），有 12.2%表示不滿意（非常不滿意 2.1%，不太滿意 10.1%）。（詳表 2-16）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 89.2%高於女性 84.5%；依年齡層分，50-59 歲者滿意比率 93.4%最高，20-29 歲 84.9%最低。（詳表 2-16）
- 有 114 位律師評選司法人員清廉度為今年進步最多項目，表示最有待改進者有 86 位。（詳第 41 頁表 2-14）

表 2-16 律師對「司法人員清廉度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,616	87.8	19.3	68.5	12.2	10.1	2.1	100.0
性別	**							
男	1,114	89.2	21.6	67.6	10.8	8.9	1.9	100.0
女	466	84.5	14.8	69.7	15.5	12.9	2.6	100.0
年齡	*							
20~29 歲	152	84.9	19.1	65.8	15.1	13.8	1.3	100.0
30~39 歲	485	85.4	21.6	63.7	14.6	12.0	2.7	100.0
40~49 歲	412	88.8	18.9	69.9	11.2	8.5	2.7	100.0
50~59 歲	320	93.4	17.8	75.6	6.6	6.6	0.0	100.0
60 歲以上	240	85.4	17.9	67.5	14.6	11.3	3.3	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	12	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	729	88.9	20.6	68.3	11.1	8.5	2.6	100.0
碩士	814	86.9	18.7	68.2	13.1	11.8	1.4	100.0
博士	55	85.5	18.2	67.3	14.5	9.1	5.5	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	220	84.1	20.0	64.1	15.9	13.2	2.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	253	85.8	24.1	61.7	14.2	11.5	2.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	267	87.3	16.9	70.4	12.7	10.9	1.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	356	87.4	20.8	66.6	12.6	10.7	2.0	100.0
18 年以上	517	91.1	16.8	74.3	8.9	7.2	1.7	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	818	85.6	16.6	68.9	14.4	12.0	2.4	100.0
基隆	11	100.0	9.1	90.9	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	90	87.8	23.3	64.4	12.2	11.1	1.1	100.0
新竹	26	88.5	19.2	69.2	11.5	7.7	3.8	100.0
苗栗	12	100.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	223	87.4	24.7	62.8	12.6	9.4	3.1	100.0
彰化	22	95.5	31.8	63.6	4.5	4.5	0.0	100.0
南投	5	80.0	20.0	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0
雲林	23	95.7	39.1	56.5	4.3	4.3	0.0	100.0
嘉義	40	87.5	20.0	67.5	12.5	12.5	0.0	100.0
台南	86	94.2	19.8	74.4	5.8	4.7	1.2	100.0
高雄	193	91.2	21.2	69.9	8.8	7.3	1.6	100.0
屏東	13	76.9	0.0	76.9	23.1	23.1	0.0	100.0
台東	14	92.9	7.1	85.7	7.1	0.0	7.1	100.0
花蓮	27	100.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	100.0
宜蘭	5	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,549	88.0	19.1	68.9	12.0	9.9	2.1	100.0
刑事	1,292	87.6	20.5	67.1	12.4	10.2	2.2	100.0
少年事件	408	89.0	21.1	67.9	11.0	8.6	2.5	100.0
家事事件	989	88.8	19.5	69.3	11.2	9.3	1.9	100.0
行政訴訟	483	88.4	19.0	69.4	11.6	9.1	2.5	100.0
智慧財產訴訟	256	85.2	20.7	64.5	14.8	10.5	4.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

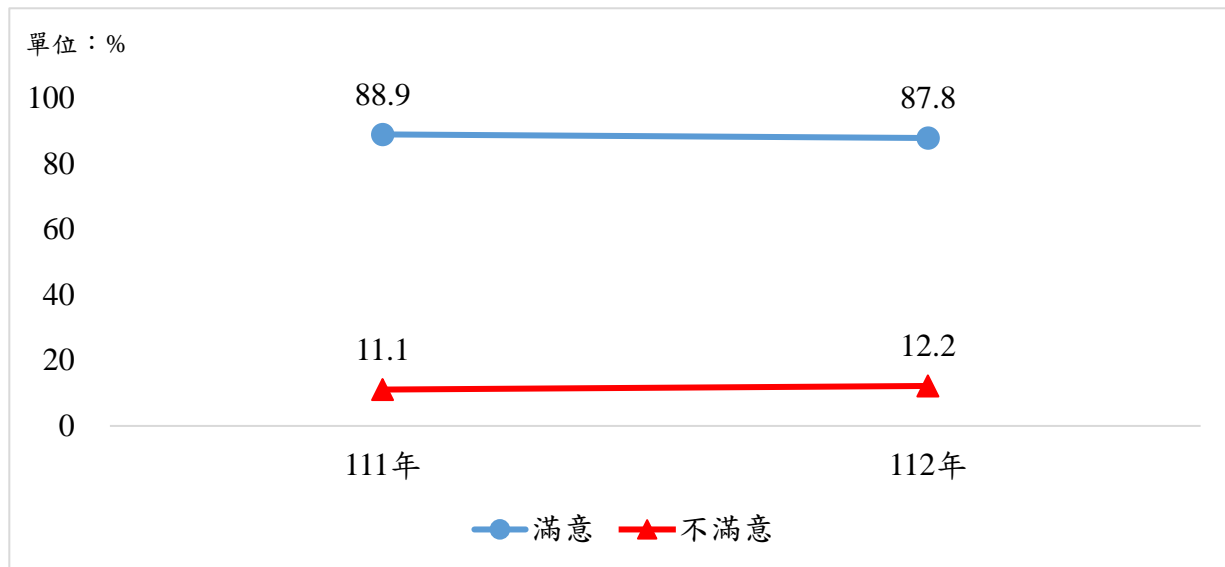


圖 2-11 律師對「司法人員清廉度」之滿意度

(四) 法院行政人員服務態度

司法院經常辦理單一窗口聯合服務中心人員之在職訓練，將服務觀念納入各類法庭活動行政人員的培訓課程，以建立便民、禮民及以人民為主的服務觀念。此外，已有多家法院通過 ISO 國際品質認證，期望藉由各種措施，落實司法為民的理念。

本人事項目成效調查結果如下：

- 對法院行政人員服務態度表示滿意的律師占 87.3% (非常滿意 24.8%，還算滿意 62.5%)，有 12.7% 表示不滿意 (非常不滿意 2.3%，不太滿意 10.4%)。(詳表 2-17)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 88.5% 高於女性 85.1%；依年齡層分，60 歲以上者滿意比率 93.8% 最高，30~39 歲者 83.8% 最低；依律師業務年資分，18 年以上者滿意比率 92.2% 最高，3 年以上未滿 6 年者 81.5% 最低。(詳表 2-17)
- 有 446 位律師評選法院行政人員服務態度為今年進步最多的項目，為各人事項目中最多律師評選的項目，表示最有待改進者有 208 位。(詳第 41 頁表 2-14)

表 2-17 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,161	87.3	24.8	62.5	12.7	10.4	2.3	100.0
性別	***							
男	1,413	88.5	27.8	60.7	11.5	8.9	2.6	100.0
女	703	85.1	19.2	65.9	14.9	12.9	2.0	100.0
年齡	***							
20~29 歲	227	85.5	22.9	62.6	14.5	11.9	2.6	100.0
30~39 歲	673	83.8	24.8	59.0	16.2	12.2	4.0	100.0
40~49 歲	538	87.9	23.0	64.9	12.1	9.1	3.0	100.0
50~59 歲	412	88.3	25.2	63.1	11.7	11.7	0.0	100.0
60 歲以上	304	93.8	28.6	65.1	6.3	5.6	0.7	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	15	86.7	13.3	73.3	13.3	13.3	0.0	100.0
大學	975	88.9	25.6	63.3	11.1	8.7	2.4	100.0
碩士	1,096	85.6	23.5	62.0	14.4	11.9	2.6	100.0
博士	68	92.6	38.2	54.4	7.4	7.4	0.0	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	323	86.4	30.0	56.3	13.6	10.2	3.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	340	81.5	22.4	59.1	18.5	14.4	4.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	358	84.9	21.8	63.1	15.1	10.9	4.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	470	87.0	24.3	62.8	13.0	11.3	1.7	100.0
18 年以上	667	92.2	25.3	66.9	7.8	7.3	0.4	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,126	87.3	23.2	64.1	12.7	10.1	2.6	100.0
基隆	11	100.0	27.3	72.7	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	125	85.6	26.4	59.2	14.4	13.6	0.8	100.0
新竹	40	87.5	15.0	72.5	12.5	10.0	2.5	100.0
苗栗	14	100.0	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	292	85.3	26.7	58.6	14.7	11.0	3.8	100.0
彰化	31	90.3	25.8	64.5	9.7	9.7	0.0	100.0
南投	7	100.0	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	24	95.8	41.7	54.2	4.2	4.2	0.0	100.0
嘉義	47	89.4	31.9	57.4	10.6	10.6	0.0	100.0
台南	113	91.2	26.5	64.6	8.8	8.0	0.9	100.0
高雄	245	87.8	24.9	62.9	12.2	9.8	2.4	100.0
屏東	17	82.4	17.6	64.7	17.6	17.6	0.0	100.0
台東	17	76.5	17.6	58.8	23.5	17.6	5.9	100.0
花蓮	36	88.9	44.4	44.4	11.1	8.3	2.8	100.0
宜蘭	6	66.7	33.3	33.3	33.3	33.3	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,075	87.3	24.9	62.4	12.7	10.3	2.5	100.0
刑事	1,687	87.2	25.7	61.5	12.8	10.3	2.5	100.0
少年事件	499	87.0	22.6	64.3	13.0	9.8	3.2	100.0
家事事件	1,290	87.3	25.0	62.3	12.7	10.1	2.6	100.0
行政訴訟	619	87.1	23.9	63.2	12.9	10.8	2.1	100.0
智慧財產訴訟	321	86.6	22.7	63.9	13.4	10.3	3.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

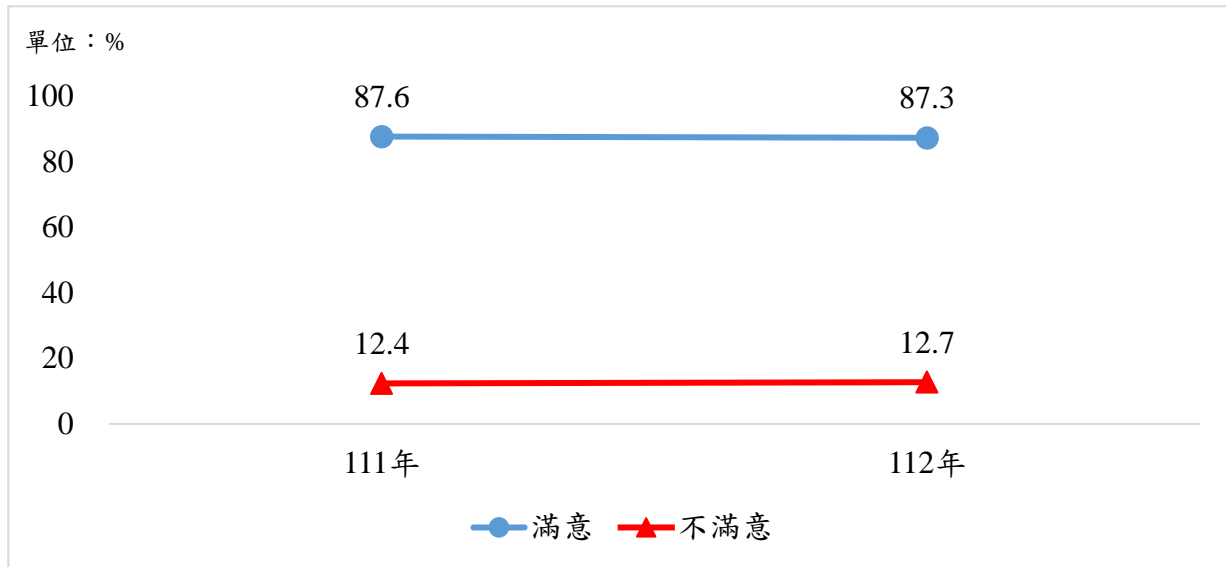


圖 2-12 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度

(五) 法院行政人員業務熟悉度

法院行政人員對業務內容、流程與相關法令規章的熟悉度，或因人員異動等因素，影響服務內容或品質之一致性，各法院藉由培訓、業務傳承、專業知識文件化及建檔等方式，提升行政人員之專業知能。另為確保各該負責人員於受理服務諮詢案件時，能妥善回應及處理，各法院亦持續加強相關之教育訓練，以提供民眾更快速專業的諮詢服務。

本人事項目成效調查結果如下：

- 對法院行政人員業務熟悉度表示滿意的律師占 89.8% (非常滿意 22.6%，還算滿意 67.2%)，有 10.2% 表示不滿意 (非常不滿意 1.6%，不太滿意 8.6%)。(詳表 2-18)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 90.8% 高於女性 87.9%；依年齡層分，60 歲以上者滿意比率 93.0% 最高，20~29 歲者 86.5% 最低；依律師業務年資分，18 年以上者滿意比率 91.6% 最高，3 年以上未滿 6 年者 86.1% 最低。(詳表 2-18)
- 有 119 位律師評選法院行政人員業務熟悉度為今年進步最多項目，表示最有待改進者有 138 位。(詳第 41 頁表 2-14)

表 2-18 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		非常不滿意	合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意		
合計	2,147	89.8	22.6	67.2	10.2	8.6	1.6	100.0	
性別	*								
男	1,403	90.8	24.2	66.6	9.2	7.6	1.6	100.0	
女	700	87.9	19.6	68.3	12.1	10.6	1.6	100.0	
年齡	*								
20~29 歲	229	86.5	23.1	63.3	13.5	11.8	1.7	100.0	
30~39 歲	670	89.3	23.4	65.8	10.7	7.9	2.8	100.0	
40~49 歲	533	90.4	22.5	67.9	9.6	8.3	1.3	100.0	
50~59 歲	407	88.9	21.1	67.8	11.1	10.8	0.2	100.0	
60 歲以上	301	93.0	22.3	70.8	7.0	6.0	1.0	100.0	
教育程度	*a								
專科(含)以下	15	93.3	6.7	86.7	6.7	6.7	0.0	100.0	
大學	964	91.5	23.3	68.2	8.5	6.5	2.0	100.0	
碩士	1,095	88.0	21.8	66.2	12.0	10.6	1.4	100.0	
博士	66	92.4	28.8	63.6	7.6	7.6	0.0	100.0	
律師業務年資	*								
未滿 3 年	323	88.9	27.9	61.0	11.1	9.3	1.9	100.0	
3 年以上未滿 6 年	337	86.1	22.3	63.8	13.9	11.6	2.4	100.0	
6 年以上未滿 10 年	355	90.1	17.7	72.4	9.9	7.6	2.3	100.0	
10 年以上未滿 18 年	466	90.3	24.2	66.1	9.7	7.7	1.9	100.0	
18 年以上	663	91.6	21.6	70.0	8.4	8.0	0.5	100.0	
一般會員身分所屬公會									
台北	1,123	89.3	20.6	68.7	10.7	8.9	1.8	100.0	
基隆	11	100.0	9.1	90.9	0.0	0.0	0.0	100.0	
桃園	125	88.8	27.2	61.6	11.2	10.4	0.8	100.0	
新竹	41	90.2	19.5	70.7	9.8	9.8	0.0	100.0	
苗栗	14	100.0	21.4	78.6	0.0	0.0	0.0	100.0	
台中	286	88.5	23.1	65.4	11.5	9.4	2.1	100.0	
彰化	31	90.3	25.8	64.5	9.7	9.7	0.0	100.0	
南投	7	100.0	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	100.0	
雲林	24	95.8	37.5	58.3	4.2	4.2	0.0	100.0	
嘉義	46	95.7	30.4	65.2	4.3	4.3	0.0	100.0	
台南	113	90.3	26.5	63.7	9.7	8.8	0.9	100.0	
高雄	242	92.6	24.0	68.6	7.4	6.2	1.2	100.0	
屏東	16	81.3	12.5	68.8	18.8	6.3	12.5	100.0	
台東	17	76.5	17.6	58.8	23.5	23.5	0.0	100.0	
花蓮	35	91.4	34.3	57.1	8.6	5.7	2.9	100.0	
宜蘭	6	83.3	33.3	50.0	16.7	16.7	0.0	100.0	
主要辦理業務範圍(複選)									
民事	2,062	89.8	22.5	67.4	10.2	8.6	1.6	100.0	
刑事	1,675	89.3	23.6	65.7	10.7	8.9	1.8	100.0	
少年事件	493	89.0	20.7	68.4	11.0	8.3	2.6	100.0	
家事事件	1,280	89.4	22.5	66.9	10.6	8.8	1.8	100.0	
行政訴訟	616	87.2	20.1	67.0	12.8	11.0	1.8	100.0	
智慧財產訴訟	316	86.4	21.2	65.2	13.6	11.4	2.2	100.0	

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

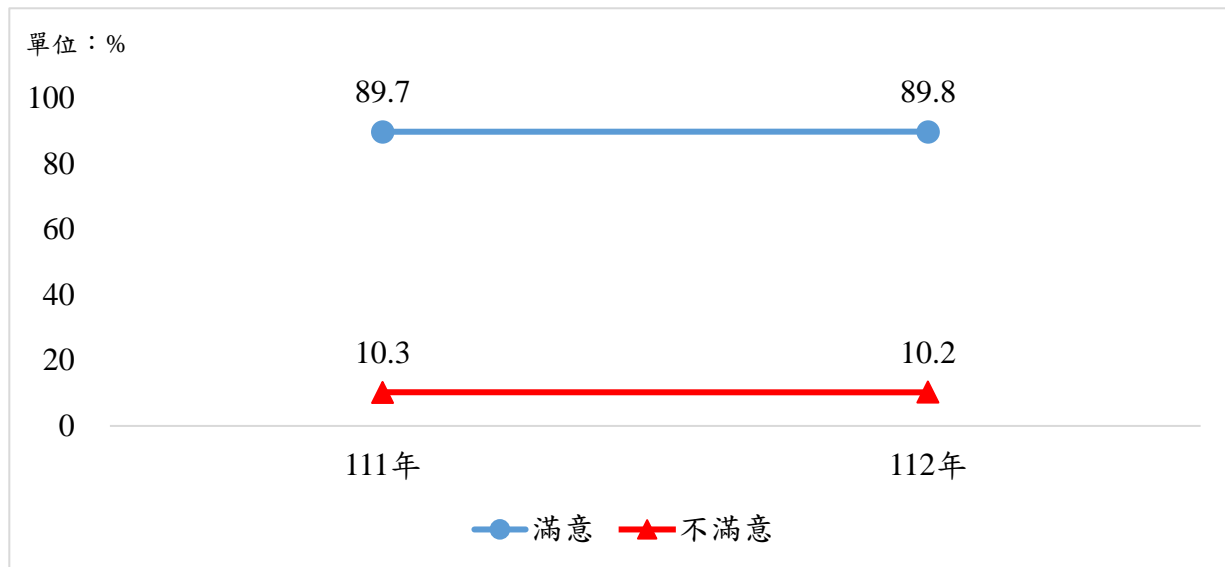


圖 2-13 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度

(六) 交叉分析綜合結果

綜合前述五項人事項目滿意比率的交叉分析結果，顯示律師因性別、年齡及業務年資的不同，而對人事項目的滿意比率有所差異。綜合具顯著性的人事項目交叉分析結果顯示，男性、年齡在 60 歲以上、業務年資 18 年以上的滿意比率較高，女性、年齡在 20~29 歲、業務年資 3 年以上未滿 6 年的滿意比率則相對較低。各項目與特性交叉之顯著水準詳見下表 2-19 所示：

表 2-19 律師對人事項目滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	教育程度	業務年資
(1) 法官多元進用制度		*	*a	
(2) 法官評鑑制度	***	***	*	*
(3) 司法人員清廉度	**	*	a	
(4) 法院行政人員服務態度	***	***	a	***
(5) 法院行政人員業務熟悉度	*	*	*a	*



三、審判過程與結果

本(112)年調查結果，各項審判過程與結果之接觸比率皆超過九成二，以「案件結案速度」98.1%居冠，「開庭等候時間」98.0%居次。

各項審判過程與結果之滿意比率皆高於不滿意比率。滿意比率以「審判獨立」89.1%居冠，「量刑適當」78.2%居次；不滿意比率則以「開庭等候時間」37.6%最高，「案件結案速度」35.1%居次。茲將調查結果分項敘述如次：

表 2-20 律師對各項審判過程與結果之滿意度

單位：%

項目別	是否接觸		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意
	是	否						
(1)案件排程速度	96.9	3.1	73.1	8.8	64.3	26.9	23.4	3.5
(2)開庭等候時間	98.0	2.0	62.4	6.8	55.6	37.6	30.9	6.7
(3)案件結案速度	98.1	1.9	64.9	5.8	59.1	35.1	29.4	5.7
(4)法官問案態度	97.8	2.2	76.7	9.9	66.8	23.3	18.8	4.5
(5)法官中立傾聽參訟者之陳述	97.5	2.5	74.4	9.8	64.6	25.6	20.0	5.6
(6)法官辦案品質	97.7	2.3	76.2	8.9	67.3	23.8	20.1	3.7
(6-1)判決理由充足	97.8	2.2	71.2	7.8	63.4	28.8	23.8	5.0
(6-2)事實的認定符合經驗法則及論理原則	97.7	2.3	72.1	8.4	63.7	27.9	22.7	5.2
(6-3)各項爭執重點均已考量	97.8	2.2	69.8	8.9	60.9	30.2	25.5	4.7
(6-4)量刑適當	92.1	7.9	78.2	8.3	69.9	21.8	18.8	3.0
(7)開庭前準備充分	97.8	2.2	73.9	9.8	64.1	26.1	22.1	4.0
(8)審判獨立	96.8	3.2	89.1	18.5	70.6	10.9	8.4	2.5

註：本表滿意程度僅計算對各項審判過程與結果表示有接觸之受訪者。

(一) 案件排程速度

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對案件排程速度表示滿意的律師占 73.1%(非常滿意 8.8%，還算滿意 64.3%)，有 26.9%表示不滿意(非常不滿意 3.5%，不太滿意 23.4%)。(詳表 2-21)
- 有 151 位律師評選案件排程速度為今年進步最多，表示最有待改進者有 119 位。(詳第 58 頁表 2-22)

表 2-21 律師對「案件排程速度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,244	73.1	8.8	64.3	26.9	23.4	3.5	100.0
性別								
男	1,466	73.3	10.0	63.3	26.7	23.1	3.6	100.0
女	733	73.3	6.7	66.6	26.7	23.2	3.5	100.0
年齡								
20~29 歲	258	77.9	7.8	70.2	22.1	18.6	3.5	100.0
30~39 歲	694	72.8	9.7	63.1	27.2	22.5	4.8	100.0
40~49 歲	552	72.3	8.9	63.4	27.7	24.6	3.1	100.0
50~59 歲	423	74.0	7.3	66.7	26.0	23.9	2.1	100.0
60 歲以上	310	70.3	9.7	60.6	29.7	26.1	3.5	100.0
教育程度	***a							
專科(含)以下	14	78.6	7.1	71.4	21.4	14.3	7.1	100.0
大學	1,025	76.3	11.0	65.3	23.7	21.6	2.1	100.0
碩士	1,128	70.6	6.6	63.9	29.4	24.6	4.8	100.0
博士	69	68.1	11.6	56.5	31.9	29.0	2.9	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	351	76.9	9.4	67.5	23.1	20.2	2.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	354	74.9	12.1	62.7	25.1	20.6	4.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	370	71.1	7.6	63.5	28.9	23.8	5.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	483	71.4	8.5	62.9	28.6	25.3	3.3	100.0
18 年以上	683	72.6	7.5	65.2	27.4	24.7	2.6	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,176	71.9	6.9	65.0	28.1	24.3	3.8	100.0
基隆	11	81.8	0.0	81.8	18.2	18.2	0.0	100.0
桃園	126	63.5	6.3	57.1	36.5	33.3	3.2	100.0
新竹	37	86.5	16.2	70.3	13.5	8.1	5.4	100.0
苗栗	14	100.0	21.4	78.6	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	309	70.2	9.7	60.5	29.8	24.9	4.9	100.0
彰化	34	61.8	5.9	55.9	38.2	32.4	5.9	100.0
南投	7	85.7	14.3	71.4	14.3	14.3	0.0	100.0
雲林	24	87.5	29.2	58.3	12.5	12.5	0.0	100.0
嘉義	51	84.3	25.5	58.8	15.7	15.7	0.0	100.0
台南	113	81.4	12.4	69.0	18.6	18.6	0.0	100.0
高雄	254	78.7	9.1	69.7	21.3	18.1	3.1	100.0
屏東	17	70.6	5.9	64.7	29.4	29.4	0.0	100.0
台東	18	66.7	5.6	61.1	33.3	22.2	11.1	100.0
花蓮	36	77.8	19.4	58.3	22.2	22.2	0.0	100.0
宜蘭	6	50.0	0.0	50.0	50.0	33.3	16.7	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,151	72.8	8.6	64.2	27.2	23.8	3.5	100.0
刑事	1,754	73.0	9.4	63.7	27.0	23.7	3.3	100.0
少年事件	520	71.2	8.3	62.9	28.8	25.2	3.7	100.0
家事事件	1,341	72.3	8.1	64.1	27.7	24.0	3.7	100.0
行政訴訟	651	68.0	7.4	60.7	32.0	28.0	4.0	100.0
智慧財產訴訟	338	64.2	10.7	53.6	35.8	31.7	4.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

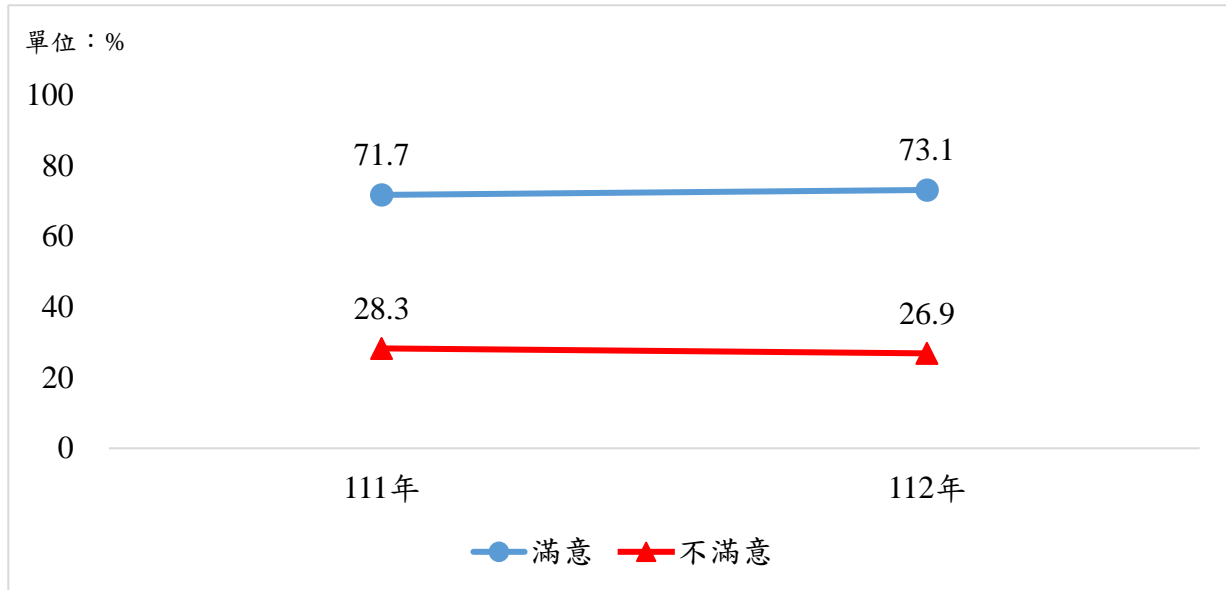


圖 2-14 律師對「案件排程速度」之滿意度

表 2-22 律師評選各項審判過程與結果進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1) 案件排程速度	151	119
(2) 開庭等候時間	173	306
(3) 案件結案速度	63	180
(4) 法官問案態度	253	190
(5) 法官中立傾聽參訟者之陳述	89	113
(6) 法官辦案品質	59	168
(6-1) 判決理由充足	35	77
(6-2) 事實的認定符合經驗法則及論理原則	11	85
(6-3) 各項爭執重點均已考量	39	53
(6-4) 量刑適當	29	56
(7) 開庭前準備充分	78	103
(8) 審判獨立	102	26

(二) 開庭等候時間

法官準時開庭，不僅表現出效率與紀律，更可讓當事人與辯方內心信賴法官。依案件複雜程度安排庭期，保障當事人有足夠時間向法官陳述意見，方足使法官的判決令兩造心服。此項目與「法官問案態度」同為司法院「便民親民小組」改革控管項目，期望提高準時開庭比率，增進司法效率，避免當事人久候開庭；司法院並訂有法院開庭準時辦理成效良好之相關獎勵措施。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對開庭等候時間表示滿意的律師占 62.4%(非常滿意 6.8%，還算滿意 55.6%)，有 37.6%表示不滿意(非常不滿意 6.7%，不太滿意 30.9%)。(詳表 2-23)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，女性滿意比率 64.0%高於男性 61.6%；依年齡層分，60 歲以上者滿意比率 68.3%最高，20~29 歲者 56.1%最低；依律師業務年資分，10 年以上未滿 18 年者滿意比率 65.0%最高，6 年以上未滿 10 年者 59.6%最低。(詳表 2-23)
- 有 173 位律師評選開庭等候時間為今年進步最多，表示最有待改進者有 306 位，為各項審判過程與結果中最多律師評選的項目。(詳第 58 頁表 2-22)

表 2-23 律師對「開庭等候時間」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,278	62.4	6.8	55.6	37.6	30.9	6.7	100.0
性別	*							
男	1,488	61.6	7.7	53.9	38.4	31.3	7.1	100.0
女	744	64.0	5.2	58.7	36.0	30.2	5.8	100.0
年齡	***							
20~29 歲	262	56.1	7.3	48.9	43.9	34.7	9.2	100.0
30~39 歲	705	59.1	7.4	51.8	40.9	29.5	11.3	100.0
40~49 歲	556	64.7	6.8	57.9	35.3	29.9	5.4	100.0
50~59 歲	429	64.1	4.0	60.1	35.9	33.8	2.1	100.0
60 歲以上	319	68.3	9.1	59.2	31.7	28.8	2.8	100.0
教育程度	***a							
專科(含)以下	15	66.7	0.0	66.7	33.3	26.7	6.7	100.0
大學	1,037	63.9	8.2	55.7	36.1	30.0	6.1	100.0
碩士	1,148	60.0	5.1	55.0	40.0	32.4	7.6	100.0
博士	70	77.1	17.1	60.0	22.9	21.4	1.4	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	358	60.3	10.3	50.0	39.7	30.7	8.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	357	59.7	8.1	51.5	40.3	28.9	11.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	374	59.6	5.1	54.5	40.4	31.8	8.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	488	65.0	6.1	58.8	35.0	28.7	6.4	100.0
18 年以上	698	64.8	5.6	59.2	35.2	33.0	2.3	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,201	60.9	5.5	55.5	39.1	32.5	6.6	100.0
基隆	11	72.7	0.0	72.7	27.3	27.3	0.0	100.0
桃園	127	55.9	6.3	49.6	44.1	39.4	4.7	100.0
新竹	38	55.3	7.9	47.4	44.7	39.5	5.3	100.0
苗栗	14	85.7	0.0	85.7	14.3	14.3	0.0	100.0
台中	311	58.5	5.1	53.4	41.5	31.8	9.6	100.0
彰化	35	51.4	2.9	48.6	48.6	40.0	8.6	100.0
南投	7	71.4	28.6	42.9	28.6	14.3	14.3	100.0
雲林	25	100.0	28.0	72.0	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	51	70.6	17.6	52.9	29.4	25.5	3.9	100.0
台南	113	73.5	9.7	63.7	26.5	24.8	1.8	100.0
高雄	258	67.8	8.9	58.9	32.2	24.4	7.8	100.0
屏東	17	58.8	5.9	52.9	41.2	29.4	11.8	100.0
台東	17	64.7	11.8	52.9	35.3	17.6	17.6	100.0
花蓮	36	61.1	16.7	44.4	38.9	36.1	2.8	100.0
宜蘭	6	83.3	0.0	83.3	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,184	62.0	6.6	55.4	38.0	31.4	6.5	100.0
刑事	1,775	60.9	6.9	54.0	39.1	31.9	7.2	100.0
少年事件	521	60.8	6.5	54.3	39.2	32.8	6.3	100.0
家事事件	1,359	60.8	6.0	54.8	39.2	32.1	7.1	100.0
行政訴訟	655	59.7	5.8	53.9	40.3	34.4	6.0	100.0
智慧財產訴訟	341	56.9	7.0	49.9	43.1	35.8	7.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

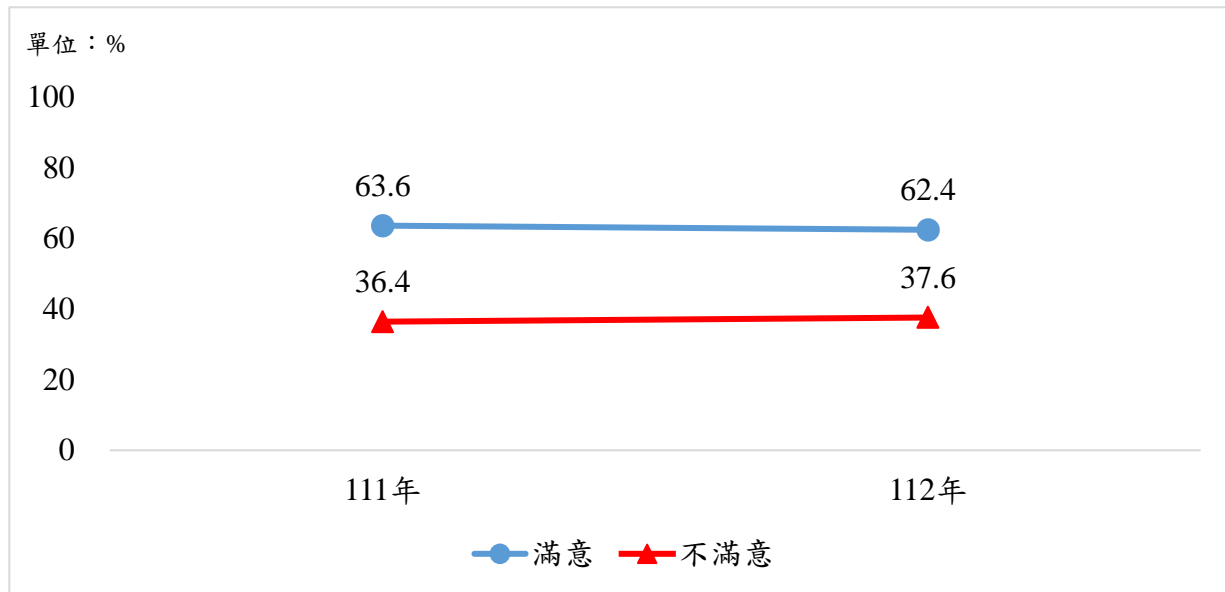


圖 2-15 律師對「開庭等候時間」之滿意度

（三）案件結案速度

為避免司法程序過於複雜冗長而造成缺乏效率的情形，司法院審慎評估各類案件辦案期限規定，讓法官在合理期限內，妥適獨立裁判案件。另為清除案件延宕堵塞，減少司法資源浪費，100 年 1 月司法院於全民司法改革策進會下，成立「司法節能小組」，從實體法、程序法、案件管理、輔助人力運用、司法行政監督及其他方面，找出造成司法資源錯置，成本甚高而效益不彰的原因，尋求解決方法，使法官集中心力於審判核心事項，提高效率。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對案件結案速度表示滿意的律師占 64.9%(非常滿意 5.8%，還算滿意 59.1%)，有 35.1%表示不滿意（非常不滿意 5.7%，不太滿意 29.4%）。（詳表 2-24）
- 依基本資料交叉分析：依年齡層分，20~29 歲者滿意比率 67.9%最高，50~59 歲者 59.6%最低；依律師業務年資分，未滿 3 年者滿意比率 70.8%最高，18 年以上者 59.8%最低。（詳表 2-24）
- 有 63 位律師評選案件結案速度為今年進步最多，表示最有待改進者有 180 位。（詳第 58 頁表 2-22）

表 2-24 律師對「案件結案速度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,281	64.9	5.8	59.1	35.1	29.4	5.7	100.0
性別								
男	1,485	65.7	6.6	59.1	34.3	28.2	6.1	100.0
女	748	63.1	4.4	58.7	36.9	31.6	5.3	100.0
年齡	*							
20~29 歲	262	67.9	6.9	61.1	32.1	24.8	7.3	100.0
30~39 歲	705	67.4	7.2	60.1	32.6	26.5	6.1	100.0
40~49 歲	560	66.3	5.7	60.5	33.8	28.4	5.4	100.0
50~59 歲	428	59.6	4.0	55.6	40.4	36.2	4.2	100.0
60 歲以上	319	61.1	4.1	57.1	38.9	32.6	6.3	100.0
教育程度	***a							
專科(含)以下	15	73.3	0.0	73.3	26.7	20.0	6.7	100.0
大學	1,035	66.7	7.0	59.7	33.3	29.7	3.7	100.0
碩士	1,153	62.9	4.3	58.5	37.1	29.6	7.5	100.0
博士	70	71.4	12.9	58.6	28.6	22.9	5.7	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	356	70.8	9.6	61.2	29.2	23.0	6.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	359	69.6	7.8	61.8	30.4	25.9	4.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	373	63.3	4.3	59.0	36.7	30.0	6.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	489	65.6	5.1	60.5	34.4	28.6	5.7	100.0
18 年以上	701	59.8	3.9	55.9	40.2	34.7	5.6	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,200	63.0	4.8	58.3	37.0	30.9	6.1	100.0
基隆	11	72.7	0.0	72.7	27.3	27.3	0.0	100.0
桃園	127	58.3	6.3	52.0	41.7	35.4	6.3	100.0
新竹	39	64.1	5.1	59.0	35.9	33.3	2.6	100.0
苗栗	14	92.9	7.1	85.7	7.1	7.1	0.0	100.0
台中	310	63.5	4.8	58.7	36.5	28.4	8.1	100.0
彰化	35	51.4	2.9	48.6	48.6	48.6	0.0	100.0
南投	7	85.7	14.3	71.4	14.3	14.3	0.0	100.0
雲林	25	88.0	20.0	68.0	12.0	8.0	4.0	100.0
嘉義	51	86.3	19.6	66.7	13.7	11.8	2.0	100.0
台南	115	73.9	11.3	62.6	26.1	21.7	4.3	100.0
高雄	259	68.0	5.4	62.5	32.0	27.4	4.6	100.0
屏東	17	58.8	5.9	52.9	41.2	41.2	0.0	100.0
台東	18	55.6	0.0	55.6	44.4	33.3	11.1	100.0
花蓮	36	63.9	8.3	55.6	36.1	33.3	2.8	100.0
宜蘭	6	83.3	0.0	83.3	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,188	64.9	5.4	59.4	35.1	29.5	5.7	100.0
刑事	1,777	65.8	6.1	59.7	34.2	28.9	5.3	100.0
少年事件	520	63.8	5.8	58.1	36.2	31.2	5.0	100.0
家事事件	1,357	64.5	5.5	59.0	35.5	29.8	5.7	100.0
行政訴訟	656	61.3	5.5	55.8	38.7	31.7	7.0	100.0
智慧財產訴訟	340	61.5	6.8	54.7	38.5	31.8	6.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

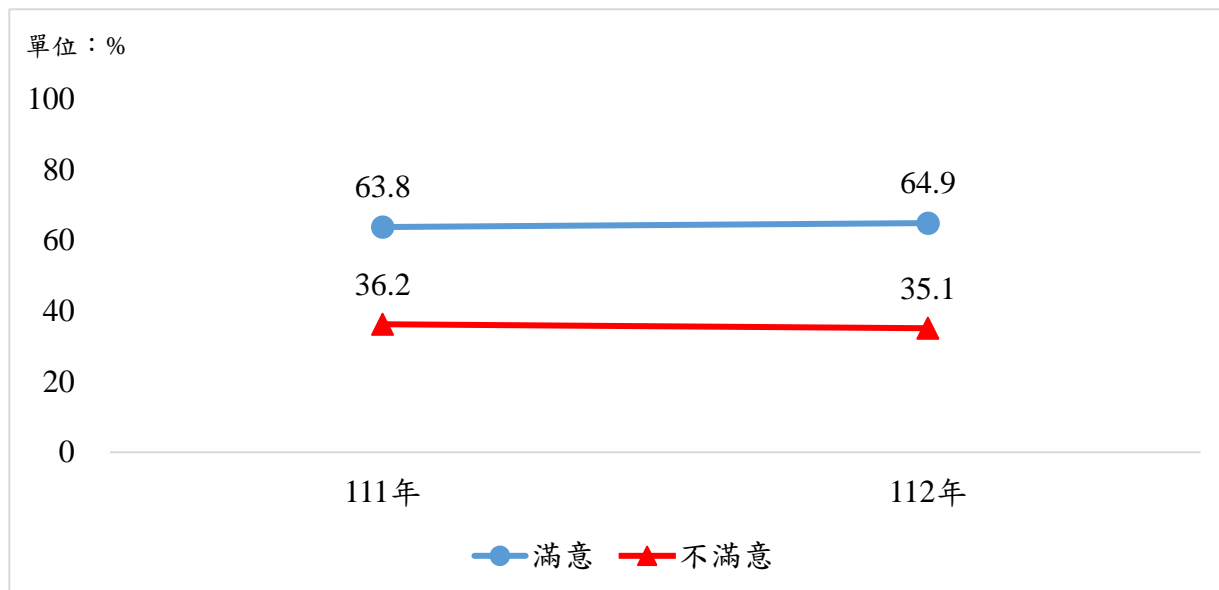


圖 2-16 律師對「案件結案速度」之滿意度

(四) 法官問案態度

為確保法官秉持正確審判態度，實現司法公平正義的精神，94 年 8 月起，司法院製作「法官問案態度反應表」，交由各法院置於單一窗口聯合服務中心，提供民眾取用以表達意見。為增進司法效率，提升服務品質，營造友善法庭環境，100 年 1 月於全民司法改革策進會下，就開庭準時及辦案態度兩項司改議題，成立「便民親民小組」，蒐集相關改革意見及研究具體改革方案，經討論定案後立即實施，並控管執行進度及檢討辦理成效。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官問案態度表示滿意的律師占 76.7%(非常滿意 9.9%，還算滿意 66.8%)，有 23.3%表示不滿意(非常不滿意 4.5%，不太滿意 18.8%)。(詳表 2-25)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，女性滿意比率 77.0%高於男性 76.7%；依年齡層分，60 歲以上者滿意比率 82.8%最高，20~29 歲者 71.8%最低；依律師業務年資分，18 年以上者滿意比率 83.7%最高，3 年以上未滿 6 年者 69.5%最低。(詳表 2-25)
- 有 253 位律師評選法官問案態度為今年進步最多，為各項審判過程與結果中最多律師評選的項目，表示最有待改進者有 190 位。(詳第 58 頁表 2-22)

表 2-25 律師對「法官問案態度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,274	76.7	9.9	66.8	23.3	18.8	4.5	100.0
性別	**							
男	1,487	76.7	11.4	65.2	23.3	18.6	4.8	100.0
女	740	77.0	7.2	69.9	23.0	19.1	3.9	100.0
年齡	***							
20~29 歲	262	71.8	9.9	61.8	28.2	22.5	5.7	100.0
30~39 歲	701	71.9	11.3	60.6	28.1	20.8	7.3	100.0
40~49 歲	558	77.2	8.6	68.6	22.8	19.5	3.2	100.0
50~59 歲	427	82.4	7.7	74.7	17.6	15.5	2.1	100.0
60 歲以上	319	82.8	11.9	70.8	17.2	14.4	2.8	100.0
教育程度	*a							
專科(含)以下	15	66.7	13.3	53.3	33.3	26.7	6.7	100.0
大學	1,036	79.0	11.6	67.4	21.0	18.0	3.1	100.0
碩士	1,145	75.1	8.1	67.0	24.9	19.3	5.6	100.0
博士	70	74.3	12.9	61.4	25.7	17.1	8.6	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	356	75.3	12.9	62.4	24.7	18.5	6.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	357	69.5	10.6	58.8	30.5	23.8	6.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	371	71.2	8.4	62.8	28.8	21.6	7.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	488	77.0	9.2	67.8	23.0	19.9	3.1	100.0
18 年以上	699	83.7	9.0	74.7	16.3	14.2	2.1	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,197	75.9	8.4	67.6	24.1	20.0	4.1	100.0
基隆	11	90.9	0.0	90.9	9.1	9.1	0.0	100.0
桃園	127	77.2	9.4	67.7	22.8	18.1	4.7	100.0
新竹	39	82.1	5.1	76.9	17.9	12.8	5.1	100.0
苗栗	14	85.7	14.3	71.4	14.3	14.3	0.0	100.0
台中	311	71.7	10.9	60.8	28.3	20.3	8.0	100.0
彰化	35	71.4	14.3	57.1	28.6	28.6	0.0	100.0
南投	6	83.3	33.3	50.0	16.7	16.7	0.0	100.0
雲林	25	92.0	24.0	68.0	8.0	4.0	4.0	100.0
嘉義	51	84.3	19.6	64.7	15.7	13.7	2.0	100.0
台南	114	83.3	7.9	75.4	16.7	12.3	4.4	100.0
高雄	257	77.8	11.7	66.1	22.2	19.1	3.1	100.0
屏東	17	70.6	17.6	52.9	29.4	17.6	11.8	100.0
台東	18	88.9	11.1	77.8	11.1	5.6	5.6	100.0
花蓮	35	74.3	20.0	54.3	25.7	17.1	8.6	100.0
宜蘭	6	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,181	76.4	9.5	66.9	23.6	19.1	4.5	100.0
刑事	1,775	76.1	10.2	65.9	23.9	19.2	4.7	100.0
少年事件	518	75.3	8.5	66.8	24.7	17.8	6.9	100.0
家事事件	1,356	75.6	9.1	66.5	24.4	18.4	6.0	100.0
行政訴訟	655	72.7	9.2	63.5	27.3	21.8	5.5	100.0
智慧財產訴訟	338	71.6	9.5	62.1	28.4	22.8	5.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

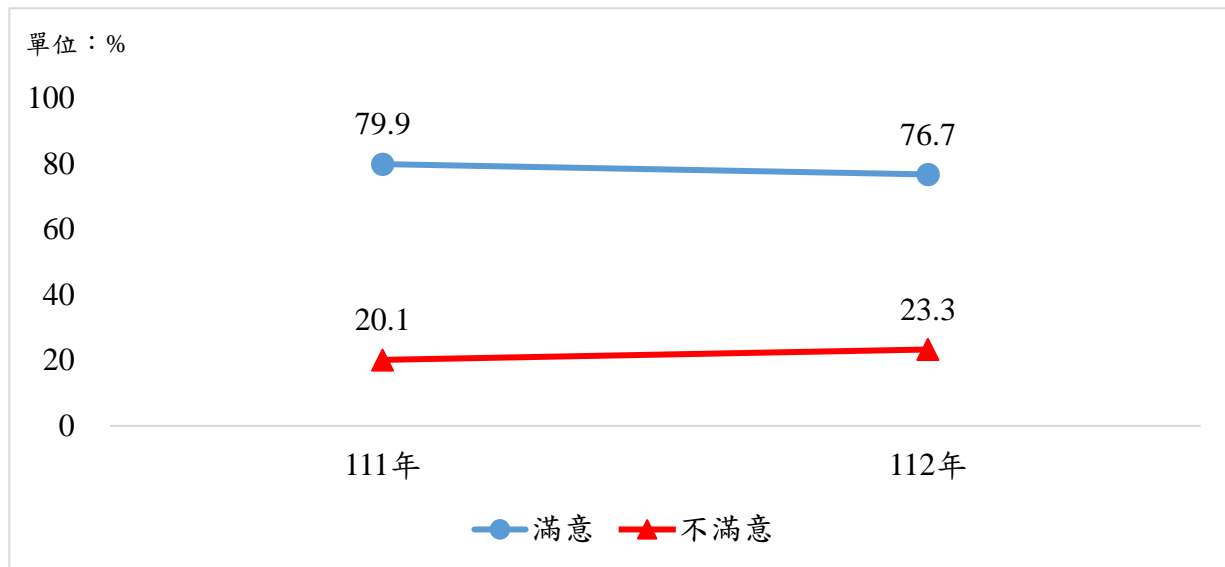


圖 2-17 律師對「法官問案態度」之滿意度

(五) 法官中立傾聽參訟者之陳述

在法庭上，法官扮演解決紛爭的重要角色。法官態度是否中立，是否用心傾聽參訟者之陳述，關係著能否釐清案情並做出公正判決，與人民對司法信賴度息息相關。「法官倫理規範」第 12 條第 1 項明定：「法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。」期確保法官於開庭時，中立傾聽參訟者之陳述。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官中立傾聽參訟者之陳述表示滿意的律師占 74.4%（非常滿意 9.8%，還算滿意 64.6%），有 25.6%表示不滿意（非常不滿意 5.6%，不太滿意 20.0%）。（詳表 2-26）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 74.7%高於女性 73.8%；依年齡層分，20-29 歲者滿意比率 78.5%最高，30~39 歲者 70.9%最低；依律師業務年資分，未滿 3 年者滿意比率 79.7%最高，6 年以上未滿 10 年者 69.1%最低。（詳表 2-26）
- 有 89 位律師評選法官中立傾聽參訟者之陳述為今年進步最多，表示最有待改進者有 113 位。（詳第 58 頁表 2-22）

表 2-26 律師對「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,267	74.4	9.8	64.6	25.6	20.0	5.6	100.0
性別	***							
男	1,480	74.7	11.6	63.1	25.3	19.1	6.1	100.0
女	740	73.8	6.5	67.3	26.2	21.8	4.5	100.0
年齡	*							
20~29 歲	260	78.5	11.9	66.5	21.5	16.5	5.0	100.0
30~39 歲	701	70.9	9.8	61.1	29.1	20.7	8.4	100.0
40~49 歲	555	75.0	8.3	66.7	25.0	20.2	4.9	100.0
50~59 歲	429	74.6	9.3	65.3	25.4	22.1	3.3	100.0
60 歲以上	315	77.5	11.7	65.7	22.5	18.7	3.8	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	15	73.3	6.7	66.7	26.7	20.0	6.7	100.0
大學	1,030	77.3	11.1	66.2	22.7	18.8	3.9	100.0
碩士	1,144	72.2	8.7	63.5	27.8	21.0	6.8	100.0
博士	70	68.6	11.4	57.1	31.4	22.9	8.6	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	355	79.7	13.5	66.2	20.3	15.2	5.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	360	70.0	10.6	59.4	30.0	20.3	9.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	369	69.1	7.6	61.5	30.9	22.0	8.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	482	73.7	8.9	64.7	26.3	22.6	3.7	100.0
18 年以上	698	77.4	9.3	68.1	22.6	19.5	3.2	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,191	73.0	8.6	64.5	27.0	21.7	5.3	100.0
基隆	11	90.9	0.0	90.9	9.1	9.1	0.0	100.0
桃園	127	76.4	10.2	66.1	23.6	18.1	5.5	100.0
新竹	39	79.5	7.7	71.8	20.5	15.4	5.1	100.0
苗栗	14	85.7	14.3	71.4	14.3	14.3	0.0	100.0
台中	307	70.4	8.8	61.6	29.6	21.8	7.8	100.0
彰化	35	74.3	11.4	62.9	25.7	22.9	2.9	100.0
南投	6	83.3	33.3	50.0	16.7	0.0	16.7	100.0
雲林	25	92.0	28.0	64.0	8.0	4.0	4.0	100.0
嘉義	51	84.3	17.6	66.7	15.7	13.7	2.0	100.0
台南	115	75.7	9.6	66.1	24.3	17.4	7.0	100.0
高雄	258	76.0	11.6	64.3	24.0	20.5	3.5	100.0
屏東	17	70.6	11.8	58.8	29.4	17.6	11.8	100.0
台東	18	83.3	11.1	72.2	16.7	11.1	5.6	100.0
花蓮	36	77.8	25.0	52.8	22.2	8.3	13.9	100.0
宜蘭	6	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,174	74.4	9.5	64.9	25.6	20.0	5.6	100.0
刑事	1,765	74.1	10.0	64.1	25.9	20.1	5.8	100.0
少年事件	516	75.2	9.7	65.5	24.8	17.8	7.0	100.0
家事事件	1,350	74.4	9.3	65.0	25.6	19.3	6.4	100.0
行政訴訟	654	70.0	10.1	59.9	30.0	22.6	7.3	100.0
智慧財產訴訟	338	69.2	11.5	57.7	30.8	24.0	6.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

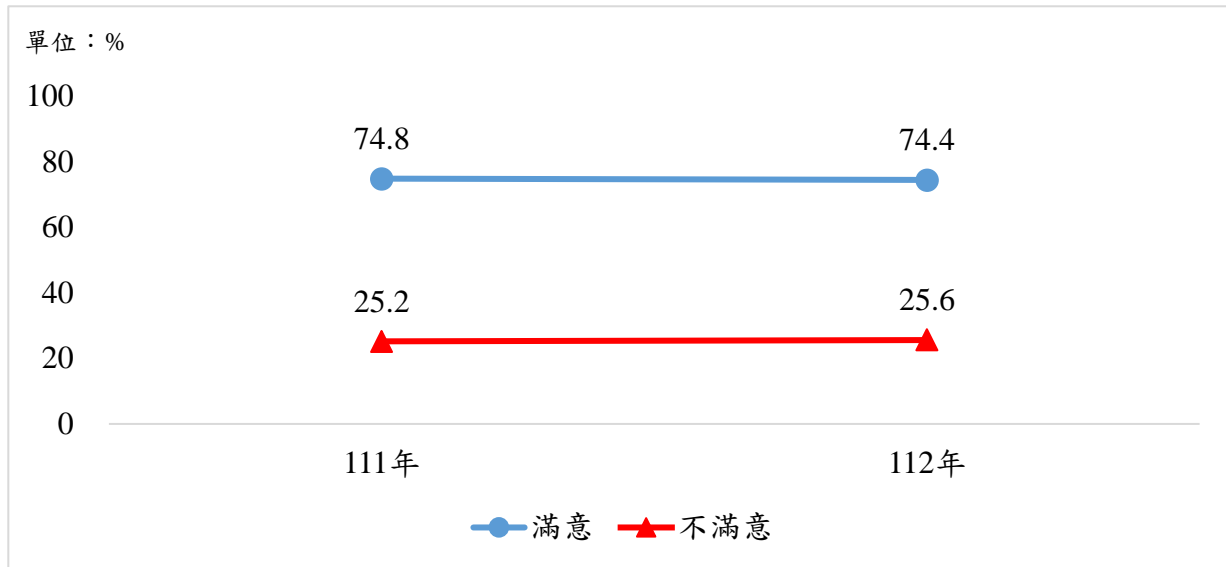


圖 2-18 律師對「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度

（六）法官辦案品質

提升法官辦案品質，向來為司法院努力的目標。在提升裁判品質方面，司法院研擬措施鼓勵資深上級審法官到下級審帶領合議審判，並由優遇或退休法官提供辦案經驗，藉由經驗傳承，提升辦案品質；同時，強化上級審之監督考核、建立橫向審查及專案審查等機制。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官辦案品質表示滿意的律師占 76.2%(非常滿意 8.9%，還算滿意 67.3%)，有 23.8%表示不滿意（非常不滿意 3.7%，不太滿意 20.1%）。（詳表 2-27）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 76.6%高於女性 75.5%；依律師業務年資分，未滿 3 年者滿意比率 78.7%最高，6 年以上未滿 10 年者 71.9%最低。（詳表 2-27）
- 有 59 位律師評選法官辦案品質為今年進步最多，表示最有待改進者有 168 位。（詳第 58 頁表 2-22）

表 2-27 律師對「法官辦案品質」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,243	76.2	8.9	67.3	23.8	20.1	3.7	100.0
性別	**							
男	1,464	76.6	10.5	66.1	23.4	19.7	3.8	100.0
女	732	75.5	6.0	69.5	24.5	20.8	3.7	100.0
年齡								
20~29 歲	259	80.3	10.4	69.9	19.7	17.4	2.3	100.0
30~39 歲	691	73.8	10.0	63.8	26.2	22.3	3.9	100.0
40~49 歲	550	77.8	7.6	70.2	22.2	18.9	3.3	100.0
50~59 歲	422	78.0	8.8	69.2	22.0	18.7	3.3	100.0
60 歲以上	314	72.9	8.0	65.0	27.1	21.7	5.4	100.0
教育程度	***a							
專科(含)以下	14	64.3	7.1	57.1	35.7	28.6	7.1	100.0
大學	1,018	79.8	11.0	68.8	20.2	17.0	3.2	100.0
碩士	1,133	73.7	7.0	66.7	26.3	22.8	3.5	100.0
博士	70	70.0	11.4	58.6	30.0	18.6	11.4	100.0
律師業務年資	*							
未滿 3 年	352	78.7	13.1	65.6	21.3	19.3	2.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	355	74.9	9.9	65.1	25.1	21.4	3.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	366	71.9	5.7	66.1	28.1	22.1	6.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	481	77.5	9.6	68.0	22.5	19.8	2.7	100.0
18 年以上	686	77.1	7.4	69.7	22.9	18.8	4.1	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,173	73.2	7.5	65.7	26.8	23.0	3.8	100.0
基隆	11	81.8	0.0	81.8	18.2	18.2	0.0	100.0
桃園	126	81.7	11.9	69.8	18.3	16.7	1.6	100.0
新竹	37	81.1	8.1	73.0	18.9	18.9	0.0	100.0
苗栗	14	78.6	14.3	64.3	21.4	14.3	7.1	100.0
台中	309	74.8	9.4	65.4	25.2	19.7	5.5	100.0
彰化	34	70.6	11.8	58.8	29.4	26.5	2.9	100.0
南投	6	83.3	33.3	50.0	16.7	16.7	0.0	100.0
雲林	25	92.0	24.0	68.0	8.0	4.0	4.0	100.0
嘉義	49	85.7	14.3	71.4	14.3	14.3	0.0	100.0
台南	115	85.2	7.0	78.3	14.8	10.4	4.3	100.0
高雄	258	80.6	9.7	70.9	19.4	17.1	2.3	100.0
屏東	17	76.5	5.9	70.6	23.5	11.8	11.8	100.0
台東	17	82.4	11.8	70.6	17.6	11.8	5.9	100.0
花蓮	35	74.3	22.9	51.4	25.7	20.0	5.7	100.0
宜蘭	6	83.3	0.0	83.3	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,150	76.0	8.6	67.5	24.0	20.3	3.7	100.0
刑事	1,749	76.4	9.4	67.0	23.6	19.9	3.7	100.0
少年事件	514	76.7	8.6	68.1	23.3	18.3	5.1	100.0
家事事件	1,337	77.2	8.2	69.0	22.8	18.9	3.9	100.0
行政訴訟	647	73.0	8.8	64.1	27.0	22.7	4.3	100.0
智慧財產訴訟	334	70.1	9.0	61.1	29.9	24.9	5.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

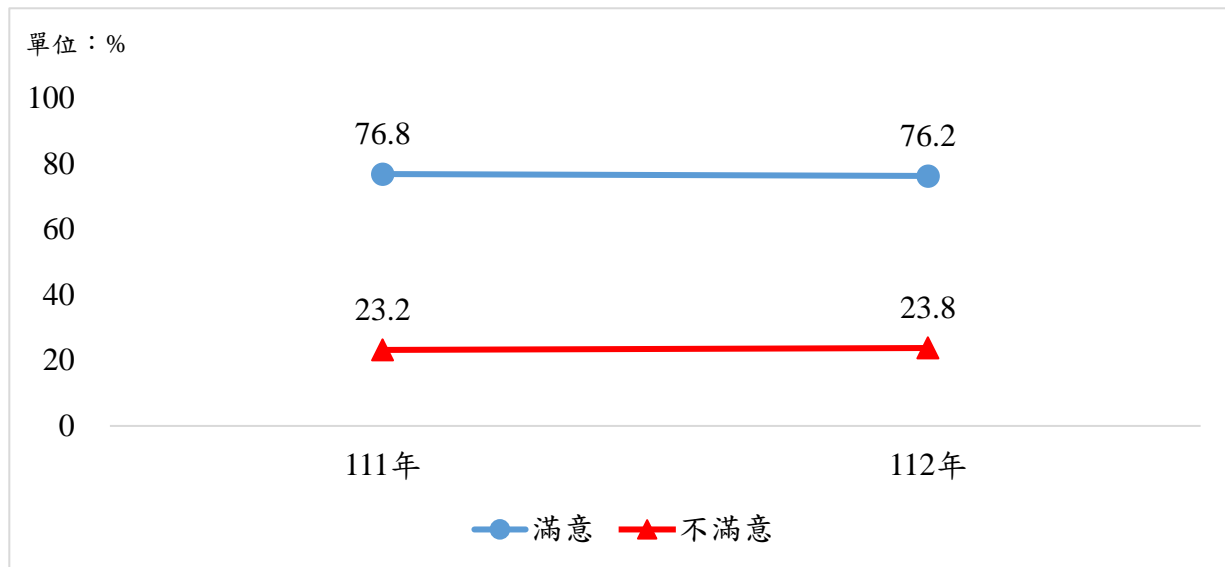


圖 2-19 律師對「法官辦案品質」之滿意度

（七）判決理由充足

法官在判決書中所闡述的判決理由是裁判活動是否合理、合法的衡量依據，也是司法正義於裁判結果的具體呈現。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對判決理由充足表示滿意的律師占 71.2%(非常滿意 7.8%，還算滿意 63.4%)，有 28.8%表示不滿意（非常不滿意 5.0%，不太滿意 23.8%）。（詳表 2-28）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 71.9%高於女性 69.8%；依律師業務年資分，10 年以上未滿 18 年者滿意比率 73.4%最高，3 年以上未滿 6 年、6 年以上未滿 10 年者 66.9%最低。（詳表 2-28）
- 有 35 位律師評選判決理由充足為今年進步最多，表示最有待改進者有 77 位。（詳第 58 頁表 2-22）

表 2-28 律師對「判決理由充足」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,268	71.2	7.8	63.4	28.8	23.8	5.0	100.0
性別	*							
男	1,483	71.9	9.0	63.0	28.1	22.7	5.4	100.0
女	738	69.8	6.0	63.8	30.2	25.9	4.3	100.0
年齡								
20~29 歲	259	71.0	7.7	63.3	29.0	25.5	3.5	100.0
30~39 歲	702	69.8	9.0	60.8	30.2	25.1	5.1	100.0
40~49 歲	558	72.6	7.0	65.6	27.4	22.9	4.5	100.0
50~59 歲	425	72.7	6.4	66.4	27.3	22.8	4.5	100.0
60 歲以上	317	70.0	8.8	61.2	30.0	22.4	7.6	100.0
教育程度	***a							
專科(含)以下	15	86.7	0.0	86.7	13.3	6.7	6.7	100.0
大學	1,028	73.2	9.1	64.1	26.8	22.6	4.2	100.0
碩士	1,148	69.3	6.4	62.8	30.7	25.8	5.0	100.0
博士	69	71.0	13.0	58.0	29.0	11.6	17.4	100.0
律師業務年資	*							
未滿 3 年	354	72.9	10.7	62.1	27.1	23.7	3.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	357	66.9	9.0	58.0	33.1	27.7	5.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	372	66.9	4.8	62.1	33.1	26.1	7.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	488	73.4	8.8	64.5	26.6	22.1	4.5	100.0
18 年以上	694	73.3	6.5	66.9	26.7	21.6	5.0	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,192	67.8	6.7	61.1	32.2	27.0	5.2	100.0
基隆	11	72.7	0.0	72.7	27.3	27.3	0.0	100.0
桃園	126	77.8	11.1	66.7	22.2	19.0	3.2	100.0
新竹	38	81.6	7.9	73.7	18.4	15.8	2.6	100.0
苗栗	14	92.9	7.1	85.7	7.1	0.0	7.1	100.0
台中	311	70.7	8.4	62.4	29.3	22.8	6.4	100.0
彰化	35	51.4	8.6	42.9	48.6	45.7	2.9	100.0
南投	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
雲林	25	88.0	24.0	64.0	12.0	8.0	4.0	100.0
嘉義	51	92.2	15.7	76.5	7.8	5.9	2.0	100.0
台南	113	79.6	7.1	72.6	20.4	14.2	6.2	100.0
高雄	258	74.4	7.0	67.4	25.6	22.1	3.5	100.0
屏東	17	64.7	0.0	64.7	35.3	23.5	11.8	100.0
台東	18	77.8	5.6	72.2	22.2	16.7	5.6	100.0
花蓮	36	72.2	22.2	50.0	27.8	19.4	8.3	100.0
宜蘭	6	66.7	0.0	66.7	33.3	33.3	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,174	70.9	7.4	63.5	29.1	24.1	5.0	100.0
刑事	1,773	70.8	8.1	62.7	29.2	24.4	4.8	100.0
少年事件	518	71.6	6.9	64.7	28.4	22.4	6.0	100.0
家事事件	1,354	71.3	7.0	64.3	28.7	23.6	5.1	100.0
行政訴訟	655	66.9	7.0	59.8	33.1	26.3	6.9	100.0
智慧財產訴訟	337	67.4	8.3	59.1	32.6	25.5	7.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

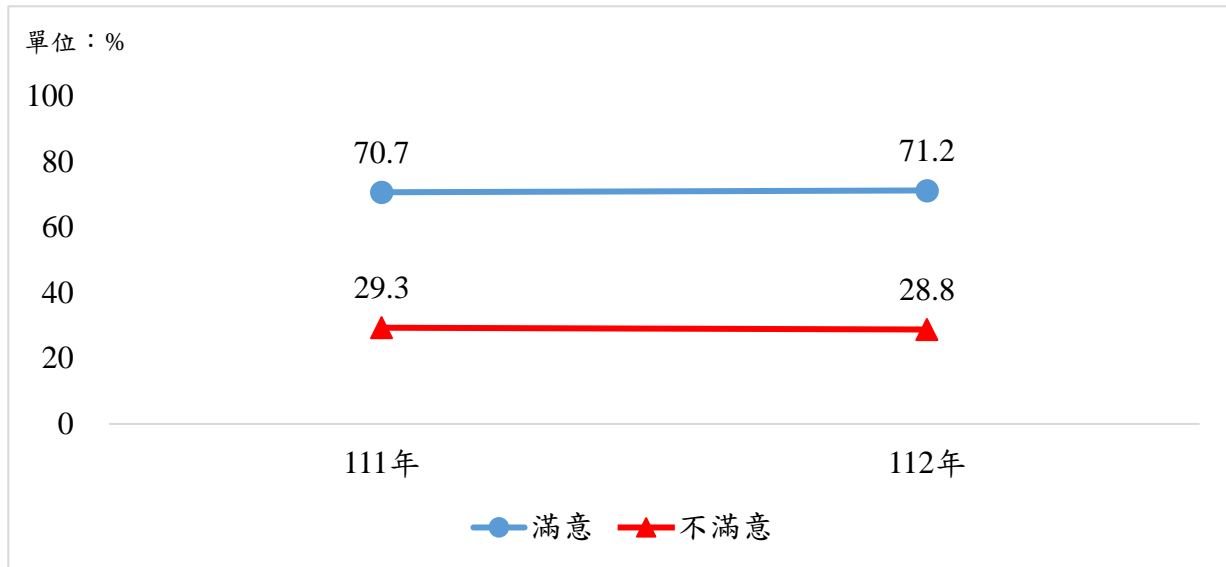


圖 2-20 律師對「判決理由充足」之滿意度

(八) 事實的認定符合經驗法則及論理原則

對於事實之認定，法院多有以經驗法則或論理法則為之。經驗法則指基於日常生活經驗所得之定則，非個人主觀之推斷；論理法則乃理則上當然之理，一般人均不致於有所懷疑之理論上定律，具有客觀性。又法官居於中立第三者，對於事實認定是否符合經驗法則與論理原則，於公眾對於司法之信賴有極大正向關係，故為司法改革成效認知所需調查議題之一。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對事實認定符合經驗法則及論理原則表示滿意的律師占 72.1%（非常滿意 8.4%，還算滿意 63.7%），有 27.9%表示不滿意（非常不滿意 5.2%，不太滿意 22.7%）。（詳表 2-29）
- 依基本資料交叉分析：依年齡層分，20~29 歲者滿意比率 79.5%最高，60 歲以上者 65.1%最低；依律師業務年資分，未滿 3 年者滿意比率 79.9%最高，6 年以上未滿 10 年者 67.3%最低。（詳表 2-29）
- 有 11 位律師評選對事實的認定符合經驗法則及論理原則為今年進步最多，表示最有待改進者有 85 位。（詳第 58 頁表 2-22）

表 2-29 律師對「事實的認定符合經驗法則及論理原則」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,263	72.1	8.4	63.7	27.9	22.7	5.2	100.0
性別								
男	1,480	72.4	9.6	62.8	27.6	22.1	5.5	100.0
女	736	71.6	6.3	65.4	28.4	23.5	4.9	100.0
年齡	*							
20~29 歲	259	79.5	8.1	71.4	20.5	16.6	3.9	100.0
30~39 歲	700	71.6	10.3	61.3	28.4	22.4	6.0	100.0
40~49 歲	557	73.1	7.2	65.9	26.9	22.6	4.3	100.0
50~59 歲	425	72.2	6.8	65.4	27.8	23.1	4.7	100.0
60 歲以上	315	65.1	8.6	56.5	34.9	27.9	7.0	100.0
教育程度	***a							
專科(含)以下	15	86.7	6.7	80.0	13.3	6.7	6.7	100.0
大學	1,027	73.5	9.3	64.2	26.5	22.4	4.1	100.0
碩士	1,144	71.0	7.3	63.7	29.0	23.5	5.5	100.0
博士	69	66.7	13.0	53.6	33.3	15.9	17.4	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	354	79.9	12.1	67.8	20.1	16.9	3.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	357	69.2	10.1	59.1	30.8	23.5	7.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	370	67.3	4.9	62.4	32.7	24.6	8.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	487	73.3	9.2	64.1	26.7	23.0	3.7	100.0
18 年以上	692	71.2	6.6	64.6	28.8	23.8	4.9	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,188	68.6	7.0	61.6	31.4	26.2	5.2	100.0
基隆	11	54.5	0.0	54.5	45.5	45.5	0.0	100.0
桃園	126	74.6	9.5	65.1	25.4	22.2	3.2	100.0
新竹	38	76.3	7.9	68.4	23.7	21.1	2.6	100.0
苗栗	14	92.9	7.1	85.7	7.1	0.0	7.1	100.0
台中	309	73.8	10.4	63.4	26.2	18.8	7.4	100.0
彰化	35	74.3	11.4	62.9	25.7	25.7	0.0	100.0
南投	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
雲林	25	96.0	24.0	72.0	4.0	0.0	4.0	100.0
嘉義	51	90.2	17.6	72.5	9.8	5.9	3.9	100.0
台南	114	80.7	7.9	72.8	19.3	13.2	6.1	100.0
高雄	258	72.9	7.8	65.1	27.1	22.5	4.7	100.0
屏東	17	64.7	0.0	64.7	35.3	23.5	11.8	100.0
台東	18	77.8	5.6	72.2	22.2	16.7	5.6	100.0
花蓮	36	72.2	22.2	50.0	27.8	22.2	5.6	100.0
宜蘭	6	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,169	71.7	7.8	63.9	28.3	23.0	5.3	100.0
刑事	1,771	72.0	8.7	63.3	28.0	23.0	5.0	100.0
少年事件	518	74.7	7.7	67.0	25.3	19.1	6.2	100.0
家事事件	1,352	73.6	7.6	66.0	26.4	21.0	5.4	100.0
行政訴訟	653	68.9	6.9	62.0	31.1	24.5	6.6	100.0
智慧財產訴訟	336	66.7	8.9	57.7	33.3	25.9	7.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

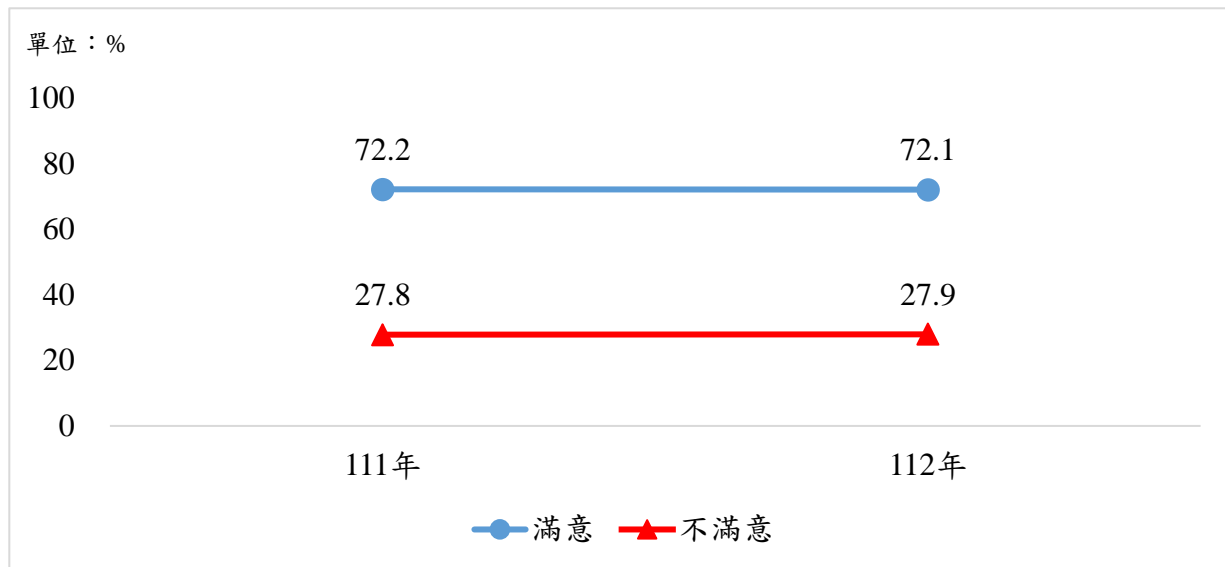


圖 2-21 律師對「事實的認定符合經驗法則及論理原則」之滿意度

（九）各項爭執重點均已考量

單一案件常不只有單一爭點，各爭點之審酌與否，影響最終裁判結果甚巨。只是法官於審判過程中，是否就各項爭執重點均予充分審酌，乃裁判活動是否合理、合法的集中體現，也是最終裁判結果能否伸張司法正義之檢驗基準。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對各項爭執重點均已考量表示滿意的律師占 69.8%（非常滿意 8.9%，還算滿意 60.9%），有 30.2%表示不滿意（非常不滿意 4.7%，不太滿意 25.5%）。（詳表 2-30）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 69.9%高於女性 69.7%；依律師業務年資分，10 年以上未滿 18 年者滿意比率 72.3%最高，6 年以上未滿 10 年者 65.3%最低。（詳表 2-30）
- 有 39 位律師評選判決認同對各項爭執重點均已考量為今年進步最多，表示最有待改進者有 53 位。（詳第 58 頁表 2-22）

表 2-30 律師對「各項爭執重點均已考量」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,268	69.8	8.9	60.9	30.2	25.5	4.7	100.0
性別	**							
男	1,484	69.9	10.4	59.5	30.1	24.7	5.3	100.0
女	737	69.7	6.2	63.5	30.3	26.5	3.8	100.0
年齡								
20~29 歲	259	69.5	7.7	61.8	30.5	27.8	2.7	100.0
30~39 歲	703	68.8	10.8	58.0	31.2	25.7	5.4	100.0
40~49 歲	556	72.5	7.6	64.9	27.5	23.2	4.3	100.0
50~59 歲	425	68.5	6.8	61.6	31.5	27.3	4.2	100.0
60 歲以上	318	68.9	11.0	57.9	31.1	24.8	6.3	100.0
教育程度	**a							
專科(含)以下	15	73.3	6.7	66.7	26.7	20.0	6.7	100.0
大學	1,030	72.5	10.0	62.5	27.5	23.3	4.2	100.0
碩士	1,146	67.5	7.8	59.8	32.5	27.8	4.6	100.0
博士	69	65.2	13.0	52.2	34.8	20.3	14.5	100.0
律師業務年資	*							
未滿 3 年	354	71.2	11.3	59.9	28.8	25.4	3.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	358	67.3	11.7	55.6	32.7	28.2	4.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	372	65.3	5.4	59.9	34.7	27.7	7.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	488	72.3	9.0	63.3	27.7	23.0	4.7	100.0
18 年以上	693	70.9	7.9	62.9	29.1	24.7	4.5	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,192	65.6	7.5	58.1	34.4	29.3	5.1	100.0
基隆	11	72.7	0.0	72.7	27.3	27.3	0.0	100.0
桃園	126	77.0	11.9	65.1	23.0	20.6	2.4	100.0
新竹	38	76.3	10.5	65.8	23.7	21.1	2.6	100.0
苗栗	14	78.6	7.1	71.4	21.4	14.3	7.1	100.0
台中	310	72.9	10.6	62.3	27.1	21.6	5.5	100.0
彰化	35	60.0	11.4	48.6	40.0	40.0	0.0	100.0
南投	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
雲林	25	88.0	28.0	60.0	12.0	8.0	4.0	100.0
嘉義	51	88.2	15.7	72.5	11.8	9.8	2.0	100.0
台南	115	80.9	6.1	74.8	19.1	14.8	4.3	100.0
高雄	257	70.0	8.6	61.5	30.0	25.7	4.3	100.0
屏東	17	70.6	5.9	64.7	29.4	17.6	11.8	100.0
台東	18	66.7	5.6	61.1	33.3	27.8	5.6	100.0
花蓮	36	75.0	22.2	52.8	25.0	16.7	8.3	100.0
宜蘭	6	83.3	0.0	83.3	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,173	69.3	8.4	60.8	30.7	26.0	4.8	100.0
刑事	1,774	69.3	9.1	60.2	30.7	26.1	4.6	100.0
少年事件	521	70.4	8.4	62.0	29.6	24.6	5.0	100.0
家事事件	1,356	70.4	8.4	62.0	29.6	24.7	4.9	100.0
行政訴訟	655	65.0	8.4	56.6	35.0	28.4	6.6	100.0
智慧財產訴訟	338	63.3	10.1	53.3	36.7	30.2	6.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

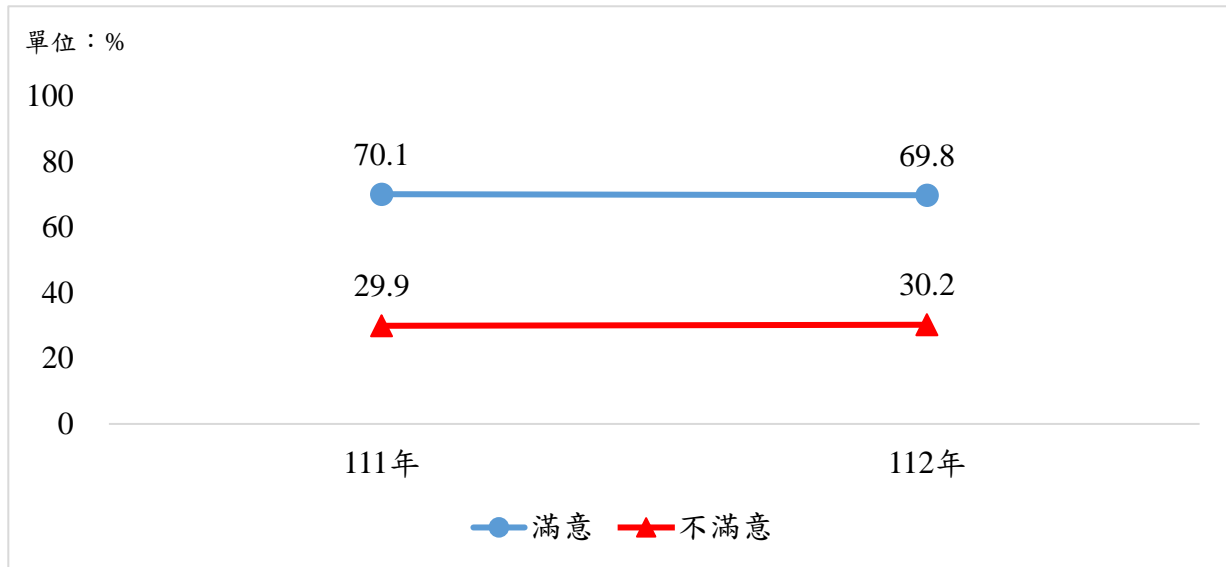


圖 2-22 律師對「各項爭執重點均已考量」之滿意度

（十）量刑適當

刑事審判除採證、認事、用法外，最重要者即為量刑。我國刑事實體法賦予法官範圍甚廣的刑罰裁量權，惟如何對有罪被告科處適當之刑罰，本非易事。美國、英國、澳洲等為求量刑公平合理、避免歧異，歷經多年研究後，也已陸續發展出不同的量刑改革模式。我國自 100 年 2 月 15 日起，陸續建置各種量刑資訊系統，提供法官作為量刑參考，期待改善量刑歧異，達成刑罰公平。

本審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對量刑適當表示滿意的律師占 78.2%（非常滿意 8.3%，還算滿意 69.9%），有 21.8%表示不滿意（非常不滿意 3.0%，不太滿意 18.8%）。（詳表 2-31）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 78.4%高於女性 77.7%；依年齡層分，20~29 歲者滿意比率 82.0%最高，60 歲以上者 74.7%最低。（詳表 2-31）
- 有 29 位律師評選對量刑適當為今年進步最多，表示最有待改進者有 56 位。（詳第 58 頁表 2-22）

表 2-31 律師對「量刑適當」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,126	78.2	8.3	69.9	21.8	18.8	3.0	100.0
性別	*							
男	1,400	78.4	9.7	68.6	21.6	18.2	3.4	100.0
女	683	77.7	6.0	71.7	22.3	19.8	2.5	100.0
年齡	*							
20~29 歲	245	82.0	5.7	76.3	18.0	15.5	2.4	100.0
30~39 歲	659	78.9	10.9	68.0	21.1	17.3	3.8	100.0
40~49 歲	529	77.1	7.4	69.8	22.9	20.2	2.6	100.0
50~59 歲	394	78.4	6.1	72.3	21.6	19.8	1.8	100.0
60 歲以上	293	74.7	9.6	65.2	25.3	20.8	4.4	100.0
教育程度	*a							
專科(含)以下	15	86.7	0.0	86.7	13.3	6.7	6.7	100.0
大學	980	80.5	9.2	71.3	19.5	16.8	2.7	100.0
碩士	1,059	75.8	7.6	68.3	24.2	21.2	3.0	100.0
博士	64	78.1	10.9	67.2	21.9	14.1	7.8	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	333	82.3	11.1	71.2	17.7	16.2	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	341	78.3	9.7	68.6	21.7	17.0	4.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	350	74.6	5.7	68.9	25.4	21.4	4.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	461	79.2	8.0	71.1	20.8	18.0	2.8	100.0
18 年以上	638	77.1	7.7	69.4	22.9	20.2	2.7	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,084	74.7	6.9	67.8	25.3	22.0	3.2	100.0
基隆	11	81.8	0.0	81.8	18.2	18.2	0.0	100.0
桃園	122	85.2	9.0	76.2	14.8	12.3	2.5	100.0
新竹	36	83.3	5.6	77.8	16.7	11.1	5.6	100.0
苗栗	13	100.0	15.4	84.6	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	299	78.6	8.4	70.2	21.4	17.7	3.7	100.0
彰化	32	68.8	6.3	62.5	31.3	28.1	3.1	100.0
南投	6	83.3	33.3	50.0	16.7	16.7	0.0	100.0
雲林	24	91.7	37.5	54.2	8.3	8.3	0.0	100.0
嘉義	50	90.0	18.0	72.0	10.0	8.0	2.0	100.0
台南	114	86.0	9.6	76.3	14.0	12.3	1.8	100.0
高雄	247	81.4	8.1	73.3	18.6	17.0	1.6	100.0
屏東	17	76.5	5.9	70.6	23.5	11.8	11.8	100.0
台東	18	72.2	0.0	72.2	27.8	22.2	5.6	100.0
花蓮	36	83.3	22.2	61.1	16.7	13.9	2.8	100.0
宜蘭	6	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,037	78.3	8.0	70.3	21.7	18.8	3.0	100.0
刑事	1,738	77.7	8.5	69.2	22.3	19.2	3.2	100.0
少年事件	512	77.7	7.4	70.3	22.3	18.0	4.3	100.0
家事事件	1,316	78.1	7.7	70.4	21.9	18.2	3.6	100.0
行政訴訟	618	74.6	8.3	66.3	25.4	21.7	3.7	100.0
智慧財產訴訟	310	75.5	10.6	64.8	24.5	19.7	4.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

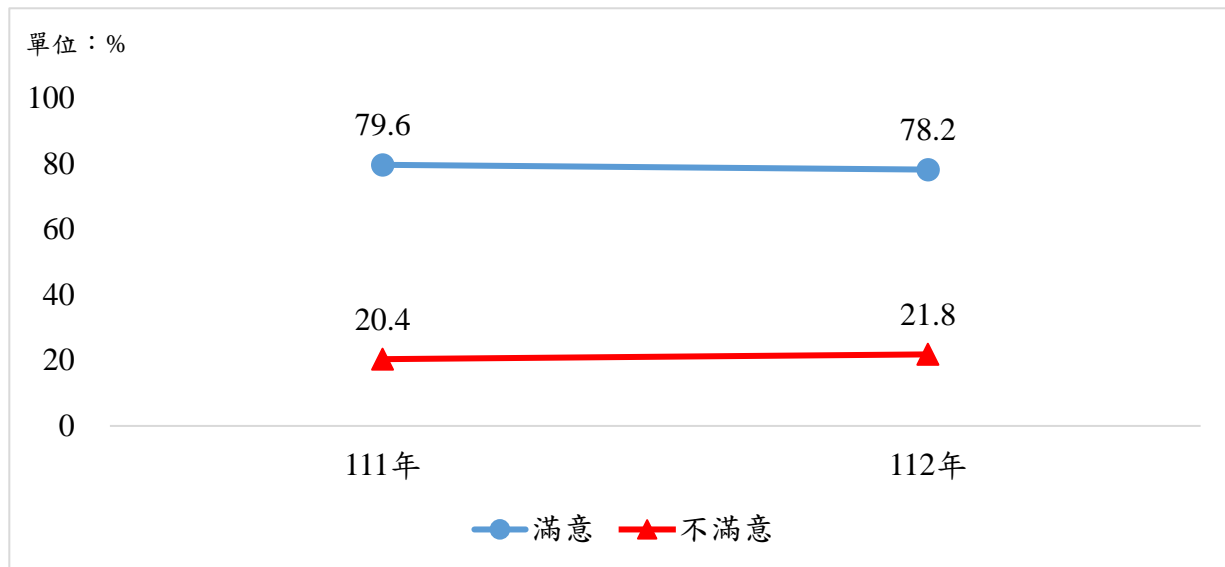


圖 2-23 律師對「量刑適當」之滿意度

（十一）開庭前準備充分

開庭前，法官應準備充分，以發揮庭期績效。司法院於 101 年 1 月 5 日發布「法官倫理規範」，全文 28 條，並自 101 年 1 月 6 日施行，其中第 12 條規定：法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。

本審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對開庭前準備充分表示滿意的律師占 73.9%(非常滿意 9.8%，還算滿意 64.1%)，有 26.1%表示不滿意（非常不滿意 4.0%，不太滿意 22.1%）。（詳表 2-32）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 74.0%高於女性 73.8%；依年齡層分，60 歲以上者滿意比率 77.2%最高，20~29 歲者 70.7%最低；依律師業務年資分，10 年以上未滿 18 年者滿意比率 77.3%最高，6 年以上未滿 10 年者 69.5%最低。（詳表 2-32）
- 有 78 位律師評選開庭前準備充分為今年進步最多，表示最有待改進者有 103 位。（詳第 58 頁表 2-22）

表 2-32 律師對「開庭前準備充分」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,262	73.9	9.8	64.1	26.1	22.1	4.0	100.0
性別	**							
男	1,471	74.0	11.6	62.5	26.0	21.8	4.1	100.0
女	743	73.8	6.6	67.2	26.2	22.2	4.0	100.0
年齡	*							
20~29 歲	259	70.7	15.1	55.6	29.3	23.6	5.8	100.0
30~39 歲	703	72.8	10.4	62.4	27.2	22.8	4.4	100.0
40~49 歲	555	74.6	9.0	65.6	25.4	21.6	3.8	100.0
50~59 歲	426	73.9	6.6	67.4	26.1	23.5	2.6	100.0
60 歲以上	312	77.2	9.6	67.6	22.8	18.6	4.2	100.0
教育程度	**a							
專科(含)以下	15	73.3	13.3	60.0	26.7	20.0	6.7	100.0
大學	1,028	75.9	10.9	65.0	24.1	22.0	2.1	100.0
碩士	1,143	71.8	8.3	63.5	28.2	22.6	5.6	100.0
博士	68	77.9	16.2	61.8	22.1	17.6	4.4	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	354	70.9	13.8	57.1	29.1	23.2	5.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	359	73.0	14.5	58.5	27.0	22.6	4.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	367	69.5	7.1	62.4	30.5	24.5	6.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	485	77.3	8.9	68.5	22.7	19.4	3.3	100.0
18 年以上	694	75.6	7.2	68.4	24.4	22.0	2.3	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,187	71.6	8.6	63.0	28.4	24.8	3.6	100.0
基隆	11	63.6	0.0	63.6	36.4	36.4	0.0	100.0
桃園	126	77.0	11.1	65.9	23.0	20.6	2.4	100.0
新竹	37	73.0	8.1	64.9	27.0	24.3	2.7	100.0
苗栗	14	92.9	14.3	78.6	7.1	7.1	0.0	100.0
台中	310	75.8	10.6	65.2	24.2	19.0	5.2	100.0
彰化	35	62.9	2.9	60.0	37.1	34.3	2.9	100.0
南投	6	83.3	33.3	50.0	16.7	0.0	16.7	100.0
雲林	25	84.0	24.0	60.0	16.0	12.0	4.0	100.0
嘉義	51	88.2	21.6	66.7	11.8	9.8	2.0	100.0
台南	114	75.4	8.8	66.7	24.6	20.2	4.4	100.0
高雄	258	76.0	9.7	66.3	24.0	19.4	4.7	100.0
屏東	17	82.4	5.9	76.5	17.6	5.9	11.8	100.0
台東	18	72.2	11.1	61.1	27.8	22.2	5.6	100.0
花蓮	36	80.6	22.2	58.3	19.4	13.9	5.6	100.0
宜蘭	6	66.7	0.0	66.7	33.3	33.3	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,170	73.6	9.4	64.1	26.4	22.4	4.1	100.0
刑事	1,767	73.7	9.8	63.8	26.3	22.2	4.1	100.0
少年事件	514	72.4	8.8	63.6	27.6	23.5	4.1	100.0
家事事件	1,348	73.9	8.6	65.3	26.1	20.8	5.3	100.0
行政訴訟	653	68.8	10.3	58.5	31.2	26.5	4.7	100.0
智慧財產訴訟	336	69.9	11.0	58.9	30.1	25.0	5.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

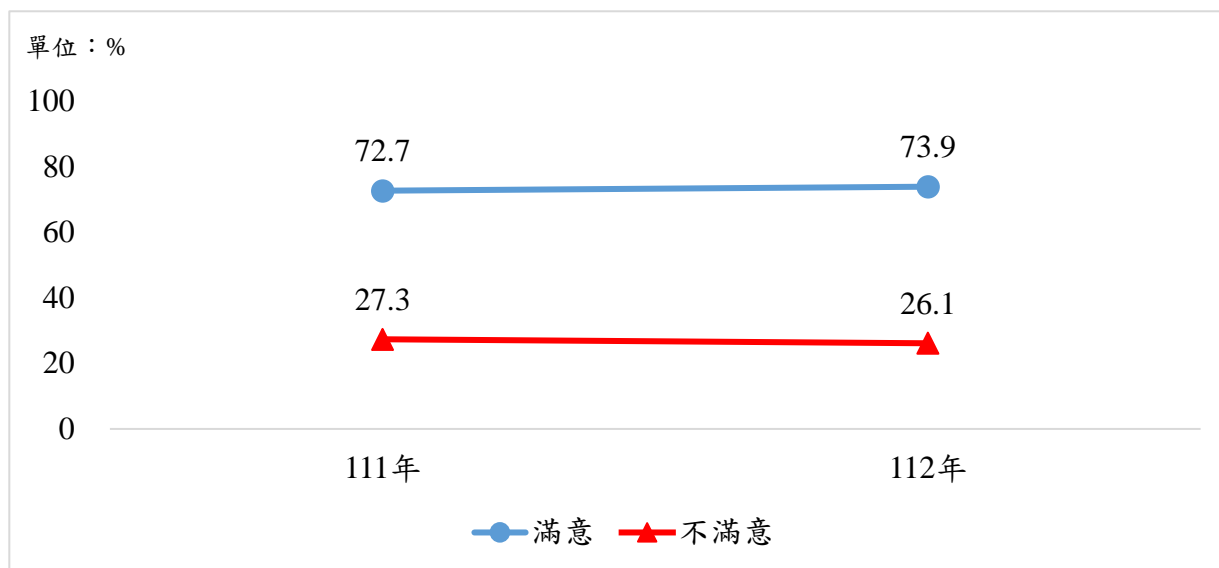


圖 2-24 律師對「開庭前準備充分」之滿意度

（十二）審判獨立

司法院一貫要求法官應秉持良心與使命感，建立司法審判的內部獨立性，並以法官自治方式分配審判事務，以求審判規範分工之公平、合理，並落實審判獨立。法官代表國家獨立行使職權，與國家間之關係為特別任用關係。憲法第 80 條及第 81 條明文揭示法官獨立審判及身分保障之旨，透過法官之身分保障維護審判獨立。但早期與法官人事相關之規範散見於不同法令，並無專為法官制定之法律，致使法官與一般公務人員之區別模糊不清，亦使憲法保障法官獨立審判之精神不彰。為此，100 年 7 月 6 日總統公布法官法，期建立健全之法官制度，以維護審判獨立，確保人民接受公正審判之權利。

本審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對審判獨立表示滿意的律師占 89.1%（非常滿意 18.5%，還算滿意 70.6%），有 10.9%表示不滿意（非常不滿意 2.5%，不太滿意 8.4%）。（詳表 2-33）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，女性滿意比率 89.9%高於男性 89.0%；依年齡層分，40~49 歲者滿意比率 90.9%最高，60 歲以上者 86.7%最低；依律師業務年資分，10 年以上未滿 18 年者滿意比率 90.9%最高，6 年以上未滿 10 年者 86.8%最低。（詳表 2-33）
- 有 102 位律師評選審判獨立為今年進步最多，表示最有待改進者有 26 位。（詳第 58 頁表 2-22）

表 2-33 律師對「審判獨立」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,238	89.1	18.5	70.6	10.9	8.4	2.5	100.0
性別	***							
男	1,459	89.0	21.3	67.6	11.0	8.5	2.5	100.0
女	734	89.9	13.8	76.2	10.1	7.6	2.5	100.0
年齡	***							
20~29 歲	258	90.7	23.3	67.4	9.3	8.1	1.2	100.0
30~39 歲	694	88.0	21.6	66.4	12.0	8.5	3.5	100.0
40~49 歲	552	90.9	16.1	74.8	9.1	6.3	2.7	100.0
50~59 歲	419	89.3	13.6	75.7	10.7	9.8	1.0	100.0
60 歲以上	309	86.7	18.8	68.0	13.3	10.4	2.9	100.0
教育程度	*a							
專科(含)以下	15	86.7	26.7	60.0	13.3	6.7	6.7	100.0
大學	1,025	91.3	20.9	70.4	8.7	6.2	2.4	100.0
碩士	1,122	87.5	16.2	71.3	12.5	10.2	2.2	100.0
博士	68	83.8	19.1	64.7	16.2	11.8	4.4	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	352	88.1	24.1	63.9	11.9	9.9	2.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	358	89.1	25.4	63.7	10.9	7.5	3.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	364	86.8	15.9	70.9	13.2	9.3	3.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	483	90.9	16.4	74.5	9.1	7.0	2.1	100.0
18 年以上	679	89.5	14.7	74.8	10.5	8.7	1.8	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,171	87.9	15.9	72.0	12.1	9.6	2.6	100.0
基隆	11	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	126	92.1	17.5	74.6	7.9	5.6	2.4	100.0
新竹	37	91.9	18.9	73.0	8.1	5.4	2.7	100.0
苗栗	14	100.0	21.4	78.6	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	308	88.0	20.8	67.2	12.0	8.8	3.2	100.0
彰化	34	91.2	17.6	73.5	8.8	8.8	0.0	100.0
南投	6	83.3	33.3	50.0	16.7	16.7	0.0	100.0
雲林	25	88.0	32.0	56.0	12.0	12.0	0.0	100.0
嘉義	51	96.1	33.3	62.7	3.9	3.9	0.0	100.0
台南	112	92.0	22.3	69.6	8.0	6.3	1.8	100.0
高雄	257	90.7	22.2	68.5	9.3	7.4	1.9	100.0
屏東	17	88.2	17.6	70.6	11.8	0.0	11.8	100.0
台東	17	82.4	23.5	58.8	17.6	11.8	5.9	100.0
花蓮	35	91.4	25.7	65.7	8.6	8.6	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,145	89.0	18.0	71.0	11.0	8.6	2.4	100.0
刑事	1,753	88.9	19.1	69.8	11.1	8.4	2.7	100.0
少年事件	515	88.3	17.5	70.9	11.7	7.6	4.1	100.0
家事事件	1,338	88.6	17.6	71.0	11.4	8.4	2.9	100.0
行政訴訟	645	85.9	18.4	67.4	14.1	10.9	3.3	100.0
智慧財產訴訟	329	86.6	19.1	67.5	13.4	10.0	3.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

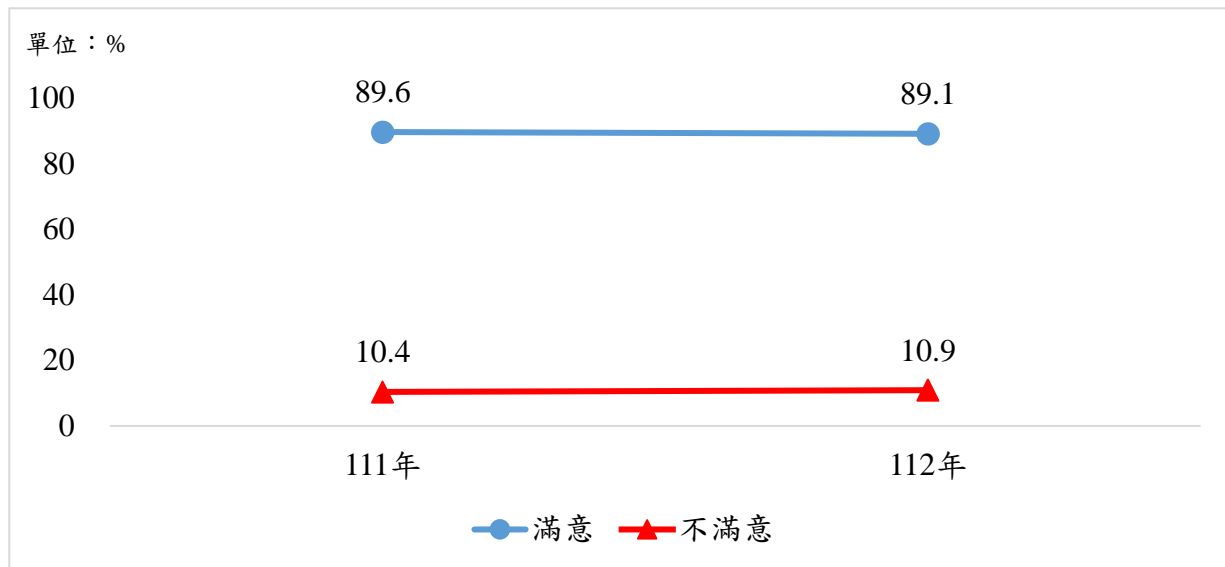


圖 2-25 律師對「審判獨立」之滿意度

(十三) 交叉分析綜合結果

綜合前述十二項審判過程與結果滿意比率的交叉分析結果，顯示律師主要因性別、年齡、業務年資的不同，而對審判過程與結果的滿意度有所差異。綜合具顯著性的服務措施交叉分析結果顯示，男性、年齡 20~29 歲、業務年資 10 年以上未滿 18 年的滿意比率較高；女性、年齡在 60 歲以上、業務年資 6 年以上未滿 10 年的滿意比率則相對較低。各項目與特性交叉之顯著水準詳見下表 2-34 所示：

表 2-34 律師對審判過程與結果滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	教育程度	業務年資
(1) 案件排程速度			***a	
(2) 開庭等候時間	*	***	***a	***
(3) 案件結案速度		*	***a	***
(4) 法官問案態度	**	***	*a	***
(5) 法官中立傾聽參訟者之陳述	***	*	a	***
(6) 法官辦案品質	**		***a	*
(6-1) 判決理由充足	*		***a	*
(6-2) 事實的認定符合經驗法則及論理原則		*	***a	***
(6-3) 各項爭執重點均已考量	**		**a	*
(6-4) 量刑適當	*	*	*a	
(7) 開庭前準備充分	**	*	**a	***
(8) 審判獨立	***	***	*a	***



四、對法官的信任程度

律師對法官的信任程度調查結果如下：

- 對法官表示信任的律師占 83.2%(非常信任 8.3%，還算信任 74.9%)，有 16.8% 表示不信任（完全不信任 2.3%，不太信任 14.5%）。(詳表 2-35)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，女性信任比率 83.2% 高於男性 83.0%；依年齡層分，20~29 歲者信任比率 88.2% 最高，30~39 歲者 79.5% 最低。(詳表 2-35)

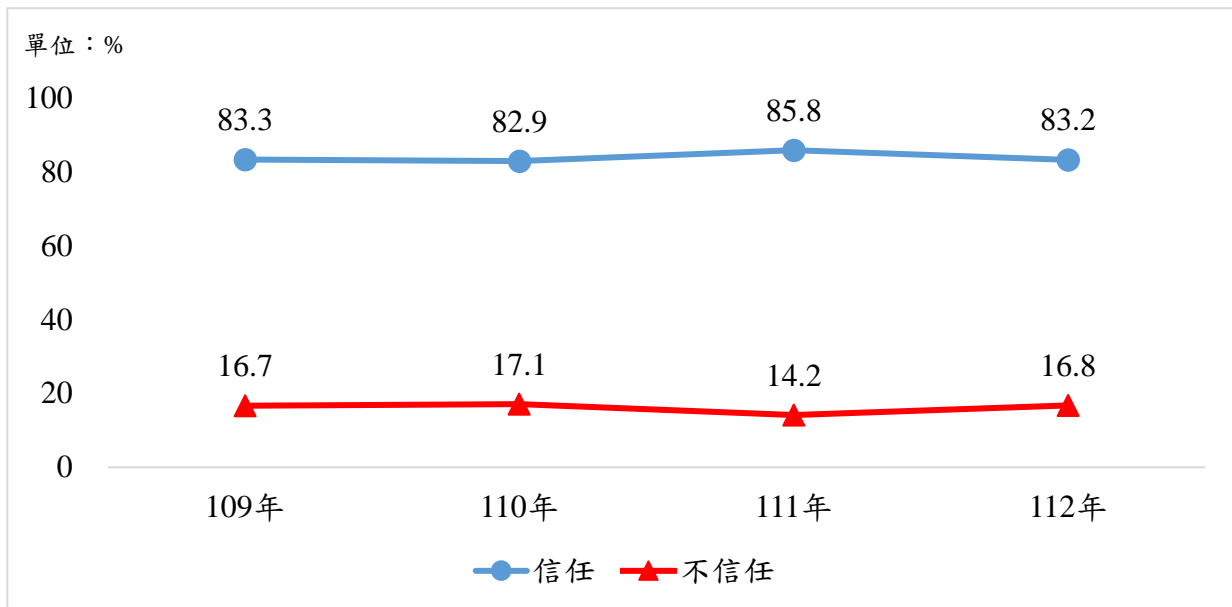


圖 2-26 律師對「法官」之信任度

表 2-35 律師對法官的信任程度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	信任	還算		不信任	不信任		合計
			非常信任	信任		不太信任	完全不信任	
合計	2,264	83.2	8.3	74.9	16.8	14.5	2.3	100.0
性別	***							
男	1,466	83.0	10.4	72.6	17.0	14.1	2.9	100.0
女	755	83.2	4.2	78.9	16.8	15.5	1.3	100.0
年齡	***							
20~29 歲	263	88.2	6.5	81.7	11.8	11.8	0.0	100.0
30~39 歲	712	79.5	8.4	71.1	20.5	16.6	3.9	100.0
40~49 歲	554	82.7	6.9	75.8	17.3	15.0	2.3	100.0
50~59 歲	421	87.2	9.0	78.1	12.8	12.1	0.7	100.0
60 歲以上	307	83.1	11.1	72.0	16.9	14.0	2.9	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	14	92.9	7.1	85.7	7.1	7.1	0.0	100.0
大學	1,018	85.3	8.4	76.8	14.7	12.7	2.1	100.0
碩士	1,157	81.5	7.9	73.6	18.5	16.0	2.5	100.0
博士	68	79.4	13.2	66.2	20.6	16.2	4.4	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	368	85.3	8.4	76.9	14.7	13.0	1.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	358	80.7	8.7	72.1	19.3	15.6	3.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	370	80.0	5.7	74.3	20.0	16.8	3.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	477	81.3	8.8	72.5	18.7	16.1	2.5	100.0
18 年以上	688	86.5	8.9	77.6	13.5	12.1	1.5	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,207	81.6	6.9	74.7	18.4	16.0	2.4	100.0
基隆	10	90.0	0.0	90.0	10.0	10.0	0.0	100.0
桃園	127	87.4	11.0	76.4	12.6	11.8	0.8	100.0
新竹	40	87.5	10.0	77.5	12.5	10.0	2.5	100.0
苗栗	14	92.9	14.3	78.6	7.1	7.1	0.0	100.0
台中	308	80.8	8.4	72.4	19.2	15.3	3.9	100.0
彰化	33	81.8	21.2	60.6	18.2	18.2	0.0	100.0
南投	7	85.7	14.3	71.4	14.3	14.3	0.0	100.0
雲林	24	87.5	20.8	66.7	12.5	12.5	0.0	100.0
嘉義	48	95.8	16.7	79.2	4.2	4.2	0.0	100.0
台南	110	88.2	10.9	77.3	11.8	9.1	2.7	100.0
高雄	247	84.6	7.3	77.3	15.4	13.0	2.4	100.0
屏東	17	82.4	5.9	76.5	17.6	17.6	0.0	100.0
台東	18	88.9	5.6	83.3	11.1	5.6	5.6	100.0
花蓮	37	81.1	13.5	67.6	18.9	18.9	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,168	83.1	7.9	75.2	16.9	14.6	2.3	100.0
刑事	1,744	82.7	8.6	74.1	17.3	14.8	2.5	100.0
少年事件	511	82.8	9.8	73.0	17.2	13.9	3.3	100.0
家事事件	1,330	83.2	7.8	75.3	16.8	14.1	2.7	100.0
行政訴訟	634	79.8	9.0	70.8	20.2	17.5	2.7	100.0
智慧財產訴訟	333	82.0	8.1	73.9	18.0	14.4	3.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

五、制度改革

本（112）年各項制度改革以「民事訴訟審理集中化」93.1%之接觸比率逾九成最高，其他項目之接觸比率皆低於九成。

各項制度改革之滿意比率以「傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例」居冠 89.6%，其次則是「少年事件專業處理及協商式審理」89.3%；不滿意比率則以「刑事再審制度」31.2%最高，「刑事訴訟協商程序」24.2%居次。茲將調查結果分項敘述如次：

表 2-36 律師對各項制度改革之滿意度

單位：%

項目別	是否接觸		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意
	是	否						
(1)民事訴訟審理集中化	93.1	6.9	83.9	10.1	73.8	16.1	14.4	1.7
(2)訴訟資料標準化	85.9	14.1	80.5	9.4	71.1	19.5	17.4	2.1
(3)家事專業調解	78.2	21.8	80.0	14.6	65.4	20.0	16.5	3.5
(4)刑事訴訟協商程序	64.1	35.9	75.8	9.5	66.3	24.2	18.9	5.3
(5)深夜不訊問聲押被告制度	60.0	40.0	87.7	18.7	69.0	12.3	8.6	3.7
(6)偵查中羈押案件律師之閱卷權	61.8	38.2	83.6	20.0	63.6	16.4	13.1	3.3
(7)刑事再審制度	51.3	48.7	68.8	7.4	61.4	31.2	25.1	6.1
(8)量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統	63.6	36.4	76.3	9.9	66.4	23.7	19.3	4.4
(9)傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例(施行至 112 年 6 月 30 日止)	73.1	26.9	89.6	16.3	73.3	10.4	8.6	1.8
(10)少年事件專業處理及協商式審理	51.2	48.8	89.3	13.5	75.8	10.7	9.3	1.4
(11)設立專業法庭/法院辦理專業案件	69.4	30.6	84.1	13.4	70.7	15.9	13.1	2.8

註：本表滿意程度僅計算對制度改革表示有接觸之受訪者。

(一) 民事訴訟審理集中化

為達成提升裁判品質與訴訟經濟、節省當事人時間、提高民事審判效率之目標，自 89 年 2 月 11 日起，司法院開始施行民事訴訟審理集中化制度。透過集中調查證據與整理爭點，簡化處理方式，使訴訟爭點明確，幫助當事人瞭解法院的調查和裁判，提高對裁判的信服度，同時兼顧審判時效。同年 10 月 12 日，司法院發布「推動民事事件集中審理作業要點」，繼於 91 年 11 月 27 日頒訂「民事訴訟集中審理程序參考要點」，規定集中審理方式、民事事件審判範圍之確定、當事人書狀之送達、整理爭點程序、闡明權行使、調查證據前之曉諭爭點、失權效果明確性等，供法官辦理民事事件採行集中審理程序之參考。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對民事訴訟審理集中化表示滿意的律師占 83.9% (非常滿意 10.1%，還算滿意 73.8%)，有 16.1% 表示不滿意 (非常不滿意 1.7%，不太滿意 14.4%)。(詳表 2-37)
- 依基本資料交叉分析：依律師業務年資分，未滿 3 年者滿意比率 87.8% 最高，6 年以上未滿 10 年者 78.9% 最低。(詳表 2-37)
- 有 181 位律師評選民事訴訟審理集中化為今年進步最多，表示最有待改進者有 133 位。(詳第 98 頁表 2-38)

表 2-37 律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,160	83.9	10.1	73.8	16.1	14.4	1.7	100.0
性別								
男	1,416	84.0	11.2	72.8	16.0	14.1	1.9	100.0
女	701	83.2	8.0	75.2	16.8	15.4	1.4	100.0
年齡								
20~29 歲	244	86.1	9.4	76.6	13.9	13.5	0.4	100.0
30~39 歲	667	83.2	12.1	71.1	16.8	13.8	3.0	100.0
40~49 歲	529	83.2	9.3	73.9	16.8	15.7	1.1	100.0
50~59 歲	416	83.2	8.4	74.8	16.8	15.1	1.7	100.0
60 歲以上	297	85.9	9.8	76.1	14.1	13.1	1.0	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	15	86.7	13.3	73.3	13.3	13.3	0.0	100.0
大學	990	84.8	10.5	74.3	15.2	14.1	1.0	100.0
碩士	1,084	83.2	9.3	73.9	16.8	14.4	2.4	100.0
博士	64	79.7	15.6	64.1	20.3	18.8	1.6	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	336	87.8	11.3	76.5	12.2	11.6	0.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	334	85.3	14.1	71.3	14.7	11.4	3.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	351	78.9	8.8	70.1	21.1	19.1	2.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	465	82.4	9.0	73.3	17.6	15.3	2.4	100.0
18 年以上	671	84.8	8.6	76.2	15.2	14.3	0.9	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,117	82.7	9.0	73.7	17.3	15.8	1.5	100.0
基隆	11	72.7	0.0	72.7	27.3	27.3	0.0	100.0
桃園	122	79.5	9.0	70.5	20.5	20.5	0.0	100.0
新竹	34	91.2	8.8	82.4	8.8	5.9	2.9	100.0
苗栗	14	78.6	14.3	64.3	21.4	21.4	0.0	100.0
台中	302	82.8	11.6	71.2	17.2	14.2	3.0	100.0
彰化	35	74.3	5.7	68.6	25.7	25.7	0.0	100.0
南投	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
雲林	24	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	50	98.0	18.0	80.0	2.0	2.0	0.0	100.0
台南	113	88.5	10.6	77.9	11.5	8.8	2.7	100.0
高雄	248	87.1	10.9	76.2	12.9	11.3	1.6	100.0
屏東	16	87.5	6.3	81.3	12.5	12.5	0.0	100.0
台東	17	70.6	5.9	64.7	29.4	23.5	5.9	100.0
花蓮	34	91.2	11.8	79.4	8.8	8.8	0.0	100.0
宜蘭	6	83.3	0.0	83.3	16.7	0.0	16.7	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,088	83.7	9.7	73.9	16.3	14.6	1.7	100.0
刑事	1,696	83.8	10.6	73.3	16.2	14.6	1.6	100.0
少年事件	506	82.4	10.9	71.5	17.6	15.2	2.4	100.0
家事事件	1,315	83.9	9.5	74.4	16.1	14.1	2.0	100.0
行政訴訟	628	82.2	9.4	72.8	17.8	15.3	2.5	100.0
智慧財產訴訟	323	79.6	10.8	68.7	20.4	17.6	2.8	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

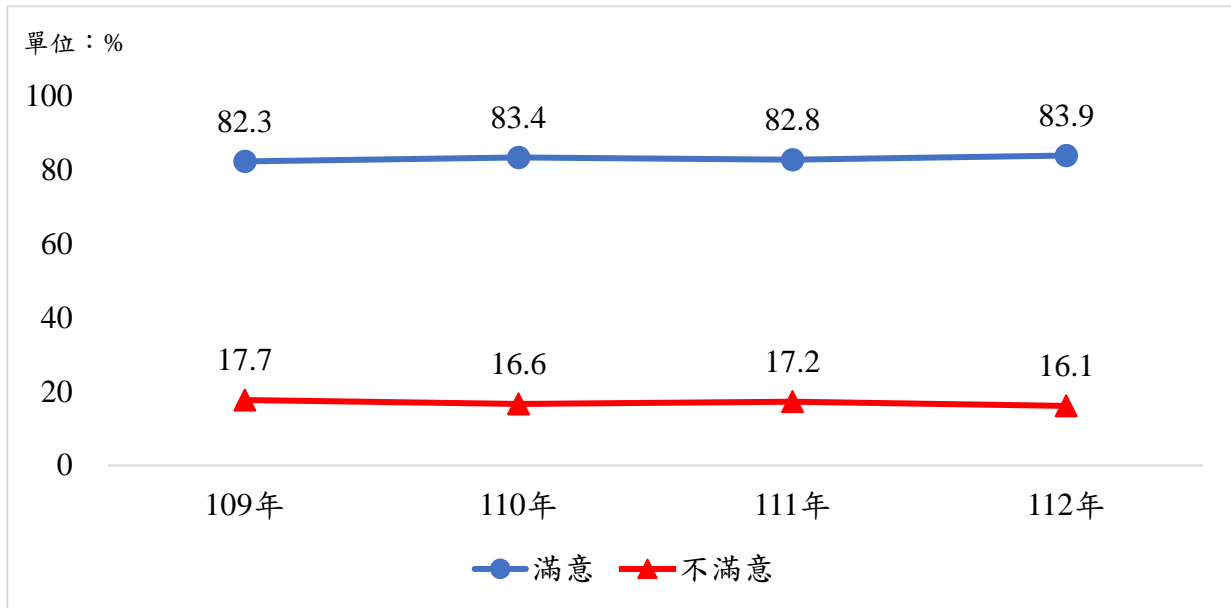


圖 2-27 律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度

表 2-38 律師評選各項制度改革進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1) 民事訴訟審理集中化	181	133
(2) 訴訟資料標準化	74	95
(3) 家事專業調解	205	161
(4) 刑事訴訟協商程序	29	101
(5) 深夜不訊問聲押被告制度	93	62
(6) 偵查中羈押案件律師之閱卷權	131	81
(7) 刑事再審制度	8	106
(8) 量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統	45	131
(9) 傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例(施行至112年6月30日止)	94	35
(10) 少年事件專業處理及協商式審理	36	31
(11) 設立專業法庭/法院辦理專業案件	108	102

(二) 訴訟資料標準化

訴訟審過程中，各參與法庭活動者，包含法院、當事人及代理人，有諸多資料為共同使用，如書狀、筆錄、證據、電子卷證、裁判書類等。為節省時間和人力，促進法院審理案件及當事人準備訴訟之效率，進而擴展裁判資料之可利用性，司法院分別於 107 年 5 月及 8 月制訂民事及行政訴訟資料標準化須知，以訴訟 e 化為目標，綜合法庭活動參與者長年使用紙本卷的習慣、目前紙本卷和電子卷並行的情形、以及資料利用多樣性（如便利外界研讀裁判書）等考量，訂定準則，將資料的命名、編碼、呈現格式加以標準化。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對訴訟資料標準化表示滿意的律師占 80.5%(非常滿意 9.4%，還算滿意 71.1%)，有 19.5%表示不滿意（非常不滿意 2.1%，不太滿意 17.4%）。（詳表 2-39）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 80.9%高於女性 79.9%；依年齡層分，60 歲以上者滿意比率 84.3%最高，50~59 歲者 78.4%最低；依律師業務年資分，未滿 3 年者滿意比率 84.2%最高，6 年以上未滿 10 年者 75.3%最低。（詳表 2-39）
- 有 74 位律師評選訴訟資料標準化為今年進步最多，表示最有待改進者有 95 位。（詳第 98 頁表 2-38）

表 2-39 律師對「訴訟資料標準化」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,986	80.5	9.4	71.1	19.5	17.4	2.1	100.0
性別	*							
男	1,325	80.9	10.6	70.3	19.1	16.8	2.3	100.0
女	618	79.9	6.8	73.1	20.1	18.3	1.8	100.0
年齡	**							
20~29 歲	218	83.5	10.1	73.4	16.5	12.4	4.1	100.0
30~39 歲	617	79.6	11.8	67.7	20.4	17.2	3.2	100.0
40~49 歲	490	80.0	7.3	72.7	20.0	18.6	1.4	100.0
50~59 歲	393	78.4	8.4	70.0	21.6	20.6	1.0	100.0
60 歲以上	261	84.3	8.4	75.9	15.7	14.9	0.8	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	13	92.3	7.7	84.6	7.7	7.7	0.0	100.0
大學	892	81.7	11.3	70.4	18.3	16.4	1.9	100.0
碩士	1,016	79.4	7.4	72.0	20.6	18.3	2.3	100.0
博士	58	77.6	13.8	63.8	22.4	19.0	3.4	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	297	84.2	10.1	74.1	15.8	12.1	3.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	310	80.6	14.8	65.8	19.4	15.8	3.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	328	75.3	8.8	66.5	24.7	22.6	2.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	437	80.1	7.6	72.5	19.9	18.1	1.8	100.0
18 年以上	611	81.8	7.7	74.1	18.2	17.3	0.8	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,030	80.3	8.5	71.7	19.7	18.0	1.7	100.0
基隆	8	75.0	0.0	75.0	25.0	25.0	0.0	100.0
桃園	115	76.5	7.0	69.6	23.5	22.6	0.9	100.0
新竹	35	77.1	5.7	71.4	22.9	20.0	2.9	100.0
苗栗	13	92.3	23.1	69.2	7.7	7.7	0.0	100.0
台中	276	79.3	9.4	69.9	20.7	16.3	4.3	100.0
彰化	31	61.3	6.5	54.8	38.7	38.7	0.0	100.0
南投	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
雲林	22	90.9	31.8	59.1	9.1	9.1	0.0	100.0
嘉義	45	88.9	15.6	73.3	11.1	11.1	0.0	100.0
台南	99	85.9	8.1	77.8	14.1	13.1	1.0	100.0
高雄	228	80.7	12.7	68.0	19.3	15.8	3.5	100.0
屏東	15	86.7	6.7	80.0	13.3	13.3	0.0	100.0
台東	13	69.2	0.0	69.2	30.8	23.1	7.7	100.0
花蓮	33	90.9	12.1	78.8	9.1	9.1	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,916	80.3	9.2	71.1	19.7	17.5	2.1	100.0
刑事	1,563	80.3	10.0	70.3	19.7	17.5	2.2	100.0
少年事件	481	77.8	8.9	68.8	22.2	19.1	3.1	100.0
家事事件	1,217	80.3	9.3	71.0	19.7	17.2	2.5	100.0
行政訴訟	592	76.4	9.0	67.4	23.6	21.3	2.4	100.0
智慧財產訴訟	311	75.6	11.3	64.3	24.4	22.2	2.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

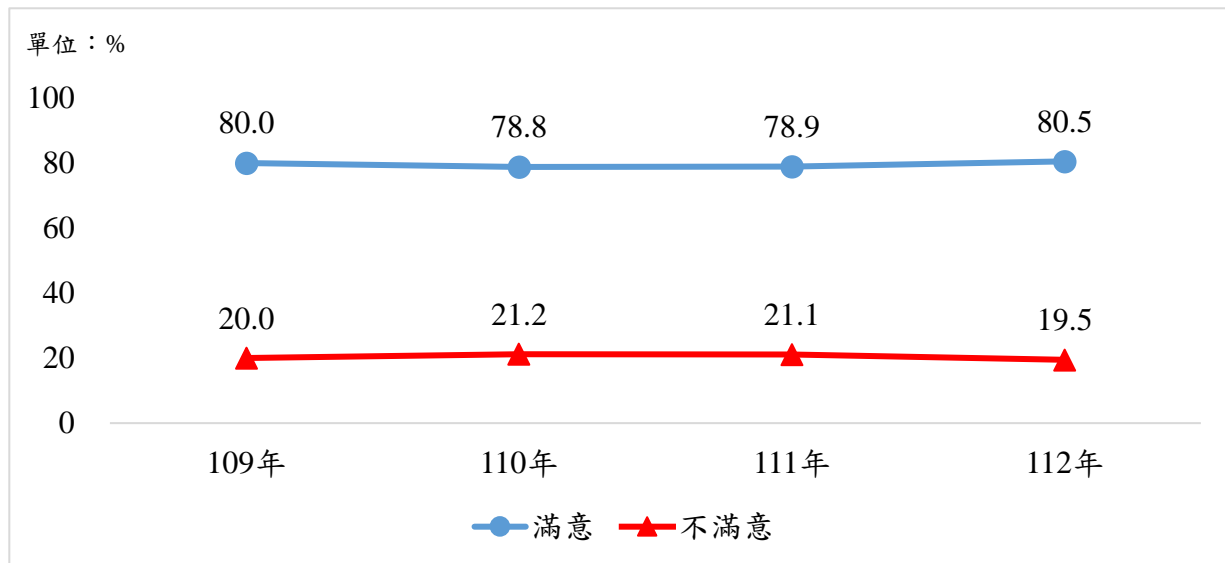


圖 2-28 律師對「訴訟資料標準化」之滿意度

(三) 家事專業調解

自 96 年 4 月 1 日起，各地方法院開始試行家事專業調解制度，希望家庭內發生的問題，能於法院開始審判前，先由專業人員進行調解，共同協調出合理方案，圓融解決糾紛，以避免雙方因訴訟程序對立，再次互相傷害，並減少財產和時間的耗費。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對家事專業調解表示滿意的律師占 80.0%(非常滿意 14.6%，還算滿意 65.4%)，有 20.0%表示不滿意(非常不滿意 3.5%，不太滿意 16.5%)。(詳表 2-40)
- 依基本資料交叉分析：依年齡層分，60 歲以上滿意比率 85.1%最高，30~39 歲 77.7%最低；依律師業務年資分，18 年以上滿意比率 83.3%最高，3 年以上未滿 6 年者 74.5%最低。(詳表 2-40)
- 有 205 位律師評選家事專業調解為今年進步最多項目，表示最有待改進者有 161 位，本項目同時為各項制度改革中最多律師評選今年進步最多與最有待改進者。(詳第 98 頁表 2-38)

表 2-40 律師對「家事專業調解」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,813	80.0	14.6	65.4	20.0	16.5	3.5	100.0
性別								
男	1,220	81.0	15.7	65.3	19.0	15.6	3.4	100.0
女	555	78.2	12.3	65.9	21.8	18.0	3.8	100.0
年齡	*							
20~29 歲	187	79.7	14.4	65.2	20.3	17.6	2.7	100.0
30~39 歲	547	77.7	17.4	60.3	22.3	16.6	5.7	100.0
40~49 歲	460	78.0	12.2	65.9	22.0	18.9	3.0	100.0
50~59 歲	353	82.4	13.3	69.1	17.6	14.7	2.8	100.0
60 歲以上	261	85.1	14.9	70.1	14.9	13.8	1.1	100.0
教育程度	**a							
專科(含)以下	13	100.0	23.1	76.9	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	857	82.6	17.4	65.2	17.4	15.4	2.0	100.0
碩士	881	77.4	12.0	65.4	22.6	17.8	4.8	100.0
博士	56	75.0	8.9	66.1	25.0	17.9	7.1	100.0
律師業務年資	*							
未滿 3 年	258	82.2	14.3	67.8	17.8	14.7	3.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	274	74.5	16.1	58.4	25.5	20.4	5.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	301	75.1	15.9	59.1	24.9	19.9	5.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	396	81.1	13.9	67.2	18.9	15.2	3.8	100.0
18 年以上	582	83.3	13.7	69.6	16.7	14.8	1.9	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	856	81.0	11.3	69.6	19.0	15.7	3.4	100.0
基隆	10	90.0	0.0	90.0	10.0	10.0	0.0	100.0
桃園	110	81.8	12.7	69.1	18.2	14.5	3.6	100.0
新竹	33	69.7	12.1	57.6	30.3	27.3	3.0	100.0
苗栗	13	92.3	23.1	69.2	7.7	7.7	0.0	100.0
台中	276	82.6	21.0	61.6	17.4	13.4	4.0	100.0
彰化	31	67.7	12.9	54.8	32.3	29.0	3.2	100.0
南投	5	80.0	20.0	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0
雲林	21	85.7	38.1	47.6	14.3	14.3	0.0	100.0
嘉義	47	83.0	25.5	57.4	17.0	17.0	0.0	100.0
台南	104	73.1	18.3	54.8	26.9	22.1	4.8	100.0
高雄	228	75.4	14.0	61.4	24.6	20.2	4.4	100.0
屏東	15	73.3	20.0	53.3	26.7	26.7	0.0	100.0
台東	15	86.7	13.3	73.3	13.3	6.7	6.7	100.0
花蓮	32	84.4	25.0	59.4	15.6	15.6	0.0	100.0
宜蘭	6	83.3	0.0	83.3	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,751	80.0	14.4	65.6	20.0	16.6	3.4	100.0
刑事	1,495	79.6	15.3	64.3	20.4	16.6	3.8	100.0
少年事件	489	79.1	14.9	64.2	20.9	16.6	4.3	100.0
家事事件	1,276	79.3	15.8	63.6	20.7	16.5	4.2	100.0
行政訴訟	525	78.7	12.0	66.7	21.3	18.1	3.2	100.0
智慧財產訴訟	264	78.0	13.6	64.4	22.0	16.7	5.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

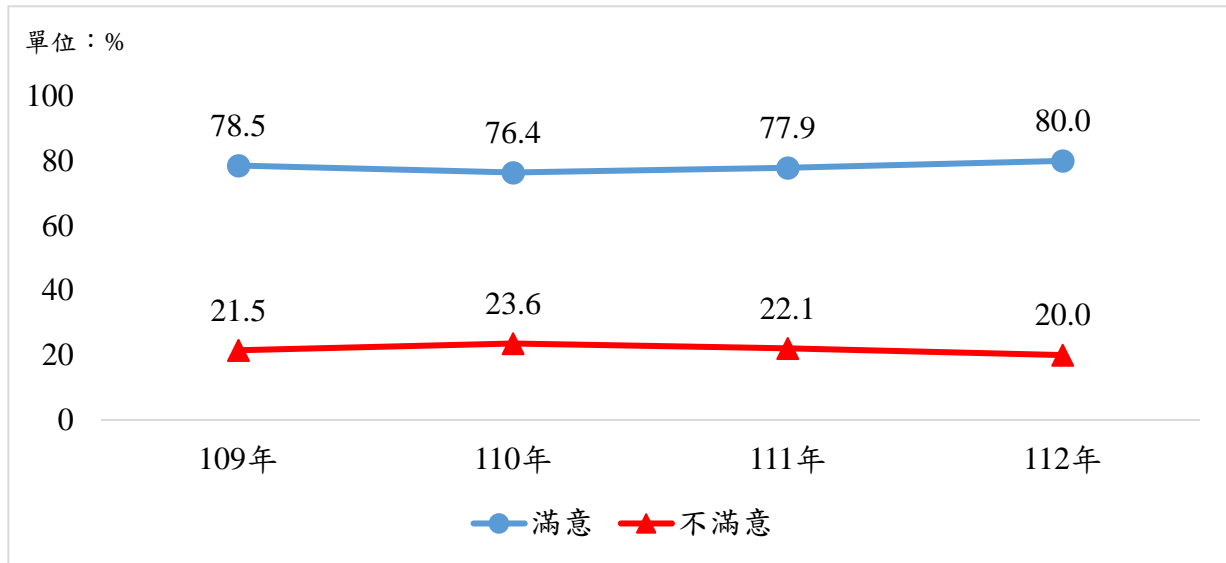


圖 2-29 律師對「家事專業調解」之滿意度

(四) 刑事訴訟協商程序

認罪協商制度為司法院參考美國、義大利和德國的相關立法，並審酌我國國情而定，其主要意義為：案件經檢察官起訴或聲請簡易判決處刑後，只要起訴或聲請之法定刑非屬死刑、無期徒刑、最輕本刑三年以上有期徒刑，或非高等法院管轄的第一審案件，在辯論終結或簡易判決處刑前，檢察官和被告可就被告願意接受的刑度，或願意接受緩刑的宣告等事項進行協商，經雙方達成合意且被告認罪，即由檢察官向法院聲請依協商合意內容判決。此一制度可減少不必要的審理程序，以符合「明案速判、疑案慎斷」原則，對司法資源的合理使用有很大幫助。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事訴訟協商程序表示滿意的律師占 75.8%（非常滿意 9.5%，還算滿意 66.3%），有 24.2%表示不滿意（非常不滿意 5.3%，不太滿意 18.9%）。（詳表 2-41）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，女性滿意比率 77.9%高於男性 75.1%；依年齡層分，20~29 歲滿意比率 81.9%最高，40~49 歲者 72.9%最低；依律師業務年資分，未滿 3 年者滿意比率 83.3%最高，10 年以上未滿 18 年者 72.3%最低。（詳表 2-41）
- 有 29 位律師評選刑事訴訟協商程序為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 101 位。（詳第 98 頁表 2-38）

表 2-41 律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,483	75.8	9.5	66.3	24.2	18.9	5.3	100.0
性別	*							
男	1,043	75.1	10.5	64.5	24.9	18.8	6.1	100.0
女	408	77.9	6.9	71.1	22.1	18.6	3.4	100.0
年齡	*							
20~29 歲	138	81.9	9.4	72.5	18.1	15.9	2.2	100.0
30~39 歲	439	74.9	13.0	62.0	25.1	18.2	6.8	100.0
40~49 歲	369	72.9	7.3	65.6	27.1	21.1	6.0	100.0
50~59 歲	299	74.9	5.7	69.2	25.1	20.1	5.0	100.0
60 歲以上	233	79.4	11.6	67.8	20.6	16.7	3.9	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	9	77.8	11.1	66.7	22.2	22.2	0.0	100.0
大學	695	78.6	10.6	67.9	21.4	17.3	4.2	100.0
碩士	724	73.3	8.0	65.3	26.7	20.3	6.4	100.0
博士	48	70.8	16.7	54.2	29.2	20.8	8.3	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	204	83.3	12.3	71.1	16.7	14.2	2.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	224	75.4	12.9	62.5	24.6	18.3	6.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	241	73.0	9.1	63.9	27.0	22.8	4.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	321	72.3	7.8	64.5	27.7	18.4	9.3	100.0
18 年以上	490	76.5	8.0	68.6	23.5	19.4	4.1	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	706	75.8	6.5	69.3	24.2	19.7	4.5	100.0
基隆	9	88.9	0.0	88.9	11.1	11.1	0.0	100.0
桃園	86	73.3	7.0	66.3	26.7	19.8	7.0	100.0
新竹	33	81.8	12.1	69.7	18.2	15.2	3.0	100.0
苗栗	10	70.0	10.0	60.0	30.0	30.0	0.0	100.0
台中	227	73.1	12.8	60.4	26.9	20.3	6.6	100.0
彰化	22	54.5	9.1	45.5	45.5	40.9	4.5	100.0
南投	6	66.7	16.7	50.0	33.3	33.3	0.0	100.0
雲林	17	94.1	23.5	70.6	5.9	0.0	5.9	100.0
嘉義	41	87.8	26.8	61.0	12.2	12.2	0.0	100.0
台南	81	76.5	14.8	61.7	23.5	13.6	9.9	100.0
高雄	171	74.9	9.4	65.5	25.1	19.3	5.8	100.0
屏東	11	81.8	9.1	72.7	18.2	0.0	18.2	100.0
台東	18	83.3	5.6	77.8	16.7	11.1	5.6	100.0
花蓮	31	77.4	22.6	54.8	22.6	16.1	6.5	100.0
宜蘭	5	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,422	75.8	9.2	66.6	24.2	19.0	5.2	100.0
刑事	1,265	75.0	9.8	65.2	25.0	19.1	5.9	100.0
少年事件	439	75.2	11.2	64.0	24.8	18.5	6.4	100.0
家事事件	982	75.2	9.8	65.4	24.8	19.0	5.8	100.0
行政訴訟	476	72.1	8.4	63.7	27.9	21.0	6.9	100.0
智慧財產訴訟	237	69.2	10.1	59.1	30.8	21.5	9.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

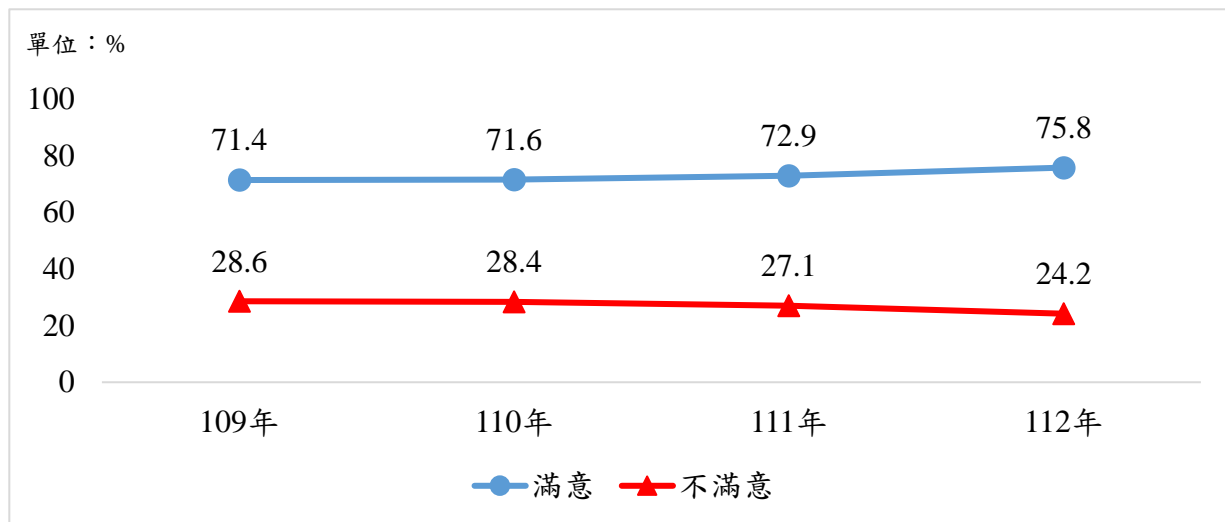


圖 2-30 律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度

（五）深夜不訊問聲押被告制度

實務上屢因案件繁複，檢察官雖於日間提出聲請羈押，法院常審理至深夜仍未訊問完畢；或檢察官於深夜始聲請羈押，造成被告有漏夜應訊的情形。為維護司法人權，司法院主動提案修正刑事訴訟法第 93 條，明定法院在受理羈押聲請後，原則上應即時訊問被告，但至深夜（午後 11 點）仍未訊問完畢，或深夜始受理檢察官羈押聲請時，被告、辯護人及得為被告輔佐人之人得請求法院於翌日日間訊問。

此項措施自 99 年 1 月 1 日起，於全國一、二審法院開始實施。為了確保被告在意識清楚情況下接受訊問，以維護正當法律程序，以及被告的基本人權，各法院並應設置供休息之適當場所與相關配套措施，期能澈底解決長期以來被告深夜疲勞應訊之爭議，促進我國司法人權。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對深夜不訊問聲押被告制度表示滿意的律師占 87.7%（非常滿意 18.7%，還算滿意 69.0%），有 12.3%表示不滿意（非常不滿意 3.7%，不太滿意 8.6%）。（詳表 2-42）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 88.1%高於女性 86.2%；依年齡層分，40~49 歲滿意比率 91.7%最高，20~29 歲者 79.0%最低；依律師業務年資分，10 年以上未滿 18 年者滿意比率 91.1%最高，未滿 3 年者 82.2%最低。（詳表 2-42）
- 有 93 位律師評選深夜不訊問聲押被告制度為今年進步最多項目，表示最有待改進者有 62 位。（詳第 98 頁表 2-38）

表 2-42 律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,383	87.7	18.7	69.0	12.3	8.6	3.7	100.0
性別	*							
男	984	88.1	20.4	67.7	11.9	8.3	3.6	100.0
女	370	86.2	13.0	73.2	13.8	9.5	4.3	100.0
年齡	***							
20~29 歲	138	79.0	16.7	62.3	21.0	13.0	8.0	100.0
30~39 歲	449	84.6	19.4	65.3	15.4	9.6	5.8	100.0
40~49 歲	351	91.7	19.1	72.6	8.3	6.8	1.4	100.0
50~59 歲	254	90.2	15.4	74.8	9.8	8.3	1.6	100.0
60 歲以上	187	90.4	21.9	68.4	9.6	7.0	2.7	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	10	80.0	30.0	50.0	20.0	10.0	10.0	100.0
大學	664	89.2	20.9	68.2	10.8	7.8	3.0	100.0
碩士	664	86.6	15.8	70.8	13.4	9.2	4.2	100.0
博士	41	82.9	22.0	61.0	17.1	12.2	4.9	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	197	82.2	13.2	69.0	17.8	12.7	5.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	236	82.6	21.2	61.4	17.4	10.2	7.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	234	88.0	20.9	67.1	12.0	8.1	3.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	302	91.1	19.9	71.2	8.9	6.6	2.3	100.0
18 年以上	411	90.5	17.8	72.7	9.5	7.5	1.9	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	653	85.0	14.9	70.1	15.0	10.4	4.6	100.0
基隆	8	75.0	12.5	62.5	25.0	25.0	0.0	100.0
桃園	83	89.2	15.7	73.5	10.8	6.0	4.8	100.0
新竹	27	96.3	18.5	77.8	3.7	0.0	3.7	100.0
苗栗	11	81.8	36.4	45.5	18.2	18.2	0.0	100.0
台中	202	87.6	22.8	64.9	12.4	8.9	3.5	100.0
彰化	23	87.0	21.7	65.2	13.0	13.0	0.0	100.0
南投	6	83.3	50.0	33.3	16.7	16.7	0.0	100.0
雲林	17	100.0	47.1	52.9	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	36	91.7	30.6	61.1	8.3	5.6	2.8	100.0
台南	80	92.5	23.8	68.8	7.5	5.0	2.5	100.0
高雄	171	91.8	20.5	71.3	8.2	5.8	2.3	100.0
屏東	13	100.0	7.7	92.3	0.0	0.0	0.0	100.0
台東	17	76.5	11.8	64.7	23.5	17.6	5.9	100.0
花蓮	26	92.3	26.9	65.4	7.7	3.8	3.8	100.0
宜蘭	4	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,319	88.0	18.5	69.5	12.0	8.6	3.4	100.0
刑事	1,205	87.5	19.8	67.7	12.5	8.7	3.8	100.0
少年事件	415	88.9	21.4	67.5	11.1	7.0	4.1	100.0
家事事件	929	88.4	19.9	68.5	11.6	7.9	3.8	100.0
行政訴訟	433	87.5	18.7	68.8	12.5	8.8	3.7	100.0
智慧財產訴訟	211	89.1	22.3	66.8	10.9	6.6	4.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

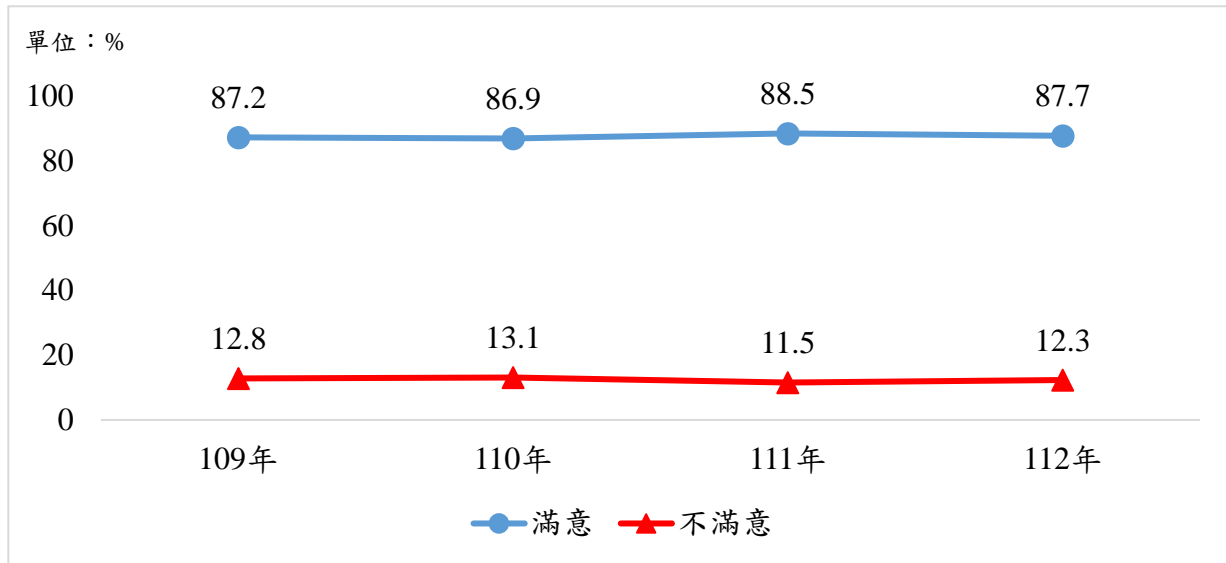


圖 2-31 律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度

(六) 偵查中羈押案件律師之閱卷權

為落實司法院釋字第 737 號解釋所宣示，保障偵查中羈押審查程序被告及其辯護人卷證資訊獲知權之意旨，立法院於 106 年 4 月 21 日通過刑事訴訟法修正案，開啟我國刑事訴訟關於偵查中羈押審查程序被告及其辯護人卷證獲知權保障之新里程碑。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對偵查中羈押案件律師之閱卷權表示滿意的律師占 83.6%(非常滿意 20.0%，還算滿意 63.6%)，有 16.4%表示不滿意(非常不滿意 3.3%，不太滿意 13.1%)。(詳表 2-43)
- 依基本資料交叉分析：依年齡層分，40~49 歲滿意比率 87.3%最高，20~29 歲者 80.6%最低；依律師業務年資分，10 年以上未滿 18 年者滿意比率 88.3%最高，6 年以上未滿 10 年者 79.1%最低。(詳表 2-43)
- 有 131 位律師評選偵查中羈押案件律師之閱卷權為今年進步最多項目，表示最有待改進者有 81 位。(詳第 98 頁表 2-38)

表 2-43 律師對「偵查中羈押案件律師之閱卷權」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,428	83.6	20.0	63.6	16.4	13.1	3.3	100.0
性別								
男	1,009	83.6	20.6	63.0	16.4	13.0	3.4	100.0
女	389	83.5	18.5	65.0	16.5	13.6	2.8	100.0
年齡	**							
20~29 歲	139	80.6	18.7	61.9	19.4	17.3	2.2	100.0
30~39 歲	473	82.5	23.0	59.4	17.5	11.8	5.7	100.0
40~49 歲	361	87.3	20.8	66.5	12.7	11.9	0.8	100.0
50~59 歲	260	83.5	14.2	69.2	16.5	13.8	2.7	100.0
60 歲以上	191	81.7	19.4	62.3	18.3	14.7	3.7	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	10	90.0	10.0	80.0	10.0	10.0	0.0	100.0
大學	686	85.7	22.6	63.1	14.3	11.7	2.6	100.0
碩士	685	81.6	17.1	64.5	18.4	14.3	4.1	100.0
博士	42	78.6	21.4	57.1	21.4	19.0	2.4	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	202	82.7	19.3	63.4	17.3	14.4	3.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	249	80.7	25.7	55.0	19.3	13.3	6.0	100.0
6 年以上未滿 10 年	249	79.1	19.3	59.8	20.9	16.9	4.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	315	88.3	21.6	66.7	11.7	10.5	1.3	100.0
18 年以上	410	84.9	16.1	68.8	15.1	12.2	2.9	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	668	82.2	15.6	66.6	17.8	14.4	3.4	100.0
基隆	8	87.5	12.5	75.0	12.5	0.0	12.5	100.0
桃園	83	88.0	19.3	68.7	12.0	7.2	4.8	100.0
新竹	26	84.6	15.4	69.2	15.4	11.5	3.8	100.0
苗栗	10	80.0	30.0	50.0	20.0	20.0	0.0	100.0
台中	213	81.7	20.7	61.0	18.3	14.1	4.2	100.0
彰化	27	81.5	14.8	66.7	18.5	18.5	0.0	100.0
南投	6	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	17	94.1	47.1	47.1	5.9	5.9	0.0	100.0
嘉義	41	92.7	39.0	53.7	7.3	2.4	4.9	100.0
台南	84	82.1	26.2	56.0	17.9	16.7	1.2	100.0
高雄	176	83.5	24.4	59.1	16.5	13.6	2.8	100.0
屏東	13	84.6	15.4	69.2	15.4	15.4	0.0	100.0
台東	18	94.4	33.3	61.1	5.6	0.0	5.6	100.0
花蓮	27	92.6	37.0	55.6	7.4	7.4	0.0	100.0
宜蘭	4	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,363	83.9	19.7	64.2	16.1	13.1	3.0	100.0
刑事	1,250	83.5	20.9	62.6	16.5	13.0	3.5	100.0
少年事件	427	85.0	23.9	61.1	15.0	10.3	4.7	100.0
家事事件	958	84.7	21.9	62.7	15.3	12.2	3.1	100.0
行政訴訟	453	80.4	19.4	60.9	19.6	15.2	4.4	100.0
智慧財產訴訟	218	83.0	21.6	61.5	17.0	10.6	6.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

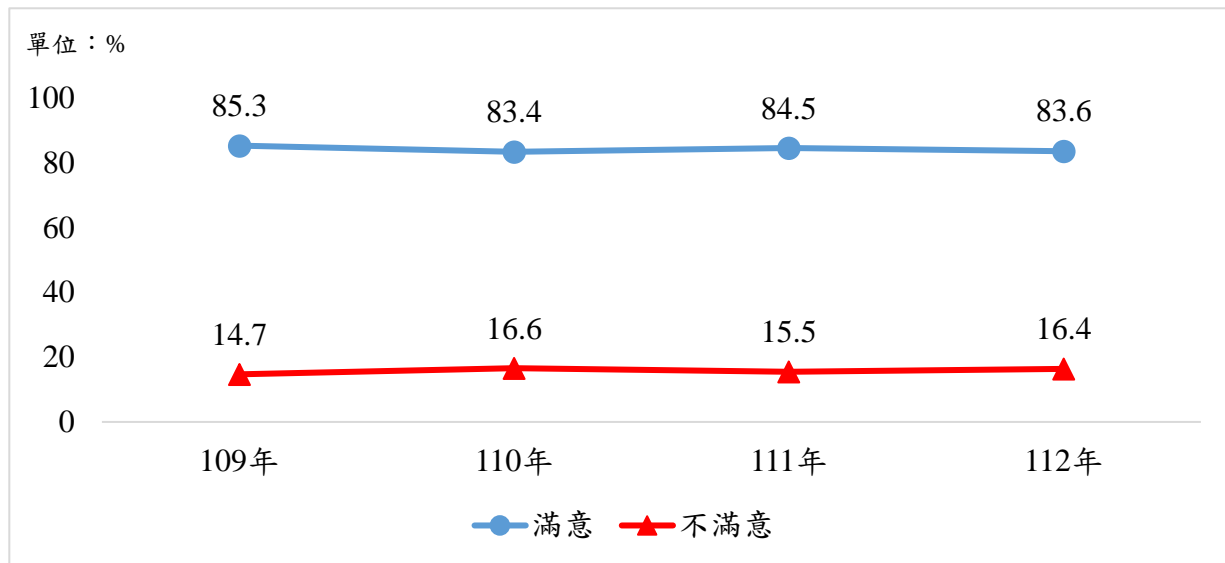


圖 2-32 律師對「偵查中羈押案件律師之閱卷權」之滿意度

（七）刑事再審制度

法院審理案件，除應於適當時間內審理外，亦應兼顧案件審理之品質，否則當事人僅能得到粗糙的正義，空有迅速審判的形骸而無公平正義的實質內涵。為符合國際人權標準，爰制定「刑事妥速審判法」，自 99 年 9 月 1 日起實施；其主要立法意旨在於：為維護刑事審判之公正、合法、迅速，保障人權及公共利益，法院應依法迅速周詳調查證據，確保程序之公正適切，妥慎認定事實，以為裁判之依據，並維護當事人及被害人之正當權益。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事再審制度表示滿意的律師占 68.8%(非常滿意 7.4%，還算滿意 61.4%)，有 31.2%表示不滿意（非常不滿意 6.1%，不太滿意 25.1%）。（詳表 2-44）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，女性滿意比率 73.5%高於男性 67.1%；依年齡層分，30~39 歲滿意比率 75.8%最高，60 歲以上 59.3%最低；依業務年資分，未滿 3 年者滿意比率 77.6%最高，18 年以上者 63.9%最低。（詳表 2-44）
- 有 8 位律師評選刑事再審制度為今年進步最多項目，表示最有待改進者有 106 位。（詳第 98 頁表 2-38）

表 2-44 律師對「刑事再審制度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,186	68.8	7.4	61.4	31.2	25.1	6.1	100.0
性別	*							
男	854	67.1	8.0	59.1	32.9	25.9	7.0	100.0
女	306	73.5	5.2	68.3	26.5	22.9	3.6	100.0
年齡	***							
20~29 歲	107	69.2	2.8	66.4	30.8	25.2	5.6	100.0
30~39 歲	359	75.8	10.0	65.7	24.2	17.0	7.2	100.0
40~49 歲	308	65.6	8.4	57.1	34.4	29.9	4.5	100.0
50~59 歲	231	69.3	5.6	63.6	30.7	26.0	4.8	100.0
60 歲以上	177	59.3	5.6	53.7	40.7	32.2	8.5	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	7	85.7	14.3	71.4	14.3	14.3	0.0	100.0
大學	560	70.9	7.9	63.0	29.1	23.2	5.9	100.0
碩士	574	67.9	6.8	61.1	32.1	26.5	5.6	100.0
博士	40	50.0	10.0	40.0	50.0	35.0	15.0	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	165	77.6	6.1	71.5	22.4	17.0	5.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	176	69.9	9.7	60.2	30.1	21.0	9.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	197	64.0	7.6	56.3	36.0	30.5	5.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	268	72.8	9.3	63.4	27.2	21.3	6.0	100.0
18 年以上	377	63.9	5.3	58.6	36.1	30.8	5.3	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	569	69.1	6.2	62.9	30.9	25.1	5.8	100.0
基隆	8	37.5	12.5	25.0	62.5	37.5	25.0	100.0
桃園	71	64.8	2.8	62.0	35.2	29.6	5.6	100.0
新竹	23	69.6	0.0	69.6	30.4	17.4	13.0	100.0
苗栗	8	62.5	12.5	50.0	37.5	37.5	0.0	100.0
台中	178	62.9	9.0	53.9	37.1	27.5	9.6	100.0
彰化	15	40.0	6.7	33.3	60.0	60.0	0.0	100.0
南投	4	75.0	0.0	75.0	25.0	25.0	0.0	100.0
雲林	14	78.6	21.4	57.1	21.4	14.3	7.1	100.0
嘉義	30	80.0	20.0	60.0	20.0	16.7	3.3	100.0
台南	60	76.7	13.3	63.3	23.3	20.0	3.3	100.0
高雄	152	73.7	5.9	67.8	26.3	22.4	3.9	100.0
屏東	12	75.0	8.3	66.7	25.0	25.0	0.0	100.0
台東	11	72.7	9.1	63.6	27.3	18.2	9.1	100.0
花蓮	20	80.0	20.0	60.0	20.0	15.0	5.0	100.0
宜蘭	3	66.7	0.0	66.7	33.3	33.3	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,135	69.2	7.4	61.8	30.8	24.8	6.0	100.0
刑事	1,025	68.0	7.5	60.5	32.0	25.8	6.2	100.0
少年事件	354	67.5	8.8	58.8	32.5	25.1	7.3	100.0
家事事件	797	67.8	7.4	60.4	32.2	26.2	6.0	100.0
行政訴訟	391	65.0	7.2	57.8	35.0	26.3	8.7	100.0
智慧財產訴訟	195	64.1	11.3	52.8	35.9	27.7	8.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

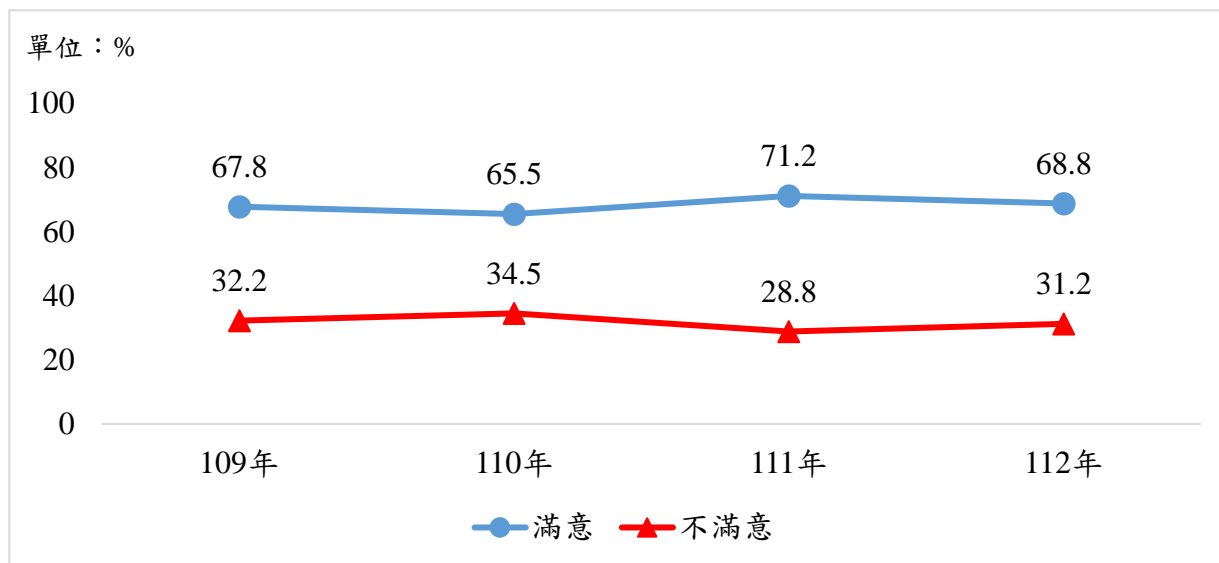


圖 2-33 律師對「刑事再審制度」之滿意度

(八) 量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統

司法院為回應各界對公平、透明、妥適量刑的要求，自 100 年 2 月 15 日起，陸續建置妨害性自主罪、不能安全駕駛罪、槍砲彈藥刀械管制條例、幫助詐欺、竊盜罪、毒品罪、搶奪罪暨強盜罪、殺人案件等量刑資訊系統及類似判決刑度資訊檢索系統，作為法官審理個案之量刑參考，期望藉由更多元、有效率的量刑輔助工具，協助法官於量刑時，能兼顧刑罰目的、維護個案正義、刑事政策取向等面向，進而提升司法公信力。另為促進量刑的公平透明，增進量刑資訊系統的效用，司法院自 103 年 8 月 27 日起，逐步開放量刑資訊系統供檢察官、辯護人、被告與一般民眾查詢。

此外，司為使法院判決能符合人民的法律感情，自 104 年起，透過統計之迴歸方法，將量刑系統內之判決資料予以分析，剖析各犯罪量刑因子對刑度之影響力，並予以適當調整及修正，作成量刑趨勢建議系統，內容包括法官審理個案時所需重視之量刑因子及對應之刑度區間。本系統之建置，除力求建構公平與透明之司法以外，亦期促使檢辯雙方相應提出科刑資訊供院方審酌，且能針對重要量刑因子及刑度區間陳述意見，以充實訴訟活動，達成公平妥適之量刑結果。

目前量刑趨勢建議系可所供查詢之罪名有：妨害性自主、不能安全駕駛、詐欺、竊盜、搶奪、強盜、殺人及違反槍砲彈藥刀械管制條例等。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統表示滿意的律師占 76.3%(非常滿意 9.9%，還算滿意 66.4%)，有 23.7%表示不滿意(非常不滿意 4.4%，不太滿意 19.3%)。(詳表 2-45)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 77.1%高於女性 74.7%。(詳表 2-45)
- 有 45 位律師表示量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統為今年進步最多項目，表示最有待改進者有 131 位。(詳第 98 頁表 2-38)

表 2-45 律師對「量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,463	76.3	9.9	66.4	23.7	19.3	4.4	100.0
性別	**							
男	1,025	77.1	11.6	65.5	22.9	18.6	4.3	100.0
女	407	74.7	5.2	69.5	25.3	20.1	5.2	100.0
年齡								
20~29 歲	144	76.4	7.6	68.8	23.6	19.4	4.2	100.0
30~39 歲	466	74.7	10.7	63.9	25.3	18.9	6.4	100.0
40~49 歲	385	74.5	8.6	66.0	25.5	21.0	4.4	100.0
50~59 歲	271	81.2	9.2	72.0	18.8	15.5	3.3	100.0
60 歲以上	191	77.0	13.6	63.4	23.0	21.5	1.6	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	8	62.5	25.0	37.5	37.5	37.5	0.0	100.0
大學	671	78.7	9.8	68.9	21.3	16.8	4.5	100.0
碩士	730	74.4	9.6	64.8	25.6	21.4	4.2	100.0
博士	48	75.0	14.6	60.4	25.0	16.7	8.3	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	205	77.6	11.2	66.3	22.4	17.6	4.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	243	71.6	9.9	61.7	28.4	21.0	7.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	251	74.5	10.0	64.5	25.5	20.3	5.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	330	78.2	9.7	68.5	21.8	17.6	4.2	100.0
18 年以上	431	78.0	9.3	68.7	22.0	19.7	2.3	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	701	75.0	8.1	66.9	25.0	20.7	4.3	100.0
基隆	9	66.7	11.1	55.6	33.3	33.3	0.0	100.0
桃園	85	81.2	4.7	76.5	18.8	16.5	2.4	100.0
新竹	27	88.9	14.8	74.1	11.1	11.1	0.0	100.0
苗栗	10	80.0	10.0	70.0	20.0	20.0	0.0	100.0
台中	218	75.2	11.0	64.2	24.8	19.3	5.5	100.0
彰化	21	52.4	0.0	52.4	47.6	47.6	0.0	100.0
南投	6	66.7	16.7	50.0	33.3	16.7	16.7	100.0
雲林	19	89.5	31.6	57.9	10.5	10.5	0.0	100.0
嘉義	36	86.1	25.0	61.1	13.9	11.1	2.8	100.0
台南	83	80.7	9.6	71.1	19.3	13.3	6.0	100.0
高雄	183	76.0	12.0	63.9	24.0	16.9	7.1	100.0
屏東	11	81.8	9.1	72.7	18.2	18.2	0.0	100.0
台東	14	71.4	7.1	64.3	28.6	28.6	0.0	100.0
花蓮	27	77.8	18.5	59.3	22.2	18.5	3.7	100.0
宜蘭	4	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,403	76.3	10.0	66.3	23.7	19.3	4.3	100.0
刑事	1,244	76.1	10.5	65.6	23.9	19.1	4.8	100.0
少年事件	417	76.7	12.9	63.8	23.3	19.2	4.1	100.0
家事事件	980	75.5	10.0	65.5	24.5	19.0	5.5	100.0
行政訴訟	445	76.4	11.0	65.4	23.6	19.1	4.5	100.0
智慧財產訴訟	226	76.5	12.4	64.2	23.5	17.3	6.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

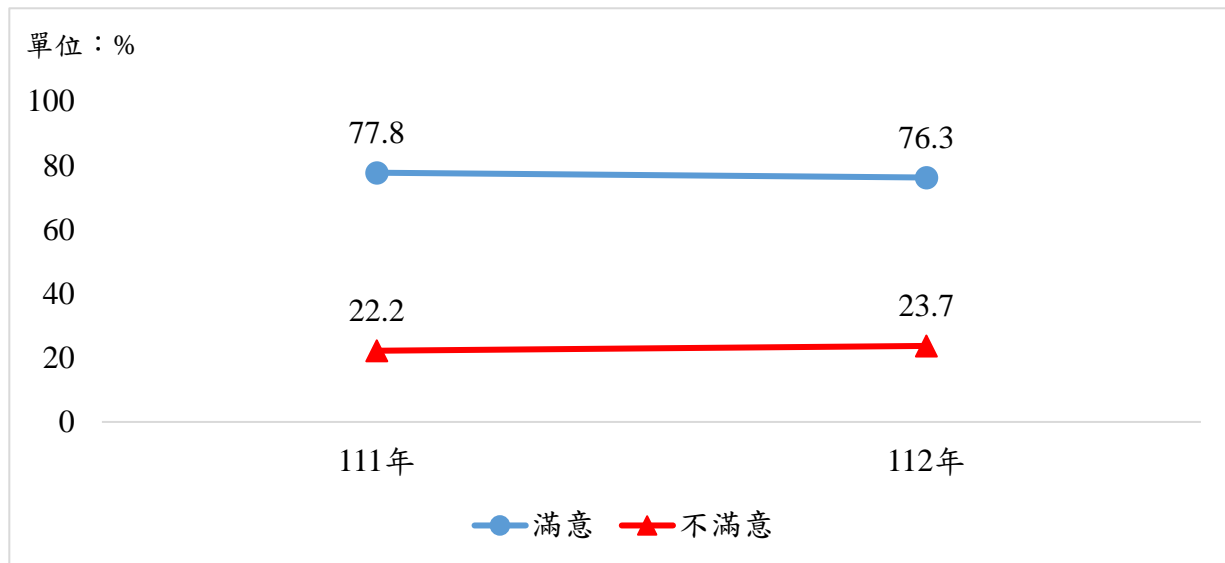


圖 2-34 律師對「量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統」之滿意度

(九) 傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例(施行至 112 年 6 月 30 日止)

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例表示滿意的律師占 89.6% (非常滿意 16.3%，還算滿意 73.3%)，有 10.4%表示不滿意 (非常不滿意 1.8%，不太滿意 8.6%)。(詳表 2-46)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 89.6%高於女性 89.5%；依律師業務年資分，未滿 3 年者滿意比率 91.1%最高，6 年以上未滿 10 年者 88.6%最低。(詳表 2-46)
- 有 94 位律師表示傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例為今年進步最多項目，表示最有待改進者有 35 位。(詳第 98 頁表 2-38)

表 2-46 律師對「傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,687	89.6	16.3	73.3	10.4	8.6	1.8	100.0
性別	**							
男	1,158	89.6	18.0	71.5	10.4	8.3	2.2	100.0
女	496	89.5	11.9	77.6	10.5	9.3	1.2	100.0
年齡								
20~29 歲	144	91.0	11.8	79.2	9.0	7.6	1.4	100.0
30~39 歲	535	89.3	17.9	71.4	10.7	7.5	3.2	100.0
40~49 歲	435	89.9	16.3	73.6	10.1	8.3	1.8	100.0
50~59 歲	342	90.4	15.5	74.9	9.6	9.6	0.0	100.0
60 歲以上	226	87.2	15.9	71.2	12.8	11.1	1.8	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	11	72.7	9.1	63.6	27.3	27.3	0.0	100.0
大學	762	91.3	16.7	74.7	8.7	7.2	1.4	100.0
碩士	853	88.3	15.8	72.5	11.7	9.6	2.1	100.0
博士	55	87.3	16.4	70.9	12.7	9.1	3.6	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	190	91.1	11.6	79.5	8.9	8.4	0.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	276	88.8	17.4	71.4	11.2	6.5	4.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	307	88.6	18.6	70.0	11.4	8.8	2.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	388	90.5	16.8	73.7	9.5	8.2	1.3	100.0
18 年以上	523	89.3	15.5	73.8	10.7	9.9	0.8	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	839	88.3	14.5	73.8	11.7	9.5	2.1	100.0
基隆	10	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	102	94.1	14.7	79.4	5.9	5.9	0.0	100.0
新竹	30	93.3	10.0	83.3	6.7	3.3	3.3	100.0
苗栗	14	92.9	14.3	78.6	7.1	7.1	0.0	100.0
台中	236	90.3	16.9	73.3	9.7	7.2	2.5	100.0
彰化	25	72.0	16.0	56.0	28.0	28.0	0.0	100.0
南投	6	83.3	33.3	50.0	16.7	0.0	16.7	100.0
雲林	18	83.3	22.2	61.1	16.7	16.7	0.0	100.0
嘉義	38	97.4	36.8	60.5	2.6	0.0	2.6	100.0
台南	95	92.6	21.1	71.6	7.4	6.3	1.1	100.0
高雄	202	90.6	17.8	72.8	9.4	8.4	1.0	100.0
屏東	12	91.7	8.3	83.3	8.3	8.3	0.0	100.0
台東	16	75.0	12.5	62.5	25.0	18.8	6.3	100.0
花蓮	30	90.0	20.0	70.0	10.0	10.0	0.0	100.0
宜蘭	5	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,622	89.5	16.0	73.5	10.5	8.8	1.7	100.0
刑事	1,373	89.6	16.7	72.9	10.4	8.3	2.1	100.0
少年事件	440	88.0	16.4	71.6	12.0	10.2	1.8	100.0
家事事件	1,076	89.8	15.6	74.2	10.2	8.1	2.1	100.0
行政訴訟	506	89.1	17.2	71.9	10.9	8.9	2.0	100.0
智慧財產訴訟	256	84.8	15.6	69.1	15.2	11.7	3.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

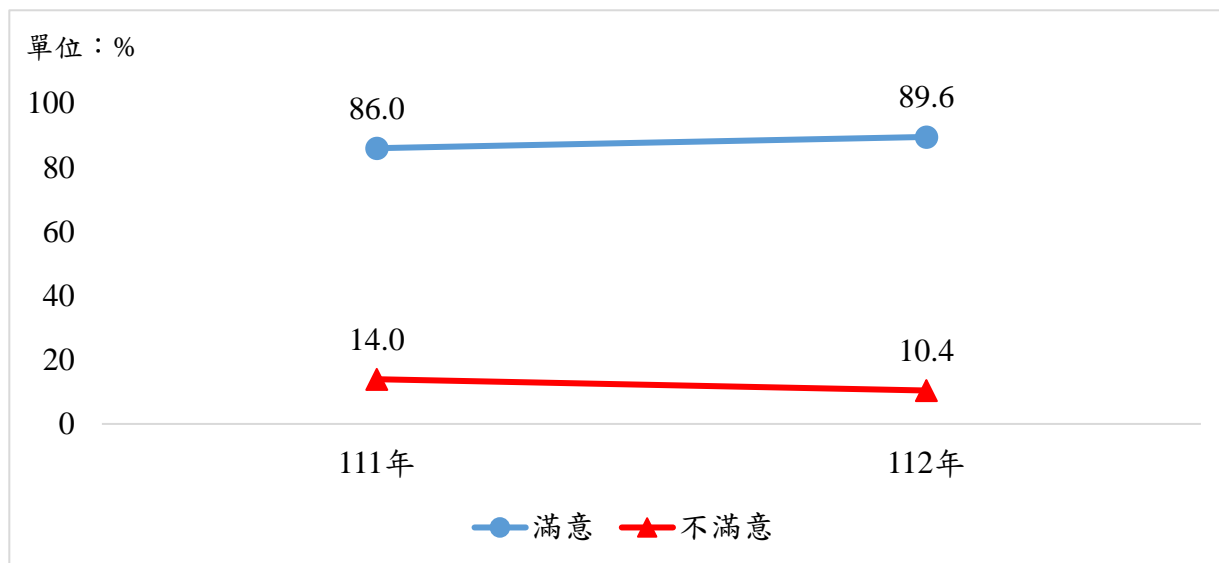


圖 2-35 律師對「傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例」之滿意度

(十) 少年事件專業處理及協商式審理

司法院於 88 年 8 月函請各法院確實落實專業法庭或專人辦理專業案件的措施，具體辦法除設置專業法庭之外，法院應遴選對案件所涉法令有相當研究的法官負責審判工作。所謂協商式審理，其具體做法是在法官及少年調查官就非行少年的身心狀況、行為背景及成因、觸法過程先做必要的調查與瞭解後，由法官主導，在少年調查官、少年、少年之法定代理人或現在保護少年之人及輔佐人共同參與下，經充分之溝通後，尋求對該少年最有效的輔導矯治方式。經由少年及其法定代理人或現在保護少年之人的參與和認同，法官即可將該協商研定之保護處分方式及內容當庭宣示，記明於筆錄，即完成該事件之裁決。因裁定之處遇已獲得少年及其法定代理人的一致共識，對於日後保護處分之執行，能充分合作、全力配合，能更有效達到處遇之目的。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對少年事件專業處理及協商式審理表示滿意的律師占 89.3%(非常滿意 13.5%，還算滿意 75.8%)，有 10.7%表示不滿意(非常不滿意 1.4%，不太滿意 9.3%)。
(詳表 2-47)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 90.5%高於女性 86.2%。(詳表 2-47)
- 有 36 位律師評選少年事件專業處理及協商式審理為今年進步最多項目，表示最有待改進者有 31 位。(詳第 98 頁表 2-38)

表 2-47 律師對「少年事件專業處理及協商式審理」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,176	89.3	13.5	75.8	10.7	9.3	1.4	100.0
性別	***							
男	829	90.5	16.0	74.4	9.5	8.2	1.3	100.0
女	318	86.2	6.6	79.6	13.8	11.9	1.9	100.0
年齡								
20~29 歲	84	92.9	8.3	84.5	7.1	6.0	1.2	100.0
30~39 歲	367	89.1	13.6	75.5	10.9	8.4	2.5	100.0
40~49 歲	331	89.1	13.9	75.2	10.9	10.0	0.9	100.0
50~59 歲	241	88.8	12.4	76.3	11.2	10.4	0.8	100.0
60 歲以上	148	89.2	16.2	73.0	10.8	9.5	1.4	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	6	100.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	556	90.1	15.1	75.0	9.9	8.8	1.1	100.0
碩士	578	88.1	11.1	77.0	11.9	10.2	1.7	100.0
博士	31	93.5	22.6	71.0	6.5	3.2	3.2	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	145	91.7	14.5	77.2	8.3	6.9	1.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	183	86.3	13.1	73.2	13.7	10.4	3.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	208	88.9	13.9	75.0	11.1	9.6	1.4	100.0
10 年以上未滿 18 年	276	90.9	13.0	77.9	9.1	8.3	0.7	100.0
18 年以上	362	88.7	13.3	75.4	11.3	10.2	1.1	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	537	88.5	10.6	77.8	11.5	9.9	1.7	100.0
基隆	8	87.5	0.0	87.5	12.5	12.5	0.0	100.0
桃園	81	93.8	11.1	82.7	6.2	6.2	0.0	100.0
新竹	23	87.0	4.3	82.6	13.0	13.0	0.0	100.0
苗栗	7	85.7	14.3	71.4	14.3	14.3	0.0	100.0
台中	177	86.4	15.8	70.6	13.6	11.9	1.7	100.0
彰化	19	84.2	10.5	73.7	15.8	15.8	0.0	100.0
南投	5	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	16	93.8	37.5	56.3	6.3	6.3	0.0	100.0
嘉義	32	100.0	21.9	78.1	0.0	0.0	0.0	100.0
台南	70	92.9	18.6	74.3	7.1	5.7	1.4	100.0
高雄	137	86.9	16.8	70.1	13.1	10.9	2.2	100.0
屏東	11	100.0	9.1	90.9	0.0	0.0	0.0	100.0
台東	14	92.9	21.4	71.4	7.1	0.0	7.1	100.0
花蓮	28	96.4	21.4	75.0	3.6	3.6	0.0	100.0
宜蘭	5	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,126	89.1	13.3	75.8	10.9	9.5	1.4	100.0
刑事	1,007	89.1	14.3	74.8	10.9	9.4	1.5	100.0
少年事件	448	89.5	16.3	73.2	10.5	8.7	1.8	100.0
家事事件	819	88.8	13.7	75.1	11.2	9.6	1.6	100.0
行政訴訟	366	89.3	15.3	74.0	10.7	9.6	1.1	100.0
智慧財產訴訟	193	85.5	17.1	68.4	14.5	11.9	2.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

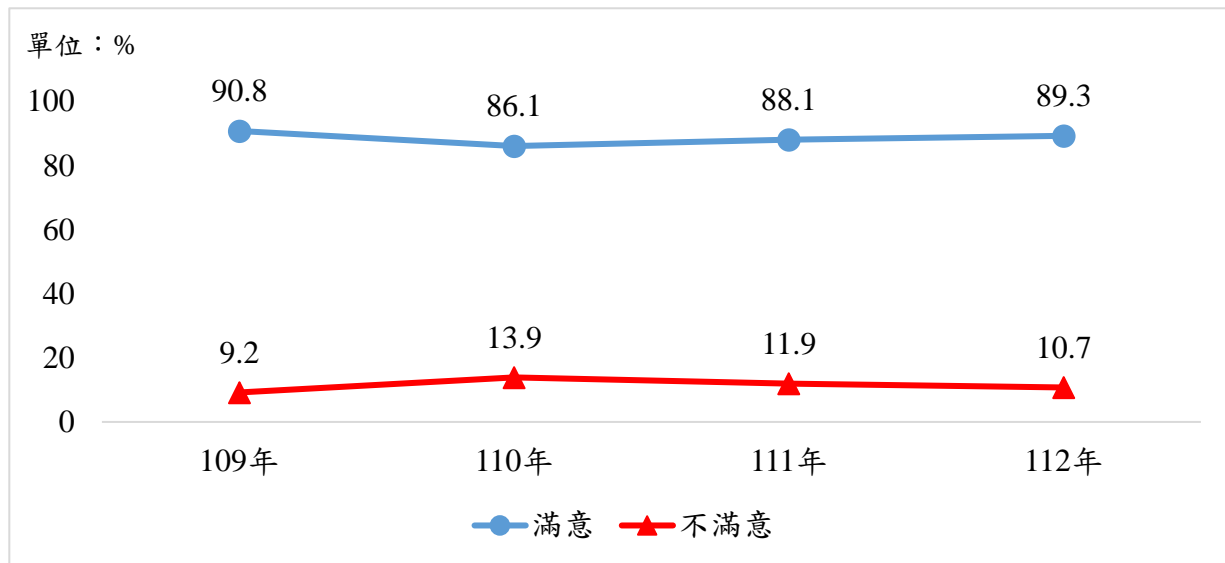


圖 2-36 律師對「少年事件專業處理及協商式審理」之滿意度

(十一) 設立專業法庭/法院辦理專業案件

司法院於 88 年 8 月函請各法院確實落實專業法庭或專人辦理專業案件的措施，具體辦法除設置專業法庭外，法院應遴選對案件所涉法令有相當研究之法官擔任審判工作，各法院乃陸續成立智慧財產權、經濟、勞工、海商等專業法庭，並於 88 年成立高雄少年法院（101 年改制高雄少年及家事法院），97 年成立智慧財產法院（110 年改制智慧財產及商業法院），以符合社會期待。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對設立專業法庭/法院辦理專業案件，表示滿意的律師占 84.1%（非常滿意 13.4%，還算滿意 70.7%），有 15.9%表示不滿意（非常不滿意 2.8%，不太滿意 13.1%）。（詳表 2-48）
- 有 108 位律師評選設立專業法庭/法院辦理專業案件為今年進步最多項目，表示最有待改進者有 102 位。（詳第 98 頁表 2-38）

表 2-48 律師對「設立專業法庭/法院辦理專業案件」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		非常不滿意	合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意		
合計	1,601	84.1	13.4	70.7	15.9	13.1	2.8	100.0	
性別									
男	1,081	83.6	14.6	69.0	16.4	13.5	2.9	100.0	
女	488	84.6	10.2	74.4	15.4	12.5	2.9	100.0	
年齡									
20~29 歲	149	87.9	12.1	75.8	12.1	8.7	3.4	100.0	
30~39 歲	525	85.0	17.0	68.0	15.0	12.0	3.0	100.0	
40~49 歲	412	84.7	11.2	73.5	15.3	13.1	2.2	100.0	
50~59 歲	313	81.2	11.5	69.6	18.8	15.0	3.8	100.0	
60 歲以上	196	82.1	12.8	69.4	17.9	16.3	1.5	100.0	
教育程度	a								
專科(含)以下	10	90.0	10.0	80.0	10.0	10.0	0.0	100.0	
大學	712	86.1	14.6	71.5	13.9	11.5	2.4	100.0	
碩士	823	82.5	12.3	70.2	17.5	14.3	3.2	100.0	
博士	51	78.4	15.7	62.7	21.6	17.6	3.9	100.0	
律師業務年資									
未滿 3 年	214	85.0	13.1	72.0	15.0	10.7	4.2	100.0	
3 年以上未滿 6 年	254	87.8	17.3	70.5	12.2	9.1	3.1	100.0	
6 年以上未滿 10 年	276	84.1	15.6	68.5	15.9	13.8	2.2	100.0	
10 年以上未滿 18 年	373	83.1	12.3	70.8	16.9	14.2	2.7	100.0	
18 年以上	481	82.5	10.8	71.7	17.5	15.0	2.5	100.0	
一般會員身分所屬公會									
台北	816	82.5	10.9	71.6	17.5	14.3	3.2	100.0	
基隆	10	90.0	20.0	70.0	10.0	10.0	0.0	100.0	
桃園	93	86.0	12.9	73.1	14.0	10.8	3.2	100.0	
新竹	31	90.3	16.1	74.2	9.7	6.5	3.2	100.0	
苗栗	9	66.7	11.1	55.6	33.3	22.2	11.1	100.0	
台中	232	82.3	16.4	65.9	17.7	14.7	3.0	100.0	
彰化	24	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0	
南投	5	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
雲林	17	94.1	35.3	58.8	5.9	5.9	0.0	100.0	
嘉義	36	94.4	27.8	66.7	5.6	5.6	0.0	100.0	
台南	79	87.3	17.7	69.6	12.7	12.7	0.0	100.0	
高雄	188	86.7	12.2	74.5	13.3	11.2	2.1	100.0	
屏東	12	83.3	8.3	75.0	16.7	16.7	0.0	100.0	
台東	13	84.6	23.1	61.5	15.4	7.7	7.7	100.0	
花蓮	24	87.5	16.7	70.8	12.5	4.2	8.3	100.0	
宜蘭	4	75.0	0.0	75.0	25.0	25.0	0.0	100.0	
主要辦理業務範圍(複選)									
民事	1,542	84.0	13.2	70.8	16.0	13.2	2.8	100.0	
刑事	1,283	84.7	14.1	70.6	15.3	12.6	2.7	100.0	
少年事件	431	84.9	15.1	69.8	15.1	11.4	3.7	100.0	
家事事件	1,009	85.1	12.8	72.3	14.9	12.3	2.6	100.0	
行政訴訟	499	80.4	11.2	69.1	19.6	16.4	3.2	100.0	
智慧財產訴訟	292	79.5	13.7	65.8	20.5	17.1	3.4	100.0	

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

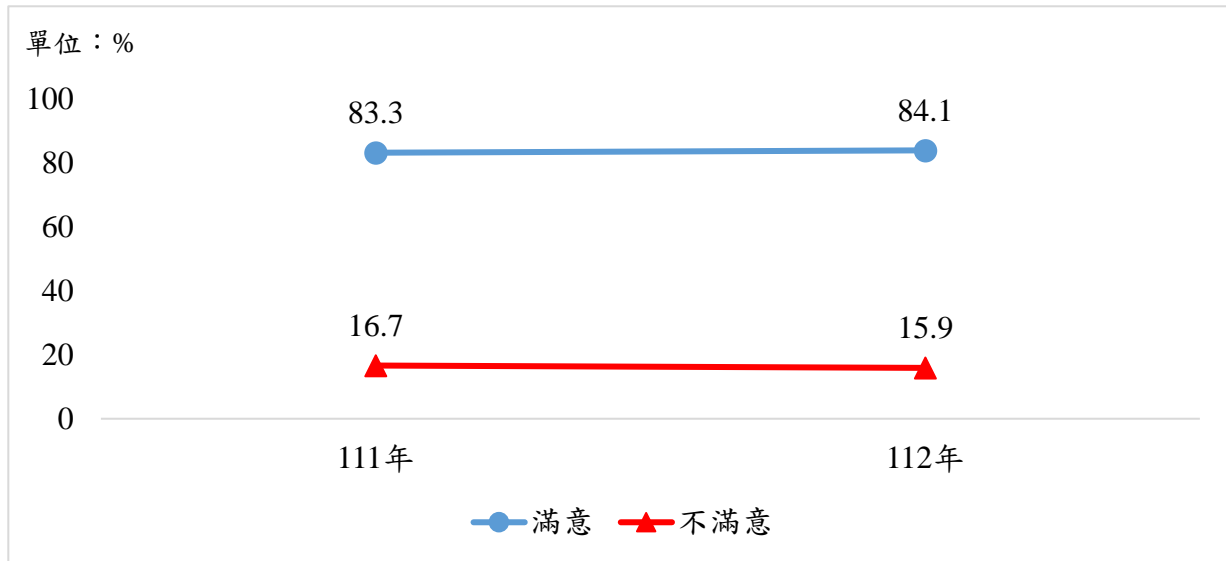


圖 2-37 律師對「設立專業法庭/法院辦理專業案件」之滿意度

(十二) 交叉分析綜合結果

綜合前述十一項制度改革滿意比率的交叉分析結果，顯示律師因性別、年齡及業務年資的不同，而對各制度改革的滿意比率有所差異。綜合具顯著性的服務措施交叉分析結果顯示，男性、年齡在 40~49 歲、業務年資未滿 3 年的滿意比率較高；女性、年齡在 20~29 歲、業務年資 6 年以上未滿 10 年的滿意比率則相對較低。各項目與特性交叉之顯著水準詳見下表 2-49 所示：

表 2-49 律師對制度改革滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	教育程度	業務年資
(1) 民事訴訟審理集中化			a	**
(2) 訴訟資料標準化	*	**	a	***
(3) 家事專業調解		*	**a	*
(4) 刑事訴訟協商程序	*	*	a	**
(5) 深夜不訊問聲押被告制度	*	***	a	**
(6) 偵查中羈押案件律師之閱卷權		**	a	**
(7) 刑事再審制度	*	***	a	**
(8) 量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統	**		a	
(9) 傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例	**		a	**
(10) 少年事件專業處理及協商式審理	***		a	
(11) 設立專業法庭/法院辦理專業案件			a	

六、司法改革政策及新制對提升司法品質之幫助情形

本(112)年調查結果，律師對司法院推行各項司法改革政策及新制內容瞭解比率以「大法庭制度」89.6%、「擴大民事訴訟強制律師代理」89.4%最高，「金字塔型訴訟制度」87.1%、「勞動事件法」85.8%次之；瞭解比率最低之項目為「行政訴訟都市計畫審查新制」51.7%。

律師對司法院推行各項司法改革政策及新制內容之幫助情形，以「修正少年事件處理法」91.0%居冠，「擴大民事訴訟強制律師代理」90.5%次之；幫助比率最低之項目為「推動國民法官制度」61.1%。茲將調查結果分項敘述如次：

表 2-50 律師對各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質之幫助情形

單位：%

編號	司法改革政策及新制 項目	是否瞭解政策 內容		提升整體司法品質之幫助情形					
		是	否	有幫助	很有幫助	還算有幫助	沒幫助	不太有幫助	完全沒幫助
1	推動國民法官制度-引進國民多元的價值意識，使國民全程參與刑事審判	84.3	15.7	61.1	11.1	50.0	38.9	27.1	11.8
2	金字塔型訴訟制度-分流制訴訟，強化審判效率及品質	87.1	12.9	74.2	12.4	61.8	25.8	20.5	5.3
3	裁判憲法審查-建構裁判憲法審查制度，保障人民權利	84.5	15.5	85.1	22.7	62.4	14.9	11.6	3.3
4	大法庭制度-統一法律見解，提升法安定性	89.6	10.4	90.1	30.5	59.6	9.9	7.9	2.0
5	推動 ADR 制度、簡化裁判書等-節省司法資源	81.8	18.2	84.4	22.4	62.0	15.6	12.8	2.8
6	擴大民事訴訟強制律師代理-保護當事人權益，使訴訟程序順利進行	89.4	10.6	90.5	33.7	56.8	9.5	7.7	1.8
7	勞動事件法-迅速妥適專業解決勞資紛爭	85.8	14.2	89.2	26.3	62.9	10.8	8.5	2.3
8	被害人參與訴訟-肯認被害人程序主體性及強化訴訟程序之保護	79.1	20.9	83.9	20.5	63.4	16.1	13.6	2.5
9	修正少年事件處理法-強化兒少保護	66.0	34.0	91.0	23.0	68.0	9.0	7.9	1.1
10	司法與社會對話-以多元方式，增進司法與民眾溝通	75.5	24.5	77.7	19.2	58.5	22.3	16.7	5.6
11	行政訴訟都市計畫審查新制-預先解決紛爭，即時且有效之權利保護	51.7	48.3	85.1	16.7	68.4	14.9	12.3	2.6

註：本表幫助情形僅計算對各項司法改革政策及新制表示瞭解之受訪者。

(一) 推動國民法官制度

司法院於 106 年 6 月成立法案研修委員會，邀請審、檢、辯、學代表密集開會，參考各國實施人民參與審判的理論與經驗，積極研議建立符合國情需要的國民參與刑事審判制度。歷經多年努力，立法院於 109 年 7 月 22 日完成「國民法官法」的立法，並自 112 年 1 月 1 日正式施行。今後凡年滿 23 歲、在地方法院管轄區域內繼續居住四個月以上的國民，將有被選任為國民法官，就地方法院管轄的第一審重大案件，參與審判的機會。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對推動國民法官制度的政策內容表示瞭解的律師占 84.3%，有 15.7% 表示不瞭解。(詳第 130 頁表 2-50)
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為推動國民法官制度對提升整體司法品質有幫助的律師占 61.1%(很有幫助 11.1%，還算有幫助 50.0%)，有 38.9% 認為沒幫助(完全沒幫助 11.8%，不太有幫助 27.1%)。(詳表 2-51)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性認為有幫助比率 62.6% 高於女性 57.4%；依年齡層分，40~49 歲者認為有幫助比率 64.0% 最高，50~59 歲者 58.9% 最低。(詳表 2-51)
- 有 173 位律師評選推動國民法官制度為今年幫助最多項目，表示幫助最少者有 444 位，為司法改革政策及新制中最多律師評選幫助最少的項目。(詳第 133 頁表 2-52)

表 2-51 律師認為「推動國民法官制度」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,953	61.1	11.1	50.0	38.9	27.1	11.8	100.0
性別	*							
男	1,287	62.6	12.4	50.2	37.4	25.5	11.9	100.0
女	631	57.4	8.2	49.1	42.6	30.7	11.9	100.0
年齡	**							
20~29 歲	227	63.0	9.3	53.7	37.0	21.6	15.4	100.0
30~39 歲	631	59.1	12.0	47.1	40.9	26.1	14.7	100.0
40~49 歲	481	64.0	11.2	52.8	36.0	26.4	9.6	100.0
50~59 歲	353	58.9	9.3	49.6	41.1	33.1	7.9	100.0
60 歲以上	254	61.0	13.0	48.0	39.0	28.0	11.0	100.0
教育程度								
專科(含)以下	11	81.8	18.2	63.6	18.2	0.0	18.2	100.0
大學	873	61.1	11.9	49.1	38.9	27.6	11.3	100.0
碩士	1,004	60.4	10.4	50.0	39.6	27.2	12.5	100.0
博士	60	68.3	11.7	56.7	31.7	23.3	8.3	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	321	64.8	10.3	54.5	35.2	23.1	12.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	321	58.9	13.4	45.5	41.1	26.8	14.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	333	57.1	11.7	45.3	42.9	30.3	12.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	408	66.2	11.5	54.7	33.8	23.5	10.3	100.0
18 年以上	567	58.9	9.5	49.4	41.1	30.2	10.9	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,002	61.3	9.8	51.5	38.7	26.7	12.0	100.0
基隆	11	90.9	18.2	72.7	9.1	0.0	9.1	100.0
桃園	110	62.7	15.5	47.3	37.3	29.1	8.2	100.0
新竹	38	42.1	7.9	34.2	57.9	44.7	13.2	100.0
苗栗	13	69.2	7.7	61.5	30.8	23.1	7.7	100.0
台中	275	57.8	11.3	46.5	42.2	29.1	13.1	100.0
彰化	29	58.6	17.2	41.4	41.4	24.1	17.2	100.0
南投	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
雲林	24	62.5	16.7	45.8	37.5	25.0	12.5	100.0
嘉義	44	72.7	13.6	59.1	27.3	18.2	9.1	100.0
台南	103	58.3	9.7	48.5	41.7	29.1	12.6	100.0
高雄	222	62.2	11.7	50.5	37.8	27.5	10.4	100.0
屏東	13	61.5	23.1	38.5	38.5	0.0	38.5	100.0
台東	15	53.3	6.7	46.7	46.7	40.0	6.7	100.0
花蓮	34	70.6	23.5	47.1	29.4	17.6	11.8	100.0
宜蘭	6	50.0	16.7	33.3	50.0	50.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,875	61.3	11.2	50.1	38.7	27.1	11.6	100.0
刑事	1,542	61.0	11.5	49.5	39.0	26.9	12.1	100.0
少年事件	468	61.1	12.2	48.9	38.9	26.3	12.6	100.0
家事事件	1,183	61.0	10.4	50.6	39.0	27.1	11.8	100.0
行政訴訟	563	59.1	10.7	48.5	40.9	27.5	13.3	100.0
智慧財產訴訟	287	64.5	12.9	51.6	35.5	25.4	10.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

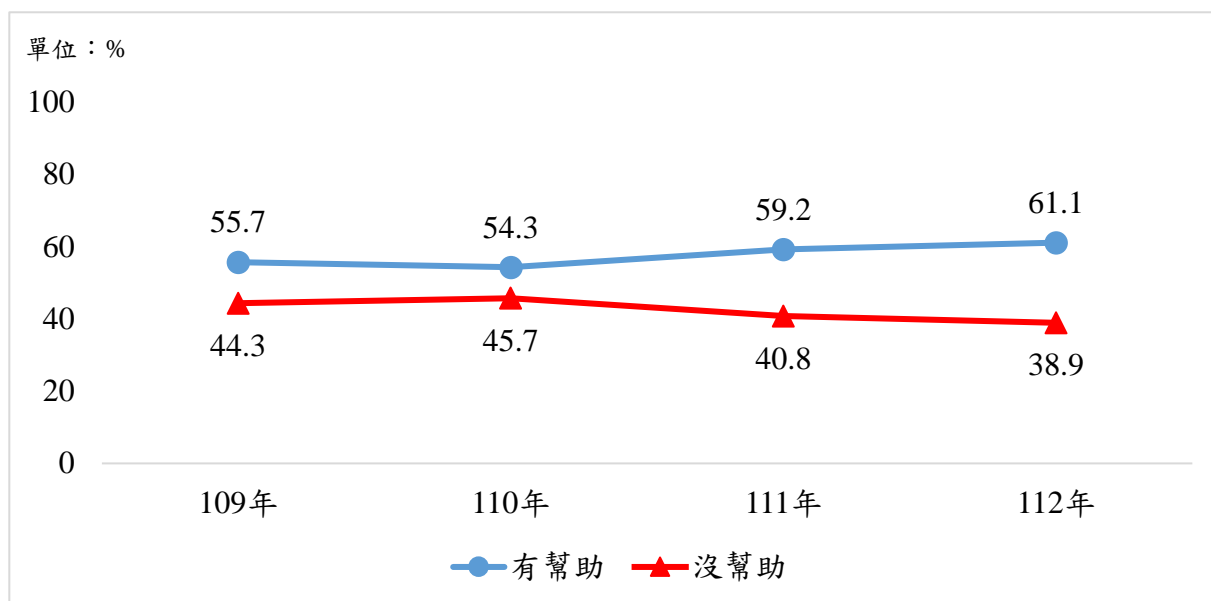


圖 2-38 律師認為「推動國民法官制度」對提升整體司法品質之幫助情形

表 2-52 律師評選各項司法改革政策及新制提升整體司法品質幫助最多與最少人次

單位：人次

項目別	幫助最多	幫助最少
(1) 推動國民法官制度-引進國民多元的價值意識，使國民全程參與刑事審判	173	444
(2) 金字塔型訴訟制度-分流制訴訟，強化審判效率及品質	81	111
(3) 裁判憲法審查-建構裁判憲法審查制度，保障人民權利	129	41
(4) 大法庭制度-統一法律見解，提升法安定性	342	33
(5) 推動 ADR 制度、簡化裁判書等-節省司法資源	133	60
(6) 擴大民事訴訟強制律師代理-保護當事人權益，使訴訟程序順利進行	224	38
(7) 勞動事件法-迅速妥適專業解決勞資紛爭	112	42
(8) 被害人參與訴訟-肯認被害人程序主體性及強化訴訟程序之保護	60	58
(9) 修正少年事件處理法-強化兒少保護	31	16
(10) 司法與社會對話-以多元方式，增進司法與民眾溝通	50	110
(11) 行政訴訟都市計畫審查新制-預先解決紛爭，即時且有效之權利保護	15	69

(二) 金字塔型訴訟制度

為使事實真相及時確定，減少當事人因事實不清而纏訟，或因法院見解分歧而無所適從，司法院已著手修改相關組織法及訴訟法，將人力、資源儘量集中於地方法院，使地方法院有較多資源可以充分、及時調查證據，讓事實真相及早確定。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對金字塔型訴訟制度的政策內容表示瞭解的律師占 87.1%，12.9%表示不瞭解。
(詳第 130 頁表 2-50)
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為金字塔型訴訟制度對提升整體司法品質有幫助的律師占 74.2%(很有幫助 12.4%，還算有幫助 61.8%)，有 25.8%認為沒幫助(完全沒幫助 5.3%，不太有幫助 20.5%)。(詳表 2-53)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，女性認為有幫助比率 74.8%高於男性 73.9%。
(詳表 2-53)
- 有 81 位律師評選金字塔型訴訟制度為今年幫助最多項目，表示幫助最少者有 111 位。(詳第 133 頁表 2-52)

表 2-53 律師認為「金字塔型訴訟制度」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	2,007	74.2	12.4	61.8	25.8	20.5	5.3	100.0
性別	***							
男	1,321	73.9	14.1	59.8	26.1	20.0	6.1	100.0
女	647	74.8	8.8	66.0	25.2	21.3	3.9	100.0
年齡								
20~29 歲	236	73.7	13.6	60.2	26.3	20.3	5.9	100.0
30~39 歲	642	73.5	12.3	61.2	26.5	21.3	5.1	100.0
40~49 歲	500	77.2	12.0	65.2	22.8	18.4	4.4	100.0
50~59 歲	372	70.4	9.9	60.5	29.6	23.1	6.5	100.0
60 歲以上	251	75.7	15.5	60.2	24.3	19.1	5.2	100.0
教育程度	*a							
專科(含)以下	11	90.9	36.4	54.5	9.1	0.0	9.1	100.0
大學	888	75.2	14.0	61.3	24.8	20.7	4.1	100.0
碩士	1,041	73.3	10.7	62.6	26.7	20.4	6.3	100.0
博士	62	71.0	12.9	58.1	29.0	24.2	4.8	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	322	78.0	14.0	64.0	22.0	16.5	5.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	333	73.6	14.1	59.5	26.4	21.0	5.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	340	73.5	12.9	60.6	26.5	21.5	5.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	433	76.9	11.1	65.8	23.1	18.2	4.8	100.0
18 年以上	576	70.8	10.9	59.9	29.2	23.6	5.6	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,036	72.9	10.4	62.5	27.1	22.3	4.8	100.0
基隆	11	72.7	0.0	72.7	27.3	27.3	0.0	100.0
桃園	121	76.0	18.2	57.9	24.0	16.5	7.4	100.0
新竹	36	72.2	11.1	61.1	27.8	19.4	8.3	100.0
苗栗	12	75.0	41.7	33.3	25.0	16.7	8.3	100.0
台中	282	72.7	12.1	60.6	27.3	20.9	6.4	100.0
彰化	28	71.4	14.3	57.1	28.6	21.4	7.1	100.0
南投	5	80.0	40.0	40.0	20.0	20.0	0.0	100.0
雲林	24	79.2	33.3	45.8	20.8	20.8	0.0	100.0
嘉義	45	91.1	24.4	66.7	8.9	4.4	4.4	100.0
台南	109	72.5	11.9	60.6	27.5	21.1	6.4	100.0
高雄	224	77.2	10.7	66.5	22.8	17.9	4.9	100.0
屏東	13	69.2	23.1	46.2	30.8	23.1	7.7	100.0
台東	13	69.2	15.4	53.8	30.8	23.1	7.7	100.0
花蓮	34	82.4	17.6	64.7	17.6	14.7	2.9	100.0
宜蘭	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,932	74.2	12.3	61.9	25.8	20.8	5.1	100.0
刑事	1,579	74.2	12.2	61.9	25.8	20.5	5.4	100.0
少年事件	470	74.5	11.5	63.0	25.5	19.4	6.2	100.0
家事事件	1,210	73.7	11.2	62.5	26.3	20.9	5.4	100.0
行政訴訟	585	72.5	11.3	61.2	27.5	20.7	6.8	100.0
智慧財產訴訟	298	73.8	13.8	60.1	26.2	20.8	5.4	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

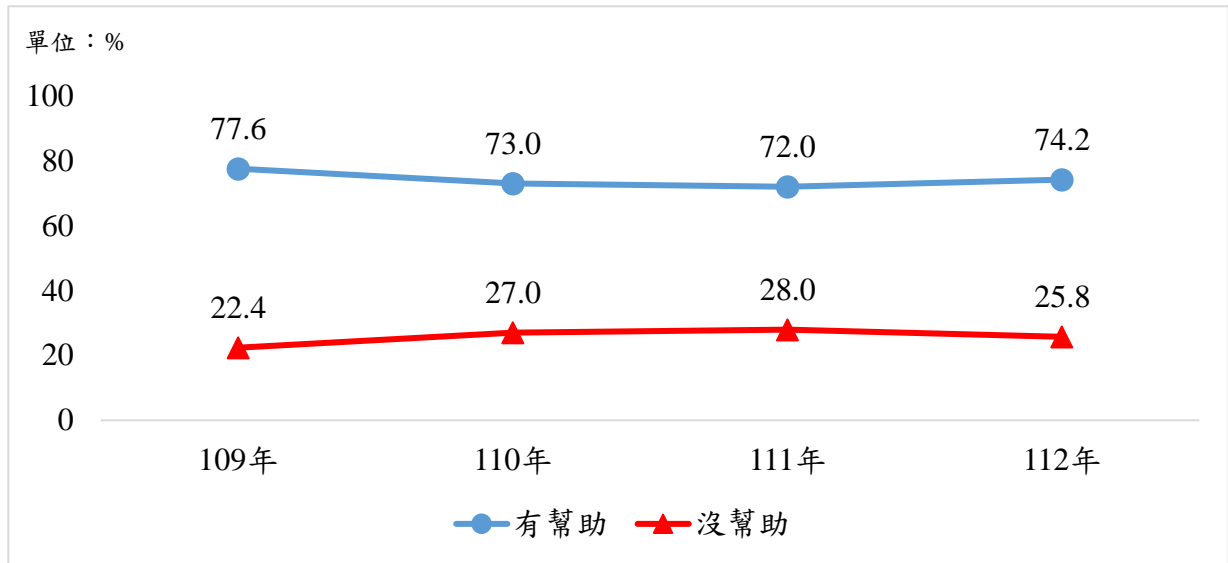


圖 2-39 律師認為「金字塔型訴訟制度」對提升整體司法品質之幫助情形

(三) 裁判憲法審查制度

為使人民憲法上所保障的基本權利受到更完善的保障，司法院在司法院大法官審理案件法引進「裁判憲法審查制度」，使確定判決所適用之法律雖不違反憲法，但該確定判決之法律見解違背憲法者，亦有受憲法救濟機會。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對裁判憲法審查的政策內容表示瞭解的律師占 84.5%，15.5%表示不瞭解。(詳第 130 頁表 2-50)
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為裁判憲法審查對提升整體司法品質有幫助的律師占 85.1% (很有幫助 22.7%，還算有幫助 62.4%)，14.9%認為沒幫助 (完全沒幫助 3.3%，不太有幫助 11.6%)。(詳表 2-54)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，女性認為有幫助比率 87.1%高於男性 84.2%；依年齡層分，20~29 歲者認為有幫助比率 89.6%最高，60 歲以上者 81.2%最低；依律師業務年資分，3 年以上未滿 6 年者認為有幫助比率 88.3%最高，18 年以上者 82.1%最低。(詳表 2-54)
- 有 129 位律師評選裁判憲法審查制度為今年幫助最多項目，表示幫助最少者有 41 位。(詳第 133 頁表 2-52)

表 2-54 律師認為「裁判憲法審查」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,950	85.1	22.7	62.4	14.9	11.6	3.3	100.0
性別	**							
男	1,282	84.2	24.1	60.1	15.8	12.1	3.7	100.0
女	635	87.1	19.1	68.0	12.9	10.2	2.7	100.0
年齡	*							
20~29 歲	240	89.6	29.2	60.4	10.4	7.5	2.9	100.0
30~39 歲	626	86.3	24.4	61.8	13.7	9.9	3.8	100.0
40~49 歲	475	85.7	19.6	66.1	14.3	11.2	3.2	100.0
50~59 歲	358	82.1	19.0	63.1	17.9	14.5	3.4	100.0
60 歲以上	245	81.2	22.9	58.4	18.8	16.3	2.4	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	11	81.8	36.4	45.5	18.2	9.1	9.1	100.0
大學	857	84.7	23.2	61.5	15.3	12.5	2.8	100.0
碩士	1,018	85.5	21.8	63.7	14.5	10.9	3.6	100.0
博士	59	84.7	25.4	59.3	15.3	11.9	3.4	100.0
律師業務年資	*							
未滿 3 年	325	87.4	27.7	59.7	12.6	9.2	3.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	325	88.3	26.5	61.8	11.7	8.3	3.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	324	84.3	21.9	62.3	15.7	12.3	3.4	100.0
10 年以上未滿 18 年	420	85.5	18.1	67.4	14.5	10.7	3.8	100.0
18 年以上	553	82.1	21.3	60.8	17.9	15.2	2.7	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,010	84.4	23.0	61.4	15.6	12.1	3.6	100.0
基隆	10	60.0	10.0	50.0	40.0	30.0	10.0	100.0
桃園	113	84.1	19.5	64.6	15.9	15.0	0.9	100.0
新竹	33	81.8	15.2	66.7	18.2	15.2	3.0	100.0
苗栗	13	84.6	15.4	69.2	15.4	15.4	0.0	100.0
台中	276	85.1	22.5	62.7	14.9	11.2	3.6	100.0
彰化	25	84.0	24.0	60.0	16.0	16.0	0.0	100.0
南投	5	100.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	23	73.9	26.1	47.8	26.1	21.7	4.3	100.0
嘉義	43	93.0	30.2	62.8	7.0	7.0	0.0	100.0
台南	104	87.5	26.0	61.5	12.5	6.7	5.8	100.0
高雄	219	89.0	20.1	68.9	11.0	8.7	2.3	100.0
屏東	13	76.9	23.1	53.8	23.1	15.4	7.7	100.0
台東	14	85.7	14.3	71.4	14.3	7.1	7.1	100.0
花蓮	34	88.2	35.3	52.9	11.8	8.8	2.9	100.0
宜蘭	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,876	85.3	22.7	62.6	14.7	11.6	3.1	100.0
刑事	1,547	85.3	22.6	62.6	14.7	11.8	2.9	100.0
少年事件	462	83.8	22.3	61.5	16.2	12.6	3.7	100.0
家事事件	1,183	86.2	22.0	64.2	13.8	10.6	3.2	100.0
行政訴訟	574	80.8	21.6	59.2	19.2	14.3	4.9	100.0
智慧財產訴訟	293	81.9	26.6	55.3	18.1	14.0	4.1	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

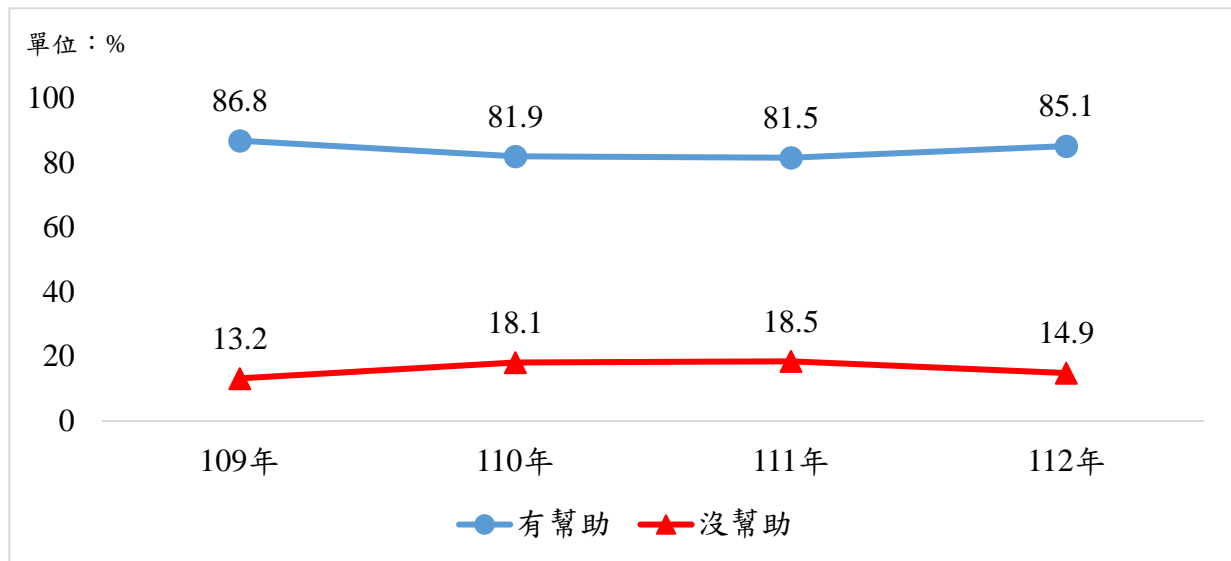


圖 2-40 律師認為「裁判憲法審查」對提升整體司法品質之幫助情形

(四) 大法庭制度

為確保終審法院法律適用一致，使裁判具有安定性及可預測性，並發揮促進法律續造之功能，應於審判權之作用內建立適當裁判機制。司法院因此著手修正法院組織法及行政法院組織法之相關條文，建構終審法院之大法庭制度。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對大法庭制度的政策內容表示瞭解的律師占 89.6%，10.4%表示不瞭解。(詳第 130 頁表 2-50)
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為大法庭制度對提升整體司法品質有幫助的律師占 90.1%(很有幫助 30.5%，還算有幫助 59.6%)，9.9%認為沒幫助(完全沒幫助 2.0%，不太有幫助 7.9%)。(詳表 2-55)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性認為有幫助比率 90.5%高於女性 89.6%；依年齡層分，20~29 歲認為有幫助比率 94.3%最高，60 歲以上者 87.1%最低；依律師業務年資分，3 年以上未滿 6 年者認為有幫助比率 93.6%最高，6 年以上未滿 10 年、18 年以上者 88.4%最低。(詳表 2-55)
- 有 342 位律師評選大法庭制度為今年幫助最多項目，為司法改革政策及新制中最多律師評選幫助最多的項目，表示幫助最少者有 33 位。(詳第 133 頁表 2-52)

表 2-55 律師認為「大法庭制度」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	沒幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	2,072	90.1	30.5	59.6	9.9	7.9	2.0	100.0
性別	***							
男	1,354	90.5	33.5	57.1	9.5	7.2	2.2	100.0
女	682	89.6	24.0	65.5	10.4	8.8	1.6	100.0
年齡	***							
20~29 歲	246	94.3	37.8	56.5	5.7	2.8	2.8	100.0
30~39 歲	661	90.6	30.4	60.2	9.4	6.4	3.0	100.0
40~49 歲	511	89.8	27.6	62.2	10.2	8.6	1.6	100.0
50~59 歲	377	89.1	30.2	58.9	10.9	10.1	0.8	100.0
60 歲以上	271	87.1	29.9	57.2	12.9	11.8	1.1	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	12	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	916	89.8	33.2	56.7	10.2	7.9	2.3	100.0
碩士	1,072	90.4	28.5	61.8	9.6	7.8	1.8	100.0
博士	67	86.6	23.9	62.7	13.4	11.9	1.5	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	332	92.8	33.7	59.0	7.2	4.2	3.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	343	93.6	32.9	60.6	6.4	4.1	2.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	344	88.4	30.2	58.1	11.6	9.3	2.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	444	89.0	26.8	62.2	11.0	8.8	2.3	100.0
18 年以上	606	88.4	30.4	58.1	11.6	10.7	0.8	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,080	89.1	30.6	58.5	10.9	8.7	2.2	100.0
基隆	11	63.6	18.2	45.5	36.4	27.3	9.1	100.0
桃園	121	95.0	32.2	62.8	5.0	5.0	0.0	100.0
新竹	38	89.5	21.1	68.4	10.5	5.3	5.3	100.0
苗栗	13	100.0	30.8	69.2	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	286	91.3	32.2	59.1	8.7	7.0	1.7	100.0
彰化	30	83.3	26.7	56.7	16.7	13.3	3.3	100.0
南投	6	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	22	86.4	31.8	54.5	13.6	13.6	0.0	100.0
嘉義	45	95.6	37.8	57.8	4.4	2.2	2.2	100.0
台南	110	90.9	33.6	57.3	9.1	6.4	2.7	100.0
高雄	229	93.4	27.1	66.4	6.6	6.1	0.4	100.0
屏東	15	73.3	26.7	46.7	26.7	20.0	6.7	100.0
台東	16	87.5	18.8	68.8	12.5	6.3	6.3	100.0
花蓮	35	82.9	34.3	48.6	17.1	14.3	2.9	100.0
宜蘭	6	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,995	90.1	30.5	59.6	9.9	8.0	1.9	100.0
刑事	1,622	90.2	29.8	60.4	9.8	7.8	2.0	100.0
少年事件	487	90.3	27.1	63.2	9.7	6.6	3.1	100.0
家事事件	1,246	90.3	29.6	60.7	9.7	7.6	2.1	100.0
行政訴訟	601	88.0	27.3	60.7	12.0	10.0	2.0	100.0
智慧財產訴訟	308	87.0	32.8	54.2	13.0	11.4	1.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

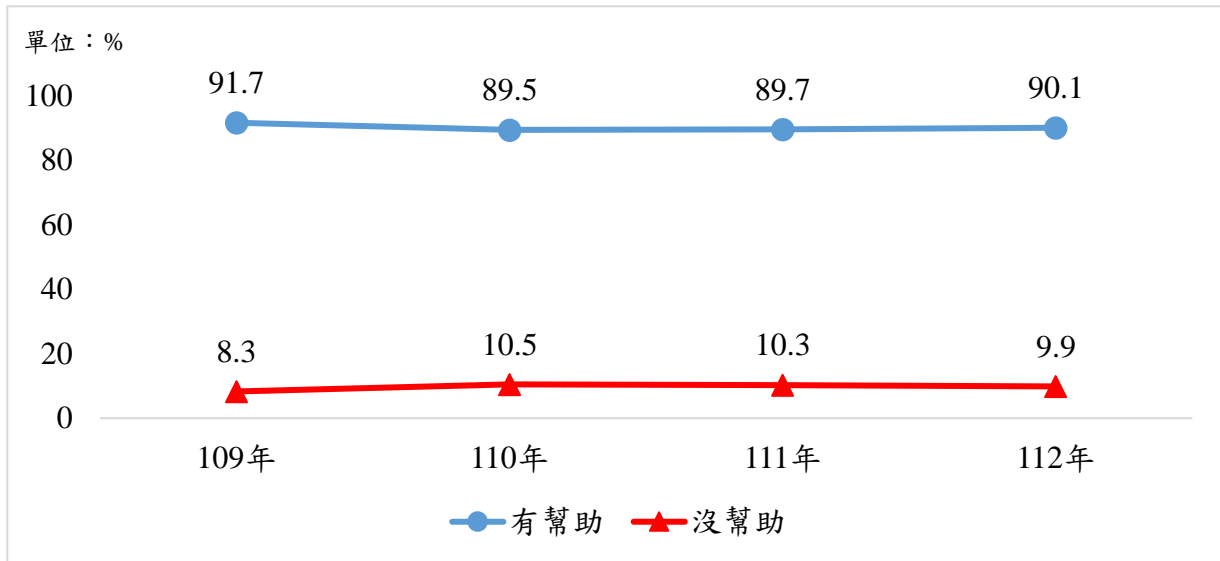


圖 2-41 律師認為「大法庭制度」對提升整體司法品質之幫助情形

(五) 推動 ADR 制度、簡化裁判書等

合理減輕法官工作負擔、節省司法資源，是司法改革的重要目標之一。司法法院持續推動調解、認罪協商、簡式裁判及訴訟外解決紛爭之機制，目的即在減少進入審理程序的案件量。此外，司法院更修法研訂濫訴處理規範，並積極推動簡化裁判書類、法庭筆錄委外轉譯及以法庭錄音代替筆錄，期能節省司法資源、合理減輕法官之工作負擔，以促進司法效率。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對推動 ADR 制度、簡化裁判書等內容表示瞭解的律師占 81.8%，18.2%表示不瞭解。(詳第 130 頁表 2-50)
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為推動 ADR 制度、簡化裁判書等對提升整體司法品質有幫助的律師占 84.4% (很有幫助 22.4%，還算有幫助 62.0%)，15.6%認為沒幫助 (完全沒幫助 2.8%，不太有幫助 12.8%)。(詳表 2-56)
- 依基本資料交叉分析：依律師業務年資分，未滿 3 年者認為有幫助比率 90.5% 最高，6 年以上未滿 10 年者 81.8% 最低。(詳表 2-56)
- 有 133 位律師評選推動 ADR 制度、簡化裁判書等為今年幫助最多項目，表示幫助最少者有 60 位。(詳第 133 頁表 2-52)

表 2-56 律師認為「推動 ADR 制度、簡化裁判書等」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,886	84.4	22.4	62.0	15.6	12.8	2.8	100.0
性別								
男	1,249	84.5	23.5	60.9	15.5	12.8	2.7	100.0
女	605	84.3	19.8	64.5	15.7	12.7	3.0	100.0
年齡								
20~29 歲	222	90.5	24.8	65.8	9.5	8.6	0.9	100.0
30~39 歲	610	82.3	22.3	60.0	17.7	13.6	4.1	100.0
40~49 歲	475	84.8	21.3	63.6	15.2	13.3	1.9	100.0
50~59 歲	346	84.4	19.4	65.0	15.6	13.6	2.0	100.0
60 歲以上	227	82.8	26.9	55.9	17.2	13.2	4.0	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	9	77.8	22.2	55.6	22.2	22.2	0.0	100.0
大學	826	86.0	23.1	62.8	14.0	11.7	2.3	100.0
碩士	987	83.6	21.5	62.1	16.4	13.5	2.9	100.0
博士	58	75.9	24.1	51.7	24.1	17.2	6.9	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	305	90.5	24.3	66.2	9.5	7.5	2.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	316	82.3	29.1	53.2	17.7	13.9	3.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	318	81.8	20.4	61.3	18.2	14.8	3.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	413	85.5	17.7	67.8	14.5	12.3	2.2	100.0
18 年以上	531	83.1	22.0	61.0	16.9	14.3	2.6	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	964	83.8	20.6	63.2	16.2	13.3	2.9	100.0
基隆	11	81.8	18.2	63.6	18.2	18.2	0.0	100.0
桃園	109	92.7	22.0	70.6	7.3	4.6	2.8	100.0
新竹	35	71.4	14.3	57.1	28.6	22.9	5.7	100.0
苗栗	12	91.7	41.7	50.0	8.3	8.3	0.0	100.0
台中	263	85.6	21.7	63.9	14.4	11.8	2.7	100.0
彰化	31	74.2	19.4	54.8	25.8	25.8	0.0	100.0
南投	5	80.0	20.0	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0
雲林	22	86.4	36.4	50.0	13.6	13.6	0.0	100.0
嘉義	45	80.0	28.9	51.1	20.0	15.6	4.4	100.0
台南	99	83.8	30.3	53.5	16.2	10.1	6.1	100.0
高雄	212	84.9	24.1	60.8	15.1	14.6	0.5	100.0
屏東	13	84.6	23.1	61.5	15.4	0.0	15.4	100.0
台東	16	81.3	25.0	56.3	18.8	12.5	6.3	100.0
花蓮	34	85.3	29.4	55.9	14.7	14.7	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,813	84.7	22.3	62.4	15.3	12.7	2.5	100.0
刑事	1,491	84.4	22.7	61.6	15.6	12.9	2.7	100.0
少年事件	462	84.8	24.5	60.4	15.2	11.7	3.5	100.0
家事事件	1,148	84.8	22.0	62.8	15.2	12.4	2.9	100.0
行政訴訟	553	82.6	21.7	60.9	17.4	13.9	3.4	100.0
智慧財產訴訟	286	83.2	20.3	62.9	16.8	12.6	4.2	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

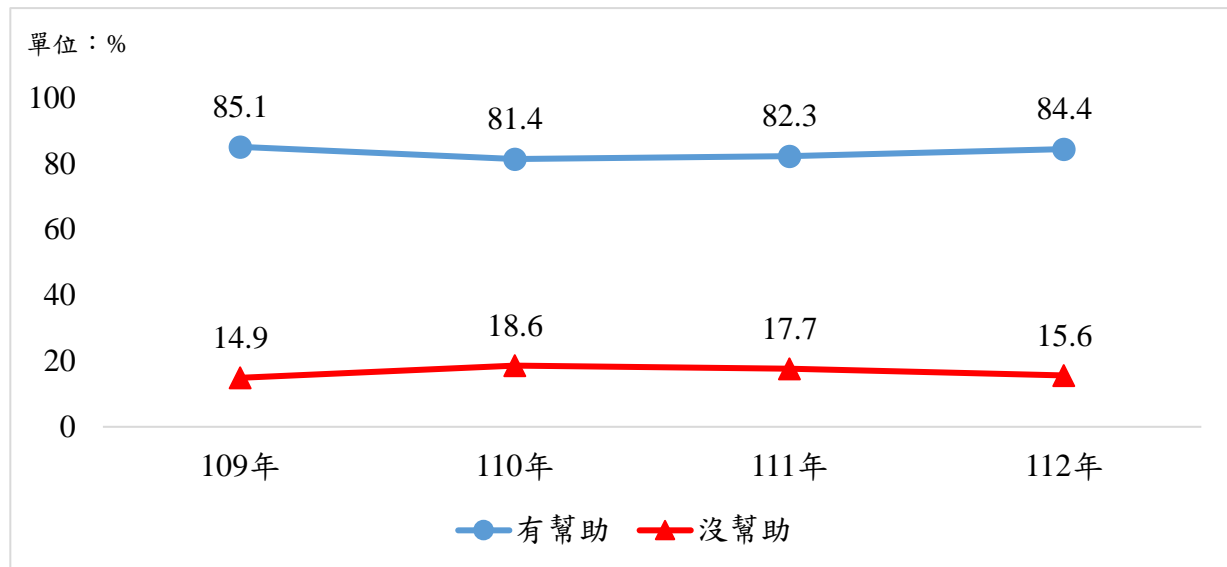


圖 2-42 律師認為「推動 ADR 制度、簡化裁判書等」對提升整體司法品質之幫助情形

（六）擴大民事訴訟強制律師代理

擴大民事訴訟強制律師代理為金字塔型訴訟制度改革分項之一，司法院非常重視。民事訴訟強制律師代理有助於當事人盡速釐清案件爭點，確保訴訟程序能順利進行，從而提升審判效率及品質。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對擴大民事訴訟強制律師代理的政策內容表示瞭解的律師占 89.4%，10.6%表示不瞭解。（詳第 130 頁表 2-50）
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為擴大民事訴訟強制律師代理對提升整體司法品質有幫助的律師占 90.5%（很有幫助 33.7%，還算有幫助 56.8%），9.5%認為沒幫助（完全沒幫助 1.8%，不太有幫助 7.7%）。（詳表 2-57）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性認為有幫助比率 90.9%高於女性 89.7%；依年齡層分，20~29 歲者認為有幫助比率 92.2%最高，30~39 歲者 88.2%最低；依律師業務年資分，未滿 3 年者認為有幫助比率 93.8%最高，6 年以上未滿 10 年者 88.6%最低。（詳表 2-57）
- 有 224 位律師評選擴大民事訴訟強制律師代理為今年幫助最多項目，表示幫助最少者有 38 位。（詳第 133 頁表 2-52）

表 2-57 律師認為「擴大民事訴訟強制律師代理」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	2,060	90.5	33.7	56.8	9.5	7.7	1.8	100.0
性別	***							
男	1,351	90.9	36.2	54.7	9.1	6.7	2.4	100.0
女	673	89.7	28.7	61.1	10.3	9.7	0.6	100.0
年齡	*							
20~29 歲	243	92.2	38.7	53.5	7.8	7.8	0.0	100.0
30~39 歲	637	88.2	33.4	54.8	11.8	8.6	3.1	100.0
40~49 歲	508	90.9	33.7	57.3	9.1	7.1	2.0	100.0
50~59 歲	390	92.1	29.7	62.3	7.9	6.9	1.0	100.0
60 歲以上	276	91.3	36.2	55.1	8.7	8.0	0.7	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	11	100.0	54.5	45.5	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	913	92.2	32.6	59.6	7.8	6.2	1.5	100.0
碩士	1,061	89.2	34.3	54.9	10.8	8.8	2.1	100.0
博士	69	88.4	34.8	53.6	11.6	11.6	0.0	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	321	93.8	36.4	57.3	6.2	4.4	1.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	330	90.3	42.4	47.9	9.7	8.5	1.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	341	88.6	32.3	56.3	11.4	8.8	2.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	446	89.2	30.3	59.0	10.8	8.3	2.5	100.0
18 年以上	619	91.1	31.0	60.1	8.9	7.9	1.0	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,072	90.5	32.4	58.1	9.5	7.8	1.7	100.0
基隆	11	100.0	27.3	72.7	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	119	95.8	37.8	58.0	4.2	4.2	0.0	100.0
新竹	39	89.7	35.9	53.8	10.3	7.7	2.6	100.0
苗栗	12	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	292	87.3	34.2	53.1	12.7	9.9	2.7	100.0
彰化	29	96.6	41.4	55.2	3.4	3.4	0.0	100.0
南投	7	100.0	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	21	95.2	38.1	57.1	4.8	4.8	0.0	100.0
嘉義	46	93.5	45.7	47.8	6.5	4.3	2.2	100.0
台南	103	90.3	35.0	55.3	9.7	7.8	1.9	100.0
高雄	228	89.9	32.0	57.9	10.1	8.8	1.3	100.0
屏東	15	86.7	26.7	60.0	13.3	6.7	6.7	100.0
台東	17	94.1	29.4	64.7	5.9	0.0	5.9	100.0
花蓮	33	87.9	33.3	54.5	12.1	9.1	3.0	100.0
宜蘭	6	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,983	90.7	33.4	57.3	9.3	7.6	1.7	100.0
刑事	1,614	90.1	33.9	56.2	9.9	7.9	2.0	100.0
少年事件	482	91.3	37.3	53.9	8.7	6.2	2.5	100.0
家事事件	1,246	90.7	35.2	55.5	9.3	7.3	2.0	100.0
行政訴訟	596	90.6	34.9	55.7	9.4	7.7	1.7	100.0
智慧財產訴訟	314	88.2	36.0	52.2	11.8	9.2	2.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

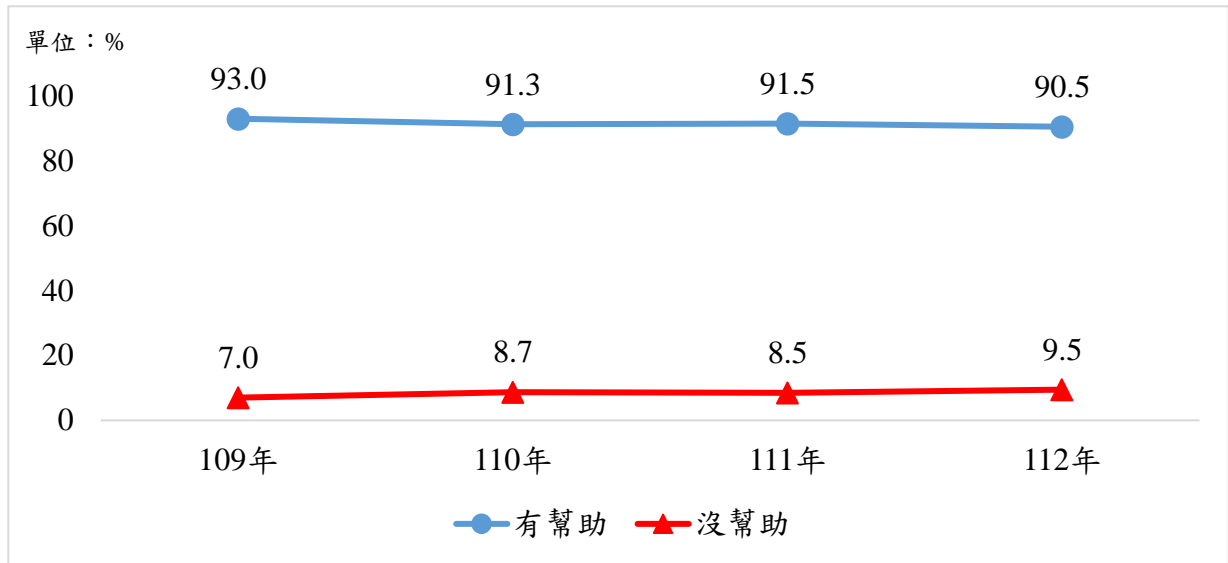


圖 2-43 律師認為「擴大民事訴訟強制律師代理」對提升整體司法品質之幫助情形

（七）勞動事件法

為貫徹憲法保障國民基本人權、維護人格尊嚴及保障勞資地位實質平等之精神，司法院推動制定「勞動事件法」，自 109 年 1 月 1 日起施行。該法第 1 條明定立法目的是為妥適、專業、有效、平等處理勞動事件，保障勞資雙方權益及促進勞資關係和諧，進而謀求健全社會共同生活。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對勞動事件法的政策內容表示瞭解的律師占 85.8%，14.2%表示不瞭解。（詳第 130 頁表 2-50）
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為勞動事件法對提升整體司法品質有幫助的律師占 89.2%（很有幫助 26.3%，還算有幫助 62.9%），10.8%認為沒幫助（完全沒幫助 2.3%，不太有幫助 8.5%）。（詳表 2-58）
- 依基本資料交叉分析：依年齡層分，20~29 歲者認為有幫助比率 92.8%最高，60 歲以上者 87.0%最低；依律師業務年資分，3 年以上未滿 6 年者認為有幫助比率 91.4%最高，18 年以上者 87.2%最低。（詳表 2-58）
- 有 112 位律師評選勞動事件法為今年幫助最多項目，表示幫助最少者有 42 位。（詳第 133 頁表 2-52）

表 2-58 律師認為「勞動事件法」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,982	89.2	26.3	62.9	10.8	8.5	2.3	100.0
性別								
男	1,305	88.9	26.6	62.3	11.1	8.6	2.5	100.0
女	640	90.2	25.8	64.4	9.8	8.3	1.6	100.0
年齡	*							
20~29 歲	221	92.8	25.8	67.0	7.2	6.3	0.9	100.0
30~39 歲	619	90.0	29.1	60.9	10.0	6.5	3.6	100.0
40~49 歲	507	88.8	25.0	63.7	11.2	8.9	2.4	100.0
50~59 歲	376	88.0	22.3	65.7	12.0	10.4	1.6	100.0
60 歲以上	254	87.0	28.0	59.1	13.0	11.8	1.2	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	13	100.0	46.2	53.8	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	875	91.5	25.7	65.8	8.5	6.9	1.6	100.0
碩士	1,023	87.3	26.5	60.8	12.7	9.9	2.8	100.0
博士	66	84.8	24.2	60.6	15.2	12.1	3.0	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	301	91.0	25.9	65.1	9.0	7.0	2.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	315	91.4	31.4	60.0	8.6	5.7	2.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	331	90.0	28.4	61.6	10.0	7.6	2.4	100.0
10 年以上未滿 18 年	440	88.4	23.6	64.8	11.6	7.5	4.1	100.0
18 年以上	593	87.2	24.5	62.7	12.8	12.1	0.7	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,009	87.8	22.8	65.0	12.2	10.4	1.8	100.0
基隆	10	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	116	94.0	23.3	70.7	6.0	6.0	0.0	100.0
新竹	36	88.9	22.2	66.7	11.1	5.6	5.6	100.0
苗栗	13	92.3	61.5	30.8	7.7	7.7	0.0	100.0
台中	283	90.8	32.2	58.7	9.2	6.7	2.5	100.0
彰化	31	93.5	35.5	58.1	6.5	6.5	0.0	100.0
南投	6	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	21	100.0	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	45	97.8	31.1	66.7	2.2	2.2	0.0	100.0
台南	106	84.0	27.4	56.6	16.0	10.4	5.7	100.0
高雄	227	89.4	29.5	59.9	10.6	7.5	3.1	100.0
屏東	17	88.2	29.4	58.8	11.8	5.9	5.9	100.0
台東	15	93.3	26.7	66.7	6.7	0.0	6.7	100.0
花蓮	32	90.6	34.4	56.3	9.4	6.3	3.1	100.0
宜蘭	5	80.0	40.0	40.0	20.0	0.0	20.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,912	89.1	26.3	62.8	10.9	8.5	2.4	100.0
刑事	1,569	89.7	27.3	62.5	10.3	8.0	2.3	100.0
少年事件	484	93.2	26.4	66.7	6.8	4.3	2.5	100.0
家事事件	1,209	90.8	28.0	62.9	9.2	6.6	2.6	100.0
行政訴訟	587	87.2	25.2	62.0	12.8	9.7	3.1	100.0
智慧財產訴訟	311	88.4	27.3	61.1	11.6	7.7	3.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

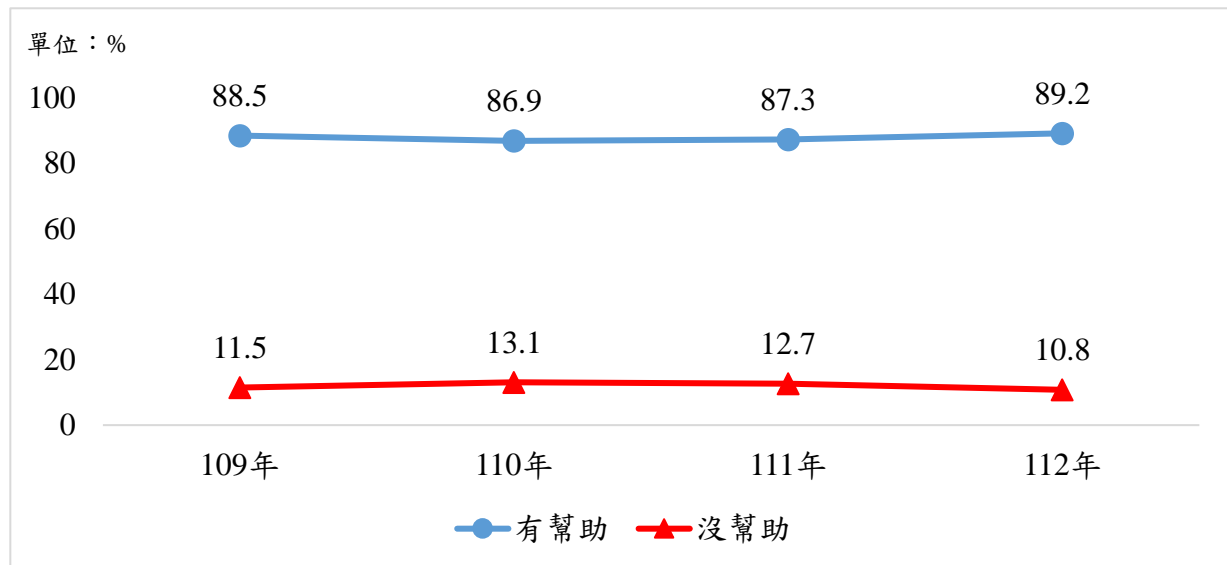


圖 2-44 律師認為「勞動事件法」對提升整體司法品質之幫助情形

(八) 被害人參與訴訟

司法院於 106 年成立「犯罪被害人訴訟參與法案研議委員會」，定期召開會議，研擬「犯罪被害人訴訟參與保護機制」，重點包括：保障隱私「維護尊嚴」、訴訟資訊「適時掌握」、法庭保留「被害人席」、紛爭解決「一次性」、律師「一路相伴」等，並以提升被害人於訴訟上的主體性、避免在刑事訴訟程序中受到二度傷害為宗旨。為達成上述目標，立法院於 108 年 12 月 10 日國際人權日三讀通過刑事訴訟修正案，希望能在不違反刑事訴訟基本原則及不犧牲被告防禦權的前提下，在法庭上體現被害人的主體地位。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對被害人參與訴訟的政策內容表示瞭解的律師占 79.1%，20.9%表示不瞭解。
(詳第 130 頁表 2-50)
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為被害人參與訴訟對提升整體司法品質有幫助的律師占 83.9%(很有幫助 20.5%，還算有幫助 63.4%)，有 16.1%認為沒幫助(完全沒幫助 2.5%，不太有幫助 13.6%)。(詳表 2-59)
- 有 60 位律師評選被害人參與訴訟為今年幫助最多項目，表示幫助最少者有 58 位。(詳第 133 頁表 2-52)

表 2-59 律師認為「被害人參與訴訟」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,824	83.9	20.5	63.4	16.1	13.6	2.5	100.0
性別								
男	1,233	84.2	20.8	63.3	15.8	13.1	2.8	100.0
女	556	83.3	20.0	63.3	16.7	14.7	2.0	100.0
年齡								
20~29 歲	188	81.4	25.0	56.4	18.6	16.5	2.1	100.0
30~39 歲	580	83.4	20.2	63.3	16.6	12.9	3.6	100.0
40~49 歲	464	84.9	18.8	66.2	15.1	13.6	1.5	100.0
50~59 歲	341	84.5	18.8	65.7	15.5	12.6	2.9	100.0
60 歲以上	245	84.9	23.7	61.2	15.1	13.9	1.2	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	11	90.9	9.1	81.8	9.1	9.1	0.0	100.0
大學	822	83.9	20.8	63.1	16.1	13.9	2.2	100.0
碩士	926	83.9	20.2	63.7	16.1	13.3	2.8	100.0
博士	59	83.1	20.3	62.7	16.9	15.3	1.7	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	272	86.4	25.0	61.4	13.6	11.4	2.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	303	81.2	23.1	58.1	18.8	14.9	4.0	100.0
6 年以上未滿 10 年	306	83.7	20.6	63.1	16.3	14.4	2.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	403	84.6	16.4	68.2	15.4	12.2	3.2	100.0
18 年以上	537	83.8	19.7	64.1	16.2	14.7	1.5	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	913	83.0	18.1	65.0	17.0	14.5	2.5	100.0
基隆	10	80.0	20.0	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0
桃園	105	87.6	20.0	67.6	12.4	11.4	1.0	100.0
新竹	33	81.8	27.3	54.5	18.2	15.2	3.0	100.0
苗栗	10	90.0	40.0	50.0	10.0	0.0	10.0	100.0
台中	258	84.9	22.9	62.0	15.1	12.8	2.3	100.0
彰化	26	88.5	26.9	61.5	11.5	11.5	0.0	100.0
南投	6	100.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	22	81.8	36.4	45.5	18.2	18.2	0.0	100.0
嘉義	43	86.0	32.6	53.5	14.0	14.0	0.0	100.0
台南	108	85.2	20.4	64.8	14.8	12.0	2.8	100.0
高雄	211	84.8	20.4	64.5	15.2	11.8	3.3	100.0
屏東	14	78.6	21.4	57.1	21.4	14.3	7.1	100.0
台東	17	82.4	17.6	64.7	17.6	11.8	5.9	100.0
花蓮	33	81.8	30.3	51.5	18.2	15.2	3.0	100.0
宜蘭	6	83.3	33.3	50.0	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,754	84.1	20.6	63.5	15.9	13.4	2.5	100.0
刑事	1,510	83.5	20.8	62.7	16.5	13.9	2.6	100.0
少年事件	474	86.3	20.7	65.6	13.7	10.8	3.0	100.0
家事事件	1,159	84.6	21.3	63.3	15.4	12.7	2.7	100.0
行政訴訟	547	85.0	19.6	65.4	15.0	12.4	2.6	100.0
智慧財產訴訟	274	85.4	23.0	62.4	14.6	12.0	2.6	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

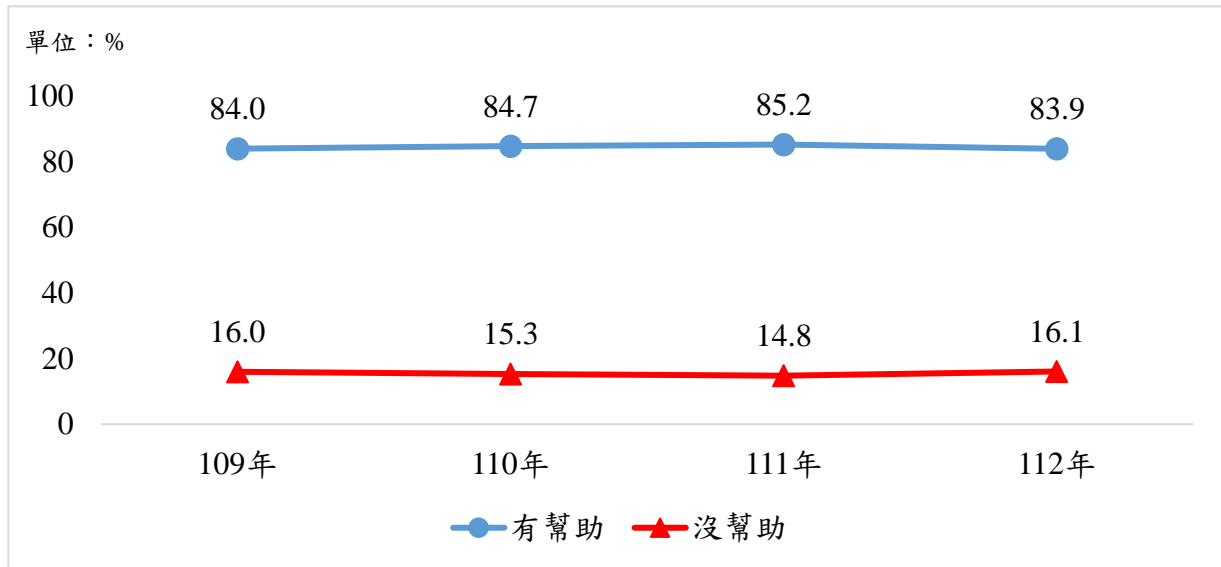


圖 2-45 律師認為「被害人參與訴訟」對提升整體司法品質之幫助情形

（九）修正少年事件處理法

《少年事件處理法》曾於 86 年進行全面修正，以兒少保護精神取代舊有管訓思維，建立以健全少年自我成長為中心之立法宗旨。98 年司法院釋字第 664 號解釋揭示對於逃學逃家虞犯少年，所為剝奪人身自由之處分違憲。103 年立法院制定《兒童權利公約施行法》，將《公民與政治權利國際公約》、《兒童權利公約》內國法化。109 年 5 月 31 日，立法院又通過《少年事件處理法》部分條文修正案，是該法歷來所為最大幅度之修正，主要目的在確保兒童及少年於教育、社區及福利行政中得到公平對待，以及尊重少年主體權及程序基本權。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對修正少年事件處理法的政策內容表示瞭解的律師占 66.0%，34.0%表示不瞭解。（詳第 130 頁表 2-50）
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為修正少年事件處理法對提升整體司法品質有幫助的律師占 91.0%（很有幫助 23.0%，還算有幫助 68.0%），9.0%認為沒幫助（完全沒幫助 1.1%，不太有幫助 7.9%）。（詳表 2-60）
- 依基本資料交叉分析：依年齡層分，20~29 歲者認為有幫助比率 96.6%最高，60 歲以上者 88.5%最低。（詳表 2-60）
- 有 31 位律師評選修正少年事件處理法為今年幫助最多項目，表示幫助最少者有 16 位。（詳第 133 頁表 2-52）

表 2-60 律師認為「修正少年事件處理法」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,519	91.0	23.0	68.0	9.0	7.9	1.1	100.0
性別								
男	1,035	90.9	23.3	67.6	9.1	7.8	1.3	100.0
女	454	91.2	21.6	69.6	8.8	7.9	0.9	100.0
年齡	*							
20~29 歲	146	96.6	25.3	71.2	3.4	3.4	0.0	100.0
30~39 歲	465	90.3	23.2	67.1	9.7	7.5	2.2	100.0
40~49 歲	404	91.6	23.3	68.3	8.4	7.7	0.7	100.0
50~59 歲	290	90.7	17.6	73.1	9.3	8.3	1.0	100.0
60 歲以上	208	88.5	27.4	61.1	11.5	11.1	0.5	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	9	88.9	11.1	77.8	11.1	11.1	0.0	100.0
大學	699	91.3	21.5	69.8	8.7	8.2	0.6	100.0
碩士	757	90.5	23.8	66.7	9.5	7.8	1.7	100.0
博士	49	95.9	30.6	65.3	4.1	4.1	0.0	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	218	93.1	25.2	67.9	6.9	6.0	0.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	256	91.0	27.3	63.7	9.0	7.8	1.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	251	91.2	21.5	69.7	8.8	6.8	2.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	325	89.8	18.2	71.7	10.2	8.9	1.2	100.0
18 年以上	466	90.8	23.6	67.2	9.2	8.6	0.6	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	710	91.0	20.6	70.4	9.0	8.2	0.8	100.0
基隆	10	90.0	20.0	70.0	10.0	10.0	0.0	100.0
桃園	102	96.1	24.5	71.6	3.9	2.9	1.0	100.0
新竹	30	80.0	26.7	53.3	20.0	16.7	3.3	100.0
苗栗	10	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	225	89.3	24.4	64.9	10.7	8.4	2.2	100.0
彰化	25	88.0	36.0	52.0	12.0	12.0	0.0	100.0
南投	6	100.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	21	85.7	23.8	61.9	14.3	14.3	0.0	100.0
嘉義	38	94.7	36.8	57.9	5.3	5.3	0.0	100.0
台南	92	91.3	27.2	64.1	8.7	7.6	1.1	100.0
高雄	179	92.2	21.2	70.9	7.8	7.8	0.0	100.0
屏東	13	84.6	15.4	69.2	15.4	7.7	7.7	100.0
台東	15	93.3	20.0	73.3	6.7	0.0	6.7	100.0
花蓮	30	93.3	26.7	66.7	6.7	3.3	3.3	100.0
宜蘭	6	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,457	91.3	23.1	68.2	8.7	7.7	1.0	100.0
刑事	1,271	90.9	24.0	66.9	9.1	7.9	1.3	100.0
少年事件	474	92.4	25.3	67.1	7.6	6.1	1.5	100.0
家事事件	1,004	91.7	24.4	67.3	8.3	6.9	1.4	100.0
行政訴訟	473	89.2	22.4	66.8	10.8	9.3	1.5	100.0
智慧財產訴訟	235	88.5	24.7	63.8	11.5	10.6	0.9	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

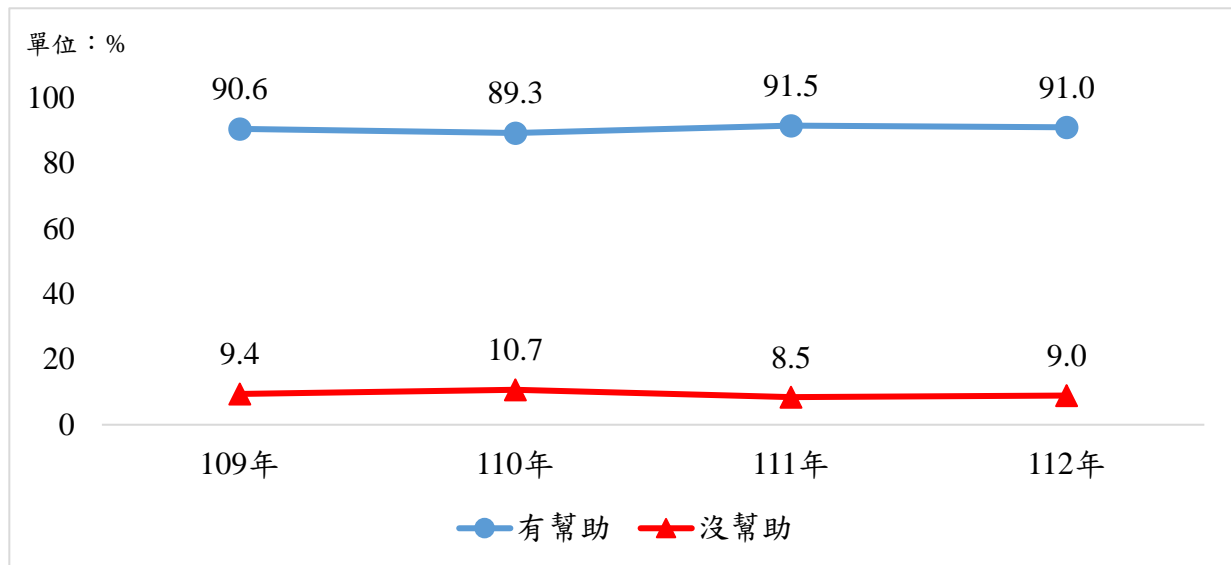


圖 2-46 律師認為「修正少年事件處理法」對提升整體司法品質之幫助情形

(十) 司法與社會對話

人民對於司法的信任度雖難於短期內翻轉，但如何強化司法公信力卻始終是司法院責無旁貸的任務。為提升與司法公信力有密切關聯性的司法品質認同，司法院於 106 年 3 月成立「加強司法與社會對話推動小組」，期能凝聚司法機關之力量主動與社會各界接觸互動，以增進民眾對司法品質的正確認識和了解。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對司法與社會對話的政策內容表示瞭解的律師占 75.5%，24.5%表示不瞭解。
(詳第 130 頁表 2-50)
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為司法與社會對話對提升整體司法品質有幫助的律師占 77.7%(很有幫助 19.2%，還算有幫助 58.5%)，有 22.3%認為沒幫助(完全沒幫助 5.6%，不太有幫助 16.7%)。(詳表 2-61)
- 有 50 位律師評選司法與社會對話為今年幫助最多項目，表示幫助最少者有 110 位。(詳第 133 頁表 2-52)

表 2-61 律師認為「司法與社會對話」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,739	77.7	19.2	58.5	22.3	16.7	5.6	100.0
性別								
男	1,162	77.7	19.2	58.5	22.3	16.0	6.3	100.0
女	545	77.2	18.5	58.7	22.8	18.2	4.6	100.0
年齡								
20~29 歲	188	79.3	16.5	62.8	20.7	13.8	6.9	100.0
30~39 歲	559	78.5	22.4	56.2	21.5	15.9	5.5	100.0
40~49 歲	438	77.4	20.3	57.1	22.6	18.0	4.6	100.0
50~59 歲	317	77.3	13.2	64.0	22.7	15.5	7.3	100.0
60 歲以上	230	75.7	19.1	56.5	24.3	19.6	4.8	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	11	90.9	9.1	81.8	9.1	9.1	0.0	100.0
大學	789	79.7	19.1	60.6	20.3	16.2	4.1	100.0
碩士	878	75.7	19.4	56.4	24.3	17.5	6.7	100.0
博士	56	75.0	16.1	58.9	25.0	12.5	12.5	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	264	81.1	20.1	61.0	18.9	13.3	5.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	291	81.1	25.1	56.0	18.9	12.7	6.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	296	73.0	19.3	53.7	27.0	21.6	5.4	100.0
10 年以上未滿 18 年	375	77.6	16.8	60.8	22.4	16.3	6.1	100.0
18 年以上	510	76.7	16.9	59.8	23.3	18.2	5.1	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	872	76.7	18.3	58.4	23.3	17.8	5.5	100.0
基隆	10	80.0	10.0	70.0	20.0	20.0	0.0	100.0
桃園	109	80.7	16.5	64.2	19.3	14.7	4.6	100.0
新竹	30	73.3	20.0	53.3	26.7	20.0	6.7	100.0
苗栗	12	91.7	33.3	58.3	8.3	0.0	8.3	100.0
台中	243	72.8	19.8	53.1	27.2	18.9	8.2	100.0
彰化	26	84.6	15.4	69.2	15.4	11.5	3.8	100.0
南投	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
雲林	19	78.9	42.1	36.8	21.1	21.1	0.0	100.0
嘉義	46	89.1	26.1	63.0	10.9	4.3	6.5	100.0
台南	93	82.8	18.3	64.5	17.2	11.8	5.4	100.0
高雄	200	80.5	18.0	62.5	19.5	16.5	3.0	100.0
屏東	13	69.2	23.1	46.2	30.8	7.7	23.1	100.0
台東	14	64.3	21.4	42.9	35.7	21.4	14.3	100.0
花蓮	31	77.4	29.0	48.4	22.6	16.1	6.5	100.0
宜蘭	6	83.3	33.3	50.0	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,673	77.8	19.1	58.7	22.2	16.6	5.6	100.0
刑事	1,396	77.9	18.7	59.2	22.1	16.3	5.8	100.0
少年事件	448	79.5	19.4	60.0	20.5	14.3	6.3	100.0
家事事件	1,079	77.3	18.4	58.9	22.7	17.2	5.5	100.0
行政訴訟	513	74.1	17.7	56.3	25.9	18.7	7.2	100.0
智慧財產訴訟	269	76.6	18.2	58.4	23.4	17.1	6.3	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

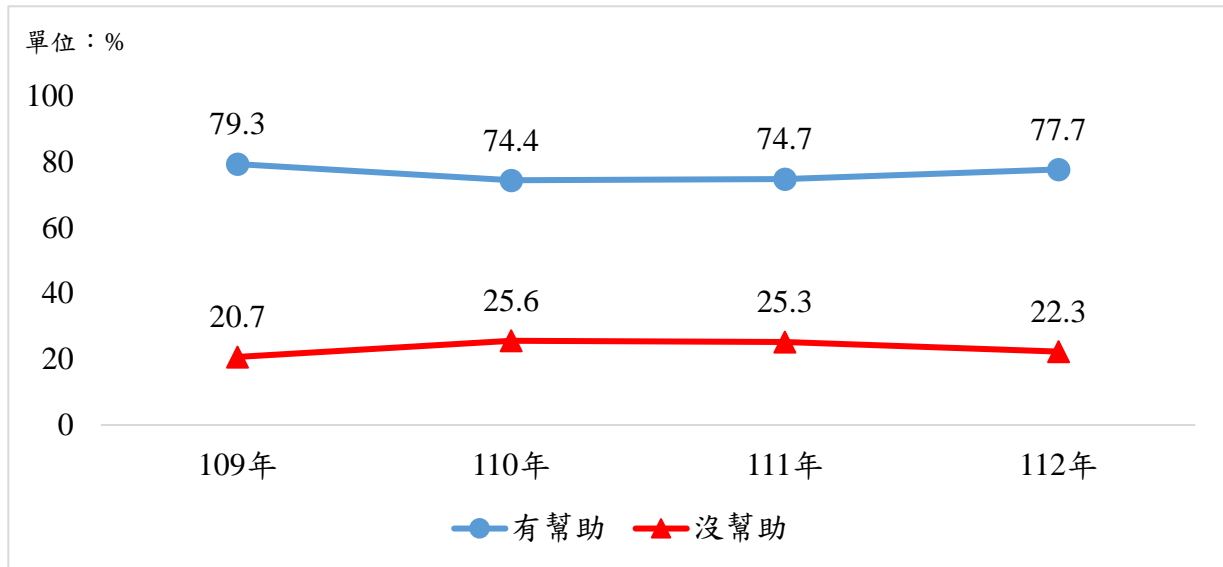


圖 2-47 律師認為「司法與社會對話」對提升整體司法品質之幫助情形

(十一) 行政訴訟都市計畫審查新制

行政訴訟法於 109 年 1 月 15 日增訂「都市計畫審查程序」專案，司法院定自同年 7 月 1 日施行。本次修法係依司法院釋字第 742 號解釋之意旨，使人民就違法之都市計畫，認為損害其權利或法律上利益者，得提起訴訟以資救濟，不僅開啟我國行政訴訟上法規範審查之先河，更具有預先解決紛爭，促進人民權利保障之重大意義。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對行政訴訟都市計畫審查新制的政策內容表示瞭解的律師占 51.7%，48.3% 表示不瞭解。(詳第 130 頁表 2-50)
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為行政訴訟都市計畫審查新制對提升整體司法品質有幫助的律師占 85.1% (很有幫助 16.7%，還算有幫助 68.4%)，有 14.9% 認為沒幫助 (完全沒幫助 2.6%，不太有幫助 12.3%)。(詳表 2-62)
- 依基本資料交叉分析：依律師業務年資分，未滿 3 年者認為有幫助比率 89.3% 最高，6 年以上未滿 10 年者 80.3% 最低。(詳表 2-62)
- 有 15 位律師評選行政訴訟都市計畫審查新制為今年幫助最多項目，表示幫助最少者有 69 位。(詳第 133 頁表 2-52)

表 2-62 律師認為「行政訴訟都市計畫審查新制」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,189	85.1	16.7	68.4	14.9	12.3	2.6	100.0
性別								
男	827	85.1	16.2	68.9	14.9	11.6	3.3	100.0
女	338	84.9	17.5	67.5	15.1	13.9	1.2	100.0
年齡								
20~29 歲	112	88.4	19.6	68.8	11.6	8.9	2.7	100.0
30~39 歲	380	86.8	19.2	67.6	13.2	11.3	1.8	100.0
40~49 歲	294	83.3	16.3	67.0	16.7	13.9	2.7	100.0
50~59 歲	228	82.5	10.1	72.4	17.5	14.5	3.1	100.0
60 歲以上	170	85.9	19.4	66.5	14.1	10.6	3.5	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	7	85.7	14.3	71.4	14.3	14.3	0.0	100.0
大學	538	85.7	15.6	70.1	14.3	12.3	2.0	100.0
碩士	595	84.0	17.6	66.4	16.0	13.1	2.9	100.0
博士	44	90.9	20.5	70.5	9.1	2.3	6.8	100.0
律師業務年資	*							
未滿 3 年	177	89.3	19.2	70.1	10.7	7.9	2.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	199	86.4	24.6	61.8	13.6	11.1	2.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	198	80.3	13.6	66.7	19.7	17.2	2.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	253	87.7	15.4	72.3	12.3	10.3	2.0	100.0
18 年以上	360	83.1	13.6	69.4	16.9	13.9	3.1	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	588	86.1	15.3	70.7	13.9	12.2	1.7	100.0
基隆	9	77.8	11.1	66.7	22.2	22.2	0.0	100.0
桃園	75	85.3	16.0	69.3	14.7	13.3	1.3	100.0
新竹	23	69.6	17.4	52.2	30.4	21.7	8.7	100.0
苗栗	10	100.0	30.0	70.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	164	81.1	16.5	64.6	18.9	14.6	4.3	100.0
彰化	16	75.0	18.8	56.3	25.0	18.8	6.3	100.0
南投	4	75.0	0.0	75.0	25.0	25.0	0.0	100.0
雲林	16	81.3	31.3	50.0	18.8	12.5	6.3	100.0
嘉義	30	96.7	26.7	70.0	3.3	3.3	0.0	100.0
台南	70	91.4	22.9	68.6	8.6	7.1	1.4	100.0
高雄	135	83.7	14.1	69.6	16.3	12.6	3.7	100.0
屏東	13	69.2	23.1	46.2	30.8	23.1	7.7	100.0
台東	10	90.0	20.0	70.0	10.0	0.0	10.0	100.0
花蓮	18	94.4	22.2	72.2	5.6	0.0	5.6	100.0
宜蘭	3	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,145	85.2	16.9	68.3	14.8	12.2	2.6	100.0
刑事	973	84.7	16.8	67.9	15.3	12.6	2.7	100.0
少年事件	334	83.5	17.1	66.5	16.5	13.2	3.3	100.0
家事事件	752	83.6	16.6	67.0	16.4	13.2	3.2	100.0
行政訴訟	394	84.5	16.2	68.3	15.5	12.2	3.3	100.0
智慧財產訴訟	197	82.2	19.8	62.4	17.8	16.2	1.5	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

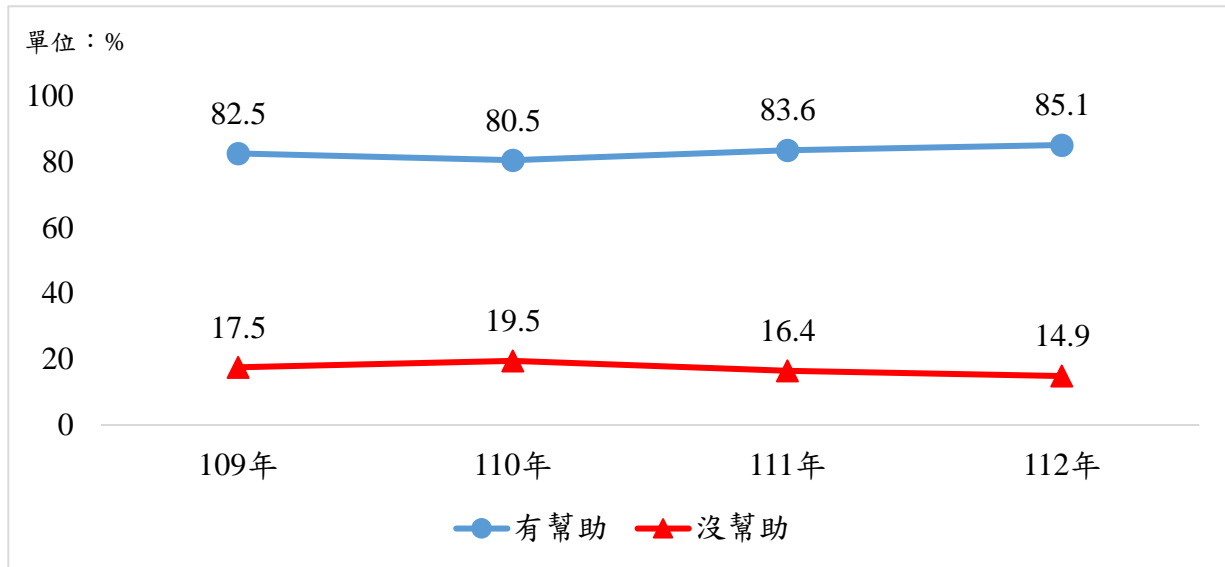


圖 2-48 律師認為「行政訴訟都市計畫審查新制」對提升整體司法品質之幫助情形

(十二) 交叉分析綜合結果

綜合前述十一項各項司法改革政策及新制之幫助情形的交叉分析結果，顯示律師主要因性別、年齡、業務年資的不同，對司法改革政策及新制對提升整體司法品質幫助程度有所差異。綜合具顯著性的交叉分析結果顯示，男性、20~29 歲、年資未滿 3 年者認為司法改革政策及新制對提升整體司法品質有幫助的比率較高；女性、60 歲以上、年資 6 年以上未滿 10 年者認為司法改革政策及新制對提升整體司法品質有幫助比率則相對最低。各項目與特性交叉之顯著水準詳見下表 2-63 所示：

表 2-63 律師認為司法改革政策及新制幫助情形比率之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	教育程度	業務年資
(1)推動國民法官制度	*	**		
(2)金字塔型訴訟制度	***		*a	
(3)裁判憲法審查	**	*	a	*
(4)大法庭制度	***	***	a	**
(5)推動 ADR 制度、簡化裁判書等			a	**
(6)擴大民事訴訟強制律師代理	***	*	a	**
(7)勞動事件法		*	a	***
(8)被害人參與訴訟			a	
(9)修正少年事件處理法		*	a	
(10)司法與社會對話			a	
(11)行政訴訟都市計畫審查新制			a	*



七、司法改革政策及新制有助提升整體司法品質之同意程度

本問項之調查結果如下：

- 同意司法改革政策及新制有助提升整體司法品質的律師占 77.5%（非常同意 11.1%，還算同意 66.4%），22.5%表示不同意（非常不同意 3.8%，不太同意 18.7%）。（詳表 2-64）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，女性同意比率 79.7%高於男性 76.5%；依年齡層分，20~29 歲同意比率 81.7%最高，30~39 歲 76.4%最低。（詳表 2-64）

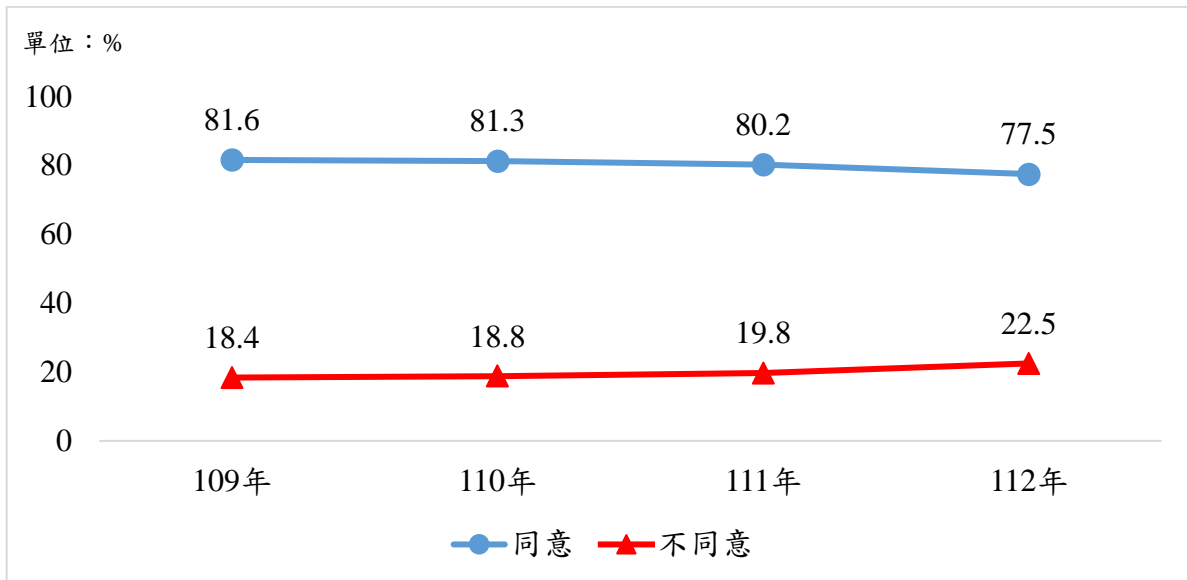


圖 2-49 律師對「司法改革政策及新制對提升整體司法品質」之同意程度

表 2-64 律師對「司法改革政策及新制對提升整體司法品質」同意程度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	同意	還算		不同意	非常不同意		合計
			非常同意	同意		不太同意	非常不同意	
合計	2,289	77.5	11.1	66.4	22.5	18.7	3.8	100.0
性別	***							
男	1,483	76.5	12.5	64.0	23.5	19.4	4.1	100.0
女	760	79.7	8.0	71.7	20.3	17.1	3.2	100.0
年齡	***							
20~29 歲	263	81.7	10.3	71.5	18.3	16.0	2.3	100.0
30~39 歲	717	76.4	9.1	67.4	23.6	18.4	5.2	100.0
40~49 歲	557	76.7	8.6	68.0	23.3	20.3	3.1	100.0
50~59 歲	429	77.6	12.1	65.5	22.4	17.9	4.4	100.0
60 歲以上	316	77.8	19.0	58.9	22.2	19.9	2.2	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	15	93.3	20.0	73.3	6.7	0.0	6.7	100.0
大學	1,031	78.5	11.3	67.1	21.5	18.5	3.0	100.0
碩士	1,165	76.2	10.5	65.8	23.8	19.6	4.2	100.0
博士	70	80.0	14.3	65.7	20.0	12.9	7.1	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	363	80.7	10.2	70.5	19.3	15.4	3.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	360	75.8	10.8	65.0	24.2	19.4	4.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	375	75.2	11.5	63.7	24.8	21.1	3.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	489	76.9	8.0	68.9	23.1	18.4	4.7	100.0
18 年以上	700	78.4	13.4	65.0	21.6	19.0	2.6	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,211	76.1	10.1	66.1	23.9	20.3	3.6	100.0
基隆	11	81.8	9.1	72.7	18.2	0.0	18.2	100.0
桃園	128	84.4	12.5	71.9	15.6	12.5	3.1	100.0
新竹	40	85.0	20.0	65.0	15.0	12.5	2.5	100.0
苗栗	14	71.4	7.1	64.3	28.6	14.3	14.3	100.0
台中	313	78.0	10.5	67.4	22.0	17.3	4.8	100.0
彰化	34	73.5	5.9	67.6	26.5	26.5	0.0	100.0
南投	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
雲林	24	75.0	12.5	62.5	25.0	25.0	0.0	100.0
嘉義	50	88.0	22.0	66.0	12.0	10.0	2.0	100.0
台南	115	79.1	14.8	64.3	20.9	17.4	3.5	100.0
高雄	256	77.7	9.8	68.0	22.3	18.8	3.5	100.0
屏東	16	81.3	6.3	75.0	18.8	12.5	6.3	100.0
台東	19	63.2	10.5	52.6	36.8	31.6	5.3	100.0
花蓮	35	71.4	25.7	45.7	28.6	20.0	8.6	100.0
宜蘭	6	100.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,191	77.6	10.9	66.7	22.4	18.7	3.7	100.0
刑事	1,764	76.9	11.5	65.4	23.1	18.9	4.1	100.0
少年事件	516	78.9	12.4	66.5	21.1	17.1	4.1	100.0
家事事件	1,351	78.6	10.4	68.2	21.4	17.5	3.9	100.0
行政訴訟	648	74.8	9.7	65.1	25.2	19.3	5.9	100.0
智慧財產訴訟	340	76.8	9.7	67.1	23.2	18.2	5.0	100.0

註 1：*表示經卡方檢定 $p < 0.05$ ，**表示經卡方檢定 $p < 0.01$ ，***表示經卡方檢定 $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比率在 25% 以上，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

八、對轉任法官之意願

律師對轉任法官意願之調查結果如下：

- 有意願轉任法官的律師占 17.8%，另 82.2% 表示沒有意願。(詳圖 2-50)

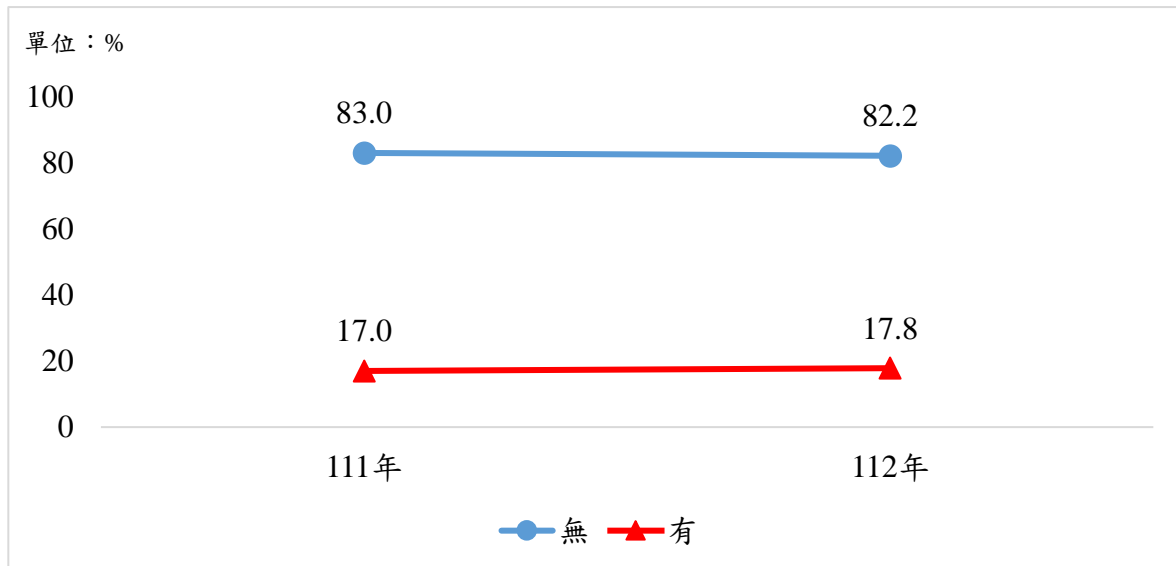


圖 2-50 律師對轉任法官之意願

- 律師對於轉任法官猶豫之原因以「承審案件數量大、工作繁重」居首，「工作不自由」次之，其次依序為「薪酬不成比例」、「壓力較大」、「無意投入公務體系」。(詳表 2-65)

表 2-65 律師對於轉任法官猶豫之原因

猶豫原因	選擇人次
(1) 承審案件數量大、工作繁重	1,371
(2) 壓力較大	717
(3) 工作不自由	899
(4) 無意投入公務體系	711
(5) 薪酬不成比例	890
(6) 社會課責問題	260
(7) 政治力干預	241
(8) 遴選備審資料繁複	404
(9) 研習時間過長	166
(10) 品德調查徵詢對象範圍過廣	205
(11) 研習期間津貼入不敷出	243
(12) 遴選未通過導致職涯中斷	265
(13) 無意見	87
(14) 其他	198

第三章 綜合結論

一、各項服務措施中，以「單一窗口聯合服務」獲得最佳評價

本(112)年各項服務措施接觸比率皆超過70%，滿意程度以「單一窗口聯合服務」的滿意比率96.5%（非常滿意33.5%，還算滿意63.0%）居冠，「便捷繳費服務」95.6%（非常滿意45.5%，還算滿意50.1%）次之，「律師電子筆錄調閱服務」95.2%（非常滿意41.0%，還算滿意54.2%）名列第三。（詳表3-1）

表 3-1 律師對各項服務措施之滿意度

單位：%

項目別	接觸比率	滿意			不滿意		
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意
(1)單一窗口聯合服務	89.0	96.5	33.5	63.0	3.5	2.6	0.9
(2)律師電子筆錄調閱服務	92.3	95.2	41.0	54.2	4.8	4.0	0.8
(3)法庭筆錄之製作效率與品質	96.5	86.4	22.1	64.3	13.6	11.3	2.3
(4)查詢服務	95.1	85.8	24.9	60.9	14.2	12.1	2.1
(5)便捷繳費服務	90.1	95.6	45.5	50.1	4.4	3.6	0.8
(6)律師線上單一登入窗口	87.9	90.2	31.9	58.3	9.8	8.2	1.6
(7)手機 APP 應用程式	71.2	78.1	20.9	57.2	21.9	17.2	4.7
(8)線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務	89.6	87.8	33.8	54.0	12.2	10.0	2.2

註：本表滿意情形僅計算對各項服務措施表示有接觸之受訪者。

「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」獲得最多律師評選為「今年進步最多」的服務措施（466 位），「便捷繳費服務」（183 位）次之。另一方面，「法庭筆錄之製作效率與品質」有最多律師評選為「最有待改進」項目（320 位），顯示律師期盼提升法庭筆錄之製作效率與品質；「手機 APP 應用程式」則位居「最有待改進」項目（311 位）第二名，反映律師期望手機 APP 應用程式能更完善。（詳表 3-2）

表 3-2 律師評選各項服務措施進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1)單一窗口聯合服務	124	68
(2)律師電子筆錄調閱服務	175	63
(3)法庭筆錄之製作效率與品質	85	320
(4)查詢服務	141	210
(5)便捷繳費服務	183	46
(6)律師線上單一登入窗口	127	98
(7)手機 APP 應用程式	82	311
(8)線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務	466	229

各項服務措施接觸比率增加較多的是「手機 APP 應用程式」（增加 4.0 個百分點），其次是「律師線上單一登入窗口」（增加 2.5 個百分點）；減少較多的是「查詢服務」（減少 1.3 個百分點），其次是「法庭筆錄之製作效率與品質」（減少 1.0 個百分點）。（詳表 3-3）

表 3-3 律師對各項服務措施接觸比率（111~112 年）

單位：%、百分點

項目別	111 年	112 年	變動
(1)單一窗口聯合服務	87.9	89.0	1.1
(2)律師電子筆錄調閱服務	92.2	92.3	0.1
(3)法庭筆錄之製作效率與品質	97.5	96.5	-1.0
(4)查詢服務	96.4	95.1	-1.3
(5)便捷繳費服務	90.3	90.1	-0.2
(6)律師線上單一登入窗口	85.4	87.9	2.5
(7)手機 APP 應用程式	67.2	71.2	4.0
(8)線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務	87.7	89.6	1.9

二、各人事項目，以「法院行政人員業務熟悉度」滿意比率最高

本（112）年調查結果，各項人事項目瞭解/接觸比率以「法院行政人員服務態度」最高、「法院行政人員業務熟悉度」次之。滿意度方面，滿意比率皆高於不滿意比率，以「法院行政人員業務熟悉度」滿意比率 89.8%（非常滿意 22.6%，還算滿意 67.2%）居首，「司法人員清廉度」87.8%（非常滿意 19.3%，還算滿意 68.5%）居次。反之，不滿意比率以「法官評鑑制度」38.4%（非常不滿意 11.0%，不太滿意 27.4%）最高，「法官多元進用制度」23.3%（非常不滿意 5.0%，不太滿意 18.3%）次之。（詳表 3-4）

表 3-4 律師對各項人事項目之滿意度

單位：%

項目別	瞭解/接觸比率	滿意			不滿意		
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意
(1)法官多元進用制度	60.4	76.7	11.6	65.1	23.3	18.3	5.0
(2)法官評鑑制度	63.5	61.6	9.3	52.3	38.4	27.4	11.0
(3)司法人員清廉度	70.0	87.8	19.3	68.5	12.2	10.1	2.1
(4)法院行政人員服務態度	93.3	87.3	24.8	62.5	12.7	10.4	2.3
(5)法院行政人員業務熟悉度	92.7	89.8	22.6	67.2	10.2	8.6	1.6

註：本表滿意情形僅計算對各項人事項目表示有瞭解/接觸之受訪者。

「法院行政人員服務態度」有 446 位律師評選為「今年進步最多」項目，人數最多。「法官評鑑制度」則有 466 位律師認為「最有待改進」項目，人數最多。（詳表 3-5）

表 3-5 律師評選各項人事項目進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1)法官多元進用制度	200	155
(2)法官評鑑制度	36	466
(3)司法人員清廉度	114	86
(4)法院行政人員服務態度	446	208
(5)法院行政人員業務熟悉度	119	138

各項人事項目瞭解/接觸比率增加較多的是「法院行政人員業務熟悉度」(增加 0.5 個百分點);減少較多的是「法官多元進用制度」(減少 3.9 個百分點),其次是「法官評鑑制度」(減少 2.7 個百分點)。(詳表 3-6)

表 3-6 律師對各項人事項目瞭解/接觸比率 (111~112 年)

單位：%、百分點

項目別	111 年	112 年	變動
(1)法官多元進用制度	64.3	60.4	-3.9
(2)法官評鑑制度	66.2	63.5	-2.7
(3)司法人員清廉度	71.2	70.0	-1.2
(4)法院行政人員服務態度	93.1	93.3	0.2
(5)法院行政人員業務熟悉度	92.2	92.7	0.5



三、各項審判過程與結果，以「審判獨立」滿意度最高

本（112）年調查結果，各項審判過程與結果接觸比率皆超過九成。滿意度方面，滿意比率皆高於不滿意。以「審判獨立」滿意比率 89.1%（非常滿意 18.5%，還算滿意 70.6%）居冠，「量刑適當」78.2%（非常滿意 8.3%，還算滿意 69.9%）次之。另一方面，「開庭等候時間」不滿意比率 37.6%（非常不滿意 6.7%，不太滿意 30.9%）最高，「案件結案速度」35.1%（非常不滿意 5.7%，不太滿意 29.4%）次之。（詳表 3-7）

表 3-7 律師對各項審判過程與結果之滿意度

單位：%

項目別	接觸比率	滿意			不滿意		
		非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意		
(1)案件排程速度	96.9	73.1	8.8	64.3	26.9	23.4	3.5
(2)開庭等候時間	98.0	62.4	6.8	55.6	37.6	30.9	6.7
(3)案件結案速度	98.1	64.9	5.8	59.1	35.1	29.4	5.7
(4)法官問案態度	97.8	76.7	9.9	66.8	23.3	18.8	4.5
(5)法官中立傾聽參訟者之陳述	97.5	74.4	9.8	64.6	25.6	20.0	5.6
(6)法官辦案品質	97.7	76.2	8.9	67.3	23.8	20.1	3.7
(6-1)判決理由充足	97.8	71.2	7.8	63.4	28.8	23.8	5.0
(6-2)事實的認定符合經驗法則及論理原則	97.7	72.1	8.4	63.7	27.9	22.7	5.2
(6-3)各項爭執重點均已考量	97.8	69.8	8.9	60.9	30.2	25.5	4.7
(6-4)量刑適當	92.1	78.2	8.3	69.9	21.8	18.8	3.0
(7)開庭前準備充分	97.8	73.9	9.8	64.1	26.1	22.1	4.0
(8)審判獨立	96.8	89.1	18.5	70.6	10.9	8.4	2.5

註：本表滿意情形僅計算對各項審判過程與結果表示有接觸之受訪者。

「法官問案態度」獲得最多律師（253 位）評選為「今年進步最多」的項目。相對地，「開庭等候時間」被最多律師（306 位）認定「最有待改進」。（詳表 3-8）

表 3-8 律師評選各項審判過程與結果進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1)案件排程速度	151	119
(2)開庭等候時間	173	306
(3)案件結案速度	63	180
(4)法官問案態度	253	190
(5)法官中立傾聽參訟者之陳述	89	113
(6)法官辦案品質	59	168
(6-1)判決理由充足	35	77
(6-2)事實的認定符合經驗法則及論理原則	11	85
(6-3)各項爭執重點均已考量	39	53
(6-4)量刑適當	29	56
(7)開庭前準備充分	78	103
(8)審判獨立	102	26

各項審判過程與結果接觸比率增加較多的是「量刑適當」（增加 1.4 個百分點）；減少較多的是「案件排程進度」（減少 0.7 個百分點）。（詳表 3-9）

表 3-9 律師對各項審判過程與結果接觸比率（111~112 年）

單位：%、百分點

項目別	111 年	112 年	變動
(1)案件排程進度	97.6	96.9	-0.7
(2)開庭等候時間	97.9	98.0	0.1
(3)案件結案速度	98.2	98.1	-0.1
(4)法官問案態度	98.1	97.8	-0.3
(5)法官中立傾聽參訟者之陳述	97.8	97.5	-0.3
(6)法官辦案品質	98.0	97.7	-0.3
(6-1)判決理由充足	97.7	97.8	0.1
(6-2)事實的認定符合經驗法則及論理原則	98.0	97.7	-0.3
(6-3)各項爭執重點均已考量	98.0	97.8	-0.2
(6-4)量刑適當	90.7	92.1	1.4
(7)開庭前準備充分	98.0	97.8	-0.2
(8)審判獨立	96.6	96.8	0.2

四、對法官之信任程度

本(112)年調查結果，律師對法官表示信任的比率為 83.2%(非常信任 8.3%、還算信任 74.9%)，較不信任比率 16.8%，高出 66.4 個百分點。(詳表 3-10)

表 3-10 律師對法官之信任程度

單位：%

項目別	信任			不信任	不太信任	完全不信任
	信任	非常信任	還算信任			
對法官之信任程度	83.2	8.3	74.9	16.8	14.5	2.3

五、各項制度改革，以「傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例」(施行至 112 年 6 月 30 日止)滿意度最高

本(112)年調查結果顯示，接觸比率以「民事訴訟審理集中化」(93.1%)達九成最高。滿意比率以「傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例」89.6% (非常滿意 16.3%、還算滿意 73.3%)居冠，「少年事件專業處理及協商式審理」89.3% (非常滿意 13.5%、還算滿意 75.8%)次之；不滿意比率則以「刑事再審制度」31.2% (非常不滿意 6.1%、不太滿意 25.1%)最高，「刑事訴訟協商程序」24.2% (非常不滿意 5.3%、不太滿意 18.9%)次之。(詳表 3-11)

表 3-11 律師對各項制度改革之滿意度

單位：%

項目別	接觸比率	滿意			不滿意		
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意
(1)民事訴訟審理集中化	93.1	83.9	10.1	73.8	16.1	14.4	1.7
(2)訴訟資料標準化	85.9	80.5	9.4	71.1	19.5	17.4	2.1
(3)家事專業調解	78.2	80.0	14.6	65.4	20.0	16.5	3.5
(4)刑事訴訟協商程序	64.1	75.8	9.5	66.3	24.2	18.9	5.3
(5)深夜不訊問聲押被告制度	60.0	87.7	18.7	69.0	12.3	8.6	3.7
(6)偵查中羈押案件律師之閱卷權	61.8	83.6	20.0	63.6	16.4	13.1	3.3
(7)刑事再審制度	51.3	68.8	7.4	61.4	31.2	25.1	6.1
(8)量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統	63.6	76.3	9.9	66.4	23.7	19.3	4.4
(9)傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例 (施行至 112 年 6 月 30 日止)	73.1	89.6	16.3	73.3	10.4	8.6	1.8
(10)少年事件專業處理及協商式審理	51.2	89.3	13.5	75.8	10.7	9.3	1.4
(11)設立專業法庭/法院辦理專業案件	69.4	84.1	13.4	70.7	15.9	13.1	2.8

註：本表滿意情形僅計算對各項制度改革表示有接觸之受訪者。



「家事專業調解」獲得最多律師（205 位）評選為「今年進步最多」之項目，「民事訴訟審理集中化」（181 位）次之；「家事專業調解」亦為最多律師（161 位）評選「今年最有待改進」的制度改革，「民事訴訟審理集中化」（133 位）次之。（詳表 3-12）

表 3-12 律師評選各項制度改革進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1) 民事訴訟審理集中化	181	133
(2) 訴訟資料標準化	74	95
(3) 家事專業調解	205	161
(4) 刑事訴訟協商程序	29	101
(5) 深夜不訊問聲押被告制度	93	62
(6) 偵查中羈押案件律師之閱卷權	131	81
(7) 刑事再審制度	8	106
(8) 量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統	45	131
(9) 傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例(施行至 112 年 6 月 30 日止)	94	35
(10) 少年事件專業處理及協商式審理	36	31
(11) 設立專業法庭/法院辦理專業案件	108	102

各項制度改革接觸比率增加較多的是「刑事再審制度」(增加 2.7 個百分點)，其次是「深夜不訊問聲押被告制度」(增加 1.8 個百分點)；減少最多的是「設立專業法庭/法院辦理專業案件」(減少 3.3 個百分點)，其次是「傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例」(減少 3.0 個百分點)。(詳表 3-13)

表 3-13 律師對各項制度改革接觸比率 (111~112 年)

單位：%、百分點

項目別	111 年	112 年	變動
(1)民事訴訟審理集中化	94.4	93.1	-1.3
(2)訴訟資料標準化	87.5	85.9	-1.6
(3)家事專業調解	78.4	78.2	-0.2
(4)刑事訴訟協商程序	63.4	64.1	0.7
(5)深夜不訊問聲押被告制度	58.2	60.0	1.8
(6)偵查中羈押案件律師之閱卷權	60.1	61.8	1.7
(7)刑事再審制度	48.6	51.3	2.7
(8)量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統	63.8	63.6	-0.2
(9)傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例(施行至 112 年 6 月 30 日止)	76.1	73.1	-3.0
(10)少年事件專業處理及協商式審理	49.9	51.2	1.3
(11)設立專業法庭/法院辦理專業案件	72.7	69.4	-3.3

六、司法改革政策及新制對提升整體司法品質之幫助情形，以「修正少年事件處理法」的幫助程度最高

本(112)年調查結果顯示，律師對司法改革政策及新制瞭解比率皆超過五成，以「大法庭制度」(89.6%)、「擴大民事訴訟強制律師代理」(89.4%)最高，「金字塔型訴訟制度」(87.1%)、「勞動事件法」(85.8%)次之。

律師認為推行各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質有幫助比率皆高於無幫助。認為有幫助比率以「修正少年事件處理法」91.0%居冠，其次為「擴大民事訴訟強制律師代理」(90.5%)；認為無幫助比率以「推動國民法官制度」(38.9%)最高，「金字塔型訴訟制度」(25.8%)次之。

律師認為「推動國民法官制度」對提升整體司法品質有幫助的比率為61.1%，是本年度調查之11個司法改革政策及新制項目中相對較低的一項，僅較無幫助比率38.9%高出22.2個百分點。(詳表3-14)

表 3-14 律師對各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質之幫助情形

單位：%

項目別	瞭解比率	有幫助			沒幫助	不太有幫助	
		很有幫助	還算有幫助	完全沒幫助			
(1)推動國民法官制度-引進國民多元的價值意識，使國民全程參與刑事審判	84.3	61.1	11.1	50.0	38.9	27.1	11.8
(2)金字塔型訴訟制度-分流制訴訟，強化審判效率及品質	87.1	74.2	12.4	61.8	25.8	20.5	5.3
(3)裁判憲法審查-建構裁判憲法審查制度，保障人民權利	84.5	85.1	22.7	62.4	14.9	11.6	3.3
(4)大法庭制度-統一法律見解，提升法安定性	89.6	90.1	30.5	59.6	9.9	7.9	2.0
(5)推動 ADR 制度、簡化裁判書等-節省司法資源	81.8	84.4	22.4	62.0	15.6	12.8	2.8
(6)擴大民事訴訟強制律師代理-保護當事人權益，使訴訟程序順利進行	89.4	90.5	33.7	56.8	9.5	7.7	1.8
(7)勞動事件法-迅速妥適專業解決勞資紛爭	85.8	89.2	26.3	62.9	10.8	8.5	2.3
(8)被害人參與訴訟-肯認被害人程序主體性及強化訴訟程序之保護	79.1	83.9	20.5	63.4	16.1	13.6	2.5
(9)修正少年事件處理法-強化兒少保護	66.0	91.0	23.0	68.0	9.0	7.9	1.1
(10)司法與社會對話-以多元方式，增進司法與民眾溝通	75.5	77.7	19.2	58.5	22.3	16.7	5.6
(11)行政訴訟都市計畫審查新制-預先解決紛爭，即時且有效之權利保護	51.7	85.1	16.7	68.4	14.9	12.3	2.6

註：本表幫助情形僅計算對各項司法改革政策及新制表示瞭解之受訪者。

「大法庭制度」獲得最多律師（342 位）評選為對提升整體司法品質「幫助最多」之項目，「擴大民事訴訟強制律師代理」（224 位）次之；「推動國民法官制度」為最多律師（444 位）評選「幫助最少」的項目，「金字塔型訴訟制度」（111 位）及「司法與社會對話」（110 位）次之。（詳表 3-15）

表 3-15 律師評選各項司法改革政策及新制提升整體司法品質幫助最多與最少人次

單位：人次

項目別	幫助最多	幫助最少
(1) 推動國民法官制度-引進國民多元的價值意識，使國民全程參與刑事審判	173	444
(2) 金字塔型訴訟制度-分流制訴訟，強化審判效率及品質	81	111
(3) 裁判憲法審查-建構裁判憲法審查制度，保障人民權利	129	41
(4) 大法庭制度-統一法律見解，提升法安定性	342	33
(5) 推動 ADR 制度、簡化裁判書等-節省司法資源	133	60
(6) 擴大民事訴訟強制律師代理-保護當事人權益，使訴訟程序順利進行	224	38
(7) 勞動事件法-迅速妥適專業解決勞資紛爭	112	42
(8) 被害人參與訴訟-肯認被害人程序主體性及強化訴訟程序之保護	60	58
(9) 修正少年事件處理法-強化兒少保護	31	16
(10) 司法與社會對話-以多元方式，增進司法與民眾溝通	50	110
(11) 行政訴訟都市計畫審查新制-預先解決紛爭，即時且有效之權利保護	15	69



各項司法改革政策及新制瞭解比率增加較多的是「裁判憲法審查」(增加 2.0 個百分點)，其次是「修正少年事件處理法」(增加 1.2 個百分點)；減少較多的是「被害人參與訴訟」(減少 0.7 個百分點)。(詳表 3-16)

表 3-16 律師對各項司法改革政策及新制瞭解比率 (111~112 年)

單位：%、百分點

項目別	111 年	112 年	變動
(1) 推動國民法官制度-引進國民多元的價值意識，使國民全程參與刑事審判	84.5	84.3	-0.2
(2) 金字塔型訴訟制度-分流制訴訟，強化審判效率及品質	87.2	87.1	-0.1
(3) 裁判憲法審查-建構裁判憲法審查制度，保障人民權利	82.5	84.5	2.0
(4) 大法庭制度-統一法律見解，提升法安定性	89.3	89.6	0.3
(5) 推動 ADR 制度、簡化裁判書等-節省司法資源	81.3	81.8	0.5
(6) 擴大民事訴訟強制律師代理-保護當事人權益，使訴訟程序順利進行	89.2	89.4	0.2
(7) 勞動事件法-迅速妥適專業解決勞資紛爭	85.5	85.8	0.3
(8) 被害人參與訴訟-肯認被害人程序主體性及強化訴訟程序之保護	79.8	79.1	-0.7
(9) 修正少年事件處理法-強化兒少保護	64.8	66.0	1.2
(10) 司法與社會對話-以多元方式，增進司法與民眾溝通	74.7	75.5	0.8
(11) 行政訴訟都市計畫審查新制-預先解決紛爭，即時且有效之權利保護	52.0	51.7	-0.3

附錄 調查問卷



112 年律師對司法改革成效認知調查表

壹、調查項目

一、請就一年內（111 年 9 月至 112 年 8 月）您接觸法院之整體經驗，勾選您對下列各項服務措施之滿意情形及意見

編號	服務措施 項目	是否接觸		滿意情形			
		否	是	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
1	單一窗口聯合服務						
2	律師電子筆錄調閱服務						
3	法庭筆錄之製作效率與品質						
4	查詢服務（案件進度、開庭進度、法學資料、量刑資訊、量刑趨勢建議系統查詢等）						
5	便捷繳費服務（裁判費等繳納方式多元化、小額悠遊卡、大額匯款繳費等）						
6	律師線上單一登入窗口						
7	手機 APP 應用程式（電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、裁判費計算與查詢等）						
8	線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務						

（一）請問您覺得以上各項服務措施，那一項今年進步最多？_____（請填編號 1-8）

原因：_____

（二）請問您覺得以上各項服務措施，那一項最有待改進？_____（請填編號 1-8）

原因：_____

二、請就一年內（111 年 9 月至 112 年 8 月）接觸法院之整體經驗，勾選您對下列各項人事項目之滿意情形及意見

編號	人事項目 項目	是否瞭解/接觸		滿意情形			
		否	是	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
1	法官多元進用制度						
2	法官評鑑制度						
3	司法人員清廉度						
4	法院行政人員服務態度						
5	法院行政人員業務熟悉度						

（一）請問您覺得以上各項人事項目，那一項今年進步最多？_____（請填編號 1-5）

原因：_____

（二）請問您覺得以上各項人事項目，那一項最有待改進？_____（請填編號 1-5）

原因：_____

三、請就一年內（111 年 9 月至 112 年 8 月）接觸法院之整體經驗，勾選您對下列各項審判過程與結果之滿意情形及意見

審判過程與結果		是否接觸		滿意情形			
編號	項目	否	是	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
1	案件排程速度						
2	開庭等候時間						
3	案件結案速度						
4	法官問案態度						
5	法官中立傾聽參訟者之陳述						
6	法官辦案品質						
6-1	判決理由充足						
6-2	事實的認定符合經驗法則及論理原則						
6-3	各項爭執重點均已考量						
6-4	量刑適當						
7	開庭前準備充分						
8	審判獨立						

(一) 請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項今年進步最多？_____（請填編號 1-8）

原因：_____

(二) 請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項最有待改進？_____（請填編號 1-8）

原因：_____

四、整體來說，請問您信任「法官」嗎？

(1) 非常信任 (2) 還算信任 (3) 不太信任 (4) 完全不信任

五、請就一年內（111 年 9 月至 112 年 8 月）接觸法院之整體經驗，勾選您對下列各項制度改革之滿意情形及意見

制度改革		是否接觸		滿意情形			
編號	項目	否	是	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
1	民事訴訟審理集中化						
2	訴訟資料標準化						
3	家事專業調解						
4	刑事訴訟協商程序						
5	深夜不訊問聲押被告制度						
6	偵查中羈押案件律師之閱卷權						
7	刑事再審制度						
8	量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統						
9	傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例 (施行至 112 年 6 月 30 日止)						
10	少年事件專業處理及協商式審理						
11	設立專業法庭/法院辦理專業案件						

(一) 請問您覺得以上各項制度改革辦理情形，那一項今年進步最多？_____（請填編號 1-11）

原因：_____

(二) 請問您覺得以上各項制度改革之辦理情形，那一項最有待改進？_____（請填編號 1-11）

原因：_____

六、請勾選您對本院推行下列各項司法改革政策及新制對提升我國整體司法品質之幫助程度（司法改革政策內容查詢，請至司法院司法改革方案網站 <https://www.judicial.gov.tw/ten/ten.html>）

司法改革政策及新制		是否瞭解		幫助程度			
編號	項目	否	是	很有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒幫助
1	推動國民法官制度-引進國民多元的價值意識，使國民全程參與刑事審判						
2	金字塔型訴訟制度-分流制訴訟，強化審判效率及品質						
3	裁判憲法審查-建構裁判憲法審查制度，保障人民權利						
4	大法庭制度-統一法律見解，提升法安定性						
5	推動 ADR 制度、簡化裁判書等-節省司法資源						
6	擴大民事訴訟強制律師代理-保護當事人權益，使訴訟程序順利進行						
7	勞動事件法-迅速妥適專業解決勞資紛爭						
8	被害人參與訴訟-肯認被害人程序主體性及強化訴訟程序之保護						
9	修正少年事件處理法-強化兒少保護						
10	司法與社會對話-以多元方式，增進司法與民眾溝通						
11	行政訴訟都市計畫審查新制-預先解決紛爭，即時且有效之權利保障						

（一）請問您覺得以上各項司法改革政策及新制，那一項對提升我國整體司法品質幫助最多？_____（請填編號 1-11）

原因：_____

（二）請問您覺得以上各項司法改革政策及新制，那一項對提升我國整體司法品質幫助最少？_____（請填編號 1-11）

原因：_____

七、整體來說，請問您是否同意本院推行的各項司法改革政策及新制，有助於提升我國司法品質？

(1)非常同意 (2)還算同意 (3)不太同意 (4)非常不同意

八、請問您對轉任法官之意願

1.是否有意願轉任法官？ (1)是 (2)否

2.何種原因使您對於申請轉任法官產生猶豫？(可複選)

- (1)承審案件數量多、工作繁重 (2)壓力較大 (3)工作不自由 (4)無意投入公務體系
 (5)薪酬不成比例 (6)社會課責問題 (7)政治力干預 (8)遴選備審資料繁複 (9)研習時間過長
 (10)品德調查徵詢對象範圍過廣 (11)研習期間津貼入不敷出 (12)遴選未通過導致職涯中斷
 (13)無意見 (14)其他_____

貳、基本資料

一、您的年齡是？ (1)20~29 歲 (2)30~39 歲 (3)40~49 歲 (4)50~59 歲 (5)60 歲以上

二、您的性別是？ (1)男 (2)女 (3)其他

三、您的教育程度？ (1)專科(含)以下 (2)大學 (3)碩士 (4)博士

四、您最近兩年是否執業？ (1)是 (2)否

五、您實際執行律師業務年資？ (1)未滿 3 年 (2)3 年以上，未滿 6 年 (3)6 年以上，未滿 10 年

(4)10 年以上，未滿 18 年 (5)18 年以上

六、您的一般身分所屬之公會是？ (1)台北 (2)基隆 (3)桃園 (4)新竹 (5)苗栗 (6)台中

(7)彰化 (8)南投 (9)雲林 (10)嘉義 (11)台南 (12)高雄

(13)屏東 (14)台東 (15)花蓮 (16)宜蘭

七、主要辦理業務範圍？(可複選)

(1)民事 (2)刑事 (3)少年事件 (4)家事事件 (5)行政訴訟 (6)智慧財產訴訟

