

中華民國 111 年

# 律師對司法改革成效 認知調查報告

計畫主持人：吳永乾 教授

共同主持人：梁世武 教授



司法院統計處 編印

DEPARTMENT OF STATISTICS,  
JUDICIAL YUAN  
REPUBLIC OF CHINA

調查執行單位：世新大學民意調查研究中心  
中華民國 111 年 12 月





# 目次

<b>第一章 調查概述</b> .....	<b>1</b>
一、調查緣起.....	1
二、調查時程.....	1
三、調查內容.....	2
四、調查對象.....	5
五、調查方法及回收樣本.....	5
六、資料處理方式.....	6
七、受訪者樣本特性分布.....	8
八、量表信度分析.....	9
<b>第二章 結果分析</b> .....	<b>12</b>
一、服務措施.....	12
(一) 單一窗口聯合服務.....	12
(二) 律師電子筆錄調閱服務.....	15
(三) 法庭筆錄之製作效率與品質.....	18
(四) 查詢服務(案件進度、開庭進度、法學資料、量刑資訊、量刑趨勢建議系統查詢等) .....	21
(五) 便捷繳費服務(裁判費等繳納方式多元化、小額悠遊卡、大額匯款繳費等).....	24
(六) 律師線上單一登入窗口.....	27
(七) 手機 APP 應用程式(電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登 入、裁判費計算與查詢等).....	30
(八) 線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務.....	33
(九) 交叉分析綜合結果.....	36
二、人事項目.....	37
(一) 法官多元進用制度.....	37
(二) 法官評鑑制度.....	40
(三) 司法人員清廉度.....	43

（四）法院行政人員服務態度.....	46
（五）法院行政人員業務熟悉度.....	49
（六）交叉分析綜合結果.....	52
三、審判過程與結果.....	53
（一）案件排程速度.....	53
（二）開庭等候時間.....	56
（三）案件結案速度.....	59
（四）法官問案態度.....	62
（五）法官中立傾聽參訟者之陳述.....	65
（六）法官辦案品質.....	68
（七）判決理由充足.....	71
（八）事實的認定符合經驗法則及論理原則.....	74
（九）各項爭執重點均已考量.....	77
（十）量刑適當.....	80
（十一）開庭前準備充分.....	83
（十二）審判獨立.....	86
（十三）交叉分析綜合結果.....	89
四、對法官的信任程度.....	90
五、制度改革.....	92
（一）民事訴訟審理集中化.....	93
（二）訴訟資料標準化.....	96
（三）家事專業調解.....	99
（四）刑事訴訟協商程序.....	102
（五）深夜不訊問聲押被告制度.....	105
（六）偵查中羈押案件律師之閱卷權.....	108
（七）刑事再審制度.....	111
（八）量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統.....	114
（九）傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例.....	117
（十）少年事件專業處理及協商式審理.....	120
（十一）設立專業法庭/法院辦理專業案件.....	123

(十二) 交叉分析綜合結果.....	126
六、司法改革政策及新制對提升司法品質之幫助情形.....	127
(一) 推動國民法官制度.....	128
(二) 金字塔訴訟制度.....	131
(三) 裁判憲法審查制度.....	134
(四) 大法庭制度.....	137
(五) 推動 ADR 制度、簡化裁判書等.....	140
(六) 擴大民事訴訟強制律師代理.....	143
(七) 勞動事件法.....	146
(八) 被害人參與訴訟.....	149
(九) 修正少年事件處理法.....	152
(十) 司法與社會對話.....	155
(十一) 行政訴訟都市計畫審查新制.....	158
(十二) 交叉分析綜合結果.....	161
七、司法改革政策及新制有助提升整體司法品質之同意程度.....	162
八、對轉任法官之意願.....	164
<b>第三章 綜合結論.....</b>	<b>166</b>
<b>附錄 調查問卷.....</b>	<b>176</b>

## 表 目 次

表 1-1 催收接觸情形 .....	6
表 1-2 受訪者樣本特性分布 .....	8
表 1-3 律師對各項服務措施滿意度量表信度分析.....	9
表 1-4 律師對各項人事項目滿意度量表信度分析.....	9
表 1-5 律師對各項審判過程與結果滿意度量表信度分析.....	10
表 1-6 律師對各項制度改革滿意度量表信度分析.....	10
表 1-7 律師對各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質幫助程度量表信度分析.....	11
表 2-1 律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度.....	13
表 2-2 律師評選各項服務措施進步最多與最有待改進人次.....	14
表 2-3 律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度.....	16
表 2-4 律師對「法庭筆錄之製作效率與品質」之滿意度.....	19
表 2-5 律師對「查詢服務」之滿意度.....	22
表 2-6 律師對「便捷繳費服務」之滿意度.....	25
表 2-7 律師對「律師線上單一登入窗口」之滿意度.....	28
表 2-8 律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度 .....	31
表 2-9 律師對「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」之滿意度.....	34
表 2-10 律師對服務措施滿意度之交叉分析綜合顯著性結果.....	36
表 2-11 律師對「法官多元進用制度」之滿意度.....	38
表 2-12 律師評選各項人事項目進步最多與最有待改進人次.....	39
表 2-13 律師對「法官評鑑制度」之滿意度 .....	41
表 2-14 律師對「司法人員清廉度」之滿意度.....	44
表 2-15 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度.....	47
表 2-16 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度.....	50

表 2-17 律師對人事項目滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果.....	52
表 2-18 律師對「案件排程速度」之滿意度 .....	54
表 2-19 律師評選各項審判過程與結果進步最多與最有待改進人次.....	55
表 2-20 律師對「開庭等候時間」之滿意度 .....	57
表 2-21 律師對「案件結案速度」之滿意度 .....	60
表 2-22 律師對「法官問案態度」之滿意度 .....	63
表 2-23 律師對「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度.....	66
表 2-24 律師對「法官辦案品質」之滿意度 .....	69
表 2-25 律師對「判決理由充足」之滿意度 .....	72
表 2-26 律師對「事實的認定符合經驗法則及論理原則」之滿意度.....	75
表 2-27 律師對「各項爭執重點均已考量」之滿意度.....	78
表 2-28 律師對「量刑適當」之滿意度 .....	81
表 2-29 律師對「開庭前準備充分」之滿意度.....	84
表 2-30 律師對「審判獨立」之滿意度 .....	87
表 2-31 律師對審判過程與結果滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果.....	89
表 2-32 對法官的信任程度 .....	91
表 2-33 律師對各項制度改革之滿意度 .....	92
表 2-34 律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度.....	94
表 2-35 律師評選各項制度改革進步最多與最有待改進人次.....	95
表 2-36 律師對「訴訟資料標準化」之滿意度.....	97
表 2-37 律師對「家事專業調解」之滿意度 .....	100
表 2-38 律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度.....	103
表 2-39 律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度.....	106
表 2-40 律師對「偵查中羈押案件律師之閱卷權」之滿意度.....	109
表 2-41 律師對「刑事再審制度」之滿意度 .....	112

表 2-42	律師對「量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統」之滿意度 .....	115
表 2-43	律師對「傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例」之滿意度.....	118
表 2-44	律師對「少年事件專業處理及協商式審理」之滿意度.....	121
表 2-45	律師對「設立專業法庭/法院辦理專業案件」之滿意度 .....	124
表 2-46	律師對制度改革滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果.....	126
表 2-47	律師對各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質之幫助情形.....	127
表 2-48	律師認為「推動國民法官制度」對提升整體司法品質之幫助情形.....	129
表 2-49	律師評選各項司法改革政策及新制提升整體司法品質幫助最多與最少人次 .....	130
表 2-50	律師認為「金字塔訴訟制度」對提升整體司法品質之幫助情形.....	132
表 2-51	律師認為「裁判憲法審查」對提升整體司法品質之幫助情形.....	135
表 2-52	律師認為「大法庭制度」對提升整體司法品質之幫助情形.....	138
表 2-53	律師認為「推動 ADR 制度、簡化裁判書等」對提升整體司法品質之幫助情形 .....	141
表 2-54	律師認為「擴大民事訴訟強制律師代理」對提升整體司法品質之幫助情形.....	144
表 2-55	律師認為「勞動事件法」對提升整體司法品質之幫助情形.....	147
表 2-56	律師認為「被害人參與訴訟」對提升整體司法品質之幫助情形.....	150
表 2-57	律師認為「修正少年事件處理法」對提升整體司法品質之幫助情形.....	153
表 2-58	律師認為「司法與社會對話」對提升整體司法品質之幫助情形.....	156
表 2-59	律師認為「行政訴訟都市計畫審查新制」對提升整體司法品質之幫助情形.....	159
表 2-60	律師認為司法改革政策及新制幫助情形比率之交叉分析綜合顯著性結果.....	161
表 2-61	律師對「司法改革政策及新制對提升整體司法品質」同意程度.....	163
表 2-62	律師對於轉任法官猶豫之原因 .....	165
表 3-1	律師對各項服務措施之滿意度.....	166
表 3-2	律師評選各項服務措施進步最多與最有待改進人次.....	167
表 3-3	律師對各項人事項目之滿意度.....	168
表 3-4	律師評選各項人事項目進步最多與最有待改進人次.....	168

表 3-5 律師對各項審判過程與結果之滿意度.....	169
表 3-6 律師評選各項審判過程與結果進步最多與最有待改進人次.....	170
表 3-7 律師對法官之信任程度 .....	171
表 3-8 律師對各項制度改革之滿意度.....	172
表 3-9 律師評選各項制度改革進步最多與最有待改進人次.....	173
表 3-10 律師對各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質之幫助情形.....	175

## 圖目次

圖 2-1	律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度.....	14
圖 2-2	律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度.....	17
圖 2-3	律師對「法庭筆錄之製作效率與品質」之滿意度.....	20
圖 2-4	律師對「查詢服務」之滿意度.....	23
圖 2-5	律師對「便捷繳費服務」之滿意度.....	26
圖 2-6	律師對「律師線上單一登入窗口」之滿意度.....	29
圖 2-7	律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度.....	32
圖 2-8	律師對「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」之滿意度.....	35
圖 2-9	律師對「法官多元進用制度」之滿意度.....	39
圖 2-10	律師對「法官評鑑制度」之滿意度.....	42
圖 2-11	律師對「司法人員清廉度」之滿意度.....	45
圖 2-12	律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度.....	48
圖 2-13	律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度.....	51
圖 2-14	律師對「案件排程速度」之滿意度.....	55
圖 2-15	律師對「開庭等候時間」之滿意度.....	58
圖 2-16	律師對「案件結案速度」之滿意度.....	61
圖 2-17	律師對「法官問案態度」之滿意度.....	64
圖 2-18	律師對「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度.....	67
圖 2-19	律師對「法官辦案品質」之滿意度.....	70
圖 2-20	律師對「判決理由充足」之滿意度.....	73
圖 2-21	律師對「事實的認定符合經驗法則及論理原則」之滿意度.....	76
圖 2-22	律師對「各項爭執重點均已考量」之滿意度.....	79
圖 2-23	律師對「量刑適當」之滿意度.....	82

圖 2-24	律師對「開庭前準備充分」之滿意度.....	85
圖 2-25	律師對「審判獨立」之滿意度.....	88
圖 2-26	律師對「法官」之信任度.....	90
圖 2-27	律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度.....	95
圖 2-28	律師對「訴訟資料標準化」之滿意度.....	98
圖 2-29	律師對「家事專業調解」之滿意度.....	101
圖 2-30	律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度.....	104
圖 2-31	律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度.....	107
圖 2-32	律師對「偵查中羈押案件律師之閱卷權」之滿意度.....	110
圖 2-33	律師對「刑事再審制度」之滿意度.....	113
圖 2-34	律師對「量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統」之滿意度.....	116
圖 2-35	律師對「傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例」之滿意度.....	119
圖 2-36	律師對「少年事件專業處理及協商式審理」之滿意度.....	122
圖 2-37	律師對「設立專業法庭/法院辦理專業案件」之滿意度.....	125
圖 2-38	律師認為「推動國民法官制度」對提升整體司法品質之幫助情形.....	130
圖 2-39	律師認為「金字塔訴訟制度」對提升整體司法品質之幫助情形.....	133
圖 2-40	律師認為「裁判憲法審查制度」對提升整體司法品質之幫助情形.....	136
圖 2-41	律師認為「大法庭制度」對提升整體司法品質之幫助情形.....	139
圖 2-42	律師認為「推動 ADR 制度、簡化裁判書等」對提升整體司法品質之幫助情形.....	142
圖 2-43	律師認為「擴大民事訴訟強制律師代理」對提升整體司法品質之幫助情形.....	145
圖 2-44	律師認為「勞動事件法」對提升整體司法品質之幫助情形.....	148
圖 2-45	律師認為「被害人參與訴訟」對提升整體司法品質之幫助情形.....	151
圖 2-46	律師認為「修正少年事件處理法」對提升整體司法品質之幫助情形.....	154
圖 2-47	律師認為「司法與社會對話」對提升整體司法品質之幫助情形.....	157
圖 2-48	律師認為「行政訴訟都市計畫審查新制」對提升整體司法品質之幫助情形.....	160

圖 2-49 律師對「司法改革政策及新制對提升整體司法品質」之同意程度.....	162
圖 2-50 律師轉任法官之意願 .....	164

# 第一章 調查概述

## 一、調查緣起

為建立公平正義受人民信賴的司法，司法院自 88 年起，戮力推動司法改革工作，迄今已逾二十年。為瞭解民眾對司法服務之需求與滿意度，以檢視司法改革成效是否彰顯，同年 5 月起，陸續於各法院辦理一系列民意調查，包括「民眾對法院服務品質意見調查」、「法庭活動意見調查」及「法院民、刑事案件審判過程意見調查」。前述調查的對象廣及訴訟當事人、洽公民眾、訴訟代理人等，問卷內容考慮受訪者之認知程度，調查重點主要為瞭解各項便民服務、改革措施之辦理情形等一般性現況；為研究如何形成民意趨向及民眾對司法的認知程度，司法院自 95 年起研訂「一般民眾對司法認知調查」取代上述三項調查。另一方面，為蒐集對各種制度改革、司法革新措施等辦理情形之專業性看法，俾全方位檢視司法改革工作辦理實況，爰特別針對全國律師辦理本調查，以了解在野法曹對司法改革之觀感及意見。

## 二、調查時程

為瞭解律師對司法改革成效之評價，衡量司法改革績效，參照歷年調查時程，本（111）年委託世新大學民意調查研究中心於 8 月 16 日至 9 月 30 日辦理本調查，主要執行期程如下：

- (1) 111 年 8 月 16 日：寄送調查表
- (2) 111 年 8 月 17 日至 9 月 30 日：電訪催收問卷
- (3) 111 年 9 月 30 日：回收調查表截止收件日（以郵戳為憑）

### 三、調查內容

本調查主要內容為律師對「服務措施」、「人事項目」、「審判過程與結果」、「對法官的信任程度」、「制度改革」、「司法改革政策及新制」及「對轉任法官制度之意願」七大主題各個項目之評價，並由律師就各項「服務措施」、「人事項目」、「審判過程與結果」、「制度改革」及「司法改革政策及新制」主題，評選今年進步/幫助最多和最有待改進/幫助最少之項目，最後再彙整受訪律師基本資料。

調查重點除一般滿意度評比之外，更蒐集各項目與去年比較之主觀認知，以深入瞭解律師對各項目進步程度之評價。問項設計是以司法院司法改革近程與中、遠程計畫陸續推動之業務為主軸，問卷格式如附錄一。茲將各問項臚列如次：

#### (一) 調查項目

##### 1. 各項服務措施之滿意情形及意見

- (1) 單一窗口聯合服務
- (2) 律師電子筆錄調閱服務
- (3) 法庭筆錄之製作效率與品質
- (4) 查詢服務（案件進度、開庭進度、法學資料、量刑資訊、量刑趨勢建議系統查詢等）
- (5) 便捷繳費服務（裁判費等繳納方式多元化、小額悠遊卡、大額匯款繳費等）
- (6) 律師線上單一登入窗口
- (7) 手機 APP 應用程式（電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、裁判費計算與查詢等）
- (8) 線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務

##### 2. 各項人事項目之滿意情形及意見

- (1) 法官多元進用制度
- (2) 法官評鑑制度
- (3) 司法人員清廉度
- (4) 法院行政人員服務態度
- (5) 法院行政人員業務熟悉度

##### 3. 各項審判過程與結果之滿意情形及意見

- (1) 案件排程速度
  - (2) 開庭等候時間
  - (3) 案件結案速度
  - (4) 法官問案態度
  - (5) 法官中立傾聽參訟者之陳述
  - (6) 法官辦案品質
    - (6-1) 判決理由充足
    - (6-2) 事實的認定符合經驗法則及論理原則
    - (6-3) 各項爭執重點均已考量
    - (6-4) 量刑適當
  - (7) 開庭前準備充分
  - (8) 審判獨立
4. 對法官的信任程度
5. 各項制度改革之滿意情形及意見
- (1) 民事訴訟審理集中化
  - (2) 訴訟資料標準化
  - (3) 家事專業調解
  - (4) 刑事訴訟協商程序
  - (5) 深夜不訊問聲押被告制度
  - (6) 偵查中羈押案件律師之閱卷權
  - (7) 刑事再審制度
  - (8) 量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統
  - (9) 傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例
  - (10) 少年事件專業處理及協商式審理
  - (11) 設立專業法庭/法院辦理專業案件

6. 各項司法改革政策及新制對提升我國整體司法品質之幫助程度

- (1) 推動國民法官制度-引進國民多元的價值意識，使國民全程參與刑事審判
- (2) 金字塔訴訟制度-分流制訴訟，強化審判效率及品質
- (3) 裁判憲法審查-建構裁判憲法審查制度，保障人民權利
- (4) 大法庭制度-統一法律見解，提升法安定性
- (5) 推動 ADR 制度、簡化裁判書等-節省司法資源
- (6) 擴大民事訴訟強制律師代理-保護當事人權益，使訴訟程序順利進行
- (7) 勞動事件法-迅速妥適專業解決勞資紛爭
- (8) 被害人參與訴訟-肯認被害人程序主體性及強化訴訟程序之保護
- (9) 修正少年事件處理法-強化兒少保護
- (10) 司法與社會對話-以多元方式，增進司法與民眾溝通
- (11) 行政訴訟都市計畫審查新制-預先解決紛爭，即時且有效之權利保障

7. 司法改革政策及新制有助於提升我國司法品質之同意程度

8. 律師對轉任法官之意願

- (1) 律師對轉任法官之意願
- (2) 律師對於申請轉任法官產生猶豫之原因

(二) 基本資料

1. 年齡
2. 性別
3. 教育程度
4. 最近兩年執業狀況
5. 實際執行律師業務年資
6. 一般會員身分所屬之公會
7. 主要辦理業務範圍

## 四、調查對象

本調查內容涉及司法制度變革專業問項，而對此類議題較熟稔者多為法律專家、學者或司法從業人員（如法官、檢察官及律師等）；又各項服務措施及法官問案態度或辦案品質等問項，必須從使用者之角度設計。有鑑於此，受訪對象以兼具法律專業與司法服務使用者身分為當，故本調查以臺灣地區執業律師為母體。

臺灣地區執業律師基本資料的來源為全國律師聯合會（原名中華民國律師公會全國聯合會，於中華民國 110 年 1 月 1 日起更名），以下就資料蒐集情況概略說明：

依據律師法第 6 條規定「請領律師證書者，應檢具申請書及相關證明文件，報請法務部審查通過後核准發給。」；第 27 條則規定「全國律師聯合會及各地方律師公會，應置個人會員名簿，載明下列事項：一、姓名、性別、出生年月日、身分證明文件編號及戶籍地址。二、律師證書字號。三、教育程度及經歷。四、主事務所或機構律師任職法人之名稱、地址、電子郵件信箱及電話。五、加入律師公會年月日。六、曾否受過懲戒。」臺灣地區目前共有 16 家地區性律師公會，公會每月均更新入退會資料，並通報全國律師聯合會，而第 19 條則規定「領有律師證書並加入地方律師公會及全國律師聯合會者，得依本法規定於全國執行律師職務。」；第 51 條規定「每一地方法院轄區設有事務所執業之律師三十人以上者，得成立一地方律師公會，...」。

本（111）年調查以全律會提供於各公會登錄之可執業律師作為調查名錄，刪減通訊資料不全並排除現行於司法機關任職者等，經整理後，本次調查之對象合計 10,295 位。。

## 五、調查方法及回收樣本

本調查採通信調查方式。調查表問項內容計 1 頁，背面印製廣告回郵信封封面，俾利受訪律師能於選填完調查問項後直接投郵。本中心於 111 年 8 月 16 日前，即將調查表與致受訪律師函併同寄送，共寄出 10,295 份問卷，並自 8 月 17 日起，針對所有樣本，進行至少一次電話催收，至 9 月 30 日止共計 2,533 位律師回卷，回收率 24.6%。為求樣本符合調查研究實際需求，僅就調查問項「您最近兩年是否執業？」填答為「是」之 2,422 位律師所填覆的調查資料進行統計分析。

## 六、資料處理方式

### (一) 調查催收

本調查針對所有執業律師進行至少一次電話催收，以提高問卷回收率。本(111)年樣本總電話號碼數計有 5,532 筆，催收期間撥出電話 7,361 通，成功接觸 5,469 通（含重複撥號），占總催收撥出電話筆數的 98.9%。

無法成功接觸進行催收原因：人為無法接觸因素占總撥號通次的 8.7%，其中以離職/無此人/轉職之比例最高(6.0%)、掛名/退休/不執業/往生/外國人(1.5%)居次、留職停薪/出國/婚假/產假/住院(1.2%)再次之；非人為因素比例占總筆數的(17.0%)，其中無人接聽或忙線(14.0%)居冠，其次為空號(1.6%)。(詳表 1-1)

表 1-1 催收接觸情形

項目	次數	百分比 (%)
總催收電話號碼數	5,532	--
總撥號通次	7,361	100.0
成功接觸	5,469	74.3
人為無法接觸(合計)	639	8.7
已經離職不在這家律師事務所/無此人/轉職	441	6.0
掛名/退休/不執業/往生/外國人	112	1.5
調查時間留職停薪/出國/婚假/產假/住院	86	1.2
非人為因素(合計)	1,253	17.0
無人接聽/忙線	1,031	14.0
空號	121	1.6
電話錯誤	73	1.0
電話暫停使用	-	-
電話號碼為傳真機	28	0.4

## （二）調查表審核

調查表回收後，進行原始資料完整性、合理性和一致性之審慎檢查，並作邏輯校對。本調查未針對律師承辦案件性質，設計不同調查表，故部分民事律師對刑事政策問題並不瞭解，反之刑事律師亦同。自 96 年起，在調查問卷「制度改革滿意情形及意見」項目增加可選填「是否接觸」、「司法改革政策及新制對提升我國整體司法品質之幫助程度」則自 109 年起增加可選填「是否瞭解」等欄位。自 111 年起，於「服務措施滿意情形及意見」、「人事項目滿意情形及意見」、「審判過程與結果滿意情形及意見」增加可選填「是否瞭解/接觸」等欄位，以減少各問項未表示意見之疏漏狀況。資料處理上，則將未表示意見之問項資料視為遺漏值處理。

## （三）資料處理方法

將調查對象回收調查問卷之轉碼及敘述文字資料建置原始資料檔，後續進行開放意見資料之檢視分類及彙整。量化資料之分析則以 SPSS 軟體處理，產生相關統計報表，並以 Excel 完成相關統計圖、表。

## 七、受訪者樣本特性分布

本次調查受訪律師的樣本分析如表 1-2 所列：

表 1-2 受訪者樣本特性分布

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有效百分比
<b>性別</b>		
男	1,619	67.8
女	765	32.0
其他	4	0.2
<b>年齡</b>		
20~29 歲	232	9.6
30~39 歲	721	29.9
40~49 歲	607	25.1
50~59 歲	496	20.5
60 歲以上	359	14.9
<b>教育程度</b>		
專科(含)以下	11	0.5
大學	1,061	44.1
碩士	1,260	52.3
博士	75	3.1
<b>律師業務年資</b>		
未滿 3 年	322	13.3
3 年以上，未滿 6 年	399	16.5
6 年以上，未滿 10 年	387	16.0
10 年以上，未滿 18 年	505	20.9
18 年以上	801	33.2
<b>一般會員身分所屬公會</b>		
台北	1,364	57.4
基隆	12	0.5
桃園	142	6.0
新竹	46	1.9
苗栗	6	0.3
台中	257	10.8
彰化	45	1.9
南投	4	0.2
雲林	11	0.5
嘉義	39	1.6
台南	135	5.7
高雄	266	11.2
屏東	19	0.8
台東	9	0.4
花蓮	16	0.7
宜蘭	6	0.3
<b>主要辦理業務範圍（複選）</b>		
民事	2,312	96.4
刑事	1,774	74.0
少年事件	483	20.1
家事事件	1,312	54.7
行政訴訟	685	28.6
智慧財產訴訟	368	15.3

## 八、量表信度分析

本（111）年為評估修訂後量表的信度，將律師對各項服務措施滿意度題組的回答結果進行信度分析，結果顯示律師對 8 項服務措施滿意度的信度 Cronbach  $\alpha$  值達 0.877，表示所有律師對服務措施之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach  $\alpha$  值均低於量表總 Cronbach  $\alpha$  值，顯示本量表各指標項目均具代表性。信度分析結果如下表 1-3 所示：

表 1-3 律師對各項服務措施滿意度量表信度分析

項目別	項目刪除後之 Cronbach $\alpha$
(1) 單一窗口聯合服務	0.866
(2) 律師電子筆錄調閱服務	0.858
(3) 法庭筆錄之製作效率與品質	0.865
(4) 查詢服務	0.863
(5) 便捷繳費服務	0.862
(6) 律師線上單一登入窗口	0.852
(7) 手機 APP 應用程式	0.866
(8) 線上聲請閱卷暨複製電子卷證服務	0.858
項目個數：8 有效樣本：1,288 Cronbach $\alpha$ =0.877	

為評估修訂後量表的信度，將律師對各項人事項目滿意度題組的回答結果進行信度分析，結果顯示律師對 5 項人事項目滿意度的信度 Cronbach  $\alpha$  值達 0.817，表示所有律師對人事項目之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach  $\alpha$  值均低於量表總 Cronbach  $\alpha$  值，顯示本量表各指標項目均具代表性。信度分析結果如下表 1-4 所示：

表 1-4 律師對各項人事項目滿意度量表信度分析

項目別	項目刪除後之 Cronbach $\alpha$
(1) 法官多元進用制度	0.778
(2) 法官評鑑制度	0.771
(3) 司法人員清廉度	0.790
(4) 法院行政人員服務態度	0.784
(5) 法院行政人員業務熟悉度	0.779
項目個數：5 有效樣本：1,232 Cronbach $\alpha$ =0.817	

為評估修訂後量表的信度，將律師對各項審判過程與結果滿意度題組的回答結果進行信度分析，結果顯示律師對 12 項審判過程與結果滿意度的信度 Cronbach  $\alpha$  值達 0.933，表示所有律師對審判過程與結果之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach  $\alpha$  值多均低於或等於量表總 Cronbach  $\alpha$  值，顯示本量表各指標項目均具代表性。信度分析結果如下表 1-5 所示：

表 1-5 律師對各項審判過程與結果滿意度量表信度分析

項目別	項目刪除後之 Cronbach $\alpha$
(1) 案件排程速度	0.932
(2) 開庭等候時間	0.933
(3) 案件結案速度	0.930
(4) 法官問案態度	0.926
(5) 法官中立傾聽參訟者之陳述	0.925
(6) 法官辦案品質	0.923
(6-1) 判決理由充足	0.923
(6-2) 事實的認定符合經驗法則及論理原則	0.923
(6-3) 各項爭執重點均已考量	0.923
(6-4) 量刑適當	0.927
(7) 開庭前準備充分	0.926
(8) 審判獨立	0.930
項目個數：12 有效樣本：1,879 Cronbach $\alpha=0.933$	

為評估修訂後量表的信度，將律師對各項制度改革滿意度題組的回答結果進行信度分析，結果顯示律師對 11 項制度改革滿意度的信度 Cronbach  $\alpha$  值達 0.923，表示所有律師對制度改革之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach  $\alpha$  值均低於量表總 Cronbach  $\alpha$  值，顯示本量表各指標項目均具代表性。信度分析結果如下表 1-6 所示：

表 1-6 律師對各項制度改革滿意度量表信度分析

項目別	項目刪除後之 Cronbach $\alpha$
(1) 民事訴訟審理集中化	0.914
(2) 訴訟資料標準化	0.914
(3) 家事專業調解	0.920
(4) 刑事訴訟協商程序	0.918
(5) 深夜不訊問聲押被告制度	0.915
(6) 偵查中羈押案件律師之閱卷權	0.919
(7) 刑事再審制度	0.915
(8) 量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統	0.914
(9) 傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例	0.918
(10) 少年事件專業處理及協商式審理	0.916
(11) 設立專業法庭/法院辦理專業案件	0.913
項目個數：11 有效樣本：762 Cronbach $\alpha=0.923$	



為評估修訂後量表的信度，將律師對各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質幫助程度題組的回答結果進行信度分析，結果顯示律師對 11 項司法改革政策及新制對提升整體司法品質幫助程度的信度 Cronbach  $\alpha$  值達 0.923，表示所有律師對司法改革政策及新制之滿意度評比具高度一致性，且各指標項目刪除後之 Cronbach  $\alpha$  值多數低於量表總 Cronbach  $\alpha$  值，顯示本量表各指標項目均具代表性。信度分析結果如下表 1-7 所示：

**表 1-7 律師對各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質幫助程度量表信度分析**

項目別	項目刪除後之 Cronbach $\alpha$
(1) 推動國民法官制度	0.926
(2) 金字塔訴訟制度	0.915
(3) 裁判憲法審查	0.915
(4) 大法庭制度	0.916
(5) 推動 ADR 制度、簡化裁判書等	0.914
(6) 擴大民事訴訟強制律師代理	0.920
(7) 勞動事件法	0.916
(8) 被害人參與訴訟	0.914
(9) 修正少年事件處理法	0.916
(10) 司法與社會對話	0.914
(11) 行政訴訟都市計畫審查新制	0.913
項目個數：11 有效樣本：956 Cronbach $\alpha$ =0.923	

## 第二章 結果分析

為瞭解受訪律師之實際接觸後的感受，本年於「服務措施」、「人事項目」及「審判過程與結果」等三大主題新增「是否瞭解/接觸」問項，亦即滿意比率僅計算對上述主題項目表示瞭解/接觸之受訪者，故調查結果無法與歷年比較分析。

### 一、服務措施

本(111)年各項服務措施滿意比率(合計非常滿意與還算滿意)皆超過 78.2%，不滿意比率(合計非常不滿意與不太滿意)皆低於 21.8%；滿意比率最高為「單一窗口聯合服務」(95.9%)；「律師電子筆錄調閱服務」及「便捷繳費服務」居次(94.4%)。茲將調查結果分項敘述如次：

#### (一) 單一窗口聯合服務

為使民眾到法院可快速便利辦理各業務，自 87 年起，各法院單一窗口聯合服務中心陸續成立；自 90 年 9 月 3 日起，全面實施午休時間開放單一窗口聯合服務中心受理人民申辦業務，提供民眾更貼心便捷之服務。

本服務措施實施成效調查結果如下：

- 對單一窗口聯合服務表示滿意的律師占 95.9% (非常滿意 32.3%，還算滿意 63.6%)，僅 4.1%表示不滿意(非常不滿意 0.5%，不太滿意 3.5%)。(詳表 2-1)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 96.3%，較女性 94.9%高 1.4 個百分點；依年齡層分，60 歲以上滿意比率 99.0%最高，20~29 歲 94.2%最低；依律師業務年資分，年資 18 年以上者滿意比率 97.2%最高，未滿 3 年、3 年以上，未滿 6 年者同為 94.2%最低(詳表 2-1)
- 有 123 位律師評選單一窗口聯合服務為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 85 位。(詳表 2-2)

表 2-1 律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度

單位：人（次）、%

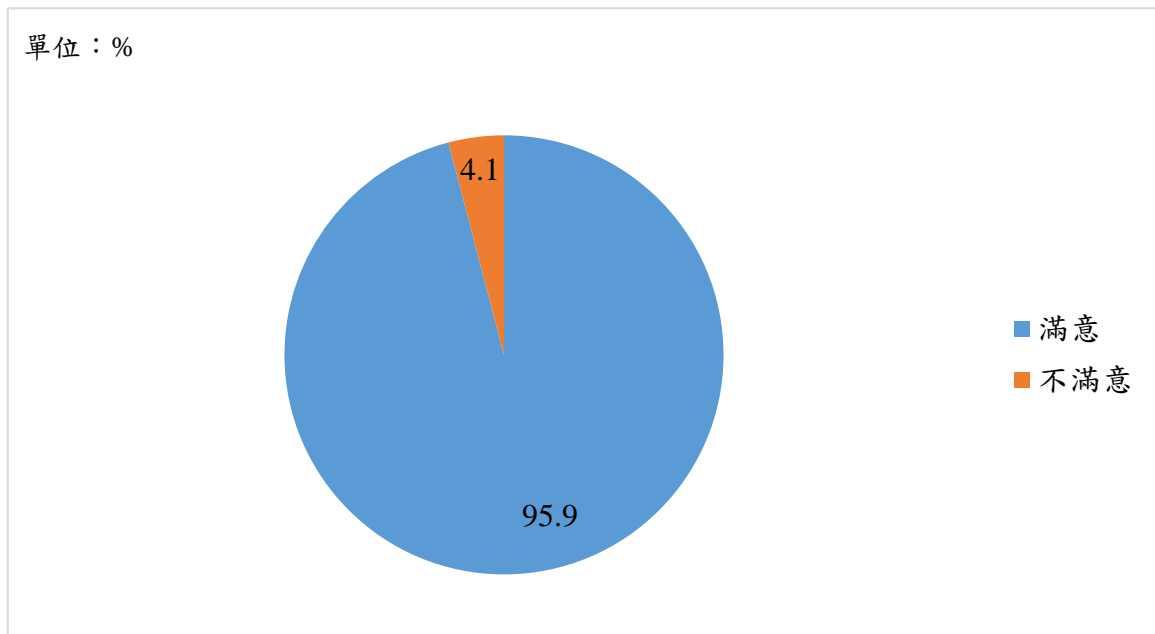
項目	樣本數	滿意			不滿意			合計
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
合計	2,013	95.9	32.3	63.6	4.1	3.5	0.5	100.0
性別	***							
男	1,377	96.3	34.5	61.8	3.7	3.1	0.6	100.0
女(含其他)	605	94.9	26.3	68.6	5.1	4.6	0.5	100.0
年齡	***							
20~29 歲	172	94.2	26.2	68.0	5.8	4.7	1.2	100.0
30~39 歲	607	94.4	27.3	67.1	5.6	4.9	0.7	100.0
40~49 歲	496	96.6	30.2	66.3	3.4	2.6	0.8	100.0
50~59 歲	427	95.8	37.0	58.8	4.2	4.0	0.2	100.0
60 歲以上	304	99.0	42.1	56.9	1.0	1.0	0.0	100.0
教育程度	**a							
專科(含)以下	9	100.0	77.8	22.2	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	888	95.7	34.9	60.8	4.3	3.8	0.5	100.0
碩士	1,042	96.3	29.4	66.9	3.7	3.3	0.5	100.0
博士	61	91.8	42.6	49.2	8.2	4.9	3.3	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	242	94.2	25.2	69.0	5.8	5.0	0.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	342	94.2	30.1	64.0	5.8	5.0	0.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	329	95.4	31.6	63.8	4.6	4.3	0.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	415	96.6	30.8	65.8	3.4	2.9	0.5	100.0
18 年以上	682	97.2	37.1	60.1	2.8	2.3	0.4	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,084	95.8	27.7	68.1	4.2	3.5	0.7	100.0
基隆	10	90.0	20.0	70.0	10.0	10.0	0.0	100.0
桃園	133	97.7	30.8	66.9	2.3	2.3	0.0	100.0
新竹	28	85.7	28.6	57.1	14.3	7.1	7.1	100.0
苗栗	5	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	228	96.1	41.2	54.8	3.9	3.5	0.4	100.0
彰化	43	93.0	34.9	58.1	7.0	7.0	0.0	100.0
南投	4	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	10	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	33	97.0	39.4	57.6	3.0	3.0	0.0	100.0
台南	119	97.5	43.7	53.8	2.5	2.5	0.0	100.0
高雄	233	97.0	36.9	60.1	3.0	3.0	0.0	100.0
屏東	16	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台東	7	71.4	14.3	57.1	28.6	28.6	0.0	100.0
花蓮	14	85.7	42.9	42.9	14.3	14.3	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,935	96.0	32.4	63.6	4.0	3.5	0.6	100.0
刑事	1,549	95.9	33.0	62.9	4.1	3.5	0.6	100.0
少年事件	440	95.5	33.9	61.6	4.5	3.9	0.7	100.0
家事事件	1,175	95.9	32.4	63.5	4.1	3.7	0.4	100.0
行政訴訟	599	96.7	31.6	65.1	3.3	2.8	0.5	100.0
智慧財產訴訟	296	96.6	27.7	68.9	3.4	3.0	0.3	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-1 律師對「單一窗口聯合服務」之滿意度

表 2-2 律師評選各項服務措施進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1) 單一窗口聯合服務	123	85
(2) 律師電子筆錄調閱服務	197	73
(3) 法庭筆錄之製作效率與品質	81	333
(4) 查詢服務	176	209
(5) 便捷繳費服務	203	61
(6) 律師線上單一登入窗口	95	81
(7) 手機 APP 應用程式	74	274
(8) 線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務	585	261

## （二）律師電子筆錄調閱服務

過去調閱法庭筆錄時，律師必須先和法院書記官預約，再親自到法院閱卷室閱覽或影印筆錄，往返費時耗力。自從筆錄製作電腦化，與「網際網路調閱電子筆錄系統」啟用後，律師可透過網際網路連結司法院網站，經由線上驗證手續許可後，調閱受委任案件的電子檔案筆錄，能更迅速保障當事人權益及提升律師作業時效。

本服務措施實施成效調查結果如下：

- 對律師電子筆錄調閱服務表示滿意的律師占 94.4%（非常滿意 38.8%，還算滿意 55.6%），有 5.6%表示不滿意（非常不滿意 0.9%，不太滿意 4.7%）。（詳表 2-3）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 95.2%，較女性 93.0%高 2.2 個百分點；依年齡層分，60 歲以上滿意比率 96.8%最高，30~39 歲 91.8%最低；依律師業務年資分，10 年以上，未滿 18 年者滿意比率 96.6%最高，3 年以上，未滿 6 年者 91.2%最低（詳表 2-3）
- 有 197 位律師評選律師電子筆錄調閱服務為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 73 位。（詳第 14 頁表 2-2）

表 2-3 律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度

單位：人（次）、%

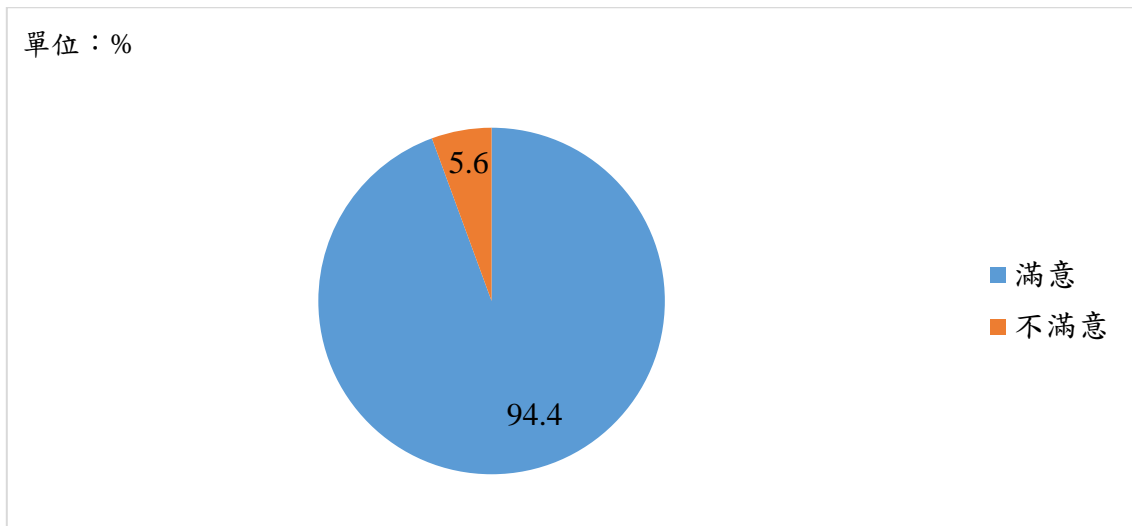
項目	樣本數	滿意			不滿意			合計
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
合計	2,108	94.4	38.8	55.6	5.6	4.7	0.9	100.0
性別	***							
男	1,422	95.2	42.0	53.2	4.8	3.9	0.9	100.0
女(含其他)	655	93.0	31.9	61.1	7.0	6.4	0.6	100.0
年齡	***							
20~29 歲	193	94.3	34.2	60.1	5.7	4.7	1.0	100.0
30~39 歲	647	91.8	37.2	54.6	8.2	7.0	1.2	100.0
40~49 歲	542	95.9	38.9	57.0	4.1	3.3	0.7	100.0
50~59 歲	441	94.8	40.1	54.6	5.2	4.3	0.9	100.0
60 歲以上	278	96.8	43.5	53.2	3.2	3.2	0.0	100.0
教育程度	**a							
專科(含)以下	6	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	911	94.4	39.8	54.6	5.6	4.7	0.9	100.0
碩士	1,116	94.4	37.6	56.8	5.6	4.8	0.7	100.0
博士	62	91.9	38.7	53.2	8.1	4.8	3.2	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	278	92.8	30.9	61.9	7.2	5.4	1.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	362	91.2	37.6	53.6	8.8	7.5	1.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	348	95.1	42.0	53.2	4.9	4.9	0.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	442	96.6	38.9	57.7	3.4	2.9	0.5	100.0
18 年以上	674	95.0	40.8	54.2	5.0	4.2	0.9	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,170	94.4	34.4	60.0	5.6	5.0	0.6	100.0
基隆	12	100.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	131	93.1	41.2	51.9	6.9	6.9	0.0	100.0
新竹	32	81.3	46.9	34.4	18.8	12.5	6.3	100.0
苗栗	6	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	234	94.4	49.1	45.3	5.6	3.8	1.7	100.0
彰化	42	97.6	54.8	42.9	2.4	2.4	0.0	100.0
南投	3	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	8	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	37	97.3	48.6	48.6	2.7	0.0	2.7	100.0
台南	123	90.2	39.8	50.4	9.8	7.3	2.4	100.0
高雄	228	96.9	44.3	52.6	3.1	2.6	0.4	100.0
屏東	15	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台東	7	85.7	28.6	57.1	14.3	14.3	0.0	100.0
花蓮	15	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,033	94.4	39.0	55.4	5.6	4.7	0.9	100.0
刑事	1,591	94.3	39.6	54.7	5.7	4.7	1.0	100.0
少年事件	435	94.9	40.5	54.5	5.1	4.8	0.2	100.0
家事事件	1,205	94.9	40.0	54.9	5.1	4.6	0.6	100.0
行政訴訟	616	95.3	40.3	55.0	4.7	4.1	0.6	100.0
智慧財產訴訟	325	91.7	34.5	57.2	8.3	7.7	0.6	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-2 律師對「律師電子筆錄調閱服務」之滿意度

### (三) 法庭筆錄之製作效率與品質

法庭筆錄是法庭活動的紀錄，為提升其公信力與完整性，自 90 年起，臺灣地區一、二審法院之法庭筆錄全面實施電腦化，司法院頒布「民刑事訴訟筆錄使用電腦紀錄實施要點」，規定一、二審法院應於民刑事法庭設置電腦、印表機等相關設備，供書記官製作、列印筆錄之用；並應於法庭內設置螢幕，同步顯示書記官之紀錄情形，供審判長、受命法官、陪席法官覽視。世界各國都很重視法庭筆錄的完整性與正確性，訴訟過程中當事人往往也期待在審理結束時筆錄即可繕打完成，然而電腦中文打字受限於同音字過多以及鍵盤設計，即時且正確繕打筆錄變成十分挑戰的工作，司法院透過書記官訓練、法庭錄音委外轉譯等方式來提升法庭筆錄之製作效率與品質。

本服務措施實施成效調查結果如下：

- 對法庭筆錄之製作效率與品質表示滿意的律師占 85.6%（非常滿意 19.1%，還算滿意 66.5%），有 14.4% 表示不滿意（非常不滿意 1.9%，不太滿意 12.5%）。（詳表 2-4）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 86.6%，較女性 83.3% 高 3.3 個百分點；依律師業務年資分，6 年以上，未滿 10 年及年資 18 年以上者滿意比率同為 87.6% 最高，3 年以上，未滿 6 年者 81.6% 最低。（詳表 2-4）
- 有 81 位律師評選法庭筆錄之製作效率與品質為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 333 位。（詳第 14 頁表 2-2）

表 2-4 律師對「法庭筆錄之製作效率與品質」之滿意度

單位：人（次）、%

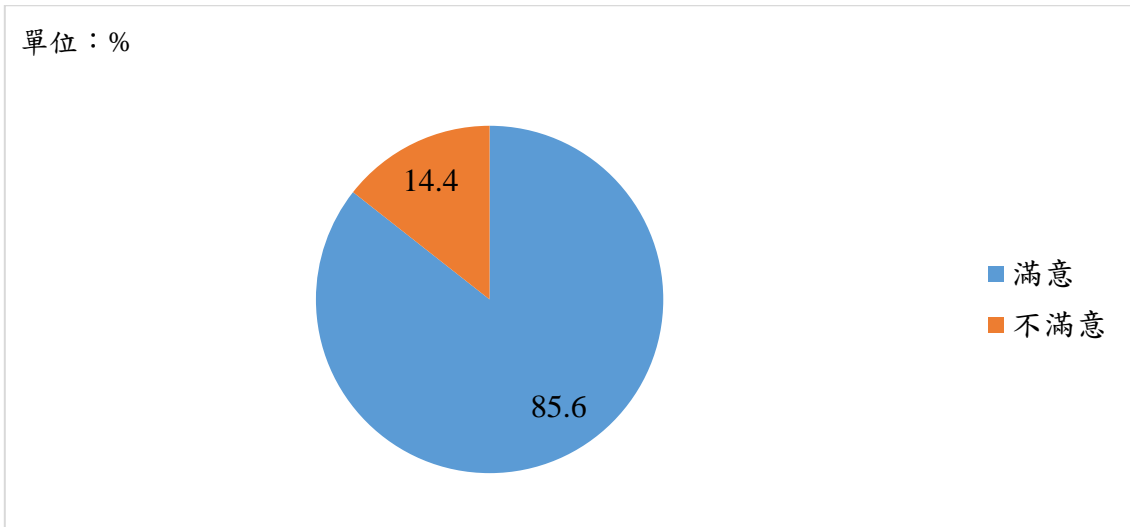
項目	樣本數	滿意			不滿意			合計
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
合計	2,229	85.6	19.1	66.5	14.4	12.5	1.9	100.0
性別	***							
男	1,502	86.6	21.0	65.5	13.4	11.4	2.1	100.0
女(含其他)	694	83.3	14.6	68.7	16.7	15.0	1.7	100.0
年齡	**a							
20~29 歲	202	83.2	15.8	67.3	16.8	13.4	3.5	100.0
30~39 歲	672	83.8	19.6	64.1	16.2	13.5	2.7	100.0
40~49 歲	561	87.3	18.9	68.4	12.7	10.7	2.0	100.0
50~59 歲	458	83.4	17.5	65.9	16.6	15.1	1.5	100.0
60 歲以上	329	90.6	22.5	68.1	9.4	9.4	0.0	100.0
教育程度	*a							
專科(含)以下	9	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	971	86.6	19.7	66.9	13.4	11.7	1.6	100.0
碩士	1,168	84.7	18.1	66.6	15.3	13.1	2.2	100.0
博士	66	83.3	22.7	60.6	16.7	15.2	1.5	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	288	82.6	16.3	66.3	17.4	13.5	3.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	369	81.6	18.7	62.9	18.4	15.4	3.0	100.0
6 年以上未滿 10 年	363	87.6	21.5	66.1	12.4	10.5	1.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	460	85.7	18.5	67.2	14.3	13.3	1.1	100.0
18 年以上	744	87.6	19.2	68.4	12.4	11.2	1.2	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,234	83.5	16.0	67.4	16.5	14.3	2.2	100.0
基隆	12	83.3	0.0	83.3	16.7	16.7	0.0	100.0
桃園	136	83.8	22.1	61.8	16.2	14.0	2.2	100.0
新竹	35	88.6	28.6	60.0	11.4	5.7	5.7	100.0
苗栗	5	80.0	20.0	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0
台中	249	90.0	22.9	67.1	10.0	7.6	2.4	100.0
彰化	45	84.4	24.4	60.0	15.6	15.6	0.0	100.0
南投	4	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	11	90.9	18.2	72.7	9.1	9.1	0.0	100.0
嘉義	38	84.2	28.9	55.3	15.8	15.8	0.0	100.0
台南	126	88.1	21.4	66.7	11.9	10.3	1.6	100.0
高雄	243	90.1	23.5	66.7	9.9	9.1	0.8	100.0
屏東	18	94.4	5.6	88.9	5.6	5.6	0.0	100.0
台東	9	100.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	15	80.0	20.0	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,148	85.4	19.0	66.4	14.6	12.6	2.0	100.0
刑事	1,666	86.6	20.2	66.4	13.4	11.6	1.7	100.0
少年事件	464	86.0	20.0	65.9	14.0	12.5	1.5	100.0
家事事件	1,256	87.4	20.3	67.1	12.6	11.1	1.5	100.0
行政訴訟	646	83.9	18.4	65.5	16.1	13.6	2.5	100.0
智慧財產訴訟	333	81.4	16.5	64.9	18.6	15.9	2.7	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-3 律師對「法庭筆錄之製作效率與品質」之滿意度

#### (四) 查詢服務 (案件進度、開庭進度、法學資料、量刑資訊、量刑趨勢建議系統查詢等)

為了提昇民眾對司法的信賴，從 87 年 1 月開始，民眾可上司法院網站免費查閱各審級裁判書類；88 年 5 月又增加全文檢索查詢功能，加強各法院裁判書電子檔每日上傳的查核工作。

自 96 年 1 月 1 日起，司法院網站全面提供一、二審法院「開庭進度查詢」服務，讓民眾隨時瞭解法庭最新開庭進度，以節省等候時間。

自 100 年 7 月 1 日起，各事實審法院全面辦理「案件進度查詢」服務，各案件之訴訟關係人可隨時上網查看案件最新進行情形，瞭解訴訟審理之進度；101 年 3 月 1 日起，擴增簡易、小額訴訟案(事)件查詢，以確保司法資訊的透明性和完整性。

司法院分別於自 100 年 2 月及 104 年起陸續建置「量刑資訊系統」與「量刑趨勢建議系統」，嘗試結合統計科學與量刑資訊，將判決資料透過統計迴歸方法，分析各種犯罪之刑度，及各種量刑因子對於刑度之影響力大小，供法官審理案件之參考外，並開放檢察官、律師、學者及民眾上網查詢利用。

本服務措施實施成效調查結果如下：

- 對查詢服務表示滿意的律師占 85.8% (非常滿意 25.3%，還算滿意 60.5%)，有 14.2% 表示不滿意 (非常不滿意 2.2%，不太滿意 12.0%)。(詳表 2-5)
- 依基本資料交叉分析：依律師業務年資分，18 年以上者滿意比率 91.4% 最高，未滿 3 年者 77.7% 最低。(詳表 2-5)
- 有 176 位律師評選查詢服務為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 209 位。(詳第 14 頁表 2-2)

表 2-5 律師對「查詢服務」之滿意度

單位：人（次）、%

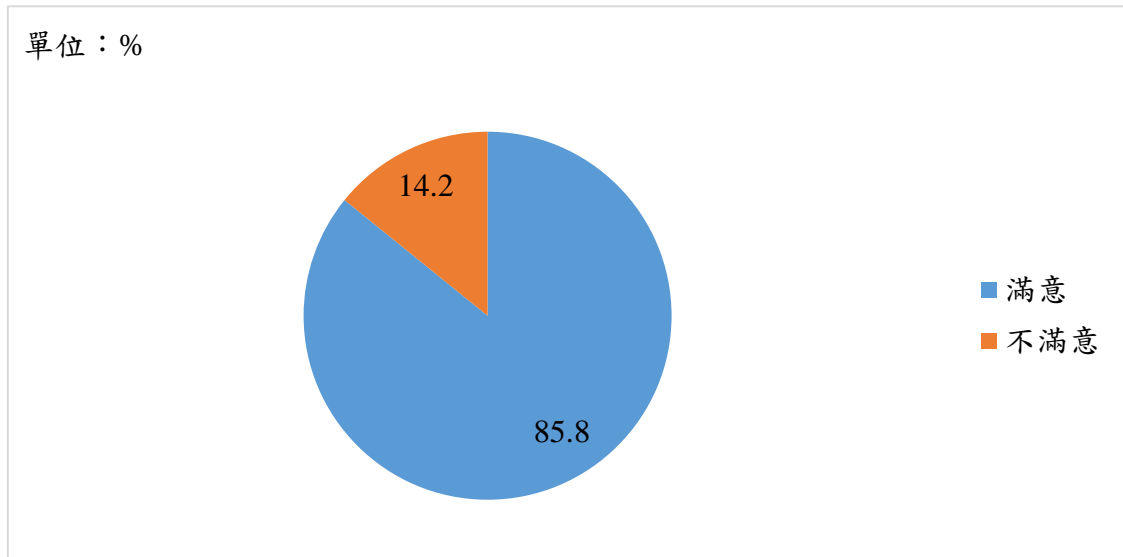
項目	樣本數	滿意			不滿意			合計
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
合計	2,208	85.8	25.3	60.5	14.2	12.0	2.2	100.0
性別								
男	1,481	85.3	26.9	58.4	14.7	12.3	2.4	100.0
女(含其他)	695	86.3	21.9	64.5	13.7	11.9	1.7	100.0
年齡	***a							
20~29 歲	204	77.0	22.1	54.9	23.0	18.1	4.9	100.0
30~39 歲	669	81.8	23.3	58.4	18.2	14.6	3.6	100.0
40~49 歲	556	87.4	25.5	61.9	12.6	10.8	1.8	100.0
50~59 歲	456	89.7	27.9	61.8	10.3	9.9	0.4	100.0
60 歲以上	316	91.5	27.8	63.6	8.5	7.9	0.6	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	9	100.0	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	958	87.0	25.5	61.5	13.0	11.0	2.1	100.0
碩士	1,161	84.7	24.7	59.9	15.3	13.2	2.2	100.0
博士	65	84.6	29.2	55.4	15.4	10.8	4.6	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	283	77.7	23.0	54.8	22.3	16.3	6.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	373	78.8	24.7	54.2	21.2	18.0	3.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	365	86.8	24.9	61.9	13.2	12.1	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	460	86.7	23.7	63.0	13.3	11.1	2.2	100.0
18 年以上	722	91.4	27.6	63.9	8.6	7.9	0.7	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,222	84.7	23.4	61.3	15.3	12.8	2.5	100.0
基隆	12	91.7	8.3	83.3	8.3	8.3	0.0	100.0
桃園	138	86.2	26.8	59.4	13.8	12.3	1.4	100.0
新竹	35	85.7	28.6	57.1	14.3	2.9	11.4	100.0
苗栗	5	100.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	244	84.0	29.1	54.9	16.0	13.5	2.5	100.0
彰化	44	81.8	29.5	52.3	18.2	15.9	2.3	100.0
南投	4	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	11	90.9	18.2	72.7	9.1	9.1	0.0	100.0
嘉義	38	86.8	21.1	65.8	13.2	7.9	5.3	100.0
台南	127	89.8	26.8	63.0	10.2	10.2	0.0	100.0
高雄	239	90.0	28.5	61.5	10.0	9.6	0.4	100.0
屏東	17	88.2	23.5	64.7	11.8	11.8	0.0	100.0
台東	9	88.9	33.3	55.6	11.1	11.1	0.0	100.0
花蓮	14	71.4	14.3	57.1	28.6	21.4	7.1	100.0
宜蘭	5	100.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,128	85.8	25.4	60.3	14.2	12.0	2.3	100.0
刑事	1,647	85.5	26.4	59.2	14.5	12.3	2.2	100.0
少年事件	460	83.9	26.5	57.4	16.1	13.3	2.8	100.0
家事事件	1,243	85.8	26.9	58.9	14.2	12.0	2.3	100.0
行政訴訟	643	87.1	26.0	61.1	12.9	10.6	2.3	100.0
智慧財產訴訟	333	86.8	24.9	61.9	13.2	11.1	2.1	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-4 律師對「查詢服務」之滿意度

## （五）便捷繳費服務（裁判費等繳納方式多元化、小額悠遊卡、大額匯款繳費等）

法院自 96 年 10 月起，於一、二審法院（除福建高等法院金門分院、福建連江地方法院外）全面辦理多元化繳費便捷服務，提供民眾多管道之繳費方式，除了親臨繳費、使用匯票郵寄法院外，增加金融機構臨櫃繳款、實體 ATM 轉帳及網路 ATM 轉帳之多元化繳費服務，以貫徹司法便民之目標；98 年 7 月 1 日起，新增便利商店代收服務，以節省民眾繳納裁判費所需花費的時間。此外，司法院網站「便民服務」欄位的民事訴訟事件裁判費項目下，新增 WEB 版訴訟費用計算程式。另自 103 年 10 月起，臺灣高等法院及部分地方法院提供民眾以悠遊卡繳納民、刑事閱卷影印等小額費用；就大筆款項部分，則設有專款帳戶，供民眾以匯款方式繳納。

本服務措施實施成效調查結果如下：

- 對便捷繳費服務表示滿意的律師占 94.4%(非常滿意 42.2%，還算滿意 52.2%)，為各服務措施中滿意比率最高之項目，僅 5.6%表示不滿意(非常不滿意 0.9%，不太滿意 4.8%)。(詳表 2-6)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 95.1%，較女性 92.5%高 2.6 個百分點；依年齡層分，60 歲以上滿意比率 97.7%最高，20~29 歲 92.4%最低。(詳表 2-6)
- 有 203 位律師評選便捷繳費服務為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 61 位。(詳第 14 頁表 2-2)

表 2-6 律師對「便捷繳費服務」之滿意度

單位：人（次）、%

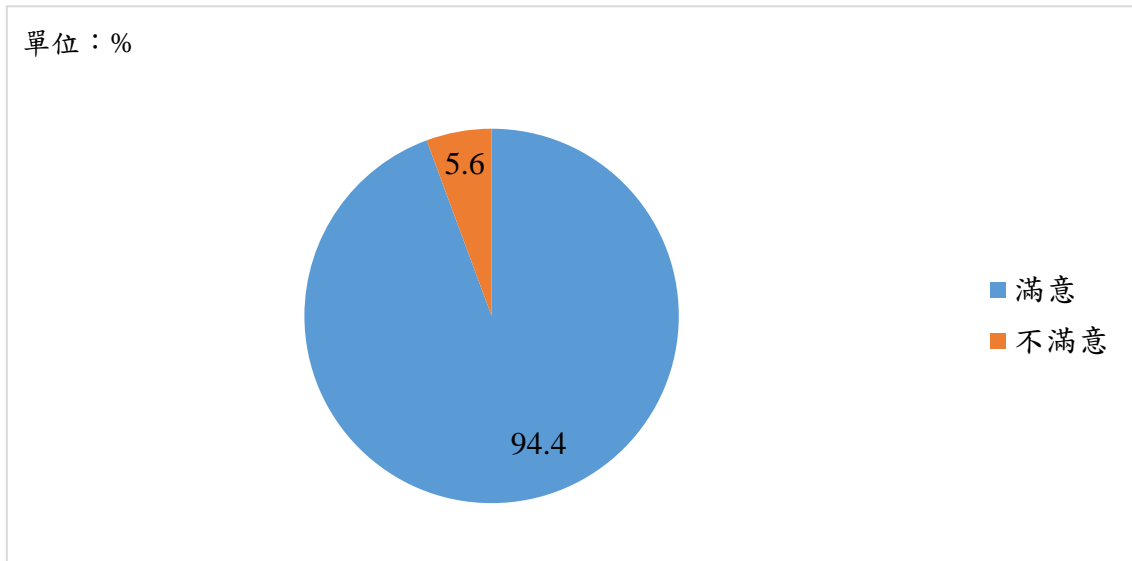
項目	樣本數	滿意			不滿意			合計
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
合計	2,073	94.4	42.2	52.2	5.6	4.8	0.9	100.0
性別	***							
男	1,415	95.1	44.2	51.0	4.9	4.2	0.7	100.0
女(含其他)	629	92.5	36.9	55.6	7.5	6.2	1.3	100.0
年齡	*							
20~29 歲	184	92.4	40.2	52.2	7.6	6.5	1.1	100.0
30~39 歲	626	92.7	40.9	51.8	7.3	5.8	1.6	100.0
40~49 歲	522	94.6	40.6	54.0	5.4	4.6	0.8	100.0
50~59 歲	435	94.9	45.1	49.9	5.1	4.6	0.5	100.0
60 歲以上	299	97.7	44.5	53.2	2.3	2.3	0.0	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	9	100.0	77.8	22.2	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	907	94.5	44.2	50.3	5.5	4.6	0.9	100.0
碩士	1,079	94.3	40.6	53.8	5.7	4.7	0.9	100.0
博士	63	90.5	36.5	54.0	9.5	9.5	0.0	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	266	92.1	38.3	53.8	7.9	6.8	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	347	92.2	42.4	49.9	7.8	5.8	2.0	100.0
6 年以上未滿 10 年	334	93.7	39.8	53.9	6.3	6.0	0.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	431	95.4	40.8	54.5	4.6	3.5	1.2	100.0
18 年以上	690	96.1	45.2	50.9	3.9	3.6	0.3	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,146	94.6	40.1	54.5	5.4	4.7	0.7	100.0
基隆	11	100.0	18.2	81.8	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	130	96.2	35.4	60.8	3.8	3.1	0.8	100.0
新竹	33	84.8	33.3	51.5	15.2	9.1	6.1	100.0
苗栗	6	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	225	92.0	52.0	40.0	8.0	6.7	1.3	100.0
彰化	44	86.4	38.6	47.7	13.6	11.4	2.3	100.0
南投	4	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	10	100.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	36	97.2	44.4	52.8	2.8	2.8	0.0	100.0
台南	116	90.5	43.1	47.4	9.5	8.6	0.9	100.0
高雄	229	97.4	46.7	50.7	2.6	2.2	0.4	100.0
屏東	15	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台東	8	87.5	50.0	37.5	12.5	12.5	0.0	100.0
花蓮	14	92.9	57.1	35.7	7.1	0.0	7.1	100.0
宜蘭	5	100.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,002	94.2	42.2	52.0	5.8	4.9	0.9	100.0
刑事	1,569	95.0	43.0	52.0	5.0	4.3	0.7	100.0
少年事件	443	93.0	43.6	49.4	7.0	5.9	1.1	100.0
家事事件	1,189	95.1	44.6	50.5	4.9	4.2	0.7	100.0
行政訴訟	610	94.9	41.0	53.9	5.1	4.1	1.0	100.0
智慧財產訴訟	305	94.1	40.3	53.8	5.9	4.9	1.0	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-5 律師對「便捷繳費服務」之滿意度

## （六）律師線上單一登入窗口

司法院為推動電子訴訟（E-Filing）系統，自 102 年 9 月 9 日起，提供律師單一登入窗口，除整合現行之電子筆錄調閱、庭期表、開庭進度及案件進度查詢服務，並新增開庭行事曆、我的案件、電子筆錄追蹤及電子檔案上傳等多項服務，以提供律師更友善與完整的網路服務介面，為電子訴訟系統預做準備。其中「智慧財產法院行政訴訟事件線上起訴系統」、「稅務行政線上起訴系統」已於 104 年正式啟用，並整合於「司法院線上起訴暨律師單一登入」服務中，訴訟雙方可利用線上起訴系統進行起訴、答辯、補充書狀、傳送電子附件及上訴等訴訟作業；於開庭時，原、被告及法院三方可利用系統所存置的電子書狀及卷證，藉由科技法庭設備進行有效率的審理及證據展示，讓雙方爭點得以聚焦及透明地進行攻防。

本服務措施實施成效調查結果如下：

- 對律師線上單一登入窗口表示滿意的律師占 89.3%（非常滿意 28.5%，還算滿意 60.9%），有 10.7%表示不滿意（非常不滿意 1.4%，不太滿意 9.2%）。  
（詳表 2-7）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 90.8%，較女性 86.3%高 4.5 個百分點；依律師業務年資分，10 年以上，未滿 18 年者滿意比率 91.4%最高，3 年以上，未滿 6 年者 87.0%最低。（詳表 2-7）
- 有 95 位律師評選律師線上單一登入窗口為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 81 位。（詳第 14 頁表 2-2）

表 2-7 律師對「律師線上單一登入窗口」之滿意度

單位：人（次）、%

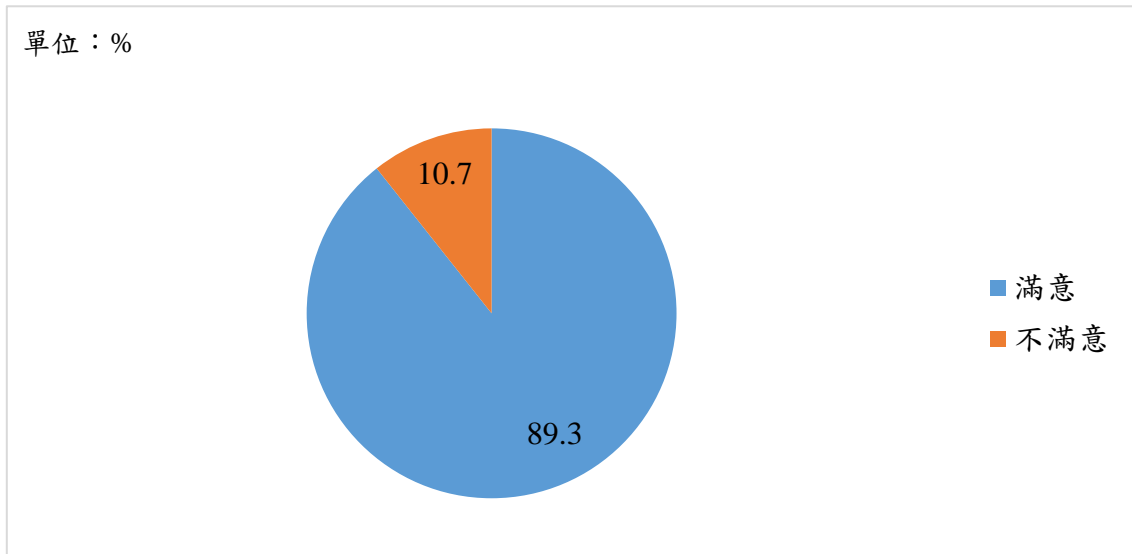
項目	樣本數	滿意			不滿意			合計
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
合計	1,940	89.3	28.5	60.9	10.7	9.2	1.4	100.0
性別	***							
男	1,316	90.8	30.6	60.2	9.2	7.8	1.4	100.0
女(含其他)	600	86.3	23.5	62.8	13.7	12.0	1.7	100.0
年齡	***a							
20~29 歲	173	87.9	23.7	64.2	12.1	10.4	1.7	100.0
30~39 歲	621	87.1	28.0	59.1	12.9	11.4	1.4	100.0
40~49 歲	494	90.5	29.8	60.7	9.5	8.1	1.4	100.0
50~59 歲	405	89.9	28.1	61.7	10.1	7.9	2.2	100.0
60 歲以上	243	93.0	30.9	62.1	7.0	7.0	0.0	100.0
教育程度	*a							
專科(含)以下	5	100.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	841	90.6	29.6	61.0	9.4	8.3	1.1	100.0
碩士	1,029	88.8	26.8	62.0	11.2	9.5	1.7	100.0
博士	56	76.8	32.1	44.6	23.2	19.6	3.6	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	247	89.5	27.1	62.3	10.5	8.5	2.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	346	87.0	27.5	59.5	13.0	11.3	1.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	332	87.3	28.3	59.0	12.7	12.0	0.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	417	91.4	29.5	61.9	8.6	7.0	1.7	100.0
18 年以上	596	90.4	28.9	61.6	9.6	8.2	1.3	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,060	88.7	26.6	62.1	11.3	10.2	1.1	100.0
基隆	12	91.7	8.3	83.3	8.3	8.3	0.0	100.0
桃園	124	88.7	25.0	63.7	11.3	8.9	2.4	100.0
新竹	25	92.0	48.0	44.0	8.0	0.0	8.0	100.0
苗栗	5	100.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	225	91.1	36.4	54.7	8.9	7.6	1.3	100.0
彰化	41	92.7	34.1	58.5	7.3	7.3	0.0	100.0
南投	4	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	10	100.0	10.0	90.0	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	36	94.4	36.1	58.3	5.6	0.0	5.6	100.0
台南	112	83.9	23.2	60.7	16.1	13.4	2.7	100.0
高雄	12	91.7	8.3	83.3	8.3	8.3	0.0	100.0
屏東	124	88.7	25.0	63.7	11.3	8.9	2.4	100.0
台東	25	92.0	48.0	44.0	8.0	0.0	8.0	100.0
花蓮	13	76.9	15.4	61.5	23.1	23.1	0.0	100.0
宜蘭	5	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,870	89.1	28.7	60.5	10.9	9.4	1.5	100.0
刑事	1,501	90.3	29.4	60.9	9.7	8.2	1.5	100.0
少年事件	429	90.9	30.5	60.4	9.1	7.5	1.6	100.0
家事事件	1,135	91.1	30.0	61.1	8.9	7.7	1.2	100.0
行政訴訟	577	92.4	28.6	63.8	7.6	5.9	1.7	100.0
智慧財產訴訟	301	87.7	24.6	63.1	12.3	11.0	1.3	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-6 律師對「律師線上單一登入窗口」之滿意度

## (七) 手機 APP 應用程式 (電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、裁判費計算與查詢等)

因應智慧型手機的普及化，司法院為提供案件當事人、律師及訴訟代理人更加便利之服務，開發多項手機 APP 應用程式，包含電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、裁判費計算與查詢等，原僅供 Android 作業平台使用，iOS 版本亦於 104 年初完成開發。

本服務措施實施成效調查結果如下：

- 對手機 APP 應用程式表示滿意的律師占 78.2% (非常滿意 21.7%，還算滿意 56.5%)，有 21.8% 表示不滿意 (非常不滿意 4.8%，不太滿意 17.1%)。(詳表 2-8)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 79.9%，較女性 74.0% 高 5.9 個百分點；依年齡層分，60 歲以上滿意比率 90.6% 最高，30~39 歲 68.0% 最低；依律師業務年資分，18 年以上者滿意比率 87.4% 最高，3 年以上，未滿 6 年者 67.0% 最低。(詳表 2-8)
- 有 74 位律師評選手機 APP 應用程式為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 274 位。(詳第 14 頁表 2-2)

表 2-8 律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度

單位：人（次）、%

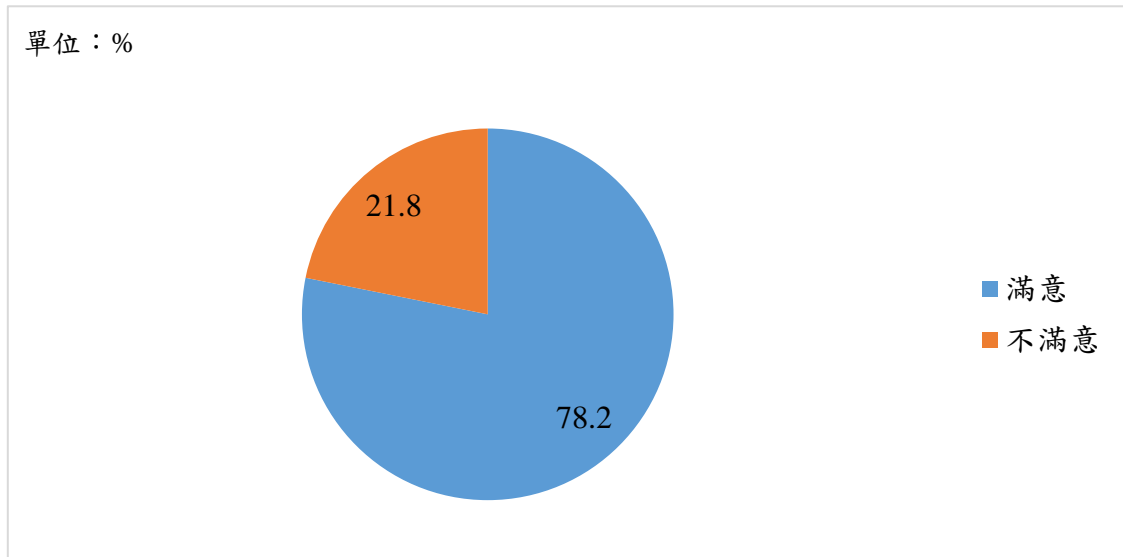
項目	樣本數	滿意			不滿意			合計
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
合計	1,515	78.2	21.7	56.5	21.8	17.1	4.8	100.0
性別	**							
男	1,041	79.9	23.4	56.5	20.1	15.5	4.6	100.0
女(含其他)	453	74.0	17.0	57.0	26.0	21.0	5.1	100.0
年齡	***							
20~29 歲	133	72.9	21.1	51.9	27.1	18.8	8.3	100.0
30~39 歲	484	68.0	16.5	51.4	32.0	25.0	7.0	100.0
40~49 歲	402	80.1	25.1	55.0	19.9	15.4	4.5	100.0
50~59 歲	310	87.1	25.8	61.3	12.9	11.0	1.9	100.0
60 歲以上	180	90.6	21.1	69.4	9.4	8.3	1.1	100.0
教育程度	*a							
專科(含)以下	5	100.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	630	76.7	23.7	53.0	23.3	18.7	4.6	100.0
碩士	824	78.4	19.4	59.0	21.6	16.6	5.0	100.0
博士	47	87.2	29.8	57.4	12.8	8.5	4.3	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	182	76.9	20.9	56.0	23.1	16.5	6.6	100.0
3 年以上未滿 6 年	264	67.0	17.4	49.6	33.0	26.9	6.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	256	75.0	18.0	57.0	25.0	20.3	4.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	358	77.9	24.0	53.9	22.1	15.4	6.7	100.0
18 年以上	451	87.4	24.6	62.7	12.6	10.9	1.8	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	841	77.2	21.4	55.8	22.8	18.3	4.5	100.0
基隆	8	87.5	0.0	87.5	12.5	12.5	0.0	100.0
桃園	97	78.4	20.6	57.7	21.6	16.5	5.2	100.0
新竹	22	86.4	18.2	68.2	13.6	0.0	13.6	100.0
苗栗	4	75.0	25.0	50.0	25.0	25.0	0.0	100.0
台中	170	77.1	25.3	51.8	22.9	16.5	6.5	100.0
彰化	35	77.1	22.9	54.3	22.9	17.1	5.7	100.0
南投	3	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	7	57.1	0.0	57.1	42.9	42.9	0.0	100.0
嘉義	26	92.3	26.9	65.4	7.7	3.8	3.8	100.0
台南	80	73.8	21.3	52.5	26.3	20.0	6.3	100.0
高雄	8	87.5	0.0	87.5	12.5	12.5	0.0	100.0
屏東	97	78.4	20.6	57.7	21.6	16.5	5.2	100.0
台東	6	66.7	33.3	33.3	33.3	16.7	16.7	100.0
花蓮	11	81.8	18.2	63.6	18.2	9.1	9.1	100.0
宜蘭	5	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,458	78.2	21.6	56.6	21.8	17.0	4.8	100.0
刑事	1,151	78.1	22.2	55.9	21.9	17.4	4.5	100.0
少年事件	335	81.8	27.5	54.3	18.2	14.3	3.9	100.0
家事事件	878	78.7	22.4	56.3	21.3	17.0	4.3	100.0
行政訴訟	471	78.8	22.7	56.1	21.2	16.6	4.7	100.0
智慧財產訴訟	236	73.3	21.6	51.7	26.7	19.1	7.6	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-7 律師對「手機 APP 應用程式」之滿意度

## （八）線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務

為使最高行政法院、各高等行政法院、智慧財產及商業法院之案件訴訟代理人，得以使用電子化方式向前揭法院聲請閱卷或聲請複製電子卷證，司法院律師單一登入窗口自 106 年 4 月 6 日起擴大適用之「聲請閱卷或聲請複製電子卷證」功能，提供承辦案件律師線上聲請、下載繳費單，並查閱法院處理情形等服務，除減少律師往返法院之舟車勞頓、紙張耗費外，亦精簡律師的行政作業流程，有利於保障當事人權益，以及實踐司法透明與親民便民目標。最高法院則自 106 年 10 月 30 日起，啟用該項功能。

本服務措施實施成效調查結果如下：

- 對線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務表示滿意的律師占 85.9%（非常滿意 31.9%，還算滿意 54.0%），有 14.1%表示不滿意（非常不滿意 2.5%，不太滿意 11.6%）。（詳表 2-9）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 88.3%，較女性 81.6%高 6.7 個百分點；依律師業務年資分，18 年以上者滿意比率 88.6%最高，未滿 3 年者 80.8%最低。（詳表 2-9）
- 有 585 位律師評選線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 261 位。（詳第 14 頁表 2-2）

表 2-9 律師對「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」之滿意度

單位：人（次）、%

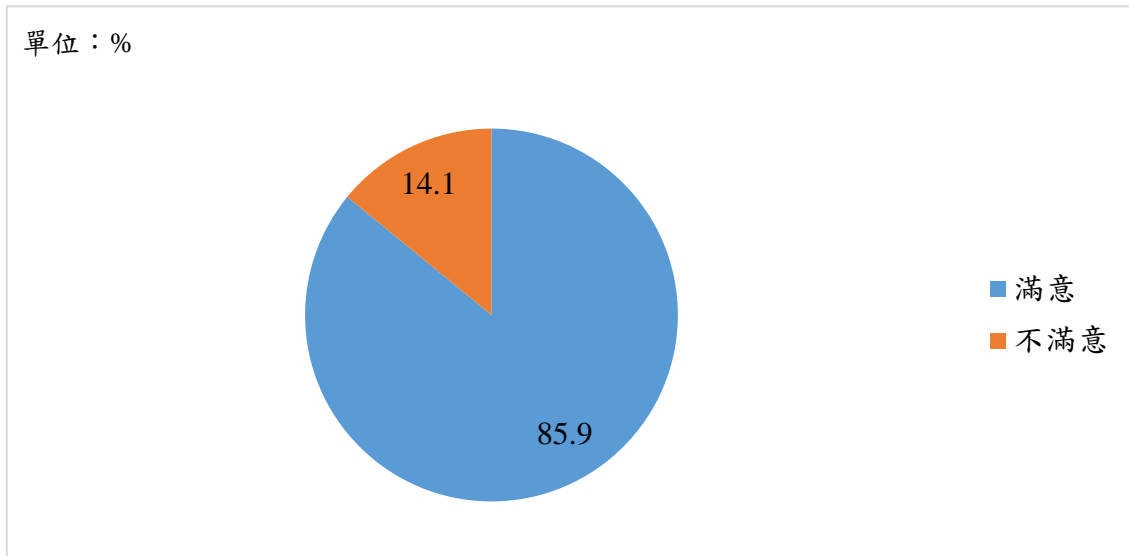
項目	樣本數	滿意			不滿意			合計
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
合計	1,989	85.9	31.9	54.0	14.1	11.6	2.5	100.0
性別	***							
男	1,343	88.3	34.0	54.3	11.7	8.9	2.8	100.0
女(含其他)	618	81.6	26.9	54.7	18.4	16.5	1.9	100.0
年齡	***a							
20~29 歲	187	81.8	23.0	58.8	18.2	13.9	4.3	100.0
30~39 歲	627	83.3	32.1	51.2	16.7	13.7	3.0	100.0
40~49 歲	515	86.2	32.2	54.0	13.8	12.4	1.4	100.0
50~59 歲	410	88.3	34.1	54.1	11.7	9.3	2.4	100.0
60 歲以上	244	91.4	33.6	57.8	8.6	6.6	2.0	100.0
教育程度	*a							
專科(含)以下	6	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	851	85.3	32.9	52.4	14.7	12.3	2.4	100.0
碩士	1,061	86.0	30.7	55.2	14.0	11.3	2.7	100.0
博士	58	91.4	31.0	60.3	8.6	8.6	0.0	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	260	80.8	24.2	56.5	19.2	13.5	5.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	349	84.5	33.2	51.3	15.5	13.5	2.0	100.0
6 年以上未滿 10 年	335	87.5	32.2	55.2	12.5	11.6	0.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	428	85.5	34.8	50.7	14.5	12.1	2.3	100.0
18 年以上	613	88.6	32.3	56.3	11.4	9.1	2.3	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,096	85.6	28.9	56.7	14.4	12.6	1.8	100.0
基隆	11	90.9	18.2	72.7	9.1	9.1	0.0	100.0
桃園	129	84.5	31.0	53.5	15.5	10.9	4.7	100.0
新竹	28	85.7	35.7	50.0	14.3	3.6	10.7	100.0
苗栗	5	80.0	60.0	20.0	20.0	20.0	0.0	100.0
台中	229	88.2	40.6	47.6	11.8	8.7	3.1	100.0
彰化	41	73.2	46.3	26.8	26.8	24.4	2.4	100.0
南投	3	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	9	88.9	22.2	66.7	11.1	11.1	0.0	100.0
嘉義	31	93.5	45.2	48.4	6.5	6.5	0.0	100.0
台南	111	84.7	31.5	53.2	15.3	10.8	4.5	100.0
高雄	219	88.1	35.6	52.5	11.9	8.7	3.2	100.0
屏東	129	84.5	31.0	53.5	15.5	10.9	4.7	100.0
台東	7	100.0	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	14	85.7	21.4	64.3	14.3	14.3	0.0	100.0
宜蘭	4	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,920	85.6	31.8	53.8	14.4	11.8	2.6	100.0
刑事	1,522	85.8	33.2	52.6	14.2	11.6	2.6	100.0
少年事件	425	85.6	35.8	49.9	14.4	11.8	2.6	100.0
家事事件	1,153	86.4	33.5	52.9	13.6	11.0	2.6	100.0
行政訴訟	580	84.3	31.0	53.3	15.7	12.2	3.4	100.0
智慧財產訴訟	299	84.9	28.1	56.9	15.1	12.7	2.3	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-8 律師對「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」之滿意度

## （九）交叉分析綜合結果

綜合前述八項服務措施滿意比率的交叉分析結果，顯示律師因性別、年齡及業務年資的不同，而對服務措施的滿意比率有差異。綜合具顯著性的服務措施交叉分析結果顯示，律師為年齡在 50 歲以上、業務年資 18 年以上的滿意比率較高，年齡在 29 歲以下、業務年資未滿 3 年的滿意比率則相對較低；男性律師滿意比率普遍較女性高。詳見下表 2-10 所示：

表 2-10 律師對服務措施滿意度之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	教育程度	業務年資
(1) 單一窗口聯合服務	***	***	**a	***
(2) 律師電子筆錄調閱服務	***	***	**a	***
(3) 法庭筆錄之製作效率與品質	***	**a	*a	**
(4) 查詢服務		***a	a	***
(5) 便捷繳費服務	***	*	a	
(6) 律師線上單一登入窗口	***	***a	*a	***
(7) 手機 APP 應用程式	**	***	*a	***
(8) 線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務	***	***a	*a	***

## 二、人事項目

本（111）年調查結果，律師對各項人事項目滿意比率至少在 65.3% 以上，以「法院行政人員業務熟悉度」滿意比率 89.7% 居冠，「司法人員清廉度」88.9% 居次。茲將調查結果分項敘述如次：

### （一）法官多元進用制度

目前我國法官之進用，係以特種考試司法人員考試及格後，經法務部司法官學院職前訓練成績及格分發任用者為主，法官檢察官互調及遴選優秀律師學者轉任法官為輔。依法官法第 5 條規定，符合資格之檢察官、律師、學者、公設辯護人、中央研究院研究員、簡任公務人員等均得參加司法院辦理之法官遴選。惟立法院另有「自本法施行屆滿 10 年起，依第 5 條第 1 項第 1 款考試進用法官占當年度需用法官總人數之比例，應降至百分之 20 以下」之附帶決議。為貫徹上開立法意旨，司法院已降低提報考試需用名額，同時擴大舉辦律師轉任法官公開甄試，呈現多元進用的風貌。

本人事項目成效調查結果如下：

- 對法官多元進用制度表示滿意的律師占 78.7%（非常滿意 12.3%，還算滿意 66.4%），有 21.3% 表示不滿意（非常不滿意 4.1%，不太滿意 17.2%）。（詳表 2-11）
- 依基本資料交叉分析：依年齡層分，60 歲以上者滿意比率 85.4% 最高，20~29 歲者 67.9% 最低；依業務年資分，18 年以上者滿意比率 81.1% 最高，未滿 3 年者 75.2% 最低。（詳表 2-11）
- 有 233 位律師評選法官多元進用制度為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 156 位。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-11 律師對「法官多元進用制度」之滿意度

單位：人（次）、%

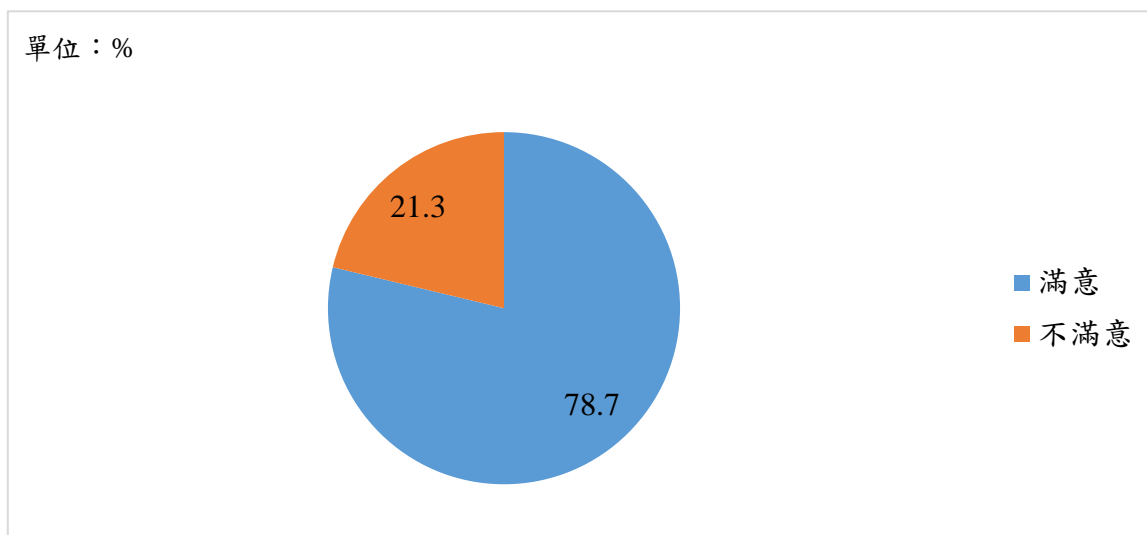
項目	樣本數	滿意			不滿意			合計
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
合計	1,444	78.7	12.3	66.4	21.3	17.2	4.1	100.0
性別								
男	987	78.5	13.0	65.6	21.5	17.0	4.5	100.0
女(含其他)	434	78.8	11.1	67.7	21.2	18.0	3.2	100.0
年齡	***							
20~29 歲	106	67.9	15.1	52.8	32.1	26.4	5.7	100.0
30~39 歲	432	79.4	11.1	68.3	20.6	14.6	6.0	100.0
40~49 歲	390	77.2	11.5	65.6	22.8	19.2	3.6	100.0
50~59 歲	294	78.9	13.9	65.0	21.1	18.0	3.1	100.0
60 歲以上	219	85.4	12.8	72.6	14.6	12.8	1.8	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	8	100.0	37.5	62.5	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	611	80.0	11.0	69.1	20.0	16.0	3.9	100.0
碩士	769	77.8	13.1	64.6	22.2	17.8	4.4	100.0
博士	50	72.0	14.0	58.0	28.0	26.0	2.0	100.0
律師業務年資	*							
未滿 3 年	161	75.2	13.0	62.1	24.8	19.9	5.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	241	76.3	12.9	63.5	23.7	18.3	5.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	251	79.3	13.5	65.7	20.7	17.5	3.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	314	78.3	10.5	67.8	21.7	15.6	6.1	100.0
18 年以上	475	81.1	12.4	68.6	18.9	16.6	2.3	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	746	77.3	11.5	65.8	22.7	19.0	3.6	100.0
基隆	8	75.0	0.0	75.0	25.0	25.0	0.0	100.0
桃園	95	81.1	13.7	67.4	18.9	16.8	2.1	100.0
新竹	21	71.4	23.8	47.6	28.6	19.0	9.5	100.0
苗栗	4	50.0	25.0	25.0	50.0	50.0	0.0	100.0
台中	155	71.0	12.3	58.7	29.0	21.9	7.1	100.0
彰化	29	89.7	13.8	75.9	10.3	10.3	0.0	100.0
南投	3	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	9	88.9	11.1	77.8	11.1	11.1	0.0	100.0
嘉義	31	90.3	12.9	77.4	9.7	6.5	3.2	100.0
台南	94	89.4	9.6	79.8	10.6	8.5	2.1	100.0
高雄	189	83.6	15.3	68.3	16.4	10.6	5.8	100.0
屏東	14	92.9	0.0	92.9	7.1	7.1	0.0	100.0
台東	6	50.0	16.7	33.3	50.0	33.3	16.7	100.0
花蓮	8	75.0	25.0	50.0	25.0	12.5	12.5	100.0
宜蘭	5	80.0	60.0	20.0	20.0	20.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,389	78.7	11.9	66.8	21.3	17.3	4.0	100.0
刑事	1,096	78.5	12.4	66.1	21.5	17.1	4.5	100.0
少年事件	341	75.4	16.7	58.7	24.6	20.5	4.1	100.0
家事事件	831	79.1	12.8	66.3	20.9	17.0	4.0	100.0
行政訴訟	454	76.9	13.0	63.9	23.1	18.1	5.1	100.0
智慧財產訴訟	213	71.4	9.9	61.5	28.6	24.4	4.2	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否瞭解/接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-9 律師對「法官多元進用制度」之滿意度

表 2-12 律師評選各項人事項目進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1) 法官多元進用制度	233	156
(2) 法官評鑑制度	57	433
(3) 司法人員清廉度	143	84
(4) 法院行政人員服務態度	499	226
(5) 法院行政人員業務熟悉度	123	146

## （二）法官評鑑制度

司法院依法官法第 41 條第 10 項規定，訂定法官評鑑委員會組織規程及法官評鑑委員會評鑑實施辦法，並於 101 年 1 月 6 日公布施行。法官評鑑委員會由法官 3 人、檢察官 1 人、律師 3 人、學者及社會公正人士 6 人所組成，其中除學者及社會公正人士係由法務部及律師公會全國聯合會推舉後經司法院院長遴聘外，其餘均經各該機關團體成員票選。委員會會議原則上每月開會一次，必要時得加開臨時會。委員會受理評鑑個案後，須先就個案事實進行調查，視其有無違失行為及違失情節之輕重，分別作成「不付評鑑」、「請求不成立」及「請求成立」三類，其中「請求成立」可再視其有無懲戒必要，而分成「報由司法院移送職務法庭審查」及「報由司法院提交司法院人事審議委員會審議」兩種處理方式；委員會為決議時得建議懲戒或處分種類，包括發命令促其注意或警告、免職、撤職、轉任法官以外之其他職務、罰款及申誡處分。司法院希望藉由公平客觀之程序，對法官個人或所處理之事務予以個案評鑑，使品德操守不佳、開庭態度不良或嚴重不遵守辦案程序事項的法官有所警惕。

本人事項目成效調查結果如下：

- 對法官評鑑制度表示滿意的律師占 65.3%(非常滿意 9.3%，還算滿意 56.0%)，有 34.7%表示不滿意（非常不滿意 8.9%，不太滿意 25.8%）。（詳表 2-13）
- 依基本資料交叉分析：按年齡層分，60 歲以上滿意比率 75.3%最高，20~29 歲 60.6%最低；按業務年資分，18 年以上者滿意比率 70.6%最高，3 年以上，未滿 6 年者 59.4%最低。（詳表 2-13）
- 有 57 位律師評選法官評鑑制度為今年進步最多的項目；表示最有待改進者有 433 位。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-13 律師對「法官評鑑制度」之滿意度

單位：人（次）、%

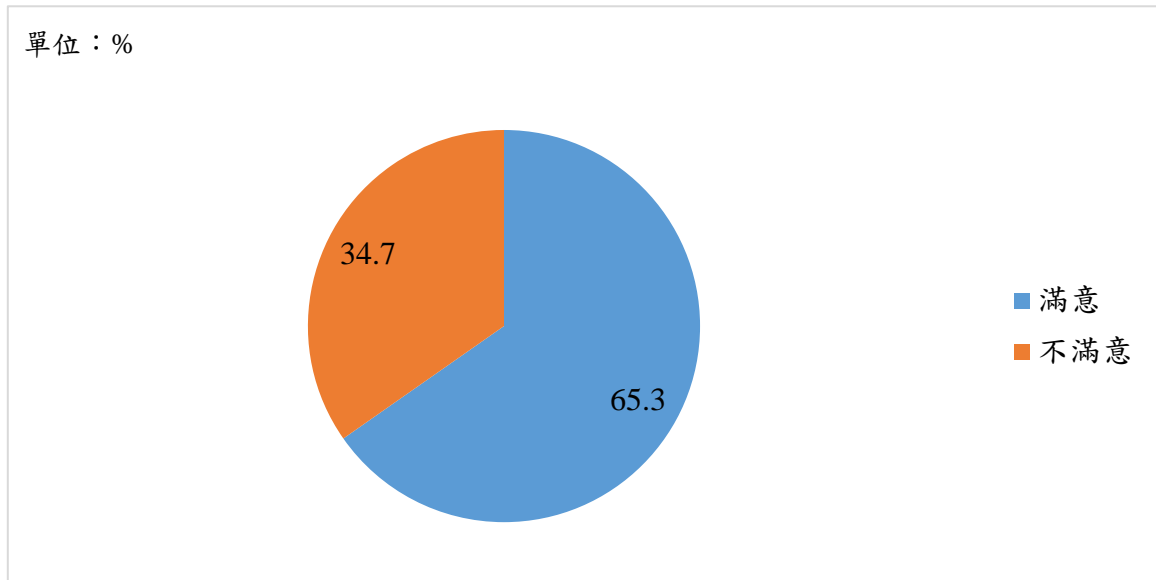
項目	樣本數	滿意			不滿意			合計
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
合計	1,492	65.3	9.3	56.0	34.7	25.8	8.9	100.0
性別								
男	1,013	65.9	10.2	55.8	34.1	25.0	9.1	100.0
女(含其他)	452	63.7	7.5	56.2	36.3	27.2	9.1	100.0
年齡	***							
20~29 歲	104	60.6	10.6	50.0	39.4	26.9	12.5	100.0
30~39 歲	434	61.5	9.4	52.1	38.5	27.2	11.3	100.0
40~49 歲	387	65.9	8.8	57.1	34.1	25.1	9.0	100.0
50~59 歲	319	63.6	8.8	54.9	36.4	28.8	7.5	100.0
60 歲以上	243	75.3	10.3	65.0	24.7	20.2	4.5	100.0
教育程度	**a							
專科(含)以下	10	100.0	30.0	70.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	652	67.3	9.5	57.8	32.7	24.5	8.1	100.0
碩士	776	64.3	8.9	55.4	35.7	25.9	9.8	100.0
博士	50	50.0	10.0	40.0	50.0	42.0	8.0	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	152	63.8	8.6	55.3	36.2	25.0	11.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	239	59.4	12.1	47.3	40.6	31.8	8.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	252	59.9	10.3	49.6	40.1	32.1	7.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	314	65.3	7.0	58.3	34.7	22.0	12.7	100.0
18 年以上	531	70.6	9.2	61.4	29.4	22.8	6.6	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	755	64.6	8.1	56.6	35.4	25.7	9.7	100.0
基隆	8	75.0	0.0	75.0	25.0	25.0	0.0	100.0
桃園	97	60.8	10.3	50.5	39.2	30.9	8.2	100.0
新竹	20	70.0	15.0	55.0	30.0	20.0	10.0	100.0
苗栗	4	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
台中	164	64.0	9.8	54.3	36.0	23.2	12.8	100.0
彰化	33	72.7	12.1	60.6	27.3	21.2	6.1	100.0
南投	2	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	7	85.7	14.3	71.4	14.3	14.3	0.0	100.0
嘉義	30	73.3	10.0	63.3	26.7	23.3	3.3	100.0
台南	111	73.9	9.0	64.9	26.1	20.7	5.4	100.0
高雄	200	62.5	11.5	51.0	37.5	29.0	8.5	100.0
屏東	13	92.3	0.0	92.3	7.7	7.7	0.0	100.0
台東	6	50.0	16.7	33.3	50.0	50.0	0.0	100.0
花蓮	8	62.5	12.5	50.0	37.5	25.0	12.5	100.0
宜蘭	5	60.0	20.0	40.0	40.0	20.0	20.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,438	65.0	9.3	55.6	35.0	26.1	8.9	100.0
刑事	1,139	64.4	10.1	54.3	35.6	26.5	9.1	100.0
少年事件	352	63.9	14.2	49.7	36.1	26.4	9.7	100.0
家事事件	863	65.5	10.5	54.9	34.5	25.1	9.4	100.0
行政訴訟	463	63.5	9.7	53.8	36.5	26.6	9.9	100.0
智慧財產訴訟	223	59.6	8.5	51.1	40.4	27.8	12.6	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否瞭解/接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-10 律師對「法官評鑑制度」之滿意度

### （三）司法人員清廉度

司法人員清廉度是司法正義防線的基礎，司法院相當重視司法人員的操守。為使法官有明確遵循之倫理規範，司法院依法官法第 13 條第 2 項規定，於 100 年 1 月組成「法官守則研究修正委員會」，以法官守則為基礎，訂定法官倫理規範，並自 101 年 1 月 6 日起施行。

本人事項目成效調查結果如下：

- 對司法人員清廉度表示滿意的律師占 88.9%（非常滿意 20.9%，還算滿意 68.0%），有 11.1%表示不滿意（非常不滿意 2.3%，不太滿意 8.8%）。（詳表 2-14）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 91.0%，較女性 83.4%高 7.6 個百分點。
- 有 143 位律師評選司法人員清廉度為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 84 位。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-14 律師對「司法人員清廉度」之滿意度

單位：人（次）、%

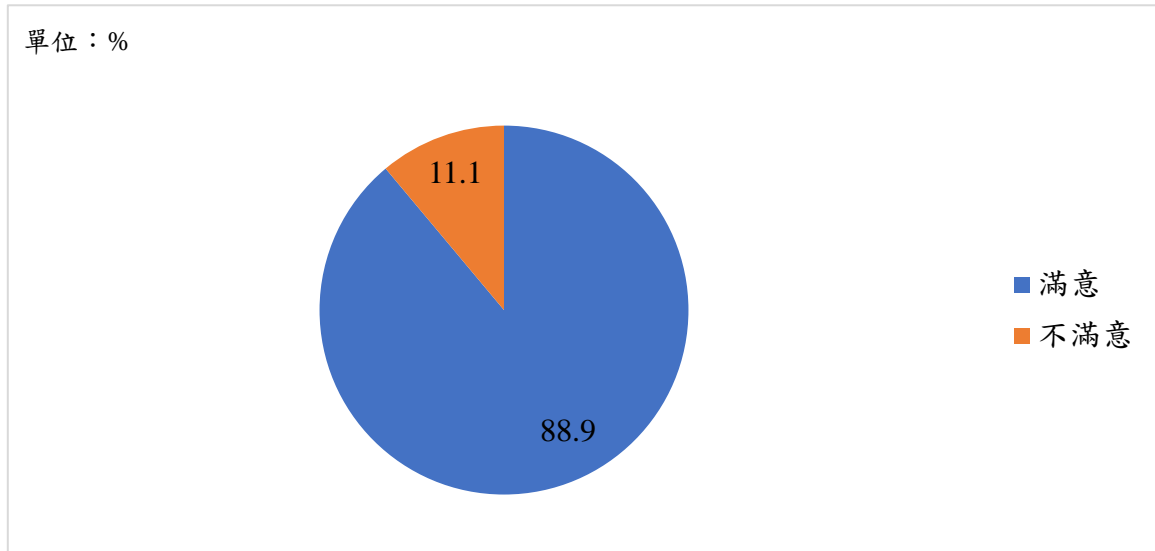
項目	樣本數	滿意			不滿意			合計
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
合計	1,605	88.9	20.9	68.0	11.1	8.8	2.3	100.0
性別	***							
男	1,113	91.0	23.7	67.3	9.0	6.7	2.2	100.0
女(含其他)	470	83.4	14.0	69.4	16.6	14.0	2.6	100.0
年齡	**a							
20~29 歲	131	84.0	22.1	61.8	16.0	12.2	3.8	100.0
30~39 歲	474	85.4	19.2	66.2	14.6	11.4	3.2	100.0
40~49 歲	415	92.0	20.7	71.3	8.0	6.0	1.9	100.0
50~59 歲	323	90.4	23.2	67.2	9.6	8.0	1.5	100.0
60 歲以上	257	91.1	20.6	70.4	8.9	7.4	1.6	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	10	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	701	89.3	21.0	68.3	10.7	8.0	2.7	100.0
碩士	835	88.5	21.0	67.5	11.5	9.3	2.2	100.0
博士	53	86.8	13.2	73.6	13.2	13.2	0.0	100.0
律師業務年資	**a							
未滿 3 年	191	87.4	20.4	67.0	12.6	8.9	3.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	258	85.7	20.2	65.5	14.3	12.0	2.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	272	85.3	22.8	62.5	14.7	12.1	2.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	339	91.4	19.8	71.7	8.6	5.3	3.2	100.0
18 年以上	543	91.2	21.2	70.0	8.8	7.7	1.1	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	840	85.8	19.0	66.8	14.2	11.5	2.6	100.0
基隆	9	100.0	11.1	88.9	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	105	93.3	25.7	67.6	6.7	5.7	1.0	100.0
新竹	24	83.3	20.8	62.5	16.7	8.3	8.3	100.0
苗栗	5	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	171	90.1	24.0	66.1	9.9	6.4	3.5	100.0
彰化	33	97.0	33.3	63.6	3.0	3.0	0.0	100.0
南投	2	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	10	90.0	30.0	60.0	10.0	10.0	0.0	100.0
嘉義	31	93.5	16.1	77.4	6.5	3.2	3.2	100.0
台南	109	93.6	20.2	73.4	6.4	4.6	1.8	100.0
高雄	197	94.9	19.8	75.1	5.1	3.6	1.5	100.0
屏東	14	100.0	21.4	78.6	0.0	0.0	0.0	100.0
台東	8	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	9	88.9	33.3	55.6	11.1	11.1	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,544	89.2	20.6	68.6	10.8	8.4	2.4	100.0
刑事	1,214	89.6	21.7	67.9	10.4	7.9	2.5	100.0
少年事件	362	91.4	24.3	67.1	8.6	7.5	1.1	100.0
家事事件	901	90.3	21.0	69.4	9.7	7.7	2.0	100.0
行政訴訟	492	88.4	20.7	67.7	11.6	7.7	3.9	100.0
智慧財產訴訟	237	84.0	21.1	62.9	16.0	15.2	0.8	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否瞭解/接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-11 律師對「司法人員清廉度」之滿意度

#### (四) 法院行政人員服務態度

司法院經常辦理單一窗口聯合服務中心人員之在職訓練，將服務觀念納入各類法庭活動行政人員的培訓課程，以建立便民、禮民及以人民為主的服務觀念。此外，已有多家法院通過 ISO 國際品質認證，期望藉由各種措施，落實司法為民的理念。

本人事項目成效調查結果如下：

- 對法院行政人員服務態度表示滿意的律師占 87.6%（非常滿意 24.0%，還算滿意 63.7%），有 12.4%表示不滿意（非常不滿意 2.1%，不太滿意 10.2%）。（詳表 2-15）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 88.2%，較女性 86.1%高 2.1 個百分點；依律師業務年資分，18 年以上者滿意比率 92.7%最高，未滿 3 年者 78.2%最低。（詳表 2-15）
- 有 499 位律師評選法院行政人員服務態度為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 226 位。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-15 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度

單位：人（次）、%

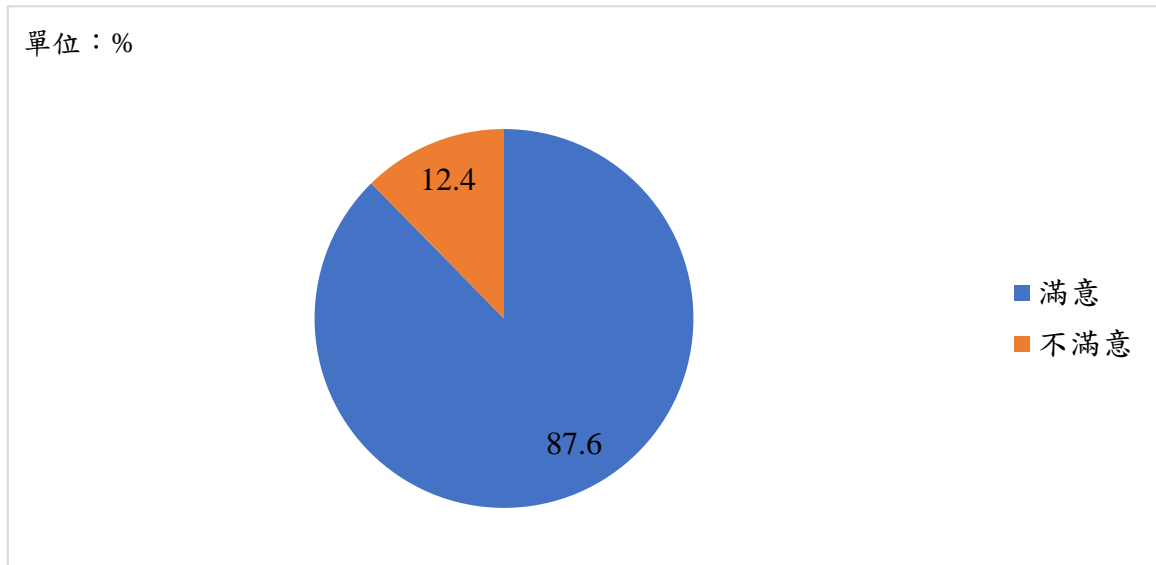
項目	樣本數	滿意			不滿意			合計
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
合計	2,128	87.6	24.0	63.7	12.4	10.2	2.1	100.0
性別	***							
男	1,432	88.2	26.5	61.7	11.8	9.6	2.2	100.0
女(含其他)	662	86.1	17.8	68.3	13.9	11.8	2.1	100.0
年齡	***a							
20~29 歲	192	80.2	18.8	61.5	19.8	17.2	2.6	100.0
30~39 歲	644	82.9	22.0	60.9	17.1	13.8	3.3	100.0
40~49 歲	530	88.7	22.5	66.2	11.3	8.7	2.6	100.0
50~59 歲	436	91.5	25.2	66.3	8.5	7.8	0.7	100.0
60 歲以上	319	94.4	31.7	62.7	5.6	5.0	0.6	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	9	100.0	55.6	44.4	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	934	88.7	24.5	64.1	11.3	9.4	1.9	100.0
碩士	1,106	86.6	23.1	63.5	13.4	10.9	2.4	100.0
博士	66	86.4	28.8	57.6	13.6	13.6	0.0	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	271	78.2	19.2	59.0	21.8	18.5	3.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	354	83.3	23.4	59.9	16.7	14.7	2.0	100.0
6 年以上未滿 10 年	352	85.5	25.0	60.5	14.5	12.2	2.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	438	90.6	22.8	67.8	9.4	7.1	2.3	100.0
18 年以上	708	92.7	25.8	66.8	7.3	5.8	1.6	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,164	87.5	22.2	65.4	12.5	10.1	2.3	100.0
基隆	11	90.9	0.0	90.9	9.1	9.1	0.0	100.0
桃園	131	80.9	18.3	62.6	19.1	16.8	2.3	100.0
新竹	33	75.8	36.4	39.4	24.2	15.2	9.1	100.0
苗栗	5	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	240	87.9	27.9	60.0	12.1	9.2	2.9	100.0
彰化	43	93.0	34.9	58.1	7.0	7.0	0.0	100.0
南投	4	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	11	81.8	45.5	36.4	18.2	18.2	0.0	100.0
嘉義	36	83.3	27.8	55.6	16.7	13.9	2.8	100.0
台南	124	88.7	25.8	62.9	11.3	10.5	0.8	100.0
高雄	239	90.0	24.3	65.7	10.0	8.8	1.3	100.0
屏東	17	88.2	0.0	88.2	11.8	11.8	0.0	100.0
台東	8	87.5	37.5	50.0	12.5	12.5	0.0	100.0
花蓮	15	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,045	87.5	23.6	63.9	12.5	10.3	2.2	100.0
刑事	1,599	87.9	25.2	62.7	12.1	9.9	2.3	100.0
少年事件	450	82.7	24.7	58.0	17.3	12.9	4.4	100.0
家事事件	1,195	86.5	24.9	61.6	13.5	11.0	2.4	100.0
行政訴訟	631	88.1	24.7	63.4	11.9	8.9	3.0	100.0
智慧財產訴訟	317	85.2	23.0	62.1	14.8	10.4	4.4	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否瞭解/接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-12 律師對「法院行政人員服務態度」之滿意度

## （五）法院行政人員業務熟悉度

法院行政人員對業務內容、流程與相關法令規章的熟悉度，或因人員異動等因素，影響服務內容或品質之一致性，各法院藉由培訓、業務傳承、專業知識文件化及建檔等方式，提升行政人員之專業知能。另為確保各該負責人員於受理服務諮詢案件時，能妥善回應及處理，各法院亦持續加強相關之教育訓練，以提供民眾更快速專業的諮詢服務。

本人事項目成效調查結果如下：

- 對法院行政人員業務熟悉度表示滿意的律師占 89.7%（非常滿意 21.3%，還算滿意 68.5%），為各人事項目中滿意比率最高者，有 10.3%表示不滿意（非常不滿意 1.0%，不太滿意 9.3%）。（詳表 2-16）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 90.9%，較女性 87.1%高 3.8 個百分點；依律師業務年資分，10 年以上，未滿 18 年者滿意比率 92.4%最高，未滿 3 年者 84.4%最低。（詳表 2-16）
- 有 123 位律師評選法院行政人員業務熟悉度為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 146 位。（詳第 39 頁表 2-12）

表 2-16 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度

單位：人（次）、%

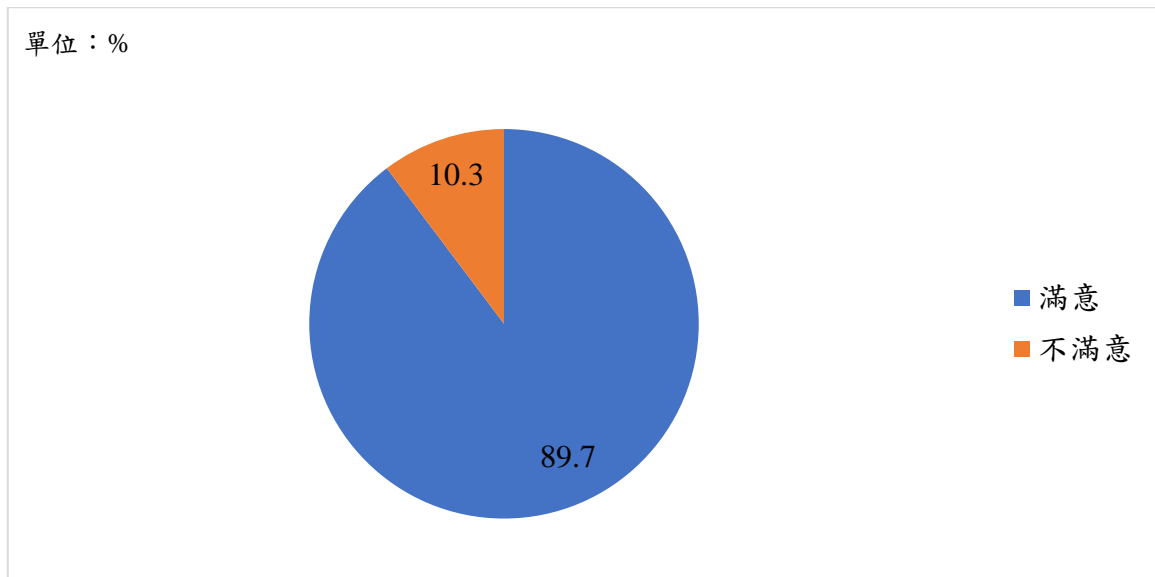
項目	樣本數	滿意			不滿意			合計
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
合計	2,092	89.7	21.3	68.5	10.3	9.3	1.0	100.0
性別	**							
男	1,403	90.9	23.2	67.8	9.1	8.2	0.9	100.0
女(含其他)	657	87.1	16.7	70.3	12.9	11.7	1.2	100.0
年齡								
20~29 歲	192	85.9	20.3	65.6	14.1	12.0	2.1	100.0
30~39 歲	636	87.3	20.6	66.7	12.7	11.6	1.1	100.0
40~49 歲	524	90.8	19.7	71.2	9.2	8.0	1.1	100.0
50~59 歲	428	91.4	23.4	68.0	8.6	8.2	0.5	100.0
60 歲以上	305	92.8	23.3	69.5	7.2	6.9	0.3	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	9	100.0	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	918	90.1	22.7	67.4	9.9	8.9	1.0	100.0
碩士	1,092	89.3	20.2	69.0	10.7	9.7	1.0	100.0
博士	62	88.7	17.7	71.0	11.3	11.3	0.0	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	269	84.4	20.1	64.3	15.6	14.1	1.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	348	85.3	20.1	65.2	14.7	13.5	1.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	348	90.5	20.7	69.8	9.5	8.6	0.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	437	92.4	22.0	70.5	7.6	6.4	1.1	100.0
18 年以上	685	91.8	21.8	70.1	8.2	7.6	0.6	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,141	89.4	18.2	71.2	10.6	9.8	0.8	100.0
基隆	11	90.9	9.1	81.8	9.1	9.1	0.0	100.0
桃園	130	85.4	23.8	61.5	14.6	13.1	1.5	100.0
新竹	33	84.8	27.3	57.6	15.2	6.1	9.1	100.0
苗栗	5	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	235	89.4	27.2	62.1	10.6	8.9	1.7	100.0
彰化	43	95.3	25.6	69.8	4.7	4.7	0.0	100.0
南投	3	66.7	66.7	0.0	33.3	33.3	0.0	100.0
雲林	11	72.7	36.4	36.4	27.3	27.3	0.0	100.0
嘉義	36	88.9	22.2	66.7	11.1	11.1	0.0	100.0
台南	123	91.1	22.0	69.1	8.9	8.9	0.0	100.0
高雄	238	92.4	21.8	70.6	7.6	6.7	0.8	100.0
屏東	16	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台東	8	87.5	50.0	37.5	12.5	12.5	0.0	100.0
花蓮	15	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
宜蘭	6	83.3	66.7	16.7	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,014	89.8	21.0	68.8	10.2	9.2	1.0	100.0
刑事	1,574	90.2	22.6	67.7	9.8	8.8	1.0	100.0
少年事件	447	85.7	21.3	64.4	14.3	13.2	1.1	100.0
家事事件	1,184	89.6	21.9	67.7	10.4	9.5	0.9	100.0
行政訴訟	624	89.9	21.5	68.4	10.1	9.1	1.0	100.0
智慧財產訴訟	317	87.1	20.5	66.6	12.9	12.0	0.9	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否瞭解/接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-13 律師對「法院行政人員業務熟悉度」之滿意度

## （六）交叉分析綜合結果

綜合前述五項人事項目滿意比率的交叉分析結果，顯示律師因性別、年齡及業務年資的不同，而對人事項目的滿意比率有所差異。綜合具顯著性的人事項目交叉分析結果顯示，律師為年齡在 60 歲以上、業務年資 18 年以上的滿意比率較高，年齡在 29 歲以下、業務年資 3 年以上未滿 6 年的滿意比率則相對較低；男性律師滿意程度普遍較女性高。詳見下表 2-17 所示：

表 2-17 律師對人事項目滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	教育程度	業務年資
(1) 法官多元進用制度		***	a	*
(2) 法官評鑑制度		***	**a	***
(3) 司法人員清廉度	***	**a	a	**a
(4) 法院行政人員服務態度	***	***a	a	***
(5) 法院行政人員業務熟悉度	**		a	**

### 三、審判過程與結果

本(111)年調查結果，各項審判過程與結果滿意比率皆高於不滿意。滿意比率以「審判獨立」89.6%居冠，「法官問案態度」79.9%居次；不滿意比率則以「開庭等候時間」36.4%最高，「案件結案速度」36.2%居次。

#### (一) 案件排程速度

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對案件排程速度表示滿意的律師占 71.7%(非常滿意 9.0%，還算滿意 62.7%)，有 28.3%表示不滿意(非常不滿意 3.5%，不太滿意 24.8%)。(詳表 2-18)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 71.8%，較女性 71.3%高 0.5 個百分點；依律師業務年資分，未滿 3 年者滿意比率 76.0%最高，18 年以上者 68.2%最低。(詳表 2-18)
- 有 165 位律師評選案件排程速度為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 116 位。(詳第 55 頁表 2-19)

表 2-18 律師對「案件排程速度」之滿意度

單位：人（次）、%

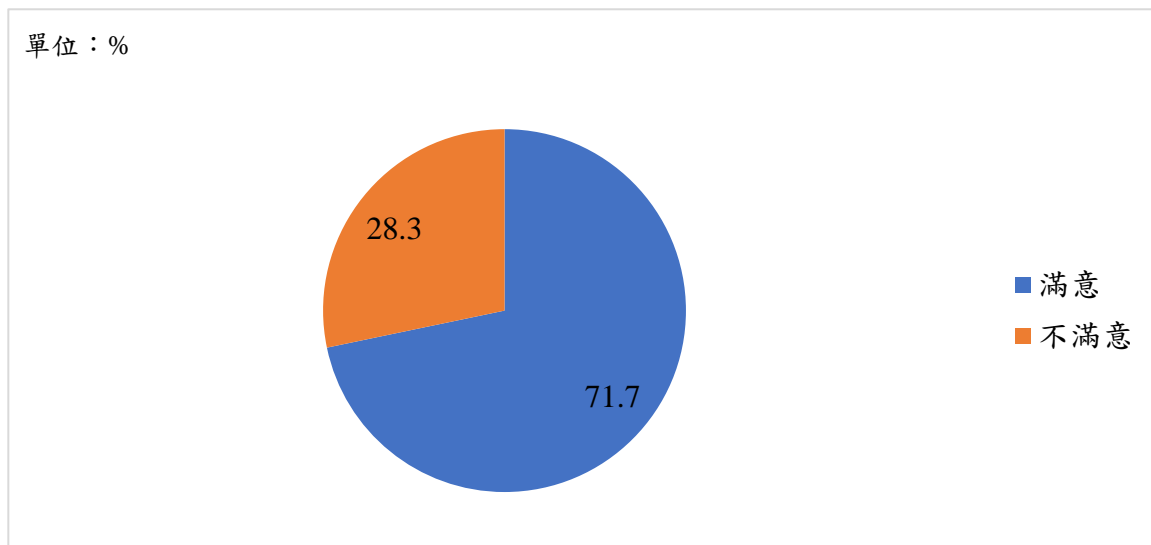
項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,200	71.7	9.0	62.7	28.3	24.8	3.5	100.0
性別	*							
男	1,489	71.8	9.6	62.2	28.2	24.5	3.7	100.0
女(含其他)	680	71.3	7.9	63.4	28.7	25.6	3.1	100.0
年齡	*a							
20~29 歲	194	75.8	10.3	65.5	24.2	20.6	3.6	100.0
30~39 歲	661	72.2	7.6	64.6	27.8	25.0	2.9	100.0
40~49 歲	553	72.9	8.7	64.2	27.1	23.9	3.3	100.0
50~59 歲	456	67.3	8.3	59.0	32.7	28.1	4.6	100.0
60 歲以上	329	72.6	12.8	59.9	27.4	23.7	3.6	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	10	80.0	20.0	60.0	20.0	10.0	10.0	100.0
大學	962	73.1	9.3	63.8	26.9	23.4	3.5	100.0
碩士	1,149	71.2	8.7	62.5	28.8	25.5	3.3	100.0
博士	66	60.6	12.1	48.5	39.4	33.3	6.1	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	279	76.0	9.3	66.7	24.0	19.0	5.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	363	69.4	8.5	60.9	30.6	26.7	3.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	357	74.5	10.6	63.9	25.5	24.4	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	461	74.4	6.9	67.5	25.6	21.5	4.1	100.0
18 年以上	737	68.2	9.8	58.5	31.8	28.2	3.5	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,205	69.2	7.3	61.9	30.8	27.0	3.8	100.0
基隆	10	60.0	0.0	60.0	40.0	40.0	0.0	100.0
桃園	137	65.0	12.4	52.6	35.0	27.0	8.0	100.0
新竹	36	72.2	5.6	66.7	27.8	16.7	11.1	100.0
苗栗	6	66.7	16.7	50.0	33.3	33.3	0.0	100.0
台中	242	78.5	9.5	69.0	21.5	19.4	2.1	100.0
彰化	45	73.3	15.6	57.8	26.7	22.2	4.4	100.0
南投	4	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	11	90.9	18.2	72.7	9.1	9.1	0.0	100.0
嘉義	37	83.8	13.5	70.3	16.2	16.2	0.0	100.0
台南	129	80.6	8.5	72.1	19.4	18.6	0.8	100.0
高雄	247	74.1	10.5	63.6	25.9	23.5	2.4	100.0
屏東	18	44.4	11.1	33.3	55.6	55.6	0.0	100.0
台東	9	100.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	16	81.3	12.5	68.8	18.8	18.8	0.0	100.0
宜蘭	6	66.7	50.0	16.7	33.3	33.3	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,123	71.6	8.9	62.6	28.4	24.9	3.5	100.0
刑事	1,652	72.3	10.2	62.2	27.7	23.9	3.8	100.0
少年事件	462	73.6	12.1	61.5	26.4	21.0	5.4	100.0
家事事件	1,238	72.5	9.5	63.0	27.5	24.3	3.2	100.0
行政訴訟	634	71.5	10.9	60.6	28.5	24.9	3.6	100.0
智慧財產訴訟	327	72.8	8.0	64.8	27.2	22.9	4.3	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-14 律師對「案件排程速度」之滿意度

表 2-19 律師評選各項審判過程與結果進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1) 案件排程速度	165	116
(2) 開庭等候時間	191	291
(3) 案件結案速度	74	206
(4) 法官問案態度	269	130
(5) 法官中立傾聽參訟者之陳述	86	100
(6) 法官辦案品質	74	161
(6-1) 判決理由充足	20	63
(6-2) 事實的認定符合經驗法則及論理原則	10	82
(6-3) 各項爭執重點均已考量	25	47
(6-4) 量刑適當	23	27
(7) 開庭前準備充分	107	103
(8) 審判獨立	147	29

## （二）開庭等候時間

法官準時開庭，不僅表現出效率與紀律，更可讓當事人與辯方內心信賴法官。依案件複雜程度安排庭期，保障當事人有足夠時間向法官陳述意見，方足使法官的判決令兩造心服。此項目與「法官問案態度」同為司法院「便民親民小組」改革控管項目，期望提高準時開庭比例，增進司法效率，避免當事人久候開庭；司法院並訂有法院開庭準時辦理成效良好之相關獎勵措施。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對開庭等候時間表示滿意的律師占 63.6%(非常滿意 6.5%，還算滿意 57.1%)，有 36.4%表示不滿意（非常不滿意 5.9%，不太滿意 30.5%）。（詳表 2-20）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 64.1%，較女性 62.1%高 2.0 個百分點；依律師業務年資分，10 年以上，未滿 18 年者滿意比率 67.3%最高，6 年以上，未滿 10 年者 59.7%最低。（詳表 2-20）
- 有 191 位律師評選開庭等候時間為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 291 位。（詳第 55 頁表 2-19）

表 2-20 律師對「開庭等候時間」之滿意度

單位：人（次）、%

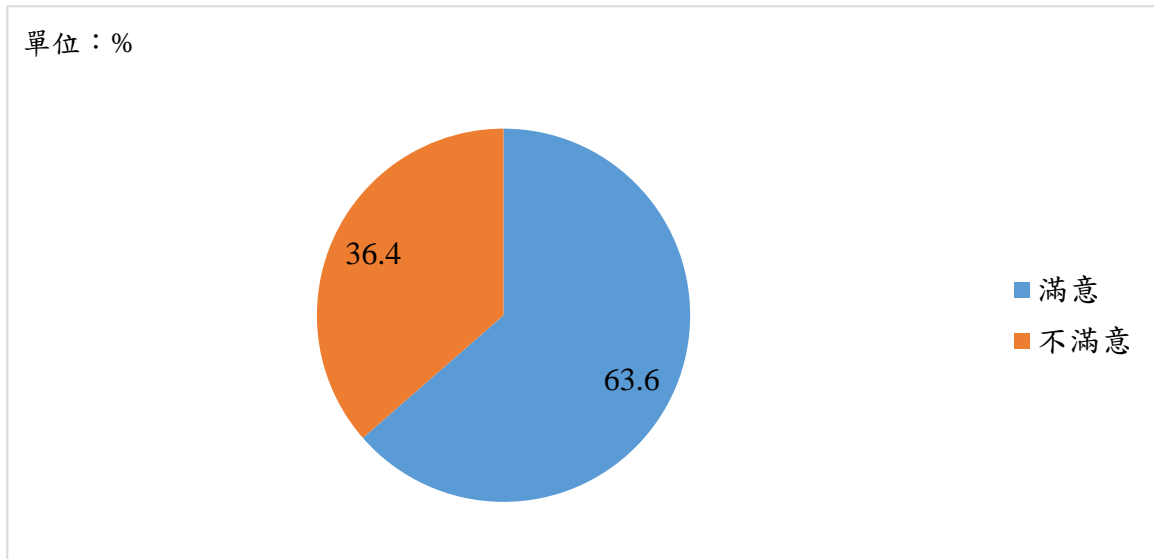
項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,219	63.6	6.5	57.1	36.4	30.5	5.9	100.0
性別	***							
男	1,502	64.1	7.5	56.7	35.9	29.2	6.7	100.0
女(含其他)	684	62.1	4.8	57.3	37.9	33.5	4.4	100.0
年齡	***a							
20~29 歲	196	64.3	6.1	58.2	35.7	28.1	7.7	100.0
30~39 歲	665	57.9	6.3	51.6	42.1	34.1	8.0	100.0
40~49 歲	557	68.2	5.4	62.8	31.8	27.3	4.5	100.0
50~59 歲	459	61.7	5.9	55.8	38.3	34.0	4.4	100.0
60 歲以上	335	68.7	10.1	58.5	31.3	25.7	5.7	100.0
教育程度	***a							
專科(含)以下	10	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	974	64.8	6.7	58.1	35.2	29.1	6.2	100.0
碩士	1,157	63.1	6.2	56.9	36.9	31.7	5.2	100.0
博士	65	52.3	12.3	40.0	47.7	30.8	16.9	100.0
律師業務年資	*							
未滿 3 年	283	63.3	7.1	56.2	36.7	28.3	8.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	363	61.7	6.1	55.6	38.3	28.9	9.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	360	59.7	7.2	52.5	40.3	35.0	5.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	459	67.3	5.4	61.9	32.7	29.2	3.5	100.0
18 年以上	749	64.4	6.9	57.4	35.6	30.4	5.2	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,215	61.6	5.9	55.7	38.4	32.8	5.6	100.0
基隆	11	63.6	0.0	63.6	36.4	36.4	0.0	100.0
桃園	139	54.7	7.2	47.5	45.3	36.0	9.4	100.0
新竹	36	38.9	2.8	36.1	61.1	36.1	25.0	100.0
苗栗	6	66.7	0.0	66.7	33.3	33.3	0.0	100.0
台中	246	68.3	7.7	60.6	31.7	24.8	6.9	100.0
彰化	45	66.7	8.9	57.8	33.3	26.7	6.7	100.0
南投	4	75.0	50.0	25.0	25.0	0.0	25.0	100.0
雲林	11	90.9	18.2	72.7	9.1	9.1	0.0	100.0
嘉義	37	73.0	8.1	64.9	27.0	18.9	8.1	100.0
台南	129	71.3	5.4	65.9	28.7	26.4	2.3	100.0
高雄	248	69.8	6.0	63.7	30.2	25.8	4.4	100.0
屏東	18	50.0	5.6	44.4	50.0	50.0	0.0	100.0
台東	9	88.9	33.3	55.6	11.1	11.1	0.0	100.0
花蓮	16	68.8	18.8	50.0	31.3	25.0	6.3	100.0
宜蘭	6	100.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,140	63.7	6.4	57.3	36.3	30.2	6.1	100.0
刑事	1,668	63.1	7.0	56.1	36.9	30.3	6.6	100.0
少年事件	466	62.9	9.9	53.0	37.1	29.0	8.2	100.0
家事事件	1,251	63.2	6.7	56.5	36.8	30.9	5.8	100.0
行政訴訟	646	61.8	7.1	54.6	38.2	31.4	6.8	100.0
智慧財產訴訟	332	62.7	6.6	56.0	37.3	29.5	7.8	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-15 律師對「開庭等候時間」之滿意度

### （三）案件結案速度

為避免司法程序過於複雜冗長而造成缺乏效率的情形，司法院審慎評估各類案件辦案期限規定，讓法官在合理期限內，妥適獨立裁判案件。另為清除案件延宕堵塞，減少司法資源浪費，100 年 1 月司法院於全民司法改革策進會下，成立「司法節能小組」，從實體法、程序法、案件管理、輔助人力運用、司法行政監督及其他方面，找出造成司法資源錯置，成本甚高而效益不彰的原因，尋求解決方法，使法官集中心力於審判核心事項，提高效率。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對案件結案速度表示滿意的律師占 63.8%(非常滿意 6.4%，還算滿意 57.3%)，有 36.2%表示不滿意（非常不滿意 6.2%，不太滿意 30.1%）。（詳表 2-21）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 64.2%，較女性 62.4%高 1.8 個百分點；依律師業務年資分，未滿 3 年者滿意比率 69.4%最高，18 年以上者 58.3%最低。（詳表 2-21）
- 有 74 位律師評選案件結案速度為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 206 位。（詳第 55 頁表 2-19）

表 2-21 律師對「案件結案速度」之滿意度

單位：人（次）、%

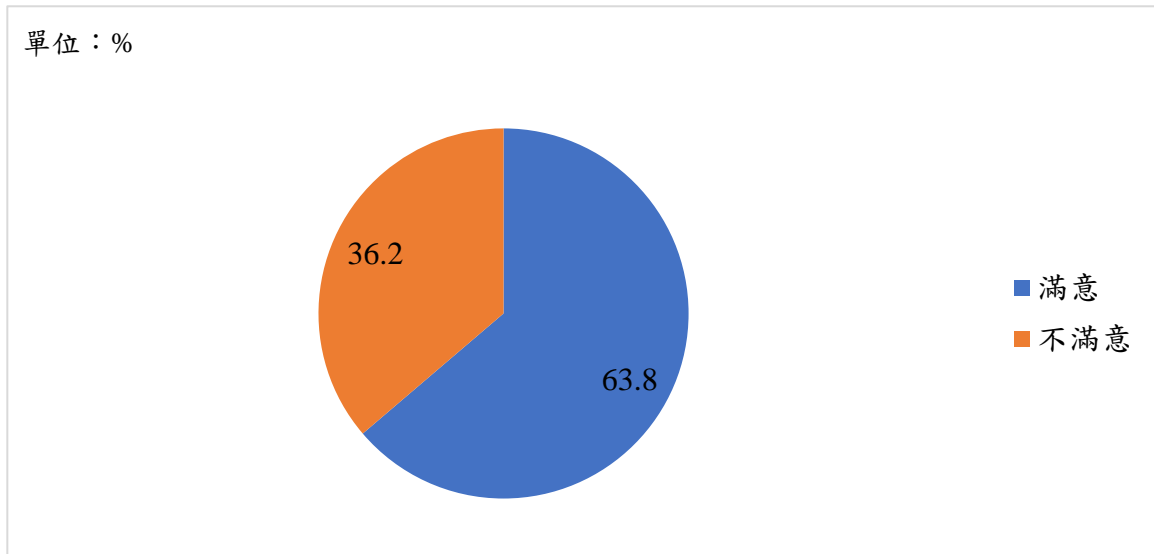
項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,224	63.8	6.4	57.3	36.2	30.1	6.2	100.0
性別	*							
男	1,501	64.2	7.1	57.1	35.8	29.9	5.9	100.0
女(含其他)	692	62.4	5.1	57.4	37.6	30.6	6.9	100.0
年齡	**a							
20~29 歲	195	67.7	6.2	61.5	32.3	28.2	4.1	100.0
30~39 歲	668	64.8	6.7	58.1	35.2	29.6	5.5	100.0
40~49 歲	557	66.4	5.9	60.5	33.6	27.8	5.7	100.0
50~59 歲	461	57.5	5.9	51.6	42.5	36.0	6.5	100.0
60 歲以上	336	63.1	7.7	55.4	36.9	28.0	8.9	100.0
教育程度	**a							
專科(含)以下	10	80.0	20.0	60.0	20.0	10.0	10.0	100.0
大學	975	64.4	5.5	58.9	35.6	29.0	6.6	100.0
碩士	1,157	64.0	6.8	57.1	36.0	30.8	5.3	100.0
博士	67	56.7	11.9	44.8	43.3	28.4	14.9	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	281	69.4	7.1	62.3	30.6	23.8	6.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	366	61.2	7.7	53.6	38.8	31.7	7.1	100.0
6 年以上未滿 10 年	360	66.9	8.3	58.6	33.1	30.3	2.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	465	68.6	5.2	63.4	31.4	27.1	4.3	100.0
18 年以上	749	58.3	5.5	52.9	41.7	33.4	8.3	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,222	60.0	5.7	54.3	40.0	33.0	7.0	100.0
基隆	11	54.5	0.0	54.5	45.5	45.5	0.0	100.0
桃園	139	64.0	8.6	55.4	36.0	30.2	5.8	100.0
新竹	36	52.8	2.8	50.0	47.2	33.3	13.9	100.0
苗栗	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
台中	245	64.1	6.5	57.6	35.9	31.0	4.9	100.0
彰化	45	73.3	8.9	64.4	26.7	15.6	11.1	100.0
南投	4	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	11	72.7	9.1	63.6	27.3	27.3	0.0	100.0
嘉義	37	81.1	8.1	73.0	18.9	18.9	0.0	100.0
台南	129	76.7	5.4	71.3	23.3	20.9	2.3	100.0
高雄	247	70.9	8.1	62.8	29.1	25.5	3.6	100.0
屏東	18	55.6	0.0	55.6	44.4	33.3	11.1	100.0
台東	9	88.9	22.2	66.7	11.1	11.1	0.0	100.0
花蓮	16	56.3	6.3	50.0	43.8	37.5	6.3	100.0
宜蘭	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,144	64.1	6.3	57.8	35.9	29.7	6.3	100.0
刑事	1,666	64.9	7.6	57.3	35.1	29.2	5.9	100.0
少年事件	467	67.0	10.3	56.7	33.0	26.6	6.4	100.0
家事事件	1,247	64.0	7.1	56.9	36.0	30.3	5.7	100.0
行政訴訟	645	63.7	7.3	56.4	36.3	29.1	7.1	100.0
智慧財產訴訟	331	60.4	6.0	54.4	39.6	33.5	6.0	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-16 律師對「案件結案速度」之滿意度

#### (四) 法官問案態度

為確保法官秉持正確審判態度，實現司法公平正義的精神，94 年 8 月起，司法院製作「法官問案態度反應表」，交由各法院置於單一窗口聯合服務中心，提供民眾取用以表達意見。為增進司法效率，提升服務品質，營造友善法庭環境，100 年 1 月於全民司法改革策進會下，就開庭準時及辦案態度兩項司改議題，成立「便民親民小組」，蒐集相關改革意見及研究具體改革方案，經討論定案後立即實施，並控管執行進度及檢討辦理成效。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官問案態度表示滿意的律師占 79.9%(非常滿意 11.1%，還算滿意 68.7%)，有 20.1%表示不滿意(非常不滿意 3.2%，不太滿意 16.9%)。(詳表 2-22)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 81.9%，較女性 75.3%高 6.6 個百分點；依律師業務年資分，6 年以上，未滿 10 年者滿意比率 82.9%最高，未滿 3 年者 74.3%最低。(詳表 2-22)
- 有 269 位律師評選法官問案態度為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 130 位。(詳第 55 頁表 2-19)

表 2-22 律師對「法官問案態度」之滿意度

單位：人（次）、%

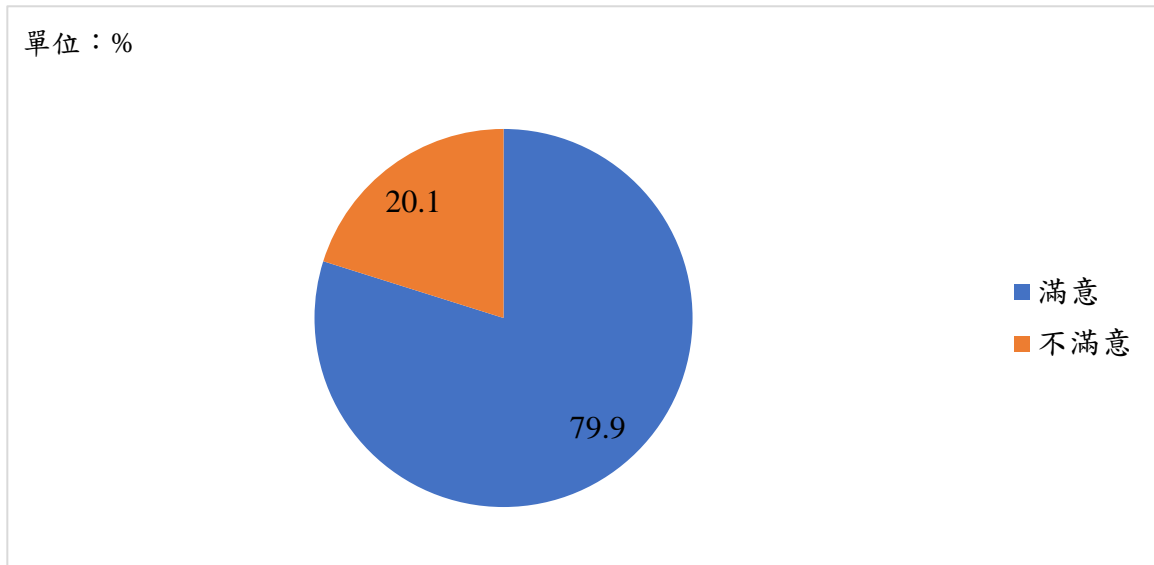
項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,219	79.9	11.1	68.7	20.1	16.9	3.2	100.0
性別	***							
男	1,504	81.9	12.8	69.1	18.1	14.7	3.4	100.0
女(含其他)	684	75.3	7.6	67.7	24.7	21.6	3.1	100.0
年齡	***a							
20~29 歲	200	74.0	12.0	62.0	26.0	20.0	6.0	100.0
30~39 歲	665	74.9	10.2	64.7	25.1	20.5	4.7	100.0
40~49 歲	553	83.0	9.6	73.4	17.0	14.8	2.2	100.0
50~59 歲	461	83.5	12.4	71.1	16.5	14.5	2.0	100.0
60 歲以上	333	82.9	13.2	69.7	17.1	14.7	2.4	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	10	90.0	20.0	70.0	10.0	10.0	0.0	100.0
大學	979	80.6	9.9	70.7	19.4	16.4	3.0	100.0
碩士	1,151	79.8	12.1	67.7	20.2	16.7	3.6	100.0
博士	66	72.7	13.6	59.1	27.3	24.2	3.0	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	284	74.3	13.7	60.6	25.7	20.4	5.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	368	74.5	9.2	65.2	25.5	21.2	4.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	356	82.9	11.5	71.3	17.1	13.5	3.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	460	80.4	10.0	70.4	19.6	16.7	2.8	100.0
18 年以上	748	82.8	11.6	71.1	17.2	15.2	2.0	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,215	78.4	10.0	68.5	21.6	18.5	3.0	100.0
基隆	11	81.8	0.0	81.8	18.2	18.2	0.0	100.0
桃園	138	80.4	12.3	68.1	19.6	15.9	3.6	100.0
新竹	36	66.7	13.9	52.8	33.3	16.7	16.7	100.0
苗栗	6	100.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	249	82.7	11.6	71.1	17.3	13.3	4.0	100.0
彰化	45	80.0	11.1	68.9	20.0	20.0	0.0	100.0
南投	4	75.0	50.0	25.0	25.0	25.0	0.0	100.0
雲林	11	81.8	9.1	72.7	18.2	18.2	0.0	100.0
嘉義	37	75.7	8.1	67.6	24.3	21.6	2.7	100.0
台南	129	82.9	11.6	71.3	17.1	14.7	2.3	100.0
高雄	248	83.1	14.9	68.1	16.9	14.1	2.8	100.0
屏東	18	88.9	0.0	88.9	11.1	11.1	0.0	100.0
台東	9	88.9	22.2	66.7	11.1	11.1	0.0	100.0
花蓮	14	78.6	14.3	64.3	21.4	21.4	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,139	80.1	11.1	69.1	19.9	16.6	3.3	100.0
刑事	1,665	80.4	12.3	68.2	19.6	16.1	3.5	100.0
少年事件	467	81.4	14.6	66.8	18.6	15.0	3.6	100.0
家事事件	1,249	80.1	11.4	68.7	19.9	16.9	3.0	100.0
行政訴訟	645	78.4	12.2	66.2	21.6	17.2	4.3	100.0
智慧財產訴訟	327	76.8	11.6	65.1	23.2	20.5	2.8	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-17 律師對「法官問案態度」之滿意度

## (五) 法官中立傾聽參訟者之陳述

在法庭上，法官扮演解決紛爭的重要角色。法官態度是否中立，是否用心傾聽參訟者之陳述，關係著能否釐清案情並做出公正判決，與人民對司法信賴度息息相關。「法官倫理規範」第 12 條第 1 項明定：「法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。」期確保法官於開庭時，中立傾聽參訟者之陳述。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官中立傾聽參訟者之陳述表示滿意的律師占 74.8% (非常滿意 11.0%，還算滿意 63.8%)，有 25.2% 表示不滿意 (非常不滿意 4.3%，不太滿意 20.9%)。  
(詳表 2-23)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 75.7%，較女性 72.5% 高 3.2 個百分點。
- 有 86 位律師評選法官中立傾聽參訟者之陳述為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 100 位。(詳第 55 頁表 2-19)

表 2-23 律師對「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度

單位：人（次）、%

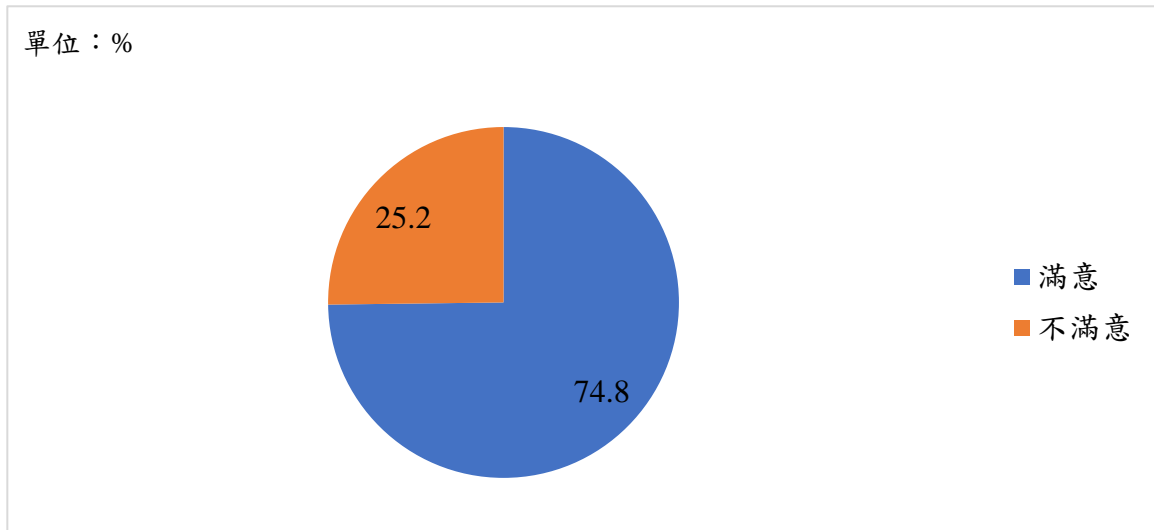
項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		非常 不滿意	合計
			非常 滿意	還算 滿意		不太 滿意	非常 不滿意		
合計	2,207	74.8	11.0	63.8	25.2	20.9	4.3	100.0	
性別	***								
男	1,493	75.7	12.6	63.1	24.3	20.0	4.4	100.0	
女(含其他)	683	72.5	7.9	64.6	27.5	23.1	4.4	100.0	
年齡	*a								
20~29 歲	199	71.9	11.6	60.3	28.1	21.6	6.5	100.0	
30~39 歲	664	72.4	10.8	61.6	27.6	21.8	5.7	100.0	
40~49 歲	548	77.9	9.3	68.6	22.1	19.2	2.9	100.0	
50~59 歲	456	73.2	12.5	60.7	26.8	23.7	3.1	100.0	
60 歲以上	333	78.1	12.0	66.1	21.9	18.0	3.9	100.0	
教育程度	*a								
專科(含)以下	10	90.0	10.0	80.0	10.0	10.0	0.0	100.0	
大學	971	76.9	9.9	67.0	23.1	18.8	4.2	100.0	
碩士	1,147	73.1	11.8	61.4	26.9	22.5	4.4	100.0	
博士	66	71.2	16.7	54.5	28.8	22.7	6.1	100.0	
律師業務年資									
未滿 3 年	280	72.1	13.2	58.9	27.9	22.1	5.7	100.0	
3 年以上未滿 6 年	369	72.1	11.1	61.0	27.9	22.2	5.7	100.0	
6 年以上未滿 10 年	355	74.1	12.1	62.0	25.9	21.7	4.2	100.0	
10 年以上未滿 18 年	455	78.2	9.0	69.2	21.8	18.0	3.7	100.0	
18 年以上	745	75.3	10.9	64.4	24.7	21.2	3.5	100.0	
一般會員身分所屬公會									
台北	1,210	72.9	9.6	63.3	27.1	22.4	4.7	100.0	
基隆	11	81.8	9.1	72.7	18.2	18.2	0.0	100.0	
桃園	135	75.6	12.6	63.0	24.4	20.7	3.7	100.0	
新竹	36	66.7	8.3	58.3	33.3	16.7	16.7	100.0	
苗栗	6	100.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	100.0	
台中	245	75.5	12.7	62.9	24.5	21.2	3.3	100.0	
彰化	45	77.8	15.6	62.2	22.2	22.2	0.0	100.0	
南投	4	75.0	50.0	25.0	25.0	25.0	0.0	100.0	
雲林	11	81.8	9.1	72.7	18.2	18.2	0.0	100.0	
嘉義	37	70.3	8.1	62.2	29.7	29.7	0.0	100.0	
台南	129	79.8	13.2	66.7	20.2	17.1	3.1	100.0	
高雄	248	80.2	12.5	67.7	19.8	15.7	4.0	100.0	
屏東	18	83.3	5.6	77.8	16.7	16.7	0.0	100.0	
台東	9	100.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	100.0	
花蓮	14	78.6	14.3	64.3	21.4	14.3	7.1	100.0	
宜蘭	6	83.3	50.0	33.3	16.7	16.7	0.0	100.0	
主要辦理業務範圍(複選)									
民事	2,128	75.0	10.9	64.0	25.0	20.9	4.2	100.0	
刑事	1,650	75.0	11.6	63.4	25.0	20.5	4.5	100.0	
少年事件	463	73.0	14.3	58.7	27.0	22.0	5.0	100.0	
家事事件	1,242	73.9	11.4	62.6	26.1	22.4	3.7	100.0	
行政訴訟	638	73.2	11.0	62.2	26.8	22.1	4.7	100.0	
智慧財產訴訟	325	68.3	9.5	58.8	31.7	26.8	4.9	100.0	

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-18 律師對「法官中立傾聽參訟者之陳述」之滿意度

## （六）法官辦案品質

提升法官辦案品質，向來為司法院努力的目標。在提升裁判品質方面，司法院研擬措施鼓勵資深上級審法官到下級審帶領合議審判，並由優遇或退休法官提供辦案經驗，藉由經驗傳承，提升辦案品質；同時，強化上級審之監督考核、建立橫向審查及專案審查等機制。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對法官辦案品質表示滿意的律師占 76.8%(非常滿意 9.6%，還算滿意 67.2%)，有 23.2%表示不滿意（非常不滿意 3.3%，不太滿意 19.9%）。（詳表 2-24）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 78.1%，較女性 74.2%高 3.9 個百分點；依律師業務年資分，10 年以上，未滿 18 年者滿意比率 80.9%最高，3 年以上，未滿 6 年者 72.9%最低。（詳表 2-24）
- 有 74 位律師評選法官辦案品質為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 161 位。（詳第 55 頁表 2-19）

表 2-24 律師對「法官辦案品質」之滿意度

單位：人（次）、%

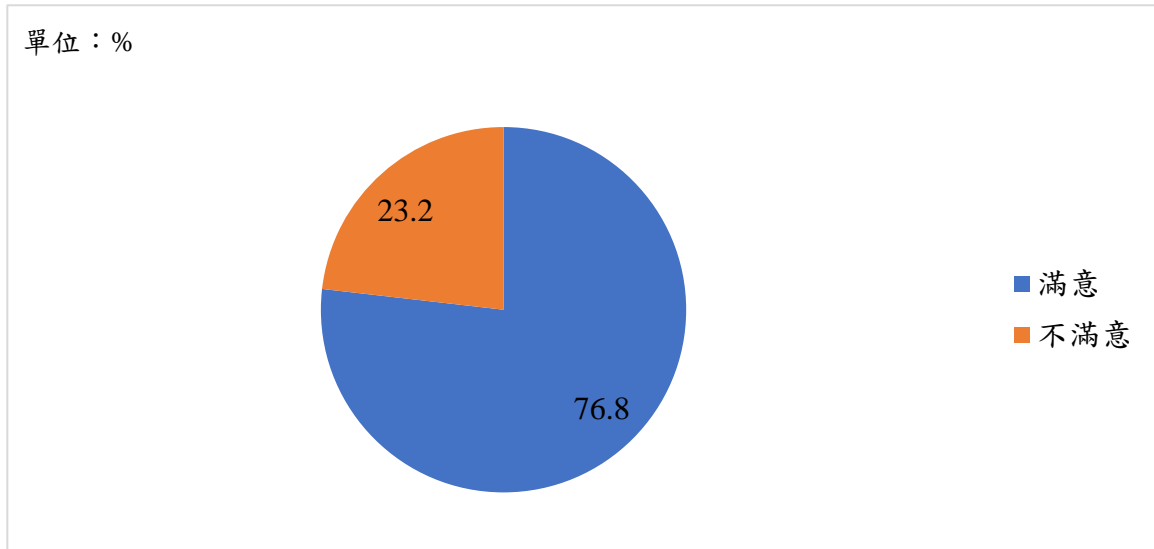
項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,174	76.8	9.6	67.2	23.2	19.9	3.3	100.0
性別	***							
男	1,481	78.1	11.0	67.1	21.9	18.6	3.3	100.0
女(含其他)	663	74.2	6.6	67.6	25.8	22.6	3.2	100.0
年齡	*a							
20~29 歲	197	75.1	11.2	64.0	24.9	21.8	3.0	100.0
30~39 歲	646	75.2	10.5	64.7	24.8	20.9	3.9	100.0
40~49 歲	544	80.3	7.4	73.0	19.7	17.3	2.4	100.0
50~59 歲	449	78.0	9.6	68.4	22.0	18.9	3.1	100.0
60 歲以上	332	73.2	10.5	62.7	26.8	22.9	3.9	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	9	88.9	22.2	66.7	11.1	11.1	0.0	100.0
大學	955	79.3	8.7	70.6	20.7	17.9	2.8	100.0
碩士	1,129	75.1	10.2	64.9	24.9	21.2	3.7	100.0
博士	66	74.2	12.1	62.1	25.8	22.7	3.0	100.0
律師業務年資	*							
未滿 3 年	282	75.9	13.1	62.8	24.1	21.3	2.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	358	72.9	10.6	62.3	27.1	21.8	5.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	350	78.9	9.4	69.4	21.1	19.4	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	446	80.9	7.8	73.1	19.1	16.1	2.9	100.0
18 年以上	735	75.6	8.8	66.8	24.4	21.0	3.4	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,180	73.6	8.5	65.2	26.4	23.0	3.4	100.0
基隆	11	90.9	0.0	90.9	9.1	9.1	0.0	100.0
桃園	138	76.8	10.1	66.7	23.2	18.8	4.3	100.0
新竹	36	69.4	11.1	58.3	30.6	22.2	8.3	100.0
苗栗	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
台中	241	80.9	12.4	68.5	19.1	15.8	3.3	100.0
彰化	45	82.2	8.9	73.3	17.8	17.8	0.0	100.0
南投	4	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	11	63.6	9.1	54.5	36.4	36.4	0.0	100.0
嘉義	37	83.8	8.1	75.7	16.2	13.5	2.7	100.0
台南	130	82.3	10.0	72.3	17.7	15.4	2.3	100.0
高雄	247	82.6	11.3	71.3	17.4	14.2	3.2	100.0
屏東	18	83.3	0.0	83.3	16.7	16.7	0.0	100.0
台東	9	100.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	14	78.6	14.3	64.3	21.4	14.3	7.1	100.0
宜蘭	6	83.3	33.3	50.0	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,101	77.1	9.5	67.6	22.9	19.7	3.3	100.0
刑事	1,634	77.8	10.5	67.3	22.2	18.7	3.5	100.0
少年事件	462	77.5	13.6	63.9	22.5	17.5	5.0	100.0
家事事件	1,231	78.6	10.1	68.5	21.4	18.5	2.9	100.0
行政訴訟	637	75.8	9.6	66.2	24.2	19.3	4.9	100.0
智慧財產訴訟	320	71.9	11.3	60.6	28.1	23.8	4.4	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-19 律師對「法官辦案品質」之滿意度

## （七）判決理由充足

法官在判決書中所闡述的判決理由是裁判活動是否合理、合法的衡量依據，也是司法正義於裁判結果的具體呈現。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對判決理由充足表示滿意的律師占 70.7%( 非常滿意 8.1%，還算滿意 62.6%)，有 29.3%表示不滿意（非常不滿意 4.6%，不太滿意 24.7%）。（詳表 2-25）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 72.5%，較女性 67.0%高 5.5 個百分點；依律師業務年資分，10 年以上，未滿 18 年者滿意比率 76.5%最高，3 年以上，未滿 6 年者 61.5%最低。（詳表 2-25）
- 有 20 位律師評選判決理由充足為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 63 位。（詳第 55 頁表 2-19）

表 2-25 律師對「判決理由充足」之滿意度

單位：人（次）、%

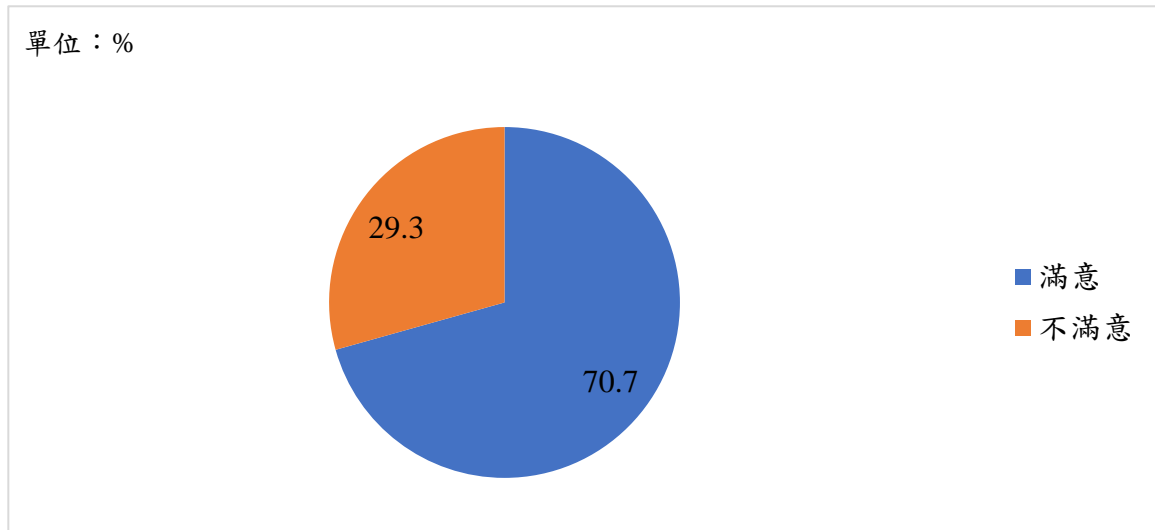
項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,208	70.7	8.1	62.6	29.3	24.7	4.6	100.0
性別	***							
男	1,496	72.5	9.4	63.0	27.5	22.4	5.1	100.0
女(含其他)	681	67.0	5.1	61.8	33.0	29.5	3.5	100.0
年齡	*a							
20~29 歲	196	67.3	8.7	58.7	32.7	29.1	3.6	100.0
30~39 歲	664	67.9	9.0	58.9	32.1	27.0	5.1	100.0
40~49 歲	551	73.5	6.4	67.2	26.5	22.9	3.6	100.0
50~59 歲	459	71.9	7.4	64.5	28.1	23.1	5.0	100.0
60 歲以上	331	71.3	9.4	61.9	28.7	23.3	5.4	100.0
教育程度								
專科(含)以下	10	90.0	20.0	70.0	10.0	10.0	0.0	100.0
大學	966	71.9	6.7	65.2	28.1	23.5	4.6	100.0
碩士	1,153	70.1	9.1	61.0	29.9	25.3	4.6	100.0
博士	66	65.2	9.1	56.1	34.8	27.3	7.6	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	281	66.5	10.7	55.9	33.5	27.0	6.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	365	61.6	8.5	53.2	38.4	32.9	5.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	359	74.1	9.2	64.9	25.9	22.6	3.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	460	76.5	7.0	69.6	23.5	20.2	3.3	100.0
18 年以上	740	71.4	7.0	64.3	28.6	23.6	5.0	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,205	66.6	6.6	60.0	33.4	28.3	5.1	100.0
基隆	11	81.8	0.0	81.8	18.2	18.2	0.0	100.0
桃園	140	75.0	8.6	66.4	25.0	20.7	4.3	100.0
新竹	36	61.1	8.3	52.8	38.9	22.2	16.7	100.0
苗栗	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
台中	246	73.2	9.8	63.4	26.8	21.5	5.3	100.0
彰化	45	77.8	11.1	66.7	22.2	22.2	0.0	100.0
南投	4	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	11	63.6	9.1	54.5	36.4	27.3	9.1	100.0
嘉義	37	86.5	8.1	78.4	13.5	13.5	0.0	100.0
台南	129	74.4	9.3	65.1	25.6	22.5	3.1	100.0
高雄	247	78.9	11.3	67.6	21.1	17.8	3.2	100.0
屏東	18	83.3	0.0	83.3	16.7	16.7	0.0	100.0
台東	9	88.9	22.2	66.7	11.1	11.1	0.0	100.0
花蓮	16	68.8	12.5	56.3	31.3	25.0	6.3	100.0
宜蘭	6	66.7	16.7	50.0	33.3	33.3	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,130	70.8	8.0	62.8	29.2	24.6	4.6	100.0
刑事	1,659	71.5	9.1	62.4	28.5	23.9	4.6	100.0
少年事件	467	70.9	12.2	58.7	29.1	24.0	5.1	100.0
家事事件	1,244	72.8	8.8	64.0	27.2	22.7	4.4	100.0
行政訴訟	644	67.5	7.8	59.8	32.5	27.3	5.1	100.0
智慧財產訴訟	329	68.7	8.8	59.9	31.3	25.2	6.1	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-20 律師對「判決理由充足」之滿意度

## （八）事實的認定符合經驗法則及論理原則

對於事實之認定，法院多有以經驗法則或論理法則為之。經驗法則指基於日常生活經驗所得之定則，非個人主觀之推斷；論理法則乃理則上當然之理，一般人均不致於有所懷疑之理論上定律，具有客觀性。又法官居於中立第三者，對於事實認定是否符合經驗法則與論理原則，於公眾對於司法之信賴有極大正向關係，故為司法改革成效認知所需調查議題之一。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對事實認定符合經驗法則及論理原則表示滿意的律師占 72.2%（非常滿意 8.7%，還算滿意 63.5%），有 27.8%表示不滿意（非常不滿意 4.3%，不太滿意 23.5%）。（詳表 2-26）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 73.9%，較女性 69.0%高 4.9 個百分點；依律師業務年資分，10 年以上，未滿 18 年者滿意比率 77.6%最高，3 年以上，未滿 6 年者 66.8%最低。（詳表 2-26）
- 有 10 位律師評選事實的認定符合經驗法則及論理原則為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 82 位。（詳第 55 頁表 2-19）

表 2-26 律師對「事實的認定符合經驗法則及論理原則」之滿意度

單位：人（次）、%

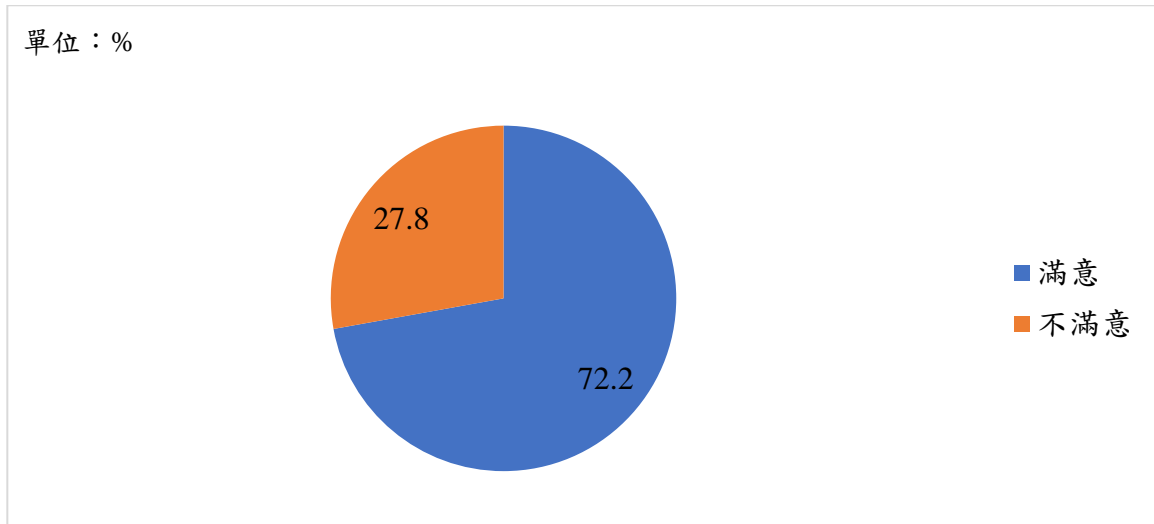
項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,206	72.2	8.7	63.5	27.8	23.5	4.3	100.0
性別	***							
男	1,494	73.9	10.0	63.9	26.1	21.0	5.2	100.0
女(含其他)	681	69.0	5.9	63.1	31.0	28.5	2.5	100.0
年齡	*a							
20~29 歲	197	70.1	10.2	59.9	29.9	24.9	5.1	100.0
30~39 歲	664	71.1	9.6	61.4	28.9	24.1	4.8	100.0
40~49 歲	550	76.2	6.7	69.5	23.8	20.9	2.9	100.0
50~59 歲	461	72.5	7.2	65.3	27.5	22.8	4.8	100.0
60 歲以上	327	68.2	11.3	56.9	31.8	27.2	4.6	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	10	90.0	0.0	90.0	10.0	10.0	0.0	100.0
大學	965	73.5	7.5	66.0	26.5	22.3	4.2	100.0
碩士	1,152	71.6	9.7	61.9	28.4	24.1	4.3	100.0
博士	66	65.2	12.1	53.0	34.8	27.3	7.6	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	282	70.2	11.0	59.2	29.8	23.4	6.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	367	66.8	9.5	57.2	33.2	27.8	5.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	354	72.9	9.6	63.3	27.1	24.6	2.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	459	77.6	7.2	70.4	22.4	19.2	3.3	100.0
18 年以上	741	71.9	8.0	64.0	28.1	23.6	4.5	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,205	68.5	7.5	61.1	31.5	26.7	4.7	100.0
基隆	11	72.7	0.0	72.7	27.3	27.3	0.0	100.0
桃園	139	75.5	7.2	68.3	24.5	22.3	2.2	100.0
新竹	36	63.9	11.1	52.8	36.1	22.2	13.9	100.0
苗栗	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
台中	246	73.2	10.2	63.0	26.8	21.5	5.3	100.0
彰化	45	75.6	11.1	64.4	24.4	22.2	2.2	100.0
南投	4	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	11	72.7	9.1	63.6	27.3	27.3	0.0	100.0
嘉義	37	86.5	8.1	78.4	13.5	13.5	0.0	100.0
台南	127	75.6	10.2	65.4	24.4	20.5	3.9	100.0
高雄	248	81.0	12.5	68.5	19.0	14.9	4.0	100.0
屏東	18	83.3	0.0	83.3	16.7	16.7	0.0	100.0
台東	9	100.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	16	75.0	12.5	62.5	25.0	18.8	6.3	100.0
宜蘭	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,129	72.4	8.7	63.6	27.6	23.4	4.2	100.0
刑事	1,657	72.8	10.0	62.8	27.2	22.8	4.5	100.0
少年事件	466	74.2	12.9	61.4	25.8	21.0	4.7	100.0
家事事件	1,244	74.2	9.5	64.7	25.8	22.3	3.5	100.0
行政訴訟	642	68.7	9.2	59.5	31.3	26.0	5.3	100.0
智慧財產訴訟	329	71.1	10.3	60.8	28.9	24.6	4.3	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-21 律師對「事實的認定符合經驗法則及論理原則」之滿意度



## (九) 各項爭執重點均已考量

單一案件常不只有單一爭點，各爭點之審酌與否，影響最終裁判結果甚巨。只是法官於審判過程中，是否就各項爭執重點均予充分審酌，乃裁判活動是否合理、合法的集中體現，也是最終裁判結果能否伸張司法正義之檢驗基準。

本審判過程與結果成效之調查結果如下：

- 對各項爭執重點均已考量表示滿意的律師占 70.1% (非常滿意 9.3%，還算滿意 60.7%)，有 29.9% 表示不滿意 (非常不滿意 4.1%，不太滿意 25.8%)。(詳表 2-27)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 71.0%，較女性 67.9% 高 3.1 個百分點；依律師業務年資分，10 年以上，未滿 18 年者滿意比率 75.2% 最高，3 年以上，未滿 6 年者 66.2% 最低。(詳表 2-27)
- 有 25 位律師評選判決認同對各項爭執重點均已考量為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 47 位。(詳第 55 頁表 2-19)

表 2-27 律師對「各項爭執重點均已考量」之滿意度

單位：人（次）、%

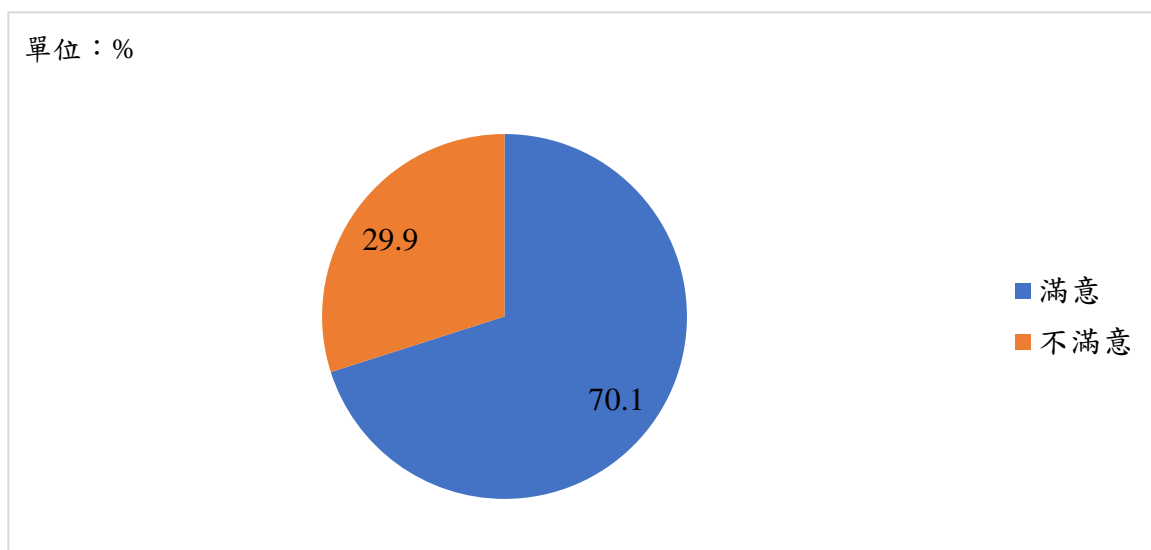
項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		非常 不滿意	合計
			非常 滿意	還算 滿意		不太 滿意	非常 不滿意		
合計	2,205	70.1	9.3	60.7	29.9	25.8	4.1	100.0	
性別	***								
男	1,495	71.0	11.0	60.1	29.0	24.1	4.8	100.0	
女(含其他)	680	67.9	6.0	61.9	32.1	29.4	2.6	100.0	
年齡	*a								
20~29 歲	196	69.9	13.3	56.6	30.1	25.5	4.6	100.0	
30~39 歲	664	67.2	9.2	58.0	32.8	27.6	5.3	100.0	
40~49 歲	551	74.0	7.3	66.8	26.0	23.2	2.7	100.0	
50~59 歲	459	69.3	8.9	60.3	30.7	26.4	4.4	100.0	
60 歲以上	328	70.1	11.6	58.5	29.9	26.5	3.4	100.0	
教育程度	a								
專科(含)以下	10	90.0	20.0	70.0	10.0	10.0	0.0	100.0	
大學	964	71.6	8.3	63.3	28.4	24.2	4.3	100.0	
碩士	1,152	69.8	10.2	59.5	30.2	26.2	4.0	100.0	
博士	66	59.1	9.1	50.0	40.9	34.8	6.1	100.0	
律師業務年資	**								
未滿 3 年	281	68.7	13.5	55.2	31.3	24.9	6.4	100.0	
3 年以上未滿 6 年	367	66.2	9.0	57.2	33.8	28.9	4.9	100.0	
6 年以上未滿 10 年	357	67.5	9.8	57.7	32.5	29.1	3.4	100.0	
10 年以上未滿 18 年	459	75.2	7.6	67.5	24.8	20.9	3.9	100.0	
18 年以上	738	70.6	8.8	61.8	29.4	26.0	3.4	100.0	
一般會員身分所屬公會									
台北	1,206	65.7	7.6	58.0	34.3	30.2	4.1	100.0	
基隆	11	90.9	0.0	90.9	9.1	9.1	0.0	100.0	
桃園	139	71.2	11.5	59.7	28.8	27.3	1.4	100.0	
新竹	36	61.1	11.1	50.0	38.9	19.4	19.4	100.0	
苗栗	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0	
台中	245	74.7	11.8	62.9	25.3	19.6	5.7	100.0	
彰化	45	75.6	6.7	68.9	24.4	24.4	0.0	100.0	
南投	4	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
雲林	11	54.5	18.2	36.4	45.5	36.4	9.1	100.0	
嘉義	37	83.8	10.8	73.0	16.2	16.2	0.0	100.0	
台南	128	74.2	10.9	63.3	25.8	21.9	3.9	100.0	
高雄	246	80.5	12.6	67.9	19.5	15.9	3.7	100.0	
屏東	18	72.2	0.0	72.2	27.8	27.8	0.0	100.0	
台東	9	88.9	22.2	66.7	11.1	11.1	0.0	100.0	
花蓮	16	68.8	12.5	56.3	31.3	18.8	12.5	100.0	
宜蘭	6	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0	
主要辦理業務範圍(複選)									
民事	2,128	70.3	9.3	60.9	29.7	25.7	4.1	100.0	
刑事	1,655	70.5	10.5	60.1	29.5	25.1	4.4	100.0	
少年事件	467	71.5	14.1	57.4	28.5	24.6	3.9	100.0	
家事事件	1,241	73.0	10.3	62.7	27.0	23.4	3.6	100.0	
行政訴訟	640	67.0	10.8	56.3	33.0	27.8	5.2	100.0	
智慧財產訴訟	329	68.1	10.0	58.1	31.9	28.0	4.0	100.0	

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-22 律師對「各項爭執重點均已考量」之滿意度

## （十）量刑適當

刑事審判除採證、認事、用法外，最重要者即為量刑。我國刑事實體法賦予法官範圍甚廣的刑罰裁量權，惟如何對有罪被告科處適當之刑罰，本非易事。美國、英國、澳洲等為求量刑公平合理、避免歧異，歷經多年研究後，也已陸續發展出不同的量刑改革模式。我國自 100 年 2 月 15 日起，陸續建置主要罪名量刑資訊系統及量刑趨勢建議系統，提供法官作為量刑參考，期待改善量刑歧異，達成刑罰公平。

本審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對量刑適當表示滿意的律師占 79.6%（非常滿意 8.6%，還算滿意 71.0%），有 20.4%表示不滿意（非常不滿意 2.9%，不太滿意 17.5%）。（詳表 2-28）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 81.2%，較女性 75.8%高 5.4 個百分點；依律師業務年資分，未滿 3 年者滿意比率 83.8%最高，3 年以上，未滿 6 年者 76.0%最低。（詳表 2-28）
- 有 23 位律師評選量刑適當為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 27 位。（詳第 55 頁表 2-19）

表 2-28 律師對「量刑適當」之滿意度

單位：人（次）、%

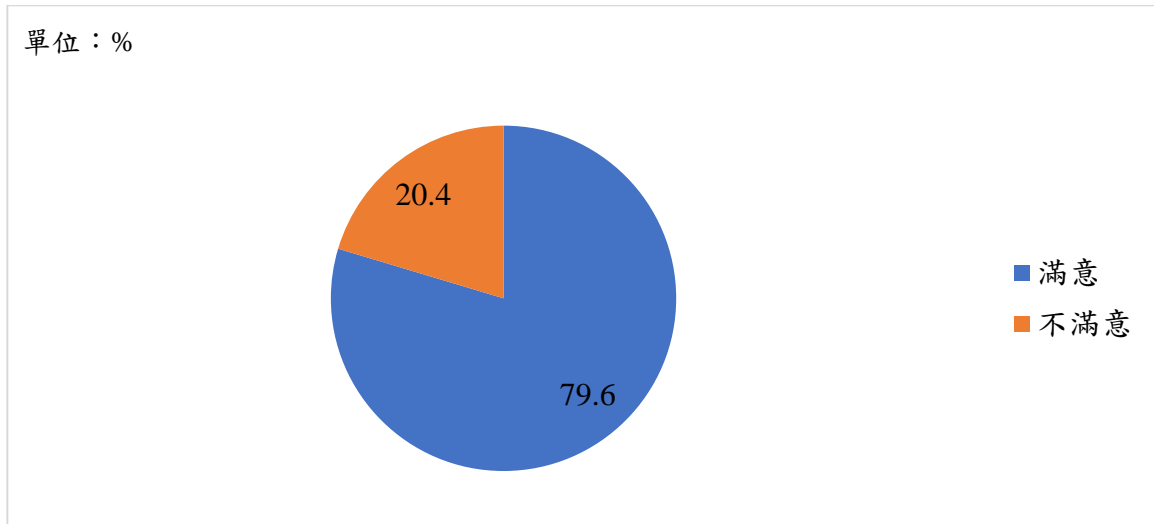
項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,028	79.6	8.6	71.0	20.4	17.5	2.9	100.0
性別	***							
男	1,402	81.2	9.7	71.5	18.8	15.8	3.1	100.0
女(含其他)	599	75.8	6.3	69.4	24.2	21.7	2.5	100.0
年齡								
20~29 歲	182	81.3	10.4	70.9	18.7	15.4	3.3	100.0
30~39 歲	620	79.2	9.7	69.5	20.8	17.9	2.9	100.0
40~49 歲	510	81.0	6.9	74.1	19.0	16.5	2.5	100.0
50~59 歲	418	78.9	7.7	71.3	21.1	18.2	2.9	100.0
60 歲以上	293	77.8	9.9	67.9	22.2	19.1	3.1	100.0
教育程度	***a							
專科(含)以下	10	80.0	0.0	80.0	20.0	20.0	0.0	100.0
大學	911	81.9	7.6	74.3	18.1	15.7	2.4	100.0
碩士	1,035	78.4	9.7	68.7	21.6	18.6	3.1	100.0
博士	63	66.7	9.5	57.1	33.3	27.0	6.3	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	260	83.8	11.2	72.7	16.2	12.3	3.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	337	76.0	10.7	65.3	24.0	20.2	3.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	344	80.2	10.2	70.1	19.8	18.3	1.5	100.0
10 年以上未滿 18 年	422	82.0	7.3	74.6	18.0	15.4	2.6	100.0
18 年以上	662	78.1	6.6	71.5	21.9	19.0	2.9	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,060	77.3	6.7	70.6	22.7	19.5	3.2	100.0
基隆	11	100.0	9.1	90.9	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	132	76.5	9.1	67.4	23.5	19.7	3.8	100.0
新竹	32	84.4	12.5	71.9	15.6	3.1	12.5	100.0
苗栗	5	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	243	81.1	11.9	69.1	18.9	16.0	2.9	100.0
彰化	44	79.5	9.1	70.5	20.5	20.5	0.0	100.0
南投	4	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	11	81.8	9.1	72.7	18.2	18.2	0.0	100.0
嘉義	37	89.2	10.8	78.4	10.8	10.8	0.0	100.0
台南	129	84.5	8.5	76.0	15.5	14.0	1.6	100.0
高雄	234	83.8	11.5	72.2	16.2	15.0	1.3	100.0
屏東	17	88.2	0.0	88.2	11.8	11.8	0.0	100.0
台東	9	100.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	16	81.3	12.5	68.8	18.8	12.5	6.3	100.0
宜蘭	6	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,953	79.9	8.5	71.4	20.1	17.4	2.7	100.0
刑事	1,621	79.1	9.4	69.7	20.9	17.9	3.0	100.0
少年事件	465	79.4	12.7	66.7	20.6	17.6	3.0	100.0
家事事件	1,204	81.2	9.7	71.5	18.8	16.1	2.7	100.0
行政訴訟	605	77.9	9.3	68.6	22.1	19.2	3.0	100.0
智慧財產訴訟	302	75.8	7.3	68.5	24.2	20.9	3.3	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-23 律師對「量刑適當」之滿意度

## (十一) 開庭前準備充分

開庭前，法官應準備充分，以發揮庭期績效。司法院於 101 年 1 月 5 日發布「法官倫理規範」，全文 28 條，並自 101 年 1 月 6 日施行，其中第 12 條規定：法官開庭前應充分準備；開庭時應客觀、公正、中立、耐心、有禮聽審，維護當事人、關係人訴訟上權利或辯護權。

本審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對開庭前準備充分表示滿意的律師占 72.7%(非常滿意 9.8%，還算滿意 62.8%)，有 27.3%表示不滿意(非常不滿意 4.0%，不太滿意 23.4%)。(詳表 2-29)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 74.7%，較女性 68.2%高 6.5 個百分點。
- 有 107 位律師評選開庭前準備充分為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 103 位。(詳第 55 頁表 2-19)

表 2-29 律師對「開庭前準備充分」之滿意度

單位：人（次）、%

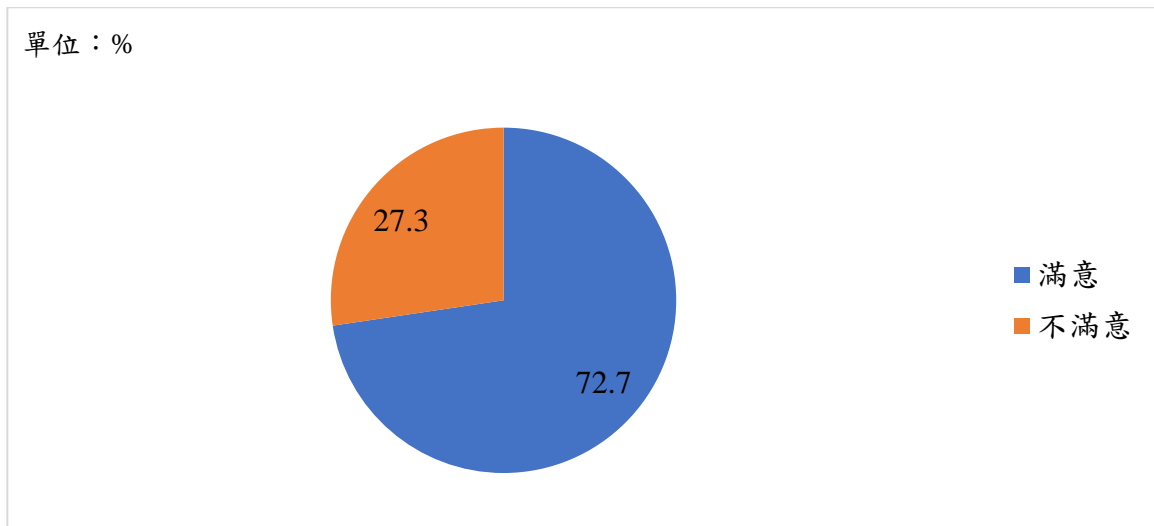
項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,198	72.7	9.8	62.8	27.3	23.4	4.0	100.0
性別	***							
男	1,487	74.7	10.8	64.0	25.3	21.5	3.8	100.0
女（含其他）	679	68.2	8.0	60.2	31.8	27.7	4.1	100.0
年齡	**a							
20~29 歲	195	65.1	10.3	54.9	34.9	31.3	3.6	100.0
30~39 歲	664	71.5	10.1	61.4	28.5	22.9	5.6	100.0
40~49 歲	550	75.3	9.1	66.2	24.7	21.6	3.1	100.0
50~59 歲	456	72.1	9.9	62.3	27.9	25.2	2.6	100.0
60 歲以上	326	75.5	10.4	65.0	24.5	20.2	4.3	100.0
教育程度	*a							
專科(含)以下	10	90.0	20.0	70.0	10.0	10.0	0.0	100.0
大學	957	73.0	8.6	64.5	27.0	22.7	4.3	100.0
碩士	1,151	72.7	10.6	62.1	27.3	24.0	3.3	100.0
博士	65	64.6	15.4	49.2	35.4	26.2	9.2	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	282	71.3	12.1	59.2	28.7	23.4	5.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	364	69.0	10.2	58.8	31.0	24.7	6.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	354	73.2	10.7	62.4	26.8	22.9	4.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	462	75.8	7.8	68.0	24.2	21.6	2.6	100.0
18 年以上	733	73.1	9.7	63.4	26.9	23.7	3.1	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,203	69.4	8.1	61.3	30.6	26.1	4.5	100.0
基隆	11	81.8	0.0	81.8	18.2	18.2	0.0	100.0
桃園	137	70.8	7.3	63.5	29.2	26.3	2.9	100.0
新竹	35	54.3	14.3	40.0	45.7	34.3	11.4	100.0
苗栗	6	100.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	245	76.7	13.5	63.3	23.3	19.2	4.1	100.0
彰化	44	75.0	9.1	65.9	25.0	25.0	0.0	100.0
南投	4	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	11	54.5	9.1	45.5	45.5	36.4	9.1	100.0
嘉義	37	81.1	8.1	73.0	18.9	18.9	0.0	100.0
台南	128	78.9	10.9	68.0	21.1	18.0	3.1	100.0
高雄	246	83.3	13.8	69.5	16.7	13.8	2.8	100.0
屏東	18	83.3	5.6	77.8	16.7	16.7	0.0	100.0
台東	9	100.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	16	68.8	12.5	56.3	31.3	31.3	0.0	100.0
宜蘭	6	83.3	33.3	50.0	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍（複選）								
民事	2,121	72.9	9.9	63.0	27.1	23.2	3.9	100.0
刑事	1,647	73.2	10.7	62.5	26.8	23.0	3.8	100.0
少年事件	465	72.5	13.1	59.4	27.5	24.1	3.4	100.0
家事事件	1,234	73.2	10.5	62.6	26.8	23.2	3.6	100.0
行政訴訟	638	68.7	10.5	58.2	31.3	27.3	4.1	100.0
智慧財產訴訟	329	69.6	10.9	58.7	30.4	26.1	4.3	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-24 律師對「開庭前準備充分」之滿意度

## （十二）審判獨立

司法院一貫要求法官應秉持良心與使命感，建立司法審判的內部獨立性，並以法官自治方式分配審判事務，以求審判規範分工之公平、合理，並落實審判獨立。法官代表國家獨立行使職權，與國家間之關係為特別任用關係。憲法第 80 條及第 81 條明文揭示法官獨立審判及身分保障之旨，透過法官之身分保障維護審判獨立。但早期與法官人事相關之規範散見於不同法令，並無專為法官制定之法律，致使法官與一般公務人員之區別模糊不清，亦使憲法保障法官獨立審判之精神不彰。為此，100 年 7 月 6 日總統公布法官法，期建立健全之法官制度，以維護審判獨立，確保人民接受公正審判之權利。

本審判過程與結果成效調查結果如下：

- 對審判獨立表示滿意的律師占 89.6%（非常滿意 20.2%，還算滿意 69.4%），為各審判過程與結果項目中滿意比率最高者，有 10.4%表示不滿意（非常不滿意 1.8%，不太滿意 8.6%）。（詳表 2-30）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 91.0%，較女性 86.6%高 4.4 個百分點；依律師業務年資分，6 年以上，未滿 10 年者滿意比率 92.3%最高，3 年以上，未滿 6 年者 86.8%最低。（詳表 2-30）
- 有 147 位律師評選審判獨立為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 29 位。（詳第 55 頁表 2-19）

表 2-30 律師對「審判獨立」之滿意度

單位：人（次）、%

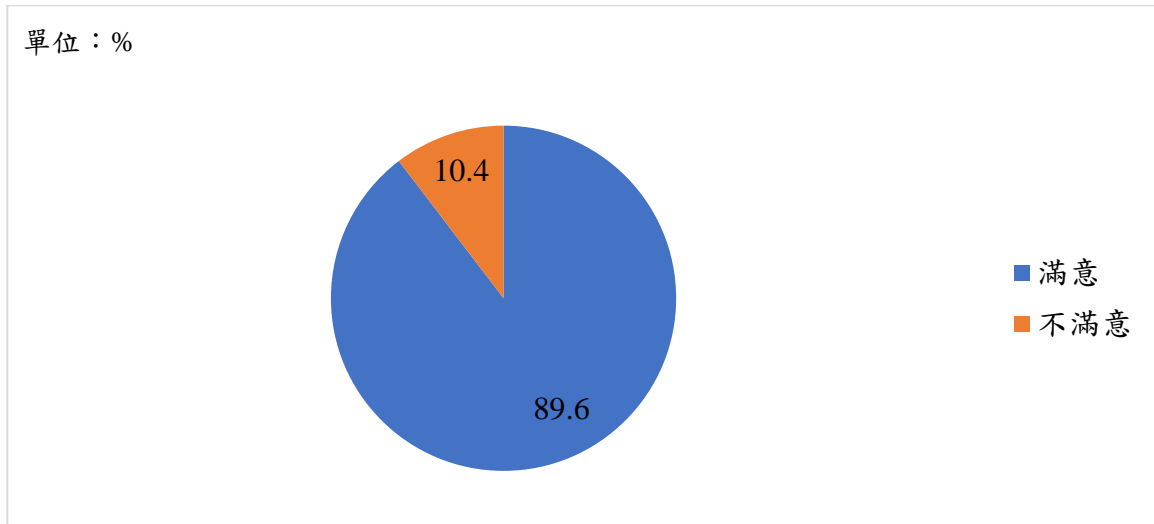
項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,159	89.6	20.2	69.4	10.4	8.6	1.8	100.0
性別	***							
男	1,467	91.0	23.4	67.6	9.0	7.3	1.7	100.0
女（含其他）	665	86.6	13.2	73.4	13.4	11.4	2.0	100.0
年齡	a							
20~29 歲	196	87.2	25.0	62.2	12.8	11.2	1.5	100.0
30~39 歲	654	89.6	21.4	68.2	10.4	8.3	2.1	100.0
40~49 歲	542	89.5	19.0	70.5	10.5	8.7	1.8	100.0
50~59 歲	442	89.6	18.1	71.5	10.4	9.0	1.4	100.0
60 歲以上	318	91.5	19.8	71.7	8.5	6.9	1.6	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	10	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	937	90.1	20.0	70.1	9.9	7.9	2.0	100.0
碩士	1,137	89.5	20.3	69.2	10.5	9.1	1.3	100.0
博士	64	82.8	21.9	60.9	17.2	10.9	6.3	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	278	88.8	24.8	64.0	11.2	8.3	2.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	365	86.8	22.5	64.4	13.2	9.6	3.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	352	92.3	22.2	70.2	7.7	7.1	0.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	450	89.3	18.0	71.3	10.7	9.1	1.6	100.0
18 年以上	709	90.6	17.8	72.8	9.4	8.3	1.1	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,175	88.5	17.8	70.7	11.5	9.6	1.9	100.0
基隆	10	100.0	10.0	90.0	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	136	91.2	18.4	72.8	8.8	5.9	2.9	100.0
新竹	35	82.9	17.1	65.7	17.1	11.4	5.7	100.0
苗栗	5	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	243	90.1	23.0	67.1	9.9	8.6	1.2	100.0
彰化	43	93.0	25.6	67.4	7.0	7.0	0.0	100.0
南投	4	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	11	81.8	36.4	45.5	18.2	18.2	0.0	100.0
嘉義	36	97.2	13.9	83.3	2.8	2.8	0.0	100.0
台南	127	92.9	22.8	70.1	7.1	7.1	0.0	100.0
高雄	244	92.2	27.0	65.2	7.8	4.9	2.9	100.0
屏東	17	100.0	23.5	76.5	0.0	0.0	0.0	100.0
台東	9	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	16	87.5	31.3	56.3	12.5	12.5	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍（複選）								
民事	2,084	89.8	20.2	69.6	10.2	8.6	1.6	100.0
刑事	1,626	89.4	21.2	68.2	10.6	8.8	1.8	100.0
少年事件	460	88.3	21.7	66.5	11.7	9.6	2.2	100.0
家事事件	1,230	89.3	19.3	70.1	10.7	8.8	1.9	100.0
行政訴訟	630	87.6	19.0	68.6	12.4	9.7	2.7	100.0
智慧財產訴訟	324	85.8	15.7	70.1	14.2	11.4	2.8	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。



註：111 年納入「是否接觸」選項，故調查結果無法與歷年比較。

圖 2-25 律師對「審判獨立」之滿意度

### (十三) 交叉分析綜合結果

綜合前述十二項審判過程與結果滿意比率的交叉分析結果，顯示律師主要因性別及業務年資的不同，而對審判過程與結果的滿意度有所差異。詳見下表 2-31 所示：

表 2-31 律師對審判過程與結果滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	教育程度	業務年資
(1) 案件排程速度	*	*a	a	**
(2) 開庭等候時間	***	***a	***a	*
(3) 案件結案速度	*	**a	**a	***
(4) 法官問案態度	***	***a	a	**
(5) 法官中立傾聽參訟者之陳述	***	*a	*a	
(6) 法官辦案品質	***	*a	a	*
(6-1) 判決理由充足	***	*a		***
(6-2) 事實的認定符合經驗法則及論理原則	***	*a	a	**
(6-3) 各項爭執重點均已考量	***	*a	a	**
(6-4) 量刑適當	***		***a	**
(7) 開庭前準備充分	***	**a	*a	
(8) 審判獨立	***	a	a	***

#### 四、對法官的信任程度

律師對法官的信任程度調查結果如下：

- 對法官表示信任的律師占 85.8%(非常信任 8.8%，還算信任 77.0%)，有 14.2% 表示不信任（完全不信任 1.8%，不太信任 12.3%）。(詳表 2-32)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 86.7%，較女性 84.0% 高 2.7 個百分點；依年齡層分，20~29 歲者信任比率 88.7% 最高，50~59 歲者 83.3% 最低。(詳表 2-32)

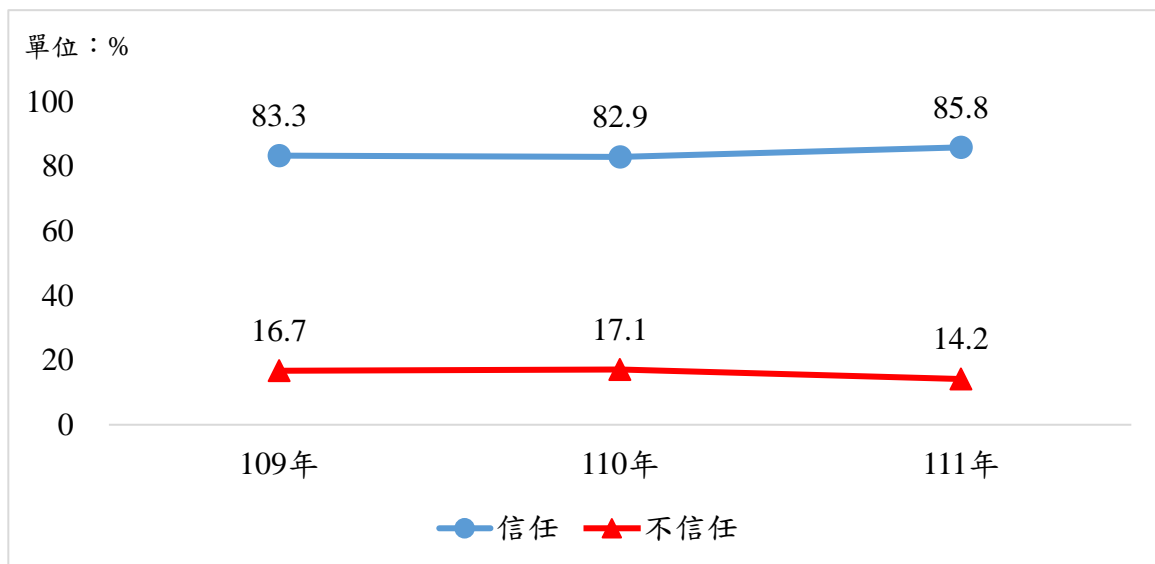


圖 2-26 律師對「法官」之信任度

表 2-32 對法官的信任程度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	信任	還算信任		不信任	完全不信任		合計
			非常信任	還算信任		不太信任	完全不信任	
合計	2,219	85.8	8.8	77.0	14.2	12.3	1.8	100.0
性別	***							
男	1,485	86.7	10.6	76.1	13.3	11.2	2.0	100.0
女(含其他)	705	84.0	4.7	79.3	16.0	14.5	1.6	100.0
年齡	***							
20~29 歲	203	88.7	9.4	79.3	11.3	10.8	0.5	100.0
30~39 歲	675	84.7	7.1	77.6	15.3	12.3	3.0	100.0
40~49 歲	565	88.3	8.1	80.2	11.7	10.6	1.1	100.0
50~59 歲	455	83.3	11.6	71.6	16.7	15.2	1.5	100.0
60 歲以上	314	85.7	9.6	76.1	14.3	12.1	2.2	100.0
教育程度	**a							
專科(含)以下	10	100.0	10.0	90.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	954	86.5	9.9	76.6	13.5	11.9	1.6	100.0
碩士	1,176	86.1	8.2	78.0	13.9	12.0	1.9	100.0
博士	67	73.1	7.5	65.7	26.9	20.9	6.0	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	289	86.2	6.9	79.2	13.8	12.1	1.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	376	84.3	10.1	74.2	15.7	14.1	1.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	361	86.1	7.2	78.9	13.9	11.9	1.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	469	86.6	9.4	77.2	13.4	10.7	2.8	100.0
18 年以上	721	86.0	9.4	76.6	14.0	12.6	1.4	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,236	84.9	7.5	77.3	15.1	13.2	1.9	100.0
基隆	9	88.9	11.1	77.8	11.1	11.1	0.0	100.0
桃園	138	83.3	8.0	75.4	16.7	15.2	1.4	100.0
新竹	36	75.0	8.3	66.7	25.0	19.4	5.6	100.0
苗栗	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
台中	238	87.4	12.6	74.8	12.6	10.9	1.7	100.0
彰化	44	88.6	15.9	72.7	11.4	11.4	0.0	100.0
南投	4	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	11	81.8	27.3	54.5	18.2	18.2	0.0	100.0
嘉義	36	94.4	8.3	86.1	5.6	2.8	2.8	100.0
台南	129	90.7	6.2	84.5	9.3	7.8	1.6	100.0
高雄	241	88.4	9.5	78.8	11.6	9.1	2.5	100.0
屏東	17	88.2	5.9	82.4	11.8	11.8	0.0	100.0
台東	9	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	16	81.3	18.8	62.5	18.8	18.8	0.0	100.0
宜蘭	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,132	85.9	8.8	77.1	14.1	12.2	1.9	100.0
刑事	1,644	85.9	9.1	76.8	14.1	12.0	2.1	100.0
少年事件	462	84.2	11.9	72.3	15.8	12.8	3.0	100.0
家事事件	1,231	87.1	8.8	78.3	12.9	11.1	1.8	100.0
行政訴訟	634	85.2	8.5	76.7	14.8	11.8	3.0	100.0
智慧財產訴訟	331	83.7	8.5	75.2	16.3	13.3	3.0	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

## 五、制度改革

本(111)年各項制度改革以「民事訴訟審理集中化」(94.4%)之接觸比率逾九成最高，而滿意比率則以「深夜不訊問聲押被告制度」居冠(88.5%)，其次則是「少年事件專業處理及協商式審理」(88.1%)，不滿意比率則以「刑事再審制度」28.8%最高，「刑事訴訟協商程序」27.1%居次。茲將調查結果分項敘述如次：

表 2-33 律師對各項制度改革之滿意度

單位：%

項目別	是否接觸							
	是	否	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意
(1)民事訴訟審理集中化	94.4	5.6	<b>82.8</b>	11.5	71.2	<b>17.2</b>	15.3	1.9
(2)訴訟資料標準化	87.5	12.5	<b>78.9</b>	10.7	68.2	<b>21.1</b>	18.6	2.5
(3)家事專業調解	78.4	21.6	<b>77.9</b>	15.7	62.2	<b>22.1</b>	18.0	4.1
(4)刑事訴訟協商程序	63.4	36.6	<b>72.9</b>	10.3	62.6	<b>27.1</b>	22.1	4.9
(5)深夜不訊問聲押被告制度	58.2	41.8	<b>88.5</b>	22.5	65.9	<b>11.5</b>	8.9	2.7
(6)偵查中羈押案件律師之閱卷權	60.1	39.9	<b>84.5</b>	22.6	61.9	<b>15.5</b>	12.4	3.0
(7)刑事再審制度	48.6	51.4	<b>71.2</b>	9.6	61.5	<b>28.8</b>	22.4	6.4
(8)量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統	63.8	36.2	<b>77.8</b>	11.6	66.2	<b>22.2</b>	17.6	4.6
(9)傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例	76.1	23.9	<b>86.0</b>	15.4	70.6	<b>14.0</b>	11.6	2.3
(10)少年事件專業處理及協商式審理	49.9	50.1	<b>88.1</b>	15.3	72.7	<b>11.9</b>	9.8	2.1
(11)設立專業法庭/法院辦理專業案件	72.7	37.3	<b>83.3</b>	13.2	70.2	<b>16.7</b>	13.7	3.0



## (一) 民事訴訟審理集中化

為達成提升裁判品質與訴訟經濟、節省當事人時間、提高民事審判效率之目標，自 89 年 2 月 11 日起，司法院開始施行民事訴訟審理集中化制度。透過集中調查證據與整理爭點，簡化處理方式，使訴訟爭點明確，幫助當事人瞭解法院的調查和裁判，提高對裁判的信服度，同時兼顧審判時效。同年 10 月 12 日，司法院發布「推動民事事件集中審理作業要點」，繼於 91 年 11 月 27 日頒訂「民事訴訟集中審理程序參考要點」，規定集中審理方式、民事事件審判範圍之確定、當事人書狀之送達、整理爭點程序、闡明權行使、調查證據前之曉諭爭點、失權效果明確性等，供法官辦理民事事件採行集中審理程序之參考。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對民事訴訟審理集中化表示滿意的律師占 82.8% (非常滿意 11.5%，還算滿意 71.2%)，有 17.2% 表示不滿意 (非常不滿意 1.9%，不太滿意 15.3%)。(詳表 2-34)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 83.4%，較女性 81.7% 高 1.7 個百分點；依律師業務年資分，未滿 3 年者信任比率 87.5% 最高，3 年以上，未滿 6 年者 80.3% 最低。(詳表 2-34)
- 有 205 位律師評選民事訴訟審理集中化為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 127 位。(詳第 95 頁表 2-35)

表 2-34 律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	2,111	82.8	11.5	71.2	17.2	15.3	1.9	100.0
性別	*							
男	1,430	83.4	12.9	70.4	16.6	14.5	2.1	100.0
女(含其他)	650	81.7	8.8	72.9	18.3	16.8	1.5	100.0
年齡	a							
20~29 歲	184	89.7	12.0	77.7	10.3	9.2	1.1	100.0
30~39 歲	635	81.6	11.3	70.2	18.4	16.4	2.0	100.0
40~49 歲	538	83.6	11.2	72.5	16.4	13.8	2.6	100.0
50~59 歲	439	78.6	10.7	67.9	21.4	20.0	1.4	100.0
60 歲以上	310	85.5	13.5	71.9	14.5	13.2	1.3	100.0
教育程度	*a							
專科(含)以下	9	100.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	942	84.2	11.0	73.1	15.8	14.5	1.3	100.0
碩士	1,087	81.7	12.3	69.4	18.3	16.0	2.3	100.0
博士	58	77.6	5.2	72.4	22.4	19.0	3.4	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	256	87.5	12.1	75.4	12.5	10.2	2.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	351	80.3	12.0	68.4	19.7	17.4	2.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	337	85.5	15.4	70.0	14.5	13.6	0.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	451	82.0	10.0	72.1	18.0	16.6	1.3	100.0
18 年以上	713	81.3	10.2	71.1	18.7	16.3	2.4	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,142	82.1	9.4	72.8	17.9	15.7	2.2	100.0
基隆	11	81.8	0.0	81.8	18.2	18.2	0.0	100.0
桃園	131	81.7	15.3	66.4	18.3	17.6	0.8	100.0
新竹	40	77.5	5.0	72.5	22.5	17.5	5.0	100.0
苗栗	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
台中	240	79.2	15.4	63.8	20.8	17.9	2.9	100.0
彰化	40	85.0	22.5	62.5	15.0	15.0	0.0	100.0
南投	3	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	10	90.0	20.0	70.0	10.0	10.0	0.0	100.0
嘉義	36	88.9	11.1	77.8	11.1	11.1	0.0	100.0
台南	120	90.0	10.8	79.2	10.0	10.0	0.0	100.0
高雄	242	87.6	15.7	71.9	12.4	10.7	1.7	100.0
屏東	18	77.8	0.0	77.8	22.2	22.2	0.0	100.0
台東	9	88.9	22.2	66.7	11.1	11.1	0.0	100.0
花蓮	15	66.7	6.7	60.0	33.3	26.7	6.7	100.0
宜蘭	6	83.3	33.3	50.0	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,052	82.9	11.5	71.4	17.1	15.2	1.9	100.0
刑事	1,593	83.0	13.4	69.6	17.0	15.3	1.7	100.0
少年事件	446	81.2	16.1	65.0	18.8	15.7	3.1	100.0
家事事件	1,201	83.8	13.5	70.4	16.2	14.7	1.5	100.0
行政訴訟	625	79.7	12.5	67.2	20.3	17.6	2.7	100.0
智慧財產訴訟	315	76.2	12.1	64.1	23.8	20.3	3.5	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

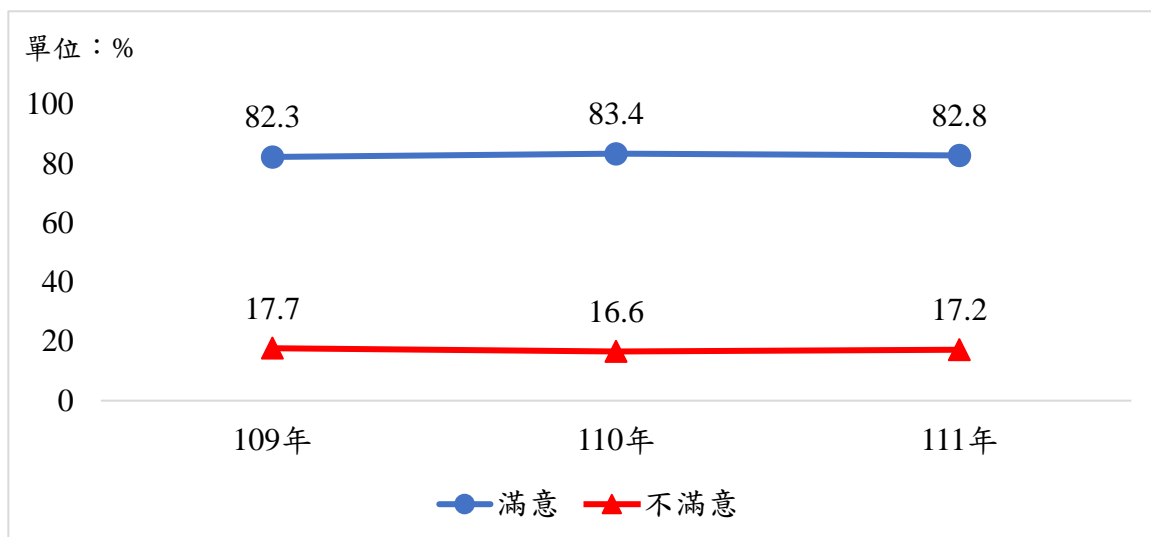


圖 2-27 律師對「民事訴訟審理集中化」之滿意度

表 2-35 律師評選各項制度改革進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1) 民事訴訟審理集中化	205	127
(2) 訴訟資料標準化	83	132
(3) 家事專業調解	216	150
(4) 刑事訴訟協商程序	23	109
(5) 深夜不訊問聲押被告制度	99	37
(6) 偵查中羈押案件律師之閱卷權	142	71
(7) 刑事再審制度	8	114
(8) 量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統	34	114
(9) 傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例	142	60
(10) 少年事件專業處理及協商式審理	28	25
(11) 設立專業法庭/法院辦理專業案件	149	119

## （二）訴訟資料標準化

訴訟審過程中，各參與法庭活動者，包含法院、當事人及代理人，有諸多資料為共同使用，如書狀、筆錄、證據、電子卷證、裁判書類等。為節省時間和人力，促進法院審理案件及當事人準備訴訟之效率，進而擴展裁判資料之可利用性，司法院分別於 107 年 5 月及 8 月制訂民事及行政訴訟資料標準化須知，以訴訟 e 化為目標，綜合法庭活動參與者長年使用紙本卷的習慣、目前紙本卷和電子卷並行的情形、以及資料利用多樣性（如便利外界研讀裁判書）等考量，訂定準則，將資料的命名、編碼、呈現格式加以標準化。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對訴訟資料標準化表示滿意的律師占 78.9%（非常滿意 10.7%，還算滿意 68.2%），有 21.1%表示不滿意（非常不滿意 2.5%，不太滿意 18.6%）。（詳表 2-36）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 78.8%，較女性 78.5%高 0.3 個百分點；依律師業務年資分，未滿 3 年者滿意比率 82.8%最高，3 年以上，未滿 6 年者 74.0%最低。（詳表 2-36）
- 有 83 位律師評選訴訟資料標準化為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 132 位。（詳第 95 頁表 2-35）

表 2-36 律師對「訴訟資料標準化」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,932	78.9	10.7	68.2	21.1	18.6	2.5	100.0
性別	**							
男	1,328	78.8	11.4	67.5	21.2	18.7	2.5	100.0
女(含其他)	577	78.5	9.2	69.3	21.5	18.9	2.6	100.0
年齡	a							
20~29 歲	164	82.3	14.0	68.3	17.7	14.6	3.0	100.0
30~39 歲	588	78.2	10.9	67.3	21.8	19.0	2.7	100.0
40~49 歲	487	80.3	8.6	71.7	19.7	17.2	2.5	100.0
50~59 歲	399	74.2	10.8	63.4	25.8	23.6	2.3	100.0
60 歲以上	290	82.4	11.7	70.7	17.6	15.9	1.7	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	8	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	858	80.4	10.6	69.8	19.6	17.7	1.9	100.0
碩士	999	77.8	10.7	67.1	22.2	19.0	3.2	100.0
博士	55	70.9	10.9	60.0	29.1	29.1	0.0	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	232	82.8	14.2	68.5	17.2	13.4	3.9	100.0
3 年以上未滿 6 年	335	74.0	13.1	60.9	26.0	22.7	3.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	316	81.0	12.0	69.0	19.0	18.0	0.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	409	80.7	7.6	73.1	19.3	17.1	2.2	100.0
18 年以上	637	77.7	9.4	68.3	22.3	19.8	2.5	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,046	77.8	8.6	69.2	22.2	19.2	3.0	100.0
基隆	8	75.0	0.0	75.0	25.0	25.0	0.0	100.0
桃園	123	70.7	13.0	57.7	29.3	27.6	1.6	100.0
新竹	33	63.6	9.1	54.5	36.4	30.3	6.1	100.0
苗栗	5	60.0	20.0	40.0	40.0	40.0	0.0	100.0
台中	225	78.7	13.3	65.3	21.3	20.0	1.3	100.0
彰化	36	80.6	16.7	63.9	19.4	19.4	0.0	100.0
南投	2	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	9	100.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	33	87.9	15.2	72.7	12.1	12.1	0.0	100.0
台南	109	89.0	14.7	74.3	11.0	10.1	0.9	100.0
高雄	223	84.3	13.0	71.3	15.7	13.0	2.7	100.0
屏東	17	76.5	0.0	76.5	23.5	23.5	0.0	100.0
台東	9	100.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	14	64.3	7.1	57.1	35.7	21.4	14.3	100.0
宜蘭	4	75.0	25.0	50.0	25.0	25.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,875	79.0	10.7	68.3	21.0	18.4	2.6	100.0
刑事	1,477	79.1	11.8	67.3	20.9	18.5	2.4	100.0
少年事件	425	77.6	16.7	60.9	22.4	18.4	4.0	100.0
家事事件	1,122	80.4	12.4	68.0	19.6	17.2	2.4	100.0
行政訴訟	591	77.7	12.0	65.7	22.3	18.4	3.9	100.0
智慧財產訴訟	294	74.8	11.9	62.9	25.2	20.4	4.8	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

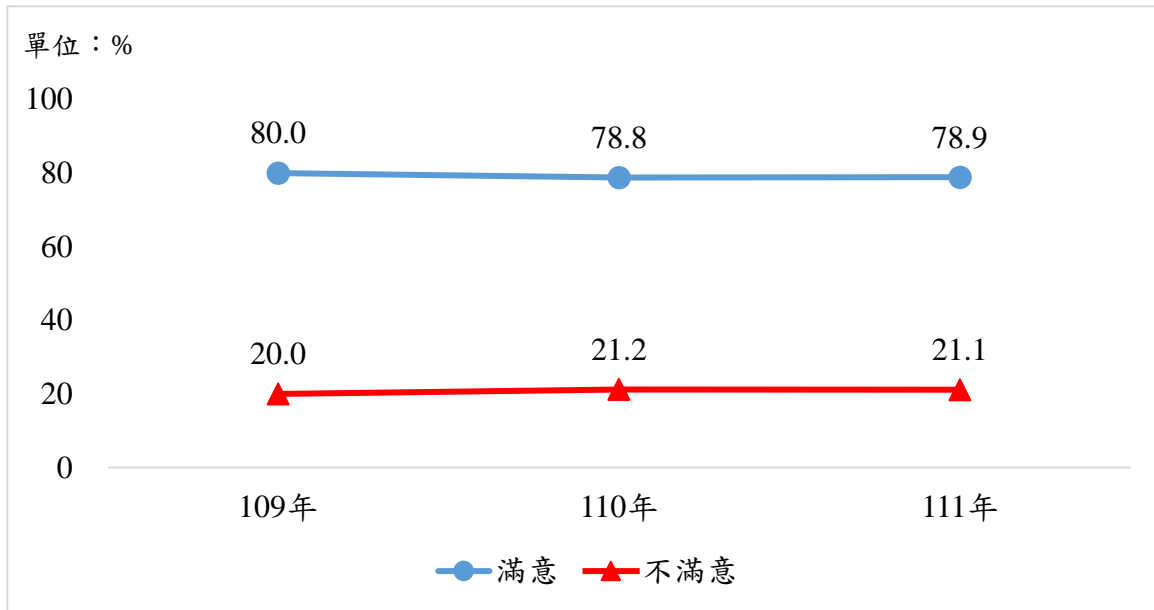


圖 2-28 律師對「訴訟資料標準化」之滿意度

### (三) 家事專業調解

自 96 年 4 月 1 日起，各地方法院開始試行家事專業調解制度，希望家庭內發生的問題，能於法院開始審判前，先由專業人員進行調解，共同協調出合理方案，圓融解決糾紛，以避免雙方因訴訟程序對立，再次互相傷害，並減少財產和時間的耗費。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對家事專業調解表示滿意的律師占 77.9%(非常滿意 15.7%，還算滿意 62.2%)，有 22.1%表示不滿意(非常不滿意 4.1%，不太滿意 18.0%)。(詳表 2-37)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 77.3%，較女性 79.0%低 1.7 個百分點；依年齡層分，60 歲以上滿意比率 85.2%最高，50~59 歲 72.4%最低。(詳表 2-37)
- 有 216 位律師評選家事專業調解為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 150 位。(詳第 95 頁表 2-35)

表 2-37 律師對「家事專業調解」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,737	77.9	15.7	62.2	22.1	18.0	4.1	100.0
性別	**							
男	1,192	77.3	16.9	60.3	22.7	18.0	4.8	100.0
女(含其他)	518	79.0	13.7	65.3	21.0	18.7	2.3	100.0
年齡	***							
20~29 歲	135	75.6	17.0	58.5	24.4	20.7	3.7	100.0
30~39 歲	523	75.3	13.4	62.0	24.7	19.1	5.5	100.0
40~49 歲	456	81.4	17.3	64.0	18.6	15.1	3.5	100.0
50~59 歲	355	72.4	16.3	56.1	27.6	22.8	4.8	100.0
60 歲以上	263	85.2	16.3	68.8	14.8	13.3	1.5	100.0
教育程度	***a							
專科(含)以下	10	90.0	40.0	50.0	10.0	10.0	0.0	100.0
大學	813	78.4	16.1	62.2	21.6	18.8	2.8	100.0
碩士	859	77.5	15.4	62.2	22.5	17.2	5.2	100.0
博士	46	69.6	8.7	60.9	30.4	23.9	6.5	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	199	77.4	14.6	62.8	22.6	16.6	6.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	292	76.0	16.1	59.9	24.0	19.2	4.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	292	80.8	16.1	64.7	19.2	15.8	3.4	100.0
10 年以上未滿 18 年	375	77.6	14.7	62.9	22.4	18.7	3.7	100.0
18 年以上	577	77.6	16.5	61.2	22.4	18.7	3.6	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	827	77.4	12.1	65.3	22.6	18.6	4.0	100.0
基隆	9	77.8	0.0	77.8	22.2	11.1	11.1	100.0
桃園	121	76.0	13.2	62.8	24.0	21.5	2.5	100.0
新竹	32	78.1	21.9	56.3	21.9	15.6	6.3	100.0
苗栗	5	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	226	79.2	18.6	60.6	20.8	16.8	4.0	100.0
彰化	40	80.0	25.0	55.0	20.0	12.5	7.5	100.0
南投	3	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	9	88.9	22.2	66.7	11.1	11.1	0.0	100.0
嘉義	35	88.6	25.7	62.9	11.4	11.4	0.0	100.0
台南	119	77.3	15.1	62.2	22.7	17.6	5.0	100.0
高雄	231	77.9	22.9	55.0	22.1	16.9	5.2	100.0
屏東	16	56.3	6.3	50.0	43.8	43.8	0.0	100.0
台東	8	87.5	25.0	62.5	12.5	12.5	0.0	100.0
花蓮	15	86.7	13.3	73.3	13.3	13.3	0.0	100.0
宜蘭	6	83.3	50.0	33.3	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,692	78.0	15.8	62.1	22.0	18.0	4.1	100.0
刑事	1,417	76.9	16.0	60.9	23.1	18.6	4.4	100.0
少年事件	435	75.4	17.0	58.4	24.6	18.4	6.2	100.0
家事事件	1,194	77.6	17.5	60.1	22.4	17.8	4.6	100.0
行政訴訟	523	77.1	16.3	60.8	22.9	17.2	5.7	100.0
智慧財產訴訟	246	73.6	13.4	60.2	26.4	17.9	8.5	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

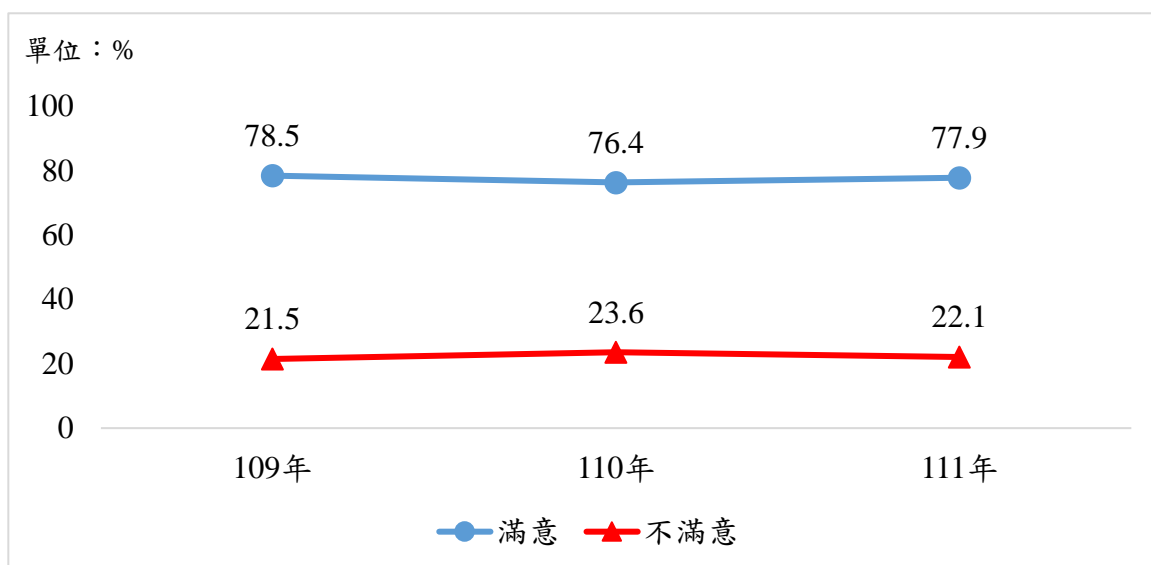


圖 2-29 律師對「家事專業調解」之滿意度

#### (四) 刑事訴訟協商程序

認罪協商制度為司法院參考美國、義大利和德國的相關立法，並審酌我國國情而定，其主要意義為：案件經檢察官起訴或聲請簡易判決處刑後，只要起訴或聲請之法定刑非屬死刑、無期徒刑、最輕本刑三年以上有期徒刑，或非高等法院管轄的第一審案件，在辯論終結或簡易判決處刑前，檢察官和被告可就被告願意接受的刑度，或願意接受緩刑的宣告等事項進行協商，經雙方達成合意且被告認罪，即由檢察官向法院聲請依協商合意內容判決。此一制度可減少不必要的審理程序，以符合「明案速判、疑案慎斷」原則，對司法資源的合理使用有很大幫助。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事訴訟協商程序表示滿意的律師占 72.9%（非常滿意 10.3%，還算滿意 62.6%），有 27.1%表示不滿意（非常不滿意 4.9%，不太滿意 22.1%）。（詳表 2-38）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 71.6%，較女性 76.5%低 4.9 個百分點；依年齡層分，20~29 歲滿意比率 81.0%最高，50~59 歲 67.0%最低；依律師業務年資分，未滿 3 年者滿意比率 82.1%最高，18 年以上者 69.9%最低。（詳表 2-38）
- 有 23 位律師評選刑事訴訟協商程序為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 109 位。（詳第 95 頁表 2-35）

表 2-38 律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,397	72.9	10.3	62.6	27.1	22.1	4.9	100.0
性別	***							
男	992	71.6	10.8	60.8	28.4	22.5	5.9	100.0
女(含其他)	387	76.5	9.6	66.9	23.5	21.2	2.3	100.0
年齡	***							
20~29 歲	84	81.0	9.5	71.4	19.0	16.7	2.4	100.0
30~39 歲	403	71.5	8.9	62.5	28.5	21.8	6.7	100.0
40~49 歲	375	73.6	12.5	61.1	26.4	21.9	4.5	100.0
50~59 歲	300	67.0	10.0	57.0	33.0	27.0	6.0	100.0
60 歲以上	231	78.8	10.0	68.8	21.2	19.0	2.2	100.0
教育程度	**a							
專科(含)以下	7	71.4	28.6	42.9	28.6	28.6	0.0	100.0
大學	648	72.7	9.3	63.4	27.3	23.3	4.0	100.0
碩士	691	73.7	11.1	62.5	26.3	21.1	5.2	100.0
博士	44	61.4	11.4	50.0	38.6	22.7	15.9	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	140	82.1	9.3	72.9	17.9	16.4	1.4	100.0
3 年以上未滿 6 年	222	72.1	13.1	59.0	27.9	21.6	6.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	232	75.4	12.9	62.5	24.6	19.4	5.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	311	72.3	8.7	63.7	27.7	21.5	6.1	100.0
18 年以上	491	69.9	9.2	60.7	30.1	25.7	4.5	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	666	71.8	8.0	63.8	28.2	23.6	4.7	100.0
基隆	8	75.0	0.0	75.0	25.0	25.0	0.0	100.0
桃園	91	70.3	8.8	61.5	29.7	20.9	8.8	100.0
新竹	21	66.7	4.8	61.9	33.3	23.8	9.5	100.0
苗栗	4	50.0	25.0	25.0	50.0	50.0	0.0	100.0
台中	191	71.2	13.1	58.1	28.8	23.0	5.8	100.0
彰化	33	84.8	15.2	69.7	15.2	12.1	3.0	100.0
南投	4	75.0	0.0	75.0	25.0	25.0	0.0	100.0
雲林	8	75.0	25.0	50.0	25.0	25.0	0.0	100.0
嘉義	28	85.7	17.9	67.9	14.3	14.3	0.0	100.0
台南	88	76.1	11.4	64.8	23.9	19.3	4.5	100.0
高雄	186	72.6	12.9	59.7	27.4	21.5	5.9	100.0
屏東	15	73.3	6.7	66.7	26.7	26.7	0.0	100.0
台東	7	100.0	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	15	66.7	6.7	60.0	33.3	33.3	0.0	100.0
宜蘭	3	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,351	73.4	10.4	63.0	26.6	21.9	4.7	100.0
刑事	1,163	72.1	10.7	61.4	27.9	22.5	5.4	100.0
少年事件	386	73.3	13.0	60.4	26.7	20.2	6.5	100.0
家事事件	896	74.0	11.0	62.9	26.0	21.0	5.0	100.0
行政訴訟	452	71.5	11.1	60.4	28.5	23.0	5.5	100.0
智慧財產訴訟	223	66.4	9.4	57.0	33.6	26.5	7.2	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

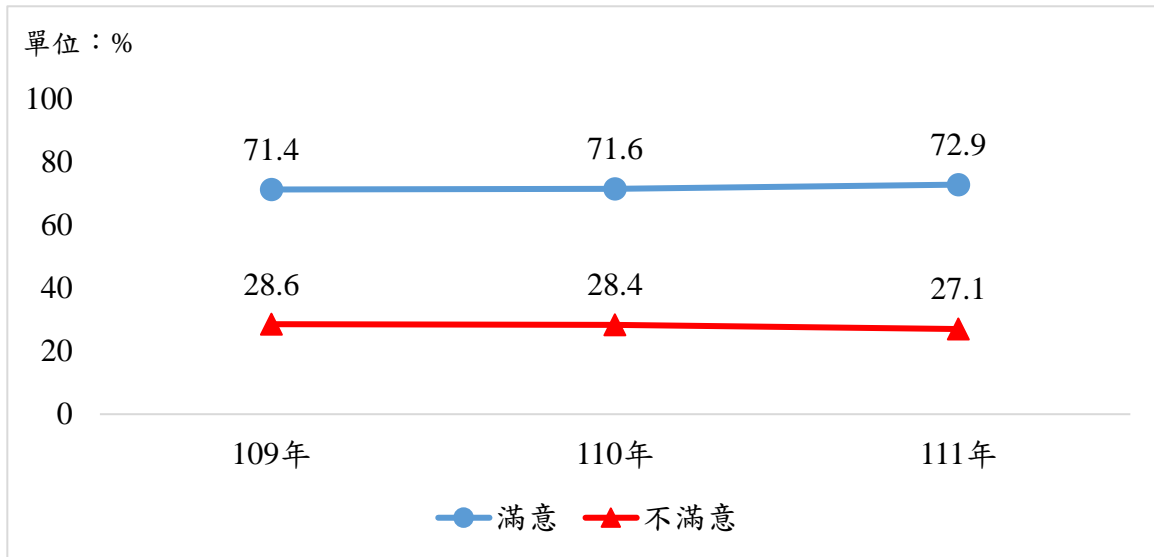


圖 2-30 律師對「刑事訴訟協商程序」之滿意度

## （五）深夜不訊問聲押被告制度

實務上屢因案件繁複，檢察官雖於日間提出聲請羈押，法院常審理至深夜仍未訊問完畢；或檢察官於深夜始聲請羈押，造成被告有漏夜應訊的情形。為維護司法人權，司法院主動提案修正刑事訴訟法第 93 條，明定法院在受理羈押聲請後，原則上應即時訊問被告，但至深夜（午後 11 點）仍未訊問完畢，或深夜始受理檢察官羈押聲請時，被告、辯護人及得為被告輔佐人之人得請求法院於翌日日間訊問。

此項措施自 99 年 1 月 1 日起，於全國一、二審法院開始實施。為了確保被告在意識清楚情況下接受訊問，以維護正當法律程序，以及被告的基本人權，各法院並應設置供休息之適當場所與相關配套措施，期能澈底解決長期以來被告深夜疲勞應訊之爭議，促進我國司法人權。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對深夜不訊問聲押被告制度表示滿意的律師占 88.5%（非常滿意 22.5%，還算滿意 65.9%），有 11.5%表示不滿意（非常不滿意 2.7%，不太滿意 8.9%）。（詳表 2-39）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 88.6%，較女性 87.8%高 0.8 個百分點。
- 有 99 位律師評選深夜不訊問聲押被告制度為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 37 位。（詳第 95 頁表 2-35）

表 2-39 律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,273	88.5	22.5	65.9	11.5	8.9	2.7	100.0
性別	***							
男	910	88.6	24.5	64.1	11.4	8.6	2.9	100.0
女(含其他)	344	87.8	17.4	70.3	12.2	9.9	2.3	100.0
年齡	***a							
20~29 歲	82	82.9	20.7	62.2	17.1	13.4	3.7	100.0
30~39 歲	408	85.5	21.3	64.2	14.5	10.3	4.2	100.0
40~49 歲	349	91.1	22.1	69.1	8.9	6.9	2.0	100.0
50~59 歲	242	89.3	21.1	68.2	10.7	9.1	1.7	100.0
60 歲以上	187	90.9	28.9	62.0	9.1	7.5	1.6	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	7	100.0	57.1	42.9	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	571	87.7	23.1	64.6	12.3	9.6	2.6	100.0
碩士	650	88.9	22.5	66.5	11.1	8.2	2.9	100.0
博士	40	87.5	10.0	77.5	12.5	12.5	0.0	100.0
律師業務年資	***a							
未滿 3 年	140	84.3	21.4	62.9	15.7	11.4	4.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	234	84.2	20.5	63.7	15.8	12.0	3.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	225	88.4	26.7	61.8	11.6	9.8	1.8	100.0
10 年以上未滿 18 年	287	92.0	22.6	69.3	8.0	7.0	1.0	100.0
18 年以上	387	89.9	21.7	68.2	10.1	7.0	3.1	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	580	86.0	18.8	67.2	14.0	10.7	3.3	100.0
基隆	8	87.5	12.5	75.0	12.5	12.5	0.0	100.0
桃園	91	92.3	22.0	70.3	7.7	5.5	2.2	100.0
新竹	22	81.8	18.2	63.6	18.2	9.1	9.1	100.0
苗栗	5	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	159	88.7	27.0	61.6	11.3	8.2	3.1	100.0
彰化	29	89.7	20.7	69.0	10.3	10.3	0.0	100.0
南投	3	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	6	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	25	92.0	12.0	80.0	8.0	8.0	0.0	100.0
台南	92	88.0	25.0	63.0	12.0	9.8	2.2	100.0
高雄	186	93.5	30.6	62.9	6.5	4.8	1.6	100.0
屏東	13	92.3	7.7	84.6	7.7	7.7	0.0	100.0
台東	9	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	14	71.4	14.3	57.1	28.6	28.6	0.0	100.0
宜蘭	3	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,225	88.3	22.7	65.6	11.7	8.9	2.8	100.0
刑事	1,087	88.1	23.3	64.9	11.9	8.9	2.9	100.0
少年事件	370	87.6	23.0	64.6	12.4	8.4	4.1	100.0
家事事件	826	88.9	23.7	65.1	11.1	8.5	2.7	100.0
行政訴訟	399	87.2	21.1	66.2	12.8	7.8	5.0	100.0
智慧財產訴訟	196	83.7	15.8	67.9	16.3	9.7	6.6	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

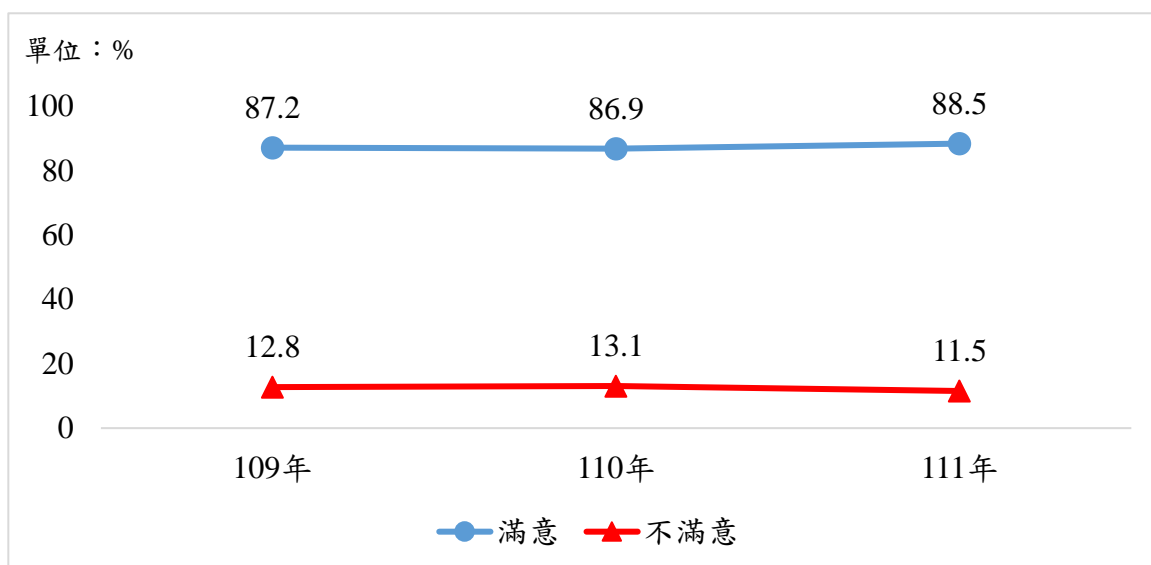


圖 2-31 律師對「深夜不訊問聲押被告制度」之滿意度

## （六）偵查中羈押案件律師之閱卷權

為落實司法院釋字第 737 號解釋所宣示，保障偵查中羈押審查程序被告及其辯護人卷證資訊獲知權之意旨，立法院於 106 年 4 月 21 日通過刑事訴訟法修正案，開啟我國刑事訴訟關於偵查中羈押審查程序被告及其辯護人卷證獲知權保障之新里程碑。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對偵查中羈押案件律師之閱卷權表示滿意的律師占 84.5%（非常滿意 22.6%，還算滿意 61.9%），有 15.5% 表示不滿意（非常不滿意 3.0%，不太滿意 12.4%）。（詳表 2-40）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 85.0%，較女性 82.6% 高 2.4 個百分點；依律師業務年資分，10 年以上，未滿 18 年者滿意比率 86.1% 最高，3 年以上，未滿 6 年者 82.2% 最低。（詳表 2-40）
- 有 142 位律師評選偵查中羈押案件律師之閱卷權為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 71 位。（詳第 95 頁表 2-35）

表 2-40 律師對「偵查中羈押案件律師之閱卷權」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,318	84.5	22.6	61.9	15.5	12.4	3.0	100.0
性別	***							
男	936	85.0	24.9	60.1	15.0	11.2	3.7	100.0
女(含其他)	363	82.6	16.5	66.1	17.4	16.0	1.4	100.0
年齡	***a							
20~29 歲	88	85.2	20.5	64.8	14.8	6.8	8.0	100.0
30~39 歲	418	84.2	25.8	58.4	15.8	12.0	3.8	100.0
40~49 歲	357	86.0	19.6	66.4	14.0	11.8	2.2	100.0
50~59 歲	256	83.2	21.9	61.3	16.8	13.7	3.1	100.0
60 歲以上	194	83.5	23.2	60.3	16.5	16.0	0.5	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	8	75.0	12.5	62.5	25.0	25.0	0.0	100.0
大學	593	85.5	23.8	61.7	14.5	11.1	3.4	100.0
碩士	671	84.1	22.1	62.0	15.9	13.1	2.8	100.0
博士	40	77.5	15.0	62.5	22.5	20.0	2.5	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	151	85.4	21.2	64.2	14.6	7.3	7.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	241	82.2	27.4	54.8	17.8	14.5	3.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	236	85.6	26.3	59.3	14.4	11.4	3.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	288	86.1	18.1	68.1	13.9	10.8	3.1	100.0
18 年以上	400	84.0	21.3	62.8	16.0	14.8	1.3	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	596	82.7	17.8	64.9	17.3	14.1	3.2	100.0
基隆	9	77.8	11.1	66.7	22.2	11.1	11.1	100.0
桃園	92	88.0	20.7	67.4	12.0	10.9	1.1	100.0
新竹	22	59.1	9.1	50.0	40.9	31.8	9.1	100.0
苗栗	4	75.0	50.0	25.0	25.0	25.0	0.0	100.0
台中	163	86.5	28.8	57.7	13.5	9.2	4.3	100.0
彰化	33	81.8	21.2	60.6	18.2	12.1	6.1	100.0
南投	3	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	7	85.7	14.3	71.4	14.3	14.3	0.0	100.0
嘉義	28	89.3	25.0	64.3	10.7	10.7	0.0	100.0
台南	98	87.8	22.4	65.3	12.2	11.2	1.0	100.0
高雄	193	88.6	34.2	54.4	11.4	8.3	3.1	100.0
屏東	13	92.3	15.4	76.9	7.7	7.7	0.0	100.0
台東	9	88.9	22.2	66.7	11.1	11.1	0.0	100.0
花蓮	15	80.0	20.0	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0
宜蘭	4	75.0	25.0	50.0	25.0	25.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,267	84.7	22.6	62.1	15.3	12.2	3.2	100.0
刑事	1,118	84.3	23.3	60.9	15.7	12.7	3.0	100.0
少年事件	375	85.3	25.3	60.0	14.7	10.9	3.7	100.0
家事事件	856	85.5	23.9	61.6	14.5	11.4	3.0	100.0
行政訴訟	399	84.0	22.6	61.4	16.0	11.5	4.5	100.0
智慧財產訴訟	199	78.9	20.6	58.3	21.1	16.1	5.0	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

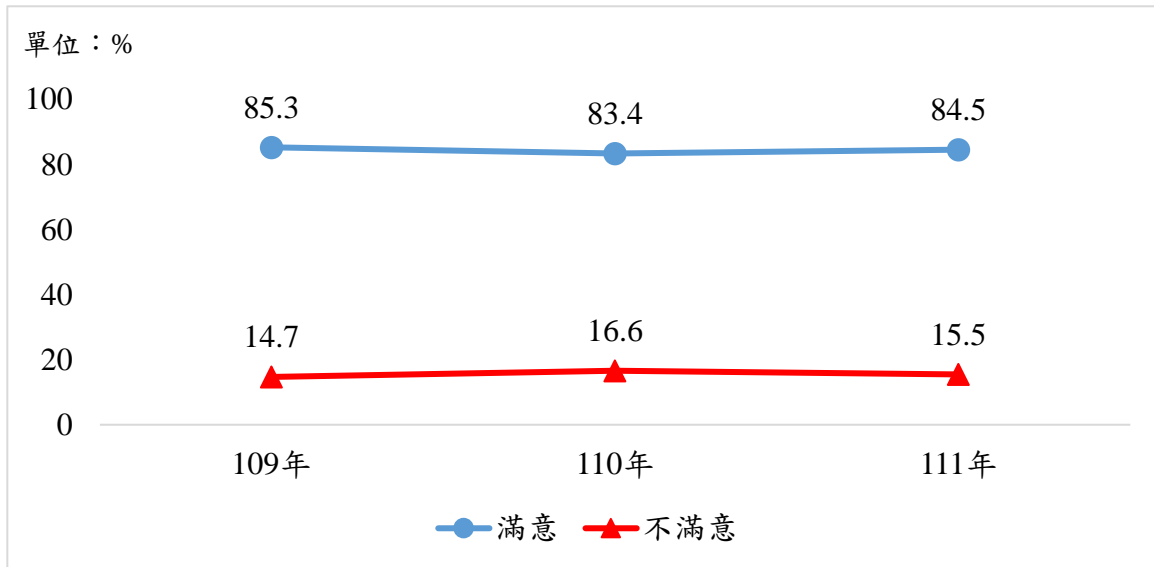


圖 2-32 律師對「偵查中羈押案件律師之閱卷權」之滿意度



## (七) 刑事再審制度

法院審理案件，除應於適當時間內審理外，亦應兼顧案件審理之品質，否則當事人僅能得到粗糙的正義，空有迅速審判的形骸而無公平正義的實質內涵。為符合國際人權標準，爰制定「刑事妥速審判法」，自 99 年 9 月 1 日起實施；其主要立法意旨在於：為維護刑事審判之公正、合法、迅速，保障人權及公共利益，法院應依法迅速周詳調查證據，確保程序之公正適切，妥慎認定事實，以為裁判之依據，並維護當事人及被害人之正當權益。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對刑事再審制度表示滿意的律師占 71.2%(非常滿意 9.6%，還算滿意 61.5%)，有 28.8%表示不滿意(非常不滿意 6.4%，不太滿意 22.4%)。(詳表 2-41)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 69.2%，較女性 76.7%低 7.5 個百分點；依年齡層分，40~49 歲滿意比率 75.6%最高，60 歲以上 62.1%最低；依業務年資分，10 年以上，未滿 18 年者滿意比率 83.3%最高，18 年以上者 62.0%最低。(詳表 2-41)
- 有 8 位律師評選刑事再審制度為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 114 位。(詳第 95 頁表 2-35)

表 2-41 律師對「刑事再審制度」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,061	71.2	9.6	61.5	28.8	22.4	6.4	100.0
性別	***							
男	764	69.2	9.8	59.4	30.8	22.8	8.0	100.0
女(含其他)	283	76.7	9.2	67.5	23.3	21.2	2.1	100.0
年齡	**							
20~29 歲	74	73.0	10.8	62.2	27.0	24.3	2.7	100.0
30~39 歲	317	74.4	8.8	65.6	25.6	19.6	6.0	100.0
40~49 歲	275	75.6	9.1	66.5	24.4	17.8	6.5	100.0
50~59 歲	222	67.1	9.0	58.1	32.9	26.1	6.8	100.0
60 歲以上	169	62.1	12.4	49.7	37.9	29.6	8.3	100.0
教育程度	*a							
專科(含)以下	6	33.3	0.0	33.3	66.7	66.7	0.0	100.0
大學	470	72.1	7.2	64.9	27.9	21.7	6.2	100.0
碩士	545	71.7	11.9	59.8	28.3	22.0	6.2	100.0
博士	38	55.3	7.9	47.4	44.7	31.6	13.2	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	116	78.4	7.8	70.7	21.6	19.8	1.7	100.0
3 年以上未滿 6 年	187	72.2	13.9	58.3	27.8	21.4	6.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	182	68.7	11.0	57.7	31.3	24.7	6.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	221	83.3	6.8	76.5	16.7	12.7	4.1	100.0
18 年以上	355	62.0	9.0	53.0	38.0	28.7	9.3	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	506	71.1	7.7	63.4	28.9	22.3	6.5	100.0
基隆	7	71.4	0.0	71.4	28.6	14.3	14.3	100.0
桃園	76	80.3	10.5	69.7	19.7	14.5	5.3	100.0
新竹	16	56.3	0.0	56.3	43.8	25.0	18.8	100.0
苗栗	3	66.7	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	100.0
台中	128	67.2	14.1	53.1	32.8	25.8	7.0	100.0
彰化	20	70.0	25.0	45.0	30.0	25.0	5.0	100.0
南投	2	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	7	57.1	14.3	42.9	42.9	42.9	0.0	100.0
嘉義	23	73.9	8.7	65.2	26.1	26.1	0.0	100.0
台南	73	72.6	6.8	65.8	27.4	26.0	1.4	100.0
高雄	141	72.3	12.1	60.3	27.7	21.3	6.4	100.0
屏東	12	83.3	0.0	83.3	16.7	16.7	0.0	100.0
台東	6	100.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	12	66.7	8.3	58.3	33.3	16.7	16.7	100.0
宜蘭	2	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,018	71.6	9.2	62.4	28.4	22.0	6.4	100.0
刑事	888	70.4	9.6	60.8	29.6	22.7	6.9	100.0
少年事件	297	71.7	12.1	59.6	28.3	19.5	8.8	100.0
家事事件	660	72.1	9.8	62.3	27.9	21.5	6.4	100.0
行政訴訟	354	69.2	11.3	57.9	30.8	23.7	7.1	100.0
智慧財產訴訟	168	71.4	10.1	61.3	28.6	19.0	9.5	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

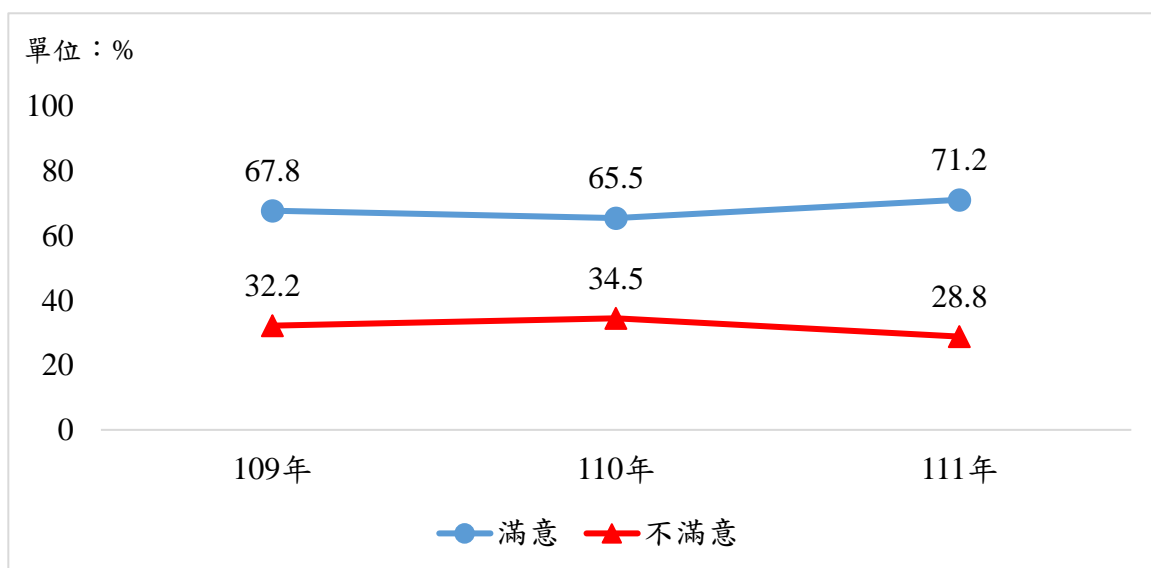


圖 2-33 律師對「刑事再審制度」之滿意度

## (八) 量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統

司法院為回應各界對公平、透明、妥適量刑的要求，自 100 年 2 月 15 日起，陸續建置妨害性自主罪、不能安全駕駛罪、槍砲彈藥刀械管制條例、幫助詐欺、竊盜罪、毒品罪、搶奪罪暨強盜罪、殺人案件等量刑資訊系統及類似判決刑度資訊檢索系統，作為法官審理個案之量刑參考，期望藉由更多元、有效率的量刑輔助工具，協助法官於量刑時，能兼顧刑罰目的、維護個案正義、刑事政策取向等面向，進而提升司法公信力。另為促進量刑的公平透明，增進量刑資訊系統的效用，司法院自 103 年 8 月 27 日起，逐步開放量刑資訊系統供檢察官、辯護人、被告與一般民眾查詢。

此外，司法院為使法院判決能符合人民的法律感情，自 104 年起，透過統計之迴歸方法，將量刑系統內之判決資料予以分析，剖析各犯罪量刑因子對刑度之影響力，並予以適當調整及修正，作成量刑趨勢建議系統，內容包括法官審理個案時所需重視之量刑因子及對應之刑度區間。本系統之建置，除力求建構公平與透明之司法以外，亦期促使檢辯雙方相應提出科刑資訊供院方審酌，且能針對重要量刑因子及刑度區間陳述意見，以充實訴訟活動，達成公平妥適之量刑結果。

目前量刑趨勢建議系統可供查詢之罪名有：妨害性自主罪、殺人與傷害致死罪、搶奪罪、強盜罪、電信詐欺罪、槍砲案件、不能安全駕駛罪、竊盜罪等。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統表示滿意的律師占 77.8%(非常滿意 11.6%，還算滿意 66.2%)，有 22.2%表示不滿意(非常不滿意 4.6%，不太滿意 17.6%)。(詳表 2-42)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 77.5%，較女性 78.0%低 0.5 個百分點；依年齡層分，60 歲以上滿意比率 83.5%最高，30~39 歲 72.6%最低；依律師業務年資分，10 年以上，未滿 18 年者滿意比率 81.4%最高，3 年以上為滿 6 年者 70.4%最低。(詳表 2-42)
- 有 34 位律師表示量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 114 位。(詳第 95 頁表 2-35)

表 2-42 律師對「量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,395	77.8	11.6	66.2	22.2	17.6	4.6	100.0
性別	***							
男	992	77.5	12.2	65.3	22.5	17.3	5.1	100.0
女(含其他)	386	78.0	10.1	67.9	22.0	18.7	3.4	100.0
年齡	***							
20~29 歲	101	79.2	15.8	63.4	20.8	12.9	7.9	100.0
30~39 歲	430	72.6	9.3	63.3	27.4	21.4	6.0	100.0
40~49 歲	382	79.1	10.2	68.8	20.9	17.0	3.9	100.0
50~59 歲	290	79.7	13.8	65.9	20.3	16.6	3.8	100.0
60 歲以上	188	83.5	14.4	69.1	16.5	14.4	2.1	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	5	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	628	78.8	9.9	68.9	21.2	16.4	4.8	100.0
碩士	714	77.2	12.5	64.7	22.8	18.3	4.5	100.0
博士	44	68.2	20.5	47.7	31.8	27.3	4.5	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	158	79.1	12.7	66.5	20.9	13.9	7.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	233	70.4	12.4	57.9	29.6	24.0	5.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	252	77.0	12.3	64.7	23.0	19.8	3.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	322	81.4	9.0	72.4	18.6	14.3	4.3	100.0
18 年以上	430	79.1	12.3	66.7	20.9	16.7	4.2	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	679	77.5	10.3	67.2	22.5	17.7	4.9	100.0
基隆	7	85.7	0.0	85.7	14.3	14.3	0.0	100.0
桃園	105	79.0	15.2	63.8	21.0	14.3	6.7	100.0
新竹	19	73.7	5.3	68.4	26.3	15.8	10.5	100.0
苗栗	4	50.0	25.0	25.0	50.0	50.0	0.0	100.0
台中	176	71.6	13.6	58.0	28.4	23.9	4.5	100.0
彰化	30	83.3	10.0	73.3	16.7	10.0	6.7	100.0
南投	3	66.7	0.0	66.7	33.3	33.3	0.0	100.0
雲林	7	85.7	0.0	85.7	14.3	14.3	0.0	100.0
嘉義	25	76.0	12.0	64.0	24.0	16.0	8.0	100.0
台南	96	79.2	11.5	67.7	20.8	19.8	1.0	100.0
高雄	174	82.2	13.8	68.4	17.8	13.8	4.0	100.0
屏東	13	92.3	0.0	92.3	7.7	7.7	0.0	100.0
台東	9	88.9	11.1	77.8	11.1	11.1	0.0	100.0
花蓮	15	73.3	13.3	60.0	26.7	20.0	6.7	100.0
宜蘭	3	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,347	78.2	11.4	66.8	21.8	17.1	4.6	100.0
刑事	1,186	77.1	11.6	65.5	22.9	18.0	5.0	100.0
少年事件	395	77.0	14.7	62.3	23.0	16.2	6.8	100.0
家事事件	878	78.7	12.5	66.2	21.3	16.2	5.1	100.0
行政訴訟	451	77.8	14.0	63.9	22.2	17.1	5.1	100.0
智慧財產訴訟	212	77.8	11.8	66.0	22.2	16.0	6.1	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

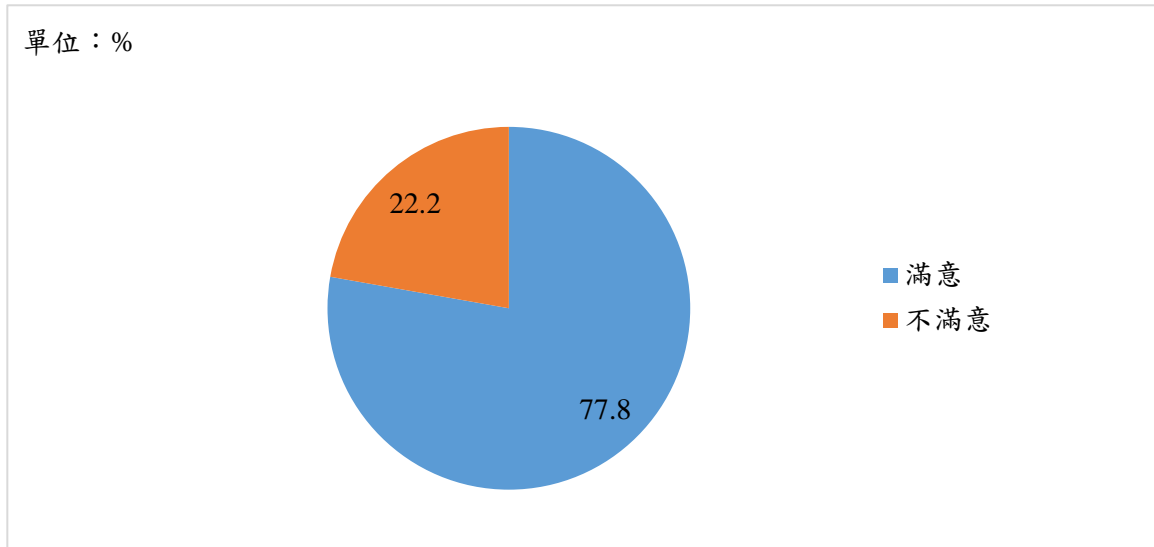


圖 2-34 律師對「量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統」之滿意度

## (九) 傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例表示滿意的律師占 86.0% (非常滿意 15.4%，還算滿意 70.6%)，有 14.0% 表示不滿意 (非常不滿意 2.3%，不太滿意 11.6%)。(詳表 2-43)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性與女性滿意比率同為 86.1%。
- 有 142 位律師表示傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 60 位。(詳第 95 頁表 2-35)

表 2-43 律師對「傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,670	86.0	15.4	70.6	14.0	11.6	2.3	100.0
性別	**							
男	1,148	86.1	17.2	68.8	13.9	11.4	2.5	100.0
女(含其他)	503	86.1	11.3	74.8	13.9	12.1	1.8	100.0
年齡	***a							
20~29 歲	132	86.4	19.7	66.7	13.6	11.4	2.3	100.0
30~39 歲	530	82.5	14.7	67.7	17.5	14.0	3.6	100.0
40~49 歲	446	89.0	13.2	75.8	11.0	8.7	2.2	100.0
50~59 歲	345	83.8	18.0	65.8	16.2	14.2	2.0	100.0
60 歲以上	214	92.1	15.4	76.6	7.9	7.9	0.0	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	5	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	737	85.5	15.6	69.9	14.5	12.8	1.8	100.0
碩士	878	86.7	15.7	71.0	13.3	10.4	3.0	100.0
博士	44	79.5	11.4	68.2	20.5	20.5	0.0	100.0
律師業務年資	***a							
未滿 3 年	201	89.1	18.9	70.1	10.9	9.0	2.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	290	82.1	15.9	66.2	17.9	14.5	3.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	298	84.2	17.1	67.1	15.8	13.8	2.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	363	88.4	14.0	74.4	11.6	9.1	2.5	100.0
18 年以上	517	86.5	13.9	72.5	13.5	11.6	1.9	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	883	84.6	13.1	71.5	15.4	13.3	2.2	100.0
基隆	10	90.0	0.0	90.0	10.0	10.0	0.0	100.0
桃園	108	87.0	14.8	72.2	13.0	12.0	0.9	100.0
新竹	20	80.0	5.0	75.0	20.0	10.0	10.0	100.0
苗栗	5	80.0	40.0	40.0	20.0	20.0	0.0	100.0
台中	193	86.0	16.6	69.4	14.0	11.9	2.1	100.0
彰化	35	80.0	28.6	51.4	20.0	14.3	5.7	100.0
南投	3	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	9	88.9	0.0	88.9	11.1	11.1	0.0	100.0
嘉義	29	86.2	17.2	69.0	13.8	10.3	3.4	100.0
台南	105	87.6	19.0	68.6	12.4	5.7	6.7	100.0
高雄	200	90.0	19.5	70.5	10.0	8.5	1.5	100.0
屏東	13	84.6	0.0	84.6	15.4	15.4	0.0	100.0
台東	7	85.7	14.3	71.4	14.3	14.3	0.0	100.0
花蓮	13	92.3	23.1	69.2	7.7	7.7	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,621	86.1	15.5	70.5	13.9	11.7	2.3	100.0
刑事	1,319	85.6	16.0	69.6	14.4	11.9	2.5	100.0
少年事件	399	85.7	20.3	65.4	14.3	10.8	3.5	100.0
家事事件	1,013	86.2	16.5	69.7	13.8	11.5	2.3	100.0
行政訴訟	520	84.2	16.2	68.1	15.8	12.3	3.5	100.0
智慧財產訴訟	240	85.0	13.8	71.3	15.0	10.0	5.0	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

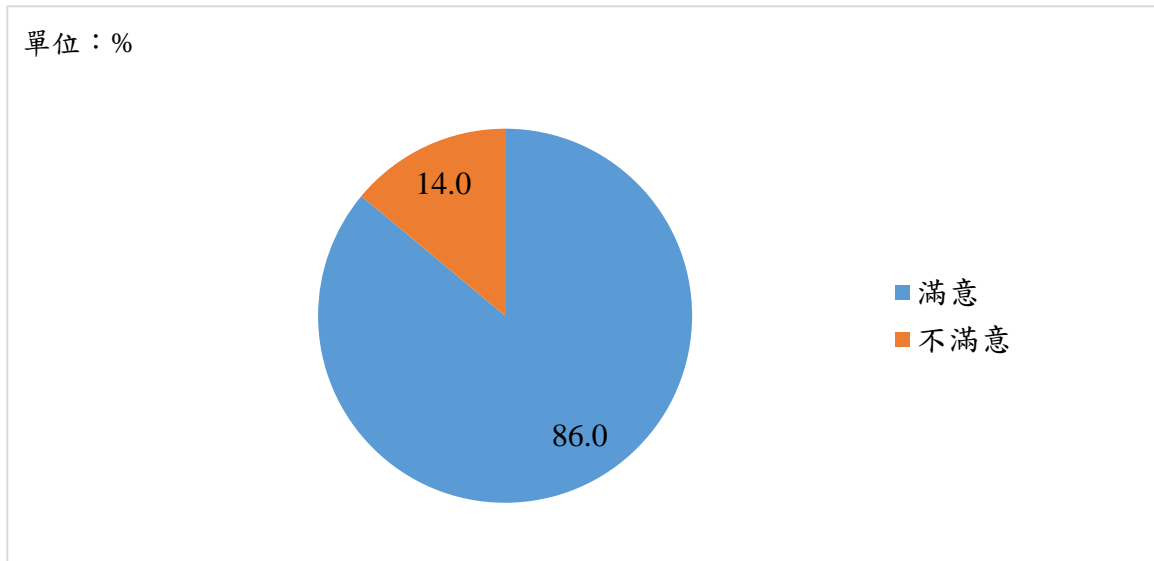


圖 2-35 律師對「傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例」之滿意度

## (十) 少年事件專業處理及協商式審理

司法院於 88 年 8 月函請各法院確實落實專業法庭或專人辦理專業案件的措施，具體辦法除設置專業法庭之外，法院應遴選對案件所涉法令有相當研究的法官負責審判工作。所謂協商式審理，其具體做法是在法官及少年調查官就非行少年的身心狀況、行為背景及成因、觸法過程先做必要的調查與瞭解後，由法官主導，在少年調查官、少年、少年之法定代理人或現在保護少年之人及輔佐人共同參與下，經充分之溝通後，尋求對該少年最有效的輔導矯治方式。經由少年及其法定代理人或現在保護少年之人的參與和認同，法官即可將該協商研定之保護處分方式及內容當庭宣示，記明於筆錄，即完成該事件之裁決。因裁定之處遇已獲得少年及其法定代理人的一致共識，對於日後保護處分之執行，能充分合作、全力配合，能更有效達到處遇之目的。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對少年事件專業處理及協商式審理表示滿意的律師占 88.1%(非常滿意 15.3%，還算滿意 72.7%)，有 11.9%表示不滿意(非常不滿意 2.1%，不太滿意 9.8%)。  
(詳表 2-44)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 88.7%，較女性 86.5%高 2.2 個百分點；依年齡層分，40~49 歲滿意比率 91.4%最高，50~59 歲 84.5%最低；依律師業務年資分，10 年以上，未滿 18 年者滿意比率 94.2%最高，18 年以上者 83.6%最低。(詳表 2-44)
- 有 28 位律師評選少年事件專業處理及協商式審理為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 25 位。(詳第 95 頁表 2-35)

表 2-44 律師對「少年事件專業處理及協商式審理」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,089	88.1	15.3	72.7	11.9	9.8	2.1	100.0
性別	***							
男	780	88.7	16.0	72.7	11.3	8.7	2.6	100.0
女(含其他)	296	86.5	14.2	72.3	13.5	12.5	1.0	100.0
年齡	***							
20~29 歲	64	89.1	17.2	71.9	10.9	10.9	0.0	100.0
30~39 歲	318	87.4	15.7	71.7	12.6	10.7	1.9	100.0
40~49 歲	301	91.4	15.9	75.4	8.6	6.6	2.0	100.0
50~59 歲	239	84.5	14.2	70.3	15.5	12.6	2.9	100.0
60 歲以上	163	87.7	14.7	73.0	12.3	9.8	2.5	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	5	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	507	86.4	14.6	71.8	13.6	11.6	2.0	100.0
碩士	543	89.5	16.4	73.1	10.5	8.1	2.4	100.0
博士	32	87.5	6.3	81.3	12.5	12.5	0.0	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	108	91.7	17.6	74.1	8.3	8.3	0.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	195	86.2	16.4	69.7	13.8	11.3	2.6	100.0
6 年以上未滿 10 年	186	88.7	18.8	69.9	11.3	10.2	1.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	241	94.2	13.3	80.9	5.8	5.0	0.8	100.0
18 年以上	359	83.6	13.6	69.9	16.4	12.5	3.9	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	477	86.4	11.9	74.4	13.6	11.3	2.3	100.0
基隆	7	85.7	0.0	85.7	14.3	14.3	0.0	100.0
桃園	87	89.7	13.8	75.9	10.3	8.0	2.3	100.0
新竹	20	80.0	5.0	75.0	20.0	10.0	10.0	100.0
苗栗	4	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	128	89.1	19.5	69.5	10.9	8.6	2.3	100.0
彰化	28	96.4	25.0	71.4	3.6	3.6	0.0	100.0
南投	2	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	7	100.0	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	22	90.9	13.6	77.3	9.1	9.1	0.0	100.0
台南	84	83.3	25.0	58.3	16.7	15.5	1.2	100.0
高雄	157	91.7	19.7	72.0	8.3	7.6	0.6	100.0
屏東	12	91.7	0.0	91.7	8.3	8.3	0.0	100.0
台東	7	100.0	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	16	81.3	12.5	68.8	18.8	6.3	12.5	100.0
宜蘭	3	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,055	88.1	15.6	72.4	11.9	9.8	2.2	100.0
刑事	920	87.3	15.2	72.1	12.7	10.2	2.5	100.0
少年事件	391	86.7	16.9	69.8	13.3	8.7	4.6	100.0
家事事件	722	87.7	15.8	71.9	12.3	9.8	2.5	100.0
行政訴訟	359	85.8	13.9	71.9	14.2	11.4	2.8	100.0
智慧財產訴訟	167	83.2	12.6	70.7	16.8	11.4	5.4	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

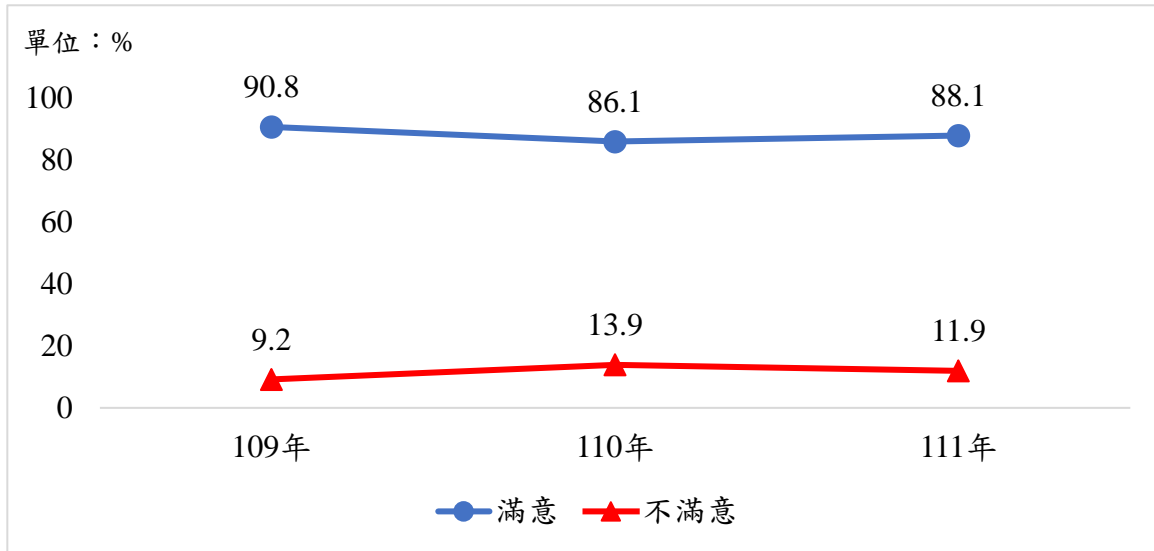


圖 2-36 律師對「少年事件專業處理及協商式審理」之滿意度



## (十一) 設立專業法庭/法院辦理專業案件

司法院於 88 年 8 月函請各法院確實落實專業法庭或專人辦理專業案件的措施，具體辦法除設置專業法庭外，法院應遴選對案件所涉法令有相當研究之法官擔任審判工作，各法院乃陸續成立智慧財產權、經濟、勞工、海商等專業法庭，並於 88 年成立高雄少年法院（101 年改制高雄少年及家事法院），97 年成立智慧財產法院（110 年改制智慧財產及商業法院），以符合社會期待。

本制度改革實施成效調查結果如下：

- 對設立專業法庭/法院辦理專業案件，表示滿意的律師占 83.3%（非常滿意 13.2%，還算滿意 70.2%），有 16.7%表示不滿意（非常不滿意 3.0%，不太滿意 13.7%）。（詳表 2-45）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 83.0%，較女性 83.7%低 0.7 個百分點；依律師業務年資分，未滿 3 者滿意比率 88.6%最高，3 年以上未滿 6 年者 78.7%最低。（詳表 2-45）
- 有 149 位律師評選設立專業法庭/法院辦理專業案件為今年進步最多的項目，表示最有待改進者有 119 位。（詳第 95 頁表 2-35）

表 2-45 律師對「設立專業法庭/法院辦理專業案件」之滿意度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	滿意	還算滿意		不滿意	不太滿意		合計
			非常滿意	還算滿意		不太滿意	非常不滿意	
合計	1,602	83.3	13.2	70.2	16.7	13.7	3.0	100.0
性別	***							
男	1,115	83.0	14.4	68.5	17.0	13.5	3.6	100.0
女(含其他)	465	83.7	10.8	72.9	16.3	14.6	1.7	100.0
年齡	***a							
20~29 歲	124	80.6	12.9	67.7	19.4	16.1	3.2	100.0
30~39 歲	503	83.7	10.5	73.2	16.3	13.5	2.8	100.0
40~49 歲	435	85.3	12.4	72.9	14.7	11.7	3.0	100.0
50~59 歲	326	81.9	18.4	63.5	18.1	13.8	4.3	100.0
60 歲以上	210	82.4	13.3	69.0	17.6	16.2	1.4	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	5	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	684	83.2	11.7	71.5	16.8	13.7	3.1	100.0
碩士	859	83.5	14.9	68.6	16.5	13.9	2.7	100.0
博士	46	78.3	2.2	76.1	21.7	13.0	8.7	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	184	88.6	13.0	75.5	11.4	10.3	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	282	78.7	14.2	64.5	21.3	17.7	3.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	268	86.9	12.3	74.6	13.1	11.2	1.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	366	86.9	11.5	75.4	13.1	10.7	2.5	100.0
18 年以上	500	79.4	14.4	65.0	20.6	16.2	4.4	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	851	80.3	10.1	70.2	19.7	15.3	4.5	100.0
基隆	10	90.0	0.0	90.0	10.0	10.0	0.0	100.0
桃園	103	92.2	20.4	71.8	7.8	6.8	1.0	100.0
新竹	27	85.2	7.4	77.8	14.8	7.4	7.4	100.0
苗栗	5	100.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	173	84.4	15.6	68.8	15.6	14.5	1.2	100.0
彰化	34	88.2	17.6	70.6	11.8	8.8	2.9	100.0
南投	2	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	6	100.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	31	87.1	9.7	77.4	12.9	12.9	0.0	100.0
台南	98	85.7	14.3	71.4	14.3	13.3	1.0	100.0
高雄	191	88.0	18.3	69.6	12.0	11.5	0.5	100.0
屏東	14	78.6	7.1	71.4	21.4	21.4	0.0	100.0
台東	9	88.9	22.2	66.7	11.1	11.1	0.0	100.0
花蓮	14	71.4	14.3	57.1	28.6	21.4	7.1	100.0
宜蘭	4	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,551	83.4	13.2	70.1	16.6	13.6	3.0	100.0
刑事	1,238	84.6	14.0	70.6	15.4	12.8	2.6	100.0
少年事件	388	85.6	16.2	69.3	14.4	11.3	3.1	100.0
家事事件	948	86.4	15.2	71.2	13.6	11.7	1.9	100.0
行政訴訟	506	81.0	14.0	67.0	19.0	15.2	3.8	100.0
智慧財產訴訟	280	78.2	15.0	63.2	21.8	15.4	6.4	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

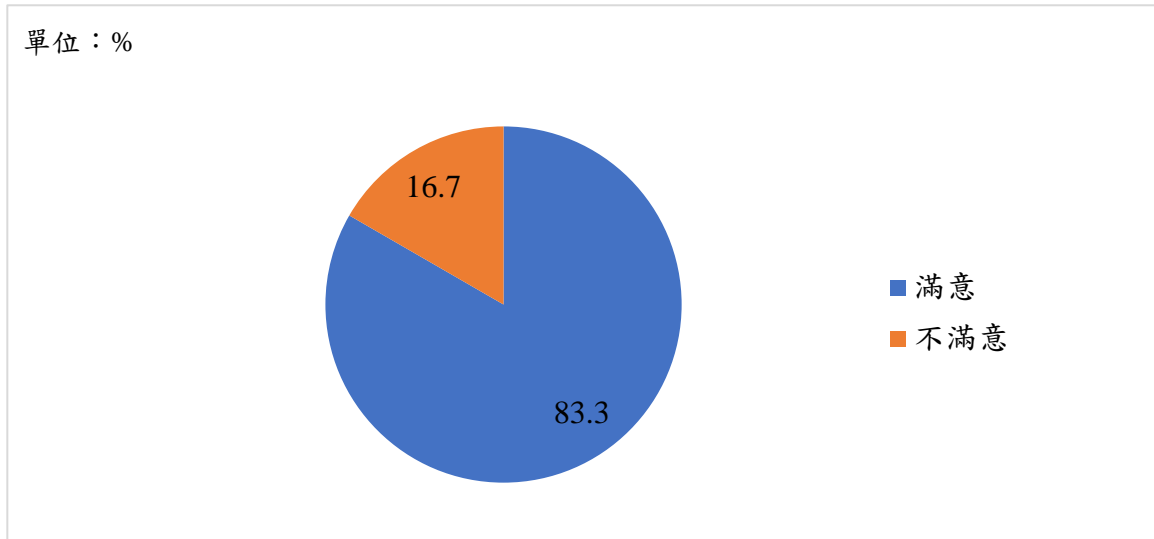


圖 2-37 律師對「設立專業法庭/法院辦理專業案件」之滿意度

## (十二) 交叉分析綜合結果

綜合前述十一項制度改革滿意比率的交叉分析結果，顯示律師因性別、年齡及業務年資的不同，而對各制度改革的滿意比率有所差異，其中，性別有 11 項具顯著性；年齡有 5 項具顯著性；業務年資有 8 項具顯著性。詳見下表 2-46 所示：

表 2-46 律師對制度改革滿意比率之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	教育程度	業務年資
(1) 民事訴訟審理集中化	*	a	*a	**
(2) 訴訟資料標準化	**	a	a	***
(3) 家事專業調解	**	***	***a	
(4) 刑事訴訟協商程序	***	***	**a	***
(5) 深夜不訊問聲押被告制度	***	***a	a	***a
(6) 偵查中羈押案件律師之閱卷權	***	***a	a	***
(7) 刑事再審制度	***	**	*a	***
(8) 量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統	***	***	a	***
(9) 傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例	**	***a	a	***a
(10) 少年事件專業處理及協商式審理	***	***	a	***
(11) 設立專業法庭/法院辦理專業案件	***	***a	a	***

## 六、司法改革政策及新制對提升司法品質之幫助情形

本(111)年調查結果，律師對司法院推行各項司法改革政策及新制內容瞭解比率以大法庭制度較高，擴大民事訴訟強制律師代理次之，金字塔訴訟制度及勞動事件法再次之。茲將調查結果分項敘述如次：

表 2-47 律師對各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質之幫助情形

單位：%

司法改革政策及新制		是否瞭解政策內容		提升整體司法品質之幫助情形					
編號	項目	是	否	有幫助			沒幫助		
				很有幫助	還算有幫助	沒幫助	不太有幫助	完全沒幫助	
1	推動國民法官制度-引進國民多元的價值意識，使國民全程參與刑事審判	84.5	15.5	59.2	12.2	47.0	40.8	30.2	10.6
2	金字塔訴訟制度-分流制訴訟，強化審判效率及品質	87.2	12.8	72.0	13.1	59.0	28.0	22.9	5.1
3	裁判憲法審查-建構裁判憲法審查制度，保障人民權利	82.5	17.5	81.5	19.0	62.5	18.5	14.8	3.7
4	大法庭制度-統一法律見解，提升法安定性	89.3	10.7	89.7	28.2	61.5	10.3	8.5	1.8
5	推動 ADR 制度、簡化裁判書等-節省司法資源	81.3	18.7	82.3	23.7	58.6	17.7	14.5	3.1
6	擴大民事訴訟強制律師代理-保護當事人權益，使訴訟程序順利進行	89.2	10.8	91.5	35.2	56.3	8.5	6.9	1.6
7	勞動事件法-迅速妥適專業解決勞資紛爭	85.5	14.5	87.3	26.7	60.6	12.7	10.4	2.2
8	被害人參與訴訟-肯認被害人程序主體性及強化訴訟程序之保護	79.8	20.2	85.2	22.3	62.9	14.8	11.4	3.4
9	修正少年事件處理法-強化兒少保護	64.8	35.2	91.5	22.7	68.8	8.5	7.3	1.2
10	司法與社會對話-以多元方式，增進司法與民眾溝通	74.7	25.3	74.7	18.9	55.8	25.3	19.4	5.9
11	行政訴訟都市計畫審查新制-預先解決紛爭，即時且有效之權利保障	52.0	48.0	83.6	16.2	67.4	16.4	13.4	3.0

註：本表幫助情形僅計算對各項司法改革政策及新制表示瞭解之受訪者

## （一）推動國民法官制度

司法院於 106 年 6 月成立法案研修委員會，邀請審、檢、辯、學代表密集開會，參考各國實施人民參與審判的理論與經驗，積極研議建立符合國情需要的國民參與刑事審判制度。歷經多年努力，立法院於在 109 年 7 月 22 日完成「國民法官法」的立法。今後凡年滿 23 歲、在地方法院管轄區域內繼續居住四個月以上的國民，將有被選任為國民法官，就地方法院管轄的第一審重大案件，參與審判的機會。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對推動國民法官制度的政策內容表示瞭解的律師占 84.5%，有 15.5%表示不瞭解。（詳第 127 頁表 2-47）
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為推動國民法官制度對提升整體司法品質有幫助的律師占 59.2%（很有幫助 12.2%，還算有幫助 47.0%），有 40.8%認為沒幫助（完全沒幫助 10.6%，不太有幫助 30.2%）。（詳表 2-48）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 61.1%，較女性 54.9%高 6.2 個百分點；依律師業務年資分，6 年以上，未滿 10 年者認為有幫助比率 62.5% 最高，未滿 3 年者 54.7%最低（詳表 2-51）
- 有 155 位律師評選推動國民法官制度為今年幫助最多的項目，表示幫助最少者有 471 位。（詳第 130 頁表 2-49）

表 2-48 律師認為「推動國民法官制度」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,863	59.2	12.2	47.0	40.8	30.2	10.6	100.0
性別	*							
男	1,279	61.1	13.2	47.8	38.9	28.7	10.2	100.0
女(含其他)	557	54.9	10.1	44.9	45.1	33.9	11.1	100.0
年齡								
20~29 歲	175	54.3	14.3	40.0	45.7	35.4	10.3	100.0
30~39 歲	562	60.0	12.3	47.7	40.0	28.8	11.2	100.0
40~49 歲	474	62.2	12.7	49.6	37.8	28.9	8.9	100.0
50~59 歲	388	57.0	10.8	46.1	43.0	31.7	11.3	100.0
60 歲以上	258	58.5	11.6	46.9	41.5	29.8	11.6	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	7	42.9	0.0	42.9	57.1	28.6	28.6	100.0
大學	796	59.4	11.6	47.9	40.6	29.9	10.7	100.0
碩士	988	59.8	12.6	47.3	40.2	29.8	10.4	100.0
博士	62	48.4	16.1	32.3	51.6	43.5	8.1	100.0
律師業務年資	*							
未滿 3 年	245	54.7	13.9	40.8	45.3	35.5	9.8	100.0
3 年以上未滿 6 年	321	60.4	14.6	45.8	39.6	29.3	10.3	100.0
6 年以上未滿 10 年	304	62.5	13.2	49.3	37.5	27.6	9.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	400	61.5	12.3	49.3	38.5	29.0	9.5	100.0
18 年以上	591	57.4	9.6	47.7	42.6	30.6	12.0	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,006	58.9	10.0	48.9	41.1	31.4	9.6	100.0
基隆	10	80.0	20.0	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0
桃園	120	60.8	15.8	45.0	39.2	25.8	13.3	100.0
新竹	31	58.1	9.7	48.4	41.9	22.6	19.4	100.0
苗栗	6	33.3	16.7	16.7	66.7	50.0	16.7	100.0
台中	205	61.0	16.1	44.9	39.0	27.8	11.2	100.0
彰化	36	61.1	19.4	41.7	38.9	16.7	22.2	100.0
南投	4	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	11	72.7	18.2	54.5	27.3	27.3	0.0	100.0
嘉義	33	60.6	21.2	39.4	39.4	30.3	9.1	100.0
台南	113	54.9	8.8	46.0	45.1	33.6	11.5	100.0
高雄	214	57.0	11.7	45.3	43.0	32.2	10.7	100.0
屏東	13	61.5	7.7	53.8	38.5	38.5	0.0	100.0
台東	9	77.8	11.1	66.7	22.2	22.2	0.0	100.0
花蓮	13	61.5	23.1	38.5	38.5	30.8	7.7	100.0
宜蘭	6	83.3	83.3	0.0	16.7	16.7	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,793	59.7	12.4	47.3	40.3	29.8	10.5	100.0
刑事	1,430	59.4	13.7	45.7	40.6	30.0	10.6	100.0
少年事件	407	63.6	18.4	45.2	36.4	23.8	12.5	100.0
家事事件	1,051	59.7	14.4	45.3	40.3	30.4	9.9	100.0
行政訴訟	555	60.2	13.7	46.5	39.8	29.2	10.6	100.0
智慧財產訴訟	280	57.5	11.1	46.4	42.5	27.5	15.0	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

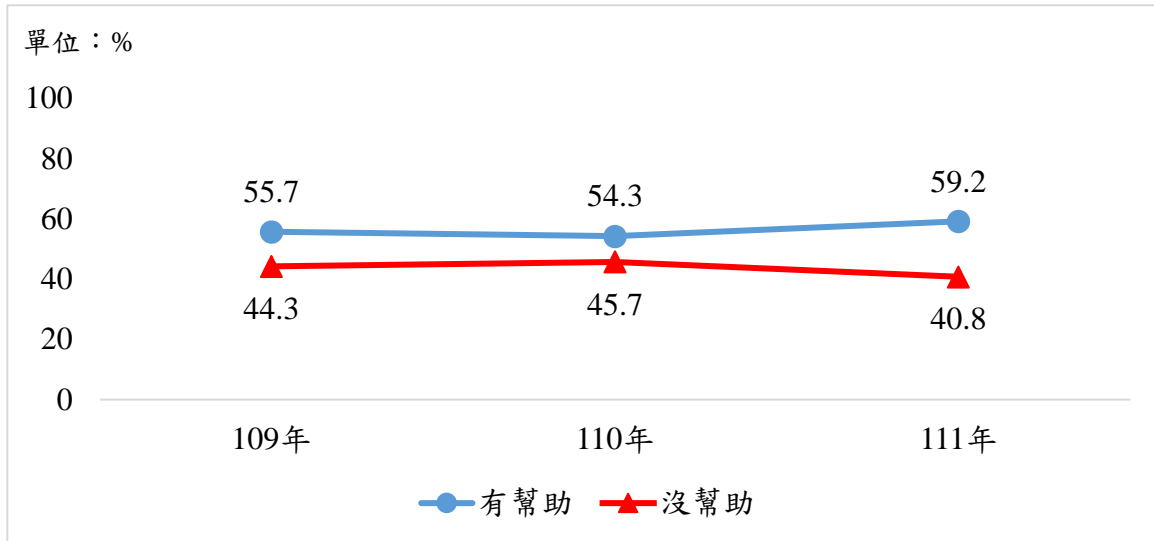


圖 2-38 律師認為「推動國民法官制度」對提升整體司法品質之幫助情形

表 2-49 律師評選各項司法改革政策及新制提升整體司法品質幫助最多與最少人次

單位：人次

項目別	幫助最多	幫助最少
(1) 推動國民法官制度-引進國民多元的價值意識，使國民全程參與刑事審判	155	471
(2) 金字塔訴訟制度-分流制訴訟，強化審判效率及品質	88	138
(3) 裁判憲法審查-建構裁判憲法審查制度，保障人民權利	101	66
(4) 大法庭制度-統一法律見解，提升法安定性	343	27
(5) 推動 ADR 制度、簡化裁判書等-節省司法資源	113	64
(6) 擴大民事訴訟強制律師代理-保護當事人權益，使訴訟程序順利進行	259	33
(7) 勞動事件法-迅速妥適專業解決勞資紛爭	145	44
(8) 被害人參與訴訟-肯認被害人程序主體性及強化訴訟程序之保護	33	53
(9) 修正少年事件處理法-強化兒少保護	25	24
(10) 司法與社會對話-以多元方式，增進司法與民眾溝通	59	139
(11) 行政訴訟都市計畫審查新制-預先解決紛爭，即時且有效之權利保障	8	69



## (二) 金字塔訴訟制度

為使事實真相及時確定，減少當事人因事實不清而纏訟，或因法院見解分歧而無所適從，司法院已著手修改相關組織法及訴訟法，將人力、資源儘量集中於地方法院，使地方法院有較多資源可以充分、及時調查證據，讓事實真相及早確定。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對金字塔訴訟制度的政策內容表示瞭解的律師占 87.2%，12.8%表示不瞭解。（詳第 127 頁表 2-47）
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為金字塔訴訟制度對提升整體司法品質有幫助的律師占 72.0%（很有幫助 13.1%，還算有幫助 59.0%），有 28.0%認為沒幫助（完全沒幫助 5.1%，不太有幫助 22.9%）。（詳表 2-50）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 71.9%，較女性 72.3%低 0.4 個百分點；依年齡層分，40~49 歲認為有幫助比率 75.1%最高，50~59 歲 64.3%最低；依律師業務年資分，未滿 3 年者認為有幫助比率 78.3%最高，18 年以上者 65.9%最低（詳表 2-50）
- 有 88 位律師評選金字塔訴訟制度為今年幫助最多的項目，表示幫助最少者有 138 位。（詳第 130 頁表 2-49）

表 2-50 律師認為「金字塔訴訟制度」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,920	72.0	13.1	59.0	28.0	22.9	5.1	100.0
性別	*							
男	1,318	71.9	14.1	57.8	28.1	22.6	5.5	100.0
女(含其他)	575	72.3	11.0	61.4	27.7	23.5	4.2	100.0
年齡	***							
20~29 歲	177	74.6	16.9	57.6	25.4	20.3	5.1	100.0
30~39 歲	601	72.9	10.3	62.6	27.1	23.6	3.5	100.0
40~49 歲	490	75.1	14.3	60.8	24.9	20.0	4.9	100.0
50~59 歲	387	64.3	11.4	53.0	35.7	27.9	7.8	100.0
60 歲以上	259	74.1	17.0	57.1	25.9	20.8	5.0	100.0
教育程度	**a							
專科(含)以下	8	100.0	37.5	62.5	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	824	71.0	12.5	58.5	29.0	24.3	4.7	100.0
碩士	1,017	73.9	13.5	60.5	26.1	20.7	5.3	100.0
博士	60	48.3	8.3	40.0	51.7	45.0	6.7	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	254	78.3	14.6	63.8	21.7	18.1	3.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	330	74.5	15.8	58.8	25.5	22.4	3.0	100.0
6 年以上未滿 10 年	330	71.8	13.3	58.5	28.2	25.2	3.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	413	75.1	11.9	63.2	24.9	20.8	4.1	100.0
18 年以上	592	65.9	11.7	54.2	34.1	25.5	8.6	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,053	71.9	11.6	60.3	28.1	22.7	5.4	100.0
基隆	6	83.3	0.0	83.3	16.7	16.7	0.0	100.0
桃園	119	73.1	13.4	59.7	26.9	23.5	3.4	100.0
新竹	33	63.6	3.0	60.6	36.4	24.2	12.1	100.0
苗栗	6	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
台中	213	68.5	16.4	52.1	31.5	25.4	6.1	100.0
彰化	35	77.1	22.9	54.3	22.9	20.0	2.9	100.0
南投	3	66.7	33.3	33.3	33.3	33.3	0.0	100.0
雲林	10	80.0	20.0	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0
嘉義	33	78.8	12.1	66.7	21.2	21.2	0.0	100.0
台南	119	68.1	11.8	56.3	31.9	27.7	4.2	100.0
高雄	219	75.8	16.4	59.4	24.2	20.1	4.1	100.0
屏東	13	84.6	7.7	76.9	15.4	15.4	0.0	100.0
台東	9	77.8	22.2	55.6	22.2	22.2	0.0	100.0
花蓮	13	76.9	7.7	69.2	23.1	15.4	7.7	100.0
宜蘭	3	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,854	72.1	13.1	59.0	27.9	22.8	5.1	100.0
刑事	1,461	71.4	12.7	58.7	28.6	23.4	5.2	100.0
少年事件	423	70.9	12.8	58.2	29.1	22.7	6.4	100.0
家事事件	1,079	71.8	13.1	58.8	28.2	23.1	5.1	100.0
行政訴訟	575	69.4	12.7	56.7	30.6	25.0	5.6	100.0
智慧財產訴訟	283	73.5	12.4	61.1	26.5	19.4	7.1	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

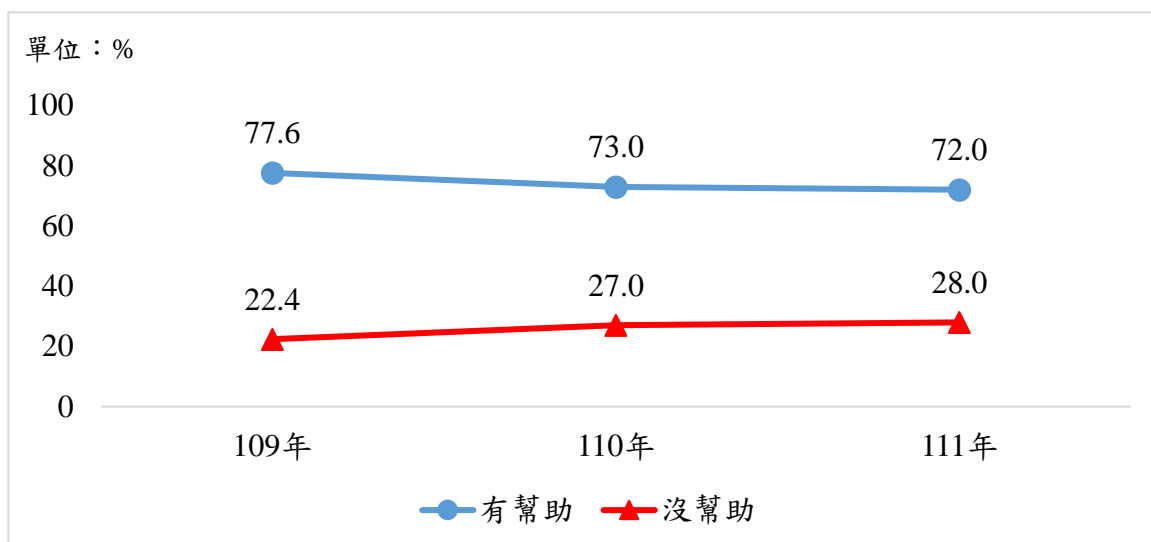


圖 2-39 律師認為「金字塔訴訟制度」對提升整體司法品質之幫助情形

### （三）裁判憲法審查制度

為使人民憲法上所保障的基本權利受到更完善的保障，司法院積極研議在司法院大法官審理案件法引進「裁判憲法審查制度」，使確定判決所適用之法律雖不違反憲法，但該確定判決之法律見解違背憲法者，亦有受憲法救濟機會。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對裁判憲法審查的政策內容表示瞭解的律師占 82.5%，17.5%表示不瞭解。(詳第 127 頁表 2-47)
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為裁判憲法審查對提升整體司法品質有幫助的律師占 81.5% (很有幫助 19.0%，還算有幫助 62.5%)，18.5%認為沒幫助 (完全沒幫助 3.7%，不太有幫助 14.8%)。(詳表 2-51)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 82.4%，較女性 79.2%高 3.2 個百分點；依年齡層分，20~29 歲者認為有幫助比率 86.6%最高，50~59 歲者 78.9%最低；依律師業務年資分，未滿 3 年者認為有幫助比率 85.8%最高，18 年以上者 79.0%最低。(詳表 2-51)
- 有 101 位律師評選裁判憲法審查制度為今年幫助最多的項目，表示幫助最少者有 66 位。(詳第 130 頁表 2-49)

表 2-51 律師認為「裁判憲法審查」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	沒幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,807	81.5	19.0	62.5	18.5	14.8	3.7	100.0
性別	***							
男	1,258	82.4	20.4	62.0	17.6	13.5	4.1	100.0
女(含其他)	528	79.2	15.3	63.8	20.8	18.0	2.8	100.0
年齡	***							
20~29 歲	164	86.6	19.5	67.1	13.4	9.8	3.7	100.0
30~39 歲	566	81.6	19.6	62.0	18.4	14.7	3.7	100.0
40~49 歲	464	82.8	17.7	65.1	17.2	15.1	2.2	100.0
50~59 歲	375	78.9	19.2	59.7	21.1	15.2	5.9	100.0
60 歲以上	234	79.1	19.2	59.8	20.9	17.5	3.4	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	8	87.5	37.5	50.0	12.5	12.5	0.0	100.0
大學	774	84.1	18.2	65.9	15.9	12.3	3.6	100.0
碩士	961	79.9	20.0	59.9	20.1	16.4	3.6	100.0
博士	55	72.7	10.9	61.8	27.3	20.0	7.3	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	240	85.8	22.1	63.8	14.2	11.7	2.5	100.0
3 年以上未滿 6 年	310	80.6	20.3	60.3	19.4	15.8	3.5	100.0
6 年以上未滿 10 年	310	83.9	21.0	62.9	16.1	12.9	3.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	384	81.3	17.7	63.5	18.8	15.4	3.4	100.0
18 年以上	562	79.0	16.7	62.3	21.0	16.2	4.8	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	988	80.0	15.9	64.1	20.0	16.1	3.9	100.0
基隆	7	71.4	0.0	71.4	28.6	28.6	0.0	100.0
桃園	115	82.6	16.5	66.1	17.4	13.0	4.3	100.0
新竹	29	75.9	10.3	65.5	24.1	13.8	10.3	100.0
苗栗	6	83.3	50.0	33.3	16.7	16.7	0.0	100.0
台中	189	79.9	27.5	52.4	20.1	16.9	3.2	100.0
彰化	33	75.8	15.2	60.6	24.2	15.2	9.1	100.0
南投	3	66.7	33.3	33.3	33.3	33.3	0.0	100.0
雲林	10	70.0	10.0	60.0	30.0	30.0	0.0	100.0
嘉義	34	91.2	23.5	67.6	8.8	8.8	0.0	100.0
台南	109	82.6	17.4	65.1	17.4	15.6	1.8	100.0
高雄	211	91.0	29.4	61.6	9.0	6.2	2.8	100.0
屏東	13	92.3	15.4	76.9	7.7	7.7	0.0	100.0
台東	9	77.8	22.2	55.6	22.2	22.2	0.0	100.0
花蓮	13	76.9	30.8	46.2	23.1	7.7	15.4	100.0
宜蘭	5	80.0	20.0	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,743	81.5	19.2	62.3	18.5	14.6	3.8	100.0
刑事	1,385	82.1	20.1	62.0	17.9	14.7	3.2	100.0
少年事件	407	84.0	20.6	63.4	16.0	13.8	2.2	100.0
家事事件	1,027	82.3	20.4	61.8	17.7	14.7	3.0	100.0
行政訴訟	551	82.4	22.1	60.3	17.6	14.5	3.1	100.0
智慧財產訴訟	278	82.7	16.2	66.5	17.3	13.7	3.6	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

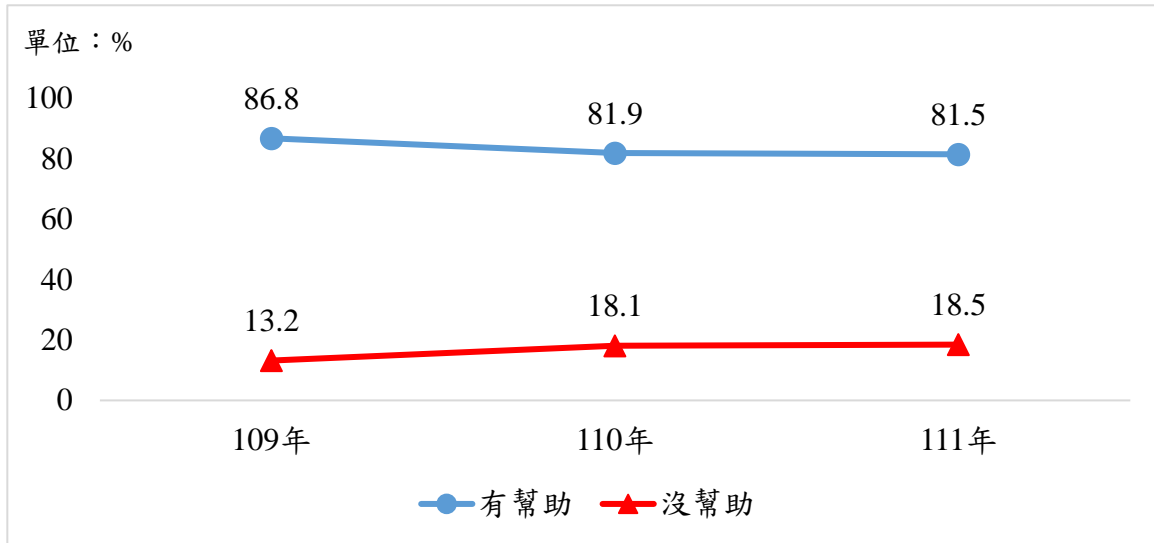


圖 2-40 律師認為「裁判憲法審查制度」對提升整體司法品質之幫助情形

#### (四) 大法庭制度

為確保終審法院法律適用一致，使裁判具有安定性及可預測性，並發揮促進法律續造之功能，應於審判權之作用內建立適當裁判機制。司法院因此著手修正法院組織法及行政法院組織法之相關條文，建構終審法院之大法庭制度。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對大法庭制度的政策內容表示瞭解的律師占 89.3%，1.07%表示不瞭解。(詳第 127 頁表 2-47)
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為大法庭制度對提升整體司法品質有幫助的律師占 89.7%(很有幫助 28.2%，還算有幫助 61.5%)，10.3%認為沒幫助(完全沒幫助 1.8%，不太有幫助 8.5%)。(詳表 2-52)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 91.2%，較女性 86.1%高 5.1 個百分點。
- 有 343 位律師評選大法庭制度為今年幫助最多的項目，表示幫助最少者有 27 位。(詳第 130 頁表 2-49)

表 2-52 律師認為「大法庭制度」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	沒幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,979	89.7	28.2	61.5	10.3	8.5	1.8	100.0
性別	***							
男	1,360	91.2	31.2	60.0	8.8	7.1	1.7	100.0
女(含其他)	595	86.1	21.7	64.4	13.9	11.9	2.0	100.0
年齡	***a							
20~29 歲	180	92.2	27.8	64.4	7.8	7.2	0.6	100.0
30~39 歲	623	90.4	27.3	63.1	9.6	7.5	2.1	100.0
40~49 歲	514	90.1	26.8	63.2	9.9	8.6	1.4	100.0
50~59 歲	397	88.2	28.7	59.4	11.8	9.3	2.5	100.0
60 歲以上	261	87.7	32.6	55.2	12.3	10.7	1.5	100.0
教育程度	*a							
專科(含)以下	8	75.0	12.5	62.5	25.0	25.0	0.0	100.0
大學	859	88.9	28.6	60.3	11.1	9.4	1.6	100.0
碩士	1,044	90.2	28.4	61.8	9.8	8.1	1.6	100.0
博士	59	91.5	18.6	72.9	8.5	1.7	6.8	100.0
律師業務年資	***a							
未滿 3 年	264	90.9	29.2	61.7	9.1	8.0	1.1	100.0
3 年以上未滿 6 年	344	92.4	32.6	59.9	7.6	6.4	1.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	334	90.4	27.2	63.2	9.6	8.4	1.2	100.0
10 年以上未滿 18 年	428	89.3	25.2	64.0	10.7	9.1	1.6	100.0
18 年以上	607	87.5	27.7	59.8	12.5	9.7	2.8	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,083	89.2	23.5	65.7	10.8	8.9	1.9	100.0
基隆	8	87.5	12.5	75.0	12.5	12.5	0.0	100.0
桃園	125	91.2	30.4	60.8	8.8	7.2	1.6	100.0
新竹	34	85.3	23.5	61.8	14.7	5.9	8.8	100.0
苗栗	6	83.3	50.0	33.3	16.7	16.7	0.0	100.0
台中	213	89.2	31.9	57.3	10.8	8.5	2.3	100.0
彰化	37	81.1	48.6	32.4	18.9	18.9	0.0	100.0
南投	4	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	10	80.0	50.0	30.0	20.0	20.0	0.0	100.0
嘉義	35	91.4	31.4	60.0	8.6	8.6	0.0	100.0
台南	115	89.6	32.2	57.4	10.4	8.7	1.7	100.0
高雄	228	93.9	38.2	55.7	6.1	5.7	0.4	100.0
屏東	14	92.9	14.3	78.6	7.1	7.1	0.0	100.0
台東	9	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	15	86.7	40.0	46.7	13.3	13.3	0.0	100.0
宜蘭	5	100.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,904	89.8	28.3	61.5	10.2	8.4	1.8	100.0
刑事	1,505	89.9	29.0	60.9	10.1	8.5	1.6	100.0
少年事件	432	92.4	27.3	65.0	7.6	6.9	0.7	100.0
家事事件	1,125	90.3	27.8	62.5	9.7	8.4	1.3	100.0
行政訴訟	594	89.4	29.5	59.9	10.6	8.4	2.2	100.0
智慧財產訴訟	302	87.4	27.2	60.3	12.6	10.3	2.3	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

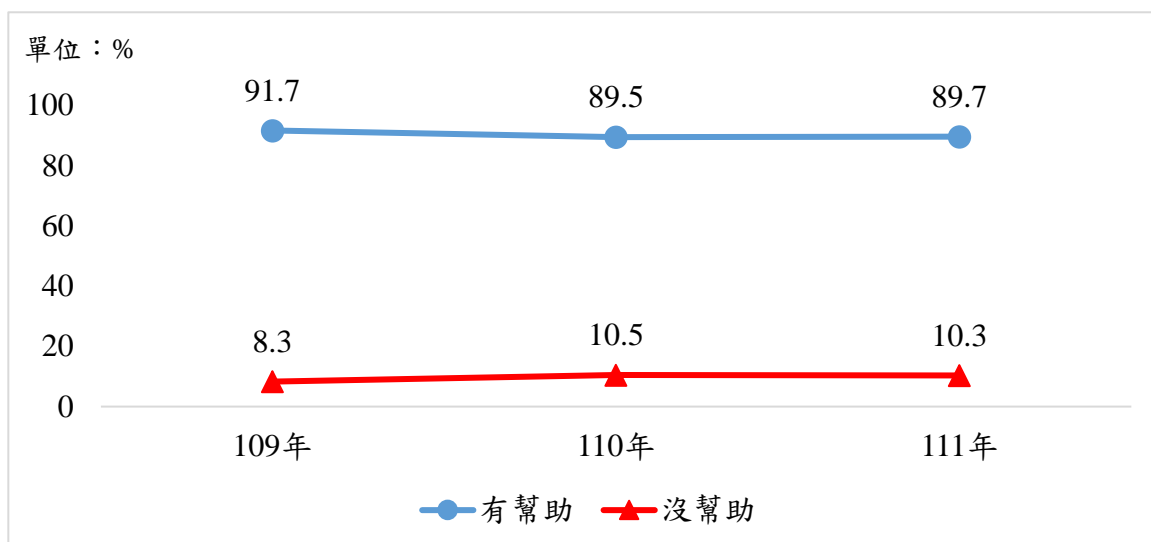


圖 2-41 律師認為「大法庭制度」對提升整體司法品質之幫助情形

## （五）推動 ADR 制度、簡化裁判書等

合理減輕法官工作負擔、節省司法資源，是司法改革的重要目標之一。司法院持續推動調解、認罪協商、簡式裁判及訴訟外解決紛爭之機制，目的即在減少進入審理程序的案件量。此外，司法院更積極研擬濫訴處理規範、簡化裁判書類、法庭筆錄委外轉譯以及推動以法庭錄音代替筆錄，期能節省司法資源、合理減輕法官之工作負擔，以促進司法效率。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對推動 ADR 制度、簡化裁判書等內容表示瞭解的律師占 81.3%，18.7%表示不瞭解。(詳第 127 頁表 2-47)
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為推動 ADR 制度、簡化裁判書等對提升整體司法品質有幫助的律師占 82.3% (很有幫助 23.7%，還算有幫助 58.6%)，17.7%認為沒幫助 (完全沒幫助 3.1%，不太有幫助 14.5%)。(詳表 2-53)
- 依基本資料交叉分析：依年齡層分，20~29 歲者認為有幫助比率 85.6%最高，50~59 歲者 78.0%最低；依律師業務年資分，3 年以上，未滿 6 年者認為有幫助比率 84.7%最高，6 年以上，未滿 10 年及 18 年以上者同為 81.5%最低。(詳表 2-53)
- 有 113 位律師評選推動 ADR 制度、簡化裁判書等為今年幫助最多的項目，表示幫助最少者有 64 位。(詳第 130 頁表 2-49)

表 2-53 律師認為「推動 ADR 制度、簡化裁判書等」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,782	82.3	23.7	58.6	17.7	14.5	3.1	100.0
性別								
男	1,218	80.9	23.4	57.5	19.1	15.7	3.4	100.0
女（含其他）	541	85.8	24.4	61.4	14.2	11.6	2.6	100.0
年齡	***							
20~29 歲	167	85.6	29.9	55.7	14.4	12.6	1.8	100.0
30~39 歲	567	81.5	24.7	56.8	18.5	15.2	3.4	100.0
40~49 歲	459	85.0	22.4	62.5	15.0	12.4	2.6	100.0
50~59 歲	364	78.0	21.7	56.3	22.0	17.9	4.1	100.0
60 歲以上	221	84.6	23.1	61.5	15.4	12.2	3.2	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	8	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	761	82.0	23.3	58.7	18.0	15.4	2.6	100.0
碩士	948	82.3	24.4	57.9	17.7	14.3	3.4	100.0
博士	58	82.8	13.8	69.0	17.2	10.3	6.9	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	240	82.1	27.9	54.2	17.9	16.7	1.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	320	84.7	30.9	53.8	15.3	12.5	2.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	302	81.5	23.5	57.9	18.5	16.6	2.0	100.0
10 年以上未滿 18 年	388	82.5	17.0	65.5	17.5	12.9	4.6	100.0
18 年以上	530	81.5	22.6	58.9	18.5	14.7	3.8	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	971	80.7	20.8	59.9	19.3	15.2	4.0	100.0
基隆	7	85.7	0.0	85.7	14.3	14.3	0.0	100.0
桃園	112	85.7	28.6	57.1	14.3	14.3	0.0	100.0
新竹	27	66.7	18.5	48.1	33.3	25.9	7.4	100.0
苗栗	6	100.0	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	191	86.4	29.3	57.1	13.6	11.5	2.1	100.0
彰化	37	81.1	32.4	48.6	18.9	18.9	0.0	100.0
南投	3	66.7	33.3	33.3	33.3	33.3	0.0	100.0
雲林	10	80.0	40.0	40.0	20.0	20.0	0.0	100.0
嘉義	33	90.9	18.2	72.7	9.1	9.1	0.0	100.0
台南	103	79.6	18.4	61.2	20.4	15.5	4.9	100.0
高雄	206	86.4	30.6	55.8	13.6	12.1	1.5	100.0
屏東	12	83.3	16.7	66.7	16.7	16.7	0.0	100.0
台東	8	87.5	12.5	75.0	12.5	12.5	0.0	100.0
花蓮	13	76.9	30.8	46.2	23.1	23.1	0.0	100.0
宜蘭	5	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍（複選）								
民事	1,720	82.3	23.5	58.8	17.7	14.5	3.2	100.0
刑事	1,352	82.2	24.2	58.1	17.8	14.9	2.9	100.0
少年事件	401	82.3	24.2	58.1	17.7	13.7	4.0	100.0
家事事件	1,026	83.4	25.5	57.9	16.6	13.9	2.6	100.0
行政訴訟	542	80.6	23.1	57.6	19.4	15.3	4.1	100.0
智慧財產訴訟	273	77.7	20.5	57.1	22.3	14.3	8.1	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

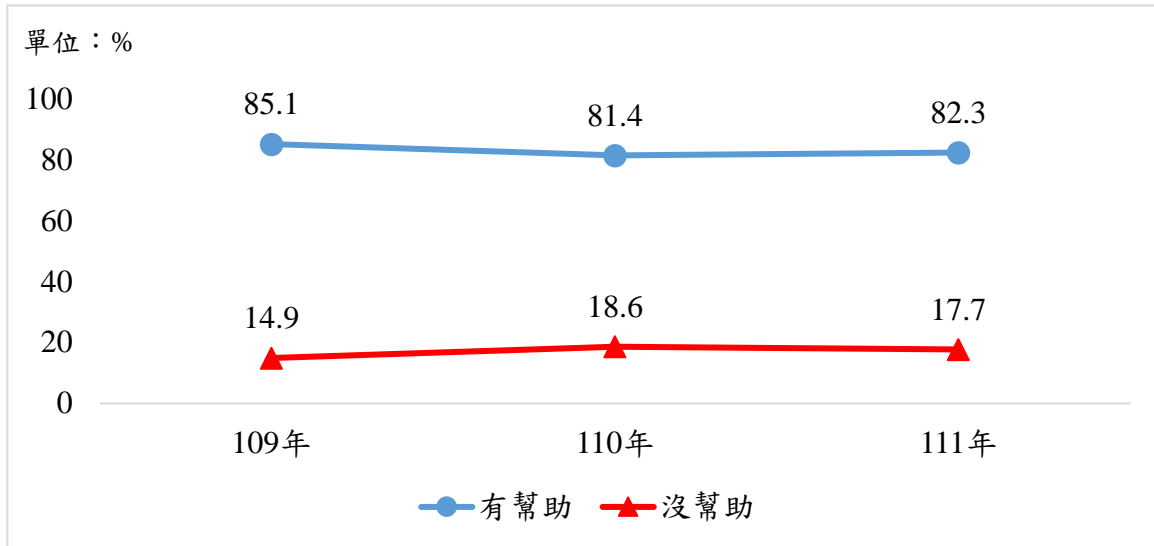


圖 2-42 律師認為「推動 ADR 制度、簡化裁判書等」對提升整體司法品質之幫助情形

## （六）擴大民事訴訟強制律師代理

擴大民事訴訟強制律師代理為金字塔訴訟制度改革分項之一，司法院非常重視。民事訴訟強制律師代理有助於當事人盡速釐清案件爭點，確保訴訟程序能順利進行，從而提升審判效率及品質。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對擴大民事訴訟強制律師代理的政策內容表示瞭解的律師占 89.2%，10.8% 表示不瞭解。（詳第 127 頁表 2-47）
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為擴大民事訴訟強制律師代理對提升整體司法品質有幫助的律師占 91.5%（很有幫助 35.2%，還算有幫助 56.3%），8.5% 認為沒幫助（完全沒幫助 1.6%，不太有幫助 6.9%）。（詳表 2-54）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 91.0%，較女性 93.0% 低 2.0 個百分點。
- 有 259 位律師評選擴大民事訴訟強制律師代理為今年幫助最多的項目，表示幫助最少者有 33 位。（詳第 130 頁表 2-49）

表 2-54 律師認為「擴大民事訴訟強制律師代理」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,963	91.5	35.2	56.3	8.5	6.9	1.6	100.0
性別	**							
男	1,337	91.0	37.2	53.8	9.0	7.0	2.0	100.0
女(含其他)	599	93.0	30.6	62.4	7.0	6.2	0.8	100.0
年齡	***a							
20~29 歲	184	92.4	50.0	42.4	7.6	6.0	1.6	100.0
30~39 歲	597	92.1	36.9	55.3	7.9	6.4	1.5	100.0
40~49 歲	499	91.6	32.3	59.3	8.4	6.8	1.6	100.0
50~59 歲	407	89.2	33.9	55.3	10.8	8.1	2.7	100.0
60 歲以上	274	92.7	28.8	63.9	7.3	6.9	0.4	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	8	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	851	92.0	36.2	55.8	8.0	6.7	1.3	100.0
碩士	1,037	90.7	34.3	56.4	9.3	7.4	1.8	100.0
博士	56	94.6	28.6	66.1	5.4	1.8	3.6	100.0
律師業務年資	***a							
未滿 3 年	260	92.7	43.5	49.2	7.3	6.2	1.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	332	93.7	44.0	49.7	6.3	4.5	1.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	327	92.7	36.1	56.6	7.3	7.0	0.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	405	89.4	30.6	58.8	10.6	9.1	1.5	100.0
18 年以上	637	90.6	29.7	60.9	9.4	6.9	2.5	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,066	91.1	32.6	58.4	8.9	7.1	1.8	100.0
基隆	9	100.0	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	125	92.8	32.8	60.0	7.2	6.4	0.8	100.0
新竹	30	80.0	36.7	43.3	20.0	10.0	10.0	100.0
苗栗	6	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	212	94.3	41.5	52.8	5.7	4.7	0.9	100.0
彰化	41	97.6	51.2	46.3	2.4	2.4	0.0	100.0
南投	4	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	10	90.0	40.0	50.0	10.0	10.0	0.0	100.0
嘉義	34	97.1	38.2	58.8	2.9	2.9	0.0	100.0
台南	116	91.4	32.8	58.6	8.6	6.9	1.7	100.0
高雄	229	90.8	41.5	49.3	9.2	7.4	1.7	100.0
屏東	16	93.8	25.0	68.8	6.3	6.3	0.0	100.0
台東	8	100.0	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	15	80.0	20.0	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0
宜蘭	4	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,902	91.6	35.3	56.3	8.4	6.7	1.6	100.0
刑事	1,491	92.0	36.7	55.3	8.0	6.3	1.7	100.0
少年事件	436	90.8	37.8	53.0	9.2	6.2	3.0	100.0
家事事件	1,115	92.0	36.6	55.4	8.0	6.5	1.5	100.0
行政訴訟	597	91.0	36.9	54.1	9.0	6.7	2.3	100.0
智慧財產訴訟	294	91.5	30.3	61.2	8.5	3.7	4.8	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

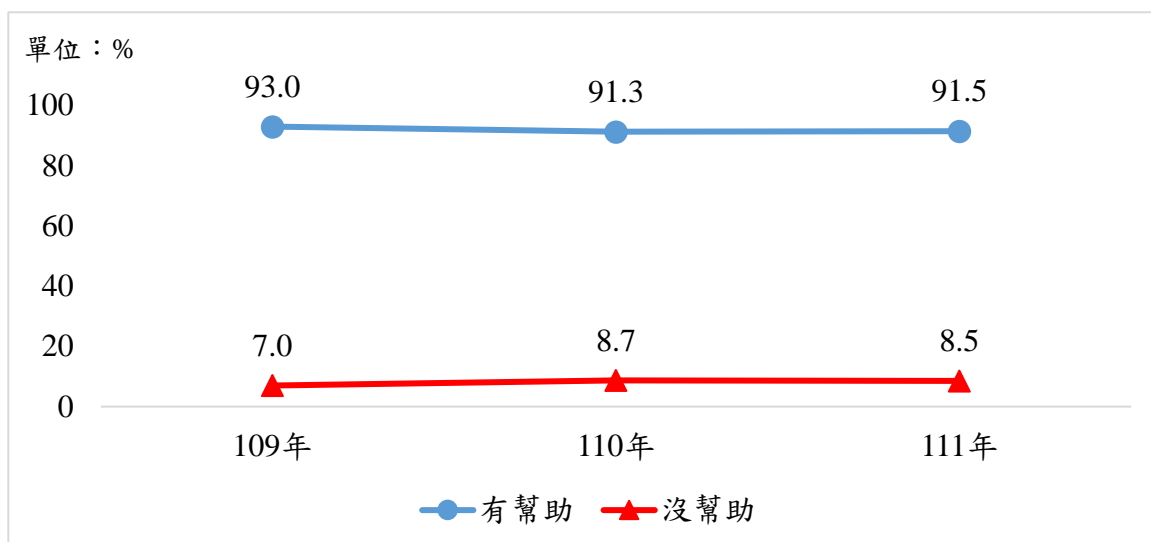


圖 2-43 律師認為「擴大民事訴訟強制律師代理」對提升整體司法品質之幫助情形

## （七）勞動事件法

為貫徹憲法保障國民基本人權、維護人格尊嚴及保障勞資地位實質平等之精神，司法院推動制定「勞動事件法」，自 109 年 1 月 1 日起施行。該法第 1 條明定立法目的是為妥適、專業、有效、平等處理勞動事件，保障勞資雙方權益及促進勞資關係和諧，進而謀求健全社會共同生活。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對勞動事件法的政策內容表示瞭解的律師占 85.5%，14.5%表示不瞭解。（詳第 127 頁表 2-47）
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為勞動事件法對提升整體司法品質有幫助的律師占 87.3%（很有幫助 26.7%，還算有幫助 60.6%），12.7%認為沒幫助（完全沒幫助 2.2，不太有幫助 10.4%）。（詳表 2-55）
- 依基本資料交叉分析：依律師業務年資分，6 年以上，未滿 10 年者認為有幫助比率 92.0%最高，18 年以上者 83.3%最低。（詳表 2-55）
- 有 145 位律師評勞動事件法為今年幫助最多的項目，表示幫助最少者有 44 位。（詳第 130 頁表 2-49）

表 2-55 律師認為「勞動事件法」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	沒幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,887	87.3	26.7	60.6	12.7	10.4	2.2	100.0
性別								
男	1,288	86.9	27.6	59.2	13.1	10.5	2.6	100.0
女(含其他)	575	88.2	24.3	63.8	11.8	10.4	1.4	100.0
年齡	***a							
20~29 歲	163	90.2	30.7	59.5	9.8	9.2	0.6	100.0
30~39 歲	590	88.5	29.8	58.6	11.5	8.8	2.7	100.0
40~49 歲	486	87.7	26.5	61.1	12.3	10.3	2.1	100.0
50~59 歲	394	84.8	25.6	59.1	15.2	11.4	3.8	100.0
60 歲以上	250	86.0	19.2	66.8	14.0	14.0	0.0	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	6	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	821	88.7	27.5	61.1	11.3	9.6	1.7	100.0
碩士	999	86.3	26.4	59.9	13.7	11.2	2.5	100.0
博士	54	83.3	14.8	68.5	16.7	11.1	5.6	100.0
律師業務年資	***							
未滿 3 年	237	90.7	31.2	59.5	9.3	8.0	1.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	330	87.0	30.9	56.1	13.0	10.6	2.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	313	92.0	28.4	63.6	8.0	6.1	1.9	100.0
10 年以上未滿 18 年	405	87.9	25.9	62.0	12.1	10.6	1.5	100.0
18 年以上	600	83.3	22.3	61.0	16.7	13.5	3.2	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,002	86.1	22.2	64.0	13.9	11.7	2.2	100.0
基隆	11	72.7	18.2	54.5	27.3	27.3	0.0	100.0
桃園	122	87.7	29.5	58.2	12.3	10.7	1.6	100.0
新竹	33	75.8	30.3	45.5	24.2	12.1	12.1	100.0
苗栗	6	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	213	91.5	38.0	53.5	8.5	7.5	0.9	100.0
彰化	39	89.7	53.8	35.9	10.3	10.3	0.0	100.0
南投	4	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	10	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義	34	97.1	29.4	67.6	2.9	2.9	0.0	100.0
台南	115	85.2	26.1	59.1	14.8	11.3	3.5	100.0
高雄	217	89.9	29.0	60.8	10.1	8.3	1.8	100.0
屏東	16	81.3	12.5	68.8	18.8	12.5	6.3	100.0
台東	8	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	15	93.3	26.7	66.7	6.7	6.7	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,827	87.3	26.7	60.6	12.7	10.4	2.3	100.0
刑事	1,443	88.1	27.1	61.0	11.9	9.6	2.3	100.0
少年事件	424	86.8	28.8	58.0	13.2	10.1	3.1	100.0
家事事件	1,093	88.3	28.0	60.3	11.7	9.3	2.4	100.0
行政訴訟	564	86.7	26.2	60.5	13.3	10.1	3.2	100.0
智慧財產訴訟	300	85.3	25.0	60.3	14.7	9.7	5.0	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

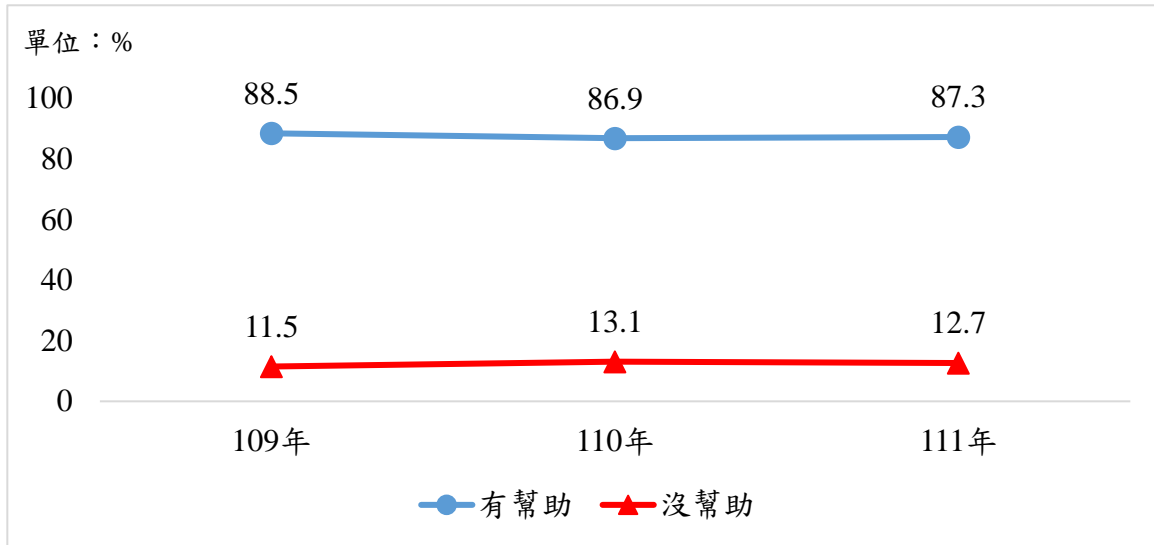


圖 2-44 律師認為「勞動事件法」對提升整體司法品質之幫助情形

## (八) 被害人參與訴訟

司法院於 106 年成立「犯罪被害人訴訟參與法案研議委員會」，定期召開會議，研擬「犯罪被害人訴訟參與保護機制」，重點包括：保障隱私「維護尊嚴」、訴訟資訊「適時掌握」、法庭保留「被害人席」、紛爭解決「一次性」、律師「一路相伴」等，並以提升被害人於訴訟上的主體性、避免在刑事訴訟程序中受到二度傷害為宗旨。為達成上述目標，立法院於 108 年 12 月 10 日國際人權日三讀通過刑事訴訟修正案，希望能在不違反刑事訴訟基本原則及不犧牲被告防禦權的前提下，在法庭上體現被害人的主體地位。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對被害人參與訴訟的政策內容表示瞭解的律師占 79.8%，20.2%表示不瞭解。  
(詳第 127 頁表 2-47)
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為被害人參與訴訟對提升整體司法品質有幫助的律師占 85.2%(很有幫助 22.3%，還算有幫助 62.9%)，有 14.8%認為沒幫助(完全沒幫助 3.4%，不太有幫助 11.4%)。(詳表 2-56)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 83.9%，較女性 87.9%低 4.0 個百分點；依律師業務年資分，6 年以上，未滿 10 年者認為有幫助比率 89.9% 最高，18 年以上者 83.1%最低。(詳表 2-56)
- 有 33 位律師評選被害人參與訴訟為今年幫助最多的項目，表示幫助最少者有 53 位。(詳第 130 頁表 2-49)

表 2-56 律師認為「被害人參與訴訟」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,758	85.2	22.3	62.9	14.8	11.4	3.4	100.0
性別	***							
男	1,221	83.9	23.1	60.8	16.1	12.2	3.9	100.0
女(含其他)	512	87.9	20.3	67.6	12.1	10.0	2.1	100.0
年齡								
20~29 歲	155	83.2	27.7	55.5	16.8	12.3	4.5	100.0
30~39 歲	543	86.6	22.1	64.5	13.4	9.9	3.5	100.0
40~49 歲	451	83.8	20.0	63.9	16.2	12.4	3.8	100.0
50~59 歲	367	85.3	23.2	62.1	14.7	11.4	3.3	100.0
60 歲以上	240	85.8	22.5	63.3	14.2	12.1	2.1	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	8	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	775	85.3	21.8	63.5	14.7	11.4	3.4	100.0
碩士	916	84.9	22.6	62.3	15.1	11.7	3.4	100.0
博士	52	84.6	21.2	63.5	15.4	9.6	5.8	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	223	86.1	28.3	57.8	13.9	9.9	4.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	307	86.0	24.8	61.2	14.0	10.1	3.9	100.0
6 年以上未滿 10 年	298	89.9	24.8	65.1	10.1	8.4	1.7	100.0
10 年以上未滿 18 年	372	83.6	17.2	66.4	16.4	12.9	3.5	100.0
18 年以上	556	83.1	20.7	62.4	16.9	13.1	3.8	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	905	84.5	20.1	64.4	15.5	11.4	4.1	100.0
基隆	8	62.5	12.5	50.0	37.5	37.5	0.0	100.0
桃園	121	91.7	19.8	71.9	8.3	7.4	0.8	100.0
新竹	27	77.8	18.5	59.3	22.2	7.4	14.8	100.0
苗栗	6	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	197	87.8	32.5	55.3	12.2	10.7	1.5	100.0
彰化	39	84.6	30.8	53.8	15.4	12.8	2.6	100.0
南投	4	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	10	80.0	30.0	50.0	20.0	20.0	0.0	100.0
嘉義	33	93.9	15.2	78.8	6.1	6.1	0.0	100.0
台南	113	85.0	15.9	69.0	15.0	11.5	3.5	100.0
高雄	216	83.8	26.4	57.4	16.2	13.0	3.2	100.0
屏東	15	86.7	20.0	66.7	13.3	6.7	6.7	100.0
台東	9	77.8	22.2	55.6	22.2	22.2	0.0	100.0
花蓮	15	86.7	13.3	73.3	13.3	13.3	0.0	100.0
宜蘭	5	80.0	60.0	20.0	20.0	20.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,697	85.2	22.4	62.8	14.8	11.4	3.4	100.0
刑事	1,412	85.3	22.5	62.7	14.7	11.3	3.5	100.0
少年事件	427	84.3	22.7	61.6	15.7	11.2	4.4	100.0
家事事件	1,055	85.8	23.1	62.7	14.2	11.0	3.2	100.0
行政訴訟	543	82.7	22.8	59.9	17.3	13.1	4.2	100.0
智慧財產訴訟	270	82.2	23.0	59.3	17.8	11.5	6.3	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

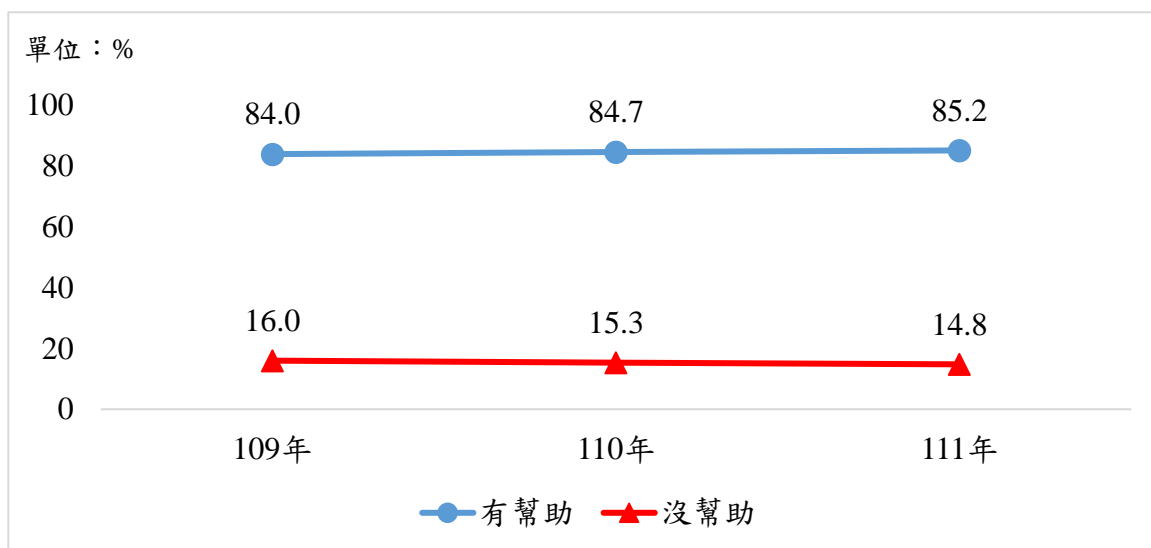


圖 2-45 律師認為「被害人參與訴訟」對提升整體司法品質之幫助情形

## （九）修正少年事件處理法

《少年事件處理法》曾於 86 年進行全面修正，以兒少保護精神取代舊有管訓思維，建立以健全少年自我成長為中心之立法宗旨。98 年司法院釋字第 664 號解釋揭示對於逃學逃家虞犯少年，所為剝奪人身自由之處分違憲。103 年立法院制定《兒童權利公約施行法》，將《公民與政治權利國際公約》、《兒童權利公約》內國法化。109 年 5 月 31 日，立法院又通過《少年事件處理法》部分條文修正案，是該法歷來所為最大幅度之修正，主要目的在確保兒童及少年於教育、社區及福利行政中得到公平對待，以及尊重少年主體權及程序基本權。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對修正少年事件處理法的政策內容表示瞭解的律師占 64.8%，35.2%表示不瞭解。（詳第 127 頁表 2-47）
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為修正少年事件處理法對提升整體司法品質有幫助的律師占 91.5%（很有幫助 22.7%，還算有幫助 68.8%），8.5%認為沒幫助（完全沒幫助 1.2%，不太有幫助 7.3%）。（詳表 2-57）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 91.0%，較女性 92.5%低 1.5 個百分點。
- 有 25 位律師評選修正少年事件處理法為今年幫助最多的項目，表示幫助最少者有 24 位。（詳第 130 頁表 2-49）

表 2-57 律師認為「修正少年事件處理法」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,420	91.5	22.7	68.8	8.5	7.3	1.2	100.0
性別	**							
男	986	91.0	24.2	66.7	9.0	7.5	1.5	100.0
女(含其他)	414	92.5	19.6	72.9	7.5	7.0	0.5	100.0
年齡								
20~29 歲	123	91.9	21.1	70.7	8.1	8.1	0.0	100.0
30~39 歲	422	92.9	23.0	69.9	7.1	5.5	1.7	100.0
40~49 歲	375	90.7	21.9	68.8	9.3	8.0	1.3	100.0
50~59 歲	297	89.9	22.6	67.3	10.1	8.4	1.7	100.0
60 歲以上	201	92.5	25.4	67.2	7.5	7.5	0.0	100.0
教育程度	**a							
專科(含)以下	7	100.0	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	638	91.5	21.9	69.6	8.5	7.7	0.8	100.0
碩士	725	91.7	23.7	68.0	8.3	7.2	1.1	100.0
博士	45	86.7	15.6	71.1	13.3	4.4	8.9	100.0
律師業務年資								
未滿 3 年	180	93.3	23.9	69.4	6.7	4.4	2.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	251	91.2	25.1	66.1	8.8	7.6	1.2	100.0
6 年以上未滿 10 年	238	94.1	26.5	67.6	5.9	5.5	0.4	100.0
10 年以上未滿 18 年	301	91.7	20.9	70.8	8.3	7.3	1.0	100.0
18 年以上	450	89.6	20.2	69.3	10.4	9.1	1.3	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	687	89.7	19.8	69.9	10.3	9.2	1.2	100.0
基隆	7	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
桃園	99	98.0	22.2	75.8	2.0	2.0	0.0	100.0
新竹	25	80.0	12.0	68.0	20.0	12.0	8.0	100.0
苗栗	6	100.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	171	93.6	29.2	64.3	6.4	5.8	0.6	100.0
彰化	33	87.9	30.3	57.6	12.1	12.1	0.0	100.0
南投	4	75.0	25.0	50.0	25.0	25.0	0.0	100.0
雲林	10	90.0	30.0	60.0	10.0	10.0	0.0	100.0
嘉義	28	100.0	17.9	82.1	0.0	0.0	0.0	100.0
台南	101	90.1	22.8	67.3	9.9	8.9	1.0	100.0
高雄	178	94.4	27.5	66.9	5.6	3.9	1.7	100.0
屏東	11	90.9	9.1	81.8	9.1	9.1	0.0	100.0
台東	9	100.0	22.2	77.8	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	16	93.8	31.3	62.5	6.3	6.3	0.0	100.0
宜蘭	6	100.0	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,368	91.7	22.7	68.9	8.3	7.1	1.2	100.0
刑事	1,166	92.0	23.5	68.5	8.0	6.9	1.1	100.0
少年事件	420	91.0	26.4	64.5	9.0	8.6	0.5	100.0
家事事件	899	91.7	24.1	67.5	8.3	7.6	0.8	100.0
行政訴訟	438	91.1	23.5	67.6	8.9	7.1	1.8	100.0
智慧財產訴訟	219	86.8	21.5	65.3	13.2	9.6	3.7	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

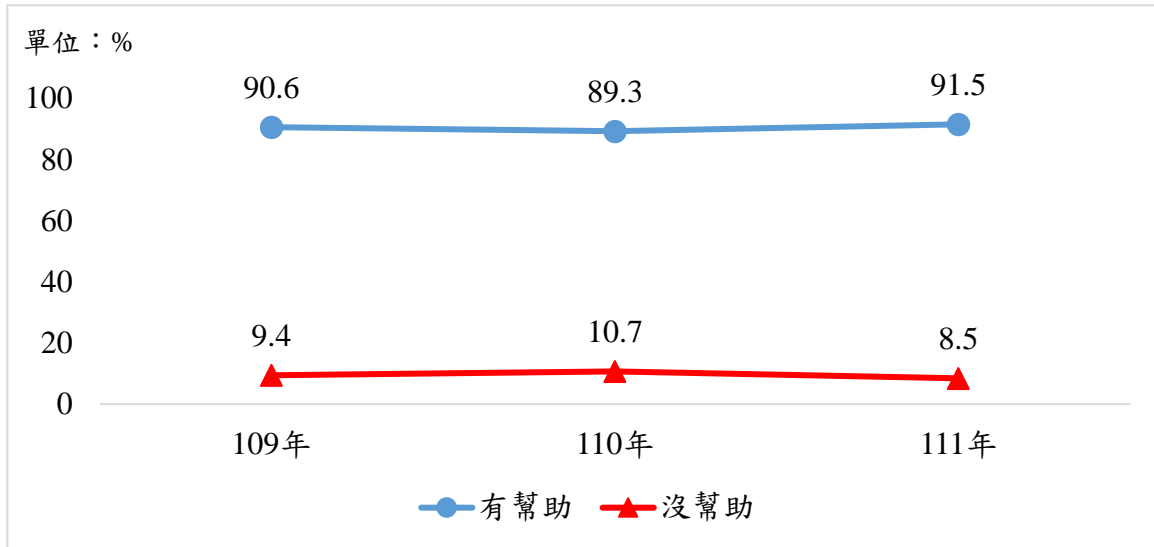


圖 2-46 律師認為「修正少年事件處理法」對提升整體司法品質之幫助情形



## (十) 司法與社會對話

人民對於司法的信任度雖難於短期內翻轉，但如何強化司法公信力卻始終是司法院責無旁貸的任務。為提升與司法公信力有密切關聯性的司法品質認同，司法院於 106 年 3 月成立「加強司法與社會對話推動小組」，期能凝聚司法機關之力量主動與社會各界接觸互動，以增進民眾對司法品質的正確認識和了解。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對司法與社會對話的政策內容表示瞭解的律師占 74.7%，25.3%表示不瞭解。  
(詳第 127 頁表 2-47)
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為司法與社會對話對提升整體司法品質有幫助的律師占 74.7%(很有幫助 18.9%，還算有幫助 55.8%)，有 25.3%認為沒幫助(完全沒幫助 5.9%，不太有幫助 19.4%)。(詳表 2-58)
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 75.0%，較女性 73.8%高 1.2 個百分點；依律師業務年資分，3 年以上，未滿 6 年者認為有幫助比率 78.0% 最高，10 年以上，未滿 18 年者 71.6%最低。(詳表 2-58)
- 有 59 位律師評選司法與社會對話為今年幫助最多的項目，表示幫助最少者有 139 位。(詳第 130 頁表 2-49)

表 2-58 律師認為「司法與社會對話」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	沒幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,642	74.7	18.9	55.8	25.3	19.4	5.9	100.0
性別	***							
男	1,145	75.0	19.7	55.3	25.0	18.3	6.7	100.0
女(含其他)	477	73.8	17.0	56.8	26.2	22.2	4.0	100.0
年齡								
20~29 歲	148	70.9	22.3	48.6	29.1	21.6	7.4	100.0
30~39 歲	513	71.3	17.0	54.4	28.7	22.6	6.0	100.0
40~49 歲	418	77.5	18.4	59.1	22.5	17.2	5.3	100.0
50~59 歲	325	72.6	20.9	51.7	27.4	19.7	7.7	100.0
60 歲以上	236	82.2	19.5	62.7	17.8	14.4	3.4	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	7	100.0	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	706	75.8	19.1	56.7	24.2	19.1	5.1	100.0
碩士	874	74.6	18.9	55.7	25.4	19.0	6.4	100.0
博士	48	62.5	14.6	47.9	37.5	27.1	10.4	100.0
律師業務年資	**							
未滿 3 年	217	73.7	20.3	53.5	26.3	20.3	6.0	100.0
3 年以上未滿 6 年	296	78.0	21.3	56.8	22.0	16.2	5.7	100.0
6 年以上未滿 10 年	272	73.9	20.6	53.3	26.1	22.8	3.3	100.0
10 年以上未滿 18 年	348	71.6	13.5	58.0	28.4	21.3	7.2	100.0
18 年以上	507	75.7	19.7	56.0	24.3	17.8	6.5	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	847	71.9	17.5	54.4	28.1	21.5	6.6	100.0
基隆	8	62.5	0.0	62.5	37.5	25.0	12.5	100.0
桃園	113	76.1	19.5	56.6	23.9	20.4	3.5	100.0
新竹	30	66.7	6.7	60.0	33.3	16.7	16.7	100.0
苗栗	6	83.3	33.3	50.0	16.7	16.7	0.0	100.0
台中	183	76.0	21.9	54.1	24.0	18.6	5.5	100.0
彰化	36	86.1	38.9	47.2	13.9	11.1	2.8	100.0
南投	4	100.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	8	75.0	37.5	37.5	25.0	25.0	0.0	100.0
嘉義	30	90.0	13.3	76.7	10.0	10.0	0.0	100.0
台南	102	75.5	19.6	55.9	24.5	20.6	3.9	100.0
高雄	199	82.4	19.1	63.3	17.6	13.6	4.0	100.0
屏東	14	78.6	14.3	64.3	21.4	14.3	7.1	100.0
台東	9	66.7	22.2	44.4	33.3	22.2	11.1	100.0
花蓮	16	75.0	18.8	56.3	25.0	25.0	0.0	100.0
宜蘭	5	80.0	80.0	0.0	20.0	0.0	20.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,581	75.0	19.0	55.9	25.0	19.0	6.0	100.0
刑事	1,299	75.8	19.6	56.1	24.2	18.8	5.5	100.0
少年事件	409	76.5	21.0	55.5	23.5	18.1	5.4	100.0
家事事件	975	75.6	20.2	55.4	24.4	19.5	4.9	100.0
行政訴訟	521	74.5	19.4	55.1	25.5	18.4	7.1	100.0
智慧財產訴訟	265	72.5	17.7	54.7	27.5	19.6	7.9	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

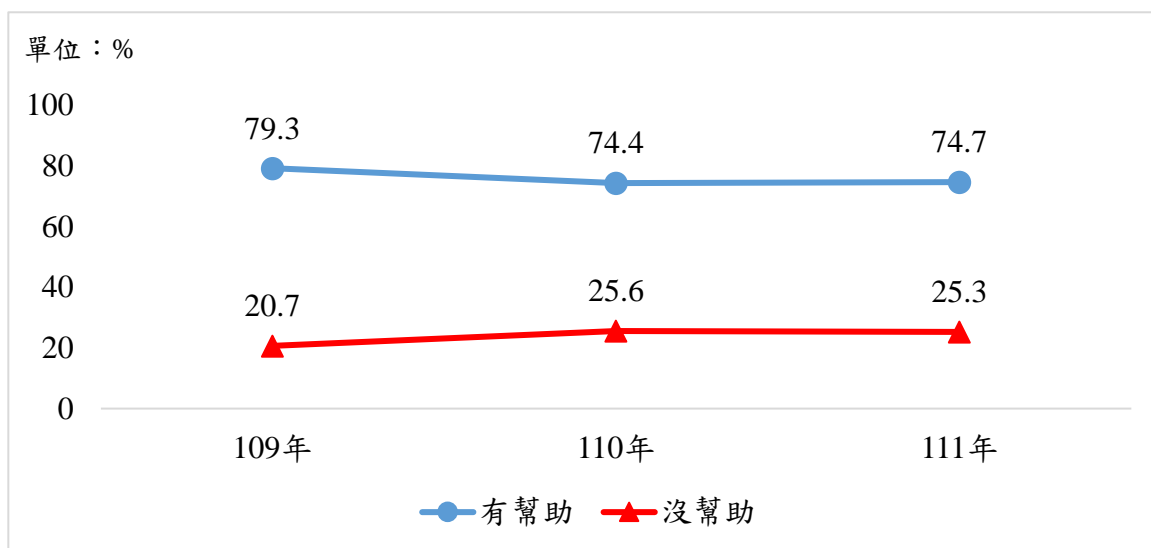


圖 2-47 律師認為「司法與社會對話」對提升整體司法品質之幫助情形

## （十一）行政訴訟都市計畫審查新制

行政訴訟法於 109 年 1 月 15 日增訂「都市計畫審查程序」專案，司法院定自同年 7 月 1 日施行。本次修法係依司法院釋字第 742 號解釋之意旨，使人民就違法之都市計畫，認為損害其權利或法律上利益者，得提起訴訟以資救濟，不僅開啟我國行政訴訟上法規範審查之先河，更具有預先解決紛爭，促進人民權利保障之重大意義。

本項司法改革政策及新制之調查結果如下：

- 對行政訴訟都市計畫審查新制的政策內容表示瞭解的律師占 52.0%，48.0%表示不瞭解。（詳第 127 頁表 2-47）
- 在瞭解本項司法改革政策及新制的受訪者當中，認為行政訴訟都市計畫審查新制對提升整體司法品質有幫助的律師占 83.6%（很有幫助 16.2%，還算有幫助 67.4%），有 16.4%認為沒幫助（完全沒幫助 3.0%，不太有幫助 13.4%）。（詳表 2-59）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 82.5%，較女性 85.4%低 2.9 個百分點。
- 有 8 位律師評選行政訴訟都市計畫審查新制為今年幫助最多的項目，表示幫助最少者有 69 位。（詳第 130 頁表 2-49）

表 2-59 律師認為「行政訴訟都市計畫審查新制」對提升整體司法品質之幫助情形

單位：人（次）、%

項目	樣本數	有幫助	還算有幫助		沒幫助	完全沒幫助		合計
			很有幫助	還算有幫助		不太有幫助	完全沒幫助	
合計	1,131	83.6	16.2	67.4	16.4	13.4	3.0	100.0
性別	***							
男	800	82.5	17.3	65.3	17.5	13.6	3.9	100.0
女(含其他)	316	85.4	13.3	72.2	14.6	13.6	0.9	100.0
年齡	a							
20~29 歲	92	82.6	19.6	63.0	17.4	15.2	2.2	100.0
30~39 歲	346	85.0	15.3	69.7	15.0	12.4	2.6	100.0
40~49 歲	291	84.2	15.5	68.7	15.8	12.0	3.8	100.0
50~59 歲	227	79.3	16.3	63.0	20.7	15.9	4.8	100.0
60 歲以上	174	85.6	17.2	68.4	14.4	13.8	0.6	100.0
教育程度	**a							
專科(含)以下	7	100.0	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	100.0
大學	482	83.4	13.7	69.7	16.6	14.5	2.1	100.0
碩士	598	84.1	18.7	65.4	15.9	12.5	3.3	100.0
博士	39	71.8	2.6	69.2	28.2	17.9	10.3	100.0
律師業務年資	a							
未滿 3 年	149	86.6	22.1	64.4	13.4	12.1	1.3	100.0
3 年以上未滿 6 年	207	86.0	15.9	70.0	14.0	10.6	3.4	100.0
6 年以上未滿 10 年	193	81.3	17.1	64.2	18.7	17.1	1.6	100.0
10 年以上未滿 18 年	231	84.4	11.7	72.7	15.6	12.6	3.0	100.0
18 年以上	351	81.5	16.2	65.2	18.5	14.2	4.3	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	570	82.8	14.2	68.6	17.2	13.9	3.3	100.0
基隆	7	85.7	0.0	85.7	14.3	14.3	0.0	100.0
桃園	83	79.5	15.7	63.9	20.5	20.5	0.0	100.0
新竹	18	55.6	0.0	55.6	44.4	27.8	16.7	100.0
苗栗	5	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	100.0
台中	128	86.7	19.5	67.2	13.3	9.4	3.9	100.0
彰化	23	65.2	17.4	47.8	34.8	26.1	8.7	100.0
南投	2	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	0.0	100.0
雲林	8	75.0	37.5	37.5	25.0	25.0	0.0	100.0
嘉義	25	92.0	16.0	76.0	8.0	8.0	0.0	100.0
台南	70	82.9	17.1	65.7	17.1	15.7	1.4	100.0
高雄	143	90.9	21.7	69.2	9.1	7.0	2.1	100.0
屏東	7	85.7	14.3	71.4	14.3	14.3	0.0	100.0
台東	7	100.0	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	9	88.9	11.1	77.8	11.1	11.1	0.0	100.0
宜蘭	5	100.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	1,091	83.6	16.3	67.3	16.4	13.3	3.1	100.0
刑事	906	83.8	16.3	67.4	16.2	13.1	3.1	100.0
少年事件	314	82.5	17.8	64.6	17.5	13.7	3.8	100.0
家事事件	692	83.5	17.6	65.9	16.5	13.7	2.7	100.0
行政訴訟	387	81.9	18.6	63.3	18.1	13.4	4.7	100.0
智慧財產訴訟	182	76.9	13.2	63.7	23.1	15.9	7.1	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

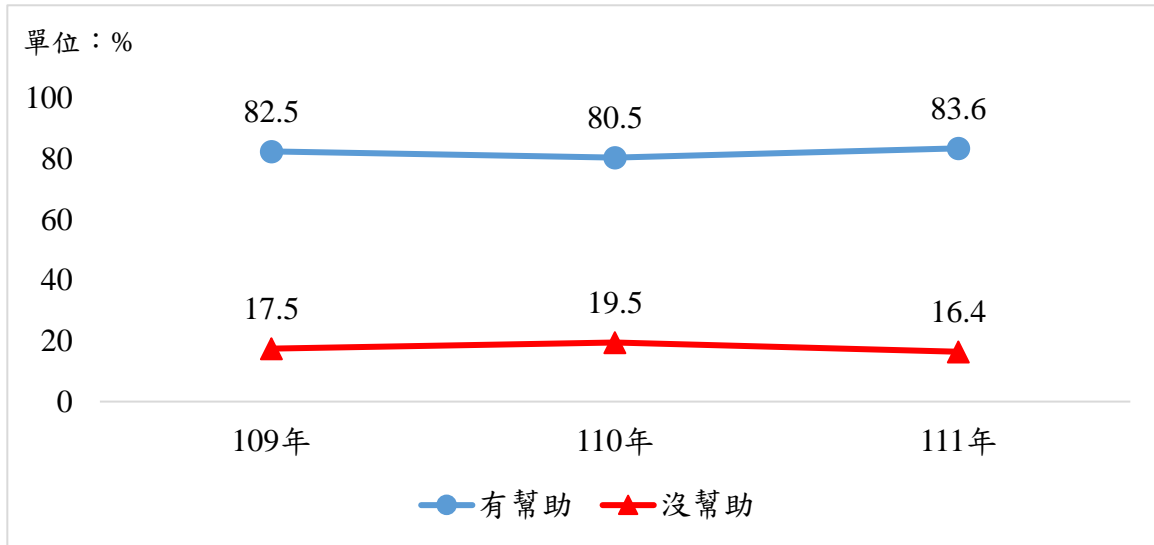


圖 2-48 律師認為「行政訴訟都市計畫審查新制」對提升整體司法品質之幫助情形



## (十二) 交叉分析綜合結果

綜合前述十一項各項司法改革政策及新制之幫助情形的交叉分析結果，顯示律師主要因性別及業務年資的不同，對司法改革政策及新制對提升整體司法品質幫助程度有所差異。綜合具顯著性的交叉分析結果顯示，律師年資 6 年以上，未滿 10 年者認為司法改革政策及新制對提升整體司法品質有幫助的比率較高，年資 18 年以上者則相對最低；女性律師認為司法改革政策及新制對提升整體司法品質有幫助的比率普遍較男性高。詳見下表 2-60 所示：

表 2-60 律師認為司法改革政策及新制幫助情形比率之交叉分析綜合顯著性結果

項目	性別	年齡	教育程度	業務年資
(1)推動國民法官制度	*		a	*
(2)金字塔訴訟制度	*	***	**a	***
(3)裁判憲法審查	***	***	a	**
(4)大法庭制度	***	***a	*a	***a
(5)推動 ADR 制度、簡化裁判書等		***	a	***
(6)擴大民事訴訟強制律師代理	**	***a	a	***a
(7)勞動事件法		***a	a	***
(8)被害人參與訴訟	***		a	**
(9)修正少年事件處理法	**		**a	
(10)司法與社會對話	***		a	**
(11)行政訴訟都市計畫審查新制	***	a	**a	a

## 七、司法改革政策及新制有助提升整體司法品質之同意程度

本問項之調查結果如下：

- 同意司法改革政策及新制有助提升整體司法品質的律師占 80.2%（非常同意 9.6%，還算同意 70.7%），19.8%表示不同意（非常不同意 3.1%，不太同意 16.6%）。（詳表 2-61）
- 依基本資料交叉分析：依性別分，男性滿意比率 80.9%，較女性 78.8%高 2.1 個百分點；依年齡層分，20~29 歲同意比率 86.5%最高，50~59 歲 76.9%最低；依業務年資分，未滿 3 年者同意比率 83.2%最高，18 年以上者同意比率 78.2%最低。（詳表 2-61）

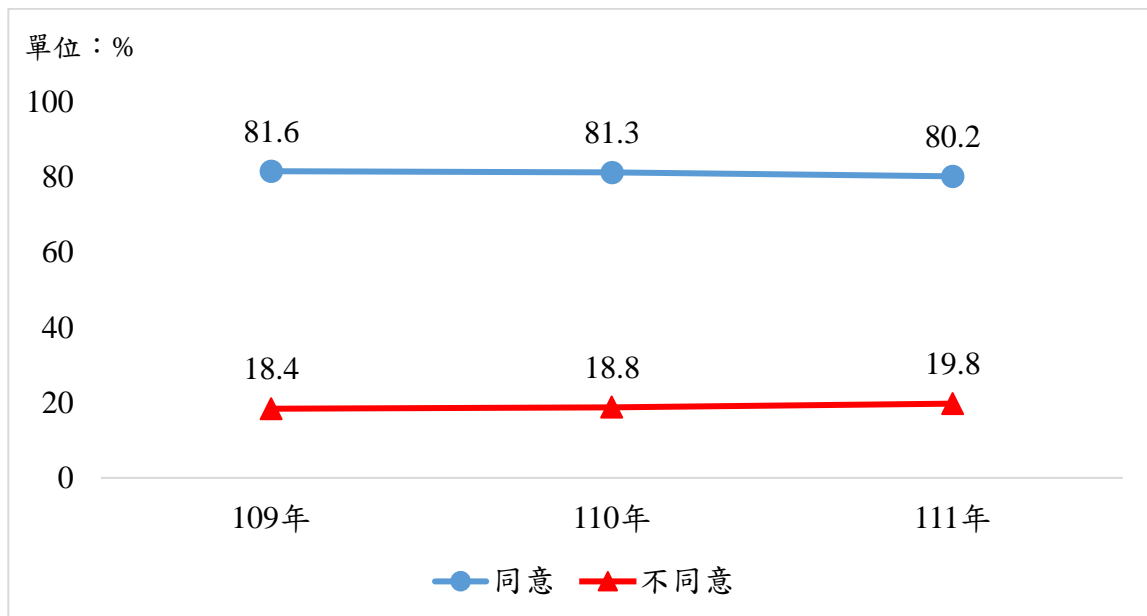


圖 2-49 律師對「司法改革政策及新制對提升整體司法品質」之同意程度

表 2-61 律師對「司法改革政策及新制對提升整體司法品質」同意程度

單位：人（次）、%

項目	樣本數	同意	還算		不同意	非常不同		合計
			非常同意	同意		不太同意	非常不同	
合計	2,197	80.2	9.6	70.7	19.8	16.6	3.1	100.0
性別	***							
男	1,491	80.9	69.8	11.1	19.1	3.2	15.9	100.0
女(含其他)	675	78.8	72.1	6.7	21.2	3.1	18.1	100.0
年齡	***							
20~29 歲	193	86.5	80.3	6.2	13.5	3.6	9.8	100.0
30~39 歲	650	78.5	71.7	6.8	21.5	2.8	18.8	100.0
40~49 歲	553	81.4	71.8	9.6	18.6	3.3	15.4	100.0
50~59 歲	458	76.9	66.2	10.7	23.1	3.9	19.2	100.0
60 歲以上	337	82.8	67.4	15.4	17.2	2.4	14.8	100.0
教育程度	a							
專科(含)以下	10	80.0	70.0	10.0	20.0	0.0	20.0	100.0
大學	953	80.8	71.0	9.8	19.2	2.6	16.6	100.0
碩士	1,154	80.4	71.1	9.4	19.6	3.5	16.1	100.0
博士	69	72.5	60.9	11.6	27.5	5.8	21.7	100.0
律師業務年資	*							
未滿 3 年	280	83.2	75.7	7.5	16.8	3.6	13.2	100.0
3 年以上未滿 6 年	354	81.6	72.6	9.0	18.4	2.5	15.8	100.0
6 年以上未滿 10 年	356	82.0	73.0	9.0	18.0	0.8	17.1	100.0
10 年以上未滿 18 年	457	79.2	69.4	9.8	20.8	2.4	18.4	100.0
18 年以上	746	78.2	67.4	10.7	21.8	4.8	17.0	100.0
一般會員身分所屬公會								
台北	1,220	78.9	71.5	7.5	21.1	4.3	16.8	100.0
基隆	12	83.3	66.7	16.7	16.7	0.0	16.7	100.0
桃園	138	84.1	68.1	15.9	15.9	0.7	15.2	100.0
新竹	34	73.5	64.7	8.8	26.5	5.9	20.6	100.0
苗栗	6	66.7	66.7	0.0	33.3	0.0	33.3	100.0
台中	239	78.7	68.6	10.0	21.3	0.4	20.9	100.0
彰化	43	90.7	76.7	14.0	9.3	0.0	9.3	100.0
南投	4	100.0	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0
雲林	11	81.8	63.6	18.2	18.2	0.0	18.2	100.0
嘉義	35	88.6	71.4	17.1	11.4	0.0	11.4	100.0
台南	130	82.3	71.5	10.8	17.7	3.8	13.8	100.0
高雄	237	83.5	72.2	11.4	16.5	1.7	14.8	100.0
屏東	17	76.5	76.5	0.0	23.5	0.0	23.5	100.0
台東	8	100.0	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮	16	81.3	62.5	18.8	18.8	0.0	18.8	100.0
宜蘭	6	83.3	50.0	33.3	16.7	0.0	16.7	100.0
主要辦理業務範圍(複選)								
民事	2,111	80.4	70.7	9.7	19.6	3.1	16.5	100.0
刑事	1,639	81.8	70.8	11.0	18.2	3.2	15.0	100.0
少年事件	462	82.3	66.5	15.8	17.7	4.3	13.4	100.0
家事事件	1,226	81.6	71.5	10.2	18.4	2.9	15.5	100.0
行政訴訟	631	81.5	69.1	12.4	18.5	3.8	14.7	100.0
智慧財產訴訟	331	81.0	71.3	9.7	19.0	5.1	13.9	100.0

註 1：\*表示經卡方檢定  $p < 0.05$ ，\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.01$ ，\*\*\*表示經卡方檢定  $p < 0.001$ ，該項目與變項有顯著相關。

註 2：a 表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%，故檢定結果僅供參考。

註 3：卡方檢定不含未回答。

註 4：複選題樣本數會大於實際訪問人數，並且不進行卡方檢定。

## 八、對轉任法官之意願

律師對轉任法官意願之調查結果如下：

- 有意願轉任法官的律師占 17.0%，另 83.0% 表示沒有意願。(詳圖 2-51)

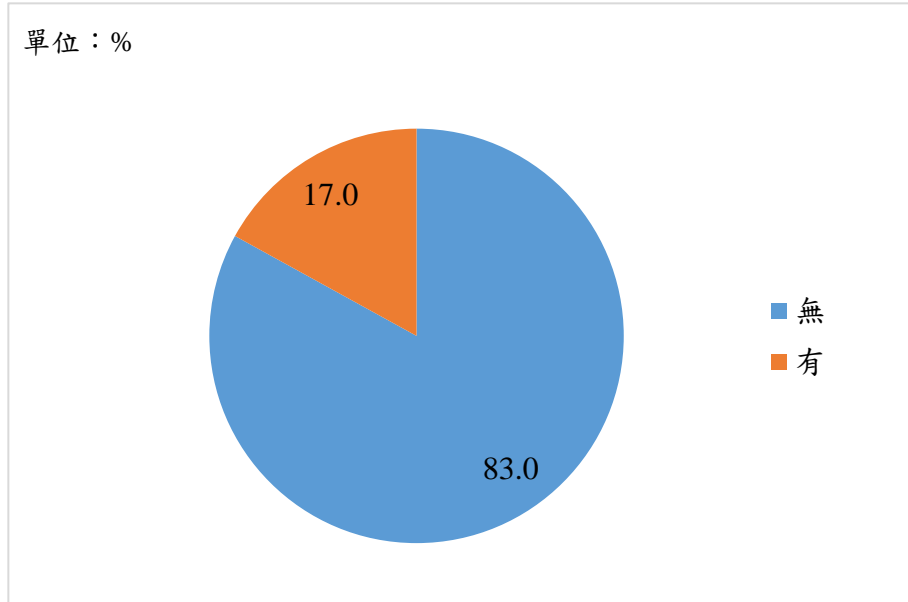


圖 2-50 律師轉任法官之意願

- 律師對於轉任法官產生猶豫之原因以「承審案件數量大、工作繁重」居首、「工作不自由」次之，其次依序為「薪酬不成比例」、「無意投入公務體系」。(詳表 2-62)

表 2-62 律師對於轉任法官產生猶豫之原因

猶豫原因	選擇人次
(1) 承審案件數量大、工作繁重	1,169
(2) 壓力較大	624
(3) 工作不自由	782
(4) 無意投入公務體系	707
(5) 薪酬不成比例	775
(6) 社會課責問題	247
(7) 政治力干預	203
(8) 遴選備審資料繁複	396
(9) 研習時間過長	133
(10) 品德調查徵詢對象範圍過廣	192
(11) 研習期間津貼入不敷出	231
(12) 遴選未通過導致職涯中斷	254
(13) 無意見	127
(14) 其他	187

### 第三章 綜合結論

#### 一、各項服務措施中，以「單一窗口聯合服務」獲得最佳評價

本(111)年各項服務措施接觸比率皆超過67%，滿意程度以「單一窗口聯合服務」的滿意比率95.9%（非常滿意32.3%，還算滿意63.6%）居冠、「律師電子筆錄調閱服務」94.4%（非常滿意38.8%，還算滿意55.6%）及「便捷繳費服務」94.4%（非常滿意42.2%，還算滿意52.2%）次之、「律師線上單一登入窗口」89.3%（非常滿意28.5%，還算滿意60.9%）名列第三。（詳表3-1）

表 3-1 律師對各項服務措施之滿意度

單位：%

項目別	接觸比率	滿意			不滿意	不太滿意	非常不滿意
		非常滿意	還算滿意				
(1)單一窗口聯合服務	87.9	<b>95.9</b>	32.3	63.6	<b>4.1</b>	3.5	0.5
(2)律師電子筆錄調閱服務	92.2	<b>94.4</b>	38.8	55.6	<b>5.6</b>	4.7	0.9
(3)法庭筆錄之製作效率與品質	97.5	<b>85.6</b>	19.1	66.5	<b>14.4</b>	12.5	1.9
(4)查詢服務	96.4	<b>85.8</b>	25.3	60.5	<b>14.2</b>	12.0	2.2
(5)便捷繳費服務	90.3	<b>94.4</b>	42.2	52.2	<b>5.6</b>	4.8	0.9
(6)律師線上單一登入窗口	85.4	<b>89.3</b>	28.5	60.9	<b>10.7</b>	9.2	1.4
(7)手機 APP 應用程式	67.2	<b>78.2</b>	21.7	56.5	<b>21.8</b>	17.1	4.8
(8)線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務	87.7	<b>85.9</b>	31.9	54.0	<b>14.1</b>	11.6	2.5

註：本表滿意/不滿意之比率僅計算對各項服務措施表示有接觸之受訪者。

「線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務」獲得最多律師評選為「今年進步最多」的服務措施（585 位），「便捷繳費服務」（203 位）次之。另一方面，「法庭筆錄之製作效率與品質」有最多律師評選為「最有待改進」項目（333 位），顯示律師期盼提升法庭筆錄之製作效率與品質；「手機 APP 應用程式」則位居「最有待改進」項目（274 位）第二名，反映律師對手機 APP 應用程式能更完善。（詳表 3-2）

表 3-2 律師評選各項服務措施進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1)單一窗口聯合服務	123	85
(2)律師電子筆錄調閱服務	197	73
(3)法庭筆錄之製作效率與品質	81	333
(4)查詢服務	176	209
(5)便捷繳費服務	203	61
(6)律師線上單一登入窗口	95	81
(7)手機 APP 應用程式	74	274
(8)線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務	585	261

## 二、各人事項目，以「法院行政人員業務熟悉度」滿意比率最高

本(111)年調查結果，各項人事項目接觸/瞭解比率以「法院行政人員服務態度」最高，「法院行政人員業務熟悉度」次之。滿意度方面，滿意比率皆高於不滿意比率，以「法院行政人員業務熟悉度」滿意比率 89.7% (非常滿意 21.3%，還算滿意 68.5%) 居首，「司法人員清廉度」88.9% (非常滿意 20.9%，還算滿意 68.0%) 居次。反之，不滿意比率以「法官評鑑制度」34.7% (非常不滿意 8.9%，不太滿意 25.8%) 最高，「法官多元進用制度」21.3% (非常不滿意 4.1%，不太滿意 17.2%) 次之。(詳表 3-3)

表 3-3 律師對各項人事項目之滿意度

單位：%

項目別	接觸/瞭解比率	滿意			不滿意		
		非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
(1)法官多元進用制度	64.3	12.3	66.4	21.3	17.2	4.1	
(2)法官評鑑制度	66.2	9.3	56.0	34.7	25.8	8.9	
(3)司法人員清廉度	71.2	20.9	68.0	11.1	8.8	2.3	
(4)法院行政人員服務態度	93.1	24.0	63.7	12.4	10.2	2.1	
(5)法院行政人員業務熟悉度	92.2	21.3	68.5	10.3	9.3	1.0	

註：本表滿意/不滿意之比率僅計算對各項人事項目表示有瞭解/接觸之受訪者。

「法院行政人員服務態度」有 499 位律師評選為「今年進步最多」項目，人數最多。「法官評鑑制度」則有 433 位律師認為「最有待改進」項目，人數最多。(詳表 3-4)

表 3-4 律師評選各項人事項目進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1)法官多元進用制度	233	156
(2)法官評鑑制度	57	433
(3)司法人員清廉度	143	84
(4)法院行政人員服務態度	499	226
(5)法院行政人員業務熟悉度	123	146

### 三、各項審判過程與結果，以「審判獨立」滿意度最高

本（111）年調查結果，各項審判過程與結果接觸比率皆超過九成。滿意度方面，滿意比率皆高於不滿意。以「審判獨立」滿意比率 89.6%（非常滿意 20.2%，還算滿意 69.4%）居冠，「法官問案態度（非常滿意 11.1%，還算滿意 68.7%）」80.9%次之。另一方面，「開庭等候時間」不滿意比率 36.4%（非常不滿意 5.9%，不太滿意 30.4%）最高，「案件結案速度」36.2%（非常不滿意 6.2%，不太滿意 30.1%）次之。（詳表 3-5）

表 3-5 律師對各項審判過程與結果之滿意度

單位：%

項目別	接觸比率	滿意			不滿意		
		非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	
(1)案件排程速度	97.6	71.7	9.0	62.7	28.3	24.8	3.5
(2)開庭等候時間	97.9	63.6	6.5	57.1	36.4	30.5	5.9
(3)案件結案速度	98.2	63.8	6.4	57.3	36.2	30.1	6.2
(4)法官問案態度	98.1	79.9	11.1	68.7	20.1	16.9	3.2
(5)法官中立傾聽參訟者之陳述	97.8	74.8	11.0	63.8	25.2	20.9	4.3
(6)法官辦案品質	98.0	76.8	9.6	67.2	23.2	19.9	3.3
(6-1)判決理由充足	97.7	70.7	8.1	62.6	29.3	24.7	4.6
(6-2)事實的認定符合經驗法則及論理原則	98.0	72.2	8.7	63.5	27.8	23.5	4.3
(6-3)各項爭執重點均已考量	98.0	70.1	9.3	60.7	29.9	25.8	4.1
(6-4)量刑適當	90.7	79.6	8.6	71.0	20.4	17.5	2.9
(7)開庭前準備充分	98.0	72.7	9.8	62.8	27.3	23.4	4.0
(8)審判獨立	96.6	89.6	20.2	69.4	10.4	8.6	1.8

註：本表滿意/不滿意之比率僅計算對各項審判過程與結果表示有接觸之受訪者。

「法官問案態度」獲得最多律師（269 位）評選為「今年進步最多」的項目。相對地，「開庭等候時間」被最多律師（291 位）認定「最有待改進」。（詳表 3-6）

表 3-6 律師評選各項審判過程與結果進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1)案件排程速度	165	116
(2)開庭等候時間	191	291
(3)案件結案速度	74	206
(4)法官問案態度	269	130
(5)法官中立傾聽參訟者之陳述	86	100
(6)法官辦案品質	74	161
(6-1)判決理由充足	20	63
(6-2)事實的認定符合經驗法則及論理原則	10	82
(6-3)各項爭執重點均已考量	25	47
(6-4)量刑適當	23	27
(7)開庭前準備充分	107	103
(8)審判獨立	147	29

#### 四、對法官之信任程度

本(111)年調查結果，律師對法官表示信任的比率為 85.8%(非常信任 8.8%、還算信任 77.0%)，較不信任比率 14.2%，高出 71.6 個百分點。(詳表 3-7)

表 3-7 律師對法官之信任程度

單位：%

	信任			不信任		
	信任	非常信任	還算信任	不信任	不太信任	完全不信任
對法官之信任程度	<b>85.8</b>	8.8	77.0	<b>14.2</b>	12.3	1.8

## 五、各項制度改革，以「深夜不訊問聲押被告制度」滿意度最高

本（111）年調查結果顯示，接觸比率以「民事訴訟審理集中化」（94.4%）達九成最高。滿意比率以「深夜不訊問聲押被告制度」88.5%（非常滿意 22.5%、還算滿意 65.9%）居冠，「少年事件專業處理及協商式審理」88.1%（非常滿意 15.3%、還算滿意 72.7%）次之；不滿意比率則以「刑事再審制度」28.8%（非常不滿意 6.4%、不太滿意 22.4%）最高，「刑事訴訟協商程序」27.1%（非常不滿意 4.9%、不太滿意 22.1%）次之。（詳表 3-8）

表 3-8 律師對各項制度改革之滿意度

單位：%

項目別	接觸比率	滿意			不滿意		
		滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意
(1)民事訴訟審理集中化	94.4	<b>82.8</b>	11.5	71.2	<b>17.2</b>	15.3	1.9
(2)訴訟資料標準化	87.5	<b>78.9</b>	10.7	68.2	<b>21.1</b>	18.6	2.5
(3)家事專業調解	78.4	<b>77.9</b>	15.7	62.2	<b>22.1</b>	18.0	4.1
(4)刑事訴訟協商程序	63.4	<b>72.9</b>	10.3	62.6	<b>27.1</b>	22.1	4.9
(5)深夜不訊問聲押被告制度	58.2	<b>88.5</b>	22.5	65.9	<b>11.5</b>	8.9	2.7
(6)偵查中羈押案件律師之閱卷權	60.1	<b>84.5</b>	22.6	61.9	<b>15.5</b>	12.4	3.0
(7)刑事再審制度	48.6	<b>71.2</b>	9.6	61.5	<b>28.8</b>	22.4	6.4
(8)量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統	63.8	<b>77.8</b>	11.6	66.2	<b>22.2</b>	17.6	4.6
(9)傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例	76.1	<b>86.0</b>	15.4	70.6	<b>14.0</b>	11.6	2.3
(10)少年事件專業處理及協商式審理	49.9	<b>88.1</b>	15.3	72.7	<b>11.9</b>	9.8	2.1
(11)設立專業法庭/法院辦理專業案件	72.7	<b>83.3</b>	13.2	70.2	<b>16.7</b>	13.7	3.0

註：本表滿意程度僅計算對各項制度改革表示有接觸之受訪者。

「家事專業調解」獲得最多律師（216 位）評選為「今年進步最多」之項目，「民事訴訟審理集中化」（205 位）次之；「家事專業調解」亦為最多律師（150 位）評選「今年最有待改進」的制度改革，「訴訟資料標準化」（132 位）次之。（詳表 3-9）

表 3-9 律師評選各項制度改革進步最多與最有待改進人次

單位：人次

項目別	今年進步最多	最有待改進
(1) 民事訴訟審理集中化	205	127
(2) 訴訟資料標準化	83	132
(3) 家事專業調解	216	150
(4) 刑事訴訟協商程序	23	109
(5) 深夜不訊問聲押被告制度	99	37
(6) 偵查中羈押案件律師之閱卷權	142	71
(7) 刑事再審制度	8	114
(8) 量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統	34	114
(9) 傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例	142	60
(10) 少年事件專業處理及協商式審理	28	25
(11) 設立專業法庭/法院辦理專業案件	149	119

## 六、司法改革政策及新制對提升整體司法品質之幫助情形，以「擴大民事訴訟強制律師代理」的幫助程度最高

本(111)年調查結果顯示，律師對司法改革政策及新制瞭解比率皆超過五成二，以「大法庭制度」89.3%最高，「擴大民事訴訟強制律師代理」(89.2%)、「金字塔訴訟制度」(87.2%)、「勞動事件法」(85.5%)次之。

律師認為推行各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質有幫助比率皆高於無幫助。認為有幫助比率以「擴大民事訴訟強制律師代理」、「修正少年事件處理法」同為91.5%居冠，其次為「大法庭制度」(89.7%)；認為無幫助比率以「推動國民法官制度」(40.8%)最高，「金字塔訴訟制度」(28.0%)次之。

較值得注意的是，認為「推動國民法官制度」對提升整體司法品質有幫助的比率為59.2%，是本年度調查之11個司法改革政策及新制項目中相對較低的一項，惟仍較無幫助比率40.8%高出18.4個百分點。(詳表3-10)

表 3-10 律師對各項司法改革政策及新制對提升整體司法品質之幫助情形

單位：%

編號	司法改革政策及新制 項目	瞭解比率 是	提升整體司法品質之幫助情形					
			有幫助	很有幫助	還算有幫助	沒幫助	不太有幫助	完全沒幫助
1	推動國民法官制度-引進國民多元的價值意識，使國民全程參與刑事審判	84.5	<b>59.2</b>	12.2	47.0	<b>40.8</b>	30.2	10.6
2	金字塔訴訟制度-分流制訴訟，強化審判效率及品質	87.2	<b>72.0</b>	13.1	59.0	<b>28.0</b>	22.9	5.1
3	裁判憲法審查-建構裁判憲法審查制度，保障人民權利	82.5	<b>81.5</b>	19.0	62.5	<b>18.5</b>	14.8	3.7
4	大法庭制度-統一法律見解，提升法安定性	89.3	<b>89.7</b>	28.2	61.5	<b>10.3</b>	8.5	1.8
5	推動 ADR 制度、簡化裁判書等-節省司法資源	81.3	<b>82.3</b>	23.7	58.6	<b>17.7</b>	14.5	3.1
6	擴大民事訴訟強制律師代理-保護當事人權益，使訴訟程序順利進行	89.2	<b>91.5</b>	35.2	56.3	<b>8.5</b>	6.9	1.6
7	勞動事件法-迅速妥適專業解決勞資紛爭	85.5	<b>87.3</b>	26.7	60.6	<b>12.7</b>	10.4	2.2
8	被害人參與訴訟-肯認被害人程序主體性及強化訴訟程序之保護	79.8	<b>85.2</b>	22.3	62.9	<b>14.8</b>	11.4	3.4
9	修正少年事件處理法-強化兒少保護	64.8	<b>91.5</b>	22.7	68.8	<b>8.5</b>	7.3	1.2
10	司法與社會對話-以多元方式，增進司法與民眾溝通	74.7	<b>74.7</b>	18.9	55.8	<b>25.3</b>	19.4	5.9
11	行政訴訟都市計畫審查新制-預先解決紛爭，即時且有效之權利保障	52.0	<b>83.6</b>	16.2	67.4	<b>16.4</b>	13.4	3.0

註：本表幫助情形僅計算對各項司法改革政策及新制表示瞭解之受訪者。

## 附錄 調查問卷

# 111 年律師對司法改革成效認知調查表

## 壹、調查項目

一、請就一年內（110 年 9 月至 111 年 8 月）您接觸法院之整體經驗，勾選您對下列各項服務措施之滿意情形及意見

服務措施		是否接觸		滿意情形			
編號	項目	否	是	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
1	單一窗口聯合服務						
2	律師電子筆錄調閱服務						
3	法庭筆錄之製作效率與品質						
4	查詢服務（案件進度、開庭進度、法學資料、量刑資訊、量刑趨勢建議系統查詢等）						
5	便捷繳費服務（裁判費等繳納方式多元化、小額悠遊卡、大額匯款繳費等）						
6	律師線上單一登入窗口						
7	手機 APP 應用程式（電子筆錄調閱、法院庭期查詢、案件進度查詢、律師單一登入、裁判費計算與查詢等）						
8	線上聲請閱卷暨聲請複製電子卷證服務						

（一）請問您覺得以上各項服務措施，那一項今年進步最多？\_\_\_\_\_（請填編號 1-8）

原因：\_\_\_\_\_

（二）請問您覺得以上各項服務措施，那一項最有待改進？\_\_\_\_\_（請填編號 1-8）

原因：\_\_\_\_\_

二、請就一年內（110 年 9 月至 111 年 8 月）接觸法院之整體經驗，勾選您對下列各項人事項目之滿意情形及意見

人事項目		是否瞭解/接觸		滿意情形			
編號	項目	否	是	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
1	法官多元進用制度						
2	法官評鑑制度						
3	司法人員清廉度						
4	法院行政人員服務態度						
5	法院行政人員業務熟悉度						

（一）請問您覺得以上各項人事項目，那一項今年進步最多？\_\_\_\_\_（請填編號 1-5）

原因：\_\_\_\_\_

（二）請問您覺得以上各項人事項目，那一項最有待改進？\_\_\_\_\_（請填編號 1-5）

原因：\_\_\_\_\_

三、請就一年內（110年9月至111年8月）接觸法院之整體經驗，勾選您對下列各項審判過程與結果之滿意情形及意見

審判過程與結果		是否接觸		滿意情形			
編號	項目	否	是	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
1	案件排程速度						
2	開庭等候時間						
3	案件結案速度						
4	法官問案態度						
5	法官中立傾聽參訟者之陳述						
6	法官辦案品質						
6-1	判決理由充足						
6-2	事實的認定符合經驗法則及論理原則						
6-3	各項爭執重點均已考量						
6-4	量刑適當						
7	開庭前準備充分						
8	審判獨立						

(一) 請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項今年進步最多？\_\_\_\_\_（請填編號1-8）

原因：\_\_\_\_\_

(二) 請問您覺得以上各項審判過程與結果，那一項最有待改進？\_\_\_\_\_（請填編號1-8）

原因：\_\_\_\_\_

四、整體來說，請問您信任「法官」嗎？

(1) 非常信任  (2) 還算信任  (3) 不太信任  (4) 完全不信任

五、請就一年內（110年9月至111年8月）接觸法院之整體經驗，勾選您對下列各項制度改革之滿意情形及意見

制度改革		是否接觸		滿意情形			
編號	項目	否	是	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
1	民事訴訟審理集中化						
2	訴訟資料標準化						
3	家事專業調解						
4	刑事訴訟協商程序						
5	深夜不訊問聲押被告制度						
6	偵查中羈押案件律師之閱卷權						
7	刑事再審制度						
8	量刑資訊系統/量刑趨勢建議系統						
9	傳染病流行疫情嚴重期間司法程序特別條例						
10	少年事件專業處理及協商式審理						
11	設立專業法庭/法院辦理專業案件						

(一) 請問您覺得以上各項制度改革辦理情形，那一項今年進步最多？\_\_\_\_\_（請填編號1-11）

原因：\_\_\_\_\_

(二) 請問您覺得以上各項制度改革之辦理情形，那一項最有待改進？\_\_\_\_\_（請填編號1-11）

原因：\_\_\_\_\_

六、請勾選您對本院推行下列各項司法改革政策及新制對提升我國整體司法品質之幫助程度（司法改革政策內容查詢，請至司法院司法改革方案網站 <https://www.judicial.gov.tw/ten/ten.html>）

司法改革政策及新制		是否瞭解		幫助程度			
編號	項目	否	是	很有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒幫助
1	推動國民法官制度-引進國民多元的價值意識，使國民全程參與刑事審判						
2	金字塔訴訟制度-分流制訴訟，強化審判效率及品質						
3	裁判憲法審查-建構裁判憲法審查制度，保障人民權利						
4	大法庭制度-統一法律見解，提升法安定性						
5	推動 ADR 制度、簡化裁判書等-節省司法資源						
6	擴大民事訴訟強制律師代理-保護當事人權益，使訴訟程序順利進行						
7	勞動事件法-迅速妥適專業解決勞資紛爭						
8	被害人參與訴訟-肯認被害人程序主體性及強化訴訟程序之保護						
9	修正少年事件處理法-強化兒少保護						
10	司法與社會對話-以多元方式，增進司法與民眾溝通						
11	行政訴訟都市計畫審查新制-預先解決紛爭，即時且有效之權利保障						

(一) 請問您覺得以上各項司法改革政策及新制，那一項對提升我國整體司法品質幫助最多？\_\_\_\_\_（請填編號 1-11）

原因：\_\_\_\_\_

(二) 請問您覺得以上各項司法改革政策及新制，那一項對提升我國整體司法品質幫助最少？\_\_\_\_\_（請填編號 1-11）

原因：\_\_\_\_\_

七、整體來說，請問您是否同意本院推行的各項司法改革政策及新制，有助於提升我國司法品質？

(1)非常同意  (2)還算同意  (3)不太同意  (4)非常不同意

八、請問您對律師轉任法官制度之意願

1.是否有意願轉任法官？  (1)是  (2)否

2.何種原因使您對於申請轉任法官產生猶豫？(得複選)

- (1)承審案件數量多、工作繁重  (2)壓力較大  (3)工作不自由  (4)無意投入公務體系  
 (5)薪酬不成比例  (6)社會課責問題  (7)政治力干預  (8)遴選備審資料繁複  (9)研習時間過長  
 (10)品德調查徵詢對象範圍過廣  (11)研習期間津貼入不敷出  (12)遴選未通過導致職涯中斷  
 (13)無意見  (14)其他\_\_\_\_\_

## 貳、基本資料

一、您的年齡是？  (1)20~29 歲  (2)30~39 歲  (3)40~49 歲  (4)50~59 歲  (5)60 歲以上

二、您的性別是？  (1)男  (2)女  (3)其他

三、您的教育程度？  (1)專科(含)以下  (2)大學  (3)碩士  (4)博士

四、您最近兩年是否執業？  (1)是  (2)否

五、您實際執行律師業務年資？  (1)未滿 3 年  (2)3 年以上，未滿 6 年  (3)6 年以上，未滿 10 年  
 (4)10 年以上，未滿 18 年  (5)18 年以上

六、您的一般身分所屬之公會是？  (1)台北  (2)基隆  (3)桃園  (4)新竹  (5)苗栗  (6)台中  
 (7)彰化  (8)南投  (9)雲林  (10)嘉義  (11)台南  (12)高雄  
 (13)屏東  (14)台東  (15)花蓮  (16)宜蘭

七、主要辦理業務範圍？(得複選)

(1)民事  (2)刑事  (3)少年事件  (4)家事事件  (5)行政訴訟  (6)智慧財產訴訟

