

# 刑事 準備暨調查證據聲請 狀

案號

案由 殺人等

股別

被告 張立洋 住 詳卷

選任辯護人 洪大植律師

賴呈瑞律師

劉凡聖律師

為依法提呈準備書狀事：

## 事實及理由

### 一、辯護要旨

- (一) 被告對賴祖德無殺人故意，故應不構成起訴書所指之刑法第271條第1、2項之殺人未遂罪。
- (二) 被告對吳火勇之傷害無過失，故應不構成起訴書所指之刑法第284條後段之過失致重傷罪。
- (三) 本案應適用修正前之刑法第185條之4規定，故應不構成肇事逃逸罪。
- (四) 若 鈞院認應適用修正後之刑法第185條之4規定，但被告於事故當時不知撞到吳火勇，故應無肇事逃逸之故意，而不構成起訴書所指之肇事逃逸罪。
- (五) 被告已請託蘇榮富返回現場處理事故，故應不應構成刑法第185條之4肇事逃逸罪。

(六) 若 鈞院認為被告有罪，請求依刑法第59條減輕被告之刑度。

## 二、爭執及不爭執事項

### (一) 不爭執事項

1. 被告於民國（下同）110年4月11日23時45分51秒，駕駛車牌號碼0000-XX號自用小客車（下稱本件汽車）搭載友人蘇榮富，途經新北市永和區XX路000號0樓「四十大道」燒烤店外，蘇榮富當時坐在本件汽車後座，朝車窗外與路人發生口角。
2. 被告持續駕駛本件汽車沿新北市永和區永貞路駛至永貞路與中正路口，並於同日23時46分0秒時，將本件汽車停止在上開路口，車頭行駛方向略微偏右。
3. 吳火勇於同日23時45分54秒起，沿新北市永和區中正路步行穿越新北市永和區中正路與永貞路口（當時號誌為行人禁止通行），於同日23時46分8秒已經走過本件汽車車尾右後方，此時本件汽車於同日23時46分8秒時倒車，並於同日23時46分9秒撞擊吳火勇，於同日23時46分10秒時駛離現場。
4. 吳火勇因遭撞擊而受有頭部外傷併右側額葉腦挫傷出血、肺炎、頭皮裂傷，經就醫後，於110年5月25日出院後仍無法自己行走、無法自行大小便、語言能力受損、記憶受損、無法自己進食等傷害。
5. 被告於同日23時50分39秒開車返回新北市永和區中正路與永貞路口，並由蘇榮富下車步行至吳火勇倒

地之地點查看狀況。

6. 蘇英建於同日23時52分38秒開車抵達吳火勇倒地之地點，並下車查看狀況。

## (二) 爭執事項

1. 被告對賴祖德有無殺人故意？
2. 被告對吳火勇之傷害有無過失？
3. 被告託蘇榮富返回現場處理，是否仍構成肇事逃逸罪？
4. 本案應適用修正前或修正後之刑法第185條之4規定？

## 三、有關證據開示之事項

(一) Google現場地圖（被證1）

(二) 2007年式之YARIS款自小客車之排檔桿配置照片（被證2）

(三) 辯護人預計與證人蘇榮富、吳宜惠之訪談紀錄（被證3，若完成訪談將儘速提出）

## 四、聲請調查之證據

(一) 對於檢察官聲請傳喚賴祖德、蕭貴傑、蘇榮富、蘇英建、吳宜惠，以及勘驗現場監視器錄影畫面檔案5部，均無意見，但聲請由被告選任辯護人主詰問蘇榮富。

(二) 對於檢察官聲請傳喚吳廖鳳之部分，因待證事實與吳宜惠重複，且吳廖鳳年事已高、行動不便，故應無傳喚之需要，傳喚吳宜惠應已足夠。

(三) 聲請詢問被告，由選任辯護人主詰問。

## 五、有關證據能力之意見

### (一) 供述證據

編號	證據	對證據能力之意見
A-1	被告張立洋民國 110 年 4 月 12 日 警詢筆錄 (偵字第 17419 號卷第 13 至 17 頁、 調偵字第 3016 號卷第 319 至 323 頁 )	同意有證據能力。
A-2	被告 110 年 8 月 22 日偵訊筆錄 (偵字第 17419 號卷第 90 至 92 頁 )	同意有證據能力。
A-3	被告 111 年 1 月 3 日偵訊筆錄 (調偵字第 3016 號卷第 263 至 270 頁)	同意有證據能力。
A-4	被告 111 年 1 月 29 日偵訊筆錄 (調偵字第 3016 號卷第 295 至 301 頁)	同意有證據能力。

A-5	證人即告訴人吳廖鳳110年4月20日警詢筆錄 (偵字第17419號卷第13至20頁、 調偵字第3016號卷第313頁至314頁)	同意有證據能力。
A-6	證人賴祖德110年4月13日警詢筆錄 (偵字第17419號卷第21至22頁、 調偵字第3016號卷第317至318頁)	同意有證據能力。
A-7	證人賴祖德111年1月3日偵訊筆錄調 (偵字第3016號卷第263至270頁)	同意有證據能力。
A-8	證人蘇榮富110年4月17日警詢筆錄 (偵字第17419號卷第23至25頁 調偵字第3016號卷第327至329頁)	同意有證據能力。
A-9	證人蘇英建110年4月18日警詢筆錄 (偵字第17419號卷第27至28頁 調偵字第3016號卷第331至332頁)	同意有證據能力。

A-10	證人蘇英建111年1月3日偵訊 筆錄 ( 調偵字第3016號卷第263至 270頁)	同意有證據能力。
A-11	證人何怡君111年1月29日偵訊 筆錄 ( 調偵字第3016號卷第295至 301頁)	同意有證據能力。
A-12	證人蕭貴傑111年1月3日偵訊 筆錄 ( 調偵字第3016號卷第263至 270頁)	同意有證據能力。
A-13	證人吳宜惠110年8月22日偵訊 筆錄 ( 偵字第17419號卷第89至90頁 )	同意有證據能力。
A-14	證人吳宜惠111年1月3日偵訊 筆錄 ( 調偵字第3016號卷第263至 270頁)	同意有證據能力。

A-15	證人吳宜惠 111 年 1 月 29 日偵訊筆錄 ( 調偵字第 3016 號卷第 295 至 299 頁 )	同意有證據能力。
------	---	----------

(二) 物證

編號	證據	對證據能力之意見
B-1	現場監視器錄影畫面檔案 5 部 ( 卷附光碟檔案 )	同意有證據能力。

(三) 書證

編號	證據	對證據能力之意見
C-1	新北市政府警察局永和分局秀朗派出所職務報告 ( 偵字第 17419 號卷第 11 頁、調偵字第 3016 號卷第 309 頁 )	被告以外之人於審判外之陳述，無證據能力。
C-2	證人何怡君 110 年 4 月 12 日訪談表 ( 偵字第 17419 號卷第 29 頁、調偵字第 3016 號卷第 33 頁 )	被告以外之人於審判外之陳述，無證據能力。

C-3	證人賴祖德 110 年 4 月 12 日訪談表 (偵字第 17419 號卷第 31 頁、調偵字第 3016 號卷第 337 頁)	同意有證據能力。
C-4	證人蕭貴傑 110 年 4 月 12 日訪談表 (偵字第 17419 號卷第 33 頁、調偵字第 3016 號卷第 333 頁)	同意有證據能力。
C-5	現場監視器錄影畫面翻拍照片 12 張 (偵字第 17419 號卷第 51 至 61 頁、調偵字第 3016 號卷第 339 至 344 頁)	同意有證據能力。
C-6	車牌號碼 0000-XX 號自用小客車車損照片 17 張 (偵字第 17419 號卷第 63 至 79 頁、調偵字第 3016 號卷第 345 至 353 頁)	同意有證據能力。
C-7	車輛詳細資料報表 (偵字第 17419 號卷第 45 頁)	同意有證據能力。



C-8	台北慈濟醫院110年4月19日診 字第 A110596598 號診斷證明書 (偵字第 17419 號卷第 49 頁、調 偵字第 3016 號卷第 315 頁)	同意有證據能力。
C-9	台北慈濟醫院110年5月24日診 字第 A110602712 號診斷證明書 (偵字第 17419 號卷第 93 頁、調 偵字第 3016 號卷第 365 頁)	同意有證據能力。
C-10	新北市政府消防局救護紀錄表一 般表、台北慈濟醫院急診檢傷護 理評估紀錄表、急診病歷、神經外 科病歷及加護病房病歷 (調偵字第 3016 號卷第 15 至 259 頁 )	同意有證據能力。
C-11	被害人吳火勇現況照片 4 張 (調偵字第 3016 號卷第 283 頁)	同意有證據能力。

C-12	新北市政府警察局永和分局秀朗派出所陳報單 (調偵字第 3016 號卷第 311 頁)	被告以外之人於審判外之陳述，無證據能力。
C-13	台北慈濟醫院 111 年 4 月 24 日病況說明書 (調偵字第 3016 號卷第 363 頁)	同意有證據能力。

謹 狀

臺灣新北地方法院刑事庭 公鑒

中 華 民 國 110 年 7 月 4 日

具狀人：即 被告

張立洋

撰狀人：即 選任辯護人

洪大植律師

賴呈瑞律師

劉凡聖律師