

刑事準備程序(二)狀

案號：111 年國模訴字第 3 號

股別：淨股

被告 裴 書 鴻 年 籍 詳 卷

指定辯護人 曾 德 榮 本院公設辯護人
沈 芳 萍 本院公設辯護人
唐 禎 琪 本院公設辯護人

為被告涉犯妨害自由等案，依法續提準備程序書狀：

一、對檢察官聲請調查證據之證據能力及有無調查必要之

意見：

貳、犯罪事實之證據調查聲請			
二、書證			
(一) 供述證據			
編號	證據名稱	證據能力	調查必要性
1	楊盛男 (1)111 年 3 月	不爭執	無意見。

	<p>13 日警詢筆錄 (偵卷 P13-28)</p> <p>(2)111 年 3 月 14 日訊問筆錄 及證人結文(偵 卷 P270~279)</p> <p>(3)111 年 3 月 15 日羈押訊問 筆錄(偵卷 P358- 361)</p>		
2	<p>張偉豐</p> <p>(1)111 年 3 月 13 日警詢筆錄 (偵卷 P29-41)</p> <p>(2)自白書(偵卷 P42)</p> <p>(3)111 年 3 月 14 日訊問筆錄 及證人結文(偵 卷 P298~304)</p> <p>(4)111 年 3 月 15 日羈押訊問 筆錄 (偵卷 P367-371)</p>	不爭執	無意見。

<p>3</p>	<p>鄭世元 (1)111年3月 13日警詢筆錄 (偵卷 P43~52) (2)自白書(偵卷 P53) (3)111年3月 14日訊問筆錄 及證人結文(偵 卷 P292~297) (4)111年3月 15日羈押訊問 筆錄(偵卷 P362~366)</p>	<p>不爭執</p>	<p>無意見。 (惟待證事實(7)：證明被 害人係因無法忍受<u>被告等</u> <u>5</u>人拘禁、凌虐、毆打而 趁隙脫逃，並經<u>被告等 5</u> <u>人</u>追趕而翻越擋土牆，墜 落於 10 公尺下方水溝之 事實。依協商會議紀錄公 訴人發言，應係誤載。)</p>
<p>4</p>	<p>裴書鴻 (1)111年3月 13日警詢筆錄 (偵卷 P54~62) (2)111年3月 14日訊問筆錄 及證人結文(偵 卷 P280~284)</p>	<p>不爭執</p>	<p>無意見。 (惟待證事實(5)：證明被 害人係因無法忍受<u>被告等</u> <u>5</u>人拘禁、凌虐、毆打而 趁隙脫逃，並經<u>被告等 5</u> <u>人</u>追趕而翻越擋土牆，墜 落於 10 公尺下方水溝之 事實。依協商會議紀錄公</p>

			訴人發言，應係誤載。)
5	<p>宋富溫</p> <p>(1)111年3月13日警詢筆錄(偵卷 P63~72)</p> <p>(2)111年3月14日訊問筆錄及證人結文(偵卷 P285~291)</p> <p>(3)111年3月15日羈押訊問筆錄(偵卷 P372~377)</p>	不爭執	<p>無意見。</p> <p>(惟待證事實(4)：證明被害人係因無法忍受<u>被告等5人</u>拘禁、凌虐、毆打而趁隙脫逃，並經<u>被告等5人</u>追趕而翻越擋土牆，墜落於10公尺下方水溝之事實。依協商會議紀錄公訴人發言，應係誤載。)</p>
6	<p>Jennifer Smith</p> <p>(1)111年3月13日警詢筆錄(偵卷 P7~12)</p> <p>(2)111年3月14日訊問筆錄及通譯結文(偵卷 P260~264)</p>	不爭執	無意見。
7	<p>李育勳</p> <p>(1)111年3月13日警詢筆錄</p>	<p>待證事實</p> <p>有誤，與</p>	<p>無調查必要性。</p> <p>1、待證事實載稱：證明被</p>

	<p>(偵卷 P73~83) (2)111 年 3 月 14 日訊問筆錄 及證人結文(偵 卷 P265~269)</p>	<p>本案事實 無關聯性 無證據能 力。</p>	<p>告等 5 人有為被告 Jennifer Smith 處理債務 之事實。惟起訴書載 稱：Jennifer Smith 認林 俊煌積欠合作款項新 臺幣(下同)100 萬元未 清償，仍委請楊盛男邀 同張偉豐、鄭世元出面 向林盛煌催討，二者顯 然矛盾。</p> <p>2、就 Jennifer Smith 委請 楊盛男、張偉豐、鄭 世元等三人出面向林 俊煌催討債務乙節， 已有楊盛男、張偉豐、 鄭世元、Jennifer Smith 等人之供述可 證，亦列為不爭執事 項，依國民法官法第 52 條第 4 項規定，依 最佳證據原則【請參 (註)】，無重複調查必</p>
--	------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			要。
8	陳如意 (1)111年3月13日警詢筆錄 (偵卷 P86~88) (2)111年3月23日訊問筆錄 及證人結文(偵卷 P394~399)	不爭執	無意見。
9	被害人家屬林雅云、林義存 (1)111年3月15日訊問筆錄 (相卷 P8~10) (2)111年4月1日訊問筆錄(相卷 P80~81)	不爭執	無必要性。 非供述證據編號3待證事實相重複，且被害人死亡為不爭執事項，為避免國民法官時間及精神上無謂之負擔，應無調查必要。 請參(註)
(二) 非供述證據			
編號	證據名稱	證據能力	調查必要性
1	(1)被告楊盛男、裴書鴻、宋富溫、鄭世元、張偉豐及	「案發時被告6人有頻繁電	無調查必要性。 「案發時被告6人有頻繁電話聯繫之事實」與本案

	<p>被害人林俊煌之電話門號對照表(偵卷 P120)(2)楊盛男通聯調閱查詢單(偵卷 P121~150)(3)張偉豐通聯調閱查詢單(偵卷 P151~162)</p> <p>(4)宋富溫通聯調閱查詢單(偵卷 P163~197)</p> <p>(5)鄭世元通聯調閱查詢單(偵卷 P212~223)</p> <p>(6)裴書鴻通聯調閱查詢單(偵卷 P224~246)</p> <p>(7)林俊煌通聯調閱查詢單(偵卷 P198~211)</p>	<p>話聯繫之事實」未指明究與犯罪事實何段有關聯性，無證據能力。</p>	<p>犯罪事實無關聯性，若僅係「證明 Jennifer Smith 於 111 年 3 月 11 日下午 2 時 31 分致電予被害人，並於 111 年 3 月 11 日下午 7 時 15 分鄭世元亦有致電被害人」，則無意見。</p>
2	<p>(1)新北市新店區北宜路 2 段 391 巷口前監視</p>	<p>不爭執</p>	<p>無意見。</p>

	<p>器畫面-被害人 車牌號碼 912-J3 號營業小客車 駛往陳屍地點 之經過畫面(偵 卷 P90)</p> <p>(2)林俊煌死亡 案現場勘察初步 報告、現場蒐證 照片、現場勘驗 照片、陳屍現場 照片(偵卷 P90- 95、96-101、 102-109、378- 389、436-447)</p> <p>(3)111年3月 13日履勘現場 筆錄(相卷 P2-4)</p>		
3	<p>(1)111年3月 13日被害人林 俊煌之勘(相)驗 筆錄(相卷 P5)(2)111年3 月13日、3月 15日、3月17</p>	不爭執	無意見。

	<p>日之臺灣臺北 地方檢察署相 驗屍體證明書 (相卷 P6、 P11、P79)</p> <p>(3)111 年 3 月 15 日被害人林 俊煌解剖筆錄 (相卷 P7)(4)被害 人林俊煌解剖 照片(相卷 P12- 46)</p> <p>(5)法務部法醫 研究所(111)醫 部字第 1111103712 號 解剖報告書(相 卷 P53-58)</p> <p>(6)法務部法醫 研究所(111)醫 鑑字第 1111103838 號 鑑定報告書(相 卷 P59-68)</p> <p>(7)臺灣臺北地</p>		
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

	方檢察署檢驗報告書(相卷 P69-78)		
4	新北市政府警察局新店分局贓物領據、汽車運輸業營業執照(偵卷 P390-393)	不爭執	無意見。
5	(1)內政部警政署刑事警察局 111 年 4 月 30 日鑑定書 (2)新北市政府警察局新店分局 111 年 4 月 18 日鑑驗書	不爭執	無意見。
6	臺灣臺北地方法院 94 年度重訴字第 80 號、臺灣高等法院 96 年度上訴字第 2048	因無關聯性，無證據能力。	無調查必要性。 該他案判決犯罪事實與本案不同，涉犯罪名亦相異，與本案無關連性，且有誤導國民法官之虞。

	號、最高法院 98 年度台上字 第 2501 號判 決、臺灣高等 法院 98 年度上 更(一)字第 289 號判決、101 年 度台上字第 2365 號判決		
參、量刑之證據			
一、人證			
	證據名稱	證據能力	調查必要性
	證人林雅云 (年籍資料詳卷)	不爭執	無意見。
二、書證			
編號	證據名稱	證據能力	調查必要性
1	被告楊盛男之 全國刑案紀錄 查註表及臺灣 臺北地方法院 106 年度易字第	不爭執	無意見。

	1215 號判決		
2	被告張偉豐之 全國刑案紀錄 查註表及臺灣 新北地方法院 110 年度簡字第 959 號判決	不爭執	無意見。
3	被告鄭世元之 全國刑案紀錄 查註表及臺灣 新北地方法院 107 年度簡字第 9698 號判決	不爭執。	無意見。
4	被告宋富溫之 全國刑案紀錄 查註表	不爭執	無意見。
5	被告裴書鴻之 全國刑案紀錄 查註表	不爭執	無意見。
6	111 年 3 月 13 日員警涂大林 職務報告（偵 卷 P89）	不爭執	無意見。
7	(1)111 年 3 月	不爭執	(1)、(2)無調查必要性。

<p>25 日林雅云、林義存、楊盛男、張偉豐、鄭世元、宋富溫、裴書鴻、Jennifer Smith 訊問筆錄及通譯結文(偵卷 P400~405)(2)111 年 3 月 28 日林雅云、林義存、楊盛男、張偉豐、鄭世元、宋富溫、裴書鴻、Jennifer Smith 訊問筆錄及通譯結文(偵卷 P406~411) (3)111 年 4 月 11 日林雅云、林義存、楊盛男、張偉豐、鄭世元、宋富溫、裴書鴻、</p>		<p>因(1)、(2)、(3)雷同，(1)、(2)尚未達成和解，為避免國民法官時間及精神上無謂之負擔，應無重複調查必要。【請參(註)】</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------

	Jennifer Smith 訊問筆錄及通 譯結文(偵卷 P412~416)		
8	臺灣臺北地方 法院 94 年度重 訴字第 80 號、 臺灣高等法院 96 年度上訴字 第 2048 號、最 高法院 98 年度 台上字第 2501 號判決、臺灣 高等法院 98 年 度上更(一)字第 289 號判決 101 年度台上字第 2365 號判決	因無關聯 性，無證 據能力。	無調查必要性。 該他案判決犯罪事實與本 案不同，涉犯罪名亦相 異，無法為本案量刑之參 考，且有誤導國民法官之 虞。
聲請傳訊證人(即貳、犯罪事實之證據調查聲請一、人證):			
編號	證人名稱	調查之必要性	
1	證人即被害人 之女友陳如意	無意見。	
2	證人即員警高	無意見。	

	禎江	
--	----	--

二、 聲請調查證據（量刑證據）：

被證編號	證據名稱	待證事實
1	<p>宋富溫</p> <p>(1)111年3月13日警詢筆錄(偵卷 P63~72)</p> <p>(2)111年3月14日訊問筆錄及證人結文(偵卷 P285~291)</p> <p>(3)111年3月15日羈押訊問筆錄(偵卷 P372-377)</p>	<p>被告裴書鴻犯罪手段平和</p> <p>(刑法第 57 條第 3 款)</p>
2	<p>111年4月11日林雅云、林義存、楊盛男、張偉豐、鄭世元、宋富溫、裴書鴻、Jennifer Smith 訊問筆錄及通譯結文(偵卷 P412~416)</p>	<p>被告已與被害人家屬達成和解並已給付賠償金完畢</p> <p>(刑法第 57 條第 10 款)</p>

註：為免重複、長時間之舉證及與本案無關的資訊，造成國民法官等人理解之負擔，致有礙其等判斷之正確性，檢辯雙方聲請調查證據時，宜秉持「慎選、簡化及特定證據」等原則。此觀念在實行卷證併送之現行實務下，或許不容易為法曹三方所接受，惟基於素人參與審判之特性（第 45 條說明一），為減少兩造舉證及國民法官等人聽訟之負擔，並確保判決結果

之正確性，慎選、簡化及特定證據實為必要之舉。」「其處理原則可列舉如下：1、就不爭執之同一待證事實，如有多項證據可資證明，應儘可能慎選其中最佳證據（Best Evidence）聲請調查，以簡化審判期日調查證據之數量。例如：有數份偵訊筆錄均得證明同一待證事實時，有別於現行實務全部均聲請調查之慣行，宜聲請調查其中一份筆錄即可。」（邱鼎文：國民法官法法庭運作與問題解析，司法周刊【司法文選別冊】110年1月29日第2040期第4-5頁）

三、聲請傳喚證人、鑑定人：無。

四、爰依國民法官法第54條第1項規定提出準備程序書狀。

此 致

本院刑事庭（淨股） 公鑒

中 華 民 國 111 年 6 月 7 日

公設辯護人 曾 德 榮

沈 芳 萍

唐 禎 琪