

臺灣屏東地方法院 111 年度第二輪次第二場模擬法庭
座談會會議紀錄

時間：111 年 6 月 16 日下午 4 時 15 分

地點：本院二樓評議室

主持人：國立陽明交通大學金孟華副教授 紀錄：林靜慧

與會人員：候選國民法官編號 151. 161. 192. 282. 323. 123. 16.
128. 84. 245

壹、座談會開始

貳、主持人致詞

◎金副教授

我想因為這個制度明年一月才會正式上路，現在等於是在試行階段，所以才會找大家來，讓所有人都上場實際演練過一次，所以現在這階段其實滿重要的，有點像要推出一個產品之前先測試一下，看看安全性怎麼樣，推出一道菜看看有沒有毒，把 SOP 弄清楚，所以我想等一下不用侷限於兩種的比較，大家想講什麼都可以講，放輕鬆，我特別有要求法官、檢察官、律師都要離開，都不可以有長官在，目的是要聽到大家最真實的想法，像剛剛有另外一半，你們等於是正選選上的，之後要繼續來的，今天一開始抽 20 個人，有另外一半的人是今天就結束了，就可以回去了，他們講很多，高興的也好，不高興的也好，都講沒有關係，也希望大家能夠什麼都講，不一定要限於問卷上面的內容，包括今天整個的安排都可以講，不用有任何顧慮，我可以跟大家保證雖然現在有錄音，但錄音是為了要讓我之後回去做整理，但大家講的話絕對不會連結到個人，都是去識別化的，不會發生任何後遺症，所以請大家暢所欲言，我想先從這幾個簡單的題目來問大家，大家早上在這邊做一個五人一組的小組詢問，下午是個別詢問，大家覺得針對這兩場感覺怎麼樣？比較喜歡哪種模式？

參、意見交流

◎女生四

我會覺得下午單獨的會比較好，早上的優點是聽到別人，自

己可以去思考不同面向，下午比較不容易受到別人影響，講出來的話會比較反應自己心中真實想法，我會覺得選擇下午這種詢問方式比較好，因為這種情況之下比較不會人云亦云，心中真正的看法比較能真的幫助去選出適不適合做國民法官。

◎金副教授

還有沒有人也覺得下午比較好？

◎男生六

完全認同。

◎男生五

下午單獨的不會受到其他人的一些想法影響，一個一個問的情況下也能對檢方、辯方，還有法官的問題更專注應答，應答過程中因為是單獨的狀況，他們也能即時給予回饋，會比較有來有往，所以我覺得下午單獨的比較適合，比較深入，而上午的是會聽到不同的聲音，也不一定不好，可以聽到不同人的想法。

◎金副教授

一定要你選一個的話你會選哪一個？

◎男生五

下午會比較適合。

◎金副教授

還有沒有人有類似或是不同的想法？

◎女生一

下午的，因為他們在之前就有寄過問卷，我覺得題目可以再多一點，比如問我問題時其實已經看過我填寫的資料，針對各別疑問提出問題，我覺得這樣可以更節省時間，如果覺得這個人不錯，可以透過單獨問他問題，判斷的會比較快一點。

◎女生三

我是認為都沒有差別，只要聽得懂問你的問題，然後好好的回答自己的想法就好，雖然我認為都沒有差別，都很簡單，但畢竟是不同的領域，就你所知的回答出來做好了，但我還是認為下午的是比較適合選出來，因為可能更能夠發揮自己

的想法，不會受前面人講什麼的影響。

◎金副教授

早上的這種5人小組，會不會讓你相對來講比較不緊張？

◎女生三

其實都會緊張，但就是催眠自己知道的就講，這樣就好了，我是覺得被選上當然很榮幸，沒有選上也不會有遺憾，都無所謂。

◎金副教授

有沒有人比較喜歡早上的模式？不要因為現在大部分人都講喜歡，原本喜歡早上的就不敢講，所以千萬不要覺得說別人講什麼，我就不能講，這是當國民法官一個很基本的素養，無論如何覺得自己講的有道理，都可以拿出來分享，不確定對錯，但分享都是好的。

◎女生二

我覺得早上的部分因為是5個人一起進行，可以聽到別人的意見，雖然他的意見可能跟你大致相同，但可能會有些許細微不一樣的想法，下午的話因為我只有被問到一個問題，我不確定每個人被問問題的數量是否一樣，我覺得遴選國民法官的話兩種一起會比較好，我覺得這5個人一起的話，雖然大家都不認識，但至少我們是在同一陣線上的人，覺得有個伴，這樣子比較不會緊張，個別進去的時候只剩下我一個人，就是法官、檢察官，也不是說要對我做什麼事情，雖然一開始會緊張，但問問題時就放鬆下來，我覺得不一樣的情境，每個人表現出來的想法、行為會有一些不一樣，所以我覺得不可以用個別的一個方式去選取這個人適合或不適合當法官，我覺得要兩種去做一個對比，才會選的出來誰比較適合。

◎男生一

我也覺得兩種都要，早上多人時，問同一個問題會有比較多面向、角度去思考，回答時會看自己的價值觀跟別人的是否有落差，這算一個缺點，因為會害怕，尤其當5個人裡面有一個是年紀差滿多的長輩的時候更會害怕，如果個人的話，要看會不會怯場，但可以用比較自己的想法去回答任何問題

，不用在意其他人的眼光，因為挑選出國民法官是要看每個人的那把尺，不是要批判這個社會的任何事情。

◎男生四

我是覺得如果把它當作是一個面試的話，應該是要下午這種模式，個人的意見不需要去綜合別人的意見，多人的話可能前面的人講完了，第五個人不知道要講什麼，與其這樣不如個人的就好，而且我覺得遴選要有效率，我覺得今天遴選花太多時間在等待上面，流程應該要改善。

◎金副教授

前一組的人也對等待這件事很有意見，等到後來真的很累，大家也覺得今天一整天等待時間太久嗎？

◎多人

有一點。

◎金副教授

你們在等待室的時候在做什麼？

◎多人

滑手機、睡覺。

◎金副教授

等待確實是一個問題，因為我們這次是想要問完 20 個人，所以一定會這樣子等，以後不一定會問這麼多，以後例如要抽 10 個人出來，這 10 個人如果都沒有人要拒卻的話，可能就結束了，所以以後不一定會這麼久。

◎金副教授

大家覺得法官、檢察官、律師、講的話，你們聽的懂嗎？有沒有什麼專有名詞是你們要想一下的？

◎男生六

有在看電視的應該都聽得懂，有看新聞的應該都聽得懂。

◎金副教授

早上的那一份藍色的問卷，上面有問跟被害人、被告有沒有親等的關係，大家都會算親等嗎？會不會愣一下，想說要怎麼算親等？會不會覺得法律的文字比較難理解？

◎多人

不會，還好。

◎金副教授

法官有時候講話會用一些專有名詞，大家也都覺得還好，比方說合議庭是什麼，合議庭就是指大家所有人，所以合議庭就是指法院的意思。

針對法官、檢察官的表現，好的、壞的都可以說？

◎男生四

想要問一下為什麼程序上會一直重複的確認，事實上有些書面資料已經很明白了，比如在大法庭時按照法律條文講下來，我覺得都可以省略。

◎金副教授

這個目前沒有制式的做法，我覺得大家都還在學習當中，不過提出這樣子的想法很好，我們也可以把它放到給法院的建議裡面。

◎女生四

我覺得檢察官、律師、法官，特別是檢察官、律師，他們在問的時候可以再中性一點，比如講話可以放慢速度，避免問你為什麼這樣想，可以說提供什麼想法，有些問題會咄咄逼人，聽到會覺得害怕，質疑我這個想法是錯的。

◎金副教授

這是職業病，他們平常沒有需要跟一般人討論或者是問這種問題，都是對當事人、被告。

還有沒有對法官、檢察官、律師的建議？大家比較喜歡個別詢問那一組人，還是小組詢問那一組人？

◎男生五

早上、下午詢問的內容不一樣，不知道如何比較，我上午時，檢方、律師、法官都有問，下午只有法官問我問題，差異性很大。我覺得沒必要兩個程序都帶進來，我覺得可能是看過上午的資料，也不太需要問我什麼，讓我覺得有一個流程多了出來，如果是個人先問的話就沒必要做多人，多人的問完，有了我們的資料也都有記錄了，就沒必要有下午的詢問，簡單講沒辦法說誰比較好，因為多人在前面，如果今天單人在前面，就會覺得沒必要多人。

◎女生一

我問一個有疑惑的地方，比如說 20 個人，但是不是已經有大約選出來的人，比如我們被叫進來，剩下的人為什麼還要再詢問？

◎金副教授

當初來的不只 20 個人，其他人先離開了，所以在開始團體詢問以後，除了這 20 個人以外的人就已經先走了，剩下的是在這 20 人中挑 10 個人是要實際參與審理的。

◎女生一

我們是被叫進來的，但我看到後面還有人在被繼續問。

◎金副教授

這是法院這次的設計，希望讓多一點人同時有兩種經驗，再看看大家的經驗是怎麼樣。

◎女生二

請問一下，我們現在這樣模擬法庭的案件，是不是真實的案件？

◎金副教授

都是過去曾經發生過的案件，所以你們到時候看的資料內容都是真實的。

◎女生二

所以我們現在也只算是練習，並不是我們判決出來就是判案，這是過去已經結案的案子？

◎金副教授

對，但你們到時候看的資料都是真的，所以才會問你們對於血腥的東西會不會害怕，因為到時候都會有。

◎男生五

我們在 6 月 30 日的判決跟過去的判決是否會不一樣？

◎金副教授

不用管過去的判決的怎麼樣，可能會有不一樣的結果，如果有不一樣結果，就代表大家的存在很有價值，如果有一樣的結果也很好，代表人民的想法跟法官的想法在這個案件裡面是很接近的。

◎女生四

會不會有一種狀況是國民法官沒辦法決定有罪無罪？

◎金副教授

有可能，我們以前遇過，他會覺得照現在這種情況沒辦法決定，但法院會請大家還是要做一個決定。

◎女生四

如果堅持不想決定？

◎金副教授

這種時後法院只能好言相勸。過去也有那種他認為無罪，但是他是少數票，所以就進入量刑，量刑時他說他剛剛認為無罪，所以不應該參與量刑，但是法院還是會要求這樣的人要參與量刑，這是大家職責所在，法律賦予大家的職責。

如果大家有看美劇或美國的電影會發現整個程序跟美國的不太一樣，在美國選任是在法庭裡面，沒有小房間，法官、檢察官、律師都在，然後讓法官、檢察官、律師輪流來跟大家用聊天的方式跟大家互動，就像我現在這樣，他們是真的聊天，會問你是做什麼的，你家裡狀況怎麼樣？對於什麼社會議題有什麼想法？每一個都這樣聊，美國陪審團一次 12 個人，同時 1 對 12 個人聊天，了解大家的生活背景等等，律師、檢察官大概都各聊至少一個小時，了解大家的狀況，然後用一些社會議題來了解大家的想法，聊完以後請國民法官離開，他們再跟法官講他們覺得誰適合誰不適合。你們覺得那種做法跟今天大家經歷過這種做法比起來，覺得哪一種比較合適？哪一種比較好？

◎男生三

美國就是這樣，因為我們沒有經歷過不知道，但以等待的時間來講，用聊天的方式會比較快，而且沒有壓力，因為可能會先問你叫什麼名字及從哪裡來的等等，原本是緊張的，就會比較沒有那麼大的壓力，會講的比較順暢，比較能表達你心中所想及你想講的話，那種方式會比較好，我不知道我們台灣這邊是怎樣，但台灣就很喜歡拘泥在一個形式上面，按照這個流程去做，這樣子才可以完成後面的事情，感覺比較死板，可能美國人口基數多，他們可能有很多經驗，可能以前是像我們這樣，我們當然是可以慢慢的去改善，後面可能就變成這樣的方式，這樣當然最好，大家時間都很寶貴，問

一問選一選，當然怎麼選是不知道，可能律師、法官有他們的考量，那個我們不管，但是大家參與這件事情會比較不覺得枯燥，不會覺得等這麼久，到後面甚至會不耐煩，等很久都沒有人跟你講話。

◎男生五

既然提到美國，台灣為什麼會選擇比較像日本法院的這種方式，而不是往西方國家的這種方式去做？

◎金副教授

因為美國陪審是沒有法官參與的，當初在選擇是會擔心說美國是醞釀了200年才有現在陪審團的樣子，我們過去人民從來沒有進入過法院來處理這些事情，所以會希望討論的時候，還是要有法官在，所以才會選一個折衷的做法，但我要強調的是以後真正上路了，國民法官要聯合起來，以多數票幹掉職業法官的意見是完全沒有問題的，所以也不要覺得跟法官一起討論，就是法官做主，不一定。這個制度能不能成功就是看大家實際上怎麼來參與。

◎男生一

美國聊天的方式會比較放鬆，比較講的出口。

◎金副教授

今天一整天，你會有講不出口的東西嗎？

◎男生一

不會，以聊天的方式透漏出自己學經歷或家庭背景，因為法官沒有參與，就是律師、檢察官參與而已，怕會影響他們挑選人的想法。

◎金副教授

假如我現在問大家學經歷，大家會有人不想講嗎？

◎多人

不會。

◎男生三

我覺得剛的問題應該是，律師可能會在聊天過程中知道你的學歷，從而選擇學歷高的，而不是各個學歷的都有選擇到，可能先挑社會菁英分子，這樣稍微有失公平。

◎女生二

想請問我們在團體面試時，法官、律師、檢察官已經知道個人信息，還是針對問答的過程來挑選他們認為適合的國民法官？

◎金副教授

他們是先看問卷的內容，然後從問卷的內容去看說有沒有什麼是他們覺得有疑慮的，想要多瞭解的，然後再追加做詢問。

◎男生一

是不是我們寄回來的那份？

◎金副教授

對。

◎男生五

所以他們只會有我們寄回來的那份資料？

◎金副教授

對。

◎男生三

為什麼當時我收到後馬上寄回，今天我來卻跟我說沒有收到，我要重新填，那時我跟一個女生同時進來，我們兩人的都沒有收到，所以我們到場才填寫？

◎金副教授

可能是行政上有些問題，不曉得為什麼沒收到。

律師問學歷，大家不要覺得學歷高就是法律專業人士喜歡的，學歷低就是法律專業人士不喜歡的，不一定，如果我是律師，假如我的當事人國中畢業，我可能會希望國民法官裡面有一個國中畢業的，我會希望國民法官當中越多元越好，不要清一色是社會菁英，法官已經是社會菁英，國民法官也是社會菁英，這樣不需要，我們希望越多元越好，法官不懂的東西我們補進去，這是最好的情況，大家也不要覺得法官什麼都懂，大家有沒有覺得法官都很年輕，所以法官也有不足的地方，需要靠大家來加以填補，很多法官是一路讀書讀上來，可能中間都沒有做過其他事情，跟年紀很輕一路工作上來是不一樣的情形，經歷不一樣，兩個加在一起應該是強強聯合，這個制度希望達到這樣的目標。

- ◎金副教授
還有無發問或回饋？
- ◎男生六
我們7月1號上午就結束嗎？
- ◎金副教授
是，6月30日、7月1日審2天，要全程到場，7月1日結束時就會宣判。
- ◎女生一
意思是還會有下一場嗎？
- ◎金副教授答
下一場理論上會有，但我不確定是什麼時候。
- ◎男生六
我們7月1日之後身分是否就卸下來？
- ◎金副教授
是，7月1日宣判以後，法官身分就卸下來，因為現在只是模擬，明年1月1日上路之後大家都有機會被選上。
- ◎女生二
也一樣會做這些問卷嗎？
- ◎金副教授
一樣會做這些問卷，但不同案件問的問題會不一樣。
- ◎男生三
所以我們結束之後，明年選出來的就是參與真實的案件，而不是像我們一樣模擬判決結束的？
- ◎金副教授
是，會有一個人的一輩子掌握在大家手上，因為國民法官的案件都是重罪，都是有人死亡的居多，所以以後是讓大家決定真實的案件，被告、被害人就會來法院。
- ◎男生三
如果明年正式上路之後，被選上的這些人是否就以案子為單位？
- ◎金副教授
是，一個案件組一個新的國民法官法庭。
- ◎女生二

像我們這次兩天，真實的案件也是兩天內看完證據就判決嗎？

◎金副教授

真實的案件裡面，現在還不確定到底會審多久，但以日本來講，日本已經實施好幾年，平均要連續審十幾天，大概兩週多，可能會有半天的，另外半天讓大家休息，可能兩個整天一個半天然後再兩個整天，但以後真實的案件不可能兩天就結束。

◎女生二

那些證據是法官只能在開庭時看到，還是私下可以調閱物證自己做功課？

◎金副教授

都是以法庭中發生的為主。

◎女生二

所以不會事先看到檢察官提的什麼證據？

◎金副教授

不會，我們禁止法官先看相關證據，不然看完都懂了，決定都做好了，就不會跟大家認真討論，他也會有他的偏見，不過假如連續審兩週，所有的證據最後都會變成紙本，放在評議室裡面，大家可以去翻，只要呈現過的證據就會放在那裡讓大家去查閱，所以會隨著時間經過證據越來越多。

◎女生二

可能審到第三天第四天，他可能覺得一開始的物證有問題，可以跟檢察官說我覺得你的證據有問題，需要補充新的證據。

◎金副教授

通常不會這樣子，通常不會臨時叫他補什麼，因為我們的制度是希望檢察官、辯護人餵給我們資料，我們坐著吃就好，如果我們自己去要資料也會有偏見的問題。

◎女生二

是不是只能等人家送餐來，不能去點你要什麼菜？

◎金副教授

當你去點菜時，你就會開始有自己的想法，希望大家維持不要

有想法越久越好，等到最後再有想法，這樣才是開放的。

肆、主持人總結

◎金副教授

謝謝大家今天一整天的參與。

伍、散會

紀錄：林靜慧

主持人：金孟華