比1ネ

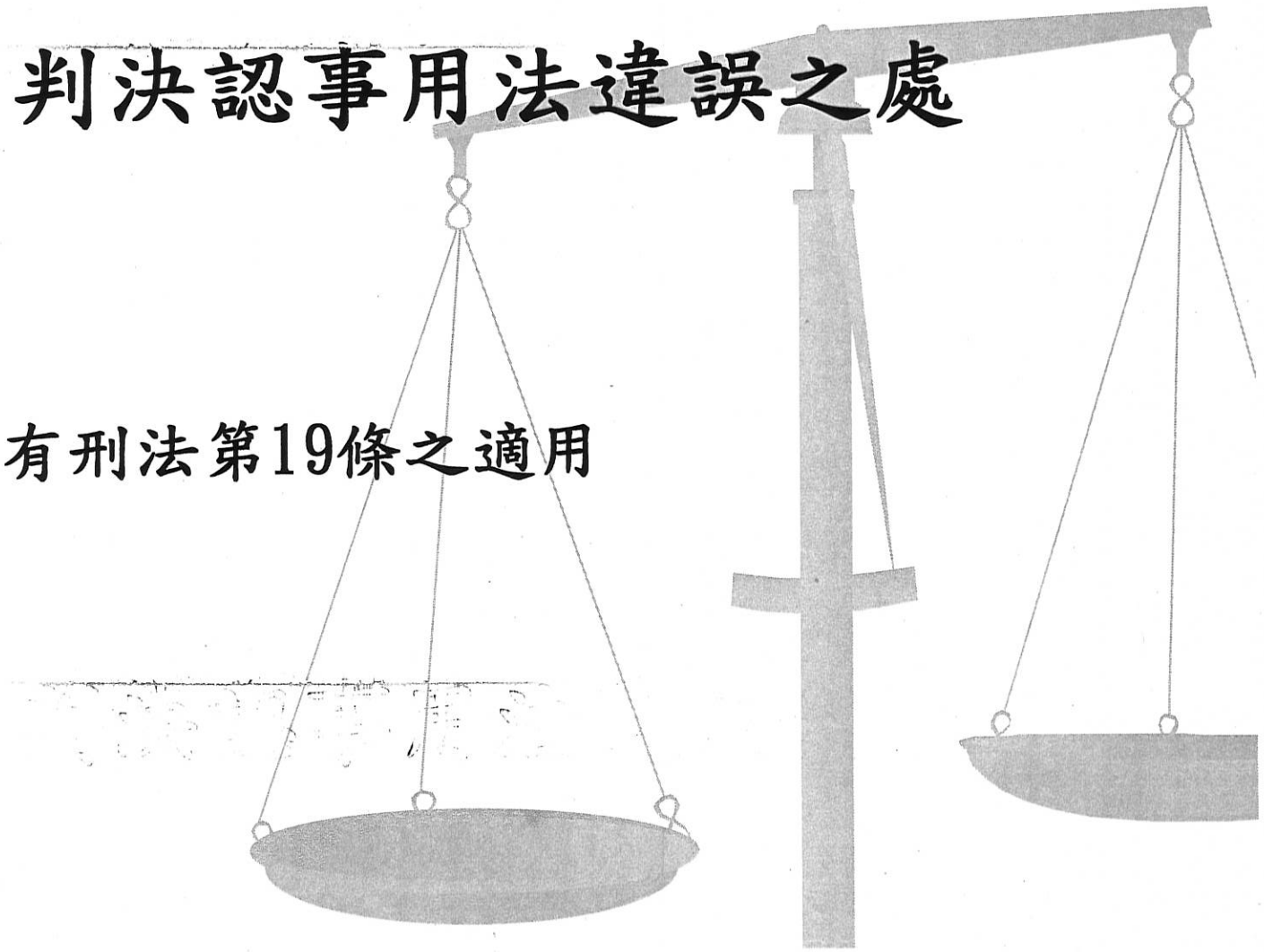
庭長 111. 5. 31 張宏節

準備書狀



辯護人：黃暘勛律師

原審判決認事用法違誤之處

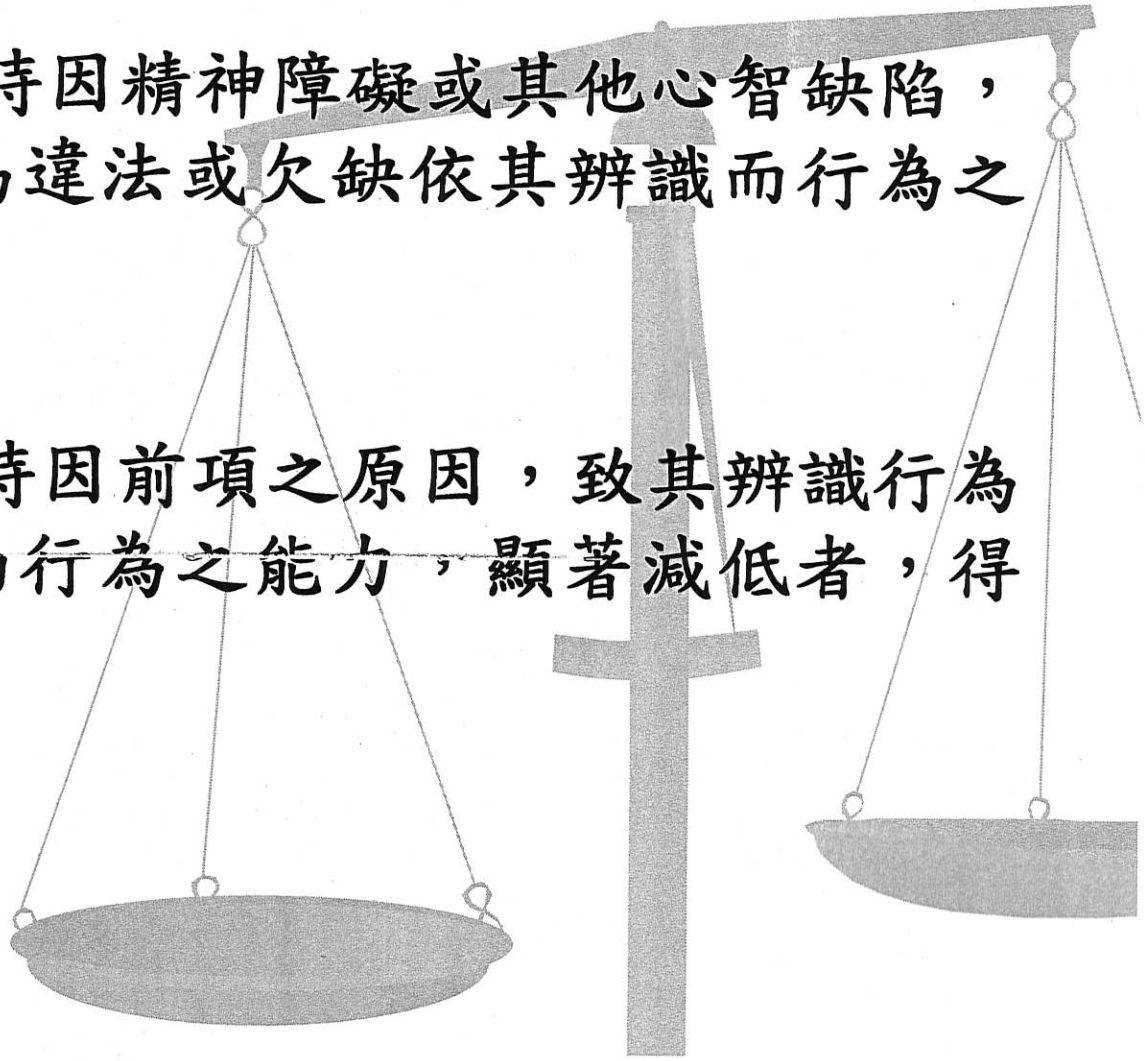


1. 本案應有刑法第19條之適用

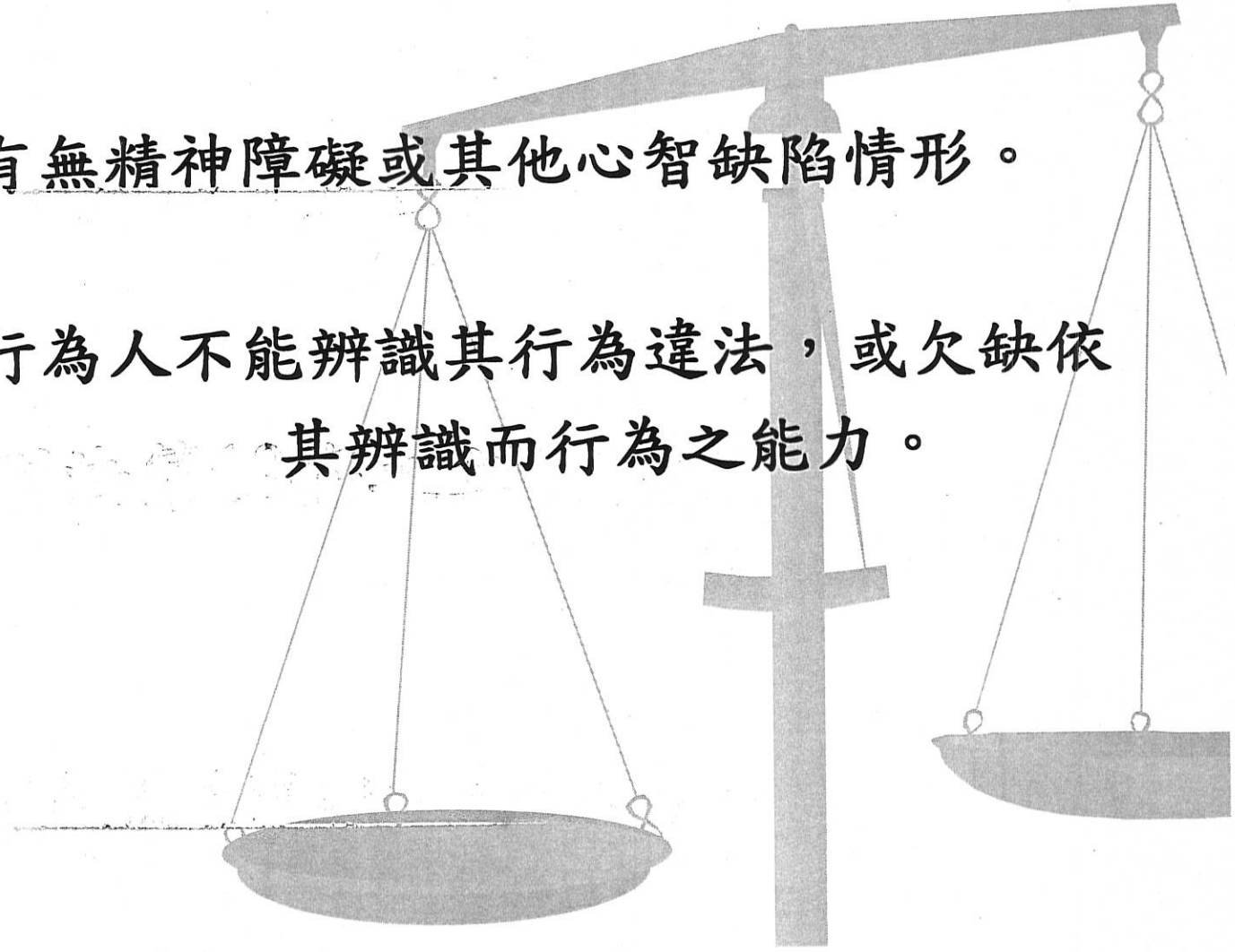
刑法第19條

- §19條第1項:行為時因精神障礙或其他心智缺陷，致不能辨識其行為違法或欠缺依其辨識而行為之能力者，不罰。

- §19條第2項:行為時因前項之原因，致其辨識行為違法或依其辨識而行為之能力，顯著減低者，得減輕其刑。



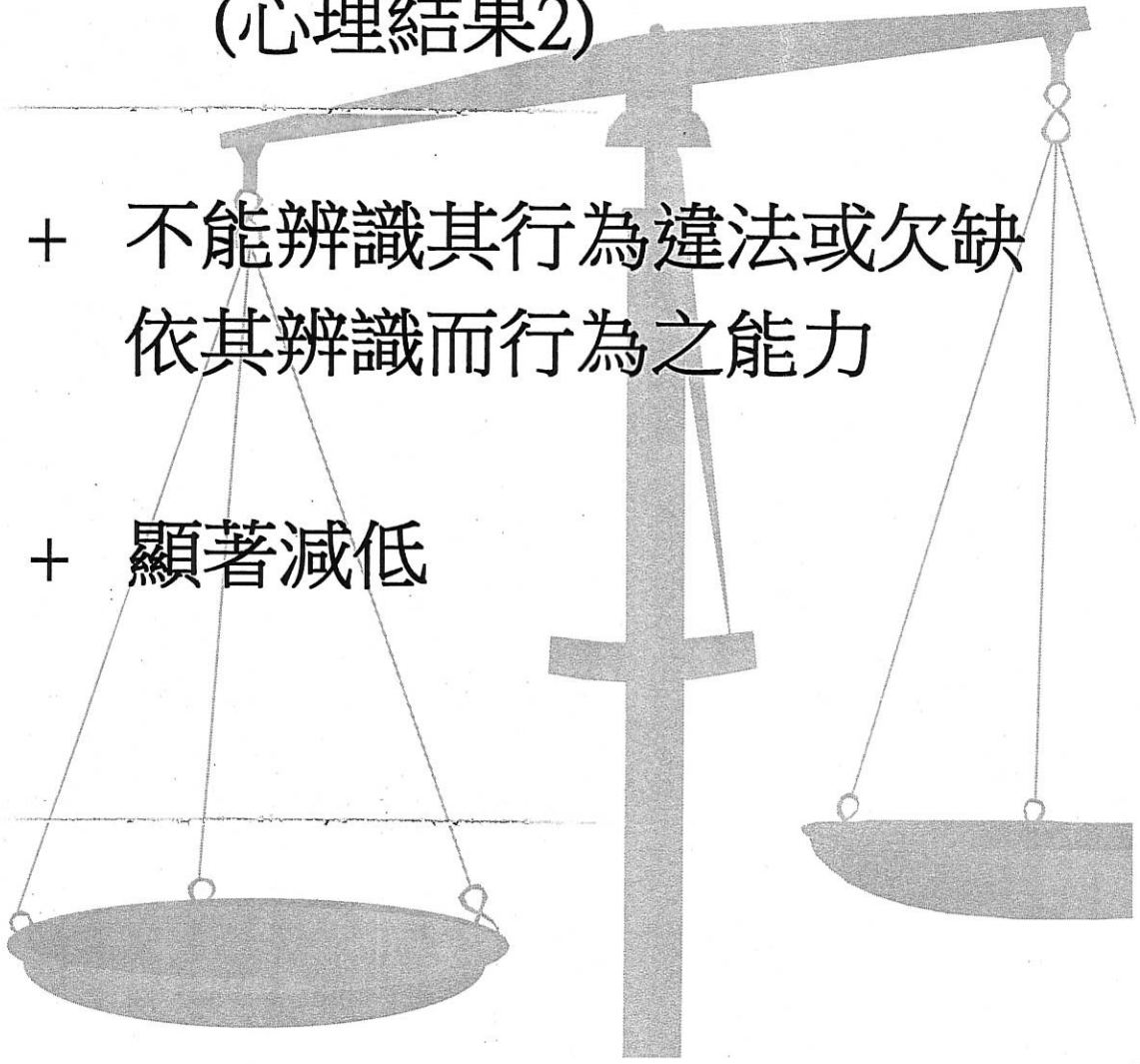
刑法第19條之立法技術



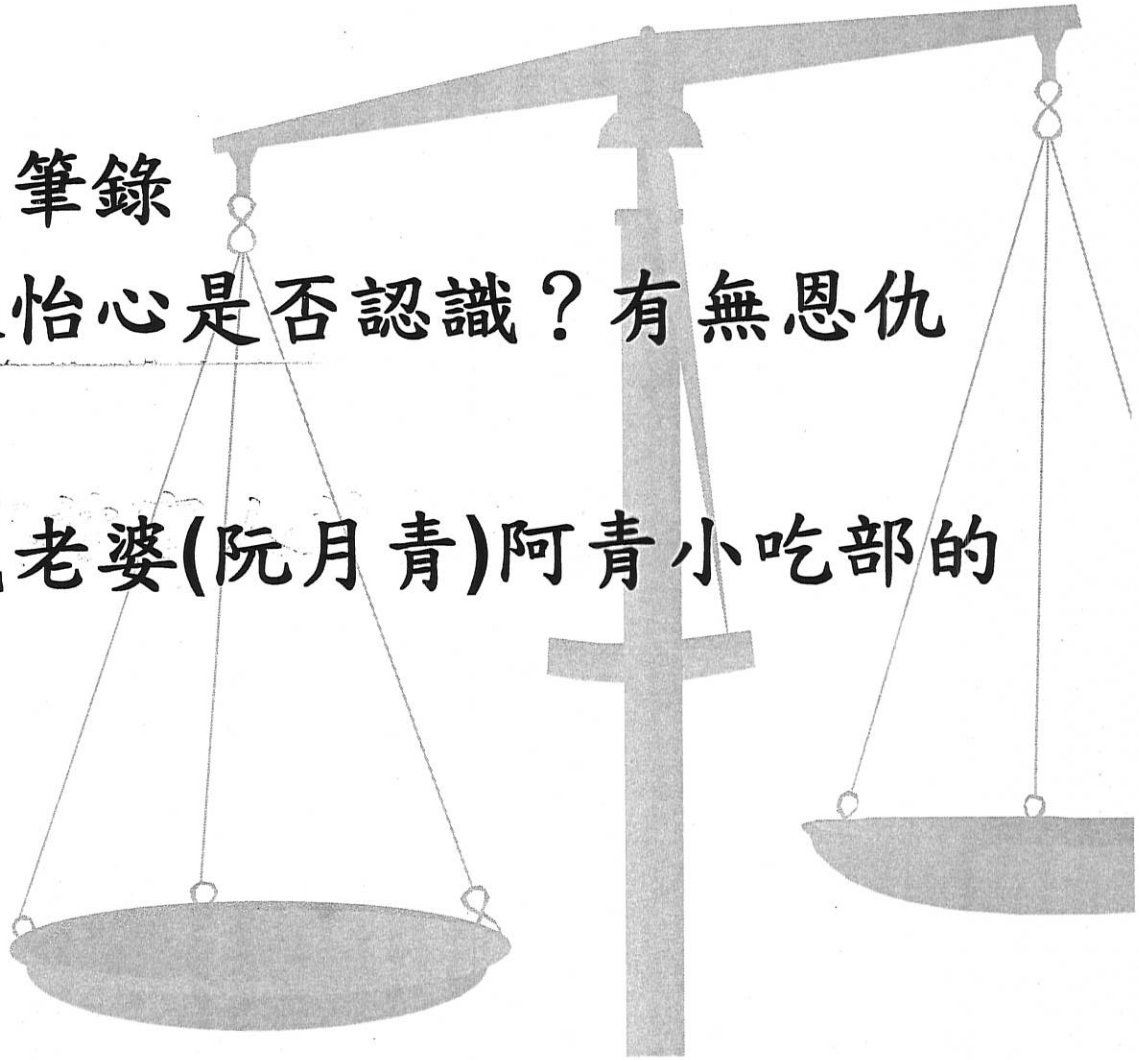
- 生理原因:有無精神障礙或其他心智缺陷情形。
- 心理結果:行為人不能辨識其行為違法，或欠缺依其辨識而行為之能力。

刑法第19條之立法結構

	(生理原因1)		(心理結果2)
19I：	精神障礙　或 其他心智缺陷	＋	不能辨識其行為違法或欠缺 依其辨識而行為之能力
19II：	精神障礙　或 其他心智缺陷	＋	顯著減低



上訴人與被害人並無恩怨



黃冠原第二次調查筆錄

問：你與被害人陳怡心是否認識？有無恩仇或糾紛？

答：認識，他是我老婆(阮月青)阿青小吃部的員工。沒有。

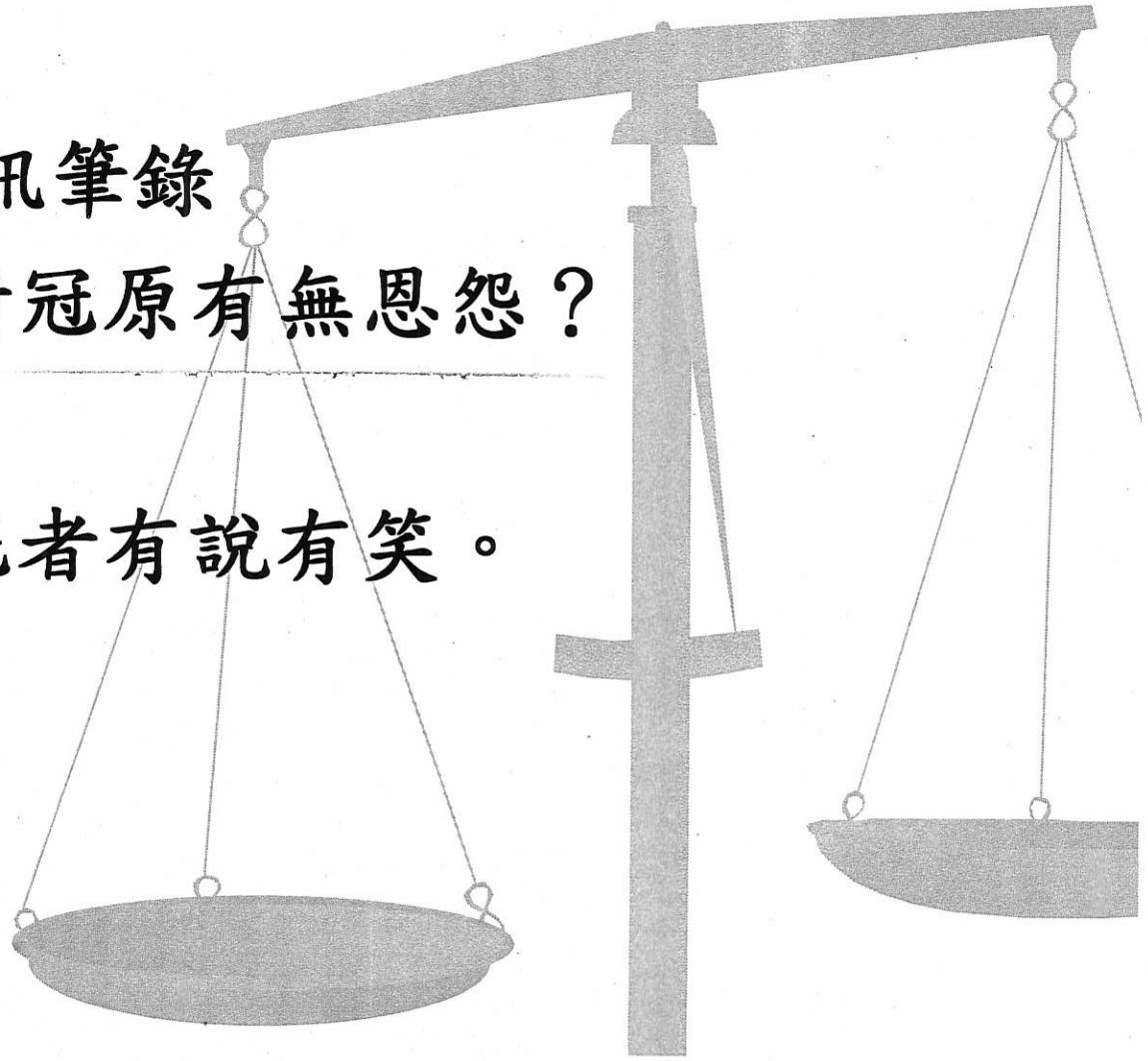
上訴人與被害人並無恩怨

阮月青109.8.1偵訊筆錄

問：死者平時跟黃冠原有無恩怨？

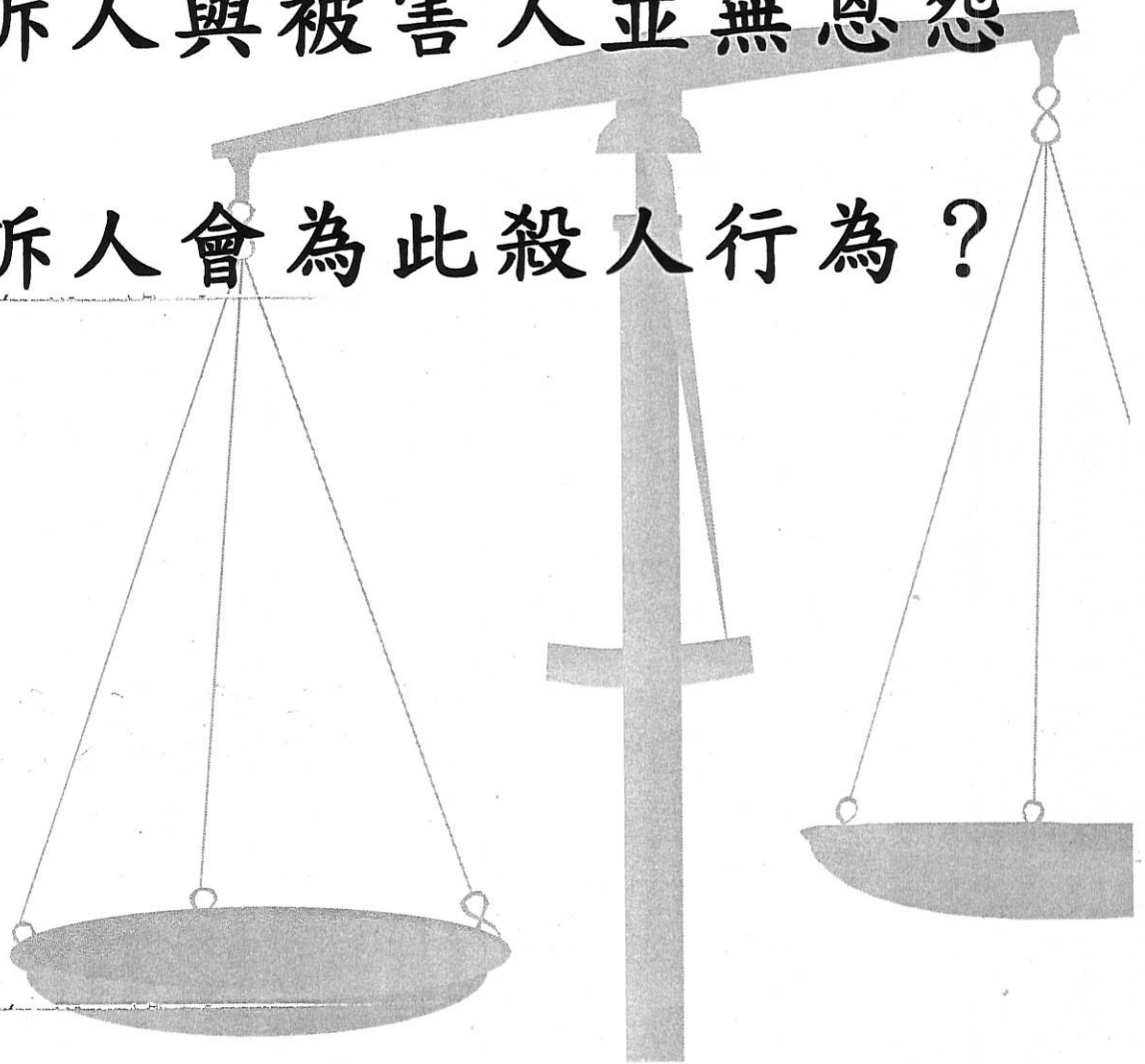
答：都沒有。

答：他平時也跟死者有說有笑。



綜上所述，上訴人與被害人並無恩怨

那麼，為何上訴人會為此殺人行為？



酒精與精神健康

衛生福利部心理衛生專輯（10）

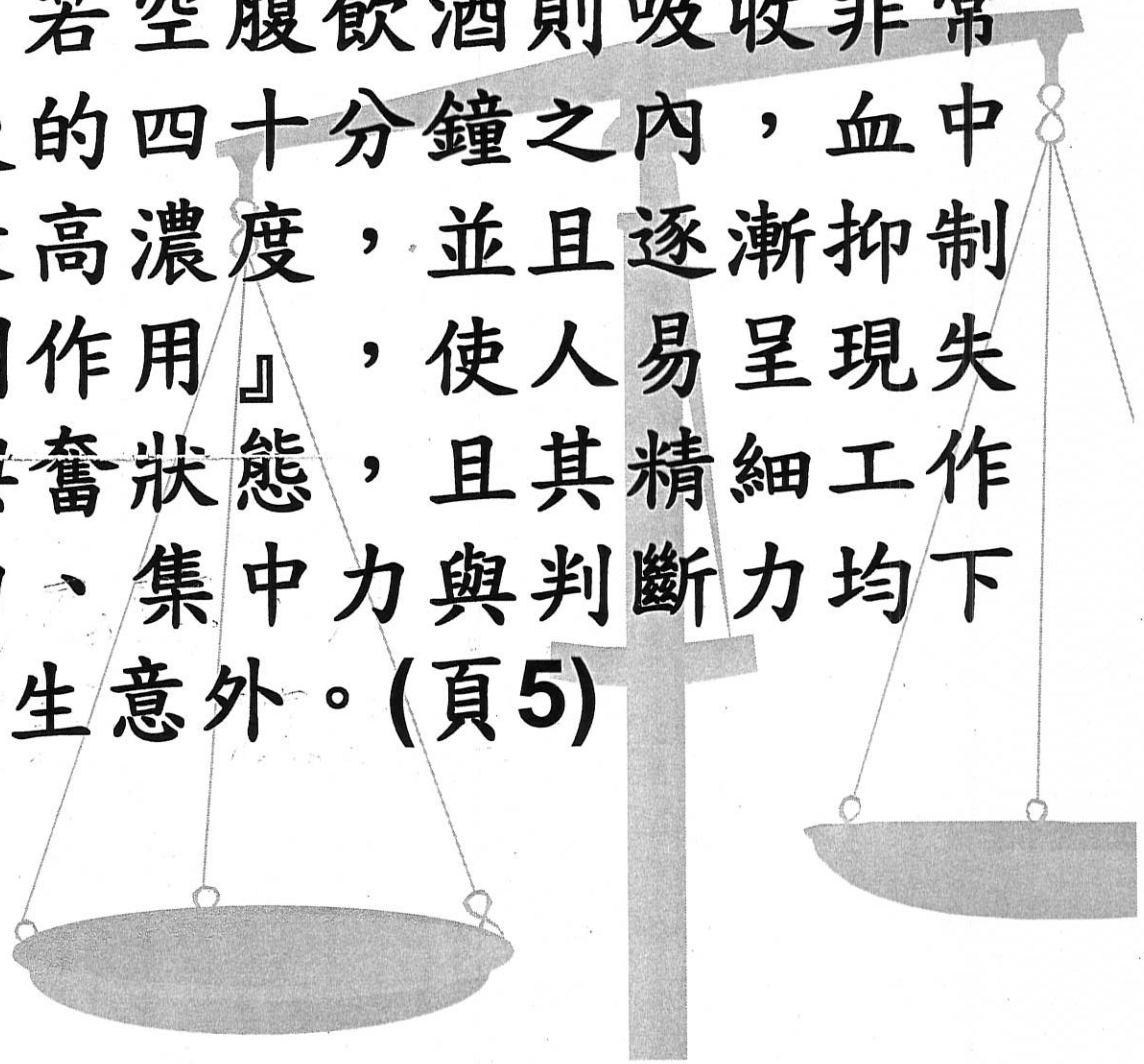


ISBN 978-986-04-3965-6
9 789860 439656

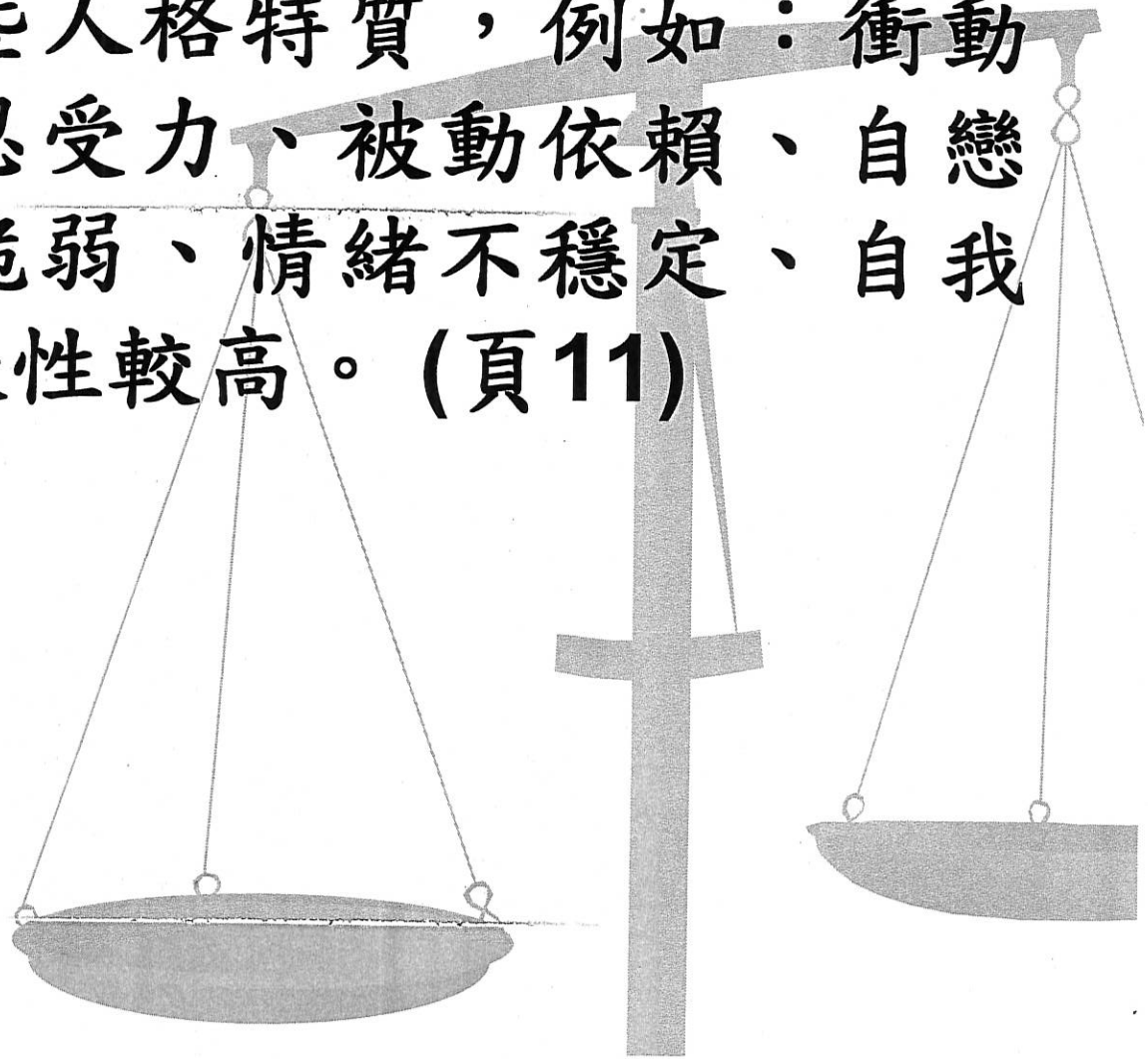
國立台灣大學醫學院附設醫院精神醫學部　著

衛生福利部　出版

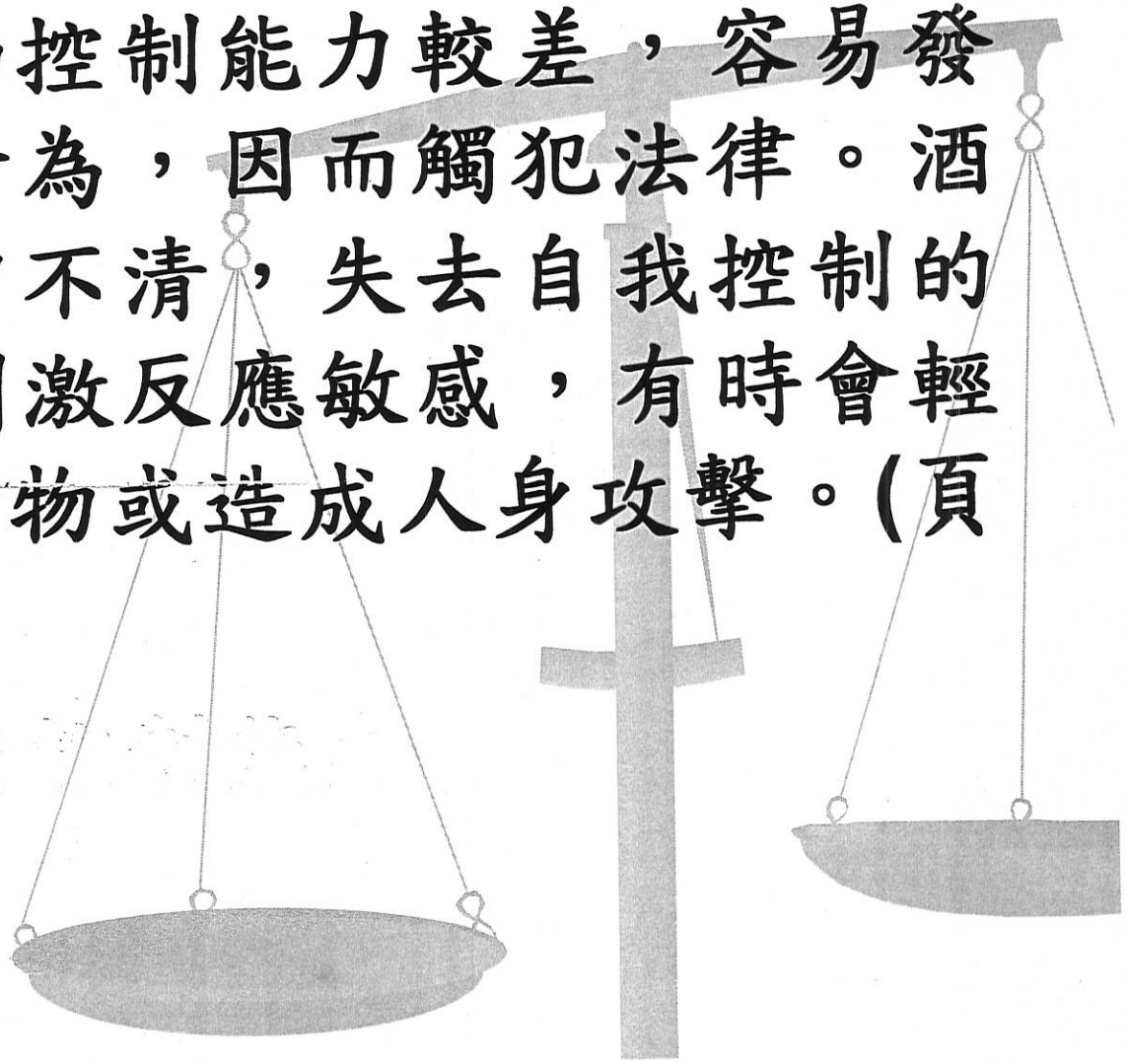
酒，藥理名詞為乙醇，屬中樞神經抑制劑，脂溶性高，若空腹飲酒則吸收非常快，一般在飲後的四十分鐘之內，血中的酒精及達到最高濃度，並且逐漸抑制腦皮質之『抑制作用』，使人易呈現失去自我控制的興奮狀態，且其精細工作之能力、記憶力、集中力與判斷力均下降，因而容易發生意外。(頁5)



酒癮者具有某些人格特質，例如：衝動易怒、低挫折忍受力、被動依賴、自戀以及自我功能脆弱、情緒不穩定、自我意識強烈且緊張性較高。(頁11)



酒癮者往往衝動控制能力較差，容易發生破壞及暴力行為，因而觸犯法律。酒醉的時候，神智不清，失去自我控制的能力，對外界刺激反應敏感，有時會輕率的奪取別人財物或造成人身攻擊。(頁22)



飲用酒精

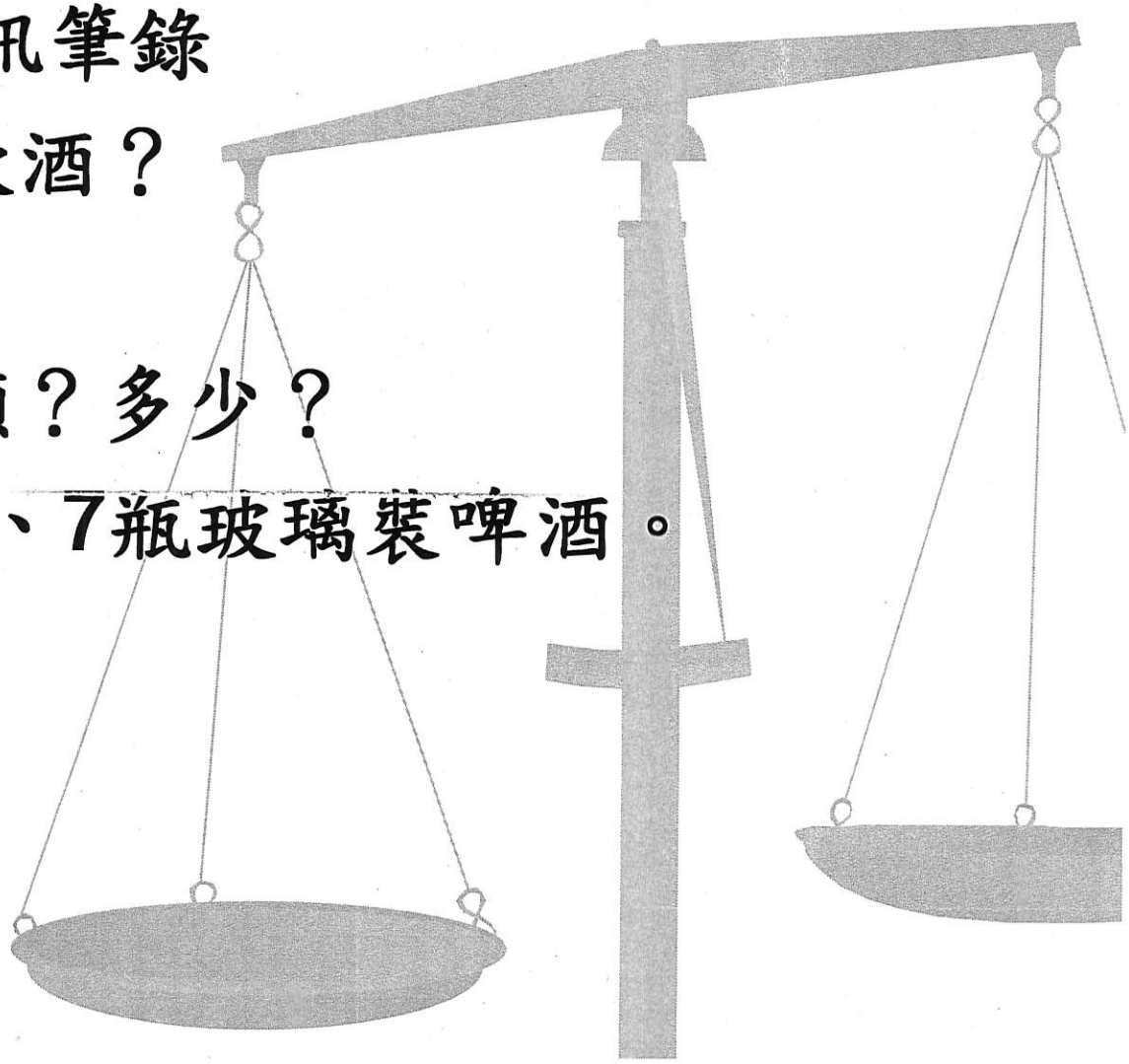
黃冠原109.8.1偵訊筆錄

問：爭執之前有飲酒？

答：有。

問：飲用何種酒類？多少？

答：中午開始喝6、7瓶玻璃裝啤酒。

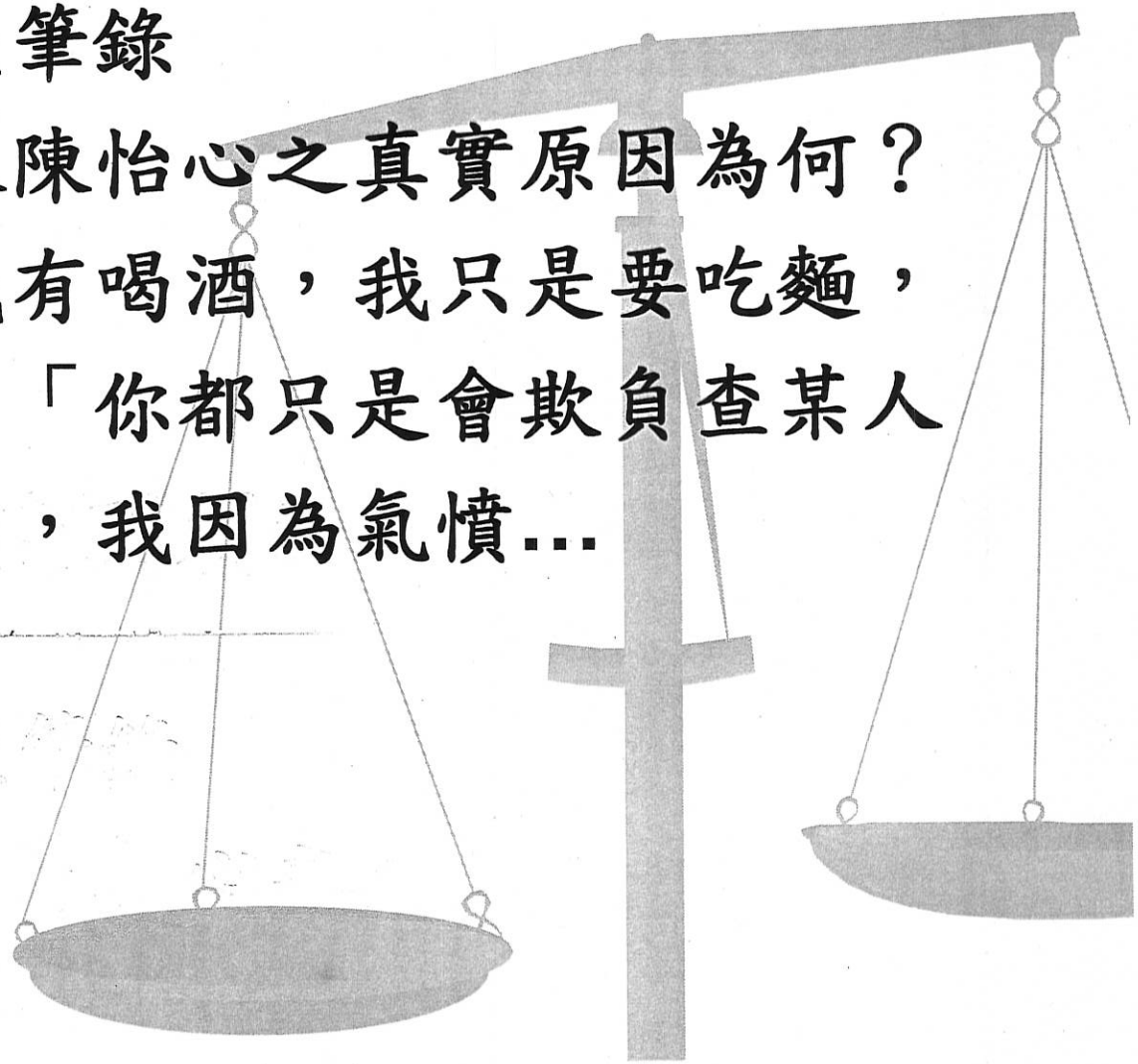


受到刺激

黃冠原第二次調查筆錄

問：你殺害被害人陳怡心之真實原因為何？

答：事發那天，我有喝酒，我只是要吃麵，她跟我講說：「你都只是會欺負查某人阿你沒路用」，我因為氣憤...

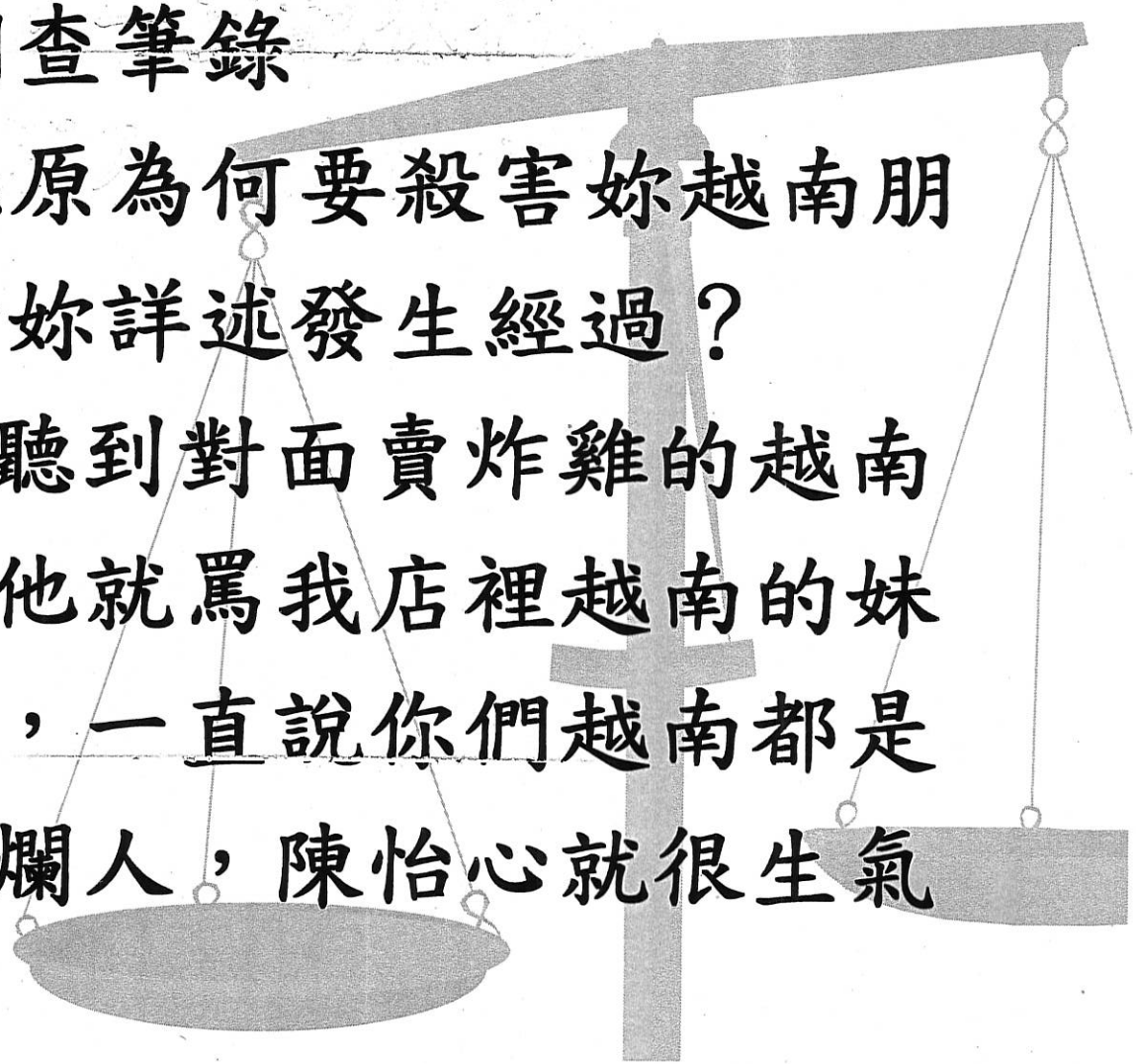


受到刺激

阮月青第一次調查筆錄

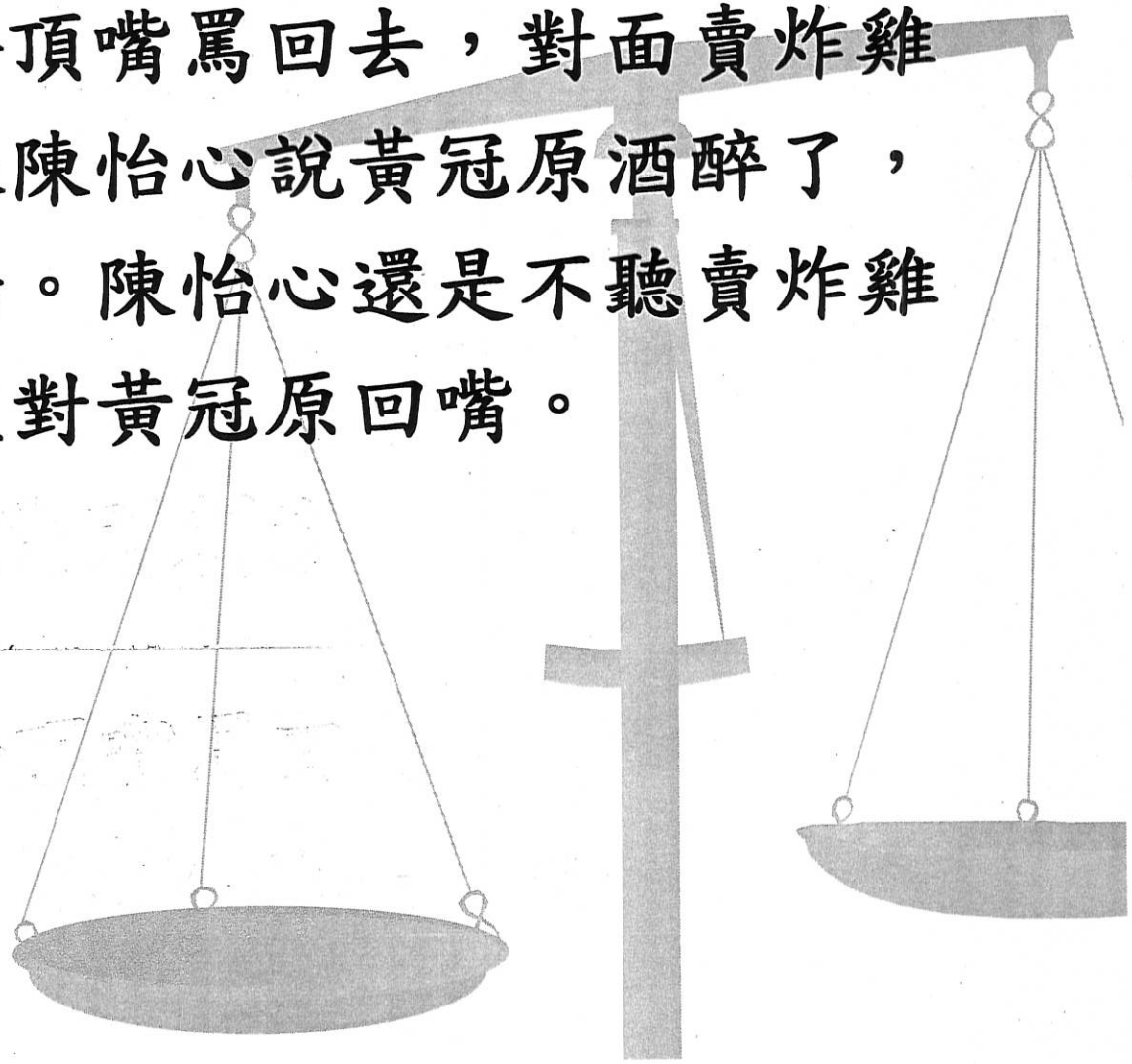
問：妳老公黃冠原為何要殺害妳越南朋友陳怡心請妳詳述發生經過？

■ 答：我回到家聽到對面賣炸雞的越南妹妹，說他就罵我店裡越南的妹妹陳怡心，一直說你們越南都是一樣都是爛人，陳怡心就很生氣



受到刺激

她就一直跟我老公頂嘴罵回去，對面賣炸雞的妹妹用越南話跟陳怡心說黃冠原酒醉了，不要理她不要回話。陳怡心還是不聽賣炸雞妹妹的話，仍一直對黃冠原回嘴。

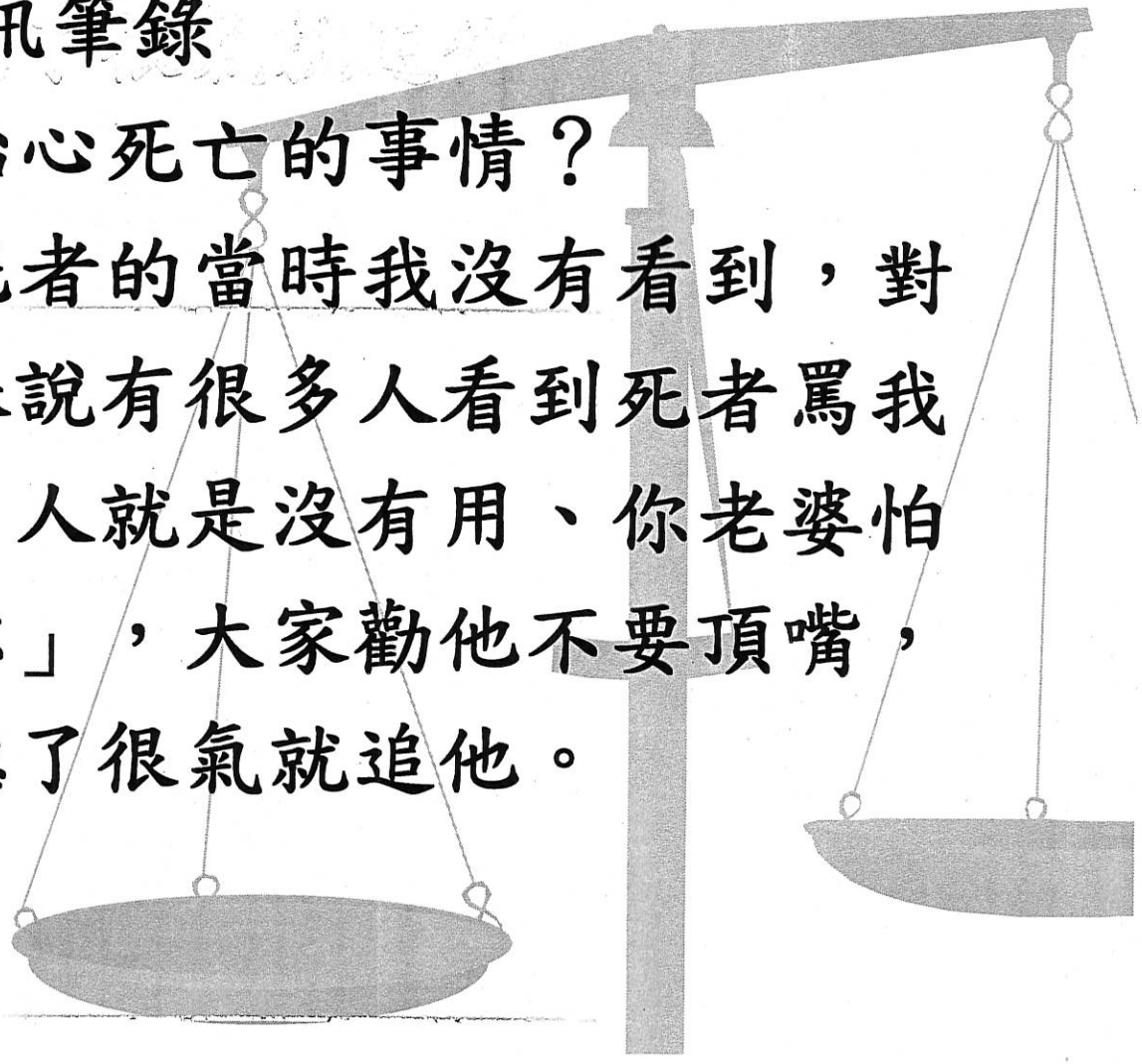


受到刺激

阮月青109.8.1偵訊筆錄

問：如何得知陳怡心死亡的事情？

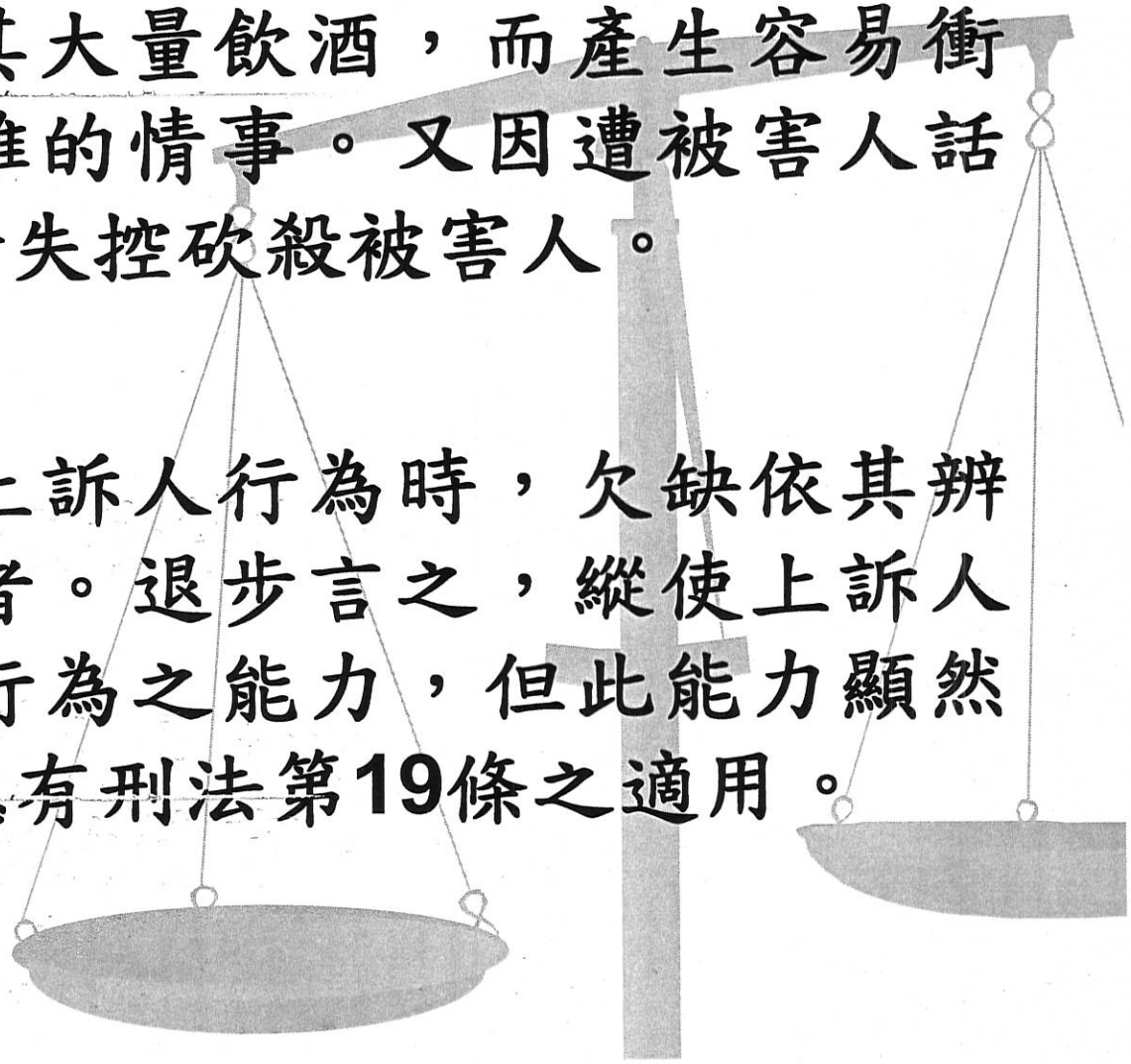
答：我老公追殺死者的當時我沒有看到，對面的越南妹妹說有很多人看到死者罵我老公「你們男人就是沒有用、你老婆怕妳我才不怕你」，大家勸他不要頂嘴，我老公可能聽了很氣就追他。



上訴人有刑法第19條之適用

上訴人黃冠原因其大量飲酒，而產生容易衝動且情緒控制困難的情事。又因遭被害人話語嘲諷，因而情緒失控砍殺被害人。

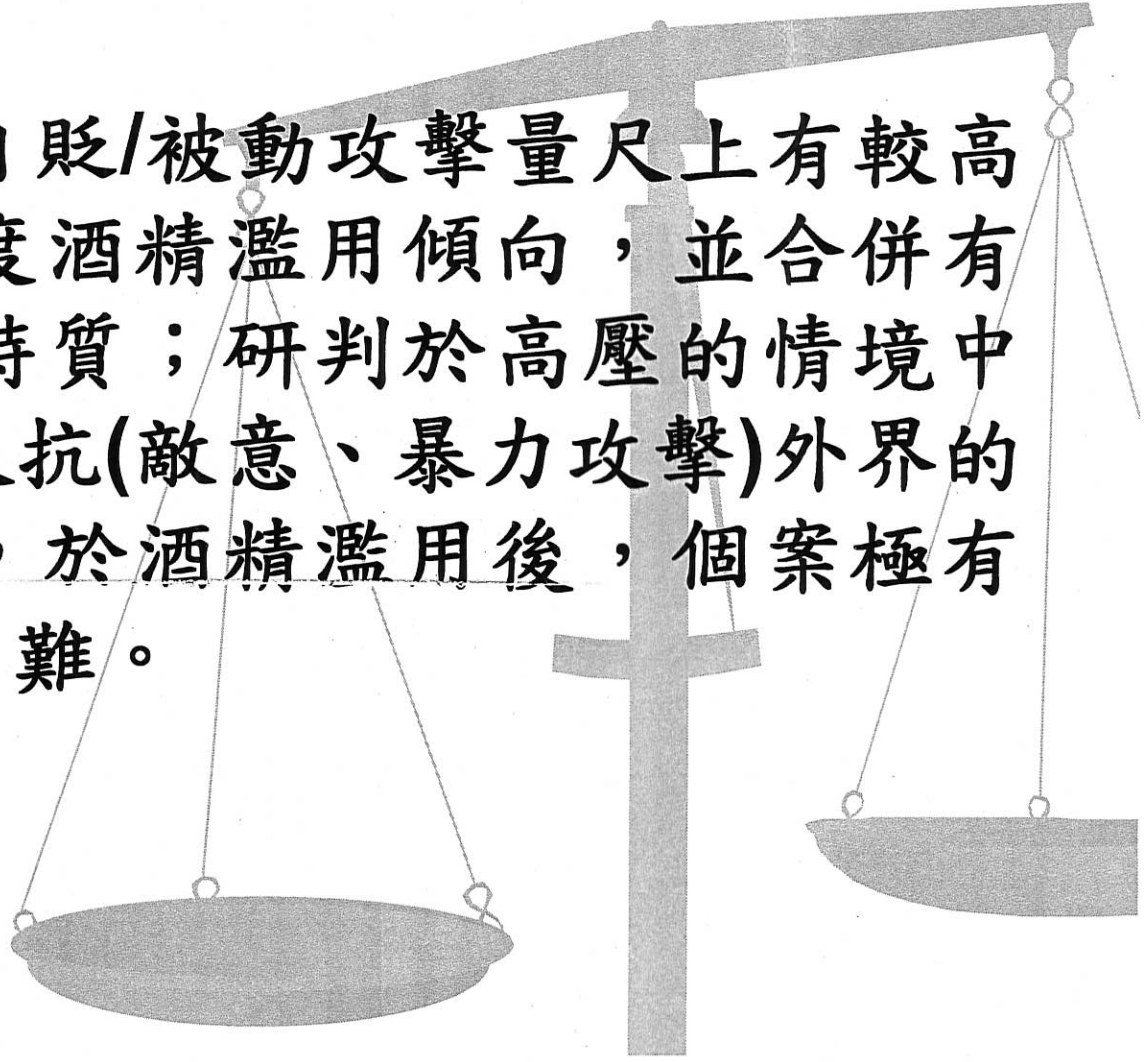
綜上所述，足見上訴人行為時，欠缺依其辨識而行為之能力者。退步言之，縱使上訴人尚有依其辨識而行為之能力，但此能力顯然已顯著減低。故應有刑法第19條之適用。



台北榮民總醫院台東分院精神鑑定報告書

第四頁測驗結果:

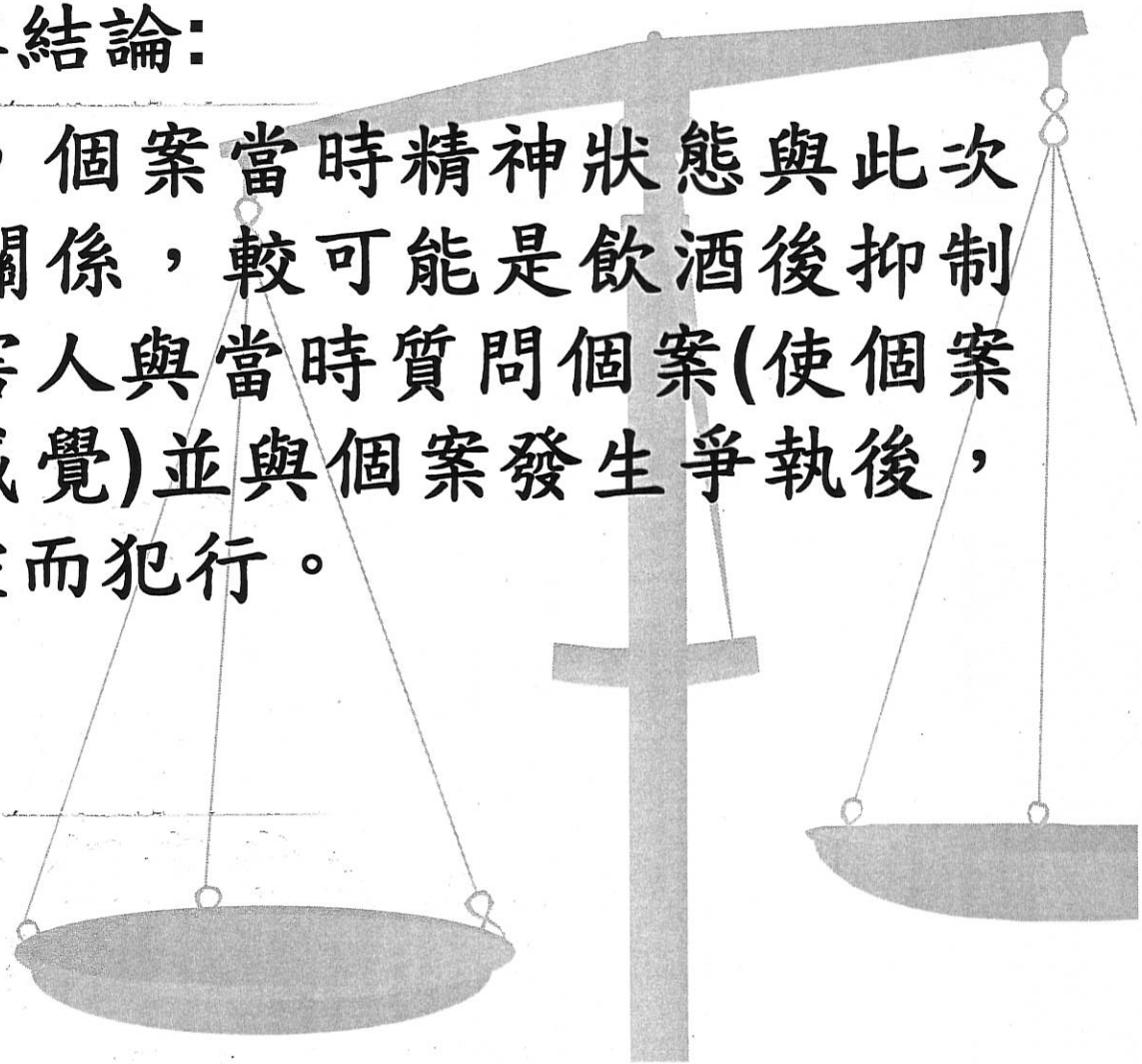
個案憂鬱情緒與自貶/被動攻擊量尺上有較高負荷，合併有高度酒精濫用傾向，並合併有明顯邊緣性人格特質；研判於高壓的情境中，個案會以對立反抗(敵意、暴力攻擊)外界的情形發生；此外，於酒精濫用後，個案極有可能有衝動控制困難。



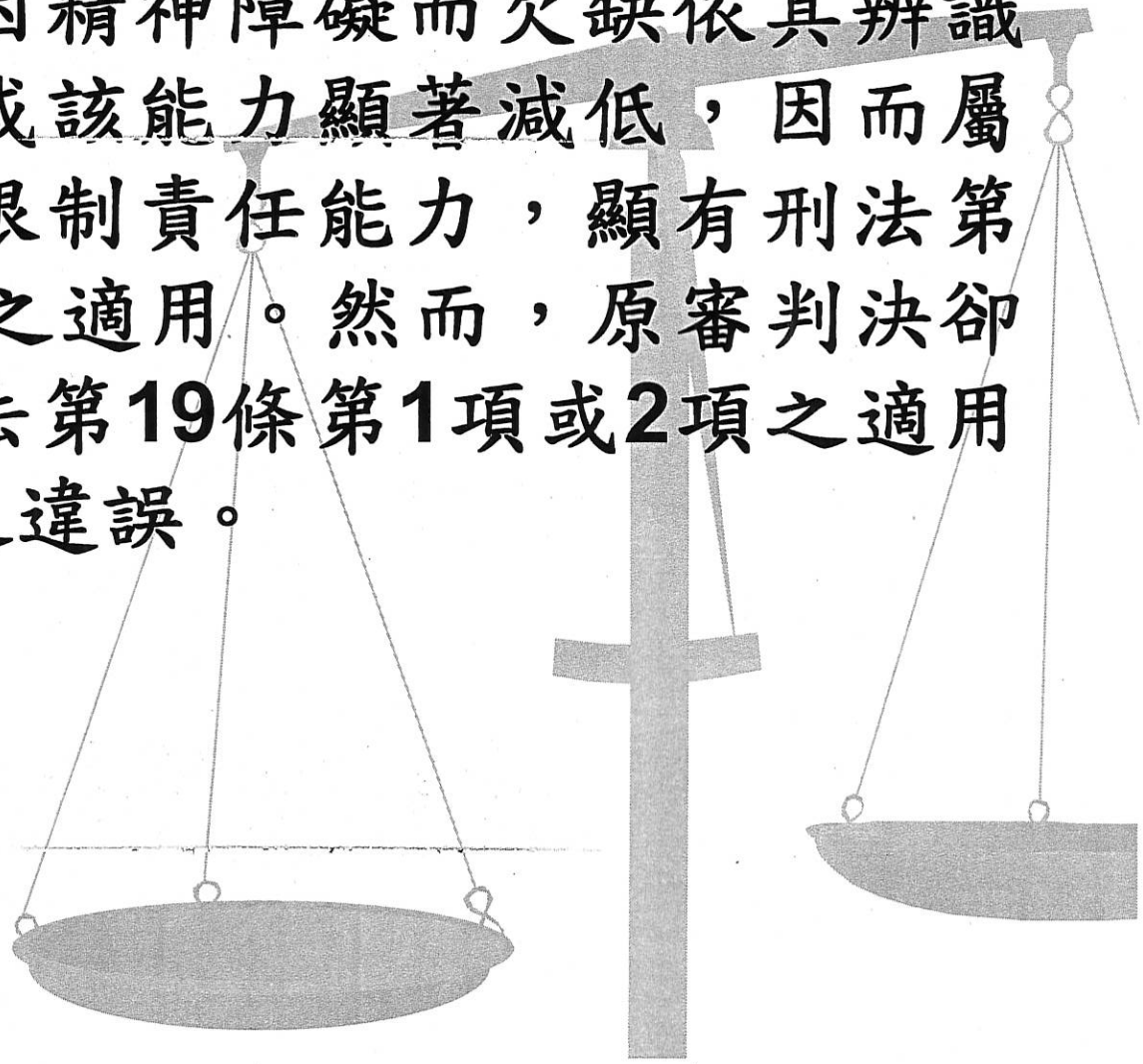
台北榮民總醫院台東分院精神鑑定報告書

第五頁測驗摘要與結論:

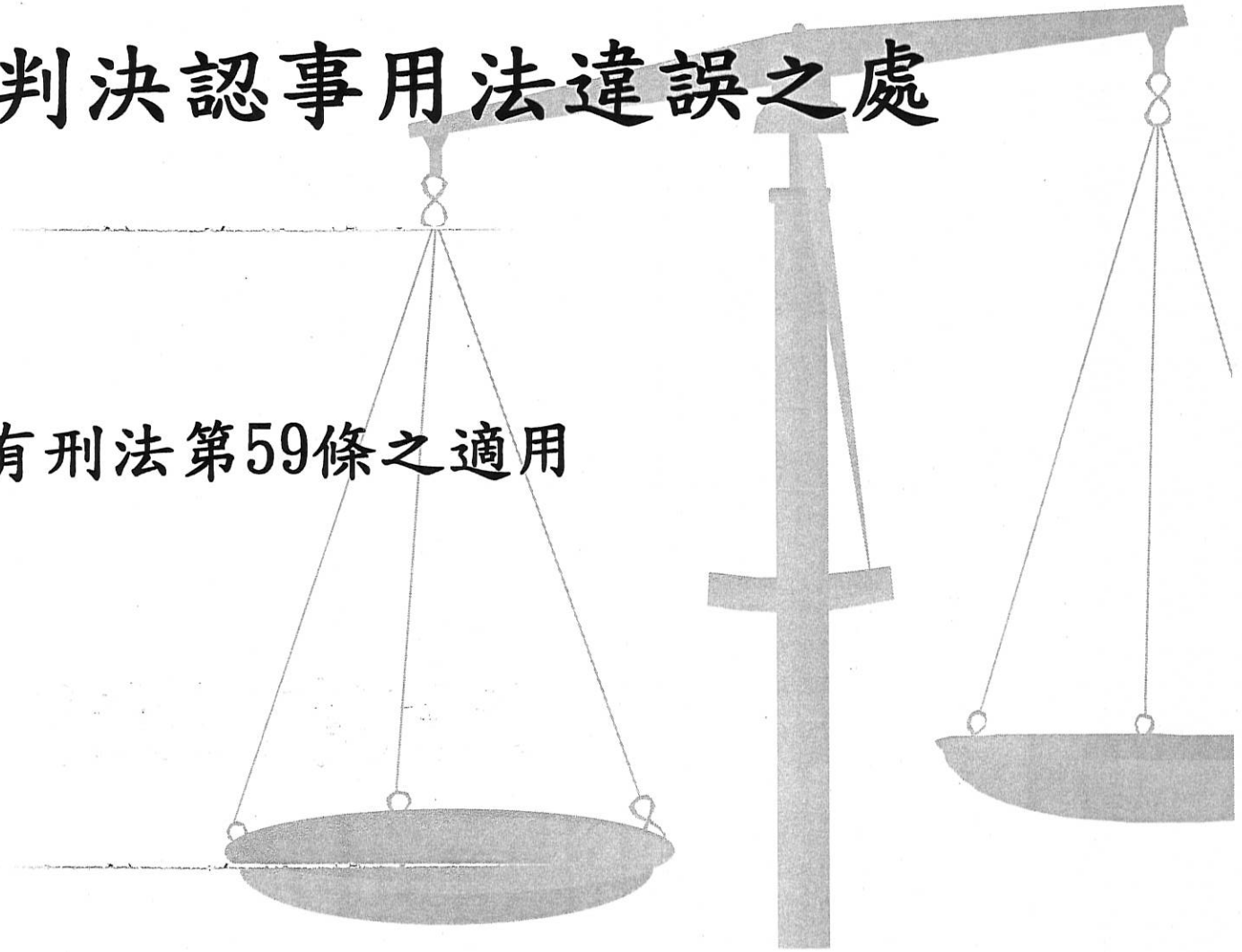
依測驗結果看來，個案當時精神狀態與此次涉案應有直接的關係，較可能是飲酒後抑制的能力下降，被害人與當時質問個案(使個案有被看不起強烈感覺)並與個案發生爭執後，導致個案情緒失控而犯行。



上訴人於行為時因精神障礙而欠缺依其辨識而行為之能力；或該能力顯著減低，因而屬於無責任能力或限制責任能力，顯有刑法第19條第1項或2項之適用。然而，原審判決卻逕認本案並無刑法第19條第1項或2項之適用，實有認事用法之違誤。



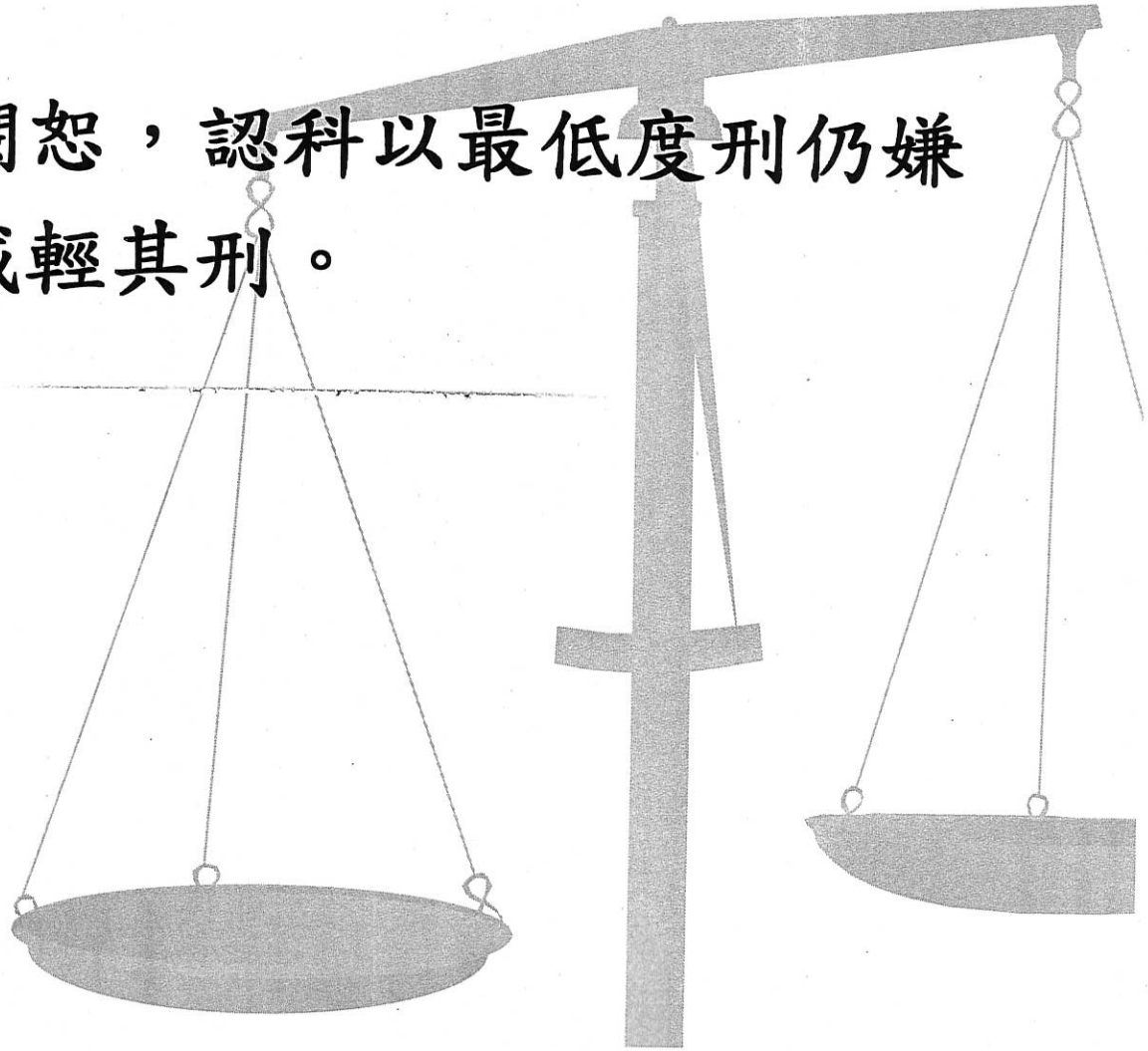
原審判決認事用法違誤之處



1. 本案應有刑法第59條之適用

刑法第59條：

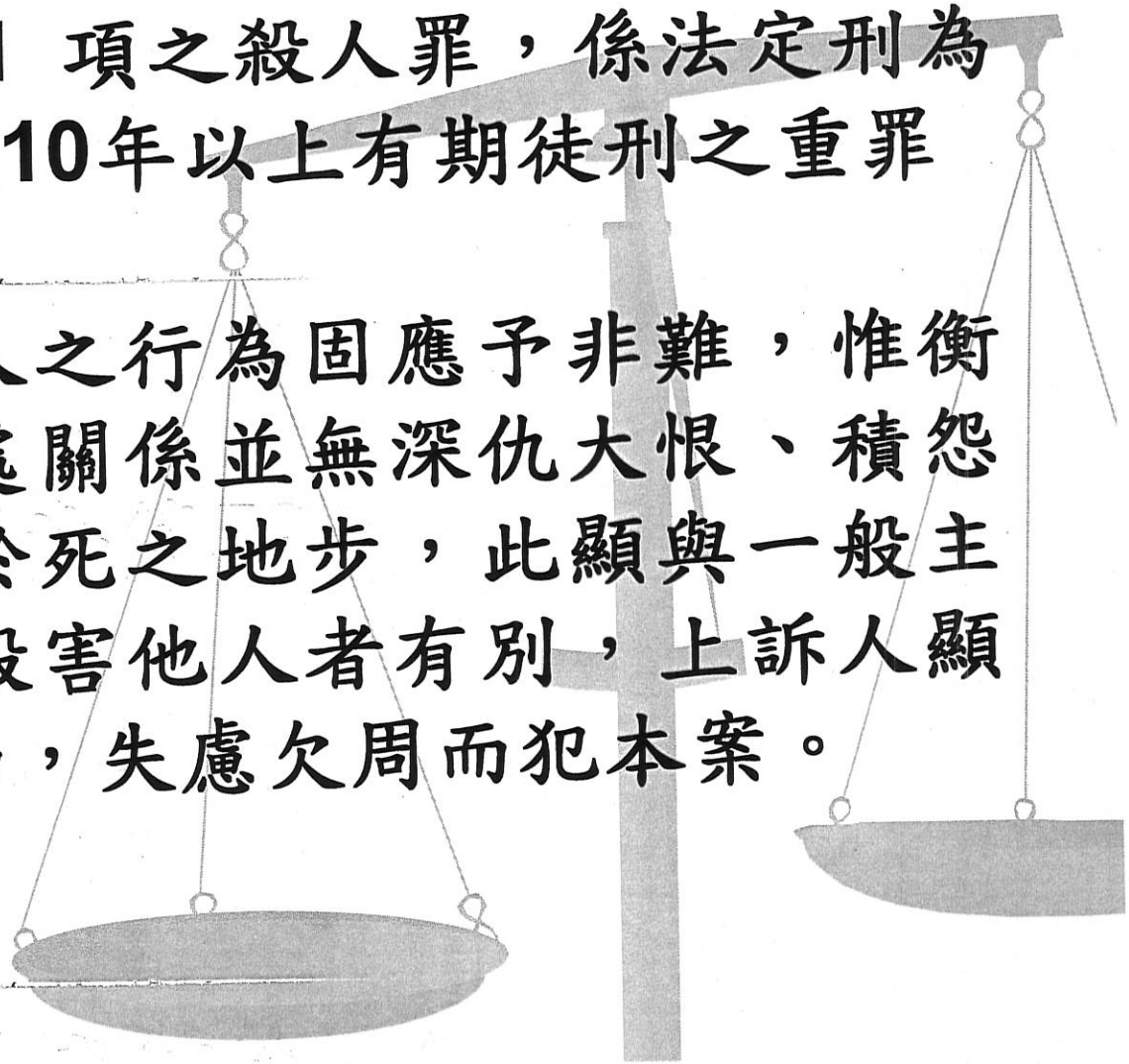
犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重者，得酌量減輕其刑。



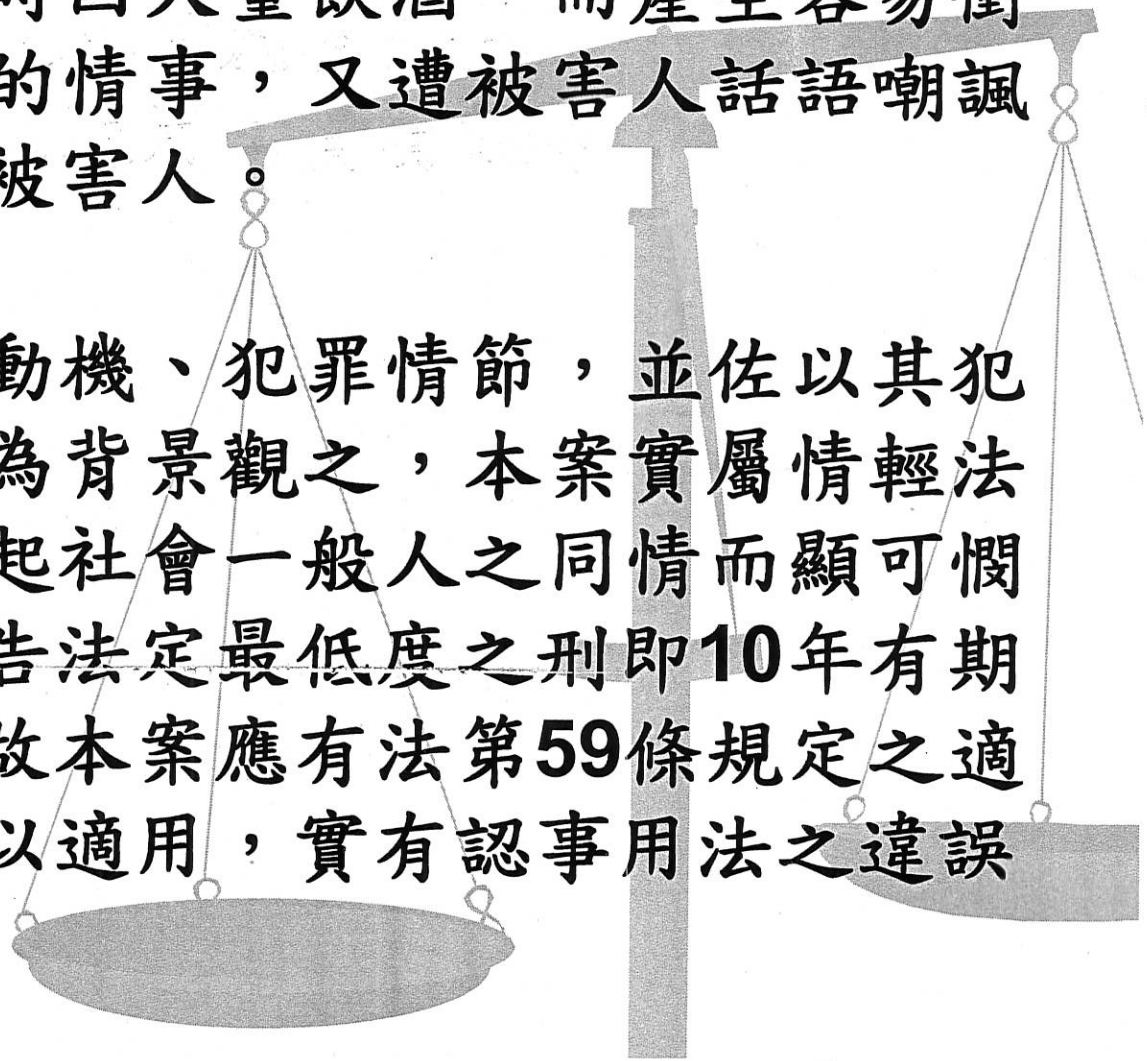
刑法第59條

按刑法第271條第1 項之殺人罪，係法定刑為死刑、無期徒刑或10年以上有期徒刑之重罪

上訴人殺害被害人之行為固應予非難，惟衡量平日二人間相處關係並無深仇大恨、積怨已深至欲致對方於死之地步，此顯與一般主觀上存有惡性而殺害他人者有別，上訴人顯係因一時情緒激動，失慮欠周而犯本案。



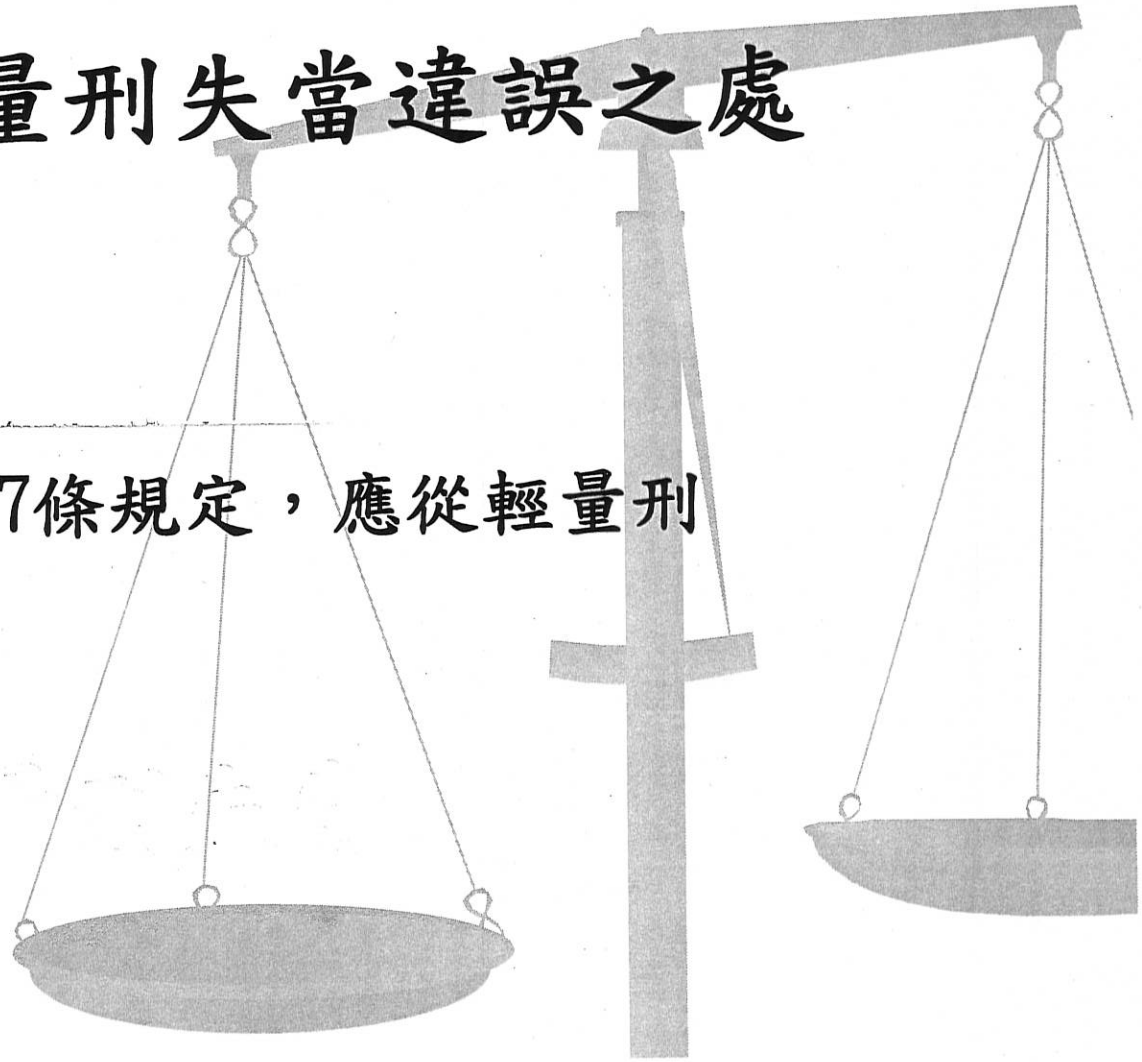
刑法第59條



又審酌上訴人行為時因大量飲酒，而產生容易衝動且情緒控制困難的情事，又遭被害人話語嘲諷，故情緒失控砍殺被害人。

是依上訴人之犯罪動機、犯罪情節，並佐以其犯罪之具體情狀及行為背景觀之，本案實屬情輕法重，客觀上足以引起社會一般人之同情而顯可憫恕，縱對上訴人宣告法定最低度之刑即10年有期徒刑，猶嫌過重，故本案應有法第59條規定之適用，原審判決未加以適用，實有認事用法之違誤

原審判決量刑失當違誤之處



1. 本案依刑法第57條規定，應從輕量刑

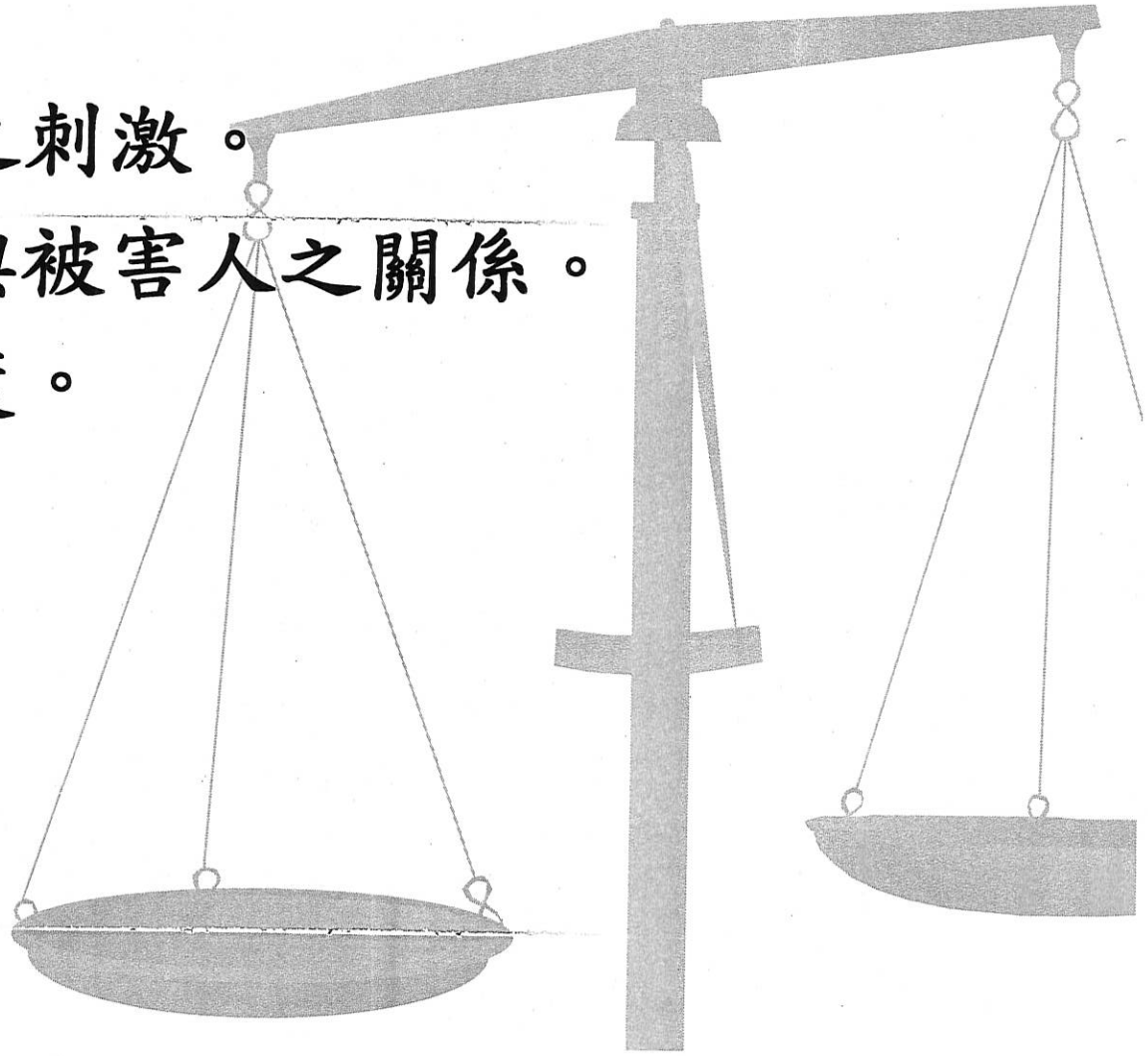
量刑

刑法第57條：

二、犯罪時所受之刺激。

七、犯罪行為人與被害人之關係。

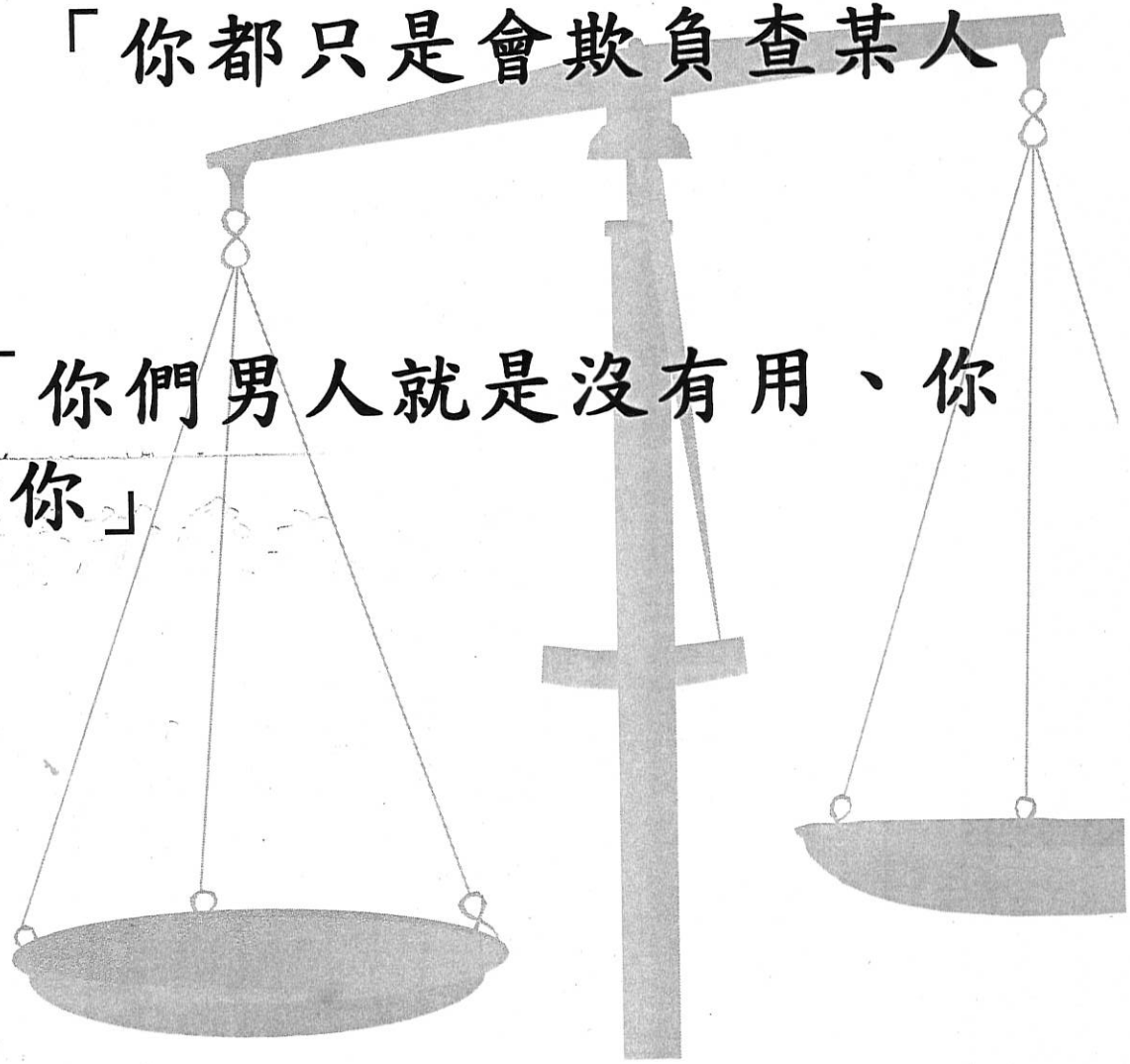
十、犯罪後之態度。



犯罪時所受之刺激

被害人跟我講說：「你都只是會欺負查某人阿你沒路用」

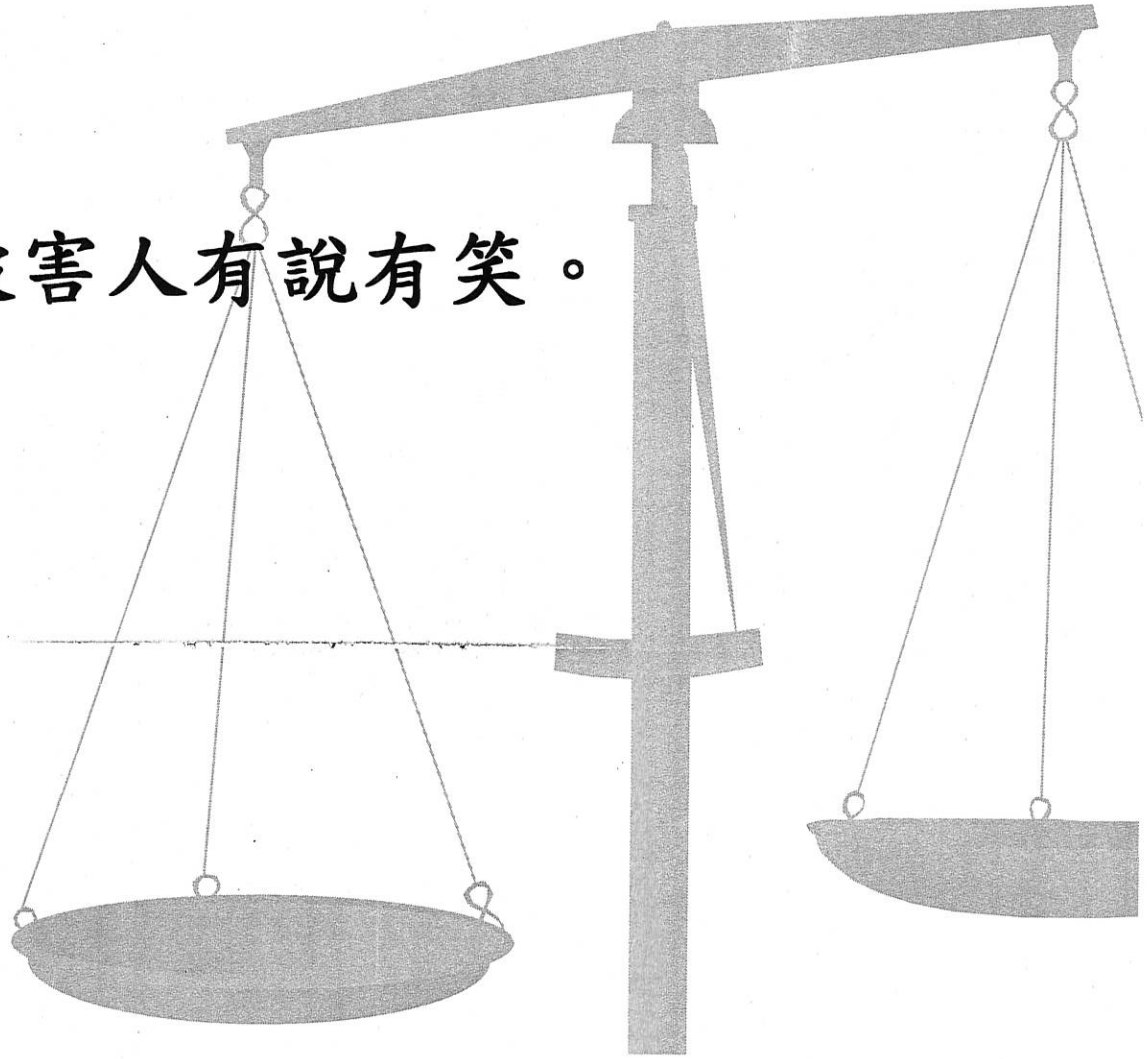
被害人罵我老公「你們男人就是沒有用、你老婆怕妳我才不怕你」



犯罪行為人與被害人之關係

沒有恩仇或糾紛。

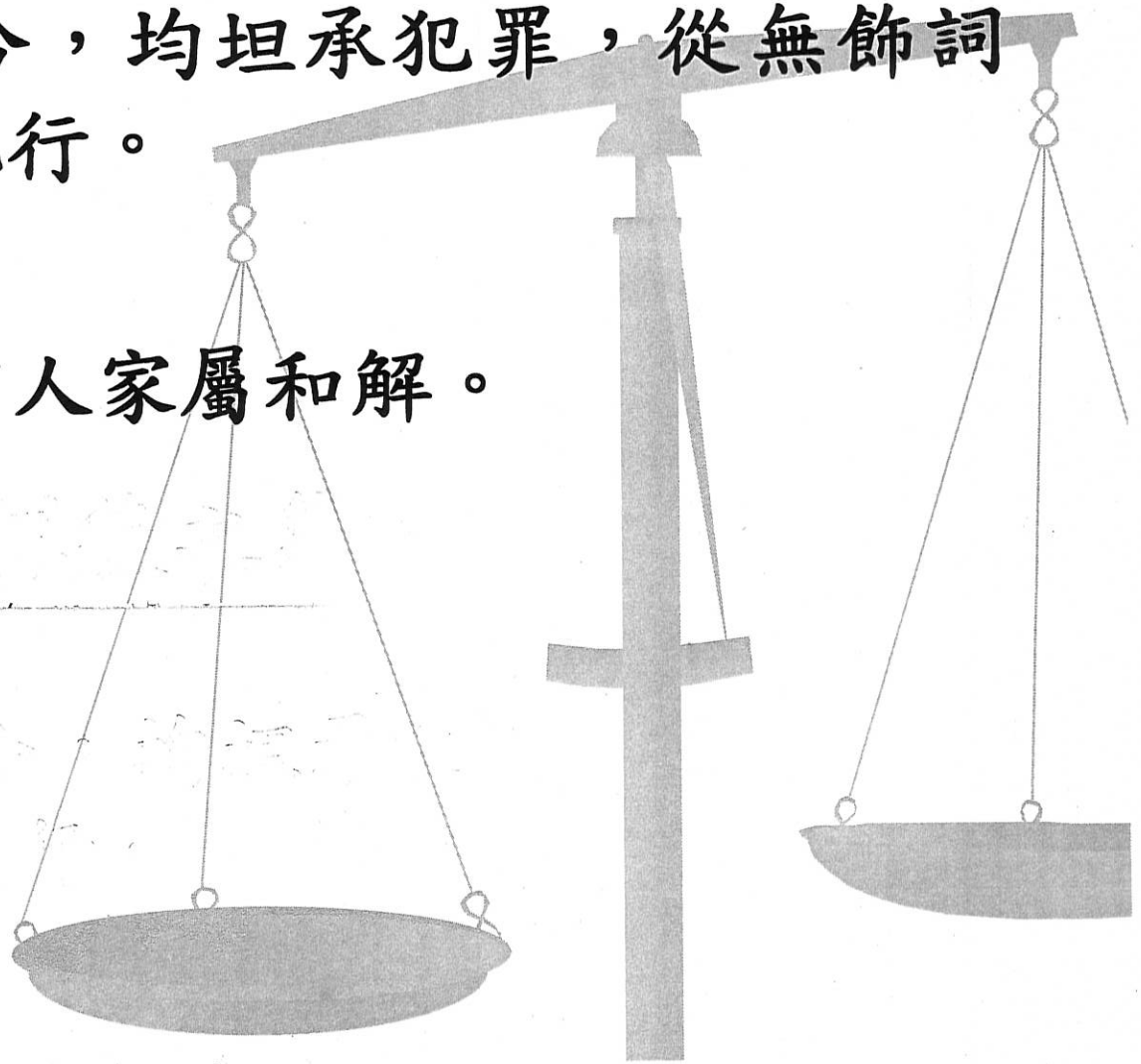
上訴人平時也跟被害人有說有笑。



犯罪後之態度

上訴人從案發至今，均坦承犯罪，從無飾詞狡辯，企圖逃避犯行。

上訴人積極與被害人家屬和解。



量刑

審酌上訴人與被害人平日之關係、犯罪時所受之刺激，以及犯罪後之態度等，在在均顯示上訴人並非致惡，而應從情酌量其刑。然而，原審卻論處有期徒刑拾參年，實屬過重，故原審判決實有量刑失當之違誤。

