本本內本

引法周刊

(文接上期)

事實上,實務就有罪判決書 之記載,見解也非一成不變。例 如,早期最高法院對於有罪判決 書事實部分之記載,有見解表示 「所謂事實,不僅指犯罪之行為 而言,即犯罪之時、日、處所、 動機、目的、手段、結果等與論 罪科刑有關之事項,亦應依法認

定予以明確之記載,始足為適用法律 之依據™。」或「事實之記載,不僅應 記載被告之犯罪行為,舉凡犯罪之動 機、時間、地點、方法等與適用法律 有關者,均應依法認定予以明確之記 載,達可得確定之程度,始足為適用 法令當否之準據。」可見當時認為應 明確記載之範圍,相當廣泛。

93年6月23日刑事訴訟法修正公 布後,第308條後段所定「並應記 載事實」經修正為「並應記載犯罪 事實」,實務對此「犯罪事實」之解 釋,出現認為「應係指符合犯罪構成 要件之具體社會事實,如被告犯罪之 時間、地點、手段以及其他該當於犯 罪構成要件而足資認定既判力範圍之 具體社會事實;至於構成要件以外之 其他適用法律事實,例如:刑罰之加 重或減輕事由,可無須在『犯罪事 實」欄中記載,僅於理由內依刑事訴 訟法第三百十條第四款記載其理由即 足™』之見解。近年來亦有更進一步 表示「犯罪事實究應為如何之記載始 為適法,法無明文,倘謂所有與論罪 科刑有關之全部事項,皆須依法認 定,明確記載,不免失之煩瑣,不成 體系…… 諸如告訴乃論及案件來源 之說明、查獲之經過、扣得之物品、 不影響犯罪同一性區辨或刑之加重、 減輕之犯罪時間及地點、與待證事實 無關之證詞、累犯加重或自白(自 首)減輕之事由、單純犯罪行為人之 情狀(如生活狀況、品性、智識程 度、資力)及犯罪後態度等屬於量刑 事項之事實,皆得不於犯罪事實欄內 記載,如有必要,僅於理由中說明即 為已足[™]。」從上述實務見解的變遷, 可以體會到犯罪事實冗長、龐雜的問 題,逐漸受到重視。

有別於犯罪事實之記載,判決理由 為判決主文所由成立之根據,如依法 應記載於判決理由內之事項不予記載 或記載不完備者,即可能構成判決不 法官法第88條與刑事訴訟法第310 認定犯罪事實必要且充分之證據,毋 分: 備理由之違法[™]。且無論是有罪或無 條之適用關係,予以釐清。筆者回顧 **須將用以認定犯罪事實存否涉及之全**



罪判決,實務見解亦可見以未對卷內 證據逐一論斷,該案判決不備理由而 予以撤銷之例。例如,「審理事實之 法院,對於案內一切證據,應綜合各 方面情形為整體之觀察,並賦予客觀 之評價,其就對立事證所為之取捨, 必須分別予以說明,不能僅論列其中 一面,而置他面於不顧,否則,仍有 判決理由不備之可議™。」或認為「無 罪之判決,依刑事訴訟法第三百零八 條之規定,亦應記載其理由,故對於 被告被訴之事實及其不利之證據資 料,如何不足以證明被告犯罪或其行 為不罰,均應逐一詳述其理由,否則 即有判決不載理由之違背法会™。」 可見從過去到現在,實務見解要求應 詳細逐一交代判決理由之基調,並無 太大變化。

然而,國民法官法採行卷證不併送 制度及當事人進行原則,且由非法律 專業及無審理經驗之國民參與審判, 因此有必要集中爭點、證據,貫徹直 接審理及言詞審理等原則而進行審理 (第47條說明二)。且案件經辯論終 結後,必須由法官與國民法官共同檢 視案件重要爭點及證據,即時(第81 條)且接續評議(第84條),並於終 局評議後宣示判決(第86條)。因 此,判決書之記載自無法如同現制, 就所有當事人雙方主張之歧異處及卷 內證據,逐一論斷並詳為記載;國民 法官及法官為能完成審判之任務,均 不得不憑藉法庭中調查證據形成之心 證,透過實質而對等的評議,共同作 成判斷。由此可見,國民法官法案件 之一審判決書,自有必要簡化記載證 據名稱及對重要爭點判斷之理由,以 使制度順暢運行。

二、未來可能的方向

在探索未來國民法官法一審判決書 可能的方向前,可能有必要先就國民

立法過程,國民法官法於2018年、 2020年兩次草案的版本中,原均規 定為「有罪之判決書,有關認定犯罪 事實之理由,得僅記載證據名稱及對 重要爭點判斷之理由,不適用刑事訴 訟法第三百十條第一款、第二款之規 定。」此一內容並於 2020 年 4 月 27 日經立法院司法及法制委員會審議通 過。惟同年5月間黨團協商階段,因 有認為「不適用刑事訴訟法第三百十 條第一款、第二款之規定」之文字表 達,會使人誤認為「有罪判決書無庸 記載『認定犯罪事實所憑之證據及其 認定之理由』及『不採對於被告有利 證據之理由』」之疑慮,故最後刪除 上開文字,並於同年7月22日經三 讀通過。由上述立法過程可知,原條 文之規定,目的是為賦予法官得視重 要爭點為何,簡要記載「認定犯罪事 實所憑之證據及其認定之理由」及 「不採對於被告有利證據之理由」之 裁量權限,並非指可以不記載上述兩 款之理由,更無排除適用第 310 條 第3款至第6款應記載事項之意。 立法過程中刪除該段文字,反而可能 因反面解釋而產生可完全排除適用第 310 條之誤會。

其次,國民法官法雖未就有罪判決 書「犯罪事實」之記載特設規定,惟 一旦施行後,由於受預斷排除原則之 限制,或避免舉證負擔之考量,起訴 書記載之篇幅,可預料將會縮減。參 考前揭實務見解,如法官製作判決書 時不再大幅回補,記載之內容應可望 隨之簡化。再者,國民法官法第88 條規定得僅記載「證據名稱」之目 的,除為明確化案件中具有證據能力 且經合法調查之證據, 彰顯「證據裁 判原則」外,亦有減輕法官負擔之功 能™。故有別於將證據結合推理過程 之說明方式,「證據名稱」僅須**列舉**

部證據,均予羅列30。而「證據 名稱」記載之順序,依證據種類 ™或理由構成之先後順序等,均 無不可;犯罪事實僅為1個時, 可總括列舉,無須依各自用以認 定者為共謀、實行行為或結果, 而特別區分; 如犯罪事實有數個 時,則表明各犯罪事實所用以認 定之證據,則較清楚。

至於「對重要爭點判斷之理 由」,究竟能簡潔到何種程度,實依 個案犯罪事實、證據及論理範圍而 定,難以一概而言。但從立法過程中 的討論,吾人應可瞭解:完全不說明 理由的情形,並不符國民法官法之立 法目的,雖說明理由但卻未敘述推論 過程之判決(例如,簡化至依某項證 據故有某種結果之說明)™,也難以 確實發揮判決書說理之機能,而符合 本條規定。因而,此處所指之「對重 要爭點判斷之理由」,應仍確實表明 形成判斷結果之推論過程,並與證據 相互對應。具體而言,案件之重要爭 點,例如:1、涉及直接證據可信性之 判斷時,肯定或否定其信用性之主要 根據;2、涉及推論構成要件事實之間 接事實是否存在時,依是否認定該構 成要件事實,有關用以認定之間接事 實及其證據上之根據,或最後未予認 定之證據上說明;3、涉及證據或間接 事實推論力之評價時,就此作出如何 之評價等,均應簡潔地說明理由37。

從前述判決書機能之觀點,及我國 與日本實務判決書之變遷過程,未來 國民法官法一審判決書之可能方向, 或可歸納出若干要點:

一、就「**犯罪事實**」部分:

犯罪之動機或原因,如非為說明被 告之犯意如何形成而有必要™,原則 上應可省略。告訴乃論及案件來源之 說明、查獲之經過、扣得之物品、不 影響區辨犯罪同一性或刑之加重、減 輕之犯罪時間及地點、累犯加重或自 白(自首)減輕之事由、單純犯罪行 為人之情狀(如生活狀況、品性、智 識程度、資力)及犯罪後態度等屬於 量刑事項之事實,則毋須記載。

二、就「證據名稱」部分:

列舉經法院裁定具有證據能力且經 合法調查之證據中,作為認定犯罪事 **實必要且充分之證據。**

(文轉四版)

註釋

- 判決、46年台上字第1296號判決等。
- 🛂 最高法院 84 年度台上字第 6169 號判決。同此 📑 換言之,由於兩造於審理程序中已針對重要爭 🔁 日本實務多表明各犯罪事實與用以認定之證據 意旨者,如最高法院83年度台上字第5436號
- 決。
- 27 最高法院 105 年度台上字第 2629 號判決。
- 28 最高法院 63 年台上字第 3220 號判決意旨。
- 🛂 最高法院 88 年度台上字第 4085 號判決。近來 🗈 日本實務上對於日本刑事訴訟法第 335 條第 1 同此旨者,例如:105年度台上字第998號、 108 年度台上字第 1475 號等均是。
- 🔼 最高法院 85 年度台上字第 3541 號判決。同此 🔃 最高法院 83 年度台上字第 6618 號判決。近來 意旨者,如最高法院83年度台覆字第257號 同此旨者,例如:106年度台上字第3002號、 🛂 日本實務上則多依證據種類歸納而列舉。松本 109 年度台上字第 1110 號判決等均是。
- 點進行攻擊防禦,如經國民法官法庭為實質而 對等之評議,判決書就重要爭點說明判斷之理 ☑ 最高法院 94 年度台非字 152 號判決。同此意 由時,自會論及「認定犯罪事實所憑之證據及 旨者,如最高法院97年度台上字第1952號判 其認定之理由」及「不採對於被告有利證據之 理由」。
 - 32 松本時夫等合著,《条解刑事訴訟法》,弘文 堂,2011年3月15日,第934頁。
 - 項規定之「證據標目」,即採此見解。最高裁 判所昭和30年8月26日第二小法庭判決,刑
- 集 9 卷 9 號 , 第 2049 頁。
- 時夫等合著,前揭註32,第935頁。
- 間的形式上關聯,但亦有判例認為,只要理由 中的說明對照卷證可明瞭何項證據證明何種犯 📅 東京高等裁判所刑事部陪席裁判官研究会(つ 總括列舉。同前註。
- 36 在討論參審陪審之路線爭議時,也有主張可 構想。但歐洲人權法院於 2009 年 Taxquet v. 是根據法庭審理時所得的證據,因此為對被 告和社會大眾說明判決,陪審團應明確列舉
- 其作出有罪或無罪判決的理由(Taxquet v. Belgium, App. No. 926/05, (Eur. Ct. H.R., Jan. 13, 2009).)。歐洲人權法院並認定該案判決並沒有 使被告瞭解到為何被判有罪,違反了歐洲人權 公約所要求之公平審判原則。
- 罪事實時,即為已足,而允許就數個犯罪事實 ばさ会),裁判員制度の下における控訴審の 在り方について、判例タイムズ、60巻8号、 2009年4月,第19頁。
- 參考比利時以回答「問題清單」作為理由的 № 例如:殺人、傷害致死、放火等重視動機之犯 罪,可作簡要記載。
- Belgium 一案已經表示:陪審團達成判決, 3D 河本雅也,裁判員制度実施に向けた取組の概 要,法律のひろば別冊,2009年12月,第15 頁至第16頁。

臺高院研討具參考價值、足資討論刑事裁判 2 則

【本刊臺北訊】臺灣高等法院日前與中華民 國女法官協會共同舉辦「110年度實務與學術 對話系列活動 - 臺高院及所屬法院具參考價值 或足資討論裁判評析」,臺高院李彥文院長、女 法官協會許金釵理事長及蔡彩貞理事致詞。民 事類 2 場次由李彥文院長主持(研討內容詳見 本刊第2088期),刑事類2場次由周煙平庭長 主持。

刑事類第1場邀臺北大學徐育安教授評析高 雄地院 103 年度訴字第 789 號、104 年度訴字 第135號(併案)違反廢棄物清理法判決。判 決引用最高法院 101 年度台上字第 589 號判決, 以通俗觀念解釋廢棄物;並參考歐盟廢棄物指 令規定,以持有人有無棄置之客觀行為、主觀 上有無可認具廢棄意圖、是否負廢棄該物質或 物品之義務等3面向,界定「廢棄物」之概念; 同時指出歐洲法院認為在廢棄物概念的解釋 上,不能採取限縮解釋。徐教授認為,判決引 歐盟環境基本法理念,認同對於廢棄物不應作 限縮解釋,但3面向判斷方式與不得限縮解釋 之思考仍有不同,如何整合待補強。又行政機 關函釋將「產品」排除於廢清法之適用範圍, 本案轉爐石縱經登記為「產品」,惟登記之行政 處分不拘束法院。判決見解對實務發展深具意 義,且契合 106 年修法,確有參考價值。

承審之何一宏法官指出,就特定物是否屬 「廢棄物」,參考歐盟法制及歐洲法院判決,認 應以有無「客觀廢棄行為」、「主觀廢棄意圖」、 「法定廢棄義務」為斷,與物是否登記為「產 品」無關,始與廢清法之立法目的相符。由被 告行為,不難推知出賣人(持有人)名為出售 實為廢棄之主觀意圖。主管機關之函釋反生特 定物若經登記為產品,無論如何處置,均不適 用廢清法之疑義。就完善廢棄物管制言,行政 管制之健全較增訂刑罰更重要。

與談人臺高院廖怡貞法官表示,事業活動產 生目的以外產物,其再利用應依主管機關規定 辦理,始不受廢清法第28、41條限制,不應以 冠「產品」之名,排除同法第39條第1項之適 用。本案產品與廢棄物之爭,為「再利用」環 節發生問題,環保機關礙於權責,無法判斷工 業製程之主產品、副產品、剩餘物質階段,作 成「經登記為產品即非廢棄物」之函釋,並非 妥適。判決於修法前從主、客觀面定義廢棄物, 與 106 年修正之廢清法明確化認定標準一致。

刑事類第2場邀請東吳大學蕭宏官教授評析 臺高院 104 年度偵抗字第 1315 號關於刑訴法 第101條第1項第2款串供與滅證作為羈押事 由之裁定。蕭教授說明日本實務及學者主張, 須具體判斷湮滅證據可能性之有無及程度,並 探求如何滅證、造成之結果、是否實際有滅證 行為等因素。德國刑訴法以被告舉止有重大嫌 疑,應考慮被告行為、個人狀況,而非犯罪行 為的本質或特殊性,就個案所有情況作全面評 估。為避免以羈押作為偵查手段,本款應嚴格 解釋。其次,如犯罪嫌疑人以外的第三人湮滅 證據,可能犯罪卻不因此受羈押,何以犯罪嫌 疑人可能滅證,即須受羈押?就立法政策論, 不論刪除串供滅證之虞的羈押事由,或在一定 條件下納入第三人,固符無罪推定與平等原 則,卻不切實際。可參德國刑訴法規定,排除 法定刑 6 月以下有期徒刑或罰金之罪的適用; 透過目的性限縮解釋,將適用條件嚴控在具體 可預見特定事實、危險或已從事預備行為,讓 此款羈押事由之運用更嚴謹。

承審法官張永宏(現為司法院發言人)表 示,依本款為裁定之判斷標準為:(1)是否有 隱滅罪證的對象,(2)客觀上是否有隱滅罪證 之可能性,(3)有無足以推測其隱滅罪證意圖 之具體事實存在,(4)罪證隱滅的具體行為 態樣為何。而「客觀上是否有隱滅罪證之可能 性」,應取決於案件之性質、內容、證據蒐集之 程度。亦即(1)具有重要之犯罪事實不明、(2) 認定上開事實所必要之重要證據尚未確保、 (3)隱滅罪證之困難性不高時,僅具有上開之 「可能性」,尚不足符羈押事由「蓋然性」要 求,尚須具備(4)有具體事實足認被告具備隱 滅罪證之主觀動機,才可認有該款羈押事由。 同時提出常見「被告保持緘默、故為虛偽供述 或前後陳述翻異、共犯尚未到案」等狀況於判 斷羈押事由之意義,釐清常見迷思。

與談人臺高院林怡秀審判長指出,本款「有 事實足認」與同條項第3款「有相當理由」認 有隱滅罪證等事由之間,僅存在量的差異性, 前者在法官心證的程度較高。故適用本款時, 不能僅因此部分屬自由證明,就下修法官心證 程度,以確保被告的自由權。其次,隱滅罪證 可能性,仍須視案件性質及偵查發展而為判 斷。被告否認犯罪,如有共犯或證人未到場應 訊,應有一定事實作為本款「充分理由」之認 定。法官適用本款時,應明確認知羈押僅是保 全程序,並非預支刑罰,除審酌有無羈押原因 外,亦須透過羈押必要性加以檢視,以免違反 無罪推定等原則。

最高法院特展

【本刊臺北訊】最高法院1月10日起於地下1樓文藝走廊舉辦「鑑 古知今·歷史印記」司法文物與藝術特展第2檔藝術品展覽,展期至5 月5日止。開展當日特邀協助本次策展的臺灣藝術大學美術書畫學系系 友會吳德和理事長及參展藝術家等,於符合相關防疫措施的情形下,參 加開展導覽暨感謝會。

最高法院吳燦院長介紹該院自 110 年 8 月舉辦「鑑古知今 · 歷史印 記」司法文物與藝術特展,展出該院重要司法文物,及多位當代藝術家 提供之作品同場展出,開展至今備受好評。為持續支持本土藝術家,第 2 檔藝術品展覽邀請到吳漢宗、廖啓恒、蔡瑞成、何堯智、林明耀、郭 櫻、郭瑞豐、黃逸稜、鄭佩玉、劉正發、陳正治、林淑智、楊坤煌、王 麗香、洪振明等多位當代藝術家無償出借22件藝術作品。

導覽現場除由與會之藝術家逐一介紹其提供之作品、創作靈感及所使 用之素材,使與會人員對於作品之布局、用色有更深的瞭解。吳院長及 林恆吉官長則分別介紹同場展出之26年至64年的最高法院法官手寫裁 判書及典藏文物,簡介其中的法律意涵演進;更進一步引領與會人員參 觀大法庭,介紹大法庭制度及運作現況,期許透過大法庭公開統一法律 見解的過程,並引入社會的多元觀點,讓人民更願意相信司法的決定是 周全、經得起考驗的。



參展作品 旭日東昇/廖啓恒

「寫法」的問題,更重要者是如何反映 國民參與審判後形成之成果,發揮判決

書應有的機能。但不可諱言的,國民法

官法一審判決書之簡化規定,將影響向

來二審法院製作判決書之方式

,惟如

一審判決書能適切記載「對重要爭點判

斷之理由」,二審法院即得依上訴人提

出之上訴理由,配合卷證而瞭解當事人

爭執之重點,進而概覽一審法院進行準

備、選任、審理及評議程序之全貌,及

判之立法目的。

花蓮地院與縣府召開少年事件聯繫會議

【本刊花蓮訊】花蓮地院日前與花蓮縣政府共同召開處理少年事件聯 繫會議,由許仕楓院長主持,縣府由社會處陳加富處長率教育處、衛生 局、警察局少年隊,以及少年輔導委員會等相關局處人員與會。

會中就少年責付不能及曝險少年轉介相關議題進行廣泛討論,雙方達 成決議:未來法院如遇少年責付不能之緊急狀況時,得聯繫縣府社會處 聯繫窗口社工,協助陪同少年到庭,同時提供緊急照護服務,以保障少 年能獲妥善安置。另有關曝險少年之處遇方案,花院將與少輔會於111 年合作進行試辦計畫,以因應即將於 112 年施行之行政先行輔導新制。

最後,許院長期許未來聯繫會議於需要時能隨時召開,以促成雙方之 良性溝涌, 並共同實踐維護兒少福利之願景。

(文接三版)

應說明就重要爭點判斷結果之推論 過程,其內容應包括作為判斷依據之證 據、對證據可信性之評價,及作此判斷 之論理結構™;如重要爭點為量刑,則 依當事人重視之量刑事項及於辯論時主 張之內容,於評議時作具體的檢討後予 以說明™,而非羅列刑法第57條各款 有利不利被告事項,作齊頭式的檢討。

另外,由於終局評議後原則上應立 即宣示判決,為免因急就章而無法確切

表達評議之決定,事後造成無益之紛 擾,故國民法官法規定宣判時應朗讀主 文,說明其意義,但無須說明理由之要 旨⋯。又從評議時之判決書草稿作成判 決書時,不應違背與國民法官評議內容 及結果之同一性,且應力求集中爭點而 簡潔、平易地說明理由,論述不前後跳 躍、夾雜,以利於理解№。

伍 結語

判決書之「平易」、「簡潔」及「明

審判決書之內容,如何透過第88條之 規定展現國民法官法庭敘事論理的新風 貌,自有待觀察。從前述日本裁判員案 件一審判決書之嬗變可知,理想的國民 法官法一審判決書,應是植基於兩造於 審理程序中對應重要爭點進行攻防,並 經由法官與國民法官實質對等之評議, 所作成掌握重要爭點、容易瞭解且廣納 多元觀點的結果。因此,國民法官法一 審判決書的製作,不僅是「格式」或

確」,實不易兼顧。未來國民法官法一

國民法官法庭判斷之論據。因此,除有 明顯過於簡潔而難以知悉理由之情形 外,簡化後之一審判決書,應無礙於上 訴審之審查聲。至於法官於評議後獨自 閱覽卷證所得之心證,因未經國民法官 是為預備上訴審審查而作說明,也是在檢驗判 參與評議、評決,自不宜事後作為理由 斷其正當性及履行對於關係人、一般國民的說 而記載於判決書,以免有損國民參與審 明責任,此在裁判員案件,並無二致。小島正

(作者為臺中高分院法官)

- 40 同前註。另就判決書中量刑理由的書寫結構, 可参考謝煜偉,從量刑目的論形構量刑框架 及量刑理由之判決架構,法官協會雜誌第22 卷,2021年3月,第100頁至第104頁。
- 41 請參照第86條立法說明二。
- 42 請參閱註6書,第85頁至第86頁。
- 43 由於國民法官法第六節「上訴」並未專就二審
 44 日本實務家也指出,作成判決書的意義,不只 判決書之製作設有特別規定,且本法第88條 規定係專指國民法官法庭之判決而言,二審既 無國民參與審判程序, 自無適用之必要。因 此,仍須適用刑事訴訟法第308條至第310條
 - 夫・細谷泰暢,控訴審の判決,判例タイム

ズ,59巻26号,2008年11月,第21頁。