

# 臺灣桃園地方檢察署檢察官補充理由書（一）

110年度模蒞字第2號

被 告 王文雄

選任辯護人 徐建弘律師

呂丹琪律師

劉士昇律師

上列被告因傷害致死案件，業經本署檢察官提起公訴（110年度模偵字第2號），現由貴院國民參與審判法庭審理中（110年度模重訴字第2號），茲就被告及辯護人於民國110年5月6日提出之刑事準備程序書狀（一）表示意見，並更正、補充聲請調查證據如下：

壹、更正、補充聲請調查證據部分：

一、更正聲請調查證據部分：

| 編號 | 原聲請調查證據名稱                            | 更正聲請調查證據名稱                                                                                  | 待證事實                                                                     |
|----|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 證據清單編號3(2)<br>行車紀錄器影像截圖29張           | 行車紀錄器影像截圖23張<br>（卷二頁51至62之編號1至23）                                                           | 被告自三民路1段與中山東路路口附近之路旁起，沿途阻擋、追趕被害人騎乘之機車，直至三民路1段與成功路路口前，與被害人騎乘之機車發生碰撞過程之遠景。 |
| 2  | 證據清單編號5<br>102年3月28日警員職務報告1份         | 102年3月28日警員職務報告1份（僅調查職務報告中校正時間之部分）                                                          | 員警校正行車紀錄器影像所顯示之時間，以確認實際案發時間。                                             |
| 3  | 證據清單編號8(1)<br>桃園分局刑案現場勘察報告1份及勘察照片28張 | 桃園分局刑案現場勘察報告1份（不包含報告內「參、案情摘要」、「陸、初步研判」、「肆、現場勘察所見情形：一、目擊證人所提供行車紀錄器勘察情形如下」）及勘察照片28張（同調查證據聲請書） | (1)案發現場周遭環境之情形及車損狀況。<br>(2)被告汽車右前方大燈及右前保險桿之高度，與被害人機車後扶手及後車牌之高度相近。        |

## 二、補充聲請調查證據部分：

| 編號                                                                                                   | 證據名稱                                                          | 待證事實                                                                          | 證據與待證事實之關係                                | 預計時間 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|------|
| 1                                                                                                    | 證人即製作102年3月28日警員職務報告、道路交通事故現場圖暨調查報告表、肇事逃逸追查表、勘察報告之桃園分局青溪派出所員警 | (1)員警校正行車紀錄器影像所顯示之時間，以確認實際案發時間。<br>(2)案發現場道路、車輛倒地狀況及所遺留之跡證。<br>(3)三民路1段之道路速限。 | 員警獲報到現場處理時所見聞之道路及車輛倒地狀況，及其校正行車紀錄器影像時間之過程。 | 30分鐘 |
| 備註：倘被告及辯護人嗣不爭執本署檢察官於110年4月30日以調查證據聲請書聲請調查證據清單編號5、6(1)(2)、7(1)、8(1)證據之證據能力及調查必要性，則捨棄傳喚證人即桃園分局青溪派出所員警。 |                                                               |                                                                               |                                           |      |
| 2                                                                                                    | 被告王文雄                                                         | 被告駕車追趕被害人之原因及經過。                                                              | 被告自述其親身經歷及所為之事實。                          | 30分鐘 |

## 貳、就被告及辯護人之刑事準備程序書狀（一）之意見：

### 一、就本署檢察官聲請調查證據之部分：

| 編號 | 證據名稱                   | 對辯護人意見之回應                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 被告王文雄於警詢、偵訊及羈押訊問時之歷次供述 | 被告於偵查階段之歷次供述，足以證明其犯罪動機、手段、經過等犯罪事實，且被告犯後態度為科刑審酌之因子，自有調查之必要。至辯護人固以審理時將詢問被告，而認無調查被告於偵查階段之歷次供述之必要等語。然被告本具有緘默權，倘被告於審理時行使緘默權，當無從藉由詢問被告以證明其犯罪動機、手段、經過等罪責及科刑事實。縱被告於審理時未行使緘默權，然被告於審理時之供述，或未必詳實，或有缺漏，或與其偵查階段之歷次供述有所不一，是調查被告偵查階段之歷次供述，除可證明犯罪事實，亦可證明被告犯後態度，此實非能由被告審理時之供述所得取代。  |
| 2  | 102年3月28日警員職務報告        | 1. 按刑事訴訟法第159條之4所規定之特信性文書之種類，除列舉於第1款、第2款之公文書及業務文書外，於第3款作概括性之規定，以補列舉之不足。所謂「除前二款之情形外，其他於可信之特別情況下所製作之文書」，係指與公務員職務上製作之紀錄文書、證明文書，或從事業務之人業務上製作之紀錄文書、證明文書具有相同可信程度之文書而言。第1、2款之文書，以其文書本身之特性而足以擔保其可信性，故立法上原則承認其有證據能力，僅在該文書存有顯不可信之消極條件時，始例外加以排除；而第3款之概括性文書，以其種類繁多而無從預定，必以具有積極 |



|   |                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                        | <p>條件於「可信之特別情況下所製作」，始承認其證據能力，而不以上揭二款文書分別具有「公示性」、「例行性」之特性為必要。（最高法院108年度台上字第3924號判決意旨參照）。查員警於102年3月28日製作之職務報告，對於校正證人鄭定偉提供之行車紀錄器影像所顯示時間之部分，未涉及員警主觀判斷或意見之記載，其虛偽或錯誤之可能性甚低，係在可信之特別情況下所製作，依刑事訴訟法第159條之4第3款規定，應有證據能力。且職務報告之調查經前述更正後，僅限於員警校正案發時間之部分，並未援用員警之個人研判意見。</p> <p>2. 證人鄭定偉提供之行車紀錄器影像所顯示之時間與實際時間不符，為確認實際案發時間，自需校正行車紀錄器影像所顯示之時間，故有調查102年3月28日警員職務報告之必要。</p>                                                                                                                                                                                                    |
| 3 | 道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)           | <p>1. 員警依道路交通事故處理辦法第10條第1項、第2項之規定，於交通事故發生時，應到場蒐證並詳實製作現場圖及調查紀錄，故本案道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)，均係員警依前開規定，就現場客觀呈現之車輛位置、刮地痕、行向、天候、速限、路面狀況、現場道路之號誌與標線等事實所製作，並無摻雜個人主觀意見及判斷，顯然具有特別可信之情況，依刑事訴訟法第159條之4第3款規定，應有證據能力。至辯護人如認道路交通事故現場圖繪製之內容與實際情形不符，乃證明力之問題，當可於調查證據時表示意見。</p> <p>2. 本案現場之車輛位置、刮地痕、行向、路寬、天候、速限、路面狀況、現場道路之號誌與標線等現場客觀資料，有賴道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)加以呈現，自有調查之必要。辯護人固稱本案業已聲請調查行車紀錄器與車行監視器影像、現場照片，無再重複調查道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)之必要等語。然前開影像、照片受限於攝錄角度、範圍、清晰度等問題，難以迅速綜觀本案現場全貌，且亦無從自前開照片或影像中得知路寬、標線、速限等現場情形，自無從以此取代道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)之調查。</p> |
| 4 | 桃園市政府警察局肇事逃逸追查表、桃園市政府警察局交通事故當事人酒精測定紀錄表 | <p>1. 桃園市政府警察局肇事逃逸追查表係員警調取行車器錄器及天羅地網監視器影像後，循線查獲被告所製作之文書，未涉及員警主觀判斷或意見之記載，其虛偽或錯誤之可能性甚低，係在可信之特別情況下所製作，依刑事訴訟法第159條之4第3款規定，應有證據能力。</p> <p>2. 桃園市政府警察局肇事逃逸追查表、桃園市政府警察局交</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|   |              |                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |              | 通事故當事人酒精測定紀錄表係為證明被告酒後駕駛車輛而為本案傷害致死犯行，隨後離去現場之事實，此攸關被告之犯罪手段及犯後態度等犯罪事實，兼具罪責及科刑證據之性質，自有調查之必要。                                                                                                                                                                                                    |
| 5 | 桃園分局刑案現場勘察報告 | <p>1. 勘察報告係員警就本案現場周遭環境、被告及被害人車輛之車損狀況加以拍攝照片後所為之文字記載，其等身為依法執行公務之員警，本負有據實記載之義務，且與被告及被害人均無恩怨糾紛，顯無不實記載之動機及必要。況刑案現場勘察報告所為之文字記載，均有對應之照片可佐，虛偽或錯誤之可能性甚低，係在可信之特別情況下所製作，應有證據能力，且勘察報告之調查經前述更正後，僅限於案發現場周遭環境之情形、車損狀況等客觀跡證，並未援用員警之個人研判意見。</p> <p>2. 勘察報告之文字內容係記載其勘察照片之取得地點，此部分之事實並非勘察照片本身所能取代，自有調查之必要。</p> |

## 二、就被告聲請調查證據之部分【出處均為刑事準備程序書狀（一）】：

| 聲請調查出處     | 證據名稱                                       | 調查必要性                                                                                                                                                                           |
|------------|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 貳、四、（一）編號1 | 行車紀錄器影像截圖23張（卷二51-62頁照片編號1-23）             | 無調查必要性。<br>辯護人聲請調查此部分證據，業經本署檢察官於110年4月30日以調查證據聲請書聲請調查（即證據清單編號3(2)、4(2)、8(1)之部分），是辯護人當可於調查此部分證據時表示意見並予以援用，而無重複聲請調查之必要。                                                           |
| 貳、四、（一）編號2 | 車行監視器截圖10張（卷二63-65頁照片編號1-5；卷二66-68照片編號1-5） |                                                                                                                                                                                 |
| 貳、四、（一）編號5 | 車禍現場勘察照片2張（卷二132頁照片編號21-22）                |                                                                                                                                                                                 |
| 貳、四、（一）編號3 | 成功路路口監視器截圖2張（卷二69頁照片編號1-2）。                | 無調查必要性。<br>辯護人聲請調查此部分證據之待證事實為事發當時路口車況，而證人鄭定偉於事發當時亦有通過該路口，從而事發當時之路口車況，當可藉由證人鄭定偉及行車紀錄器影像加以證明，且本署檢察官業已聲請調查證人鄭定偉，並播放其提供之行車紀錄器影像（即證據清單編號2、3之部分），故辯護人可於調查此部分證據時表示意見，而無重複聲請調查此部分證據之必要。 |
| 貳、四、（二）編號4 | 成功路路口監視影片1份：檔案名稱：「全景影片(影片時間06時42分43秒許)」    |                                                                                                                                                                                 |
| 貳、四、（一）編號4 | 桃園分局青溪派出所照片黏貼紀錄表照片6張（卷二                    | 無調查必要性。<br>辯護人聲請調查此部分證據之待證事實為                                                                                                                                                   |



|            |                                                          |                                                                                                                                           |
|------------|----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | 40-42頁照片編號9-14)                                          | 被告車輛車損狀況，然本署檢察官為證明被告及被害人車輛之車損狀況，業已聲請調查桃園分局刑案現場勘察照片28張（即證據清單8(1)之部分），是被告車輛之車損狀況，當可藉由前開勘察照片28張加以證明，辯護人可於調查此部分證據時表示意見並予以援用，而無重複聲請調查此部分證據之必要。 |
| 貳、四、（一）編號6 | 桃園市政府警察局道路交通事故照片黏貼紀錄表照片3張（卷二188頁照片編號1-3）                 | 同意調查。                                                                                                                                     |
| 貳、四、（二）編號2 | 鄭定偉提供之行車紀錄器影像1份。<br>檔案名稱：「行車紀錄器（影片時間15時17分6秒許）」          | 同意調查。<br>辯護人聲請調查此部分證據，業經本署檢察官聲請調查（即證據清單編號3、4之部分），雖屬重複聲請調查，惟播放影像時，檢辯雙方對應於何時暫停、何處需重複播放等調查方式，意見未必一致，為使審理程序順利進行，同意辯護人聲請調查此部分證據。               |
| 貳、四、（二）編號3 | 車行監視器影像1份。<br>檔案名稱：「20130327-064001CH00(影片時間06時45分22秒許)」 |                                                                                                                                           |
| 貳、四、（二）編號1 | 被告王文雄                                                    | 同意調查。                                                                                                                                     |

參、因準備程序之必要，依國民法官法第52條第1項規定，以書面更正、補充聲請調查證據，並表示意見如上，請貴院依法審酌。

此 致

臺灣桃園地方法院

中 華 民 國 110 年 5 月 10 日

檢 察 官 董諭 董諭  
林曉霜 林曉霜