# 第一篇

# 大法官審理案件部分

# 第一篇　大法官審理案件部分

## 壹、憲法法庭審理規則草案及憲法訴訟法授權訂定相關法規命令（修正）草案規範重點

### 一、前言

憲法訴訟法定於 111 年 1 月 4 日施行，依本院釋字第 530 號解釋，本於司法自主性，最高司法機關有規則制定權，得由所屬審判成員就訴訟案件之審理程序有關技術性、細節性事項制訂規則，以期使訴訟程序公正、迅速進行。本於大法官規則制定權及鑒於憲法法庭行使司法權之特性，憲法訴訟法第 4 條規定，憲法法庭審理案件相關程序，以及審理案件之組織等事項，由全體大法官行使規則制定權議定審理規則。是以有關憲法法庭審理憲法訴訟案件相關程序事項之規範，將以審理規則為中心，另輔以憲法訴訟法就憲法訴訟之書狀格式、科技設備傳送書狀、聲請書及答辯書公開等事項授權訂定之法規命令（以下簡稱其他子法），形成憲法訴訟案件之具體性規範。為完備憲法訴訟相關法規擬訂，司法院許宗力院長擔任召集人，請現任四位大法官，並邀集憲法、行政法學者專家組成「憲法法庭審理規則暨相關子法研究修正委員會」（下稱研修會），進行憲法法庭審理規則及其他法規命令之研修。自 108 年 1 月起，截至 109 年 6 月 15 日止，已召開 25 次研修會議討論，初步形塑審理規則草案及相關子法內容，以下將分述憲法法庭審理規則草案及其他子法規範重點（憲法訴訟法授權司法院訂定之法規命令清單如下表）。

| | 憲法訴訟法條文 | 授權規範事項 | （修正）草案名稱 |
|---|---|---|---|
| 1 | 第 4 條 | 憲法法庭審理規則 | 憲法法庭審理規則草案 |
| 2 | 第 14 條第 3 項 | 憲法訴訟書狀之格式及其記載方法 | 憲法訴訟書狀規則草案 |
| 3 | 第 14 條第 5 項 | 當事人以科技設備將書狀傳送於憲法法庭之適用範圍、程序、效力及其他應遵循事項之辦法 | 憲法訴訟書狀使用科技設備傳送辦法草案 |
| 4 | 第 16 條第 2 項 | 當事人不在憲法法庭所在地居住者，應扣除之在途期間 | 憲法法庭訴訟當事人在途期間標準草案 |
| 5 | 第 18 條第 3 項 | 聲請書及答辯書公開之方式及限制公開之事項 | 憲法訴訟案件書狀及卷內文書公開辦法草案 |
| 6 | 第 23 條第 4 項 | 閱卷規則及收費標準 | 憲法法庭閱卷規則草案 |
| 7 | 第 27 條第 2 項 | 憲法法庭之旁聽、錄音、錄影及其利用保存之辦法 | 憲法法庭旁聽實施辦法草案、憲法法庭錄音錄影及其利用保存辦法草案 |
| 8 | 第 93 條第 2 項 | 大法官、律師及書記官於憲法法庭執行職務之服制，及法庭之席位布置 | 司法院大法官服制規則修正草案（擬更名為憲法法庭服制規則）、憲法法庭席位布置規則修正草案 |
| 9 | 第 94 條第 1 項 | 大法官審理案件之訴訟卷宗保管、歸檔及其保存規定 | 待定 |

## 二、憲法法庭審理規則草案

現行司法院大法官審理案件法第 32 條授權司法院訂定憲法法庭審理規則，就現行憲法法庭依司法院大法官審理案件法審理政黨違憲解散案件相關事項為規範。考量司法院大法官審理案件法於 108 年 1 月 4 日經總統修正公布全文 95 條，名稱並修正為憲法訴訟法 ( 以下簡稱憲訴法 )，規範架構與規範內容已全然翻新，雖然司法院大法官審理案件法與憲訴法均授權司法院訂定憲法法庭審理規則，但其授權依據、授權範圍及規範密度截然有別，爰將重新訂定憲訴法授權第 4 條授權司法院訂定之憲法法庭審理規則，而非僅修正現行之憲法法庭審理規則。

經研修會討論後，憲訴法第 4 條授權訂定之憲法法庭審理規則草案 ( 以下簡稱審理規則 ) 其規範架構參酌憲訴法各章節，依序為總則、一般程序規定、法規範憲法審查及裁判憲法審查案件、機關爭議案件、總統、副總統彈劾案件、政黨違憲解散案件、地方自治保障案件、統一解釋法律及命令案件及附則共九章。以下將再行分述各章節之規範內容。

### （一）總則

#### 1. 憲法法庭及審查庭之組成

依憲訴法第 3 條第 1 項規定，憲法法庭得設數審查庭，由大法官三人組成之，依該法之規定行使職權。又審理規則設計之聲請案件之審查流程，於承辦大法官擬具審查報告後，由承辦大法官所屬之審查庭審查之。另依憲訴法第 61 條規定，審查庭審查憲訴法第 3 章第 3 節所定人民聲請法規範憲法審查及裁判憲法審查案件時，得以一致決裁定不受理。是以審查庭對於大法官審理聲請案件之角色至關重要，兼具過濾案件及提升審理效率之功能，而有明定審查庭組成之必要。又考量審查庭審查案件時應兼顧不同領域之多元意見，因此明定審查庭由具有司法院組織法第 4 條第 1 項所列不同款資格或不同專業領域之大法官三人組成。其審判長依憲訴法第 3 條第 2 項規定，由並任司法院院長、副院長，擔任，其餘由資深大法官擔任，並依此次序定其庭別。

另因憲法法庭審理案件類型繁多，為提升促進審理效能，司法院組織法第 13 條第 2 項及法官遷調改任辦法第 2 條第 7 款明定司法院得調派實任法官至司法院辦事，擔任研究法官，協助大法官審理案件，又 108 年 12 月 31 日修正公布之司法院組織法第 14 條亦配合憲法訴訟新制，修正大法官助理之配置為 15 人至 60 人，亦承大法官之命協助大法官審理案件，爰亦於審理規則明定研究法官及大法官助理之配置，以提升大法官審理案件效能。

2. 司法年度及事務分配

憲法訴訟新制施行後，大法官組成憲法法庭審理案件，改以司法化、法庭化之模式運作。為使憲法法庭審理案件之編號、計數、分案及報結有所依循，以及司法統計之便利性，爰有規範司法年度之需。另有關憲法法庭審判行政事務之安排，例如年度事務分配、代理次序及大法官之席次、案件審理相關規則之訂定及修正，以及其他與審理案件相關之行政事項，亦需經大法官召開行政會議討論決定，審理規則亦就大法官召開行政會議討論之事項、會議主席及會議之表決人數為規範，以資遵循。

3. 法庭之開閉及秩序

憲法法庭開庭或行言詞辯論，或就總統、副總統彈劾案件及政黨違憲解散案件行調查證據，或宣示裁判等程序，除法令另有規定外，需於公開法庭行之，爰就法庭之開閉、進行及秩序為一般性規範。

4. 法庭之用語

考量我國人民多元民族及文化之組成性，以及憲法法庭審理案件時之需求，爰於審理規則明定憲法法庭於開庭時使用之語言以及憲法訴訟文書應用之文字。

（二）一般程序規定

1. 當事人及訴訟代理人

有關憲法訴訟當事人之定義、選定或指定當事人及訴訟代理人之資格等，憲訴法已有相關規範，是以審理規則於本節所著重者在於憲法法庭得為當事人選任訴訟代理人之條件。憲訴法考量憲法法庭審理之案件涉及憲法領域高度專業知識、憲法原理原則及比較法之觀察，為避免當事人因欠缺專業知識及經驗，未能於言詞辯論明確闡述其主張或理由，爰採言詞辯論強制代理制度。訴訟代理人得由律師、法學教授、副教授或助理教授擔任。當事人為公法人、機關、公法上之非法人團體時，得由所屬辦理法制或法務相關業務之專任人員擔任訴訟代理人。審理規則考量行言詞辯論之當事人無資力時，為保障其訴訟權，爰明定由當事人釋明其事由，聲請憲法法庭選任訴訟代理人，憲法法庭得為之選任律師、法學教授、副教授或助理教授為其訴訟代理人。

2. 迴避

為落實公平審判原則，保障當事人之訴訟權，審理規則就大法官之自行迴避、聲請迴避之程序為細緻性之規範，包括大法官應敘明自行迴避事由、檢附相關資料，以及迴避之大法官於筆錄、裁判之記載、駁回聲請迴避之作成時點，以及停止訴訟程序與否等事項。

3. 書狀及聲請

(1) 補充書狀提出之時點及次數

補充聲請書、補充答辯書之提出時點及次數。考量訴訟之進行，有兩造攻防或就特定爭點為補充說明之必要，並為避免補充書狀過於浮濫，干擾並延宕訴訟程序之進行，爰明定於憲法法庭認有必要時，得提出補充聲請書或補充答辯書；當事人收受對造之書狀，認有補充主張之必要者，得於收受對造之補充書狀之一定期限內，提出補充書狀，但除另依憲法法庭所命提出者外，補充書狀之提出以一

次為限。

(2) 回復原狀

考量憲訴法第 15 條第 2 項第 4 款規定聲請憲法法庭裁判逾越法定期限，例如第 59 條第 2 項、第 65 條第 2 項及第 83 條第 2 項規定聲請憲法法庭裁判六個月之不變期間，以及第 84 條第 3 項規定三個月之不變期間，聲請不合法且無從命補正，因此不變期間攸關訴訟權益，且不變期間不許伸長或縮短，於不應歸責於聲請人之事由致遲誤不變期間者，應許其聲請回復原狀，爰於本節規範聲請回復原狀相關事項。

(3) 憲法法庭電子送達之可行性

為因應科技化之發展，使人民便於接近法院及節省勞費，本節亦配合憲訴法第 14 條第 5 項授權司法院訂定當事人得使用科技設備傳送書狀予憲法法庭，明定受送達人以憲法法庭所建置之憲法法庭電子書狀服務平台寄送或收受書狀者，憲法法庭得將電子書狀複本、開庭通知書、裁判及意見書傳送至上開服務平台，並發生送達之效力。惟因送達涉及正當法律程序之保障，於受送達人明示不同意使用服務平台收受憲法法庭傳送之書狀者，憲法法庭不得為之。

(4) 當事人之間之書狀交換

考量憲法訴訟當事人之間仍有交換書狀之必要，本節爰明定當事人、訴訟代理人或辯護人就他造之主張或為準備言詞辯論提出之書狀或附具之證據、文件，應以複本直接通知他造；直接通知有困難者，得聲請憲法法庭送達。憲法訴訟書狀使用科技設備傳送辦法亦配合規定，於兩造均指定以憲法法庭服務平台收受書狀者，得以服務平台交換書狀，俾減省當事人之間書狀交換之勞費。

(5) 法庭之友提出之補充性規定

憲訴法第 20 條第 1 項規定當事人以外之人民、機關或團體（以下稱為法庭之友）提出法庭之友意見書，需經憲法法庭裁定許可，另配合憲訴法第 18 條第 1 項規定憲法法庭於受理聲請案件後，得於憲法法庭網站公開聲請書及答辯書之規定，為使提出法庭之友意見書之流程臻於明確，爰於本節規定於憲法法庭網站公開聲請書、答辯書後三十日內，得聲請憲法法庭裁定許可提出法庭之友意見書，另法庭之友之目的係為輔助憲法法庭審理案件之需，爰明定應以當事人或關係人所為主張者為原則，並以一次為限。

4. 分案及審查庭之程序審查

憲訴法第 14 條第 4 項及第 15 條第 2 項規定，於大法官分受聲請案件後，由其所屬審查庭為聲請案件之程式要件及程序合法性之初步審查。另依憲訴法第 15 條第 2 項、第 3 項及第 61 條第 2 項規定，審查庭得就聲請案件得以一致決裁定不受理。審查庭肩負聲請案件程序合法性審查，並於一定條件下決定聲請案件受理與否之過濾案件等角色，為使憲法法庭分案及審查庭進行程序審查運作有所依循，爰於審理規則規範分案及審查庭程序審查之規定。

本節參酌現行釋憲實務之運作，以及憲訴法關於憲法法庭審理案件之相關規定，以分案予承辦大法官為始，分案後由審查庭審查是否有憲訴法第 14 條第 4 項及第 15 條第 2 項各款得補正且有補正之必要之情形，如需補正者，由審判長定期命補正。

聲請案件實質之初步審查，由承辦大法官為之。承辦大法官審查後，應提出審查報告，如認應受理，應於審查報告擬具爭點分析及建議受理之理由；建議不受理者，應起草附理由之不受理裁定。相較於現行之釋憲實務，考量憲法訴訟新制施行後，將湧入大量之案件，爰

簡化受理之審查報告內容，得僅擬具包含審查標的、爭點整理及受理價值之分析，嗣經憲法法庭評決受理後，再由主筆大法官擬具判決草案內容，以收提高審理案件效率之效。

承辦大法官提出之審查報告送所屬審查庭審查，如係屬憲訴法所定得由審查庭為一致決不受理之案件，審查庭為一致決評決不受理者，應將不受理裁定上傳於憲法法庭審判作業系統，於上傳之翌日起十五日內，有大法官三人以上提出書面意見認應受理者，案件送由憲法法庭評決受理與否；未達三人者，審查庭應速將裁定送達請人。

送由憲法法庭評決受理與否之案件，其案件之評議順序，除憲法法庭另有評決外，依審查庭提出審查報告之先後順序。至於憲法法庭審理受理聲請案件之次序，則依評決受理之先後、案件之重要性及急迫性，以及案件之準備程度決定。

5. 言詞辯論

憲訴法第 25 條第 1 項規定，總統、副總統彈劾案件及政黨違憲解散案件，因涉及實質對立兩造當事人，且有調查事實證據之需，應行言詞辯論。至於其他案件，依同條第 2 項規定，得不經言詞辯論而為判決，憲法法庭得視個案性質決定是否行言詞辯論。為使憲法法庭行言詞辯論程序有所依循，爰於審理規則第 2 章以一節明定相關程序，包含為使爭點集中、言詞辯論易於終結，憲法法庭得行準備程序。另為使言詞辯論得以迅速、有效地進行，言詞辯論期日之出庭之人之發言時間，由憲法法庭定之。另為充分賦予當事人辯論之機會，參酌現行釋憲實務，規定審判長得依聲請或依職權命當事人交互詢答等規定。另為顧及憲法法庭行言詞辯論或準備程序，應到庭之人因故無法到庭之審理程序進行之順遂及不便到庭之人應訴之便利，本節亦明定憲法法庭認為適當時，得以科技設備進行遠距審理。

6. 裁判

承接「分案及審查庭之程序審查」乙節，本節規範者為憲法法庭評議程序，以及憲法法庭完成評議後之相關程序。本節重點在於憲法法庭評決聲請案件受理後，至作出判決之程序。因憲訴法第 33 條第 2 項明定判決應標示主筆大法官，因此於聲請案件之評議過程如何決定主筆大法官，為審理規則規範重點之一。考量承辦大法官自分受案件擬具審查報告，至案件之其他準備作業投入大量心力，原則上如承辦大法官屬憲法法庭評決判決草案多數意見之一方，即由承辦大法官擔任主筆大法官；如承辦大法官非屬多數意見者，則由多數意見之大法官推舉之，不能推舉者，由審判長從中指定；審判長為少數意見時，由多數意見之大法官最資深者指定之。如非由承辦大法官擔任主筆大法官者，主筆大法官之推舉應考量案件爭點所涉領域及大法官案件負擔之公平性。

決定主筆大法官後，為使評議過程得以聚焦，使主筆大法官儘速提出判決全文草案，爰明定主筆大法官提出判決草案之期限，主筆大法官提出判決草案後，由審判長排定確認判決文本評議期日，以及其他大法官提出意見書之時程，確保判決之產出及其他大法官對於判決提出意見之機會與權利，以促進憲法論述實務及學理之發展。

7. 暫時處分

為使憲法法庭評決暫時處分之程序明確化，爰以一節規範之，其程序與聲請憲法法庭裁判類似，由大法官先行擬具裁定草案，由憲法法庭評決，憲法法庭於裁定前認有必要，亦得命當事人或關係人到庭陳述或為必要之調查。

（三）法規範憲法審查及裁判憲法審查案件

本章仍循憲訴法第 3 章之規範架構，分為國家機關、

立法委員聲請法規範憲法審查、法院聲請法規範憲法審查及人民聲請法規範憲法審查共三節，並就憲訴法第 3 章內容為補充性規範。其中國家機關、立法委員聲請法規範憲法審查一節，就地方自治團體之行政機關辦理中央行政機關委辦事項，就所適用之法規範認有牴觸憲法者，得依憲訴法第 47 條第 2 項規定報請中央主管機關層轉國家最高機關，聲請憲法法庭裁判。就立法委員聲請法規範之憲法審查案件，於審理規則明定憲訴法第 49 條所稱立法委員總額之計算方式。

就法院聲請法規範憲法審查，明定聲請憲法法庭裁判之法官因職務調動或其他事由而更易者，由接辦之法官承受原聲請。另賦予原聲請法官、原因案件之當事人對於法院聲請法規範憲法審查之案件，有陳述意見之機會，類此陳述意見之規定亦有規範於人民聲請法規範憲法審查及裁判憲法審查，原因案件之他造當事人、機關爭議案件中，就爭議案件審理之結果有法律上之利害關係，或對其憲法上權限具有重要性之當事人以外其他機關，以及地方自治保障案件當事人以外其他地方自治團體。

另就人民聲請法規範憲法審查案件，憲訴法第 59 條第 1 項規定，人民聲請法規範憲法審查及裁判憲法審查，須符合用盡法定救濟程序而受不利確定終局裁判之要件。同條第 2 項規定，其人民聲請法規範憲法審查及裁判憲法審查案件，應於不利確定終局裁判送達後六個月之不變期間內為之。是以此類案件之聲請，繫諸於人民何時知悉已窮盡審級救濟途徑之不利裁判已告確定。爰於審理規則明定憲訴法第 59 條第 2 項之聲請期間，自已用盡審級救濟之最終裁判送達翌日起算，以保障人民提起憲法訴訟之權益。

（四）總統、副總統彈劾案件

94 年 6 月 10 日憲法增修條文修正公布，增訂司法院大法官組成憲法法庭審理總統、副總統彈劾案件，又總統、副總統彈劾案件關涉國家憲政秩序與政局安定，對於被彈

劾人之權益及名譽影響重大，審理程序允應慎重，為此，除憲訴法所定審理程序外，審理規則就憲法法庭審理總統、副總統彈劾案件補充言詞辯論進行程序規定如下：

1. 比照刑事訴訟案件給予被彈劾較高之程序保障，於訊問前應先確認被彈劾人人別，並告知相關權利事項，包括聲請書所載彈劾事由及所涉法條、得保持緘默、得請求調查有利之證據、得選任辯護人為其辯護等。

2. 得就確認彈劾事由所涉事實及法條、整理事實、法律及證據爭點、調查證據等事項行準備程序，以及行準備程序所為之處置。

3. 為充分賦予當事人攻擊防禦之機會，參考現行釋憲實務言詞辯論程序，明定審判長認有必要時，就法律上之爭點，得於辯論前依聲請或依職權命聲請機關及被彈劾人交互詢答。

另依憲訴法第 81 條規定，憲法法庭審理政黨違憲解散案件準用總統、副總統彈劾案件關於言詞辯論之規定，爰明定審理規則有關總統、副總統彈劾案件之審理程序，於政黨違憲解散案件準用之。

（五）附則

1. 審判事務與司法行政事務分流

依憲訴法第 1 條第 1 項規定，司法院大法官組成憲法法庭審理憲法訴訟案件，除揭示大法官審理案件司法化、審判組織及方式法庭化外，亦揭示憲法法庭僅處理審判事務。是以，有關憲法法庭收入文件如屬司法行政事務者，即應與審判事務分流，爰於審理規則明定收入文件屬司法行政事務者，由 111 年 1 月 4 日配合憲法訴訟新制施行改制之司法院憲法法庭書記廳處理。另為提升憲法法庭運作效率，明定來文意旨不明、請求不屬憲法法庭審判範圍、單純表達意見或法律諮詢等事項，由憲法法庭書記廳處理。

2. 相應憲訴法之過渡條款

(1) 援用大法庭法律見解之裁判憲法審查案件審理程序

配合憲訴法第 92 條第 1 項但書所定，於憲訴法修正施行前爰用大法庭之法律見解，於憲訴法修正施行後六個月內，人民得聲請裁判憲法審查，明定此類案件之審理適用憲訴法第 3 章第 3 節之規定。

(2) 就憲訴法修正施行前之確定終局裁判援用判例、決議之裁判憲法審查案件之審理程序

配合 108 年 7 月 4 日修正施行之法院組織法第 57 條之 1 規定第 3 項規定，於 107 年 12 月 7 日修正之條文施行後三年內，人民於上開條文施行後所受確定終局裁判援用之判例、決議，發生牴觸憲法之疑義者，得準用司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款之規定聲請解釋憲法 ( 同日修正施行之行政法院組織法第 16 條之 1 第 3 項亦同此規定 )，因憲訴法於 111 年 1 月 4 日施行，屆時或許仍有依法院組織法、行政法院組織法相關規定聲請解釋憲法，爰於審理規則明定此類案件之聲請程序、受理及審理程序準用人民聲請法規範憲法審查及裁判憲法審查程序相關憲訴法條文。

## 三、其他法規命令（修正）草案

### （一）憲法訴訟書狀規則草案

憲訴法第 14 條第 3 項規定，書狀之格式及其記載方法，由司法院定之。司法院爰草擬憲法訴訟書狀規則草案，明定憲法訴訟之書狀之大小規格、書寫方式等事項，規範重點如下：

1. 書狀規格、書寫方式：使用 A4 規格紙張，以中文直向橫書方式書寫。

2. 製作方式：原則應以電腦文書處理方式製作，但具狀者為未委任訴訟代理人之人民，考量其取得電腦科技設備

不易，或處於人身自由依法受限制之情形（例如受刑人），例外得以手寫方式製作。

3. 明定書狀之字數、頁數限制。

4. 明定以電腦文書方式製作書狀者，其字級、行距、行號等事項。

5. 明定書狀所附之證據及文件格式。

6. 考量憲法訴訟新制施行，大法官釋憲制度產生根本性之變革，為使人民易於瞭解如何聲請憲法法庭裁判，明定常用之憲法訴訟書狀格式範例，供當事人、關係人使用。

（二）憲法訴訟案件書狀及卷內文書公開辦法草案

為促進國人就憲法議題之討論思辯，兼顧民眾知的權益，憲訴法第 18 條第 1 項明定憲法法庭應於受理聲請案件後，於憲法法庭網站公開聲請書及答辯書，公開方式及限制公開之事項，由司法院定之。依憲訴法第 19 條第 1 項規定憲法法庭指定之專家學者、機關或團體提供之專業意見或資料，依憲訴法第 20 條第 1 項規定經憲法法庭裁定許可之法庭之友提出意見書，其公開之需求亦與聲請書及答辯書相同，爰為此辦法規定。此辦法規範：

1. 適用此辦法規定公開及限制公開之書狀及卷內文書。

2. 公開方式，除憲法法庭另行指定外，公開於憲法法庭網站。

3. 涉及個人資料或其他足資識別身分資訊應予限制公開。

4. 其他限制公開事項。

5. 書狀含有限制公開事項，應予適當遮掩後，就其他部分公開之。

6. 提出書狀者之遮掩協力：憲法法庭公開之書狀，原則應由憲法法庭盡注意於公開時是否符合此辦法之相關規定。惟考量書狀內容是否含有應予限制公開事項，提出

書狀者知之最詳，爰於此辦法規定具有遮掩能力之提出書狀者遮掩之協力負擔。

（三）憲法訴訟書狀使用科技設備傳送辦法草案

隨科技之進步，以科技設備傳送文書日漸普遍。為使憲法訴訟當事人、訴訟代理人、辯護人及關係人向憲法法庭提出書狀，除紙本寄送外，得應科技設備之發展而以更便捷方式為之，並減省紙張與勞費，憲訴法第 14 條第 5 項爰授權司法院訂定當事人以科技設備將書狀傳送於憲法法庭之適用範圍、程序、效力及其他應遵循事項之辦法，爰參酌其他訴訟法使用科技設備傳送訴訟文書之作業規定，擬具憲法訴訟書狀使用科技設備傳送辦法。其規範重點如下：

1. 科技設備之定義：明定憲訴法第 14 條第 5 項所稱使用科技設備，係指由憲法法庭建置憲法法庭電子書狀服務平台（以下簡稱憲法法庭服務平台）。為減省憲法法庭工作人員及傳送書狀者之負擔，不採民事訴訟文書使用電信傳真或其他科技設備作業辦法、行政訴訟文書使用電信傳真或其他科技設備作業辦法兼採得以傳真、電子郵件方式傳送書狀之方式，僅以憲法法庭服務平台為唯一科技設備傳送方式。

2. 明定得以憲法法庭服務平台傳送之書狀：憲訴法第 14 條第 5 項授權傳送辦法規定得以科技設備將書狀傳送於憲法法庭之適用範圍，爰於該辦法規定得以憲法法庭服務平台傳送之書狀種類及其相應之適用對象，俾利使用者瞭解及依循。

3. 明定以憲法法庭服務平台傳送書狀之檔案格式及檔案大小，以及不得含有電腦病毒或惡意軟體：為使送方傳送之書狀及其所附具之證據及文件電子檔案格式標準化，並維持憲法法庭服務平台之資訊安全，爰予以明定傳送之檔案格式、檔案大小，以及不得含有電腦病毒或惡意軟體。另如送方傳送附件之檔案逾越規定檔案大小限制，並規定送方應將檔案分割，並於檔名標註分割後之

檔案次序，俾使憲法法庭於收受該檔案時得以辨識其內容。

4. 參酌司法院電子訴訟文書 ( 含線上起訴 ) 服務平台使用方式，明定使用憲法法庭服務平台前，應先向憲法法庭申請使用者帳號及密碼，律師得經由司法院律師單一登入窗口登入。另如依憲訴法第 19 條第 1 項提出專家諮詢意見書、依第 20 條第 1 項提出法庭之友意見書，分別係由憲法法庭指定，以及經憲法法庭裁定許可提供資料供憲法法庭審理案件參考，爰明定由憲法法庭主動提供服務平台之帳號及密碼，使用者無須事先向憲法法庭申請使用者帳號及密碼。

5. 明定以憲法法庭服務平台傳送書狀，於完成傳送至憲法法庭服務平台時，與紙本書狀提出於憲法法庭同。

6. 於兩造當事人指定以憲法法庭服務平台收受書狀，得以憲法法庭服務平台交換書狀；受送達人指定以憲法法庭服務平台收受書狀者，憲法法庭亦得以憲法法庭服務平台傳送電子書狀複本、裁判及意見書等訴訟文書。

（四）憲法法庭旁聽實施辦法草案

憲訴法第 27 條因應公開法庭制度，為維持法庭秩序，即有規範旁聽事項之必要，授權司法院就憲法法庭旁聽事項予以規範，爰擬具憲法法庭旁聽實施辦法。該辦法之規範重點如下：

1. 憲法法庭開放旁聽之時點：依憲訴法第 27 條第 1 項前段規定，言詞辯論應於公開法庭行之。是以憲法法庭行言詞辯論時，基於審判公正、公開之要求，除依法不予公開並禁止旁聽外，均允許旁聽。另於其他於憲法法庭開庭之情形，例如宣示裁判、準備程序、調查證據等公開法庭之情形，準用旁聽實施辦法相關規範。

2. 憲法法庭旁聽席位之設置：因應憲法法庭旁聽席位有限，並兼顧媒體報導憲法法庭公開言詞辯論之需，爰予規範憲法法庭分設民眾旁聽席及記者旁聽席。另為維護法庭

之秩序及莊嚴，不許旁聽人站立旁聽。

3. 旁聽證核發之程序規定：因應公開法庭制度及為維護法庭秩序之需，爰予規範進入憲法法庭旁聽，應持旁聽證，並就旁聽證核發之相關事項予以規範。

4. 法庭秩序之維護：為使訴訟程序順利進行，並為維護法庭秩序，該辦法規範旁聽人法庭內應遵守之相關規範及審判長之相關指示。

（五）憲法法庭訴訟當事人在途期間標準草案

考量憲訴法規範案件聲請應遵守法定不變期間之規定，於當事人不在憲法法庭所在地住居者，應扣除在途期間，以維護憲法訴訟權益。憲訴法第 16 條爰授權司法院訂定應扣除當事人之在途期間，爰參考其他訴訟法在途期間之規定，擬具憲法法庭訴訟當事人在途期間標準。

（六）司法院大法官服制規則修正草案與憲法法庭席位布置規則修正草案

為維持憲法法庭公開法庭活動之莊嚴，現行大審法授權司法院訂定之司法院大法官服制規則與憲法法庭席位布置規則，仍於憲訴法第 93 條第 2 項授權規範之，爰配合憲訴法之相關規定修正規範內容，司法院大法官服制規則名稱，擬將修正為「憲法法庭服制規則」。

## 四、小結

憲訴法授權司法院訂定之法規命令，研修會已完成憲法法庭審理規則及前開所述 7 部法規命令修正草案，尚有依憲訴法 23 條第 4 項授權之閱卷規則及收費標準、第 27 條第 2 項授權之憲法法庭之錄音、錄影及其利用保存之辦法，以及第 94 條第 1 項授權之大法官審理案件之訴訟卷宗保管、歸檔及其保存規定，預計將於 109 年 7 月下旬前討論完畢，提請全體大法官討論之。俟大法官討論完竣，進行法制作業預告程序。

# 貳、解釋案件統計資料分析

## 一、104 年至 108 年 5 年間

有關大法官釋憲制度近 5 年（104 年至 108 年）之運作現況，就審理案件開會次數、收案件數、聲請案之類別、聲請案之處理及結案件數比較等項目分析如下：

### （一）開會次數

104 年至 108 年間，計舉行大法官會議（下稱大會）75 次，大法官全體審查會（下稱審查會）679 次（見附表 1、2）；除不受理案件外，合計作成解釋 61 件（見附表 8）。

### （二）收案件數

104 年至 108 年間，新收案件共 2,510 件，其中人民聲請案件比例占 92.15%，次為法院、法官聲請，比例占 6.81%，最末為機關聲請，比例占 1.04%，人民聲請仍較法院、法官聲請及機關聲請高出甚多（見附表 9；各年度收案情形見附表 3-7）。

### （三）聲請案之類別

104 年至 108 年間，上述新收案件 2,510 件，其中以聲請解釋行政法規有無牴觸憲法之案件 1,012 件居首，占新收件數 40.32%；次為聲請解釋刑事法規有無牴觸憲法之案件 920 件，占新收件數 36.65%；再次為聲請解釋民事法規有無牴觸憲法之案件 559 件，占新收件數 22.27%；末為適用憲法發生疑義案件 19 件，占新收件數 0.76%（見附表 13）。

### （四）聲請案之處理

104 年至 108 年間，新收、舊受件數總計為 2,828 件（新收 2,510 件），其中人民聲請者 2,591 件，占大多數；經受理而作成解釋者 45 件，占總收案件數 1.59%；不予受理者達 1,988 件，占總收案件數 72.30%。而機關聲請者 37 件，

經受理作成解釋者 10 件，占總收案件數 0.35%；不予受理者 19 件，占總收案件數 0.67%。法院、法官聲請者 200 件，經受理作成解釋者 6 件，占總收案件數 0.21%；不予受理者 31 件，占總收案件數 1.10%。人民聲請案件不予受理之比率偏高，此乃因人民聲請案件多數不合聲請要件者所致。

（五）已結件數與未結件數比較

104 年至 108 年間，已結件數為 2,208 件，占總收案件數 2,828 件之 78.07%；未結件數 619 件，占總收案件數 21.89%。已結案件中，人民聲請者 2,105 件，占總收案件數 74.43%；機關聲請者 32 件，占總收案件數 1.13%；法院、法官聲請者 71 件，占總收案件數 2.51%。未結件數中，人民聲請者 485 件，占總收案件數 17.15%；機關聲請者 5 件，占總收案件數 0.18%；法院、法官聲請者 129 件，占總收案件數 4.56%。

## 二、108 年度

為便於明瞭前一年度案件概況，茲將 108 年度有關大法官審理案件開會次數、收案件數、聲請案之類別、結案件數比較、聲請案之處理等項目，分析說明如下：

（一）開會次數

108 年 1 月至 12 月，計舉行大會 14 次，審查會 152 次（見附表 1、2）。

（二）收案件數

108 年 1 月至 12 月，新收案件 627 件，舊受案件 637 件，共 1,264 件；人民聲請者 1,075 件占 85.05%；機關聲請者 19 件占 1.50%；法院、法官聲請者 170 件占 13.45%（見附表 7）。

（三）聲請案之類別

108 年 1 月至 12 月，上述新收案件 627 件以聲請解釋

刑事法規有無牴觸憲法之案件 292 件數量居首，占新收件數之 46.5%；次為聲請解釋行政法規有無牴觸憲法之案件 196 件，占新收件數之 31.37%；再次為聲請解釋民事法規有無牴觸憲法之案件 136 件，占新收件數之 21.66%，末為聲請解釋適用憲法發生疑義之案件 3 件，占新收件數之 0.48%（見附表 13）。

（四）已結件數與未結件數比較

108 年 1 月至 12 月，已結件數 645 件，占同年總收案件數 1,264 件之 51.03%；未結件數 619 件占 48.97%( 見附表 7)。

已結件數中，人民聲請者 590 件占同年總收案件數 46.68%，機關聲請者 14 件占同年總收案件數 1.11%，法院、法官聲請者 41 件占同年總收案件數 3.24%；未結件數中，人民聲請者 485 件占同年總收案件數 38.37%；機關聲請者 5 件占同年總收案件數 0.40%；法院、法官聲請者 129 件占同年總收案件數 10.20%( 見附表 7)。

（五）不受理件數

108 年 1 月至 12 月，人民聲請案件，經認不合聲請要件而不予受理者 574 件，占同年總收案件數 1,264 件之 45.41%；機關聲請不予受理者 9 件，占同年總收案件數 1,264 件之 0.71%；法院、法官聲請不予受理者 18 件，占同年總收案件數 1,264 件之 1.42%( 見附表 7)。

（六）公布解釋

108 年間大法官作成釋字第 774 號至第 787 號等計 14 號解釋，其中人民 ( 含法人 ) 聲請 8 件，機關聲請 4 件，法院、法官聲請 2 件；各號解釋均已上載於司法院大法官網站供點閱，摘要如下：

1. 釋字第 774 號解釋【都市計畫個別變更範圍外人民之救濟案】

2. 釋字第 775 號解釋【累犯加重本刑及更定其刑案】

3. 釋字第 776 號解釋【設置停車空間於鄰地之套繪管制案】

4. 釋字第 777 號解釋【駕駛人無過失及情節輕微之肇事逃逸案】

5. 釋字第 778 號解釋【醫藥分業下之醫師藥品調劑權案】

6. 釋字第 779 號解釋【非都市土地之交通用地土地增值稅徵免案】

7. 釋字第 780 號解釋【駕車闖越平交道處罰案】

8. 釋字第 781 號解釋【陸海空軍軍官士官退除給與案】

9. 釋字第 782 號解釋【公務人員退撫給與案】

10. 釋字第 783 號解釋【公立學校教職員退撫給與案】

11. 釋字第 784 號解釋【各級學校學生之行政爭訟權案】

12. 釋字第 785 號解釋【公務人員訴訟權保障及外勤消防人員勤休方式與超勤補償案】

13. 釋字第 786 號解釋【公職人員利益衝突迴避法法定罰鍰最低額是否過苛案】

14. 釋字第 787 號解釋【請求給付優惠存款利息審判權歸屬案】

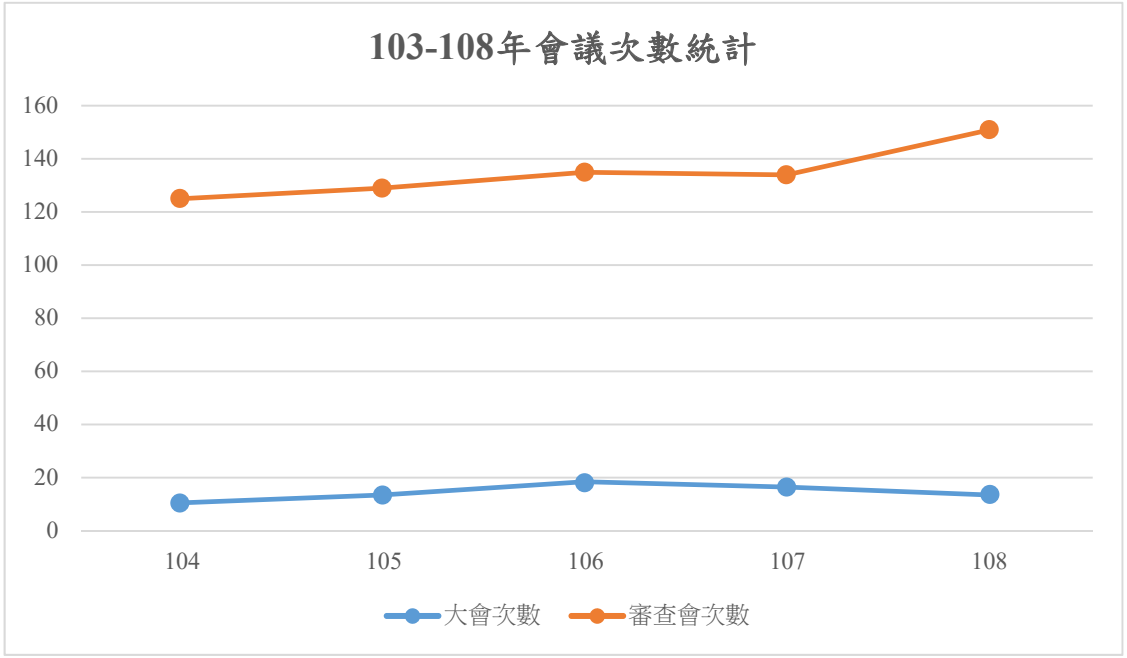
# 附表 1　大法官會議及大法官全體審查會舉行會次統計表

統計區間：104 年 01 月 01 日～ 108 年 12 月 31 日

單位：次

| 類別 / 年度 | 合計 | 大法官會議（大會） | 大法官全體審查會（審查會） |
|---|---|---|---|
| 104 | 137 | 11 | 126 |
| 105 | 144 | 14 | 130 |
| 106 | 155 | 19 | 136 |
| 107 | 152 | 17 | 135 |
| 108 | 166 | 14 | 152 |
| 合計 | 754 | 75 | 679 |

# 附表 2　104-108 年會議次數統計



# 附表 3　司法院大法官解釋案件收結年度統計暨百分比表

司法院大法官解釋案件收結年度統計暨百分比表

中華民國 104 年 1-12 月

單位：件

| 類別 | | | 總計 | | | | | | | | 憲一 | 憲二 | 統一 | 統二 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 收受件數 | 合計 | 聲請人別 | | 機關聲請 | | | | 人民聲請 | | | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 745 | 60 | | | | 685 | | | 55 | 647 | 5 | 38 |
| | | % | 100 | 8.05 | | | | 91.95 | | | | | | |
| | 舊收 | 聲請人別 | | 機關聲請 | | | | 人民聲請 | | | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 318 | 40 | | | | 278 | | | 36 | 263 | 4 | 15 |
| | | % | 42.68 | 5.37 | | | | 37.32 | | | | | | |
| | 新收 | 聲請人別 | | 機關聲請 | | | | 人民聲請 | | | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 427 | 20 | | | | 407 | | | 19 | 384 | 1 | 23 |
| | | % | 57.32 | 2.68 | | | | 54.63 | | | | | | |
| 已結件數 | | 結案別 | | 解釋公布 | 不予受理 | 撤回 | 其他 | 解釋公布 | 不予受理 | 撤回 | 其他 | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 385 | 聲請件數 1+2（併案）<br>作成解釋號數 1 | 7 | 0 | 0 | 聲請件數 7+14（併案）<br>作成解釋號數 7 | 353 | 1 | 0 | 9 | 356 | 6 | 19 |
| | | % | 51.68 | 0.40 | 0.94 | 0 | 0 | 2.82 | 47.39 | 0.13 | 0 | | | | |
| | | 件數 | 385 | 10 | | | | 375 | | | | | | | |
| | | % | 51.68 | 1.34 | | | | 50.34 | | | | | | | |
| 未結件數 | | 聲請人別 | | 機關聲請 | | | | 人民聲請 | | | | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 360 | 50 | | | | 310 | | | | 46 | 291 | 4 | 19 |
| | | % | 48.32 | 6.71 | | | | 41.61 | | | | | | | |

# 附表 4　司法院大法官解釋案件收結年度統計暨百分比表

司法院大法官解釋案件收結年度統計暨百分比表

中華民國 105 年 1-12 月

單位：件

| 類別 | | | 總計 | | | | | | | | 憲一 | 憲二 | 統一 | 統二 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 收受件數 | 合計 | 聲請人別 | | 機關聲請 | | | | 人民聲請 | | | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 827 | 77 | | | | 750 | | | 73 | 705 | 4 | 45 |
| | | % | 100 | 9.31 | | | | 90.69 | | | | | | |
| | 舊收 | 聲請人別 | | 機關聲請 | | | | 人民聲請 | | | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 360 | 50 | | | | 310 | | | 46 | 291 | 4 | 19 |
| | | % | 43.53 | 6.05 | | | | 37.48 | | | | | | |
| | 新收 | 聲請人別 | | 機關聲請 | | | | 人民聲請 | | | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 467 | 27 | | | | 440 | | | 27 | 414 | 0 | 26 |
| | | % | 56.47 | 3.26 | | | | 53.20 | | | | | | |
| 已結件數 | | 結案別 | | 解釋公布 | 不予受理 | 撤回 | 其他 | 解釋公布 | 不予受理 | 撤回 | 其他 | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 452 | 聲請件數 2+1（併案）<br>作成解釋號數 2 | 6 | 1 | 0 | 聲請件數 9+14（併案）<br>作成解釋號數 9 | 423 | 3 | 0 | 9 | 416 | 1 | 26 |
| | | % | 54.66 | 0.36 | 0.71 | 0.12 | 0 | 1.94 | 51.15 | 0.36 | 0 | | | | |
| | | 件數 | 452 | 10 | | | | 442 | | | | | | | |
| | | % | 54.66 | 1.21 | | | | 53.45 | | | | | | | |
| 未結件數 | | 聲請人別 | | 機關聲請 | | | | 人民聲請 | | | | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 375 | 67 | | | | 308 | | | | 64 | 289 | 3 | 19 |
| | | % | 45.34 | 8.10 | | | | 37.24 | | | | | | | |

# 附表 5　司法院大法官解釋案件收結年度統計暨百分比表

司法院大法官解釋案件收結年度統計暨百分比表

中華民國 106 年 1-12 月

單位：件

| 類別 | | | 總計 | | | | | | | | 憲一 | 憲二 | 統一 | 統二 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 收受件數 | 合計 | 聲請人別 | | 機關聲請 | | | | 人民聲請 | | | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 872 | 102 | | | | 770 | | | 97 | 731 | 5 | 39 |
| | | % | 100 | 11.70 | | | | 88.30 | | | | | | |
| | 舊收 | 聲請人別 | | 機關聲請 | | | | 人民聲請 | | | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 375 | 67 | | | | 308 | | | 64 | 289 | 3 | 19 |
| | | % | 43.00 | 7.68 | | | | 35.32 | | | | | | |
| | 新收 | 聲請人別 | | 機關聲請 | | | | 人民聲請 | | | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 497 | 35 | | | | 462 | | | 33 | 442 | 2 | 20 |
| | | % | 57.00 | 4.01 | | | | 52.98 | | | | | | |
| 已結件數 | 結案別 | | | 解釋公布 | 不予受理 | 撤回 | 其他 | 解釋公布 | 不予受理 | 撤回 | 其他 | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | 件數 | | 356 | 聲請件數 4+10（併案）<br>作成解釋號數 4 | 0 | 1 | 0 | 聲請件數 12+34（併案）<br>作成解釋號數 12 | 294 | 1 | 0 | 12 | 309 | 3 | 32 |
| | % | | 40.83 | 1.61 | 0.00 | 0.11 | 0 | 5.28 | 33.72 | 0.11 | 0 | | | | |
| | 件數 | | 356 | 15 | | | | 341 | | | | | | | |
| | % | | 40.83 | 1.72 | | | | 39.11 | | | | | | | |
| 未結件數 | 聲請人別 | | | 機關聲請 | | | | 人民聲請 | | | | 機關聲請 | 人民聲請 | 機關聲請 | 人民聲請 |
| | 件數 | | 516 | 87 | | | | 429 | | | | 85 | 422 | 2 | 7 |
| | % | | 59.17 | 9.98 | | | | 49.20 | | | | | | | |

# 附表 6 司法院大法官解釋案件收結年度統計暨百分比表

統計區間：108 年 01 月 01 日～ 108 年 12 月 31 日

| | | 總計 | | | | | | | | 憲一 | 憲二 | 憲三 | 統一 | 統二 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 機關聲請 | | 人民聲請 | | 法院、法官聲請 | | 總計 | | 機關聲請 | 人民聲請 | 法院、法官聲請 | 機關、法院及法官聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | | | | | |
| 收受案件 | 舊收 | 12 | 1.19% | 429 | 42.6% | 74 | 7.35% | 515 | 51.14% | 10 | 422 | 74 | 2 | 7 |
| | 新收 | 12 | 1.19% | 441 | 43.79% | 39 | 3.87% | 492 | 48.86% | 11 | 417 | 39 | 1 | 24 |
| | 合計 | 24 | 2.38% | 870 | 86.4% | 113 | 11.22% | 1,007 | 100% | 21 | 839 | 113 | 3 | 31 |
| 已結案件 | 解釋公布 | 2 | 0.54% | 11 | 2.97% | 1 | 0.27% | 14 | 3.78% | 1 | 10 | 1 | 1 | 1 |
| | 不予受理 | 6 | 1.62% | 344 | 92.97% | 3 | 0.81% | 353 | 95.41% | 6 | 322 | 3 | 0 | 22 |
| | 撤回 | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 併案 | 0 | 0% | 3 | 0.81% | 0 | 0% | 3 | 0.81% | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | 其他 | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 合計 | 8 | 2.16% | 358 | 96.76% | 4 | 1.08% | 370 | 100% | 7 | 335 | 4 | 1 | 23 |
| 未結件數 | | 16 | 2.51% | 512 | 80.38% | 109 | 17.11% | 637 | 100% | 14 | 504 | 109 | 2 | 8 |

# 附表 7 司法院大法官解釋案件收結年度統計暨百分比表

統計區間：108 年 01 月 01 日～ 108 年 12 月 31 日

| | | 總計 | | | | | | | | 憲一 | 憲二 | 憲三 | 統一 | 統二 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 機關聲請 | | 人民聲請 | | 法院、法官聲請 | | 總計 | | 機關聲請 | 人民聲請 | 法院、法官聲請 | 機關、法院及法官聲請 | 人民聲請 |
| | | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | | | | | |
| 收受案件 | 舊收 | 16 | 1.27% | 512 | 40.51% | 109 | 8.62% | 637 | 50.4% | 14 | 504 | 109 | 2 | 8 |
| | 新收 | 3 | 0.24% | 563 | 44.54% | 61 | 4.83% | 627 | 49.6% | 3 | 539 | 61 | 0 | 24 |
| | 合計 | 19 | 1.5% | 1,075 | 85.05% | 170 | 13.45% | 1,264 | 100% | 17 | 1,043 | 170 | 2 | 32 |
| 已結案件 | 解釋公布 | 4 | 0.62% | 8 | 1.24% | 2 | 0.31% | 14 | 2.17% | 3 | 8 | 2 | 1 | 0 |
| | 不予受理 | 9 | 1.4% | 574 | 88.99% | 18 | 2.79% | 601 | 93.18% | 8 | 549 | 18 | 1 | 25 |
| | 撤回 | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 併案 | 0 | 0% | 8 | 1.24% | 21 | 3.26% | 29 | 4.5% | 0 | 8 | 21 | 0 | 0 |
| | 其他 | 1 | 0.16% | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 0.16% | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 合計 | 14 | 2.17% | 590 | 91.47% | 41 | 6.36% | 645 | 100% | 12 | 565 | 41 | 2 | 25 |
| 未結件數 | | 5 | 0.81% | 485 | 78.35% | 129 | 20.84% | 619 | 100% | 5 | 478 | 129 | 0 | 7 |

# 附表 8　司法院大法官解釋案件收結情形統計表

自 104 年至 108 年　　單位：件

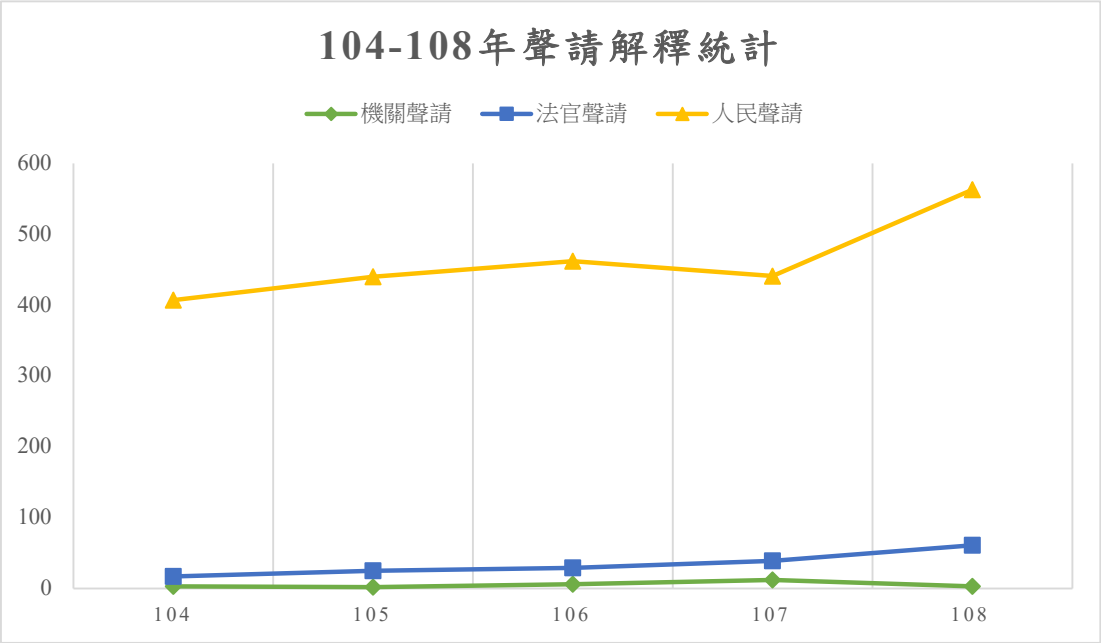
| 年別 | | | | 103 | 104 | 105 | 106 | 107 | 合計 | 總計 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 收受件數 | 舊收 | 解釋憲法 | 機關聲請 | | | | | | 11 | 318 | |
| | | | 法院、法官聲請 | | | | | | 29 | | |
| | | | 人民聲請 | | | | | | 278 | | |
| | | 統一解釋法令 | 機關聲請 | | | | | | 4 | | |
| | | | 法院、法官聲請 | | | | | | 0 | | |
| | | | 人民聲請 | | | | | | 15 | | |
| | 新收 | 解釋憲法 | 機關聲請 | | | | | | 23 | 2510 | |
| | | | 法院、法官聲請 | | | | | | 170 | | |
| | | | 人民聲請 | | | | | | 2196 | | |
| | | 統一解釋法令 | 機關聲請 | | | | | | 3 | | |
| | | | 法院、法官聲請 | | | | | | 1 | | |
| | | | 人民聲請 | | | | | | 117 | | |
| 已結件數 | 解釋公布 | 解釋憲法 | 機關聲請 | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 | 6 | 61 | 2208 |
| | | | 法院、法官聲請 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 5 | | |
| | | | 人民聲請 | 7 | 7 | 12 | 10 | 8 | 44 | | |
| | | 統一解釋法令 | 機關聲請 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 4 | | |
| | | | 法院、法官聲請 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | | |
| | | | 人民聲請 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | | |
| | 不予受理 | | 機關聲請 | 2 | 1 | 1 | 6 | 9 | 19 | 2038 | |
| | | | 法院、法官聲請 | 5 | 5 | 0 | 3 | 18 | 31 | | |
| | | | 人民聲請 | 353 | 423 | 294 | 344 | 574 | 1988 | | |
| | 撤回 | | 機關聲請 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | |
| | | | 法院、法官聲請 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 人民聲請 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | | |
| | 併案 | | 機關聲請 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 | 10 | 102 | |
| | | | 法院、法官聲請 | 2 | 1 | 0 | 0 | 21 | 24 | | |
| | | | 人民聲請 | 14 | 9 | 34 | 3 | 8 | 68 | | |
| | 其他 | | 機關聲請 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | |
| | | | 法院、法官聲請 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 人民聲請 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | |
| 未結件數 | 解釋憲法 | | 機關聲請 | | | | | 5 | | 619 | |
| | | | 法院、法官聲請 | | | | | 129 | | | |
| | | | 人民聲請 | | | | | 478 | | | |
| | 統一解釋法令 | | 機關聲請 | | | | | 0 | | | |
| | | | 法院、法官聲請 | | | | | 0 | | | |
| | | | 人民聲請 | | | | | 7 | | | |

# 附表 9　近 5 年新收機關、法官及人民聲請解釋案件占總聲請案件百分表

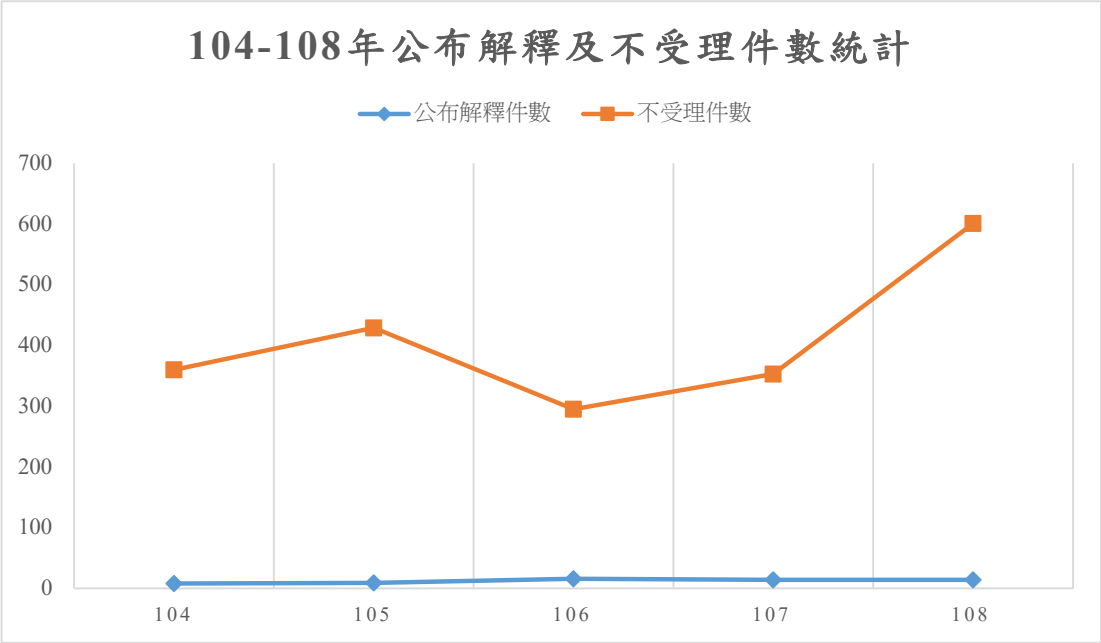
單位：件

| 類別 / 年別 | 聲請解釋總件數 | 機關聲請 | | 法院、法官聲請 | | 人民聲請 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 |
| 104年 | 427 | 3 | 0.70% | 17 | 3.98% | 407 | 95.32% |
| 105年 | 467 | 2 | 0.43% | 25 | 5.35% | 440 | 94.22% |
| 106年 | 497 | 6 | 1.21% | 29 | 5.83% | 462 | 92.96% |
| 107年 | 492 | 12 | 2.44% | 39 | 7.93% | 441 | 89.63% |
| 108年 | 627 | 3 | 0.48% | 61 | 9.73% | 563 | 89.79% |
| 合計 | 2510 | 26 | 1.04% | 171 | 6.81% | 2313 | 92.15% |

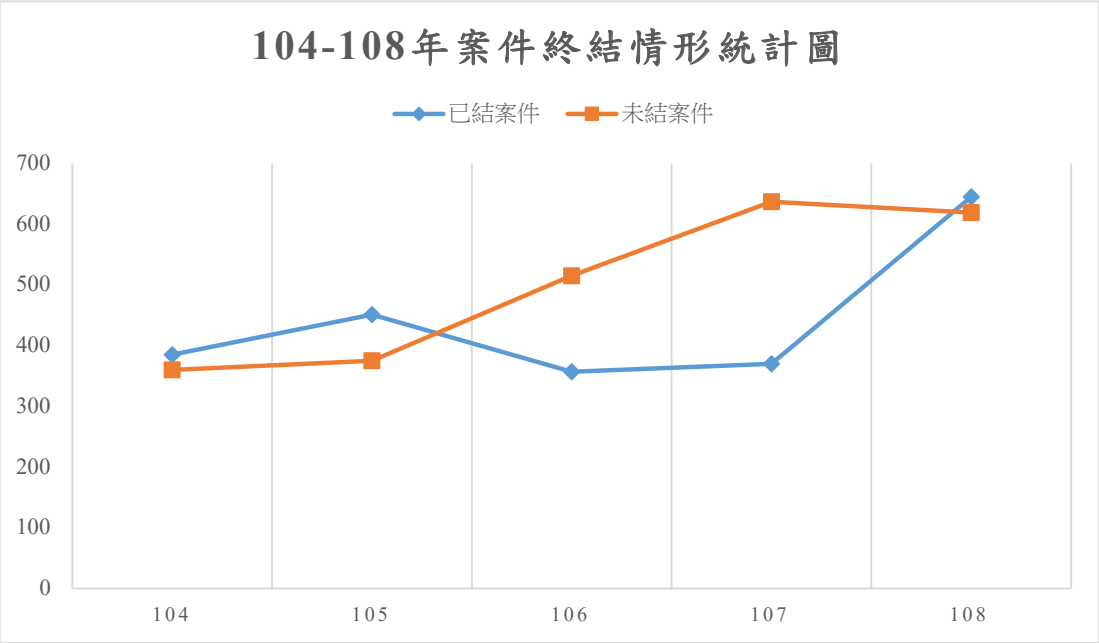
# 附表 10　104-108 年聲請解釋統計



# 附表 11　104-108 年公布解釋及不受理件數統計



# 附表 12　104-108 年案件終結情形統計圖



# 附表 13　近 5 年新收聲請案件類別占總聲請案件百分比表

自 104 年至 108 年　　單位：件

| 類別／年度 | 聲請解釋總件數 | 憲法 | | 民事法規 | | 刑事法規 | | 行政法規 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 |
| 104年 | 427 | 2 | 0.47% | 104 | 24.36% | 130 | 30.44% | 191 | 44.73% |
| 105年 | 467 | 2 | 0.43% | 105 | 22.48% | 148 | 31.69% | 212 | 45.4% |
| 106年 | 497 | 6 | 1.21% | 105 | 21.13% | 185 | 37.22% | 201 | 40.44% |
| 107年 | 492 | 6 | 1.31% | 109 | 22.22% | 165 | 33.44% | 212 | 43.02% |
| 108年 | 627 | 3 | 0.48% | 136 | 21.66% | 292 | 46.5% | 196 | 31.37% |
| 合計 | 2,510 | 19 | 0.76% | 559 | 22.27% | 920 | 36.65% | 1,012 | 40.32% |

# 附表 14　近 5 年解釋案件及不受理案件占已結總件數百分比表

自 104 年至 108 年　　單位：件

| 類別 / 年別 | 已結總件數 | 公布解釋 | | 不受理 | | 撤回 | | 併案 | | 併案 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 |
| 104年 | 385 | 8 | 2.08 | 360 | 93.51 | 0 | 0 | 16 | 4.15 | 1 | 0.26 |
| 105年 | 451 | 9 | 2.00 | 429 | 95.12 | 2 | 0.44 | 10 | 2.22 | 1 | 0.22 |
| 106年 | 357 | 16 | 4.48 | 295 | 82.63 | 2 | 0.56 | 44 | 12.33 | 0 | 0 |
| 107年 | 370 | 14 | 3.78 | 353 | 95.41 | 0 | 0 | 3 | 0.81 | 0 | 0 |
| 108年 | 645 | 14 | 2.17 | 601 | 93.18 | 0 | 0 | 29 | 4.50 | 1 | 0.15 |
| 合計 | 2,208 | 61 | 2.76 | 2038 | 92.30 | 4 | 0.18 | 102 | 4.62 | 3 | 0.14 |