# 第四篇

# 行政訴訟、公務員懲戒、職務法庭及智慧財產訴訟部分

# 第四篇　行政訴訟、公務員懲戒、職務法庭及智慧財產訴訟部分

## 第一章　行政訴訟事件

### 壹、10 年來概況

我國行政訴訟制度自 89 年 7 月 1 日起，採二級二審制度，成立臺北、臺中、高雄 3 所高等行政法院及改制原行政法院為最高行政法院。惟掌理行政訴訟第一審之法院僅有 3 所，對於民眾訴訟並不便利。為解決訴訟不便之問題及使公法事件陸續回歸行政訴訟審判，自 101 年 9 月 6 日起將行政訴訟改為三級二審制度，在各地方法院設置行政訴訟庭，除將行政訴訟簡易訴訟程序事件之第一審及相關保全證據事件、保全程序事件及強制執行事件，改由地方法院行政訴訟庭受理外，並將原由普通法院審理之違反道路交通管理處罰條例裁決救濟事件，改依行政訴訟程序審理。

此外，97 年 7 月 1 日設立智慧財產法院，審理智慧財產民事、刑事及行政訴訟案件，其層級相當於高等法院或高等行政法院，不服智慧財產法院審理行政訴訟事件之裁判，得向最高行政法院提起上訴或抗告，此乃有關智慧財產案件行政訴訟審判權之特別規定，併此說明。

## 一、收結事件概況

### ( 一 ) 地方法院行政訴訟庭部分

1. 101 年 9 月 6 日起行政訴訟改採三級二審制度，自 101 年 9 月 6 日起至 103 年 12 月 31 日止，新收行政訴訟事件共計 12,811 件，終結 11,156 件，平均每法官每月辦結 16.31 件。

2. 有關自 101 年 9 月 6 日至 103 年 12 月底止，地方法院行政訴訟事件收結情形及平均每法官每月辦結件數之增減情形，詳如附表 1 －地方法院 101 年 9 月至 103 年 12 月行政訴訟事件收結情形統計表。

### ( 二 ) 高等行政法院部分

1. 高等行政法院自 94 年 1 月 1 日起至 103 年 12 月 31 日止，10 年間新收行政訴訟事件共計 70,847 件，其中 102 年新收 4,861 件最少，96 年新收 9,544 件最多，10 年來平均每年新收件數為 7,085 件。

2. 高等行政法院 10 年間終結件數共計 75,236 件，其間結案量最多者為 96 年的 10,145 件，結案量最少者則為 102 年的 4,700 件。以平均每法官每月辦結件數而論，以 102 年的 10.77 件最少，96 年的 24.39 件最多，10 年來平均每法官每月辦結 18.22 件。

3. 有關自 94 年 1 月 1 日至 103 年 12 月 31 日止高等行政法院行政訴訟事件收結情形及平均每法官每月辦結件數之增減情形，詳如附表 2 －高等行政法院 10 年來行政訴訟事件收結情形統計表。

### ( 三 ) 最高行政法院部分

1. 最高行政法院自 94 年 1 月 1 日起至 103 年 12 月 31 日止，10 年間新收行政訴訟事件共計 45,343 件，其中以 102 年新收 3,062 件為最少，96 年新收 5,909 件為最多。

2. 最高行政法院 10 年間終結件數共計 50,218 件。以平均每法官每月辦結件數而論，以 102 年的 11.45 件最

少，97 年的 32.90 件最多，平均每法官每月辦結 20.85 件，有關 10 年來最高行政法院新收件數及平均每法官每月辦結件數，詳如附表 3 －最高行政法院 10 年來行政訴訟事件收結件數統計表。

3. 在未結件數部分，以 95 年未結 6,201 件為最多，自 96 年後逐年降低，尤其自 100 年起更為顯著，103 年底未結件數已降為 738 件，究其原因，除因 96 年 8 月起少量定額徵收裁判費制度，有效抑制部分濫訴案件外，最高行政法院於同年 11 月成立審查庭，迅速終結訴訟程序不合法案件；加開庭長法官聯席會議，以統一法律見解；就同質性之聲請再審等事件合併審理，此外，為加速該院有效清理積案，乃增加該院審判人力，以分擔法官案件量，上開措施，均使最高行政法院於清理案件上，達到相當的成效。有關最高行政法院 10 年來受理件數及終結件數統計，詳如附表 3 －最高行政法院 10 年來行政訴訟事件收結件數統計表及附圖 1 －最高行政法院收結件數統計圖。

## 二、辦案速度

### ( 一 ) 地方法院行政訴訟庭部分

以終結事件平均 1 件所需日數（以分案至結案計）而論，各地方法院行政訴訟庭自 101 年 9 月 6 日起至 103 年 12 月 31 日止，平均終結事件 1 件所需日數為 64.29 日。有關自 101 年 9 月 6 日至 103 年 12 月底止，地方法院行政訴訟庭平均終結事件 1 件所需日數，詳如附表 1 －地方法院 101 年 9 月至 103 年 12 月行政訴訟事件收結情形統計表。

### ( 二 ) 高等行政法院部分

以終結事件平均 1 件所需日數（以分案至結案計）而論，以 97 年之 76.85 日最少，102 年之 116.25 日最多，10 年來平均終結事件 1 件所需日數為 89.55 日。有關高等行政法院 10 年來平均終結事件 1 件所需日數，詳如附表 2 －高等行政法院 10 年來行政訴訟事件收結情形統計表。

(三) 最高行政法院部分

以終結事件平均1件所需日數（以分案至結案計）而論，10年來終結事件平均1件所需日數為22.90日，以99年之14.44日最少，94年之38.99日最多，10年來平均終結事件1件所需日數為22.90日。有關最高行政法院10年來終結事件平均1件所需日數，詳如附表3－最高行政法院10年來行政訴訟事件收結件數統計表。

## 三、辦案維持率

(一) 地方法院行政訴訟庭部分

地方法院行政訴訟庭自101年9月6日起至103年12月31日止，上訴維持率平均為87.86％（其中簡易訴訟程序事件為84.74％，交通裁決事件為90.42％），抗告維持率平均為89.68％（其中簡易訴訟程序事件為86.21％，交通裁決事件為91.07％）。有關自101年9月6日至103年12月底止，地方法院行政訴訟庭之上訴及抗告維持率，詳如附表4、5－地方法院101年9月至103年12月行政訴訟事件上訴於上級審終結暨未上訴情形統計表、地方法院101年9月至103年12月行政訴訟事件抗告於上級審終結暨未抗告情形統計表。

(二) 高等行政法院部分

高等行政法院自94年1月1日起至103年12月31日止，10年來上訴維持率平均為91.95％，其中以97年96.84％最高，103年86.53％最低。10年來抗告維持率平均為93.67％，其中以98年96.31％最高，103年91.09％最低，有關10年來高等行政法院上訴及抗告維持率，詳如附表2－高等行政法院10年來行政訴訟事件收結情形統計表。

## 四、事件終結概況

(一) 以終結事件受理原因區分

1. 地方法院行政訴訟庭部分

地方法院行政訴訟庭自 101 年 9 月 6 日起至 103 年 12 月 31 日止，共終結 11,156 件，以第一審事件（含簡易訴訟程序 3,253 件，交通裁決事件 6,476 件）9,729 件居首，占終結件數之 87.21%。其次為強制執行事件 925 件，占終結件數之 8.29%。第三為其他事件 300 件，占終結件數之 2.69%。第四為聲請停止執行事件 82 件，占終結件數之 0.74%。第五為再審事件 66 件，占終結件數之 0.59%。有關自 101 年 9 月 6 日至 103 年 12 月底止，地方法院行政訴訟庭終結事件受理原因統計，詳如附表 1 －地方法院 101 年 9 月至 103 年 12 月行政訴訟事件收結情形統計表。

2. 高等行政法院部分

高等行政法院自 94 年 1 月 1 日起至 103 年 12 月 31 日止，10 年間共終結 75,236 件，以第一審事件 62,709 件（含通常訴訟程序 50,187 件及簡易訴訟程序 12,522 件）居首，占終結件數之 83.35%。其次為再審事件 3,373 件（含通常訴訟程序 2,734 件、簡易訴訟程序 545 件、交通裁決事件 24 件及其他事件 70 件），占終結件數之 4.48%。第三為其他事件 2,624 件，占終結件數之 3.49%。第四為保全事件 1,828 件，占終結件數之 2.43%。第五為聲請停止執行事件 1,727 件，占終結件數之 2.30%。有關高等行政法院 10 年來終結事件受理原因統計，詳如附表 6 －高等行政法院 10 年來終結行政訴訟事件受理原因統計表。

3. 最高行政法院部分

最高行政法院自 94 年 1 月 1 日起至 103 年 12 月 31 日止，10 年間共終結 50,218 件，終結事件中以上訴事件 29,554 件居首，占終結件數之 58.85%。其次為再審事件 12,233 件，占終結件數之 24.36%。第三為抗告事件 6,608 件，占終結件數之 13.16%。有關最高行政法院 10 年來終結事件受理原因統計，詳如附表 7 －最高行政法院 10 年來終結事件受理原因統計表。

## (二) 以終結事件之終結方式區分

### 1. 地方法院行政訴訟庭部分

地方法院行政訴訟庭自 101 年 9 月 6 日起至 103 年 12 月 31 日止，含第一審及更審事件共終結 9,729 件，其中以判決（含勝訴、敗訴、勝敗互見及情況判決）終結者計 6,141 件居首位，占全部第一審終結事件之 63.12%；其次為撤回之 1,961 件，占 20.16%；第三為裁定駁回之 1,063 件，占 10.93%；第四為移送管轄之 430 件，占 4.42%；第五為和解之 37 件，占 0.38%（其他類不列計）。有關自 101 年 9 月 6 日至 103 年 12 月底止，地方法院行政訴訟庭受理第一審及更審行政訴訟事件之終結方式，詳如附表 8 －地方法院 101 年 9 月至 103 年 12 月第一審及更審行政訴訟事件終結方式統計表。

### 2. 高等行政法院部分

高等行政法院自 94 年 1 月 1 日起至 103 年 12 月 31 日止，10 年間（含第一審及更審事件）共終結 62,709 件。高等行政法院所終結之第一審及更審事件中，以判決（含勝訴、敗訴、勝敗互見及情況判決）終結者計 43,311 件居首位，占全部第一審終結事件之 69.07%；其次為裁定駁回之 8,882 件，占 14.16%；第三為撤回起訴之 5,470 件，占 8.72%；第四為移送管轄之 1,839 件，占 2.93%；第五為和解之 1,431 件，占 2.28%（其他類不列計）。有關高等行政法院 10 年來受理第一審及更審行政訴訟事件之終結方式，詳如附表 9 －高等行政法院 10 年來行政訴訟第一審及更審事件終結方式統計表。

### 3. 最高行政法院部分

(1) 最高行政法院自 94 年 1 月 1 日起至 103 年 12 月 31 日止，10 年間所終結之 29,554 件上訴事件中，以駁回上訴（含不合法駁回 14,903 件及無理由駁

回 11,465 件）之 26,368 件最多，占全部上訴事件之 89.22％；廢棄原判者有 2,875 件（含發回更審 2,085.5 件及自為判決 789.5 件）占全部上訴事件之 9.73％；和解 12 件，占全部上訴事件之 0.04％（其他類不列計）。

(2) 最高行政法院自 94 年 1 月 1 日起至 103 年 12 月 31 日止，10 年間所終結之 6,607 件抗告事件中，駁回抗告有 5,877.5 件，占全部抗告事件之 88.96％；裁定廢棄者有 451.5 件，占全部抗告事件之 6.83％；撤回有 34 件，占全部抗告事件之 0.51％（其他類不列計）。

(3) 最高行政法院自 94 年 1 月 1 日起至 103 年 12 月 31 日止，10 年間所終結之 12,233 件再審事件中，以裁定終結者 10,653 件（含駁回再審之訴、駁回再審之聲請、原裁定廢棄、駁回聲請、移送管轄）居首位，占全部再審事件之 87.08％；判決終結（含駁回再審之訴及原判決廢棄）1,123 件，占全部再審事件之 9.18％。

(4) 有關最高行政法院 10 年來受理行政訴訟事件之終結方式，詳如附表 10 －最高行政法院 10 年來受理行政訴訟上訴及抗告事件終結情形統計表及附表 11 －最高行政法院 10 年來行政訴訟再審事件終結情形統計表。

( 三 ) 以終結事件性質區分

1. 地方法院行政訴訟庭部分

地方法院行政訴訟庭自 101 年 9 月 6 日起至 103 年 12 月 31 日止，終結之第一審簡易訴訟程序行政訴訟事件共計 3,247 件，以事件性質區分其類別，共計 28 類，前 10 類事件（不含「其他事件」）之件數及其比率，依次為：（1）勞工事件 635 件，占 19.56％；（2）稅捐事件 573 件，占 17.65％；（3）環保事件 292 件，

占 8.99％；（4）保險事件 271 件，占 8.35％；（5）土地事件 182 件，占 5.61％；（6）衛生事件 160 件，占 4.93％；（7）交通事件 108 件，占 3.33％；（8）福利事件 106 件，占 3.26％；（9）建築事件 87 件，占 2.68％；（10）考銓事件 68 件，占 2.09％。有關地方法院 101 年 9 月 6 日起至 102 年 12 月 31 日止，第一審簡易行政訴訟事件終結性質分類，詳如附表 12 －地方法院 101 年 9 月至 103 年 12 月第一審簡易訴訟程序行政訴訟事件終結性質分類統計表。

2. 高等行政法院部分

高等行政法院自 94 年 1 月 1 日起至 103 年 12 月 31 日止，10 年間終結之第一審事件共計 61,408 件，以事件性質區分其類別，共計 34 類，前 10 類事件（不含「其他事件」）之件數及其比率，依次為：（1）稅捐事件 20,250 件，占 32.98％；（2）土地事件 4,707 件，占 7.67％；（3）保險事件 3,747 件，占 6.10％；（4）考銓事件 2,922 件，占 4.76％；（5）關務事件 2,600 件，占 4.23％；（6）建築事件 2,335 件，占 3.80％；（7）勞工事件 2,228 件，占 3.63％；（8）營業事件 2,093 件，占 3.41％；（9）環保事件 1,848 件，占 3.01％；（10）教育事件 1,630 件，占 2.65％。有關高等行政法院 10 年來第一審行政訴訟終結事件性質分類，詳如附表 13 －高等行政法院 10 年來行政訴訟第一審終結事件性質分類統計表。

3. 最高行政法院部分

89 年 7 月 1 日起，行政訴訟改為二級二審制後，最高行政法院為高等行政法院之上訴審，故此處僅以該院受理之上訴事件性質區分其類別。自 94 年 1 月 1 日起至 103 年 12 月 31 日止，最高行政法院終結之 29,554 件上訴事件中，依其性質分類，前 15 類事件（不含「其他」事件」）之件數及其比率，依次為：（1）稅捐事件 12,694 件，占 42.95％；（2）土地事件 2,262 件，占 7.65％；（3）關務事件 1,561 件，占 5.28％；（4）

商標事件 1,274 件，占 4.31％；（5）考銓事件 1,259 件，占 4.26％；（6）營業事件 1,075 件，占 3.64％；（7）保險事件 1,042 件，占 3.53％；（8）建築事件 959 件，占 3.24％；（9）專利事件 958 件，占 3.24％；（10）環保事件 599 件，占 2.03％（11）勞工事件 589 件，占 1.99％；（12）教育事件 438 件，占 1.48％；（13）國防事件 349 件，占 1.18％；（14）衛生事件 337 件，占 1.14％；（15）交通事件 334 件，占 1.13％。有關最高行政法院 10 年來上訴終結事件性質分類，詳如附表 14 －最高行政法院 10 年來受理行政訴訟上訴終結事件性質分類統計表。

## 五、地方法院行政訴訟庭及高等行政法院之原告勝訴率

行政訴訟之訴訟種類，主要可分為撤銷訴訟、確認訴訟及給付訴訟。在撤銷訴訟部分，原告係起訴請求法院撤銷違法行政處分，故原告主要為人民；惟確認訴訟及給付訴訟，係請求法院確認公法上法律關係或確認行政處分違法、無效，以及請求因公法上原因所發生之財產給付，故原告可能為人民，亦可能為行政機關，合先敘明。

原告勝訴率係以原告提起行政訴訟後是否於行政法院獲得勝訴判決（包含勝訴與勝敗互見 2 類；所謂勝訴，指原告之訴全部有理由；所謂勝敗互見，指部分有理由部分無理由或部分有理由部分不合法）為基準計算而來。行政法院勝敗互見判決中之敗訴部分，不同於民事判決般絕對不利於原告。蓋因行政事件具有多樣、複雜、專業之特性，人民不解而選擇錯誤之訴訟類型，表明多餘之聲明，時所常見，判決就多餘聲明予以駁回，即完全無損於原告權益。例如，原告以先備位之預備合併型態起訴，法院認先位無理由，備位有理由，而駁回先位之訴即是。又如，人民請求行政法院判命被告作成其具有裁量空間之具體行政處分，而行政法院基於權力分立原則，無以干涉行政機關之裁量權行使時，也僅能以部分勝訴之判決滿足原告。

原告勝訴率之高低，常被外界當作檢視行政法院裁判品質優劣與人權保障是否周全之標準，惟基於權力分立原則，行政法院僅能審查行政處分之合法性，且隨著行政法制的發展愈臻

成熟，加上行政機關自我審查機制日益完善，行政法院撤銷違法行政處分之比率（亦即原告之勝訴率），實不宜作為檢驗法院功能的絕對標準。有關地方法院行政訴訟庭及高等行政法院之原告勝訴率，若勝敗互見判決均以 0.5 件計算，則地方法院行政訴訟庭 101 年 9 月 6 日起至 103 年 12 月 31 日止行政訴訟事件原告之勝訴率平均為 21.37%；高等行政法院 10 年間原告之勝訴率平均則為 12.23%。若勝敗互見判決均以 1 件計算，則地方法院行政訴訟庭 101 年 9 月至 103 年 12 月 31 日止行政訴訟事件原告之勝訴率平均為 23.71%；高等行政法院 10 年間原告之勝訴率平均則為 14.56%。

有關地方法院行政訴訟庭自 101 年 9 月 6 日起至 103 年 12 月 31 日止原告勝訴率統計，詳如附表 15 －地方法院 101 年 9 月至 103 年 12 月行政訴訟事件原告勝訴率統計表 ( 一 )- 勝敗互見判決以勝訴 0.5 件計入；附表 16 －地方法院 101 年 9 月至 103 年 12 月行政訴訟事件原告勝訴率統計表 ( 二 )- 勝敗互見判決以勝訴 1 件計入。

有關高等行政法院 10 年來原告勝訴率統計，詳如附表 17 －高等行政法院 10 年來原告勝訴率統計表 ( 一 )- 勝敗互見判決以勝訴 0.5 件計入；附表 18 －高等行政法院 10 年來原告勝訴率統計表 ( 二 )- 勝敗互見判決以勝訴 1 件計入。

# 貳、民國 103 年概況

## 一、收結事件概況

### ( 一 ) 地方法院行政訴訟庭部分

1. 地方法院行政訴訟庭 103 年新收事件共計 5,234 件，其中臺北地方法院 900 件，占全部新收事件 17.20% 居首；其次為新北地方法院 826 件，占全部新收事件 15.78%；第三為高雄地方法院 544 件，占全部新收事件 10.39%；第四為臺中地方法院 540 件，占全部新收事件 10.32%；第五為桃園地方法院 506 件，占全部新收事件 9.67%。

2. 地方法院行政訴訟庭 103 年終結事件共計 5,207 件，以臺北地方法院 880 件，占全部終結事件 16.90％居首；其次為新北地方法院 814 件，占全部終結事件 15.63％；第三為臺中地方法院 529 件，占全部終結事件 10.16％；第四為高雄地方法院 519 件，占全部終結事件 9.97％；第五為桃園地方法院 508 件，占全部終結事件 9.76％。

3. 有關 103 年地方法院行政訴訟庭新收、終結、未結件數及平均每法官每月新收、辦結件數之比較，詳如附表 19 －地方法院 103 年行政訴訟事件收結情形統計表。

(二) 高等行政法院部分

1. 高等行政法院 103 年新收事件共計 5,305 件，其中臺北高等行政法院 3,268 件，占全部新收事件 61.60％居首；其次為高雄高等行政法院 1,148 件，占全部新收事件 21.64％；第三為臺中高等行政法院 889 件，占全部新收事件 16.76％。

2. 高等行政法院 103 年終結事件共計 5,158 件，以臺北高等行政法院 3,247 件最多，占全部終結件數 62.95％；高雄高等行政法院 1,010 件居次，占全部終結件數 19.58％；第三則為臺中高等行政法院 901 件，占全部終結件數 17.47％。

3. 有關 103 年各高等行政法院新收、終結、未結件數及平均每法官每月新收、辦結件數之比較，詳如附表 20 －高等行政法院 103 年行政訴訟事件收結情形統計表。

(三) 最高行政法院部分

最高行政法院 103 年新收事件共計 3,300 件，以上訴事件 1,380 件為最多，占 41.82％，相較 102 年之上訴事件比例減少 4.2％，已連續 2 年為減少；其次為再審事件 1,047 件，占 31.73％，亦較 102 年再審事件比例稍減 0.93％；第三為抗告事件 422 件，占 12.79％，較 102 年抗告事件比例亦為稍減 0.57％。終結件數共計 3,055 件，

亦以上訴事件 1,297 件最多，占 42.45％；再審事件 935 件居次，占 30.61％；第三為抗告事件 417 件，占 13.65％；與 102 年終結件數事件分類比較，上訴案件終結比例減少 1.9％，再審案件比例亦減少 3.55％，抗告事件比例則增加 0.35％，有關最高行政法院 103 年受理及終結事件統計情形，詳如附表 21 －最高行政法院 103 年受理及終結事件統計表。

## 二、辦案速度

### ( 一 ) 地方法院行政訴訟庭部分

地方法院行政訴訟庭 103 年平均終結 1 件所需日數（以分案至結案計）為 80.99 日，其中以桃園地方法院所需平均結案日數為 212.10 日最長，苗栗地方法院之平均結案日數為 118.74 日居次，臺東地方法院之平均結案日數為 105.12 日第三。有關各地方法院行政訴訟庭 103 年終結事件經過時間概況，詳如附表 22 －地方法院 103 年行政訴訟終結事件經過時間統計表。

### ( 二 ) 高等行政法院部分

高等行政法院 103 年平均終結 1 件所需日數（以分案至結案計）為 113.87 日，其中臺北高等行政法院為 116.96 日；高雄高等行政法院為 115.49 日；臺中高等行政法院為 101.11 日。有關各高等行政法院 103 年終結事件經過時間概況，詳如附表 23 －高等行政法院 103 年終結事件經過時間統計表。

### ( 三 ) 最高行政法院部分

最高行政法院 103 年終結事件中平均終結 1 件所需日數（以分案至結案計）為 24.25 日。以受理原因（即訴訟程序）分別觀之，終結 1 件上訴事件所需之平均日數為 46.4 日；再審事件為 6.83 日；抗告事件則為 12.57 日。有關最高行政法院 103 年終結事件經過時間概況，詳如附表 24 －最高行政法院 103 年終結事件經過時間統計表。

## 三、辦案維持率

### ( 一 ) 地方法院行政訴訟庭部分

地方法院行政訴訟庭 103 年上訴維持率之平均值為 87.53％，其中士林、苗栗、雲林、嘉義、臺東、花蓮、澎湖及金門等 8 所地方法院行政訴訟庭之上訴維持率均為 100％；其次為新北地方法院行政訴訟庭之 93.10％；第三為高雄地方法院行政訴訟庭之 91.60％。抗告維持率之平均值為 87.32％；其中新北、桃園、苗栗、南投、彰化、嘉義及基隆等 7 所地方法院行政訴訟庭之抗告維持率均為 100％；臺北地方法院行政訴訟庭之 94.12％居次；第三為臺中地方法院行政訴訟庭之 81.82％。有關 103 年各地方法院行政訴訟庭之辦案維持率資料，詳如附表 25、26 －地方法院 103 年行政訴訟事件上訴於上訴審終結暨未上訴情形統計表及地方法院 103 年行政訴訟事件抗告於上訴審終結暨未抗告情形統計表。

### ( 二 ) 高等行政法院部分

高等行政法院 103 年上訴維持率之平均值為 86.53％，其中以高雄高等行政法院之 90.84％最高；其次為臺中高等行政法院之 89.89％；第三為臺北高等行政法院之 84.77％。抗告維持率之平均值為 91.09％；其中以臺北高等行政法院之 92.89％最高；臺中高等行政法院之 88.46％居次；高雄高等行政法院之 86.90％居第三。有關 103 年各高等行政法院之辦案維持率資料，詳如附表 27、28 －高等行政法院 103 年行政訴訟事件上訴於上級審終結暨未上訴情形統計表及高等行政法院 103 年行政訴訟事件抗告於上級審終結暨未抗告情形統計表。

## 四、事件終結概況

### ( 一 ) 以終結事件受理原因區分

#### 1. 地方法院行政訴訟庭部分

地方法院行政訴訟庭 103 年共終結 5,207 件行政訴訟事件，以第一審事件（簡易訴訟程序 1,561 件及交通

裁決事件 3,069 件）4,630 件居首，占終結件數之 88.92％。其次為強制執行事件 320 件，占 6.15％。第三為其他事件 150 件，占 2.88％。第四為再審事件 37 件，占 0.71％。第五為聲請停止執行事件 36 件，占 0.69％。有關地方法院行政訴訟庭 103 年終結行政訴訟事件受理原因，詳如附表 29 －地方法院 103 年終結行政訴訟事件受理原因統計表。

2. 高等行政法院部分

高等行政法院 103 年共終結 5,158 件行政訴訟事件，以第一審通常程序事件 3,214 件居首，占終結件數之 62.31％。其次為上訴事件 742 件（含簡易訴訟程序 333 件及交通裁決事件 409 件），占 14.39％。第三為其他事件 423 件，占 8.20％。第四為再審事件 289 件（含通常訴訟程序 188 件、簡易訴訟程序 21 件、交通裁決事件 20 件及其他事件 60 件），占 5.60％。第五為保全事件 220 件，占 4.27％。有關高等行政法院 103 年終結行政訴訟事件受理原因，詳如附表 30 －高等行政法院 103 年終結行政訴訟事件受理原因統計表。

3. 最高行政法院部分

最高行政法院 103 年共終結 3,038 件行政訴訟事件（不含審查科程序上審核之撤回、銷號、他結件數），以上訴事件 1,291 件居首，占終結件數之 42.5％；其次為再審事件 932 件，占終結件數之 30.68％；第三為抗告事件 414 件，占終結件數之 13.63％。有關最高行政法院 103 年終結行政訴訟事件情形，詳如附表 24 －最高行政法院 103 年終結事件經過時間統計表。

(二) 以終結事件之終結方式區分

1. 地方法院行政訴訟庭部分

地方法院行政訴訟庭 103 年終結行政訴訟事件（含第一審及更審）共 4,630 件，其中以判決（含勝訴、敗訴、勝敗互見及情況判決）終結者計 3,112 件居首位，

占全部第一審及更審終結事件之 67.21%；其次為撤回之 829 件，占 17.90%；第三為裁定駁回之 429 件，占 9.27%；第四為移送管轄之 202 件，占 4.36%；第五為和解之 20 件，占 0.43%（其他類不列計）。有關 103 年地方法院行政訴訟庭受理第一審及更審行政訴訟事件之終結方式，詳如附表 31 －地方法院 103 年受理第一審及更審行政訴訟事件終結方式統計表。

2. 高等行政法院部分

高等行政法院自 103 年（含第一審及更審事件）共終結 3,214 件。高等行政法院所終結之第一審及更審事件中，以判決（含勝訴、敗訴、勝敗互見及情況判決）終結者計 2,083 件居首位，占全部第一審終結事件之 64.81%；其次為裁定駁回之 433 件，占 13.47%；第三為撤回 354 件，占 11.01%；第四為移送管轄之 286 件，占 8.90%；第五為和解之 39 件，占 1.21%（其他類不列計）。有關高等行政法院 103 年受理第一審及更審行政訴訟事件之終結方式，詳如附表 32 －高等行政法院 103 年受理行政訴訟通常訴訟程序事件終結方式統計表。

3. 最高行政法院部分

(1) 最高行政法院 103 年所終結之 1,297 件上訴事件中，以駁回上訴（含不合法駁回 598 件及無理由駁回 482 件）之 1,080 件最多，占全部上訴事件之 83.27%；廢棄原判者有 202 件（含發回更審 161 件及自為判決 41 件）占全部上訴事件之 15.57%；其他 9 件，占全部上訴事件之 0.69%。

(2) 最高行政法院 103 年所終結之 417 件抗告事件中，駁回抗告有 377 件，占全部抗告事件之 90.41%；裁定廢棄者有 36 件，占全部抗告事件之 8.63%；撤回有 1 件，占全部抗告事件之 0.24%，其他 3 件，占全部抗告事件之 0.72%。

(3) 最高行政法院 103 年所終結之 935 件再審事件中，以裁定終結者 892 件（含駁回再審之訴、駁回再審之聲請、原裁定廢棄、駁回聲請、准許聲請及移送管轄）居首位，占全部再審事件之 95.4%；判決終結者 40 件（含駁回再審之訴及原判決廢棄），占全部再審事件之 4.28%。

(4) 有關最高行政法院 103 年受理行政訴訟事件之終結方式，詳如附表 33 －最高行政法院 103 年受理行政訴訟上訴及抗告事件終結情形統計表及附表 34 －最高行政法院 103 年受理行政訴訟再審事件終結情形統計表。

## 五、終結事件性質分類

### ( 一 ) 地方法院行政訴訟庭部分

地方法院行政訴訟庭自 103 年終結之第一審簡易訴訟程序行政訴訟事件共計 1,560 件，以事件性質區分其類別，共計 27 類，前 10 類事件（不含「其他事件」）之件數及其比率，依次為：（1）勞工事件 362 件，占 23.21%；（2）稅捐事件 262 件，占 16.79%；（3）環保事件 135 件，占 8.65%；（4）保險事件 121 件，占 7.76%；（5）土地事件 94 件，占 6.03%；（6）福利事件 61 件，占 3.91%；（7）衛生事件 60 件，占 3.85%；（8）交通事件 47 件，占 3.01%；（9）建築事件 39 件，占 2.50%；（10）考銓事件 34 件，占 2.18%。有關地方法院 103 年第一審簡易行政訴訟事件終結性質分類，詳如附表 35 －地方法院 103 年第一審簡易訴訟程序行政訴訟事件終結性質分類統計表。

### ( 二 ) 高等行政法院部分

高等行政法院103年終結之第一審事件共計3,214件，以事件性質區分其類別，共計 33 類，前 10 類事件（不含「其他事件」）之件數及其比率，依次為：（1）稅捐事件 817 件，占 25.42%；（2）土地事件 420 件，占 13.07%；（3）考銓事件 196 件，占 6.10%；（4）建築

事件 195 件，占 6.07%；（5）勞工事件 176 件，占 5.48%；（6）同占第 6 名的有 2 類：環保事件及保險事件各 108 件，占 3.36%；（7）教育事件 90 件，占 2.80%；（8）營業事件 84 件，占 2.61%；（9）入出境事件 81 件，占 2.52%；（10）福利事件 74 件，占 2.30%。有關高等行政法院 103 年第一審行政訴訟終結事件性質分類，詳如附表 36 －高等行政法院 103 年行政訴訟第一審終結事件性質分類統計表。

### ( 三 ) 最高行政法院部分

最高行政法院 103 年終結之 1,297 件上訴事件中，以事件性質區分其類別，共計 34 類（不含「其他」事件），前 15 類事件之件數及其比率，依次為：（1）稅捐事件 449 件，占 34.62%；（2）土地事件 139 件，占 10.72%；（3）考銓事件 72 件，占 5.55%；（4）商標事件 68 件，占 5.24%；（5）建築事件 52 件，占 4.01%；（6）關務事件 50 件，占 3.86%；（7）環保事件 44 件，占 3.39%；（8）營業事件 43 件，占 3.32%；（9）教育事件 33 件，占 2.54%；（10）保險事件 28 件，占 2.16%；（11）專利事件 24 件，占 1.85%；（12）國防事件 22 件，占 1.7%；（13）福利事件 16 件，占 1.23%；（14）交通事件 15 件，占 1.16%；（15）同占第 15 名的有 2 類：勞工事件及人民團體事件各 13 件，占 1.00%。有關最高行政法院 103 年終結事件性質分類統計，詳如附表 37 －最高行政法院 103 年行政訴訟上訴終結事件性質分類統計表。

## 六、地方法院行政訴訟庭及高等行政法院之原告勝訴率

有關地方法院行政訴訟庭及高等行政法院之原告勝訴率，若勝敗互見判決均以 0.5 件計算，則地方法院行政訴訟庭 103 年行政訴訟事件原告之勝訴率平均為 22.35%；高等行政法院 103 年原告之勝訴率平均則為 11.81%。若勝敗互見判決均以 1 件計算，則地方法院行政訴訟庭 103 年行政訴訟事件原告之勝訴率平均為 24.42%；高等行政法院 103 年原告之勝訴率平均則為 14.88%。

有關地方法院行政訴訟庭 103 年原告勝訴率統計，詳如附表 38 －地方法院 103 年行政訴訟事件原告勝訴率統計表 ( 一 )- 勝敗互見判決以勝訴 0.5 件計入；附表 39 －地方法院 103 年行政訴訟事件原告勝訴率統計表 ( 二 )- 勝敗互見判決以勝訴 1 件計入。

有關高等行政法院 103 年原告勝訴率統計，詳如附表 40 －高等行政法院 103 年原告勝訴率統計表 ( 一 )- 勝敗互見判決以勝訴 0.5 件計入；附表 41 －高等行政法院 103 年原告勝訴率統計表 ( 二 )- 勝敗互見判決以勝訴 1 件計入。

# 參、最高行政法院重要裁判要旨

## 一、最高行政法院 103 年度判字第 66 號（環境影響評估法事件）

環評審查會對申請變更環境影響說明書或評估書內容之審查，可說是環境影響評估之延續，亦是有賴法定程序及具各項專業委員予以把關，法院對此部分之判斷，亦給予一定程度之尊重。法院對環評審查會關於環境影響評估審查之尊重，是承認其判斷餘地。然而對行政機關之判斷餘地，於行政機關之判斷有恣意濫用或其他違法情事時，得予撤銷或變更，其情形包括：1. 行政機關所為之判斷，是否出於錯誤之事實認定或不完全之資訊。2. 法律概念涉及事實關係時，其涵攝有無明顯錯誤。3. 對法律概念之解釋有無明顯違背解釋法則或牴觸既存之上位規範。4. 行政機關之判斷，是否有違一般公認之價值判斷標準。5. 行政機關之判斷，是否出於與事物無關之考量。6. 行政機關之判斷，是否違反法定之正當程序。7. 作成判斷之行政機關，其組織是否合法且有判斷之權限。8. 行政機關之判斷，是否違反相關法治國家應遵守之原理原則，例如平等原則等。上開例示法院可審查之情形，大部分以存在行政機關進行判斷作成結論之理由時，法院始有可能審查。此理由存在之要求，可以在法院降低對行政機關判斷餘地審查密度之同時，擔保行政機關判斷之正確性。苟行政機關進行判斷僅有結論而無理由，法

院根本無從審查該判斷有無上開例示或其他恣意違法情事，舉輕以明重，此際自應認行政機關之判斷出於恣意濫用而違法。環評審查會對環境影響評估之審查，既承認其有判斷餘地，應要求其判斷存在理由。此項理由至少是可自環境影響評估之審查過程可知得其審查結論之依據，否則法院無從審查其判斷有無上述例示或其他法院可審查之瑕疵。欠缺理由之環評審查結論，即屬判斷出於恣意濫用而違法。

## 二、最高行政法院103年度判字第174號（交通裁決事件）

司法院釋字第 699 號解釋理由指出主管機關「訂定取締酒後駕車作業程序，規定警察對疑似酒後駕車者實施酒測之程序，及受檢人如拒絕接受酒測，警察應先行勸導並告知拒絕之法律效果，如受檢人仍拒絕接受酒測，始得加以處罰。」並以此作為道路交通管理處罰條例第 35 條第 4 項、第 67 條第 2 項前段、第 68 條合憲之重要理由。據此可認對汽車駕駛人，如其拒絕接受酒測，警察未告知拒絕之法律效果，則不得加以處罰。然既曰「處罰」，則其所告知拒絕之法律效果，應是對拒絕接受酒測處罰之直接法律效果規定。詳言之，該法律效果是受行政處罰所直接產生者，如非屬行政罰之法律效果，或僅是法律另行以該行政罰為構成要件，規定發生其他之法律效果，則不在「告知始得處罰」之範圍。

道路交通管理處罰條例第 67 條第 2 項規定有駕駛執照之汽車駕駛人經此吊銷駕駛執照者，3 年內不得考領駕駛執照，係法律以吊銷駕駛執照處分為構成要件之法律效果，雖對汽車駕駛人之權利有所限制，然其究是直接基於法律規定所發生之法律效果，並非主管機關以具意思表示為要素之單方行政行為，所作成之行政罰處分，自非「處罰」，不能認屬於「告知始得處罰」之範圍。

違反道路交通管理處罰條例第 35 條第 4 項之道路交通安全講習，係為增進受講習人之安全駕駛適格，確保其未來從事道路交通之安全，預防未來危險之發生，並非在究責，不具裁罰性，雖不利於汽車駕駛人，尚非行政罰，自不在「告知始得處罰」之範圍。

## 三、最高行政法院103年度判字第219號（教師升等事件）

人民在大學任教，須具備一定之資格（教授、副教授、助理教授或講師）（教育人員任用條例第14條及第16條以下規定參照），此項資格之取得（包括升等），應經學校初審及教育部複審（此部分可授權學校辦理），經複審合格者，由教育部發給證書（教師法第9條、教師法施行細則第9條、教育人員任用條例第14條第2項）。此種要求，係對憲法保障之人民工作權、職業選擇自由，乃至於講學自由（憲法第15條、第22條及第11條）之限制。依教育人員任用條例第14條第4項及教師法第10條規定，上開任教資格取得之審查（定）辦法，由教育部定之。由於學校及教育部之審查（定），係公權力之行使，其結果涉及人民工作權、職業選擇自由及講學自由，且因其具決定職業資格之考試性質，該審查（定）辦法及其進行程序，自應恪遵各項法治國原則（例如法律保留、比例原則、禁止恣意原則等等）及考試專業評量原則。

被上訴人係數學系副教授申請升等教授，而理學院教評會除由2位數學系代表外，餘11位委員各為理學院院長、地球與環境科學系主任與教授；物理系主任及教授；化學暨生物化學系主任及教授；生命科學系主任及教授，此為原判決認定之事實。此等由絕大多數非數學系教師成員組成之院教評會，就被上訴人之升等案，係屬由非相關專業人員所組成之委員會，不應對上訴人之專業學術能力以多數決作成決定。又上訴人理學院教師聘任及升等審查準則第7條和理學院教師升等審定通則及其研究成績之採計方式規定，已將各項計分項目量化為分數，例如外審研究部分，佔研究成績之75%，審查意見分極力推薦、極力推薦與推薦之間、推薦、推薦與勉予推薦之間、勉予推薦、不推薦，分數各為18.75分、16.25分、13.5分、9.5分、6.25分、0分。是以被上訴人之著作送外審，外審專業人員出具審查意見後，除上訴人理學院教評會能提出具有專業學術依據之具體理由，動搖該專業審查意見之可信度與正確性外，被上訴人外審研究部分之成績已定，上訴人理學院教評會不得另行就該部分再為會影響升等結果之評量。此際適用理學院教師聘任及升等審查準則第9條之綜合評量，即不應再將之列為評

量項目。否則形同推翻外審專業人員之專業審查意見，違反考試專業評量原則，亦與司法院釋字第 462 號解釋意旨未符。

## 四、最高行政法院 103 年度裁字第 897 號（國家賠償事件）

行政訴訟法第 12 條之 2：「……（第 2 項）行政法院認其無受理訴訟權限者，應依職權以裁定將訴訟移送至有受理訴訟權限之管轄法院。數法院有管轄權而原告有指定者，移送至指定之法院。……（第 7 項）行政法院為第 2 項及第 5 項之裁定前，應先徵詢當事人之意見。」此等規定，乃因原告就其有數管轄權法院之訴訟事件，本得選擇其中一法院起訴，是以行政法院就訴訟事件認無受理訴訟權限（即無審判權），而依職權以裁定將訴訟移送至有受理訴訟權限之管轄法院時，應尊重原告之選擇，此為法律所賦予原告之程序選擇權。原告有指定特定之受移送法院者，既應移送該法院，則瞭解原告有無指定特定受移送法院之意思，自屬必要，因而上開法律並要求行政法院先徵詢其意見。再最高行政法院審理抗告事件，得自行認定事實。準此，高等行政法院如未先徵詢原告之意見，以致於原告無從指定應受移送之法院，而依行政訴訟法第 12 條之 2 第 2 項前段規定，逕將其認無受理權限之訴訟事件，以裁定移送至其自行選擇之管轄法院，嗣原告於抗告程序中有所指定者，本院得審酌此事實，而應將訴訟事件改移送至原告所指定之法院，以保障原告選擇受移送法院之程序選擇權。

## 五、最高行政法院 103 年度判字第 305 號（贈與稅事件）

按「高等行政法院受理前條第 1 項訴訟事件（按，指簡易訴訟程序事件），認有確保裁判見解統一之必要者，應以裁定移送最高行政法院裁判之。」行政訴訟法第 235 條之 1 第 1 項定有明文，查本條項係為避免簡易訴訟程序事件因以高等行政法院為終審，而衍生原裁判所持法律見解與裁判先例歧異之問題，為確保裁判見解統一之必要而制定。故簡易訴訟程序事件所涉爭執若於本院裁判間或屬終審之高等行政法院裁判間之見解有歧異情事，固屬本條項所稱有確保裁判見解統一必要之情。若係該等事件之第一審裁判與終審裁判間有見解歧異情事，因屬應透過審級制度予以救濟之事項，尚非本條項所欲規範之範疇。

又按課稅構成要件事實實現時，其課稅應以實質經濟事實關係及利益歸屬，暨課稅法律之立法目的為依據，始合於稅捐稽徵法第 12 條之 1 第 1、2 項所規定實質課稅之公平原則。納稅義務人將股票交付信託，簽訂本金自益、孳息他益信託契約，其中以信託契約訂立時確定或可得確定之股利（股息、紅利）為他益信託之標的，由受託人於股利發放後交付受益人，因該股利並非受託人本於信託法所規範管理或處分信託股票之信託本旨而孳生，與遺產及贈與稅法第 5 條之 1 第 1 項係針對信託法規定之信託而為「視為贈與」規範之意旨不合。觀其經濟實質，乃納稅義務人將該股利贈與受益人而假受託人之手以實現，並因於受益人受領時始該當遺產及贈與稅法第 4 條第 2 項所規定「他人允受」之要件，而成立該條項規定之贈與，故稽徵機關依遺產及贈與稅法第 4 條第 2 項及第 10 條計徵贈與稅，並無不合。至納稅義務人上開行為涉有租稅規避情事者，亦應調整依遺產及贈與稅法第 4 條第 2 項及第 10 條計徵贈與稅，自不待言。

## 六、最高行政法院 103 年度判字第 403 號（娛樂稅事件）

行政訴訟之第一審屬事實審，而行政訴訟通常事件之第一審為高等行政法院，故關於通常行政訴訟事件之事實認定及證據調查事項，應由高等行政法院依職權為之。縱原處分機關之事實認定及證據調查有不足或違法情事，除個案具有由原處分機關再為調查係更有利於事實之釐清、或較有利於人民或另涉及原處分機關之裁量權等例外情事外，原則上自仍應由事實審之高等行政法院為該個案之事實及證據調查，並憑以適用法令。

## 七、最高行政法院 103 年度判字第 491 號（專業加給事件）

依行政程序法第 118 條規定，違法行政處分經撤銷後，並非一律溯及既往失其效力，為撤銷之機關仍得為維護公益或為避免受益人財產上之損失，另定失其效力之日期。亦即為撤銷之機關對於行政處分撤銷之效力是否溯及既往，如果不溯及既往，失其效力之日期為何？必須權衡公益之維護與受益人信賴利益之保護，依比例原則加以裁量決定；如果撤銷之效力溯及

既往所造成受益人財產上之具體損失，與撤銷所欲維護依法行政、政府財政之抽象公益顯失均衡時，即應不使之溯及既往，或另定失其效力之日期，以減少受益人財產上過度之損失。

依行政程序法第 127 條規定，授予利益之行政處分，其內容係提供一次或連續之金錢或可分物之給付者，經撤銷而有溯及既往失效之情形時，受益人固應依不當得利法律關係返還因該處分所受領之全部給付，於撤銷前尚不生不當得利返還請求權時效進行的問題，惟如果其撤銷之效力不是溯及既往，或係另定失其效力之日期者，因未失效之行政處分所受領之給付，並非不當得利，受益人即無返還之義務，原給付機關自不得加以追繳。

## 八、最高行政法院 103 年度裁字第 1557 號（聲請確定訴訟費用事件）

行政訴訟法第 98 條之 6 第 1 項第 3 款所謂「鑑定所需費用」，固係指當事人聲請行鑑定或法院依職權調查證據，認為有行鑑定之必要時，經法院選任鑑定人或囑託機關、學校、團體、從事學術研究之人陳述或審查鑑定意見所需之鑑定費用（如其有一定之收費標準者，命當事人逕向該鑑定人或機關、學校、團體、從事學術研究之人繳納鑑定費用；如其無收費標準之規定，則由該鑑定人、機關、學校、團體或從事學術研究之人於鑑定前填具行政訴訟鑑定事件申請鑑定費用報告表或提出總費用數額之請求，由行政法院審查後送會計室簽註意見，報請院長或其授權代簽人核准後，命當事人向該鑑定人或機關、學校、團體、從事學術研究之人繳納取據）而言；若係由當事人自行送請鑑定所支出之費用，即非行政訴訟法第 98 條之 6 第 1 項第 3 款所稱之鑑定所需費用。惟依行政訴訟法第 98 條第 1 項規定，訴訟費用既係指裁判費及其他進行訴訟之必要費用，且綜觀同法第 98 條之 6 第 1 項各款規定，所謂「進行訴訟之必要費用」，除第 1 款至第 3 款揭示的名目費用外，尚有第 4 款「其他進行訴訟之必要費用」之概括規定，足見該條項第 1 款至第 3 款規定的名目費用僅屬例示性質，當事人之行為如屬訴訟上伸張或防衛其權利所必要者，其所支出之費用，雖不該當於該條項第 1 款至第 3 款規定的名目，然於必要範圍

內，基於訴訟之本質即在伸張或防衛當事人之權利，仍可歸入同條項第 4 款所稱之「其他進行訴訟之必要費用」範疇。故當事人自行送請鑑定所支出之費用，是否為行政訴訟法第 98 條之 6 第 1 項第 4 款所稱之「其他進行訴訟之必要費用」，自須於個案中，就其行為是否屬於訴訟上伸張或防衛權利所必要，及其所支出之費用，是否為必要費用，加以核實判斷，不能一律將其排除於訴訟費用之外。

## 九、最高行政法院 103 年度判字 676 號（營利事業所得稅事件）

所得稅法第 43 條之 1 係針對營利事業間具有從屬關係或直接間接為另一事業所控制者，為規避稅負，其業務經營方式易為不合常規之安排，乃為杜逃漏，所特為得予調整之規定。並因依同法第 80 條第 5 項授權訂定之營利事業所得稅不合常規移轉訂價查核準則第 4 條第 1 項第 7 款明定：「本準則用詞定義如下：……七、不合營業常規或不合交易常規：指交易人相互間，於其商業或財務上所訂定之條件，異於雙方為非關係人所為，致原應歸屬於其中一交易人之所得，因該等條件而未歸屬於該交易人者。」是關於與第三人為交易行為之主體究屬具從屬或控制關係企業間何者之爭議，核與所得稅法第 43 條之 1 規定無涉，自不生本條所規範應「報經財政部核准按營業常規予以調整」之情。

# 附表 1　地方法院 101 年 9 月至 103 年

中華民國 101 年 9

| 訴訟程序 | 受理件數 | | | 終結件數 | 未結件數 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 舊受 | 新收 | | | |
| 總計 | 12,811 | | 12,811 | 11,156 | 1,655 | 1,301.5 |
| 第一審 | 11,291 | | 11,291 | 9,729 | 1,562 | 1,296.5 |
| 簡 | 3,806 | | 3,806 | 3,194 | 612 | 606.5 |
| 簡更 | 79 | | 79 | 59 | 20 | 20.0 |
| 交 | 7,364 | | 7,364 | 6,444 | 920 | 666.0 |
| 交更 | 42 | | 42 | 32 | 10 | 4.0 |
| 再審 | 78 | | 78 | 66 | 12 | 5.0 |
| 簡易訴訟 | 42 | | 42 | 38 | 4 | 2.0 |
| 交通裁決 | 33 | | 33 | 25 | 8 | 3.0 |
| 其他 | 3 | | 3 | 3 | | |
| 重新審理 | | | | | | |
| 聲請停止執行 | 82 | | 82 | 82 | | |
| 保全程序 | 56 | | 56 | 54 | 2 | |
| 強制執行 | 996 | | 996 | 925 | 71 | |
| 其他事件 | 308 | | 308 | 300 | 8 | |

# 年 12 月行政訴訟事件收結情形統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；日；人

| | 提起抗告件數 | 終結事件平均需日數 | | 辦案法官人數全月（年）實際 | 辦結件平均每法官每月數 | 新收件平均每法官每月數 | 每法官未結件數月（年）底平均 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 收結至案 | 分案至案 | | | | |
| 50 | 199.50 | 102.46 | 64.29 | 683.93 | 16.31 | 18.73 | 72.46 |
| 50 | 136.50 | 102.77 | 64.57 | | | | |
| 50 | 77.00 | 107.29 | 70.12 | | | | |
| 00 | 1.00 | 111.93 | 85.53 | | | | |
| 00 | 57.50 | 100.44 | 61.55 | | | | |
| 00 | 1.00 | 103.19 | 78.56 | | | | |
| 00 | 10.00 | 57.32 | 22.62 | | | | |
| 00 | 8.00 | 62.26 | 22.61 | | | | |
| 00 | 2.00 | 53.32 | 22.20 | | | | |
| | | 28.00 | 26.33 | | | | |
| | 8.00 | | | | | | |
| | 4.00 | | | | | | |
| | 21.00 | | | | | | |
| | 20.00 | | | | | | |

## 附表 2　高等行政法院 10 年來

中華民國 94 年 1 月 1

| 年別 | 受理件數 | | | 終結件數 | 未結件數 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 舊受 | 新收 | | | |
| 民國 94 年至民國 103 年 | 77,176 | 6,329 | 70,847 | 75,236 | 1,940 | |
| 民國 94 年 | 15,239 | 6,329 | 8,910 | 9,973 | 5,266 | |
| 民國 95 年 | 14,582 | 5,266 | 9,316 | 9,824 | 4,758 | |
| 民國 96 年 | 14,302 | 4,758 | 9,544 | 10,145 | 4,157 | |
| 民國 97 年 | 11,607 | 4,157 | 7,450 | 8,917 | 2,690 | |
| 民國 98 年 | 9,471 | 2,690 | 6,781 | 7,160 | 2,311 | |
| 民國 99 年 | 8,892 | 2,311 | 6,581 | 6,909 | 1,983 | |
| 民國 100 年 | 8,514 | 1,983 | 6,531 | 6,385 | 2,129 | |
| 民國 101 年 | 7,697 | 2,129 | 5,568 | 6,065 | 1,632 | |
| 民國 102 年 | 6,493 | 1,632 | 4,861 | 4,700 | 1,793 | |
| 民國 103 年 | 7,098 | 1,793 | 5,305 | 5,158 | 1,940 | |

# 行政訴訟事件收結情形統計表

日至 103 年 12 月 31 日

單位：件；日；人

| 上訴維持率 | 抗告維持率 | 終結事件平均1件所需日數 | | 辦案法官人數全月（年）實際 | 每月辦結件數平均每法官 | 每月新收件數平均每法官 | 每法官未結件數月（年）底平均 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 收案至結案 | 分案至結案 | | | | |
| 91.95 | 93.67 | 186.01 | 89.55 | 4,130.31 | 18.22 | 17.15 | 52.85 |
| 90.21 | 93.23 | 272.50 | 86.68 | 409.23 | 24.37 | 21.77 | 157.48 |
| 91.40 | 93.84 | 228.28 | 85.50 | 427.50 | 22.98 | 21.79 | 137.95 |
| 93.05 | 95.79 | 199.40 | 81.67 | 415.98 | 24.39 | 22.94 | 119.32 |
| 96.84 | 91.80 | 179.52 | 76.85 | 403.19 | 22.12 | 18.48 | 80.88 |
| 93.02 | 96.31 | 150.37 | 86.15 | 399.80 | 17.91 | 16.96 | 66.54 |
| 92.78 | 94.58 | 135.71 | 86.93 | 403.21 | 17.13 | 16.32 | 57.48 |
| 89.09 | 93.77 | 138.51 | 91.19 | 385.05 | 16.58 | 16.96 | 59.60 |
| 90.38 | 93.74 | 144.73 | 100.23 | 421.41 | 14.39 | 13.21 | 43.66 |
| 87.58 | 91.90 | 155.74 | 116.25 | 436.36 | 10.77 | 11.14 | 49.97 |
| 86.53 | 91.09 | 152.49 | 113.87 | 428.58 | 12.04 | 12.38 | 52.85 |

# 附表 3　最高行政法院 10 年來

中華民國 94 年 1 月 1

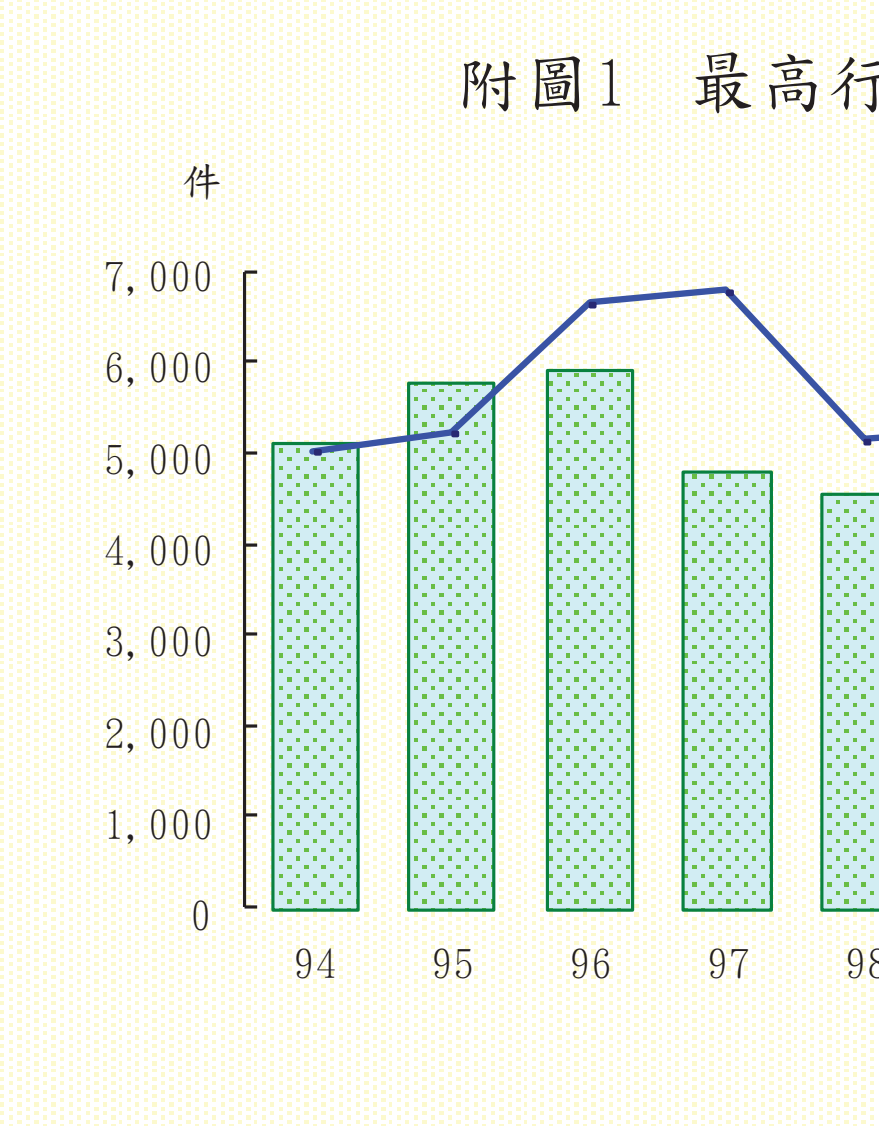
| 年別 | 受理件數 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 合計 | 舊受 | 新收 | |
| 民國 94 年 | 10,711 | 5,613 | 5,098 | |
| 民國 95 年 | 11,438 | 5,676 | 5,762 | |
| 民國 96 年 | 12,110 | 6,201 | 5,909 | |
| 民國 97 年 | 10,245 | 5,455 | 4,790 | |
| 民國 98 年 | 7,976 | 3,454 | 4,522 | |
| 民國 99 年 | 7,878 | 2,829 | 5,049 | |
| 民國 100 年 | 6,466 | 2,610 | 3,856 | |
| 民國 101 年 | 4,858 | 863 | 3,995 | |
| 民國 102 年 | 3,564 | 502 | 3,062 | |
| 民國 103 年 | 3,793 | 493 | 3,300 | |
| 合計 | 50,956 | 5,613 | 45,343 | |

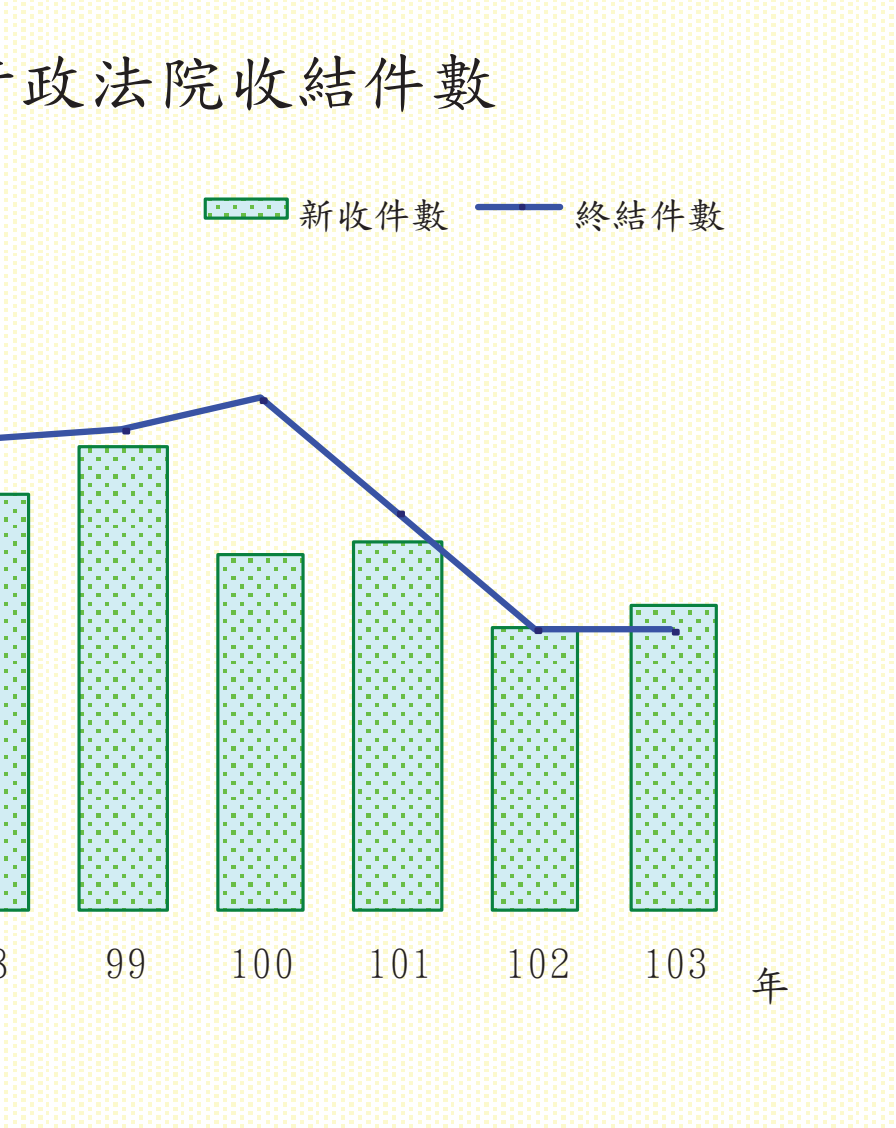
# 行政訴訟事件收結件數統計表

日至 103 年 12 月 31 日

單位：件；日；%；人

| 終結件數 | 未結件數 | 終結案件百分比 | 終結事件平均一件所需日數 | | 平均每法官每月辦結件數 | 全年實際辦案法官人數 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 收結至案 | 分結至案 | | |
| 5,035 | 5,676 | 47.01 | 438.07 | 38.99 | 24.87 | 202.48 |
| 5,237 | 6,201 | 45.79 | 377.54 | 30.60 | 23.33 | 224.46 |
| 6,655 | 5,455 | 54.95 | 369.08 | 19.45 | 29.57 | 225.07 |
| 6,791 | 3,454 | 66.29 | 251.46 | 18.80 | 32.90 | 206.44 |
| 5,147 | 2,829 | 64.53 | 296.13 | 19.91 | 23.18 | 222.00 |
| 5,268 | 2,610 | 66.87 | 244.54 | 14.44 | 22.61 | 233.00 |
| 5,603 | 863 | 86.65 | 206.05 | 18.72 | 19.35 | 289.50 |
| 4,356 | 502 | 89.67 | 80.22 | 23.37 | 15.45 | 282.00 |
| 3,071 | 493 | 86.17 | 71.74 | 25.01 | 11.45 | 268.31 |
| 3,055 | 738 | 80.54 | 69.06 | 24.25 | 11.96 | 255.50 |
| 50,218 | 738 | 98.55 | 260.75 | 22.90 | 20.85 | 2,408.76 |


附圖1　最高行
件
7,000
6,000
5,000
4,000
3,000
2,000
1,000
0
94
95
96
97
98


政法院收結件數
新收件數
終結件數
99
100
101
102
103
年

# 附表 4　地方法院 101 年 9 月至 103 年 12 月行政

中華民國 101 年 9

| 訴訟程序 | 上級審終結 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 撤回上訴 | 撤回第一審之訴 | 駁回上訴 | | | | 廢 |
| | | | | 計 | 不合法 | 無理由 | 視為維持 | 計 |
| 總計 | 1053.0 | 3.00 | | 923.00 | 570.50 | 350.00 | 2.50 | 127.50 |
| 簡易訴訟 | 475.00 | 2.00 | | 401.25 | 212.00 | 188.75 | 0.50 | 72.25 |
| 交通裁決 | 578.00 | 1.00 | | 521.75 | 358.50 | 161.25 | 2.00 | 55.25 |

說明：1. 上訴維持率 ＝（不合法駁回件數＋無理由駁回件數＋視為維持件數）÷（不合法駁回件數＋無理由駁回件

2. 判決折服率 ＝（得上訴件數＋撤回上訴件數＋撤回第一審之訴件數－提起上訴件數）÷ 得上訴件數 × 100

# 訴訟事件上訴於上級審終結暨未上訴情形統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 結情形 | | | | 得判上決訴終事結件件以數 | 提起上訴件數 | 判上決事訴件中件不得數 | 上訴維持率（%） | 判決折服率（%） |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 棄原判 | | 和解 | 其他 | | | | | |
| 發回更審 | 自為判決 | | | | | | | |
| 94.50 | 33.00 | | | 6,136.50 | 1,301.50 | | 87.86 | 78.84 |
| 59.50 | 12.75 | | | 1,855.00 | 628.50 | | 84.74 | 66.23 |
| 35.00 | 20.25 | | | 4,281.50 | 673.00 | | 90.42 | 84.30 |

數＋視為維持件數＋廢棄原判件數）× 100

0

# 附表 5　地方法院 101 年 9 月至 103 年 12 月行政

中華民國 101 年 9

| 訴訟程序 | 上級審終 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 撤回抗告 | 駁回抗告 | | | | 廢 |
| | | | 計 | 不合法 | 無理由 | 視為維持 | |
| 總計 | 177.00 | 1.00 | 156.50 | 36.00 | 119.50 | 1.00 | |
| 簡易訴訟 | 75.00 | 1.00 | 62.50 | 11.00 | 50.50 | 1.00 | |
| 交通裁決 | 56.00 | | 51.00 | 3.00 | 48.00 | | |
| 其他 | 46.00 | | 43.00 | 22.00 | 21.00 | | |

說明：1. 抗告維持率 =（不合法駁回件數＋無理由駁回件數＋視為維持件數）÷（不合法駁回件數＋無理由駁回件

2. 裁定折服率 =（得抗告件數＋撤回抗告件數－提起抗告件數）÷ 得抗告件數 × 100

# 訴訟事件抗告於上級審終結暨未抗告情形統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 結情形 | | | | 裁定抗告事件終結件數 | 提起抗告件數 | 抗告事件中裁定不得抗告件數 | 抗告維持率（%） | 裁定折服率（%） |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 廢原裁定 | | | 其他 | | | | | |
| 計 | 發回更為裁定 | 自為裁定 | | | | | | |
| 18.00 | 15.00 | 3.00 | | 1,997.00 | 199.50 | 13.00 | 89.68 | 90.06 |
| 10.00 | 9.00 | 1.00 | | 853.00 | 86.00 | 1.00 | 86.21 | 90.04 |
| 5.00 | 4.00 | 1.00 | | 705.50 | 60.50 | 1.00 | 91.07 | 91.42 |
| 3.00 | 2.00 | 1.00 | | 438.50 | 53.00 | 11.00 | 93.48 | 87.91 |

數＋視為維持件數＋廢棄原裁定件數）× 100

# 附表 6　高等行政法院 10 年來終

中華民國 94 年 1

| 訴訟程序 | 受理件數 | | | 終結件數 | 未結件數 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 舊受 | 新收 | | | |
| 總計 | 77,176 | 6,329 | 70,847 | 75,236 | 1,940 | 24,375 |
| 第一審 | 64,287 | 6,196 | 58,091 | 62,709 | 1,578 | 23,685 |
| 訴 | 49,138 | 5,215 | 43,923 | 47,699 | 1,439 | 19,104 |
| 訴更 | 2,627 | 264 | 2,363 | 2,488 | 139 | 1,317 |
| 簡 | 12,301 | 679 | 11,622 | 12,301 | | 3,172 |
| 簡更 | 221 | 38 | 183 | 221 | | 91 |
| 上訴 | 1,333 | | 1,333 | 1,164 | 169 | |
| 簡易訴訟 | 638 | | 638 | 535 | 103 | |
| 交通裁決 | 695 | | 695 | 629 | 66 | |
| 再審 | 3,500 | 111 | 3,389 | 3,373 | 127 | 688 |
| 通常訴訟 | 2,791 | 99 | 2,692 | 2,734 | 57 | 629 |
| 簡易訴訟 | 552 | 12 | 540 | 545 | 7 | 59 |
| 交通裁決 | 32 | | 32 | 24 | 8 | |
| 其他 | 125 | | 125 | 70 | 55 | |
| 重新審理 | 2 | | 2 | 2 | | 1 |
| 抗告 | 255 | | 255 | 246 | 9 | |
| 簡易訴訟 | 112 | | 112 | 106 | 6 | |
| 交通裁決 | 74 | | 74 | 73 | 1 | |
| 其他 | 69 | | 69 | 67 | 2 | |
| 聲請停止執行 | 1,729 | 14 | 1,715 | 1,727 | 2 | 1 |
| 保全程序 | 1,841 | 1 | 1,840 | 1,828 | 13 | |
| 強制執行 | 1,563 | 4 | 1,559 | 1,563 | | |
| 其他事件 | 2,666 | 3 | 2,663 | 2,624 | 42 | |

# 結行政訴訟事件受理原因統計表

月至 103 年 12 月

| | 提起抗告件數 | 終結事件平均數一件所需日數 | | 辦案法官人數全月（年）實際 | 辦結件數平均每法官每月 | 新收件數平均每法官每月 | 每法官未結件數月（年）底平均 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 收案至結案 | 分案至結案 | | | | |
| 5.50 | 5,111.50 | 186.01 | 89.55 | 4,130.31 | 18.22 | 17.15 | 52.85 |
| 5.50 | 3,329.50 | 190.71 | 91.58 | | | | |
| 4.50 | 2,932.00 | 205.95 | 95.60 | | | | |
| 7.50 | 50.50 | 259.57 | 179.17 | | | | |
| 2.50 | 347.00 | 116.89 | 57.80 | | | | |
| 1.00 | | 233.88 | 119.08 | | | | |
| | | 81.23 | 67.43 | | | | |
| | | 95.08 | 81.26 | | | | |
| | | 69.46 | 55.66 | | | | |
| 3.00 | 562.50 | 144.04 | 63.54 | | | | |
| 9.00 | 484.50 | 152.89 | 69.42 | | | | |
| 9.00 | 73.50 | 111.28 | 41.25 | | | | |
| | | 76.96 | 28.63 | | | | |
| | 4.50 | 76.39 | 19.50 | | | | |
| 1.00 | | 158.50 | 135.00 | | | | |
| | 1.00 | 59.68 | 32.76 | | | | |
| | 1.00 | 58.85 | 40.19 | | | | |
| | | 44.04 | 31.03 | | | | |
| | | 78.04 | 22.88 | | | | |
| 1.00 | 535.00 | | | | | | |
| | 188.50 | | | | | | |
| | 42.00 | | | | | | |
| | 453.00 | | | | | | |

# 附表 7　最高行政法院 10 年

中華民國 94 年 1 月 1

| 年別 | 合計 | 第一 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 小計 | | 不服再訴願決定 | | 再訴願不為決定 | | 其 |
| | | 件數 | 百分比 | 件數 | 占第一審百分比 | 件數 | 占第一審百分比 | 件 |
| 合計 | 50,218 | 34 | 0.07 | | | | | 3 |
| 民國 94 年 | 5,035 | | | | | | | |
| 民國 95 年 | 5,237 | | | | | | | |
| 民國 96 年 | 6,655 | | | | | | | |
| 民國 97 年 | 6,791 | 3 | 0.04 | | | | | |
| 民國 98 年 | 5,147 | 3 | 0.06 | | | | | |
| 民國 99 年 | 5,268 | 9 | 0.17 | | | | | |
| 民國 100 年 | 5,603 | 1 | 0.02 | | | | | |
| 民國 101 年 | 4,356 | 18 | 0.41 | | | | | 1 |
| 民國 102 年 | 3,071 | | | | | | | |
| 民國 103 年 | 3,055 | | | | | | | |

# 來終結事件受理原因統計表

日至 103 年 12 月 31 日

單位：件；日；%

| 審<br>他 | | 再審 | | 重審<br>新理 | | 上訴 | | 抗告 | | 其他事件 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 數 | 占第一審百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 |
| 84 | 100.00 | 12,233 | 24.36 | | | 29,554 | 58.85 | 6,608 | 13.16 | 1,789 | 3.56 |
| | | 845 | 16.78 | | | 3,094 | 61.45 | 1,038 | 20.62 | 58 | 1.15 |
| | | 1,054 | 20.13 | | | 3,293 | 62.88 | 849 | 16.21 | 41 | 0.78 |
| | | 1,168 | 17.55 | | | 4,448 | 66.84 | 934 | 14.03 | 105 | 1.58 |
| 3 | 100.00 | 1,947 | 28.67 | | | 3,837 | 56.50 | 885 | 13.03 | 119 | 1.75 |
| 3 | 100.00 | 1,143 | 22.21 | | | 3,266 | 63.45 | 535 | 10.39 | 200 | 3.89 |
| 9 | 100.00 | 1,443 | 27.39 | | | 3,076 | 58.39 | 490 | 9.30 | 250 | 4.75 |
| 1 | 100.00 | 1,272 | 22.70 | | | 3,682 | 65.71 | 481 | 8.58 | 167 | 2.98 |
| 18 | 100.00 | 1,377 | 31.61 | | | 2,199 | 50.48 | 549 | 12.60 | 213 | 4.89 |
| | | 1,049 | 34.16 | | | 1,362 | 44.35 | 430 | 14.00 | 230 | 7.49 |
| | | 935 | 30.61 | | | 1,297 | 42.45 | 417 | 13.65 | 406 | 13.29 |

# 附表 8　地方法院 101 年 9 月至 103 年 12 月

中華民國 101 年 9

| 訴訟類別 | 總計 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗 部分有理由 | 勝敗 部分無理由 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 總計 | 9,729 | 1,961 | 1,169 | 4,685 | 283 | |
| 第一審 | 9,638 | 1,955 | 1,153 | 4,633 | 279 | |
| 簡易 | 3,194 | 507 | 396 | 1,347 | 69 | |
| 撤銷訴訟 | 2,356 | 311 | 292 | 1,093 | 42 | |
| 撤銷併為給付訴訟 | 146 | 16 | 5 | 59 | 3 | |
| 課予義務訴訟 | 234 | 19 | 13 | 126 | 10 | |
| 確認訴訟 | 28 | 6 | | 8 | 1 | |
| 給付訴訟 | 392 | 148 | 86 | 60 | 13 | |
| 其他 | 38 | 7 | | 1 | | |
| 交通裁決 | 6,444 | 1,448 | 757 | 3,286 | 210 | |
| 撤銷訴訟 | 6,428 | 1,446 | 757 | 3,276 | 209 | |
| 撤銷併為給付訴訟 | 12 | | | 8 | 1 | |
| 確認訴訟 | 4 | 2 | | 2 | | |
| 確認併為給付訴訟 | | | | | | |
| 其他 | | | | | | |
| 更審 | 91 | 6 | 16 | 52 | 4 | |
| 簡易 | 59 | 6 | 9 | 31 | 3 | |
| 撤銷訴訟 | 47 | 6 | 7 | 24 | 3 | |
| 撤銷併為給付訴訟 | 5 | | 1 | 2 | | |
| 課予義務訴訟 | 3 | | | 3 | | |
| 確認訴訟 | | | | | | |
| 給付訴訟 | 4 | | 1 | 2 | | |
| 其他 | | | | | | |
| 交通裁決 | 32 | | 7 | 21 | 1 | |
| 撤銷訴訟 | 32 | | 7 | 21 | 1 | |
| 撤銷併為給付訴訟 | | | | | | |
| 確認訴訟 | | | | | | |
| 確認併為給付訴訟 | | | | | | |
| 其他 | | | | | | |

說明：本表「撤銷件數占判決件數百分比」欄係以撤銷訴訟、撤銷併為給付訴訟及課予義務訴訟事件為統計範圍，撤
部分無理由」件數 ×1/2 之和計列。

# 第一審及更審行政訴訟事件終結方式統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 勝敗互見 部分有理由 | 勝敗互見 部分不合法 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | 撤銷件數占判決件數百分比 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | | | 1,063 | 430 | 37 | 97 | 20.45 |
| 4 | | | 1,058 | 427 | 33 | 96 | 20.41 |
| | | | 452 | 358 | 33 | 32 | 20.54 |
| | | | 351 | 235 | 14 | 18 | 21.93 |
| | | | 24 | 36 | | 3 | 9.70 |
| | | | 24 | 42 | | | 12.08 |
| | | | 6 | 7 | | | |
| | | | 31 | 26 | 19 | 9 | |
| | | | 16 | 12 | | 2 | |
| 4 | | | 606 | 69 | | 64 | 20.35 |
| 4 | | | 603 | 69 | | 64 | 20.38 |
| | | | 3 | | | | 5.56 |
| | | | 5 | 3 | 4 | 1 | 24.64 |
| | | | 3 | 2 | 4 | 1 | 23.75 |
| | | | 3 | 1 | 3 | | 25.00 |
| | | | | 1 | | 1 | 33.33 |
| | | | | | 1 | | |
| | | | 2 | 1 | | | 25.86 |
| | | | 2 | 1 | | | 25.86 |

撤銷件數以該事件「勝訴」件數、「勝敗互見」中「部分有理由、部分不合法」件數與「勝敗互見」中「部分有理由、

# 附表 9　高等行政法院 10 年來行政訴

中華民國 94 年 1

| 訴訟類別 | 總計 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 部分有理由 | 部分無理由 |
| 總計 | 62,709 | 5,470 | 4,289 | 36,995 | 1,983 | |
| 第一審 | 60,000 | 5,298 | 3,761 | 35,618 | 1,726 | |
| 撤銷訴訟 | 45,794 | 3,708 | 2,760 | 28,635 | 1,230 | |
| 撤銷併為給付訴訟 | 2,471 | 184 | 69 | 1,502 | 87 | |
| 課予義務訴訟 | 6,189 | 533 | 155 | 3,927 | 234 | |
| 確認訴訟 | 1,399 | 160 | 45 | 658 | 31 | |
| 給付訴訟 | 3,278 | 676 | 728 | 830 | 143 | |
| 其他 | 869 | 37 | 4 | 66 | 1 | |
| 更審 | 2,709 | 172 | 528 | 1,377 | 257 | |
| 撤銷訴訟 | 2,147 | 141 | 397 | 1,085 | 192 | |
| 撤銷併為給付訴訟 | 75 | 2 | 16 | 43 | 8 | |
| 課予義務訴訟 | 250 | 12 | 22 | 161 | 36 | |
| 確認訴訟 | 76 | 1 | 7 | 57 | 5 | |
| 給付訴訟 | 154 | 15 | 86 | 29 | 16 | |
| 其他 | 7 | 1 | | 2 | | |

說明：本表「撤銷件數占判決件數百分比」欄係以撤銷訴訟、撤銷併為給付訴訟及課予義務訴訟事件為統計範圍，撤
部分無理由」件數 ×1/2 之和計列。

# 訟第一審及更審事件終結方式統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 互見 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | 撤銷件數占判決件數百分比 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 部分有理由部分不合法 | | | | | | |
| 34 | 10 | 8,882 | 1,839 | 1,431 | 1,776 | 10.70 |
| 29 | 7 | 8,798 | 1,823 | 1,223 | 1,717 | |
| 20 | 4 | 6,102 | 1,105 | 967 | 1,263 | 10.40 |
| 3 | | 389 | 100 | 5 | 132 | 6.95 |
| 3 | 3 | 942 | 241 | 11 | 140 | 6.36 |
| 3 | | 408 | 71 | 2 | 21 | |
| | | 386 | 210 | 238 | 67 | |
| | | 571 | 96 | | 94 | |
| 5 | 3 | 84 | 16 | 208 | 59 | |
| 5 | 3 | 66 | 10 | 198 | 50 | 29.61 |
| | | 3 | 1 | 2 | | 29.85 |
| | | 8 | 3 | 4 | 4 | 18.26 |
| | | 4 | 2 | | | |
| | | 2 | | 4 | 2 | |
| | | 1 | | | 3 | |

撤銷件數以該事件「勝訴」件數、「勝敗互見」中「部分有理由、部分不合法」件數與「勝敗互見」中「部分有理由、

# 附表 10　最高行政法院 10 年來受理行

中華民國 94 年 1

| 機關別 | 上訴事 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 撤回上訴 | 撤回第一審之訴 | 駁回上訴 | | | | 廢棄 | | | |
| | | | | 計 | 不合法 | | 無理由 | | 計 | 發回更 | |
| | | | | | 全部 | 部分 | 全部 | 部分 | | 全部 | 部分 |
| 總計 | 29,554 | 219 | | 26,368.00 | 14,903.00 | | 11,159.00 | 306.00 | 2,875.00 | 1,930.00 | 155.5 |
| 最高行政法院 | | | | | | | | | | | |
| 台北高等行政法院 | 19,241 | 167 | | 16,985.50 | 9,430.00 | | 7,341.00 | 214.50 | 2,020.50 | 1,347.00 | 106.5 |
| 台中高等行政法院 | 3,874 | 15 | | 3,439.00 | 1,983.00 | | 1,410.00 | 46.00 | 407.00 | 272.00 | 26.0 |
| 高雄高等行政法院 | 5,690 | 28 | | 5,252.00 | 3,032.00 | | 2,175.00 | 45.00 | 401.00 | 271.00 | 23.0 |
| 智慧財產法院 | 749 | 9 | | 691.50 | 458.00 | | 233.00 | 0.50 | 46.50 | 40.00 | |

上訴事件終結情形其他中，含駁回聲請 3 件，准許聲請　件。

# 政訴訟上訴及抗告事件終結情形統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 件 | 抗 | 告 | 事 | 件 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 原判 | 和解 | 其他 | 原判駁回上訴與廢棄占駁回百分比 | 總計 | 駁回 | 廢棄 | | | 撤回 | 其他 | 原裁定駁回抗告與廢棄占駁回百分比 |
| 審 | 自為判決 | | | | | 廢棄原裁定 | 發回更為裁定 | 自為裁定 | | | |
| | 全部 | 部分 | | | | | | | | | |
| 50 | 638.00 | 151.50 | 12 | 80 | 90.17 | 6,607.00 | 5,877.50 | 24.50 | 426.00 | 1.00 | 34.00 | 244.00 | 92.87 |
| | | | | | | 1.00 | | | | | | 1.00 | |
| 50 | 459.00 | 108.00 | 10 | 58 | 89.37 | 4,547.00 | 3,971.50 | 18.50 | 307.00 | 1.00 | 24.00 | 225.00 | 92.40 |
| 00 | 88.00 | 21.00 | | 13 | 89.42 | 853.00 | 779.00 | 1.50 | 60.50 | | 3.00 | 9.00 | 92.63 |
| 00 | 85.00 | 22.00 | 2 | 7 | 92.91 | 1,165.00 | 1,090.00 | 4.50 | 55.50 | | 7.00 | 8.00 | 94.78 |
| | 6.00 | 0.50 | | 2 | 93.70 | 41.00 | 37.00 | | 3.00 | | | 1.00 | 92.50 |

# 附表 11　最高行政法院 10 年來行

中華民國 94 年 1

| 訴訟類別 | 總計 | 撤回 | 判決 | | | | 裁 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 計 | 駁回再審之訴 | 原判決廢棄 | | |
| | | | | | 全部 | 部分 | |
| 總計 | 12,233 | 61 | 1,123 | 1,067 | 45 | 11 | |
| 再審之訴 | 2,939 | 34 | 1,100 | 1,054 | 36 | 10 | |
| 聲請再審 | 9,294 | 27 | 23 | 13 | 9 | 1 | |

# 行政訴訟再審事件終結情形統計表

月至 103 年 12 月

單位：件

| 裁 | | | | 定 | | | 其 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 計 | 駁回再審之訴 | 駁回再審之聲請 | 原裁定廢棄 | 駁回聲請 | 准許聲請 | 移送管轄 | 他 |
| 10,653 | 1,333 | 8,314 | 13 | 15 | | 978 | 396 |
| 1,795 | 1,311 | 3 | | 1 | | 480 | 10 |
| 8,858 | 22 | 8,311 | 13 | 14 | | 498 | 386 |

# 附表 12　地方法院 101 年 9 月至 103 年 12 月第一

中華民國 101 年 9

| 性質類別 | 總計 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗部分有理由 | 互部分無理由 | 互部分不合法 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 總計 | 3,247 | 513 | 405 | 1,378 | 72 | | |
| 稅捐 | 573 | 83 | 50 | 276 | 18 | | |
| 關務 | 54 | 6 | 14 | 21 | 3 | | |
| 土地 | 182 | 25 | 31 | 54 | 3 | | |
| 建築 | 87 | 8 | 10 | 42 | 4 | | |
| 營業 | 48 | 9 | 4 | 24 | | | |
| 交通 | 108 | 18 | 9 | 32 | | | |
| 礦業 | | | | | | | |
| 戶政 | 5 | 2 | 1 | | | | |
| 專門職業 | 28 | 5 | 4 | 11 | | | |
| 水利 | 9 | 1 | 1 | 3 | | | |
| 入出境 | 21 | 3 | 3 | 7 | | | |
| 環保 | 292 | 45 | 40 | 134 | 3 | | |
| 衛生 | 160 | 23 | 21 | 86 | 1 | | |
| 出版 | | | | | | | |
| 教育 | 56 | 10 | 9 | 15 | 2 | | |
| 勞工 | 635 | 147 | 66 | 292 | 11 | | |
| 保險 | 271 | 29 | 10 | 148 | 9 | | |
| 國家賠償 | 5 | | | | | | |
| 廣播電視 | 9 | | 4 | 3 | | | |
| 漁業 | 8 | | 3 | 3 | | | |
| 人民團體 | 3 | | | | | | |
| 考銓 | 68 | 5 | 4 | 31 | 2 | | |
| 國防 | 16 | 2 | 4 | 3 | 1 | | |
| 林業 | 17 | 3 | 2 | 8 | | | |
| 農業 | 45 | 14 | 4 | 12 | | | |
| 福利 | 106 | 19 | 17 | 37 | 2 | | |
| 其他 | 441 | 56 | 94 | 136 | 13 | | |
| 改變訴訟程序 | 6 | | | | | | |

# 審簡易訴訟程序行政訴訟事件終結性質分類統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 見 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解件數 | 和解件數占終結件數百分比 | 和解件數占判決及和解百分比 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 455 | 360 | 37 | 1.14 | 1.96 | 27 |
| | | 79 | 50 | 16 | | | 1 |
| | | 3 | 5 | | | | 2 |
| | | 25 | 39 | | | | 5 |
| | | 9 | 14 | | | | |
| | | 7 | 4 | | | | |
| | | 24 | 22 | | | | 3 |
| | | | 2 | | | | |
| | | 3 | 5 | | | | |
| | | 1 | 3 | | | | |
| | | 1 | 7 | | | | |
| | | 60 | 9 | | | | 1 |
| | | 12 | 15 | | | | 2 |
| | | 7 | 9 | 4 | | | |
| | | 69 | 48 | | | | 2 |
| | | 44 | 27 | 2 | | | 2 |
| | | | 5 | | | | |
| | | | 2 | | | | |
| | | 2 | | | | | |
| | | | 3 | | | | |
| | | 9 | 17 | | | | |
| | | 3 | 3 | | | | |
| | | 3 | 1 | | | | |
| | | 5 | 10 | | | | |
| | | 20 | 11 | | | | |
| | | 69 | 49 | 15 | | | 9 |
| | | | | | | | 6 |

# 附表 13　高等行政法院 10 年來行政訴

中華民國 94 年 1

| 性質類別 | 總計 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 部分有理由 | 部分不合法 |
| 總計 | 61,408 | 5,470 | 4,289 | 36,995 | 1,983 | |
| 稅捐 | 20,250 | 1,195 | 1,327 | 13,692 | 863 | |
| 關務 | 2,600 | 133 | 226 | 1,860 | 88 | |
| 商標 | 1,488 | 81 | 73 | 1,199 | 55 | |
| 專利 | 1,440 | 83 | 82 | 1,150 | 48 | |
| 土地 | 4,707 | 552 | 256 | 2,625 | 184 | |
| 建築 | 2,335 | 278 | 175 | 1,234 | 67 | |
| 營業 | 2,093 | 225 | 139 | 1,307 | 82 | |
| 交通 | 1,160 | 143 | 56 | 543 | 17 | |
| 礦業 | 34 | 2 | 1 | 28 | | |
| 戶政 | 212 | 50 | 4 | 125 | 2 | |
| 專門職業 | 340 | 18 | 22 | 241 | 2 | |
| 水利 | 306 | 26 | 38 | 204 | 7 | |
| 入出境 | 983 | 247 | 40 | 520 | 15 | |
| 環保 | 1,848 | 155 | 174 | 1,055 | 59 | |
| 衛生 | 1,100 | 67 | 42 | 749 | 13 | |
| 出版 | | | | | | |
| 教育 | 1,630 | 238 | 369 | 546 | 71 | |
| 勞工 | 2,228 | 276 | 125 | 1,367 | 40 | |
| 保險 | 3,747 | 501 | 129 | 2,259 | 67 | |
| 國家賠償 | 674 | 23 | 7 | 156 | 8 | |
| 廣播電視 | 283 | 30 | 96 | 137 | 4 | |
| 漁業 | 180 | 20 | 6 | 110 | 4 | |
| 人民團體 | 272 | 35 | 12 | 149 | 11 | |
| 考銓 | 2,922 | 240 | 96 | 1,715 | 46 | |
| 國防 | 708 | 64 | 29 | 435 | 14 | |
| 林業 | 393 | 45 | 27 | 204 | 6 | |
| 農業 | 287 | 26 | 12 | 171 | 7 | |
| 福利 | 835 | 87 | 33 | 421 | 12 | |
| 著作 | | | | | | |
| 光碟管理 | 1 | | | | | |
| 積體電路電路布局保護 | | | | | | |
| 植物品種及種苗 | | | | | | |
| 公平交易 | 357 | 5 | 59 | 265 | 1 | |
| 其他 | 5,995 | 625 | 634 | 2,528 | 190 | |
| 改變訴訟程序 | 1,301 | | | | | |

# 訴訟第一審終結事件性質分類統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 見 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解件數 | 和解件數占終結件數百分比 | 和解及判決件數百分比 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 34 | 10 | 8,882 | 1,839 | 1,431 | 2.33 | 3.20 | 475 |
| 6 | | 1,773 | 223 | 1,069 | | | 102 |
| 1 | | 186 | 45 | 21 | | | 40 |
| | | 51 | 13 | 15 | | | 1 |
| | | 65 | 11 | | | | 1 |
| 7 | 9 | 822 | 215 | 20 | | | 17 |
| | | 498 | 63 | 5 | | | 15 |
| 1 | | 268 | 44 | 9 | | | 18 |
| 2 | | 304 | 80 | 3 | | | 12 |
| | | 3 | | | | | |
| | | 31 | | | | | |
| | | 38 | 14 | | | | 5 |
| | | 19 | 10 | 1 | | | 1 |
| | | 131 | 27 | | | | 3 |
| 4 | | 305 | 58 | 16 | | | 22 |
| | | 167 | 35 | 11 | | | 16 |
| | | | | | | | |
| 1 | | 185 | 42 | 168 | | | 10 |
| 2 | | 261 | 144 | 4 | | | 9 |
| 3 | | 519 | 161 | 15 | | | 93 |
| | | 422 | 46 | | | | 12 |
| | | 11 | 4 | | | | 1 |
| | | 35 | 3 | 1 | | | 1 |
| | | 60 | 4 | | | | 1 |
| 4 | | 699 | 109 | 4 | | | 9 |
| 1 | | 143 | 16 | 1 | | | 5 |
| | | 72 | 27 | 3 | | | 9 |
| | | 53 | 12 | 3 | | | 3 |
| | | 196 | 66 | 3 | | | 17 |
| | | | | | | | |
| | | | 1 | | | | |
| | | | | | | | |
| | | 22 | 4 | | | | 1 |
| 2 | 1 | 1,543 | 362 | 59 | | | 51 |
| | | | | | | | 1,301 |

# 附表 14　最高行政法院 10 年來受理行

中華民國 94 年 1

| 性質類別 | 總計 | 撤回上訴 | 撤回審之第一訴 | 駁回上訴 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 計 | 不合法 | | 無 |
| | | | | | 全部 | 部分 | 全部 |
| 總計 | 29,554 | 219 | | 26,368.00 | 14,903.00 | | 11,159 |
| 稅捐 | 12,694 | 84 | | 11,193.00 | 5,931.00 | | 5,070 |
| 關務 | 1,561 | 17 | | 1,416.00 | 844.00 | | 557 |
| 商標 | 1,274 | 19 | | 1,187.50 | 709.00 | | 477 |
| 專利 | 958 | 15 | | 887.00 | 349.00 | | 538 |
| 土地 | 2,262 | 11 | | 2,011.50 | 1,121.00 | | 865 |
| 建築 | 959 | 6 | | 838.00 | 507.00 | | 320 |
| 營業 | 1,075 | 7 | | 961.50 | 497.00 | | 458 |
| 交通 | 334 | 1 | | 280.50 | 194.00 | | 83 |
| 礦業 | 23 | | | 22.00 | 12.00 | | 9 |
| 戶政 | 103 | 2 | | 90.50 | 54.00 | | 36 |
| 專門職業 | 173 | 2 | | 158.00 | 102.00 | | 56 |
| 水利 | 142 | | | 128.00 | 82.00 | | 46 |
| 入出境 | 292 | 6 | | 264.50 | 151.00 | | 112 |
| 環保 | 599 | 3 | | 520.50 | 340.00 | | 173 |
| 衛生 | 337 | 1 | | 319.00 | 265.00 | | 53 |
| 出版 | 11 | | | 7.00 | 1.00 | | 6 |
| 教育 | 438 | 1 | | 384.00 | 223.00 | | 159 |
| 勞工 | 589 | 16 | | 552.50 | 444.00 | | 107 |
| 保險 | 1,042 | 3 | | 978.00 | 668.00 | | 306 |
| 國家賠償 | 150 | | | 135.50 | 86.00 | | 48 |
| 廣播電視 | 116 | | | 103.00 | 58.00 | | 45 |
| 漁業 | 43 | | | 40.00 | 27.00 | | 13 |
| 人民團體 | 131 | 2 | | 118.50 | 63.00 | | 55 |
| 考銓 | 1,259 | 5 | | 1,170.50 | 636.00 | | 528 |
| 國防 | 349 | 1 | | 308.50 | 187.00 | | 120 |
| 林業 | 103 | | | 91.00 | 61.00 | | 29 |
| 農業 | 93 | | | 87.00 | 50.00 | | 37 |
| 福利 | 180 | | | 162.00 | 116.00 | | 45 |
| 著作 | 1 | | | 1.00 | 1.00 | | |
| 光碟管理 | 5 | | | 4.00 | | | 4 |
| 積體電路電路布局保護 | | | | | | | |
| 植物品種及種苗 | | | | | | | |
| 公平交易 | 106 | | | 91.00 | 35.00 | | 55 |
| 其他 | 2,152 | 17 | | 1,857.00 | 1,089.00 | | 749 |

# 行政訴訟上訴終結事件性質分類統計表

月至 103 年 12 月

| 訴理由 | | 廢棄 | | | 原判決自為判決 | | 和解 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 部分 | 計 | 發回更審 全部 | 發回更審 部分 | 全部 | 部分 | | |
| .00 | 306.00 | 2,875.00 | 1,930.00 | 155.50 | 638.00 | 151.50 | 12 | 80 |
| .00 | 192.00 | 1,357.00 | 839.00 | 88.50 | 326.00 | 103.50 | 8 | 52 |
| .00 | 15.00 | 124.00 | 83.00 | 6.00 | 26.00 | 9.00 | 1 | 3 |
| .00 | 1.50 | 64.50 | 52.00 | 0.50 | 11.00 | 1.00 | 3 | |
| .00 | | 54.00 | 52.00 | | 2.00 | | | 2 |
| .00 | 25.50 | 236.50 | 169.00 | 17.50 | 42.00 | 8.00 | | 3 |
| .00 | 11.00 | 110.00 | 88.00 | 6.50 | 11.00 | 4.50 | | 5 |
| .00 | 6.50 | 106.50 | 76.00 | 2.50 | 24.00 | 4.00 | | |
| .00 | 3.50 | 52.50 | 15.00 | 2.00 | 34.00 | 1.50 | | |
| .00 | 1.00 | 1.00 | | 1.00 | | | | |
| .00 | 0.50 | 9.50 | 6.00 | | 3.00 | 0.50 | | 1 |
| .00 | | 13.00 | 11.00 | | 2.00 | | | |
| .00 | | 14.00 | 14.00 | | | | | |
| .00 | 1.50 | 21.50 | 13.00 | 0.50 | 7.00 | 1.00 | | |
| .00 | 7.50 | 75.50 | 54.00 | 4.00 | 14.00 | 3.50 | | |
| .00 | 1.00 | 16.00 | 10.00 | | 5.00 | 1.00 | | 1 |
| .00 | | 4.00 | 4.00 | | | | | |
| .00 | 2.00 | 51.00 | 41.00 | 2.00 | 7.00 | 1.00 | | 2 |
| .00 | 1.50 | 19.50 | 11.00 | 0.50 | 7.00 | 1.00 | | 1 |
| .00 | 4.00 | 58.00 | 47.00 | 3.00 | 7.00 | 1.00 | | 3 |
| .00 | 1.50 | 14.50 | 9.00 | 1.00 | 4.00 | 0.50 | | |
| .00 | | 13.00 | 11.00 | | 2.00 | | | |
| .00 | | 3.00 | 2.00 | | 1.00 | | | |
| .00 | 0.50 | 9.50 | 7.00 | 0.50 | 2.00 | | | 1 |
| .00 | 6.50 | 82.50 | 53.00 | 3.00 | 23.00 | 3.50 | | 1 |
| .00 | 1.50 | 37.50 | 29.00 | 1.00 | 7.00 | 0.50 | | 2 |
| .00 | 1.00 | 12.00 | 9.00 | 0.50 | 2.00 | 0.50 | | |
| .00 | | 5.00 | 5.00 | | | | | 1 |
| .00 | 1.00 | 18.00 | 10.00 | | 7.00 | 1.00 | | |
| .00 | | 1.00 | 1.00 | | | | | |
| .00 | 1.00 | 15.00 | 9.00 | 1.00 | 5.00 | | | |
| .00 | 19.00 | 276.00 | 200.00 | 14.00 | 57.00 | 5.00 | | 2 |

## 附表 15　地方法院 101 年 9 月至 103 年 12
## —勝敗互見判決

中華民國 101 年 9

| 法院別 | 第一審終結件數 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見—部分有理由部分無理由 | 勝敗 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 101 年 9 月-103 年 12 月 | 9,729 | 1,961 | 1,169 | 4,685 | 283 | |
| 101 年 9 月-101 年 12 月 | 765 | 227 | 59 | 276 | 6 | |
| 102 年 | 4,334 | 905 | 479 | 2,057 | 150 | |
| 103 年 | 4,630 | 829 | 631 | 2,352 | 127 | |

註：原告勝訴率＝[( 勝訴件數＋（勝敗互見件數）×1/2 )÷ 判決總件數 ] × 100

# 月行政訴訟事件原告勝訴率統計表（一）
## 決以 0.5 件計入
月至 103 年 12 月

| 敗互見一分有理由分不合法 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | 勝訴率(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | | 1,063 | 430 | 37 | 97 | 21.37 |
| 1 | | 135 | 38 | 6 | 17 | 18.27 |
| 1 | | 499 | 190 | 11 | 42 | 20.64 |
| 2 | | 429 | 202 | 20 | 38 | 22.35 |

# 附表 15　地方法院 101 年 9 月至 103 年 12
## —勝敗互見判決
中華民國 101 年 9

| 法院別 | 第一審終結件數 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見—部分有理由部分無理由 | 勝敗部分 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 總計 | 9,729 | 1,961 | 1,169 | 4,685 | 283 | |
| 臺北地方法院 | 1,700 | 207 | 177 | 865 | 44 | |
| 士林地方法院 | 579 | 56 | 41 | 320 | 7 | |
| 新北地方法院 | 1,514 | 279 | 183 | 773 | 68 | |
| 桃園地方法院 | 901 | 375 | 187 | 255 | 24 | |
| 新竹地方法院 | 430 | 54 | 65 | 222 | 17 | |
| 苗栗地方法院 | 258 | 34 | 29 | 120 | 8 | |
| 臺中地方法院 | 1,042 | 214 | 109 | 534 | 49 | |
| 南投地方法院 | 180 | 41 | 51 | 54 | 8 | |
| 彰化地方法院 | 348 | 77 | 58 | 156 | 9 | |
| 雲林地方法院 | 224 | 56 | 29 | 83 | 1 | |
| 嘉義地方法院 | 171 | 57 | 12 | 63 | 5 | |
| 臺南地方法院 | 409 | 51 | 47 | 242 | 6 | |
| 高雄地方法院 | 999 | 250 | 82 | 515 | 9 | |
| 屏東地方法院 | 255 | 70 | 12 | 111 | 11 | |
| 臺東地方法院 | 65 | 18 | 15 | 19 | 1 | |
| 花蓮地方法院 | 154 | 28 | 12 | 91 | 1 | |
| 宜蘭地方法院 | 229 | 42 | 25 | 129 | 6 | |
| 基隆地方法院 | 233 | 43 | 33 | 115 | 9 | |
| 澎湖地方法院 | 13 | 3 | 1 | 6 | | |
| 金門地方法院 | 24 | 5 | 1 | 12 | | |
| 連江地方法院 | 1 | 1 | | | | |

註：原告勝訴率＝[( 勝訴件數＋（勝敗互見件數）×1/2 )÷ 判決總件數 ] × 100

# 月行政訴訟事件原告勝訴率統計表（一）
## 決以 0.5 件計入

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 敗互見一分有理由分不合法 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | 勝訴率(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | | 1,063 | 430 | 37 | 97 | 21.37 |
| 2 | | 206 | 157 | 1 | 41 | 18.38 |
| 1 | | 103 | 48 | | 3 | 12.20 |
| | | 157 | 48 | 3 | 3 | 21.19 |
| | | 34 | 15 | | 11 | 42.70 |
| | | 54 | 9 | 2 | 7 | 24.18 |
| | | 54 | 9 | | 4 | 21.02 |
| | | 105 | 24 | 4 | 3 | 19.29 |
| | | 16 | 6 | 4 | | 48.67 |
| | | 37 | 10 | | 1 | 28.03 |
| | | 32 | 21 | | 2 | 26.11 |
| | | 19 | 10 | 1 | 4 | 18.13 |
| | | 45 | 8 | 9 | 1 | 16.95 |
| | | 94 | 30 | 10 | 9 | 14.27 |
| | | 39 | 9 | 2 | 1 | 13.06 |
| | | 7 | 3 | 1 | 1 | 44.29 |
| | | 13 | 6 | | 3 | 12.02 |
| | | 23 | 3 | | 1 | 17.50 |
| 1 | | 20 | 10 | | 2 | 24.05 |
| | | | 3 | | | 14.29 |
| | | 5 | 1 | | | 7.69 |
| | | | | | | |

# 附表 16　地方法院行政訴訟事
## —勝敗互見判
中華民國 101 年 9

| 法院別 | 第一審終結件數 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見—部分有理由部分無理由 | 勝敗部分 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 101 年 9 月-103 年 12 月 | 9,729 | 1,961 | 1,169 | 4,685 | 283 | |
| 101 年 9 月-101 年 12 月 | 765 | 227 | 59 | 276 | 6 | |
| 102 年 | 4,334 | 905 | 479 | 2,057 | 150 | |
| 103 年 | 4,630 | 829 | 631 | 2,352 | 127 | |

註：原告勝訴率＝[( 勝訴件數＋（勝敗互見件數）×1/2 )÷ 判決總件數 ] × 100

# 事件原告勝訴率統計表（二）
## 決以 1 件計入

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 敗互見一分有理由分不合法 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | 勝訴率(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | | 1,063 | 430 | 37 | 97 | 23.71 |
| 1 | | 135 | 38 | 6 | 17 | 19.30 |
| 1 | | 499 | 190 | 11 | 42 | 23.45 |
| 2 | | 429 | 202 | 20 | 38 | 24.42 |

# 附表 16　地方法院 101 年 9 月至 103 年 12
# —勝敗互見判

中華民國 101 年 9

| 法院別 | 第一審終結件數 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見—部分有理由部分無理由 | 勝敗部分 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 總計 | 9,729 | 1,961 | 1,169 | 4,685 | 283 | |
| 臺北地方法院 | 1,700 | 207 | 177 | 865 | 44 | |
| 士林地方法院 | 579 | 56 | 41 | 320 | 7 | |
| 新北地方法院 | 1,514 | 279 | 183 | 773 | 68 | |
| 桃園地方法院 | 901 | 375 | 187 | 255 | 24 | |
| 新竹地方法院 | 430 | 54 | 65 | 222 | 17 | |
| 苗栗地方法院 | 258 | 34 | 29 | 120 | 8 | |
| 臺中地方法院 | 1,042 | 214 | 109 | 534 | 49 | |
| 南投地方法院 | 180 | 41 | 51 | 54 | 8 | |
| 彰化地方法院 | 348 | 77 | 58 | 156 | 9 | |
| 雲林地方法院 | 224 | 56 | 29 | 83 | 1 | |
| 嘉義地方法院 | 171 | 57 | 12 | 63 | 5 | |
| 臺南地方法院 | 409 | 51 | 47 | 242 | 6 | |
| 高雄地方法院 | 999 | 250 | 82 | 515 | 9 | |
| 屏東地方法院 | 255 | 70 | 12 | 111 | 11 | |
| 臺東地方法院 | 65 | 18 | 15 | 19 | 1 | |
| 花蓮地方法院 | 154 | 28 | 12 | 91 | 1 | |
| 宜蘭地方法院 | 229 | 42 | 25 | 129 | 6 | |
| 基隆地方法院 | 233 | 43 | 33 | 115 | 9 | |
| 澎湖地方法院 | 13 | 3 | 1 | 6 | | |
| 金門地方法院 | 24 | 5 | 1 | 12 | | |
| 連江地方法院 | 1 | 1 | | | | |

註：原告勝訴率＝[( 勝訴件數＋（勝敗互見件數）÷ 判決總件數 ] × 100

# 月行政訴訟事件原告勝訴率統計表（二）
## 決以 1 件計入
月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 攻互見一分有理由分不合法 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | 勝訴率(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | | 1,063 | 430 | 37 | 97 | 23.71 |
| 2 | | 206 | 157 | 1 | 41 | 20.50 |
| 1 | | 103 | 48 | | 3 | 13.28 |
| | | 157 | 48 | 3 | 3 | 24.51 |
| | | 34 | 15 | | 11 | 45.28 |
| | | 54 | 9 | 2 | 7 | 26.97 |
| | | 54 | 9 | | 4 | 23.57 |
| | | 105 | 24 | 4 | 3 | 22.83 |
| | | 16 | 6 | 4 | | 52.21 |
| | | 37 | 10 | | 1 | 30.04 |
| | | 32 | 21 | | 2 | 26.55 |
| | | 19 | 10 | 1 | 4 | 21.25 |
| | | 45 | 8 | 9 | 1 | 17.97 |
| | | 94 | 30 | 10 | 9 | 15.02 |
| | | 39 | 9 | 2 | 1 | 17.16 |
| | | 7 | 3 | 1 | 1 | 45.71 |
| | | 13 | 6 | | 3 | 12.50 |
| | | 23 | 3 | | 1 | 19.38 |
| 1 | | 20 | 10 | | 2 | 27.22 |
| | | | 3 | | | 14.29 |
| | | 5 | 1 | | | 7.69 |
| | | | | | | |

# 附表 17　高等行政法院 10 年來原告勝訴率統

中華民國 94 年 1 月 1

| 年別 | 第一審終結件數 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見—部分有理由部分無理由 | 勝敗互部分有部分不 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 總計 | 62,709 | 5,470 | 4,289 | 36,995 | 1,983 | |
| 94 年 | 9,205 | 846 | 543 | 5,518 | 323 | |
| 95 年 | 8,911 | 701 | 651 | 5,419 | 250 | |
| 96 年 | 8,921 | 798 | 741 | 5,140 | 253 | |
| 97 年 | 7,767 | 707 | 499 | 4,743 | 179 | |
| 98 年 | 5,983 | 496 | 430 | 3,688 | 153 | |
| 99 年 | 5,810 | 515 | 374 | 3,499 | 194 | |
| 100 年 | 4,919 | 420 | 322 | 2,892 | 220 | |
| 101 年 | 4,727 | 346 | 314 | 2,556 | 139 | |
| 102 年 | 3,252 | 287 | 233 | 1,767 | 148 | |
| 103 年 | 3,214 | 354 | 182 | 1,772 | 124 | |

註：原告勝訴率＝ [ 勝訴件數＋（勝敗互見件數）×1/2 ÷ 判決總件數 ] × 100

# 統計表 ( 一 )- 勝敗互見判決以勝訴 0.5 件計入

日至 103 年 12 月 31 日

單位：件；%

| 互見－有理由不合法 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | 勝訴率 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 34 | 10 | 8,882 | 1,839 | 1,431 | 1,776 | 12.23 |
| _ | 3 | 1,302 | 65 | 207 | 398 | 11.03 |
| 6 | 1 | 1,359 | 61 | 210 | 253 | 12.31 |
| 1 | _ | 1,355 | 83 | 308 | 242 | 14.15 |
| 2 | 3 | 1,126 | 103 | 199 | 206 | 10.86 |
| 11 | _ | 805 | 111 | 144 | 145 | 11.96 |
| 3 | 1 | 764 | 114 | 114 | 232 | 11.61 |
| 4 | 1 | 688 | 126 | 89 | 157 | 12.62 |
| 3 |  | 605 | 581 | 70 | 113 | 12.78 |
|  | 1 | 445 | 309 | 51 | 11 | 14.29 |
| 4 | 1 | 433 | 286 | 39 | 19 | 11.81 |

# 附表 18　高等行政法院 10 年來原告勝訴率

中華民國 94 年 1 月 1

| 年別 | 第一審終結件數 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見—部分有理由部分無理由 | 勝敗互部分有部分不 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 總計 | 62,709 | 5,470 | 4,289 | 36,995 | 1,983 | |
| 94 年 | 9,205 | 846 | 543 | 5,518 | 323 | |
| 95 年 | 8,911 | 701 | 651 | 5,419 | 250 | |
| 96 年 | 8,921 | 798 | 741 | 5,140 | 253 | |
| 97 年 | 7,767 | 707 | 499 | 4,743 | 179 | |
| 98 年 | 5,983 | 496 | 430 | 3,688 | 153 | |
| 99 年 | 5,810 | 515 | 374 | 3,499 | 194 | |
| 100 年 | 4,919 | 420 | 322 | 2,892 | 220 | |
| 101 年 | 4,727 | 346 | 314 | 2,556 | 139 | |
| 102 年 | 3,252 | 287 | 233 | 1,767 | 148 | |
| 103 年 | 3,214 | 354 | 182 | 1,772 | 124 | |

註：原告勝訴率＝[( 勝訴件數＋勝敗互見件數 ) ÷ 判決總件數 ] × 100

# 統計表 ( 二 ) - 勝敗互見判決以勝訴 1 件計入

日至 103 年 12 月 31 日

單位：件；%

| 互見－有理由不合法 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | 勝訴率（含部分勝訴） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 34 | 10 | 8,882 | 1,839 | 1,431 | 1,776 | 14.56 |
| _ | 3 | 1,302 | 65 | 207 | 398 | 13.56 |
| 6 | 1 | 1,359 | 61 | 210 | 253 | 14.34 |
| 1 | _ | 1,355 | 83 | 308 | 242 | 16.22 |
| 2 | 3 | 1,126 | 103 | 199 | 206 | 12.53 |
| 11 | _ | 805 | 111 | 144 | 145 | 13.87 |
| 3 | 1 | 764 | 114 | 114 | 232 | 14.03 |
| 4 | 1 | 688 | 126 | 89 | 157 | 15.88 |
| 3 |  | 605 | 581 | 70 | 113 | 15.14 |
|  | 1 | 445 | 309 | 51 | 11 | 17.73 |
| 4 | 1 | 433 | 286 | 39 | 19 | 14.88 |

# 附表 19　地方法院 103 年行

中華民國 103 年 1

| 機關別 | | 受理件數 | | | 終結件數 | 未結件數 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 總計 | 舊受 | 新收 | | | |
| 總計 | | 6,862 | 1,628 | 5,234 | 5,207 | 1,655 | 726. |
| 臺灣各地方法院 | 計 | 6,846 | 1,626 | 5,220 | 5,194 | 1,652 | 723. |
| | 臺北地方法院 | 1,155 | 255 | 900 | 880 | 275 | 157. |
| | 士林地方法院 | 344 | 52 | 292 | 265 | 79 | 35. |
| | 新北地方法院 | 958 | 132 | 826 | 814 | 144 | 84. |
| | 桃園地方法院 | 937 | 431 | 506 | 508 | 429 | 57. |
| | 新竹地方法院 | 297 | 67 | 230 | 224 | 73 | 26. |
| | 苗栗地方法院 | 193 | 74 | 119 | 148 | 45 | 11. |
| | 臺中地方法院 | 647 | 107 | 540 | 529 | 118 | 94. |
| | 南投地方法院 | 109 | 16 | 93 | 97 | 12 | 29. |
| | 彰化地方法院 | 230 | 51 | 179 | 193 | 37 | 24. |
| | 雲林地方法院 | 139 | 16 | 123 | 125 | 14 | 7. |
| | 嘉義地方法院 | 142 | 31 | 111 | 113 | 29 | 12. |
| | 臺南地方法院 | 351 | 77 | 274 | 259 | 92 | 56. |
| | 高雄地方法院 | 709 | 165 | 544 | 519 | 190 | 72. |
| | 屏東地方法院 | 199 | 57 | 142 | 162 | 37 | 15. |
| | 臺東地方法院 | 50 | 13 | 37 | 40 | 10 | 4. |
| | 花蓮地方法院 | 104 | 23 | 81 | 89 | 15 | 2. |
| | 宜蘭地方法院 | 145 | 41 | 104 | 113 | 32 | 13. |
| | 基隆地方法院 | 129 | 17 | 112 | 111 | 18 | 20. |
| | 澎湖地方法院 | 8 | 1 | 7 | 5 | 3 | 1. |
| 金門地方法院 | | 15 | 2 | 13 | 12 | 3 | 3. |
| 連江地方法院 | | 1 | | 1 | 1 | | |

# 政訴訟事件收結情形統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；日；人

| | 提起抗告件數 | 終結事件平均需日數 | | 辦案法官人數全月（年）實際 | 辦結件平均每法官每月數 | 新收件平均每法官每月數 | 每法官未結件數月（年）底平均 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 收案至結案 | 分案至結案 | | | | |
| 50 | 89.00 | 122.58 | 80.99 | 271.47 | 19.18 | 19.28 | 72.46 |
| 50 | 89.00 | 122.70 | 81.08 | 271.04 | 19.16 | 19.26 | 72.42 |
| 00 | 29.00 | 111.10 | 75.75 | 50.40 | 17.46 | 17.86 | 65.48 |
| 50 | 2.00 | 98.92 | 58.26 | 15.45 | 17.15 | 18.90 | 65.83 |
| 50 | 13.00 | 76.30 | 36.03 | 37.20 | 21.88 | 22.20 | 51.43 |
| 00 | 2.00 | 273.10 | 212.10 | 36.00 | 14.11 | 14.06 | 143.00 |
| 50 | 4.00 | 118.57 | 82.55 | 8.04 | 27.86 | 28.61 | 108.96 |
| 50 | 2.00 | 173.99 | 118.74 | 8.01 | 18.48 | 14.86 | 68.18 |
| 00 | 6.00 | 66.73 | 40.23 | 24.00 | 22.04 | 22.50 | 59.00 |
| 00 | 1.00 | 79.87 | 43.50 | 4.16 | 23.32 | 22.36 | 60.00 |
| 50 | 1.00 | 107.97 | 63.93 | 12.00 | 16.08 | 14.92 | 37.00 |
| 00 | 2.00 | 81.58 | 49.96 | 2.88 | 43.40 | 42.71 | 58.33 |
| 50 | 2.00 | 138.88 | 84.60 | 12.00 | 9.42 | 9.25 | 29.00 |
| 00 | 4.00 | 139.40 | 81.37 | 7.32 | 35.38 | 37.43 | 161.40 |
| 50 | 15.00 | 143.96 | 103.09 | 21.08 | 24.62 | 25.81 | 80.17 |
| 00 | | 110.60 | 63.89 | 9.60 | 16.88 | 14.79 | 46.25 |
| 00 | | 152.21 | 105.12 | 4.00 | 10.00 | 9.25 | 20.00 |
| 50 | | 114.53 | 79.32 | 3.36 | 26.49 | 24.11 | 53.57 |
| 00 | 2.00 | 117.62 | 68.48 | 7.20 | 15.69 | 14.44 | 53.33 |
| 50 | 4.00 | 76.14 | 46.23 | 8.04 | 13.81 | 13.93 | 26.87 |
| 00 | | 70.00 | 28.00 | 0.30 | 16.67 | 23.33 | 60.00 |
| 00 | | 55.00 | 34.50 | 0.42 | 28.57 | 30.95 | 100.00 |
| | | 83.00 | 33.00 | 0.01 | 100.00 | 100.00 | |

# 附表 20　高等行政法院 103 年

中華民國 103 年 1

| 機關別 | 受理件數 | | | 終結件數 | 未結件數 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 舊受 | 新收 | | | |
| 總計 | 7,098 | 1,793 | 5,305 | 5,158 | 1,940 | 1,162. |
| 台北高等行政法院 | 4,476 | 1,208 | 3,268 | 3,247 | 1,229 | 769. |
| 台中高等行政法院 | 1,155 | 266 | 889 | 901 | 254 | 228. |
| 高雄高等行政法院 | 1,467 | 319 | 1,148 | 1,010 | 457 | 165. |

# 行政訴訟事件收結情形統計表

月至 103 年 12 月

| | 提起抗告件數 | 終結事件平均數 | | 辦案法官人數全月（年）實際 | 辦結件平均每法官每月數 | 新收件平均每法官每月數 | 每法官未結件數月（年）底平均 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 至案收結 | 至案分結 | | | | |
| 00 | 364.00 | 152.49 | 113.87 | 428.58 | 12.04 | 12.38 | 52.85 |
| 00 | 243.00 | 156.03 | 116.96 | 257.25 | 12.62 | 12.70 | 56.40 |
| 00 | 50.00 | 131.76 | 101.11 | 71.19 | 12.66 | 12.49 | 40.38 |
| 00 | 71.00 | 160.34 | 115.49 | 100.14 | 10.09 | 11.46 | 52.95 |

## 附表 21　最高行政法院 10

中華民國 103 年 1 月 1

| 訴訟程序 | 受理 | | |
|---|---|---|---|
| | 新收件數 | | 舊受 |
| | 件數 | 百分比 | |
| 合計 | 3,300 | 100.00 | |
| 上訴 | 1,380 | 41.82 | |
| 再審 | 1,047 | 31.73 | |
| 抗告 | 422 | 12.79 | |
| 其他事件 | 451 | 13.67 | |

# 3 年受理及終結事件統計表

日至 103 年 12 月 31 日

單位：件；%

| 件數 | | 終結件數 | |
|---|---|---|---|
| 件數 | 總計 | 件數 | 百分比 |
| 502 | 3,564 | 3,071 | 100.00 |
| 295 | 1,675 | 1,297 | 42.45 |
| 128 | 1,175 | 935 | 30.61 |
| 42 | 464 | 417 | 13.65 |
| 28 | 479 | 406 | 13.29 |

# 附表 22　地方法院 102 年行政

中華民國 102 年 1

| 機關別 | | 受理件數 | | | 終結件數 | 未結件數 | 擬 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 總計 | 舊受 | 新收 | | | |
| 總計 | | 6,862 | 1,628 | 5,234 | 5,207 | 1,655 | |
| 臺灣各地方法院 | 計 | 6,846 | 1,626 | 5,220 | 5,194 | 1,652 | |
| | 臺北地方法院 | 1,155 | 255 | 900 | 880 | 275 | |
| | 士林地方法院 | 344 | 52 | 292 | 265 | 79 | |
| | 新北地方法院 | 958 | 132 | 826 | 814 | 144 | |
| | 桃園地方法院 | 937 | 431 | 506 | 508 | 429 | |
| | 新竹地方法院 | 297 | 67 | 230 | 224 | 73 | |
| | 苗栗地方法院 | 193 | 74 | 119 | 148 | 45 | |
| | 臺中地方法院 | 647 | 107 | 540 | 529 | 118 | |
| | 南投地方法院 | 109 | 16 | 93 | 97 | 12 | |
| | 彰化地方法院 | 230 | 51 | 179 | 193 | 37 | |
| | 雲林地方法院 | 139 | 16 | 123 | 125 | 14 | |
| | 嘉義地方法院 | 142 | 31 | 111 | 113 | 29 | |
| | 臺南地方法院 | 351 | 77 | 274 | 259 | 92 | |
| | 高雄地方法院 | 709 | 165 | 544 | 519 | 190 | |
| | 屏東地方法院 | 199 | 57 | 142 | 162 | 37 | |
| | 臺東地方法院 | 50 | 13 | 37 | 40 | 10 | |
| | 花蓮地方法院 | 104 | 23 | 81 | 89 | 15 | |
| | 宜蘭地方法院 | 145 | 41 | 104 | 113 | 32 | |
| | 基隆地方法院 | 129 | 17 | 112 | 111 | 18 | |
| | 澎湖地方法院 | 8 | 1 | 7 | 5 | 3 | |
| 金門地方法院 | | 15 | 2 | 13 | 12 | 3 | |
| 連江地方法院 | | 1 | | 1 | 1 | | |

# 收訴訟終結事件經過時間統計表

月至 102 年 12 月

單位：件；日

| 提起上訴件數 | 提起抗告件數 | 終結事件平均一件所需日數 | | 辦案法官人數全月（年）實際 | 辦結件數平均每法官每月 | 新收件數平均每法官每月 | 每法官未結件數月（年）底平均 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 一件所需日數 | 分案至結案 | | | | |
| 726.50 | 89.00 | 122.58 | 80.99 | 271.47 | 19.18 | 19.28 | 72.46 |
| 723.50 | 89.00 | 122.70 | 81.08 | 271.04 | 19.16 | 19.26 | 72.42 |
| 157.00 | 29.00 | 111.10 | 75.75 | 50.40 | 17.46 | 17.86 | 65.48 |
| 35.50 | 2.00 | 98.92 | 58.26 | 15.45 | 17.15 | 18.90 | 65.83 |
| 84.50 | 13.00 | 76.30 | 36.03 | 37.20 | 21.88 | 22.20 | 51.43 |
| 57.00 | 2.00 | 273.10 | 212.10 | 36.00 | 14.11 | 14.06 | 143.00 |
| 26.50 | 4.00 | 118.57 | 82.55 | 8.04 | 27.86 | 28.61 | 108.96 |
| 11.50 | 2.00 | 173.99 | 118.74 | 8.01 | 18.48 | 14.86 | 68.18 |
| 94.00 | 6.00 | 66.73 | 40.23 | 24.00 | 22.04 | 22.50 | 59.00 |
| 29.00 | 1.00 | 79.87 | 43.50 | 4.16 | 23.32 | 22.36 | 60.00 |
| 24.50 | 1.00 | 107.97 | 63.93 | 12.00 | 16.08 | 14.92 | 37.00 |
| 7.00 | 2.00 | 81.58 | 49.96 | 2.88 | 43.40 | 42.71 | 58.33 |
| 12.50 | 2.00 | 138.88 | 84.60 | 12.00 | 9.42 | 9.25 | 29.00 |
| 56.00 | 4.00 | 139.40 | 81.37 | 7.32 | 35.38 | 37.43 | 161.40 |
| 72.50 | 15.00 | 143.96 | 103.09 | 21.08 | 24.62 | 25.81 | 80.17 |
| 15.00 | | 110.60 | 63.89 | 9.60 | 16.88 | 14.79 | 46.25 |
| 4.00 | | 152.21 | 105.12 | 4.00 | 10.00 | 9.25 | 20.00 |
| 2.50 | | 114.53 | 79.32 | 3.36 | 26.49 | 24.11 | 53.57 |
| 13.00 | 2.00 | 117.62 | 68.48 | 7.20 | 15.69 | 14.44 | 53.33 |
| 20.50 | 4.00 | 76.14 | 46.23 | 8.04 | 13.81 | 13.93 | 26.87 |
| 1.00 | | 70.00 | 28.00 | 0.30 | 16.67 | 23.33 | 60.00 |
| 3.00 | | 55.00 | 34.50 | 0.42 | 28.57 | 30.95 | 100.00 |
| | | 83.00 | 33.00 | 0.01 | 100.00 | 100.00 | |

# 附表 23　高等行政法院 103 年行

中 華 民 國 103 年

| 機關別 | 一件所需日數終結事件中平均 | 分案至結案終結總日數 | 終結 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 總件數 | 半月以下 | 逾半月至一月以下 | 逾一月至二月以下 | 逾二月至三月以下 | 逾三月至 |
| 總計 | 113.87 | 507,877 | 5,158 | 1,617 | 376 | 677 | 655 | |
| 台北高等行政法院 | 116.96 | 334,138 | 3,247 | 928 | 228 | 469 | 434 | |
| 台中高等行政法院 | 101.11 | 79,754 | 901 | 282 | 59 | 117 | 127 | |
| 高雄高等行政法院 | 115.49 | 93,985 | 1,010 | 407 | 89 | 91 | 94 | |

# 行政訴訟終結事件經過時間統計表

1 月 至 103 年 12 月

單位：件；日

| 事件數 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 四月以下 | 逾四月至五月以下 | 逾五月至六月以下 | 逾六月至七月以下 | 逾七月至八月以下 | 逾八月至九月以下 | 逾九月至十月以下 | 逾十月至十一月以下 | 逾十一月至十二月以下 | 逾一年 |
| 489 | 323 | 198 | 169 | 111 | 79 | 94 | 66 | 60 | 244 |
| 304 | 203 | 128 | 117 | 77 | 51 | 63 | 45 | 40 | 160 |
| 101 | 72 | 26 | 28 | 20 | 12 | 15 | 9 | 7 | 26 |
| 84 | 48 | 44 | 24 | 14 | 16 | 16 | 12 | 13 | 58 |

# 附表 24　最高行政法院 102

中華民國 102 年 1 月 1

| 訴訟程序 | 終結事件中平均一件所需日數 | 終結總日數 | 終結 | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | 總件數 | | 半月以 |
| | | | 件數 | 百分比 | |
| 合計 | 24.25 | 73,686 | 3,038 | 100.00 | 2 |
| 上訴 | 46.40 | 59,906 | 1,291 | 42.50 | |
| 再審 | 6.83 | 6,370 | 932 | 30.68 | |
| 抗告 | 12.57 | 5,203 | 414 | 13.63 | |
| 其他事件 | 5.50 | 2,207 | 401 | 13.20 | |

註：本表終結事件不含審查科程序上審核之撤回、銷號、他結件數。

# 年終結事件經過時間統計表

日至 102 年 12 月 31 日

| 事 | 件 | 件 | 件 | 件 | 數 |
|---|---|---|---|---|---|
| 下 | 逾半月至1月以下 | 逾1月至2月以下 | 逾2月至3月以下 | 逾3月至4月以下 | 逾4月至5月以下 |
| 2,307 | 331 | 150 | 66 | 45 | 23 |
| 691 | 244 | 127 | 58 | 39 | 22 |
| 882 | 34 | 7 | 3 | 3 | 1 |
| 344 | 45 | 14 | 5 | 3 | |
| 390 | 8 | 2 | | | |

## 附表 24　最高行政法院 103 年終

中華民國 103 年 1 月 1

| 訴訟程序 | 終結事 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 逾 5 月至 6 月以下 | 逾 6 月至 7 月以下 | 逾 7 月至 8 月以下 | 逾 9 月 |
| 合計 | 20 | 13 | 3 | |
| 上訴 | 17 | 11 | 2 | |
| 再審 | 1 | 1 | | |
| 抗告 | 2 | | 1 | |
| 其他事件 | | 1 | | |

# 結事件經過時間統計表（續完）

日至 103 年 12 月 31 日

| 件 | 件 | 件 | 件 | 數 |
|---|---|---|---|---|
| 8 月 至 月 以 下 | 逾 9 月 至 10 月 以 下 | 逾 10 月 至 11 月 以 下 | 逾 11 月 至 12 月 以 下 | 逾 1 年 |
| 14 | 16 | 19 | 24 | 7 |
| 14 | 16 | 19 | 24 | 7 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

# 附表 25　地方法院 103 年行政訴訟事件

中華民國 102 年 1

| 機關別 | | 上級審終 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 總計 | 撤回上訴 | 撤回第一審之訴 | 駁回上訴 | | | | 廢 |
| | | | | | 計 | 不合法 | 無理由 | 視為維持 | |
| 總計 | | 705.00 | 1.00 | | 615.75 | 372.50 | 240.75 | 2.50 | |
| 臺灣各地方法院 | 計 | 701.00 | 1.00 | | 611.75 | 369.50 | 239.75 | 2.50 | |
| | 臺北地方法院 | 156.00 | | | 136.25 | 85.50 | 50.75 | | |
| | 士林地方法院 | 42.00 | | | 42.00 | 29.00 | 13.00 | | |
| | 新北地方法院 | 87.00 | | | 81.00 | 60.00 | 20.00 | 1.00 | |
| | 桃園地方法院 | 56.00 | | | 36.75 | 16.00 | 20.75 | | |
| | 新竹地方法院 | 26.00 | | | 22.00 | 14.00 | 7.50 | 0.50 | |
| | 苗栗地方法院 | 10.00 | | | 10.00 | 7.00 | 3.00 | | |
| | 臺中地方法院 | 95.00 | | | 83.25 | 51.00 | 32.25 | | |
| | 南投地方法院 | 9.00 | | | 7.00 | 6.00 | 1.00 | | |
| | 彰化地方法院 | 23.00 | | | 19.00 | 11.00 | 8.00 | | |
| | 雲林地方法院 | 8.00 | | | 8.00 | 5.00 | 3.00 | | |
| | 嘉義地方法院 | 8.00 | | | 8.00 | 5.00 | 3.00 | | |
| | 臺南地方法院 | 53.00 | | | 44.75 | 22.00 | 22.75 | | |
| | 高雄地方法院 | 63.00 | | | 57.25 | 21.00 | 36.25 | | |
| | 屏東地方法院 | 16.00 | | | 14.50 | 7.00 | 7.50 | | |
| | 臺東地方法院 | 3.00 | | | 3.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | |
| | 花蓮地方法院 | 9.00 | | | 9.00 | 8.00 | 1.00 | | |
| | 宜蘭地方法院 | 16.00 | | | 14.00 | 11.00 | 3.00 | | |
| | 基隆地方法院 | 20.00 | 1.00 | | 15.00 | 9.00 | 6.00 | | |
| | 澎湖地方法院 | 1.00 | | | 1.00 | 1.00 | | | |
| 金門地方法院 | | 4.00 | | | 4.00 | 3.00 | 1.00 | | |
| 連江地方法院 | | | | | | | | | |

說明：1. 上訴維持率 ＝（不合法駁回件數＋無理由駁回件數＋視為維持件數）÷（不合法駁回件數＋無理由駁回件
2. 判決折服率 ＝（得上訴件數＋撤回上訴件數＋撤回第一審之訴件數－提起上訴件數）÷ 得上訴件數 × 100

# 上訴於上級審終結暨未上訴情形統計表

月至 102 年 12 月

單位：件；%

| 結情形 | | | | | 得判決上訴終結事件件數 | 提起上訴件數 | 上訴判決事件中不得上訴件數 | 上訴維持率（%） | 判決折服率（%） |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 廢原判 | | | 和解 | 其他 | | | | | |
| 計 | 發更回審 | 自判為決 | | | | | | | |
| 87.75 | 63.00 | 24.75 | | | 3,114.50 | 726.50 | | 87.53 | 76.71 |
| 87.75 | 63.00 | 24.75 | | | 3,109.50 | 723.50 | | 87.46 | 76.76 |
| 19.75 | 17.50 | 2.25 | | | 504.00 | 157.00 | | 87.34 | 68.85 |
| | | | | | 152.00 | 35.50 | | 100.00 | 76.64 |
| 6.00 | 5.00 | 1.00 | | | 527.00 | 84.50 | | 93.10 | 83.97 |
| 19.25 | 9.00 | 10.25 | | | 270.00 | 57.00 | | 65.63 | 78.89 |
| 4.00 | 3.00 | 1.00 | | | 146.50 | 26.50 | | 84.62 | 81.91 |
| | | | | | 97.50 | 11.50 | | 100.00 | 88.21 |
| 11.75 | 10.00 | 1.75 | | | 351.00 | 94.00 | | 87.63 | 73.22 |
| 2.00 | 2.00 | | | | 56.00 | 29.00 | | 77.78 | 48.21 |
| 4.00 | 2.00 | 2.00 | | | 126.00 | 24.50 | | 82.61 | 80.56 |
| | | | | | 56.00 | 7.00 | | 100.00 | 87.50 |
| | | | | | 53.00 | 12.50 | | 100.00 | 76.42 |
| 8.25 | 7.50 | 0.75 | | | 162.00 | 56.00 | | 84.43 | 65.43 |
| 5.25 | 2.00 | 3.25 | | | 306.00 | 72.50 | | 91.60 | 76.31 |
| 1.50 | 1.00 | 0.50 | | | 75.50 | 15.00 | | 90.63 | 80.13 |
| | | | | | 21.00 | 4.00 | | 100.00 | 80.95 |
| | | | | | 54.00 | 2.50 | | 100.00 | 95.37 |
| 2.00 | 2.00 | | | | 77.00 | 13.00 | | 87.50 | 83.12 |
| 4.00 | 2.00 | 2.00 | | | 73.00 | 20.50 | | 78.95 | 73.29 |
| | | | | | 2.00 | 1.00 | | 100.00 | 50.00 |
| | | | | | 5.00 | 3.00 | | 100.00 | 40.00 |
| | | | | | | | | | |

數＋視為維持件數＋廢棄原判件數）× 100

# 附表 26　地方法院 103 年行政訴訟事件

中華民國 103 年 1

| 機關別 | | 上級審終 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 總計 | 撤回抗告 | 駁回抗告 | | | | 廢 |
| | | | | 計 | 不合法 | 無理由 | 視為維持 | |
| 總計 | | 103.00 | | 89.50 | 25.00 | 64.50 | | |
| 臺灣各地方法院 | 計 | 102.00 | | 89.50 | 25.00 | 64.50 | | |
| | 臺北地方法院 | 34.00 | | 32.00 | 11.50 | 20.50 | | |
| | 士林地方法院 | 5.00 | | 4.00 | 3.00 | 1.00 | | |
| | 新北地方法院 | 12.00 | | 12.00 | 4.00 | 8.00 | | |
| | 桃園地方法院 | 2.00 | | 2.00 | | 2.00 | | |
| | 新竹地方法院 | 5.00 | | 4.00 | | 4.00 | | |
| | 苗栗地方法院 | 1.00 | | 1.00 | | 1.00 | | |
| | 臺中地方法院 | 11.00 | | 9.00 | 3.00 | 6.00 | | |
| | 南投地方法院 | 1.00 | | 1.00 | | 1.00 | | |
| | 彰化地方法院 | 2.00 | | 2.00 | | 2.00 | | |
| | 雲林地方法院 | 3.00 | | 2.00 | | 2.00 | | |
| | 嘉義地方法院 | 2.00 | | 2.00 | | 2.00 | | |
| | 臺南地方法院 | 8.00 | | 6.00 | 1.00 | 5.00 | | |
| | 高雄地方法院 | 11.00 | | 8.50 | 2.50 | 6.00 | | |
| | 屏東地方法院 | | | | | | | |
| | 臺東地方法院 | | | | | | | |
| | 花蓮地方法院 | | | | | | | |
| | 宜蘭地方法院 | 4.00 | | 3.00 | | 3.00 | | |
| | 基隆地方法院 | 1.00 | | 1.00 | | 1.00 | | |
| | 澎湖地方法院 | | | | | | | |
| 金門地方法院 | | 1.00 | | | | | | |
| 連江地方法院 | | | | | | | | |

說明：1. 抗告維持率 ＝（不合法駁回件數＋無理由駁回件數＋視為維持件數）÷（不合法駁回件數＋無理由駁回件
2. 裁定折服率 ＝（得抗告件數＋撤回抗告件數－提起抗告件數）÷ 得抗告件數 × 100

# 抗告於上級審終結暨未抗告情形統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 結情形 | | | | 裁定抗告終結事件以數 | 提起抗告件數 | 抗告事件中裁定不得抗告數 | 抗告維持率（%） | 裁定折服率（%） |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 原裁定廢棄 | | | 其他 | | | | | |
| 計 | 發回更為裁定 | 自為裁定 | | | | | | |
| 13.00 | 10.00 | 3.00 | | 879.50 | 89.00 | 8.00 | 87.32 | 89.88 |
| 12.00 | 9.00 | 3.00 | | 876.50 | 89.00 | 8.00 | 88.18 | 89.85 |
| 2.00 | 2.00 | | | 223.00 | 29.00 | | 94.12 | 87.00 |
| 1.00 | | 1.00 | | 62.00 | 2.00 | | 80.00 | 96.77 |
| | | | | 127.00 | 13.00 | | 100.00 | 89.76 |
| | | | | 29.00 | 2.00 | 2.00 | 100.00 | 93.10 |
| 1.00 | 1.00 | | | 43.50 | 4.00 | 2.00 | 80.00 | 90.80 |
| | | | | 26.50 | 2.00 | | 100.00 | 92.45 |
| 2.00 | 2.00 | | | 77.00 | 6.00 | | 81.82 | 92.21 |
| | | | | 9.00 | 1.00 | 2.00 | 100.00 | 88.89 |
| | | | | 24.00 | 1.00 | | 100.00 | 95.83 |
| 1.00 | | 1.00 | | 32.00 | 2.00 | | 66.67 | 93.75 |
| | | | | 31.00 | 2.00 | | 100.00 | 93.55 |
| 2.00 | 1.00 | 1.00 | | 35.00 | 4.00 | 1.00 | 75.00 | 88.57 |
| 2.00 | 2.00 | | | 87.00 | 15.00 | 1.00 | 80.95 | 82.76 |
| | | | | 30.50 | | | | 100.00 |
| | | | | 4.00 | | | | 100.00 |
| | | | | 5.00 | | | | 100.00 |
| 1.00 | 1.00 | | | 14.00 | 2.00 | | 75.00 | 85.71 |
| | | | | 16.00 | 4.00 | | 100.00 | 75.00 |
| | | | | 1.00 | | | | 100.00 |
| 1.00 | 1.00 | | | 3.00 | | | | 100.00 |
| | | | | | | | | |

數＋視為維持件數＋廢棄原裁定件數）× 100

# 附表 27　高等行政法院 103 年行政訴訟事

中華民國 103 年 1

| 機關別 | 上級審終 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 撤回上訴 | 撤回第一審之訴 | 駁回上訴 | | | | 廢 |
| | | | | 計 | 不合法 | 無理由 | 視為維持 | |
| 總計 | 1,219.25 | 5.00 | | 1,050.75 | 530.00 | 469.00 | 51.75 | |
| 台北高等行政法院 | 830.50 | 5.00 | | 699.75 | 346.50 | 324.25 | 29.00 | |
| 台中高等行政法院 | 225.00 | | | 202.25 | 118.00 | 76.00 | 8.25 | |
| 高雄高等行政法院 | 163.75 | | | 148.75 | 65.50 | 68.75 | 14.50 | |

# 件上訴於上級審終結暨未上訴情形統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 結情形 | | | | | 得上訴事件以判決終結件數 | 提起上訴件數 | 上訴判決事件中不得上訴件數 | 上訴維持率（%） | 判決折服率（%） |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 廢棄原判 | | | 和解 | 其他 | | | | | |
| 計 | 發回更審 | 自為判決 | | | | | | | |
| 163.50 | 150.50 | 13.00 | | | 2,142.00 | 1,162.00 | 5.00 | 86.53 | 45.99 |
| 125.75 | 117.50 | 8.25 | | | 1,366.00 | 769.00 | 2.50 | 84.77 | 44.07 |
| 22.75 | 19.00 | 3.75 | | | 417.50 | 228.00 | 0.50 | 89.89 | 45.39 |
| 15.00 | 14.00 | 1.00 | | | 358.50 | 165.00 | 2.00 | 90.84 | 53.97 |

# 附表 28　高等行政法院 103 年行政訴訟事

中華民國 103 年 1

| 機關別 | 上級審終 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 撤回抗告 | 駁回抗告 | | | | 廢 |
| | | | 計 | 不合法 | 無理由 | 視為維持 | |
| 總計 | 371.50 | 1.00 | 337.50 | 56.50 | 280.50 | 0.50 | |
| 台北高等行政法院 | 247.00 | 1.00 | 228.50 | 36.00 | 192.50 | | |
| 台中高等行政法院 | 52.00 | | 46.00 | 13.00 | 32.50 | 0.50 | |
| 高雄高等行政法院 | 72.50 | | 63.00 | 7.50 | 55.50 | | |

# 件抗告於上級審終結暨未抗告情形統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 結情形 | | | | 得裁定抗告事件以終結件數 | 提起抗告件數 | 抗告裁定事件中不得抗告件數 | 抗告維持率（%） | 裁定折服率（%） |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 棄原裁定 | | | 其他 | | | | | |
| 計 | 為發回更定 | 自為裁定 | | | | | | |
| 33.00 | 25.50 | 7.50 | | 1,537.00 | 364.00 | 146.00 | 91.09 | 76.38 |
| 17.50 | 14.50 | 3.00 | | 1,013.00 | 243.00 | 44.50 | 92.89 | 76.11 |
| 6.00 | 4.50 | 1.50 | | 229.50 | 50.00 | 11.50 | 88.46 | 78.21 |
| 9.50 | 6.50 | 3.00 | | 294.50 | 71.00 | 90.00 | 86.90 | 75.89 |

# 附表 29　地方法院 103 年終結

中華民國 103 年 1

| 訴訟程序 | 受理件數 | | | 終結件數 | 未結件數 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 舊受 | 新收 | | | |
| 總計 | 6,862 | 1,628 | 5,234 | 5,207 | 1,655 | 726. |
| 第一審 | 6,192 | 1,558 | 4,634 | 4,630 | 1,562 | 721. |
| 簡 | 2,132 | 581 | 1,551 | 1,520 | 612 | 314. |
| 簡更 | 61 | 11 | 50 | 41 | 20 | 16. |
| 交 | 3,966 | 960 | 3,006 | 3,046 | 920 | 387. |
| 交更 | 33 | 6 | 27 | 23 | 10 | 4. |
| 再審 | 49 | 7 | 42 | 37 | 12 | 5. |
| 簡易訴訟 | 25 | 6 | 19 | 21 | 4 | 2. |
| 交通裁決 | 21 | 1 | 20 | 13 | 8 | 3. |
| 其他 | 3 | | 3 | 3 | | |
| 重新審理 | | | | | | |
| 聲請停止執行 | 36 | 4 | 32 | 36 | | |
| 保全程序 | 36 | 2 | 34 | 34 | 2 | |
| 強制執行 | 391 | 53 | 338 | 320 | 71 | |
| 其他事件 | 158 | 4 | 154 | 150 | 8 | |

# 行政訴訟事件受理原因統計表

月至 103 年 12 月　　單位：件；日；人

| | 提起抗告件數 | 終結事件平均需日數 | | 辦案法官人數全月（年）實際 | 辦結件平均每法官每月數 | 新收件平均每法官每月數 | 每法官未結件數月（年）底平均 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 收案至結案 | 分案至結案 | | | | |
| 50 | 89.00 | 122.58 | 80.99 | 271.47 | 19.18 | 19.28 | 72.46 |
| 50 | 60.00 | 123.11 | 81.50 | | | | |
| 50 | 30.50 | 126.34 | 84.95 | | | | |
| 00 | | 133.00 | 104.80 | | | | |
| 00 | 28.50 | 121.46 | 79.45 | | | | |
| 00 | 1.00 | 110.96 | 84.35 | | | | |
| 00 | 5.00 | 55.49 | 17.16 | | | | |
| 00 | 4.00 | 56.57 | 13.48 | | | | |
| 00 | 1.00 | 60.08 | 21.00 | | | | |
| | | 28.00 | 26.33 | | | | |
| | 4.00 | | | | | | |
| | 2.00 | | | | | | |
| | 7.00 | | | | | | |
| | 11.00 | | | | | | |

# 附表 30　高等行政法院 103 年終

中華民國 103 年 1

| 訴訟程序 | 受理件數 | | | 終結件數 | 未結件數 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 舊受 | 新收 | | | |
| 總計 | 7,098 | 1,793 | 5,305 | 5,158 | 1,940 | 1,162 |
| 第一審 | 4,792 | 1,497 | 3,295 | 3,214 | 1,578 | 1,124 |
| 訴 | 4,479 | 1,363 | 3,116 | 3,040 | 1,439 | 1,007 |
| 訴更 | 313 | 134 | 179 | 174 | 139 | 117 |
| 簡 | | | | | | |
| 簡更 | | | | | | |
| 上訴 | 911 | 171 | 740 | 742 | 169 | |
| 簡易訴訟 | 436 | 99 | 337 | 333 | 103 | |
| 交通裁決 | 475 | 72 | 403 | 409 | 66 | |
| 再審 | 416 | 70 | 346 | 289 | 127 | 37 |
| 通常訴訟 | 245 | 62 | 183 | 188 | 57 | 37 |
| 簡易訴訟 | 28 | 6 | 22 | 21 | 7 | |
| 交通裁決 | 28 | | 28 | 20 | 8 | |
| 其他 | 115 | 2 | 113 | 60 | 55 | |
| 重新審理 | | | | | | |
| 抗告 | 141 | 22 | 119 | 132 | 9 | |
| 簡易訴訟 | 58 | 8 | 50 | 52 | 6 | |
| 交通裁決 | 43 | 4 | 39 | 42 | 1 | |
| 其他 | 40 | 10 | 30 | 38 | 2 | |
| 聲請停止執行 | 140 | 5 | 135 | 138 | 2 | |
| 保全程序 | 233 | 9 | 224 | 220 | 13 | |
| 強制執行 | | | | | | |
| 其他事件 | 465 | 19 | 446 | 423 | 42 | |

# 結行政訴訟事件受理原因統計表

月至 103 年 12 月

| | 提起抗告件數 | 終結一件事件所需平均日數 | | 辦案法官全月（年）實際人數 | 辦結件平均每法官每月數 | 新收件平均每法官每月數 | 每法官未結件數月（年）底平均 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 收案至結案 | 分案至結案 | | | | |
| 2.00 | 364.00 | 152.49 | 113.87 | 428.58 | 12.04 | 12.38 | 52.85 |
| 4.50 | 192.00 | 173.29 | 129.97 | | | | |
| 7.00 | 189.00 | 168.00 | 123.88 | | | | |
| 7.50 | 3.00 | 265.70 | 236.41 | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | 91.96 | 77.85 | | | | |
| | | 112.84 | 98.58 | | | | |
| | | 74.95 | 60.98 | | | | |
| 7.50 | 35.50 | 114.88 | 61.63 | | | | |
| 7.50 | 32.00 | 131.09 | 80.26 | | | | |
| | | 101.43 | 46.90 | | | | |
| | | 82.65 | 29.75 | | | | |
| | 3.50 | 79.52 | 19.03 | | | | |
| | | | | | | | |
| | 1.00 | 68.73 | 38.70 | | | | |
| | 1.00 | 74.19 | 54.12 | | | | |
| | | 44.71 | 32.62 | | | | |
| | | 87.79 | 24.32 | | | | |
| | 46.50 | | | | | | |
| | 23.50 | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | 65.50 | | | | | | |

# 附表 31　地方法院 103 年受理第一審

中華民國 103 年 1

| 訴訟類別 | 總計 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 部分有理由 | 部分無理由 |
| 總計 | 4,630 | 829 | 631 | 2,352 | 127 | |
| 第一審 | 4,566 | 825 | 618 | 2,316 | 123 | |
| 簡易 | 1,520 | 287 | 219 | 606 | 24 | |
| 撤銷訴訟 | 1,046 | 138 | 149 | 481 | 11 | |
| 撤銷併為給付訴訟 | 61 | 6 | 4 | 26 | 3 | |
| 課予義務訴訟 | 122 | 12 | 10 | 67 | 4 | |
| 確認訴訟 | 16 | 2 | | 3 | | |
| 給付訴訟 | 256 | 125 | 56 | 29 | 6 | |
| 其他 | 19 | 4 | | | | |
| 交通裁決 | 3,046 | 538 | 399 | 1,710 | 99 | |
| 撤銷訴訟 | 3,039 | 537 | 399 | 1,704 | 99 | |
| 撤銷併為給付訴訟 | 5 | | | 5 | | |
| 確認訴訟 | 2 | 1 | | 1 | | |
| 確認併為給付訴訟 | | | | | | |
| 其他 | | | | | | |
| 更審 | 64 | 4 | 13 | 36 | 4 | |
| 簡易 | 41 | 4 | 6 | 22 | 3 | |
| 撤銷訴訟 | 35 | 4 | 6 | 17 | 3 | |
| 撤銷併為給付訴訟 | 3 | | | 2 | | |
| 課予義務訴訟 | 2 | | | 2 | | |
| 確認訴訟 | | | | | | |
| 給付訴訟 | 1 | | | 1 | | |
| 其他 | | | | | | |
| 交通裁決 | 23 | | 7 | 14 | 1 | |
| 撤銷訴訟 | 23 | | 7 | 14 | 1 | |
| 撤銷併為給付訴訟 | | | | | | |
| 確認訴訟 | | | | | | |
| 確認併為給付訴訟 | | | | | | |
| 其他 | | | | | | |

說明：本表「撤銷件數占判決件數百分比」欄係以撤銷訴訟、撤銷併為給付訴訟及課予義務訴訟事件為統計範圍，撤
部分無理由」件數 ×1/2 之和計列。

# 及更審行政訴訟事件終結方式統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 互見 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | 判決件數百分比 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 部分有理由部分不合法 | | | | | | 撤銷件數占 |
| 2 | | 429 | 202 | 20 | 38 | 21.14 |
| 2 | | 426 | 200 | 18 | 38 | 21.00 |
| | | 182 | 172 | 18 | 12 | 22.78 |
| | | 140 | 108 | 11 | 8 | 24.10 |
| | | 6 | 15 | | 1 | 16.67 |
| | | 12 | 17 | | | 14.81 |
| | | 5 | 6 | | | |
| | | 12 | 19 | 7 | 2 | |
| | | 7 | 7 | | 1 | |
| 2 | | 244 | 28 | | 26 | 20.39 |
| 2 | | 244 | 28 | | 26 | 20.44 |
| | | 3 | 2 | 2 | | 28.85 |
| | | 2 | 2 | 2 | | 25.00 |
| | | 2 | 1 | 2 | | 28.85 |
| | | | 1 | | | |
| | | 1 | | | | 34.09 |
| | | 1 | | | | 34.09 |

撤銷件數以該事件「勝訴」件數、「勝敗互見」中「部分有理由、部分不合法」件數與「勝敗互見」中「部分有理由、

# 附表 32　高等行政法院 103 年受理行政

中華民國 103 年 1

| 訴訟類別 | 總計 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 部分有理由 | 部分無理由 |
| 總計 | 3,214 | 354 | 182 | 1,772 | 124 | |
| 第一審 | 3,040 | 347 | 155 | 1,674 | 101 | |
| 撤銷訴訟 | 1,738 | 148 | 116 | 988 | 47 | |
| 撤銷併為給付訴訟 | 74 | 5 | | 38 | 2 | |
| 課予義務訴訟 | 814 | 68 | 19 | 537 | 36 | |
| 確認訴訟 | 147 | 14 | 7 | 71 | 3 | |
| 給付訴訟 | 221 | 108 | 13 | 40 | 13 | |
| 其他 | 46 | 4 | | | | |
| 更審 | 174 | 7 | 27 | 98 | 23 | |
| 撤銷訴訟 | 111 | 6 | 22 | 58 | 9 | |
| 撤銷併為給付訴訟 | 2 | | | 2 | | |
| 課予義務訴訟 | 46 | | 4 | 30 | 9 | |
| 確認訴訟 | 6 | | | 5 | 1 | |
| 給付訴訟 | 9 | 1 | 1 | 3 | 4 | |
| 其他 | | | | | | |

說明：本表「撤銷件數占判決件數百分比」欄係以撤銷訴訟、撤銷併為給付訴訟及課予義務訴訟事件為統計範圍，撤
部分無理由」件數 ×1/2 之和計列。

# 訴訟通常訴訟程序事件終結方式統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 勝敗互見 部分有理由部分不合法 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | 撤銷件數占判決件數百分比 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | 1 | 433 | 286 | 39 | 19 | 11.14 |
| 3 | | 430 | 281 | 30 | 19 | |
| 1 | | 237 | 169 | 23 | 9 | 12.15 |
| | | 12 | 17 | | | 2.50 |
| 1 | | 103 | 47 | | 3 | 6.32 |
| 1 | | 39 | 12 | | | |
| | | 16 | 21 | 7 | 3 | |
| | | 23 | 15 | | 4 | |
| 1 | 1 | 3 | 5 | 9 | | |
| 1 | 1 | 3 | 3 | 8 | | 29.67 |
| | | | 2 | 1 | | 19.77 |

撤銷件數以該事件「勝訴」件數、「勝敗互見」中「部分有理由、部分不合法」件數與「勝敗互見」中「部分有理由、

# 附表 33　最高行政法院 103 年受理行政

中華民國 103 年 1

| 機關別 | 上訴事 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 撤回上訴 | 撤回第一審之訴 | 駁回上訴 | | | | 廢棄 | | | |
| | | | | 計 | 不合法 | | 無理由 | | 計 | 發回更 | |
| | | | | | 全部 | 部分 | 全部 | 部分 | | 全部 | 部 |
| 總計 | 1,297 | 6 | | 1,080.00 | 598.00 | | 468.00 | 14.00 | 202.00 | 151.00 | 1 |
| 最高行政法院 | | | | | | | | | | | |
| 台北高等行政法院 | 807 | 6 | | 652.00 | 347.00 | | 297.00 | 8.00 | 140.00 | 106.00 | |
| 台中高等行政法院 | 230 | | | 200.00 | 125.00 | | 72.00 | 3.00 | 30.00 | 19.00 | |
| 高雄高等行政法院 | 161 | | | 141.00 | 70.00 | | 68.00 | 3.00 | 20.00 | 15.00 | |
| 智慧財產法院 | 99 | | | 87.00 | 56.00 | | 31.00 | | 12.00 | 11.00 | |

# 政訴訟上訴及抗告事件終結情形統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 件 | | | | | | 抗 | | 告 | | | 事 | | 件 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 原 | 判 | | 和 | 其 | 駁回上訴與廢棄原判百分比 | 總 | 駁 | 廢 | 棄 | | 撤 | 其 | 駁回抗告與廢棄原裁定百分比 | |
| 審 | 自為判決 | | | | | | | 廢棄原裁定 | 發回更為裁定 | 自為裁定 | | | | |
| 部分 | 全部 | 部分 | 解 | 他 | 駁回上訴占比 | 計 | 回 | | | | 回 | 他 | 駁回抗告占比 | |
| 0.00 | 37.00 | 4.00 | | 9 | 84.24 | 417.00 | 377.00 | 4.00 | 31.00 | 1.00 | 1.00 | 3.00 | 91.28 | |
| | | | | | | 1.00 | | | | | | 1.00 | | |
| 6.50 | 26.00 | 1.50 | | 9 | 82.32 | 284.00 | 259.50 | 1.00 | 19.50 | 1.00 | 1.00 | 2.00 | 92.35 | |
| 2.00 | 8.00 | 1.00 | | | 86.96 | 52.00 | 47.50 | 1.00 | 3.50 | | | | 91.35 | |
| 1.50 | 2.00 | 1.50 | | | 87.58 | 78.00 | 68.00 | 2.00 | 8.00 | | | | 87.18 | |
| | 1.00 | | | | 87.88 | 2.00 | 2.00 | | | | | | 100.00 | |

# 附表 34　最高行政法院 103 年受理

中華民國 103 年 1

| 訴訟類別 | 總計 | 撤回 | 判決 | | | | 裁 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 計 | 駁回再審之訴 | 原判決廢棄 | | |
| | | | | | 全部 | 部分 | |
| 總計 | 935 | 1 | 40 | 38 | 1 | 1 | |
| 再審之訴 | 114 | 1 | 40 | 38 | 1 | 1 | |
| 聲請再審 | 821 | | | | | | |

# 行政訴訟再審事件終結情形統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 裁 | | | | | | 定 | 其 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 計 | 駁回再審之訴 | 駁回再審之聲請 | 原裁定廢棄 | 駁回聲請 | 准許聲請 | 移送管轄 | 他 |
| 892 | 52 | 810 | | | | 30 | 2 |
| 73 | 52 | | | | | 21 | |
| 819 | | 810 | | | | 9 | 2 |

# 附表 35　地方法院 103 年第一審簡易訴訟

中華民國 103 年 1

| 性質類別 | 總計 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 部分有理由 | 部分有不合理由 |
| 總計 | 1,560 | 291 | 225 | 628 | 27 | |
| 稅捐 | 262 | 40 | 22 | 128 | 4 | |
| 關務 | 28 | 3 | 7 | 12 | 1 | |
| 土地 | 94 | 11 | 19 | 30 | 1 | |
| 建築 | 39 | 2 | 8 | 21 | | |
| 營業 | 18 | 5 | 2 | 6 | | |
| 交通 | 47 | 11 | 2 | 15 | | |
| 礦業 | | | | | | |
| 戶政 | 2 | 1 | | | | |
| 專門職業 | 8 | 1 | 3 | 2 | | |
| 水利 | 6 | 1 | 1 | 2 | | |
| 入出境 | 2 | | 1 | | | |
| 環保 | 135 | 23 | 21 | 63 | 1 | |
| 衛生 | 60 | 6 | 10 | 34 | 1 | |
| 出版 | | | | | | |
| 教育 | 22 | 7 | 1 | 4 | 1 | |
| 勞工 | 362 | 117 | 38 | 141 | 4 | |
| 保險 | 121 | 13 | 7 | 68 | 7 | |
| 國家賠償 | 3 | | | | | |
| 廣播電視 | 2 | | | 1 | | |
| 漁業 | 6 | | 3 | 1 | | |
| 人民團體 | 1 | | | | | |
| 考銓 | 34 | 1 | 1 | 19 | | |
| 國防 | 9 | 1 | 4 | 2 | | |
| 林業 | 11 | 2 | 2 | 4 | | |
| 農業 | 22 | 5 | 3 | 5 | | |
| 福利 | 61 | 13 | 11 | 22 | 1 | |
| 其他 | 205 | 28 | 59 | 48 | 6 | |
| 改變訴訟程序 | 1 | | | | | |

# 訟程序行政訴訟事件終結性質分類統計表

月至 103 年 12 月

單位：件

| 見 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 件數 | 和解 占終結件數百分比 | 和解及判決件數百分比 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 184 | 174 | 20 | 1.28 | 2.22 | 11 |
| | | 34 | 21 | 13 | | | |
| | | 2 | 2 | | | | 1 |
| | | 10 | 20 | | | | 3 |
| | | 2 | 6 | | | | |
| | | 3 | 2 | | | | |
| | | 6 | 12 | | | | 1 |
| | | | | | | | |
| | | | 1 | | | | |
| | | 1 | 1 | | | | |
| | | 1 | 1 | | | | |
| | | 1 | | | | | |
| | | 23 | 3 | | | | 1 |
| | | 2 | 6 | | | | 1 |
| | | | | | | | |
| | | 5 | 4 | | | | |
| | | 33 | 29 | | | | |
| | | 13 | 13 | | | | |
| | | | 3 | | | | |
| | | | 1 | | | | |
| | | 2 | | | | | |
| | | | 1 | | | | |
| | | 5 | 8 | | | | |
| | | 1 | 1 | | | | |
| | | 2 | 1 | | | | |
| | | 1 | 8 | | | | |
| | | 9 | 5 | | | | |
| | | 28 | 25 | 7 | | | 4 |
| | | | | | | | 1 |

# 附表 36　高等行政法院 103 年行政訴

中華民國 103 年 1

| 性質類別 | 總計 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 部分有理由 | 部分無理由 |
| 總計 | 3,214 | 354 | 182 | 1,772 | 124 | |
| 稅捐 | 817 | 33 | 34 | 587 | 38 | |
| 關務 | 73 | 8 | 3 | 48 | 4 | |
| 商標 | 1 | | | | | |
| 專利 | | | | | | |
| 土地 | 420 | 46 | 30 | 227 | 19 | |
| 建築 | 195 | 22 | 10 | 111 | 7 | |
| 營業 | 84 | 10 | 6 | 47 | 2 | |
| 交通 | 65 | 11 | 3 | 37 | 1 | |
| 礦業 | 4 | | | 3 | | |
| 戶政 | 15 | 2 | | 12 | | |
| 專門職業 | 11 | 1 | 2 | 6 | | |
| 水利 | 11 | | 3 | 6 | 1 | |
| 入出境 | 81 | 15 | | 43 | 5 | |
| 環保 | 108 | 8 | 20 | 57 | 9 | |
| 衛生 | 28 | 5 | 1 | 16 | 1 | |
| 出版 | | | | | | |
| 教育 | 90 | 6 | 3 | 40 | 5 | |
| 勞工 | 176 | 91 | 6 | 38 | 3 | |
| 保險 | 108 | 13 | | 57 | 1 | |
| 國家賠償 | 16 | | | 4 | 1 | |
| 廣播電視 | 12 | 5 | | 7 | | |
| 漁業 | 10 | | | 7 | | |
| 人民團體 | 39 | 1 | 1 | 24 | 3 | |
| 考銓 | 196 | 17 | 6 | 112 | 3 | |
| 國防 | 53 | 3 | 3 | 32 | 1 | |
| 林業 | 10 | | | 6 | | |
| 農業 | 23 | 1 | 1 | 14 | 1 | |
| 福利 | 74 | 4 | 1 | 34 | | |
| 著作 | | | | | | |
| 光碟管理 | | | | | | |
| 積體電路電路布局保護 | | | | | | |
| 植物品種及種苗 | | | | | | |
| 公平交易 | 29 | | 12 | 13 | 1 | |
| 其他 | 465 | 52 | 37 | 184 | 18 | |
| 改變訴訟程序 | | | | | | |

# 訴訟第一審終結事件性質分類統計表

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 見 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解件數 | 和解件數占終結件數百分比 | 解件數占判決及和解百分比 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | 1 | 433 | 286 | 39 | 1.21 | 1.84 | 19 |
| | | 56 | 43 | 25 | | | 1 |
| | | 5 | 4 | 1 | | | |
| | | | 1 | | | | |
| 1 | 1 | 58 | 32 | 3 | | | 3 |
| | | 31 | 13 | | | | 1 |
| | | 18 | 1 | | | | |
| | | 8 | 4 | 1 | | | |
| | | 1 | | | | | |
| | | 1 | | | | | |
| | | | 2 | | | | |
| | | | 1 | | | | |
| | | 17 | 1 | | | | |
| 1 | | 5 | 6 | 2 | | | |
| | | 3 | 2 | | | | |
| 1 | | 20 | 10 | 5 | | | |
| | | 18 | 19 | 1 | | | |
| | | 15 | 22 | | | | |
| | | 3 | 5 | | | | 3 |
| | | 3 | | | | | |
| | | 9 | 1 | | | | |
| | | 40 | 17 | | | | 1 |
| | | 11 | 3 | | | | |
| | | 2 | 2 | | | | |
| | | 4 | 2 | | | | |
| | | 10 | 25 | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | 3 | | | | | |
| 1 | | 92 | 70 | 1 | | | 10 |
| | | | | | | | |

# 附表 37　最高行政法院 103 年

中華民國 103 年 1

| 性質類別 | 總計 | 撤回上訴 | 撤回第一審之訴 | 駁回 | | | 上 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 計 | 不合法 | | 無 |
| | | | | | 全部 | 部分 | 全部 |
| 總計 | 1,297 | 6 | | 1,080.00 | 598.00 | | 468 |
| 稅捐 | 449 | 1 | | 391.50 | 202.00 | | 183 |
| 關務 | 50 | | | 34.00 | 21.00 | | 12 |
| 商標 | 68 | | | 63.00 | 50.00 | | 13 |
| 專利 | 24 | | | 19.00 | 6.00 | | 13 |
| 土地 | 139 | 1 | | 115.50 | 67.00 | | 46 |
| 建築 | 52 | | | 50.00 | 31.00 | | 19 |
| 營業 | 43 | | | 33.00 | 19.00 | | 14 |
| 交通 | 15 | | | 14.00 | 7.00 | | 7 |
| 礦業 | 1 | | | 0.50 | | | |
| 戶政 | 5 | | | 4.00 | 2.00 | | 2 |
| 專門職業 | 5 | | | 4.00 | 1.00 | | 3 |
| 水利 | 8 | | | 7.00 | 7.00 | | |
| 入出境 | 11 | | | 9.00 | 5.00 | | 4 |
| 環保 | 44 | | | 30.00 | 12.00 | | 17 |
| 衛生 | 12 | | | 9.00 | 6.00 | | 3 |
| 出版 | 5 | | | 4.00 | | | 4 |
| 教育 | 33 | | | 24.00 | 13.00 | | 11 |
| 勞工 | 13 | 1 | | 10.00 | 6.00 | | 4 |
| 保險 | 28 | | | 21.50 | 7.00 | | 14 |
| 國家賠償 | 2 | | | 2.00 | 2.00 | | |
| 廣播電視 | 3 | | | 3.00 | 1.00 | | 2 |
| 漁業 | 1 | | | 1.00 | 1.00 | | |
| 人民團體 | 13 | | | 13.00 | 9.00 | | 4 |
| 考銓 | 72 | 1 | | 65.00 | 40.00 | | 25 |
| 國防 | 22 | | | 20.00 | 11.00 | | 9 |
| 林業 | 2 | | | 1.00 | 1.00 | | |
| 農業 | 4 | | | 4.00 | 3.00 | | 1 |
| 福利 | 16 | | | 13.50 | 4.00 | | 9 |
| 著作 | | | | | | | |
| 光碟管理 | | | | | | | |
| 積體電路電路布局保護 | | | | | | | |
| 植物品種及種苗 | | | | | | | |
| 公平交易 | | | | | | | |
| 其他 | 157 | 2 | | 114.50 | 64.00 | | 49 |

# 行政訴訟上訴終結事件性質分類

月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 訴理由 | | 廢棄 | | | 原判決 | | 和解 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 部分 | 計 | 發回更審 全部 | 發回更審 部分 | 自為判決 全部 | 自為判決 部分 | | |
| .00 | 14.00 | 202.00 | 151.00 | 10.00 | 37.00 | 4.00 | | 9 |
| .00 | 6.50 | 55.50 | 37.00 | 5.00 | 12.00 | 1.50 | | 1 |
| .00 | 1.00 | 14.00 | 10.00 | 1.00 | 3.00 | | | 2 |
| .00 | | 5.00 | 4.00 | | 1.00 | | | |
| .00 | | 5.00 | 5.00 | | | | | |
| .00 | 2.50 | 22.50 | 17.00 | 2.00 | 3.00 | 0.50 | | |
| .00 | | 2.00 | 2.00 | | | | | |
| .00 | | 10.00 | 7.00 | | 3.00 | | | |
| .00 | | 1.00 | 1.00 | | | | | |
| | 0.50 | 0.50 | | 0.50 | | | | |
| .00 | | | | | | | | 1 |
| .00 | | 1.00 | 1.00 | | | | | |
| | | 1.00 | 1.00 | | | | | |
| .00 | | 2.00 | 2.00 | | | | | |
| .00 | 1.00 | 14.00 | 12.00 | 0.50 | 1.00 | 0.50 | | |
| .00 | | 3.00 | 1.00 | | 2.00 | | | |
| .00 | | 1.00 | 1.00 | | | | | |
| .00 | | 9.00 | 8.00 | | 1.00 | | | |
| .00 | | 1.00 | 1.00 | | | | | 1 |
| .00 | 0.50 | 4.50 | 4.00 | | | 0.50 | | 2 |
| .00 | | | | | | | | |
| .00 | | | | | | | | |
| .00 | | 6.00 | 6.00 | | | | | |
| .00 | | 1.00 | 1.00 | | | | | 1 |
| | | 1.00 | 1.00 | | | | | |
| .00 | | | | | | | | |
| .00 | 0.50 | 2.50 | 1.00 | | 1.00 | 0.50 | | |
| .00 | 1.50 | 39.50 | 28.00 | 1.00 | 10.00 | 0.50 | | 1 |

# 附表 38　最地方法院 103 年行政
## —勝敗互見判
中華民國 103 年 1

| 法院別 | 第一審終結件數 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見—部分有理由部分無理由 | 勝部部 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 總計 | 4,630 | 829 | 631 | 2,352 | 127 | |
| 臺北地方法院 | 759 | 81 | 85 | 397 | 21 | |
| 士林地方法院 | 237 | 29 | 17 | 130 | 4 | |
| 新北地方法院 | 739 | 126 | 110 | 389 | 27 | |
| 桃園地方法院 | 487 | 197 | 114 | 145 | 11 | |
| 新竹地方法院 | 206 | 22 | 31 | 110 | 6 | |
| 苗栗地方法院 | 140 | 21 | 17 | 76 | 5 | |
| 臺中地方法院 | 486 | 74 | 50 | 273 | 26 | |
| 南投地方法院 | 84 | 20 | 35 | 19 | 2 | |
| 彰化地方法院 | 183 | 39 | 34 | 85 | 7 | |
| 雲林地方法院 | 100 | 22 | 18 | 38 | | |
| 嘉義地方法院 | 89 | 13 | 7 | 43 | 3 | |
| 臺南地方法院 | 212 | 20 | 23 | 135 | 4 | |
| 高雄地方法院 | 443 | 67 | 46 | 256 | 5 | |
| 屏東地方法院 | 138 | 37 | 7 | 66 | 3 | |
| 臺東地方法院 | 33 | 9 | 12 | 8 | 1 | |
| 花蓮地方法院 | 73 | 12 | 4 | 50 | | |
| 宜蘭地方法院 | 103 | 17 | 8 | 67 | 1 | |
| 基隆地方法院 | 106 | 20 | 13 | 58 | 1 | |
| 澎湖地方法院 | 3 | 1 | | 2 | | |
| 金門地方法院 | 8 | 1 | | 5 | | |
| 連江地方法院 | 1 | 1 | | | | |

註：原告勝訴率＝[(勝訴件數＋（勝敗互見件數）×1/2)÷ 判決總件數] × 100

# 訴訟事件原告勝訴率統計表 ( 一 )
## 決以 0.5 件計入
月至 103 年 12 月

| 敗互見一分有理由分不合法 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | 勝訴率 (%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | | 429 | 202 | 20 | 38 | 22.35 |
| | | 79 | 79 | 1 | 16 | 18.99 |
| 1 | | 36 | 18 | | 2 | 12.83 |
| | | 64 | 20 | 2 | 1 | 23.48 |
| | | 13 | 4 | | 3 | 44.26 |
| | | 25 | 7 | 1 | 4 | 23.13 |
| | | 17 | 3 | | 1 | 19.90 |
| | | 46 | 13 | 2 | 2 | 18.05 |
| | | 4 | 3 | 1 | | 64.29 |
| | | 13 | 5 | | | 29.76 |
| | | 8 | 13 | | 1 | 32.14 |
| | | 13 | 9 | | 1 | 16.04 |
| | | 23 | 1 | 5 | 1 | 15.43 |
| | | 44 | 16 | 7 | 2 | 15.80 |
| | | 17 | 7 | 1 | | 11.18 |
| | | 3 | | | | 59.52 |
| | | 4 | 1 | | 2 | 7.41 |
| | | 9 | | | 1 | 11.18 |
| 1 | | 9 | 3 | | 1 | 19.18 |
| | | | | | | |
| | | 2 | | | | |
| | | | | | | |

# 附表 39　地方法院 103 年行政訴
## —勝敗互見判

中中華民國 103 年

| 法院別 | 第一審終結件數 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見—部分有理由部分無理由 | 勝敗部分 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 總計 | 4,630 | 829 | 631 | 2,352 | 127 | |
| 臺北地方法院 | 759 | 81 | 85 | 397 | 21 | |
| 士林地方法院 | 237 | 29 | 17 | 130 | 4 | |
| 新北地方法院 | 739 | 126 | 110 | 389 | 27 | |
| 桃園地方法院 | 487 | 197 | 114 | 145 | 11 | |
| 新竹地方法院 | 206 | 22 | 31 | 110 | 6 | |
| 苗栗地方法院 | 140 | 21 | 17 | 76 | 5 | |
| 臺中地方法院 | 486 | 74 | 50 | 273 | 26 | |
| 南投地方法院 | 84 | 20 | 35 | 19 | 2 | |
| 彰化地方法院 | 183 | 39 | 34 | 85 | 7 | |
| 雲林地方法院 | 100 | 22 | 18 | 38 | | |
| 嘉義地方法院 | 89 | 13 | 7 | 43 | 3 | |
| 臺南地方法院 | 212 | 20 | 23 | 135 | 4 | |
| 高雄地方法院 | 443 | 67 | 46 | 256 | 5 | |
| 屏東地方法院 | 138 | 37 | 7 | 66 | 3 | |
| 臺東地方法院 | 33 | 9 | 12 | 8 | 1 | |
| 花蓮地方法院 | 73 | 12 | 4 | 50 | | |
| 宜蘭地方法院 | 103 | 17 | 8 | 67 | 1 | |
| 基隆地方法院 | 106 | 20 | 13 | 58 | 1 | |
| 澎湖地方法院 | 3 | 1 | | 2 | | |
| 金門地方法院 | 8 | 1 | | 5 | | |
| 連江地方法院 | 1 | 1 | | | | |

註：原告勝訴率＝[（勝訴件數＋勝敗互見件數）÷ 判決總件數 ] × 100

# 訴訟事件原告勝訴率統計表 ( 二 )
## 決以 1 件計入
1 月至 103 年 12 月

單位：件；%

| 敗互見－分有理由分不合法 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | 勝訴率 (%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | | 429 | 202 | 20 | 38 | 24.42 |
| | | 79 | 79 | 1 | 16 | 21.07 |
| 1 | | 36 | 18 | | 2 | 14.47 |
| | | 64 | 20 | 2 | 1 | 26.05 |
| | | 13 | 4 | | 3 | 46.30 |
| | | 25 | 7 | 1 | 4 | 25.17 |
| | | 17 | 3 | | 1 | 22.45 |
| | | 46 | 13 | 2 | 2 | 21.78 |
| | | 4 | 3 | 1 | | 66.07 |
| | | 13 | 5 | | | 32.54 |
| | | 8 | 13 | | 1 | 32.14 |
| | | 13 | 9 | | 1 | 18.87 |
| | | 23 | 1 | 5 | 1 | 16.67 |
| | | 44 | 16 | 7 | 2 | 16.61 |
| | | 17 | 7 | 1 | | 13.16 |
| | | 3 | | | | 61.90 |
| | | 4 | 1 | | 2 | 7.41 |
| | | 9 | | | 1 | 11.84 |
| 1 | | 9 | 3 | | 1 | 20.55 |
| | | | | | | |
| | | 2 | | | | |
| | | | | | | |

# 附表 40　高等行政法院 103
## —勝敗互見判決

中華民國 103 年 1 月 1

| 機關別 | 第一審終結件數 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 部分有理由 | 部分無理由 |
| 總計 | 3,214 | 354 | 182 | 1,772 | 124 | |
| 臺北高等行政法院 | 2,104 | 255 | 114 | 1,140 | 75 | |
| 臺中高等行政法院 | 552 | 35 | 36 | 342 | 26 | |
| 高雄高等行政法院 | 558 | 64 | 32 | 290 | 23 | |

原告勝訴率＝[ 勝訴件數＋（勝敗互見件數）× 1/2 ÷ 判決總件數 ] × 100

# 3 年原告勝訴率統計表 ( 一 )
## 決以 0.5 件計入

日至 103 年 12 月 31 日

單位：件；%

| 見<br>部分有理由 | 部分不合法 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | 原告勝訴率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | | 1 | 433 | 286 | 39 | 19 | 11.81 |
| | | | 311 | 177 | 17 | 15 | 11.40 |
| 1 | | 1 | 56 | 49 | 3 | 3 | 12.19 |
| 3 | | | 66 | 60 | 19 | 1 | 12.93 |

# 附表 41　高等行政法院 103
## － 勝敗互見判決

中華民國 103 年 1 月 1

| 機關別 | 第一審終結件數 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 部分有理由 | 部無理由 |
| 總計 | 3,214 | 354 | 182 | 1,772 | 124 | |
| 臺北高等行政法院 | 2,104 | 255 | 114 | 1,140 | 75 | |
| 臺中高等行政法院 | 552 | 35 | 36 | 342 | 26 | |
| 高雄高等行政法院 | 558 | 64 | 32 | 290 | 23 | |

原告勝訴率＝[（勝訴件數＋勝敗互見件數）÷ 判決總件數 ] × 100

# 3 年原告勝訴率統計表 ( 二 )
## 以勝訴 1 件計入

日至 103 年 12 月 31 日

單位：件；%

| 見 | 情 | 裁 | 移 | 和 | 其 | 原告勝訴率（含部分勝訴） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 部分有不合理由 | 況判決 | 定駁回 | 送管轄 | 解 | 他 | |
| 4 | 1 | 433 | 286 | 39 | 19 | 14.88 |
| | | 311 | 177 | 17 | 15 | 14.22 |
| 1 | 1 | 56 | 49 | 3 | 3 | 15.52 |
| 3 | | 66 | 60 | 19 | 1 | 16.67 |

# 第二章　公務員懲戒案件

## 壹、10 年來概況

### 一、新收案件數

94 年至 103 年，10 年間公務員懲戒委員會新收案件，平均每年 619.3 件，以 100 年之新收件數最多，為 687 件，其中懲戒案件為 304 件（占當年百分之 44.25）；其次為 98 年 676 件，其中懲戒案件為 314 件（占當年百分之 46.45）；再者為 102 年 674 件，其中懲戒案件為 329 件（占當年百分之 48.81）。

如以 94 年收案總件數為基準，觀察近 10 年來的案件量消長情形，可謂有增有減。其中增加率以 100 年最高，增加率為 32.37，其次為 98 年增加率有 30.25，再其次為 102 年增加率亦有 29.87。平均較 94 年收案總件數減少者，僅 95 年之降幅率為百分之 2.31。（詳附表 1）

### 二、被移送懲戒原因

依現行公務員懲戒法第 2 條規定，公務員有違法、廢弛職務或其他失職行為者應受懲戒。因為廢弛職務是失職行為的例示規定，移送機關於公務員有廢弛職務應受懲戒時，即以失職為原因加以移送。以往公務員懲戒委員會將被移送懲戒原因區分為「違法」及「失職」兩類，以「違法」事由占絕大多數。自 81 年起，增列「違法失職」，以資周延。

94 年至 103 年，歷年經議決之被移送懲戒人，因「違法」而被移送者，以 98 年之 168 人最多，占當年百分之 39.72；其次為 99 年 162 人，占當年百分之 43.43，再者為 100 年 157 人，占當年百分之 38.96；最少者為 95 年之 112 人，占當年百分之 39.44。因「違法失職」而被移送者，以 101 年之 319 人為最多，占當年百分之 72.01；其次為 102 年之 318 人，占當年百分之

68.39，再者為 98 年之 255 人，占當年百分之 60.28。由統計數字得知，被移送懲戒者以「違法失職」者占大多數，近 10 年來平均逾 6 成（占百分之 60.41）案件量，惟 103 年「違法失職」者 129 件，占當年百分之 49.05，因「違法」而被移送者，134 件，則占當年百分之 50.95。值得注意的是，10 年來，僅於 101 年有 1 件因「失職」而被懲戒之案件。（詳附表 2）

## 三、被移送懲戒人服務機關

如將被移送懲戒人服務機關區分為中央機關及地方機關，近 10 年來，經議決之懲戒案件中，以地方機關公務員人數較多，平均每年 250 人（占百分之 69.66），中央機關公務員平均每年 108.9 人（占百分之 30.34），相差 2.3 倍。任職中央機關者，以 102 年之 214 人為最多，占當年百分之 46.02；其次為 98 年之 169 人為最多，占當年百分之 39.95；最少者為 95 年 47 人（占當年百分之 16.55）。任職地方機關者，以 101 年之 288 人為最多，占當年百分之 65.01；其次為 100 年之 285 人，占當年百分之 70.72；最少者為 103 年之 194 人，占當年百分之 73.76。（詳附表 3）

## 四、被移送懲戒人官職等

被移送懲戒人之官職等，可分為三大類，即 10 職等以上簡任官職等、6 至 9 職等薦任官職等、1 至 5 職等委任官職等。在中央機關，各官職等均有受懲戒情形。另近 10 年來，經議決之懲戒案件中，中央機關特任職者，平均每年有 1.9 人，98 年人數最多，為 6 人，99 年有 4 人，再者為 100 年、102 年各有 3 人。（詳附表 4）

地方機關方面，10 年來，經議決之懲戒案件中，以 1 至 5 職等（委任）及 6 至 9 職等（薦任）公務員居多，對照我國文官制度，公務員之職級呈金字塔型，以委任職者居多，其次為薦任職者，則此二類公務員違法失職比率較高，亦屬常態。10 年來，地方機關無特任職被移送懲戒，10 職等以上平均每年有 7 人，中央機關則有 22.6 人，遠高於地方機關，相差 3.2 倍；

地方機關之 6 至 9 職等被移送懲戒者平均每年有 135.3 人，中央機關為 50.2 人，遠低於地方機關，相差 2.7 倍；地方機關之 1 至 5 職等被移送懲戒者平均每年有 107.7 人，中央機關則為 34.2 人，亦遠低於地方機關，二者相差 3.15 倍。（詳附表 5）

## 五、懲戒案件議決結果

10 年來公務員懲戒委員會審議懲戒案件，其議決結果以受「懲戒處分」者最多，平均每年 247.4 人，占百分之 65.71。其因程序問題而為「免議」者，次之，平均每年 37.3 人，占百分之 9.91。

為免懲戒案件因刑事案件繫屬而久懸不決，影響行政紀律，74 年修正現行公務員懲戒法，將舊法之「刑先懲後」制改採「刑懲並行」制為原則，於公務員懲戒委員會認有必要時，得依法議決「停止審議程序」。74 年以後，因刑事案件繫屬而依法不進行懲戒程序之停止審議程序，10 年來，平均每年 66.1 人（占百分之 17.56），人數最多的是 101 年，共有 134 人，占當年百分之 30.25；103 年次之，有 112 人，占當年百分之 25.51；102 年又次之，有 86 人，占當年百分之 18.49；最少者為 97 年的 17 人（占當年百分之 5.35）。（詳附表 6）

## 六、懲戒處分種類

依現行公務員懲戒法第 9 條規定，公務員之懲戒處分依其程度之不同，分為撤職、休職、降級、減俸、記過及申誡 6 種。而就政務官之懲戒，因其政治責任與一般事務官不同，故僅有撤職及申誡 2 種懲戒處分。

近 10 年來，受撤職處分者平均每年 23.8 人（占百分之 9.62），人數最多的是 103 年的 53 人（占當年百分之 20.15），其次是 102 年的 39 人（占當年百分之 14.23），再者為 98 年的 34 人（占當年百分之 12.36）；95 年僅有 5 人（占當年百分之 2.73），為最低。

近 10 年來，受休職處分者平均每年 20.1 人（占百分之 8.12），以 99 年的 33 人最高（占當年百分之 12.79），最低為 96 年之 12 人，比率為同年百分之 5.53。就降級處分而言，平

均每年 62.5 人（占百分之 25.26），人數最多的是 103 年的 115 人（占當年百分之 43.73），其次為 102 的 98 人（占當年百分之 35.77），最少者為 94 年的 33 人（占當年百分之 14.35）。至於受減俸處分者，10 年來只有 96 年的 1 人。

記過是 6 種懲戒處分中占最多數的處分，在這 10 年中，平均每年 122.6 人（占百分之 49.56），以 100 年的 165 人最多（占當年百分之 58.30），其次為 97 年及 98 年的 148 人（分別占當年百分之 56.49 及 53.82），最少者為 103 年之 63 人（占當年百分之 23.95）；每年亦有不少公務員受到最輕微的申誡處分，10 年來平均每年 18.3 人（占百分之 7.4），以 94 年 31 人最高，占當年百分之 13.48，最低者為 100 年的 11 人（占當年百分之 3.89）。（詳附表 7）

# 貳、民國 103 年概況

## 一、案件收結情形

公務員懲戒委員會於 103 年受理 707 件，其中舊受 55 件，新收 652 件。新收案件數較 102 年的 674 件減少 22 件（減少百分之 3.26），其中懲戒案件 305 件（占百分之 46.78），為最多量，再審議案件 54 件（占百分之 8.28），聲釋案件有 6 件（占百分之 0.92），稽核執行案件 243 件（占百分之 37.27），聲停案件有 7 件（占百分之 1.07），其他案件則有 37 件（占百分之 5.67）。所謂「其他」案件，係指人民檢舉或陳情某公務員有違失情事而未經依法移送之案件。

案件之終結方面，103 年受理 707 件，終結 661 件，終結率為百分之 93.49，其中懲戒案件 313 件，占百分之 47.35；再審議案件 55 件，占百分之 8.32；聲釋案件有 7 件，占百分之 1.06；稽核執行案件 241 件，占百分之 36.46，其他案件則有 39 件，占百分之 5.9，聲停案件則有 6 件，占百分之 0.91。103 年尚有 46 件未結案，未結率為百分之 6.5，分別為懲戒案件 18 件，再審議案件則為 6 件，稽核執行案件 21 件，聲停案件 1 件。（詳附表 8）

## 二、被移送懲戒原因

103 年 263 位經議決之被移送懲戒公務員，其被移送懲戒原因，以違法之 134 人為最多，高達百分之 50.95，其次為違法失職者，計有 129 人，為百分之 49.05；因失職行為而受懲戒者則無。（詳附表 9）

## 三、被付懲戒人官職等

103 年經議決之被付懲戒人共有 263 人，以 6 至 9 職等（薦任職）最多，計有 158 人，占百分之 60.08。其次為 1 至 5 職等（委任職）之公務員共 96 人，占百分之 36.5。再者為 10 職等以上（簡任職）之公務員有 8 人，其比率為百分之 3.04。特任職者有 1 人，占百分之 0.38。（詳附表 10）

## 四、懲戒案件議決結果

公務員懲戒委員會 103 年審議案件之議決結果，仍以受懲戒處分者居多，共 263 人，占百分之 59.91；不受懲戒則有 3 人；因程序問題經議決免議者，有 49 人；因移送審議之程序違背規定或被付懲戒人死亡，經議決不受理者有 7 人；因刑事案件繫屬中，經依法停止審議程序者有 112 人，占百分之 25.51，其他案件簽結者則有 5 人。（詳附表 11）

如就懲戒處分之種類言，以受降級處分者為最多，有 115 人，占百分之 43.73；其次為記過，共有 63 人，占百分之 23.95；再次之為撤職，有 53 人，占百分之 20.15；休職者，有 19 人，占百分之 7.22；申誡者，有 13 人，占百分之 4.94；受減俸處分者，則無。（詳附表 12）

## 五、再審議案件議決結果

103 年經公務員懲戒委員會議決之再審議案件共 56 人，議決結果，駁回者有 54 人，占全部再審議人數百分之 96.43，撤銷原議決更為議決為記過處分者 1 人，占全部再審議人數百分之 1.79，另有 1 人撤回，占全部再審議人數百分之 1.79。（詳附表 13）

# 參、分析

## 一、撤職處分

### (一) 統計數說明

103 年經公務員懲戒委員會議決撤職處分者 53 人；中央機關方面，監察院彈劾移送者 10 人，占百分之 18.87；內政部移送者 9 人，占百分之 16.98；交通部移送者 5 人，占百分之 9.43；法務部及財政部移送者各 2 人，分別占百分之 3.77；衛生福利部及臺灣高等法院移送者各 1 人，分別占百分之 1.89。地方機關方面，臺灣省政府（即直轄市以外各縣市政府）移送者 7 人，占百分之 13.21；新北市政府移送 6 人，占百分之 11.32；臺北市政府移送 4 人，占百分之 7.55；臺南市政府移送者 3 人，占百分之 5.66；臺中市政府移送 2 人，占百分之 3.77；高雄市政府移送 1 人，占百分之 1.89。（詳附表 14）

### (二) 相關案例

【案例 1】基於對於職務上之行為，收受賄賂之犯意，以協助承包商提交各類工程文書通過審查為對價，接續收受本工程承包商之賄賂（103 年度鑑字第 12956 號）

被付懲戒人詹○○係交通部臺灣鐵路管理局宜蘭工務段瑞芳分駐所員級工務員（案發後停職中），負責掌理鐵路工程設計、監造、維修之鐵路軌道承包商監工之業務，亦為 102 年「宜蘭線暖暖－牡丹站月臺加高及軌道線形改善工程」之主辦人員，負責本工程之監造、督導承包商之施工流程、製作本工程之工作日誌及相關報表，為依法令服務於國家所屬機關而有法定職務權限之人。緣王○明（葆○工程有限公司實際負責人）為能取得本工程標案，基於意圖影響採購結果而獲取不當利益之犯意，向本無投標意願之楊○○（定○營造有限公司負責人）、林○○（楊○○之配偶，負責定○公司內部開立發票、支票之作業。於 102 年 4、5 月間辦理鐵路局宜蘭工務段本工程標案之相關業務）借用定○公司名義參與

本工程投標，並約定若順利得標，定○公司可分得工程總價款百分之 3 之利益，楊○○、林○○知情而基於共同影響採購結果以獲取不當利益之犯意，容許王○明借用定○公司名義投標，並由林○○交付定○公司之營利事業登記證及報稅 401 表等資料，由王○明於 102 年 5 月 15 日以定○公司名義投標，開標結果定○公司以新臺幣 1,695 萬元得標。王○明以定○公司名義標得該項工程後，由周○○擔任專案經理，負責本工程工地施作及人力物資調配相關事宜；陳○○擔任本工程之工程師，並自 103 年 5 月 1 日起兼任工地主任，負責處理本工程現場作業及請款、文書等事項。被付懲戒人為本工程之主辦人員，詎其於 102 年 8 月至 103 年 3 月間，竟基於對於職務上之行為，收受賄賂之犯意，以協助承包商提交各類工程文書通過審查為對價，接續收受本工程承包商之賄賂，其收賄情形如下：（一）本工程於 102 年 6 月 7 日開工，依合約約定，承作廠商應於 102 年 6 月 22 日前提交施工計畫書、品質計畫書及勞安計畫書，否則將遭逾期罰款之處分，本工程專案經理周○○委請王○惠〔本工程協力廠商源○機械有限公司負責人簡○○之配偶，在源○公司負責文書工作〕協助製作上開文書資料送交鐵路局宜蘭工務段瑞芳分駐所審查，屢遭被付懲戒人退回，周○○為避免逾期罰款，遂與簡○○、王○惠夫婦共同商議行賄，由王○惠於 102 年 8 月 21 日某時，至鐵路局宜蘭工務段瑞芳分駐所遞交計畫書時，於其中夾藏裝有 5 萬元現金之牛皮信封，王○惠並向被付懲戒人明示：「他（即指周○○）有給」，經被付懲戒人當場查看後收受。事後王○惠回報周○○，周○○並轉告王○明，王○明乃囑葆○公司會計人員於 102 年 8 月 22 日匯款 5 萬元至源○公司在臺灣中小企業銀行帳戶內；嗣本工程之施工計畫書、品管計畫書在被付懲戒人指導協助下順利通過審查。（二）本工程於 102 年 9 月 3 日、102 年 9 月 13 日、102 年 11 月 22 日經鐵路局宜蘭工務段、工務處辦理施工查核，發現諸多缺失項目，鐵路局宜蘭工務段多次召開施工協調會要求承包商進行改善，且後

續工程缺失之督檢報告亦未能通過審核，造成本工程施工進度落後，被付懲戒人遂於 102 年 11 月間，以電話聯繫王○惠相約在鐵路局宜蘭工務段瑞芳分駐所會晤，被付懲戒人表示本工程承包廠商之前繳交之督檢報告內容不符規定，渠係本工程主辦，可協助製作督檢報告及施工日報表等文件資料，協助製作督檢報告之價碼為每次 1 萬元，因該工程鐵路局已辦理 3 次施工查核，共需製作 3 份督檢報告；另製作每階段估驗請款之施工日報表之價碼為 8 萬元，因而要求 11 萬元之賄款，作為協助製作督檢報告及施工日報表等文件之對價。王○惠乃將被付懲戒人索賄之要求告知周○○，周○○再轉告王○明。惟迄 102 年 12 月間被付懲戒人向周○○表示，因工程進度落後而不同意辦理估驗請款事宜，周○○認被付懲戒人係因未收到賄款而藉故刁難，為能順利請款，再度聯繫簡○○、王○惠，委請渠等協助轉交 5 萬元賄款予被付懲戒人，而由王○明先於 102 年 12 月 10 日指示葆○公司會計人員將 5 萬元賄款匯入王○惠基隆市第二信用合作社之帳戶後，再由簡○○至鐵路局宜蘭工務段瑞芳分駐所，將 5 萬元現金賄款交予被付懲戒人收受。（三）周○○為順利辦理估驗請款，於 103 年 3 月 13 日經王○明撥付款項後交付 2 萬元予陳○○，再由陳○○至鐵路局宜蘭工務段瑞芳分駐所辦公室內交付予被付懲戒人收受。總計本工程被付懲戒人共收受賄款 12 萬元。案經法務部調查局新北市調查處移送臺灣宜蘭地方法院檢察署檢察官偵辦，經檢察官認被付懲戒人觸犯貪污治罪條例第 5 條第 1 項第 3 款之對於職務上之行為收受賄賂罪嫌提起公訴，現由臺灣宜蘭地方法院審理中。被付懲戒人申辯意旨亦不否認有上開多次收受承包廠商致送款項情事，僅辯稱其收受款項係協助指導前列各項工程文書製作之對價，並無其他任何藉故刁難或主動索賄情事，亦絕未因收賄而有任何放水或違失之處云云。惟其如何藉主辦本工程而假借名目向承包廠商索賄，已據上開證人迭次於刑事案件偵審中供述明確，並有前述諸多文件物證可佐，事證至為明確，所辯殊非可採。至其另外申辯：

伊擔任公職期間，戮力從公，本件係承包廠商不會製作各種文書，一再央求協助，伊適逢家庭經濟壓力，復不知國法森嚴，為賺外快貼補家計而觸法，事發之後已深切檢討反省等情，則僅能作為處分輕重之參考，尚難作為免責之論據。其違失事證，已臻明確。核其所為，有違公務員服務法第 5 條所定，公務員應清廉之旨，爰依公務員懲戒法第 10 條所列各款等一切情狀，酌情議處被付懲戒人撤職並停止任用壹年。

【案例 2】違犯公務員利用職務上機會詐取財物等罪，經法院判處罪刑並褫奪公權確定，惟其所判徒刑同時諭知緩刑，行政責任部分，仍依法酌情議處（103 年度鑑字第 12923 號）

被付懲戒人涂○○係臺灣港務股份有限公司花蓮港務分公司助理管理師。其於任職該公司改制前之交通部花蓮港務局人事室科員時，負責辦理機關員工退休、撫恤、待遇福利、績效考核等業務。係依法令從事於公共事務而具有法定職務權限之公務員。被付懲戒人於 100 年 12 月下旬某日，因辦理花蓮港務局人事人員考績作業，發現其考績遭核列為乙等，為彌補無法領取甲等考績獎金之損失，明知依公務員服務法第 12 條規定公務員除因婚喪疾病分娩或其他正當事由外，不得請假。公務員請假須依公務人員請假規則、交通部花蓮港務局暨所屬附屬機構差勤管理注意事項等規範，由主管人員予以覈實認定准假並予稽核管考；如有錯誤亦應覈實改正。且依花蓮港務局員工請假單假卡下方所明示注意事項第 3 點「員工捏報請假原因或偽造證件呈請給假者，經查明屬實者記大過」、第 4 點「填寫請假假單不得潦草及擅自塗改，違者從嚴處分」等記載，已請休假之假別不得擅自捏造更改為事、病假。被付懲戒人竟意圖為自己不法之所有及利用職務上機會詐取財物之犯意，欲以塗改假別之方式，冒領未休假加班費。乃於 101 年 1 月 4 日，取出自行保管之「交通部花蓮港務局（100 年度）員工請假單」，將先前已逐級陳核決行請假日期之假別，以紅

色原子筆擅自更改註記為「事假」或「病假」，共變更假別 13.5 日。完成後，將上開請假單交承辦人張○○。張○○於同日將資料登入電腦差勤管理系統中，逐筆修改假別。張○○並據以製作「花蓮港務局暨所屬機構 100 年未休假加班費清冊」，簽請核發被付懲戒人 100 年度 13.5 日之未休假加班費，使花蓮港務局人事室、會計室、秘書室及主任秘書李○○均陷於錯誤，核准撥付未休假加班費新臺幣 3 萬 6,623 元及休假補助 1,500 元，共 3 萬 8,123 元予被付懲戒人。被付懲戒人因此詐得溢領之 2 萬 8,523 元未休假加班費等，足以生損害於花蓮港務局對於員工休假管理及加班費發放之正確性。嗣經被付懲戒人在未有偵查犯罪職權之公務員發覺前，於 101 年 1 月 20 日將所詐得溢領部分之未休假加班費 2 萬 7,023 元悉數繳回花蓮港務局（另休假補助 1,500 元亦於同年 11 月 2 日繳回），並於 101 年 2 月 10 日向法務部廉政署自首而接受裁判。案經法務部廉政署移送臺灣花蓮地方法院檢察署檢察官偵查起訴，遞經臺灣花蓮地方法院、臺灣高等法院花蓮分院、最高法院刑事判決，依貪污治罪條例第 5 條第 1 項第 2 款規定，判決：「原判決關於涂○○部分撤銷。涂○○犯利用職務機會詐取財物罪，處有期徒刑貳年，褫奪公權壹年。緩刑伍年，並應於本案判決確定後壹年內向花蓮縣政府收入總存款戶支付新臺幣拾萬元，及向執行檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供壹佰小時之義務勞務，緩刑期間付保護管束。」確定。核其所為，除觸犯刑罰法律外，並有違公務員服務法第 5 條所定公務員應誠實、清廉之旨。又被付懲戒人雖因服公務，有貪污行為，經法院判處罪刑，並褫奪公權確定，依公務人員任用法第 28 條第 1 項第 4 款規定，已不得再任公務人員。惟查所判徒刑，並諭知緩刑確定，依司法院釋字第 66 號解釋意旨，其緩刑期滿，而緩刑之宣告未撤銷時，仍得再任公務員。被付懲戒人行政違失責任部分，應依法酌情議處撤職並停止任用壹年。

## 二、休職處分

### ( 一 ) 統計數說明

103 年經公務員懲戒委員會議決休職處分者有 19 人；中央機關方面，監察院移送者 1 人，占百分之 5.26；內政部移送者 9 人，占百分之 47.37；法務部移送者 3 人，占百分之 15.79。至於地方機關方面，臺灣省政府（即直轄市以外各縣市政府）及臺北市政府各移送者 1 人，分別占百分之 5.26；新北市政府及高雄市政府各移送 2 人，分別占百分之 10.35。（詳附表 15）

### ( 二 ) 相關案例

【案例 1】違犯公務員服務法第 13 條第 1 項前段所定，公務員不得經營商業之行為（103 年度鑑字第 12948 號）

被付懲戒人蔡○○係新北市政府警察局保安警察大隊警員，其自 99 年起向基隆地區之李○○及新莊地區之楊○○等二人以每公斤新臺幣 10.2 元收購回收之廢食用油，再僱用奕○、益○通運行之油罐車運至嘉義縣以每公斤 11 元售與合格經營製造飼料油或生質柴油之久○油脂有限公司及永○油脂有限公司，分別迄 103 年 6 月、8 月間止，先後共售與久○油脂有限公司 3,484,280 公斤、永○油脂有限公司 6,932,506 公斤，計獲利 340 餘萬元。被付懲戒人復未提出任何申辯，其違法事證，至臻明確。核被付懲戒人所為，有違公務員服務法第 13 條第 1 項前段所定，公務員不得經營商業之旨，爰審酌公務員懲戒法第 10 條所列各款事項等一切情狀，依法酌情議處休職，期間壹年。

【案例 2】為協助他人躲避毒品查緝，事先以電話警示查緝訊息，違犯洩漏國防以外之秘密消息罪，判刑確定（103 年度鑑字第 12788 號）

被付懲戒人吳○○係雲林縣警察局斗南分局巡佐，前於該局刑事警察大隊小隊長服務期間，明知行政院海岸巡防署雲林機動查緝隊查緝員與雲林縣警察局刑事

警察大隊第二偵查隊員警對洪○○、江○○、何○○、張○○等人之毒品查緝專案係屬偵查不公開之應秘密事項，竟於知悉此一專案執行搜索之對象後，基於洩露關於中華民國國防以外應秘密消息之犯意，在其友人彭○○住處將上開洪○○等人將遭搜索消息洩漏予在場之何○○知情。何○○隨即向當時亦在場之涂○○借用及其本身持有之行動電話與張○○聯繫，並於電話中將上開毒品查緝專案執行相關消息告知予張○○知悉，並要張○○儘速離開原住居所，以逃避員警之查緝，張○○獲悉後，隨即互相通知上開洪○○、江○○等人離開原住居所，並將相關證物予以藏匿，致員警對洪○○、江○○、何○○、張○○等人進行查緝時，一無所獲。案由內政部警政署移送臺灣雲林地方法院檢察署檢察官偵辦，經該署檢察官偵查起訴。嗣經臺灣雲林地方法院受理，以被付懲戒人於該院準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，爰依法裁定進行簡式審判程序刑事判決，論以被付懲戒人「吳○○公務員洩漏關於中華民國國防以外應秘密之消息，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日，緩刑貳年，並應於判決確定之日起陸個月內向國庫支付新臺幣拾萬元。」確定在案。核其所為，除觸犯刑法外，並有違公務員服務法第 4 條第 1 項所定，公務員有絕對保守政府機關機密之義務，對於機密事件，無論是否主管事務，均不得洩漏之旨，應依法酌情議處休職，期間陸月。

## 三、降級處分

### ( 一 ) 統計數說明

103 年經公務員懲戒委員會議決降級處分者占最多數有 115 人；在中央機關方面，監察院彈劾移送者有 3 人，占百分之 2.61；內政部移送者有 42 人，占百分之 36.52；交通部移送者 7 人，占百分之 6.09；臺灣高等法院移送者各 5 人，占百分之 4.35；法務部移送者 2 人，占百分之 1.74；司法院、財政部、教育部及經濟部移送者各 1 人，分別占百分之 0.87。在地方機關方面，福建

省政府移送者 1 人，占百分之 0.87；臺灣省政府（即直轄市以外各縣市政府）移送者 6 人，占百分之 5.22；新北市政府移送者 12 人，占百分之 10.43；臺中市政府移送者各 11 人，分別占百分之 9.57；臺南市政府及高雄市政府移送者各有 7 人，分別占百分之 6.09。（詳附表 16）

(二) 相關案例

【案例 1】公務員間接經營商業參加投資行為，違反公務員服務法第 13 條第 1 項前段公務員不得經營商業之規定（103 年度鑑字第 12944 號）

被付懲戒人簡○○係臺中市政府警察局警員，其於任職該警察局第二分局（任期：99 年 12 月 25 日至 101 年 10 月 18 日）、同局豐原分局馬岡派出所（任期：101 年 10 月 19 日至 102 年 7 月 17 日）警員期間，緣其友人林○○經營美容瘦身館等事業，被付懲戒人為投資林○○上開事業體系，於 101 年 3 月 30 日交付林○○新臺幣 40 萬元投資款，約定同年 5 月份開始分紅，每月 15 日由林○○交付 4 萬元紅利，期限 2 年；其後，被付懲戒人收回 10 萬元本金，改為投資 30 萬元，自 101 年 8 月間起，每月 15 日由林○○交付 3 萬元紅利，期限改為 1 年 6 月，約定自 101 年 5 月至 102 年 12 月止；其後，被付懲戒人於 102 年 7 月 15 日向林○○收取當月投資紅利 3 萬元，為調查人員查獲，並送豐原分局訪談，始悉上情。以上事實，經臺灣臺中地方法院檢察署檢察官為不起訴處分，敘明被付懲戒人係投資林○○上開事業體系，前揭投資，及收取紅利情形，有自林○○臺中市住所搜索查扣之筆記記載可證，爰就被付懲戒人林○○所涉貪污罪嫌，因無證據證明，為不起訴處分在案。參以被付懲戒人於 102 年 7 月 16 日，於上述豐原分局訪談中，亦不諱言於 101 年 3 月間，係投資林○○美容等事業，並按約定收取紅利，核與林○○警訊中所供被付懲戒人投資其實際經營之美容瘦身館等事業體系相符，亦有豐原分局訪談紀錄影本可按。被付懲戒人於公務員懲戒委員會 103 年 11 月

17 日調查時，亦坦承投資林○○經營之事業等情不諱，雖辯稱其並未參與林○○事業體系之規劃，自未有經營商業之行為云云。惟查被付懲戒人投資林○○前開事業體系，固不合於公務員服務法第 13 條第 1 項但書之情形，是其縱未直接主持商務，然參照行政院 52 年 5 月 28 日台（52）人字第 3510 號令略以：「公務員僅參加商業投資而不直接主持商務者，除合於公務員服務法第 13 條第 1 項但書之情形者外，仍應受該法條前段之限制。」之意旨，仍屬違反公務員服務法第 13 條第 1 項前段公務員不得經營商業之規定。再觀以被付懲戒人投資林○○之事業體系，並收取紅利，而參照司法院院字第 2504 號解釋意旨，受公務員委託，以自己名義為公務員之計算為之者，亦屬公務員間接經營商業；並經銓敘部 103 年 8 月 6 日部法一字第 1033865756 號書函（影本）函敘甚明，可資參稽。從而，被付懲戒人投資林○○上開事業體系，由林○○實際經營，為被付懲戒人之計算而為之，據以交付被付懲戒人紅利，縱被付懲戒人未直接參與商務，仍屬公務員間接經營商業無疑。所辯其並未有經營商業之行為，核非實情，即不足採。核其所為，有違公務員服務法第 13 條第 1 項前段所定，公務員不得經營商業之旨，爰審酌公務員懲戒法第 10 條所列各款事項等一切情狀，依法酌情議處貳級改敘。

【案例 2】酒後已達不能安全駕駛動力交通工具之程度，竟仍騎乘機車代步（103 年度鑑字第 12953 號）

被付懲戒人劉○○係交通部公路總局第二區養護工程處埔里工務段士級資位料務士。於 103 年 8 月 14 日晚間至翌日凌晨，在南投縣埔里鎮八德路某友人住處飲用酒類後，竟仍騎乘車牌號碼 LM9-○○○號普通重型機車自該處上路。嗣在南投縣埔里鎮中正路與仁愛路口前為警攔檢，經警實施呼氣酒精濃度測試，測得其呼氣所含酒精濃度為每公升 0.76 毫克，始悉上情。案經南投縣政府警察局埔里分局報告臺灣南投地方法院檢察署檢察官偵查後聲請簡易判決處刑。嗣經臺灣南投地方法院刑事

簡易判決，依刑法第 185 條之 3 第 1 項第 1 款規定，對被付懲戒人論以「駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。」確定。被付懲戒人申辯意旨亦坦承上揭違法事實，至其申辯稱：渠係初犯，除未造成交通事故及人員傷亡外，並主動配合檢警調查，當無再犯之虞等情，僅足供處分輕重之參考，並不能作為免責之論據。核其所為，除觸犯刑法外，並有違公務員服務法第 5 條所定公務員應謹慎之旨。爰審酌公務員懲戒法第 10 條各款所列事項等一切情狀，應依法酌情議處降貳級改敘。

## 四、減俸處分

經公務員懲戒委員會議決減俸處分者，近 10 年來，僅於 96 年有 1 件，103 年無此類處分。

## 五、記過處分

### ( 一 ) 統計數說明

103 年公務員懲戒委員會議決記過處分者高達 63 人。中央機關方面，監察院彈劾移送者有 2 人，占百分之 3.17；內政部移送者有 23 人，占百分之 36.51；另由教育部、財政部、外交部、行政院國軍退除役官兵輔導委員會及臺灣高等法院各移送 1 人，分別占百分之 1.59。地方機關方面，福建省政府、臺灣省政府（即直轄市以外各縣市政府）及臺北市政府各移送 3 人，分別占百分之 4.76；新北市政府移送者 8 人，占百分之 12.7；臺中市政府移送者 10 人，占百分之 15.87；高雄市政府移送者 6 人，占百分之 9.52。（詳附表 17）

### ( 二 ) 相關案例

【案例 1】假借職務之便，接續無故利用其所使用之公務帳號，操作電腦登錄進入警政知識聯網刑案資訊系統及戶役政資料電子閘門系統，查詢他人之前科素行、個人戶籍及全戶戶籍等資料，違犯洩漏國防以外之秘密消息罪，判刑確定（103 年度鑑字第 12963 號）

被付懲戒人葉○廷係新北市政府警察局永和分局交通分隊警員，其於之前任職該分局中正橋派出所警員期間，因發覺女性友人黃○○另與葉○○往來頻繁，為圖干擾兩人之交往，竟假借職務之便，基於洩漏國防以外應秘密消息及妨害秘密之接續犯意，接續無故利用其所使用之公務帳號，操作電腦登錄進入警政知識聯網刑案資訊系統及戶役政資料電子閘門系統，查詢得悉葉男之前科素行、個人戶籍及全戶戶籍等資料，旋以其持用之行動電話與黃女所持用之行動電話聯絡，並將查詢所得內容轉知黃女，以此方式洩漏葉男相關戶籍資料及前科資料等關於中華民國國防以外應秘密之消息予黃女。案經葉男訴由新北市政府警察局移送臺灣新北地方法院檢察署檢察官偵查起訴，嗣經臺灣新北地方法院刑事判決，依刑法第 132 條等規定，對被付懲戒人論以「犯公務員洩漏國防以外之應秘密消息罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日」，檢察官不服提起上訴，終經臺灣高等法院判決駁回上訴確定。被付懲戒人於公務員懲戒委員會審議程序中復未提出任何申辯。其違失事證，已臻明確。核其所為，除觸犯刑法外，並有違公務員服務法第 4 條第 1 項前段「公務員有絕對保守政府機關機密之義務，對於機密事件，無論是否主管事務，均不得洩漏」之規定，爰審酌公務員懲戒法第 10 條各款所列事項等一切情狀，應依法酌情議處記過壹次。

【案例 2】於住處遭他人毆擊發生糾紛，進而傷害人之身體，判刑確定（103 年度鑑字第 12918 號）

被付懲戒人倪○○係高雄市政府警察局苓雅分局警員，於 97 年 5 月 21 日在陳○○之住處內，因遭蔡○○持棍棒毆擊，被付懲戒人亦基於傷害他人身體之犯意，徒手還擊毆打蔡○○，致蔡○○受有頭部外傷併左眉撕裂傷 3 公分、左膝撕裂傷 3 公分、左小腿撕裂傷各 0.5 公分及 2 公分、左膝及左小腿擦傷等傷害；被付懲戒人則受有頭部外傷併顏面撕裂傷（2 處：正中額頭 3 公分，鼻樑 0.5 公分，蔡○○傷害被付懲戒人部分，未據被付懲戒人提出告訴），嗣經蔡○○提出告訴而查獲。案經臺

灣高雄地方法院簡易庭刑事簡易判決論以被付懲戒人犯傷害罪，處拘役 40 日，如易科罰金，以新臺幣 1 仟元折算 1 日。被付懲戒人不服，提起上訴，經臺灣高雄地方法院刑事判決，撤銷第一審不當之判決，論以被付懲戒人犯傷害罪，處拘役 20 日，如易科罰金，以新臺幣 1 仟元折算 1 日，已繳清罰金執行完畢。被付懲戒人之申辯意旨亦不否認上情，僅辯稱擔任公職期間，戮力從公，不敢懈怠，從未受過任何懲處。因與蔡○○未有嫌隙或有應注意未詳加注意之疏失，惟此乃被付懲戒人無心之過。事發之後已深切檢討反省，請求予以不受懲戒或從輕懲戒之處分云云。所辯僅能作為處分輕重之參考，尚難作為免責之論據。其違法事證，已臻明確。核其所為，除觸犯刑法外，並有違反公務員服務法第 5 條所定，公務員應謹慎之旨。爰依公務員懲戒法第 10 條規定，審酌一切情狀，應依法酌情議處記過壹次。

## 六、申誡處分

### ( 一 ) 統計數說明

103 年經公務員懲戒委員會議決申誡處分者有 13 人；中央機關方面，監察院彈劾移送者有 1 人，占百分之 7.69；內政部移送者 5 人，占百分之 38.46；國防部移送者 1 人，占百分之 7.69。地方機關方面，臺北市政府、新北市政府及臺南市政府移送者各 1 人，分別占百分之 7.69；臺中市政府移送者 3 人，占百分之 23.08。（詳附表 18）

### ( 二 ) 相關案例

【案例 1】負責設備維修、保養工作人員，於辦理耗材更換時，違反設備維修作業程序，所涉詐欺取財犯罪雖經檢察官為不起訴處分，惟行政責任部分，仍依法酌情議處（103 年度鑑字第 12930 號）

被付懲戒人胡○○係陸軍專科學校動力機械工程科助理教授。於 98 年間兼任該校動力機械工程科主任時，為

該科教學設備（包含堆高機等物）之總負責人。緣因於98年8月間，被付懲戒人獲悉動力機械工程科之教學設備堆高機有更換耗材之必要，而依當時國軍財產管理作業規定以及當時學校之管理措施，上揭耗材之汰換更新，原應由被付懲戒人指示動力機械工程科助教楊○○找廠商就採購新耗材及汰換工資估價後，簽報申請由學校「設施及機械設備養護費預算」項目支應，詎被付懲戒人竟疏忽而未依上揭程序處理，其於98年8月19日以代辦「98年度第4梯即測即評即發證－堆高機單一級技能檢定耗材」之名義，報請採購上述耗材，並於廠商交貨存於學校庫房後，即於同年10月23日由庫房領取上開耗材，再交付李○○（即泰○堆高機有限公司負責人兼擔任學校動力機械工程科堆高機單一職類術科技能檢定之監評委員），委請李○○義務幫為汰換。惟因李○○因事未於當日及時汰換上揭耗材，且於數日後始將該等新購之耗材放置學校實習廠區，致學校誤以為被付懲戒人申購上揭耗材有詐欺取財情事而告訴偵辦。嗣經臺灣桃園地方法院檢察署檢察官偵查結果，認被付懲戒人無詐欺取財犯行而予以不起訴處分確定。惟被付懲戒人上揭未依正當採購維修程序辦理採購維修上揭耗材之違失情事亦被查覺而被移送審議。被付懲戒人雖否認其有違失咎責，辯稱：由於當時學校並無編列汰換上揭耗材所需工資之預算項目，其依規定申購上揭耗材後，因學校事實上無其他人可幫忙更換耗材，渠亦因需教課，遂由監評委員李○○義務協助更換耗材料件，渠並交辦由助教楊○○從旁協助監督且依照程序進行拍照存證之工作；嗣後，渠曾電話聯繫李○○，李某始表示當日更換時並不順利且臨時突然有事，未能完成更換工作即離開維修現場。渠無違失事實，業經臺灣桃園地方法院檢察署檢察官對渠為不起訴處分，且學校，因其申訴，亦已註銷原所為之記過處分，基於一事不再理原則，應予渠不受懲戒之議決云云。惟查學校函復公務員懲戒委員會之前述函文，其內已敘明：經詢問各科及相關業管，98年間學校各科教學設備之總負責人為科主任，動力機械工程

科有關堆高機設備之維修、保養，應由助教楊○○洽商估價，當時學校尚餘維修預算新臺幣 59 萬元，可足額支應，並無被付懲戒人於公務員懲戒委員會所稱無工資預算可編列支應，本案被付懲戒人疏於注意未由助教以設備維修名目辦理，而以「代辦 98 年度第 4 梯次即測即評即發證堆高機單一級技能檢定耗材」名目辦理，違反設備維修作業程序等情，足證其確有未依正當程序辦理維修之咎責。又查「同一行為已為不起訴處分或免訴或無罪之宣告者，仍得為懲戒處分」，公務員懲戒法第 32 條前段定有明文。被付懲戒人被訴涉嫌詐欺取財犯罪，雖經檢察官為不起訴處分確定，且學校亦因此對其為註銷原所為記過懲處之處分，然其確有上揭違失行為，既經主管機關長官依公務員懲戒法第 19 條規定移送懲戒，公務員懲戒委員會自得依法予以懲戒處分，並無所謂違反一事不再理原則之問題。至其其餘所辯購買之前述耗材並無短少，未毀損變換私用或借予他人使用等各節，僅足供處分輕重之參酌，並不能作為免責之論據。核其所為，係有違公務員服務法第 5 條、第 7 條所定公務員應謹慎，執行職務應力求切實之旨。爰審酌公務員懲戒法第 10 條各款所列事項等一切情狀，依法酌情議處申誡。

【案例 2】違犯過失縱放人犯脫逃罪嫌部分，雖經檢察官為不起訴處分，惟行政責任部分，仍依法酌情議處（103 年度鑑字第 12907 號）

被付懲戒人黃○○係屏東縣政府警察局屏東分局德○派出所巡佐。緣李○○於 101 年 11 月 9 日凌晨因竊盜案經警逮捕後，經帶返德○派出所偵訊，惟於當日 12 時許，因被付懲戒人忙於製作李○○刑事案件調查資料，疏未注意犯嫌李○○之戒護，李○○遂乘機在該派出所垃圾桶內拾得迴紋針乙枚，自行解開戒具（手銬、腳鐐）脫逃揚長而去。嗣李○○於翌日 6 時 15 分許，在屏東縣九如鄉○○路○○○巷內遭警逮捕歸案。案經屏東縣政府警察局屏東分局移送臺灣屏東地方法院檢察署檢察官偵辦。經檢察官偵查結果，認事證明確，以被付懲戒人所

為係犯刑法第 163 條第 2 項之過失致人犯脫逃罪，參酌其年齡已 53 歲，前無犯罪紀錄，本件案發前確有對犯嫌李○○上手銬、腳鐐，其因疏失致李○○脫逃後即積極佈線，翌日即將李○○逮捕歸案、犯後態度良好，因認本件以不起訴為適當，而依刑事訴訟法第 253 條為職權不起訴處分確定。被付懲戒人申辯意旨亦不否認上情，僅辯稱當日有人輪休，僅 4 人上班，因此值班兼看守人犯，其餘人員至辦公室製作筆錄，且適逢勤務中心通報強盜案，所內人員立即趕至現場圍捕，只留渠值班兼看守人犯，因一時疏忽未請求支援，乃將人犯手銬腳鐐均扣至戒護區欄杆，渠則至值班臺查詢犯嫌刑案資料，遂使犯嫌有機可乘，在戒護區旁之垃圾桶撿起迴紋針，打開手銬腳鐐而脫逃，事後檢討所內值班臺電腦查詢位置與戒護區設計恐有錯誤，請求從輕處分云云。惟其所辯僅能作為處分輕重之參考，尚難作為免責之論據。其違失事證，已臻明確。核其所為，除觸犯刑法外，並有違反公務員服務法第 5 條、第 7 條所定公務員應謹慎、執行職務應力求切實之旨。爰審酌公務員懲戒法第 10 條所列各款事項，依法酌情議處申誡。

## 七、不受懲戒

### ( 一 ) 統計數說明

103 年經公務員懲戒委員會議決不受懲戒者有 3 人，中央機關方面，監察院彈劾移送者有 1 人，占全部不受懲戒人數百分之 33.33；內政部移送者 1 人，占百分之 33.33。地方機關方面，臺灣省政府（即直轄市以外各縣市政府）移送者 1 人，占百分之 33.33。（詳附表 19）

### ( 二 ) 相關案例

【案例 1】經不起訴處分確定，復查無證據顯示有觸犯移送意旨所指各項違法失職行為，議決不受懲戒（103 年度鑑字第 12860 號）

按被付懲戒人有公務員懲戒法第 2 條各款情事之一

者，應為懲戒處分之議決。其證據不足或無第 2 條各款情事者，應為不受懲戒之議決，公務員懲戒法第 24 條定有明文。

內政部移送意旨指被付懲戒人潘○○係雲林縣警察局北○分局警員，於該分局任內 98 年至 99 年擔任雲林縣北○鎮建○社區公寓大廈管理委員會主任委員期間，公共基金未符合正常使用程序，其未經管理委員會決議擅自使用，自 98 年 3 月 4 日起至 99 年 4 月 26 日止，共支出新臺幣 93 萬 9,646 元，並以管理公司之管理人員作為廠商之請款人，付款顯有疑義；另社區管理維護工作業務雖委託啟○機電承包管理，惟維護基金請領單據核章與該機電公司負責人不同，且擅自變更基金存款印鑑，復於卸職時，未依規定及拒絕辦理交接手續，影響社區正常運作，疑有虛報經費情事，涉嫌背信、詐欺、及偽造文書等罪，案經民眾洪○○提告，該局北○分局受理調查後，將其函送臺灣雲林地方法院檢察署檢察官偵辦，經不起訴處分，告訴人聲請再議，臺灣高等法院臺南分院檢察署發回臺灣雲林地方法院檢察署續查，尚未偵結。因認被付懲戒人之行為涉有公務員懲戒法第 2 條第 1 款之情事，爰依同法第 19 條規定，移付懲戒。惟上開偵查案件經臺灣高等法院臺南分院檢察署檢察長發回臺灣雲林地方法院檢察署續行偵查，該署檢察官認為仍應不起訴處分，並經確定在案。

依確定處分書之理由謂：「刑法上背信罪，係以為他人處理事務，意圖為自己或第三人之不法利益，或損害本人之利益，而違背其任務之行為，致生損害於本人之財產或其他利益為成立要件。而所謂為他人處理事務，其原因固包括法令規定、當事人契約或無因管理等，惟以關於財產之事務為限。復本罪係處罰行為人濫用權限或違背任務之行為，其可罰性之基礎乃在於處理權之濫用與信託義務之違背。因此，本罪所謂之事務，在性質上應限於具有相當責任性之事務，而且行為人在處理上『有權作決定』，或是行為人在處理上『需要做成決定』

之事務，否則即非本罪之事務。而管委會，係指為執行區分所有權人會議決議事項及公寓大廈管理維護工作，由區分所有權人選任住戶若干人為管理委員所設立之組織；公寓大廈成立管理委員會者，應由管理委員互推1人為主任委員，主任委員對外代表管理委員會，公寓大廈管理條例第3條第9款、第29條第2項前段定有明文，是管委會之權源來自公寓大廈區分所有權人會議之授權，處理公寓大廈有關之公共事務，管委會主委雖對外代表管委會，惟管委會為合議制組織，對於各項議案之通過於否，繫於所有管理委員多數決，主任委員並無獨決擅斷之權。且依公寓大廈管理條例選出之管理委員或所組成之管委會，係依區分所有權人之決議執行，而非為單一住戶或單一區分所有權人處理事務之身分，公寓大廈管理條例第39條亦定有明文。經查：建○社區管委會於97年10月20日及99年2月22日，與啟○公司分別簽訂管理維護業務契約，內容各明訂由建○社區管委會每月應給付啟○公司16萬8,000元及16萬元，以換取啟○公司之管理維護服務一情，有上開公寓大廈管理維護業務契約2份在卷可按，又證人翁○○於本署偵查中結證證稱：啟○公司每月向管委會申領之人事費，係包含在上述16萬餘元內，並未逾額申領；啟○公司派遣之管理員確有實際進行管理；被告為管理員投保，係經管委會同意，洪○○及伊本人接任主任委員後，亦援例使用管委會帳戶款項為管理員投保等語。此外，並有旺○○○產物保險股份有限公司之要保書在卷可資佐證，堪認被告所辯並非子虛。又啟○公司果真於簽約後並未依約清理匯集槽、維護鼓風機及沈澱池等物，乃啟○公司與建○社區管委會之間債權債務關係，被告雖時任建○社區之主任委員，惟揆諸前揭說明，被告此部分所為核與背信罪無涉。次查，證人相○○因未在國內而無法傳喚到署說明，惟證人即相○○之子喬○○於本署結證證稱：伊有相○○的印章，相○○不在國內時，由伊代理蓋章；請購單上的章不是潘○○叫伊蓋的等語。證人即建○社區管委會執行長吳○○於本署偵查中結證證

稱：請購單上相○○之印章，均係伊提交相○○之子喬○○，由喬○○代蓋章用印等語。證人即管理員陳○○亦結證證稱：需要副主委蓋章伊都是找喬○○，都是喬○○拿副主委的章出來蓋的等語。綜上所言，告發所指購示單上相○○之印章，並非被告所蓋用甚明，應認被告此部分並無偽造文書之犯行。復查，告發意旨雖指訴被告為挪用公共基金，於任內變更公共基金帳戶印鑑，然證人即土○銀行北○分行職員蔡○○、證人即北○鎮農會職員蘇○○及證人即京○銀行北○分行職員顏○○分別於本署偵查中結證證稱被告並未聲請變更管委會帳戶印鑑等語，並有上開帳戶之印鑑卡影本在卷可按，堪認被告從未聲請變更管委會之帳戶印鑑。末查，證人翁○○於本署偵查中結證證稱：管委會分別在北○鎮農會、京○銀行北○分行、土○銀行北○分行均有開設帳戶，並就管理費收入另於土○銀行北○分行亦有開戶。證人即建○社區管委會財務委員吳○○亦結證證稱：公共基金及管理費收入均已入帳或轉定存單，未遭挪用等語，核與建○社區管委會上開帳戶之交易明細結果相符，有上開帳戶交易明細結果在卷可稽，足認建○社區管委會上開帳戶內之款項並未遭被告詐取或侵占。此外，復查無其他積極證據足認被告有何告發之犯行，應認其等犯罪嫌疑不足。」等觀之，被付懲戒人申辯其無背信、詐欺、偽造文書等語，而否認有何移送意旨所指違失行為，尚屬可採。此外復查無任何證據足資證明被付懲戒人有何違失情事，核依首開法條後段之規定，自應為不受懲戒之議決。

【案例 2】刑事判決無罪，復查無其他證據足資證明被付懲戒人有何行政違失咎責，議決不受懲戒（103 年度鑑字第 12791 號）

按被付懲戒人有公務員懲戒法第 2 條各款情事之一者，應為懲戒處分之議決，其證據不足或無第 2 條各款情事者，應為不受懲戒之議決，公務員懲戒法第 24 條規定甚明。

臺灣省政府移送意旨略以：被付懲戒人徐○○於 82 年 3 月間係桃園縣楊梅鎮公所（99 年 8 月 1 日改制為楊梅市公所）清潔隊隊長（於同年 10 月 23 日調任為該縣平鎮市民政課課長），緣桃園縣楊梅鎮在 79 年間舊有垃圾場使用已達飽和，經該鎮公所公開徵求垃圾場，而尋得轄內頭湖段、下陰影窩段兩處土地以為垃圾場用地，且由該鎮公所陳報臺灣省政府環保處同意上開 2 地可為垃圾場用地。82 年 4 月間，被付懲戒人等 7 人組成垃圾場購地小組，與頭湖段、下陰影窩段地主討論購地事宜，並獲得地主等人出具同意書同意出售，惟因居民反對，致使垃圾場購地案遭該鎮代表會決議保留。該鎮公所秘書曾○○因見楊梅鎮垃圾問題愈演愈烈，購買垃圾場用地有利可圖，乃涉嫌與黃○○等人共同購買頭湖段 26 筆土地後，積極運作使楊梅鎮公所高價購買該地。被付懲戒人明知購地小組在數次會議中，除其基於圖利地主之意思支持購買外，均反對以顯逾市價之每公頃 6,172 萬元高價購買上開頭湖段 26 筆土地。該小組於 82 年 7 月 7 日召開第 7 次購地小組會議時，決議將購買垃圾場用地問題交由上級機關桃園縣政府決定，被付懲戒人竟故意未將地價過高一事登載於送請桃園縣政府核備之陳報函內，致桃園縣政府收受該函文後，誤認楊梅鎮公所已通過該購地案，而准予核備，使楊梅鎮公所乃得以每公頃 6,172 萬元之不合理高價與黃○○訂約購買上開頭湖段 26 筆土地，足以生損害於該公所權益。被付懲戒人涉犯公務員圖利、登載不實公文書罪嫌，有違法行為，為此移送懲戒等情。經查被付懲戒人涉嫌明知上開頭湖段 26 筆土地之地主欲出售之售價偏高，卻未將地價過高之事實，於發函給桃園縣政府之公函登載於職務上所掌之公文書上，致桃園縣政府誤認楊梅鎮公所已通過購地案而准予核備，犯貪污治罪條例第 6 條第 1 項第 4 款之對於主管事務直接圖利罪嫌及刑法第 213 條公務員登載不實文書罪嫌。桃園地檢署檢察官提起公訴後，嗣經臺灣桃園地方法院刑事判決被付懲戒人無罪，檢察官不服該判決而提起上訴，再經臺灣高等法院刑事判決「上訴駁回」確定在案。

經核上開刑事確定判決認定被付懲戒人無公務員圖利及登載不實文書犯行，就事實之認定及證據之取捨，係依憑刑事卷內之證據資料，無違刑事採證原則與論理法則及經驗法則，核無違誤，可作為本件懲戒案件事實認定之參酌。移送機關以被付懲戒人明知地價偏高，卻未將地價過高之事實，登載於職務上所掌之公文書上而陳報桃園縣政府，致桃園縣政府誤信楊梅鎮公所已通過購地案而准予核備，涉犯貪污治罪條例第 6 條第 1 項第 4 款之對於主管事務直接圖利罪嫌及刑法第 213 條公務員登載不實文書罪嫌，認有違失行為而移送審議。惟查被付懲戒人之上開刑事責任部分，既經刑事判決無罪確定，則被付懲戒人申辯意旨否認有移送意旨所稱之違法失職情事，尚屬可信。其當時既依據實情、無隱瞞地價偏高之情事，而發函給桃園縣政府，其自也無行政上之違失行為。此外，復查無其他證據足以證明被付懲戒人有何刑事及行政上之違失咎責，自應為不受懲戒之議決。

## 八、免議

### ( 一 ) 統計數說明

103 年經公務員懲戒委員會議決免議者有 49 人；中央機關方面，監察院彈劾移送者有 10 人，占百分之 20.41；內政部移送者 12 人，占百分之 24.49；法務部移送者 8 人，占百分之 16.33；財政部及行政院農業委員會移送者各有 1 人，分別占百分之 2.04。地方機關方面，福建省政府移送者 1 人，占百分之 2.04；臺灣省政府（即直轄市以外各縣市政府）移送者 2 人，占百分之 4.08；臺北市政府及高雄市政府移送者各有 4 人，分別占百分之 8.16；新北市政府移送者有 1 人，占百分之 2.04；臺中市政府移送者有 5 人，占百分之 10.2。（詳附表 20）

### ( 二 ) 相關案例

【案例 1】自違法失職行為終了之日起，至移送公務員懲

戒委員會之日止，已逾十年者，應為免議之議決（103 年度鑑字第 12896 號）

按懲戒案件，自違法失職行為終了之日起，至移送公務員懲戒委員會之日止，已逾 10 年者，應為免議之議決，公務員懲戒法第 25 條第 3 款定有明文。

本件行政院農業委員會移送意旨略以：被付懲戒人楊○○前於花蓮縣政府農業局漁業課技士任內（78 年 8 月至 84 年 2 月止），負責辦理定置及養殖漁業證照核換發等業務，其於 83 年間因工業局辦理花蓮縣秀林鄉設置和平水泥工業區工業專用港徵收及補償附近海域定置漁場時，對於職務上之行為期約賄賂，勾結漁場負責人、股東，詐領補償費新臺幣 1 億 3,000 多萬元。業者游○○於 86 年 2 月 13 日領得其定置漁業權被徵收之補償費後，即依原給付賄賂之約定（補償金額百分之五），於 86 年 2 月間轉帳匯款 50 萬元至被付懲戒人太太帳戶內，後又於 87 年 1 月間再度匯款 100 萬元至被付懲戒人向不知情第三人何○○所借用之帳戶內，被付懲戒人收受該 100 萬元匯款後並隱匿之。嗣因業者游○○於 87 年 7 月間因病去世，被付懲戒人遂無法取得後續之賄賂。被付懲戒人因本事件涉犯貪污治罪條例不違背職務收受賄賂罪，經臺灣高等法院花蓮分院刑事判決：「……楊○○公務員犯貪污治罪條例不違背職務收受賄賂罪，處有期徒刑柒年陸月，褫奪公權參年。所得財物新臺幣壹佰伍拾萬元應追繳沒收，如全部或一部無法追繳時，以其財產抵償之。」被付懲戒人於 103 年 7 月 17 日提起上訴，尚未確定。被付懲戒人於 86 年 2 月 14 日調任行政院農業委員會林務局花蓮林區管理處，其為依法令服務於國家所屬機關而具有法定職務權限之公務員，本應恪遵職守，廉潔自持，竟利用職務上替業者游○○爭取將其 3 組定置漁場列入補償範圍之機會，收受游○○所匯之 150 萬元，有違官箴，影響公務員形象，案經行政院農業委員會林務局花蓮林區管理處 103 年第 7 次考績委員會全體出席委員決議，依公務員懲戒法第 2 條及第 19 條第 1 項規定

將被付懲戒人移付懲戒。經查移送意旨及所附行政院農業委員會花蓮林區管理處考績委員會會議紀錄、臺灣花蓮地方法院刑事判決、臺灣高等法院花蓮分院刑事判決、最高法院刑事判決等歷審有關被付懲戒人楊○○犯罪事實之記載，被付懲戒人違法行為終了時為 87 年 7 月，距本件懲戒案件移送公務員懲戒委員會之日即 103 年 8 月 14 日顯已逾 10 年，依首揭規定，應予免議。

【案例 2】公務員懲戒法第 25 條第 2 款規定受褫奪公權之宣告確定，本案處分已無必要（103 年度鑑字第 12947 號）

按懲戒案件被付懲戒人受褫奪公權之宣告，公務員懲戒委員會認為處分已無必要者，應為免議之議決，公務員懲戒法第 25 條第 2 款定有明文。

福建省政府移送意旨略以：被付懲戒人吳○○係金門縣警察局課員（原任養護工程所會計主任），係依法任用之公務人員。從 59 年 9 月起擔任金門縣所屬主計機構之主計佐理人員與主辦會計人員職務。99 年 9 月被付懲戒人原擬申請自願退休，簽核中該府接獲審計機關有關金門縣養護工程所編送之 99 年度 1-6 月份會計報告暨原始憑證，核有會計報表與送審憑證未合之異常情事，請該府查明妥處。案經金門縣政府政風室簽請會同主計人員於 99 年 9 月 30 日採實地稽核方式，辦理會計業務專案稽核，以該所 96 年 1 月 1 日至 99 年 8 月 31 日止，有關各項代辦經費等支付法案之簽證、內部及原始憑證之審核、記帳憑證及付款憑單之編製、會計帳籍之登載、會計報告之編送、會計憑證之送審、會計檔案之整理、保管及其他有關之會計事務為稽核範圍。於稽查過程中被付懲戒人主動坦承涉犯相關違失情事，並提供相關查核資料及表示欲向福建金門地方法院檢察署自首意願，稽核小組乃將所有相關資料帶回勾稽比對清查，被付懲戒人並已於 99 年 9 月 24 日將不當所得新臺幣 1,496,749 元繳回公庫。被付懲戒人於 10 月 6 日主動致電金門縣政府主計室表示自首，經由金門縣政府政風室陪同至金門

地檢署辦理自首，完成自首程序。案經金門地檢署開庭詢問後，被付懲戒人疑涉及利用職務上機會詐取財物等罪嫌，受理檢察官依涉案情節，命被付懲戒人以 5 萬元交保候傳，並限制出境。本案被付懲戒人自動繳回不當所得，並已赴金門地檢署完成自首程序；而金門縣政府專案稽核小組執行該所辦理會計相關業務之專案稽核，亦發現有諸多錯誤行為態樣。金門縣政府業依職權先將被付懲戒人調離主管職務，至被付懲戒人所涉違法情事一案，福建省政府亦將全案移送金門地檢署參處，目前刻正由該署指揮偵辦中。爰依公務員懲戒法第 2 條、第 19 條規定，移送公務員懲戒委員會審議。查被付懲戒人涉嫌犯貪污罪，經金門地檢署以違反貪污治罪條例等案件偵查起訴。嗣經福建金門地方法院刑事判決，論以被付懲戒人公務員，犯貪污治罪條例第 5 條第 1 項第 2 款等罪，各處有期徒刑及罰金等刑。應執行有期徒刑 10 年，併科罰金新臺幣 600 萬元，褫奪公權 5 年，扣案之共同犯罪所得財物 144 萬 7,051 元發還被害人金門縣養護工程所。被付懲戒人不服提起上訴，經福建高等法院金門分院刑事判決，處有期徒刑 1 年，褫奪公權 1 年，其餘上訴駁回。被付懲戒人不服提起上訴，經最高法院刑事判決駁回上訴確定。被付懲戒人既因服公務有貪污行為，受法院有罪判決確定，並因犯公務員登載不實文書罪，經宣告褫奪公權 1 年確定，依公務人員任用法第 28 條第 1 項第 7 款、第 2 項規定，已不得任用為公務人員，任用後則應予免職，應認已無再為本案處分之必要。依照公務員懲戒法第 25 條第 2 款情形，應予免議。

## 九、不受理

### ( 一 ) 統計數說明

按現行公務員懲戒法第 26 條規定：「懲戒案件有左列各款情形之一者，應為不受理之議決：一、移送審議之程序違背規定者。二、被付懲戒人死亡者。」103 年經

公務員懲戒委員會議決不受理者有 7 人。中央機關方面，監察陸軍兵工學校移送者 4 人，占百分之 57.14；衛生福利部移送者 1 人，占百分之 14.29。地方機關方面，臺灣省政府（即直轄市以外各縣市政府）及新北市政府移送者各有 1 人，分別占百分之 14.29。（詳附表 21）

(二) 相關案例

【案例 1】移送審議程序違背規定，應為不受理之議決（103 年度鑑字第 12884 號）

按懲戒案件移送審議之程序違背規定者，應為不受理之議決，公務員懲戒法第 26 條第 1 款規定甚明。又同法第 19 條第 1 項但書規定，各院、部、會長官，地方最高行政長官或其他相當之主管長官，得逕送公務員懲戒委員會審議者，以所屬九職等或相當於九職等以下之公務員為限。

本件臺灣省政府移送之被付懲戒人李○○，於 94 年 10 月起至 95 年 6 月止，違法行為期間，係屏東縣潮○鎮鎮長，薪給係參照簡任第十職等本俸五級人員標準，有屏東縣政府函影本附卷可稽，至於被付懲戒人擔任屏東縣屏東市公所技正薦任七職等，係違法行為後於退休時（被付懲戒人退休生效日期：99 年 12 月 31 日）之職務及官職等，亦有銓敘部函影本在卷可查。而是否具九職等或相當於九職等以下之公務員身分，得依公務員懲戒法第 19 條第 1 項但書規定移付懲戒，以違法行為時為準。是則臺灣省政府將違法行為時相當簡任十職等鎮長之被付懲戒人移送公務員懲戒委員會審議，其移送審議之程序自非合法，依首揭規定，應為不受理之議決。

【案例 2】被付懲戒人死亡者，應為不受理之議決（103 年度鑑字第 12719 號）

按懲戒案件，被付懲戒人死亡者，應為不受理之議決，公務員懲戒法第 26 條第 2 款定有明文。

本件行政院衛生署（現已升格為衛生福利部）移送

意旨略以：被付懲戒人陳○○為該署臺○醫院精神科主任，自 85 年 12 月 31 日任職該院醫師以來，於其所參與之購辦該院精神科藥品之過程中，不法收受鴻○公司及鼎○公司共計達新臺幣 1 億 1,741 萬 7,723 元回扣，及數十萬之「進藥費用」。又侵占其因業務而持有之精神科公藥 "STIMIN" 及 "ESZO" 後，交由其妻陳○○以包裹郵寄方式，寄給不知情之陳○○販售，於 10 年間獲利逾 37 萬 5 千元。又以其為該院精神科醫師之身分，詐取中央健康保險局給付康復之家住民未看診卻申報治療、藥品等費用 8,118 萬 4,668 元、「門診會談治療」費用 912 萬 7,463 元、「一般心理治療」、「支持性心理治療」費用 245 萬 5,563 元、「人格特質評鑑」50 萬 2,266 元。又自 88 年起至 96 年 4 月 12 日止，令該科未具有醫師資格之行政人員江○○書寫 PROGRESSIONNOTE 及 ADMISSIONNOTE，並蓋用「陳○○精專字 0509」章；在絕對應由醫師親立之「醫囑單」上開立處方，並交由護理人員執行；在該院醫令系統中，逕以該院另一精神科醫師李○○之帳號、密碼，為病人下診斷，並開立與前次相同之處方箋。因認被付懲戒人有公務員懲戒法第 2 條規定之違失情事，移請審議等語。經查被付懲戒人已於 102 年 12 月 2 日死亡，有臺灣高等法院花蓮分院函及被付懲戒人個人資料查詢結果在卷可稽。被付懲戒人既已死亡，依首揭規定，本件自應為不受理之議決。

## 十、再審議案件

### ( 一 ) 統計數說明

103 年經公務員懲戒委員會議決之再審議案件共 56 人，議決結果，駁回者有 54 人，占全部再審議人數百分之 96.43；撤銷原議決更為議決為記過處分者 1 人，占全部再審議人數百分之 1.79；撤回再審議案件者 1 人，占全部再審議人數百分之 1.79。（詳附表 13）

### ( 二 ) 相關案例

【案例】以同一原因聲請再審議，應為駁回之議決（103 年度再審字第 1925 號）

按再審議之聲請經議決者，不得更以同一原因聲請再審議，公務員懲戒法第 39 條第 2 項定有明文；又公務員懲戒委員會認為再審議之聲請不合法者，應為駁回之議決，亦為同法第 38 條第 1 項前段所明定。

本件再審議聲請人杜○○係前臺灣省物資局東區業務處主任，因該業務處裁撤，被調派為該局秘書，竟拒絕就任，且不依規定辦理移交，妨礙公務之進行，有違公務員服務法第 2 條屬官有服從義務之規定，由臺灣省政府移送審議，經公務員懲戒委員會於 86 年 7 月 11 日，以 86 年度鑑字第 8376 號議決予以降壹級改敘之懲戒處分。其後聲請人多次聲請再審議，均經公務員懲戒委員會以其聲請為無理由或不合法，分別駁回各在案。茲聲請人復對公務員懲戒委員會最近一次之再審議議決，即 103 年度再審字第 1915 號議決聲請再審議，請求撤銷原議決。惟查其聲請理由僅重提其原所服務之前臺灣省物資局對伊所發人事令、停職令均係越權違法，認伊違失所持理由則屬推定虛構，何以不能對伊重查平反云云！然經核其所敘理由已在前此多次所提出之再審議聲請中提出主張過，本件聲請並無其他新生之原因理由，顯係以同一原因更行聲請再審議，揆之首揭規定，自難認為合法，應予駁回。又本件再審議之聲請既因不合法而予駁回，則聲請人所提聲請再審議之實體上理由自亦無從予以審究，併予敘明。

## 附表 1　近 10 年公務員懲戒委員

中華民國 94

| 年別 | 總件數 | 增減率%(以民國93年為基期) | 懲戒案件 | 再審 |
|---|---|---|---|---|
| 民國94年 | 519 | - | 217 | |
| 民國95年 | 507 | -2.31 | 234 | |
| 民國96年 | 572 | 10.21 | 247 | |
| 民國97年 | 606 | 16.76 | 253 | |
| 民國98年 | 676 | 30.25 | 314 | |
| 民國99年 | 654 | 26.01 | 306 | |
| 民國100年 | 687 | 32.37 | 304 | |
| 民國101年 | 646 | 24.47 | 318 | |
| 民國102年 | 674 | 29.87 | 329 | |
| 民國103年 | 652 | 25.63 | 305 | |
| 合計 | 6,193 | - | 2,827 | |
| 平均 | 619.30 | - | 282.70 | |

## 員會審議案件之新收情形統計表

年至 103 年　　單位：件；%

| 議案件 | 聲釋案件 | 稽核執行案件 | 聲停案件 | 其他 |
|---|---|---|---|---|
| 46 | 23 | 187 | - | 46 |
| 51 | 14 | 160 | 3 | 45 |
| 39 | 19 | 189 | 3 | 75 |
| 57 | 10 | 216 | 1 | 69 |
| 62 | 21 | 240 | 1 | 38 |
| 61 | 18 | 224 | 1 | 44 |
| 48 | 10 | 242 | 2 | 81 |
| 51 | 16 | 212 | 1 | 48 |
| 66 | 14 | 216 | 6 | 43 |
| 54 | 6 | 243 | 7 | 37 |
| 535 | 151 | 2,129 | 25 | 526 |
| 53.50 | 15.10 | 212.90 | 2.50 | 52.60 |

## 附表 2　近 10 年經公務員懲戒委員會議

中華民國 94

| 年別 | 總計 | | 違 |
|---|---|---|---|
| | 人數 | % | 人數 |
| 民國 94 年 | 287 | 100 | 142 |
| 民國 95 年 | 284 | 100 | 112 |
| 民國 96 年 | 330 | 100 | 130 |
| 民國 97 年 | 318 | 100 | 145 |
| 民國 98 年 | 423 | 100 | 168 |
| 民國 99 年 | 373 | 100 | 162 |
| 民國 100 年 | 403 | 100 | 157 |
| 民國 101 年 | 443 | 100 | 123 |
| 民國 102 年 | 465 | 100 | 147 |
| 民國 103 年 | 263 | 100 | 134 |
| 合計 | 3,589 | 100 | 1,420 |
| 平均 | 358.90 | 100 | 142.00 |

## 議決懲戒案件之被移送懲戒原因統計表

年至 103 年　　單位：人；%

| 法 | 違　法　失　職 | | 失　職 | |
|---|---|---|---|---|
| % | 人　數 | % | 人　數 | % |
| 49.48 | 145 | 50.52 | - | - |
| 39.44 | 172 | 60.56 | - | - |
| 39.39 | 200 | 60.61 | - | - |
| 45.60 | 173 | 54.40 | - | - |
| 39.72 | 255 | 60.28 | - | - |
| 43.43 | 211 | 56.57 | - | - |
| 38.96 | 246 | 61.04 | - | - |
| 27.77 | 319 | 72.01 | 1 | 0.23 |
| 31.61 | 318 | 68.39 | | - |
| 50.95 | 129 | 49.05 | - | - |
| 39.56 | 2,168 | 60.41 | 1 | 0.03 |
| 39.56 | 216.80 | 60.41 | 0.10 | 0.03 |

## 附表 3　近 10 年經公務員懲戒委員會議決

中華民國 94

| 年別 | 合計 | | 中 |
|---|---|---|---|
| | 人數 | % | 人 |
| 民國 94 年 | 287 | 100 | |
| 民國 95 年 | 284 | 100 | |
| 民國 96 年 | 330 | 100 | |
| 民國 97 年 | 318 | 100 | |
| 民國 98 年 | 423 | 100 | |
| 民國 99 年 | 373 | 100 | |
| 民國 100 年 | 403 | 100 | |
| 民國 101 年 | 443 | 100 | |
| 民國 102 年 | 465 | 100 | |
| 民國 103 年 | 263 | 100 | |
| 合計 | 3,589 | 100 | |
| 平均 | 358.90 | 100 | |

## 懲戒案件之被移送懲戒人服務機關統計表

年至 103 年　　單位：人；%

| 央　機　關 | | 地　方　機　關 | |
|---|---|---|---|
| 數 | % | 人　數 | % |
| 55 | 19.16 | 232 | 80.84 |
| 47 | 16.55 | 237 | 83.45 |
| 63 | 19.09 | 267 | 80.91 |
| 86 | 27.04 | 232 | 72.96 |
| 169 | 39.95 | 254 | 60.05 |
| 113 | 30.29 | 260 | 69.71 |
| 118 | 29.28 | 285 | 70.72 |
| 155 | 34.99 | 288 | 65.01 |
| 214 | 46.02 | 251 | 53.98 |
| 69 | 26.24 | 194 | 73.76 |
| 1,089 | 30.34 | 2,500 | 69.66 |
| 108.90 | 30.34 | 250.00 | 69.66 |

## 附表 4　近 10 年經公務員懲戒委員會議決

（中央

中華民國 94

| 年別 | 合計 | | 特任 | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 人數 | % | 人數 | % | 人 |
| 民國 94 年 | 55 | 100 | 1 | 1.82 | |
| 民國 95 年 | 47 | 100 | - | - | |
| 民國 96 年 | 63 | 100 | - | - | |
| 民國 97 年 | 86 | 100 | - | - | |
| 民國 98 年 | 169 | 100 | 6 | 3.55 | |
| 民國 99 年 | 113 | 100 | 4 | 3.54 | |
| 民國 100 年 | 118 | 100 | 3 | 2.54 | |
| 民國 101 年 | 155 | 100 | 1 | 0.65 | |
| 民國 102 年 | 214 | 100 | 3 | 1.40 | |
| 民國 103 年 | 69 | 100 | 1 | 1.45 | |
| 合計 | 1,089 | 100 | 19 | 1.75 | |
| 平均 | 108.90 | 100 | 1.90 | 1.75 | |

# 決懲戒案件之被移送懲戒人官職等統計表

機關）

年至 103 年

單位：人；%

| 10 職等以上（簡任） | | 6 至 9 職等（薦任） | | 1 至 5 職等（委任） | |
|---|---|---|---|---|---|
| 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % |
| 15 | 27.27 | 17 | 30.91 | 22 | 40 |
| 9 | 19.15 | 22 | 46.81 | 16 | 34.04 |
| 4 | 6.35 | 37 | 58.73 | 22 | 34.92 |
| 24 | 27.90 | 44 | 51.16 | 18 | 20.93 |
| 44 | 26.03 | 58 | 34.32 | 61 | 36.09 |
| 19 | 16.81 | 42 | 37.17 | 48 | 42.48 |
| 39 | 33.05 | 50 | 42.37 | 26 | 22.03 |
| 32 | 20.65 | 76 | 49.03 | 46 | 29.68 |
| 34 | 15.89 | 118 | 55.14 | 59 | 27.57 |
| 6 | 8.70 | 38 | 55.07 | 24 | 34.78 |
| 226 | 20.75 | 502 | 46.10 | 342 | 31.40 |
| 22.60 | 20.75 | 50.20 | 46.10 | 34.20 | 31.40 |

## 附表 5　近 10 年經公務員懲戒委員會議決

（地方

中華民國 94

| 年別 | 總計 | | 特任 | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 人數 | % | 人數 | % | 人 |
| 民國 94 年 | 232 | 100 | - | - | |
| 民國 95 年 | 237 | 100 | - | - | |
| 民國 96 年 | 267 | 100 | - | - | |
| 民國 97 年 | 232 | 100 | - | - | |
| 民國 98 年 | 254 | 100 | - | - | |
| 民國 99 年 | 260 | 100 | - | - | |
| 民國 100 年 | 285 | 100 | - | - | |
| 民國 101 年 | 288 | 100 | - | - | |
| 民國 102 年 | 251 | 100 | - | - | |
| 民國 103 年 | 194 | 100 | - | - | |
| 合計 | 2,500 | 100 | - | - | |
| 平均 | 250.00 | 100 | - | - | |

# 決懲戒案件之被移送懲戒人官職等統計表

機關）

年至 103 年

單位：人；%

| 10 職等以上（簡任） | | 6 至 9 職等（薦任） | | 1 至 5 職等（委任） | |
|---|---|---|---|---|---|
| 數 | % | 人 | 數 | % | 人 | 數 | % |
| 5 | 2.16 | | 60 | 25.86 | | 167 | 71.98 |
| 2 | 0.84 | | 121 | 51.05 | | 114 | 48.10 |
| 5 | 1.87 | | 146 | 54.68 | | 116 | 43.45 |
| 5 | 2.16 | | 123 | 53.01 | | 104 | 44.83 |
| 7 | 2.76 | | 136 | 53.54 | | 111 | 43.70 |
| 7 | 2.69 | | 148 | 56.92 | | 105 | 40.38 |
| 13 | 4.56 | | 172 | 60.35 | | 100 | 35.09 |
| 13 | 4.51 | | 174 | 60.42 | | 101 | 35.07 |
| 11 | 4.38 | | 153 | 60.96 | | 87 | 34.66 |
| 2 | 1.03 | | 120 | 61.86 | | 72 | 37.11 |
| 70 | 2.80 | | 1,353 | 54.12 | | 1,077 | 43.08 |
| 7.00 | 2.80 | | 135.30 | 54.12 | | 107.70 | 43.08 |

## 附表 6　近 10 年經公務員懲戒委員

中華民國 94

| 年別 | 合計 | | 不受懲戒 | | 免議 | | 不 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 民國 94 年 | 287 | 100 | 15 | 5.23 | 11 | 3.83 | |
| 民國 95 年 | 284 | 100 | 8 | 2.82 | 26 | 9.15 | |
| 民國 96 年 | 330 | 100 | 10 | 3.03 | 23 | 6.97 | |
| 民國 97 年 | 318 | 100 | 13 | 4.09 | 24 | 7.55 | |
| 民國 98 年 | 423 | 100 | 46 | 10.87 | 32 | 7.57 | |
| 民國 99 年 | 373 | 100 | 17 | 4.56 | 40 | 10.72 | |
| 民國 100 年 | 403 | 100 | 18 | 4.47 | 39 | 9.68 | |
| 民國 101 年 | 443 | 100 | 7 | 1.58 | 60 | 13.54 | |
| 民國 102 年 | 465 | 100 | 29 | 6.24 | 69 | 14.84 | |
| 民國 103 年 | 439 | 100 | 3 | 0.68 | 49 | 11.16 | |
| 合計 | 3,765 | 100 | 166 | 4.41 | 373 | 9.91 | |
| 平均 | 376.50 | 100 | 16.60 | 4.41 | 37.30 | 9.91 | |

## 會議決懲戒案件之議決結果統計表

年至 103 年　　單位：人；%

| 不受理 | | 受懲戒 | | 停止審議程序 | | 其他 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % |
| 2 | 0.70 | 230 | 80.14 | 19 | 6.62 | 10 | 3.48 |
| 9 | 3.17 | 183 | 64.44 | 55 | 19.37 | 3 | 1.06 |
| 5 | 1.52 | 217 | 65.76 | 69 | 20.91 | 6 | 1.82 |
| - | - | 262 | 82.39 | 17 | 5.35 | 2 | 0.63 |
| 10 | 2.36 | 275 | 65.01 | 58 | 13.71 | 2 | 0.47 |
| 5 | 1.34 | 258 | 69.17 | 50 | 13.40 | 3 | 0.80 |
| 2 | 0.50 | 283 | 70.22 | 61 | 15.14 | - | - |
| 6 | 1.35 | 229 | 51.69 | 134 | 30.25 | 7 | 1.58 |
| 5 | 1.08 | 274 | 58.92 | 86 | 18.49 | 2 | 0.43 |
| 7 | 1.59 | 263 | 59.91 | 112 | 25.51 | 5 | 1.14 |
| 51 | 1.35 | 2,474 | 65.71 | 661 | 17.56 | 40 | 1.06 |
| 5.10 | 1.35 | 247.40 | 65.71 | 66.10 | 17.56 | 4.00 | 1.06 |

# 附表 7　近 10 年經公務員懲戒委員會

中華民國 94

| 年別 | 合計 | | 撤職 | | 休職 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % |
| 民國 94 年 | 230 | 100 | 9 | 3.91 | 13 | 5.65 |
| 民國 95 年 | 183 | 100 | 5 | 2.73 | 17 | 9.29 |
| 民國 96 年 | 217 | 100 | 11 | 5.07 | 12 | 5.53 |
| 民國 97 年 | 262 | 100 | 19 | 7.25 | 17 | 6.49 |
| 民國 98 年 | 275 | 100 | 34 | 12.36 | 21 | 7.64 |
| 民國 99 年 | 258 | 100 | 21 | 8.14 | 33 | 12.79 |
| 民國 100 年 | 283 | 100 | 23 | 8.13 | 26 | 9.19 |
| 民國 101 年 | 229 | 100 | 24 | 10.48 | 19 | 8.30 |
| 民國 102 年 | 274 | 100 | 39 | 14.23 | 24 | 8.76 |
| 民國 103 年 | 263 | 100 | 53 | 20.15 | 19 | 7.22 |
| 合計 | 2,474 | 100 | 238 | 9.62 | 201 | 8.12 |
| 平均 | 248.60 | 100 | 23.80 | 9.62 | 20.10 | 8.12 |

## 議決懲戒案件之懲戒處分種類統計表

年至 103 年　　單位：人；%

| 降級 | | 減俸 | | 記過 | | 申誡 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % |
| 33 | 14.35 | - | - | 144 | 62.61 | 31 | 13.48 |
| 34 | 18.58 | - | - | 100 | 54.64 | 27 | 14.75 |
| 46 | 21.20 | 1 | 0.46 | 123 | 56.68 | 24 | 11.06 |
| 60 | 22.90 | - | - | 148 | 56.49 | 18 | 6.87 |
| 57 | 20.73 | - | - | 148 | 53.82 | 15 | 5.45 |
| 61 | 23.64 | - | - | 127 | 49.22 | 16 | 6.20 |
| 58 | 20.49 | - | - | 165 | 58.30 | 11 | 3.89 |
| 63 | 27.51 | - | - | 109 | 47.60 | 14 | 6.11 |
| 98 | 35.77 | - | - | 99 | 36.13 | 14 | 5.11 |
| 115 | 43.73 | - | - | 63 | 23.95 | 13 | 4.94 |
| 625 | 25.26 | 1 | 0.04 | 1,226 | 49.56 | 183 | 7.40 |
| 62.50 | 25.26 | 0.10 | 0.04 | 122.60 | 49.56 | 18.3 | 7.40 |

# 附表 8　103 年公務員懲戒委員會懲戒

| 年別 | 新收 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 合計 | 懲戒案件 | 再審議案件 | 聲 |
| | 件數 | 件數 | 件數 | 件 |
| 民國 103 年 | 652 | 305 | 54 | |
| % | 100 | 46.78 | 8.28 | |

| 年別 | 受理件數 | | | 終 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 合計 | 舊受 | 新收 | 小計 | 懲戒案件 | 再審 |
| | | | | 件數 | 件數 | 件 |
| 民國 103 年 | 707 | 55 | 652 | 661 | 313 | |
| % | | | | 100 | 47.35 | |

| 年別 | 未結 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 合計 | 懲戒案件 | 再審議案件 | 聲 |
| 民國 103 年 | 46 | 18 | 6 | |

## 成案件之新收、終結、未結情形統計表

單位：件

| 件數 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 聲釋案件 | | 稽核執行案件 | | 聲停案件 | | 其他案件 | |
| 件 | 數 | 件 | 數 | 件 | 數 | 件 | 數 |
| | 6 | | 243 | | 7 | | 37 |
| | 0.92 | | 37.27 | | 1.07 | | 5.67 |

| 結 | 件數 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 議案件 | | 聲釋案件 | | 稽核執行案件 | | 聲停案件 | | 其他案件 | | |
| 數 | | 件 | 數 | 件 | 數 | 件 | 數 | 件 | 數 | |
| 55 | | 7 | | 241 | | 6 | | 39 | | |
| 8.32 | | 1.06 | | 36.46 | | 0.91 | | 5.90 | | |

| 件數 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 釋案件 | | 稽核執行案件 | | 聲停案件 | | 其他案件 | |
| 件 | 數 | 件 | 數 | 件 | 數 | 件 | 數 |
| - | | 21 | | 1 | | - | |

# 附表 9　103 年經公務員懲戒委員會議

| 項　　目 | 合　　計 | 違　　法 |
|---|---|---|
| 人　　數 | 263 | |
| ％ | 100 | |

## 議決懲戒案件之被移送懲戒原因統計表

單位：人；%

| | 違　法　失　職 | 失　職 |
|---|---|---|
| 134 | 129 | - |
| 50.95 | 49.05 | - |

# 附表 10　103 年經公務員懲戒委員會議決

（含中央與

| 項　　目 | 合　　計 | 特　　任 |
|---|---|---|
| 人　　數 | 263 | 1 |
| ％ | 100 | 0.38 |

## 決懲戒案件之被移送懲戒人官職等統計表

（地方機關）

單位：人；%

| | 10職等以上（簡任） | 6至9職等（薦任） | 1至5職等（委任） |
|---|---|---|---|
| | 8 | 158 | 96 |
| % | 3.04 | 60.08 | 36.50 |

# 附表 11　103 年經公務員懲戒委員

| 項　　目 | 合　計 | 受　懲　戒 | 不　受　懲　戒 |
|---|---|---|---|
| 人　　數 | 439 | 263 | |
| ％ | 100 | 59.91 | 0.6 |

## 會議決懲戒案件之議決結果統計表

單位：人；%

| | 免　議 | 不　受　理 | 停　止　審　議<br>程　序 | 其　他 |
|---|---|---|---|---|
| 3 | 49 | 7 | 112 | 5 |
| 68 | 11.16 | 1.59 | 25.51 | 1.14 |

# 附表 12　103 年經公務員懲戒委員會

| 項　目 | 合　　計 | 撤　　職 | 休　　職 |
|---|---|---|---|
| 人　　數 | 263 | 53 | |
| % | 100 | 20.15 | 7.2 |

## 議決懲戒案件之懲戒處分種類統計表

單位：人；%

| | 降　級 | 減　俸 | 記　過 | 申　誡 |
|---|---|---|---|---|
| 19 | 115 | - | 63 | 13 |
| 22 | 43.73 | - | 23.95 | 4.94 |

# 附表 13　103 年經公務員懲戒委員會

| 項　　目 | 合　　計 | 撤　　銷　　原　　議　　決 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 撤　　職 | 休　　職 | 降　　級 | 減　　俸 | 記 |
| 人　　數 | 56 | - | - | - | - | |
| ％ | 100 | - | - | - | - | |

## 會議決之再審議案件議決結果統計表

單位：人；%

| 更為議決 | | | | | 其他 | 駁回 | 撤回 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 過 | 申誡 | 不受懲戒 | 免議 | 不受理 | | | |
| 1 | - | - | - | - | - | 54 | 1 |
| 1.79 | - | - | - | - | - | 96.43 | 1.79 |

# 附表 14　103 年經公務員懲戒委員會

| 項　　目 | 合　　計 | 中　　央　　機 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 監察院 | 內政部 | 交通部 | 法務部 | 財政部 | 衛生福利部 |
| 人　　數 | 53 | 10 | 9 | 5 | 2 | 2 | |
| % | 100 | 18.87 | 16.98 | 9.43 | 3.77 | 3.77 | 1.8 |

# 議決撤職處分案件之移送機關統計表

單位：人；%

| 關 | 地 | 方 | 機 | 關 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 臺灣高 | 臺灣省政府（各縣市政府直轄市以外） | 新北市政府 | 臺北市政府 | 臺南市政府 | 臺中市政府 | 高雄市政府 |
| 1 | 1 | 7 | 6 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 89 | 1.89 | 13.21 | 11.32 | 7.55 | 5.66 | 3.77 | 1.89 |

# 附表 15　103 年經公務員懲戒委員會

| 項目 | 合計 | 中央機 | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 監察院 | 內政部 | 法務 |
| 人數 | 19 | 1 | 9 | |
| % | 100 | 5.26 | 47.37 | 1 |

# 議決休職處分案件之移送機關統計表

單位：人；%

| 關 | 地 | 方 | 機 | 關 |
|---|---|---|---|---|
| 部 | 臺灣省政府(直轄市以外各縣市政府) | 臺北市政府 | 新北市政府 | 高雄市政府 |
| 3 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| 5.79 | 5.26 | 5.26 | 10.53 | 10.53 |

# 附表 16　103 年經公務員懲戒委員會

| 項　目 | 合　計 | 中央機 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 監察院 | 內政部 | 交通部 | 臺灣高等法院 | 法務部 | 司法院 | 財政部 |
| 人　數 | 115 | 3 | 42 | 7 | 5 | 2 | 1 | 1 |
| % | 100 | 2.61 | 36.52 | 6.09 | 4.35 | 1.74 | 0.87 | 0.87 |

# 議決降級處分案件之移送機關統計表

單位：人；%

| 關 | | 地 | | 方 | 機 | | | 關 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 教育部 | 經濟部 | 福建省政府 | 臺灣省政府（直轄市以外各縣市政府） | 臺北市政府 | 新北市政府 | 臺中市政府 | 臺南市政府 | 高雄市政府 |
| 1 | 1 | 1 | 6 | 8 | 12 | 11 | 7 | 7 |
| 0.87 | 0.87 | 0.87 | 5.22 | 6.96 | 10.43 | 9.57 | 6.09 | 6.09 |

# 附表 17　103 年經公務員懲戒委員會

| 項　目 | 合　計 | 中央機 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 監察院 | 內政部 | 教育部 | 財政部 | 外交部 | 行政院國軍退除役官兵輔導委員會 |
| 人　數 | 63 | 2 | 23 | 1 | 1 | 1 | |
| % | 100 | 3.17 | 36.51 | 1.59 | 1.59 | 1.59 | 1 |

# 議決記過處分案件之移送機關統計表

單位：人；%

| 關 | | 地 | 方 | 機 | 關 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 補 | 臺灣高等法院 | 福建省政府 | 臺灣省政府（直轄市以外各縣市政府） | 臺北市政府 | 新北市政府 | 臺中市政府 | 高雄市政府 |
| 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 8 | 10 | 6 |
| .59 | 1.59 | 4.76 | 4.76 | 4.76 | 12.70 | 15.87 | 9.52 |

# 附表 18　103 年經公務員懲戒委員會

| 項目 | 合計 | 中央機 | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 監察院 | 內政部 | 法務 |
| 人數 | 13 | 1 | 5 | |
| % | 100 | 7.69 | 38.46 | |

# 議決申誡處分案件之移送機關統計表

單位：人；%

| 關 | 地 | 方 | 機 | 關 |
|---|---|---|---|---|
| 部 | 臺北市政府 | 新北市政府 | 臺中市政府 | 臺南市政府 |
| 1 | 1 | 1 | 3 | 1 |
| 7.69 | 7.69 | 7.69 | 23.08 | 7.69 |

# 附表 19　103 年經公務員懲戒委員會

| 項　　目 | 合　　計 | 中<br>監 |
| --- | --- | --- |
| 人　　數 | 3 | |
| % | 100 | |

# 議決不受懲戒案件之移送機關統計表

單位：人；%

| 央　　機　　關 | | 地　方　機　關 |
|---|---|---|
| 察　　院 | 內　政　部 | 臺灣省政府（直轄市以外各縣市政府） |
| 1 | 1 | 1 |
| 33.33 | 33.33 | 33.33 |

# 附表 20　103 年經公務員懲戒委員

| 項目 | 合計 | 中央機 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 監察院 | 內政部 | 法務部 | 財政部 | |
| 人數 | 49 | 10 | 12 | 8 | 1 | |
| % | 100 | 20.41 | 24.49 | 16.33 | 2.04 | |

## 會議決免議案件之移送機關統計表

單位：人；%

| 關 | 地 | 方 | 機 | 關 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 行政院農業委員會 | 福建省政府 | 臺灣省政府（直轄市以外各縣市政府） | 臺北市政府 | 新北市政府 | 臺中市政府 | 高雄市政府 |
| 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 5 | 4 |
| 2.04 | 2.04 | 4.08 | 8.16 | 2.04 | 10.20 | 8.16 |

# 附表 21　103 年經公務員懲戒委員會

| 項目 | 合計 | 中央 |
| --- | --- | --- |
| | | 陸軍兵工學校 |
| 人數 | 7 | 4 |
| % | 100 | 57.14 |

## 會議決不受理案件之移送機關統計表

單位：人；%

| 機關 | 地方機關 | |
|---|---|---|
| 衛生福利部 | 臺灣省政府（直轄市以外各縣市政府） | 新北市政府 |
| 1 | 1 | 1 |
| 14.29 | 14.29 | 14.29 |

# 第三章　職務法庭案件

## 壹、職務法庭概述

鑑於法官與國家乃法官特別任用關係，有別於一般公務員與長官間之上命下從服從關係。為落實憲法保障審判獨立及法官身分獨立之意旨，建構法官懲戒與退場機制之正當法律程序，法官法第 47 條明定，司法院設職務法庭，審理法官檢察官懲戒案件、法官不服職務處分及職務監督影響審判獨立之救濟等案件。司法院爰籌備建置職務法庭，並於 101 年 7 月 6 日法官法施行日，正式揭牌運作。

依法官法第 48 條第 1 項規定，職務法庭之審理及裁判，以公務員懲戒委員會委員長為審判長，與法官 4 人為陪席法官組成合議庭行之。司法院於 101 年 7 月 3 日令派公務員懲戒委員會謝委員長文定為審判長。又依法官法第 48 條第 3 項規定，職務法庭陪席法官須具備實任法官 10 年以上之資歷，並遴選自每審級各 4 人，共計 12 人。由於職務法庭肩負維護審判獨立、落實法官身分保障之重要使命，其遴選程序自應嚴格謹慎，故法官法第 48 條第 3 項明定由司法院法官遴選委員會遴定，並於司法院法官遴選委員會審議規則第 3 條規定，該會由司法院院長、考試院代表、法官代表、檢察官代表、律師代表、學者及社會公正人士，共計 19 位委員組成。該會於 101 年 10 月 17 日召開第 1 次會議，遴定 12 位職務法庭陪席法官，經提請司法院院長任命，司法院於 101 年 10 月 22 日令派兼任職務法庭法官，任期 3 年。

上開經司法院派兼之 12 位陪席法官，依法組成 3 合議庭，各庭審判長均由公務員懲戒委員會委員長擔任。職務法庭並於 101 年 10 月 29 日召開法官會議，決定法官之事務分配、代理人次序及合議審判時法官之配置。

# 貳、迄民國 103 年概況

## 一、案件收結情形

職務法庭自 101 年 7 月 6 日迄 102 年 12 月底，共計受理 14 件，其中懲戒案件為 7 件（占百分之 50.00）；其次為法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務、解職、轉任法官以外職務或調動之事項案件，為 2 件（占百分之 14.29）；再者為職務監督影響法官審判獨立之事項案件，為 1 件（占百分之 7.14）；其他依法律應由職務法庭管轄之事項案件，則無。另有關職務法庭案件之審理程序及裁判，係準用行政訴訟法，其因案提出聲請之件數為 4 件（占百分之 28.57）。

職務法庭 103 年共計受理 9 件，皆為懲戒案件，無職務案件及因案提出聲請之件數。（詳附表 1）

終結件數方面，迄 102 年 12 月底，共計終結有 10 件，其中懲戒案件 5 件、職務案件 1 件、聲請案件 4 件。未結件數方面，迄 102 年 12 月底，尚有 4 件未結，分別為懲戒案件 2 件、職務案件 2 件。 103 年共計終結有 8 件，其中懲戒案件 6 件、職務案件 2 件、聲請案件 0 件。未結件數方面，迄 103 年 12 月底，尚有 5 件懲戒案件未結。（詳附表 2）

## 二、懲戒案件分析

### ( 一 ) 移送懲戒事由

依法官法第 49 條第 1 項規定，法官有第 30 條第 2 項各款所列情事之一，有懲戒之必要者，應受懲戒（檢察官懲戒準用之）。因此，移送懲戒事由有下列 7 種情形：1、裁判確定後或自第一審繫屬日起已逾 6 年未能裁判確定之案件，有事實足認因故意或重大過失，致審判案件有明顯重大違誤，而嚴重侵害人民權益者。2、違反職務上之義務、怠於執行職務或言行不檢，情節重大者。3、違反法官參與各項公職人員選舉，應於各該公職人員任期屆滿 1 年以前，或參與重行選舉、補選及總統解散立法院後辦理之立法委員選舉，應於辦理登記前，辭去其

職務或依法退休、資遣；以及不得登記為公職人員選舉候選人等相關規定者。4、違反法官於任職期間不得參加政黨、政治團體及其活動，任職前已參加政黨、政治團體者，應退出；法官兼任職務或業務之限制；或法官不得為有損其職位尊嚴或職務信任之行為，並應嚴守職務上之秘密等之規定，情節重大者。5、嚴重違反辦案程序規定或職務規定，情節重大。6、無正當理由遲延案件之進行，致影響當事人權益，情節重大。7、違反法官倫理規範，情節重大。

自 101 年 7 月 6 日迄 102 年 12 月底，移送懲戒案件為 7 件，依上述移送懲戒事由分類，因法官法第 21 條第 1 項第 2 款情事（違反職務上之義務、怠於執行職務或言行不檢者），情節重大者有 3 件，分別為法官 1 件，檢察官 2 件；因嚴重違反辦案程序規定或職務規定，情節重大者，有法官 1 件，檢察官 0 件；因違反法官或檢察官倫理規範，情節重大者，分別為法官 1 件，檢察官 2 件；其餘事由移送懲戒案件則無。

103 年全年移送懲戒案件為 6 件，依上述移送懲戒事由分類，因法官法第 21 條第 1 項第 2 款情事（違反職務上之義務、怠於執行職務或言行不檢者），情節重大者有 3 件，分別為法官 1 件，檢察官 2 件；因嚴重違反辦案程序規定或職務規定，情節重大者，有法官 1 件，檢察官 0 件；因違反法官或檢察官倫理規範，情節重大者，分別為法官 1 件，檢察官 1 件；其餘事由移送懲戒案件則無。（詳附表 3）

### ( 二 ) 被移送懲戒人服務機關及其性別

103 年被移送懲戒人服務機關方面，為司法院所屬各級法院者計 3 人，分別為地方法院法官 1 人、高等法院及高等行政法院法官 2 人、最高法院等則無。服務機關為法務部所屬各級法院檢察署者，計 3 人，分別為地方法院檢察署檢察官 3 人、高等法院檢察署及最高法院檢察署檢察官則無。（詳附表 4）

103 年被移送懲戒人性別方面，男性 5 人，占全部被移送懲戒人百分之 83.33；女性 1 人，占全部被移送懲戒人百分之 16.67。（詳附表 5）

(三) 懲戒處分種類

按法官法第 50 條規定「法官之懲戒如下：一、免除法官職務，並喪失公務人員任用資格。二、撤職：除撤其現職外，並於一定期間停止任用，其期間為一年以上五年以下。三、免除法官職務，轉任法官以外之其他職務。四、罰款：其數額為現職月俸給總額或任職時最後月俸給總額一個月以上一年以下。五、申誡。（第 1 項）依應受懲戒之具體情事足認已不適任法官者，應予撤職以上之處分。（第 2 項）受第一項第一款、第二款之懲戒處分者，不得充任律師，其已充任律師者，停止其執行職務；其中受第一項第二款、第三款之懲戒處分者，並不得回任法官職務。（第 3 項）申誡，以書面為之。（第 4 項）」

又依公務員懲戒法第 9 條規定：「公務員之懲戒處分如左：一、撤職。二、休職。三、降級。四、減俸。五、記過。六、申誡。（第 1 項）前項第二款至第五款之處分於政務官不適用之。（第 2 項）九職等或相當於九職等以下公務員之記過與申誡，得逕由主管長官行之。（第 3 項）」

法官、檢察官之懲戒，如前所述，自 101 年 7 月 6 日法官法施行後，改由職務法庭審理。故法官、檢察官於法官法施行前即涉有應付懲戒之違失行為者，自法官法施行後，依程序從新原則，其懲戒案件固應仍由職務法庭依法官法之程序審理。惟懲戒案件審理之實體規範部分，因法官法中有關懲戒處分種類等，均與公務員懲戒法之規定不同。究應適用法官法或公務員懲戒法有關懲戒處分之種類，應由職務法庭於具體訴訟個案中認定。

職務法庭自 101 年 7 月 6 日迄 102 年 12 月底，共計終結 5 件懲戒案件，並依公務員懲戒法第 9 條規定，判

決被付懲戒人應受懲戒處分。其中受撤職處分者 1 人（占百分之 20）；受休職處分者人數最多，共有 2 人（占百分之 40）；受減俸處分者 1 人（占百分之 20）；受申誡處分者 1 人（占百分之 20）；其餘降級及記過處分者則無。

103 年職務法庭全年共計終結 6 件懲戒案件，並依公務員懲戒法第 9 條規定，判決被付懲戒人應受懲戒處分。其中受撤職處分及降級處分者人數最多，各有 2 人（各占百分之 33.33）；受休職處分者 1 人（占百分之 16.67）；受申誡處分者 1 人（占百分之 16.67）；其餘減俸及記過處分者則無。（詳附表 6）

(四) 案例說明

【案例 1】違反公務員服務法、法官守則及民事訴訟法之程序規定，已達嚴重損及人民對司法之信賴之程度，受降級處分（103 年度懲字第 1 號）

1. 被付懲戒人陳○○係臺灣臺北地方法院民事庭法官，於民國 99 年間獨任審理臺北地院 99 年度訴字第 417 號債務人異議之訴事件，系爭事件原告為浩○國際開發工程有限公司、被告為鑫○股份有限公司，系爭事件於 99 年 11 月 22 日言詞辯論終結，同年 12 月 16 日宣判，惟被付懲戒人尚未完成判決原本製作，其為免遲延交付判決原本，於宣示判決當日下午透過資訊系統傳送尚未製作完成，且得心證之理由大部分係複貼自與系爭事件無關聯之臺北地院 99 年度訴字第 1352 號判決理由，並調整其段落項次，使外觀符合判決格式之判決電子檔上傳至該院資訊系統，鄭○○書記官即據以製作判決正本並送達當事人。嗣當事人收受送達後，發現判決混有與系爭事件全然無關之事實，即向鄭書記官反映，鄭書記官隨即向被付懲戒人報告，被付懲戒人乃於 100 年 1 月 6 日製作正確判決，再由鄭書記官重新將正確判決送達當事人；嗣於 101 年 2 月 7 日臺灣高等法院審理時，鑫○公司當庭陳述收受二份內容不同之判決正本，而主張原審判決有重大瑕

疵，高本院承審法官乃通知被付懲戒人，被付懲戒人遲至 101 年 2 月 10 日始另行製作更正裁定。案經財團法人民間司法改革委員會於 102 年 3 月 29 日依法官法第 35 條第 1 項第 4 款規定，將被付懲戒人函送法官評鑑委員會評鑑。嗣法官評鑑委員會於同年 10 月 16 日作成 102 年度評字第 2 號評鑑決議書，決議將被付懲戒人報由司法院移送監察院審查。司法院並於 102 年 10 月 24 日以院台人法字第 1020027362 號函移送監察院審查。案經監察院調閱相關卷證，併就司法院移送之資料詳予審酌，並於 102 年 12 月 23 日詢問被付懲戒人，調查結果認被付懲戒人於審理系爭事件，顯屬違反公務員服務法、法官守則及民事訴訟法之程序規定，且損及人民對於司法之信賴，有予以懲戒之必要，爰依憲法第 97 條第 2 項、監察法第 6 條及法官法第 51 條第 1 項之規定提案彈劾，移請職務法庭審理。

2. 按「公務員應遵守誓言，忠心努力，依法律命令所定，執行其職務。」「公務員應誠實清廉，謹慎勤勉…。」公務員服務法第 1 條、第 5 條分別規定甚明。又按民事訴訟法第 226 條規定：「判決，應作判決書記載下列各款事項：…五、事實。六、理由。…事實項下，應記載言詞辯論時當事人之聲明，並表明其聲明為正當之攻擊或防禦方法要領。理由項下，應記載關於攻擊或防禦方法之意見及法律上之意見。…」該條之規範目的旨在藉由判決書之正確及合理之記載，明示法院對當事人攻擊防禦之審判意見，以防止法官心證之濫用，維護當事人之訴訟權益以及對於判決之信賴。同時，當事人亦得審酌判決書中法院所認定之事實及其得心證之理由有無違誤，以決定是否聲明不服及據以表明其上訴之理由。再按民事訴訟法第 232 條第 1 項規定：「判決如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，法院得依聲請或依職權以裁定更正；其正本與原本不符者，亦同。」又法官守則第 1 點及第 4 點分別規定：「法官應保有高尚品格，謹言慎行、廉潔自持，…。」及「法官應勤慎篤實地執行職務，尊重人民司

法上的權利。」本件被付懲戒人任職臺北地院民事庭辦理民事訴訟事件，自應遵守上開公務員服務法、民事訴訟法及法官守則第 1 點及第 4 點之規定，並尊重人民司法上之權利、針對本案當事人攻擊或防禦方法之意見及法律上之意見，謹慎篤實為妥適而正確之記載，並遵守訴訟程序，以擔保本案判決書內容之正確，維護當事人之訴訟權益。核被付懲戒人之違失行為，顯已違反前揭公務員服務法、法官守則及民事訴訟法之程序規定，已達嚴重損及人民對司法之信賴之程度。

3. 末按公務員懲戒法第 2 條、第 9 條第 1 項及第 13 條第 1 項規定：「公務員有左列各款情事之一者，應受懲戒：一、違法。二、廢弛職務或其他失職行為。」「公務員之懲戒處分如左：一、撤職。二、休職。三、降級。四、減俸。五、記過。六、申誡。」「降級，依其現職之俸給降一級或二級改敘，自改敘之日起，二年內不得晉敘、升職或調任主管職務。」本件被付懲戒人審理系爭事件時，以複製他案判決書之方式，製作明顯錯誤之判決書而送達予案件當事人，有事實足認因重大過失，致審判案件有明顯重大違誤，嚴重侵害人民權益，損及司法威信，顯已違反前揭公務員服務法、法官守則及民事訴訟法之程序規定，已達嚴重損及人民對司法之信賴之程度，且於 100 年 1 月 6 日製作正確判決時已知版本一判決係錯誤之判決，卻未立即製作更正裁定；嗣於 101 年 2 月 7 日高本院審理時，發現二份內容不同之判決正本而通知被付懲戒人，被付懲戒人遲至 101 年 2 月 10 日始另行製作更正裁定，顯有違失，自應依前揭規定予以懲戒。茲審酌被付懲戒人以不當行為規避行政管考，致書記官送達內容嚴重錯誤之判決書予當事人，且被付懲戒人知悉後，亦未及時裁定更正，損及司法威信，雖於職務法庭審理時坦承部分違失，並謂業已遵守相關法律規定改正，惟辯詞避重就輕，且有意將部分違失責任諉過於書記官，並未深刻自我反省等情狀，予以懲戒降壹級改敘處分。

【案例 2】關說司法個案，且不知廉潔自持，謹言慎行，假借權力以圖本身之利益，傷害檢察官形象之行為，受撤職處分（103 年度懲字第 3 號）

1. 被付懲戒人詹○○係司法官訓練所第 37 期結業，自民國 88 年 6 月 15 日初任臺灣彰化地方法院檢察署候補檢察官，91 年 8 月 19 日調任臺灣新竹地方法院檢察署候補檢察官及檢察官，100 年 9 月 7 日調任臺灣嘉義地方法院檢察署檢察官。被付懲戒人於新竹地檢署檢察官任內，疑有在其配偶黃○成涉嫌詐欺案件偵查中，意圖影響案情致電承辦檢察事務官及檢察官；另長期借用業者提供之重型機車及休旅汽車、由業者代付個人飲宴費用、並收受業者贈與高額傢俱及購車款等行為，嗣由法務部送監察院審查，經監察院調查結果，認被付懲戒人相關行為，核已違反公務員服務法第 1 條、第 5 條、及第 6 條，且已明顯牴觸行為時檢察官守則第 2 點、第 12 點、第 13 點及第 19 點規定，事證明確，違失情節重大。爰依憲法第 97 條第 2 項、監察法第 6 條及法官法第 89 條第 8 項、第 51 條第 1 項之規定提案彈劾，移請職務法庭審理。

2. 按公務員服務法第 5 條規定：「公務員應誠實清廉，謹慎勤勉，不得有驕恣貪惰，奢侈放蕩・・・等，足以損失名譽之行為」、第 6 條規定：「公務員不得假借權力，以圖本身或他人之利益，・・・。」另按檢察官應「公正執行職務，不為及不受任何請託、關說」、「應廉潔自持，重視榮譽，言行舉止應端莊謹慎，不得為有損其職位尊嚴或職務信任之行為，以維司法形象」、及「與有隸屬關係者、所辦理案件之當事人或其他利害關係人間，無論涉及職務與否，均不得贈受財物。」、「基於禮節而贈受財物須合於節度，不應使他人產生不當之聯想」等，亦分別為被付懲戒人前揭行為時 ( 嗣檢察官倫理規範發布，並於 101 年 1 月 6 日生效，取代該守則 ) 之檢察官守則第 2 點、12 點及 19 點第 2 項、第 3 項所明定。本件被付懲戒人未

依法定程序，私下就具體司法個案向承辦人員提出請求，企圖影響承辦人員對該案被告即被付懲戒人之配偶為有利之決定，而關說司法個案；長期、單方接受招待，逾越一般社交往來之合理程度，且其行為復非偶發事件，而係已具有慣常性及固定行為模式，未能清廉謹慎、廉潔自持，而有損司法形象；未能廉潔自持、謹慎言行，於訂購傢俱後由具有利害關係之業者付款，甚且收受業者以資助購車款名義贈與之高額公關費，假借權力以圖本身之利益，嚴重損害司法形象，核其所為，業已違反公務員服務法第 5 條、第 6 條、檢察官守則第 2 點、12 點及 19 點第 2 項、第 3 項之規定，甚為明確。

3. 末按公務員懲戒法第 2 條、第 9 條第 1 項及第 11 條規定：「公務員有左列各款情事之一者，應受懲戒：一、違法。二、廢弛職務或其他失職行為。」「公務員之懲戒處分如左：一、撤職。二、休職。三、降級。四、減俸。五、記過。六、申誡。」「撤職，除撤其現職外，並於一定期間停止任用，其期間至少為一年。」本件被付懲戒人上開違反公務員服務法第 5 條、第 6 條、檢察官守則第 2 點、12 點及 19 點第 2 項、第 3 項之行為，均屬違失行為，該當於公務員懲戒法第 2 條第 1 款、第 2 款規定，自應依前揭規定予以懲戒。爰審酌被付懲戒人身為代表國家行使犯罪追訴之檢察官，本當潔身自愛，謹守分際，言行審慎，不得有損其職位尊嚴與司法形象。詎其竟關說司法個案，且自恃檢察官之身分，不知廉潔自持，謹言慎行，貪圖小利而長期借用業者提供之重型機車及廂型汽車形同己有，並接受業者招待；甚至進而由業者代為支付贈與高額傢俱款及收受業者以資助購車款名義贈與之高額公關費，假借權力以圖本身之利益，傷害檢察官形象至鉅，其違失情節嚴重等一切情狀，予以撤職，並停止任用參年之懲戒處分。

## 三、職務案件分析

### (一) 統計數說明

依法官法第 47 條規定，職務法庭審理之職務案件，係專指與法官「身分保障」或「審判獨立」等有關之救濟事項，此種訴訟案件不適用於檢察官。依同條第 1 項規定，職務案件種類有下列 3 種：1、法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務、解職或轉任法官以外職務或調動之事項（第 2 款）。2、職務監督影響法官審判獨立之事項（第 3 款）。3、法院院長聲請職務法庭宣告法官會議決議違背法令（第 4 款及法官法第 24 條）。

### (二) 案件類型

自 101 年 7 月 6 日迄 103 年 12 月底，計受理 3 件職務案件，其類型分別為不服停止職務處分案件 1 件、不服調動事項案件 1 件、職務監督影響審判獨立案件 1 件。103 年全年無受理此類案件。（詳附表 1）

### (三) 服務機關及其性別

自 101 年 7 月 6 日迄 103 年 12 月底，提起職務案件之原告分別為臺灣高等法院 1 人及臺灣花蓮地方法院 2 人，男性及女性各 1 人及 2 人。其中調動處分及職務監督影響審判獨立案件，係由同一名臺灣花蓮地方法院女性法官提起。（詳附表 7）

### (四) 裁判結果

自 101 年 7 月 6 日迄 102 年 12 月底，職務法庭審理之職務案件，終結 1 件，為判決將原處分撤銷。

103 年職務法庭審理之職務案件，終結 2 件，皆為判決原告之訴駁回。（詳附表 8）

### (五) 案例說明

【案例】請求撤銷調動職務處分（102 年度訴字第 1 號）

1. 緣原告為臺灣花蓮地方法院實任法官。被告以原告於

民國 101 年間在花蓮地院服務期間，合議審理該院 101 年訴字第 219 號黃○成傷害案，因該案延押裁定，與陳○博庭長間發生糾紛，已嚴重影響該院法官群體間和諧及民眾對司法信任，考量該院未來發展及整體司法利益，因認原告與陳○博庭長均不適合繼續在原地區任職，乃依法官法第 45 條第 1 項第 4 款「有相當原因足資釋明不適合繼續在原地區任職」之規定，於 102 年 3 月 18 日以院台人法字第 1020007122 號調動處分，將原告調派為臺灣屏東地方法院法官。原告不服系爭處分，依法官法第 53 條第 1 項規定向被告提出異議，經被告於 102 年 4 月 12 日以院台人議決字第 1020008622 號異議決定駁回原告異議，原告乃提起本案訴訟。

2. 本案系爭處分之作成，有行政程序法之適用：(一) 按法官須超出黨派以外，依據法律獨立審判，不受任何干涉，憲法第 80 條定有明文。而為貫徹憲法第 80 條審判獨立之規範意旨，憲法第 81 條明定，法官為終身職，非受刑事或懲戒處分，或禁治產之宣告，不得免職。非依法律，不得停職、轉任或減俸。是法官與國家之關係，受憲法直接規範與特別保障，與一般公務人員與國家之職務關係不同（釋字 601 號解釋參照）。為落實上開法官身分之保障，以維護審判獨立之憲法原則。我國法官法第 1 條第 1 項更明定，為維護法官依法獨立審判，保障法官之身分，並建立法官評鑑機制，以確保人民接受公正審判之權利，特制定本法。同法條第 2 項並明定，法官與國家之關係為法官特別任用關係。上開規範說明，為維護審判獨立之憲法原則，法官身分之保障，直接受憲法規範與特別保障。因此，有關法官身分之改變，受憲法保留之特別保障，即憲法第 81 條前段所定，法官為終身職，非受刑事或懲戒處分，或禁治產之宣告，不得免職。意即法官須有受刑事或懲戒處分，或禁治產之宣告等事由，始得依憲法第 170 條規定之法律予以免職處分（釋字 601 號解釋參照）。且對於終身職之法官，非依法律不得

停職、轉任或減俸（憲法第 81 條後段參照）。基於法官受憲法直接規範與特別保障，並為貫徹法官與國家之關係為特別任用關係，則有關法官身分及權益之保障，不論憲法保留或法律保留，均須依法定程序始得為之。( 二 ) 基上所述，法官法明定實任法官非有法定情事，不得免職；實任法官，除法律別有規定外，非有法定情事，不得停止其職務；實任法官除法律規定或經本人同意外，不得將其轉任法官以外職務（法官法第 42 條第 1 項、第 43 條第 1 項、第 44 條參照），同法第 45 條第 1 項更明定實任法官除經本人同意外，非有下列原因之一，不得為地區調動：一、因法院設立、裁併或員額增減者。二、因審判事務量之需要，急需人員補充者。三、依法停止職務之原因消滅而復職者。四、有相當原因足資釋明不適合繼續在原地區任職者。五、因法院業務需要，無適當人員志願前往，調派同級法院法官至該法院任職或辦理審判事務者。倘法官不服司法院所為上開免職、停止職務、轉任法官以外職務或「調動」等「職務處分」，應於收受人事令翌日起 30 日內，以書面附具理由向司法院提出異議；法官不服前條所列機關對異議所作之決定，應於決定書送達翌日起 30 日內，向司法院職務法庭起訴（法官法第 53 條第 1 項、第 54 條第 3 項、第 47 條第 1 項第 2 款參照）。是法官得依上開法官法之相關規定，向司法院職務法庭起訴請求救濟，核屬提起具有行政爭訟性質之訴訟，自有行政程序法之適用。因此，行政程序法第 3 條第 2 項第 2 款所稱「司法機關之行政行為」及同條第 3 項第 7 款所稱「對公務員所為之人事行政行為」，不適用本法之程序規定。就對法官所為之人事行政處分而言，均應解為不包括上開對法官之職務處分在內。據此，有關法官之調動處分，除有行政程序法第 103 條各款所列情事外，否則仍須依同法第 102 條規定，給予受處分法官陳述意見之機會，此為受處分法官最低限度之程序權保障。( 三 ) 系爭處分所根據之事實，客觀上明白足以確認，無庸給予受

處分相對人陳述意見之機會：按有下列各款情形之一者，行政機關得不給予陳述意見之機會：行政處分所根據之事實，客觀上明白足以確認者，行政程序法第 103 條第 5 款定有明文。查本案被告人審會於 102 年 3 月 13 日 102 年度第 2 次會議審查對於原告依法官法第 45 條第 1 項第 4 款規定之特別遷調案時，被告已提供：花蓮地院 102 年第 1 次至第 4 次法官自律委員會會議紀錄、花蓮地院張○○院長二份職務報告書、被告政風處調查報告及法官論壇相關貼文等相關資料。以上資料，包含原告於花蓮地院法官自律委員會發言、政風調查報告說明、職務報告書所附書面報告及詢問筆錄、法官論壇具名貼文、電子郵件，以供被告人審會委員閱覽參考。經由上開資料揭示，被告及人審會委員於作成系爭處分前，就原告「有相當原因足資釋明不適合繼續在原地區任職」之事實，客觀上已明白足以確認，依前開行政程序法第 103 條第 5 款規定，被告自無庸再通知原告陳述意見。原告主張系爭處分作成前，被告未給予其陳述意見之機會，欠缺程序權之保障。依上所述，即非有據。( 四 ) 系爭異議決定前，原告已提出聲請異議狀陳述意見在案：依行政程序法第 114 條第 1 項第 3 款規定，違反程序或方式規定之行政處分，除具有同法第 111 條規定之情形而無效者外，因下列情形而補正：應給予當事人陳述意見之機會已於事後給予者。前項第 2 款至第 5 款之補正行為，僅得於訴願程序終結前為之；得不經訴願程序者，僅得於向行政法院起訴前為之。本案原告對於被告在 102 年 3 月 18 日院台人法字第 1020007122 號調動處分，於 102 年 3 月 28 日已依法官法第 53 條第 1 項規定向被告提出異議，在被告於 102 年 4 月 12 日以院台人議決字第 1020008622 號作成異議決定前，原告已提出聲請異議狀陳述意見在案，有該聲明異議狀及異議決定書在卷可稽。是本案被告於系爭異議決定前顯已補正給予原告陳述意見之機會，故系爭處分自不生因未給予原告陳述意見之機會而違法之問題。

3. 法官法第 45 條第 1 項第 4 款不以法官有可歸責之事由為限：( 一 ) 查本案系爭處分係依法官法第 45 條第 1 項第 4 款之規定作成。然原告起訴主張，對於系爭規定之解釋適用，必須參酌法官法制定前之司法人員人事條例第 35 條第 6 款之「人地不宜條款」適用情形。故而，系爭規定之地區調動，解釋上仍應以法官本身具有可歸責之事由為限。因此，本案原告並無系爭規定之適用。據此，本案系爭處分作成所依據之系爭規定，在規範要件之適用上，是否以法官本身具有可歸責之事由為限，即成為檢視系爭處分是否合法之重要前提。是本案關於系爭處分適法與否之審查，職務法庭即應先審究系爭規定是否以法官本身具有可歸責之事由為限。( 二 ) 系爭規定不以法官有可歸責之事由為限：1. 系爭規定從文義解釋，並不以法官有可歸責之事由為限：查法官法第 45 條第 1 項第 4 款規定：實任法官除經本人同意外，非有下列原因之一，不得為地區調動：有相當原因足資釋明不適合繼續在原地區任職者。其在文義上顯不以法官有可歸責之事由為適用前提。由此可知，系爭規定，不論法官有無可歸責之事由，凡法官「有相當原因足資釋明不適合繼續在原地區任職」時，即得不經法官本人之同意，進行地區調動。2. 依法官法立法過程觀之，系爭規定包括法官可歸責於己之事由與不可歸責於己之事由兩者：系爭規定所謂「有相當原因足資釋明不適合繼續在原地區任職者」之意旨，依法官法及相關子法立法過程，亦不以法官有可歸責之事由為限。此觀諸 101 年 5 月 25 日第 26 次法官法相關子法研究訂定會議紀錄載明：「（上略）小法院或離島法院因法官員額編制少，為利審判業務進行，不宜夫妻同一法院，爰將法官依人地不宜予以調動。但這種情形，並非屬可歸責於己之事由。法官法第 45 條第 1 項第 4 款及第 46 條第 4 款所定情形，包括可歸責於己之事由與不可歸責於己之事由」等語自明。3. 依法官法整體規範意旨，系爭規定係為確保人民司法受益權之充分有效給付所設，自

不以法官有可歸責之事由為限：查法官法第 45 條第 1 項所列舉之地區調動事由，共有五種，除系爭規定（有相當原因足資釋明不適合繼續在原地區任職者）外，尚有：因法院設立、裁併或員額增減者（第 1 款）。因審判事務量之需要，急需人員補充者（第 2 款）。依法停止職務之原因消滅而復職者（第 3 款）。因法院業務需要，無適當人員志願前往，調派同級法院法官至該法院任職或辦理審判事務者（第 5 款）。觀諸其他 4 款所列舉之情形，在文義上亦均不以法官本身具有可歸責之事由為要件。因此，系爭規定在文義上，自應作相同解釋。此外，與法官法第 45 條之地區調動具有相同立法目的之法官法第 46 條之審級調動：實任法官除經本人同意外，非有下列原因之一，不得為審級調動：因法院設立、裁併或編制員額增減而調派至直接下級審法院（第 1 款）。於高等法院繼續服務二年以上，為堅實事實審功能，調派至直接下級審法院（第 2 款）。依法停止職務之原因消滅而復職，顯然不適合在原審級法院任職者（第 3 款）。有相當原因足資釋明不適合繼續在原審級法院任職者（第 4 款）。法官法第 45 條及第 46 條兩者之規範意旨，均係著眼於司法權客觀有效運作之角度，以踐履國家機關對人民司法受益權之充分有效給付所為設定。因此，有關法官法第 45 條第 1 項所列舉之五種調動事由，包括系爭規定在內，從法官法整體規範意旨觀之，解釋上自不以法官具有可歸責之事由為限。(三) 綜上所述，系爭規定，在法官法第 45 條立法理由雖載明：「參照司法人員人事條例第 35 條具體規定實任法官得為服務地區調動之原因，以保障其職位」。而司法人員人事條例第 35 條第 6 款規定「有事實足認不適在原地區任職」，往昔固稱為「人地不宜條款」。姑不論往昔實務慣行如何，然其究係針對司法人員人事條例之情形，且就司法人員人事條例第 35 條所定「有事實足認不適在原地區任職」之文義觀之，亦未以法官具有可歸責之事由為限。是以，原告起訴主張，系爭規定之解釋

適用，必須參酌法官法制定前之司法人員人事條例第35條第6款之「人地不宜條款」適用情形，而以法官有可歸責之事由為限。依上所述，自非可採。

4. 本案原告行為合致系爭規定之規範要件：(一) 關於原告傳述陳○博庭長收賄傳聞情形：本案原告與陳○博庭長合議審理黃○成傷害案，所以引發紛爭，乃緣於黃○成聲請具保停止羈押，雙方對應否具保停止羈押及延押理由之補充存有岐見，直至101年11月12日，該案延押裁定作成而正式爆發紛爭。以下爰就系爭傳聞之相關事實，略述如下：1. 於101年10月25日，原告向同院王○○法官傳述陳○博庭長收賄傳聞。2. 於101年10月26日，原告與原陪席法官康○○晤談：原告稱「康○○法官於住院（101年10月29日）前曾與我（原告）深談，有關他對陳○博的觀察及他認為司法官風紀案，只要跟拍一個月所有風紀問題都現形，我承諾康法官，找我以前檢方的資源，找人辦陳○博（下略）」等語（詳司法院人事審議委員會102年第1次會議臨時動議事項所附原告101年12月13日PM8：16寫給時任人審委員林○○法官e-mail、康○○法官103年2月20日於職務法庭證述）。3. 於101年10月30日，原告將所聽上開系爭傳聞，包括陳○博庭長操守有問題，外傳黃○成案移送本院後黃○成必被放出去、收錢的時間地點，都非常明確等事項，報告花蓮地院張○○院長（詳張○○院長103年2月20日於職務法庭證述）。4. 於101年11月8日，原告與同院王○○法官，前往醫院探視康○○法官時，原告再向康○○法官陳述101年10月25日原告向王○○法官指摘陳○博庭長收賄傳聞內容一次（詳張○○院長詢問王○○法官調查筆錄及王○○法官備忘錄）。5. 於101年11月13日，原告前往受訓期間，將「黃○成人到法院，一定放出去，收錢的時間、地點及金額都很明確」之言詞，傳述予同為受訓士林、宜蘭地院的法官知悉（詳花蓮地院第1次法官自律委員會張○○院長發言紀錄、花蓮地院第3次法官自律

委員會陳○博庭長發言紀錄及張○○院長詢問陳○博庭長調查筆錄、陳○博庭長 102 年 2 月 8 日提供花蓮地院政風室書面說明暨張○○院長、陳○博庭長 103 年 2 月 20 日於職務法庭證述）。對此，原告於職務法庭準備程序雖否認有對其他法院法官傳述上開內容。惟據張○○院長於職務法庭證述：101 年 11 月 22 日下午 4 點多，陳法官來跟我報告，她說我對這件事沒有處理，所以她去臺北研習時，已把這件事情告訴她士林地院的同學，她同學會轉告給林○○法官，我說你這樣說對我來說很不公平，因為事實上我有處理，妳這樣講出去，還沒有調查屬實之前，會自傷也會傷人等語。另陳○博庭長亦於職務法庭證述：我記得 101 年 11 月 23 日，我與她在她辦公室發生爭吵時，她說她認識人審委員，她去受訓時，已跟士林、宜蘭的地院法官說，我很生氣說，我要去報告院長，她說她也認識人審委員，誰怕誰，老娘什麼之類的等語。而原告對於 101 年 11 月 22 日去找張○○院長及於 101 年 11 月 23 日與陳○博庭長在原告辦公室發生衝突，均不爭執。參諸原告於職務法庭準備程序陳稱：我與林○○雖是同期同學，但我跟他沒有很熟，（中略），我要院長處理陳庭長的行為，但院長一直拖延，甚至要王法官來勸我息事寧人，我才跟林○○取得聯繫，至於說郵件後來公開，是因院長不處理，我希望人審會可以處理等語（詳職務法庭 102 年 8 月 23 日準備程序筆錄）。綜上，依張○○院長及陳○博庭長二人證述，佐以原告在上開陳述，自承是因希望張○○院長處理陳○博庭長之行為，始與林○○法官取得聯繫。是職務法庭認張○○院長與陳○博庭長二人上開所述，應屬可信。6. 於 101 年 11 月 22 日，原告在花蓮地院張○○辦公室，向張○○院長自承已將：「黃○成人到法院，一定放出去收錢的時間、地點及金額都很明確」之言詞，傳述予士林地院同學，其同學會將此事告知人審會委員林○○法官等語（詳張○○院長 103 年 2 月 20 日於職務法庭證述）。7. 於 101 年 11 月

23 日，原告辦公室門半掩，原告在其辦公室，陳○博庭長持報紙向原告質疑「延押裁定理由不補強，導致被媒體修理」等語。原告聞言，即當面對陳○博庭長指稱：「陳○博你在外的風評，大家都知道；你收錢的時間地點、金額、對象，都很明確；其去受訓研習時已跟士林、宜蘭地院的法官說明此事」等語（詳花蓮地院第 3 次法官自律委員會陳○博庭長、陳○敏庭長發言紀錄及陳○博庭長提供花蓮地院政風室書面、陳○博庭長 103 年 2 月 20 日於職務法庭證述暨張○○院長詢問陳○博庭長調查筆錄）。8. 於 101 年 12 月 13 日，原告寫 e-mial 給時任人審委員林○○法官時信中再提及：「康○○法官於住院前，曾與我（原告）深談，有關他對陳○博的觀察，及他認為司法官風紀案，只要跟拍一個月所有風紀問題都現形，我承諾康法官，找我以前檢方的資源，找人辦陳○博」等語（詳司法院人事審議委員會 102 年第 1 次會議臨時動議事項所附原告 101 年 12 月 13 日 PM8：16 寫給時任人審委員林○○法官 e-mail、康○○法官 103 年 2 月 20 日於職務法庭證述）。(二) 系爭傳聞如何產生：1. 就系爭傳聞，原告於該院第 3 次法官自律委員會陳稱：（妳曾向院長報告，外界有「黃○成人到法院一定放、收錢的時間地點金額都很明確」等傳聞，妳當時表示前開傳聞消息來源是邱律師？此外，就該傳聞，妳是否做其他查證？）我於 101 年 10 月 30 日首次去向院長報告此事。第一次係發生在黃○成案準備程序後某日，邱律師來開庭，休庭期間，邱律師與我閒聊談到「（黃○成）人到法院一定放」，因此，我請他確認詳細內情，第二次則是某個週六，確切日期已經忘記，就我印象所及，那次是邱律師他打電話回報，他表示很確定，是他的某位玉里客戶告訴他「收錢的時間地點都很明確」這段話，邱律師表示，他能夠再去確認該客戶的名字，我聽到他如此表示後，便沒再繼續追問，因此，我總共請邱律師去確認二次。事實上，還有第三次，是我某次受訓回宜蘭家中時，邱律師致電給我表示，

依據他打聽的結果，陳庭長有在外面提供黃○成陣營法律意見，稱黃○成遭檢察官起訴的法條，會由重傷害變更為普通傷害，因此，邱律師總共回報本人二次等語。（關於邱律師的第三次陳述，有無談到消息來源為何？）該次他打聽的結果，外傳黃○成有十五億元的身價，但因為被害人要求三億元和解，故無法達成和解，第三次主要是提到，他打探到的消息是如此。（你有無詢問邱律師他向何人打聽到此事？）我認為邱律師都已經這麼向我說明，我不想再牽扯下去，我是一位法官，並非調查員等語（詳花蓮地院第 3 次法官自律委員會原告發言紀錄）。2. 又原告接受張○○院長調查時陳稱：（101 年 10 月 30 日，妳找院長提及陳庭長審理本案，受到金錢影響、操守有問題，外傳黃○成移送本院後必交保出去，收錢的時間地點都非常明確，除你所述有邱○○律師可以調查外，尚有無其他積極事證？）第一，我沒有說陳庭長受金錢影響、操守有問題。第二，我所聽聞的是，邱○○律師轉述外面的風聲:「黃○成人到法院一定放」，並非指交保。至於收錢的時間地點都非常明確，因為時間過太久，我無法確認，但院長說有，就一定是有。當時我也告訴院長，我的消息來源是邱○○律師。我聽聞湯○○庭長說，後來他也有再向邱○○律師確認，邱律師告知他消息來源，是他的二位當事人。其詳細名字，我現在已不記得，但湯○○庭長知道等語（詳張○○院長詢問原告調查筆錄）。3. 依上所述，本案相關傳聞，係先由邱○○律師之當事人傳述予邱○○律師後，再由邱○○律師轉述予原告知悉。( 三 ) 系爭傳聞調查結果：1. 花蓮地院湯○○庭長向邱○○律師查證結果：關於系爭傳聞，原告於 101 年 10 月 30 日向該院張○○院長報告，指稱外面傳聞陳○博庭長審理黃○成案件，操守有問題，且外傳該案被告（黃○成）移送法院後必被放出去，收錢的時間地點都非常明確，此情可向花蓮地區邱○○律師詢問等情，原告要求院長處理系爭傳聞。因此，張○○院長即於 101 年 11 月 6

日請該院湯○○庭長協助查證。湯○○庭長查證結果，據湯○○庭長於 102 年 2 月 21 日在花蓮地院 102 年度第 1 次法官自律委員會陳稱：陳法官向本人敘述過程，確如院長所述，陳法官表示係邱○○律師向她轉述，陳庭長疑涉收賄情事，其倆昔為宜蘭地檢同事；本人承院長之託，請邱律師到辦公室來詢問外界傳聞何來；邱律師表示，有二名當事人向他這樣說過，其一為陳○豐，邱律師曾受陳○豐委任，某次邱律師到監所探視陳○豐時，陳○豐突然向其表示：「黃○成的案子不是都談好了嗎？不是快放出去了嗎？」其二則為黃○貴，黃某表示其為陳庭長父親之友人，他們談論案子告一段落時，黃某突然問邱律師：「黃○成的案子，不是都擺平了嗎？」本人接著再詢問邱律師，就黃○成案，外界是否還有其他傳言？邱律師表示，如日前聯合報所載，據傳該案花了三億元，其中有一億元流向司法界，後來，本院政風室亦來向本人調查，本人也將同樣內容告知政風室，以上是本人就此案所知悉的部分等語（詳花蓮地院第 1 次法官自律委員會湯○○庭長發言紀錄）。2. 花蓮地院政風室主任向邱○○律師查證結果：另花蓮地院政風室許○○主任就有關花蓮地院陳○瑜法官承審黃○成案件，疑受到關說一事，亦訪談邱○○律師。訪談後，雙方同意下列談話內容：(1) 陳○瑜法官與邱○○律師曾於宜蘭地檢署共事過，99 年間邱○○律師於花蓮執行律師業務，陳○瑜法官與邱○○律師是熟識的。(2)101 年 10 月間，邱○○律師與陳○瑜法官聊天時，發現陳○瑜法官似受到承審案件之壓力，乃與陳○瑜法官談論起有關黃○成傷害案件。(3) 邱○○律師曾對陳○瑜法官談及有關聽到之傳聞，該案從（101 年）7 月間於地檢署偵辦時起，至起訴移至法院審理，就有壓力存在。邱○○律師曾告訴陳○瑜法官：其有當事人於花蓮監獄時，曾聽聞其他受刑人說，黃○成在（101 年）8 月底一定會出來；另外也有其他當事人向邱○○律師說：已有處理，為何還在羈押，沒放出來等情。(4) 黃○成是否

有以金錢處理其官司案件，邱○○律師不知情。上開當事人姓名，一為陳姓、一為黃姓等語（詳花蓮地院政風室 101 年 12 月 10 日訪談邱○○律師備忘錄）。3. 司法院政風處對陳○豐及黃○成二位證人調查結果：就上開邱○○律師所述二位消息提供者：一為陳○豐、一為黃○成，二人經司法院政風處於 102 年 4 月 2 日進行訪談，分別作成訪談紀錄在卷。其二人分別供述如下：(1) 證人陳○豐於 102 年 4 月 2 日訪談時陳稱：（是否認識邱○○律師？有何關係？）我因涉入貪瀆案，委請邱○○律師辯護，約從 99 年或 100 年一審時委任，詳細時間不記得。（是否認識黃○成？如何認識？）認識黃○成十多年了，當初是在花蓮縣議會前副議長林○○服務處認識，算是略有交情。（你有無向邱律師提及黃○成的任何事情，其經過情形如何？）因為那時候可能是 101 年下半年，電視及新聞都在報導黃○成因傷害案被收押交保等新聞，邱律師來接見我時，我問他黃○成之事會怎樣，並向邱律師提到其他受刑人於接見後都在說：「阿○會出來，宣判時會放人」。（邱律師如何回答？）邱律師只笑笑，沒有回答我。（你有無向邱律師提及黃○成的其他事情？）都沒有。（你向邱律師提及黃○成之事有幾次？）只有一次。（你有無聽說黃○成傷害案其他情事？）有看到報紙登黃○成要執行、緩刑，沒有其他的消息。因我關在監獄，沒有外界的消息，只能看報紙或電視。（你是否認識黃○貴？）不認識等語。(2) 另證人黃○貴於 102 年 4 月 2 日訪談時陳稱：（請問您認識邱○○律師嗎？）我因於 99 年涉及清○農場違反水土保持案件，本想找邱律師擔任辯護人，但因同案被告已有二人請邱律師擔任辯護人，所以我無法委任邱律師，但也因此認識邱律師。（請問您認識黃○成嗎？）黃○成是市代會主席，我知道他，他不認識我。（您有和邱律師提到黃○成的案子嗎？）我因幫朋友問工程款給付的法律問題，問完後，因當時媒體報導很熱烈，每天都提到黃○成案件，我就順口和邱律師閒聊，單純是

好奇的問邱律師。（您有向邱律師說一定交保的事嗎？）沒有，我是問邱律師：為什麼黃○成會押這麼久，如果你是檢察官會押這麼久嗎？（邱律師回答什麼？）邱律師只說要看有無其他要考慮的因素，一般來說，也沒押這麼久。（請問您認識陳○豐嗎？）不認識。（您認識陳○博法官或陳○瑜法官嗎？）都不認識。（您與邱律師是於何時何地提到黃○成案有無別人在場？）去年（101 年），忘了幾月，因當時媒體報導很多，我是到邱律師事務所請教法律問題時提的，只有我與邱律師對話，並無別人在場等語。4. 綜上所述，依邱○○律師所提供消息來源之兩位當事人（即陳○豐及黃○貴），經司法院政風處查訪結果，二人亦均供稱消息係來自看電視報紙之新聞報導及監獄受刑人傳述所得。故而，司法院政風處依上開訪談報告，調查結果乃認：「本案有關陳○博庭長涉及關說、收受不正利益，及傳聞本案有金錢、司法黃牛介入等情，尚無具體事證；另訪談邱律師所稱消息來源者，均表示屬好奇閒談，無確切內容」等情（詳司法院政風處關於陳○博庭長收賄調查報告）。足見上述消息，僅為傳聞。(四) 原告傳述系爭傳聞等行為合致系爭規定要件：原告於知悉前述系爭傳聞後，曾多次向同院王○○法官、康○○法官傳述系爭傳聞，固屬人情之常，無可厚非。惟查：1. 原告雖於 101 年 10 月 30 日向該院張○○院長報告系爭傳聞。然據張○○院長於職務法庭陳稱：101 年 10 月 30 日陳○瑜法官來向我報告有關黃○成傷害案疑慮，陳法官說要我去向花蓮轄區的律師打聽陳○博庭長的品行操守問題，外傳黃○成到法院後，一定會被放出去，收錢的時間地點都很明確，我問她，妳是哪裡聽來的，她說她從邱○○律師那裡聽聞，她說她跟邱律師是宜蘭地檢同事，邱律師則是聽他的當事人所述等語；而張○○院長聽聞原告報告後，即當面告知原告：涉及法官操守要慎重，這是傳聞，從事審判法官，如果沒有其他證據，指摘一個法官說他可能收賄，傷害很大，並向原告稱其會處理，

且告知原告這是傳聞，要慎重一點，在還沒查證屬實前不能講出去，否則不僅傷害到別人名譽，如果查證不屬實，也會傷害到自己等語（詳張○○院長 103 年 2 月 20 日於職務法庭證述）。對此，原告給人審委員林○○法官 e-mail 內亦自承張○○院長確曾找伊去，要伊不要再跟別人講，不然會傷害到伊自己等語（詳原告 101 年 12 月 13 日 PM8：16 寫給人審委員林○○法官 e-mail）。顯見張○○院長已明確告知原告，此事關涉法官操守，必須非常慎重，對此傳聞其會進行處理，但在未查證屬實前，請原告不能再講出去。原告又於 101 年 11 月 13 日起之受訓期間，將系爭傳聞，傳述予同為受訓之其他法院法官知悉；復於 101 年 11 月 23 日陳○博庭長持延押裁定之新聞報導，至原告辦公室質疑原告時；原告聞言，竟當面對陳○博庭長指稱：「陳○博你在外的風評，大家都知道；你收錢的時間地點、金額、對象，都很明確」等語（詳花蓮地院第 3 次法官自律委員會陳○博庭長、陳○敏庭長發言紀錄及陳○博庭長於 103 年 2 月 20 日於職務法庭證述）。原告與陳○博庭長發生上開衝突後，當日雙方至院長辦公室協調，最後達成，俟黃○成傷害案處理完畢後，原告自 101 年 12 月 3 日即調離陳○博庭長所屬刑一庭。而張○○院長嗣於 101 年 11 月 30 日發佈人事院令，將原告自 101 年 12 月 3 日起調至該院刑二庭。此情為原告所不爭，且經張○○院長於職務法庭證述屬實，並有花蓮地院 101 年 11 月 30 日花院美人字第 13 號院令在卷可憑。此外，原告與陳○博庭長所合議審理黃○成傷害案，亦於 101 年 11 月 26 日宣判，有該案判決影本在卷可憑。另張○○院長並於 101 年 11 月 27 日告知王○○法官請轉知原告，系爭傳聞院長已經開始調查，給院長時間處理，要原告與陳○博不要再作任何事（詳王○○法官備忘錄）。故就陳○博庭長是否收賄一事，原告應可靜待調查結果。惟原告雖經張○○院長告知系爭傳聞不要再講出去後，卻仍繼續傳述系爭傳聞，先於 101 年 11 月 13 日原告受訓

期間，將系爭傳聞，傳述予同為受訓之其他法院法官知悉，再於 101 年 11 月 23 日當面指稱陳○博庭長收賄傳聞，甚至於 101 年 12 月 13 日 PM8：16 寫 e-mail 給人審委員林○○法官告知陳○博庭長之風紀問題，原告在該 e-mail 內復自承：我承諾康法官，找我以前檢方的資源，找人辦陳○博等語。對此，康○○法官亦於職務法庭陳稱：（陳○瑜法官當時跟你談時，是否提及要找以前檢方資源去辦陳庭長？）「101 年 10 月 26 日那天，好像是說，跟拍時不知道要找誰去跟拍，好像陳法官表示，有位花檢主任，若可以的話，也許可以請他幫忙之類的」等語（詳康○○法官 103 年 2 月 20 日於職務法庭證述）。2. 次查，系爭傳聞，原告於 101 年 10 月 30 日告知張○○院長後，雖經張○○院長告知原告，其會進行處理，請原告在未經查證屬實前，不要再傳述系爭傳聞，且自 101 年 12 月 3 日起，將原告調離陳○博庭長所屬刑一庭，但原告卻仍傳述系爭傳聞，更聲稱將動用其以前擔任檢察官所累積人脈，偵辦陳○博庭長。而原告雖於花蓮地院張○○院長依其報告進行調查及調整其配置庭別，俾避免原告與陳○博庭長間之齟齬繼續擴大後，卻仍傳述未經證實系爭傳聞之行為，因而導致花蓮地院法官間，深受系爭案件紛爭之影響。其中該院湯○○法官於 102 年 3 月 5 日第 3 次法官自律委員會即陳稱：本院同事間或多或少，都有談論此事，如曹法官即曾向伊說過，法院發生這樣的事，讓他心裡很不安，有種法院開始分裂之感，多半談他們衝突的事情，鮮少提及陳庭長收賄傳聞，這種情形，在廖法官調庭（指原告與廖○○法官互調庭別，即原告調至刑二庭、廖○○法官調至刑一庭）後尤然等語（詳花蓮地院第 3 次法官自律委員會湯○○法官發言紀錄）。而該院張○○院長亦於職務法庭陳稱：（陳○瑜法官調庭後，花蓮地院有無因這件事情而發生紛擾，或其他人有無因此工作受到影響？）發生這種事，我想或多或少都會有影響；本院第 3 次法官自律委員會，其中一位證人湯○○法官

說曹法官內心很不安，覺得花蓮地院要分裂了。其他法官也跟我反應，這件事情發生後，同仁有選邊站的情形，有些人噤聲不語，有些人採迴避的態度，可能就是不碰觸這件事，甚至有個法官說，當他表示意見與陳法官不同時，從此陳法官在走廊上看到他，就把他當空氣，或陳法官不友善，不打招呼。（花蓮地院選邊站的情形，是在司法院調動處分之前或調動處分之後？）我想應該是一直延續下來，之前一定有，之後的心結有無化開要問法官，關於當空氣看待的事情，至去（102）年 7、8 月還是有這種情形。（花蓮地院這種情況是在司法院調職之前或之後？）反正系爭事情（101 年 10 月 30 日傳聞出來）發生後，同仁的氣氛都很奇怪等語（詳職務法庭 103 年 2 月 20 日審判筆錄）。3. 綜上所述，原告一再傳述上開未經證實之關於法官收賄情形，不僅形成法院內部法官之矛盾，影響法官間之相處氛圍，進而於法官清明之辦案環境，有所妨害。且法官之操守，事涉人民對法院審判之信賴度，法官收賄之傳聞，一再傳述結果，難認於法院之公正形象沒有妨礙。況本案原告傳述該院法官涉嫌收賄之傳聞，更會令人直接對該院所受理案件審理結果之公正性，有所質疑。又上述原告之一再傳述行為，雖經花蓮地院院長本其職責，已為行政調查及為原告庭別之調整後，卻仍繼續發生，足見如上述花蓮地院之內部處理方式，尚無法妥善導正上述原告行為所生對審判內在及外在環境之影響。兼以原告曾擔任檢察官，其曾承諾康〇〇法官，要找其以前檢方的資源，找人辦陳〇博庭長等情，此等法官循非正常管道解決紛爭之情事，倘若發生，恐將損及法官之形象，則被告將原告調離發生此等紛爭源頭之花蓮地院，應是避免上述困境發生之妥適方式。是被告作成系爭處分時，以原告上開行為結果，已有相當原因，足資釋明不適合繼續在原地區任職，而認原告行為已合致於系爭規定之規範要件，依法核無不合。則原告起訴主張，本案縱使原告與相關當事人間有不當言行，倘被告欲處

理原告與陳○博庭長間之紛爭，原告之職務監督權人或被告已有法官法第 19 條、第 21 條等侵害較小手段，包括對原告發出制止、糾正、發命令、書面或口頭警告等職務監督措施可資使用，而對原告進行職務監督，以促使原告改善或平息本案紛爭，尚無對原告進行系爭地區調動處分之必要云云。依上所述，尚難採取。

5. 本案系爭處分之裁量，並無權力濫用之情形：(一) 按有關法官遷調除須依法而為外，更需考量法官期別、專長、適任性及法院案件量等因素。因此，每年度各地方法院法官之地區調動，須綜合考量上開因素，再依「法官遷調改任辦法」相關規定辦理。其中各地方法院法官平調，須先概算各法院因法官辭職、退休、停止辦理審判案件、延長病假、帶職帶薪、留職停薪、調派他機關等所減少人力，預先框定當年度全國各地方法院需求人數；再考量欲申請地區調動法官之期別、專長、適任性及各法院案件量等因素，以決定當年度全國各地方法院缺額之分配。綜合考量各地方法院年度平均案件數量多寡、案件類型等因素，並就法官缺額分佈不均之地方法院，予以酌調，避免新分發之初任法官過度集中於同一法院，將資深法官與資淺法官平均分配於各地方法院，以維護裁判品質。職是，法官遷調乃有「統一平調」與「優先調動」之分。前者為「一般調動」係原則，後者為「特別調動」乃例外。無論是「一般調動」或「特別調動」，除依「法官遷調改任辦法」相關規定辦理外，更須考量「原則與例外」兩者間之平衡與協調，避免「志願排序在後者」之法官造成插隊現象。本案原告之系爭處分，係屬於年度中之特定法官之地區調動，除須考量各法院人力需求外，更須注意前開「法官遷調改任辦法」統一調動之原則與例外，以避免影響或排擠到上開在「統一調動」原則排序下「志願排序在前者」之法官當年度申請地區調動之權益。(二) 查本案原告有意遷調之「宜蘭地院」及其毗鄰之「基隆地院」，依被告向職務法庭提出 101 年、102 年全國各地方法院法官申請地區

調動之志願序及所屬各地方法院庭長、法官、候補法官人數及候補法官占全院法官比例統計表所示，該兩法院調進及調出比例，均為多進少出，即有意調進者多，想調離開者少。其中宜蘭地院，101 年法官有意調進宜蘭地院者有 11 人，102 年法官有意調進宜蘭地院者，含原告在內有 14 人；然而 101 年法官申請調離宜蘭地院者僅為 1 人，102 年法官申請要調離宜蘭地院者則為 0 人，顯示宜蘭地院屬「多進少出」之熱門法院。另基隆地院，101 年法官有意調進基隆地院者有 14 人，102 年法官有意調進基隆地院者有 15 人；然而 101 年法官申請要調離基隆地院者僅為 1 人，102 年法官申請要調離基隆地院者則為 0 人，顯見基隆地院亦屬「多進少出」之熱門法院，有被告提出 101 年、102 年全國各地方法院法官平調名冊及 102 年法官遷調作業司法院所屬各機關擬派補人數及遷調人員預估表在卷可佐。是系爭處分對原告調動地區之選擇，自須考量到上開在「統一調動」原則排序下有意調入該兩法院之「志願排序在前者」之法官權益，以避免影響或排擠到上開在「統一調動」原則排序下「志願排序在前者」之法官當年度申請地區調動之權益。此外，依「法官遷調改任辦法」第 15 條第 1 項第 3 款之規定：「法官於下列地區連續任職者，得依其前三志願優先調動：於花蓮或屏東地區連續任職滿 4 年（下略）」。依此規定，屏東與花蓮皆為同等級之優先遷調地區，將來原告申請遷調時亦可依該條款請求優先遷調，於原告遷調權益並無影響。又兼考量屏東地院同屬前開「候補法官人數占各地方法院全院法官比例高」及「候補第 1 年、第 2 年法官人數眾多」之法院，宜有較具經驗之法官加入平衡，有前開被告提出所屬各地方法院庭長、法官、候補法官人數及候補法官占全院法官比例統計表在卷可憑。再觀諸被告所提出「附表」102 年 3 月系爭處分作成時本案相關法院法官人力出缺一覽表，其中屏東地院與花蓮地院候補法官占全院法官比例，分別高達 37.74％、39.29％，更足以說明上開情

形。且系爭處分作成時屏東地院有宿舍可供配住，而桃園地院並無宿舍可供配住，基於上開整體司法利益及兼顧原告權益，被告將原告調至屏東地院，於調動地區之選擇，其裁量權之行使應屬合理。至於原告至屏東地院報到任職後俸給福利、工作性質，皆與原本無異（即並無憲法第 81 條減俸情形）。是依前開說明，系爭處分之作成，應屬被告兼顧公益與私權之合理裁量，要無裁量權濫用之情事。原告起訴主張，系爭處分作成時，被告於原告調動地區之選擇，完全未先考量距離花蓮地區較近之宜蘭地院或北部地區法院（例如基隆地院），反而挑選距離最遙遠，且位在對角線之屏東地院，因認被告系爭處分之裁量權行使，構成裁量權之濫用，依上所述，即非可採。

6. 系爭處分作成符合法律保留原則，與憲法第 80 條規定無違：按憲法第 81 條固明定，法官為終身職，非受刑事或懲戒處分，或禁治產之宣告，不得免職；非依法律，不得停職、轉任或減俸。該規定旨在藉法官身分之保障，以貫徹憲法第 80 條審判獨立之規範意旨。而為落實上開憲法意旨，我國法官法第 1 條第 1 項更明定：為維護法官依法獨立審判，保障法官之身分，並建立法官評鑑機制，以確保人民接受公正審判之權利，特制定本法。查系爭處分係依法官法第 45 條第 1 項第 4 款規定作成，已如前述。本案被告認定原告行為該當於法官法第 45 條第 1 項第 4 款規定之要件，乃對原告作成系爭處分，而被告對系爭處分所為調動地區之選擇，係基於合理裁量所為，並無權力濫用情形，亦如前述。據此，系爭處分作成既係依據法官法規定所為，則縱認法官法第 45 條第 1 項各款所定之地區調動，內含於憲法第 81 條規定法官轉任之中，本案被告亦係依據法官法第 45 條第 1 項第 4 款之規定，對原告作成系爭處分，自符合憲法第 81 條就法官轉任所為法律保留之規定。是系爭處分要無侵害憲法第 80 條保障法官審判獨立之憲法原則。原告起訴主張，系爭處分之作成，違反憲法第 80 條、第 81 條規定，而有侵害原告審判

獨立之憲法原則，依上所述，自非可取。

7. 綜上所述，原告之主張均無可採。被告所為系爭處分，於法並無不合，異議決定予以維持，亦無違誤。原告起訴求為撤銷異議決定及系爭處分，為無理由，爰依法官法第 60 條第 2 項，行政訴訟法第 98 條第 1 項前段，判決原告之訴駁回。

## 四、其它聲請案件分析

### ( 一 ) 統計數說明

自 101 年 7 月 6 日迄 102 年 12 月底，聲請案件共計 4 件，其聲請事由分別係聲請訴訟救助 1 件、聲請停止執行 2 件、聲請確定訴訟費用額 1 件。（詳附表 1）

### ( 二 ) 結案情形

自 101 年 7 月 6 日迄 102 年 12 月底，聲請案件結案情形為終結 4 件，分別為：聲請訴訟救助駁回裁定 1 件、調動處分停止執行裁定 1 件、聲請停止執行駁回裁定 1 件，確定訴訟費用額裁定 1 件。103 年無其它聲請案件。（詳附表 8）

### ( 三 ) 案例說明

【案例】對調動處分聲請停止執行（102 年度停字第 2 號）

1. 聲請人陳○瑜為實任法官，因司法院依據人事審議委員會 102 年 3 月 13 日 102 年度第 2 次會議決議，認定陳○瑜在臺灣花蓮地方法院服務期間，因處理該院 100 年度訴字第 219 號被告黃○成共同傷害案，與庭長陳○博因延押裁定發生糾紛，已嚴重影響該院法官群體間之和諧及民眾對司法之信任，考量司法整體公益與該院未來發展，認為二人均不適合繼續在原地區任職，援引法官法第 45 條第 1 項第 4 款「有相當原因足資釋明不適合繼續在原地區任職」之規定，調派陳○瑜為臺灣屏東地方法院法官。

2. 案經陳○瑜依法官法第 53 條第 1 項規定向司法院提出

異議，人審會在 102 年 4 月 10 日 102 年度第 3 次會議決議駁回異議。陳○瑜認司法院作成本件調動處分，有諸多程序、實體之違法瑕疵，已提起撤銷訴訟尋求行政救濟外，另依法官法第 60 條第 2 項準用行政訴訟法第 116 條第 3 項規定，聲請裁定停止本件調動處分在訴訟程序終結前之執行。

3. 經審酌本件調動處分對陳○瑜個人權益及憲法上保障法官之審判獨立，將發生難於回復之損害，及有急迫情事，並衡量停止本件調動處分之執行於司法之整體公益無重大影響、且原告之訴在法律上非顯無理由，准予本件調動處分，於職務法庭 102 年度訴字第 1 號調動之訴訟程序終結前，停止執行。

# 附表 1　職務法庭案

中華民國 101

| 年別 | 小計 | 懲戒案件 | 職務<br>法官不服撤銷任用資格、免職、停止職務、解職、轉任法官以外職務或調動之事項案件 |
|---|---|---|---|
| 民國 101 年（7.6-12.31） | 5 | 3 | 1 |
| 民國 102 年 | 9 | 4 | 1 |
| 民國 103 年 | 9 | 9 | - |
| 合計 | 23 | 16 | 2 |
| % | 100 | 69.57 | 8.70 |

# 件之新收情形統計表

1 年至 103 年　　單位：件；%

| 務　　案　　件 | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 聲　請　案　件 | | | |
| 職務監督影響法官審判獨立之事項案件 | 聲請訴訟救助 | 聲請停止執行 | 聲請確定訴訟費用額 | 其他依法律應由職務法庭管轄之事項案件 |
| - | 1 | - | - | - |
| 1 | - | 2 | 1 | - |
| - | - | - | - | - |
| 1 | 4 | | | - |
| 4.35 | 17.39 | | | - |

## 附表 2　職務法庭案

中華民國 101

| 年別 | 受理件數 | | | 終 | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 合計 | 舊受 | 新收 | 小計 | 懲戒 |
| | | | | | 懲戒案 |
| 民國101年（7.6-12.31） | 5 | 0 | 5 | 1 | |
| 民國102年 | 13 | 4 | 9 | 9 | |
| 民國103年 | 13 | 4 | 9 | 8 | |

| 年別 | 未結 | | |
|---|---|---|---|
| | 合計 | 懲戒案 | |
| | | 懲戒案件 | 聲字（聲請（其他案件、 |
| 民國101年（7.6-12.31） | 4 | 3 | |
| 民國102年 | 4 | 2 | |
| 民國103年 | 5 | 5 | |

# 案件收結件數統計表

1 年至 103 年　　單位：件

| 結件數 | | | |
|---|---|---|---|
| 案件 | | 職務案件 | |
| 件 | 聲字案件（聲請（明）案件、其他案件、報結後之案件） | 職務訴訟案件 | 其他案件（聲請停止執行案件、其他聲請（明）案件、其他案件） |
| 0 | - | 0 | 1 |
| 5 | - | 1 | 3 |
| 6 | - | 2 | - |

| 件數 | | |
|---|---|---|
| 件 | 職務案件 | |
| 案件明）案件、報結後之案件） | 職務訴訟案件 | 其他案件（聲請停止執行案件、其他聲請（明）案件、其他案件） |
| 0 | 1 | 0 |
| 0 | 2 | 0 |
| 0 | 0 | 0 |

# 附表 3　職務法庭懲戒案

中華民國 101

| 年別 | 小計 | 法官 | 檢察官 | 有事實足認因故意或重大過失，致審判案件有明顯重大違誤而嚴重侵害人民權益 | | 違反職務、怠行職務、言行不檢，情節重大 | | 違反或檢不得職候 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 法官 | 檢察官 | 法官 | 檢察官 | 法 |
| 民國101年（7.6-12.31） | 3 | 1 | 2 | - | - | 1 | 1 | |
| 民國102年 | 5 | 2 | 3 | - | - | - | 1 | |
| 民國103年 | 6 | 3 | 3 | - | - | 1 | 2 | |
| 合計 | 14 | 6 | 8 | - | - | 2 | 4 | |

# 案件移送懲戒事由統計表

1 年至 103 年　　單位：件

| 具有法官檢察官身分登記為公選人之規定 | | 違反不得參加政黨、兼任職務和嚴守職務秘密之義務 | | 嚴重違反辦案程序或職務規定，情節重大 | | 無正當理由遲延案件之進行，致影響當事人權益，情節重大 | | 違反法官或檢察官倫理規範，情節重大 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 官 | 檢察官 | 法　官 | 檢察官 | 法　官 | 檢察官 | 法　官 | 檢察官 | 法　官 | 檢察官 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 |
| - | - | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 2 |
| - | - | - | - | 1 | - | - | - | 1 | 1 |
| - | - | - | - | 2 | - | - | - | 2 | 4 |

## 附表 4　職務法庭懲戒案件被

中華民國 101

| 年別 | 所屬機關 | 各地方法院及各地方法院檢察署 |
|---|---|---|
| 民國101年（7.6-12.31） | 司法院所屬各級法院 | |
| | 法務部所屬各級檢察署 | |
| 民國102年 | 司法院所屬各級法院 | |
| | 法務部所屬各級檢察署 | |
| 民國103年 | 司法院所屬各級法院 | |
| | 法務部所屬各級檢察署 | |
| 合計 | 司法院所屬各級法院 | |
| | 法務部所屬各級檢察署 | |

# 移送懲戒人服務機關統計表

1 年至 103 年　　單位：人

| 署 | 高等法院、高等行政法院及高等法院檢察署 | 最高法院、最高行政法院、公務員懲戒委員會及最高法院檢察署 | 小計 |
|---|---|---|---|
| 1 | - | - | 1 |
| 2 | - | - | 2 |
| 1 | 1 | - | 2 |
| 2 | 1 | - | 3 |
| 1 | 2 | - | 3 |
| 3 | - | - | 3 |
| 3 | 3 | - | 6 |
| 7 | 1 | - | 8 |

## 附表 5　職務法庭懲戒案件

中華民國 101

| 年別 | 小計 | 男 |
|---|---|---|
| 民國 101 年（7.6-12.31） | 3 | |
| 民國 102 年 | 5 | |
| 民國 103 年 | 6 | |
| 合計 | 14 | |
| % | 100 | |

## 件被移送懲戒人性別統計表

1 年至 103 年　　單位：人；%

| 性 | 女 | 性 |
|---|---|---|
| 1 | | 2 |
| 4 | | 1 |
| 5 | | 1 |
| 10 | | 4 |
| 71.43 | | 28.57 |

# 附表 6　職務法庭懲戒

中華民國 101

| 項目 | 年度 | 合計 | | 不受懲戒 | | 免訴 | | 不受理 | | 撤 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 法官 | 民國 101 年（7.6-12.31） | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 民國 102 年 | 3 | 27.27 | - | - | - | - | - | - | |
| | 民國 103 年 | 3 | 27.27 | - | - | - | - | - | - | |
| 檢察官 | 民國 101 年（7.6-12.31） | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 民國 102 年 | 2 | 18.18 | - | - | - | - | - | - | |
| | 民國 103 年 | 3 | 27.27 | | | | | | | |
| 總計 | | 11 | 100 | - | - | - | - | - | - | |

# 戒案件判決結果統計表

1 年至 102 年　　單位：件；%

| 撤職 | | 休職 | | 降級 | | 減俸 | | 記過 | | 申誡 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| - | - | 1 | 9.09 | - | - | 1 | 9.09 | - | - | 1 | 9.09 |
| 1 | 9.09 | | | 1 | 9.09 | - | - | - | - | 1 | 9.09 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 1 | 9.09 | 1 | 9.09 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 1 | 9.09 | 1 | 9.09 | 1 | 9.09 | - | - | - | - | - | - |
| 3 | 27.27 | 3 | 27.27 | 2 | 18.18 | 1 | 9.09 | - | - | 2 | 18.18 |

## 附表 7　職務法庭職務案件

中華民國 101

| 年別 | 小計 | | 地方法 | |
|---|---|---|---|---|
| | 男性 | 女性 | 男性 | 女 |
| 民國 101 年（7.6-12.31） | 1 | - | 1 | |
| 民國 102 年 | - | 2 | - | |
| 民國 103 年 | - | - | - | |
| 合計 | 1 | 2 | 1 | |

# 原告性別及服務機關統計表

1 年至 103 年　　單位：人

| 院 | 高等法院及高等行政法院 | | 最高法院、最高行政法院及公務員懲戒委員會 | |
|---|---|---|---|---|
| 性 | 男性 | 女性 | 男性 | 女性 |
| - | - | - | - | - |
| 2 | - | - | - | - |
| - | - | - | - | - |
| 2 | - | - | - | - |

# 附表 8　職務法庭職務

中華民國 101

| 案件別 | | 合計 | 判 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 小計 | 原告之訴駁回 | 撤 | |
| | | | | | 全部 | 部分 |
| 職務訴訟案件 | | 3 | 3 | 2 | 1 | - |
| 其他案件 | 聲請停止執行案件 | 2 | - | - | - | - |
| | 其他聲請（明）案件 | 2 | - | - | - | - |
| | 其他案件 | - | - | - | - | - |
| 總計 | | 7 | 3 | 2 | 1 | - |

# 務案件裁判結果統計表

1 年至 103 年　　單位：件

| 決 | 裁 | | | | | | 定 | 撤 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 銷<br>部<br>分 | 小<br>計 | 原告之訴駁回 | 聲請駁回 | 聲請准許 | 部分駁回／准許 | 移送管轄 | 確定訴訟費用 | 回 |
| | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 2 | - | 1 | - | - | - | - | - |
| | 2 | - | 1 | - | - | - | 1 | - |
| | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 4 | - | 2 | 1 | - | - | 1 | - |

# 第四章　智慧財產案件

## 壹、智慧財產案件訴訟之變革

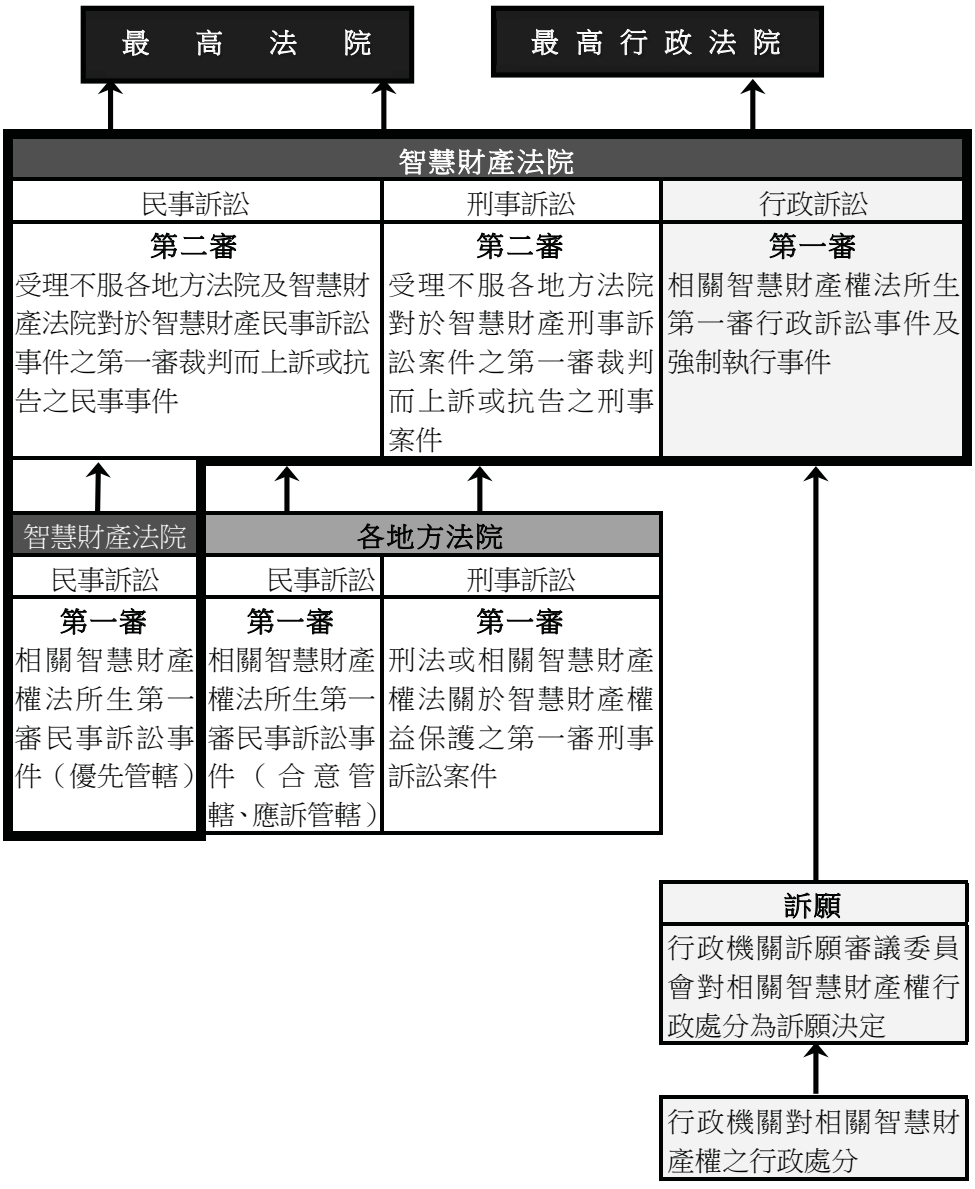
為妥速解決智慧財產訴訟紛爭、達成法官專業化、促進國家科技及經濟發展，我國於 96 年 3 月 28 日制定公布智慧財產法院組織法及智慧財產案件審理法，自 97 年 7 月 1 日起施行，並於同日成立智慧財產法院，開啟了智慧財產訴訟制度之新紀元。

在新訴訟制度設計之下，智慧財產法院係一同時管轄智慧財產民事、刑事及行政訴訟案件之專業法院，與以往公、私法訴訟二元分立的制度截然不同，此外，智慧財產法院組織法也參照國外立法例，設置技術審查官，以協助法官釐清專業技術上的爭點。而為達妥速審理智慧財產案件之目的，智慧財產案件審理法也增加了許多前所未有之特別規定，包括：引進秘密保持命令制度；要求法院對於民、刑事訴訟事件中權利有效性的主張或抗辯，應自為判斷；增加審理定暫時狀態處分之要件，並容許在智慧財產行政訴訟中提出新證據等。

103 年 5 月 30 日立法院三讀通過智慧財產案件審理法修正草案，業經總統於 103 年 6 月 4 日以華總一義字第 10300085261 號令公布；並經本院於 103 年 6 月 6 日以院台廳行三字第 1030015766 號令定自 103 年 6 月 6 日施行。修法重點如下：一、放寬技術審查官執行職務範圍，使技術審查官亦得於民事保全程序或強制執行程序提供專業技術意見，期以擴大技術審查官之專業效能，並有效解決智慧財產紛爭，加強對智慧財產權人權益之保障（修正條文第四條）。二、增訂營業秘密民事侵害事件被控侵害人之具體答辯義務，以促使當事人協助法院為適正之裁判，同時兼顧當事人在訴訟程序之保障（增訂條文第十條之一）。三、刪除智慧財產第一審及第二審民事事件之法院組成；並定明對於智慧財產民事事件之第一審裁判不服而上訴或抗告者，向管轄之智慧財產法院為之，俾以統一法律見解，並提高裁判公信力（修正條文第十九條）。四、為避免與智慧財產法院組織法之規定重複，參酌本法第七條民事事件管轄之立法模式，修正關於智慧財產刑事案件及行政訴訟事件管轄之規定，以求文字精簡（修正條文第二十三條、第三十一條）。

智慧財產案件之管轄權因為專業法院的成立，而不同於其他類型案件。在新訴訟制度中，智慧財產法院係依法掌理關於智慧財產案件之第一審暨第二審民事訴訟事件、第二審刑事訴訟案件及第一審行政訴訟事件之審判事務，惟基於尊重當事人之意思，民事訴訟中之當事人雙方可以合意選擇普通法院為管轄法院。另外，為便利檢察官就近查察、追訴智慧財產犯罪及向各地方法院聲請核發搜索票或聲請羈押被告，俾利地方法院得即時調查、裁定，新制度就刑事偵查事務及刑事第一審審判業務部分，仍保留由地方法院檢察署檢察官及該管地方法院辦理。茲將新訴訟制度下之管轄關係，圖示如下：

## 智慧財產案件管轄流程圖



# 貳、5 年來概況

## 一、收結情形分析

不論在智慧財產案件訴訟制度變革前後，有關智慧財產案件之民事及刑事訴訟事件，均以最高法院為終審法院；有關行政訴訟事件則以最高行政法院為終審法院。

最高法院自 99 年迄 103 年間所受理之智慧財產民事訴訟上訴事件總計 335 件，其中新收件數為 317 件，平均每年新收件數為 63.4 件；就個別年度來看，以 101 年度新收件數 67 件為最高，較 100 年度大幅增加 13.56%。至終結件數總計 292 件，其中以判決終結及裁定終結者共計 270 件，占終結件數 92.47%；就個別年度來看，以 99 年度之結案率最高，其終結件數占當年度受理件數為 76.83%，其後有逐漸下降之趨勢，惟以 99 年迄 103 年整體而言，結案率高達 87.16%。有關最高法院 99 年迄 103 年智慧財產民事訴訟上訴事件收結情形，詳如附表 1。

又最高法院自 99 年迄 103 年間所受理之智慧財產刑事訴訟上訴案件總計 111 件，其中新收件數為 102 件；就個別年度來看，受理件數以 100 年度最高，計有 31 件，爾後遞減至 103 年度之 20 件，主因為新收案件及舊受未結案件同時逐年減少。終結案件數總計 110 件，全數係以判決終結；就個別年度來看，以 103 年度之結案率最高，其終結件數占受理件數比率為 95.00%，惟以 99 年迄 103 年整體觀之，結案率則高達 99.10%。有關最高法院 99 年迄 103 年智慧財產刑事訴訟上訴案件收結情形，詳如附表 2。

另最高行政法院自 99 年迄 103 年間所受理之智慧財產行政訴訟上訴事件總計 784 件，其中新收件數為 658 件；就個別年度來看，受理件數以 99 年度之 283 件為最高，其後逐年大幅遞減至 103 年度之 157 件。終結件數總計 719 件，其中以裁判終結者，共計 709 件，占終結件數 98.61%；就個別年度來看，以 100 年度之結案率最高，其終結件數占受理件數比率為 89.86%，但就結案件數而言，則以 99 年度之 226 件為最多，

占當年度受理件數 79.86%，以 99 年迄 103 年整體而言，結案率高達 91.71%。有關最高行政法院 99 年迄 103 年智慧財產行政訴訟上訴事件收結情形，詳如附表 3。

## 二、訴訟終結情形

最高法院自 99 年至 103 年，5 年間終結之 292 件民事訴訟上訴事件中，以裁定終結者占 142 件，高於以判決終結之 128 件，兩者合計已占 5 年間終結事件總數 92.47%。就個別年度來看，雖各年以裁定或判決終結之件數不盡相同，互有消長，惟兩者合計件數均占當年終結事件總計的 9 成以上。而上述 5 年間所終結之民事訴訟上訴事件中，經裁判駁回者共有 202 件，占終結事件 69.18%，其中以 101 年度裁判駁回上訴比率 76.53% 最高，但就件數而言，則以 102 年度之 47 件最多；經裁判發回更審者有 67 件，占終結事件 22.95%，其中以 99 年度之 20 件最多，其占該年度終結件數比率 31.75% 亦為最高。有關最高法院 99 年迄 103 年智慧財產民事訴訟上訴事件終結情形，詳如附表 1 及 4。

又最高法院自 99 年至 103 年，5 年間終結之 110 件刑事訴訟上訴案件均係以判決終結。上述案件中，經駁回上訴者有 82.5 件，占終結案件 75.00%，其中以 103 年度駁回上訴占該年度終結案件 84.21% 之比率最高，但就駁回上訴件數而言，則以 100 年度之 17.5 件最多。經發回更審者有 27.5 件，占終結案件 25.00%，其中以 100 年度發回更審 9.5 件最多，占該年度終結件數之比率 35.19% 亦為最高。有關最高法院 99 年迄 103 年智慧財產刑事訴訟上訴事件終結情形，詳如附表 2 及 5。

另最高行政法院自 99 年至 103 年，5 年間終結之 719 件行政訴訟上訴事件中，以判決終結者占 327 件，低於以裁定終結之 382 件，兩者合計已占 5 年終結事件總數之 98.61%。就個別年度觀之，以判決終結訴訟事件之比率，以 99 年之 51.33% 為最高；而以裁定終結訴訟事件比率，則以 103 年之 60.87% 為最高。上述 5 年間所終結之行政訴訟上訴事件中，經裁判駁回者有 660.5 件，占終結事件 91.86%，其中以 100 年度駁回 187 件占該年度終結件數 95.90% 之比率最高，但就駁回上訴

件數而言，則以 99 年度之 203 件最多；經發回更審者有 43 件，占終結件數 5.98%，其中以 103 年度發回更審 9 件占該年度終結件數之比率 9.78% 為最高。有關最高行政法院 99 年迄 103 年智慧財產行政訴訟上訴事件終結情形，詳如附表 3 及 6。

# 參、民國 103 年概況

## 一、終結情形及其性質分類

### （一）普通法院終結情形及其性質分類

#### 1. 終審法院

最高法院 103 年度受理智慧財產相關民事訴訟上訴事件數總計為 101 件，終結件數為 58 件，占當年度受理件數之 57.43%，終結 1 件所需平均日數為 134.28 日。由事件性質區分其類別，所終結之事件包括專利、商標、著作權、公平交易及積體電路電路布局保護法 5 類，其中以專利事件最多，有 29 件，其次依序為著作權事件 13 件、商標事件 11 件、公平交易事件 4 件及積體電路電路布局保護法 1 件。從結案日數而言，以終結 1 件專利事件所需平均日數 193.31 日為最高，其次為商標事件 87.36 日、著作權事件 86.69 日。有關最高法院 103 年智慧財產民事訴訟上訴事件終結情形之性質分類，詳如附表 7。

最高法院 103 年度受理智慧財產相關刑事訴訟上訴案件數總計為 20 件，終結件數為 19 件，占當年度受理件數之 95.00％ ，終結 1 件所需平均日數為 55.47 日。終結之案件性質類別均為著作權案件。有關最高法院 103 年智慧財產刑事訴訟上訴案件終結情形之性質分類，詳如附表 8。

最高行政法院 103 年度受理智慧財產相關行政訴訟上訴事件數總計為 157 件，終結件數為 92 件，占

當年度受理件數之 58.60%，終結 1 件所需平均日數為 102.63 日。由事件性質區分其類別，所受理及終結之事件包括商標及專利 2 類，受理件數分別為 90 件及 67 件，終結件數分別為 68 件及 24 件，占受理件數之比率分別為 75.56% 及 35.82%。就終結 1 件所需之平均日數而言，專利事件較高，為 192.96 日，商標事件則為 70.75 日。有關最高行政法院 103 年智慧財產行政訴訟上訴事件終結情形之性質分類，詳如附表 9。

2. 高等法院及其分院

高等法院及其分院 103 年度受理智慧財產相關民事訴訟第二審事件數總計為 2 件，當年度新收件數 2 件；終結件數為 1 件，占受理件數之 50.00％ ，終結 1 件所需平均日數為 138.00 日。由事件性質區分其類別，所終結之該事件為專利事件，係以判決駁回上訴方式終結，判決後當事人並未不服而提起上訴。有關高等法院及其分院 103 年智慧財產民事訴訟第二審事件終結情形之性質分類，詳如附表 10。

3. 地方法院

地方法院 103 年度受理智慧財產相關民事訴訟第一審事件數總計為 107 件，其中當年度新收件數為 72 件；終結件數為 88 件，占受理件數之 82.24%，其中以智慧財產事件結案之件數為 86 件，占終結件數之 97.73%，其終結 1 件所需平均日數為 193.91 日。由事件性質區分其類別，以智慧財產事件終結者，包括專利、商標、著作權及其他 4 類，其中以著作權事件 34 件最多，占終結件數 39.53%，其次依序為商標事件 25 件、專利事件 24 件、其他 3 件。而上述 4 類終結事件中，以判決終結者有 39 件，占終結件數之 45.35%；以裁定移轉智慧財產法院管轄方式終結者 26 件，占終結件數之 30.23%，此係因智慧財產案件審理法第 7 條規定，依專利法、商標法、著作權法、光碟管理條例、營業秘密法、積體電路電路布

局保護法、植物品種及種苗法或公平交易法所保護之智慧財產權益所生之第一審民事訴訟事件，亦由智慧財產法院管轄所致；以撤回終結者 7 件，占終結件數之 8.14%。在以判決終結者方面，判決原告敗訴件數最多，計有 28 件，判決原告一部勝訴一部敗訴件數次之，計有 9 件，分占所有以判決終結件數的 71.79%、23.08%，判決後當事人不服而提起上訴者 23 件，上訴維持率為 93.96%。又判決原告敗訴者，以著作權事件之 12 件最高，占該類事件以判決終結件數的 75.00%。在以撤回終結者方面，以專利事件之撤回件數最高，達 4 件，占該類事件終結件數比率為 16.67%。另從結案日數而言，以終結 1 件專利事件所需平均日數 207.96 日最高，其次為其他事件 205.33 日、著作權事件 198.76 日、商標事件 171.52 日。有關地方法院 103 年智慧財產民事訴訟第一審事件終結情形之性質分類，詳如附表 11。

地方法院 103 年度受理智慧財產相關刑事訴訟第一審案件數總計 2,394 件，其中當年度新收件數為 1,814 件；終結件數為 1,916 件，占受理件數之 80.03%，其中以智慧財產案件終結之件數為 1,450 件，占終結件數之 75.68%，終結 1 件所需平均日數為 115.39 日。由案件性質區分其類別，所受理及終結之案件包括刑法之妨害農工商罪、妨害秘密罪，以及刑事特別法中之違反商標法、違反著作權法及違反公平交易法等 5 類。就受理件數而言，以商標案件之 1,231 件最多，其次為著作權案件 862 件，分別占受理件數的 51.42%、36.01%；就終結件數而言，以智慧財產權案件終結之商標案件數最多，為 920 件，其次為著作權案件 518 件，分占以智慧財產案件終結件數的 63.45%、35.72%。判決後當事人提起上訴者計有 274 件，上訴維持率 67.15%。另從結案日數而言，以終結 1 件妨害秘密罪案件所需平均日數 333.78 日最高，其次依序為著作權案件 182.81 日、妨害農工商罪案件 164.33 日及商標案件 75.14 日。有關地方法

院 103 年智慧財產刑事訴訟第一審案件終結情形之性質分類，詳如附表 12。

（二）智慧財產法院終結情形及其性質分類

1. 各類訴訟事（案）件

智慧財產法院 103 年受理智慧財產民事訴訟第一審事件數總計為 471 件，其中當年度新收件數為 283 件；終結件數為 267 件，占受理件數之 56.69%，終結 1 件所需平均日數為 233.61 日。由事件性質區分其類別，所受理及終結之事件包括專利、商標、著作權、營業秘密、公平交易及其他 6 類。就受理件數而言，以專利事件 214 件最多，占全部受理件數之 45.44%，其次依序為著作權事件 135 件、商標事件 93 件、營業秘密事件 14 件、公平交易事件 8 件及其他 7 件。而 6 類事件中，以判決終結者計有 160 件，占終結件數 59.93%，以撤回終結者 72 件，占終結件數 26.97%，以和解者 28 件，占終結件數 10.49%；判決後當事人不服而提起上訴者 70.5 件，上訴維持率為 94.30%。在以判決終結者方面，判決原告敗訴件數最多，為 101 件，其中又以專利事件判決原告敗訴 56 件，占該類事件判決終結件數之比率 75.68% 最高。另就受理件數最多之前 3 大類事件結案日數而言，以終結 1 件專利事件所需平均日數 266.56 日為最高，其次依序為著作權事件 216.76 日、商標事件 198.80 日。有關智慧財產法院 103 年民事訴訟第一審事件終結情形之性質分類，詳如附表 14。

智慧財產法院 103 年受理智慧財產民事訴訟第二審事件數總計為 235 件，其中當年度新收件數為 129 件；終結件數為 124 件，占受理件數之 52.77％ ，終結 1 件所需平均日數為 273.18 日。由事件性質區分其類別，所受理之事件包括專利、商標、著作權、營業秘密、公平交易及其他 6 類。就受理件數而言，以專利事件 115 件最多，其次依序為著作權事件 66 件、

商標事件 37 件、營業秘密 10 件、公平交易事件 4 件、其他 3 件。而 6 類事件中，以判決終結者計有 100 件，占終結件數的 80.65%，以判決駁回上訴者有 67 件，占以判決終結件數的 67.00%，其中又以專利事件駁回上訴 38 件最多，占該類事件以判決終結件數的 71.70%。判決後當事人不服而提起上訴者有 42.5 件，上訴維持率為 92.75%。另就受理件數最多之前 3 大類事件結案日數而言，以終結 1 件專利事件所需平均日數 293.58 日最多，其次依序為著作事權件 259.80 日、商標事件 246.80 日。有關智慧財產法院 103 年民事訴訟第二審事件終結情形之性質分類，詳如附表 15。

智慧財產法院 103 年受理智慧財產刑事訴訟第二審案件數總計為 240 件，其中當年度新收件數為 184 件；終結件數為 182 件，占受理件數之 75.83％ ，終結 1 件所需平均日數為 111.59 日。由案件性質區分其類別，所受理及終結之案件包括涉及智慧財產權但以較重之非智慧財產相關罪名判決終結者（列為刑法之其他類或刑事特別法之其他類），以及刑法之妨害農工商罪、妨害秘密罪，刑事特別法中之違反商標法、違反著作權法及違反公平交易法等類。就受理件數而言，以違反商標法 141 件最多，占受理件數的 58.75%，其次為違反著作權法 61 件。而各類案件中，以判決終結者計有 170 件，占終結件數的 93.41%，其中駁回上訴者為 99 件，撤銷原判者為 71 件。判決後當事人不服而提起上訴者有 20 件，上訴維持率為 89.66%。另從結案日數而言，以終結 1 件刑事特別法之其他類案件所需平均日數 160.33 日最高，其次依序為違反商標法案件 121.22 日、違反著作權法案件 87.98 日、刑法之其他類案件 86.69 日及妨害農工商罪案件 77.00 日。有關智慧財產法院 103 年刑事訴訟第二審案件終結情形之性質分類，詳如附表 16。

智慧財產法院 103 年受理智慧財產行政訴訟第一

審事件數總計為 414 件，其中當年度新收件數為 290 件；終結件數為 282 件，占受理件數之 68.12%，終結 1 件所需平均日數為 157.54 日。由事件性質區分其類別，所受理及終結之事件包括專利、商標、著作權、公平交易及其他 5 類。就受理件數而言，以商標事件 226 件最多，其次為專利事件 173 件，分別占受理件數的 54.59%、41.79%。而 5 類事件中，以判決終結之事件有 258 件，占終結件數的 91.49%，判決結果為原告敗訴之件數即有 213 件，其中商標事件判決原告敗訴 120 件件數最多，惟專利事件判決原告敗訴比率 86.87% 最高；判決後當事人不服而提起上訴者有 137.5 件，上訴維持率為 90.00%。另從結案日數而言，以終結 1 件其他事件所需平均日數 205.50 日較多，其次為專利事件 164.85 日、商標事件 150.71 日、著作權事件 112.00 日及公平交易事件 78.00 日。有關智慧財產法院 103 年行政訴訟第一審事件終結情形之性質分類，詳如附表 18。

2. 各類訴訟涉外事（案）件

智慧財產法院 103 年受理智慧財產民事訴訟第一審涉外事件數總計為 72 件，占民事訴訟第一審事件受理件數之 15.29%，其中新收件數為 31 件，占民事訴訟第一審事件新收件數之 10.95%；終結件數為 41 件，占民事訴訟第一審事件終結件數之 15.36%，終結 1 件涉外事件所需平均日數為 336.34 日，較終結 1 件非涉外事件所需平均日數多出 121.37 日。由事件性質區分其類別，所受理及終結之涉外事件包括專利、商標、著作權、營業秘密、公平交易及其他 6 類，就件數而言，以專利事件 29 件最多，占全部受理涉外事件件數 40.28%，其次依序為商標事件 26 件、著作權事件 13 件，營業秘密事件 2 件、公平交易事件及其他均為 1 件。而 6 類涉外事件中，以判決終結者有 26 件，占涉外事件終結件數之 63.41%，判決結果為原告敗訴之件數為 12 件，占判決終結件數之

46.15%。另從結案日數而言，以終結 1 件著作權事件所需平均日數 423.00 日最多，其次依序為專利事件 358.47 日、公平交易事件 337.00 日、其他事件 247.00 日及商標事件 244.31 日。有關智慧財產法院 103 年民事訴訟第一審涉外事件終結情形之性質分類，詳如附表 14 及 19。

智慧財產法院 103 年受理智慧財產民事訴訟第二審涉外事件數總計為 34 件，占民事訴訟第二審事件受理件數之 14.47%，其中新收件數為 20 件，占民事訴訟第二審事件新收件數之 15.50%；終結件數為 16 件，占民事訴訟第二審事件終結件數之 12.90%，終結 1 件涉外事件所需平均日數為 340.31 日，較終結 1 件非涉外事件所需平均日數多出 77.08 日。由事件性質區分其類別，所受理及終結之事件包括專利、商標及著作權 3 類。就受理涉外事件件數而言，以專利事件 21 件最多，其次為商標事件 7 件及著作權事件 6 件。而 3 類事件中，以判決終結者有 9 件，占涉外事件終結件數之 56.25%，判決結果為駁回上訴者有 5 件，占判決終結件數之 55.56%。另從涉外事件結案日數而言，以終結 1 件商標權事件所需平均日數 404.50 日最多，其次為專利事件 343.85 日及著作權事件 166.00 日。有關智慧財產法院 103 年民事訴訟第二審涉外事件終結情形之性質分類，詳如附表 15 及 20。

智慧財產法院 103 年受理智慧財產刑事訴訟第二審涉外案件數總計為 61 件，占刑事訴訟第二審案件受理件數之 25.42%，其中新收件數為 50 件，占刑事訴訟第二審案件新收件數之 27.17%；終結件數為 46 件，占刑事訴訟第二審案件終結件數之 25.27%，終結 1 件涉外案件所需平均日數為 103.22 日，較終結 1 件非涉外案件所需平均日數少 11.20 日。由案件性質區分其類別，所受理之案件包括涉及智慧財產權但以較重之非智慧財產相關刑法或刑事特別法罪名判決終

結者（列為刑法之其他或刑事特別法之其他類），以及刑事特別法中之違反商標法及違反著作權法等類。就受理涉外案件件數而言，以違反商標法案件 27 件最多，占全部受理涉外案件件數 44.26%。而各類案件中，以判決終結者計有 44 件，占涉外終結件數之 95.65%，判決結果為駁回上訴者有 21 件，占判決終結件數之 47.73%。另從結案日數而言，以終結 1 件著作權法涉外案件所需平均日數 133.50 日最多，其次為刑事特別法之其他類涉外案件 104.29 日、違反商標法涉外案件 93.36 日及刑法之其他類涉外案件 72.40 日及。有關智慧財產法院 103 年刑事訴訟第二審涉外案件終結情形之性質分類，詳如附表 16 及 21。

智慧財產法院 103 年受理智慧財產行政訴訟第一審涉外事件數總計為 119 件，占行政訴訟第一審事件受理件數之 28.74%，其中新收件數為 62 件，占行政訴訟第一審事件新收件數之 21.38%；終結件數為 83 件，占行政訴訟第一審事件終結件數之 29.43%，終結 1 件涉外事件所需平均日數為 156.50 日，較終結 1 件非涉外事件所需平均日數減少 1.47 日。由事件性質區分其類別，所受理之事件包括專利、商標及著作權 3 類。就受理涉外事件件數而言，以商標事件 95 件最多，占全部受理涉外事件件數 79.83%，其次為專利事件 23 件、著作權事件 1 件。而各類涉外事件中，以判決終結者有 75 件，占涉外終結件數之 90.36%，其中判決結果為原告敗訴者有 61 件，占判決終結件數之 81.33%。另從結案日數而言，以終結 1 件專利事件所需平均日數 164.21 日最多，其次為商標事件 154.27 日。有關智慧財產法院 103 年行政訴訟第一審涉外事件終結情形之性質分類，詳如附表 18 及 22。

## 二、智慧財產刑事訴訟案件裁判結果與量刑概況

地方法院 103 年度受理智慧財產相關刑事訴訟第一審案件審結人數 1,676 人，其中以判決科刑者計 1,235 人，占審結人數 73.69%，裁判結果為不受理或無罪者，則分別有 282

人、115 人，各占審結人數之 16.83%、6.86%。就裁判結果之科刑情形而言，以處拘役之人數 769 人最多，占科刑人數之 62.27%。另由相關罪名的整體量刑結果觀之，依刑法罪名所判刑期均為 6 個月以下；依刑事特別法罪名所判刑期以處有期徒刑 6 個月以下為大宗，少數逾 6 個月者，亦均在 3 年以下。有關地方法院 103 年度智慧財產刑事訴訟第一審案件之裁判結果，詳如附表 13。

智慧財產法院受理刑事上訴案件（不包括更審案件）之上訴被告總人數為 256 人，其中上訴被駁回之被告人數為 143 人，占上訴被告總人數的 55.86%；其撤銷原判決改判刑期相同、加重者之被告人數分別為 22 人、21 人，占上訴被告總人數 8.59%、8.20%；其撤銷原判決改判減免或無罪之被告人數為 48 人，占上訴被告總人數 18.75%；發回原審法院更審之被告人數為 2 人，占上訴被告總人數 0.78%；撤回上訴之被告人數 14 人，占上訴被告總人數 5.47%。有關智慧財產法院 103 受理刑事上訴案件之裁判結果，詳如附表 17。

## 三、當事人依法提出權利有效性抗辯及訴訟新證據之情形

智慧財產法院 103 年已判決之民事訴訟第一審事件中，當事人提出有效性抗辯總計有 34 件，占該院民事訴訟第一審事件判決件數之 21.25%，且以專利事件當事人所提出為最多，計有 30 件，占該類事件判決件數之 40.54%。智慧財產法院 103 年已判決之民事訴訟第二審事件中，當事人提出有效性抗辯總計有 25 件，占該院民事訴訟第二審事件判決件數之 25.25%，多為專利事件當事人所提出，計有 24 件，占該類事件判決件數之 45.28%。智慧財產法院 103 年已判決之刑事訴訟第二審案件中，當事人提出有效性抗辯總計有 2 件，僅占該院刑事訴訟第二審案件判決件數之 1.18%，係商標案件及著作權案件提出有效性抗辯者各 1 件，分占該類案件判決件數 2.13% 及 1.00%。至於智慧財產法院 103 年已判決之行政訴訟第一審事件中，當事人於訴訟程序中提出新證據總計 27 件，占該院行政訴訟事件判決件數之 10.47%，其中又以專利事件當事人提出新證據 16 件為最多，提出新證據之比率 16.16% 亦為最高。

有關智慧財產法院103年民、刑事自為有效性判斷及行政訴訟提出新證據之情形，詳如附表23。

## 四、設置技術審查官協助法官辦理智慧財產案件之成效

103年各法院法官以裁定指定技術審查官協助辦理智慧財產案件數總計為347件。就技術類別而言，以機械類及電子、電機類指定協助之案件數較多，分別為166件及79件，占總案件數47.84%及22.77%。自案件類別觀之，以民事訴訟第一審事件指定技術審查官協助辦理件數143件最高，占總案件數41.21%；其次依序為行政訴訟第一審事件116件，民事訴訟第二審事件82件，分別占總案件數33.43%及23.63%；刑事訴訟案件則鮮少指定技術審查官協助。就指定技審查官協助之法院而言，以智慧財產法院為主，該院以裁定指定技術審查官協助之案件數共計342件，占總案件數98.56%，其主因乃智慧財產法院成立後，專業受理大部分的智慧財產民事訴訟第一、二審事件及行政訴訟第一審事件所致，而此一結果也顯示，設置技術審查官確實達到協助法官解決專業技術問題爭議之目的。有關103年指定技術審查官協助智慧財產案件審理之情形及性質分類表，詳如附表24。

# 肆、最高法院及最高行政法院重要案例分析

## 一、民事事件

### (一) 統計說明

最高法院103年終結之民事訴訟事件共計58件，其中以專利事件29件最多，其次為著作權事件13、商標事件11件、公平交易事件4件及積體電路電路布局保護法事件1件。終結件數中，以裁判駁回上訴者計有22件，其中以專利事件12.5件最高，其次為著作權事件5件、商標事件2.5件、公平交易事件2件；以判決廢棄（含部分廢棄）原判者為10件，其中以專利事件7.5件最

高，商標事件 1.5 件、著作權事件 1 件，廢棄率依序為 28.85%、13.64%、8.33%。

(二) 重要案例之廢棄理由

【第 1 則】侵害著作權有關財產權爭議等 (103 年度台上字第 1352 號 )

按豁免規定與合理使用不同，豁免規定對於著作類別及專屬權種類設有限制，法院考量符合法律所定之構成要件者，即可豁免，無須再行斟酌其它合理使用之權衡要素。著作權法第四十九條係豁免規定，乃以新聞紙、網路等為時事報導者，在報導之必要範圍內，得利用其報導過程中所接觸之著作，並未規定於合理範圍內為之，得以阻卻違法，法院自無庸斟酌是否符合著作權法第六十五條第二項各款所定合理使用之事項，以為判斷標準。又第四十九條所稱「所接觸之著作」，係指報導過程中，感官所得知覺存在之著作。原審認系爭報導屬著作權法第四十九條時事報導行為，乃未查明蘋果日報台灣分公司為系爭報導時，如何以感官知覺，接觸上訴人之攝影著作，及其必要範圍，遽謂系爭報導符合著作權法第六十五條第二項所定合理使用之情形，具有阻卻違法事由，而為不利於上訴人之判決，已有違誤。

【第 2 則】侵害專利權有關財產權爭議等 (103 年度台上字第 1361 號 )

上訴人之主張，攸關系爭商品與系爭專利是否實質相同，符合均等範圍之判斷，自屬重要之攻擊方法。原審未詳為調查審認並敘明取捨之意見，遽以技術手段、功能不同即認為不符均等論，而為不利滿吉碩公司之判決，自欠允洽。滿吉碩公司上訴論旨，指摘原判決此部分為不當，求予廢棄，非無理由。

## 二、刑事案件

(一) 統計說明

最高法院 103 年終結刑事訴訟案件共計 19 件，均為

著作權案件。其中以判決駁回上訴者計 16 件，以判決撤銷原判者則有 3 件，撤銷率為 15.79%。

(二) 重要案例之廢棄理由

【第 1 則】違反著作權法案件 (103 年度台上字第 4503 號 )

原審蒞庭檢察官表明變更起訴法條，認被告所為，係犯著作權法第九十一條第二項之意圖出租而擅自以重製之方法侵害他人之著作財產權罪（見原審卷第 93 頁），原判決以被告並無將「著作之原件」或「著作重製物」出租予顧客之行為，亦無出租之意圖，改論以同法第九十一條第一項之擅自以重製之方法侵害他人之著作財產權罪（見原判決第 6 頁），其犯罪事實及適用法條，均有不同，原判決未說明有無刑事訴訟法第三百條之適用，亦有未洽。

【第 2 則】違反著作權法案件 (103 年度台上字第 4547 號 )

著作權法第九十一條第二項之罪，以意圖銷售或出租而擅自以重製之方法侵害他人之著作財產權，為成立要件。「意圖銷售或出租」，僅係主觀上之意思要件，必以基於銷售或出租之意圖，並已著手實行擅自以重製方法侵害他人著作財產權之行為，其犯罪始屬成立。……。至於上訴人於偵查中雖曾供稱：系爭歌曲係其自己加的等語（同上卷第九十六頁），然其嗣後已否認有擅自重製系爭歌曲之犯行，其於偵查中所為上開陳述是否確與事實相符，原判決亦未依卷內資料予以說明，則本件實際擅自重製系爭歌曲者究為何人？似未臻明瞭。此與上訴人有無被訴之違反著作權法犯行？如有，其實際之行為態樣如何？上開待證事實及上訴人之利益，自有重要關聯，而有調查之必要。乃原審竟以「無論被告（指上訴人）於簽約後是否曾親至金孔雀卡拉 OK 灌歌，均無解於其前揭犯罪之成立」為由，未傳訊胡家明為必要之調查（見原判決理由五），遽為不利於上訴人之論斷，揆諸前揭說明，自難謂為適法。

## 三、行政訴訟事件

### ( 一 ) 統計說明

最高行政法院 103 年終結案件數共計 92 件，分別為商標事件 68 件及專利事件 24 件。終結件數中，以裁判駁回上訴者共計 26 件，商標事件及專利事件各占 13 件；以判決廢棄原判者計有 10 件，商標事件及專利事件各占 5 件，廢棄率則依序為 7.35%、20.83%。

### ( 二 ) 重要案例之廢棄理由

【第 1 則】商標評定事件 (103 年度判字第 98 號 )

商品是否類似及其類似程度，係判斷二商標有無混淆誤認之虞之重要因素；商品是否類似並非以其彼此能否「區別」為要件，二商品雖能互為區別，亦可能因商標近似、商品類似等因素而有混淆誤認之虞。原審以「商品能否區別」而不以「商品是否類似」為判斷要件，核與註冊時商標法第 23 條第 1 項第 13 款，即現行商標法第 30 條第 1 項第 10 款之規定不符。此外，原判決就商標是否近似部分，先以二造商標同有「吳記」二字，認商標近似，嗣又以消費者觀察系爭商標所指定使用之茶葉飲料時，「茶水站」為系爭商標之主要部分，而不致有混淆誤認之虞，則系爭商標之主要部分究竟係「吳記」或係「茶水站」？前後論述非無矛盾。上訴意旨執以指摘原判決違背法令，尚非無據。

【第 2 則】有關著作權事務事件 (103 年度判字第 709 號 )

集管條例第 25 條明定著作權專責機關（即上訴人）得就利用人異議之使用報酬率加以審議，而其審議之程序、審議 之內容以及決定之作成、生效等事項亦均有明文；同條例第 3 條第 7 款並規定「使用報酬率」之定義為：「集管團體就其管理之著作財產權供利用人利用而收取使用報酬之計算基準、比率或數額。」另集管條例第 25 條之立法理由亦明載：「二、使用報酬率係作為利用人支付使用報酬之計算基準，為簽約授權之重要資訊，雖屬私權事項，惟目前市場上仍存有集管團體與利用人

無法達成協商之情事，倘無適當調和機制協助解決，將延宕授權契約之簽訂，甚而發生不能利用著作之情形。因此，在集管團體與利用人無法達成協議時，著作權專責機關宜予協助，爰訂定第 1 項，使利用人於對使用報酬率有異議時，得向著作權專責機關申請審議。」、「五、著作權專責機關審議集管團體之使用報酬率時，能否變動其計算方式？為免爭議，爰於第 4 項明定得予變動。例如：廣播電視之公開播送收費未依頻道屬性區分，審議時得再予細分；原訂使用報酬率以坪數計算，審議時得改為以房間數計算等。」由上開相關之規定及立法理由，可知合理之使用報酬率攸關利用人能否順利地與集管團體簽訂授權契約，與著作物之利用、文化之發展及社會公益之增進息息相關，故集管團體訂定使用報酬率不合理，經利用人對之異議並申請審議時，著作權專責機關即應審酌各項因素，妥適公平審議，如認申請有理由時，即應依法決定其使用報酬率。由於使用報酬率之審議及決定，係具有一般性及通案性之規範，並有高度之公益性，為使著作權專責機關決定之使用報酬率能公平合理並兼顧權利人與利用雙方之利益，自應賦予著作權專責機關充足之權限。集管條例第 25 條第 4 項明定著作權專責機關審議集管團體所定之使用報酬率，得變更計算基準、比率及數額，即係為實現費率公平合理，維護授權市場順暢運作，而為之規定。準此，解釋上凡決定使用報酬率之相關因素，亦即使用報酬率之計算方式，包括架構、費基、比率或數額，著作權專責機關於作成決定時，均得變動。上開「一階段收費架構」、「二階段收費架構」，涉及授權及協商成本簡化等之整體規劃、收費對象及費率之決定等問題；且依原審確定之事實，「一階段收費架構」並非免除有線電視臺之使用報酬，而係由源頭端之衛星電視臺等代為支付，均屬收費架構之問題，依上開說明應屬法律授權裁量之範圍，著作權專責機關自得依法變更。原判決認此係向何利用人收取報酬之問題，非利用人所得申請審議之事項，亦非上訴人審議所得變更之事項，此部分應由利用人與集管團體自行協商等情，容有適用前揭法規不當之違誤。

## 附表 1　最高法院 5 年來智慧財產案

| 年別 | 受理件數 | | | 終結 | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 判決 |
| 民國 99 年 | 82 | 18 | 64 | 63 | 29 |
| 民國 100 年 | 78 | 19 | 59 | 58 | 24 |
| 民國 101 年 | 87 | 20 | 67 | 49 | 14 |
| 民國 102 年 | 104 | 38 | 66 | 64 | 29 |
| 民國 103 年 | 101 | 40 | 61 | 58 | 32 |
| **合計** | **335** | **18** | **317** | **292** | **128** |

## 附表 2　最高法院 5 年來智慧財產案

| 年別 | 受理件數 | | | 終結 | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 判決 |
| 民國 99 年 | 26 | 9 | 17 | 22 | 22 |
| 民國 100 年 | 31 | 4 | 27 | 27 | 27 |
| 民國 101 年 | 26 | 4 | 22 | 21 | 21 |
| 民國 102 年 | 23 | 5 | 18 | 21 | 21 |
| 民國 103 年 | 20 | 2 | 18 | 19 | 19 |
| **合計** | **111** | **9** | **102** | **110** | **110** |

## 案件相關民事訴訟上訴事件終結情形

單位：件；%

| 件數 | | | 未結件數 | 終結件數占受理件數百分比 |
|---|---|---|---|---|
| 裁定 | 撤回 | 其他 | | |
| 30 | 1 | 3 | 19 | 76.83 |
| 28 | 3 | 3 | 20 | 74.36 |
| 31 | 1 | 3 | 38 | 56.32 |
| 31 | 1 | 3 | 40 | 61.54 |
| 22 | 3 | 1 | 43 | 57.43 |
| **142** | **9** | **13** | **43** | **87.16** |

## 案件相關刑事訴訟上訴案件終結情形

單位：件；%

| 件數 | | | 未結件數 | 終結件數占受理件數百分比 |
|---|---|---|---|---|
| 裁定 | 撤回 | 其他 | | |
| | | | 4 | 84.62 |
| | | | 4 | 87.10 |
| | | | 5 | 80.77 |
| | | | 2 | 91.30 |
| | | | 1 | 95.00 |
| | | | **1** | **99.10** |

## 附表 3　最高行政法院 5 年來智慧財產

| 年別 | 受理件數 | | | 終 | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 判 |
| 民國 99 年 | 283 | 126 | 157 | 226 | |
| 民國 100 年 | 217 | 57 | 160 | 195 | |
| 民國 101 年 | 114 | 22 | 92 | 102 | |
| 民國 102 年 | 132 | 12 | 120 | 104 | |
| 民國 103 年 | 157 | 28 | 129 | 92 | |
| **合計** | **784** | **126** | **658** | **719** | |

## 附表 4　最高法院 5 年來智慧財產案

| 年別 | 合計 | 撤回 | 駁回上 | |
|---|---|---|---|---|
| | | | 全部 | 部 |
| 民國 99 年 | 63 | 1 | 38 | |
| 民國 100 年 | 58 | 3 | 34 | |
| 民國 101 年 | 49 | 1 | 36 | |
| 民國 102 年 | 64 | 1 | 45 | |
| 民國 103 年 | 58 | 3 | 42 | |
| **合計** | **292** | **9** | **195** | |

## 產案件相關行政訴訟上訴事件終結情形

單位：件；%

| 結件數 | | | | 未結件數 | 終結件數占受理件數百分比 |
|---|---|---|---|---|---|
| 判決 | 裁定 | 撤回 | 其他 | | |
| 116 | 106 | 4 | | 57 | 79.86 |
| 81 | 109 | 4 | 1 | 22 | 89.86 |
| 52 | 49 | | 1 | 12 | 89.47 |
| 42 | 62 | | | 28 | 78.79 |
| 36 | 56 | | | 65 | 58.60 |
| **327** | **382** | **8** | **2** | **65** | **91.71** |

## 案件相關民事訴訟上訴事件終結情形

單位：件

| 訴 | 發回更審 | | 自為判決 | | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|
| 分 | 全部 | 部分 | 全部 | 部分 | |
| 1.0 | 19 | 1.0 | | | 3 |
| 0.5 | 17 | | | 0.5 | 3 |
| 1.5 | 6 | 1.5 | | | 3 |
| 2.0 | 11 | 1.5 | | 0.5 | 3 |
| 2.0 | 8 | 2.0 | | | 1 |
| **7** | **61** | **6** | | **1** | **13** |

## 附表 5　最高法院 5 年來智慧財產案

| 年別 | 合計 | 撤回 | 駁回上 | |
|---|---|---|---|---|
| | | | 全部 | 部 |
| 民國 99 年 | 22 | | 16 | |
| 民國 100 年 | 27 | | 17 | |
| 民國 101 年 | 21 | | 16 | |
| 民國 102 年 | 21 | | 16 | |
| 民國 103 年 | 19 | | 16 | |
| **合計** | **110** | | **81** | |

## 附表 6　最高行政法院 5 年來智慧財產

| 年別 | 合計 | 撤回 | 駁回上訴 | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | 全部 | 部分 | |
| 民國 99 年 | 226 | 4 | 203 | | |
| 民國 100 年 | 195 | 4 | 187 | | |
| 民國 101 年 | 102 | | 92 | 0.5 | |
| 民國 102 年 | 104 | | 96 | | |
| 民國 103 年 | 92 | | 82 | | |
| **合計** | **719** | **8** | **660** | **0.5** | |

## 案件相關刑事訴訟上訴案件終結情形

單位：件

| 訴 | 發回更審 | | 自為判決 | | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|
| 分 | 全部 | 部分 | 全部 | 部分 | |
| 0.5 | 5 | 0.5 | | | |
| 0.5 | 9 | 0.5 | | | |
| 0.5 | 4 | 0.5 | | | |
| | 5 | | | | |
| | 3 | | | | |
| **1.5** | **26** | **1.5** | | | |

## 產案件相關行政訴訟上訴事件終結情形

單位：件

| 發回更審 | | 自為判決 | | 和解 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|
| 全部 | 部分 | 全部 | 部分 | | |
| 18 | | 1 | | | |
| 3 | | | | | 1 |
| 6 | | 2 | 0.5 | | 1 |
| 7 | | 1 | | | |
| 9 | | 1 | | | |
| **43** | | **5** | **0.5** | | **2** |

## 附表 7　最高法院 103 年智慧財產案件相關

| | 受理件數 | | | 終結 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 判 | |
| | | | | | 駁回上訴 | 廢 |
| 著作權 | 21 | 8 | 13 | 13 | 5.0 | |
| 專利 | 58 | 27 | 31 | 29 | 12.5 | |
| 商標 | 16 | 4 | 12 | 11 | 2.5 | |
| 積體電路電路布局保護法 | 1 | | 1 | 1 | | |
| 公平交易 | 5 | 1 | 4 | 4 | 2.0 | |
| **合計** | **101** | **40** | **61** | **58** | **22** | |

## 附表 8　最高法院 103 年智慧財產案件相關

| | 受理件數 | | | 終結 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 判 | |
| | | | | | 駁回上訴 | 撤 |
| 著作權 | 20 | 2 | 18 | 19 | 16 | |
| **合計** | **20** | **2** | **18** | **19** | **16** | |

## 關民事訴訟上訴事件終結情形之性質分類表

單位：件；%；日

| 件數 | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 |
|---|---|---|---|---|---|
| 決<br>棄原判 | 裁定 | 撤回 | 其他 | | |
| 1.0 | 6.0 | | 1 | 61.90 | 86.69 |
| 7.5 | 6.0 | 3 | | 50.00 | 193.31 |
| 1.5 | 7.0 | | | 68.75 | 87.36 |
| | 1.0 | | | 100.00 | 10.00 |
| | 2.0 | | | 80.00 | 21.00 |
| **10** | **22** | **3** | **1** | **57.43** | **134.28** |

## 關刑事訴訟上訴案件終結情形之性質分類表

單位：件；%；日

| 件數 | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 |
|---|---|---|---|---|---|
| 決<br>銷原判 | 裁定 | 撤回 | 其他 | | |
| 3 | | | | 95.00 | 55.47 |
| **3** | | | | **95.00** | **55.47** |

## 附表 9　最高行政法院 103 年智慧財產案件相

| | 受理件數 | | | 終結 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 判 | |
| | | | | | 駁回上訴 | 廢棄 |
| 商標 | 90 | 15 | 75 | 68 | 13.0 | |
| 專利 | 67 | 13 | 54 | 24 | 13.0 | |
| **合計** | **157** | **28** | **129** | **92** | **26.0** | |

## 附表 10　高等法院及其分院 103 年智慧財產案件

| | 受理件數 | | | 終結件數 | | 終 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | 智慧財產權 | 非智慧財產權 | | 判 駁上 |
| 專利 | 2 | | 2 | 1 | | 1 | |
| 商標 | | | | | | | |
| 著作權 | | | | | | | |
| **合計** | **2** | | **2** | **1** | | **1** | |

## 相關行政訴訟上訴事件終結情形之性質分類表

單位：件；%；日

| 件數 | | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 決 | 裁定 | 撤回 | 和解 | 其他 | | |
| 原判 | | | | | | |
| 5.0 | 50.0 | | | | 75.56 | 70.75 |
| 5.0 | 6.0 | | | | 35.82 | 192.96 |
| **10.0** | **56.0** | | | | **58.60** | **102.63** |

## 相關民事訴訟第二審事件終結情形之性質分類表

單位：件；%；日

| 結件數 | | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 決 | | 撤回 | 和解 | 其他 | | | |
| 回訴 | 廢棄原判 | | | | | | |
| 1 | | | | | | 138.00 | 0 |
| **1** | | | | | **50.00** | **138.00** | **0** |

# 附表 11　地方法院 103 年智慧財產案件相關

| | 受理件數 | | | | | 終 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 終結件數 | | | | 判 |
| | | 舊受 | 新收 | 智慧財產權 | 非智慧財產權 | | 撤回 | 計 |
| 專利 | 28 | 9 | 19 | 24 | | 24 | 4 | 8 |
| 商標 | 28 | 7 | 21 | 25 | | 25 | | 13 |
| 著作權 | 36 | 16 | 20 | 34 | | 34 | 3 | 16 |
| 其他 | 15 | 3 | 12 | 3 | 2 | 3 | | 2 |
| **合計** | **107** | **35** | **72** | **86** | **2** | **86** | **7** | **39** |

## 民事訴訟第一審事件終結情形之性質分類表

單位：件；%；日

| 結 | 件 | 數 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 決 | | | | | | | | | |
| | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見 | 和　解 | 裁定駁回 | 移轉管轄 | 調解成立 | 一審智慧財產權事件終結所需平均日數 | 上訴件數 | 維持率 |
| 8 | | 7 | 1 | 1 | 2 | 7 | 2 | 207.96 | 6 | 92.00 |
| 3 | 2 | 8 | 3 | 1 | 2 | 9 | | 171.52 | 3.5 | 97.30 |
| 6 | | 12 | 4 | 4 | 1 | 9 | 1 | 198.76 | 12 | 93.10 |
| 2 | | 1 | 1 | | | 1 | | 205.33 | 1.5 | 100.00 |
| **9** | **2** | **28** | **9** | **6** | **5** | **26** | **3** | **193.91** | **23** | **93.96** |

# 附表 12　地方法院 103 年智慧財產案件相關

| | 受理件數 | | | 終結 | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | 智慧財產權案件 | 非智產權 |
| **刑法** | **191** | **38** | **153** | **12** | |
| 妨害農工商罪 | 3 | | 3 | 3 | |
| 妨害秘密罪 | 188 | 38 | 150 | 9 | |
| **刑事特別法** | **2,112** | **514** | **1,598** | **1,438** | |
| 商標法 | 1,231 | 223 | 1,008 | 920 | |
| 著作權法 | 862 | 286 | 576 | 518 | |
| 公平交易法 | 19 | 5 | 14 | | |
| 其他 | 91 | 28 | 63 | | |
| **合　　計** | **2,394** | **580** | **1,814** | **1,450** | |

## 刑事訴訟第一審案件終結情形之性質分類表

單位：件；%；日

| | 未結 | 提起上訴件數 | | 上訴維持率 | 實際以智慧財產權案件終結件數占受理件數百分比 | 終結一件智慧財產權案件所需平均日數 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 慧財案件 | | 全部 | 部分 | | | |
| **128** | **51** | **2** | | **75.00** | **6.28** | **291.42** |
| | | | | 75.00 | 100.00 | 164.33 |
| 128 | 51 | 2 | | | 4.79 | 333.78 |
| **286** | **388** | **227** | **23** | **65.93** | **68.09** | **113.92** |
| 135 | 176 | 103 | 7 | 65.93 | 74.74 | 75.14 |
| 142 | 202 | 124 | 16 | | 60.09 | 182.81 |
| 9 | 10 | | | | | |
| 52 | 39 | 21 | 1 | 67.65 | | |
| **466** | **478** | **250** | **24** | **67.15** | **60.57** | **115.39** |

# 附表 13　地方法院 103 年度智慧財產案件

| 罪名別 | 總計 | 科刑 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 計 | 有期 | | | |
| | | | 計 | 六月以下 | 逾六月至一年以下 | 逾一年至 |
| **總計** | **1,676** | **1,235** | **408** | **374** | **29** | |
| **刑法** | **15** | **7** | **3** | **3** | | |
| 妨害農工商罪 | 3 | 3 | 1 | 1 | | |
| 對商品為虛偽標記與販賣陳列輸入該商品罪 | 3 | 3 | 1 | 1 | | |
| 妨害秘密罪 | 12 | 4 | 2 | 2 | | |
| 洩漏業務上知悉工商秘密罪 | 11 | 3 | 2 | 2 | | |
| 洩漏職務上工商秘密罪 | 1 | 1 | | | | |

# 相關刑事訴訟第一審案件裁判結果分析表

單位：人

| 情形 | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 徒刑 | | | | | 拘役 | 罰金 | 免除其刑 | 無罪 | 免訴 | 不受理 | 管轄錯誤 | 其他 |
| 二年以下 | 三年以下逾二年至 | 五年以下逾三年至 | 十年以下逾五年至 | 逾十年 | | | | | | | | |
| **4** | **1** | | | | **769** | **58** | | **115** | **7** | **282** | | **37** |
| | | | | | **4** | | | **2** | | **6** | | |
| | | | | | 2<br>2<br>2<br>1<br>1 | | | 2<br>2 | | 6<br>6 | | |

# 附表 13　地方法院 103 年度智慧財產案件相關

| 罪名別 | 總計 | 科刑 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 計 | 有期 | | | |
| | | | 計 | 六月以下 | 逾六月至一年以下 | 逾一年至 |
| **刑事特別法** | **1,661** | **1,228** | **405** | **371** | **29** | |
| 違反著作權法 | 688 | 293 | 210 | 177 | 28 | |
| 違法重製罪 | 420 | 128 | 91 | 63 | 24 | |
| 移轉所有權或公開陳列持有侵害著作權 | 100 | 79 | 77 | 73 | 4 | |
| 公開上映或改作出租侵害著作財產權 | 161 | 84 | 42 | 41 | | |
| 侵害著作權或違法將重製物銷售國外 | 3 | | | | | |
| 侵害著作權犯罪之常業犯 | 2 | | | | | |
| 其他 | 2 | 2 | | | | |
| 違反商標法 | 973 | 935 | 195 | 194 | 1 | |
| 侵害他人商標罪 | 61 | 49 | 33 | 33 | | |
| 販賣陳列輸出入仿冒商標罪 | 912 | 886 | 162 | 161 | 1 | |

# 關刑事訴訟第一審案件裁判結果分析表（續）

單位：人

| 情形 | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 徒刑 | | | | | 拘役 | 罰金 | 免除其刑 | 無罪 | 免訴 | 不受理 | 管轄錯誤 | 其他 |
| 二年以下 | 三年以下逾二年至 | 五年以下逾三年至 | 十年以下逾五年至 | 逾十年 | | | | | | | | |
| **4** | | | | | **765** | **58** | | **113** | **7** | **276** | | **37** |
| 4 | 1 | | | | 49 | 34 | | 89 | 3 | 269 | | 34 |
| 3 | 1 | | | | 12 | 25 | | 64 | 1 | 198 | | 29 |
| | | | | | | 2 | | 5 | | 13 | | 3 |
| 1 | | | | | 36 | 6 | | 20 | | 55 | | 2 |
| | | | | | | | | | | 3 | | |
| | | | | | | | | | 2 | | | |
| | | | | | 1 | 1 | | | | | | |
| | | | | | 716 | 24 | | 24 | 4 | 7 | | 3 |
| | | | | | 14 | 2 | | 9 | 1 | 1 | | 1 |
| | | | | | 702 | 22 | | 15 | 3 | 6 | | 2 |

# 附表 14　智慧財產法院 103 年民事訴

| | 受理件數 | | | 終結 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 撤回 | 判決 | | | |
| | | | | | | 計 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見 |
| 專利 | 214 | 99 | 115 | 111 | 25 | 74 | 5 | 56 | 13 |
| 商標 | 93 | 30 | 63 | 49 | 15 | 26 | 4 | 15 | 7 |
| 著作權 | 135 | 48 | 87 | 90 | 30 | 50 | 3 | 25 | 22 |
| 營業秘密 | 14 | 7 | 7 | 6 | | 6 | 1 | 4 | 1 |
| 公平交易 | 8 | 3 | 5 | 5 | 1 | 3 | | 1 | 2 |
| 其他 | 7 | 1 | 6 | 6 | 1 | 1 | 1 | | |
| **合計** | **471** | **188** | **283** | **267** | **72** | **160** | **14** | **101** | **45** |

## 訟第一審事件終結情形之性質分類表

單位：件；%；日

| 件數 | | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 | 提起上訴件數 | 上訴維持率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 和解 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 調解成立 | 其他 | | | | |
| 11 | 1 | | | | 51.87 | 266.56 | 42.0 | 96.05 |
| 8 | | | | | 52.69 | 198.80 | 10.0 | 87.50 |
| 8 | 1 | | 1 | | 66.67 | 216.76 | 16.5 | 94.55 |
| | | | | | 42.86 | 352.17 | 1.0 | |
| 1 | | | | | 62.50 | 188.80 | 1.0 | 88.89 |
| | 2 | 2 | | | 85.71 | 79.83 | | 80.00 |
| **28** | **4** | **2** | **1** | | **56.69** | **233.61** | **70.5** | **94.30** |

# 附表 15　智慧財產法院 103 年民事訴

| | 受理件數 | | | 終結 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | 判決 | | |
| | | 舊受 | 新收 | | 撤回上訴 | 駁回上訴 | 廢棄原判 | 裁定駁回 |
| 專利 | 115 | 57 | 58 | 65 | 6 | 38 | 15 | |
| 商標 | 37 | 13 | 24 | 15 | 2 | 7 | 4 | |
| 著作權 | 66 | 28 | 38 | 34 | 6 | 16 | 11 | |
| 營業秘密 | 10 | 4 | 6 | 5 | | 2 | 3 | |
| 公平交易 | 4 | 3 | 1 | 3 | | 3 | | |
| 其他 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | | |
| **合計** | **235** | **106** | **129** | **124** | **15** | **67** | **33** | |

## 訟第二審事件終結情形之性質分類表

單位：件；%；日

| 件數 | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 | 撤銷件數占判決件數百分比 | 提起上訴件數 | 上訴維持率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 定回 | 和解 | 調解成立 | 其他 | | | | | |
| | 5 | | 1 | 56.52 | 293.58 | 28.30 | 22.5 | 88.89 |
| | 2 | | | 40.54 | 246.80 | 36.36 | 10.0 | 94.55 |
| | 1 | | | 51.52 | 257.29 | 40.74 | 7.0 | 98.21 |
| | | | | 50.00 | 259.80 | 60.00 | 1.5 | |
| | | | | 75.00 | 231.67 | | 1.5 | 100.00 |
| | | | | 66.67 | 173.50 | | | |
| | **8** | | **1** | **52.77** | **273.18** | **33.00** | **42.5** | **92.75** |

# 附表 16　智慧財產法院 103 年刑事訴

| | 受理件數 | | | 終結 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 撤回上訴 | 判駁回上訴 |
| **刑法** | **19** | **9** | **10** | **14** | **2** | **6** |
| 妨害農工商罪 | 1 | 1 | | 1 | | 1 |
| 妨害秘密罪 | 1 | | 1 | | | |
| 其他 | 17 | 8 | 9 | 13 | 2 | 5 |
| **刑事特別法** | **221** | **47** | **174** | **168** | **9** | **93** |
| 違反商標法 | 141 | 31 | 110 | 104 | 4 | 61 |
| 違反著作權法 | 61 | 11 | 50 | 52 | 5 | 28 |
| 違反公平交易法 | | | | | | |
| 其他 | 19 | 5 | 14 | 12 | | 4 |
| **合計** | **240** | **56** | **184** | **182** | **11** | **99** |

## 訟第二審案件終結情形之性質分類表

單位：件；%；日

| 件數 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 決 | | | | | | | |
| 撤銷原判 | 其他 | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 | 撤銷件數占判決件數百分比 | 提起上訴件數 | 上訴維持率 |
| **6** | **0** | **73.68** | **86.00** | **50.00** | **2.5** | **100.00** |
| | | 100.00 | 77.00 | | | |
| 6 | | 76.47 | 86.69 | 54.55 | 2.5 | 100.00 |
| **65** | **1** | **76.02** | **113.73** | **41.14** | **17.5** | **85.71** |
| 39 | | 73.76 | 121.22 | 39.00 | | |
| 19 | | 85.25 | 87.98 | 40.43 | 16.0 | 87.50 |
| 7 | 1 | 63.16 | 160.33 | 63.64 | 1.5 | 80.00 |
| **71** | **1** | **75.83** | **111.59** | **41.76** | **20.0** | **89.66** |

# 附表 17　智慧財產法院 103 年

| 罪名別 | 終結件數 | 被 | |
|---|---|---|---|
| | | 總計 | 上訴駁回 |
| **合計** | **177** | **256** | **14** |
| **刑法** | **14** | **20** | |
| 妨害農工商罪 | 1 | 1 | |
| 妨害秘密罪 | | | |
| 其他 | 13 | 19 | |
| **刑事特別法** | **163** | **236** | **13** |
| 違反著作權法 | 102 | 155 | 9 |
| 違法重製罪 | 65 | 103 | 6 |
| 移轉所有權或公開陳列持有侵害著作權 | 16 | 20 | |
| 公開上映或改作出租侵害著作財產權 | 20 | 31 | 2 |
| 侵害著作權或違法將重製物銷售國外 | 1 | 1 | |
| 侵害著作權犯罪之常業犯 | | | |
| 其他 | | | |
| 違反商標法 | 52 | 66 | 3 |
| 侵害他人商標罪 | 19 | 22 | 1 |
| 販賣陳列輸出入仿冒商標罪 | 33 | 44 | 2 |
| 其他 | 9 | 15 | |

## 刑事上訴案件裁判結果分析表

單位：人

| 告人數 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 撤銷原判決 | | | | | | | 撤回 | 其他 |
| | 小計 | 改期判相同 | 改或判無減免罪 | 改判加重 | 改判免訴 | 改不受判理 | 改管轄錯判誤 | 發原審法院 | | |
| **43** | **99** | **22** | **48** | **21** | | **4** | **2** | **2** | **14** | |
| **6** | **12** | **4** | **5** | **2** | | | **1** | | **2** | |
| 1 | | | | | | | | | | |
| 5 | 12 | 4 | 5 | 2 | | | 1 | | 2 | |
| **37** | **87** | **18** | **43** | **19** | | **4** | **1** | **2** | **12** | |
| 92 | 57 | 11 | 25 | 15 | | 4 | 1 | 1 | 6 | |
| 60 | 39 | 7 | 16 | 11 | | 4 | | 1 | 4 | |
| 9 | 9 | 3 | 5 | 1 | | | | | 2 | |
| 22 | 9 | 1 | 4 | 3 | | | 1 | | | |
| 1 | | | | | | | | | | |
| 39 | 21 | 6 | 10 | 4 | | | | 1 | 6 | |
| 11 | 8 | 4 | 4 | | | | | | 3 | |
| 28 | 13 | 2 | 6 | 4 | | | | 1 | 3 | |
| 6 | 9 | 1 | 8 | | | | | | | |

# 附表 18　智慧財產法院 103 年刑事訴

| | 受理件數 | | | 終結 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 撤回 | 判決 | | | |
| | | | | | | 計 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見 |
| 專利 | 173 | 51 | 122 | 108 | 6 | 99 | 9 | 86 | 4 |
| 商標 | 226 | 63 | 163 | 161 | 9 | 148 | 19 | 120 | 9 |
| 著作權 | 3 | 2 | 1 | 2 | | 1 | | 1 | |
| 公平交易 | 1 | | 1 | 1 | | | | | |
| 其他 | 11 | 8 | 3 | 10 | | 10 | 4 | 6 | |
| **合計** | **414** | **124** | **290** | **282** | **15** | **258** | **32** | **213** | **13** |

## 訟第一審案件終結情形之性質分類表

單位：件；%；日

| 件數 | | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 | 提起上訴件數 | 上訴維持率% |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | | | | |
| | 3 | | | | 62.43 | 164.85 | 53.0 | 78.26 |
| | 3 | | 1 | | 71.24 | 150.71 | 74.5 | 91.80 |
| | 1 | | | | 66.67 | 112.00 | 3.0 | 100.00 |
| | 1 | | | | 100.00 | 78.00 | | |
| | | | | | 90.91 | 205.50 | 7.0 | 100.00 |
| | **8** | | **1** | | **68.12** | **157.54** | **137.5** | **90.00** |

## 附表 19　智慧財產法院 103 年民事訴訟

| | 受理件數 | | | 終結 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | 判 | |
| | | 舊受 | 新收 | | 撤回 | 計 | 勝訴 |
| 專利 | 29 | 20 | 9 | 15 | 2 | 11 | 2 |
| 商標 | 26 | 9 | 17 | 13 | 3 | 5 | |
| 著作權 | 13 | 9 | 4 | 11 | 1 | 8 | |
| 營業秘密 | 2 | 1 | 1 | | | | |
| 公平交易 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | |
| 其他 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | 1 |
| **合計** | **72** | **41** | **31** | **41** | **6** | **26** | **3** |

## 附表 20　智慧財產法院 103 年民事訴訟

| | 受理件數 | | | 終結 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 撤回 | | 判 |
| | | 舊受 | 新收 | | 撤回上訴 | 撤回原判 | 駁回上訴 |
| 專利 | 21 | 12 | 9 | 13 | 3 | | |
| 商標 | 7 | 2 | 5 | 2 | | | |
| 著作權 | 6 | | 6 | 1 | 1 | | |
| 公平交易 | | | | | | | |
| 其他 | | | | | | | |
| **合計** | **34** | **14** | **20** | **16** | **4** | | |

## 第一審涉外事件終結情形之性質分類表

單位：件；%；日

| 件數 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 決 | | | | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 |
| 敗訴 | 勝敗互見 | 和解 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 調解成立 | 其他 | | |
| 8 | 1 | 2 | | | | | 51.72 | 358.47 |
| 2 | 3 | 5 | | | | | 50.00 | 244.31 |
| 2 | 6 | 1 | | | | | 84.62 | 423.00 |
| | | | 1 | | | | | |
| | 1 | | | | | | 100.00 | 337.00 |
| | | | | | | | 100.00 | 247.00 |
| **12** | **11** | **8** | **1** | | | | **56.94** | **336.34** |

## 第二審涉外事件終結情形之性質分類表

單位：件；%；日

| 件數 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 決 | | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 | 撤銷件數占判決件數百分比 |
| 訴 | 廢原判棄 | 和解 | 調解成立 | 其他 | | | |
| 5 | 2 | 3 | | | 61.29 | 343.85 | 28.57 |
| | 2 | | | | 28.57 | 404.50 | 100.00 |
| | | | | | 16.67 | 166.00 | |
| **5** | **4** | **3** | | | **47.06** | **340.31** | **44.44** |

## 附表 21　智慧財產法院 103 年刑事訴訟

| | 受理件數 | | | 終結 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 撤回上訴 | |
| **刑法** | **6** | **3** | **3** | **5** | **1** | |
| 其他 | 6 | 3 | 3 | 5 | 1 | |
| **刑事特別法** | **55** | **8** | **47** | **41** | **1** | |
| 違反商標法 | 27 | 3 | 24 | 22 | | |
| 違反著作權法 | 19 | 3 | 16 | 12 | 1 | |
| 其他 | 9 | 2 | 7 | 7 | | |
| **合計** | **61** | **11** | **50** | **46** | **2** | |

## 附表 22　智慧財產法院 103 年行政訴訟

| | 受理件數 | | | 終結 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | 判 | | |
| | | 舊受 | 新收 | | 撤回 | 計 | 勝訴 | 敗 |
| 專利 | 23 | 15 | 8 | 19 | 4 | 15 | 2 | |
| 商標 | 95 | 41 | 54 | 64 | 3 | 60 | 8 | |
| 著作權 | 1 | 1 | | | | | | |
| **合計** | **119** | **57** | **62** | **83** | **7** | **75** | **10** | |

## 第二審涉外案件終結情形之性質分類表

單位：件；%；日

| 件數 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 判決 | | | | | |
| 駁回上訴 | 撤銷原判 | 其他 | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 | 撤銷件數占判決件數百分比 |
| **1** | **3** | | **83.33** | **72.40** | **75.00** |
| 1 | 3 | | 83.33 | 72.40 | 75.00 |
| **20** | **20** | | **74.55** | **106.98** | **50.00** |
| 11 | 11 | | 81.48 | 93.36 | 50.00 |
| 5 | 6 | | 63.16 | 133.50 | 54.55 |
| 4 | 3 | | 77.78 | 104.29 | 42.86 |
| **21** | **23** | | **75.41** | **103.22** | **52.27** |

## 第一審涉外事件終結情形之性質分類表

單位：件；%；日

| 件數 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 決 | | | | | | | | |
| 訴 | 勝敗互見 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 |
| 13 | | | | | | | 82.61 | 164.21 |
| 48 | 4 | | | | 1 | | 67.37 | 154.27 |
| **61** | **4** | | | | **1** | | **69.75** | **156.50** |

## 附表 23　智慧財產法院 103 年民、刑事自

| | | 判決件數 |
|---|---|---|
| 民事訴訟第一審事件 | 專利權 | 74 |
| | 商標權 | 26 |
| | 著作權 | 50 |
| | 其他 | 10 |
| | **合計** | **160** |
| 民事訴訟第二審事件 | 專利權 | 53 |
| | 商標權 | 10 |
| | 著作權 | 27 |
| | 其他 | 9 |
| | **合計** | **99** |
| 刑事訴訟第二審案件 | 商標權 | 47 |
| | 著作權 | 100 |
| | 其他 | 23 |
| | **合計** | **170** |
| 行政訴訟第一審事件 | 專利權 | 99 |
| | 商標權 | 148 |
| | 著作權 | 1 |
| | 其他 | 10 |
| | **合計** | **258** |

附註：比率＝提出有效性抗辯或提出新證據件數 / 判決件數 *100

## 為有效性判斷及行政訴訟提出新證據之情形

單位：件；%

| 有效性抗辯件數 | 新證據件數 | 百分比 |
|---|---|---|
| 30 | | 40.54 |
| 2 | | 7.69 |
| 1 | | 2.00 |
| 1 | | 10.00 |
| **34** | | **21.25** |
| 24 | | 45.28 |
| | | 0.00 |
| | | 0.00 |
| 1 | | 11.11 |
| **25** | | **25.25** |
| 1 | | 2.13 |
| 1 | | 1.00 |
| | | 0.00 |
| **2** | | **1.18** |
| | 16 | 16.16 |
| | 11 | 7.43 |
| | | 0.00 |
| | | 0.00 |
| | **27** | **10.47** |

# 附表 24　103 年指定技術審查官協助智

| 技術類別 | 案件量 | | 案 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 件數 | 百分比 | | 民事一審 | | |
| | | | | 智財法院 | 其他法院 | |
| 電子、電機 | 79 | 30.59 | 23 | 23 | | 1 |
| 資訊、光電 | 33 | 6.8 | 11 | 10 | 1 | 1 |
| 機械 | 166 | 46.74 | 75 | 75 | | 3 |
| 土木、建築 | 14 | 1.7 | 4 | 4 | | |
| 化學、化工 | 12 | 3.68 | 8 | 8 | | |
| 生技、醫藥 | 19 | 3.97 | 12 | 12 | | |
| 新式樣 | 24 | 6.52 | 10 | 10 | | |
| **合計** | **347** | **100** | **143** | **142** | **1** | **8** |

# 智慧財產案件審理之情形及性質分類表

單位：件；%

| 件別 | 類 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 民事二審 | | | | 刑事二審 | | | | 行政訴訟一審 | | | |
| | 智法 | 財院 | 其法 | 他院 | 智法 | 財院 | 其法 | 他院 | | 智法 | 財院 | 其法 | 他院 |
| 6 | | 16 | | | 3 | | 1 | | 2 | 37 | | 37 | |
| 0 | | 9 | | 1 | 3 | | 2 | | 1 | 9 | | 9 | |
| 4 | | 34 | | | | | | | | 57 | | 57 | |
| 4 | | 4 | | | | | | | | 6 | | 6 | |
| 3 | | 3 | | | | | | | | 1 | | 1 | |
| 6 | | 6 | | | | | | | | 1 | | 1 | |
| 9 | | 9 | | | | | | | | 5 | | 5 | |
| **2** | | **81** | | **1** | **6** | | **3** | | **3** | **116** | | **116** | |

# 第五章　專題分析－新修正公務員懲戒法簡介

## 壹、前言

現行公務員懲戒法（以下稱本法）自民國 74 年 5 月 3 日修正後，迄今已 30 年，我國政治、經濟及社會結構已有重大變革，公務員懲戒法制自須因應時勢發展需求，以符實際。司法院大法官已就公務員懲戒制度之程序保障、撤職停止任用期間、休職期間、懲戒權行使期間及再審議期間等疑義分別作出解釋（釋字第 396 號、433 號、583 號、第 446 號、第 610 號解釋）。為完善公務員懲戒制度，並加強保障公務員權益，公務員懲戒法自有遵循前開解釋意旨及社會發展之需求，加以修正之必要。

此外，公務員違法失職，旋即退休或離職，依現行懲戒制度，縱予撤職、休職、記過、申誡等，尚難發揮懲戒效果，即便予以降級、減俸，亦僅得於其再任公職時執行，未能有效處罰已離職公務員之違失行為，亦無法對現職公務員產生懲儆預防並維持官箴之目的，自有修正必要。再則，因現行法對停止審議期間未設限制，致有因停止審議期間過長，而未能即時懲戒之情形，為提升懲戒案件審理效能，自應一併檢討相關規定。

因此，司法院先後於 89 年 10 月 19 日、91 年 3 月 15 日、91 年 10 月 8 日、94 年 12 月 6 日、99 年 2 月 26 日擬具本法修正草案函送立法院審議，惟因立法院會期屆期不連續，而未完成立法程序。為使公務員懲戒法制更臻健全，司法院自 102 年 11 月起陸續召開 30 次研修會議，重行擬具本法修正草案初稿，於 103 年 3 月 14 日檢送上開修正草案初稿函請行政院、考試院及監察院表示意見。復於 103 年 7 月 30 日邀集行政院人事行政總處、銓敘部、國防部、教育部、經濟部等機關召開研商會議，經廣徵各界意見後，本次修正草案始定稿。103 年 8 月 20 日經本院第 154 次院會通過本次修正草案後，103 年 9 月 5 日函送立法院審議，經立法院第 8 屆第 7 會期於 104 年 5 月 1 日召開第 10 次院會三讀通過，總統於 104 年 5 月 20 日以華總一義字第 10400058171 號令公布，嗣本次修正條文施行後，公務員懲戒制度將邁入嶄新之里程碑。

# 貳、重要修正內容

本次修正係以「懲戒實效化」、「組織法庭化」、「程序精緻化」為取向，期以透過懲戒案件審判之司法化，進而達成提升審理效能之目標，除依據大法官歷年來解釋修正外，並參考德國聯邦公務員懲戒法等立法例修正相關規定。茲將修正重點，擇要分述如下：

## 一、懲戒實效化

（一）明定已退休（職、伍）或其他原因離職公務員於任職期間之違失行為，亦適用本法。（第 1 條）

（二）增訂軍職人員因案在公務員懲戒委員會審理中，或經監察院提出彈劾案者，不得申請退伍之規定。（第 8 條）

（三）增訂「免除職務」、「剝奪、減少退休（職、伍）金」及「罰款」3 種懲戒處分及法律效果，暨增列撤職停止任用期間與休職期間之上限。其中「免除職務」之懲戒處分，除免除現職外，並不得再任用為公務員，用以淘汰不適任公務員。另增訂「剝奪、減少退休（職、伍）金」、「罰款」等財產性懲戒處分，對退休（職、伍）或其他原因離職之人員，更能發揮懲戒實效。（第 9 條、第 11 條至第 14 條、第 17 條）

（四）明定懲戒處分之執行程序。如懲戒處分係公法上金錢給付者，主管機關或退休（職、伍）金之支給機關得以判決書為執行名義，移送行政執行機關準用行政執行法強制執行，並得執行退休（職、伍）金或其他原因離職之給與及遺產。（第 74 條）

## 二、組織法庭化

（一）為符合司法院釋字第 396 號解釋意旨，爰明定公務員懲戒委員會以合議庭行審判程序。（第 5 條、第 26 條、第 30 條、第 36 條至第 39 條、第 42 條至第 44 條、第 46 條、第 53 條、第 58 條、第 67 條、第 68 條、第 71 條）

（二）懲戒案件改由公務員懲戒委員會以合議庭行審判程序後，對於迴避事項自應有配套設計，爰明定迴避相關規定。（第 27 條至第 32 條）

## 三、程序精緻化

（一）增訂當事人得選任辯護人或委任代理人及其程序。（第 33 條至第 36 條）

（二）明定懲戒案件停止審理程序之情形。（第 38 條、第 39 條）

（三）明定懲戒案件審理之一般程序，諸如書狀提出、卷證閱覽、抄錄、影印及攝影、通知書及筆錄之製作、證據調查、不公開審理原則、移送案件之撤回。（第 37 條、第 40 條至第 45 條）

（四）公務員懲戒委員會合議庭原則上應本於言詞辯論而為判決。（第 46 條）

（五）明定公務員懲戒委員會合議庭審理案件時，審判長及受命委員之權限、言詞辯論程序及一造辯論之相關規定，並予以被付懲戒人最後陳述之機會。（第 47 條至第 54 條）

（六）明定判決書之記載內容、送達、宣示及判決確定時點。（第 58 條至第 62 條）

（七）增訂懲戒案件之審理程序，除本法別有規定外，準用行政訴訟法之規定。（第 76 條）

## 四、其他修正重點

（一）修正公務員應受懲戒之原因及要件，公務員之行為須因違法執行職務、怠於執行職務或其他失職行為，或非執行職務之違法行為，致嚴重損害政府之信譽，且具有歸責性者，始得予以懲戒。（第 2 條、第 3 條）

（二）被付懲戒人依本法第 4 條第 1 款或第 5 條規定停職後，如停職之事由業已消滅，爰明定其復職要件及方式。（第 7 條）

（三）為符合司法院釋字第 583 號解釋意旨，明定休職之懲戒處分行使期間為 10 年；降級、減俸、減少退休（職、伍）金、罰款、記過或申誡之懲戒處分行使期間為 5 年。免除職務、撤職及剝奪退休 ( 職、伍 ) 金之懲戒處分，則無行使期間限制。（第 20 條）

（四）明定同一行為不受二次懲戒處分；另明定同一行為不問是否已受刑罰或行政罰之處罰，均得予以懲戒。（第 22 條）

（五）增訂懲戒案件如移送程序或程式不合法之情形可以補正者，應予補正之機會，如逾期未補正，應為不受理之判決。懲戒案件經撤回後，同一移送機關再行移送者，公務員懲戒委員會合議庭應為不受理之判決。（第 57 條）

（六）懲戒判決影響當事人權益甚鉅，爰參考相關訴訟法例，修正提起再審之訴之事由、提起期間、不變期間起算日及得為受判決人之利益提起再審之訴之人，暨再審裁判之方式與不利益變更禁止原則之適用等規定。（第 64 條、第 65 條、第 68 條至第 70 條）

（七）明定本法修正施行後，就本法修正施行前，已繫屬尚未終結之懲戒案件、經議決尚未執行或執行尚未終結，以及對修正施行前公務員懲戒委員會議決提起再審之訴，適用新舊法之過渡條款。（第 77 條至第 79 條）

## 參、配套措施

為因應公務員懲戒新制，司法院已組成專案小組自 104 年 5 月 12 日起密集研商修正、廢止及增訂相關子法，並規劃建置審判法庭化之配套措施。

其中，法規修正、廢止及增訂部分，須配合修訂「公務員懲戒委員會處務規程」、「公務員懲戒委員會再審議案件在途期間標準」、「法庭席位布置規則」及廢止「稽核公務員懲戒處分執行辦法」；

另須研議增訂「公務員懲戒委員會辦案期限規則」、「公務員懲戒案件閱卷規則」、「公務員懲戒委員會辦理懲戒案件必要費用徵收標準」、「公務員懲戒委員會辦理懲戒案件證人鑑定人日費旅費報酬及鑑定費用支給要點」，並訂定公務員懲戒委員會書記廳有關分科、分股及兼任、免兼之相關規定。

此外，由於公務員懲戒判決之執行程序除本法已規定者外，尚有其他細節有待補充規範，且立法院於 104 年 4 月 16 日第 8 屆第 7 會期司法及法制委員會第 11 次全體委員會亦決議，公務員懲戒法草案修正通過後，司法院應會同行政院、考試院訂定「公務員懲戒判決執行辦法」，明訂懲戒判決與行政懲處競合時之法律效果。職是，司法院將依公務員懲戒法第 75 條之授權，與行政院、考試院會銜訂定「公務員懲戒判決執行辦法」，明定應執行之懲戒判決種類、「剝奪、減少退休（職、伍）金」、「罰款」等財產性懲戒處分之執行方法、公務員因不同行為受二以上懲戒處分之執行方法、司法懲戒與行政懲處競合之法律效果、不得晉敘、陞任或遷調主管職務期間之計算方式等規定，以資適用。

至於審判法庭化之配套措施部分，規劃建置公務員懲戒法庭、公務員懲戒審判資訊系統、增訂書記官辦理懲戒業務相關函稿及民眾訴訟書狀參考範例，並擬編印「公務員懲戒新制問答集」、「公務員懲戒案件審理流程表」等資料，以發送各機關參考。

另為使各界瞭解新法之內涵，以利實務運作，司法院自 104 年 8 月初起，分區與行政院人事行政總處合辦新制宣導說明會，邀請各機關辦理公務員懲戒業務之人員與會，瞭解新制並交流意見。

## 肆、結語

公務員懲戒法為 30 年來首度修正，變革幅度相當鉅大，為使新制順利推行，司法院已積極進行各項籌備工作，將適時配合相關子法及配套措施之進度，訂定公務員懲戒法施行日期，早日實現健全公務員懲戒制度，加強公務員權益保障，進而維護公務紀律之目標。

# 伍、附錄

## 公務員懲戒法修正條文對照表

| 修正條文 | 現行條文 | 說明 |
| --- | --- | --- |
| 第一章　通則 | 第一章　通則 | 章名未修正。 |
| 第一條　公務員非依本法不受懲戒。但法律另有規定者，從其規定。<br>本法之規定，對退休（職、伍）或其他原因離職之公務員於任職期間之行為，亦適用之。 | 第一條　公務員非依本法不受懲戒。但法律另有規定者，從其規定。 | 公務員退休（職、伍）或因其他原因而離職者（例如：辭職或資遣等），其於公務員關係存續之任職期間，如有本法第二條所列情事，亦應予以懲戒，爰增設第二項規定，避免其以離職為手段，規避懲戒責任。 |
| 第二條　公務員有下列各款情事之一，有懲戒之必要者，應受懲戒：<br>一、違法執行職務、怠於執行職務或其他失職行為。<br>二、非執行職務之違法行為，致嚴重損害政府之信譽。 | 第二條　公務員有左列各款情事之一者，應受懲戒：<br>一、違法。<br>二、廢弛職務或其他失職行為。 | 一、懲戒處分之目的在於對公務員之違法失職行為追究其行政責任，俾以維持公務紀律。惟公務員之違法失職行為，其情節輕重有別，如機關首長行使職務監督權已足以維持公務紀律，自無一律移送懲戒之必要，爰明定公務員如有本條所列情事之一，且有懲戒之必要者，始應受懲戒。<br>二、現行條文第二條第一款「違法」及第二款「廢弛職務或其他失 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 職行為」之懲戒事由規定，於公務員職務外之違法行為，應否受懲戒，即生疑義。考量本法之制定旨在整飭官箴，維護政府信譽，爰參酌德國聯邦公務員法第七十七條第一項規定，區分職務上行為與非職務上行為，明定公務員非執行職務之違法行為，須致嚴重損害政府之信譽時，始得予以懲戒。至於違法卻未嚴重損害政府信譽之行為，則排除於懲戒事由之外，以避免公務員於私領域之行為受過度非難。至於公務員非執行職務之違法行為，是否致嚴重損害政府之信譽，係以其違法行為是否將導致公眾喪失對其執行職務之信賴為判斷標準。 |
| 第三條　公務員之行為非出於故意或過失者，不受懲戒。 | | 一、本條新增。<br>二、公務員違反行政法上義務之處罰及民、刑事責任，均以故意或過失為其責任條件， |

| | | |
|---|---|---|
| | | 而現代國家基於「有責任始有處罰」之原則，對於違反公務員法之究責，亦應以行為人主觀上有可非難性及可歸責性為前提。爰明定公務員應受懲戒之行為，須以該公務員於主觀上有可歸責性為限。 |
| 第四條　公務員有下列各款情形之一者，其職務當然停止：<br>一、依刑事訴訟程序被通緝或羈押。<br>二、依刑事確定判決，受褫奪公權之宣告。<br>三、依刑事確定判決，受徒刑之宣告，在監所執行中。 | 第三條　公務員有左列各款情形之一者，其職務當然停止：<br>一、依刑事訴訟程序被通緝或羈押者。<br>二、依刑事確定判決，受褫奪公權之宣告者。<br>三、依刑事確定判決，受徒刑之宣告，在執行中者。 | 一、條次變更。<br>二、第一款所稱「依刑事訴訟程序」，並非限於依刑事訴訟法規定所為之通緝或羈押，而包含其他為實現國家刑罰權而發動追訴、處罰程序所為之通緝或羈押，如軍事審判法所規定之通緝等，均有其適用，自不待言。<br>三、現行條文第三條第三款僅規定依刑事確定判決，受徒刑之宣告在執行中之公務員當然停止職務。惟公務員如犯罪而受徒刑之宣告，經檢察官准予易科罰金或易服社會勞動者，即未必在監所執行而無法執行職 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 務，自無當然停止職務之必要，爰修正第三款規定，明定在監所執行中，其職務始當然停止。至於受徒刑之宣告而已易科罰金或易服社會勞動，而未在監所執行者，如確有停止其職務之必要，自可酌情適用第五條規定辦理。 |
| 第五條　公務員懲戒委員會合議庭對於移送之懲戒案件，認為情節重大，有先行停止職務之必要者，得通知被付懲戒人之主管機關，先行停止其職務。<br>主管機關對於所屬公務員，依第二十四條規定送請監察院審查或公務員懲戒委員會審理而認為有免除職務、撤職或休職等情節重大之虞者，亦得依職權先行停止其職務。 | 第四條　公務員懲戒委員會對於受移送之懲戒案件，認為情節重大，有先行停止職務之必要者，得通知該管主管長官，先行停止被付懲戒人之職務。<br>主管長官對於所屬公務員，依第十九條之規定送請監察院審查或公務員懲戒委員會審議而認為情節重大者，亦得依職權先行停止其職務。 | 一、條次變更。<br>二、依公務員懲戒委員會組織法第四條第二項規定，懲戒案件之審理及裁判，以委員五人合議行之，爰配合酌修文字。<br>三、本條之停止職務處分，現行實務均係由第二十四條之主管機關作成，爰配合將「主管長官」修正為「主管機關」。<br>四、所稱「情節重大」，應審酌被付懲戒人違失行為之情節，以及其繼續執行職務對於公務秩序所生之損害或影響是否重大，而難以期待其妥適執行公務等情予以具體認 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 定。例如：有受免除職務、撤職或休職等懲戒處分之虞者。 |
| 第六條　依前二條規定停止職務之公務員，在停職中所為之職務上行為，不生效力。 | 第五條　依前二條停止職務之公務員，在停職中所為之職務上行為，不生效力。 | 條次變更，並酌修文字。 |
| 第七條　依第四條第一款或第五條規定停止職務之公務員，於停止職務事由消滅後，未經公務員懲戒委員會合議庭判決或經判決未受免除職務、撤職或休職處分，且未在監所執行徒刑中者，得依法申請復職。服務機關或其上級機關，除法律另有規定外，應許其復職，並補給其停職期間之本俸（年功俸）或相當之給與。<br>前項公務員死亡者，應補給之本俸（年功俸）或相當之給與，由依法得領受撫卹金之人具領之。 | 第六條　依第三條第一款或第四條規定停止職務之公務員，未受撤職或休職處分或徒刑之執行者，應許復職，並補給其停職期間之俸給。<br>前項公務員死亡者，應補給之俸給，由依法得領受撫卹金之人具領之。 | 一、條次變更。<br>二、依現行條文規定，如先前停止職務之事由已消滅，惟懲戒程序尚未終結，而未經公務員懲戒委員會作成議決前，應否准其復職，迭有爭議。為免公務員依本法第四條第一款或第五條規定停止職務後，其停止職務事由業已消滅，僅因懲戒程序尚未終結，即未能辦理復職，致影響權益重大。爰於第一項明定未經公務員懲戒委員會合議庭判決前，或經判決未受免除職務、撤職或休職處分，且未在監所執行徒刑中者，得依公務人員保障法及相關法規申請復職，俾使其復職程序明確。惟復 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 職准否，仍應考量法律是否另有規定。例如：有無消極任用資格或另受停止職務處分等。<br>三、依公務人員俸給法第三條及第五條規定，公務人員之俸給包括本俸（年功俸）及加給（包括職務加給、技術或專業加給、地域加給）。惟上開加給具有服勤事實始應支給之特性，公務人員於停職期間並無任職之事實，自與支領加給要件並不相當，是本條第一項所規定補發之薪俸，應不包含上開規定之加給，爰參考公務人員俸給法第二十一條規定，將「俸給」修正為「本俸（年功俸）」。又依公務人員俸給法第二十六條規定，教育人員及公營事業人員等之俸給均另以法律定之，並不適用公務人員俸給法之規定。為免各該法規之薪俸用語不一，爰增訂「相 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 當之給與」，以資明確。 |
| 第八條　公務員因案在公務員懲戒委員會審理中者，不得資遣或申請退休、退伍。其經監察院提出彈劾案者，亦同。<br>監察院或主管機關於依第二十三條、第二十四條第一項辦理移送時，應通知銓敘部或該管主管機關。 | 第七條　公務員因案在公務員懲戒委員會審議中者，不得資遣或申請退休。其經監察院提出彈劾案者，亦同。<br>前項情形，由其主管長官或監察院通知銓敘機關。 | 一、條次變更。<br>二、依司法院釋字第二六二號解釋，軍人經監察院提出彈劾案者，亦應由公務員懲戒委員會審理。惟軍職人員之退伍適用陸海空軍軍官士官服役條例，公務員之退休則適用公務人員退休法，其法律規定內容雖有所不同，然軍人之懲戒既應依本法規定審理，自不宜有差別待遇。爰修正第一項規定，使軍職人員因案在公務員懲戒委員會審理中，或經監察院提出彈劾者，亦不得申請退伍，而與一般文職公務員相同，以符公平。至於政務人員，多數係參與國家政策方針之決定，並無任職之保障，除少數有法定任期者外，長官得視業務需要隨時予以免職，甚或須依政策改變或政黨輪替而進 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 退，實與其他公務員之退休、退伍有別。如涉有違失行為，政務人員退職撫卹條例第八條已明定其喪失申請、領受公提儲金本息權利之情形，故尚無限制其退職之必要。<br>三、一般公務員退休之主管機關為銓敘部，而軍職人員之退伍除役與教育人員之退休事務則非屬銓敘部主管。爰於第二項明定，監察院或主管機關於公務員移付懲戒時，應通知銓敘部或其他主管退休、退伍事務之機關，避免公務員於懲戒判決前即申請退休、退伍，而規避對其以公務員身分所為之懲戒處分。 |
| 第二章　懲戒處分 | 第二章　懲戒處分 | 章名未修正。 |
| 第九條　公務員之懲戒處分如下：<br>一、免除職務。<br>二、撤職。<br>三、剝奪、減少退休（職、伍）金。<br>四、休職。 | 第九條　公務員之懲戒處分如左：<br>一、撤職。<br>二、休職。<br>三、降級。<br>四、減俸。<br>五、記過。 | 一、公務員懲戒制度之目的在於整飭官箴，以提高行政效率，如依其應受懲戒之具體情事，足認其已不適任公務員，應將其淘汰，以維持官紀，爰 |

| | | |
|---|---|---|
| 五、降級。<br>六、減俸。<br>七、罰款。<br>八、記過。<br>九、申誡。<br>前項第三款之處分，以退休（職、伍）或其他原因離職之公務員為限。<br>第一項第七款得與第三款、第六款以外之其餘各款併為處分。<br>第一項第四款、第五款及第八款之處分於政務人員不適用之。 | 六、申誡。<br>前項第二款至第五款之處分於政務官不適用之。<br>九職等或相當於九職等以下公務員之記過與申誡，得逕由主管長官行之。 | 參酌德國聯邦公務員懲戒法第五條、第十條規定，增列第一項第一款免除職務之懲戒處分種類。<br>二、公務員於任職時涉有違失行為，嗣發覺時業已退休（職、伍）或資遣而離職者，依本法第一條第二項規定，亦應受懲戒。惟依現行條文規定，如予撤職、休職、記過、申誡等懲戒處分，因其已不在職，懲戒效果有限，即使予以降級、減俸，依本法第二十一條規定，亦僅於其再任職時執行，而未能有效處罰已離職公務員之違失行為，亦不能對現職公務員達到懲儆之預防效果。德國聯邦公務員懲戒法，對離職人員之退休金，設有一部或全部限制支付之機制，為使離職公務員之懲戒具有實效，爰參酌德國聯邦公務員懲戒法第五條、第十一條及第十二條規 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 定，於第一項第三款增設剝奪、減少退休（職、伍）金之懲戒處分種類。<br>三、現行條文關於財產權之懲戒處分種類，僅有減俸一種，惟自民國七十五年至一百零三年六月三十日止，僅有十一人受減俸之懲戒處分，實效有限。為達到對公務員輕度至中度違失行為懲戒之效果，爰參照德國聯邦公務員懲戒法第五條、第七條規定，於第一項第七款增訂罰款之懲戒處分種類，且適用範圍包括現職及退休（職、伍）或其他原因離職人員，相較於剝奪、減少退休（職、伍）金之懲戒處分，其適用範圍較廣。<br>四、又公務員之違失行為，應按其情節，並依其身分與職務關係分別為不同之懲戒處分。是以除單獨為罰款處分外，如公務員違失行為所生損害， |

| | | |
|---|---|---|
| | | 嚴重影響國家、社會與個人法益，甚或有不法利益所得者，為達懲戒效果，爰增訂第三項規定，賦予懲戒機關得將罰款處分與免除職務、撤職、休職、降級、記過、申誡併為處分，俾得依被付懲戒人違失情節彈性適用。<br>五、依現行條文第二項規定，政務官之懲戒處分種類僅有撤職及申誡兩種，並無其他種類之懲戒處分，致對政務官之懲戒失重或失輕。為改善上述不符合比例原則之處分種類限制，爰將現行條文第二項規定，移列為第四項，並增訂免除職務、剝奪退休（職、伍）金、減少退休（職、伍）金、減俸及罰款之懲戒處分種類，以臻周全。<br>六、基於「政務人員退職撫卹條例」已不稱「政務官」，而改用「政務人員」，爰配合修正第四項用語。 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 七、主管長官依法律規定（如公務人員考績法）本得對所屬公務員為記過或申誡之懲處。考量歷來主管長官對其所屬九職等或相當於九職等以下公務員違失行為之記過與申誡，多依公務人員考績法辦理，爰將現行條文第三項「九職等或相當於九職等以下公務員之記過與申誡，得逕由主管長官行之」規定刪除。 |
| 第十條　懲戒處分時，應審酌一切情狀，尤應注意下列事項，為處分輕重之標準：<br>一、行為之動機。<br>二、行為之目的。<br>三、行為時所受之刺激。<br>四、行為之手段。<br>五、行為人之生活狀況。<br>六、行為人之品行。<br>七、行為人違反義務之程度。<br>八、行為所生之損害或影響。<br>九、行為後之態度。 | 第十條　辦理懲戒案件，應審酌一切情狀，尤應注意左列事項，為處分輕重之標準：<br>一、行為之動機。<br>二、行為之目的。<br>三、行為時所受之刺激。<br>四、行為之手段。<br>五、行為人之生活狀況。<br>六、行為人之品行。<br>七、行為所生之損害或影響。<br>八、行為後之態度。 | 一、考量本條係規定公務員懲戒委員會合議庭為懲戒處分判決時，其決定懲戒處分種類所應審酌事項，爰酌修文字，以符上開目的。<br>二、參酌刑法第五十七條第八款規定，增訂「行為人違反義務之程度」，以利具體案件審酌運用，並配合調整款次。 |

| | | |
|---|---|---|
| 第十一條　免除職務，免其現職，並不得再任用為公務員。 | | 一、本條新增。<br>二、本條明定免除職務處分之法律效果。所稱「不得再任用為公務員」係指發生公務人員任用法第二十八條規定之效果，並依同法第三十八條規定，於政務人員亦適用之。又上開法律效果為其他人事法規所適用，例如：司法人員人事條例第一條、審計人員任用條例第十一條、關務人員人事條例第一條、警察人員人事條例第二條、駐外外交領事人員任用條例第一條、醫事人員人事條例第一條、交通事業人員任用條例第十條、派用人員派用條例第十條、專門職業及技術人員轉任公務人員條例第九條等規定。至於軍職人員，依兵役法及陸海空軍軍官士官服役條例現役期間之規定，則發生陸海空軍軍官士官服役條例第十四條予以停役之法律效果。 |

| | | |
|---|---|---|
| 第十二條　撤職，撤其現職，並於一定期間停止任用；其期間為一年以上、五年以下。<br>前項撤職人員，於停止任用期間屆滿，再任公務員者，自再任之日起，二年內不得晉敘、陞任或遷調主管職務。 | 第十一條　撤職，除撤其現職外，並於一定期間停止任用，其期間至少為一年。 | 一、條次變更。<br>二、現行條文對撤職停止任用期間，並無上限規定，業經司法院釋字第四三三號解釋，認為對公務員權益不無影響，應檢討修正。爰參酌實務案例，明定撤職停止任用期間為一年以上、五年以下，以符合前開解釋之意旨。<br>三、為免被撤職人員，於不得任用期間屆滿，再任公務員後，仍得依法晉敘、陞任或遷調主管職務，爰比照休職懲戒之立法例，增設第二項規定，資為平衡。 |
| 第十三條 剝奪退休（職、伍）金，指剝奪受懲戒人離職前所有任職年資所計給之退休（職、伍）或其他離職給與；其已支領者，並應追回之。<br>減少退休（職、伍）金，指減少受懲戒人離職前所有任職年資所計給之退休（職、伍）或其他離職給與百分之十至百分之二十；其已支 | | 一、本條新增。<br>二、第九條已增訂剝奪、減少退休（職、伍）金為離職公務員之懲戒處分種類，爰分別明定其法律效果。又減少退休（職、伍）金之比例，參照第十六條修正減俸比例規定，明定減少額度為百分之十至百分之二十，無論領取一次退 |

| | | |
|---|---|---|
| 領者，並應追回之。<br>前二項所定退休（職、伍）金，應按最近一次退休（職、伍）或離職前任職年資計算。但公教人員保險養老給付、軍人保險退伍給付、公務員自行繳付之退撫基金費用本息或自提儲金本息，不在此限。 | | 休（職、伍）金、月退休（職、伍）金或兼領者，均減少固定比例。若其於日後再任公務員者，其再任後之年資，則不在剝奪或減少退休（職、伍）金懲戒處分之範圍，附此敘明。<br>三、本條第一項、第二項所定剝奪或減少之退休（職、伍）給與，於一般公務員指依公務人員退休法第九條及第三十一條之退休金、同法第三十條第二項及第三項之補償金、公教人員退休金其他現金給與補償金發給辦法之補償金、政府撥付之退撫基金費用本息及遺族撫慰金等因退休而核發之給與。至於政務人員係指政務人員退職酬勞金給與條例或政務人員退職撫卹條例之退職酬勞金或離職儲金。軍職人員則係指陸海空軍軍官士官服役條例之退除給與。至所稱「其他離職給 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 與」，包括資遣給與及其他人員離職時得領取之離職給與。<br>四、查公教人員保險養老給付、軍人保險退伍給付、公務員自行繳付之退撫基金費用本息或自提儲金本息，均係公務員退休（職、伍）時所得領取之給與。惟公教人員保險養老給付、軍人保險退伍給付係軍公教人員因參加保險所得請領之保險給付；另退撫新制實施後，軍公教人員均須自行繳付退休撫卹基金，政務人員或財政部所屬國營金融保險事業人員則須自行繳付自提儲金作為離職儲金之一部。是前述剝奪、減少退休（職、伍）或其他離職給與，應不包括公教人員保險養老給付、軍人保險退伍給付、軍公教人員繳付之退撫基金費用本息，以及政務人員或財政部所屬國營金融保險事業 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 人員繳付之自提儲金本息，爰明定於第三項，以資明確。 |
| 第十四條　休職，休其現職，停發俸（薪）給，並不得申請退休、退伍或在其他機關任職；其期間為六個月以上、三年以下。<br>休職期滿，許其回復原職務或相當之其他職務。自復職之日起，二年內不得晉敘、陞任或遷調主管職務。<br>前項復職，得於休職期滿前三十日內提出申請，並準用公務人員保障法之復職規定辦理。 | 第十二條　休職，休其現職，停發薪給，並不得在其他機關任職，其期間為六個月以上。休職期滿，許其復職。自復職之日起，二年內不得晉敘、升職或調任主管職務。 | 一、條次變更。<br>二、本條之「薪給」，為求用語一致，爰參考公務人員俸給法第三條規定修正為「俸（薪）給」，包括本俸、加給及其他相當之給與。<br>三、為防杜一般公務員及軍職人員利用休職期間申請退休、退伍，規避懲戒處分，爰修正本條，增訂受休職處分之公務員或軍職人員於休職期間，不得申請退休、退伍，俟回復原職務或相當之其他職務時，始得依規定辦理。<br>四、現行條文就休職期間未有上限規定，業經司法院釋字第四三三號解釋認為應檢討修正，爰於本條規定休職期間為六個月以上、三年以下，以保障公務員之權益。<br>五、因現行條文未規定應復何職，實務上常滋困擾，爰明定休職期 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 滿，許其回復原職務或相當之其他職務，俾資遵循。所稱「相當之其他職務」，包含與其原敘職等俸級相當之其他職務，如其仍無法回復職務時，應依公務人員任用法及公務人員俸給法有關規定辦理，並改列第二項，以資明確。<br>六、為維護公務員之權益，使其得於休職期滿翌日即予復職，爰於第三項增訂，被付懲戒人得於休職期滿前三十日內申請復職，並準用公務人員保障法之復職規定辦理。<br>七、本條之「升職」、「調任」用語，參考公務人員陞遷法第四條規定修正為「陞任」、「遷調」。 |
| 第十五條　降級，依受懲戒人現職之俸（薪）級降一級或二級改敘；自改敘之日起，二年內不得晉敘、陞任或遷調主管職務。<br>受降級處分而無級 | 第十三條　降級，依其現職之俸給降一級或二級改敘，自改敘之日起，二年內不得晉敘、升職或調任主管職務。<br>受降級處分而無級可降者，按每級差額， | 一、條次變更。<br>二、依公務人員俸給法第二十條第一項、第二項及軍人待遇條例第十三條第一項規定，降級人員係改敘（支）所降之俸級，無級可 |

| | | |
|---|---|---|
| 可降者，按每級差額，減其月俸（薪）；其期間為二年。 | 減其月俸，其期間為二年。 | 降者，以應降之級為準，比照俸差減俸，爰將第一項「俸給」修正為「俸（薪）級」，並配合修正第二項。<br>三、本條之「升職」、「調任」用語，參考公務人員陞遷法第四條規定修正為「陞任」、「遷調」。 |
| 第十六條　減俸，依受懲戒人現職之月俸（薪）減百分之十至百分之二十支給；其期間為六個月以上、三年以下。自減俸之日起，一年內不得晉敘、陞任或遷調主管職務。 | 第十四條　減俸，依其現職之月俸減百分之十或百分之二十支給，其期間為六月以上、一年以下。自減俸之日起，一年內不得晉敘、升職或調任主管職務。 | 一、條次變更。<br>二、為使公務員懲戒委員會合議庭得就具體個案為適當之判決，在不變更原有額度範圍內，爰修正減俸額度為百分之十至百分之二十，並延長減俸期間，修正為六個月以上、三年以下。<br>三、本法懲戒之對象除一般公務員外，尚包含教育人員及公營事業人員，故本條之減俸，包括減薪在內，爰酌作文字修正。<br>四、本條之「升職」、「調任」用語，參考公務人員陞遷法第四條規定修正為「陞任」、「遷調」。 |

| | | |
|---|---|---|
| 第十七條　罰款，其金額為新臺幣一萬元以上、一百萬元以下。 | | 一、本條新增。<br>二、罰款係本法新增之懲戒處分種類，爰於本條明定罰款金額之範圍，以資適用。 |
| 第十八條　記過，自記過之日起一年內，不得晉敘、陞任或遷調主管職務。一年內記過三次者，依其現職之俸（薪）級降一級改敘；無級可降者，準用第十五條第二項之規定。 | 第十五條　記過，自記過之日起一年內，不得晉敘、升職或調任主管職務。一年內記過三次者，依其現職之俸級降一級改敘，無級可降者，準用第十三條第二項之規定。 | 一、條次變更，並配合修正更動條文內容之條次。<br>二、本條之「升職」、「調任」用語，參考公務人員陞遷法第四條規定修正為「陞任」、「遷調」，並酌修文字。 |
| 第十九條　申誡，以書面為之。 | 第十六條　申誡，以書面為之。 | 條次變更，內容未修正。 |
| 第二十條　應受懲戒行為，自行為終了之日起，至案件繫屬公務員懲戒委員會之日止，已逾十年者，不得予以休職之懲戒。<br>應受懲戒行為，自行為終了之日起，至案件繫屬公務員懲戒委員會之日止，已逾五年者，不得予以減少退休（職、伍）金、降級、減俸、罰款、記過或申誡之懲戒。<br>前二項行為終了之日，指公務員應受懲戒行為終結之日。但應受 | | 一、本條新增。<br>二、為避免對涉有違失之公務員應否予以懲戒，長期處於不確定狀態，懲戒權於經過相當期間不行使者，即不應再予追究，以維護公務員權益及法秩序之安定。現行條文第二十五條第三款規定，懲戒案件自違法失職行為終了之日起，至移送公務員懲戒委員會之日止，已逾十年者，公務員懲戒委員會應為免議之議決，即本此意旨而 |

| | | |
|---|---|---|
| 懲戒行為係不作為者，指公務員所屬服務機關或移送機關知悉之日。 | | 制定。<br>三、惟依上開規定，各種懲戒處分概以十年為懲戒權之行使期間，未分別對公務員違法失職行為及其懲戒處分種類之不同而設合理之規定，與比例原則未盡相符，業經司法院釋字第五八三號解釋指明應檢討修正。然公務員之懲戒僅有兩款懲戒事由，各該事由並無明定相對應之懲戒處分種類，亦無從於移送懲戒時即予指明，而應視違失情節於審理個案後具體認定，顯與刑事案件之起訴書應載明所犯法條，且刑法就各該罪名分別定有詳細之犯罪構成要件及其法定刑有別，自無法採取刑法上追訴權時效之概念，而以所犯罪名之法定刑定其時效。爰參酌德國聯邦公務員懲戒法第十五條「因時間之經過禁止為懲戒措施」規定，亦即按擬 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 予懲戒處分之種類，依其輕重訂定第一、二項不同之行使期間，以符合前開解釋意旨，並保障公務員之權益。至於免除職務及撤職係屬較嚴重之懲戒處分，如公務員應受上述處分，即已不適宜繼續擔任公務員，另退休公務員如應受剝奪退休（職、伍）金之懲戒處分，其違失情節亦較嚴重。為免因違失行為完成後，至案件繫屬於公務員懲戒委員會之時間過長，公務員懲戒委員會無法為上述懲戒處分，爰參酌德國聯邦公務員懲戒法第十五條規定，未設行使懲戒處分之期間限制。<br>四、第三項增訂「行為終了之日」之定義，以為實務認定之基準。至於不作為之違失行為終了時點，為免其行為未經發覺即告期滿，爰明定為公務員所屬服務機關或本法 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 第二十三條、第二十四條第一項規定之移送機關知悉之日。如公務員所屬服務機關及移送機關知悉之日有先後之別，則以知悉在先者起算懲戒處分行使期間，以維公務員權益。 |
| 第二十一條　受降級或減俸處分而在處分執行前或執行完畢前離職者，於其再任職時，依其再任職之級俸執行或繼續執行之。 | 第十七條　受降級或減俸處分而在處分執行前或執行完畢前離職者，於其再任職時，依其再任職之級俸執行或繼續執行之。 | 條次變更，內容未修正。 |
| 第二十二條　同一行為，不受公務員懲戒委員會二次懲戒。<br>同一行為已受刑罰或行政罰之處罰者，仍得予以懲戒。其同一行為不受刑罰或行政罰之處罰者，亦同。 | 第三十二條　同一行為已為不起訴處分或免訴或無罪之宣告者，仍得為懲戒處分；其受免刑或受刑之宣告而未褫奪公權者，亦同。 | 一、條次變更。<br>二、一事不二罰為現代法治國家之基本原則，公務員有應受懲戒之行為者，得經由監察院彈劾或主管機關移送公務員懲戒委員會懲戒，惟同一行為應不受重複懲戒，爰增訂第一項。<br>三、因公務員懲戒係採取刑（行）懲併罰原則，同一行為若已受刑罰或行政罰處罰者，仍得再予懲戒。縱公務員應受懲戒之行為係受免刑、無罪、免訴、 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 不受理之判決，或經不起訴、緩起訴處分者，亦同，爰明定第二項。 |
| 第三章　審判程序 | 第三章　審議程序 | 為符合公務員懲戒程序法庭化，配合修正章名。 |
| 第二十三條　監察院認為公務員有第二條所定情事，應付懲戒者，應將彈劾案連同證據，移送公務員懲戒委員會審理。 | 第十八條　監察院認為公務員有第二條所定情事，應付懲戒者，應將彈劾案連同證據，移送公務員懲戒委員會審議。 | 條次變更，並酌修文字。 |
| 第二十四條　各院、部、會首長，省、直轄市、縣（市）行政首長或其他相當之主管機關首長，認為所屬公務員有第二條所定情事者，應由其機關備文敘明事由，連同證據送請監察院審查。但對於所屬薦任第九職等或相當於薦任第九職等以下之公務員，得逕送公務員懲戒委員會審理。<br>依前項但書規定逕送公務員懲戒委員會審理者，應提出移送書，記載被付懲戒人之姓名、職級、違法或失職之事實及證據，連同有關卷證，一併移送，並 | 第十九條　各院、部、會長官，地方最高行政長官或其他相當之主管長官，認為所屬公務員有第二條所定情事者，應備文聲敘事由，連同證據送請監察院審查。但對於所屬九職等或相當於九職等以下之公務員，得逕送公務員懲戒委員會審議。<br>依前項但書規定逕送審議者，應提出移送書，記載被付懲戒人之姓名、職級、違法或失職之事實及證據，連同有關卷證，一併移送，並應按被付懲戒人之人數，檢附移送書之繕本。 | 一、條次變更。<br>二、本條所稱地方最高行政長官，在臺灣省各縣市而言，依實務見解認係指省政府主席，惟修憲精省後，依地方制度法第二條規定，省政府為行政院派出機關，非地方自治團體，亦非該法所稱之地方行政機關。另依同法第五十六條規定，縣（市）副首長，由縣（市）首長任命後，係報內政部備查，且依同法第七十九條規定，縣（市）長、鄉（鎮、市）長依法應停職或解職者，分別係由內 |

| | | |
|---|---|---|
| 應按被付懲戒人之人數，檢附移送書之繕本。 | | 政部與縣政府辦理，省政府已無縣（市）長或鄉（鎮、市）長之解職權。惟依司法院釋字第四六七號解釋，未劃歸國家或縣市等地方自治團體之事項，而屬省之權限且得為權利義務之主體者，於此限度內，省仍得具有公法人資格。為因應現制，爰將「地方最高行政長官」修正為「省、直轄市、縣（市）行政首長」。<br>三、參照中央行政機關組織基準法第七條、第十七條之用語，將「長官」修正為「首長」或「機關首長」；另為與現行官職等併立用語一致，爰將第一項之「九職等」修正為「薦任第九職等」。 |
| 第二十五條　同一違法失職案件，涉及之公務員有數人，其隸屬同一主管機關者，移送監察院審查或公務員懲戒委員會審理時，應全部移送；其隸屬不同主管機 | 第八條　同一違法失職案件，涉及之公務員有數人，其隸屬同一移送機關者，移送監察院審查或公務員懲戒委員會審議時，應全部移送。 | 一、條次變更。<br>二、現行條文對於同一違法失職案件，涉及之公務員有數人，其隸屬不同主管機關者，並未規定應如何移送，爰修正由共同上 |

| | | |
|---|---|---|
| 關者，由共同上級機關全部移送；無共同上級機關者，由各主管機關分別移送。 | | 級機關全部移送；無共同上級機關者，始由各主管機關分別移送。 |
| 第二十六條　公務員懲戒委員會合議庭認移送之懲戒案件無受理權限者，應依職權以裁定移送至有受理權限之機關。<br>當事人就公務員懲戒委員會有無受理權限有爭執者，公務員懲戒委員會合議庭應先為裁定。<br>前二項裁定作成前，公務員懲戒委員會合議庭得先徵詢當事人之意見。 | | 一、本條新增。<br>二、法官法第四十七條第一項第一款已明定法官之懲戒案件係由司法院所設職務法庭審理，另依同法第八十九條第八項，上開規定並為檢察官之懲戒所準用，故公務員懲戒委員會對於法官、檢察官之懲戒並無審判權限。為免審判權歸屬之劃分，影響懲戒案件繫屬審判機關時點及當事人權益，爰參酌行政訴訟法第十二條之二第二項、第五項及第七項規定，明定公務員懲戒委員會合議庭如認其對移送懲戒之案件無審判權，應依職權以裁定移送至有審判權之機關。 |
| 第二十七條　公務員懲戒委員會委員，有下列情形之一者，應自行迴避，不得執行職務： | | 一、本條新增。<br>二、公務員懲戒委員會合議庭審理懲戒案件係屬司法權之行使，且 |

| | | |
|---|---|---|
| 一、為被付懲戒人受移送懲戒行為之被害人。<br>二、現為或曾為被付懲戒人或被害人之配偶、八親等內之血親、五親等內之姻親或家長、家屬。<br>三、與被付懲戒人或被害人訂有婚約。<br>四、現為或曾為被付懲戒人或被害人之法定代理人。<br>五、曾為該懲戒案件被付懲戒人之代理人或辯護人，或監察院之代理人。<br>六、曾為該懲戒案件之證人或鑑定人。<br>七、曾參與該懲戒案件相牽涉之彈劾、移送懲戒或公務人員保障法、公務人員考績法相關程序。<br>八、曾參與該懲戒案件相牽涉之民、刑事或行政訴訟裁判。<br>九、曾參與該懲戒案件再審前之裁判。但其迴避以一次為限。 | | 懲戒處分影響憲法上人民服公職之權利，自應使人民獲得獨立、公正之審判，始得實現憲法所保障之訴訟權。又委員行使審判權，如令人疑其不公時，亦有損司法威信，爰規定公務員懲戒委員會委員應自行迴避之情形。<br>三、被付懲戒人之違失行為，若直接造成他人之損害，例如：違法發給山坡地建築執照致房屋倒塌，委員適為該應受懲戒行為所致災害之直接被害人時，應不得執行職務，爰於第一款明定為自行迴避之原因。<br>四、委員與被付懲戒人、被害人有一定之親屬關係或訂有婚約、現為或曾為其法定代理人，或曾為該懲戒案件被付懲戒人之代理人或辯護人，或監察院之代理人，審理之際不免有所顧慮，為期公平，並消除當事人疑慮，爰於第二款 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 至第五款明定為自行迴避之原因。<br>五、委員曾為該懲戒案件之證人或鑑定人時，對該案件已有先入為主之心證，自不應參與該懲戒案件之審理，爰於第六款明定為自行迴避之原因。<br>六、委員曾參與該懲戒案件相牽涉之彈劾程序、移送懲戒或公務人員保障法及公務人員考績法等相關程序，或民、刑事及行政訴訟之裁判（例如：被付懲戒人受移送懲戒行為牽涉刑事責任，委員如已參與刑事判決，自應迴避該懲戒案件之審理），為期審判公正，爰於第七款、第八款明定為委員應自行迴避之原因。<br>七、委員曾參與再審前之裁判，於其救濟之再審程序，自應迴避。惟委員之員額有限，如未限制迴避次數，恐生全體委員均迴避而無從行使審判權之 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 情事。爰於第九款明定委員曾參與再審前之裁判，應自行迴避，但迴避以一次為限。 |
| 第二十八條　被付懲戒人或移送機關遇有下列情形之一者，得聲請委員迴避：<br>一、委員有前條所定之情形而不自行迴避。<br>二、委員有前條所定以外之情形，足認其執行職務有偏頗之虞。<br>當事人如已就該案件有所聲明或陳述後，不得依前項第二款聲請委員迴避。但聲請迴避之原因發生在後或知悉在後者，不在此限。 | | 一、本條新增。<br>二、委員有第二十七條所定應自行迴避之原因而不迴避時，或其自認無須迴避而仍執行職務者，應許被付懲戒人或移送機關，聲請委員迴避。另委員除有應自行迴避之原因外，如有具體之事實，足認其執行職務有偏頗之虞時，被付懲戒人及移送機關亦得聲請該委員迴避，爰設本條規定聲請委員迴避之原因及時點，以保障其權益。 |
| 第二十九條　聲請迴避，應以書狀舉其原因向公務員懲戒委員會為之。但於審理期日或受訊問時，得以言詞為之。<br>聲請迴避之原因及前條第二項但書之事實，應釋明之。<br>被聲請迴避之委員，得提出意見書。 | | 一、本條新增。<br>二、參酌刑事訴訟法第二十條、行政訴訟法第二十條準用民事訴訟法第三十四條、第三十七條規定，明定聲請委員迴避之程序、被聲請迴避之委員得對該聲請內容提出意見書，及聲請迴避停 |

| | | |
|---|---|---|
| 委員被聲請迴避者，在該聲請事件終結前，應停止審理程序。但其聲請因違背第一項、第二項，或前條第二項之規定，或顯係意圖延滯審理程序而為者，不在此限。<br>依前項規定停止審理程序中，如有急迫情形，仍應為必要處分。 | | 止訴訟程序之效力。 |
| 第三十條　委員迴避之聲請，由公務員懲戒委員會合議庭裁定之。被聲請迴避之委員，不得參與裁定。<br>被聲請迴避之委員，以該聲請為有理由者，毋庸裁定，應即迴避。 | | 一、本條新增。<br>二、委員應否迴避，事涉懲戒案件之進行及審理有無違背法律之規定，公務員懲戒委員會合議庭自應慎重處理，爰參酌行政訴訟法第二十條準用民事訴訟法第三十五條之立法例，於本條第一項明定由公務員懲戒委員會合議庭以裁定准駁之。為確保審理之公正，並避免聲請人之懷疑，於第一項後段明定被聲請迴避之委員，不得參與裁定。<br>三、被聲請迴避之委員，如認聲請有理由時，即無耗費調查及審理 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 程序之必要，爰明定此情形毋庸裁定，由被聲請迴避之委員自行迴避。 |
| 第三十一條　委員有第二十八條第一項第二款之情形者，經委員長同意，得迴避之。 | | 一、本條新增。<br>二、參酌行政訴訟法第二十條準用民事訴訟法第三十八條第二項規定，明定許可迴避之情形。 |
| 第三十二條　委員迴避之規定，於書記官及通譯準用之。 | | 一、本條新增。<br>二、參酌行政訴訟法第二十一條明定公務員懲戒委員會書記官及通譯之迴避，準用委員迴避之規定。 |
| 第三十三條　移送機關於懲戒案件，得委任下列之人為代理人：<br>一、律師。<br>二、所屬辦理法制、法務或與懲戒案件相關業務者。 | | 一、本條新增。<br>二、公務員懲戒委員會應將言詞辯論期日通知移送機關，俾以派員到場參與辯論。為使審理程序得以順利進行，爰規定移送機關得委任律師，亦得指派所屬辦理法制、法務或與懲戒案件相關業務者為代理人，以應需要。 |
| 第三十四條　被付懲戒人得選任辯護人為其辯護。<br>辯護人應由律師充 | | 一、本條新增。<br>二、按懲戒案件之審理，應本正當法律程序之原則，對被付懲戒人 |

| | | |
|---|---|---|
| 之。但經審判長許可者，亦得選任非律師為辯護人。<br>每一被付懲戒人選任辯護人，不得逾三人。<br>辯護人有數人者，送達文書應分別為之。 | | 予以充分之程序保障，爰參酌司法院釋字第三九六號解釋意旨，設置辯護制度，明定辯護人之資格、人數限制及數辯護人送達文書之方法。 |
| 第三十五條　被付懲戒人應親自到場。但經審判長許可者，得委任代理人一人到場。<br>前項代理人，準用前條第二項之規定。 | | 一、本條新增。<br>二、被付懲戒人於審理程序中，原則上應親自到場，惟如被付懲戒人無法到場，經審判長許可者，得委任代理人到場，以利案件之進行。 |
| 第三十六條　選任辯護人，應向公務員懲戒委員會合議庭提出委任書。<br>前項規定，於代理人準用之。 | | 一、本條新增。<br>二、明定選任辯護人及委任代理人均應向公務員懲戒委員會合議庭提出委任書，以資明確。 |
| 第三十七條　公務員懲戒委員會合議庭收受移送案件後，應將移送書繕本送達被付懲戒人，並命其於十日內提出答辯書。但應為免議或不受理之判決者，不在此限。<br>言詞辯論期日，距移送書之送達，至少應 | 第二十條　公務員懲戒委員會收受移送案件後，應將移送書繕本送達被付懲戒人，並命其於指定期間內提出申辯書，必要時得通知被付懲戒人到場申辯。<br>被付懲戒人得聲請閱覽及抄錄卷證。 | 一、條次變更。<br>二、公務員懲戒委員會合議庭收受移送案件後，應將移送書繕本送達被付懲戒人，使其知悉有懲戒案件繫屬之事實，並應命被付懲戒人於十日內提出答辯書。但應為免議或不受理之判決 |

| | | |
|---|---|---|
| 有十日為就審期間。但有急迫情形時，不在此限。<br>移送機關、被付懲戒人、代理人及辯護人，得聲請閱覽、抄錄、影印或攝影卷證。 | | 者，不在此限。<br>三、為給予被付懲戒人有充分時間提出答辯書或為言詞辯論之準備，爰參酌行政訴訟法第一百零九條第二項規定，於本條第二項明定言詞辯論期日距移送書繕本送達之就審期間，至少應有十日。但有急迫情形時，不在此限。<br>四、為維護被付懲戒人之權益，並使移送機關得以瞭解懲戒案件進行之情形，應許移送機關、被付懲戒人、辯護人及代理人於審理程序中，聲請閱覽、抄錄、影印或攝影卷證。爰參酌行政訴訟法第九十六條第一項及民事訴訟法第二百四十二條第一項規定於第三項予以明定，俾有依據。 |
| 第三十八條　被付懲戒人因精神障礙或其他心智缺陷，無法答辯者，公務員懲戒委員會合議庭應於其回復前，裁定停止審理程序。 | | 一、本條新增。<br>二、被付懲戒人因精神障礙或其他心智缺陷，致無法答辯，或因疾病致不能到場者，原則上應於其回復前或 |

| | | |
|---|---|---|
| 被付懲戒人因疾病不能到場者，公務員懲戒委員會合議庭應於其能到場前，裁定停止審理程序。<br>被付懲戒人顯有應為不受懲戒、免議或不受理判決之情形，或依第三十五條委任代理人者，不適用前二項之規定。 | | 能到場前裁定停止審理程序。例外於懲戒案件顯有應為不受懲戒、免議或不受理判決之情形，或被付懲戒人已委任代理人者，則毋庸停止。爰參酌刑事訴訟法第二百九十四條規定，於本條增訂之。 |
| 第三十九條　同一行為，在刑事偵查或審判中者，不停止審理程序。但懲戒處分牽涉犯罪是否成立者，公務員懲戒委員會合議庭認有必要時，得裁定於第一審刑事判決前，停止審理程序。<br>依前項規定停止審理程序之裁定，公務員懲戒委員會合議庭得依聲請或依職權撤銷之。 | 第三十一條　同一行為，在刑事偵查或審判中者，不停止懲戒程序。但懲戒處分應以犯罪是否成立為斷，公務員懲戒委員會認有必要時，得議決於刑事裁判確定前，停止審議程序。<br>依前項規定停止審議程序之議決，公務員懲戒委員會得依聲請或依職權議決撤銷之。<br>前二項議決，應由公務員懲戒委員會通知移送機關及被付懲戒人。 | 一、條次變更。<br>二、按懲戒案件係以刑懲並行為原則，同一行為，在刑事偵審中不停止審理程序，惟懲戒處分涉及犯罪是否成立者，基於訴訟經濟及證據共通原則，經公務員懲戒委員會合議庭認有必要時，得裁定停止審理程序。又為免懲戒案件因刑事案件久懸未結致生延宕，而無法對公務員之違失行為產生即時懲儆之實效，並考量我國刑事訴訟程序已透過強化交互詰問制度，充實堅強的第一審，是同一行為於第一審刑事判決 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 後，已有充分之證據資料，可供公務員懲戒委員會合議庭加以審酌。爰明定僅得於第一審刑事判決前停止審理程序，並因應法庭化酌修本條文字。<br>三、依本法第六十三條準用第六十一條規定，裁定不問是否經宣示，依法均應以正本送達當事人，爰刪除現行條文第三十一條第三項規定。 |
| 第四十條　審判長指定期日後，書記官應作通知書，送達於移送機關、被付懲戒人、代理人、辯護人或其他人員。但經審判長面告以所定之期日命其到場，或其曾以書狀陳明屆期到場者，與送達有同一之效力。<br>前項通知書，應記載下列事項：<br>一、案由。<br>二、應到場人姓名、住居所。<br>三、應到場之原因。<br>四、應到之日、時、處 | | 一、本條新增。<br>二、為使懲戒案件相關人員，能按時到場應訊，以免拖延審理程序之進行，爰規定審判長指定期日後，書記官應作通知書，送達於移送機關、被付懲戒人、代理人、辯護人或其他訴訟相關人員，並明定經審判長面告以所定之期日命其到場，或其曾以書狀陳明屆期到場者，與送達有同一之效力。<br>三、參酌刑事訴訟法第七 |

| | | |
|---|---|---|
| 所。<br>第一項之期日為言詞辯論期日者，通知書並應記載不到場時之法律效果。 | | 十一條第二項、行政訴訟法第一百十五條準用民事訴訟法第二百五十二條，於第二項及第三項明定通知書應記載之事項，以資明確。 |
| 第四十一條　訊問被付懲戒人、證人、鑑定人及通譯，應當場製作筆錄，記載下列事項：<br>一、對於受訊問人之訊問及其陳述。<br>二、證人、鑑定人或通譯如未具結者，其事由。<br>三、訊問之年、月、日及處所。<br>前項筆錄應向受訊問人朗讀或令其閱覽，詢以記載有無錯誤。<br>受訊問人請求將記載增、刪、變更者，應將其陳述附記於筆錄。<br>筆錄應命受訊問人緊接其記載之末行簽名、蓋章或按指印。 | | 一、本條新增。<br>二、被付懲戒人、證人、鑑定人及通譯之訊問，其內容攸關事實之發現及被付懲戒人之權益，自應當場製作筆錄以為證明，爰於本條第一項規定訊問筆錄應記載之事項，俾資明確。<br>三、筆錄因係當場製作，為免錯誤，應向受訊問人朗讀或使其有閱覽之機會。若有錯誤，經受訊問人請求將筆錄增、刪、變更時，應將其陳述附記於筆錄。又訊問筆錄應命受訊問人緊接著記載之末行簽名、蓋章或按指印，使中間不得留白，以防受訊問人確認後恣意增補筆錄之情形。 |

| | | |
|---|---|---|
| 第四十二條　公務員懲戒委員會合議庭審理案件，應依職權自行調查之，並得囑託法院或其他機關調查。受託法院或機關應將調查情形以書面答覆，並應附具調查筆錄及相關資料。 | 第二十一條　公務員懲戒委員會審議案件，依職權自行調查之，並得囑託其他機關調查。受託機關應將調查情形以書面答覆，並應附具有關資料或調查筆錄。 | 一、條次變更。<br>二、修正規定由公務員懲戒委員會合議庭依職權調查證據，並得囑託法院調查證據，以求便捷。 |
| 第四十三條　公務員懲戒委員會合議庭審理案件，必要時得向有關機關調閱卷宗，並得請其為必要之說明。 | 第二十二條　公務員懲戒委員會審議案件，必要時得向有關機關調閱卷宗，並得請其為必要之說明。 | 條次變更，並酌作文字修正。 |
| 第四十四條　公務員懲戒委員會合議庭審理案件，均不公開。但公務員懲戒委員會合議庭認有公開之必要或被付懲戒人聲請公開並經許可者，不在此限。<br>前項規定，於第四十二條囑託調查證據時，準用之。 | | 一、本條新增。<br>二、公務員懲戒案件之審理，涉及公務員之名譽，甚或國家安全、機密，在判決前，不宜公開，爰規定懲戒案件之審理均不公開。惟公務員懲戒委員會合議庭認有公開之必要或被付懲戒人聲請公開並經許可者，公務員懲戒委員會合議庭自得公開其程序，爰於第一項但書予以明定。<br>三、公務員懲戒委員會合議庭依第四十二條之規定，囑託調查時，應於囑託函件中，表 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 明調查程序不公開或公開之意旨，俾受託法院或機關得依適當之程序進行調查，爰增訂第二項規定。 |
| 第四十五條　移送機關於判決前，得撤回移送案件之全部或一部。<br>前項撤回，被付懲戒人已為言詞辯論者，應得其同意。<br>移送案件之撤回，應以書狀為之。但在期日得以言詞為之。<br>於期日所為之撤回，應記載於筆錄，如被付懲戒人不在場，應將筆錄送達。<br>移送案件之撤回，被付懲戒人於期日到場，未為同意與否之表示者，自該期日起；其未於期日到場或係以書狀撤回者，自前項筆錄或撤回書狀送達之日起，十日內未提出異議者，視為同意撤回。<br>案件經撤回者，同一移送機關不得更行移送。 | | 一、本條新增。<br>二、懲戒案件繫屬公務員懲戒委員會後，於判決前，如移送程序違背規定或同一行為已受懲戒判決確定等，為免訴訟程序之浪費，移送機關自得撤回該移送案件，爰明定於第一項。<br>三、移付懲戒後，如被付懲戒人已為言詞辯論，即有就審利益，自應得其同意，始可撤回，爰增設本條第二項規定。<br>四、移送案件之撤回，將使懲戒案件之訴訟繫屬發生消滅之效果，其方法應予明定，以杜爭議。爰於第三項及第四項規定移送案件之撤回，原則上以書狀為之，但在期日，例外亦准其以言詞為之，並規定言詞撤回之程序，俾資遵 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 循。<br>五、移送案件之撤回，須經被付懲戒人同意者，如其未為同意之表示，亦不為拒絕之表示時，不宜任令其效力久懸未定，爰於第五項分就書狀撤回及言詞撤回而被付懲戒人於期日到場或不到場等情形分別規定其效果。<br>六、懲戒案件經移送後，復經撤回者，爰於第六項規定同一移送機關不得再行移送，避免浪費司法資源。同一移送機關如再行移送，應依本法第五十七條第三款規定為不受理之判決。 |
| 第四十六條　公務員懲戒委員會合議庭應本於言詞辯論而為判決。但就移送機關提供之資料及被付懲戒人書面或言詞答辯，已足認事證明確，或應為不受懲戒、免議或不受理之判決者，不在此限。<br>前項情形，經被付懲戒人、代理人或辯護 | | 一、本條新增。<br>二、公務員懲戒委員會合議庭之判決應經言詞辯論，以符司法院釋字第三九六號解釋之意旨。惟就移送機關提供之資料及被付懲戒人書面或言詞答辯，已足認事證明確，或應為不受懲戒、免議或不受理之 |

| | | |
|---|---|---|
| 人請求進行言詞辯論者，不得拒絕。 | | 判決者，公務員懲戒委員會合議庭即得逕行判決，無庸行言詞辯論，以節勞費。<br>三、被付懲戒人、代理人或辯護人如請求進行言詞辯論者，應不得拒絕，俾尊重當事人之程序權益，爰明定第二項。 |
| 第四十七條　審判長於必要時，得指定受命委員先行準備程序，為下列各款事項之處理：<br>一、闡明移送懲戒效力所及之範圍。<br>二、訊問被付懲戒人、代理人或辯護人。<br>三、整理案件及證據重要爭點。<br>四、調查證據。<br>五、其他與審判有關之事項。 | | 一、本條新增。<br>二、言詞辯論期日前，審判長得指定受命委員訊問被付懲戒人或調查證據，爰參酌行政訴訟法第一百三十九條及第一百三十二條準用民事訴訟法第二百七十條、第二百七十條之一規定，明定準備程序中受命委員得處理之事項。 |
| 第四十八條　第三十四條第二項、第三十五條第一項、第三十七條第一項、第四十條第一項、第四十二條至第四十四條關於公務員懲戒委員會合議庭或審判長權限之規定，於受命委員行準備程序時準用之。 | | 一、本條新增。<br>二、參酌民事訴訟法第二百七十二條規定，明定受命委員於準備程序準用公務員懲戒委員會合議庭或審判長權限之規定。 |

| | | |
|---|---|---|
| 第四十九條　言詞辯論期日，以朗讀案由為始。<br>審判長訊問被付懲戒人後，移送機關應陳述移送要旨。<br>陳述移送要旨後，被付懲戒人應就移送事實為答辯。<br>被付懲戒人答辯後，審判長應調查證據，並應命依下列次序，就事實及法律辯論之：<br>一、移送機關。<br>二、被付懲戒人。<br>三、辯護人。<br>已辯論者，得再為辯論；審判長亦得命再行辯論。<br>審判長於宣示辯論終結前，最後應訊問被付懲戒人有無陳述。 | | 一、本條新增。<br>二、公務員懲戒委員會合議庭審理懲戒案件，依司法院釋字第三九六號解釋，原則上應舉行言詞辯論，爰參酌刑事訴訟法第二百八十五條、第二百八十六條、第二百八十八條、第二百八十九條、第二百九十條規定，明定言詞辯論期日之程序。 |
| 第五十條　言詞辯論終結後，宣示判決前，如有必要得命再開言詞辯論。 | | 一、本條新增。<br>二、審判長宣示言詞辯論終結後，如訴訟尚未達於可為裁判之程度時，參酌行政訴訟法第一百三十二條準用民事訴訟法第二百十條之規定，得命再開言詞辯論。 |

| | | |
|---|---|---|
| 第五十一條　言詞辯論期日應由書記官製作言詞辯論筆錄，記載下列事項及其他一切程序：<br>一、辯論之處所及年、月、日。<br>二、委員、書記官之姓名及移送機關或其代理人、被付懲戒人或其代理人並辯護人、通譯之姓名。<br>三、被付懲戒人未到場者，其事由。<br>四、如公開審理，其理由。<br>五、移送機關陳述之要旨。<br>六、辯論之意旨。<br>七、證人或鑑定人之具結及其陳述。<br>八、向被付懲戒人提示證物或文書。<br>九、當場實施之勘驗。<br>十、審判長命令記載及依訴訟關係人聲請許可記載之事項。<br>十一、最後曾予被付懲戒人陳述之機會。<br>十二、判決之宣示。<br>第四十一條第二 | | 一、本條新增。<br>二、言詞辯論期日之日期、到場之委員、書記官、被付懲戒人與相關人員及進行之一切程序，均應由書記官製作筆錄載明之。本條列舉各款規定，如陳述移送要旨、答辯意旨、當庭提出之文書及證物、最後曾與被付懲戒人陳述之機會等言詞辯論筆錄應記載之事項，以利遵循。<br>三、為避免受訊問人事後對言詞辯論筆錄之記載有所爭執，影響程序之進行，並損及公信，上開筆錄之朗讀、閱覽及增刪、變更，自有準用第四十一條第二項、第三項關於訊問筆錄規定之必要。 |

| | | |
|---|---|---|
| 項、第三項之規定，於前項言詞辯論筆錄準用之。 | | |
| 第五十二條　言詞辯論期日，當事人之一造無正當理由不到場者，得依到場者之聲請，由其一造辯論而為判決；不到場者，經再次通知而仍不到場，並得依職權由一造辯論而為判決。<br>如以前已為辯論或證據調查或未到場人有準備書狀之陳述者，為前項判決時，應斟酌之；未到場人以前聲明證據，其必要者，並應調查之。 | 第二十三條　被付懲戒人無正當理由未於第二十條第一項所指定期間內提出申辯書或不於指定之期日到場者，公務員懲戒委員會得逕為議決。 | 一、條次變更。<br>二、按懲戒案件之當事人為被付懲戒人及移送機關，於一造不到場者，參酌行政訴訟法第二百十八條準用民事訴訟法第三百八十五條第一項、第三項之規定，得依到場當事人之聲請，由其一造辯論而為判決；不到場者，經再次通知而仍不到場時，並得依職權由一造辯論而為判決，且應斟酌以前辯論及調查證據之結果，及未到場人準備書狀之陳述，必要時，亦應調查未到場人以前聲明之證據方法。 |
| 第五十三條　有下列各款情形之一者，公務員懲戒委員會合議庭應以裁定駁回前條聲請，並延展辯論期日：<br>一、不到場之當事人未於相當時期受合法之通知。 | | 一、本條新增。<br>二、參酌行政訴訟法第二百十八條準用民事訴訟法第三百八十六條，明定不得一造辯論判決之情形。 |

| | | |
|---|---|---|
| 二、當事人之不到場，可認為係因天災或其他正當理由。<br>三、到場之當事人於公務員懲戒委員會合議庭應依職權調查之事項，不能為必要之證明。<br>四、到場之當事人所提出之聲明、事實或證據，未於相當時期通知他造。 | | |
| 第五十四條　當事人於辯論期日到場拒絕辯論者，得不待其陳述，依他造當事人之聲請，由其一造辯論而為判決。 | | 一、本條新增。<br>二、參酌刑事訴訟法第三百零五條、行政訴訟法第二百十八條準用民事訴訟法第三百八十七條規定，明定當事人於辯論期日到場拒絕辯論者，得依聲請經一造辯論而為判決。 |
| 第五十五條　被付懲戒人有第二條情事之一，並有懲戒必要者，應為懲戒處分之判決；其無第二條情事或無懲戒必要者，應為不受懲戒之判決。 | 第二十四條　被付懲戒人有第二條各款情事之一者，應為懲戒處分之議決。其證據不足或無第二條各款情事者，應為不受懲戒之議決。 | 一、條次變更。<br>二、被付懲戒人如因證據不足以認定有本法第二條情事者，即屬無第二條情事，自無另為規定之必要。又本法已明定公務員如有第二條所列情事之一，且有懲戒之必要者，始應受懲戒，爰配合修正文字。 |

| | | |
|---|---|---|
| 第五十六條　懲戒案件有下列情形之一者，應為免議之判決：<br>一、同一行為，已受公務員懲戒委員會之判決確定。<br>二、受褫奪公權之宣告確定，認已無受懲戒處分之必要。<br>三、已逾第二十條規定之懲戒處分行使期間。 | 第二十五條　懲戒案件有左列情形之一者，應為免議之議決：<br>一、同一行為，已受公務員懲戒委員會之懲戒處分者。<br>二、受褫奪公權之宣告，認為本案處分已無必要者。<br>三、自違法失職行為終了之日起，至移送公務員懲戒委員會之日止，已逾十年者。 | 一、條次變更。<br>二、第一款之確定判決限於具有實質確定力之判決，包括懲戒處分、不受懲戒或免議判決。<br>三、被付懲戒人之同一違法行為，雖經法院刑事判決判處罪刑，並宣告褫奪公權，惟刑事判決確定前，既無從確認其是否被褫奪為公務員之資格，自難以判斷是否已無懲戒處分之必要。爰於第二款明定受褫奪公權之宣告確定，認已無受懲戒處分之必要者，始得為免議判決。<br>四、依司法院釋字第五八三號解釋，為避免對涉有違失之公務員應否予以懲戒，長期處於不確定狀態，懲戒權於經過相當期間不行使者，即不應再予追究，以維護公務員權益及法秩序之安定。本法第二十條已分別規定各種懲戒處分行使期間，本條第 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 三款自應配合修正。又懲戒案件是否已逾第二十條規定之懲戒處分行使期間，公務員懲戒委員會合議庭應就公務員之違失行為進行審理，並審酌第十條所列事項後，依擬予懲戒處分之種類加以判斷。 |
| 第五十七條　懲戒案件有下列各款情形之一者，應為不受理之判決。但其情形可補正者，審判長應定期間先命補正：<br>一、移送程序或程式違背規定。<br>二、被付懲戒人死亡。<br>三、違背第四十五條第六項之規定，再行移送同一案件。 | 第二十六條　懲戒案件有左列各款情形之一者，應為不受理之議決：<br>一、移送審議之程序違背規定者。<br>二、被付懲戒人死亡者。 | 一、條次變更。<br>二、如移送程序不合法之情形可以補正者，應予補正之機會，爰明定於其情形可補正者，審判長應先定期間裁定命補正。<br>三、主管機關依本法第二十四條第二項規定，對於所屬薦任第九職等或相當於薦任第九職等以下之公務員逕送公務員懲戒委員會審理時，應提出移送書，記載被付懲戒人之姓名、職級、違法或失職之事實及證據。如移送書未記載違法或失職之事實，或記載不明確，難以特定移送懲戒之事實範圍者，即屬移送程 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 式違背規定。爰於第一款增訂移送程式違背規定時，其情形可補正者，審判長應定期間先命補正，如逾期未補正，即應為不受理之判決。<br>四、本法第四十五條第六項已明定，懲戒案件經撤回者，同一移送機關不得更行移送，如再行移送同一案件，即應為不受理之判決，爰增訂第三款。 |
| （刪除） | 第二十七條　公務員懲戒委員會審議案件，應以委員依法任用總額過半數之出席及出席委員過半數之同意議決之。<br>出席委員之意見分三說以上，不能得過半數之同意時，應將各說排列，由最不利於被付懲戒人之意見順次算入次不利於被付懲戒人之意見，至人數達過半數為止。 | 一、本條刪除。<br>二、公務員懲戒委員會審理案件應以裁判方式為之，是有關合議庭組織及評議方式，應由公務員懲戒委員會組織法明定，無庸於本法規定，爰予刪除。 |
| 第五十八條　公務員懲戒委員會合議庭審理之案件，經言詞辯論者，應指定言詞辯論終結後二星期內之期日宣示判決。 | | 一、本條新增。<br>二、經言詞辯論之案件，應宣示判決始生效力，爰參考民事訴訟法第二百二十三條第 |

| | | |
|---|---|---|
| 宣示判決不以參與審理之委員為限；不問當事人是否在場，均有效力。 | | 三項、行政訴訟法第二百零四條第三項規定，於第一項明定宣示判決應於言詞辯論終結之日起二星期內為之。<br>三、宣示判決，不以參與審理之委員為限，宣示時當事人是否在場，亦不影響其效力，爰參酌刑事訴訟法第三百十三條、行政訴訟法第二百零五條第一項規定，明定於第二項。 |
| 第五十九條　判決書應分別記載主文、事實、理由及適用法條。但不受懲戒、免議及不受理之判決，毋庸記載事實。 | | 一、本條新增。<br>二、本條明定判決書應記載之事項。又不受懲戒之判決並無應受懲戒之事實，另免議及不受理之判決，均無記載事實之必要，爰增訂為但書。 |
| 第六十條　判決原本，應於判決宣示後，當日交付書記官；其於辯論終結之期日宣示判決者，應於五日內交付之。<br>書記官應於判決原本內，記明收領期日並簽名。 | | 一、本條新增。<br>二、判決原本應迅速製作，並交付書記官，避免稽延，爰參照行政訴訟法第二百十八條準用民事訴訟法第二百二十八條，明定本條規定。 |

| | | |
|---|---|---|
| 第六十一條　判決書正本，書記官應於收領原本時起十日內送達移送機關、被付懲戒人、代理人及辯護人，並通知銓敘部及該管主管機關。<br>前項移送機關為監察院者，應一併送達被付懲戒人之主管機關。<br>第一項判決書，主管機關應送登公報或以其他適當方式公開之。但其他法律另有規定者，依其規定。 | 第二十八條第一項、第二項<br>前條之議決，應作成議決書，由出席委員全體簽名，於七日內將議決書正本送達移送機關、被付懲戒人及其主管長官，並函報司法院及通知銓敘機關。<br>前項議決書，主管長官應送登公報。 | 一、本條由現行條文第二十八條第一項、第二項移列修正。<br>二、第一項參酌行政訴訟法第二百十條第二項，明定書記官應於收領判決書原本時起十日內，送達正本與當事人、代理人及辯護人，並通知銓敘部及其他辦理退休、退伍事務之主管機關，據以辦理被付懲戒人之銓敘審定、任免或退休、退伍事宜。<br>三、如移送機關為監察院時，為使被付懲戒人之主管機關亦知悉判決之結果，並刊登公報，爰於第二項明定判決書正本應一併送達主管機關。<br>四、第三項由現行條文第二項移列，並參考法院組織法第八十三條第一項規定，酌作文字修正。 |
| 第六十二條　經言詞辯論之判決，於宣示時確定；不經言詞辯論者，毋庸宣示，於公告主文時確定。 | | 一、本條新增。<br>二、公務員懲戒委員會審理懲戒案件係一級一審，故其判決於宣示時即確定，不宣示 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 者，於公告主文時即確定，並對外產生判決確定之效力，爰於本條明定判決確定時點。 |
| 第六十三條　第五十八條、第六十條、第六十一條第一項、第二項規定，於裁定準用之。 | | 一、本條新增。<br>二、有關裁定之宣示、原本交付及送達，參酌行政訴訟法第二百十七條立法例，明定準用判決之相關規定。 |
| （刪除） | 第四章　懲戒處分與刑事裁判之關係 | 本章章名刪除。 |
| （刪除） | 第三十條　公務員懲戒委員會對於懲戒案件認為被付懲戒人有犯罪嫌疑者，應移送該管法院檢察機關或軍法機關。 | 一、本條刪除。<br>二、現行條文第三十條之規定，應係刑事訴訟法第二百四十一條意旨之重申，自無於本法另為規定之必要，為求精簡，爰予刪除。 |
| 第四章　再審 | 第五章　再審議 | 章次調整，章名配合法庭化，酌予修正。 |
| 第六十四條　懲戒案件之判決，有下列各款情形之一者，原移送機關或受判決人，得提起再審之訴：<br>一、適用法規顯有錯 | 第三十三條　懲戒案件之議決，有左列各款情形之一者，原移送機關或受懲戒處分人，得移請或聲請再審議：<br>一、適用法規顯有錯誤 | 一、條次變更。<br>二、為使再審事由更臻周全，考量本法已明定懲戒案件改由合議庭審判，且增訂委員迴避相關規定，以保障 |

| | | |
|---|---|---|
| 誤。<br>二、判決合議庭之組織不合法。<br>三、依法律或裁定應迴避之委員參與裁判。<br>四、參與裁判之委員關於該訴訟違背職務，犯刑事上之罪已經證明，或關於該訴訟違背職務受懲戒處分，足以影響原判決。<br>五、原判決所憑之證言、鑑定、通譯或證物經確定判決，證明其為虛偽或偽造、變造。<br>六、同一行為其後經不起訴處分確定，或為判決基礎之刑事判決，依其後之確定裁判已變更。<br>七、發現確實之新證據，足認應變更原判決。<br>八、就足以影響原判決之重要證據，漏未斟酌。<br>九、確定判決所適用之法律或命令，經司法院大法官解釋為 | 者。<br>二、原議決所憑之證言、鑑定、通譯或證物經確定判決，證明其為虛偽或偽造、變造者。<br>三、原議決所憑之刑事裁判，已經確定裁判變更者。<br>四、原議決後，其相關之刑事確定裁判所認定之事實，與原議決相異者。<br>五、發現確實之新證據，足認應變更原議決者。<br>六、就足以影響原議決之重要證據，漏未斟酌者。<br>前項移請或聲請，於原處分執行完畢後，亦得為之。 | 當事人之訴訟權益。另對於同一行為在刑事偵查或審理中者，原則上應自行調查認定違失事實，而不停止審理程序，爰參酌刑事訴訟法第四百二十條第一項第四款、第五款、行政訴訟法第二百七十三條第一項第三款、第四款、第七款、第十一款、第二項等規定，並考量同一行為其後經不起訴處分確定，則所認定之事實，與原判決相異，自亦得提起再審之訴，爰增訂第二款至第四款、第九款再審事由，以及修正第六款再審事由，並依序更動款次。<br>三、受判決人已死亡者，應許其一定親屬、家長或家屬，得為受判決人之利益，提起再審之訴，爰參酌刑事訴訟法第四百二十七條第四款規定，增訂第二項，並依序更動項次。 |

| | | |
|---|---|---|
| 牴觸憲法。<br>受判決人已死亡者，其配偶、直系血親、三親等內之旁系血親、二親等內之姻親或家長、家屬，得為受判決人之利益，提起再審之訴。<br>再審之訴，於原處分執行完畢後，亦得提起之。 | | |
| 第六十五條　提起再審之訴，應於下列期間內為之：<br>一、依前條第一項第一款、第二款、第三款、第八款為理由者，自原判決書送達之日起三十日內。<br>二、依前條第一項第四款至第六款為理由者，自相關之刑事確定裁判送達受判決人之日起三十日內。但再審之理由知悉在後者，自知悉時起算。<br>三、依前條第一項第七款為理由者，自發現新證據之日起三十日內。 | 第三十四條　移請或聲請再審議，應於左列期間內為之：<br>一、依前條第一項第一款、第六款為原因者，自原議決書送達之日起三十日內。<br>二、依前條第一項第二款至第四款為原因者，自相關之刑事裁判確定之日起三十日內。<br>三、依前條第一項第五款為原因者，自發現新證據之日起三十日內。 | 一、條次變更。<br>二、本條第一項規定提起再審之訴之不變期間為三十日，並分別規定各該期間之起算點，俾有依據。<br>三、現行條文第三十三條第一項第三款、第四款規定之再審議原因，均涉及其他相關之刑事裁判，惟第三十四條第二款規定其移請或聲請再審議期間，一概自相關之刑事裁判確定之日起算，業經司法院釋字第四四六號及第六一〇號解釋，或認對人民行使訴訟救濟期間之權益保障，顯有不足，或認與憲法第七 |

| | | |
|---|---|---|
| 四、依前條第一項第九款為理由者，自解釋公布之翌日起三十日內。<br>再審之訴自判決確定時起，如已逾五年者，不得提起。但以前條第一項第四款至第九款情形為提起再審之訴之理由者，不在此限。<br>對於再審判決不服，復提起再審之訴者，前項所定期間，自原判決確定時起算。但再審之訴有理由者，自該再審判決確定時起算。 | | 條及第十六條人民訴訟權之平等保障意旨不符。爰修正本條第一項第二款，並增訂但書規定，以符合上開解釋意旨。<br>四、按再審制度之立法目的，固在匡正懲戒案件判決之不當，以保障國家對公務員懲戒權之正當行使及受懲戒人之權益，惟亦應兼顧確定判決之安定性，避免有濫用再審制度而浪費司法資源情形發生。爰於第二項參酌行政訴訟法第二百七十六條第四項規定，於判決確定後經過五年，不得為受懲戒人之利益或不利益提起再審之訴。惟第六十四條第一項第四款至第九款提起再審之訴之理由，因有待另案刑事裁判或不起訴處分確定、發現確實之新證據、漏未斟酌足以影響原判決之重要證據，或有待司法院大法官作成解釋，故作除外規定。 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 五、依司法院釋字第三九五號解釋意旨，聲請人不服再審議之判決，復得聲請再審議。然本條第二項已新增原判決確定後經過五年期間即不得提起再審之訴。對再審判決復提起再審之訴，且再審判決認其再審之訴無理由者，如係自再審判決確定時起算，無異延長第二項所定之五年期間，自非妥適。爰於第三項明定，如公務員懲戒委員會合議庭認再審之訴為無理由者，對該再審判決復提起再審之訴時，應自原判決確定時起算五年期間。如認再審之訴有理由者，則應自再審判決確定時起算。 |
| 第六十六條　再審之訴，應以訴狀表明下列各款事項，並添具確定判決繕本，提出於公務員懲戒委員會為之：<br>一、當事人。<br>二、聲明不服之判決及 | 第三十五條　移請或聲請再審議，應以書面敘述理由，附具繕本，連同原議決書影本及證據，向公務員懲戒委員會為之。 | 一、條次變更。<br>二、參酌行政訴訟法第二百七十七條第一項第一款、第二款及第四款規定，明定提起再審之訴之程式，以資遵循。 |

| | | |
|---|---|---|
| 提起再審之訴之陳述。<br>三、再審理由及關於再審理由並遵守不變期間之證據。 | | |
| 第六十七條　公務員懲戒委員會合議庭受理再審之訴後，應將書狀繕本及附件，函送原移送機關或受判決人於指定期間內提出意見書或答辯書。但認其訴為不合法者，不在此限。<br>原移送機關或受判決人無正當理由，逾期未提出意見書或答辯書者，公務員懲戒委員會合議庭得逕為裁判。 | 第三十六條　公務員懲戒委員會受理再審議之移請或聲請後，應將移請或聲請書繕本及附件，函送原移送機關或受懲戒處分人於指定期間內提出意見書或申辯書。但認其移請或聲請為不合法者，不在此限。<br>原移送機關或受懲戒處分人無正當理由，逾期未提出意見書或申辯書者，公務員懲戒委員會得逕為議決。 | 條次變更，並酌修文字。 |
| 第六十八條　公務員懲戒委員會合議庭認為再審之訴不合法者，應以裁定駁回之。<br>公務員懲戒委員會合議庭認為再審之訴無理由者，以判決駁回之；如認為顯無再審理由者，得不經言詞辯論為之。<br>公務員懲戒委員會合議庭認為再審之訴有理由者，應撤銷原判決 | 第三十八條　公務員懲戒委員會認為再審議之移請或聲請不合法或無理由者，應為駁回之議決；有理由者，應撤銷原議決更為議決。<br>再審議議決變更原議決應予復職者，適用第六條之規定。其他有減發俸給之情形者，亦同。 | 一、條次變更，並酌作文字修正。<br>二、參照行政訴訟法第二百七十八條及第二百八十條規定，明定公務員懲戒委員會合議庭就再審之訴不合法、有理由或無理由之裁判種類及方式。 |

| | | |
|---|---|---|
| 更為判決。但再審之訴雖有理由，如認原判決為正當者，應以判決駁回之。<br>再審判決變更原判決應予復職者，適用第七條之規定。其他有減發俸（薪）給之情形者，亦同。 | | |
| 第六十九條　受判決人已死亡者，為其利益提起再審之訴之案件，應不行言詞辯論，於通知監察院或主管機關於一定期間內陳述意見後，即行判決。受判決人於再審判決前死亡者，亦同。<br>為受判決人之不利益提起再審之訴，受判決人於再審判決前死亡者，關於本案視為訴訟終結。 | | 一、本條新增。<br>二、參酌刑事訴訟法第四百三十七條第一項、第二項及第四百三十八條規定，明定受判決人死亡時，公務員懲戒委員會合議庭審理再審案件之方式。 |
| 第七十條　為受判決人之利益提起再審之訴，為懲戒處分之判決，不得重於原判決之懲戒處分。 | | 一、本條新增。<br>二、參酌刑事訴訟法第四百三十九條規定，明定禁止不利益變更原則。 |
| 第七十一條　再審之訴，於公務員懲戒委員會合議庭判決前得撤回之。<br>再審之訴，經撤回 | 第三十九條　再審議之移請或聲請，於公務員懲戒委員會議決前得撤回之。 | 條次變更，並酌作文字修正。 |

| | | |
|---|---|---|
| 或判決者，不得更以同一事由提起再審之訴。 | 再審議之移請或聲請，經撤回或議決者，不得更以同一原因移請或聲請再審議。 | |
| 第七十二條　提起再審之訴，無停止懲戒處分執行之效力。 | 第三十七條　移請或聲請再審議，無停止懲戒處分執行之效力。 | 條次變更，並酌作文字修正。 |
| 第七十三條　再審之訴，除本章規定外，準用第三章之規定。<br>裁定已經確定，而有第六十四條第一項之情形者，得準用本章之規定，聲請再審。 | 第四十條　再審議，除本章規定外，準用第二章、第三章之規定。 | 一、條次變更。<br>二、再審之訴訟程序準用第三章之審理程序後，如認被付懲戒人有第二條所列情事之一，並有懲戒必要者，自應適用第二章懲戒處分之實體規定而為判決，爰刪除準用第二章之規定。<br>三、裁定已經確定者，如有第六十四條第一項之情形，應得聲請再審，爰參酌行政訴訟法第二百八十三條規定，明定於第二項。 |
| 第五章　執行 | | 章名新增 |
| 第七十四條　懲戒處分之判決於送達受懲戒人主管機關之翌日起發生懲戒處分效力。但受懲戒人因懲戒處分之判決而應為金錢之給付，經主管機關定相當期間催 | 第二十八條第三項　主管長官收受懲戒處分之議決書後，應即為執行。 | 一、條次變更。<br>二、懲戒處分之判決，依本法第九條第一項所列懲戒處分種類，除第三款剝奪、減少退休（職、伍）金就已支領部分之追回及第 |

| | | |
|---|---|---|
| 告，逾期未履行者，主管機關得以判決書為執行名義，移送行政執行機關準用行政執行法強制執行。<br>主管機關收受剝奪或減少退休（職、伍）金處分之判決後，應即通知退休（職、伍）金之支給機關（構），由支給機關（構）依前項規定催告履行及移送強制執行。<br>第一項但書及前項情形，於退休（職、伍）或其他原因離職人員，並得對其退休（職、伍）金或其他原因離職之給與執行。受懲戒人死亡者，就其遺產強制執行。 | | 七款之罰款外，均屬形成判決，經判決確定後，即直接改變國家與受懲戒公務員間之權利義務關係，並產生自我執行之效果。惟公務員懲戒委員會之判決依第六十二條規定於宣示或公告時即告確定，為免影響公務運作及人民權益，爰另定懲戒處分法律效果發生時點。至於判決送達主管機關後，主管機關為落實上述懲戒處分之形成效力，而為相關行政行為者（例如：發布人事命令、異動通知或通知其繳回部分已領薪資等行為），應係用以處理國家與受懲戒公務員間變更後之職務關係，尚非屬懲戒處分之執行，附此敘明。<br>三、受懲戒人所受懲戒處分若屬公法上金錢給付者，即由主管機關為執行債權人定相當期間催告。如受懲戒人逾期不履行者，考 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 量公務員懲戒之特殊性，為免影響懲戒實效，爰於第一項增設但書，特別明定主管機關得以判決書為執行名義，移送行政執行機關準用行政執行法強制執行。<br>四、受懲戒人如受剝奪或減少退休（職、伍）金之懲戒處分判決，因退休（職、伍）金係依法由各該支給機關（構）所支給，而非主管機關支付。是受懲戒人如尚未支領，即應由各支給機關（構）停止或減少支付，如已支領而應追回，亦應由各支給機關（構）依第一項但書規定辦理。爰明定主管機關收受剝奪或減少退休（職、伍）金處分之判決後，應即通知退休（職、伍）金之支給機關（構），由支給機關（構）依第一項規定催告履行及移送強制執行。<br>五、於退休（職、伍）或其他原因離職人員， |

| | | |
|---|---|---|
| | | 因懲戒處分係對其任職期間之違法失職行為而作成，自得對其因服公職而領取之退休（職、伍）金或其他離職給與執行，不受公務人員退休法第二十六條、政務人員退職撫卹條例第七條等規定之限制。若受懲戒人死亡者，參酌行政執行法第十五條之規定，並得就其遺產執行，爰增設第三項。 |
| 第七十五條　公務員懲戒判決執行辦法，由司法院會同行政院、考試院定之。 | | 一、本條新增。<br>二、有關公務員懲戒判決之執行程序繁雜，除本章已規定者外，尚有其他細節應予補充之，爰於本條授權司法院會同行政院、考試院訂定執行辦法，以利適用。 |
| 第六章　附則 | 第六章　附則 | 章名未修正。 |
| 第七十六條　行政訴訟法之規定，除本法別有規定外，與懲戒案件性質不相牴觸者，準用之。 | 第二十九條　審議程序關於迴避、送達、期日、期間、人證、通譯、鑑定及勘驗，準用刑事訴訟法之規定。 | 一、條次變更。<br>二、懲戒案件之審理程序，除本法基於懲戒權之行使，已作特別規定者外，其餘行政訴訟法規定與審理懲 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 戒案件性質不相牴觸者，亦準用之。至於行政訴訟法中有關徵收裁判費、停止執行、和解、簡易訴訟程序、上訴審程序、重新審理等與懲戒案件性質不符者，應不在準用之列，自不待言。 |
| 第七十七條　本法中華民國一百零四年五月一日修正之條文施行前已繫屬於公務員懲戒委員會之懲戒案件尚未終結者，於本法修正施行後，依下列規定辦理：<br>一、由公務員懲戒委員會合議庭依修正後之程序規定繼續審理。但修正施行前已依法進行之程序，其效力不受影響。<br>二、其應付懲戒之事由、懲戒種類及其他實體規定，依修正施行前之規定。但修正施行後之規定有利於被付懲戒人者，依最有利於被付懲戒人之規定。 | | 一、本條新增。<br>二、本法修正施行後，於施行前原繫屬於公務員懲戒委員會尚未終結之懲戒案件，如何適用本法，應予規範，俾免新舊法適用之爭議。<br>三、按程序從新原則為訴訟法之基本法理，爰為本條第一款規定。惟基於法律安定原則，且為免滋生疑義，乃於但書明定修正施行前已依法進行之程序，其效力不受影響。<br>四、本法修正施行前之行為，其應付懲戒之事由、懲戒種類及其他實體規定，參酌刑法第二條從舊從輕原則 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 之立法例，爰於本條第二款明定應依修正施行前之規定，並設但書，以保障被付懲戒人之權益。至於新舊法何者對被付懲戒人較為有利，為免割裂，自應就個案綜合其違失行為是否該當懲戒事由、懲戒種類及懲戒處分行使期間等實體規定，而為新舊法整體比較後，擇一適用。 |
| 第七十八條　本法中華民國一百零四年五月一日修正之條文施行後，對本法修正施行前公務員懲戒委員會之議決提起再審之訴，由公務員懲戒委員會合議庭依修正施行後之程序審理。<br>前項再審之訴，不適用本法第二十七條第九款之迴避事由。<br>第一項再審之訴，其再審期間及再審事由依本法修正施行前之規定。 | | 一、本條新增。<br>二、本法修正施行後，對本法修正施行前公務員懲戒委員會之議決提起再審之訴者，依程序從新原則，爰於第一項明定，由公務員懲戒委員會合議庭依修正施行後之程序繼續審理。<br>三、本法修正施行前，公務員懲戒委員會審議案件，係由委員依法任用總額過半數出席及出席委員過半數之同意議決之；至再審議案件，雖原議決之配受委員不參與分配 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 案件，但仍應參加審議。本法修正施行後，當事人對本法修正施行前之公務員懲戒委員會議決提起再審之訴者，如適用本法第二十七條第九款之迴避事由，恐生公務員懲戒委員會委員迴避後，無法組成合議庭行使審判權之情事，爰於第二項明定此類再審事件之審理不適用上開迴避事由，以資遵循。<br>四、新舊法對提起再審之訴或聲請再審議之法定期間及事由規定有異，為維護當事人對本法修正施行前公務員懲戒委員會之議決原得提起再審議之權益，爰於第三項明定於本法修正施行後，對本法修正施行前已議決之案件提起再審之訴者，其再審期間及事由應依本法修正施行前之規定。 |

| | | |
|---|---|---|
| 第七十九條　本法中華民國一百零四年五月一日修正之條文施行前，公務員懲戒委員會之議決，未經執行或尚未執行終結者，依本法修正施行前之規定執行。 | | 一、本條新增。<br>二、為期明確，爰於本條明定本法修正施行時，已議決而未經執行或尚未執行終結者，應適用修正施行前之規定執行。至於各種懲戒處分之法律效果，亦應依修正施行前之規定，併此敘明。 |
| 第八十條　本法施行日期，由司法院定之。 | 第四十一條　本法自公布日施行。 | 一、條次變更。<br>二、本法修正公布後，尚須有其他配合之措施，爰就本法之施行日期，授權由司法院定之。 |