第五篇
少年及家事部分

第五篇　少年及家事部分

第一章　少年暨兒童事件

壹、10 年來概況

一、收結件數概況

各地方（少年及家事）法院自 93 年起至 102 年止共 10 年間，辦理少年暨兒童事件計 477,253 件（新收 474,019 件，舊受 3,234 件），終結 472,640 件，未結 4,613 件。平均終結 1 件所需日數為 37.01 日。（附表 1）

二、案件終結概況

（一）少年刑事案件

1. 各地方（少年及家事）法院自 93 年起至 102 年止共 10 年間，少年刑事案件終結 2,866 件，終結被告人數 3,953 人。其中經判決科刑者 3,703 人；判決免刑者 5 人；判決不受理者 119 人；判決免訴者 13 人；判決無罪者 53 人；判決管轄錯誤者 6 人；他結者 54 人。經宣告緩刑人數 1,724 人；宣告付保安處分者 1,765 人。（附表 2）

2. 上開科刑之少年刑事被告中，經判處有期徒刑 6 月以下者 229 人，逾 6 月至 1 年以下者 235 人，逾 1 年至 2 年以下者 934 人，逾 2 年至 3 年以下者 953 人，逾 3

年至 5 年以下者 924 人，逾 5 年至 7 年以下者 177 人，逾 7 年至 10 年以下者 149 人，逾 10 年至 15 年以下者 48 人，逾 15 年以上者 6 人；判處拘役者 39 人；判處罰金者 9 人。（附表 3）

3. 少年刑事案件行為態樣

自 93 年起至 102 年止共 10 年間，在受調查之少年刑事被告 3,552 人中，無共犯者 947 人，占 26.66%；有共犯者 2,605 人，占 73.34%。偶發犯罪者 2,629 人，占 74.01%；經常犯罪者 923 人，占 25.99%。與成人共同實施者 1,485 人，占 41.81%。（附表 4）

4. 少年刑事被告犯罪原因[123456]

各地方（少年及家事）法院自 93 年起至 102 年止共 10 年間，調查之少年刑事被告 3,552 人中，犯罪原因以心理因素[3]為最多，計 1,321 人，占 37.19%，其餘依次為社會因素[2]計 1,025 人，占 28.86%；家庭因素[1]計 554 人，占 15.60%；其他因素[6]計 442 人，占 12.44%；生理因素[4]計 215 人，占 6.05%，學校因素[5]計 15 人，占 0.42%。（附表 5）

5. 少年刑事被告之生活背景

就 93 年起至 102 年止共 10 年間調查所得，少年刑事被告之生活背景分述如下：

(1) 就年齡論：受調查之少年刑事被告 3,552 人中，17 歲以上 18 歲未滿者 1,713 人，占 48.22%；16 歲以上 17 歲未滿者 961 人，占 27.06%；15 歲以

---

[1] 家庭因素：如犯罪家庭、破碎家庭、家庭關係不和諧、親子關係不正常、管教不當、家庭經濟困難等。

[2] 社會因素：如社會環境不良、交友不慎、失業、參加不良幫派、受不良書刊或傳播媒體影響等。

[3] 心理因素：如個性頑劣、精神病症、智能障礙、意志薄弱等。

[4] 生理因素：如殘障、遺傳疾病或痼疾、性衝動等。

[5] 學校因素：如學校適應不良、失學、學校處理不當等。

[6] 其他因素：如好奇心趨使、缺乏法律常識、外力壓迫、愛慕虛榮、過失等。

上 16 歲未滿者 549 人，占 15.46%；14 歲以上 15 歲未滿者 329 人，占 9.26%。（附表 6）

(2) 就家庭經濟狀況而論：受調查之 3,552 人中，勉足維持生活者 1,935 人，占 54.48%；小康之家者 1,318 人，占 37.11%；貧困（低收入戶）者 228 人，占 6.42%；中康以上者 44 人，占 1.24%。（附表 6）

(3) 就教育程度而論：受調查之 3,552 人中，受國中、高中教育者 3,512 人，占 98.87%；受國小教育者 27 人，占 0.76%；受大學（專）教育者 12 人，占 0.34%；不識字者 1 人，占 0.03%。（附表 7）

(4) 就父母狀況而論：受調查之 3,552 人中，父母俱存者 3,064 人，占 86.26%；母存父亡者 321 人，占 9.04%；父存母亡者 91 人，占 2.56%；父母俱亡者 14 人，占 0.39%；父或母不詳者 62 人，占 1.75%。（附表 7）

(5) 就父母婚姻狀況而論：受調查之 3,552 人中，父母婚姻狀況正常者 1,560 人，占 43.92%；父母離婚者 1,197 人，占 33.70%；喪偶者 291 人，占 8.19%；離婚再婚者 199 人，占 5.60%；父母分居者 116 人，占 3.27%；其他狀況者 146 人，占 4.11%；喪偶再婚者 43 人，占 1.21%；。（附表 7）

（二）少年暨兒童保護調查事件收結情形

1. 各地方（少年及家事）法院自 93 年起至 102 年止共 10 年間，受理少年暨兒童保護調查事件 154,387 件（包括新收 152,581 件，舊受 1,806 件），終結 151,438 件，未結 2,949 件。（附表 8）

2. 前開終結之事件中，受理之少年暨兒童人數計 200,832 人。其中經裁定移送檢察署者 2,918 人；不付審理者 52,361 人；開始審理者 123,791 人；移送（轉）管轄者 13,667 人；其他者 8,095 人。（附表 8）

（三）少年暨兒童保護審理事件

1. 各地方（少年及家事）法院自 93 年起至 102 年止共 10 年間，受理少年暨兒童保護審理事件 96,943 件（包括新收 96,689 件，舊受 254 件），終結 96,596 件，未結 347 件。（附表 9）

2. 前開終結之事件中，受理保護審理事件之少年暨兒童人數共計 121,266 人，其中不付保護處分者 1,463 人，經裁定移送檢察署者 1,153 人；交付保護處分者 111,620 人；其他 7,030 人；宣付禁戒處分者 3 人；治療者 71 人。（附表 9）

3. 保護原因

自 93 年起至 102 年止共 10 年間，受保護事件處分 111,618 人中，因心理因素者 47,344 人，占 42.42%；家庭因素者 17,187 人，占 15.40%；社會因素者 19,499 人，占 17.47%；生理因素者 3,942 人，占 3.53%；學校因素者 889 人，占 0.80%；其他因素者 22,757 人，占 20.38%。（附表 10）

4. 生活背景

自 93 年至 102 年共 10 年間之調查：

(1) 就年齡論：受保護事件處分少年 111,618 人中，17 歲以上 18 歲未滿者 29,625 人，占 26.54%；16 歲以上 17 歲未滿者 24,241 人，占 21.72%；15 歲以上 16 歲未滿者 22,086 人，占 19.79%；14 歲以上 15 歲未滿者 18,767 人，占 16.81%；13 歲以上 14 歲未滿者 10,787 人，占 9.66%；12 歲以上 13 歲未滿者 3,857 人，占 3.46%；12 歲未滿者 2,255 人，占 2.02%。（附表 11）

(2) 就家庭經濟狀況而論：受保護事件處分之 110,627 人中，屬於勉足維持生活者 56,934 人，占 51.46%；屬小康家庭者 42,735 人，占 38.63%；貧困者 9,169 人，占 8.29%；中康以上者 1,789 人，占 1.62%。（附表 11）

(3) 就父母現況而論：受保護事件處分之 111,618 人中，父母俱存者 96,560 人，占 86.51%；母存父亡者 9,212 人，占 8.25%；父存母亡者 3,022 人，占 2.71%；父母俱亡者 508 人，占 0.46%；父或母不詳者 2,316 人，占 2.07%。（附表 11）

(4) 就父母婚姻狀況而論：受調查之 111,618 人中，父母離婚者 37,951 人，占 34%；父母分居者 3,939 人，占 3.53%；父母婚姻狀況正常者 48,228 人，占 43.21%；喪偶者 8,183 人，占 7.33%；離婚再婚者 6,491 人，占 5.82%；喪偶再婚者 1,260 人，占 1.12%；其他狀況者 5,566 人，占 4.99%。（附表 11）

（四）少年暨兒童調查保護事件終結人數

各地方（少年及家事）法院自 93 年起至 102 年止共 10 年間，終結少年暨兒童調查保護事件 324,364 件。其中屬調查事件者 185,159 件，占 57.08%；屬於觀察事件者 3,938 件，占 1.21%；屬於保護管束者 64,649 件，占 19.93%；假日生活輔導者 37,059 件，占 11.43%；急速輔導者 227 件，占 0.07%。親職教育輔導者 1,995 件，占 0.62%；轉介處分者 26,452 件，占 8.16%；安置輔導者 1,504 件，占 0.46%；其他事件 3,381 件，占 1.04%。（附表 13）

貳、民國 102 年概況

一、收結件數概況

各地方（少年及家事）法院 102 年辦理少年暨兒童事件受理 65,518 件（包括新收 60,386 件，舊受 5,132 件；其中新收少年事件共 58,887 件，兒童部分共 1,499 件）。終結 60,905 件，未結 4,613 件。平均終結一件所需日數少年為 42.34 日，兒童為 38.34 日。（附表 1）

二、案件終結概況

（一）少年刑事案件

1. 各地方（少年及家事）法院102年少年刑事案件終結354件，終結被告人數434人。其中科刑人數404人；不受理者15人；免訴者1人；無罪者6人；其他者7人。被告中經宣告保安處分者276人；宣告緩刑者275人。（附表2）

2. 上開科刑之少年刑事被告中，經判處有期徒刑6月以下者23人，逾6月至1年以下者32人，逾1年至2年以下者203人，逾2年至3年以下者74人，逾3年至5年以下者51人，逾5年至7年以下者11人，逾7年至10年以下者3人，逾10年至15年以下者2人，逾15年者0人；判處拘役者5人；判處罰金者0人。（附表3）

3. 上開科刑之少年刑事被告所犯之罪名，以違反毒品危害防制條例為最多，計223人；其餘妨害性自主罪52人；強盜罪49人；殺人罪23人；傷害罪22人；偽造文書印文罪7人；竊盜罪、違反槍砲彈藥刀械管制條例罪各4人；詐欺罪3人；妨害自由罪、贓物罪各2人；偽證罪、公共危險罪、妨害風化罪、恐嚇取財罪及擄人勒贖罪各1人。（附表4續表）

4. 少年刑事案件行為態樣

　　102年受調查之388人中，無共犯者141人，占36.34%；有共犯者247人，占63.66%。偶發犯罪者250人，占64.43%；經常犯罪者138人，占35.57%。與成人共同實施者163人，占42.01%。（附表4）

5. 少年刑事被告犯罪原因

　　102年受調查之388人中，因心理因素者174人，占44.85%；因社會因素者99人，占25.52%；因家庭因素而犯罪者57人，占14.69%；因生理因素者18人，占4.63%；其他因素者40人，占10.31%。（附表5）

6. 少年刑事被告之生活背景

(1) 就年齡論：上開受調查之 388 人中，17 歲以上 18 歲未滿者 199 人，占 51.29%；16 歲以上 17 歲未滿者 102 人，占 26.29%；15 歲以上 16 歲未滿者 58 人，占 14.95%；14 歲以上 15 歲未滿者 29 人，占 7.47%。（附表 6）

(2) 就家庭經濟狀況而論：此部分有 385 人接受調查，勉足維持生活者 225 人，占 58.44%；屬於小康之家者 120 人，占 31.17%；貧困（低收入戶）者 37 人，占 9.61%；中康以上者 3 人，占 0.78%。（附表 6）

(3) 就教育程度而論：前開受調查之 388 人中，受國中、高中教育者 385 人，占 99.23%；受大學（專）教育者 2 人，占百分 0.52%；受國小教育者 1 人，占百分 0.26%。（附表 7）

(4) 就父母狀況而論：受調查之 388 人中，父母俱存者 325 人，占 83.76%；母存父亡者 42 人，占 10.82%；父存母亡者 15 人，占 3.87%；父或母不詳者 6 人，占 1.55%；父母俱亡者 0 人，占百分之 0%。（附表 7 及續表）

(5) 就父母婚姻狀況而論：上開 388 人中，父母婚姻狀況正常者 171 人，占 44.07%；父母離婚者 136 人，占 35.05%；喪偶者 39 人，占 10.05%；離婚再婚者 19 人，占 4.9%；父母分居者 5 人，占 1.29%；喪偶再婚者 4 人，占 1.03%；其他者 14 人，占 3.61%。（附表 7 及續表）

（二）少年暨兒童保護調查事件

1. 各地方（少年及家事）法院 102 年受理少年暨兒童保護調查事件 23,106 件（包括新收 19,545 件，舊受 3,561 件），終結 20,157 件，未結 2,949 件（附表 8）。受理最多的前三所法院為臺灣新北地方法院（原板橋

地方法院）2,809 件、臺灣桃園地方法院 2,687 件、臺灣臺中地方法院 2,242 件；件數最少之三法院依序為福建連江地方法院 2 件、福建金門地方法院 41 件、臺灣澎湖地方法院 47 件。（附表 8，編按：臺灣高雄地方法院未受理少年事件）

2. 前開終結之 20,157 件中，少年及兒童人數共計 26,155 人，開始審理者 16,227 人，占 62.04%；不付審理者 6,572 人，占 25.12%；移送（轉）管轄者 1,668 人，占 6.38%；移送檢察署者 432 人，占 1.65%；協尋者 164 人，占 0.63%，併辦者 1,001 人，占 3.83%，其他者 91 人，占 0.35%。（附表 8）

3. 移送檢察署之 432 人中，因犯最輕本刑 5 年以上有期徒刑之罪者（少年事件處理法第 27 條第 1 項第 1 款）341 人，占 78.94%；因事件繫屬後已滿 20 歲者（同條第 1 項第 2 款）70 人，占 16.20%；因犯罪情節重大移送者（同條第 2 項）21 人，占 4.86%。（附表 8）

4. 不付審理之 6,572 人中，應不付審理者（少年事件處理法第 28 條第 1 項）3,724 人，占 56.66%；情節輕微不付審理者（同法第 29 條第 1 項）2,848 人，占 43.34%，其中法院並為交付家長嚴加管教處分者 2,182 人（76.62%）；告誡處分者 569 人（20%），轉介兒童或少年福利或教養機構為適當之輔導者 97 人（3.41%），其他者 0 人（0%）。（附表 8）

（三）少年暨兒童保護審理事件

1. 各地方（少年及家事）法院 102 年受理少年暨兒童保護審理事件 13,447 件（包括新收 13,036 件，舊受 411 件），終結 13,100 件，未結 347 件。（附表 9）

2. 前開終結之事件中，移付審理共計 15,686 人。其中審理結果，交付保護處分者 13,938 人，占 88.86%；移送檢察署者 98 人，占 0.62%；不付保護處分者 201 人，占 1.28%；其他 1,449 人，占 9.24%。經宣付禁戒處分者 0 人，治療處分者 1 人，合計共 15,687 人。（附表 9）

（四）終結之保護事件狀況

1. 保護原因

102 年受調查之 13,938 人中，因心理因素者 6,888 人，占 49.42%；其他因素者 2,377 人，占 17.05%；因社會因素者 2,394 人，占 17.18%；因家庭因素者 1,628 人，占 11.68%；因生理因素者 600 人，占 4.3%；因學校因素者 51 人，占 0.37%。（附表 10）

2. 生活背景

(1) 就家庭經濟狀況而論：受調查之 13,797 人中，家庭經濟勉足維持生活者 7,357 人，占 53.32%；屬小康之家者 4,797 人，占 34.77%；貧困（低收入戶）者 1,411 人，占 10.23%；中康以上者 232 人，占 1.68%。（附表 11）

(2) 就父母狀況而論：受調查之 13,938 人中，父母俱存者 11,974 人，占 85.9%；母存父亡者 1,148 人，占 8.24%；父存母亡者 380 人，占 2.73%；父或母不詳者 373 人，占 2.68%；父母俱亡者 63 人，占 0.45%。（附表 11）

(3) 就父母婚姻狀況而論：前開受調查之 13,938 人中，父母婚姻狀況正常者 5,630 人，占 40.39%；父母離婚者 5,299 人，占 38.02%；喪偶者 991 人，占 7.11%；離婚再婚者 776 人，占 5.57%；父母分居者 356 人，占 2.55%；喪偶再婚者 105 人，占 0.75%；其他 781 人，占 5.6%。（附表 11）

3. 少年暨兒童之年齡：受調查之 13,938 人中，12 歲未滿者 267 人，占 1.92%；12 歲以上 13 歲未滿者 420 人，占 3.01%；13 歲以上 14 歲未滿者 1,019 人，占 7.31%；14 歲以上 15 歲未滿者 1,804 人，占 12.94%；15 歲以上 16 歲未滿者 2,585 人，占 18.55%；16 歲以上 17 歲未滿者 3,527 人，占 25.3%；17 歲以上 18 歲未滿者 4,316 人，占 30.97%。（附表 11）

4. 就觸犯刑罰法令之行為態樣而言：計 10,637 人，占受調查之 13,938 人之 76.32%，其中觸犯普通刑法者 9,315 人，占 87.57%；觸犯特別刑事法令者 1,322 人，占 12.43%。其中：

(1) 觸犯普通刑法者 9,315 人中，男生 8,160 人，占 87.60%，女生 1,155 人，占 12.4%。觸犯人數最多之罪名，男生依序為傷害罪 2,361 人、竊盜罪 2,425 人、妨害性自主 913 人，女生觸犯之罪名依序為竊盜罪 339 人、傷害罪 293 人、公共危險罪 106 人。

(2) 觸犯特別刑事法令者 1,322 人中，男生 1,041 人，占 78.74%，女生 281 人，占 21.26%。觸犯人數最多之法令，男生依序為違反毒品危害防治條例者 825 人、違反其他者 77 人、違反藥事法者 48 人；女生觸犯之罪名依序為違反毒品危害防治條例者 212 人、違反兒童及少年性交易防治條例者 37 人、違反商標法者 12 人。（附表 11 續表三至六）

5. 就有觸犯刑罰法令之虞之行為態樣而言：計 3,301 人，占受調查之 13,938 人之 23.68%，行為態樣以吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外迷幻物品者 2,987 人為最多，經常逃學及逃家者 162 人次之。如以性別觀察，男生依序以吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外迷幻物品者 2,358 人，經常逃學逃家者 56 人分居一、二，女生也以吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外迷幻物品者 629 人最多，經常逃學及逃家者 106 人居次。（附表 11 續表七完）

（五）執行少年暨兒童保護事件情形

各地方（少年及家事）法院 102 年共執行 20,510 人（包含新收 8,115 人，舊受 12,395 人；其中男生共 17,039 人，占 83.08%，女生共 3,471 人，占 16.92%）。執行終結 7,039 人，未結 13,471 人。輔導就業、就學、

就醫、就養或提供其他協助者，計 137,291 人次，其中輔導就業 73,145 人次，占 53.28%；輔導就學 27,102 人次，占 19.74%；協助就醫 2,031 人次，占 1.48%；協助就養 4,736 人次，占 3.45%；其他 30,277 人次，占 22.05%。（附表 14）

參、分析

一、各地方（少年及家事）法院 102 年新收之少年暨兒童事件計 60,386 件，與 10 年平均新收之 47,402 件相較，增加 12,984 件；終結件數為 60,905 件，比 10 年平均 47,264 件，增加 13,641 件；終結案件中平均一件所需日數少年為 42.34 日，兒童為 38.34 日，分別比 10 年平均日數 37.01 日，各增加 5.33 日、1.33 日。（附表 1）

二、自新收案件中行為人為少年或兒童所占比例觀察，102 年度少年計 58,887 件，占 97.52%，兒童 1,499 件，占 2.48%，與前二年比較，100 年少年占 97.84%，兒童占 2.16%；101 年少年占 97.58%、兒童占 2.42%（附表 1），顯示少年觸法行為所占新收案件比重，呈稍微降低之趨勢。

三、少年暨兒童保護審理事件收結情形方面，102 年新收、終結件數各為 13,036 件、13,100 件，比 10 年平均數各增加 3,367 件、3,440 件。終結情形中，移送地檢署，低於 10 年平均件數，但交付保護處分件數比 10 年平均數增加 2,776 件；與近 3 年相較，交付保護處分件數亦呈增加趨勢（附表 9）。

四、綜觀 10 年少年暨兒童事件收結情形，93 年至 95 年間逐年下降，96 年至 102 年間另呈逐年增加趨勢，尤其是 100 年之 56,483 件，增至 102 年之 65,518 件，增加 9,035 件，成長 16%，其中兒童部分件數逐年增加；少年方面，則由 99 年之 47,004 件，100 年之 55,261 件，101 年之 61,963 件，增至 102 年之 63,925 件，101 年與 102 年間相差 1,962 件，成長 3.17%，顯見少年部分較

兒童部分增長，至後續是否會持續增加，其情形尚待觀察（附表 1）。

五、102 年少年刑事案件科刑人數計 399 人，所犯前五項罪名排序、比例及與 101 年比較結果如下（附表 4 續表）：

罪名		強盜罪	違反毒品危害防制條例	妨害性自主罪	殺人罪	傷害罪
101	排序	3	1	2	5	4
	比率	9.18%	57.14%	16.33%	4.34%	5.36%
102	排序	3	1	2	4	5
	比率	12.28%	56.7%	13.03%	5.76%	5.51%
101 與 102 年比較		+3.1%	-0.44%	-3.3%	+1.42%	+0.15%

102 年度受調查之 388 名少年刑事被告中，夥同共犯為之者計 247 人，占 63.66%，其中犯傷害罪、強盜罪、殺人罪、妨害性自主者，占 43.32%，違反毒品危害防制條例者則佔近五成。另有 64.43%屬偶發犯罪，近 42.01%與成人共同實施（附表 4）。顯見少年刑事案件之發生與成人不同，多屬偶發行為且有共犯；又犯強盜、殺人及違反毒品危害防制條例等罪有共犯情形之比例較 101 年增加，惟妨害性自主罪夥同共犯之件數及比例較 101 年降低，減少 12 件，比例減少 6.94%，此是否與兩性平權觀念提升有關，值得持續觀察。

六、依 93 年起至 102 年止共 10 年來統計，法院對於少年刑事被告之科刑，以處有期徒刑逾 1 年至 2 年以下者為主，逾 2 年至 3 年以下者次之。而 102 年度科刑 404 位少年被告中，有 275 位獲得緩刑宣告，此係認少年較具可塑性及教育性，為鼓勵其在社區協助下改過遷善，避免在監執行沾染惡習，適當給予緩刑之宣告，實有必要。另由法院科刑統計，科處逾 7 年以上之重刑者達 1.24%，亦見法院對於已具危險性之少年被告並未流於疏縱。法院在保護少年之立法意旨下，亦兼顧社會對公平正義之期待，就少年被告科刑懲罰之審酌，為最適當之量處（附表 2、3）

七、102 年少年暨兒童保護事件人數計 13,938 人，所觸犯之前五項刑罰法令行為排序、比例及與 101 年（14,160 人）比較結果如下（附表 11）：

觸法行為		竊盜	傷害	公共危險	妨害性自主	毒品危害防制條例
101 年	人數 男 女	3,179 2,788 391	3,356 3,002 354	855 771 84	904 845 59	866 646 220
	排序	2	1	5	3	4
	比率	22.45%	23.7%	6.04%	6.38%	6.12%
102 年	人數 男 女	2,764 2,425 339	2, 654 2,361 293	861 755 106	981 913 68	1,037 825 212
	排序	1	2	5	4	3
	比率	19.83%	19.04%	6.18%	7.04%	7.44%
101 與 102 年比較		-2.62%	-4.66%	+0.14%	+0.66%	+1.32%

依上表，少年觸法行為連續兩年都以竊盜及傷害最多，惟竊盜、傷害比率均下降，件數亦呈減少；觸犯公共危險、妨害性自主及毒品危害防制條例者比率上升，件數亦呈增加，至後續是否會持續增加，有待持續觀察。

八、102 年少年暨兒童保護事件中，有觸犯刑罰法律行為之虞者計 3,301 人，占保護事件總人數 13,938 人之 23.68%，比 101 年之 2,507 人增加 31.67%；其中男、女生所占百分比各為 77.19、22.81，與 101 年之 76.35、23.65 百分比相較，男生增加 0.84%，女生減少 0.84%。其前五項行為別比例及與 101 年比較結果如

下（附表 11 續表七）：

行為別		吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外之迷幻物品	經常逃學逃家	預備犯罪或犯罪未遂為法所不罰	經常出入少年不當進入之場所	經常與有犯罪習性之人交往	參加不良組織者
101年	人數 男 女	2205 1738 467	179 77 102	59 54 5	15 7 8	17 7 10	9 8 1
	排序	1	2	3	4	5	6
	比率	87.95%	7.14%	2.35%	0.6%	0.68%	0.36%
102年	人數 男 女	2,987 2,358 629	162 56 106	59 55 4	14 10 4	33 25 8	13 11 2
	排序	1	2	3	5	4	6
	比率	90.49	4.9%	1.79%	0.42%	0.99%	0.39%
101 年與 102 年比較		+2.54%	-2.24%	-0.56%	-0.2%	+0.31%	+0.03%

自上表可明顯看出，102 年度少年施用毒品危害防制條例所定第一級、第二級毒品以外之毒品或迷幻物品人數，占當年度虞犯事件九成以上，比 101 年增加 782 人，增加幅度 35.46%，其中男性增加三成，亦遠超過位居第二的經常逃學逃家，顯見少年施用第三、四級毒品或迷幻物品之情形日趨嚴重，毒品氾濫之問題有待相關機關、單位正視，並應謀求解決之道，以遏止少年繼續遭受戕害。另 102 年度經常逃學逃家者與 101 年相較降低 2.24%，經常出入少年不當進入場所者亦減少 0.2%。

九、少年暨兒童之犯罪或保護原因百分比如下（附表 5、10）：

（一）少年刑事案件，102 年度受調查人數 388 人，以 10 年平

均觀察，其犯罪原因依序為心理因素、社會因素、家庭因素。102 年亦同，合計占所有原因之八成，其中心理因素與社會因素合計比率為 70.36%。再與十年前（93 年）之犯罪原因相較，其依序為社會因素、心理因素、家庭因素，心理因素增加 65.71%，增加幅度最大；家庭因素則負成長 22.97%，其次為社會因素負成長 11.6%。各項因素中，無論 10 年平均或 102 年度，均以學校因素最低，10 年平均為 0.41%。

原因比率 %	家庭因素	社會因素	心理因素	生理因素	學校因素	其他因素
10 年平均	15.49	29.05	37.17	6.12	0.39	11.93
93 年	20.27	30.68	28.77	4.38	0	15.89
94 年	22.58	27.96	30.91	9.14	0.27	9.14
95 年	14.29	29.5	42.86	2.98	0.89	11.01
96 年	14.63	35.01	31.89	3.60	2.16	12.71
97 年	12.78	31.95	29.39	9.90	0.32	15.65
98 年	12.85	32.92	36.99	7.52	0	9.72
99 年	13.91	28.48	38.74	5.63	0	13.25
100 年	14.64	26.24	42.54	4.97	0	11.60
101 年	14.29	22.22	44.71	8.47	0.26	10.05
102 年	14.69	25.52	44.85	4.63	0	10.31
102 比 10 年平均	-0.8	-3.53	+7.68	-1.49	-0.39	-1.63
102 比 93 年	-5.58	-5.16	+16.08	+0.25	0	-5.59
102 比 101 年	+0.4	+3.3	+0.14	-3.84	-0.26	+0.25

（二）少年暨兒童受保護事件處分之原因，102 年受調查人數 13,938 人，保護事件之原因，10 年平均依序為心理因素、其他因素、社會因素。102 年為心理因素、社會因素、其他因素，心理因素占四成餘，前三原因合計占所有原因八成餘；另外，家庭因素雖居第四，惟與社會原因相差僅 5.5%。如與 10 年前（93 年）比較，心理因素增加 14.55%，增加幅度最大，其次為生理因素 2.09；家庭因素則負成長 9.48%，所占比率降至一成左右。各項因素中，無論 10 年平均或 102 年度，都以學校因素以一成左右為最低。

原因比率%	家庭因素	社會因素	心理因素	生理因素	學校因素	其他因素
10年平均	15.75	18.27	41.81	3.46	0.84	20.64
93年	21.16	18.07	34.86	2.19	1.19	22.53
94年	19.79	18.19	37.67	2.24	0.89	21.22
95年	16.91	18.38	37.74	2.42	1.54	23.02
96年	17.41	17.78	37.48	3.87	1.16	22.29
97年	15.66	16.86	40.77	4.44	1.04	21.24
98年	15.76	16.74	42.41	3.60	0.68	20.81
99年	13.54	16.83	44.94	3.82	0.44	20.44
100年	13.06	25.01	46.32	3.73	0.66	18.92
101年	12.57	17.62	46.48	4.05	0.42	18.86
102年	11.68	17.18	49.42	4.3	0.37	17.05
102年比10年平均	-4.07	-1.09	+7.6	+0.83	-0.47	-3.59
102比93年	-9.48	-0.89	+14.55	+2.11	-0.82	-5.48
102比101年	-0.89	-0.44	+2.93	+0.25	-0.05	-1.81

（三）值得注意的是，無論少年刑事案件或保護事件，家庭因素均比10年前明顯下降，此或因社會逐漸重視家庭對少年非行之影響，強調重建家庭功能，立法院復陸續修正及制定與家庭及未成年人息息相關之法律（例如、家事事件法、民法親屬編、繼承編、家庭暴力防治法、特殊境遇家庭扶助條例、家庭教育法、兒童及少年福利與權益保障法、兒童及少年性交易防制條例、精神衛生法等），要求政府適度提供相關支持服務，同時課家長相當責任，推展親職教育知能，間接促使並協助父母重視家庭及子女教養問題，逐漸降低家庭因素對少年非行之影響。

（四）就心理因素所占比例明顯提高方面，此或因社會各界日漸關注心理衛生議題，各地方（少年及家事）法院更加重視少年兒童心理之健全發展，引進較先進之心理測驗工具，聘僱具心理師或相當資格者擔任心理輔導員或心理測驗員，更易鑑別出有無心理上之缺陷（包括心理與精神上異常、智能不足、情緒困擾、身心性疾病等），亦可能因社會快速變遷，少年身心失衡，情緒欠穩定，希求獨立，因而較不服從，暴躁易怒，並因意志薄弱，受不了物質誘惑或價值觀混淆為最大原因。故各地方(少年及家事)法院已強化與醫療及其他相關資源之連結，加強對少年或兒童施以輔導教育及治療處分，期能改善心理因素對少年或兒童觸法行為之影響。

十、依 102 年統計資料，少年刑事被告之男性占 89.69%，保護事件之少年暨兒童男性占 84.29%。少年刑事被告年齡層集中於 16 歲以上 18 歲未滿，約占 77.58%；保護事件年齡層集中於 14 歲以上 18 歲未滿，約占 87.76%，顯示國中、高中（職）階段非行情況最為嚴重，而男性非行人數又遠逾女性。再者，保護事件非行少年之年齡分布情形，各年齡組有依序遞增現象，12 歲以上 13 歲未滿占 3.01%，12 歲未滿者占 1.92%；其中，高中職階段 15 歲以上至 18 歲未滿占 74.81%，相較於國中階段之 12 歲以上 15 歲未滿所占 23.27%，差距高達 3.22 倍之鉅。（附表 6、附表 7 及續表、附表 11 續表 1）

十一、依 102 年少年刑事案件及少年暨兒童保護事件之身家狀況觀察，家庭經濟狀況多為勉足維持生活及小康家庭，但低收入戶及勉足維持生活者，合計均近六成左右；父母現況以父母俱全者居多，惟在父母婚姻狀況部分，有近六成少年之父母有分居、離婚、再婚、喪偶或其他（例如同居等）之情形。其中少年刑事案件之身家狀況中，家庭貧困（低收入戶）或勉足維持生活者，以及父母有分居、離婚、再婚、喪偶或其他（例如同居等）之情形者，均比 10 年平均在五成上下，增加近一成左右；而少年暨兒童保護事件之身家狀況中，勉足維持生活者及父母有分居、再婚、喪偶之情形者，則沒有增加趨勢。父母婚姻狀況正常之比例，近年亦呈下降趨勢，

刑事案件從 93 年的 49.19% 降至 102 年的 40.39%，保護事件從 93 年的 50.14%下降至 102 年的 44.07%，分別降低 8.8%、6.07%，也就是說逾半數的少年父母沒有同住，可見少年及兒童之非行，與家庭之經濟狀況或結構是否完整，以及家庭氣氛是否和諧、親子關係是否良好、父母管教功能是否健全等，或有相當之關連。（附表 7、12）

十二、102 年度少年刑事被告中，犯妨害性自主罪者 50 人，較 101 年之 64 人減少 14 人；102 年度少年暨兒童保護事件中，觸犯妨害性自主罪名者 981 人，較 101 年之 904 人增加 77 人；觸犯違反兒童及少年性交易防制條例罪名者 64 人，較 101 年之 66 人減少 2 人。與 101 年相較，102 年觸犯妨害性自主罪名有增加情形，惟違反兒童及少年性交易防制條例罪名者反而減少，其原因值得特別觀察。（附表 4、11）

十三、整體而言，各地方（少年及家事）法院受理之少年非行態樣，已隨著社會發展而有多樣化及集體化之現象，年齡層也偏向較高年齡層（主要為 15 歲以上至 18 歲未滿），並有一定比例之女性少年。保護事件中，公共危險、妨害性自主及毒品案件占保護事件總人數比例有增加趨勢，竊盜、傷害案件則有減少趨勢。

十四、少年非行問題，並非僅侷限其表面行為，而有其家庭、社會的根源性問題，有予深入探究之必要，其易受環境影響，於人格發展上有其可塑性，因受教育而獲改變之可能性亦較高，故相較於處罰，代之以保護、教育之處遇將更能予少年改過遷善之機會，基此，異於刑事程序之保護程序，異於刑罰之教育性處分為我國少年司法處遇之特色。近年來，我國致力謀求解決少年及兒童非行問題，藉社區資源之導入，相關輔導體系之共同參與，例如社會福利、教育、醫療衛生、社政、職訓等體系，並於多年的溝通與合作下，使少年司法處遇逐漸多元化及深入化發展，且持續秉持少年保護的信念，建構司法體系與社福體系之合作關係，以落實少年事件處理法中之司法處遇福利化之精神。

附表 1　地方 (少年及家事) 法院十年來

中華民國 93

年別		受理	
		合計	舊
民國 93 年	少年	46,378	3
	兒童	910	
民國 94 年	少年	41,849	2
	兒童	1,060	
民國 95 年	少年	42,265	2
	兒童	1,117	
民國 96 年	少年	42,981	2
	兒童	1,138	
民國 97 年	少年	46,347	2
	兒童	1,101	
民國 98 年	少年	47,209	3
	兒童	1,208	
民國 99 年	少年	47,004	2
	兒童	1,205	
民國 100 年	少年	55,261	3
	兒童	1,222	
民國 101 年	少年	61,963	4
	兒童	1,544	
民國 102 年	少年	63,925	5
	兒童	1,593	
合計		477,253	3

辦理少年暨兒童事件收結情形 - 按年別分

年至 102 年　　單位：件；日

件數				
受	新收	終結	未結	終結案件平均一件所需日數
,172	43,206	43,553	2,825	36.53
62	848	856	54	30.99
,825	39,024	39,492	2,357	35.11
54	1,006	994	66	29.27
,357	39,908	39,644	2,621	33.80
66	1,051	1,035	82	31.25
,621	40,360	40,047	2,934	34.31
82	1,056	1,059	79	35.56
,934	43,413	43,306	3,041	33.35
79	1,022	1,033	68	32.46
,041	44,168	44,231	2,978	36.25
68	1,140	1,126	82	35.76
,978	44,026	43,561	3,443	37.32
82	1,123	1,125	80	36.10
,443	51,818	51,186	4,075	38.21
80	1,142	1,112	110	35.53
,075	57,888	56,925	5,038	39.48
110	1,434	1,450	94	39.59
,038	58,887	59,441	4,484	42.34
94	1,499	1,464	129	38.34
,234	474,019	472,640	4,613	37.01

附表 2　地方 (少年及家事) 法院十年來

中華民國 93

年別	終結件數	被告			
		總計	科刑	免刑	不受
民國 93 年	320	431	392	3	23
民國 94 年	263	413	388		9
民國 95 年	239	356	339		7
民國 96 年	269	465	431		19
民國 97 年	249	350	324	1	13
民國 98 年	249	355	335		9
民國 99 年	257	328	314	1	3
民國 100 年	317	408	384		12
民國 101 年	349	413	392		9
民國 102 年	354	434	404		15
合計	2,866	3,953	3,703	5	119

終結少年刑事案件宣告情形 - 按年別分

年至 102 年　　單位：件；人

人數					保安處分人數總計	緩刑人數
理	免訴	無罪	管轄錯誤	其他		
	1	8		4	163	151
	2	8		6	139	122
		5		5	110	106
	2	5	2	6	151	149
		6	1	5	139	136
		6		5	165	165
	2	3	1	4	147	147
	3	2		7	233	231
	2	4	1	5	242	242
	1	6	1	7	276	275
9	13	53	6	54	1,765	1,724

附表 3　地方 (少年及家事) 法院終結

中華民國 93

年別	科刑小計	死刑	無期徒刑	有期			
				六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾 三
民國 93 年	392			41	34	41	
民國 94 年	388			19	26	39	
民國 95 年	339			33	10	29	
民國 96 年	431			28	6	55	
民國 97 年	324			20	20	53	
民國 98 年	335			16	10	77	
民國 99 年	314			13	20	80	
民國 100 年	384			20	32	171	
民國 101 年	392			16	45	186	
民國 102 年	404			23	32	203	
合計	3,703			229	235	934	

結少年刑事案件科刑人數 - 按年別分

年至 102 年　　單位：件

徒刑						拘役	罰金
逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下	逾七年至十年以下	逾十年至15年以下	逾十五年		
107	108	21	19	10		7	4
98	124	42	28	11		1	
71	124	38	27	5		2	
129	144	30	29	7		3	
99	115	7	6	2		2	
120	88	4	13	6		1	
104	67	7	12	1	3	6	1
80	54	12	5	1	1	5	3
71	49	5	7	3	2	7	1
74	51	11	3	2		5	
953	924	177	149	48	6	39	9

附表 4　地方（少年及家事）法院少年刑

中華民國 93

年別及罪名別	行為人						
	合計	無共犯	有共犯				
			計	二人	三人	四人	五人
民國 93 年 2004	365	101	264	86	32	63	31
民國 94 年 2005	372	87	285	66	37	50	32
民國 95 年 2006	336	70	266	66	41	38	19
民國 96 年 2007	417	56	361	59	53	80	37
民國 97 年 2008	313	78	235	54	39	39	31
民國 98 年 2009	319	71	248	72	43	53	28
民國 99 年 2010	302	84	218	64	39	43	16
民國 100 年 2011	362	125	237	69	52	32	15
民國 101 年 2012	378	134	244	85	43	23	19
民國 102 年 2013	388	141	247	76	52	34	23
違反毒品危害防制條例	220	98	122	49	30	13	10
妨害性自主罪	50	23	27	8	5	2	3
強盜罪	47	6	41	12	6	9	9
殺人罪	23	5	18	2	2	1	-
傷害罪	22	1	21	-	3	7	1
偽造文書印文罪	5	-	5	-	-	1	-
竊盜罪	4	2	2	1	1	-	-
違反槍砲彈藥刀械管制條例	4	4	-	-	-	-	-
詐欺罪	3	1	2	1	1	-	-
妨害自由罪	2	-	2	-	1	1	-
贓物罪	2	-	2	-	2	-	-
偽證罪	1	-	1	-	1	-	-
公共危險罪	1	1	-	-	-	-	-
妨害風化罪	1	-	1	1	-	-	-
恐嚇取財罪	1	-	1	1	-	-	-
擄人勒贖罪	1	-	1	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-
其他	1	-	1	1	-	-	-

說明：九十年重新劃分少年行為態樣之「行為人數」統計分類，「三人」及「四人」欄位，九十年以前資料分別指

刑事案件少年行為態樣－按年及罪名別分

年至 102 年　　單位：人

數別（含本人）					行為型態別				
六人	七人	八人	九人	十人以上	合計	偶發犯罪	經常犯罪	其他	與成人共同實施
22	2	11	2	15	365	280	85	-	118
48	13	13	1	25	372	308	64	-	131
34	29	25	1	13	336	275	61	-	150
22	20	15	25	50	417	331	86	-	199
27	17	7	5	16	313	249	64	-	144
27	9	5	2	9	319	225	94	-	147
10	7	8	9	22	302	217	85	-	125
24	8	8	2	27	362	254	108	-	143
13	15	7	7	32	378	240	138	-	165
12	14	3	6	27	388	250	138	-	163
1	5	2	1	11	220	126	94	-	92
4	1	-	4	-	50	39	11	-	11
-	3	-	-	2	47	34	13	-	23
2	3	-	-	8	23	13	10	-	13
1	1	1	1	6	22	18	4	-	13
4	-	-	-	-	5	5	-	-	5
-	-	-	-	-	4	2	2	-	-
-	-	-	-	-	4	3	1	-	-
-	-	-	-	-	3	3	-	-	-
-	-	-	-	-	2	2	-	-	2
-	-	-	-	-	2	2	-	-	-
-	-	-	-	-	1	1	-	-	1
-	-	-	-	-	1	-	1	-	-
-	-	-	-	-	1	-	1	-	-
-	-	-	-	-	1	-	1	-	1
-	1	-	-	-	1	1	-	-	1
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	1	1	-	-	1

「三人以上結夥行為」及「聚眾行為」者。

附表 4　地方（少年）法院少年刑事案

中華民國

罪名別	合計	死刑	無期徒刑	有		
				小計	六月以下	逾六月至一年下
總計	434			399	23	32
違反毒品危害防制條例	230			223	4	22
妨害性自主罪	64			52	1	1
強盜罪	49			49		
傷害罪	27			22	2	1
殺人罪	23			23		1
違反槍砲彈藥刀械管制條例	7			4		
妨害自由罪	6			2	2	
竊盜罪	5			4	3	1
詐欺罪	5			3	3	
偽造文書印文罪	7			7	2	5
贓物罪	3			2	2	
偽證罪	1			1	1	
公共危險罪	1			1		
妨害風化罪	1			1		
侵占罪	1			1	1	
恐嚇取財罪	1			1	1	
擄人勒贖罪	1			1		
違反藥事法	1			1		1
其他	1			1	1	

案件科刑人數、按罪名別分（續表完）

國 102 年　　單位：件；人

期	徒刑							拘役	罰金
	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下	逾七年至十年以下	逾十年至十五年以下	逾十五年		
2	203	74	51	11	3	2		5	
2	181	12	4						
1	13	19	18						
	5	27	14	3					
1	1	9	7	2					
1	1	4	6	6	3	2			
	2	2							
								2	
1								1	
								1	
5									
								1	
		1							
			1						
			1						
1									

附表 5　地方 (少年) 法院十年來

中華民國 93

年別	總計	生理因素	心理因素
民國 93 年	365	16	105
民國 94 年	372	34	115
民國 95 年	336	10	144
民國 96 年	417	15	133
民國 97 年	313	31	92
民國 98 年	319	24	118
民國 99 年	302	17	117
民國 100 年	362	18	154
民國 101 年	378	32	169
民國 102 年	388	18	174
合計	3,552	215	1,321

終結少年刑事案件少年犯罪原因

年至 102 年　　單位：人

家庭因素	社會因素	學校因素	其他因素
74	112		58
84	104	1	34
48	94	3	37
61	146	9	53
40	100	1	49
41	105		31
42	86		40
53	95		42
54	84	1	38
57	99		40
554	1,025	15	422

附表 6　地方（少年及家事）法院十年來終結少

中華民國 93

年別	年				
	合計	14 歲以上 15 歲未滿	15 歲以上 16 歲未滿	16 歲以上 17 歲未滿	17 歲 18 歲
民國 93 年	365	22	51	100	
民國 94 年	372	35	30	109	
民國 95 年	336	40	55	90	
民國 96 年	417	38	78	122	
民國 97 年	313	32	49	70	
民國 98 年	319	33	43	92	
民國 99 年	302	22	43	83	
民國 100 年	362	38	79	89	
民國 101 年	378	40	63	104	
民國 102 年	388	29	58	102	
合計	3,552	329	549	961	

年刑事案件少年年齡及家庭經濟狀況 - 按年別分

年至 102 年　　單位：人

齡	家庭經濟狀況				
歲以上 歲未滿	合計	貧困	勉足維持生活	小康之家	中康以上
192	365	22	156	181	6
198	372	17	202	149	4
151	335	17	188	123	7
179	415	23	204	183	5
162	309	25	164	116	4
151	315	27	186	98	4
154	300	14	177	106	3
156	354	19	222	109	4
171	375	27	211	133	4
199	385	37	225	120	3
1,713	3,525	228	1,935	1,318	44

附表 7　地方（少年及家事）法院十年來終結少

中華民國 93

年別	教育程度						14 歲以上 15 歲未滿	15 歲以上 16 歲未滿	16 歲以上 17 歲未滿	17 歲以上 18 歲未滿	父	
	合計	不識字	國小	國中、高中	大學（專）	自修					合計	父俱
民國 93 年	365		5	360			22	51	100	192	365	
民國 94 年	372	1	5	365	1		35	30	109	198	372	
民國 95 年	336			335	1		40	55	90	151	336	
民國 96 年	417		2	415			38	78	122	179	417	
民國 97 年	313		5	307	1		32	49	70	162	313	
民國 98 年	319		5	313	1		33	43	92	151	319	
民國 99 年	302			300	2		22	43	83	154	302	
民國 100 年	362		2	358	2		38	79	89	157	362	
民國 101 年	378		2	374	2						378	
民國 102 年	388		1	385	2						388	
合計	3,552	1	27	3,512	12						3,552	

年刑事案件少年教育程度及父母狀況 - 按年別分

年至 102 年　　單位：人

母狀況					父母婚姻狀況							
母存	父母存亡	母存父亡	父母俱亡	父母或不詳	合計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他
314	8	37		6	365	183	13	99	16	10	32	12
334	1	32	2	3	372	192	18	110	14	6	22	10
305	9	17	1	4	336	156	17	111	18	1	24	9
357	9	40	3	8	417	184	18	143	17	4	38	13
264	10	30	2	7	313	127	6	105	23	2	27	23
282	13	21	1	2	319	130	14	110	19	5	21	20
264	5	25	2	6	302	124	10	113	25	2	18	10
304	11	38	1	8	362	145	9	119	32	4	37	16
315	10	39	2	12	378	148	6	151	16	5	33	19
325	15	42		6	388	171	5	136	19	4	39	14
3,064	91	321	14	62	3,552	1,560	116	1,197	199	43	291	146

附表 7　地方（少年及家事）法院少

中華民國

罪名	別	年齡 總計	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	父母現 總計	父母俱存	父存母亡	母存父亡	父母俱亡
總計		388	29	58	102	199	388	325	15	42	
計	男	348	28	50	98	172	348	292	14	36	
	女	40	1	8	4	27	40	33	1	6	
違反毒品危害防制條例	男	193	6	21	56	110	193	163	8	17	
	女	27	1	4	2	20	27	23	1	3	
妨害性自主罪	男	49	13	15	10	11	49	42	1	6	
	女	1				1	1	1			
強盜罪	男	43	6	6	12	19	43	30	3	10	
	女	4		2		2	4	3		1	
殺人罪	男	21	1	5	7	8	21	17	2	1	
	女	2			2		2	1		1	
傷害罪	男	18	1	2	4	11	18	16		2	
	女	4		2		2	4	3		1	
偽造文書印文罪	男	5			5		5	5			
	女										
竊盜罪	男	4				4	4	4			
	女										
違反槍砲彈藥刀械管制條例	男	4		1	2	1	4	4			
	女										
詐欺罪	男	2				2	2	2			
	女	1				1	1	1			
妨害自由罪	男	2				2	2	2			
	女										
贓物罪	男	2				2	2	2			
	女										
偽證罪	男	1			1		1	1			
	女										
公共危險罪	男	1	1				1	1			
	女										
妨害風化罪	男	1				1	1	1			
	女										
恐嚇取財罪	男	1				1	1	1			
	女										

年刑事案件少年身家狀況（續表完）

國 102 年　　單位：人

況	父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
6	388	171	5	136	19	4	39	14	385	37	225	120	3
6	348	160	4	118	17	4	34	11	345	30	204	108	3
	40	11	1	18	2		5	3	40	7	21	12	
5	193	94	1	66	9	3	16	4	193	12	105	74	2
	27	8	1	11	2		3	2	27	2	15	10	
	49	17	2	19	3		5	3	47	5	31	11	
	1			1					1			1	
	43	19		12	2		9	1	43	7	24	12	
	4	1		3					4	1	2	1	
1	21	10		5	2		3	1	21	3	13	5	
	2			1			1		2		2		
	18	8	1	6	1	1	1		17	1	11	4	1
	4	1		2			1		4	3	1		
	5	1		4					5		5		
	4	2		1				1	4		4		
	4	2		1				1	4		4		
	2	2							2		2		
	1							1	1	1			
	2	2							2		2		
	2	1		1					2		2		
	1	1							1			1	
	1			1					1	1			
	1	1							1			1	
	1			1					1	1			

附表 7　地方（少年及家事）法院少

中華民國

罪名別	年齡					父母現					
	總計	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	總計	父母俱存	父存母亡	母存父亡	父母俱亡	
擄人勒贖罪—男	1			1		1	1				
女											
其他—男	1				1	1	1				
女											

年刑事案件少年身家狀況（續表完）

國 102 年　　單位：人

況	父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
	1			1					1		1		
	1	1							1		1		

附表 8　地方（少年及家事）法院十年來辦理

中華民國 93

年別	受理件數			終結件數	未結件數			
	總計	受理件數舊受	受理件數新收			計	移送（轉）管轄	移
民國 93 年	15,085	1,806	13,279	13,398	1,687	17,899	1,187	
民國 94 年	13,681	1,687	11,994	12,238	1,443	16,374	1,169	
民國 95 年	14,263	1,443	12,820	12,629	1,634	16,929	1,328	
民國 96 年	14,859	1,634	13,225	12,917	1,942	17,022	1,101	
民國 97 年	16,461	1,942	14,519	14,578	1,883	19,032	1,332	
民國 98 年	16,616	1,883	14,733	14,589	2,027	18,962	1,458	
民國 99 年	17,014	2,027	14,987	14,648	2,366	19,439	1,388	
民國 100 年	19,750	2,366	17,384	16,932	2,818	22,881	1,387	
民國 101 年	22,913	2,818	20,095	19,352	3,561	26,139	1,649	
民國 102 年	23,106	3,561	19,545	20,157	2,949	26,155	1,668	
合計	154,387	1,806	152,581	151,438	2,949	200,832	13,667	

少年暨兒童保護調查事件收結情形 - 按年別分

年至 102 年　　單位：件；人

終結情形（人）								
送檢察署				不付審理			開始審理	其他
計	最輕本刑五年以上	犯罪情節重大	事件屬已繫後滿20歲	計	應不付審理	情節輕微不付審理		
299	227	43	29	4,665	2,359	2,306	11,067	681
208	137	28	43	4,170	2,029	2,141	10,308	519
279	206	25	48	4,286	1,936	2,350	10,354	682
249	202	21	26	4,950	2,048	2,902	10,112	610
243	190	11	42	5,597	2,144	3,453	11,248	612
278	224	8	46	5,001	2,120	2,881	11,410	815
261	221	6	34	4,998	2,415	2,583	12,062	730
339	271	23	45	5,630	2,819	2,811	14,648	877
330	292	11	27	6,492	3,390	3,102	16,355	1,313
432	341	21	70	6,572	3,724	2,848	16,227	1,256
2,918	2,311	197	410	52,361	24,984	27,377	123,791	8,095

附表 8　地方 (少年及家事) 法院少年暨

中華民國 1

機關別	受理件數			終結件數	未結件數	終結			
	總計	舊受	新收			計	移送（轉）管轄	移送檢	
								小計	徒刑之犯最輕本刑為五年以上有期罪
總計	23106	3561	19545	20157	2949	26155	1668	432	341
臺北地方法院	1544	212	1332	1420	124	1779	344	10	5
士林地方法院	1141	229	912	982	159	1261	180	15	8
新北地方法院	3542	733	2809	2876	666	3723	201	44	39
桃園地方法院	3137	450	2687	2759	378	3609	169	72	61
新竹地方法院	1486	370	1116	1262	224	1598	88	26	22
苗栗地方法院	741	120	621	670	71	880	39	34	28
臺中地方法院	2460	218	2242	2186	274	2592	135	38	30
南投地方法院	393	43	350	346	47	434	31	4	3
彰化地方法院	967	128	839	883	84	1193	54	38	35
雲林地方法院	524	63	461	475	49	612	46	26	26
嘉義地方法院	651	40	611	615	36	765	59	21	19
臺南地方法院	1250	104	1146	1101	149	1467	63	33	26
高雄地方法院									
高雄少家法院	2101	357	1744	1823	278	2549	74	37	13
屏東地方法院	920	128	792	860	60	1047	48	11	10
臺東地方法院	423	78	345	319	104	508	34	2	
花蓮地方法院	490	125	365	379	111	556	15	7	4
宜蘭地方法院	559	69	490	482	77	635	36	13	11
基隆地方法院	687	87	600	642	45	810	50		
澎湖地方法院	47	3	44	44	3	90		1	1
金門地方法院	41	3	38	32	9	44	2		
連江地方法院	2	1	1	1	1	3			

暨兒童保護事件調查收結情形（續完）

102 年 1 月　　單位：件；人

情形（人）												
察署		不付審理							開始審理	協尋	併辦	其他
已滿二十歲後事件繫屬	犯罪情節重大	小計	應不付審理	情節輕微不付審理								
				小計	轉介輔導	交付管教	告誡	其他				
70	21	6572	3724	2848	97	2182	569		16227	164	1001	91
5		402	294	108		106	2		921	3	99	
5	2	294	153	141	7	123	11		754	3	11	4
2	3	726	480	246		246			2283	40	429	
10	1	1015	729	286	1	231	54		2247	17	41	48
4		345	236	109	1	104	4		1100	14	18	7
2	4	237	109	128	3	125			563	6		1
8		745	268	477	6	445	26		1637	17	8	12
1		78	47	31		24	7		268		52	1
3		257	193	64	1	26	37		736	4	98	6
		149	79	70		66	4		309	5	75	2
2		258	141	117		82	35		376	5	45	1
5	2	296	150	146	8	121	17		1046	18	9	2
17	7	889	346	543	65	189	289		1522	9	18	
	1	247	203	44	2	21	21		701	10	26	4
2		147	57	90		83	7		252	5	66	2
2	1	91	36	55		43	12		433	7	3	
2		171	75	96	2	78	16		414			1
		188	115	73		58	15		571	1		
		16	4	12		1	11		70		3	
		18	6	12	1	10	1		24			
		3	3									

附表 9　地方（少年及家事）法院十年辦理少

中華民國 93

年別	受理件數					終
	總計	舊受	新收	終結件數	未結件數	計
民國 93 年	8,993	254	8,739	8,780	213	1
民國 94 年	8,146	213	7,933	7,945	201	1
民國 95 年	8,239	201	8,038	8,016	223	1
民國 96 年	8,136	223	7,913	7,947	189	1
民國 97 年	8,865	189	8,676	8,630	235	1
民國 98 年	9,344	235	9,109	9,073	271	1
民國 99 年	9,655	271	9,384	9,369	286	1
民國 100 年	11,493	286	11,207	11,206	287	1
民國 101 年	12,941	287	12,654	12,530	411	1
民國 102 年	13,447	411	13,036	13,100	347	1
合計	96,943	254	96,689	96,596	347	12

少年暨兒童保護審理事件收結情形 - 按年別分

年至 102 年　　單位：人

結情形（人）					禁戒人數	治療人數
	移送檢察署	不付保護處分	交付保護處分	其他		
1,046	136	160	10,405	345		2
0,139	150	144	9,581	264		10
0,244	191	127	9,600	326		15
0,082	154	120	9,498	310	1	13
0,925	107	106	10,299	413		6
1,267	57	128	10,366	716	2	10
1,770	71	134	10,784	781		4
4,208	66	123	12,989	1,030		8
5,899	123	220	14,160	1,396		2
5,686	98	201	13,938	1,449		1
1,266	1,153	1,463	111,620	7,030	3	71

附表 10　地方（少年及家事）法院十年來

中華民國 93

年別	總計	生理因素	心理因素
民國 93 年	10,405	228	3,6
民國 94 年	9,581	215	3,6
民國 95 年	9,600	232	3,6
民國 96 年	9,498	368	3,5
民國 97 年	10,299	457	4,1
民國 98 年	10,366	373	4,3
民國 99 年	10,784	411	4,8
民國 100 年	12,987	485	6,0
民國 101 年	14,160	573	6,5
民國 102 年	13,938	600	6,8
合計	111,618	3,942	47,3

終結保護事件少年暨兒童保護原因 - 按年別

年至 102 年　　單位：人

	家庭因素	社會因素	學校因素	其他因素
27	2,202	1,880	124	2,344
09	1,896	1,743	85	2,033
23	1,623	1,764	148	2,210
60	1,654	1,689	110	2,117
99	1,613	1,736	107	2,187
96	1,634	1,735	71	2,157
47	1,460	1,815	47	2,204
14	1,697	2,248	86	2,457
81	1,780	2,495	60	2,671
88	1,628	2,394	51	2,377
44	17,187	19,499	889	22,757

附表 11　地方（少年及家事）法

（觸犯刑罰法

中華民國

罪名別		年齡 總計	十二歲未滿	十二歲以上未滿十三歲	十三歲以上未滿十四歲	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	父母 總計	父母俱存	父存母亡	母存父亡	現
總計		13938	267	420	1019	1804	2585	3527	4316	13938	11974	380	1148	
總計	男	11749	243	359	798	1439	2111	3017	3782	11749	10126	322	949	
	女	2189	24	61	221	365	474	510	534	2189	1848	58	199	
普通刑法計	男	8160	241	342	684	1153	1470	2009	2261	8160	7041	221	639	
	女	1155	22	47	140	213	236	252	245	1155	966	28	112	
瀆職罪	男													
	女													
妨害公務罪	男	35			1	1	6	16	11	35	31		4	
	女	4					1	1	2	4	4			
妨害投票罪	男													
	女													
妨害秩序罪	男	2						1	1	2	2			
	女													
脫逃罪	男	1							1	1	1			
	女													
藏匿人犯及湮滅證據罪	男	2			1	1				2	1	1		
	女													
偽證罪	男	13						7	6	13	13			
	女	3						1	2	3	2			
誣告罪	男	5			1	1		2	1	5	5			
	女	7			1	2		1	3	7	4	2	1	
公共危險罪	男	755	5	3	15	53	125	244	310	755	667	17	58	
	女	106		1	2	10	19	33	41	106	90		11	
偽造貨幣罪	男													
	女													
偽造有價證券罪	男	2					1	1		2	2			
	女													
偽造度量衡罪	男													
	女													

院少年暨兒童保護事件身家狀況

令之行為者）

國 102 年

單位：人

兒況		父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
63	373	13938	5630	356	5299	776	105	991	781	13797	1411	7357	4797	232
54	298	11749	4952	292	4338	622	93	837	615	11630	1124	6183	4109	214
9	75	2189	678	64	961	154	12	154	166	2167	287	1174	688	18
42	217	8160	3354	208	3102	425	61	548	462	8047	893	4345	2673	136
5	44	1155	371	38	467	86	6	84	103	1148	181	610	350	7
		35	17	3	9	1		4	1	35	2	24	8	1
		4	1		2	1				4		2	2	
		2	1		1					2	1		1	
		1			1					1		1		
		2	1					1		2		1	1	
		13	5		8					13		12	1	
	1	3	1		1				1	3		3		
		5	3		1				1	5		4	1	
		7	2		3			2		7	1	4	2	
2	11	755	349	20	258	34	7	54	33	755	54	439	250	12
	5	106	37	4	43	5		8	9	105	10	64	31	
		2	2							2		2		

附表 11　地方（少年及家事）法院少年

（觸犯刑罰法

中華民國

罪名別		年齡 總計	十二歲未滿	十二歲以上十三歲未滿	十三歲以上十四歲未滿	十四歲以上十五歲未滿	十五歲以上十六歲未滿	十六歲以上十七歲未滿	十七歲以上十八歲未滿	父母 總計	父母俱存	父存母亡	母存父亡	現
偽造文書印文罪	男	176				4	28	62	82	176	160	3	9	
	女	42	1	1	1	3	6	13	17	42	38		3	
妨害性自主罪	男	913	42	58	99	122	165	181	246	913	792	20	64	
	女	68	1	4	16	15	16	10	6	68	56	4	5	
妨害風化罪	男	14	1	1		3	2	2	5	14	13			
	女	3					1		2	3	3			
妨害婚姻及家庭罪	男	13				1	1	5	6	13	11		1	
	女	3				1		1	1	3	2	1		
褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪	男													
	女													
妨害農工商罪	男													
	女	3						1	2	3	2		1	
賭博罪	男	79			1	7	7	23	41	79	66	3	7	
	女	3					1	1	1	3	3			
殺人罪	男	73		1	2	3	12	30	25	73	62		9	
	女	11			2			4	5	11	9	1	1	
傷害罪	男	2361	17	31	149	313	442	679	730	2361	2078	55	176	
	女	293	3	7	40	52	68	67	56	293	252	7	28	
墮胎罪	男													
	女	3				1	1	1		3	3			
遺棄罪	男													
	女													
妨害自由罪	男	305		10	31	45	60	66	93	305	268	7	21	
	女	76		3	5	18	16	18	16	76	57	2	16	
妨害名譽及信用罪	男	43		2	5	15	4	8	9	43	34	1	5	
	女	19		1	2	3	4	4	5	19	17		2	

年暨兒童保護事件身家狀況（續表一）

令之行為者）

國 102 年

單位：人

兒況		父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
1	3	176	74	3	72	10	2	9	6	176	10	85	75	6
	1	42	11	2	19	5		2	3	42	4	21	16	1
6	31	913	411	17	307	53	3	54	68	873	126	426	303	18
	3	68	17	1	29	7	1	5	8	68	9	44	15	
	1	14	10		3				1	14	1	6	5	2
		3		1	2					3	1	2		
	1	13	7		4			1	1	13	2	8	3	
		3	2		1					3	1	1	1	
		3			2			1		3		2	1	
	3	79	36	1	31	3	1	6	1	79	4	29	45	1
		3	2		1					3		2	1	
	2	73	32	2	23	8	1	4	3	72	9	29	30	4
		11	6		4			1		11	2	6	3	
13	39	2361	1093	48	844	120	14	143	99	2348	200	1241	868	39
1	5	293	117	6	108	19	2	23	18	291	43	168	77	3
		3	2	1						3		2	1	
1	8	305	143	12	100	16		20	14	303	24	156	117	6
	1	76	23	3	26	6		11	7	76	11	36	28	1
1	2	43	22		13	3		3	2	43	4	18	20	1
		19	6	1	7	1		2	2	19	3	6	10	

附表 11　地方（少年及家事）法院少年

（觸犯刑罰法

中華民國

行為別		年齡								父母現			
		總計	十二歲未滿	十二歲以上未滿十三歲	十三歲以上未滿十四歲	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	總計	父母俱存	父存母亡	母存父亡
妨害秘密罪	男	4		1	1		1	1		4	4		
	女												
竊盜罪	男	2425	161	206	319	459	468	437	375	2425	2021	88	209
	女	339	17	22	52	81	75	53	39	339	288	6	28
強盜罪	男	14	4	1	2	3		3	1	14	11		2
	女	7			2		1	3	1	7	6		
搶奪及海盜罪	男	31		1	2	5	3	13	7	31	28	1	1
	女	2				1		1		2	2		
侵占罪	男	71	1	2	2	8	12	12	34	71	62	1	7
	女	31		1	4	7	3	5	11	31	21	2	2
詐欺罪	男	318		1	9	14	30	111	153	318	273	11	21
	女	74			5	7	17	18	27	74	59	1	8
背信罪	男												
	女												
重利罪	男	6					1	2	3	6	4		2
	女	1						1		1	1		
恐嚇取財罪	男	203	8	14	24	35	41	39	42	203	175	8	18
	女	19		1	3	4	4	5	2	19	16	1	2
擄人勒贖罪	男												
	女												
贓物罪	男	114	2	4	15	27	25	24	17	114	101	2	7
	女	25		3	4	5	2	9	2	25	20	1	2
毀棄損壞罪	男	164		6	5	30	32	34	57	164	139	2	18
	女	12		2	1	3	1	1	4	12	10		2
妨害電腦使用罪	男	18				3	4	6	5	18	17	1	
	女	1		1						1	1		

年暨兒童保護事件身家狀況（續表二）

令之行為者）

國 102 年

單位：人

兒況		父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
		4	2		2					4			4	
15	92	2425	796	70	1038	133	27	184	177	2371	368	1350	624	29
3	14	339	99	8	145	26	3	19	39	337	75	156	105	1
	1	14	3		5	1		1	4	14	3	8	2	1
	1	7	3	1		1			2	7		3	4	
	1	31	11		15	3		1	1	31	2	17	12	
		2			2					2	1		1	
	1	71	32	1	25	4		5	4	71	5	45	20	1
	6	31	5	2	17	3		1	3	31	7	13	11	
1	12	318	116	11	133	20	3	22	13	317	25	164	119	9
	6	74	22	4	30	8		4	6	74	6	45	23	
		6	2		2		1	1		6	1	1	4	
		1			1					1			1	
	2	203	70	11	88	6	1	15	12	203	20	113	68	2
		19	4	2	9	1		2	1	18	3	9	5	1
1	3	114	37	5	46	9		6	11	113	16	68	27	2
1	1	25	8	1	9	1		2	4	25	4	14	7	
1	4	164	70	3	66	1	1	13	10	163	15	88	59	1
		12	2	1	6	2		1		11		7	4	
		18	9	1	7			1		18	1	10	6	1
		1	1							1			1	

附表 11　地方（少年及家事）法院少年

（觸犯刑罰法

中華民國

行為別		年齡 總計	十二歲未滿	十二歲以上未滿十三歲	十三歲以上未滿十四歲	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	父母 總計	父母俱存	父存母亡	母存父亡	現
特別刑事法令計	男	1041	2	8	40	80	178	284	449	1041	887	30	93	
	女	281	1	4	11	30	61	76	98	281	243	7	24	
貪污治罪條例	男													
	女													
懲治盜匪條例	男													
	女													
妨害兵役治罪條例	男													
	女													
違反電信法	男	1		1						1	1			
	女	1		1						1	1			
違反糧食管理法	男													
	女													
違反國家總動員法	男													
	女													
懲治走私條例	男													
	女													
違反森林法	男	14		1	1		2	4	6	14	9	4	1	
	女	2							2	2	2			
違反漁業法	男													
	女													
違反毒品危害防制條例	男	825	2	2	24	54	133	240	370	825	699	21	81	
	女	212		2	6	20	52	54	78	212	184	7	17	
陸海空軍刑法	男													
	女													
違反水利法	男													
	女													

年暨兒童保護事件身家狀況（續表三）

令之行為者）

國 102 年

單位：人

兒況		父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
7	24	1041	461	22	372	49	11	81	45	1039	68	539	406	26
2	5	281	83	9	139	18	3	13	16	275	36	149	85	5
		1	1							1		1		
		1			1					1		1		
		14	1	2	6	1	1	3		14	2	11	1	
		2	1			1				2	1	1		
5	19	825	357	15	303	40	10	64	36	823	53	433	316	21
2	2	212	58	4	113	12	1	10	14	212	25	120	62	5

附表 11　地方（少年及家事）法院少年

（觸犯刑罰法

中華民國

行為別		年齡								父母現			
		總計	十二歲未滿	十三歲未滿十二歲以上	十四歲未滿十三歲以上	十五歲未滿十四歲以上	十六歲未滿十五歲以上	十七歲未滿十六歲以上	十八歲未滿十七歲以上	總計	父母俱存	父存母亡	母存父亡
違反電業法	男												
	女												
違反海商法	男												
	女												
違反就業服務法	男												
	女												
違反能源管理法	男												
	女												
違反動產擔保交易法	男												
	女												
違反商業登記法	男												
	女												
違反勞動基準法	男												
	女												
違反勞工安全衛生法	男												
	女												
違反各種稅法	男												
	女												
違反菸酒管理法	男												
	女												
違反國幣懲治條例	男												
	女												

年暨兒童保護事件身家狀況（續表四）

令之行為者）

國 102 年

單位：人

況		父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上

附表 11　地方（少年及家事）法院少年

（觸犯刑罰法

中華民國

行為別		年齡								父母		
		總計	十二歲未滿	十二歲以上十三歲未滿	十三歲以上十四歲未滿	十四歲以上十五歲未滿	十五歲以上十六歲未滿	十六歲以上十七歲未滿	十七歲以上十八歲未滿	總計	父母俱存	父存母亡
違反醫師法	男											
	女											
違反藥事法	男	48		1	4	9	10	5	19	48	41	2
	女	10			1	3	3	2	1	10	8	
違反麻醉藥品管理條例	男											
	女											
違反著作權法	男	17			1	3	3	2	8	17	16	
	女	3						2	1	3	3	
違反建築法	男											
	女											
違反公平交易法	男											
	女											
違反山坡地保育利用條例	男											
	女											
違反野生動物保育法	男	1			1					1	1	
	女											
違反水污染防治法	男											
	女											
違反兩岸關係條例	男											
	女											
違反公司法	男											
	女											

年暨兒童保護事件身家狀況（續表五）

令之行為者）

國 102 年

單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
3		2	48	26	2	14			5	1	48	1	28	19	
1		1	10	5		3	1		1		10	3	1	6	
1			17	8		7	1		1		17	1	6	9	1
			3	1	1	1					3	1	2		
			1	1							1		1		

附表 11　地方（少年及家事）法院少年

（觸犯刑罰法

中華民國

行為別		年齡 總計	十二歲未滿	十二歲以上十三歲未滿	十三歲以上十四歲未滿	十四歲以上十五歲未滿	十五歲以上十六歲未滿	十六歲以上十七歲未滿	十七歲以上十八歲未滿	父母 總計	父母俱存	父存母亡
違反食品衛生管理法	男											
	女											
違反專利法	男											
	女											
違反商標法	男	4						1	3	4	4	
	女	12			1			5	6	12	9	
違反槍砲彈藥刀械管制條例	男	27		1	1	3	6	7	9	27	23	1
	女											
國家安全法	男											
	女											
集會遊行法	男											
	女											
違反銀行法	男											
	女											
違反選舉罷免法	男											
	女											
違反兒童及少年性交易防制條例	男	27			2	4	4	8	9	27	25	
	女	37	1	1	3	7	4	12	9	37	32	
違反兒童及少年福利法	男											
	女											
其他	男	77		2	6	7	20	17	25	77	68	2
	女	4					2	1	1	4	4	

年暨兒童保護事件身家狀況（續表六）

令之行為者）

國 102 年

單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
			4	3		1					4		1	3	
3			12	6		2	1	2	1		12		7	5	
2		1	27	10	3	8	1		3	2	27	1	14	12	
	1	1	27	13		9	2			3	27	1	15	10	1
3		2	37	11	4	18	2		1	1	31	6	14	11	
5	1	1	77	41		24	4		5	3	77	9	29	36	3
			4	1		1	1			1	4		3	1	

附表 11　地方（少年及家事）法院少年

（觸犯刑罰法

中華民國

行為別	年齡									父母		
	總計	十二歲未滿	十二歲以上未滿十三歲	十三歲以上未滿十四歲	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲		總計	父母俱存	父存母亡
經常與有犯罪習性之人交往者	男	25		1	1	4	7	7	5	25	20	
	女	8			1	1	2	2	2	8	8	
經常出入少年不當進入之場所者	男	10						5	5	10	8	
	女	4			1	1			2	4	2	1
經常逃學及逃家者	男	56		2	13	22	13	2	4	56	46	5
	女	106	1	5	25	37	30	4	4	106	83	6
參加不良組織者	男	11				3	1	4	3	11	11	
	女	2		1		1				2	2	
無正當理由經常攜帶刀械者	男	33		1		3	8	12	9	33	33	
	女											
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者	男											
	女											
吸食或施打煙毒或麻藥以外迷幻物品者	男	2358		4	54	169	425	679	1027	2358	2027	65
	女	629		4	42	80	145	176	182	629	541	16
有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰者	男	55		1	6	5	9	15	19	55	53	1
	女	4			1	2			1	4	3	

暨兒童保護事件身家狀況（續表七完）

令之行為者）

國 102 年

單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
2		3	25	11		10	1		2	1	25	3	12	10	
			8	3		4	1				8		6	2	
2			10	4		4			2		10		6	4	
1			4	1					2	1	3		2	1	
3		2	56	16	3	24	2		4	7	56	6	38	12	
9	1	7	106	31	2	43	9		13	8	105	19	60	26	
			11	7		2	2				11		8	2	1
			2			2					2		2		
			33	16		13				4	33	1	18	14	
209	5	52	2358	1052	58	793	142	21	198	94	2355	149	1192	964	50
52	1	19	629	189	15	304	39	3	42	37	622	50	345	221	6
1			55	31	1	18	1		2	2	54	4	25	24	1
1			4			2	1			1	4	1		3	

附表 12　地方（少年及家事）法院十年來

中華民國 93

年別	年齡								家庭經濟			
	合計	12 歲未滿	12 歲以上 13 歲未滿	13 歲以上 14 歲未滿	14 歲以上 15 歲未滿	15 歲以上 16 歲未滿	16 歲以上 17 歲未滿	17 歲以上 18 歲未滿	合計	貧困(低收入戶)	勉足維持生活	小之
民國 93 年	10,405	200	450	1,156	2,058	2,328	2,015	2,198	10,344	623	4,570	5
民國 94 年	9,581	240	326	1,076	1,796	2,014	1,939	2,190	9,516	651	4,235	4
民國 95 年	9,600	242	339	982	1,800	1,854	1,995	2,388	9,532	629	4,507	4
民國 96 年	9,498	206	351	990	1,647	1,966	2,001	2,337	9,408	695	4,593	3
民國 97 年	10,299	190	384	1,072	1,695	1,958	2,276	2,724	10,205	773	5,483	3
民國 98 年	10,366	203	328	981	1,677	1,998	2,208	2,971	10,296	908	5,740	3
民國 99 年	10,784	218	425	1,083	1,738	2,079	2,334	2,907	10,645	1,007	5,822	3
民國 100 年	12,989	219	386	1,238	2,277	2,466	2,752	3,651	12,844	1,117	6,970	4
民國 101 年	14,160	270	448	1,191	2,276	2,838	3,194	3,943	14,042	1,355	7,658	4
民國 102 年	13,938	267	420	1,019	1,804	2,585	3,527	4,316	13,797	1,411	7,357	4
合計	111,618	2,255	3,857	10,787	18,767	22,086	24,241	29,625	110,627	9,169	56,934	42

終結保護事件少年暨兒童身家狀況 - 按年別

年至 102 年　　單位：人

狀況		父母現況						父母婚姻狀況							
康家	中康以上	合計	父母俱存	父存母亡	母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	合計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他
,002	149	10,405	9,049	304	845	51	156	10,405	5,119	553	2,971	494	165	825	278
,460	170	9,581	8,368	230	759	32	192	9,581	4,534	448	2,915	471	119	736	358
,243	153	9,600	8,367	273	773	42	145	9,600	4,441	411	2,983	471	141	706	447
,955	165	9,498	8,216	279	786	35	182	9,498	4,161	410	3,000	585	130	712	500
,794	155	10,299	8,895	257	867	49	231	10,299	4,446	366	3,322	697	127	724	617
,477	171	10,366	8,972	305	879	52	158	10,366	4,332	345	3,537	707	144	741	560
,666	150	10,784	9,254	290	903	47	290	10,784	4,491	327	3,798	697	90	796	585
,541	216	12,989	11,239	321	1,100	62	267	12,989	5,283	354	4,829	794	120	945	664
,801	228	14,160	12,228	383	1,152	75	322	14,160	5,791	369	5,298	800	119	1,007	776
,797	232	13,938	11,974	380	1,148	63	373	13,938	5,630	356	5,299	776	105	991	781
,735	1,789	111,618	96,560	3,022	9,212	508	2,316	111,618	48,228	3,939	37,951	6,491	1,260	8,183	5,566

附表 13　地方（少年及家事）法院

中華民國 93

年別	總計	調查事件	觀察事件	執行事件計	自行執行	交他
民國 93 年	30,692	15,848	397	7,645	7,445	
民國 94 年	28,011	14,468	353	6,825	6,690	
民國 95 年	28,797	15,378	389	6,585	6,435	
民國 96 年	29,865	15,464	433	6,948	6,659	
民國 97 年	30,670	17,463	424	5,432	5,372	
民國 98 年	31,748	18,244	375	5,908	5,870	
民國 99 年	30,581	18,193	357	5,519	5,515	
民國 100 年	35,286	21,706	402	6,121	6,119	
民國 101 年	39,589	24,714	399	6,627	6,627	
民國 102 年	39,125	23,681	409	7,039	7,039	
合計	324,364	185,159	3,938	64,649	63,771	

少年暨兒童調查保護事件終結人數

年至 102 年　　單位：人

人執行	假日生活輔導	急速輔導	親職教育輔導	轉介處分	安置輔導	其他
200	3,968	5	287	1,822	112	608
135	3,510	5	261	2,019	159	411
150	3,648	38	155	2,126	144	334
289	3,296	18	228	2,797	163	518
60	3,318	20	190	3,278	166	379
38	3,515	11	193	3,133	149	220
4	3,478	15	155	2,571	150	143
2	3,745	47	130	2,780	172	183
	4,111	12	210	3,082	167	267
	4,470	56	186	2,844	122	318
878	37,059	227	1,995	26,452	1,504	3,381

附表 14　地方法院執行少年暨兒童保

中華民國

機關別	受理人數					
	合計		舊受		新收	
	男	女	男	女	男	女
合計	17039	3471	10209	2186	6830	1285
臺灣各地方法院計	16986	3456	10171	2176	6815	1280
臺灣臺北地方法院	1125	204	727	130	398	74
臺灣士林地方法院	652	98	420	66	232	32
臺灣新北地方法院	2768	573	1627	373	1141	200
臺灣桃園地方法院	2023	447	1084	222	939	225
臺灣新竹地方法院	1129	271	620	171	509	100
臺灣苗栗地方法院	609	144	384	97	225	47
臺灣臺中地方法院	1857	292	1106	189	751	103
臺灣南投地方法院	480	94	242	60	238	34
臺灣彰化地方法院	597	108	375	88	222	20
臺灣雲林地方法院	409	73	209	48	200	25
臺灣嘉義地方法院	429	102	281	59	148	43
臺灣臺南地方法院	1262	298	854	190	408	108
臺灣高雄地方法院	-	-	-	-	-	-
臺灣高雄少家法院	1420	279	886	174	534	105
臺灣屏東地方法院	535	147	341	102	194	45
臺灣臺東地方法院	255	26	161	18	94	8
臺灣花蓮地方法院	456	100	291	75	165	25
臺灣宜蘭地方法院	392	66	225	34	167	32
臺灣基隆地方法院	535	125	313	72	222	53
臺灣澎湖地方法院	53	9	25	8	28	1
福建金門地方法院	53	15	38	10	15	5
福建連江地方法院	-	-	-	-	-	-

說明：本表各項欄包含「受囑託事件」。

保護管束事件收結情形 - 按機關別分

國 102 年　　單位：人

終結人數		未結人數		輔導人數				
男	女	男	女	就業	就學	就醫	就養	其他
5869	1170	11170	2301	73145	27102	2031	4736	30277
5851	1164	11135	2292	72936	26936	2030	4734	30226
369	68	756	136	4406	2406	196	1168	1540
228	36	424	62	2915	1024	100	19	841
902	157	1866	416	12958	3683	402	109	3808
737	167	1286	280	7346	2686	216	343	4081
372	93	757	178	5785	1886	93	777	685
214	45	395	99	2379	1038	73	156	740
665	96	1192	196	9033	2537	104	19	4254
186	49	294	45	28	41	4	7	4047
221	45	376	63	2850	744	94	2	914
116	30	293	43	1839	1430	24	91	336
134	29	295	73	1698	718	14	971	920
396	91	866	207	5542	2503	177	66	2960
-	-	-	-	-	-	-	-	-
551	110	869	169	6298	2100	337	271	2192
177	43	358	104	2575	901	18	44	971
72	5	183	21	996	583	8	88	512
146	37	310	63	1049	564	31	116	578
137	19	255	47	2152	722	47	433	196
207	38	328	87	2896	1151	84	50	638
21	6	32	3	191	219	8	4	13
18	6	35	9	209	166	1	2	51
-	-	-	-	-	-	-	-	-

第二章　家事事件

壹、10 年來概況

一、各地方法院

(一) 各地方法院自 93 年起至 102 年止共 10 年辦理家事事件收結情形，按年別分，受理件數以 101 年之 151,409 件為最多，102 年之 148,437 件次之，93 年之 93,888 件為最少。終結件數以 101 年之 134,478 件為最多，93 年之 82,892 件為最少。終結事件中，平均一件所需日數，則以 102 年之 145.69 日為最長，99 年之 120.33 日為最短。依以上資料分析，家事事件受理件數及終結一件平均所需日數，自 93 年起終結平均日數皆需 130 日以上，但 98 年起終結平均日數稍有縮短之現象（98 年平均日數為 125.27 日，99 年平均日數為 120.33 日，100 年平均日數為 122.97 日），惟 102 年終結平均日數增加至 145.69 日，應與家事事件法施行後，採調解前置原則，需多較無紛爭或簡易之事件經調解而終結，而須經訴訟或非訟程序處理者多較為繁雜，故辦理時間較長。（附表 15）

(二) 各地方法院自 93 年起至 102 年止共 10 年家事事件第一審訴訟程序終結件數計 150,407 件，按年別分，以 93 年之 17,809 件為最多，102 年之 10,325 件為最少；依終結原因分，撤回者 32,457 件，占終結件數 21.58％；判決者 98,369 件，占終結件數 65.40％；和解者 6,629 件，占終結件數 4.41％；裁定駁回者 6,664 件，占終結件數 4.43％；移送管轄者 2,984 件，占終結件數 1.98％；調解成立者 2,010 件，占終結件數 1.34％；其他者 1,294 件，占終結件數 0.86％。依以上資料分析可知，各地方法院 10 年來家事事件訴訟程序終結原因，以判決案件為多，撤回案件次之。（附表 16）

(三) 各地方法院自 93 年起至 102 年止共 10 年終結離婚事件

合計 60,105 件，按年別分，以 93 年之 7,873 件為最多，102 年之 4,143 件為最少；依其原因分析，重婚者 37 件，占終結件數 0.06％；與配偶以外之人合意性交者 302 件，占終結件數 0.5％；受他方虐待者 4,218 件，占終結件數 7.02％；受直系尊親屬虐待或虐待直系尊親屬者 26 件，占終結件數 0.04％；惡意遺棄者 21,334 件，占終結件數 35.49％；意圖殺害他方者 14 件，占終結件數 0.02％；有不治之惡疾者 58 件，占終結件數 0.10％；有重大不治之精神病者 48 件，占終結件數 0.08％；生死不明已逾三年者 62 件，占終結件數 0.10％；因故意犯罪，經判處有期徒刑逾六個月確定 1,500 件，占終結件數 2.50％；有上述以外之重大事由難以維持婚姻者 32,506 件，占終結件數 54.08％。依附表 17 之資料分析可知，離婚事件因個人權利意識之高漲而有逐年增加之趨勢。98 年起有下降之情形，可能因 98 年 4 月增修民法離婚經法院調解或和解成立者，婚姻關係消滅所致。離婚原因在 94 年以前均以惡意遺棄為最多，94 年後以難以維持婚姻之其他重大事由升至第一位，且 10 年間合計離婚原因以難以維持婚姻之其他重大事由位居首位，應是近年來主張個人權利意識逐漸提高，援引此項規定訴請離婚者逐年增加，法官亦意識到此一趨勢，為尊重個人權利，導致以其他重大事由為裁判離婚理由之件數亦逐年增加。（附表 17）

（四）各地方法院自 93 年起至 102 年止共 10 年家事非訟事件共計 381,301 件，按年別分，以 101 年之 44,662 件為最多，100 年之 43,479 件居次，以 93 年之 26,880 為最少。終結件數以 101 年之 42,180 件為最多，93 年之 25,112 件為最少。依以上資料觀察，家事非訟事件件數，有逐年增加趨勢，惟於 102 年有明顯下降之情形。（附表 18）

（五）各地方法院自 93 年起至 102 年止共 10 年家事調解及和解事件終結情形，調解事件終結件數按年別分，以 101 年之 25,914 件為最多，93 年之 13,215 件為最少。惟調解成立件數占成立與不成立件數之百分比，則以 100 年

之 43.43％為最高，93 年之 1.33％為最低；又調解成立件數占終結件數之百分比，亦以 102 年之 26.85％為最高，93 年之 1.13％為最低。至和解事件成立件數按年別分，則以 100 年之 1,255 件為最多，96 年之 166 件為最少，和解件數占民事第一審事件終結件數之百分比，以 102 年之 11.03％為最高，96 年之 1.08％為最低；依以上資料分析可知，和解事件自 92 年起逐年遞增。（附表 19）

又有關家事事件事涉人倫親屬關係，現行各法院聘用之調解委員若未考量是否專精於處理家事事件，同時承審法官受理案件過多，勢必無法多花費時間於調解及和解之程序，自會影響調解與和解之效果，故為提高調解成效，本院自 94 年 4 月 1 日起試行家事專業調解制度，於 97 年 4 月 1 日起正式實施「地方法院辦理家事調解事件實施要點」。另，為配合 101 年 6 月 1 日施行之家事事件法之審前調解制度，協助當事人經由家事調解程序瞭解紛爭，本院訂定「法院設置家事調解委員辦法」，規定家事調解委員之一般性、積極性及消極性資格，以因應家事事件之多元化與特殊化之性質和需求。從 94 年調解成立件數占成立與不成立件數百分比及調解成立件數占終結件數之百分比增加至 5.06％及 2.76％，95 年 13.66％及 5.52％，96 年 21.20％及 8.37％，97 年 26.39％及 9.99％，98 年 39.20％ 及 17.98％ ，99 年 43.30％及 22.49％，100 年 43.43％ 及 22.61％ ，101 年 39.26％ 及 20.39％ ，102 年 46.72％ 及 26.85％ ，件數及比率逐年遞增，顯與家事專業調解制度建立，進而提昇家事調解效能有關。（附表 19）

二、高等法院暨各分院

高等法院暨各分院自 93 年起至 102 年止共 10 年辦理家事事件收結情形：按年別分，受理件數以 93 年之 2,914 件為最多，94 年之 2,483 件次之，98 年及 102 年之 1,492 件為最少；終結件數以 93 年 2,479 件為最多，102 年之 1,079 件為最少；終結件數中平均每件所需日數以 102 年之 150.73 日為最高，93 年之

69.10 日為最低，處理之速度本有逐年加快之趨勢，但 94 年卻增加至 88.04 日，95 年及 96 年持續增加。而受理件數在 94 年降為 2,483 件，95 年更大幅降為 1,550 件，96 年再降為 1,493 件，97 年雖增加為 1,577 件，99 年微增為 1,591 件，100 年又微升為 1,951 件，101 年微降為 1,902 件，102 年又大幅降為 1,492 件；94 年以後案件數下降是否與非訟事件法於 94 年 8 月 5 日修正實施後，抗告事件改由地方法院合議庭裁定及家事專業調解制度逐步全面施行有關，因資料有限，無法率予判斷，但有持續觀察之必要。（附表 20）

貳、民國 102 年現況

一、各地方法院

(一) 各地方法院辦理家事事件收結情形，102 年全年受理件數 148,437 件，按機關別分，以臺灣高雄少年及家事法院 19,531 件為最多，福建連江地方法院 35 件為最少；終結事件中平均一件所需日數為 145.69 日，按機關別分，則以福建金門地方法院 76.48 日為最少，臺灣臺北地方法院 214.41 日為最多。（附表 21）

(二) 各地方法院辦理家事事件終結情形，102 年終結 131,671 件，按月別分，以 5 月份 12,186 件為最多，2 月份 7,362 件為最少。按事件分，以非訟事件 31,870 件為最多，其他事件 25,996 件，調解事件 25,034 件再次之，保護令事件 22,639 件居其後。（附表 22）

(三) 各地方法院辦理離婚事件終結情形，102 年合計 4,143 件，按機關別分，臺灣新北地方法院 661 件最多，福建連江地方法院 1 件為最少。以離婚原因分析，以有民法第 1052 條第 2 項其他難以維持婚姻者 2,853 件為最多，惡意遺棄他方者 1,083 件次之，受他方之虐待者 140 件再次之。惡意遺棄者多屬夫妻之一方不履行同居義務，經他方訴請法院判決確定後，仍不履行同居義務在繼續狀態中之情形。（附表 23）

(四) 各地方法院辦理離婚事件之終結事件，102 年男性原告計 2,382 人（占終結件數之 57.49%），女性原告計 1,761 人（占終結件數之 42.50%），以離婚原因之前 3 名：難以維持婚姻者（男 1,490 人、女 1,363 人）、惡意遺棄他方者（男 875 人、女 208 人）、不堪同居之虐待者（男 7 人、女 133 人）觀之，不堪同居之虐待的女性原告高於男性原告，應與近年來各界提倡性別平權，婦女不再一昧逃避婚姻暴力有關。（附表 23-1）

(五) 各地方法院 102 年共受理 36,782 件家事非訟事件，詳細情形如下：

1. 監護事件 40 件、繼承事件 29,510 件、收養子女事件 4,002 件、夫妻財產制度登記事項 2,595 件、其他 40 件。（附表 24）

2. 各地方法院於 102 年度受理之家事非訟事件，以機關別區分，臺灣高雄少年及家事法院 5,133 件為最多，臺灣新北地方法院 4,374 件、臺灣臺中地方法院 3,758 件分居二、三位，福建連江地方法院 12 件為最少。（附表 25）

(六) 各地方法院辦理 102 年家事調解及和解事件終結情形，全年終結調解事件 25,154 件，按月份別，以 1 月 2,554 件最多，5 月 2,313 件次之，2 月份 1,301 件最少；調解成立件數占成立與不成立之件數百分比 44.54%，按月份別，以 11 月份之 49.10%為最高，以 1 月份之 44.54%為最低。成立和解事件全年 1,139 件，按月份別，以 5 月份之 120 件為最多，2 月份之 63 件為最少。（附表 26）

(七) 各地方法院 102 年度共受理 916 件家事非訟事件之暫時處分聲請，詳細情形如下：

1. 102 年度終結件數為 805 件，全部准許 272 件、全部駁回 177 件、部分准許部分駁回 24 件、和解 68 件、調解成立 20 件、撤回 221 件、移送管轄 14 件。（附表 26-1）

2. 按機關別分，以臺灣新北地方法院 168 件最多、高雄少年及家事法院 140 件居次、臺灣臺北地方法院 125 件再次之。（附表 26-2）

3. 法院准許之暫時處分 (共 296 件)，以本案當事人（252 件）提出聲請者最多；事件類型，則以未成年人監護事件（125 件）最多，親子事件（88 件）次之。（附表 26-3）

4. 法院准許之暫時處分內容，以未成年子女暫行會面交往者（92 項）最多，暫定未成年子女監護權（66 項）次之，禁止離開特定處所或出境（54 項）再次之。（附表 26-3）

(八) 鑑於法院辦理事務日趨龐雜，且案件數不斷增長，為有效運用司法資源，兼顧憲法對人民訴訟權益之保障，於 96 年 7 月 17 日修正法院組織法，增設司法事務官，專責辦理非審判核心事務或不涉身分、實體權利義務重大變動之事件，使法官得以集中心力處理審判核心事項。

依法院組織法第 17 條之 2 規定，分別於 96 年 10 月 30 日、97 年 10 月 31 日及 98 年 4 月 2 日函定司法事務官辦理家事業務之範圍（部分家事非訟事件及民事暫時保護令、緊急保護令事件，配合家事事件法第 27 條，家事調解業務自 101 年 6 月 1 日起改為協助法官辦理）。目前僅臺灣臺北地方法院及福建連江地方法院尚無司法事務官專責或兼辦家事業務。（附表 27）

各地方法院司法事務官辦理家事事件之收結概況如下：

1. 家事事件收結情形，102 年全年受理 50,461 件，終結 47,011 件。按機關別分，受理件數終結數最多之前 3 所法院為臺灣臺中地方法院（受理 9,104 件，終結 8,468 件），臺灣高雄少年及家事法院（受理 6,514 件，終結 6,290 件），臺灣新北地方法院（受理 6,296 件，終結 5,831 件）。（附表 27）

2. 家事非訟事件 28,528 件，家事調解事件 6,393 件，保護令聲請事件 6,598 件，公示催告事件 3,073 件，保全程序事件 14 件，其他 5,855 件。（附表 28）

3. 對司法事務官所為家事事件裁定不服，102 年合計提起救濟程序之終結件數 755.5 件，撤回抗告 / 異議 121.5 件，駁回抗告 / 異議 579.5 件，廢棄原裁定者 54.5 件。（附表 29）

二、高等法院暨各分院

(一) 高等法院暨各分院 102 年辦理家事事件收結情形，全年受理件數為 1,492 件，按程序分，以第二審上訴程序之 1,099 件為最多，抗告程序之 197 件次之，移付調解之 46 件再次之，第三人撤銷訴訟 1 件為最少；終結件數以第二審上訴程序之 730 件為最多，第三人撤銷訴訟 1 件為最少。終結事件中平均一件所需日數則以第二審更審程序之 322.25 日為最高。（附表 30）

(二) 高等法院暨各分院辦理家事上訴事件終結情形，全年合計 786 件，其終結情形，撤回上訴者 83 件；撤回第一審之訴者 14 件；駁回上訴者計 343 件，其中上訴不合法者 6 件、無理由者 337 件；廢棄原判決者計 179 件，其中全部廢棄原判決者計 96 件、部分廢棄原判決者計 83 件；和解者 102 件，調解成立者計 35 件，其他者計 30 件。（附表 31）

(三) 高等法院暨各分院辦理家事上訴發回或發交更審事件終結情形，全年合計 23 件，撤回上訴者 0 件、撤回第一審之訴者 0 件；駁回上訴者計 7 件，其中上訴無理由駁回者 7 件、不合法駁回者 0 件；廢棄原判決者計 8 件，全部廢棄原判決者 5 件、部分廢棄原判決者 3 件；和解者 2 件；調解成立者 1 件；其他 5 件。（附表 32）

三、最高法院

最高法院受理家事上訴事件終結情形，全年 201 件，撤回上訴者 4 件；駁回上訴計 161.5 件，其中以全部不合法駁回上訴者

145 件，全部無理由駁回上訴者 15 件、部分無理由駁回上訴者 1.5 件；廢棄原判決者計 23.5 件，全部發回更審者 22 件、部分發回更審者 1 件、全部自為判決及部分自為判決者 0 件、其他 0.5 件。（附表 33）

參、分析

一、102 年度各地方法院辦理家事事件收結情形仍呈持續成長趨勢，受理件數以都會區之法院如高雄少年及家事、新北、臺中、桃園、臺北較多，顯示都會區個人權利意識，特別是婦女權利意識逐漸抬頭（附表 21）。再比較 92 年度、93 年度、94 年度、95 年度、96 年度家事終結件數分別為 81,708 件、82,892 件、93,504 件、103,410 件、108,621 件，102 年度更增加為 131,671 件，顯示家事事件歷年來呈現快速之成長。（附表 15）

二、自 91 年起，各地方法院陸續成立家事專業法庭，91 年起並由各法院視其業務量、家事案件量、法官人力配置等情況，以取得家事專業法官證明書者，優先擔任家事事件之審判業務。目前各法院均以專庭或專人專辦、兼辦之方式專責處理家事事件。惟各法院雖以專業法官專責處理家事事件，但家事事件審理所需日數仍逐年增加，考其原因為：

(一) 民眾權利意識高漲，努力爭取自己之權益。

(二) 單一家庭糾紛，往往分別以聲請民事保護令、訴請離婚或子女監護權酌定等案件分別請求，致案件量激增。

三、進入法院之家事訴訟事件，終結情形仍以裁判居多，撤回居次。撤回件數居高不下之原因，除因家事事件當事人均為最親密之親屬，有部分個人及家庭成員不願因家事訴訟事件致使個人隱私對簿公堂，而願撤回訴訟外，另有部分原因乃因實務上離婚事件不能為訴訟上和解或成立調解，是當事人在離婚事件之訴訟程序中，如兩造均同意協議離婚並辦妥離婚登記，兼或同時對未成年子女及夫妻剩餘財產問題亦達成協議解決爭端，兩造

間訟爭性消失，當事人即撤回訴訟所致。惟依 99 年 4 月 29 日修正施行之民法第 1052 條之 1 規定，離婚經法院調解或和解成立者，婚姻關係消滅，故日後因不能成立和解或調解而撤回離婚訴訟之情形，或將減少。

四、以離婚原因分析，各地方法院離婚之原因中惡意遺棄他方者 21,334 件占第二位，除前述 10 年案件分析中所述大陸或外籍配偶之原因外，另因目前我國離婚制度仍以「有責主義」為原則，是夫妻之一方婚後因種種因素無法共同生活，雖無其他離婚之事由，但藉不履行同居義務，任由他方訴訟請求履行同居義務判決確定後，仍不履行該項義務，且狀態在繼續中者，達到事實上符合惡意遺棄之離婚法定要件。另不堪同居之虐待，亦經常高居離婚原因之第二、三位，除可歸因於近年來社會日漸關注家庭暴力議題，婦女權利意識覺醒，不再一昧逃避婚姻暴力，主動以受有不堪同居之虐待為由（4,218 件）提起離婚者漸多。再者，屬於離婚原因之民法第 1052 條第 2 項所定「其他重大事由」，學者間或謂為「破綻主義之開端」，占終結案件總數約 54%，除上開 10 年分析所述外，在都會型之法院，如臺灣新北地方法院約占該院離婚原因之 94.55%，臺灣高雄少年及家事法院約占 84.58%，臺灣臺中地方法院約占 81.92%，臺灣臺北地方法院約占 75.94%，臺灣桃園地方法院約占 62.11％ ，臺灣臺南地方法院約占 62.11％ ，均超過平均值，此應與都會區之人民較能接受個人主義色彩較濃厚之「破綻主義離婚制度」，同時法院法官亦能尊重個人意願，逐漸以「其他重大事由」為判決離婚之事由有關。（附表 17、23）

五、家事非訟事件中，繼承事件仍占 102 年度受理及終結件數之第一位，其主因為法律教育逐漸普及，加上立法委員為「背債兒」提案修正民法繼承編關於繼承債務之規定，引起媒體及社會廣泛討論，促使人民對繼承可能發生之權利義務法律規定逐漸重視，有關各種繼承制度之觀念及法律上權利之差異，已日漸為繼承人認知及使用。此外，臺灣地區與大陸地區人民關係條例公布及嗣後修正實施，大陸地區人民可以在法定期限內，以書面向被繼承人住所地之法院為繼承之意思表示，以繼承在臺灣

地區之被繼承人遺產；同時臺灣地區之被繼承人有遺產，而其繼承人全部為大陸地區人民，或現役軍人、退除役官兵死亡無繼承人或繼承人有無不明者，由主管機關管理遺產，亦須踐行公示催告程序，搜尋繼承人，是繼承事件件數，始終居高不下。（附表 24）

六、102 年度家事非訟事件中，收養事件終結 3,235 件，自地方法院收養子女事件當事人之身家狀況來看，收養人國籍為我國人民者占 89.33%，外國籍者 10.12%次之，大陸地區人民者 0.55%最少；被收養人 3,519 人，仍以我國國籍者 93.78%為最多，外國籍者 4.12%次之，大陸地區人民者 1.99%最少，或與近年來兩岸聯姻結果，配偶一方收養他方（大陸地區）子女有關，此類案件逐漸增加，所可能引發老夫少妻及養子年幼情形值得注意。自被收養人之年齡層論，未滿 7 歲者計有 760 人、占被收養人者 21.60%，7 歲以上未滿 18 歲者 1,049 人、占被收養人者 29.81%，18 歲以上未滿 20 歲者 121 人、占被收養人者 3.44%，滿 20 歲以上者 1,533 人、占被收養人者 43.56%，不詳者 56 人、占被收養者 1.59%。以上資料分析可知，被收養人之年齡層以 20 歲以上者最多，未滿 7 歲者次之。（附表 34）

七、監護事件，原大多屬受監護宣告之人聲請指定監護人事件，但自 94 年 2 月 5 日修正非訟事件法第 122 條以下條文後，新增加有關夫妻離婚後酌定、改定或變更未成年子女權利義務之行使負擔之非訟事件類型，102 年度各法院雖僅受理 40 件（附表 24），但父、母親離婚後，有關未成年子女權利義務之行使負擔由何人為之或請求酌定會面交往方式等事件，在社會觀念逐漸接受應以未成年子女最佳利益為優先考量下，法院依職權介入情況亦逐漸增多，且實際案例中父母雙方均會主動積極爭取對未成年子女權利義務之行使負擔，是往後事件逐年增加自可預期。

八、102 年度家事調解事件計終結 25,154 件，調解成立者 6,754 件，占調解成立與不成立件數 46.72%。因 98 年 4 月 29 日民法第 1052 條之 1 增定前，離婚事件不能成立調解，故縱於調解過程

中，兩造均同意協議離婚，並辦妥離婚登記，兼或同時對未成年子女及夫妻剩餘財產問題亦達成協議解決爭端，法院仍以當事人撤回訴訟或以調解部分成立部分不成立終結事件而歸類至勸諭撤回或調解不成立項下統計；又，家事事件法之調解前置主義，故實際上調解成立率應較統計數字為高。地方法院自 94 年起調解成立件數占成立與不成立件數百分比及調解成立件數占終結件數之百分比逐年增加，101 年度雖曾降至 39.26％及 20.39％，惟 102 年增加至 46.72％及 26.85％，仍可見在家事專業調解制度施行及不斷宣導下，民眾尋求訴訟外解決紛爭機制之意願顯著提高。（附表 19）

九、101 年 6 月 1 日施行之家事非訟暫時處分制度，係基於家事非訟事件職權性與合目的性之考量，並因應本案裁定確定前之緊急狀況，供法院於有急迫處理之必要時，得依聲請或依職權暫為急速處分。依 102 年度暫時處分准許之內容觀之，多係為保障未成年人之最佳利益（220 項），占總核發項目 74.07％，其中暫行會面交往占 30.98％，禁止離開特定處所或出境占 18.18％，暫定未成年子女監護權占 22.22％，協助就學就醫行為占 2.69％、其他適當舉措占 7.74％。親屬間扶養事件、監護宣告及輔助宣告事件則多為禁止財產處分或給付金錢等避免請求不能之保全措施。

第三章　家庭暴力防治法事件

家庭暴力防治法之主要目的在於防治家庭暴力行為、保護遭受家庭暴力之被害人人身安全及保障其自由選擇安全生活方式與環境之尊嚴。本法於 87 年 6 月 24 日制定公布全文 54 條，88 年 6 月 24 日起全面施行；俟經大幅修正而於 96 年 3 月 28 日修正公布全文 66 條，並自公布日施行。另於 97 年 1 月 9 日修正公布第 10 條條文，有關保護令之聲請、撤銷、變更、延長及抗告，均免徵裁判費，並準用民事訴訟法第 77 條之 23 第 4 項規定。98 年 4 月 22 日修正公布第 50 條條文並增加移民業務人員為預防處遇人員之一，同年月 28 日修正公布第 58 條有關家庭暴力被害人申請創業貸款補助之規定。

壹、88 年 6 月 24 日家庭暴力防治法全面施行以來概況

一、88 年 6 月至 102 年 12 月概況：

(一) 各地方法院 10 餘年來辦理家暴事件，有關民事保護令事件（含通常保護令、暫時保護令及緊急保護令）之收結概況如下：

1. 受理件數：總計 263,646 件；其中，受理件數最多之前 3 所法院分別為臺灣新北地方法院 37,425 件、臺灣臺中地方法院 34,482 件、臺灣高雄地方法院 30,542 件；受理件數最少之 3 所法院則依序為福建連江地方法院 39 件、福建金門地方法院 497 件、臺灣澎湖地方法院 1,386 件。（附表 38）

2. 終結件數：總計 261,775 件；其中，裁定終結件數（包括核發及駁回）為 194,573 件，撤回保護令情形為 60,498 件，至其他終結情形為 6,704 件。（附表 38）

3. 核發民事保護令件數：計 163,925 件，約占終結件數 62.62%，約占裁定終結件數 84.25%。（附表 38）

4. 駁回件數：計 30,648 件，約占終結件數 11.71%，約占裁定終結件數 15.75%。（附表 38）

5. 撤回件數：計 60,498 件，約占全部終結件數 23.11%。（附表 38）

6. 以終結事件聲請人別為區分：民事保護令係由被害人聲請者計 226,850 件，約占所有聲請人別 86.66%；由警察機關聲請者計 29,476 件，約占 11.26%；法定代理人、三親等內血親或姻親聲請者計 3,178 件，約占 1.22%；主管機關聲請者 1,981 件，約占 0.76%；檢察官聲請者 253 件，約占 0.10%。（附表 38）

7. 終結事件中准許核發保護令款項內容部分：累積合計有 409,949 項；其中，核發最多之前 3 名保護令款項內容為禁止實施家庭暴力 163,428 項，約占 39.87%；禁止騷擾等行為 149,373 項，約占 36.44%；強制遠離 43,167 項，約占 10.53%。（附表 39）

8. 終結民事保護令聲請事件之經過時間：平均終結一件民事保護令聲請事件所需日數為 35.02 日，經過時間在 5 日以下者 18,782 件，約占 7.17%，逾 3 月以上者 15,320 件，約占 5.85%。終結一件民事保護令聲請事件時間最短之前 3 所法院依序為臺灣澎湖地方法院 19.17 日、臺灣屏東地方法院 23.72 日、臺灣雲林地方法院 25.63 日；反之，時間最長之 3 所法院依序為臺灣臺南地方法院47.77日、臺灣苗栗地方法院44.05日、臺灣士林地方法院 42.14 日。（附表 40、41）

(二) 93 年至 102 年高等法院違反家庭暴力防治法案件（含家庭暴力罪及違反保護令罪）終結概況如下：

1. 案件終結件數：總計 5,282 件，被告人數總計 5,823 人。（附表 42）

2. 案件科刑情形：死刑 45 人；無期徒刑 101 人；有期徒

刑 3,274 人；拘役 965 人；罰金 76 人。（附表 42）

3. 裁判結果為諭知免除其刑、無罪、免訴或不受理之人數：免除其刑 6 人；無罪 898 人；免訴 6 人；不受理 81 人。（附表 42）

4. 裁判結果為保安處分、緩刑、累犯、得易科罰金之人數：保安處分 734 人 (其中付強制治療 384 人、保護管束 292 人、監護 40 人、禁戒 11 人、驅逐出境 5 人、強制工作 2 人)；緩刑 474 人；累犯 528 人；得易科罰金 1,748 人。（附表 43）

5. 被告於緩刑付保護管束期間應遵守事項：合計有 34 項；其中，禁止實施家庭暴力 13 項、禁止騷擾等行為 7 項、強制其他治療輔導、強制心理輔導與其他必要保護被害人等措施各 4 項、強制精神治療與強制教育輔導等措施各 1 項。（附表 44）

6. 裁判結果為家庭暴力罪：終結件數總計 4,718 件，其中，以妨害性自主罪 1,977 件最多，傷害罪 1,396 件居次。被告人數為 5,243 人，其中：判處死刑 45 人；無期徒刑 101 人；有期徒刑 3,005 人；拘役 804 人；罰金 71 人。（附表 42）

7. 裁判結果為違反保護令罪：終結件數總計 564 件。被告人數 580 人，其中：判處有期徒刑 269 人；拘役 161 人；罰金 5 人。（附表 42）

二、102 年概況：

(一) 各地方法院辦理家暴事件，有關民事保護令事件（含通常保護令、暫時保護令及緊急保護令）之收結概況如下：

1. 受理件數：總計 24,510 件（含舊受件數 1,692 件）；其中，受理件數最多之前 3 所法院分別為臺灣臺中地方法院 3,363 件、臺灣新北地方法院 3,357 件、臺灣高雄少年及家事地方法院 2,916 件；受理件數最少之 3 所法院則依序為福建連江地方法院 3 件、福建金門地方法院 59 件、臺灣澎湖地方法院 73 件。（附表 45）

2. 終結件數：總計 22,639 件；其中，裁定終結件數（包括核發及駁回）為 16,987 件，撤回保護令情形為 5,217 件，至其他終結情形為 435 件。（附表 45）

3. 核發民事保護令件數：計 14,044 件，約占受理件數 62.03%，約占裁定終結件數 82.67%。（附表 45）

4. 駁回件數：計 2,943 件，約占受理件數 13.00%，約占裁定終結件數 17.33%。（附表 45）

5. 撤回件數：計 5,217 件，約占全部受理件數 23.04%。（附表 45）

6. 裁定通常保護令件數計 8,512 件，強制加害人完成處遇計畫計 3,239 件，強制加害人完成處遇計畫件數占保護令核發件數 38.05%。（附表 46、47）

7. 以終結事件聲請人別為區分：民事保護令係由被害人聲請者計 19,911 件，約占所有聲請人別 87.95%；由警察機關聲請者計 2,014 件，約占 8.90%；法定代理人、三親等內血親或姻親聲請者 450 件，約占 1.99%；主管機關聲請者 244 件，約占 1.08%；檢察官聲請者 19 件，約占 0.08%。（附表 46）

8. 終結事件中准許核發保護令款項內容部分：累積合計 35,985 項；其中，核發最多之前 3 名保護令款項內容為禁止實施家庭暴力 13,044 項，約占 36.25%；禁止騷擾等行為 13,044 項，約占 36.25%；強制加害人完成處遇計畫 3,241 項，約占 9.01%。（附表 47、48）

9. 終結民事保護令聲請事件之經過時間：平均終結一件民事保護令聲請事件所需日數 37.98 日，經過時間在 5 日以下者 2,269 件，約占 10.02%，逾 3 月以上者 1,633 件，約占 7.21%。終結一件民事保護令聲請事件時間最短之前 3 所法院依序為臺灣雲林地方法院 19.53 日、臺灣澎湖地方法院 22.31 日、臺灣基隆地方法院 24.17 日；反之，臺灣苗栗地方法院經過時間最長（53.51 日），臺灣桃園地方法院經過時間次之（53.03

日），臺灣臺北地方法院經過時間再次之（49.02 日）。（附表 49）

10. 司法事務官受理民事暫時保護令及緊急保護令聲請件數計 6,598 件，終結件數 6,293 件，平均終結一件民事保護令聲請所需日數 21.54 日。（附表 50）

(二) 102 年高等法院違反家庭暴力防治法案件（含家庭暴力罪及違反保護令罪）終結概況如下：

1. 案件終結件數：總計 673 件，被告人數總計 726 人。（附表 51）

2. 案件科刑情形：死刑 2 人；無期徒刑 7 人；有期徒刑 394 人；拘役 159 人；罰金 11 人。（附表 51）

3. 裁判結果為諭知免除其刑、無罪、免訴或不受理之人數：免除其刑 0 人；無罪 109 人；撤回 33 人；不受理 8 人；發回原審法院 1 人。（附表 51）

4. 裁判結果為保安處分、緩刑、累犯、得易科罰金之人數：保安處分 94 人 (其中付保護管束 53 人、強制治療 34 人、監護 6 人、強制工作 1 人)；緩刑 70 人；累犯 65 人；得易科罰金 254 人。（附表 52）

5. 被告於緩刑付保護管束期間應遵守事項：為 1 項（禁止實施家庭暴力）。（附表 53）

6. 裁判結果為家庭暴力罪：終結件數總計 588 件，其中，以妨害性自主罪 256 件最多，傷害罪 169 件居次。被告人數為 639 人，其中：判處死刑 2 人；無期徒刑 7 人；有期徒刑 355 人；拘役 128 人；罰金 11 人。（附表 51）

7. 裁判結果為違反保護令罪：終結件數總計 85 件。科刑被告人數 87 人，其中：判處有期徒刑 39 人；拘役 31 人；罰金 0 人。（附表 51）

(三) 102 年各地方法院違反家庭暴力防治法案件（含家庭暴力罪及違反保護令罪）終結概況如下：

1. 案件終結件數：總計 3,790 件，被告人數總計 4,097 人；又終結件數最多之前 3 所法院分別為臺灣高雄地方法院 521 件、臺灣新北地方法院 409 件、臺灣桃園地方法院 407 件；終結件數最少之 3 所法院則依序為臺灣高雄及少年法院 1 件、福建金門地方法院 4 件、臺灣澎湖地方法院 9 件。（附表 54）

2. 案件科刑情形：無期徒刑 9 人；有期徒刑 1,190 人；拘役 1,949 人，罰金 90 人。（附表 54）

3. 裁判結果為諭知免除其刑、無罪、免訴或不受理之人數：無罪 107 人；不受理 728 人；通緝 15 人；其他（含免除其刑、撤回等）7 人。（附表 54）

4. 裁判結果為保安處分、緩刑、累犯、得易科罰金之人數：保安處分 411 人 (其中付保護管束 376 人、強制治療 7 人、監護 19 人、禁戒 5 人、禁戒 5 人、強制工作 3 人、驅逐出境 1 人)；緩刑 417 人；累犯 577 人；得易科罰金 2,717 人。（附表 55）

5. 被告於緩刑付保護管束期間應遵守事項：合計有 129 項；其中，禁止實施家庭暴力 66 項，禁止騷擾等行為 41 項，強制遠離 9 項，強制認知教育輔導 3 項，強制心理輔導 3 項，強制戒癮治療 2 項，強制精神治療 1 項。（附表 56）

6. 裁判結果為家庭暴力罪：終結件數總計 2,261 件，其中，以傷害罪 1,341 件最多，妨害自由罪 284 件居次。被告人數 2,547 人，其中：無期徒刑 9 人；有期徒刑 720 人；拘役 936 人；罰金 65 人。（附表 57）

7. 裁判結果為違反保護令罪：終結件數總計 1,529 件。被告人數 1,550 人，其中：判處有期徒刑 470 人；拘役 1013 人；罰金 25 人。（附表 57）

貳、分析

一、有關民事保護令之事件之收結情形

自 88 年 6 月家庭暴力防治法施行以來，截至 102 年 12 月，有關各地方法院受理民事保護令事件總計有 263,646 件（附表 38）。除 97 年新收件數為 19,569 件，較 96 年新收之 20,337 件略減 3.78％外（此或與家庭暴力防治法 96 年全面修正，免徵聲請保護令之裁判費，導致當年度聲請案件增加有關）。10 多年來新收件數，大體上均逐年成長，顯示在相關主管機關、民間團體努力倡導下，家庭暴力議題及民事保護令制度已漸為民眾知悉，並加以運用。（附表 60）

二、終結民事保護令聲請事件之經過時間

各地方法院於 88 年 6 月至 102 年 12 月期間統計，平均終結一件民事緊急保護令所需日數為 2.60 日、民事保護令聲請事件所需日數為 35.02 日（附件 41），102 年平均終結一件民事保護令聲請事件所需日數為 37.98 日（附表 49）。實際上，民事緊急保護令聲請事件除有特殊情形外，如當事人自行聲請，因非法定聲請人，法院另定期開庭請其確認是否要撤回或改聲請暫時或通常保護令等，法院均係於 4 小時內處理完竣。顯見各法院在人力不足以及案件負荷甚重情況下，對於民事保護令聲請事件仍勉力儘速處理，本於詳審速結原則，對被害人所聲請內容妥速審理。

三、以民事保護令事件聲請人別而論

自 88 年 6 月保護令制度施行以來，均以被害人自行聲請居多，88 年 6 月至 102 年 12 月各地方法院由被害人聲請者約占 86.66％，101 年全年度更達到 87.95％。此外，以 88 年 6 月至 102 年 12 月期間觀之，聲請人數數量其次為警察機關，約占 8.90％，主管機關約為 1.08％。又由警察機關或主管機關聲請者，通常係以緊急保護令為主，其餘民事保護令聲請事件，被害人縱然向警察機關或主管機關求助，惟該等機關亦多僅協助被害人以自己名義聲請，此或因由主管機關或警察機關聲請，其內部簽核用印之行政程序較為繁瑣，法院如須開庭調查，時

間難以配合，加上聲請款項之增減或撤回及相關受暴情形之陳述，仍有賴被害人決定或說明，致影響各機關之聲請意願。（附表 38、46）

四、法院准許保護令核發款項內容部分

保護令核發內容以禁止實施家庭暴力之款項為最多，88 年 6 月至 102 年 12 月各地方法院核發此款者約占核發總件數 39.87％；其次依序為禁止騷擾等行為、強制遠離，分別為 36.44％、10.53％（附表 39）。102 年度保護令核發內容亦以禁止實施家庭暴力之款項最多，占核發總件數 38.93％，其次之禁止騷擾等行為、強制加害人完成處遇計畫分別占 36.25％、8.73％；核發款項最少者，為負擔相當之律師費（僅為 2 項）占核發總件數 0.01％。96 年 3 月 28 日修正家庭暴力防治法，新增列第 14 條第 12 款有關禁止查閱被害人及未成年子女戶籍、學籍及所得來源等相關資訊內容，該款項施行期間雖短，但 102 年已核發 271 項，顯示被害人確有此項需求，日後核發情形，值得持續觀察。（附表 47 及 48）

五、加害人處遇計畫保護令之核發

家庭暴力防治法第 14 條規定，法院核發通常保護令時，得命相對人完成加害人處遇計畫。由於處遇計畫各項內涵及效果俱有不同，有時需經評估或衛生醫療機構之施予鑑定等程序，另相對人如未依法院裁定完成處遇計畫時，屬違反保護令罪，得處三年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣十萬元以下罰金（同法第 61 條參照），致法院核發較為謹慎。整體而言，核發比例雖未大幅上揚，然均呈正成長趨勢，102 年共核發 3,241 項，較 96 年之 1,151 項、91 年之 440 項，成長 64.49％、86.42％，占當年度核發之通常保護令件數 8,512 件之 38.08％，比 96 年之 14％顯有增加。（附表 40、46、60）

六、地方法院聲請民事保護令當事人之身家狀況

地方法院核發民事保護令事件中，被害人與相對人間約 63.56％具婚姻（包含共同生活及分居狀態）、前配偶或同居之關係（附表 61）。被害人中近 9 成為女性，施暴者近 9 成 5 為男性。惟值得注意之現象，是男性被害人有 11.66％，可見在各方

呼籲重視婦女在家庭暴力事件之被害情況之際，男性被害之情形亦不容輕忽。【附表 62 被害人（一）、62 相對人（一）】

被害人與相對人之經濟狀況約有各 35.50%、35.31%為低收入戶及勉足維持生活。至教育程度方面，被害人約 45.74%為國中以下程度，高中職約 36.05%，大專以上約 14.29%；加害人教育程度為國中以下約 44.25%，高中職 34.91%，大專以上約 12.38%。上開數據雖似顯示教育程度及家庭經濟狀況較差者，較容易發生家庭暴力事件；惟此亦或與高收入或高學歷族群礙於面子及社會地位，不願面對家暴事實，致遭遇暴力情況下，不願對外聲張或向其他機關、民間團體尋求援助有關。【附表 62 被害人（一）、（二）及 62 相對人（一）、（二）】

七、家庭暴力發生原因、型式及攻擊態樣

參照 88 年 6 月至 102 年 12 月統計家庭暴力發生之原因，主要為酗酒、個性不合、感情問題、口角、慣常性虐待、財務問題，約占 75.80%；另 3.08%左右係有精神異常情形。又暴力型式係以普通傷害罪為常見，約占暴力形式總計（不含精神不法侵害型式）90.21%，身體侵害之攻擊態樣則以徒手攻擊最多，占身體侵害攻擊態樣總計約 73.37%。（附表 61-1）

八、保護令之執行

關於聲請法院強制執行民事保護令（金錢給付、不動產之禁止使用收益或處分、未成年子女會面交往、交付未成年子女）之情形，102 年總計執行終結 1,385 件，其中執行金錢給付部分共 1108 件，占此類執行事件之 80.00%；其次為與未成年子女會面交往 216 件，占 15.60%；命交付未成年子女之 61 件，占 4.40%居末。顯示須經法院強制執行之事件，仍以金錢給付及與未成年子女有關者占絕大多數，若與當年度核發之各該款保護令件數相較，須聲請法院強制執行者未逾半數，是否因絕大多數當事人均遵守法院裁定所致，尚待持續研究。（附表 63）

附表 15　地方法院辦理家事

中華民國 93

資料年	受理件數	舊受件數	新收
93	93,888	10,489	
94	105,229	10,996	
95	115,517	11,725	
96	121,617	12,107	
97	128,128	12,996	
98	132,222	12,243	
99	136,689	13,084	
100	138,800	13,683	
101	151,409	14,243	
102	148,437	16,931	

事事件收結情形 - 按年別分

年至 102 年　　單位：件；日

件　數	終結件數	未結件數	終結平均每件日數
83,399	82,892	10,996	132.93
94,233	93,504	11,725	135.19
103,792	103,410	12,107	132.64
109,510	108,621	12,996	133.91
115,132	115,885	12,243	133.34
119,979	119,138	13,084	125.27
123,605	123,006	13,683	120.33
125,117	124,557	14,243	122.97
137,166	134,478	16,931	127.48
131,506	131,671	16,766	145.69

附表 16　地方法院家事第一

中華民國 93

資料年	總計	撤回	判決一計	判決一勝訴	判決一敗訴
93	17,809	4,490	12,028	10,552	970
94	17,160	4,092	11,758	10,283	964
95	16,852	3,780	11,633	10,152	957
96	15,343	3,452	10,443	9,125	804
97	15,119	3,247	10,241	8,902	787
98	14,495	2,689	9,520	8,260	782
99	13,682	2,622	8,537	7,274	747
100	15,378	3,367	9,449	7,980	889
101	14,244	3,063	8,284	6,881	911
102	10,325	1,655	6,476	5,343	707

審事件終結情形 - 按年別分

年至 102 年　　單位：件；%

判決一勝敗互見	和解	和解%	裁定駁回	移送管轄	調解成立	其他
506	213	1.20	801	199	24	54
511	224	1.31	763	216	48	59
524	204	1.21	816	241	107	71
514	166	1.08	735	303	174	70
552	229	1.51	780	376	183	63
478	903	6.23	721	334	289	39
516	1,208	8.83	663	313	287	52
580	1,255	8.16	601	386	275	45
492	1,088	7.64	437	344	323	705
426	1,139	11.03	347	272	300	136

附表 17　地方法院終結離婚

中華民國 93

資料年月	總計	重婚	通姦	受他方虐待	受直系尊親屬虐待或虐待直系尊親屬	遺
93	7,873	8	69	860	4	
94	7,623	6	35	695	5	
95	7,584	6	44	626	2	
96	6,716	5	26	558	3	
97	6,465	2	44	388	1	
98	5,619	5	18	297	1	
99	4,898	3	14	260	3	
100	4,795		17	219	2	
101	4,389	1	19	175		
102	4,143	1	16	140	5	
總計	60,105	37	302	4,218	26	
百分比	100.00	0.06	0.50	7.02	0.04	

婚事件離婚原因 - 按年別分

年至 102 年　　單位：件；日

棄	意圖殺害他方	不治之惡疾	精神病	生死不明	處徒刑	重大事由難以維持
3,325	3	6	10	13	313	3,262
3,201	1	3	7	7	282	3,381
2,996	1	9	9	14	324	3,553
2,537	1	4	5	8	159	3,410
2,114	3	8	2	3	150	3,750
1,793	2	3	3	5	99	3,393
1,548	3	11	5	8	41	3,002
1,411		7	3		43	3,093
1,326		6	3	2	48	2,809
1,083		1	1	2	41	2,853
21,334	14	58	48	62	1,500	32,506
35.49	0.02	0.10	0.08	0.10	2.50	54.08

附表 18　地方法院辦理家事

中華民國 93

資料年月	受理件數	舊受件數	新收件數	終結件數	未結件數	終
93	26,880	1,648	25,232	25,112	1,768	
94	32,126	1,768	30,358	30,078	2,048	
95	36,054	2,048	34,006	33,792	2,262	
96	37,559	2,262	35,297	35,058	2,501	
97	42,162	2,501	39,661	39,699	2,463	
98	41,077	2,463	38,614	38,292	2,785	
99	40,520	2,785	37,735	37,541	2,979	
100	43,479	2,979	40,500	40,566	2,913	
101	44,662	2,913	41,749	42,180	2,482	
102	36,782	2,482	34,300	34,455	2,327	

非訟事件收結情形 - 按年別分

年至 102 年　　單位：件

結情形－計	准許	部分准許部分駁回	駁回	撤回	移送管轄	終結情形－其他
25,112	21,745	143	1,678	1,213	98	235
30,078	26,072	309	1,924	1,234	173	366
33,792	29,374	429	2,079	1,162	263	485
35,058	30,599	544	2,182	1,113	306	314
39,699	34,723	569	2,478	1,249	386	294
38,292	33,436	466	2,359	1,262	349	420
37,541	32,608	628	2,205	1,414	272	414
40,566	35,477	838	2,226	1,282	344	399
42,180	37,488	954	2,154	975	354	255
34,455	30,668	1,012	1,738	691	298	48

附表 19　地方法院辦理家事調解

中華民國 93

資料年月	調解事						
	總計	調解成立—計	調解不成立—計	駁回	撤回	其他	調解成立與
93	13,215	149	8,626	16	1,598	2,826	
94	14,204	392	7,348	24	1,882	4,558	
95	17,288	955	6,037	34	2,559	7,703	
96	19,787	1,656	6,156	157	2,973	8,845	
97	19,600	1,958	5,461	179	3,360	8,642	
98	20,037	3,603	5,588	169	3,337	7,340	
99	20,943	4,710	6,167	155	3,202	6,709	
100	19,930	4,506	5,869	120	3,110	6,325	
101	25,914	5,285	8,175	108	4,690	7,656	
102	25,154	6,754	7,703	66	3,967	6,664	

解及和解事件終結情形 - 按年別分

年至 102 年　　單位：件；%

件	和	解	事	件			
立占調解與不成立%	調解成立占終結%	總計	撤回	判決一計	和解	其他	和解占終結%
1.70	1.13	17,809	4,490	12,028	213	1,078	1.20
5.06	2.76	17,160	4,092	11,758	224	1,086	1.31
13.66	5.52	16,852	3,780	11,633	204	1,235	1.21
21.20	8.37	15,343	3,452	10,443	166	1,282	1.08
26.39	9.99	15,119	3,247	10,241	229	1,402	1.51
39.20	17.98	14,495	2,689	9,520	903	1,383	6.23
43.30	22.49	13,682	2,622	8,537	1,208	1,315	8.83
43.43	22.61	15,378	3,367	9,449	1,255	1,307	8.16
39.26	20.39	14,244	3,063	8,284	1,088	1,809	7.64
46.72	26.85	10,325	1,655	6,476	1,139	1,055	11.03

附表 20　高等法院暨分院辦理

中華民國 93

年別	受理件		
	總計	舊受	新
民國 93 年	2,914	393	
民國 94 年	2,483	435	
民國 95 年	1,550	331	
民國 96 年	1,493	376	
民國 97 年	1,577	331	
民國 98 年	1,492	372	
民國 99 年	1,591	321	
民國 100 年	1,951	376	
民國 101 年	1,902	469	
民國 102 年	1,492	410	
合計	15,024	393	

家事事件收結情形—按年別分

年至 102 年　　單位：件；日

數 收	終結件數	未結件數	終結事件中平均一件所需日數
2,521	2,479	435	69.10
2,048	2,153	330	88.04
1,219	1,174	376	125.41
1,117	1,162	331	129.69
1,246	1,205	372	122.23
1,120	1,171	321	127.82
1,270	1,215	376	116.19
1,575	1,482	469	108.17
1,433	1,492	410	129.63
1,082	1,079	413	150.73
14,631	14,612	413	109.98

附表 21　地方法院辦理家事

中華民國

機關別		受理件		
		總計	舊受	
總計		148,437	16,931	
臺灣各地方法院	計	147,949	16,888	
	臺北地方法院	12,312	1,936	
	士林地方法院	7,945	1,225	
	新北地方法院	18,057	2,187	
	桃園地方法院	13,891	1,978	
	新竹地方法院	6,878	806	
	苗栗地方法院	3,408	421	
	臺中地方法院	16,116	1,611	
	南投地方法院	2,950	256	
	彰化地方法院	6,177	440	
	雲林地方法院	6,772	286	
	嘉義地方法院	5,055	308	
	臺南地方法院	10,201	1,015	
	高雄地方法院			
	高雄少家法院	19,531	2,496	
	屏東地方法院	6,850	625	
	臺東地方法院	2,209	186	
	花蓮地方法院	3,027	325	
	宜蘭地方法院	2,731	307	
	基隆地方法院	3,443	452	
	澎湖地方法院	396	28	
金門地方法院		453	36	
連江地方法院		35	7	

事事件收結情形 - 按機關別分

國 102 年　　單位：件；日

數 新收	終結件數	未結件數	平均一件所需日數	終結事件中
131,506	131,671	16,766	145.69	
131,061	131,236	16,713	145.97	
10,376	10,366	1,946	214.41	
6,720	6,797	1,148	175.57	
15,870	16,098	1,959	124.32	
11,913	11,890	2,001	158.34	
6,072	5,951	927	184.28	
2,987	2,962	446	141.25	
14,505	14,299	1,817	140.64	
2,694	2,716	234	144.63	
5,737	5,588	589	130.04	
6,486	6,317	455	99.86	
4,747	4,746	309	114.33	
9,186	9,337	864	105.41	
17,035	17,293	2,238	159.28	
6,225	6,233	617	131.06	
2,023	2,025	184	138.71	
2,702	2,686	341	130.98	
2,424	2,379	352	129.56	
2,991	3,188	255	119.49	
368	365	31	97.45	
417	401	52	76.48	
28	34	1	133.75	

附表 22　地方法院辦理家事

中華民國

月份別	總計	第一審	第二審	再審	抗告	保全程序
總計	131,671	10,458	36	48	2,773	369
10201	11,566	956	5	5	223	24
10202	7,362	585	0	3	171	25
10203	11,540	985	3	1	215	28
10204	11,122	926	2	0	238	36
10205	12,186	952	7	4	267	32
10206	10,478	791	2	4	206	25
10207	11,712	847	3	3	236	32
10208	11,304	859	1	5	233	39
10209	10,305	790	3	4	201	44
10210	11,462	909	3	4	242	32
10211	10,865	823	2	7	255	26
10212	11,769	1,035	5	8	286	26

事事件收結情形 - 按月別分

國 102 年　　單位：件

公示催告	禁治產	宣告死亡	調解	非訟事件	保護令聲請事件	其他事件
3,462	7,573	1,413	25,034	31,870	22,639	25,996
336	598	114	2,606	2,831	1,677	2,191
212	436	75	1,316	1,822	1,219	1,498
421	621	114	2,142	2,941	1,916	2,153
398	600	82	2,150	2,767	1,773	2,150
336	714	137	2,297	2,960	2,089	2,391
296	627	126	1,919	2,610	1,829	2,043
252	679	141	2,179	2,908	2,178	2,254
252	585	121	2,212	2,730	2,074	2,193
240	584	125	1,943	2,479	1,792	2,100
289	678	103	2,061	2,773	2,145	2,223
227	651	135	2,058	2,495	1,913	2,273
203	800	140	2,151	2,554	2,034	2,527

附表 23　地方法院終結離婚

中華民國

機關別	總計	重婚	通姦	受他方虐待	受直系或虐待
總計	4,143	1	16	140	
臺北地方法院	253			8	
士林地方法院	170		1	7	
新北地方法院	661		2	9	
桃園地方法院	417			19	
新竹地方法院	160		1	9	
苗栗地方法院	106		1	4	
臺中地方法院	437		3	3	
南投地方法院	82			1	
彰化地方法院	209		3	12	
雲林地方法院	169			8	
嘉義地方法院	203			11	
臺南地方法院	271		2	17	
高雄少年及家事法院	506	1	2	11	
屏東地方法院	178			5	
臺東地方法院	61			7	
花蓮地方法院	55		1		
宜蘭地方法院	77			7	
基隆地方法院	100			1	
澎湖地方法院	17			1	
福建金門地方法院	10				
福建連江地方法院	1				

婚事件離婚原因 - 按機關別分

國 102 年　　單位：件

尊親屬虐待直系尊親屬	遺棄	不治之惡疾	精神病	生死不明	處徒刑	重大事由難以維持
5	1,083	1	1	2	41	2,853
1	47		1	2	3	191
	94				2	66
1	18				6	625
3	131				5	259
	61				3	86
	38				1	62
	69				4	358
	19	1				61
	95				4	95
	92				1	68
	94				3	95
	84				1	167
	59				5	428
	59					114
	31				1	22
					1	53
	56					14
	33				1	65
	2					14
	1					9
						1

附表 23-1　地方法院離婚事

中華民國 102 年 1

原因	性別	總計	未滿十八歲	二十歲未滿十八歲以上	二十五歲未滿二十歲以上	三十歲未滿二十五歲以上	三十歲以上
總計	計	4,143	3	8	56	237	
	男	2,382	-	2	6	58	
	女	1,761	3	6	50	179	
重婚	計	1	-	-	-	-	
	男	-	-	-	-	-	
	女	1	-	-	-	-	
與配偶以外之人合意性交	計	16	-	1	-	2	
	男	4	-	-	-	-	
	女	12	-	1	-	2	
夫妻之一方對他方為不堪同居之虐待	計	140	1	2	6	19	
	男	7	-	-	-	-	
	女	133	1	2	6	19	
夫妻之一方對他方之直系尊親屬為虐待或直系尊親屬對他方為虐待	計	5	-	-	-	-	
	男	3	-	-	-	-	
	女	2	-	-	-	-	
夫妻之一方以惡意遺棄他方在繼續狀態中	計	1,083	1	-	6	37	
	男	875	-	-	3	23	
	女	208	1	-	3	14	
夫妻之一方意圖殺害他方	計	-	-	-	-	-	
	男	-	-	-	-	-	
	女	-	-	-	-	-	
有不治之惡疾	計	1	-	-	-	-	
	男	-	-	-	-	-	
	女	1	-	-	-	-	
有重大不治之精神病	計	1	-	-	-	-	
	男	1	-	-	-	-	
	女	-	-	-	-	-	
生死不明已逾三年	計	2	-	-	-	-	
	男	-	-	-	-	-	
	女	2	-	-	-	-	
因故意犯罪，經判處有期徒刑逾六個月確定	計	41	1	-	3	8	
	男	2	-	-	-	-	
	女	39	1	-	3	8	
有上列以外之重大事由難以維持婚姻者	計	2,853	-	5	41	171	
	男	1,490	-	2	3	35	
	女	1,363	-	3	38	136	

事件離婚原因 --- 按原告年齡

月至 102 年 12 月　　單位：人

三十五歲未滿	四十歲未滿 三十五歲以上	四十五歲未滿 四十歲以上	五十歲未滿 四十五歲以上	五十五歲未滿 五十歲以上	六十歲未滿 五十五歲以上	六十五歲未滿 六十歲以上	六十五歲以上	不詳
549	748	706	598	477	328	178	242	13
252	428	425	378	288	204	117	215	9
297	320	281	220	189	124	61	27	4
-	-	-	-	-	1	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	1	-	-	-
3	4	2	1	-	2	1	-	-
1	2	1	-	-	-	-	-	-
2	2	1	1	-	2	1	-	-
21	28	30	13	9	6	5	-	-
1	-	1	1	1	1	2	-	-
20	28	29	12	8	5	3	-	-
-	-	2	1	1	-	-	1	-
-	-	2	-	1	-	-	-	-
-	-	-	1	-	-	-	1	-
130	211	179	169	126	76	62	82	4
108	180	151	136	92	56	48	75	3
22	31	28	33	34	20	14	7	1
-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-
1	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-
1	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	1	-	-
-	-	-	-	-	-	1	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	2	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	2	-	-	-
9	11	5	4	-	-	-	-	-
-	1	1	-	-	-	-	-	-
9	10	4	4	-	-	-	-	-
385	494	488	410	341	241	109	159	9
142	245	269	241	194	147	66	140	6
243	249	219	169	147	94	43	19	3

附表 24　地方法院辦理家事非

中華民國

分類代碼	受理件數	舊受件數	新收件數	終結件數	未結
家事非訟事件計	36,782	2,482	34,300	34,455	
財產管理事件	139	32	107	122	
監護事件	40	40	0	38	
繼承事件	29,510	1,661	27,849	27,998	
收養子女事件	4,002	714	3,288	3,235	
夫妻財產制契約登記事項－共同	111	0	111	111	
夫妻財產制契約登記事項－分別	2,483	19	2,464	2,473	
夫妻財產制契約登記事項－其他	1	0	1	1	
其他	40	1	39	37	

訴訟事件收結情形 - 按事件別分

國 102 年　單位：件；日

件數	終結情形－計	准　許	部分准許部分駁回	駁回	撤回	移送管轄	終結情形－其他
2,327	34,455	30,668	1,012	1,738	691	298	48
17	122	69	1	28	22	2	0
2	38	22	2	8	2	0	4
1,512	27,998	25,364	1,002	1,133	247	232	20
767	3,235	2,255	5	511	402	41	21
0	111	111	0	0	0	0	0
10	2,473	2,455	0	12	2	2	2
0	1	1	0	0	0	0	0
3	37	32	2	3	0	0	0

附表 25　地方法院辦理家事非

中華民國

機關別	受理件數	舊受件數	新收件數	終結件數	未結件數
總計	36,782	2,482	34,300	34,455	2,327
臺北地方法院	2,941	208	2,733	2,777	164
士林地方法院	2,120	234	1,886	1,917	203
新北地方法院	4,374	455	3,919	4,068	306
桃園地方法院	2,875	322	2,553	2,570	305
新竹地方法院	1,228	73	1,155	1,141	87
苗栗地方法院	743	53	690	696	47
臺中地方法院	3,758	197	3,561	3,497	261
南投地方法院	731	29	702	714	17
彰化地方法院	1,744	59	1,685	1,658	86
雲林地方法院	1,212	41	1,171	1,038	174
嘉義地方法院	1,626	23	1,603	1,601	25
臺南地方法院	3,715	188	3,527	3,528	187
高雄地方法院	234	0	234	234	0
高雄少年及家事法院	5,133	320	4,813	4,921	212
屏東地方法院	1,649	60	1,589	1,590	59
臺東地方法院	358	15	343	339	19
花蓮地方法院	577	38	539	531	46
宜蘭地方法院	610	50	560	535	75
基隆地方法院	951	102	849	904	47
澎湖地方法院	98	9	89	96	2
福建金門地方法院	93	5	88	88	5
福建連江地方法院	12	1	11	12	0

事訟事件收結情形 - 按機關別分

國 102 年　　單位：件

終結情形－計	准　許	部分准許部分駁回	駁回	撤回	移送管轄	終結情形－其他
34,455	30,668	1,012	1,738	691	298	48
2,777	2,448	51	172	50	48	8
1,917	1,685	64	130	23	11	4
4,068	3,653	82	191	102	36	4
2,570	2,087	121	229	98	33	2
1,141	990	42	68	22	14	5
696	605	17	43	24	5	2
3,497	3,150	87	154	91	15	0
714	636	11	21	39	5	2
1,658	1,535	22	57	33	10	1
1,038	934	36	31	23	13	1
1,601	1,450	53	53	24	17	4
3,528	3,223	118	134	34	17	2
234	234	0	0	0	0	0
4,921	4,450	168	213	42	42	6
1,590	1,451	40	73	16	8	2
339	281	11	31	13	2	1
531	428	26	55	10	12	0
535	464	18	33	13	6	1
904	789	42	39	29	3	2
96	94	0	0	2	0	0
88	71	3	10	2	1	1
12	10	0	1	1	0	0

附表 26　地方法院辦理家事調解

中華民國

資料年月	調解事						
	總計	調解成立一計	調解不成立一計	駁回	撤回	其他	調解成立占調解
10201	2,554	563	701	7	666	617	
10202	1,301	342	389	4	222	344	
10203	2,154	558	654	10	316	616	
10204	2,156	556	654	5	317	624	
10205	2,313	637	715	4	317	640	
10206	1,921	521	621	4	283	492	
10207	2,192	585	665	2	333	607	
10208	2,220	617	699	3	298	603	
10209	1,968	532	573	8	327	528	
10210	2,090	610	656	5	280	539	
10211	2,091	628	651	4	303	505	
10212	2,194	605	725	10	305	549	
合計	25,154	6,754	7,703	66	3,967	6,664	

解及和解事件終結情形 - 按月別分

國 102 年　　單位：件；%

件		和	解	事	件		
解成立與不成立%	調解成立占終結%	總　計	撤回	判決一計	和解	其他	和解占終結%
44.54	22.04	884	166	510	107	101	12.10
46.79	26.29	572	88	346	63	75	11.01
46.04	25.91	979	151	640	85	103	8.68
45.95	25.79	919	155	584	86	94	9.36
47.12	27.54	938	136	582	120	100	12.79
45.62	27.12	786	139	461	98	88	12.47
46.80	26.69	849	132	543	93	81	10.95
46.88	27.79	859	144	559	91	65	10.59
48.14	27.03	794	135	503	79	77	9.95
48.18	29.19	905	126	588	110	81	12.15
49.10	30.03	816	129	491	105	91	12.87
45.49	27.58	1,024	154	669	102	99	9.96
46.72	26.85	10,325	1,655	6,476	1,139	1,055	11.03

附表 26-1　家事非訟事件聲請暫

期間	總計	舊受	新收	終結	未結	終結				
						計	准	駁回	部分准許部分駁回	和解
合計	1217	68	1149	1038	179	1038	347	232	35	85
101 年 6-12 月	301		301	233	68	233	75	55	11	17
102 年 1-12 月	916	68	848	805	111	805	272	177	24	68

說明：本表係家事非訟暫時處分事件，含「家暫」、「家暫更」、「家暫聲」、「家暫聲更」等字別。

家勸事件收結

期間	總計	舊受	新收	終結	未結	終
						計
合計	28	4	24	21	7	21
101 年 6-12 月	8		8	4	4	4
102 年 1-12 月	20	4	16	17	3	17

說明：本表係家事事件之履行勸告及調查事件，含「家勸」、「家勸更」等字別。

暫時處分之事件收結及終結情形

單位：件；人；日

情形				終結事件平均一件所需日數	聲請人性別				
調解成立	移送管轄	撤回	其他		計	女	男	法人	其他
21	19	290	9	36.27	1084	460	309	5	310
1	5	69		31.45	243	110	67	2	64
20	14	221	9	37.04	841	350	242	3	246

結及終結情形

單位：件

結情形							
准	駁回	部分准部分許駁回	和解	調解成立	移送管轄	撤回	其他
4						12	5
1						2	1
3						10	4

附表 26-2　地方法院家事非

中華民國

機關別	舊	受
台北地方法院		
士林地方法院		
新北地方法院		
桃園地方法院		
新竹地方法院		
苗栗地方法院		
台中地方法院		1
南投地方法院		
彰化地方法院		
雲林地方法院		
嘉義地方法院		
台南地方法院		
高雄少家法院		1
屏東地方法院		
台東地方法院		
花蓮地方法院		
宜蘭地方法院		
基隆地方法院		
澎湖地方法院		
金門地方法院		
連江地方法院		

說明：本表係家事非訟暫時處分事件，含「家暫」、「家暫更」、

非訟暫時處分事件收結情形

國 102 年　　單位：件

受	新收	終結	未結
7	118	96	29
8	59	61	6
8	160	146	22
5	95	89	11
2	37	37	2
1	10	9	2
0	101	97	14
1	5	6	
1	24	25	
	6	6	
1	16	16	1
3	30	30	3
3	127	125	15
3	9	11	1
	6	6	
3	16	17	2
1	8	8	1
1	17	17	1
	3	2	1
	1	1	

「家暫聲」、「家暫聲更」等字別。

附表 26-3　家事非訟暫時處分事件 - 處分內容

中華民國 102 年 1 月至 102 年 12 月　　單位：項次

事件類型	合計	禁止處分財產	給付金錢或必要費用	協助就學、就醫或就行為	禁止離開特定處所或出境	給付選任程序監理人之報酬	暫行會面交往	暫定子女監護權	其他適當舉措
合計	297	29	24	8	54	1	92	66	23
婚姻事件	35	4	4	1	12		8	6	
親子事件	88	1	8	3	18	1	43	9	5
未成年人監護事件	125	2	3	4	19		36	50	11
親屬間扶養事件	10	3	6						1
監護宣告事件	18	13	1		1				3
輔助宣告事件	6	3			1		1		1
其他	15	3	2		3		4	1	2

說明：1. 本表係家事非訟暫時處分事件且裁定結果為准許與部分准許部分駁回，含「家暫」、「家暫更」、「家暫聲」、「家暫聲更」等字別。

2. 本報表之親子事件係停止親權事件及認領子女事件。

附表 26-3　家事非訟暫時處分事件 - 聲請人別

中華民國 102 年 1 月至 102 年 12 月　　單位：件

事件類型	聲請人別					
	合計	主管機關	本案當事人	法院依職權	程序監理人	關係人
合計	296	13	252	5	2	24
婚姻事件	34		32			2
親子事件	88	2	80	1		5
未成年人監護事件	123	9	96	4	2	12
親屬間扶養事件	10		9			1
監護宣告事件	18		16			2
輔助宣告事件	4		3			1
其他	19	2	16			1

說明：1. 本件報表係家事非訟暫時處分事件且裁定結果為准許與部分准許部分駁回，含「家暫」、「家暫更」、「家暫聲」、「家暫聲更」等字別。

2. 本報表之親子事件係停止親權事件及認領子女事件。

附表 27　地方法院家事事

中華民國 102 年 1

訴訟程序		受理件數			終結件數	未結件數	提起上訴件	
		總計	舊受	新收			全部	
總計		50,461	3,455	47,006	47,011	3,399		
臺灣各地方法院	計	50,378	3,451	46,927	46,932	3,395		
	臺北地方法院							
	士林地方法院	3,858	506	3,352	3,377	481		
	新北地方法院	6,296	658	5,638	5,831	465		
	桃園地方法院	4,395	367	4,028	4,033	362		
	新竹地方法院	2,911	117	2,794	2,769	142		
	苗栗地方法院	762	49	713	716	46		
	臺中地方法院	9,104	689	8,415	8,468	636		
	南投地方法院	1,367	69	1,298	1,270	48		
	彰化地方法院	2,995	87	2,908	2,858	137		
	雲林地方法院	296		296	139	157		
	嘉義地方法院	421	25	396	398	23		
	臺南地方法院	4,747	204	4,543	4,402	343		
	高雄地方法院							
	高雄少家法院	6,514	346	6,168	6,290	224		
	屏東地方法院	3,183	85	3,098	3,066	117		
	臺東地方法院	541	9	532	531	10		
	花蓮地方法院	1,102	73	1,029	1,032	70		
	宜蘭地方法院	767	54	713	683	84		
	基隆地方法院	979	104	875	932	47		
	澎湖地方法院	140	9	131	137	3		
金門地方法院		83	4	79	79	4		
連江地方法院								

註：本表非訟事件不含夫妻財產契約登記事項。

事件收結情形 - 司法事務官

月至 102 年 12 月　　單位：件；日；人

件數	提起抗告件數		一件終結事件所需日數中平均數	司法事務官				
				辦案人月（年）實際數	每月平均辦結件數		平均每件月新收數	未結件月（年）底平均數
部分	全部	部分			按件計算	非以訟0.1事件折計		
	784.00	25.00		461.86	101.79	10.18	101.78	87.36
	782.00	25.00		455.86	102.95	10.30	102.94	88.39
	29.00			24.00	140.71	14.07	139.67	240.50
	164.00			48.00	121.48	12.15	117.46	116.25
	66.00	16.00		38.00	106.13	10.61	106.00	120.67
	82.00			36.00	76.92	7.69	77.61	47.33
	15.00	2.00		12.00	59.67	5.97	59.42	46.00
	173.00			84.00	100.81	10.08	100.18	90.86
				12.00	105.83	10.58	108.17	48.00
	10.00	1.00		24.00	119.08	11.91	121.17	68.50
				3.36	41.37	4.14	88.10	174.44
	24.00			5.91	67.34	6.73	67.01	46.00
	42.00	1.00		36.00	122.28	12.23	126.19	114.33
	81.00	1.00		60.00	104.83	10.48	102.80	44.80
	58.00	2.00		24.45	125.40	12.54	126.71	58.50
	2.00			12.00	44.25	4.43	44.33	10.00
	25.00			12.00	86.00	8.60	85.75	70.00
	6.00	1.00		12.00	56.92	5.69	59.42	84.00
	5.00	1.00		12.00	77.67	7.77	72.92	47.00
				0.14	978.57	97.86	935.71	300.00
	2.00			6.00	13.17	1.32	13.17	8.00

附表 28　地方法院家事事

中華民國 102 年 1

訴訟程序	受理件數			終結件數	未結件數	提起上訴	
	總計	舊受	新收			全部	
總計	50,461	3,455	47,006	47,011	3,399		
第一審—訴							
訴更							
簡							
簡更							
小							
小更							
第二審—上訴							
更審							
再審							
第三人撤銷訴訟							
抗告—簡易小額訴訟							
一般非訟							
保護令事件							
簡易小額聲請							
保全程序	14		14	14			
公示催告	3,073	111	2,962	3,004	69		
監護及輔助宣告							
宣告死亡							
調解	6,393	723	5,670	5,650	692		
非訟事件	28,528	2,116	26,412	26,466	2,062		
保護令聲請事件	6,598	254	6,344	6,293	305		
其他事件	5,855	251	5,604	5,584	271		
商談事件							

註：1. 本表非訟事件不含夫妻財產契約登記事項。

2. 調解事件包含「地方法院辦理家事調解事件實施要點」進行協議之家事非訟事件，即「家協」事件。

事件收結情形 - 司法事務官

月至 102 年 12 月　　單位：件；日；人

件數	提起抗告件數		一件終結事件所需日數	司法事務官				
				辦案人全月（年）實際數	每月平均辦結件數		平均新收每件月數	未結件月（年）底平均數
部分	全部	部分	平均數		按件計算	以非訟0.1折件計		
	784.00	25.00		461.86	101.79	10.18	101.78	87.36
	1.00							
	171.00	8.00						
	527.00	17.00						
	85.00							

附表 29　司法事務官所為家

中華民國 102 年 1

機關別	救濟程序事件終結情形	撤回異議/抗告計	駁回異
合計	755.50	121.50	
台北地方法院			
士林地方法院	27.00	3.00	
新北地方法院	131.00	11.00	
桃園地方法院	67.50	17.50	
新竹地方法院	74.00	1.00	
苗栗地方法院	16.00	4.00	
台中地方法院	180.00	7.00	
南投地方法院			
彰化地方法院	12.00	6.00	
雲林地方法院			
嘉義地方法院	23.00	6.00	
台南地方法院	38.00	7.00	
高雄地方法院			
高雄少家法院	82.00	38.00	
屏東地方法院	65.00	6.00	
台東地方法院	4.00		
花蓮地方法院	24.00	11.00	
宜蘭地方法院	5.00	2.00	
基隆地方法院	6.00	2.00	
澎湖地方法院			
金門地方法院	1.00		
連江地方法院			

事事件裁定不符之抗告情形

月至 102 年 12 月　　單位：件；%

議/抗告計	廢棄原裁定計	其他	維持率
579.50	54.50		91.40
17.00	7.00		70.83
111.00	9.00		92.50
46.00	4.00		92.00
71.00	2.00		97.26
9.00	3.00		75.00
169.00	4.00		97.69
5.00	1.00		83.33
17.00			100.00
25.50	5.50		82.26
39.00	5.00		88.64
54.00	5.00		91.53
3.00	1.00		75.00
9.00	4.00		69.23
1.00	2.00		33.33
3.00	1.00		75.00
	1.00		

附表 30　高等法院暨分院辦理家

中華民國 102 年 1

訴訟程序別	受理件數			終結件數	未結件數	提
	總計	舊受	新收			
總計	1,492	410	1,082	1,079	413	
第一審	8	2	6	5	3	
第二審						
上訴	1099	372	727	730	369	
更審	38	19	19	20	18	
再審	33	2	31	28	5	
第三人撤銷訴訟	1		1	1		
抗告	197	12	185	182	15	
再抗告	2		2	2		
移付調解	46	1	45	45	1	
其他事件	68	2	66	66	2	

事事件收結情形—按訴訟程序分

月至 102 年 12 月　　單位：件；日

起上訴件數		提起抗告件數		一件所需日數終結事件中平均
全部	部分	全部	部分	
152.00	32.00	51.00	11.00	157.16
1.00		1.00		182.00
138.00	30.00	13.00	6.00	189.05
12.00	2.00		3.00	322.25
1.00		4.00		38.50
		1.00		44.00
		21.00	2.00	30.80
				19.00
		11.00		

附表 31　高等法院暨分院受理家事

中華民國 102 年 1

訴訟種類	總計	撤回上訴	撤之回第一審訴	駁回上訴	
				計	不合法
親屬	581	70	13	239	2
監護	1				
婚姻					
離婚	366	51	7	166	2
離婚其他	21	2		7	
婚約	4			1	
履行同居	3			1	
其他	120	13	5	39	
認領	3	1		2	
收養	8			3	
扶養	30			8	
其他	25	3	1	12	
繼承	156	7		77	4
遺產	132	7		62	4
遺囑	16			9	
其他	8			6	
其他	49	6	1	27	

上訴事件終結情形—按訴訟種類分

月至 102 年 12 月　　單位：件

訴	廢棄原判			和解	調解成立	其他
無理由	計	全部	部分			
237	124	61	63	82	28	25
						1
164	61	40	21	53	21	7
7	3		3	7	1	1
1	1		1	2		
1				1		1
39	43	9	34	14	5	1
2						
3	5	4	1			
8	3		3	5	1	13
12	8	8				1
73	45	30	15	17	7	3
58	37	24	13	16	7	3
9	6	5	1	1		
6	2	1	1			
27	10	5	5	3		2

附表 32　高等法院暨分院家事上訴第三審發

中華民國 102 年 1

訴訟種類	總計	撤回上訴	撤回第一審訴之	駁回上訴	
				計	不合法
親屬	11			2	
監護					
婚姻					
離婚	1				
離婚其他	1				
婚約					
履行同居					
其他	5			2	
認領					
收養					
扶養	4				
其他					
繼承	11			4	
遺產	9			3	
遺囑	1				
其他	1			1	
其他	1			1	

發回或發交更審事件終結情形—按訴訟種類分

月至 102 年 12 月　　單位：件

訴	廢棄原判			和	調	其
無		全	部		解	
理	計				成	
由		部	分	解	立	他
2	2		2	2	1	4
	1		1			
						1
2	1		1	1	1	
				1		3
4	6	5	1			1
3	5	4	1			1
	1	1				
1						
1						

附表 33　最高法院受理

中華民國 102 年 1

訴訟種類	總計	撤回上訴	撤回第一審之訴	駁回		
				計	不合法	
					全部	部分
親屬	125	3		109.5	103	
監護						
婚姻	108	3		96.5	92	
離婚	83	1		77.0	76	
離婚其他	4	1		2.0	1	
婚約						
履行同居	1			1.0	1	
其他	20	1		16.5	14	
認養	2			1.0	1	
收養	3			2.0	1	
扶養	3			2.0	2	
贍養費						
其他	9			8.0	7	
繼承	51			35.0	31	
遺產	40			26.0	22	
遺囑	9			7.0	7	
其他	2			2.0	2	
其他	25	1		17.0	11	

理家事上訴事件終結情形

月至 102 年 12 月　　單位：件

上訴		廢棄原判					和解	其他
無理由		計	發回更審		自為判決			
全部	部分		全部	部分	全部	部分		
5	1.5	8.5	7	1.0		0.5		4
3	1.5	6.5	5	1.0		0.5		2
1		3.0	3					2
1		1.0	1					
1	1.5	2.5	1	1.0		0.5		
		1.0	1					
1								1
								1
1		1.0	1					
4		11.0	11					5
4		10.0	10					4
		1.0	1					1
6		4.0	4					3

附表 34 地方法院收養子女事

中華民國 102 年 1

終結情形	終結件數	收養人國籍					被收	
		總計	本國籍	大陸籍	外國籍	不詳	總計	本國籍
總計	3,235	3,823	3,409	21	386	7	3,519	3,300
准許	2,255	2,664	2,325	7	332		2,455	2,330
部分准許 部分駁回	5	5	5				12	12
駁回	511	592	562	9	20	1	553	491
撤回	402	484	455	5	19	5	433	404
其他	62	78	62		15	1	66	63

件當事人身家狀況 - 終結情形

月至 102 年 12 月　　單位：件；人

養人國籍			被收養人年齡						收養件數
大陸籍	外國籍	不詳	總計	七歲未滿	七歲以上十八歲未滿	十八歲以上二十歲未滿	二十歲以上	不詳	收養人單獨
70	145	4	3,519	760	1,049	121	1,533	56	2,204
41	84		2,455	554	684	74	1,121	22	1,538
			12		4	2	6		5
21	40	1	553	116	204	21	193	19	366
8	18	3	433	78	146	20	175	14	265
	3		66	12	11	4	38	1	30

附表 35 地方法院收養子女事

中華民國 102 年 1

案由別	終結件數	收養人國籍					被
		總計	本國籍	大陸籍	外國籍	不詳	總計
總計	3,235	3,823	3,409	21	386	7	3,51
收養子女事件	2,553	3,265	2,862	19	382	2	2,81
認可收養	2,548	3,259	2,856	19	382	2	2,80
收養無效							
撤銷收養							
確認收養關係成立(或存在)							
確認收養關係不成立(或不存在)	5	6	6				
其他							
終止收養事件	682	558	547	2	4	5	70
認可未成年子女終止收養	107	132	130	1		1	11
許可終止收養	391	209	203		2	4	39
終止收養無效							
撤銷終止收養							
宣告終止收養	178	207	204	1	2		18
其他	6	10	10				

事件當事人身家狀況 - 案由別

月至 102 年 12 月　　單位：件；人

收養人國籍				被收養人年齡						收養件數
計	本國籍	大陸籍	外國籍	不詳	總計	七歲未滿	七歲以上十八歲未滿	十八歲以上二十歲未滿	二十歲以上	不詳	收養人單獨
9	3,300	70	145	4	3,519	760	1,049	121	1,533	56	2,204
4	2,609	63	140	2	2,814	739	912	94	1,018	51	1,840
7	2,605	63	137	2	2,807	739	912	93	1,012	51	1,836
7	4		3		7			1	6		4
5	691	7	5	2	705	21	137	27	515	5	364
6	115	1			116	15	86	14	1		82
5	391		2	2	395		3	4	384	4	147
6	177	6	3		186	5	45	5	130	1	133
8	8				8	1	3	4			2

附表 36　地方法院家

中華民國 102 年 1

機關別		終結									
		總計	調解成立					調解不成立			
			計	調解委員 (A)	法官 (B)	司法事務官 (C)	移付調解委員會鄉鎮市調解成立	計	兩造到場		
									調解委員 (D)	法官 (E)	司法事務官 (F)
總計		25,034	6,727	5,790	607	330		7,649	3,511	630	144
臺灣各地方法院	計	24,980	6,712	5,790	592	330		7,625	3,511	615	144
	臺北地方法院	1,872	268	221	47			594	455	55	
	士林地方法院	1,428	290	288	1	1		564	288	1	2
	新北地方法院	2,925	646	441	203	2		1,352	271	213	2
	桃園地方法院	2,517	386	368	18			958	335	64	
	新竹地方法院	1,021	200	185	15			383	234	35	
	苗栗地方法院	616	146	136	10			12	10	1	
	臺中地方法院	2,714	991	715		276		1,172	526		126
	南投地方法院	625	146	109	3	34		15	11		2
	彰化地方法院	1,031	129	126	2	1		151	117		4
	雲林地方法院	593	221	203	18			132	108	2	
	嘉義地方法院	629	167	122	45			336	108	86	
	臺南地方法院	1,525	386	365	21			664	362	3	
	高雄地方法院										
	高雄少家法院	4,324	1,931	1,795	136			597	377	140	
	屏東地方法院	1,055	307	283	24			278	89	2	
	臺東地方法院	331	75	53	17	5		86	32	5	2
	花蓮地方法院	562	176	163	7	6		102	66	2	
	宜蘭地方法院	576	112	104	8			80	46	2	
	基隆地方法院	616	126	113	13			142	76	3	
	澎湖地方法院	20	9		4	5		7		1	6
金門地方法院		51	14		14			23		14	
連江地方法院		3	1		1			1		1	

說明：1. 兩造到場之調解不成立件數含「部分成立、部分不成立」(I) 127 件；「調解方案提起異議」0 件。

2. 百分比一：調解成立件數占成立與不成立件數之百分比，計算公式 =((A+B+C)/(A+B+C+D+E+F+G))*100。

3. 百分比二：扣除一造或兩造未到場後調解成立件數占成立與不成立件數之百分比，計算公式 =((A+B+C)/(A+

4. 百分比三：調解成立、部分成立、部分不成立及勸諭撤回件數占調解成立、調解不成立及勸諭撤回件數百分

5. 百分比一至三均不含移付鄉鎮市調解委員會調解件數。

6. 本表係配合 94 年 3 月 25 日司法院訂定「地方法院實施家事事件調解試行要點」，自 94 年 7 月起蒐集資料，蒐

96 年 4 月起增加桃園、彰化、嘉義、台東、花蓮、宜蘭、南投 7 家地院，自 97 年 4 月 1 日起將前開要點改

7. 本表於 98 年 2 月以前，不含「移付調解」件數。

8. 本表「調解委員」於 98 年 2 月以前，稱為「一般調解委員」。自 98 年 3 月起，不再區別「專家調解委員」

事調解事件終結情形

月至 102 年 12 月　　單位：件；%

情形									百分比		
成立		駁回	撤回		不同意調解協議	不宜或不能調解	移付鄉鎮市調解委員會調解成立	但法院不予核定	其他	百分比%（一）	百分比%（二）	百分比%（三）
一造或兩造	未到場 (G)	調解不成立		勸諭撤回 (H)								
3,364		66	4,046	1,285	115	5,977			454	46.79	61.09	51.97
3,355		65	4,038	1,285	115	5,976			449	46.82	61.12	52.00
84		7	264	68		655			84	31.09	34.45	36.99
273		1	263	111	6	219			85	33.96	49.91	42.69
866		5	441	45	4	401			76	32.33	57.07	34.36
559		1	322	48		789			61	28.72	49.17	31.90
114		1	108	42	4	316			9	34.31	42.64	41.28
1		9	103	7	1	343			2	92.41	92.99	92.73
520			507	93	11	31			2	45.82	60.32	48.80
2			176	161	56	231			1	90.68	91.82	96.27
30			67	10	10	672			2	46.07	51.60	50.34
22		1	112	39		124			3	62.61	66.77	66.58
142		1	63	1		56			6	33.20	46.26	34.72
299			218	37	5	245			7	36.76	51.40	39.74
80		9	832	453	1	913			41	76.38	78.88	80.24
187			143	74	5	321			1	52.48	77.14	59.18
47			48	4	5	108			9	46.58	65.79	49.09
34		29	91	15		148			16	63.31	72.13	66.55
32			118	16	3	253			10	58.33	70.00	61.54
63		1	160	61	2	151			34	47.01	61.46	57.75
			2		2					56.25	56.25	62.50
9		1	7			1			5	37.84	50.00	37.84
			1							50.00	50.00	50.00

+B+C+D+E+F))*100。

分比，計算公式 =((A+B+C+H+I)/(A+B+C+D+E+F+G+H))*100。

蒐集法院為臺北、板橋、士林、新竹、臺中、屏東 6 家地院；95 年 4 月起增加雲林、臺南、高雄、基隆、苗栗 5 家地院；

文為「地方法院辦理家事調解事件實施要點」，適用各地方法院。

、「一般與專家調解委員兼有」兩欄資料。

附表 37　地方法院家

中華民國 102 年 1

訴訟種類	終結									
	總計	調解成立					調解不			
		計	調解委員 (A)	法官 (B)	司法事務官 (C)	移付調解委員會調解成立鄉鎮市	計	兩造到場		
								調解委員 (D)	法官 (E)	司法事務官 (F)
總計	25,034	6,727	5,790	607	330		7,649	3,511	630	14
強制調解事件	12,642	3,275	3,009	196	70		3,461	1,651	230	4
離婚	10,697	2,713	2,482	171	60		3,100	1,476	203	3
履行同居	481	51	47	2	2		104	57	5	
夫妻財產	1,143	460	440	17	3		163	91	16	
親屬間因財產權發生爭執	38	10	9		1		16	13		
終止收養關係	283	41	31	6	4		78	14	6	
非強制調解事件	8,680	2,305	1,941	188	176		3,055	1,375	288	7
贍養費	33	18	17	1			7	4	2	
遺產	1,442	231	210	12	9		648	327	31	1
遺囑	87	8	6	1	1		49	30	5	
親子關係	1,940	414	216	97	101		546	112	101	2
其他	5,178	1,634	1,492	77	65		1,805	902	149	3
非訟得協議事件	3,105	746	654	71	21		975	376	99	1
監護	3,105	746	654	71	21		975	376	99	1
移付調解事件	607	401	186	152	63		158	109	13	1
其他										

說明：1. 兩造到場之調解不成立件數含「部分成立、部分不成立」(I) 127 件；「調解方案提起異議」0 件。

2. 百分比一：調解成立件數占成立與不成立件數之百分比，計算公式 =((A+B+C)/(A+B+C+D+E+F+G))*100。

3. 百分比二：扣除一造或兩造未到場後調解成立件數占成立與不成立件數之百分比，計算公式 =((A+B+C)/(A+

4. 百分比三：調解成立、部分成立、部分不成立及勸諭撤回件數占調解成立、調解不成立及勸諭撤回件數百分

5. 百分比一至三均不含移付鄉鎮市調解委員會調解件數。

6. 本表係配合 94 年 3 月 25 日司法院訂定「地方法院實施家事事件調解試行要點」，自 94 年 7 月起蒐集資料，

96 年 4 月起增加桃園、彰化、嘉義、台東、花蓮、宜蘭、南投 7 家地院，自 97 年 4 月 1 日起將前開要點改

7. 本表於 98 年 2 月以前，不含「移付調解」件數。

8. 本表「調解委員」於 98 年 2 月以前，稱為「一般調解委員」。自 98 年 3 月起，不再區別「專家調解委員」

事調解事件終結情形

月至 102 年 12 月　　單位：件；%

情形										百分比		
成立			駁回	撤回		不同意調解協議	不宜或不能調解	但法院移付委員會調解成立	其他	百分比一（%）	百分比二（%）	百分比三（%）
場	一造或兩造未到場(G)	調解不成立移付鄉鎮市調解委員會			勸諭撤回(H)							
44	3,364		66	4,046	1,285	115	5,977		454	46.79	61.09	51.97
44	1,536		34	2,376	712	43	3,281		172	48.62	62.98	54.79
38	1,383		28	1,731	479	40	2,952		133			
2	40		1	151	63	2	161		11			
2	54		5	447	155		59		9			
	3			5			2		5			
2	56			42	15	1	107		14			
73	1,319		24	1,149	383	46	1,868		233	43.00	57.04	47.21
	1			2	1		5		1			
12	278		4	176	48	14	334		35			
2	12			8	3		22					
28	305		7	249	106	5	679		40			
31	723		13	714	225	27	828		157			
17	483		8	499	179	24	807		46	43.35	60.26	48.95
17	483		8	499	179	24	807		46			
10	26			22	11	2	21		3	71.74	75.23	73.16

+B+C+D+E+F))*100。

分比，計算公式 =((A+B+C+H+I)/(A+B+C+D+E+F+G+H))*100。

蒐集法院為臺北、板橋、士林、新竹、臺中、屏東 6 家地院；95 年 4 月起增加雲林、臺南、高雄、基隆、苗栗 5 家地院；為「地方法院辦理家事調解事件實施要點」，適用各地方法院。

、「一般與專家調解委員兼有」兩欄資料。

附表 38　地方法院民事

中華民國 88 年 6

機關別		受理件數			終結情形					未結件數
		總計	舊受	新收	計	核發	駁回	撤回	其他	
總計		263,646		263,646	261,775	163,925	30,648	60,498	6,704	1,871
臺灣各地方法院	計	263,110		263,110	261,243	163,534	30,605	60,401	6,703	1,867
	臺北地方法院	15,330		15,330	15,177	7,075	2,238	3,652	2,212	153
	士林地方法院	11,060		11,060	11,007	6,209	1,158	3,130	510	53
	新北地方法院	37,425		37,425	37,232	23,626	4,669	8,854	83	193
	桃園地方法院	23,987		23,987	23,724	12,517	4,477	6,157	573	263
	新竹地方法院	13,558		13,558	13,419	9,134	1,089	3,086	110	139
	苗栗地方法院	5,855		5,855	5,796	4,160	429	1,203	4	59
	臺中地方法院	34,482		34,482	34,249	23,028	2,705	8,408	108	233
	南投地方法院	6,180		6,180	6,153	3,711	484	1,396	562	27
	彰化地方法院	12,356		12,356	12,277	8,105	1,321	2,826	25	79
	雲林地方法院	8,462		8,462	8,416	4,635	881	2,792	108	46
	嘉義地方法院	9,685		9,685	9,658	6,442	1,117	2,036	63	27
	臺南地方法院	12,489		12,489	12,371	7,116	1,405	3,332	518	118
	高雄地方法院	30,542		30,542	30,261	18,921	3,147	7,205	988	
	高雄少家法院	4,351		4,351	4,408	2,824	404	1,175	5	224
	屏東地方法院	18,271		18,271	18,158	13,826	3,334	597	401	113
	臺東地方法院	3,750		3,750	3,719	2,344	321	766	288	31
	花蓮地方法院	4,859		4,859	4,806	3,216	313	1,226	51	53
	宜蘭地方法院	4,595		4,595	4,560	2,575	558	1,420	7	35
	基隆地方法院	4,487		4,487	4,471	2,922	470	993	86	16
	澎湖地方法院	1,386		1,386	1,381	1,148	85	147	1	5
金門地方法院		497		497	493	366	39	87	1	4
連江地方法院		39		39	39	25	4	10		

保護令聲請事件收結情形

月至 102 年 12 月　　單位：件；人；項

終結事件				聲請人別				終結事件當事人			
								被害人性別		加害人性別	
計	被害人	檢察官	警察機關	機關（市）主管直轄市、縣	法定代理人	血親或姻親三親等以內	其他	男	女	男	女
261,775	226,850	253	29,476	1,981	1,744	1,434	37	23,879	146,323	155,753	14,447
261,243	226,716	250	29,093	1,972	1,742	1,433	37	23,826	146,004	155,421	14,407
15,177	14,704	9	235	78	60	91		1,549	8,093	8,381	1,260
11,007	10,576	46	198	81	77	29		951	5,540	5,778	713
37,232	35,602	17	883	150	393	181	6	3,000	20,872	21,830	2,042
23,724	22,785	5	645	65	161	60	3	2,137	14,870	15,766	1,241
13,419	12,840	11	335	19	106	98	10	1,136	6,878	7,403	610
5,796	3,716	6	1,899	119	16	37	3	617	2,818	3,188	247
34,249	31,621	26	2,083	165	195	158	1	3,001	20,113	21,260	1,854
6,153	5,819	2	277	26	12	17		518	3,247	3,524	241
12,277	11,251	11	810	99	65	41		1,286	6,934	7,554	666
8,416	8,151	7	202	16	28	12		987	5,187	5,691	483
9,658	9,204	8	350	23	49	24		860	5,591	5,955	496
12,371	11,257	54	688	135	92	140	5	1,042	6,826	7,289	579
30,261	27,338	13	1,859	584	291	172	4	2,573	14,594	15,544	1,623
4,408	3,950		87	95	74	202		866	3,542	3,862	546
18,158	1,742	13	16,259	130	6	8		1,866	10,520	11,475	911
3,719	3,468	4	147	80	11	9		278	2,075	2,185	168
4,806	4,499	2	169	29	50	54	3	379	2,667	2,829	217
4,560	3,936	1	497	62	18	45	1	294	2,251	2,363	182
4,471	4,198	12	153	14	38	55	1	366	2,702	2,812	256
1,381	59	3	1,317	2				120	684	732	72
493	100	3	379	9	2			51	289	303	37
39	34		4			1		2	30	29	3

96 年 5 月 2 日院台統一字第 0960009367 號函

附表 39　地方法院民事保

中華民國 88 年 6

機關別		終結事件中准許核合計	禁止實施家庭暴力（第 14 條第 1 項第 1 款）	禁止騷擾等行為（第 14 條第 1 項第 2 款）	強制遷出（第 14 條第 1 項第 3 款前段）	強制遷出及禁止使用、收益或處分不動產（第 14 條第 1 項第 3 款）	強制遠離（第 14 條第 1 項第 4 款）	使用權歸屬（第 14 條第 1 項第 5 款）	未成年子女權利義務行使、負擔及交付子女（第 14 條第 1 項第 6 款）	與未成年子女會面交往之方式或禁止會面交往（第 14 條第 1 項第 7 款）	租養（第
總計		409,949	163,428	149,373	4,670	3,361	43,167	2,172	8,826	2,269	
臺灣各地方法院	計	409,013	163,040	149,171	4,666	3,341	43,046	2,165	8,790	2,259	
	臺北地方法院	19,938	7,020	6,074	383	384	2,743	171	880	377	
	士林地方法院	16,100	6,197	5,742	187	273	2,246	127	532	159	
	新北地方法院	53,217	23,563	22,229	458	243	3,638	87	736	89	
	桃園地方法院	29,883	12,473	10,635	514	126	3,489	347	496	144	
	新竹地方法院	23,007	9,112	7,927	286	100	2,639	148	535	99	
	苗栗地方法院	11,351	4,154	3,938	129	163	1,364	33	168	69	
	臺中地方法院	55,183	23,014	22,570	365	384	3,093	190	807	184	
	南投地方法院	10,571	3,698	3,437	131	92	1,774	71	421	63	
	彰化地方法院	20,693	8,092	7,104	182	215	2,675	145	480	163	
	雲林地方法院	10,440	4,623	3,459	65	40	870	55	263	92	
	嘉義地方法院	17,848	6,426	5,799	227	103	2,604	76	692	127	
	臺南地方法院	18,741	7,032	5,986	361	236	3,020	158	454	137	
	高雄地方法院	49,212	18,862	17,855	722	574	6,411	310	1,425	305	
	高雄少家法院	7,060	2,819	2,669	116	7	742	24	118	32	
	屏東地方法院	34,945	13,809	13,577	78	83	1,234	38	160	42	
	臺東地方法院	6,242	2,340	2,101	80	54	900	49	131	16	
	花蓮地方法院	8,665	3,206	2,819	135	117	1,350	49	207	89	
	宜蘭地方法院	6,243	2,552	2,201	106	27	821	37	72	25	
	基隆地方法院	7,347	2,901	2,184	127	107	1,197	47	203	45	
	澎湖地方法院	2,327	1,147	865	14	13	236	3	10	2	
金門地方法院		865	363	183	3	19	108	5	33	10	
連江地方法院		71	25	19	1	1	13	2	3		

保護令聲請事件收結情形

月至 102 年 12 月　　單位：件；項

發保護令內容（項）										
金、扶養費給付（第 14 條第 1 項第 8 款）	醫療、輔導、庇護所及財物損害費用給付（第 14 條第 1 項第 9 款）	強制加害人完成處遇計畫						負擔相當之律師費（第 14 條第 1 項第 11 款）	禁止查閱被害人及未成年子女相關資訊（第 14 條第 1 項第 12 款）	其他必要之保護令（第 14 條第 1 項第 13 款）
		計	認知教育輔導（第 14 條第 1 項第 10 款）	心理輔導（第 14 條第 1 項第 10 款）	精神治療（第 14 條第 1 項第 10 款）	戒癮治療（第 14 條第 1 項第 10 款）	其他治療、輔導（第 14 條第 1 項第 10 款）			
2,917	315	20,130	14,092	1,019	965	3,285	769	140	1,659	7,522
2,874	312	20,034	14,038	1,012	957	3,263	764	139	1,659	7,517
342	17	1,105	790	65	39	84	127	11	93	338
172	5	378	304	17	18	31	8	12	31	39
145	24	1,842	1,270	26	13	343	190	12	117	34
148	23	1,328	761	61	134	330	42	5	150	5
97	15	818	480	100	39	144	55		66	1,165
68	5	1,171	710	44	99	289	29		31	58
165	20	1,411	1,233	28	19	76	55	9	64	2,907
149	15	618	293	39	66	165	55		36	66
202	24	1,119	653	46	130	268	22	70	146	76
123	24	796	567	16	29	161	23		21	9
241	23	1,177	848	7	50	267	5	1	290	62
237	26	915	674	42	35	146	18	7	144	28
445	37	1,767	1,096	186	113	302	70	3	281	215
33	2	409	145	81	52	128	3		80	9
22	3	3,517	3,156	161	53	134	13		15	2,367
30	11	423	202	24	24	138	35		21	86
114	20	525	356	19	22	127	1	6	22	6
49	8	334	284	14	6	28	2		4	7
92	10	353	207	28	15	93	10	3	38	40
		28	9	8	1	9	1		9	
39	2	94	53	6	8	22	5	1		5
4	1	2	1	1						

96 年 5 月 2 日院台統一字第 0960009367 號函

附表 40　地方法院民事

中華民國 88 年 6

機關別		一件終結事件所需日數中平均	終結總日數	終結				
				總件數	一日以下	逾一日至五日以下	逾五日至十日以下	逾十日至十五日以下
總計		35.02	9,167,887	261,776	13,953	18,782	20,682	21,942
臺灣各地方法院	計	35.03	9,151,800	261,244	13,901	18,747	20,623	21,87
	臺北地方法院	41.08	623,482	15,177	1,033	1,005	1,158	1,32
	士林地方法院	42.14	463,802	11,007	310	521	630	69
	新北地方法院	35.43	1,319,063	37,232	2,155	4,157	3,312	2,21
	桃園地方法院	41.24	978,462	23,724	1,540	1,388	979	1,00
	新竹地方法院	35.33	474,105	13,419	389	425	1,167	1,66
	苗栗地方法院	44.05	255,310	5,796	252	381	490	33
	臺中地方法院	27.58	944,514	34,249	2,326	3,537	3,292	3,05
	南投地方法院	31.31	192,735	6,156	187	302	445	58
	彰化地方法院	38.92	477,838	12,277	520	342	523	88
	雲林地方法院	25.63	215,662	8,414	535	325	967	1,45
	嘉義地方法院	30.96	299,042	9,658	395	347	699	90
	臺南地方法院	47.77	590,994	12,371	579	288	771	1,08
	高雄地方法院	34.74	1,051,413	30,261	1,474	1,775	2,118	2,84
	高雄少家法院	40.79	179,824	4,408	91	192	345	33
	屏東地方法院	23.72	430,782	18,158	1,160	2,790	2,374	1,60
	臺東地方法院	31.91	118,674	3,719	156	278	373	44
	花蓮地方法院	40.23	193,363	4,806	128	124	375	51
	宜蘭地方法院	38.12	173,814	4,560	53	62	209	42
	基隆地方法院	31.86	142,445	4,471	304	383	306	37
	澎湖地方法院	19.17	26,476	1,381	314	125	90	13
金門地方法院		29.44	14,516	493	48	48	35	5
連江地方法院		40.28	1,571	39	4	4		

保護令聲請事件經過時間

月至 102 年 12 月　　單位：件；日

事	件								件數
	逾十五日至廿日以下	逾廿日至廿五日以下	逾廿五日至一月以下	逾一月至二月以下	逾二月至三月以下	逾三月至四月以下	逾四月至五月以下	逾五月至六月以下	逾六月
2	21,307	24,245	22,440	75,784	27,323	11,161	2,691	758	710
8	21,256	24,199	22,401	75,654	27,287	11,152	2,690	751	705
8	1,089	1,109	1,141	3,975	1,718	895	399	139	188
0	889	993	1,057	3,403	1,516	789	110	44	55
3	1,890	2,446	2,585	11,675	4,782	1,541	347	64	65
2	1,253	1,746	2,009	8,866	3,123	1,147	432	140	99
5	1,470	1,407	1,265	3,540	1,348	532	132	36	43
8	307	381	416	1,556	1,006	498	146	12	13
3	3,045	3,717	3,168	9,054	2,313	564	123	37	20
3	674	819	671	1,844	439	166	15	9	2
8	1,048	1,415	1,284	3,909	1,471	688	141	31	17
0	1,183	911	638	1,738	516	132	15	2	2
6	1,013	1,227	1,048	3,083	746	173	14	2	5
0	834	842	820	3,200	2,004	1,640	198	73	42
7	2,832	2,999	2,599	8,908	3,075	1,252	254	54	74
2	368	382	381	1,435	485	224	106	41	26
4	1,524	1,874	1,596	4,081	861	223	62	8	1
8	368	356	309	920	334	112	43	12	10
2	481	441	410	1,362	560	259	78	36	40
7	515	538	475	1,492	582	161	42	4	
6	338	445	411	1,341	376	152	30	6	3
6	135	151	118	272	32	4	3	1	
7	62	49	41	34	118	30	8	1	7
2	2	2	5	5	12	6	1		

附表 41　地方法院民事保

中華民國 88 年 6

事件類別	終結事件中平均一件所需日數	終結總日數	終結				
			總件數	一日以下	逾一日至五日以下	逾五日至十日以下	逾十日至十五日以下
總計	35.02	9,167,887	261,776	13,953	18,782	20,682	21,942
通常保護令	42.61	7,770,520	182,348	2,425	3,207	8,053	14,012
暫時保護令	18.20	1,389,340	76,346	8,763	15,425	12,586	7,907
緊急保護令	2.60	8,027	3,082	2,765	150	43	23

保護令聲請事件經過時間

月至 102 年 12 月　　單位：件；日

事	件								件數
	逾十五日至廿日以下	逾廿日至廿五日以下	逾廿五日至一月以下	逾一月至二月以下	逾二月至三月以下	逾三月至四月以下	逾四月至五月以下	逾五月至六月以下	逾六月
2	21,307	24,245	22,440	75,784	27,323	11,161	2,691	758	710
2	15,355	18,617	17,855	63,372	24,514	10,931	2,620	720	669
7	5,933	5,610	4,567	12,383	2,797	227	70	38	40
3	19	18	18	29	12	3	1		1

96 年 5 月 2 日院台統一字第 0960009367 號函

附表 42　高等法院違反家庭

中華民國 93 年 1

罪名別	終結件數	被告									
		總計	科								
			計	死刑	無期徒刑	有期					
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至
總計	5282	5823	4461	45	101	3274	862	326	247	100	66
家庭暴力罪	4718	5243	4026	45	101	3005	656	271	240	99	66
妨害性自主罪	1977	2042	1560		3	1557	42	145	132	38	57
加重強制性交猥褻	1117	1156	869		1	868		2	34	17	25
對幼齡男女性交猥褻	330	341	271			271	28	54	35	6	13
其他	530	545	420		2	418	14	89	63	15	18
妨害婚姻及家庭罪	5	6	6			6	1	1	4		
殺人罪	633	652	542	44	93	405	8	5	21	40	3
殺人	624	643	534	44	93	397	2	5	19	40	3
既遂	386	399	335	44	93	198			3	15	
普通殺人	345	357	299	39	71	189			3	15	
殺害直系尊親屬	41	42	36	5	22	9					
未遂	238	244	199			199	2	5	16	25	2
普通殺人	208	214	178			178	2	5	16	25	2
殺害直系尊親屬	30	30	21			21					
一般過失致人於死	9	9	8			8	6		2		
其他											
傷害罪	1396	1705	1298			661	393	66	41	12	3
傷害直系尊親屬	81	86	70			60	26	15	8	1	
重傷害	24	25	16			16	1		3	2	
傷害致死	138	149	128			128			7	5	2
其他	1153	1445	1084			457	366	51	23	4	
妨害自由罪	449	539	407			232	171	40	17	1	
強盜罪	32	32	28	1	4	23			1	3	
搶奪及海盜罪	7	7	5			5	2	2	1		
恐嚇取財罪	24	26	24			24	11	6	6	1	
擄人勒贖罪	1	1									
違反毒品危害防制條例	3	3	2			2					
違反兒童及少年性交易防制條例	9	13	8			8					
其他	182	217	146		1	82	28	6	17	4	1
違反保護令罪	564	580	435			269	206	55	7	1	
其他											

庭暴力防治法案件裁判結果

月至 102 年 12 月　　單位：件；人

人數															
						刑	免除其刑	無罪	撤回	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	發回原審法院	其他
	徒刑				拘役	罰金									
五年以下	逾五年至七年以下	逾七年至十年以下	逾十年至十五年以下	逾十五年											
65	209	655	182	28	965	76	6	898	335	6	81		3	30	3
65	209	655	182	28	804	71	5	814	286	4	79		3	24	2
72	87	519	22					365	90		19		2	6	
50	41	503	21					222	51		8		2	4	
53	13	2						49	16		5				
89	33	14	1					94	23		6			2	
54	91	51	130	25			2	43	56		8			1	
54	91	51	130	25			2	42	56		8			1	
8	15	21	115	21				35	29						
7	15	20	114	15				30	28						
1		1	1	6				5	1						
26	76	30	15	4			2	7	27		8			1	
24	74	21	11				1	4	22		8			1	
2	2	9	4	4			1	3	5						
								1							
55	18	71	23	2	589	48	3	258	89	3	38		1	14	1
3	1	3	2	1	10			6	5		4			1	
3	2	3	2					2	5		1		1		
20	12	64	19	1				10	11						
9	3	1			579	48	3	240	68	3	33			13	1
1	1	1			161	14		94	31	1	3			2	1
1	10	6	1	1				2	1		1				
									2						
									2						
									1						
1			1						1						
3		3	2					3	2						
8	2	4	3		54	9		47	13		10			1	
					161	5	1	84	49	2	2			6	1

附表 43　高等法院違反家庭

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 93 年 1

罪名別	保安處分人數								緩刑			
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	強制治療	保護管束	驅逐出境	總計			普
									六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下
總計	734		40	11	2	384	292	5	124	154	196	12
家庭暴力罪	677		36	5	2	384	245	5	103	152	164	10
妨害性自主罪	465		3			382	79	1	4	85		
加重強制性交猥褻	264		2			241	20	1		23		
對幼齡男女性交猥褻	77					61	16		4	16		
其他	124		1			80	43			46		
妨害婚姻及家庭罪	2						2			2		
殺人罪	41		28	1			10	2		17		
殺人	41		28	1			10	2		16		
既遂	24		20	1			1	2		2		
普通殺人	18		14	1			1	2		2		
殺害直系尊親屬	6		6									
未遂	17		8				9			14		
普通殺人	13		4				9			14		
殺害直系尊親屬	4		4									
一般過失致人於死										1		
其他												
傷害罪	104		4	3		1	95	1	59	26	124	
傷害直系尊親屬	7		2	1			4		4	2	2	
重傷害	2						2		1	2		
傷害致死	4		1			1	2			6		
其他	91		1	2			87	1	54	16	122	
妨害自由罪	46			1		1	43	1	32	10	33	
強盜罪	2				2							
搶奪及海盜罪	1						1		1			
恐嚇取財罪	3						3		3			
擄人勒贖罪												
違反毒品危害防制條例												
違反兒童及少年性交易防制條例												
其他	13		1				12		4	12	7	
違反保護令罪	57		4	6			47		21	2	32	
其他												

庭暴力防治法案件裁判結果

犯、得易科罰金及減刑人數)

月至 102 年 12 月　　單位：件；人

人數						從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數		
通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收、追徵或抵償並追繳件數	追徵或抵償件數		六月以下有期徒刑	拘役	九十六年	八十年	七十七年
有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金										
24	147	196		7		243	559			528	804	944	394		2
03	145	164		7		243	542			407	606	785	394		2
4	80			5		6	61			144	31		144		
	18			5		4	43			75			1		
4	16						3			26	21		82		
	46					2	15			43	10		61		
	2						1				1		1		
	16			1		220	276			49	6		12		2
	15			1		220	275			49			11		2
	1			1		213	179			27			8		2
	1			1		180	166			19			8		2
						33	13			8					
	14					7	96			22			3		
	14					6	91			17			3		
						1	5			5					
	1						1				6		1		
59	25	124		1		9	112			111	386	580	133		
4	2	2				1	6			23	26	9	2		
1	2					1	10			3	1				
	5			1		7	38			10			1		
54	16	122					58			75	359	571	130		
32	10	33					42			58	147	152	56		
						6	9			11					
1							1			2	2		1		
3							3			9	9				
							1								
							2			1					
							1			1			1		
4	12	7				2	33			21	24	53	46		
21	2	32					17			121	198	159			

附表 44　高等法院違反家庭

（被告於緩刑付保護管

中華民國 93 年 1

罪名別	合計	禁止實施家庭暴力（第 38 條第 2 項第 1 款）	禁止騷擾等行為（第 38 條第 2 項第 2 款）	強制遷出（第 38 條第 2 項第 3 款）	強制遠離（第 38 條第 2 項第 4 款）
總計	34	13	7		
家庭暴力罪	26	9	5		
妨害性自主罪	14	3	2		
加重強制性交猥褻	5	1	1		
對幼齡男女性交猥褻	3				
其他	6	2	1		
妨害婚姻及家庭罪					
殺人罪					
殺人					
既遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
未遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
一般過失致人於死					
其他					
傷害罪	2	2			
傷害直系尊親屬					
重傷害					
傷害致死					
其他	2	2			
妨害自由罪	4	2	1		
強盜罪					
搶奪及海盜罪					
恐嚇取財罪					
擄人勒贖罪					
違反毒品危害防制條例					
違反兒童及少年性交易防制條例					
其他	6	2	2		
違反保護令罪	8	4	2		
其他					

庭暴力防治法案件裁判結果

束期間內應遵守事項)

月至 102 年 12 月

單位：項

強制認知教育輔導（第38條第2項第5款）	強制心理輔導（第38條第2項第5款）	強制精神治療（第38條第2項第5款）	強制戒癮治療（第38條第2項第5款）	強制其他治療、輔導（第38條第2項第5款）	其他必要保護被害人等措施（第38條第2項第6款）	其他更生保護事項（舊法第30條第2項第5款）
1	4	1		4	4	
1	4	1		3	3	
1	3	1		2	2	
	2				1	
		1		2		
1	1				1	
	1					
				1	1	
				1	1	

附表 45　地方法院民事

中華民國 102 年 1

機關別		受理件數			終結情形					未結件數
		總計	舊受	新收	計	核發	駁回	撤回	其他	
總計		24,510	1,692	22,818	22,639	14,044	2,943	5,217	435	1,871
臺灣各地方法院	計	24,448	1,690	22,758	22,581	14,005	2,935	5,206	435	1,867
	臺北地方法院	1,390	134	1,256	1,237	458	247	361	171	153
	士林地方法院	889	50	839	836	403	102	262	69	53
	新北地方法院	3,357	272	3,085	3,164	1,842	481	834	7	193
	桃園地方法院	2,384	229	2,155	2,121	1,217	387	515	2	263
	新竹地方法院	1,166	85	1,081	1,027	632	126	266	3	139
	苗栗地方法院	527	60	467	468	314	63	91		59
	臺中地方法院	3,363	145	3,218	3,130	2,146	244	739	1	233
	南投地方法院	503	23	480	476	253	53	87	83	27
	彰化地方法院	1,149	53	1,096	1,070	724	85	259	2	79
	雲林地方法院	883	45	838	837	485	53	287	12	46
	嘉義地方法院	880	36	844	853	571	117	162	3	27
	臺南地方法院	1,245	98	1,147	1,127	714	132	276	5	118
	高雄地方法院									
	高雄少家法院	2,916	255	2,661	2,692	1,701	225	764	2	224
	屏東地方法院	1,845	101	1,744	1,732	1,279	427	18	8	113
	臺東地方法院	406	18	388	375	267	13	67	28	31
	花蓮地方法院	610	27	583	557	468	27	62		53
	宜蘭地方法院	345	26	319	310	164	70	76		35
	基隆地方法院	517	31	486	501	311	75	76	39	16
	澎湖地方法院	73	2	71	68	56	8	4		5
金門地方法院		59	2	57	55	39	7	9		4
連江地方法院		3		3	3		1	2		

保護令聲請事件收結情形

月至 102 年 12 月　　單位：件；項；人

終結事件聲請人別								終結事件當事人			
								被害人性別		加害人性別	
計	被害人	檢察官	警察機關	機關（市）主管直轄市、縣	法定代理人	三親等血親或姻親以內	其他	男	女	男	女
22,639	19,911	19	2,014	244	210	240	1	3,849	18,790	20,184	2,454
22,581	19,857	19	2,012	244	208	240	1	3,839	18,742	20,132	2,448
1,237	1,197		16	9	2	13		235	1,002	1,041	195
836	804	11	8	4	6	3		145	691	713	123
3,164	3,057		17	26	43	21		477	2,687	2,842	322
2,121	1,997		37	22	41	23	1	302	1,819	1,934	187
1,027	994	3	10	4		16		174	853	909	118
468	412		35	18	1	2		101	367	428	40
3,130	3,051		43	21	4	11		518	2,612	2,778	352
476	459		12	1		4		71	405	444	32
1,070	997		19	27	15	12		205	865	968	102
837	812	2	19	4				183	654	751	86
853	823		17		9	4		138	715	770	83
1,127	1,028	1	41	22	17	18		167	960	1,015	112
2,692	2,450		44	55	60	83		565	2,127	2,338	354
1,732	110		1,615	7				270	1,462	1,554	178
375	367			7		1		52	323	347	28
557	529		4	8	4	12		90	467	515	42
310	294		3	7	5	1		46	264	281	29
501	473	2	7	2	1	16		90	411	438	63
68	3		65					10	58	66	2
55	51		2		2			10	45	49	6
3	3								3	3	

96 年 5 月 2 日院台統一字第 0960009367 號函

附表 46　地方法院民事保

中華民國 102 年 1

事件類別	受理件數			終結情形					未結件數	終
	總計	舊受	新收	計	核發	駁回	撤回	其他		
總計	24,510	1,692	22,818	22,639	14,044	2,943	5,217	435	1,871	22
通常保護令	16,317	1,399	14,918	14,820	8,512	2,147	4,072	89	1,497	14
暫時保護令	7,985	292	7,693	7,611	5,352	772	1,142	345	374	
緊急保護令	208	1	207	208	180	24	3	1		

保護令聲請事件收結情形

月至 102 年 12 月　　單位：件；項；人

結事件聲請人別								終結事件當事人			
								被害人性別		加害人性別	
計	被害人	檢察官	警察機關	機（市）主管直轄市、縣關	法定代理人	三親等以內血親或姻親	其他	男	女	男	女
2,639	19,911	19	2,014	244	210	240	1	3,849	18,790	20,184	2,454
4,820	13,391	8	992	143	132	153	1	2,567	12,253	13,191	1,629
7,611	6,508	4	876	58	78	87		1,222	6,389	6,806	804
208	12	7	146	43				60	148	187	21

附表 47　地方法院民事保

中華民國 102 年 1

事件類別	終結事件中准許核								
	合計	禁止實施家庭暴力（第 14 條第 1 項第 1 款）	禁止騷擾等行為（第 14 條第 1 項第 2 款）	強制遷出（第 14 條第 1 項第 3 款前段）	強制遷出及禁止使用、收益或處分不動產（第 14 條第 1 項第 3 款）	強制遠離（第 14 條第 1 項第 4 款）	使用權歸屬（第 14 條第 1 項第 5 款）	未成年子女權利義務行使、負擔及交付子女（第 14 條第 1 項第 6 款）	與未成年子女會面交往之方式或禁止會面交往（第 14 條第 1 項第 7 款）
總計	35,985	14,010	13,044	249	247	3,141	101	426	117
通常保護令	23,376	8,490	7,877	220	180	2,491	83	332	113
暫時保護令	12,091	5,342	4,997	20	56	557	12	70	1
緊急保護令	518	178	170	9	11	93	6	24	3

註：通常保護令事件裁定強制加害人完成處遇計畫計 2,663 件 (本項資料自 98 年 1 月起蒐集)。

保護令聲請事件收結情形

月至 102 年 12 月　　單位：件；項；人

發保護令內容（項）									
租金、扶養費給付（第 14 條第 1 項第 8 款）	醫療、輔導、所庇護及財物損害費用給付（第 14 條第 1 項第 9 款）	強制加害人完成處遇計畫						負擔相當律師費之（第 14 條第 1 項第 11 款）	禁止查閱被害未及成年子女相關資訊（第 14 條第 1 項第 12 款）	其他必要之保護令（第 14 條第 1 項第 13 款）
		計	認知教育輔導（第 14 條第 1 項第 10 款）	心理輔導（第 14 條第 1 項第 10 款）	精神治療（第 14 條第 1 項第 10 款）	戒癮治療（第 14 條第 1 項第 10 款）	其他治療、輔導（第 14 條第 1 項第 10 款）			
95	13	3,241	2,145	157	218	556	165	2	271	1,028
94	13	3,239	2,144	157	218	555	165	2	197	45
									55	981
1		2	1			1			19	2

96 年 5 月 2 日院台統一字第 0960009367 號函

附表 48　地方法院民事保

中華民國 102 年 1

機關別		終結事件中准許								
		合計	禁止實施家庭暴力（第 14 條第 1 項第 1 款）	禁止騷擾等行為（第 14 條第 1 項第 2 款）	強制遷出（第 14 條第 1 項第 3 款前段）	強制遷出及禁止使用、收益或處分不動產（第 14 條第 1 項第 3 款）	強制遠離（第 14 條第 1 項第 4 款）	使用權歸屬（第 14 條第 1 項第 5 款）	未成年子女權利義務行使、負擔及交付子女（第 14 條第 1 項第 6 款）	與未成年子女會面交往之方式或禁止會面交往（第 14 條第 1 項第 7 款）
總計		35,985	14,010	13,044	249	247	3,141	101	426	117
臺灣各地方法院	計	35,891	13,971	13,025	249	244	3,127	100	422	117
	臺北地方法院	1,247	453	387	14	33	139	5	34	20
	士林地方法院	979	400	390	3	16	116	1	18	6
	新北地方法院	4,429	1,835	1,817	41	19	320	5	62	13
	桃園地方法院	2,773	1,213	948	40	2	307	30	17	9
	新竹地方法院	1,746	632	573	9	2	143	3	10	6
	苗栗地方法院	951	313	312	6	24	119	3	4	5
	臺中地方法院	5,114	2,146	2,138	17	2	50	1	7	1
	南投地方法院	745	252	250	9	11	109	3	15	3
	彰化地方法院	2,149	723	669		34	227	12	60	11
	雲林地方法院	1,227	485	375	5	1	83	4	12	9
	嘉義地方法院	1,699	571	542	9	7	266	4	53	10
	臺南地方法院	1,919	710	654	5	42	286	8	26	2
	高雄地方法院									
	高雄少家法院	4,170	1,698	1,588	66	2	444	16	57	14
	屏東地方法院	3,404	1,277	1,276		7	79	2	9	1
	臺東地方法院	769	266	255	10	2	89		9	2
	花蓮地方法院	1,316	468	424	2	36	181	3	12	5
	宜蘭地方法院	414	163	154		4	54		8	
	基隆地方法院	745	310	251	13		105		7	
	澎湖地方法院	95	56	22			10		2	
金門地方法院		94	39	19		3	14	1	4	
連江地方法院										

保護令聲請事件收結情形

月至 102 年 12 月　　單位：件；項

核發保護令內容（項）										
租金、扶養費給付（第 14 條第 1 項第 8 款）	醫療、輔導、庇護所及財物損害費用給付（第 14 條第 1 項第 9 款）	強制加害人完成處遇計畫						負擔相當之律師費（第 14 條第 1 項第 11 款）	禁止查閱被害人及未成年子女相關資訊（第 14 條第 1 項第 12 款）	其他必要之保護令（第 14 條第 1 項第 13 款）
		計	認知教育輔導（第 14 條第 1 項第 10 款）	心理輔導（第 14 條第 1 項第 10 款）	精神治療（第 14 條第 1 項第 10 款）	戒癮治療（第 14 條第 1 項第 10 款）	其他治療、輔導（第 14 條第 1 項第 10 款）			
95	13	3,241	2,145	157	218	556	165	2	271	1,028
94	13	3,228	2,134	157	216	556	165	2	271	1,028
12	1	125	84	11	7	9	14	1	13	10
4		16	13	1	1	1			8	1
12		271	164	4		46	57	1	27	6
4	1	181	102	4	19	22	34		20	1
4		145	60	26	10	39	10		13	206
3		159	82	8	31	36	2		3	
2		126	120	1	1		4		9	615
1		88	26	2	14	36	10		2	2
11	1	360	242	7	39	68	4		36	5
7	2	241	194	5	5	35	2		2	1
9	3	187	125	2	9	51			38	
3		138	106	3	6	17	6		44	1
13	1	229	72	51	33	72	1		40	2
1	1	574	537	13	13	10	1		5	172
	1	129	55	5	14	37	18		1	5
2	2	174	98	11	14	50	1		7	
3		26	20	1		5			1	1
3		54	33	2		18	1		2	
		5	1			4				
1		13	11		2					

96 年 5 月 2 日院台統一字第 0960009367 號函

附表 49　地方法院民事

中華民國 102 年 1

機關別		終結事件中平均一件所需日數	終結總日數	終結				
				總件數	一日以下	逾一日以至五日以下	逾五日以至十日以下	逾十日以至十五日以下
總計		37.98	859,818	22,639	690	1,579	1,846	1,79
臺灣各地方法院	計	38.00	858,091	22,581	687	1,578	1,843	1,79
	臺北地方法院	49.02	60,632	1,237	39	51	85	9
	士林地方法院	44.83	37,477	836	38	40	31	4
	新北地方法院	36.17	114,427	3,164	39	195	306	18
	桃園地方法院	53.03	112,467	2,121	96	128	106	11
	新竹地方法院	41.43	42,547	1,027	14	26	56	13
	苗栗地方法院	53.51	25,042	468	6	22	44	1
	臺中地方法院	35.30	110,493	3,130	66	167	249	25
	南投地方法院	28.15	13,401	476	29	26	38	5
	彰化地方法院	37.35	39,961	1,070	68	39	68	6
	雲林地方法院	19.53	16,345	837	99	25	116	16
	嘉義地方法院	27.43	23,396	853	21	41	81	7
	臺南地方法院	42.99	48,455	1,127	25	56	117	13
	高雄地方法院							
	高雄少家法院	39.94	107,521	2,692	47	145	223	22
	屏東地方法院	29.20	50,578	1,732	20	425	163	7
	臺東地方法院	31.68	11,881	375	7	52	37	2
	花蓮地方法院	27.99	15,592	557	8	38	76	7
	宜蘭地方法院	45.96	14,249	310	3	2	10	2
	基隆地方法院	24.17	12,110	501	54	95	32	2
	澎湖地方法院	22.31	1,517	68	8	5	5	
金門地方法院		28.73	1,580	55	3	3	1	
連江地方法院		49.00	147	3				

保護令聲請事件經過時間

月至 102 年 12 月　　單位：件；日

事	件	件	數					
	逾十五日至廿日以下	逾廿日至廿五日以下	逾廿五日至一月以下	逾一月至二月以下	逾二月至三月以下	逾三月至四月以下	逾四月至五月以下	逾五月至六月以下	逾六月
4	1,737	1,823	1,778	7,122	2,637	1,032	454	96	51
2	1,727	1,815	1,776	7,095	2,635	1,032	454	96	51
6	85	90	75	350	159	101	88	10	8
4	56	58	78	266	138	59	22	6	
9	158	236	297	1,253	391	90	9	1	
1	83	85	102	685	345	210	114	36	20
9	119	95	59	293	118	67	37	4	
0	16	19	19	142	115	57	17	1	
7	241	237	264	1,200	368	51	24	2	4
4	49	67	42	131	31	7	2		
8	75	126	101	328	132	37	23	4	1
6	136	80	60	130	20	5			
1	120	135	93	240	41	9	1		
3	75	68	82	233	197	107	33	1	
7	252	268	233	761	279	145	65	30	17
6	101	96	115	536	160	35	5		
5	41	42	27	86	40	13	4	1	
4	61	52	39	162	36	10	1		
3	31	23	19	121	47	22	9		
3	18	36	59	159	17	7			1
6	10	2	12	19	1				
3	2	10	8	2	25	1			
					2	1			

附表 50　司法事務官所

中華民國 102 年 1

機關別	受理件數	舊受件數	新收
合計	6,598	254	6,34
台北地方法院			
士林地方法院			
新北地方法院	1,108	71	1,03
桃園地方法院	611	20	59
新竹地方法院	637	24	61
苗栗地方法院	96		96
台中地方法院	2,054	90	1,96
南投地方法院			
彰化地方法院	9		9
雲林地方法院	2		2
嘉義地方法院	89	1	88
台南地方法院	185	3	182
高雄地方法院			
高雄少家法院	536	17	519
屏東地方法院	910	15	895
台東地方法院			
花蓮地方法院	319	12	307
宜蘭地方法院	42	1	41
基隆地方法院			
澎湖地方法院			
金門地方法院			
連江地方法院			

為民事保護令收結情形

月至 102 年 12 月　　單位：件；日

件數	終結件數	未結件數	終結事件中平均一件所需日數
44	6,293	305	21.54
37	1,074	34	19.32
1	593	18	18.29
3	593	44	24.65
5	93	3	11.06
64	1,922	132	32.32
	9		1.00
	2		1.00
	88	1	4.89
2	176	9	13.55
9	524	12	13.28
5	876	34	11.09
7	301	18	19.88
	42		17.02

附表 51　高等法院暨分院違反

中華民國 102 年 1

罪名別	終結件數	被告										
		總計	科									
			計	死刑	無期徒刑	有期						
						小計	六月以下	逾一年六月以至下	逾二年一年以至下	逾三年二年以至下	逾五年三年以至下	
總計	673	726	573	2	7	394	106	42	36	10	78	
家庭暴力罪	588	639	503	2	7	355	80	32	34	9	78	
妨害性自主罪	256	262	201			201	4	20	21	5	71	
加重強制性交猥褻	160	163	122			122		2	3	2	42	
對幼齡男女性交猥褻	25	26	19			19	3	5	4		7	
其他	71	73	60			60	1	13	14	3	22	
妨害婚姻及家庭罪	1	1	1			1			1			
殺人罪	53	54	47	2	7	38	1	1	1	4	3	
殺人	52	53	46	2	7	37		1	1	4	3	
既遂	27	27	25	2	7	16				1	1	
普通殺人	24	24	22	2	5	15				1	1	
殺害直系尊親屬	3	3	3		2	1						
未遂	25	26	21			21		1	1	3	2	
普通殺人	24	25	21			21		1	1	3	2	
殺害直系尊親屬	1	1										
一般過失致人於死	1	1	1			1	1					
其他												
傷害罪	169	199	157			65	45	5	4		1	
傷害直系尊親屬	4	4	3			2	1	1				
重傷害	2	3	1			1	1					
傷害致死	10	11	9			9						
其他	153	181	144			53	43	4	4		1	
妨害自由罪	58	67	53			28	23	3	2			
強盜罪	5	5	4			4					1	
搶奪及海盜罪	2	2	1			1	1					
恐嚇取財罪	2	2	2			2	1	1				
擄人勒贖罪	1	1										
違反毒品危害防制條例												
違反兒童及少年性交易防制條例	1	1										
其他	40	45	37			15	5	2	5		2	
違反保護令罪	85	87	70			39	26	10	2	1		
其他												

家庭暴力防治法案件裁判結果

月至 102 年 12 月　　單位：件；人

人數															
							免除其刑	無罪	撤回	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	發回原審法院	其他
徒刑				拘役	罰金										
逾七年五年以下至	逾十年七年以下至	逾十五年十年以下至	逾十五年												
22	82	16	2	159	11		109	33	1	8		1	1		
22	82	16	2	128	11		96	29	1	8		1	1		
7	70	3					48	12				1			
3	68	2					31	9				1			
							6	1							
4	2	1					11	2							
11	4	11	2				2	4		1					
11	4	11	2				2	4		1					
	2	10	2				1	1							
	2	10	1				1	1							
			1												
11	2	1					1	3		1					
11	2	1						3		1					
							1								
2	7	1		87	5		29	7	1	4				1	
				1						1					
							2								
2	6	1					1	1							
	1			86	5		26	6	1	3				1	
				23	2		11	3							
2	1									1					
							1								
								1							
								1							
		1		18	4		5	1		2					
				31			13	4							

附表 52　高等法院暨分院違反

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 102 年 1

罪名別	保安處分人數								緩刑			
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	強制治療	保護管束	驅逐出境	總計			普
									六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑
總計	94		6		1	34	53		19	19	32	19
家庭暴力罪	86		6		1	34	45		17	19	26	17
妨害性自主罪	48		1			34	13		1	12		1
加重強制性交猥褻	27		1			23	3			3		
對幼齡男女性交猥褻	5					2	3		1	2		1
其他	16					9	7			7		
妨害婚姻及家庭罪												
殺人罪	6		5				1			1		
殺人	6		5				1			1		
既遂	3		3									
普通殺人	2		2									
殺害直系尊親屬	1		1									
未遂	3		2				1			1		
普通殺人	2		1				1			1		
殺害直系尊親屬	1		1									
一般過失致人於死												
其他												
傷害罪	14						14		10		16	10
傷害直系尊親屬												
重傷害	1						1		1			1
傷害致死												
其他	13						13		9		16	9
妨害自由罪	10						10		4	1	6	4
強盜罪	1				1							
搶奪及海盜罪	1						1		1			1
恐嚇取財罪												
擄人勒贖罪												
違反毒品危害防制條例												
違反兒童及少年性交易防制條例												
其他	6						6		1	5	4	1
違反保護令罪	8						8		2		6	2
其他												

家庭暴力防治法案件裁判結果

犯、得易科罰金及減刑人數)

月至 102 年 12 月　　單位：件；人

人數						從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數		
通被告		少年被告				褫奪公權人數	沒收件數	沒收、追徵、追繳並追或抵償件數	追徵、追繳或抵償件數		六月以下有期徒刑	拘役	九十六年	八十年	七十七年
逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金											
19	32				16	50			65	100	154	11		
19	26				16	48			48	74	124	11		
12						6			24	2		10		
3						4			15			1		
2									1	1		4		
7						2			8	1		5		
						1								
1					16	21			4	1				
1					16	21			4					
					15	11			2					
					12	11			2					
					3									
1					1	10			2					
1					1	10			2					
										1				
	16					9			10	45	84			
									1	1	1			
						1				1				
						3			2					
	16					5			7	43	83			
1	6					5			6	19	22	1		
						1			1					
										1				
									1	1				
						1								
5	4					4			2	5	18			
	6					2			17	26	30			

附表 53　高等法院暨分院違反

(被告於緩刑付保護管

中華民國 102 年 1

罪名別	合計	禁止實施家庭暴力(第 38 條第 2 項第 1 款)	禁止騷擾等行為(第 38 條第 2 項第 2 款)	強制遷出(第 38 條第 2 項第 3 款)	強制遠離(第 38 條第 2 項第 4 款
總計	19	6	4		
家庭暴力罪	16	4	3		
妨害性自主罪	8	1	1		
加重強制性交猥褻	2				
對幼齡男女性交猥褻	1				
其他	5	1	1		
妨害婚姻及家庭罪					
殺人罪					
殺人					
既遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
未遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
一般過失致人於死					
其他					
傷害罪	1	1			
傷害直系尊親屬					
重傷害					
傷害致死					
其他	1	1			
妨害自由罪	1				
強盜罪					
搶奪及海盜罪					
恐嚇取財罪					
擄人勒贖罪					
違反毒品危害防制條例					
違反兒童及少年性交易防制條例					
其他	6	2	2		
違反保護令罪	3	2	1		
其他					

家庭暴力防治法案件裁判結果

束期間內應遵守事項)

月至 102 年 12 月　　單位：項

強制認知教育輔導（第38條第2項第5款）	強制心理輔導（第38條第2項第5款）	強制精神治療（第38條第2項第5款）	強制戒癮治療（第38條第2項第5款）	強制其他治療、輔導（第38條第2項第5款）	其他必要保護被害人等措施（第38條第2項第6款）	其他更生保護事項（舊法第30條第2項第5款）
1	4			2	2	
1	4			2	2	
1	3			1	1	
	2					
				1		
1	1				1	
	1					
				1	1	

附表 54　地方法院違反家庭

中華民國 102 年 1

機關別	終結件數	被告										
		總計	科									
			計	死刑	無期徒刑	有期徒						
						小計	六以月下	逾至以六一月年下	逾至以一二年年下	逾至以二三年年下	逾至以三五年年下	
總計	3790	4097	3240	2	9	1190	801	97	72	15	96	
臺北地方法院	209	228	166			70	40	8	5	1	10	
士林地方法院	125	134	90	1		34	22	1	4		2	
新北地方法院	409	446	315		2	80	42	13	6	2	7	
桃園地方法院	407	435	345			150	95	14	9	1	12	
新竹地方法院	158	170	143		1	59	44	2	6		3	
苗栗地方法院	152	167	142		1	49	34	3	3	1	4	
臺中地方法院	372	411	327		1	137	84	13	10	1	14	
南投地方法院	89	100	76			24	19	2	1		1	
彰化地方法院	165	178	151			56	36	8	6	3		
雲林地方法院	142	153	119			40	32	1	2		2	
嘉義地方法院	207	222	176		1	45	33	1	5		3	
臺南地方法院	250	266	224		2	91	68	6	4	1	10	
高雄地方法院	521	570	440			165	131	5	1	2	8	
高雄少家法院	1	1	1			1					1	
屏東地方法院	219	233	203	1	1	56	34	6	4	1	7	
臺東地方法院	74	77	63			24	12	3	1	1	4	
花蓮地方法院	114	114	103			40	27	4	2		4	
宜蘭地方法院	88	97	79			37	28	2		1	2	
基隆地方法院	75	81	65			27	15	5	3		2	
澎湖地方法院	9	9	7			2	2					
金門地方法院	4	5	5			3	3					
連江地方法院												

庭暴力防治法案件裁判結果

月至 102 年 12 月　　單位：件；人

人數													
刑						免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	其他
刑				拘役	罰金								
逾至以五七年年下	逾至以七十年年下	逾至年十十以年五下	逾十五年										
17	75	14	3	1949	90	2	107		728		15	4	1
1	4	1		89	7		9		52		1		
	5			47	8		4		40				
3	4	3		220	13		13		115		2	1	
1	16	1	1	188	7		11		75		4		
	3	1		77	6		5		22				
	2	2		89	3		4		21				
5	9	1		186	3		9		72		3		
1				51	1		5		18		1		
	3			93	2		2		24		1		
	2	1		72	7		4		30				
1	1	1		127	3		2		43			1	
	2			125	6		5		36		1		
2	12	2	2	259	16	1	19		108			2	
2	2			143	2	1	6		21		2		
	3			38	1		2		11				1
	3			62	1		1		10				
1	2	1		40	2		4		14				
	2			37	1		2		14				
				4	1				2				
				2									

附表 55　地方法院違反家庭

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 102 年 1

	保安處分人數									緩刑			
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下
	411		19	5	3	376	7	1		91	69	257	
臺北地方法院	38		1			35	1	1		14	3	21	
士林地方法院	14		1			13				4	3	8	
新北地方法院	37		2			34	1			3	6	27	
桃園地方法院	25					24	1			4	3	22	
新竹地方法院	17		1			16				5	5	7	
苗栗地方法院	12		1		1	10					2	8	
臺中地方法院	44		2	1	1	39	1			11	8	21	
南投地方法院	10		1			9				3	2	4	
彰化地方法院	36		2	1		33				4	9	23	
雲林地方法院	12		1			11				6	2	5	
嘉義地方法院	19		2			17				4	2	12	
臺南地方法院	22		2			20				7	7	9	
高雄地方法院	61		3		1	55	2			10	1	51	
高雄少家法院													
屏東地方法院	14			2		12				4	3	10	
臺東地方法院	8					8				1	2	5	
花蓮地方法院	14					13	1			2	4	9	
宜蘭地方法院	10			1		9				6		3	
基隆地方法院	14					14				1	7	8	
澎湖地方法院	4					4				1		3	
金門地方法院										1		1	
連江地方法院													

庭暴力防治法案件裁判結果

犯、得易科罰金及減刑人數）

月至 102 年 12 月

單位：件；人

人數						從刑				累犯人數	得罰人易科金數		依條刑減例人刑減數		
通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收或追徵抵償、追收並繳數	追或抵徵、償追件繳數		六月以下有期徒刑	拘役	九十六年	八十年	七十七年
有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金										
91	67	257		2		17	140			577	782	1935	10		
14	2	21		1			7			19	40	89	1		
4	3	8				1	6			11	21	47			
3	6	27				2	16			33	43	219	1		
4	3	22					11			60	92	186	2		
5	5	7				1	6			30	43	77	1		
	2	8				1	6			31	32	88	1		
11	8	21				2	20			59	84	183			
3	2	4					3			18	19	51			
4	9	23				1	12			30	34	91			
6	2	5				1	6			30	29	72			
4	2	12				1	12			45	33	124			
7	6	9		1		2	5			36	66	124	1		
10	1	51				3	13			78	129	259	1		
4	3	10				2	8			38	34	142	1		
1	2	5					1			8	12	38			
2	4	9					2			20	26	62	1		
6		3					4			14	26	40			
1	7	8					2			17	15	37			
1		3									2	4			
1		1									2	2			

附表 56　地方法院違反家庭

（被告於緩刑付保護管

中華民國 102 年 1

機關別	合計	禁止實施家庭暴力（第 38 條第 2 項第 1 款）	禁止騷擾等行為（第 38 條第 2 項第 2 款）	強制遷出（第 38 條第 2 項第 3 款）	強制遠離（第 38 條第 2 項第 4 款）	強制教（第 2 項
總計	129	66	41		9	
臺北地方法院	17	6	6		3	
士林地方法院	1					
新北地方法院	4	1	2			
桃園地方法院	10	4	4		2	
新竹地方法院						
苗栗地方法院	2	1	1			
臺中地方法院	14	6	4			
南投地方法院						
彰化地方法院	24	15	8			
雲林地方法院						
嘉義地方法院						
臺南地方法院	11	5	3		1	
高雄地方法院	27	17	7		2	
高雄少家法院						
屏東地方法院	8	5	2		1	
臺東地方法院	1					
花蓮地方法院	6	4	2			
宜蘭地方法院	2	1	1			
基隆地方法院	2	1	1			
澎湖地方法院						
金門地方法院						
連江地方法院						

庭暴力防治法案件裁判結果

束期間內應遵守事項）

月至 102 年 12 月

單位：項

制認知育輔導（第38條第第5款）	強制心理輔導（第38條第2項第5款）	強制精神治療（第38條第2項第5款）	強制戒癮治療（第38條第2項第5款）	強制其他治療、輔導（第38條第2項第5款）	其他必要保護被害人等措施（第38條第2項第6款）	其他更生保護事項（舊法第30條第2項第5款）
3	3	1	2	1	3	
1			1			
1						
					1	
	2	1		1		
1						
	1				1	
					1	
			1			

附表 57　地方法院違反家庭

中華民國 102 年 1

罪名別	終結件數	被告										
		總計	科									
			計	死刑	無期徒刑	有期						
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年	
總計	3790	4097	3240	2	9	1190	801	97	72	15	9	
家庭暴力罪	2261	2547	1732	2	9	720	352	79	69	15	9	
妨害性自主罪	284	291	255			255	10	47	39	7	8	
加重強制性交猥褻	157	161	138			138		1	16	5	5	
對幼齡男女性交猥褻	37	38	33			33	5	14	4	2		
其他	90	92	84			84	5	32	19		2	
妨害婚姻及家庭罪	1	2										
殺人罪	70	72	65	2	9	54	1	4	9	8		
殺人	67	68	61	2	9	50		1	9	8		
既遂	34	34	32	2	9	21		1	2	2		
普通殺人	26	26	26	2	6	18		1	2	2		
殺害直系尊親屬	8	8	6		3	3						
未遂	33	34	29			29			7	6		
普通殺人	29	30	28			28			7	6		
殺害直系尊親屬	4	4	1			1						
一般過失致人於死	3	4	4			4	1	3				
其他												
傷害罪	1341	1574	867			239	204	10	13		4	
傷害直系尊親屬	82	86	49			29	27	1	1			
重傷害	8	8	5			5	1		4			
傷害致死	12	13	11			11			3			
其他	1239	1467	802			194	176	9	5		4	
妨害自由罪	407	432	412			122	112	10				
強盜罪	1	1	1			1						
搶奪及海盜罪	2	2	2			2	1	1				
恐嚇取財罪	11	11	11			11	8	2	1			
擄人勒贖罪	1	2	2			2					2	
違反毒品危害防制條例												
違反兒童及少年性交易防制條例												
其他	143	160	117			34	16	5	7		3	
違反保護令罪	1529	1550	1508			470	449	18	3			
其他												

庭暴力防治法案件裁判結果

月至 102 年 12 月　　單位：件；人

人數														
刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	其他
徒刑					拘役	罰金								
至以五年下	逾至以五七年年下	逾至以七十年年下	逾至年十十以年五下	逾十年五										
96	17	75	14	3	1949	90	2	107		728		15	4	1
96	17	75	14	3	936	65	2	83		717		11	1	1
34	4	61	3					27		5		3		1
52	2	59	3					18		2		2		1
8								3		1		1		
24	2	2						6		2				
										2				
1	12	8	8	3			1	6						
1	12	8	8	3			1	6						
	1	4	8	3				2						
		4	7	2										
	1		1	1				2						
1	11	4					1	4						
1	10	4						2						
	1						1	2						
4		6	2		602	26	1	30		670		6		
					20					37				
								2		1				
		6	2					1				1		
4					582	26	1	27		632		5		
					279	11		13		4		2	1	
	1													
2														
5			1		55	28		7		36				
					1013	25		24		11		4	3	

附表 58　地方法院違反家庭

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 102 年 1

罪名別	保安處分人數									緩刑			
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	加
總計	411		19	5	3	376	7	1		91	69	257	
家庭暴力罪	222		17	2	2	193	7	1		50	66	109	
妨害性自主罪	56				1	47	7	1		4	43		
加重強制性交猥褻	19					13	5	1			13		
對幼齡男女性交猥褻	8					8				1	7		
其他	29				1	26	2			3	23		
妨害婚姻及家庭罪													
殺人罪	22		13			9					9		
殺人	22		13			9					9		
既遂	11		9			2					2		
普通殺人	5		3			2					2		
殺害直系尊親屬	6		6										
未遂	11		4			7					7		
普通殺人	9		2			7					7		
殺害直系尊親屬	2		2										
一般過失致人於死													
其他													
傷害罪	56		2	2		52				15	7	39	
傷害直系尊親屬	3			1		2				1		2	
重傷害	6		1			5				1	4		
傷害致死	2		1			1					2		
其他	45			1		44				13	1	37	
妨害自由罪	75		1			74				26	1	67	
強盜罪	1				1								
搶奪及海盜罪	2					2				1	1		
恐嚇取財罪										1			
擄人勒贖罪													
違反毒品危害防制條例													
違反兒童及少年性交易防制條例													
其他	10		1			9				3	5	3	
違反保護令罪	189		2	3	1	183				41	3	148	
其他													

庭暴力防治法案件裁判結果

犯、得易科罰金及減刑人數）

月至 102 年 12 月

單位：件；人

人數						從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依刑法減刑條例人數		
普通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收並追徵、追繳或抵償件數	追徵、追繳或抵償件數		六月以下有期徒刑	拘役	九十六年	八十年	七十七年
六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金										
91	67	257		2		17	140			577	782	1935	10		
50	64	109		2		17	109			204	339	928	10		
4	41			2			6			24	9		8		
	11			2			3			16					
1	7									1	5		3		
3	23						3			7	4		5		
	9					17	26			7	1				
	9					17	26			7					
	2					17	15			2					
	2					13	13			2					
						4	2								
	7						11			5					
	7						11			4					
										1					
											1				
15	7	39					28			93	202	598			
1		2								17	27	20			
1	4						4				1				
	2						2			2					
13	1	37					22			74	174	578			
26	1	67					32			65	105	276	1		
							1								
1	1										1				
1							2			4	8		1		
							1								
3	5	3					13			11	13	54			
41	3	148					31			373	443	1007			

附表 59　地方法院違反家庭

（被告於緩刑付保護管

中華民國 102 年 1

罪名別	合計	禁止實施家庭暴力（第 38 條第 2 項第 1 款）	禁止騷擾等行為（第 38 條第 2 項第 2 款）	強制遷出（第 38 條第 2 項第 3 款）	強制遠離（第 38 條第 2 項第 4 款）	強教（第 2 項
總計	129	66	41		9	
家庭暴力罪	52	24	15		6	
妨害性自主罪	8	3	2		1	
加重強制性交猥褻	1					
對幼齡男女性交猥褻	2	1	1			
其他	5	2	1		1	
妨害婚姻及家庭罪						
殺人罪	2					
殺人	2					
既遂						
普通殺人						
殺害直系尊親屬						
未遂	2					
普通殺人	2					
殺害直系尊親屬						
一般過失致人於死						
其他						
傷害罪	23	14	6		2	
傷害直系尊親屬	2	1	1			
重傷害	2	2				
傷害致死						
其他	19	11	5		2	
妨害自由罪	19	7	7		3	
強盜罪						
搶奪及海盜罪						
恐嚇取財罪						
擄人勒贖罪						
違反毒品危害防制條例						
違反兒童及少年性交易防制條例						
其他						
違反保護令罪	77	42	26		3	
其他						

庭暴力防治法案件裁判結果

束期間內應遵守事項）

月至 102 年 12 月

單位：項

制認知育輔導（第38條第 項第5款）	強制心理輔導（第38條第2項第5款）	強制精神治療（第38條第2項第5款）	強制戒癮治療（第38條第2項第5款）	強制其他治療、輔導（第38條第2項第5款）	其他必要保護被害人等措施（第38條第2項第6款）	其他更生保護事項（舊法第30條第2項第5款）
3	3	1	2	1	3	
	2	1	1	1	2	
	1				1	
	1					
					1	
	1	1				
	1	1				
	1	1				
	1	1				
			1			
			1			
				1	1	
3	1		1		1	

附表 60　地方法院民事保護

年（月）別		受理件數				終結件數				未結件數	核發件數占核發與駁回件數百分比	
		合計	舊受	新收	計	核發	駁回	撤回	其他			合計
民國 92 年	2003	17 008	1 256	15 752	15 943	10 157	1 566	3 814	406	1 065	86.64	25 35
民國 93 年	2004	16 336	1 065	15 271	15 161	9 739	1 508	3 489	425	1 175	86.59	24 01
民國 94 年	2005	19 435	1 175	18 260	18 376	11 586	1 999	4 151	640	1 059	85.29	28 19
民國 95 年	2006	19 155	1 059	18 096	18 067	11 820	1 989	3 594	664	1 088	85.60	28 60
民國 96 年	2007	21 425	1 088	20 337	20 028	12 276	2 412	4 584	756	1 397	83.58	29 79
民國 97 年	2008	20 966	1 397	19 569	19 730	11 679	2 429	4 801	821	1 236	82.78	28 58
民國 98 年	2009	22 245	1 236	21 009	20 737	12 669	2 553	4 951	564	1 508	83.23	31 45
民國 99 年	2010	25 013	1 508	23 505	23 492	14 225	3 030	5 673	564	1 521	82.44	35 90
民國 100 年	2011	24 537	1 521	23 016	23 063	14 296	2 866	5 528	373	1 474	83.30	36 79
民國 101 年	2012	24 139	1 474	22 665	22 447	13 967	3 044	5 056	380	1 692	82.11	35 95
12 月	Dec.	3 692	2 141	1 551	2 000	1 266	275	425	34	1 692	82.15	3 21
民國 102 年	2013	24 510	1 692	22 818	22 639	14 044	2 943	5 217	435	1 871	82.67	35 98
1 月	Jan.	3 592	1 692	1 900	1 677	1 027	222	396	32	1 915	82.23	2 62
2 月	Feb.	3 334	1 915	1 419	1 219	798	144	259	18	2 115	84.71	2 05
3 月	Mar.	3 987	2 115	1 872	1 916	1 148	237	499	32	2 071	82.89	2 95
4 月	Apr.	3 983	2 071	1 912	1 773	1 090	212	432	39	2 210	83.72	2 80
5 月	May	4 260	2 210	2 050	2 089	1 305	268	475	41	2 171	82.96	3 36
6 月	Jun.	4 154	2 171	1 983	1 829	1 133	252	407	37	2 325	81.81	2 93
7 月	Jul.	4 569	2 325	2 244	2 178	1 341	288	513	36	2 391	82.32	3 50
8 月	Aug.	4 346	2 391	1 955	2 074	1 296	287	452	39	2 272	81.87	3 30
9 月	Sep.	4 150	2 272	1 878	1 792	1 116	209	427	40	2 358	84.23	2 84
10 月	Oct.	4 545	2 358	2 187	2 145	1 311	279	512	43	2 400	82.45	3 26
11 月	Nov.	4 209	2 400	1 809	1 913	1 209	235	425	44	2 296	83.73	3 08
12 月	Dec.	3 905	2 296	1 609	2 034	1 270	310	420	34	1 871	80.38	3 24
通常保護令		2 907	1 824	1 083	1 410	849	224	330	7	1 497	79.12	2 26
暫時保護令		980	471	509	606	409	80	90	27	374	83.64	95
緊急保護令		18	1	17	18	12	6	-	-	-	66.67	3
本月與上月比較 (%)		-7.22	-4.33	-11.06	6.33	5.05	31.91	-1.18	-22.73	-18.51	-3.35	5.3
本年累計與上年同期比較 (%)		1.54	14.79	0.68	0.86	0.55	-3.32	3.18	14.47	10.58	0.56	0.0

護令聲請事件終結情形—年別

單位：件；項

終結事件中准許核發保護令內容（項）														
	禁止實施家庭暴力	禁止騷擾等行為	強制遷出	強制遷出及禁止使用、收益或處分不動產	強制遠離	使用權歸屬	未成年子女權利義務行使、負擔及交付子女	與未成年子女會面交往之方式或禁止會面交往	租金、扶養費給付	醫療、輔導、庇護所及財物損害費用給付	強制加害人完成處遇計畫	負擔相當之律師費	禁止查閱被害人及未成年子女相關資訊	其他必要之保護令
54	10 122	9 330	476	125	3 291	133	660	186	265	27	479	10	-	250
13	9 716	9 040	447	114	2 831	139	542	140	244	19	455	8	-	318
95	11 550	10 673	482	121	3 091	155	613	175	236	18	811	3	-	267
02	11 790	11 052	381	110	2 781	128	624	140	203	39	815	7	-	532
95	12 233	11 304	394	146	2 867	139	615	166	222	28	1 151	3	120	407
32	11 655	10 666	333	148	2 764	119	563	165	196	24	1 364	-	221	364
52	12 642	11 479	358	139	2 706	124	595	156	172	8	2 000	2	217	854
04	14 180	13 148	300	186	3 032	130	598	169	197	23	2 602	2	219	1 118
91	14 250	13 292	269	204	3 129	112	609	164	166	10	3 138	4	273	1 171
59	13 931	12 920	279	257	3 061	80	563	135	168	22	3 303	5	338	897
19	1 265	1 160	31	21	278	10	41	5	10	2	299	-	30	67
35	14 010	13 044	249	247	3 141	101	426	117	95	13	3 241	2	271	1 028
21	1 026	933	22	15	237	5	39	10	10	-	223	-	25	76
58	795	737	14	16	172	8	24	11	5	1	183	-	16	76
52	1 146	1 058	14	21	256	5	33	14	9	2	289	-	21	84
04	1 085	1 015	19	19	252	15	27	10	9	3	254	-	23	73
58	1 303	1 212	20	23	284	6	36	9	12	-	313	1	26	123
37	1 130	1 066	17	14	280	9	35	10	10	2	269	-	21	74
03	1 338	1 259	28	23	316	14	44	13	7	-	340	-	24	97
01	1 295	1 207	27	21	239	10	33	6	6	-	319	1	26	111
44	1 114	1 055	17	28	237	8	44	7	7	1	231	-	19	76
57	1 307	1 205	31	20	277	6	38	8	6	2	258	-	23	86
32	1 203	1 108	22	22	285	10	35	11	7	1	281	-	26	71
48	1 268	1 189	18	25	306	5	38	8	7	1	281	-	21	81
52	847	792	17	16	236	5	30	8	7	1	281	-	18	4
50	409	385	-	9	63	-	6	-	-	-	-	-	1	77
36	12	12	1	-	7	-	2	-	-	-	-	-	2	-
39	5.40	7.31	-18.18	13.64	7.37	-50.00	8.57	-27.27	0.00	0.00	0.00	-	-19.23	14.08
07	0.57	0.96	-10.75	-3.89	2.61	26.25	-24.33	-13.33	-43.45	-40.91	-1.88	-60.00	-19.82	14.60

附表 61　地方法院核發民事保護令

中華民國 92 年 1

聲請類別	被害人與相對人							
	總計	婚姻中共同生活	婚姻中分居	離婚	同居關係	家長家屬	血親或姻親間直系家屬	
總計	143102	63310	17662	11888	9977	7618	23234	
通常保護令	94090	40345	12264	8235	6291	5280	15277	
暫時保護令	46897	22341	5263	3507	3534	2057	7356	
緊急保護令	2115	624	135	146	152	281	601	

令事件當事人身家狀況及原因事實

月至 102 年 12 月　　單位：人次

關係		暴力型式								其他精神不法侵害恐嚇、脅迫、辱罵及
旁系血親或姻親家屬間四等親內	其他	總計	普通傷害	重傷害	殺人未遂	殺人	性侵害	妨害自由	其他	
8859	554	118158	106592	1520	951	48	1832	3951	3264	69938
6008	390	76111	68670	962	546	32	1045	2545	2311	46311
2697	142	40165	36623	490	267	7	586	1315	877	22802
154	22	1882	1299	68	138	9	201	91	76	825

附表 61-1　家庭暴力發生

聲請類別	暴力發生								
	總計	感情問題	個性不合	口角	慣常性虐待	酗酒	其他迷幻藥品或施用毒品禁藥	財務問題	
總計	298865	42887	43916	31531	25038	52661	5131	30521	12
通常保護令	194504	27685	28837	19350	16098	34967	3251	20469	7
暫時保護令	100381	14725	14722	11932	8383	16972	1718	9681	4
緊急保護令	3980	477	357	249	557	722	162	371	

生原因、型式及攻擊態樣

單位：件；%

原因						身體侵害之攻擊態樣					
兒女管教	親屬相處	不良嗜好	精神異常	出入不當場所	其他	總計	使用槍械	使用刀械	使用棍棒	徒手	其他
509	26162	9402	9216	2976	6915	131866	99	5606	8858	96751	20552
874	17299	6253	5948	1958	4515	84903	60	3474	5668	62390	13311
429	8510	3044	3071	987	2207	44852	30	1820	2989	33198	6815
206	353	105	197	31	193	2111	9	312	201	1163	426

96 年 5 月 2 日院台統一字第 0960009367 號函

附表 62　地方法院核發民事保護令

中華民國 92 年 1

（一）主

聲請類別		職業				經濟狀況						教		
		總計	有	無	不詳	總計	低收入戶	勉持生活	小康之家	中產以上	不詳	總計	不識字	國小
總計	計	136458	76963	55982	3513	136458	5811	34500	71711	1518	22918	136458	6151	25
	男	15914	7939	7417	558	15914	703	3508	8210	200	3293	15914	1160	5
	女	120544	69024	48565	2955	120544	5108	30992	63501	1318	19625	120544	4991	20
通常保護令	計	89177	50699	36302	2176	89177	3650	22694	47599	769	14465	89177	4164	17
	男	10371	5246	4769	356	10371	443	2289	5474	107	2058	10371	744	3
	女	78806	45453	31533	1820	78806	3207	20405	42125	662	12407	78806	3420	14
暫時保護令	計	45385	25438	18663	1284	45385	2064	11296	23301	740	7984	45385	1844	7
	男	5161	2577	2395	189	5161	233	1133	2586	91	1118	5161	365	1
	女	40224	22861	16268	1095	40224	1831	10163	20715	649	6866	40224	1479	6
緊急保護令	計	1896	826	1017	53	1896	97	510	811	9	469	1896	143	4
	男	382	116	253	13	382	27	86	150	2	117	382	51	1
	女	1514	710	764	40	1514	70	424	661	7	352	1514	92	3

（二）主

聲請類別		職業				經濟狀況						教		
		總計	有	無	不詳	總計	低收入戶	勉持生活	小康之家	中產以上	不詳	總計	不識字	國小
總計	計	136458	80141	47452	8865	136458	5336	31142	64619	2186	33175	136458	920	176
	男	128640	77195	43427	8018	128640	5073	29642	61117	2057	30751	128640	703	164
	女	7818	2946	4025	847	7818	263	1500	3502	129	2424	7818	217	11
通常保護令	計	89177	52060	31440	5677	89177	3432	20625	42872	1210	21038	89177	647	120
	男	84292	50266	28871	5155	84292	3266	19706	40626	1144	19550	84292	492	113
	女	4885	1794	2569	522	4885	166	919	2246	66	1488	4885	155	7
暫時保護令	計	45385	27111	15220	3054	45385	1802	10024	20969	964	11626	45385	255	53
	男	42553	25988	13824	2741	42553	1708	9460	19756	901	10728	42553	195	49
	女	2832	1123	1396	313	2832	94	564	1213	63	898	2832	60	4
緊急保護令	計	1896	970	792	134	1896	102	493	778	12	511	1896	18	2
	男	1795	941	732	122	1795	99	476	735	12	473	1795	16	2
	女	101	29	60	12	101	3	17	43		38	101	2	

令事件當事人身家狀況及原因事實

月至 102 年 12 月　　單位：人次

要被害人

育程度						身分別										
國、	國中	高中（職）	大學（專）	研究所	不詳	總計	本國	原住民	大陸籍	港澳籍	印尼	菲律賓	泰國	越南	其他國籍	國籍不明
564	30699	49192	18307	1194	5351	136458	126150	4516	4307	18	664	139	124	4478	297	281
025	2776	3639	2226	271	817	15914	15825	352	28				1	8	19	33
539	27923	45553	16081	923	4534	120544	110325	4164	4279	18	664	139	123	4470	278	248
524	20284	31694	11388	735	3388	89177	82395	2923	2792	10	440	87	82	2996	197	178
377	1824	2326	1412	165	523	10371	10321	222	13					3	12	22
147	18460	29368	9976	570	2865	78806	72074	2701	2779	10	440	87	82	2993	185	156
593	9992	16946	6712	445	1853	45385	41946	1533	1479	8	217	51	42	1450	96	96
503	905	1240	775	106	267	5161	5124	123	15				1	5	6	10
090	9087	15706	5937	339	1586	40224	36822	1410	1464	8	217	51	41	1445	90	86
447	423	552	207	14	110	1896	1809	60	36		7	1		32	4	7
145	47	73	39		27	382	380	7							1	1
302	376	479	168	14	83	1514	1429	53	36		7	1		32	3	6

要相對人

育程度						身分別										
國、	國中	高中（職）	大學（專）	研究所	不詳	總計	本國	原住民	大陸籍	港澳籍	印尼	菲律賓	泰國	越南	其他國籍	國籍不明
609	41849	47644	15580	1317	11539	136457	135031	3885	472	26	47	25	55	325	163	313
483	40347	45220	14306	1225	10356	128639	127979	3650	106	22	18	1	43	48	138	284
126	1502	2424	1274	92	1183	7818	7052	235	366	4	29	24	12	277	25	29
079	28101	30607	9674	757	7312	89177	88274	2535	282	17	31	18	38	219	105	193
366	27128	29131	8906	706	6563	84292	83866	2387	66	15	12	1	30	31	91	180
713	973	1476	768	51	749	4885	4408	148	216	2	19	17	8	188	14	13
309	13143	16420	5744	533	3981	45384	44881	1298	182	9	15	7	17	104	57	112
907	12643	15496	5251	494	3567	42552	42327	1214	38	7	5		13	17	47	98
402	500	924	493	39	414	2832	2554	84	144	2	10	7	4	87	10	14
221	605	617	162	27	246	1896	1876	52	8		1			2	1	8
210	576	593	149	25	226	1795	1786	49	2		1					6
11	29	24	13	2	20	101	90	3	6					2	1	2

96 年 5 月 2 日院台統一字第 0960009367 號函

附表 63　地方法院民事強制執

中華民國 102 年 1

執行案由	總計	已執行	完全清償	部分清償部分發給憑證	部分清償部分撤回	寫立書據或發給憑證	撤回	駁回	已扣押
總計	1,311,609	3,097	164,902	36,275	862	928,991	60,773	12,314	6
清償債務	953,420		126,986	29,261	626	668,905	43,829	8,570	
清償票款	208,030		27,918	5,686	143	148,340	11,148	2,724	
給付貨款	1,617		216	96	5	957	139	17	
給付價款	1,646		202	68	2	1,093	104	21	
給付墊款	344		63	17		194	34	3	
給付租金	966		128	53	7	608	84	12	
給付費用	112,137		4,817	317	11	103,144	1,540	454	
給付違約金	137		44	8	1	40	17	4	
損害賠償	8,502	1	1,904	393	23	4,481	725	138	
履行契約	361	13	75	31	2	114	33	12	
返還土地	230	154					56	12	
返還房屋	1,209	794		4			305	51	
拆屋交地	855	521					268	22	
交付動產	1,449	1,223					194	19	
拍賣抵押物或質物	3,351		1,087	217	34	132	1,234	101	
所有權移轉登記	54	19					16	12	
破產	16								
消債	2,114						84		
假扣押	8,359						540	29	5
假處分	1,088						51	7	
行政罰鍰	1,192		313	4		313	14	4	
執行金錢給付	1,108	1	341	44	3	332	66	8	
令交付未成年子女	61	41					6	7	
與未成年子女會面交往	216	111					69	17	
其他	3,146	218	808	76	5	338	217	70	

說明：函送行政執行機關合併辦理之執行事件於 100 年 5 月起計入併案執行項目 (原放於其他項)。

執行事件終結情形 - 執行案由別

月至 102 年 12 月　　單位：件

已處分	保或執行逾期未交擔費	移送管轄	併案執行	宣告破產			更生清算程序				法院辦理移送受囑託	其他
				最後分配完成	破產終止	認可調協	更生終結程序	更生清算程序轉	清算終止程序	清算終結程序		
,798	455	21,606	71,477	10	5		1,622	149	131	115	439	1,588
	259	16,125	57,761								275	823
	94	3,595	8,134								98	150
	2	31	121								3	30
	2	22	91								8	33
	1	2	25								1	4
	1	33	26								3	11
	3	1,273	523								10	45
		5	13									5
	50	330	322								26	109
	2	17	54								2	6
	1	1	1									5
	14	7	3								4	27
	7	4	5								4	24
	1	3	3									6
	8	2	530								1	5
			3									4
				10	5							1
							1,622	149	131	115		13
,830	1	70	1,799									90
968		8	50									4
		11	500									33
	1	25	267								1	19
	2	4										1
	4	11										4
	2	27	1,246								3	136

96 年 5 月 2 日院台統一字第 0960009367 號函

附表 63-1 地方法院民事強制

中華民國 102 年 1

機關別		總計	清償債務	清償票款	給付貨款	給付價款	給付墊款
總計		1311609	953420	208030	1617	1646	344
臺灣各地方法院	計	1307963	950759	207583	1613	1645	344
	臺北地方法院	167786	131116	24001	257	172	39
	士林地方法院	76127	60410	10994	123	74	3
	新北地方法院	141683	103874	20510	59	52	4
	桃園地方法院	98790	66649	19573	146	83	3
	新竹地方法院	39387	25882	7569	57	25	1
	苗栗地方法院	25260	16700	4442	37	12	3
	臺中地方法院	133021	91013	23680	244	216	14
	南投地方法院	28766	19810	4767	40	29	1
	彰化地方法院	53992	37706	8893	71	67	168
	雲林地方法院	40076	28292	5121	17	13	2
	嘉義地方法院	47254	37630	6630	57	30	1
	臺南地方法院	123878	93485	19851	193	420	13
	高雄地方法院	177834	131733	28710	235	371	85
	高雄少家法院						
	屏東地方法院	55415	37836	7928	40	29	3
	臺東地方法院	17070	8969	2624	9	17	1
	花蓮地方法院	24378	13935	3482	9	19	3
	宜蘭地方法院	22476	18169	3029	12	10	
	基隆地方法院	29884	24221	5107		3	
	澎湖地方法院	4886	3329	672	7	3	
金門地方法院		3328	2349	445	4	1	
連江地方法院		318	312	2			

說明：函送行政執行機關合併辦理之執行事件於 100 年 5 月起計入併案執行項目 (原放於其他項)。

制執行終結事件－執行案由

月至 102 年 12 月　　單位：件

給付租金	給付費用	給付違約金	損害賠償	履行契約	返還土地	返還房屋	拆屋交地
966	112137	137	8502	361	230	1209	855
966	111689	137	8472	361	229	1208	855
259	7798	34	1147	57	2	238	130
51	2446	12	404	44	6	120	39
44	14039	11	585	31	14	184	57
48	9579	17	965	116	15	100	62
25	4576	2	395	10	5	15	26
10	2633		170	4	7	12	20
94	13536	20	1500	1	41	181	104
19	3478		167	4	26	8	24
20	5524	2	410	11	13	28	93
5	5881	1	180	2	9	13	35
13	1880	2	229	5	5	31	50
96	7058	8	632	16	10	68	43
236	12335	24	1029	28	23	112	72
22	8480	1	219	4	7	19	31
5	4954		112	4	33	11	12
10	6073	1	169	12	9	16	19
5	767	1	129	10	2	19	14
2	7		2		1	29	21
2	645	1	28	2	1	4	3
	446		30		1	1	
	2						

96 年 5 月 2 日院台統一字第 0960009367 號函

附表 63-1　地方法院民事強制執

中華民國 102 年 1

機關別		交付動產	拍賣或抵押物	所有權移轉登記	破產	消債	
總計		1449	3351	54	16	2114	
臺灣各地方法院	計	1449	3343	54	16	2113	
	臺北地方法院	161	195	8	1	191	
	士林地方法院	288	174	3		88	
	新北地方法院	110	223	7	4	295	
	桃園地方法院	178	340	2		198	
	新竹地方法院	34	135	2		29	
	苗栗地方法院	50	116		1	32	
	臺中地方法院	172	241	4	3	245	
	南投地方法院	4	88			22	
	彰化地方法院	39	173	1		48	
	雲林地方法院		141	2		35	
	嘉義地方法院	20	174			26	
	臺南地方法院	92	357	9	2	195	
	高雄地方法院	237	465	7	5	498	
	高雄少家法院						
	屏東地方法院	17	141	8		97	
	臺東地方法院	17	43			16	
	花蓮地方法院	2	48	1		31	
	宜蘭地方法院	18	70			16	
	基隆地方法院	8	201			44	
	澎湖地方法院	2	18			7	
金門地方法院			7			1	
連江地方法院			1				

行終結事件－執行案由（續完）

月至 102 年 12 月　　單位：件

假扣押	假處分	行政罰鍰	執行金錢給付	令成年子女交付未女	與女會面未成年子交往	其他
8359	1088	1192	1108	61	216	3146
8344	1085	1191	1108	61	215	3122
808	135	258	31	6	12	730
511	86	69	52	1	27	102
798	128	387	101	19	39	108
422	94	10	12	9	16	153
286	30	231	2	2	11	37
181	21	7			3	799
1276	140	63	19	3	16	195
219	14	2			2	42
524	51	2	57		5	86
258	21	9	7		9	23
351	29	10	40	1	8	32
716	92	61	5	12	20	424
1108	118	52	170	5	24	152
371	37	3	63	1		57
76	8	22	132		1	4
102	11	4	409	1	4	8
121	54		8		1	21
190	13				17	18
26	3	1		1		131
15	3	1			1	23
						1

96 年 5 月 2 日院台統一字第 0960009367 號函

第四章　專題分析 — 虞犯制度之現況及展望

壹、前言

虞犯，係指有犯罪之危險，亦即有犯罪可能性或危險性，而「可能性或危險性」在解釋上即非具體明確之狀態，如須以立法強加予以解釋或具體化成立要件尚非容易，針對少年某些偏差行為，就成人言尚未犯罪，但少年將來極可能犯罪，學者或稱為「身分非行」、「身分犯」，英美法則稱為「status offense」[1]。「虞犯行為」（status offenses）通常是指某些行為若在成年人身上發生是可以被接受的（如：抽煙、飲酒與出入不當場所等），但就少年而言，則可能構成「虞犯」（有犯罪之虞）行為。虞犯往往會牽涉道德或社會常模（norm）之違反，如少年經常的不遵守父母合理的監督、逃學、逃家、異常性行為、違反宵禁等。「虞犯少年」（delinquency）則指雖未有觸犯刑罰法律的行為，但有強烈犯罪傾向之少年。少年法制稱此類少年的行為，為非犯罪性的不良行為（Non-criminal Misconduct）[2]。

我國將有犯罪之危險或處於犯罪邊緣之少年，統稱為虞犯少年。雖然，虞犯不是傳統之犯罪行為，但概念性上，將少年虞犯行為與

---

[1] 蔡德輝、楊士隆，「少年犯罪—理論與實務」，五南圖書公司，2003 年，頁 6。劉金玫，「我國少年司法對虞犯之處理—以美國法制之發展為借鏡」，國立臺灣大學法律學研究所碩士論文，2005 年，頁 43。
美國在 19 世紀後期少年法院運動時，基於國家親權原則，將少年之非犯罪行為歸由法院管轄，以維護少年之健全成長。而此種非犯罪行為，美國稱之為身分違犯（status offense），雖然各州規定不同，惟通常係指少年觸犯某些行為，例如逃學（truancy）、逃家（running away）、合意之性行為（consensual sexual behavior）、抽煙、喝酒、違反宵禁之行為（curfew violation）、不遵守規定（disobeying authority）、不服從管教（ungovernability）、任性（waywardness）等行為或狀況，如果該等行為係由成人所為，並不構成犯罪，而該等行為如由少年所為，則構成少年身分違犯，由少年法院管轄。另身分違犯行為亦稱為非犯罪之不適當行為（noncriminal misbehaviors）。由於法律涉及此等行為之著眼點通常是少年本身之情況，而非少年所為之行為，因而稱為身分違犯。黃義成，「少年虞犯之理論與實務」，司法院考察報告，民國 100 年 12 月 15 日，頁 27。

[2] 李芳南，「少年虞犯相關問題研究」，司法研究年報 第 27 輯（刑事類），報告日期：民國 99 年 11 月，頁 9。

少年觸法行為並列為少年非行之二種類型。基於刑法學之思考，認為虞犯應有構成要件明確性之要求[3]。故虞犯亦有客觀、主觀要件之規範，即應有外顯之偏差行為（虞犯事實）；且依少年之性格及成長環境觀察，有觸法之高度危險性（虞犯性）。

貳、我國虞犯制度之現況

一、虞犯要件

（一）我國於擬定少年法之初，並未將少年虞犯列為少年法處理之對象。民國 51 年 1 月 31 日公布少年事件處理法（下稱少事法），即將少年虞犯列入，其後虞犯範圍雖多次變動，但始終均屬少年法院處理對象[4]。依少事法第 3 條第 2 款規定：少年有左列情形之一，依其性格及環境，而有觸犯刑罰法律之虞者：(一) 經常與有犯罪習性之人交往者。(二) 經常出入少年不當進入之場所者。(三) 經常逃學或逃家者。(四) 參加不良組織者。(五) 無正當理由經常攜帶刀械者。(六) 吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外之迷幻物品者。(七) 有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰之行為者，由少年法院依少事法處理之。

（二）法院決定應否對虞犯少年施以司法處遇時，本應以少年有無前開規定之行為態樣（一般稱「虞犯事由」），暨將來具有觸犯刑罰法律之虞（一般稱「虞犯性」）判斷。亦即，會形成少年事件之條件有二：1、少年有具體之客觀事實存在，此即所謂「虞犯事由」之規定；2、必須因此種條件之觀察，而有具體認定理由，足以認定少年確會有觸犯刑罰法律之虞，倘若少年雖有虞犯之具體事由存在，但卻不致有觸法之疑慮時，仍舊無少年事件形成之餘地。惟對於現行法所定的「虞犯事由」，有太過抽象且模糊不清之問題存在，且在認定的實作上，往往容易忽略「有觸犯刑罰法律之虞」之必要性認定條件。參

[3] 司法院大法官會議釋字第 664 號解釋。
[4] 沈銀和，「我國少年事件處理法之制定過程」，《中德少年刑法比較研究》，五南圖書公司，77 年 4 月初版，頁 16 ～ 33。

照釋字第 664 號解釋意旨，似應使虞犯事由之類型明確化，避免因行為態樣涵蓋過廣或要件不明確，易致認定範圍過廣，檢視現行所列舉之虞犯事由，予以刪除或保留。即修正重點在 1、減縮虞犯事由，部分虞犯事由移為虞犯性（需保護性）之判斷條件。2、虞犯形式要件（虞犯事由）之用語求其明確。3、明定虞犯性（需保護性）之基本具體審酌事項。

少年事件處理法有關虞犯規定之變動情形如下：

51 年制定時	第三條 左列事件由地方法院少年法庭依本法處理之。 一、少年有觸犯刑罰法令之行為者。 二、少年有下列情形之一。不服從父母或其他有監督權人之監督而有觸犯刑罰法令之虞者。 甲 經常與有犯罪習性之人交往者。 乙 經常出入少年不當進入之不正當場所者。 丙 參加妨害公共秩序之不良少年組織者。 丁 經常攜帶刀械意圖鬥毆者。 三、少年無家可歸而有前款所列情形之一。足認為有影響社會治安之虞者。
65 年修正	第三條 左列事件，由地方法院少年法庭依法處理之： 一、少年有觸犯刑罰法令之行為者。 二、少年有左列情形之一，而有觸犯刑罰法令之虞者： （一）經常與有犯罪習性之人交往者。 （二）經常出入少年不當進入之場所者。 （三）經常逃學或逃家者。 （四）參加不良組織者。 （五）無正當理由經常攜帶刀械者。 （六）有違警習性或經常於深夜在外游蕩者。 （七）吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品者。
86 年修正	第三條 左列事件，由少年法院依本法處理之： 一、少年有觸犯刑罰法律之行為者。 二、少年有左列情形之一，依其性格及環境，而有觸犯刑罰法律之虞者： （一）經常與有犯罪習性之人交往者。 （二）經常出入少年不當進入之場所者。 （三）經常逃學或逃家者。 （四）參加不良組織者。 （五）無正當理由經常攜帶刀械者。 （六）吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外之迷幻物品者。 （七）有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰之行為者。

二、我國近年來少年虞犯事件繫屬情形

虞犯存在於少年司法之邊緣，但卻更彰顯少年司法福利性、保護性之核心特質。所以說：「虞犯雖然是少年事件處理法的邊緣，但實際上是一個很核心的概念」[5]。

就我國近年來少年事件繫屬情形觀之，虞犯占少年事件（含少年觸法事件及少年虞犯事件）之比例，於 91 年以前，基本上不超過 5%（4.83%），甚至更低（1.08%）。虞犯所占比例的確符合其邊緣性之地位。但自 92 年起，所占比例逐年攀升，92 年占 8.92%，93 年即達 12.34%，94、95、96 年之比例雖降至 10% 以下，惟件數均超過 1,000 件。近 3 年 100 年之件數達 3,071 件，占 18.21%、101 年達 4,681 件，比例高達 24.08%、102 年更高達 5,250 件，比例達 27.85%。而同時期，少年觸法行為自 95 年起亦開始微幅增加（參下列表格）。此現象之始，或許我們欣喜臺灣社會走向較成熟之階段，有多餘能力處理犯罪預防之工作。但當少年虞犯件數大量攀升，少年觸法事件亦未降反增，其結果不僅造成司法人力之沉重壓力。且使司法在處理犯罪、預防犯罪之角色功能上，明顯輕重失衡。

表格：86 至 102 年少年事件繫屬情形[6]

年度	觸法事件	虞犯事件	少年事件繫屬總件數	虞犯所占比例
86 年	20,972 件	263 件	21,235 件	1.24%
87 年	19,470 件	254 件	19,724 件	1.29%
88 年	18,581 件	202 件	18,783 件	1.08%
89 年	16,782 件	237 件	17,019 件	1.39%
90 年	16,196 件	479 件	16,675 件	2.87%
91 年	16,214 件	824 件	17,038 件	4.83%
92 年	13,292 件	1,301 件	14,593 件	8.92%
93 年	11,328 件	1,594 件	12,922 件	12.34%
94 年	10,486 件	1,072 件	11,558 件	9.27%
95 年	11,116 件	1,226 件	12,342 件	9.93%
96 年	11,683 件	1,072 件	12,755 件	8.40%
97 年	12,539 件	1,521 件	14,050 件	10.83%
98 年	12,385 件	1,833 件	14,218 件	12.89%
99 年	12,633 件	1,851 件	14,484 件	12.78%
100 年	13,791 件	3,071 件	16,862 件	18.21%
101 年	14,759 件	4,681 件	19,440 件	24.08%
102 年	13,603 件	5,250 件	18,853 件	27.85%

[5] 李茂生教授於 98 年 2 月 25 日，在司法院舉辦之「少年虞犯制度公聽會」之發言。
[6] 資料來源：司法院統計處彙整。

三、地方法院少年暨兒童保護事件處分情形

由前開表格資料顯示，少年觸法事件自 86 年起呈逐年減少趨勢，至 94 年為最低（10,486 件），自 95 年起又逐漸上揚。而虞犯事件於 100 年起突破 3,000 件（3,071 件）後，101 年增加 1610 件（4,681 件），102 年又再增加 569 件（5,250 件）。

再由地方法院少年暨兒童保護事件處分情形之數據分析（如下表），對於有觸犯刑罰法令之虞之少年，以吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外之迷幻物品及經常逃學或逃家者為大宗，然經常逃學或逃家者之數字呈逐年遞減，而吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外之迷幻物品之人數則逐年增加，從 100 年人數超過 1,000 人（1,670 人）後，101 年達 2,205 人，102 年竟高達 2,987 人。

近幾年少年虞犯之大量增加，96 年以前以逃學逃家之少年虞犯最多；97 年則為逃學逃家虞犯與施用第三級毒品愷他命並列；98 年至 102 年則主要為施用第三級毒品愷他命。

地方法院少年暨兒童保護事件處分情形 - 有觸犯刑罰法令之虞者

單位：人

虞犯行為別	93 年	94 年	95 年	96 年	97 年
無正當理由經常攜帶刀械者	17	25	16	6	6
吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外之迷幻物品者	154	82	192	260	546
有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰之行為者	33	14	15	44	17
經常與有犯罪習性之人交往者	15	21	24	13	26
經常出入少年不當進入之場所者	19	15	24	6	13
經常逃學或逃家者	955	725	598	528	570
參加不良組織者	3	7	1		4
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者	8	1	2		
總計（人）	1,204	890	872	857	1,182

虞犯行為別	98 年	99 年	100 年	101 年	102 年
無正當理由經常攜帶刀械者	8	4	11	23	33
吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外之迷幻物品者	880	936	1,669	2,205	2,987
有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰之行為者	31	18	49	59	59
經常與有犯罪習性之人交往者	5	11	22	17	33
經常出入少年不當進入之場所者	15	13	8	15	14
經常逃學或逃家者	443	168	178	179	162
參加不良組織者	3	0	42	9	13
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者	0	1	0	0	
總計（人）	1,385	1,151	1,976	2,507	3,301

四、大法官釋字第 664 號解釋

(一) 釋字 664 號解釋及其分析

大法官於民國 98 年 7 月 31 日就第 664 號釋憲案作出解釋，其解釋文為「少年事件處理法第 3 條第 2 款第 3 目規定，經常逃學或逃家之少年，依其性格及環境，而有觸犯刑罰法律之虞者，由少年法院依該法處理之，係為維護虞犯少年健全自我成長所設之保護制度，尚難逕認其為違憲；惟該規定仍有涵蓋過廣與不明確之嫌，應儘速檢討改進。又少年事件處理法第 26 條第 2 款及第 42 條第 1 項第 4 款規定，就限制經常逃學或逃家虞犯少年人身自由部分，不符憲法第 23 條之比例原則，亦與憲法第 22 條保障少年人格權之意旨有違，應自本解釋公布之日起，至遲於屆滿一個月時，失其效力。」，可歸納解釋理由如下[7]：

[7] 李芳南，「少年虞犯相關問題研究」，司法研究年報 第 27 輯（刑事類），報告日期：民國 99 年 11 月，頁 93 ～ 98。

1、少年事件處理法第 26 條第 2 款第 3 目逃學逃家虞犯規定並不違憲

「少年事件處理法係立法者為保障 12 歲以上 18 歲未滿之少年『健全之自我成長，調整其成長環境，並矯治其性格』所制定之法律（同法第 1 條、第 2 條參照）。該法第 3 條第 2 款第 3 目規定，少年經常逃學或逃家，依其性格及環境，而有觸犯刑罰法律之虞者，由少年法院依該法處理之。上開規定將經常逃學、逃家但未犯罪之虞犯少年，與觸犯刑罰法律行為之少年同受少年保護事件之司法審理，係立法者綜合相關因素，為維護虞犯少年健全自我成長所設之保護制度，尚難逕認其即屬違憲」。

即僅認逃學、逃家虞犯之要件未盡明確，尚待立法上明確其要件區分其法律效果（如收容措施及保護處分措施如感化教育是否採行，另須檢討），亦未採取標籤理論者倡言之應排除虞犯逃學、逃家偏差少年進入少年司法體系，改由社政及教育體系處理此類偏差少年之立論，仍肯定立法者將此類偏差之虞犯少年納入少年司法體系與觸法少年同為少年事件處理法之範疇，係立法者立法政策裁量之權限，且符合促進虞犯少年健全自我成長所設之保護制度，並不違憲。

2、本號解釋認少年之人格權應予保障：「人格權乃維護個人主體性及人格自由發展所不可或缺，亦與維護人性尊嚴關係密切，是人格權應受憲法第 22 條保障。為保護兒童及少年之身心健康及人格健全成長，國家負有特別保護之義務（憲法第 156 條規定參照），應基於兒童及少年之最佳利益，依家庭對子女保護教養之情況，社會及經濟之進展，採取必要之措施，始符憲法保障兒童及少年人格權之要求（釋字第 587 號、第 603 號及第 656 號解釋參照）。」。就逃學逃家虞犯規定本身並不違憲，但適用此虞犯要件而收容或裁定感化教育保護處分違憲，而宣告違憲之法律效果，係採定期失效，即本解釋公布之日起一個月內失其效力，

避免認定上開收容及感化教育規定自始確定失效造成法律真空狀態。

3、就逃學逃家少年已經少年法庭（院）裁定感化教育並據以施行者，應於本號解釋公布之日起一個月內，準用少年事件處理法第 42 條第 1 項第 1 款至第 3 款之規定，另為適當之處分。

4、少年事件處理法第 3 條第 2 款第 3 目規定，經常逃學或逃家之少年，依其性格及環境，而有觸犯刑罰法律之虞者，該規定仍有涵蓋過廣與不明確之嫌，應儘速檢討改進。

（二）貫徹釋字第 664 號解釋真諦，將社會福利化措施引進少年司法制度，再啟少年司法福利化新契機

釋字 664 號解釋於解釋文中業已闡明大法官對偏差少年於少年觀護所及少年輔育院現況不佳高度人道關懷，其另一恢宏之氣度在於希冀引社會福利至少年司法制度，可由黃茂榮大法官在該號解釋協同意見書 8、許玉秀大法官於反對理由書 9 及陳新民大法官於協同及部分反對意見書更力倡引進社會福利制度之重要性，足見大法官關心弱勢偏差少年之苦心與亟望社會福利機構及教育體制發揮其兒少福利法本質挽救渠等偏差少年與善盡有教無類天職，將渠等重新導入教育制度之用心實令人敬佩，此轉機實亦再啟社會福利制度導入少年司法體制之新契機 10。

---

[8] 黃茂榮大法官在該號解釋協同意見書：「……執行少年事件處理法之機關應儘速設立在師資、教科書及參考圖書、設備環境等皆與正常國民中學、高中或技職學校相當之學校環境，配置合格之社工、心理諮商及課業輔導的人員，以安置少年虞犯，並提供與學生宿舍相當之居住環境。」等語，黃大法官更直言『經常逃學或逃家之少年虞犯的收容或感化教育有關規定所以有違憲疑義，主要出在其相關制度之系統的規劃及執行的偏差。這需要愛心才能，而非單憑憲法或法律論述就能完成的神聖工作。』等語。

[9] 許玉秀大法官於反對理由書更提及即時失效，主張於 14 日內少年司法機關應對渠等受感化教育少年，重新審理作成交付社會福利機構安置或命為其他妥善措施之裁定。

五、虞犯制度及與兒童及少年福利與權益保障法之銜接

我國少年事件處理法制定時尚無相關少年福利法之修訂，於民國 62 年 2 月 8 日公布兒童福利法，另於民國 78 年 1 月 23 日公布少年福利法，上揭法律均於 93 年 6 月 2 日公布廢止。兒童福利法及少年福利法合併為兒童及少年福利法於民國 92 年 5 月 28 日制訂公布全文 75 條，並自公布日施行，該法修正原則係以原兒童福利法為張本，參採少年福利法相關規定，依保護兒童及少年之需要增益、修正。復於民國 100 年 11 月 30 日制訂公布全文 118 條，增列保障兒童及少年權益為本法立法目的之一，以彰顯該法之積極性，並變更法規名稱為兒童及少年福利與權益保障法。

兒童及少年福利與權益保障法第 23 條第 1 項第 8 款[11]及第 52 條第 1 項之規定[12]，其內容係針對尚未達犯罪程度之少年而規範，已然含有少年事件處理法規範之虞犯概念，由該法之相關規定觀之，社會福利體系已具備相關處理機制之法定權限。以下列出虞犯制度及與兒童及少年福利與權益保障法銜接之相關規定。

---

[10] 李芳南，「少年虞犯相關問題研究」，司法研究年報 第 27 輯（刑事類），報告日期： 民國 99 年 11 月 ，頁 127。

[11] 兒童及少年福利與權益保障法第 23 條第 1 項第 8 款：直轄市、縣（市）政府，應建立整合性服務機制，並鼓勵、輔導、委託民間或自行辦理下列兒童及少年福利措施：八、對於不適宜在家庭內教養或逃家之兒童及少年，提供適當之安置。

[12] 兒童及少年福利與權益保障法第 52 條第 1 項：兒童及少年有下列情事之一者，直轄市、縣（市）主管機關得依其父母、監護人或其他實際照顧兒童及少年之人之申請或經其同意，協調適當之機構協助、輔導或安置之：

一、違反第 43 條第 1 項、第 47 條第 1 項規定或從事第 48 條第 1 項禁止從事之工作，經其父母、監護人或其他實際照顧兒童及少年之人盡力禁止而無效果。

二、有偏差行為，情形嚴重，經其父母、監護人或其他實際照顧兒童及少年之人盡力矯正而無效果。

虞犯事件	兒童及少年福利與權益保障法（下稱兒權法）	相關機關處理方式
(一) 無正當理由經常攜帶刀械	兒權法第 52 條第 1 項第 2 款	直轄市、縣 (市) 主管機關得依申請或得同意後，協調適當之機構協助、輔導或安置之。
(二) 吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外之迷幻物品	兒權法第 43 條第 1 項第 2 款、第 53 條第 1 項第 1 款、第 55 條第 1 項	1. 相關人員於知悉 24 小時內應向直轄市、縣 (市) 主管機關通報；任何人均得通報之。 2. 直轄市、縣 (市) 主管機關知悉後應立即處理；承辦人員並應於受件 4 日內提出調查報告。 3. 緊急保護、安置之處理：父母、監護人或其他實際照顧者應協助就醫，或由直轄市、縣 (市) 主管機關會同協助就醫；必要時得請求警政主管機關協助。
(三) 有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰之行為	兒權法第 52 條第 1 項第 2 款	直轄市、縣 (市) 主管機關得依申請或得同意後，協調適當之機構協助、輔導或安置之。

叁、各國虞犯制度之簡介

一、概述

虞犯是否為少年司法處理之對象？牽涉到英美法系與大陸法系對司法任務之界定，而有所不同。英美法系，素有「國親」思想，國家為兒童及少年之最高親權人，在兒童及少年之父母不能或不宜行使親權時，國家須負起親權責任。這樣的觀念，也貫徹到少年司法領域，因之，少年法院關懷對象，除犯罪少年外，尚包括疏於教養之虞犯少年。故英美法系之少年司法制

度，亦具有福利性司法、柔性司法之特質。以下就美國法制、德國法制、日本法制為簡要之介紹。

二、美國法制

1899 年美國伊利諾斯州制定了世界上第一個《少年法院法》並建立了世界上第一個少年法院，開創了在國家親權（parens patriate）哲學下建立獨立少年司法制度，遵循福利保護理念處理少年犯罪的傳統。在 20 世紀前期受到了美國各州乃至世界上諸多國家的普遍認同，還由此形成了 20 世紀著名的少年法院運動，成為美國在推動各國兒童保護和刑事司法制度進步中引以為豪的貢獻[13]，歷經二次大戰後，以 1960 年代中為分野，出現了抑制國家過度介入少年問題的觀點，稱之為修正的保護主義；1970 年代以降，至 1980 年代漸形成極度巨大的變革，保護主義理念已全然遭到摒棄，轉為以嚴罰為核心的少年司法政策[14]。

美國於 1960 年代創造虞犯之分類，其目的在於將非犯罪少年從犯罪少年中加以區分，以減少虞犯之污名化。然而運作結果，法院經常無法基於少年利益而處理虞犯行為，並發現數量甚多之虞犯少年被拘禁於監獄或類似之處所，因而提出建議將虞犯少年從監禁處所移除，而由家庭或社區組織處理虞犯問題，而非由法院管轄。

後聯邦政府參議院於 1974 年通過少年司法及非行防止法，並鼓勵各州拋棄過去處理少年司法之處罰、以機構為中心之政策，並將少年自司法系統轉向至社區為基礎之服務。

其立法理由在於：1. 虞犯少年與非行少年不同，虞犯如由成人為之，並不構成犯罪。2. 透過司法監禁不具有犯罪行為之少年，並不具有正當性。3. 於審判程序中，將虞犯少年拘留亦不具正當性。4. 虞犯少年僅是需要不同之輔導，可由社區自行

---

[13] 陳孟萱，「少年司法保護制度之契機—以美國少年法制為借鏡」，臺灣大學法律學研究所碩士論文，2001 年，頁 31 以下；姚建龍，「美國少年司法嚴罰刑事政策的形成、實踐與未來「」，《法律科學》，2008 年第 3 期。

[14] 李芳南，「少年虞犯相關問題研究」，司法研究年報 第 27 輯（刑事類），報告日期： 民國 99 年 11 月，頁 9。

為之，且較具效率及經濟。5. 透過社區服務，較一般少年機構較具有效性。該法乃改變美國對於虞犯之處理方式，保護少年免於不當之司法拘禁，強調社區為基礎之處遇[15]。

三、德國法制

大陸法系，以德國為例，或基於司法被動性、中立性之思考；或基於刑罰謙抑觀點，該國少年法院法（Jugendgerichtsgesetz）對少年實施教育刑（Erzeihungstrafe）。但教育刑之本質上仍為刑罰，亦受刑罰思想之限制，其管轄範圍亦僅限於少年觸犯刑罰法律之行為，不包括少年虞犯行為。少年虞犯行為另由行政機關，依教育、福利方式處理。

德國處理犯罪少年係依據少年法院法，另一方面對不良行為少年、需扶助少年或虞犯少年等的處遇係依據少年福利法，如此二元系統運作。德國於 1922 年制定「少年福利法」，並於翌年制定「少年法院法」，德國少年法制從此並行實施這二部法律，現在亦維持此型態[16]。少年法院法雖然強調教育、保護的觀點，但基調上仍為少年刑法。西德於 1953 年制定新「少年法院法」，後經十幾回修正，其中德國統一後 1990 年施行之「少年法院法第一次修正法」為最大幅度的修正，但仍以 1953 年制定的少年法院法為基本構造。少年法院法適用的範圍為，行為時達刑事責任年齡 14 歲以上未滿 18 歲少年及 18 歲以上 21 歲未滿的青年。對 14 歲未滿的刑事未成年之觸法行為，因不構成「犯罪」，不以少年法院法上之處分為之。少年部法官、少年參審法院及少年裁判部總稱為少年法院。對於少年的犯罪行為，若少年行為時欠缺責任能力，則予以保護處置；若少年具有責任能力，則予以教育處分、懲戒處分或科予少年刑（但教育處分優先）。對青年的犯罪行為，則視行為的種類、事情、動機等應該與少年同等對待時，則適用少年規定，其他則適用一般刑法。處理少年事件之程序，除不公開、保護者出席、輔佐人選任、少年審判補助官參與調查及審判之特別規定

---

[15] 黃義成，「少年虞犯之理論與實務」，司法院考察報告，民國 100 年 12 月 15 日，頁 58 ～ 59。

[16] 楊家駒，「少年事件處理法之法政策與構想」，國立中正大學法律學究所碩士論文，2005 年 6 月，頁 101 ～ 105。

外，其餘則與刑事程序相同，法院依職權主義調查，並對少年的保護與發現真相二者間盡力調和[17]。

根據德國少年法院法 (Jugendgerichtsgesetz = JGG) 第一條，對於處以刑罰的少年偏差行為 (Verfehlung)，少年法院可以適用。亦即，根據德國刑法典 (StGB) 或是附屬刑法 (像是，租稅刑法、經濟刑法…等) 可處以刑罰的可罰行為。所以，對於不具有可罰性的少年偏差行為，並不有少年刑事程序展開。僅具有行政不法或秩序違反性 (Ordnungswidrigkeit) 並且通常應該處以罰鍰 (Bußgeld) 的少年偏差行為，並不在德國少年法院法第一條第一項的偏差行為意義底下[18]。在德國，對於違反紀律法相關規定而據此應該處以罰鍰的少年偏差行為，應該按照「秩序違反法」(Gesetz über Ordnungwidrigkeit = OWiG) 來形成行政法上可責性以及相對應法律效果的決定。有鑑於少年發展上的特殊性，該法規定了特別的程序[19]。其他不具有刑事不法，或是秩序違反性的少年偏差行為，就不能發動少年刑事程序或是行政程序來加以處理。所以，德國的少年虞犯行為的概念是指，至少應該具有秩序違反性的少年偏差行為[20]。

四、日本法制

日本於第二次世界大戰後，深受美國法制影響，其少年司法亦採行英美之立法觀點，除管轄少年觸法外，亦同時處理少年虞犯（日本少年法第 3 條第 1 項第 3 款）。日本現行少年法制是兒童福利行政與少年司法審判二分之兒童少年保護制度。即對於年幼少年（14 歲未滿之虞犯少年、觸法少年），係由兒童福利機關施以保護教養措施為原則，認司法不宜逕行介入審判，此為司法謙抑原則表現，及兒童福祉優先原則。實務上也認為對於年少少年、無再次非行傾向之少年，進行福利程序及

---

[17] 田宮裕、廣瀨健二編「注釈少年法第 3 版」，有斐閣、2009 年、頁 11 ～ 12 頁、守山正、後藤弘子編「少年法」，成文堂、2010 年、頁 307

[18] Schaffstein/Beulke, Jugendstrafrecht, 14. Aufl., S. 58.

[19] Schaffstein/Beulke, Jugendstrafrecht, 14. Aufl., S. 58; 認為這些是有別於少年法院法的特別規定， Streng, Jugendstrafrecht, § 3 Rn. 2.

[20] 吳俊毅，「德國少年刑事程序的案件適用範圍以及少年虞犯行為的處理原則」，國立高雄大學法律學系專任副教授，102 年 3 月 13 日司法院少年事件處理法研修小組會議中提出

予以福利措施，比少年司法保護程序及保護處分有效。故虞犯制度乃對於陷於犯罪前即先予以改善的機會，故其具有保護、教育優先主義的本質。

虞犯事件是以未達犯罪程度之問題行為、行狀、性格等為對象，而預測將來有可能犯罪者，其對未來判斷的正確性有難以確保之情形，且將其與犯罪少年施予同樣包括收容之保護處分，具有對少年人權不當侵害之危險性。虞犯與犯罪相較，一般來講侵害性的程度較低，但因以國家介入保護為根據，而認有施予保護必要，則就其少年人權之考量必須比犯罪少年更高。因強調此點，日本曾倡議虞犯少年由福利法處理之虞犯廢止論，但後來考量以少年健全成長為目的觀點，而保留虞犯制度，但對於虞犯事由、虞犯性的認定即需慎重而嚴格[21]。再者，虞犯制度因有層層保護機制，並以福利措施先行，故虞犯少年實際上進入司法體系審判者，為數不多。以日本官方之司法統計資料顯示，平成 22 年（2010 年）全國虞犯新收件數 694，僅佔全國總件數 163023 件之 0.43%；平成 23 年全國虞犯新收件數 623 件，僅佔全國總件數 150844 件之 0.41%；平成 24 年全國虞犯新收件數 555 件，僅佔全國總件數 132142 件之 0.42%[22]。

肆、虞犯制度未來之展望

一、從他國制度之借鏡

(一) 美國法之借鏡：即便少年司法選擇介入少年虞犯行為之處理，美國相關制度設計亦頗值得參考：

1. 美國轉向處分之發達，各類型少年機構相當多，所設計各種改善少年問題之計畫課程也多元豐富，非常值

[21] 田宮裕、廣瀨健二編「注釈少年法第 3 版」，有斐閣、2009 年、頁 65-67

[22] 最高裁判所事務總局編「平成21年司法統計年報－少年編」、法曹會、2009年、頁 46-47

得我國借鏡，而其前提就是美國擁有豐富之少年社會機構資源。如同我們了解，少年逃學、逃家行為背後，通常潛藏許多問題，或許是少年有精神疾病、智能障礙、學習障礙、適應障礙或情緒障礙等個人問題；或許是少年家庭在親子關係或父母教養或是經濟上有問題；或許是少年在學校適應發生問題。這些潛藏的問題，都需要各式各樣的團體協助，去發現問題、設定解決方法、嘗試、評估、追蹤，各種社會機構，都可視其計畫成效，得到政府機構之經費補助，展現蓬勃氣象，更使得法院在選擇矯正方案更加得心應手。

2. 在美國許多城市，警察機關、觀護機構、檢察官與少年法院法官在處理虞犯少年時，都有權限作轉向處分。使得這些機構，隨時可依少年之個人情況，轉向給其他機構接手輔導少年，包括：家庭、學校、社福機構、醫院或其他與少年有關之社會團體。觀護機構、檢察官或少年法庭法官在依輔導成效，決定下一步之處理方式，如此可使司法資源集中處理重大犯罪之事件，也可避免過早之司法介入可能帶給少年之負面標籤影響。

（二）日本少年法：關於少年虞犯制度部分 -- 建構兒童少年福利優先之虞犯前置處理機制

我國少年事件處理法沿襲自日本少年法，於 86 年 10 月 29 日大幅修正公布施行，是自 51 年 1 月 31 日制定公布少年事件處理法以來，最大之一次修法變革，改變以往具濃厚刑罰色彩之立法設計，引進具少年福利色彩之措施，「以教養代替處罰，以保護代替管訓」的保護優先主義[21]，成為處理少年事件的規範準繩。而漸具福利化的我國少年司法，就觸法少年與虞犯少年的處理程序

[23] 謝啟大，〈我少年法之立法沿革及展望（上）〉，司法周刊， 2000 年 7 月 19 日，第 989 期，版 2。

及保護處分的種類並未分別規定，此在形式上固與日本少年法制無異，但兩國間在處理非行少年的保護措施作為，仍存有本質上的差異，其間的差異性，正是何以同樣是採行少年司法介入處理少年虞犯行為的法制，在我國不時引發爭議，但在日本國卻鮮少爭論的原因。而究其質，日本國關於虞犯少年（包括 14 歲以下觸法少年）之處理，主要係採行福利優先之處理模式，亦即兒童福利行政先行，少年司法僅居於補充地位，而此自當是值得我國借鏡之處，並足作為日後改善的參考[24]。

(三) 德國少年法制：未滿 14 歲之少年係無責任能力，基本上不會進入司法領域，無所謂犯罪問題，亦無保安處分之問題（連涉及刑事違法亦同）；因此虞犯問題在德國是不會進入司法處理。倘 14 歲至 18 歲之人犯罪則屬司法問題，會到少年法院來處理。德國較特殊之處在於對於少年犯罪之法律效果有一個獨特設計，其法律效果基本上分為教育措施、懲戒與刑罰，非常嚴重之少年犯罪行為始會到用刑罰程度，且它的刑罰基本上也完全排除了刑法典法定刑之設計，亦即說刑法典之法定刑，不適用少年之刑罰，對於虞犯亦不可能加以適用。將少年反社會性偏差行為之風險狀態，歸類為家庭或教育機能不彰，或是社會福利缺失問題，應由教育性措施加以矯治，必要時由國家社會福利機構強制介入來導正[25]。

二、虞犯制度之展望—行政先行制度

（一）轉向處分

轉向處分之精神係以司法以外之方法解決少年虞犯與輕微觸法，所採用之方法包括以個人、家庭、學校或非政府組織（NGO）之方式達成。然以國家任務言，主要仍須倚靠行政權，尤其福利、教育、衛生等，來解決

---

[24] 簡廳長色嬌、賴法官恭利、王觀護人以凡，「日本少年司法、調查鑑別及虞犯處理制度考察報告」，司法院少年及家事廳、臺灣高等法院臺中分院，出國地區：日本，出國期間：99 年 9 月 23 日至 29 日。

[25] 陳竹君，「從司法院釋字第 664 號解釋探討少年虞犯之立法政策」，國立政治大學法學院碩士在職專班，102 年 1 月，頁 62。

少年虞犯及輕微觸法事件。86 年修法後迄今，專業少年司法思潮，一定程度也改變社會各界對少年司法的看法，雖轉向委員會之設置仍有爭議，然以行政方法，先對非行少年為協助、輔導之思考，應逐漸有共識。以 100 年 11 月 30 日修正公布之兒童及少年福利與權益保障法除第 42 條及第 52 條之規定外，對司法少年，同法第 67 條、第 68 條分別訂有直轄市、縣（市）主管機關對於依少年事件處理法以少年保護事件、少年刑事案件處理之兒童、少年及其家庭，應持續提供必要之福利服務與對於依少年事件處理法交付安置輔導或感化教育結束、停止或免除，或經交付轉介輔導之兒童、少年及其家庭，應予追蹤輔導至少一年之措施，即可看出行政機關對兒童及少年，為促進渠等身心健全發展，保障其權益，增進其福利，就偏差行為投入更多規定。

（二）行政先行之實際運作

少年事件處理法雖然無轉向處分之規定，但實際上，學校、警察機關長期即有實質之轉向處分[26]。近幾年少年虞犯之大量增加，96 年以前以逃學逃家之少年虞犯最多；97 年則為逃學逃家虞犯與施用第三級毒品愷他命並列；98 年至 101 年則主要為施用第三級毒品愷他命。行政機關對逃學逃家學生及施用第三、四級毒品之學生，亦先實施各種輔導及預防措施，如無效果，再移送少年法院依少年虞犯處理[27]。如校園就毒品案件執行之春暉專案、施用毒品危害防制條例所定第一級、第二級毒品以外之毒品或迷幻物品輔導措施[28]，這樣的行政先行制度，在教育、警政、社工人力配合完善的地區，運作更加順暢。

---

[26] 如校園發生傷害、竊盜事件，教師或警察通常會協調雙方學生、家長，在雙方同意下，不將此類事件移送少年法院。

[27] 教育部之「國民中小學中途輟學學生通報及復學輔導辦法」、「中途輟學學生通報及輔導辦法」、「教育部推動認輔制度實施要點」、「臺灣省國民中小學慈暉專案試辦實施計畫」、「防制學生藥物濫用三級預防」實施計畫暨輔導作業流程等。

[28] 教育部 101 年 12 月 13 日臺軍（二）自第 1010224240C 號令「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」

（三）採行政先行制度

虞犯本屬偏差行為，而非觸法行為，參照聯合國少年司法最低限度標準規則及日本等外國立法例，宜採「虞犯行政先行」機制，僅於行政機關無法輔導或輔導無效果時，始送請少年法院處理，以健全少年司法制度。虞犯行為，均屬尚未觸犯刑罰法律，如係18歲以上之人有該行為，尚未違法，本非司法所得介入之事項。少年有該等行為，而有所偏差，原屬兒童及少年福利與權益保障法第43條第1項第2款、第52條第1項第2款所規範之偏差行為，依同法第52條第1項規定，經少年之父母、監護人或其他實際照顧少年之人盡力矯正而無效果，直轄市、縣（市）主管機關得依上開人之申請或經其同意，協調適當之機構協助、輔導或安置之。故行政機關應先施以社會福利或教育、衛生等補救措施因應之，仍無效果後，始宜進入司法體系。依大法官會議解釋第664號意旨，期以建立行政先行，司法處遇在後之虞犯少年輔導、移送法院機制。復參照聯合國少年司法最低限度標準規則第1條第3項之規定：應充分注意採取積極措施，這些措施涉及充分調動所有可能之資源，包括家庭、志願人員及其他社區團體以及學校和其他社區機構，以便促進少年之幸福，減少根據法律進行干預之必要，並在他們觸犯法律時對他們加以有效、公平及合乎人道的處理。並參酌日本少年法第6條第2項之規定，警察或保護者對於虞犯少年，於直接移送或通知家庭裁判所之前，認為先依兒童福祉法施以保護措施為適當時，得直接將該少年通知兒童相談所處理之規定與精神，賦予主管機關裁量之權限。倘輔導有效果時，毋庸移送少年法院；倘個案具體情況無法先行輔導，如少年失蹤、已死亡或拒絕接受輔導、法定代理人或現在保護少年之人不願配合，或少年在虞犯事件前，在學校或其他輔導機關已接受過輔導而無效果，應由主管機關敘明無法先行輔導或經輔導無效果之理由，並檢具通報事由、輔導紀錄，移送少年法院。

即使我國少年司法逐漸走向福利化，仍免不了需要大量借助於教育、社會福利資源，無法獨賴少年司法體系一己威權之力得以奏其功；惟現今仍存在教育、兒童少年福利資源挹注弱化的現象，教育、社福系統往往僅是在少年法院的要求下，始不得已的被動提供協助，即便是對於本應由學校及社福行政機關負起較大保護、教育、輔導責任的行為偏差虞犯少年，亦然。此等教育、兒童少年福利資源挹注弱化的現象，造成純由司法處理的虞犯少年尚不及受福利化的完善保護，卻已先受標籤烙印的不利益。此或許係因我國刑事司法政策傳統上受歐陸法制根深蒂固的影響，缺乏美國少年司法的構築基礎[29]，且少年事件處理法係較偏向於程序性質的法規，並為司法院所主掌，兒少福利機能在少年事件處理法中僅具從屬地位所致。

綜上，參酌前述轉向制度之精神、聯合國少年司法最低限度標準規則、兒童權利公約等規定。並考慮我國現況，行政先行之觀念，於處理少年虞犯事件，應屬可行之制度。目前少年事件處理法研修中，似可參考日本法制，修正第 18 條之 1，將少年虞犯事件，於移送少年法院前，應先通報直轄市、縣（市）主管機關，以結合福利、教育、警政、心理、衛生或其他資源，對少年施以適當期間之輔導，輔導無效果時，再移送少年法院。先自調整虞犯偏差少年著手，政府責信逐步建立其與家庭及教育體系之連繫因素，更責成社福機構有更大承擔，使渠等復歸家庭與教育體系[30]。

[29] 林端，「從法律社會學看新版少年事件處理法」，月旦法學，1998 年，第 40 期，頁 70-79。

[30] 蔡坤湖，「少年虞犯與行政先行制度」，法扶會訊，2014 年 1 月，第 42 期。