第三篇　刑事部分

第一章　一般刑事案件

壹、10 年來概況

一、收結案件概況

㈠地方法院部分

1.地方法院自 91 年至 100 年十年間，受理刑事案件總計 3,854,379 件（包括新收 3,810,752 件，舊受 43,627 件），其中以 93 年受理 321,659 件為最少，而以 97 年受理 483,632 件為最多，平均每年受理 385,438 件。

2.地方法院於上述十年間，計終結 3,812,401 件，其中以 93 年終結 291,841 件為最少，而以 98 年終結 444,492 件為最多，平均每年度地方法院終結件數為 381,240 件。十年間平均每法官每月辦結件數為 65.94 件，其中又以 93 年平均每法官每月辦結件數 54.25 件為最少，而以 96 年之 80.17 件為最多。其餘年度增減情況，詳見附表 1。

㈡高等法院部分

1.高等法院暨分院自 91 至 100 年十年間，受理一般刑事案件總計 418,148 件（包括新收 411,221 件，舊受 6,927 件），其中以 93 年受理 36,837 件為最少，而以 96 年受理 63,362 件為最多，平均每年受理 41,815 件。

2.高等法院暨分院於上述十年間，總計終結 413,076 件，其中以 93 年終結 31,268 件為最少，而以 96 年終結 57,185 件為最多，平均每年終結件數為 41,308 件。平均每法官每月終結件數以 93 年 20.50 件最少，而以 96 年之 37.26 件為最多。十年間平均每法官每月終結件數為 25.68 件，其餘年度增減情況，詳見附表 2。

㈢最高法院部分

1.最高法院自 91 年至 100 年十年間，總計受理 140,155 件（包括新收 85,086 件，舊受 7,412 件），其中以 100 年受理 11,304 件為最少，而以 91 受理 15,950 件為最多，平均每年受理件數為 14,016 件。

2.最高法院於上述十年間，總計終結 90,304 件，其中以 93 年終結 8,353 件為最少，而以 99 年終結 10,061 件為最多，平均每年終結件數為 9,030 件。平均每法官每月辦結件數以 98 年 20.98 件最多，而以 95 年之 18.78 件為最少。十年間平均每法官每月辦結件數為 19.85 件。其餘年度增減情況，詳見附表 3。

二、辦案速度

㈠地方法院部分

地方法院辦理刑事案件，平均終結一件所需日數，91 年為 95.51 日，100 年為 59.61 日；十年平均結案日數為 68.87 日，餘詳見附表 1。

㈡高等法院部分

高等法院暨分院辦理刑事案件，平均終結一件所需日數，91 年為 85.72 日，100 年為 68.92 日；十年來平均結案日數為 76.52 日，餘詳見附表 2。

㈢最高法院部分

最高法院辦理刑事案件，平均終結一件所需日數，91 年為 41.05 日，100 年為 27.07 日；十年來平均結案日數為 33.44 日，餘詳見附表 3。

三、辦案維持率

㈠地方法院自 91 至 100 年十年間，上訴案件維持率以 98 年百分之 73.15 為最高，而以 91 年百分之 59.01 為最低。至於抗告案件維持率，則以 93 年百分之 78.66 為最低，而以 100 年百分之 87.25 為最高。歷年辦案維持率詳見附表 1。

㈡高等法院暨分院自 91 年至 100 年十年間，上訴案件維持率以 91 年百分之 57.75 為最低，而以 100 年百分之 85.02 為最高。至於抗告案件維持率，則以 96 年百分之 83.14 為最低，而以 100 年百分之 93.80 為最高。歷年辦案維持率詳見附表 2。

四、案件終結概況

㈠地方法院部分

1.地方法院自 91 年至 100 年十年間，共計終結刑事案件訴訟程序 3,812,401 件，其中屬於第一審案件 1,655,861 件（包括公訴案件 1,634,503 件，自訴案件 18,811 件，更審案件 2,547 件），再審案件 204 件，附帶民事訴訟案件 111,862 件，其他案件中 1,816,871 件為一般案件，85,121 件為減刑案件，59,656 件為社會秩序維護法案件，餘詳見附表 4。

2.上述終結之第一審案件中，較重要之罪名有殺人罪 24,922 件，竊盜罪 180,225 件，違反毒品危害防制條例罪 273,992 件，傷害罪 128,815 件，公共危險罪 356,201 件，偽造文書印文罪 50,616 件，其他各項重要罪名件數詳見附表 5。

3.上開終結之第一審案件被告人數共有 1,791,932 人，其中經判決科刑者 1,535,894 人，占全部被告人數百分之 85.71；經通緝者 34,101 人，占百分之 1.90；撤回者 5,002 人，占百分之 0.28；判決不受理者 114,785 人，占百分之 6.41，其餘詳見附表 6。

4.前款所列科刑人數 1,535,894 人，其中經判處死刑者 162 人，占全部科刑人數百分之 0.01；判處無期徒刑者 2,032 人，占百分之 0.13；判處有期徒刑六月以下者 621,354 人，占百分之 40.46，其餘詳見附表 7。

5.再審部分

⑴地方法院自 91 年至 100 年十年間，計受理聲請再審案件 3,504 件（包括新收 3,472 件，舊受 32 件），終結 3,465 件，未結 39 件。終結件數中撤回再審聲請者 139 件，占百分之 4.01；駁回再審聲請者 3,118 件，占百分之 89.99；開始再審者 126 件，占百分之 3.63；他結者 82 件，占百分之 2.37。附表 8。

⑵地方法院自 91 年至 100 年十年間，計受理刑事再審案件 205 件，終結 204 件，未結 1 件。終結件數中經撤回再審者 5 件，占終結件數百分之 2.45；經駁回再審者 49 件，占百分之 24.02；獲得更為審判者 96 件，占百分之 47.06；他結者 54 件，占百分之 26.47。附表 9。

6.附帶民事訴訟部分

地方法院自 91 年至 100 年十年間，總計受理刑事附帶民事訴訟案件 114,093 件（包括新收 111,290 件，舊受 2,803 件），終結 111,433 件，未結 2,660 件。附表 10。

㈡高等法院暨分院部分

1.高等法院暨分院自 91 年至 100 年十年間，計終結刑事案件 413,076 件，其中屬於第一審案件 78 件；屬於第二審案件 227,200 件；軍事第三審案件 995 件；再審案件 84 件；抗告案件 68,949 件；附帶民事訴訟案件 14,317 件；其他案件 101,453 件。附表 11。

2.上述終結之第二審案件（包括第一審上訴及第三審發回發交更審案件）227,200 件中，經撤回上訴者 26,205 件，占終結件數百分之 11.54，駁回上訴不合法者 18,526 件，占百分之 8.16；因無理由而駁回者 84,369 件，占百分之 37.13；撤銷原判全部者 84,685 件，占百分之 37.27；撤銷原判一部者 13,005 件，占百分之 5.72；他結者 410 件，占百分之 0.18，餘詳見附表 12。

3.上述終結之第二審案件中，自 91 年至 100 年十年間，經判決科刑人數 216,627 人。其中判處死刑者 630 人，占全部科刑人數百分之 0.29；判處無期徒刑者 2,849 人，占百分之 1.32；判處有期徒刑六月以下者 60,857 人，占百分之 28.09；判處有期徒刑逾六月至十年以下者 129,633 人，占百分之 59.84，餘詳見附表 13。

4.上開科刑被告中犯竊盜罪者 16,342 人，犯殺人罪者 10,162 人，犯傷害罪者 17,374 人，違反毒品危害防制條例者 41,232 人，違反槍砲彈藥刀械管制條例者 7,947 人，餘詳見附表 13。

5.再審部分

⑴高等法院暨分院自 91 年至 100 年十年間，計受理刑事聲請再審案件 12,054 件（包括新收 11,956 件，舊受 98 件），終結 12,011 件，未結 43 件。終結件數中，經撤回再審聲請者 23 件，占終結件數百分之 0.19；駁回再審聲請者 11,880 件，占百分之 98.91；開始再審者 67 件，占百分之 0.56。附表 14。

⑵高等法院暨分院自 91 年至 100 年十年間，計受理刑事再審案件 89 件，終結 84 件，未結 5 件。終結案件中，經撤回再審聲請者 2 件，占終結件數百分之 2.38；經駁回再審聲請者 14 件，占

百分之 16.67；獲得更為審判開始再審者 68 件，占百分之 80.95。附表 15。

6.附帶民事訴訟部分

高等法院暨分院自 91 年至 100 年十年間，受理刑事附帶民事訴訟案件 11,306 件（包括新收 10,918 件，舊受 388 件），終結 11,124 件，未結 182 件。終結件數中，經撤回者 730 件，占終結件數百分之 6.56；與刑事訴訟同時為實體判決者 794 件，占百分之 7.14；和解者 1,964 件，占百分之 17.66；調解成立者 26 件，占百分之 0.23；移送民庭者 5,245 件，占百分之 47.15；依刑事訴訟法駁回原告之訴者 2,336 件，占百分之 21.00。附表 16。

㈢最高法院部分

1.最高法院自 91 年至 100 年十年間，終結刑事案件（按年別及訴訟程序分）90,304 件。其中屬於上訴案件 75,940 件，占全部終結案件百分之 84.09；非常上訴案件 3,759 件，占百分之 4.16；附帶民事訴訟案件 964 件，占百分之 1.07；抗告案件 7,956 件，占百分之 8.81；聲請案件 796 件，占百分之 0.88；其他案件 889 件，占百分之 0.98。附表 17。

2.上述終結（按年別分）75,940 件中，審理結果駁回上訴者，屬全部駁回者 45,873 件，占百分之 60.41；部分駁回者 1,920 件，占百分之 2.53；發回更審者，屬全部發回者 24,951 件，占百分之 32.86；部分發回者 1,804.5 件，占百分之 2.38；自為判決者，屬全部自為判決者 417 件，占百分之 0.55；部分自為判決者 124.5 件，占百分之 0.16；撤回者 425 件，占百分之 0.56。附表 18。

3.上述確定案件，被告人數共 66,450 人，審理結果科刑者 56,629 人，占全部終結被告人數百分之 85.22；諭知免刑者 17 人，占百分之 0.03；判決無罪者 7,167 人，占百分之 10.78；免訴者 143 人，占百分之 0.22；諭知不受理者 2,308 人，占百分之 3.47；諭知管轄

錯誤者 43 人，占百分之 0.06。科刑人數中，經諭知緩刑者 99 人，占科刑被告人數百分比之 0.17；經宣告保安處分者 5 人。附表 19。

4.前開科刑被告 56,629 人中，經判決處死刑者 80 人，占科刑人數百分之 0.14；判處無期徒刑者 922 人，占百分之 1.63；判處有期徒刑一年以下者 19,536 人，占百分之 34.50；判處有期徒刑逾七年至十年以下者 7,230 人，占百分之 12.77；判處有期徒刑逾三年至五年以下者 7,996 人，占百分之 14.12；判處有期徒刑逾十年者 4,309 人，占百分之 7.61，餘詳見附表 19。

5.前開科刑被告所犯罪名，犯殺人罪者 3,329 人，占科刑人數百分之 5.88；犯偽造文書印文罪者 4,844 人，占百分之 8.55；犯竊盜罪者 563 人，占百分之 0.99；犯強盜、搶奪及海盜罪者 4,494 人，占百分之 7.94；犯偽證及誣告罪者 881 人，占百分之 1.56；犯侵占罪者 390 人，占百分之 0.69，其餘詳見附表 19。

6.最高法院自 91 年至 100 年十年間，經判決發回或發交更審終結判決件數計 75,090 件（包含全部及部分發回發交更審），總計發回或發交更審次數為 28,560 次，發回更審之案件占判決件數百分之 35.63。發回發交更審之原因一直以「調查證據不詳或未予調查」者居多，達 8,410 件，其餘發回或發交更審原因詳見附表 20-1。

7.非常上訴部分

最高法院自 91 年至 100 年十年間，非常上訴案件計 3,759 件。其中駁回上訴者 977.50 件，占全部終結件數百分之 26.00；原判決違背法令部分撤銷者 795 件，占全部終結件數百分之 21.15；自為判決者 1,775.50 件，占百分之 47.23，其餘詳見附表 21。

五、羈押人犯概況

㈠地方法院 100 年辦理檢察官聲請羈押刑事被告人數計 10,826 人。法院受理偵查中羈押案件數 13,727 件。附表 22、22-1。

㈡高等法院暨分院自 91 年至 100 年十年間，羈押刑事被告人數 29,240 人。歷年羈押被告人數以 92 年 2,908 人為最少，以 97 年 4,840 人為最多。羈押期間以逾三月至六月者最多，逾一月至二月者次之，餘詳見附表 23。

貳、民國 100 年概況

一、收結案件概況

㈠地方法院部分

地方法院 100 年總計受理刑事案件 483,053 件（包括新收 443,485 件，舊受 39,568 件）。終結 441,075 件，未結 41,978 件。終結案件占受理案件百分之 91.31。平均每法官每月辦結件數為 64.45 件。各法院中，終結案件數以板橋地方法院 58,820 件最多，而以連江地方法院 80 件最少。平均每法官每月辦結件數以高雄少年法院 122.31 件最多，而以連江地方法院 6.67 件最少，其餘詳見附表 24。

㈡高等法院部分

高等法院暨分院 100 年計受理刑事案件 45,524 件（包括新收 40,287 件，舊受 5,237 件），終結 40,452 件，未結 5,072 件。平均每法官每月辦結件數 21.85 件。終結件數以臺灣高等法院 18,281 件為最高，以金門分院 145 件為最低。平均每法官每月辦結件數以高雄高分院最高，金門高分院為最低。附表 25。

㈢最高法院部分

最高法院 100 年受理刑事案件 11,304 件（包括新收 8,308 件，舊受 2,996 件），終結 9,110 件，未結 2,194 件。平均每法官每月辦結件數 19.78 件。附表 3。

二、辦案速度

㈠地方法院部分

地方法院 100 年辦理刑事案件，終結 441,075 件，平均一件所需日數 59.61 日。其中以嘉義地方法院 31.20 日為最短，其餘詳見附表 24。

㈡高等法院部分

高等法院暨分院 100 年辦理刑事案件，終結一件平均所需日數為 68.92 日。其中以高雄分院 65.22 日為最短，而以金門高分院 160.82 日為最長。附表 25。

三、辦案正確性

㈠地方法院部分

地方法院 100 年上訴案件維持率平均為百分之 70.96，其中以南投地方法院百分之 76.09 為最高。至於抗告案件維持率則平均為百分之 87.25，其中以嘉義地方法院百分之 94.89 為最高，其餘詳見附表 24。

㈡高等法院暨分院部分

高等法院暨分院 100 年上訴案件維持率平均為百分之 85.02，其中以台中高分院百分之 87.80 為最高。至於抗告案件維持率則平均為百分之 93.80，其中以金門高分院百分之 100.00 為最高，其餘詳見附表 25。

四、案件終結概況

㈠地方法院部分

1.地方法院 100 年終結刑事案件計 441,075 件。其中屬於第一審案件 185,810 件（包括公訴案件 185,086 件，自訴案件 531 件，更審案件 193 件），第二審案件 8,351 件，再審案件 20 件，抗告案件

112 件，附帶民事訴訟案件 17,174 件，其他案件中屬社會秩序維護法 3,267 件。附表 4。

2.上述終結之第一審案件中，以公共危險罪 44,428 件，占全部終結案件（167,631 件）百分之 26.50 為最多，違反毒品危害防制條例 35,189 件，占百分之 20.99；竊盜罪 19,584 件，占百分之 11.68；傷害罪 15,516 件，占百分之 9.26；其他各項罪名之件數、百分比詳見附表 5。

3.上開終結件數 167,631 件，其中經判決科刑者 170,482 人，占終結被告人數百分之 87.43；經通緝者 2,917 人，占百分之 1.50；撤回者 326 人，占百分之 0.17；判決免訴者 803 人，占百分之 0.41；判決無罪者 5,409 人，占百分之 2.77，餘詳見附表 6。

4.前款所列科刑人數 170,482 人中，經判處死刑者 7 人，占科刑人數百分之 0.004；判處無期徒刑者 66 人，占百分之 0.04；判處有期徒刑六月以下者 77,091 人，占百分之 45.22；判處有期徒刑逾十五年者 699 人，占百分之 0.41，餘詳見附表 7。

5.前開被告人數中，屬於公訴案件者 194,986 人，屬於自訴案件者 1,029 人，其餘詳見附表 26、27。

⑴第一審公訴案件裁判結果詳見附表 26（之 1-15）。

⑵第一審自訴案件裁判結果詳見附表 27（之 1-15）。

6.再審部分

⑴地方法院 100 年受理聲請再審案件 496 件（包括新收 466 件，舊收 30 件），終結 457 件，未結 39 件。終結件數中，撤回再審聲請者 17 件，占終結件數百分之 3.72；駁回再審聲請者 418 件，占百分之 91.47；開始再審者 11 件，占百分之 2.41。附表 8。

⑵地方法院 100 年度受理再審案件 21 件，終結 20 件，終結案件中，撤回再審聲請者 1 件，占終結件數百分之 5.00；駁回再審聲請 2 件，占百分之 10.00；更為審判者 9 件，占百分之 45.00。附表 9。

7.附帶民事訴訟部分

地方法院 100 年受理刑事附帶民事訴訟案件 19,800 件（包括新收 17,270 件，舊受 2,530 件），終結 17,140 件，未結 2,660 件。終結件數經撤回者 1,414 件，占終結件數百分之 8.25；與刑事訴訟同時為實體判決者 302 件，占百分之 1.76；和解者 2,087 件，占百分之 12.18；移送民事庭者 6,042 件，占百分之 35.25；依刑事訴訟法駁回原告之訴者 1,203 件，占百分之 7.02；他結者 419 件，占百分之 2.44。附表 10。

㈡高等法院暨分院部分

1.高等法院暨分院 100 年終結刑事案件 40,452 件，其中屬於第二審案件 20,460 件，軍事第三審案件 92 件；抗告案件 6,793 件；附帶民事訴訟案件 1,258 件；其他案件 11,832 件。附表 11。

2.上開終結之第二審案件（包含第一審上訴及第三審發回發交更審案件）20,460 件中，經撤回上訴者 1,609 件，占終結第二審案件百分之 7.87；判決駁回上訴者 11,282 件，占百分之 55.14（包括因不合法而駁回者 3,987 件；因無理由而駁回者 7,295 件）；判決撤銷原判決者 7,538 件，占百分之 36.84（包括全部撤銷者 5,686 件，部分撤銷者 1,852 件）；他結者 31 件，占百分之 0.15。附表 12。

3.上述終結之第二審案件中，經判決科刑之人數計 21,407 人，其中經判處死刑者 27 人，占終結科刑人數百分之 0.13；判處無期徒刑者 82 人，占百分之 0.38；判處有期徒刑六月以下者 6,192 人，占百分之 28.93；判處有期徒刑逾六月至十年以下者 12,612 人，占百分之 58.92；判處有期徒刑逾十年者 1,018 人，占百分之 4.76，其餘詳見附表 28。

4.上開科刑人數中，各項罪名之量刑情形詳見附表 28。

5.再審部分

⑴高等法院暨分院 100 年受理刑事聲請再審案件 1,370 件（包括新收 1,337 件，舊受 33 件），終結 1,327 件，未結 43 件。終結件數中，經撤回再審聲請者 1 件，占終結件數百分之 0.08；駁回再審聲請者 1,319 件，占百分之 99.40；裁定開始再審者 5 件，占百分之 0.38，詳見附表 14。

⑵高等法院暨分院 100 年受理刑事再審案件（即裁定開始再審）14 件，終結 9 件，未結 5 件。終結件數中，撤回再審聲請者 0 件；駁回再審聲請 2 件；開始再審者 7 件，占百分之 100.00，詳見附表 15。

6.附帶民事訴訟部分

高等法院暨分院 100 年受理刑事附帶民事訴訟案件計 1,174 件（包括新收 1,010 件，舊受 164 件），終結 992 件，未結 182 件。終結件數中，經撤回者 41 件，占終結件數百分之 4.13；實體判決者 67 件，占百分之 6.75；和解者 260 件，占百分之 26.21；裁定移送民事庭者 453 件，占百分之 45.67；依刑事訴訟法駁回原告之訴者 153 件，占百分之 15.42；調解成立者 13 件，占百分之 1.31，詳見附表 16。

㈢最高法院部分

1.最高法院 100 年終結刑事案件 9,110 件，其中屬於上訴案件 7,438 件；覆判案件 0 件；非常上訴案件 391 件；附帶民事訴訟案件 55 件；抗告案件 1,112 件；聲請案件 88 件；其他案件 26 件。附表 17。

2.上述終結之上訴案件 7,438 件中，經駁回上訴者 5,950 件，占全部終結上訴案件百分之 79.99（包括全部駁回者 5,753 件，部分駁回者 197 件）；發回更審者 1,378 件，占百分之 18.53（包括全部發回者 1,199 件，部分發回者 179 件）；自為判決者 51 件，占百分

之 0.69（包括全部自為判決者 41 件，部分自為判決者 10 件）；撤回者 36 件，占百分之 0.48。附表 18。

3.上開終結科刑被告所犯罪名，以科刑人數多寡列計，前三項罪名為違反毒品危害防制條例，偽造文書印文罪、妨害性自主罪，附表 19-1。

4.非常上訴部分

最高法院 100 年終結非常上訴案件計 391 件。其中駁回非常上訴者 109 件，占終結案件百分之 27.88；原判決違背法令部分撤銷者 14.5 件，占百分之 3.71；自為判決者 260.5 件，占百分之 66.62；發回原審法院更為審判者 7 件，占百分之 1.79。附表 21。

參、分析

一、收結案件分析

㈠受理案件部分

1.地方法院部分

⑴地方法院 100 年受理刑事案件 483,053 件，較十年來平均受理件數 385,438 件增加 97,615 件，較去年 477,261 件增加 5,792 件，較 91 年之 374,237 件增加 108,816 件。附表 1。

⑵就各地方法院受理之件數比較，100 年各法院受理案件中，以板橋地方法院 65,109 件最多，其餘詳見附表 24。

2.高等法院部分

高等法院暨分院 100 年受理刑事案件 45,524 件，較十年來平均受理件數 41,815 件增加 3,709 件，較去年之 46,782 件減少 1,258 件，較十年前之 44,754 件增加 770 件。附表 2。

3.最高法院部分

最高法院 100 年受理刑事案件 11,304 件，較十年來平均受理件數 14,016 件減少 2,712 件，較十年前之 15,950 件減少 4,646 件，較去年之 13,057 件減少 1,753 件。附表 3。

㈡終結件數部分

1.地方法院部分

⑴地方法院 100 年終結刑事案件 441,075 件，終結案件占受理案件百分之 91.31，與十年來平均終結件數 381,240 件比較，增加 59,835 件，較去年終結件數 437,693 件增加 3,382 件，較 91 年終結件數 333,053 件增加 108,022 件，餘詳見附表 1。

⑵如以各地方法院未終結件數比較，以桃園地方法院最高，有 6,606 件。另福建金門地方法院未終結 71 件，連江地方法院未終結 21 件，餘詳見附表 24。

2.高等法院部分

⑴高等法院暨分院 100 年終結刑事案件 40,452 件，較十年來平均終結件數 41, 308 件減少 856 件，較十年前 91 年 38,443 件增加 2,009 件，較去年終結件數 41,545 件減少 1,093 件。附表 2。

⑵高等法院暨分院 100 年終結案件占受理案件比例為百分之 88.86，較去年度百分之 88.81 增加百分之 0.05，較 91 年百分之 85.90 增加百分之 2.96，各年之結案百分比詳見附表 2。

⑶如以終結件數之多寡比較，則以臺灣高等法院終結 18,281 件為最高，其餘依序為臺中分院 8,974 件、高雄分院 7,544 件、臺南分院 4,350 件、花蓮分院 1,158 件。另福建高等法院金門分院 145 件。附表 25。

3.最高法院部分

最高法院 100 年終結刑事案件 9,110 件，終結案件占受理案件百分比為百分之 80.59，較十年來平均終結件數 9,030 件增加 80

件，與去年 10,061 件比較，終結件數減少 951 件，與 91 年 8,947 件相較，終結件數增加 163 件，餘詳見附表 3。

㈢平均每法官每月辦結件數部分

1.地方法院部分

⑴地方法院100年平均每法官每月辦結件數64.45件，較去年66.97件減少 2.52 件，較十年前即 91 年之 64.02 件增加 0.43 件。附表 1。

⑵如以各地方法院平均每法官每月辦結件數之多寡比較，則以高雄少年法院 122.31 件為最高，其餘詳見附表 24。

2.高等法院暨分院部分

⑴高等法院暨分院 100 年平均每法官每月終結件數 21.85 件，與 99 年 23.60 件相較，則減少 1.75 件，與 91 年 24.27 件相較，仍減少 2.42 件。附表 2。

⑵如以各法院平均每法官每月辦結件數之多寡比較，則以高雄高分等法院 27.22 件最多，其餘詳見附表 25。

3.最高法院部分

最高法院 100 年平均每法官每月辦結件數 19.78 件，較 91 年 19.38 件略增 0.4 件，較 99 年 20.53 件略減 0.75 件。附表 3。

二、辦案速度之分析

㈠地方法院部分

1.地方法院 100 年刑事案件辦案速度，即終結一件平均所需日數為 59.61 日，較去年 57.86 日增加 1.75 日，較十年前 91 年 95.51 日減少 35.9 日。附表 1。

2.如就各法院辦案速度（終結案件中平均一件所需日數）比較，以嘉義地方法院最快 31.20 日，高雄少年法院 96.85 日為最慢。另福建金門地方法院 79.57 日，福建連江地方法院 74.17 日，餘詳見附表 24。

㈡高等法院部分

1.高等法院暨分院 100 年終結刑事案件，平均每終結一件所需日數為 68.92 日，較十年前之 91 年 85.75 日減少 16.8 日，較去年 68.10 日增加 0.82 日。附表 2。

2.如就各法院辦案速度比較，以臺灣高等法院高雄分院 65.22 日最快，其餘依序為臺中分院 65.65 日、臺灣高等法院 69.29 日、臺南分院 73.06 日、花蓮分院 84.68 日。另福建高等法院金門分院 160.82 日。附表 25。

㈢最高法院部分

最高法院 100 年終結刑事案件，平均一件所需日數為 27.07 日，較十年前之 91 年 41.05 日減少 13.98 日，較去年 25.17 日增加 1.9 日。附表 3。

三、辦案正確性之分析

㈠地方法院部分

1.地方法院 100 年上訴案件維持率平均為百分之 70.96，較 91 年百分之 59.01 增加百分之 11.95，較 99 年百分之 70.84 增加百分之 0.12。

2.地方法院 100 年抗告案件維持率平均為百分之 87.25，較 91 年百分之 83.26 增加百分之 3.99，較去年百分之 84.11 增加百分之 3.14。

3.由上比較，地方法院 100 年上訴案件維持率百分之 70.96 與去年百分之 70.84 維持率相較增加，而抗告案件維持率百分之 87.25 與去年百分之 84.11 維持率亦較上升，追求提高辦案正確性仍應繼續。附表 1。

㈡高等法院暨分院部分

1.高等法院暨分院 100 年上訴案件維持率平均為百分之 85.02，較十年前之 91 年百分之 57.75 增加百分之 27.27，較去年增加百分之

5.41。附表 2。

2.高等法院暨分院 100 年抗告案件維持率平均為百分之 93.80，與 91 年百分之 85.57 比較，大幅上升百分之 8.23。附表 2。

3.由上比較，高等法院暨分院 100 年辦案正確性，其上訴案件維持率與去年比較增加百分之 5.41，抗告案件維持率較去年增百分之 2.39，已努力提高辦案正確性。附表 2。

㈢最高法院部分

1.最高法院 100 年終結刑事案件 9,110 件，較十年來平均數 9,030 增加 80 件；較去年 10,061 件減少 951 件，其中屬於上訴案件 7,438 件，占終結案件百分之 81.65；非常上訴案件 391 件，占百分之 4.29；附帶民事訴訟案件 55 件，占百分之 0.60；抗告案件 1,112 件，占百分之 12.21；聲請案件 88 件，占百分之 0.96；其他案件 26 件，占百分之 0.29。

2.由上列數字可知，最高法院終結案件中以上訴案件所占比例占大多數，抗告案件次之，非常上訴案件又次之，各項訴訟案件所占百分比之多寡順序與往年情形大致相同，僅所占比例略有增減而已。附表 17。

四、案件終結情況之分析

㈠以案件類別分析

1.地方法院部分

⑴地方法院 100 年終結刑事案件第一審案件 185,810 件，其中屬於公訴案件 185,086 件，占終結第一審案件百分之 99.61；屬於第一審自訴案件 531 件，占百分之 0.29；屬於第一審更審案件 193 件，占百分之 0.10。附表 4。

⑵由上比較，可知地方法院所終結之刑事案件仍以公訴案件占多數，恆在百分之 99 上下，自訴案件僅約占百分之 0.3 左右之間，比例究屬少數。附表 4。

2.高等法院部分

⑴高等法院暨分院 100 年終結刑事案件 40,452 件，其中屬於第二審案件 20,460 件，占終結案件百分之 50.58；再審案件 9 件，占百分之 0.02；抗告案件 6,793 件，占百分之 16.79；附帶民事訴訟案件 1,258 件，占百分之 3.11；其他案件 11,832 件，占百分之 29.25。附表 11。

⑵由上分析，可知高等法院暨分院 100 年所終結之刑事案件以第二審訴訟案件占絕大多數。至於再審案件 100 年僅有 9 件，所占百分比為百分之 0.02，惟歷年此類案件均只占極小比例。附表 11。

㈡以裁判結果分析

1.地方法院部分

⑴地方法院 100 年終結第一審案件被告人數 194,986 人，較 91 年增加 36,799 人，較去年減少 3,173 人。其中科刑人數 170,482 人，較 91 年增加 45,386 人，較去年人減少 3,333 人。通緝人數 2,917 人，較 91 年減少 1,207 人，較去年減少 90 人。判決無罪者 5,409 人，較 91 減少 7,843 人，較去年減少 66 人。判決免訴者 803 人，較 91 年減少 1,007 人，較去年減少 207 人。判決免刑者 41 人，較 91 年減少 204 人，與去年減少 26 人。判決不受理者 14,570 人，較 91 年增加 3,895 人，較去年增加 607 人。附表 6。

⑵ 100 年終結之全部被告中，經判決科刑者占百分之 87.43，經通緝者占百分之 1.50，撤回者占百分之 0.17，判決免刑者占百分之 0.02，判決無罪者占百分之 2.77，判決免訴者占百分之 0.41，

判決不受理者占百分之 7.47，諭知管轄錯誤者占百分之 0.15。附表 6。

2.高等法院暨分院部分

高等法院暨分院 100 年終結之刑事案件中，屬於第二審案件者占百分之 50.58，屬於再審案件者占百分之 0.02，屬於抗告案件者占百分之 16.79，屬於附帶民事訴訟案件者占百分之 3.11，其他案件者占百分之 29.25。足見高等法院暨分院終結之案件，係以第二審案件為絕大多數，其次為抗告案件，再次為附帶民事訴訟案件。附表 11。

3.最高法院部分

⑴最高法院 100 年終結之刑事案件 9,110 件中，屬於上訴案件者 7,438 件，非常上訴案件者 391 件，附帶民事訴訟案件 55 件，抗告案件 1,112 件，聲請案件 88 件；其他案件 26 件。與十年來平均數相較，上訴案件減少 156 件，非常上訴案件增加 15 件，附帶民事訴訟案件減少 41 件，抗告案件增加 316 件，聲請案件增加 8 件。自歷年終結案件狀況以觀，以上訴案件為最多數，其次為抗告案件，而非常上訴案件占第三位。附表 17。

⑵ 100 年終結之案件中，經駁回上訴者占百分之 79.99，發回更審者占百分之 18.53，自為判決者占百分之 0.69，足見最高法院終結之案件仍以駁回上訴者居多。附表 18。

㈢以個別罪名科刑情形之分析（第二審部分）

高等法院暨分院100年終結各項之罪名科刑情形，詳見附表28。

㈣關於再審案件之分析

1.地方法院 100 年受理聲請再審案件 496 件，終結 457 件。終結案件中裁定開始再審者 11 件，占百分之 2.41，駁回再審之聲請者 418 件，占百分之 91.47。附表 8。

2.高等法院暨分院 100 年受理聲請再審案件 1,370 件，終結 1,327

件。終結案件中裁定開始再審者 5 件，占百分之 0.38；駁回再審聲請者 1,319 件，占百分之 99.40。同年度受理再審案件（裁定開始再審者）14 件，終結 9 件，終結案件中獲得更為審判開始再審者 7 件，占百分之 77.78；未結件數 5 件，其餘詳見附表 14、15。

㈤關於附帶民事訴訟案件之分析

1.地方法院 100 年終結刑事訴訟案件 17,140 件，其中與刑事訴訟同時為實體判決者 302 件，占百分之 1.76；成立和解者 2,087 件，占百分之 12.18；調解成立者 5,673 件，占百分之 33.10；經撤回者 1,414 件，占百分之 8.25；裁定移送民事庭者 6,042 件，占百分之 35.25；依刑事訴訟法駁回原告之訴者 1,203 件，占百分之 7.02。餘詳見附表 10。

2.高等法院暨分院 100 年終結附帶民事訴訟案件 992 件。其中與刑事訴訟同時為實體判決者 67 件，占百分之 6.75；成立和解者 260 件，占百分之 26.21；經撤回者 41 件，占百分之 4.13；移送民事庭者 453 件，占百分之 45.67；依刑事訴訟法駁回原告之訴者 153 件，占百分之 15.42。餘詳見附表 16。

3.依上所見，法院刑事庭關於附帶民事訴訟案件之處理，率多移送民事庭，自行審判者仍屬少數，尤以地方法院僅及百分之 35.25，仍與刑事訴訟法規定得提起附帶民事訴訟，以求程序便捷之立法意旨未盡相符，宜繼續努力。附表 10。

㈥關於非常上訴之分析

1.最高法院 100 年終結非常上訴案件 391 件，其中經駁回上訴者 109 件，占終結件數百分之 27.88；原判決違背法令部分撤銷者 14.5 件，占百分之 3.71；其中自為判決者 260.5 件，占百分之 66.62。自為判決與十年來平均數相較增加 83 件，較去年增加 3.5 件；原判決違背法令部份，撤銷者較十年來平均數減少 65 件，較去年增加 3.5 件；發回更審與十年來平均數相較減少 11.2 件，較去年減

少 1 件；駁回上訴與十年來平均數相較增加 11.2 件，較去年增加 6 件。附表 21。

2.由上比較，終結之非常上訴案件較去年增加 12 件，其中駁回上訴者增加 6 件，發回更審者減少 1 件，撤銷者增加 6 件，自為判決者增加 3.5 件。本年度於審判上仍有些許違誤案件數，今後仍需努力避免非常上訴案件之發生。附表 21。

五、最高法院發回或發交更審案件之分析

㈠最高法院 100 年判決之件數 7,379 件，經判決發回或發交更審者 1,557 件（包括全部發回發交更審者 1,199 件，部分發回發交更審者 358 件），占全部判決案件件數百分之 21.10。

㈡最高法院 100 年發回發交更審之原因，經分析結果以「調查證據不詳或未予調查」500 件為最多。其餘為「判決理由矛盾」、「判決不適用法則或適用不當」、「採證違法」、「事實認定錯誤不符」等，至於以其他理由發回者比例較少。關乎上述發回之原因，第二審判決如多加注意應可避免，是故第二審判決，仍有改進加強之處。附表 20。

㈢至於發回發交更審之次數均以第一次發回者居多，計 1,057 件，第二次發回以後之件數隨發回次數之增加而相對減少。按案件因發回次數過多，歷久未能定讞，每為各界所垢病。第二審法院自宜針對發回意旨詳為研究，期以減少發回更審之案件及次數。附表 20。

六、刑事被告羈押情況之分析

㈠地方法院 100 年准許羈押聲請被告 8,822 人。而各法院羈押人數最多者為臺中地方法院 1,702 人，其次為高雄地方法院 1,117 人，最少者為連江地方法院 1 人。附表 22。

㈡高等法院暨分院 100 年羈押被告人數計 2,985 人，較去年減少 380

人。移送或釋放交保前已羈押時間以逾三月至六月者 696 人為最多，逾一月至二月者 555 人次之，逾二月至三月者 411 人，逾半月至一月者 311 人，半月以下者 172 人，逾一年至二年者 23 人，逾二年以上者 4 人。附表 23。

㈢由上述數字顯示，高等法院暨分院 100 年（含金門高分院）羈押之被告人數已較去年大幅下降，法院對於被告之羈押已慎重處理。

第二章　重大刑事案件

壹、10 年來概況

由於兇殺、搶劫、擄人勒贖等暴力犯罪，層出不窮，社會安寧秩序遭受嚴重威脅，前司法行政部有鑑於此，為有效防制暴力犯罪，以附表 32 所列各罪列為重大刑事案件，訂頒「辦理重大刑事案件速審速結注意事項」以為遵循。審檢分隸後，本院於 69 年 8 月 25 日訂頒「法院辦理重大刑事案件速審速結注意事項」，迄至 96 年 1 月 26 日經十七次修正，發交各級法院切實施行，期能速審速結，發揮司法功能。茲就 91 年至 100 年十年間法院辦理重大刑事案件之概況分述如左：

一、案件收結概況

㈠地方法院自 91 年至 100 年十年間，計受理重大刑事案件 7,985 件，100 年計受理 946 件（包括新收 579 件，舊受 367 件），終結 614 件，其中實際以重大案件終結之件數為 543 件，平均每結一件所需日數為 272.11 日。附表 29。

㈡高等法院暨分院自 91 年至 100 年十年間，計受理重大案件 7,072 件，100 年計受理 442 件（包括新收 234 件，舊受 208 件），終結 258 件，其中實際以重大案件終結之件數為 251 件，平均終結一件所需日數 277.39 日。附表 30。

二、案件終結概況

㈠地方法院部分

1.地方法院自 91 年至 100 年十年間，審理結果實際以重大刑事案件終結之件數計 6,315 件，被告人數 14,656 人。其中經科刑者 11,192 人，通緝者 698 人，判決無罪者 2,198 人，他結者 568 人。附表 31。

2.前開科刑被告中，經判處死刑者 162 人，判處無期徒刑者 1,305 人，判處有期徒刑二年以下者 3,727 人，判處有期徒刑逾二年至三年以下者 328 人，判處有期徒刑逾三年至五年以下者 817 人，判處有期徒刑逾五年至七年以下者 702 人，判處有期徒刑逾七年至十年以下者 1,439 人，判處有期徒刑逾十年至十五年以下者 2,120 人，判處有期徒刑逾十五年者 476 人，判處拘役者 81 人。上開科刑被告中，經判處死刑、無期徒刑及十年以上有期徒刑之重刑者所占比例高達百分之 36.30。附表 31。

㈡高等法院暨分院部分

高等法院暨分院自 91 年至 100 年十年間，審理結果實際以重大刑事案件終結者 4,374 件。100 年被告人數，其中經判決上訴駁回科刑者 135 人，撤銷改判維持原刑期者 147 人，撤銷改判減免者或無罪者 289 人，撤銷改判加重者 67 人，判決免訴者 0 人，判決不受理者 4 人，撤回者 5 人。附表 30、33。

貳、民國 100 年概況

一、案件收結概況

㈠地方法院 100 年受理重大刑事案件 946 件（包括新收 579 件，舊受 367 件），終結 614 件，未結 332 件。終結案件中實際以重大刑事案件終結者 543 件，平均終結一件所需日數 272.11 日。附表 29。

㈡高等法院暨分院 100 年受理重大刑事案件計 442 件（包括新收 234

件，舊受 208 件)，終結 258 件，未結 184 件。終結案件中實際以重大刑事案件終結之件數為 251 件，平均終結一件所需日數為 277.39 日。附表 30。

二、案件終結概況

㈠地方法院部分

1.地方法院 100 年審理結果，實際以重大刑事案件終結之件數為 543 件，被告人數 1,581 人。其中經判決科刑者 1,177 人，判決無罪者 265 人，通緝者 53 人，他結者 86 人。附表 31。

2.前開科刑人數中，經判處死刑者 7 人，判處無期徒刑者 42 人，判處有期徒刑二年以下者 496 人，判處有期徒刑逾二年至三年以下者 38 人，判處有期徒刑逾三年至五年以下者 169 人，判處有期徒刑逾五年至七年以下者 93 人，判處有期徒刑逾七年至十年以下者 107 人，判處有期徒刑逾十年至十五年以下者 134 人，判處有期徒刑逾十五年者 78 人。附表 31。

3.上開科刑被告中，殺人既遂者 133 人，強盜結合罪 31 人，強制性交猥褻而故意殺害被害人 1 人，擄人勒贖既遂者 8 人，違反毒品危害防制條例者 241 人，違反槍砲彈藥刀械管制條例者 87 人，其他認為於社會治安有重大影響之案件者 26 人。各罪之科刑情形詳見附表 32、32-1、32-2。

㈡高等法院暨分院部分

1.高等法院暨分院 100 年審理結果，實際以重大刑事案件終結之件數為 245 件，被告人數 792 人。其中經上訴駁回科刑者 135 人，撤銷改判維持原刑期者 147 人，撤銷改判減免或無罪者 289 人，撤銷改判加重者 67 人，撤回者 5 人，免訴者 0 人，不受理者 4 人，其他 15 人。附表 33。

2.上開以重大刑事案件終結之 245 件（被告人數 792 人）中，強制性交猥褻而故意殺害被害人 3 件（被告 3 人）；強制性交猥褻而致被害人於死 0 件（被告 0 人）；殺人既遂者 63 件（被告 81 人）；殺害直系血親尊親屬者 1 件（被告 1 人）；強盜結合罪 14 件（被告 19 人）；違反重大金融案件 93 件（被告 504 人）；貪污重大案件 12 件（被告 102 人）；違反毒品危害防制條例者 41 人（被告 62 人）；違反槍砲彈藥刀械管制條例者 2 件（被告 3 人）；其他認為於社會有重大影響之案件 5 件（被告 6 人）。附表 33、33-1、33-2。

參、分析

一、就辦案速度分析比較

㈠地方法院 100 年平均終結一件所需日數為 272.11 日，較十年來平均數 249.99 日增加 22.12 日，較去年 277.42 日略減 5.31 日。附表 29。

㈡高等法院暨分院 99 年平均終結一件所需日數為 277.39 日，較十年來平均數 192.84 日增加 84.55 日，較去年 257.73 日增加 19.66 日。附表 30。

二、就量刑情形分析

㈠地方法院 100 年所科處重大刑事案件之宣告刑，判處死刑者占科刑人數百分之 0.60；判處無期徒刑者占百分之 3.57；判處有期徒刑二年以下者占百分之 42.14；判處有期徒刑逾二年至三年以下者占百分之 3.23；判處有期徒刑逾三年至五年以下者占百分之 14.36；判處有期徒刑逾五年至七年以下者占百分之 7.90；判處有期徒刑逾七年至十年以下者占百分之 9.09；判處有期徒刑逾十年至十五年以下者占百分之 11.38；判處有期徒刑逾十五年者占百分之 6.63。附表 31。

㈡地方法院 100 年重大刑事案件科刑人數 1,177 人中，判處死刑、無期徒刑及十年以上有期徒刑之總人數為 261 人，占百分之 22.18，量刑比例不可謂不重；惟近年來重大刑事案件仍不斷發生，且犯罪手段及實害升高之趨勢未變，究其原因固非儘可歸責於法院之量刑，而法院之制裁，尚具有相當之嚇阻效果。各級法院仍應依本院 96 年 1 月 26 日院臺廳刑一字第 0960002399 號函修訂之「法院辦理重大刑事案件速審速結注意事項」切實施行，從速審結，妥適量刑，以懲不法，期減少重大刑事案件之發生，維護社會之安全與安寧。附表 31。

第三章　其他刑事案件

第一節　道路交通事件

壹、10 年來概況

一、地方法院部分

㈠刑事案件部分

1.地方法院自 91 年至 100 年十年間計受理交通刑事案件 539,314 件（包括新收 534,079 件，舊受 5,235 件），終結 534,538 件，未結 4,779 件。平均終結一件所需日數為 37.49 日。附表 36。

2.前開終結案件中：

⑴因交通一般過失傷害經判決科刑之被告人數計 23,178 人。科刑被告中經判處罰金者 212 人，判處拘役者 11,920 人，判處有期徒刑六月以下者 10,720 人，判處有期徒刑逾六月者 326 人，獲宣告之緩刑者 1,066 人。附表 37。

⑵因交通業務過失傷害判決科刑之被告人數計 5,926 人。其中判處罰金者 29 人，判處拘役者 1,735 人，判處有期徒刑六月以下者 3,891 人，判處有期徒刑逾六月者 271 人，獲緩刑之宣告者 287 人。附表 37。

⑶因交通一般過失致死判決科刑之被告人數計 11,420 人。其中判處罰金者 2 人，判處拘役者 160 人，判處有期徒刑六月以下者

6,991 人，判處有期徒刑逾六月者 4,267 人，獲緩刑之宣告者 7,340 人。附表 38。

⑷因交通業務過失致死判決之被告人數計 6,653 人。其中判處拘役者 61 人，判處有期徒刑六月以下者 3,402 人，判處有期徒刑逾六月者 3,190 人，獲緩刑之宣告者 4,594 人。附表 38。

㈡違規異議案件部分

地方法院自 91 年至 100 年十年間，計受理交通違規異議案件 179,416 件（包括新收 177,727 件，舊受 1,689 件），終結 177,537 件，未結 1,879 件。附表 36。

二、高等法院暨分院部分

㈠高等法院暨分院自 91 年至 100 年十年間，計受理道路交通案件 46,554 件（包括新收 46,140 件，舊受 414 件），終結 46,159 件，未結 395 件。平均終結一件所需日數為 39.62 日。附表 39。

㈡前開終結案件中，自 91 年至 100 年十年間，因交通業務過失傷害而科刑判決之被告人數計 1,459 人。其中判處罰金者 1 人；判處拘役者 245 人；判處有期徒刑六月以下者 1,026 人；判處有期徒刑逾六月者 187 人。獲緩刑之宣告者 380 人。附表 40。

㈢上述終結之案件中，自 91 年至 100 年十年間，因交通一般過失傷害而科刑判決之被告人數計 3,822 人。其中判處罰金者 40 人；判處拘役者 1,344 人；判處有期徒刑六月以下者 2,225 人；判處有期徒刑逾六月者 213 人。獲緩刑之宣告者 1,064 人。附表 40。

㈣上開終結之案件中，自 91 年至 100 年十年間，因交通業務過失致死而科刑判決之被告人數計 1,710 人。其中判處拘役者 12 人，判處有期徒刑六月以下者 700 人，判處有期徒刑逾六月者 998 人，獲緩刑之宣告者 554 人。附表 41。

㈤上述終結之案件中，自 91 年至 100 年十年間，因交通一般過失致死而科刑判決之被告人數計 2,413 人。其中經判處罰金者 0 人，判處拘役者 28 人，判處有期徒刑六月以下者 1,100 人，判處有期徒刑逾六月者 1,285 人，獲宣告緩刑者 810 人。附表 41。

貳、民國 100 年概況

一、地方法院部分

㈠刑事案件部分

1.地方法院 100 年受理交通刑事案件 72,154 件（包括新收 68,407 件，舊受 3,747 件），終結 67,376 件，未結 4,779 件。平均終結一件所需日數為 34.69 日。附表 36。

2.前開終結案件中：

⑴因交通一般過失傷害而科刑判決之被告計 2,480 人。其中判處罰金者 15 人，判處拘役者 1,331 人，判處有期徒刑六月以下者 1,094 人，判處有期徒刑逾六月者 40 人，獲宣告緩刑者 204 人。附表 37。

⑵因交通業務過失傷害而科刑判決之被告計 608 人。其中判處罰金者 3 人，判處拘役者 194 人，判處有期徒刑六月以下者 382 人，判處有期徒刑逾六月者 29 人，獲宣告緩刑者 56 人。附表 37。

⑶因交通一般過失致死而科刑判決之被告 845 人。其中判處拘役者 18 人，判處有期徒刑六月以下者 553 人，判處有期徒刑逾六月者 274 人，獲宣告緩刑者 519 人。附表 38。

⑷因交通業務過失致死而科刑判決之被告 488 人。其中判處拘役者 7 人，判處有期徒刑六月以下者 276 人，判處有期徒刑逾六

月者 205 人，獲宣告緩刑者 339 人。附表 38。

㈡違規異議案件部分

1.地方法院 100 年受理違規異議案件 24,650 件（包括新收 22,180 件，舊受 2,470 件），終結 22,771 件，未結 1,879 件。附表 36。

2.前開終結之交通違規異議案件計 22,771 人，其中違規事項以「拋錨未置標誌或不依規定停車」（55、56、57、59 條）6,242 人，「疲勞、酒醉或患病駕車」（34、35 條）4,431 人，「違反管制或不遵號誌等」（33、52、53、54 條）3,227 人最多，其餘詳見附表 42。

二、高等法院暨分院部分

高等法院暨分院 100 年受理道路交通案件共 4,780 件（包括新收 4,393 件，舊受 387 件），終結 4,385 件，未結 395 件。平均終結一件所需日數為 37.43 日。附表 39。

前開終結之案件中：

1.因交通業務過失傷害而科刑判決之被告計 121 人。其中判處罰金者 0 人，判處拘役者 23 人，判處有期徒刑六月以下者 88 人，判處有期徒刑逾六月者 10 人，獲宣告緩刑者 43 人。附表 40。

2.因交通一般過失傷害而科刑判決之被告計 376 人。其中判處罰金者 1 人，判處拘役者 163 人，判處有期徒刑六月以下者 194 人，判處有期徒刑逾六月者 18 人，獲宣告緩刑者 125 人。附表 40。

3.因交通業務過失致死而科刑判決之被告計 120 人。其中判處拘役者 1 人，判處有期徒刑六月以下者 51 人，判處有期徒刑逾六月者 68 人，獲宣告緩刑者 47 人。附表 41。

4.因交通一般過失致死而科刑判決之被告 197 人。其中判處拘役者 3 人，判處有期徒刑六月以下者 88 人，判處有期徒刑逾六月者 106 人，獲宣告緩刑者 84 人。附表 41。

參、分析

一、關於收結件數方面

㈠地方法院 100 年受理道路交通刑事案件 72,154 件，終結 67,376 件。受理道路交通違規案件 24,650 件，終結 22,771 件。與十年來平均數比較，道路交通刑事案件受理案件增加 18,223 件，終結件數增加 13,922 件。道路交通違規案件受理件數增加 6,708 件，終結件數增加 5,017 件。附表 36。

㈡高等法院暨分院 100 年受理道路交通刑事案件 4,780 件，終結 4,385 件。與十年來平均數比較，受理案件增加 125 件，終結件數減少 231 件。附表 39。

㈢依上開比較顯示，第一、二審法院 100 年所受理之道路交通案件持續增加。此與經濟發達，國民所得提高，車輛激增、酒醉駕車等，交通日趨複雜紊亂不無相當之關係，同時亦足反應國民欠缺禮讓及守秩序之觀念與行為。

二、關於辦案速度方面

地方法院 100 年受理道路交通刑事案件，平均每終結一件所需日數為 34.69 日，較上年度增加 1.87 日，高等法院暨分院 100 年辦理道路交通案件，平均每終結一件所需日數為 37.43 日，較去年增加 7.67 日。由上比較，第一審法院 100 年道路交通案件之辦案速度略低於先前。附表 36、39。

三、關於違章異議內容方面

地方法院 100 年終結之道路交通違規異議案件，其中以「疲勞、

酒醉或患病駕車」(34、35 條)、「違反管制或不遵號誌等」(33、52、53、54 條)、「拋錨未置標誌或不依規定停車」(55、56、57、59 條)最多。其餘為「違反速率規定或以危險方式行駛」(40、43、51 條)、「不照規定路線行駛或爭道行駛（39、45 條)、「不服取締抗拒執行」（60、61 條)、「裝載不當」(29、30、31 條)、「無照行駛或牌照不合規定」(12、13、14、15 條）等，足見國人遵守交通秩序之習慣仍有待改進。附表 42。

四、關於道路交通刑事案件量刑情形

㈠法院（包括地方法院及高等法院）對道路交通刑事案件之量刑情況，100 年在過失傷害部分均以科處拘役或有期徒刑六月以下為主，在過失致死部分以科處有期徒刑六月以下或逾六月有期徒刑者居多。就量刑情況而論，各法院所科處之刑並不過度嚴酷，此乃因過失犯罪，本無惡性，且各該罪之法定刑亦非較重之故。附表 37、38、40、41。

㈡地方法院對道路交通刑事案件科刑判決之被告宣告緩刑之比率，在 100 年交通一般過失傷害罪為百分之 8.23；在交通業務過失傷害罪為百分之 9.21。高等法院暨分院宣告之緩刑率，在交通一般過失傷害罪為百分之 33.24；交通業務過失傷害罪為百分之 35.54；交通一般過失致死罪為百分之 42.64；交通業務過失致死罪為百分之 39.17。由上比較可知，法院對道路交通刑事案件犯過失致死罪之被告均有較高比例之緩刑宣告，而就過失傷害罪則較少有緩刑之宣告，其原因乃因過失傷害罪法定刑甚輕，即使判處短期自由刑仍得易科罰金，較少有宣告緩刑之必要，而過失致死，因其不具惡性，適於宣告緩刑之情況較多之故。附表 37、38、40、41。

第二節　刑事補償案件

壹、10 年來概況

地方法院十年來辦理刑事補償案件受理 7,324 件（包括新收 6,687 件，舊受 637 件），終結 7,289 件。終結案件中，經核准賠償者 3,441 件，賠償人數 3,640 人，賠償金額新臺幣 1,864,442,081 元。附表 43。

高等法院暨分院自 91 年至 100 年十年間，受理刑事補償案件 639 件（包括新收 638 件，舊受 1 件），終結 629 件。終結案件中，經核准賠償者 229 件，賠償人數 248 人，賠償金額 185,814,600 元。附表 45。

貳、民國 100 年概況

一、地方法院 100 年受理刑事補償案件 259 件（包括新收 229 件，舊受 30 件），終結 224 件，未結 35 件。終結案件中，經核准賠償者 66 件，核准賠償人數 77 人，賠償金額新臺幣 22,934,500 元，其中受理件數以臺北地方法院 47 件為最多，賠償金額則以高雄地方法院新臺幣 4,379,000 元最多。附表 44、44-1。

二、高等法院暨分院 100 年受理刑事補償案件 87 件（包括新收 77 件，舊受 10 件），終結 77 件。終結案件中，經核准賠償者 33 件，賠償人數 32 人，賠償金額 15,795,400 元。附表 45。

參、分析

一、高等法院暨分院 100 年受理刑事補償案件，與十年來平均數略高，核准賠償件數增加約 10 件，核准賠償人數增加約 7 人。較去年受理件數增加 11 件，核准賠償件數增加 8 件，核准賠償人數增加 6 人。附表 45。

二、高等法院暨分院 100 年核准賠償金額較十年來平均數減少 2,786,060 元；較去年增加 180,400 元，附表 45。由上述，高等法院暨分院 100 年受理刑事補償案件，其核准賠償人數較去年增加，賠償金額亦增加，對於人犯之羈押，法院應加強注意，審慎處理，減少刑事補償之發生。

第三節　提審案件

壹、10 年來概況

地方法院自 91 年至 100 年十年間，受理提審案件 134 件，終結 134 件。受理提審人數 151 人，駁回 136 人，認為不應逮捕拘禁應即釋放 2 人，他結者 11 人，其餘詳見附表 46。

貳、民國 100 年概況

地方法院 100 年受理提審案件 23 件，終結 23 件。提審人數 35 人，

終結情形認為不應逮捕拘禁應即釋放者 0 人，駁回者 35 人，其他 0 人，執行逮捕拘禁之機關於提審前已釋放者 0 人。終結情形，臺北地方法院 6 人，桃園地方法院 1 人，臺中地方法院 2 人，臺東地方法院 10 人，其餘詳見附表 46、47。

參、分析

由歷年受理情形來看，各地方法院受理提審案件，已逐年減少，治安機關非法逮捕拘禁人民之情形仍應審慎排除。附表 46。

第四節　公設辯護案件

壹、10 年來概況

地方法院自 91 年至 100 年十年間，新收受理公設辯護案件 109,414 件（包括強制辯護 109,077 件，任意辯護 272 件，其他 65 件），舊受 4,606 件，終結 109,301 件，未結 4,728 件。附表 48。

貳、民國 100 年概況

地方法院 100 年辦理公設辯護案件 17,634 件（包括新收 13,154 件，舊受 4,480 件），終結 12,906 件，未結 4,728 件。其中以桃園地方法院受理 3,126 件為最多。附表 48、49。

參、分析

地方法院 100 年辦理公設辯護案件與去年來比較，增加 2,316 件，終結件數增加 2,068 件。附表 48。

第四章　專題分析

人民觀審試行條例草案初稿概述

－以適用案件及性犯罪案件為中心

壹、前言

司法部門為提升司法透明度，增加人民對於司法之信賴，雖努力不懈從事多方面改革，如於 1999 年 7 月召開全國司法改革會議，匯整具體改革措置及時程表，並逐步循序進行司法改革，但令人遺憾的是，司法信賴指數似總在下限擺盪，未見大幅提升[1]。

溯源探討司法信賴度低迷緣由，或許可以大膽簡化為：司法不夠透明化、人民對於司法之不信任感及對於司法能力之過高幻想。在傳統職業法官審判型態已呈侷限性、疲勞性、困頓性之今日，於職業法官框架內進行改革迅速回應人民需求，恐非想像上容易，因此跳脫傳統舊思維，加入人民審判元素，為人民於法庭加個位子，縮短人民與司法疏離感，增加司法可視性透光度，提升人民對於司法之瞭解，使人民易於瞭解司法[2]，提高司法信賴度及公正度[3]，應是開創司法新局，贏回人民信賴之必走選項。

---

[1] 據國立中正大學犯罪中心於 2012 年 2 月 16 日所公布的一項民調，對於法官審理案件抱持懷疑態度的占 74.5%，參中國時報 2012 年 2 月 17 日 A2 版。

[2] 三井誠，司法制度改革と刑事司法，ジュリスト 1170 號（2000 年 1 月）第 45 頁。

[3] 韓國於 2005 年 11 月，針對全國 1970 位成年國民所作民意調查，結果高達 85.5%之民眾回答，人民參與審判會較職業法官審判公正，參閔永盛著，鄭智惠譯，国民参与裁判制度の概要と成立の経緯，載於後藤昭編東アジアにおける市民の刑事司法参加（2011 年 2 月初版 1 刷）第 32 頁。

司法院於 1987 年已認識傳統職業法官審判之本質界限性[4]，先後完成「刑事參審試行條例」、「專家參審試行條例」及「國民參審試行條例」草案，惟因與法官有同等表決權之參審模式，是否有牴觸憲法第 80 條法官依法獨立審判，存有不同觀點[5]，未能順利完成立法程序，以致人民參與審判長期停留在紙上談兵論述階段。惟自司法院賴浩敏院長、蘇永欽副院長於 2010 年 10 月 13 日接篆視事以還，旋以宏觀視野，穩健步伐策進司法改革大業，以司法院研擬人民參與審判經驗所蓄積能量為基礎，檢討違憲可能因子，審酌我國民情文化，傾聽最新民意走向，採擷世界主要先進國家人民參與審判實證經驗，構思人民觀審制，並由蘇副院長永欽召集主持「人民觀審制研議委員會」及「人民觀審試行條例研究制定委員會」，邀請審檢辯學代表及有識之士，歷經 1 年餘縝密充分討論研議，於 2012 年 1 月完成總計 6 章 81 條之人民觀審試行條例草案初稿。

茲就人民觀審試行條例草案（以下簡稱觀審條例草案）初稿之重要內容、適用案件範圍、一般性犯罪案件應否由人民觀審分析論述如下。

貳、人民觀審條例試行草案初稿重要架構內容

一、觀審法庭組成

關於人民參與審判法庭組成，亦即所謂人數論，因對於人民參與

4　司法院於 1987 年 3 月間召開所屬首長會議針對人民參與審判議題經討論後議決，我國不宜採行陪審制，並建議派員考察參審制度，蒐集資料，俾供參考，嗣於 1988 年 11 月 16 日召開司法會議決議：審判制度之革新，除應採擷外國法制精神外，尚應配合國情以及地理環境始能期其可行。參審制度在歐陸行之有年，該制之濫觴，有其歷史背景與地理環境，在我國尚不宜全面採行，似可採擷該制之精神，斟酌我國現況，研擬參審制試行條例，就某訴訟種類先行試辦，並就其人選、權限等詳加規定，完成立法程序後予以試辦，庶期參審制之採行，有其利而無其弊，參蘇素娥，我國刑事審判是否採行國民參審之研究，月旦法學雜誌 177 期（2010 年 2 月）第 193 頁；司法院編「司法院參審試行條例研究資料彙編（一）」（1992 年 6 月）第 52、63、64 頁。

5　如行政院 83 年 9 月 24 日台 83 法 36353 號函表示：本案所擬之「刑事參審制度」，既由不具法官身分之陪審員全程參與審判及評議，是否符合憲法第 80 條規定之精神，不無疑義。行政院秘書長 96 年 1 月 10 日院臺法字第 0960080213 號函亦表示：因人民參審員並非職業法官，並無終身職身職之保障，是引進參制度，可能涉及違憲與否之爭議。有關試行參審官行使審判權之制度在現行憲法下有無不妥，仍請再酌。

審判制度旨趣之理解態度以及對現行刑事司法評價高低而多有歧異[6]。但為使參與審判人民得分別陳述己見，進行高密度實質評議，作出適正具說服力判決以及考量人民負擔，法庭人數規模自有其一定限度[7]。以下即分別就觀審條例草案所定法官及觀審員人數說明之[8]。

㈠職業法官人數：

固有主張為確保觀審員自由發言，平衡法官優勢地位，有效活用法官人力資源，達成實質增員效果，挹注其他案件人力，適用觀審案件法官人數不必然須為 3 人[9]。然查：

1.人民觀審制仍是刑事裁判制度之一環，有必要與整體刑事裁判制度建立整合性、協調性，且人民觀審制適用大宗案件為被告所犯最輕本刑為 7 年以上有徒刑之案件（以下簡稱相對重罪案件）[10]，如認為適用觀審審判程序之法官人數得少於 3 人，則與其他法定合議非相對重罪案件相較似顯失平衡[11]。

2.適用觀審案件既非無可能判處死刑、無期徒刑或長期自由刑等嚴峻刑罰，且最終判決結論又由法官負責[12]，為確保慎重適正判斷及作出最終裁判，法官人數似不宜低於 3 人。

---

[6] 自日本司法制度改革審議會開始運作研議人民參與審判以還，關於裁判員法庭組成問題，一直是裁判員制度諸議題中，意見對立最激烈，最受囑目之議題，參井上正仁於裁判員制度をめぐって座談會之發言，ジュリスト 1268 號（2004 年 6 月 1 日）第 10 頁。

[7] 日本法務省，「裁判員制度・刑事検討会における当面の論点に関する意見」（2002 年 9 月 24 日）第 8 頁。

[8] 觀審條例草案第 3 條第 1 項規定：行觀審審判之案件，由法官 3 人及觀審員 5 人組成觀審法庭，共同進行審判，並以庭長充審判長，無庭長或庭長有事故時，以法官中資深者充之，資同以年長者充之。

[9] 如林超駿教授即曾於觀審條例研制會議中表示：‧‧觀審的話職業法官是不是一定要 3 個人，2 個人可不可以呢？英國的上訴法院基本上就是只有 2 個職業法官‧‧，。參人民觀審試行條例草案研究制定委員會 100 年 9 月 1 日第 2 次會議紀錄第 9、10 頁。又於實施參審制之義大利立法例，亦確係由 2 名職業法官與 6 名參審員組成參審法庭，Luigi Lanza（松田岳士譯），イタリア参審制度における裁判過程(1)，判例タイムズ 1115 號（2003 年 5 月）第 47 頁。

[10] 觀審條例草案第 5 條第 1 項規定：除少年刑事案件及犯毒品危害防制條例之罪之案件外，下列經檢察官提起公訴之案件，受指定試行觀審審判之地方法院第一審（下稱試行地方法院），應行觀審審判：一.被告所犯為最輕本刑 7 年以上有期徒刑之罪之案件。

[11] 參裁判員制度・刑事檢討會第 13 回（2003 年 3 月 11 日）議事概要，瀏覽網址：http://www.kantei.go.jp/jp/singi/sihou/kentoukai/saibanin/dai13/13gaiyou.html。

[12] 觀審條例草案第 59 條第 1 項：法官就事實之認定、法律之適用及量刑之評議，以過半數之意見決定之，不受觀審員陳述意見之拘束。

3.認為法官人數得少於 3 人之主張似係建立在法官與觀審員彼此是可相互替代之假設前提，但如將裁判對象區分成 3 大塊，法律問題判斷固無待贅言，即便是事實認定或量刑問題，觀審員似亦無法替代法官[13]，可見減少法官之立論基礎，似未見存立。

4.人民觀審制架構下，法律解釋、證據能力問題及訴訟程序判斷仍專由職業法官為之，而有左右影響裁判方向之可能性，且彙聚主觀性朝向客觀性之操作模式，於法律問題亦當然有其適用，經由合議程序各個法官提出反映各自價值觀及體驗之解釋，似較能達到適正結論，準此，似看不出有任何減少職業法官人數之理由。

5.對於相對重罪案件減少法官人數，是否會減損被告、被害人，甚或是人民對於裁判之信賴，關於法律解釋、訴訟程序裁定及證據能力有無等涉及高度法律專業能力之判斷事項，如將法官人數減為 2 人，於法官意見紛歧時，又應如何解決？似均須進一步審慎檢討。

是觀審條例草案，將法官人數定為 3 人，應難謂為無理。

㈡觀審員人數：

綜觀實施參審制諸國，參審員人數似無一定數可言，如德國、丹麥、奧地利原則上均為 2 人，法國、義大利、日本則均為 6 人[14]。另於挪威國，其刑事第一審參審員原則上固為 2 人，但於法定刑超過 6 年之重罪案件，如案情特別複雜或有其他特別理由 法院院長則得裁定由 2 名法官與 3 名參審員組成參審法庭審理之[15]，瑞典則依案件之輕重決定參審員人數，行參審第一審地方法院，輕罪以外法定最輕本刑未滿 2 年之罪，由 1 名職業法官及 3 名參審員審理，

---

[13] 參裁判員制度、刑事檢討會第 28 回（2003 年 10 月 28 日）議事概要，瀏覽網址：http://www.kantei.go.jp/jp/singi/sihou/kentoukai/saibanin/dai28/28gaiyou.html

[14] 松澤伸，デンマークの刑事裁判と陪審制・参審制，立教法學 55 號（2000 年 3 月）第 326 頁；吉岡茂之，法律用語も心配無用～オーストリアの参審制～，瀏覽網址：http://www.courts.go.jp/about/sihonomado/pdf/mado72/06.pdf；日本最高裁判所 2011 年 9 月改訂裁判員制度ナビゲーション第 86 頁。

[15] Strandbakken Asbjorn 著，陪佐藤博史、松澤伸譯，ノルウェーの陪審制・参審制，ジュリスト 1196 號（2001 年 3 月 15 日）第 95、96 頁。

法定最輕本刑逾 2 年之罪，由 1 名職業法官及 5 名參審員審理[16]。可見，參與審判人數似無一普世皆準之人數。

固或有主張為避免參與審判人民曲從附合法官意見，成為法庭裝飾品，且引進人民參與審判既在於反映健全社會常識，自須由社會各階層人士相互交流辯證始得確認，如過於限縮素人人數，參與審判人民可能會集中於特定性別或年齡層族群，不具普遍性，是為盡可能反映社會多樣階層意見，確保人民參與審判實效性，實現公正優質裁判，參與審判人民人數應為法官人數之 3 倍即 9 人[17]。

構思觀審員人數時，會夾雜直覺成分似不足為奇，但為使具有多樣背景人民參與審判，於裁判中投射人民感覺，理論上為反映人口統計分布範圍，至少須有 3 名人民參與審判[18]，而且人民觀審制固係奠基於法官與觀審員對等協力理念，但不可否認的是，一般人民事實認定能力雖未必較職業法官遜色[19]，但論理說服他人能力，恐不見得優於職業法官，是為使觀審員整體發言能量與法官盡量趨於一致，觀審員人數似不宜低於職業法官人數。惟基於下述理由，觀審員 9 人之觀點，於制度初創階段，似尚難逕予採取：

1. 導入人民觀審制既非源自國民主權原理，觀審員又非人民代表，基本架構亦非借鏡陪審制，自無須與強調平衡社會多樣人民各階層意見之陪審制相比擬[20]，而且職業法官與觀審員亦非屬性有別

---

[16] 岡本政明，參審裁判制度の導入を現実的な課題とするかめに，刑事弁護 5 號（1996 年）第 179 頁。

[17] 如台北律師公會秘書長尤伯祥於觀審條例研制會議中，即曾建議觀審員人數應為 9 人，參人民觀審試行條例草案研究制定委員會 100 年 9 月 1 日第 2 次會議紀錄第 8、11 頁。又日本弁護士連合會於日本裁判員法研議過程，亦主張參與審判人民至少應為 9 人以上，參日本弁護士連合會，裁判員制度・刑事裁判の充実・迅速化及び検察審査会制度骨格案に対する意見書（2004 年 2 月 12 日）第 3 頁。

[18] クリスチャン・ディーセン著，松澤 伸譯，スウェーデンの参審制--スウェーデンにおける断絶のない、また、断絶のできない素人裁判官の伝統，早稲田法學 81 卷 1 號（2005 年）第 196 頁。

[19] 佐藤文哉，裁判員に何を期待するか，法の支配 132 號（2004 年 1 月）第 6 頁。

[20] 陪審制傳統上係由 12 名陪審員組成陪審團，但因國家法域之不同，亦有低於 12 人，僅有 9 人之西班牙陪審制，參葉陵陵，市民の裁判参加に関する比較的考察(1):アメリカ、日本及び中国を中心に，熊本法學 121 號（2010 年 11 月）第 221 頁；Kashiroman，「スペイン法入門講義，瀏覽網址：http://www.kashiroman.com/lec/derechos/basico_esp/05_judicial.html。

之對抗團體，似無須刻意突顯二者對立關係，大幅增加觀審員人數。

2.觀審員人數過多單單聽取全員意見即須耗費不少時間，以致觀審員可能無法清楚陳述己見及進行充分實質評議，遑論作出附具詳細理由之判決書，對被告而言反而不見得有利[21]。

3.人民參與審判對於一般人民及國家財政而言，確實是一項負擔，如個案參與人數過多，導致人民參與機率大增，對於人民所造成之干擾相形增加，人民參與意願是否會隨之遞減，反無助於增進人民對於司法之瞭解及支持。

4.人民觀審制乃臺灣司法改革史上之一大創舉，於制度初創試行階段，毋寧首應著重制度設計之可操作性及可行性，因此如何確保觀審員到場參與審理乃不可輕視之一重要問題，觀審員人數如設計過多，以致無法通知足額觀審員成立觀審法庭進行觀審審判[22]，該制度豈不土崩瓦解，徒勞無功。

5.為達成重罪裁判簡素化目的，法國重罪院第一審參審制，參審員人數亦已由 9 人削減為 6 人[23]。

綜上，考量觀審員係以隨機抽籤方式選任，具有主觀偏見素人夾雜其中，似無法完全避免，是為排除極端偏執，反映人民健全社會常識，同時確保觀審員實質參與審判，觀審法庭規模應設計成法官及觀審員全體均能充分討論之程度，3 名以下或 9 名觀審員似難認為一允洽選項，是觀審條例草案規定觀審員為 5 人，應難認係一毫無理由之直觀人數。

---

[21] 日本法務省，「裁判員制度・刑事検討会における当面の論点に関する意見」(2002 年 9 月 24 日)第 8 頁。

[22] 參裁判員制度・刑事檢討會第 13 回（2003 年 3 月 11 日）議事概要，瀏覽網址：http://www.kantei.go.jp/jp/singi/sihou/kentoukai/saibanin/dai13/13gaiyou.html。

[23] 服部有希，立法情報 フランス刑事裁判への市民参加促進のための参審制改革法，外国の立法. 立法情報・翻訳・解説 249 巻 2 號（2011 年 11 月）第 11 頁。

㈢備位觀審員

觀審員突發狀況，或審理時程橫跨 2 日以上，觀審員由於未到場參與審理等因素致觀審員不足法定員額時，並非難以想像，斯時即有另行選任觀審員之必要性，但如另為觀審員追加選任程序，可能不得不被迫中斷公判審理程序，以致公判審理時程大受變更，一開始選任之其他觀審員非無可能因其本身職務遂行產生障礙，而請求解任擔任觀審員，因而延滯訴訟審理時間。又縱然預先選任備位觀審員，如不允備位觀審員參與審理，基於直接主義、口頭主義之要求，於備位觀審員遞補為觀審員時，則須更新審理程序，不僅有害訴訟經濟，對其他觀審員亦造成負擔，同時招致損害訴訟當事人利益之結果。因此，為盡可能迴避上述不利訴訟迅速進行情形，實有設計備位觀審員及使其參與審理之必要性[24]。

至於是否有選任備位觀審員之必要，則由受訴法院考量審理期間、案件內容、性質，於準備程序等適當階段與當事人協商後，就個案加以決定。又如選任過多備位觀審員，除可能造成人民負擔過重及耗費訴訟成本外，更或有可能使觀審員認為既有多位備位觀審員足供遞補，自己參與審判與否已不具重要性，而漫不經心沒有責任感[25]，是觀審條例草案第 10 條第 1 項即明確規定，備位觀審員人數不得逾 4 人。

二、觀審員資格要件

㈠年滿 23 歲

適合擔任觀審員歲數，參酌日本裁判員法立法經過，可能會有抱持下述理由者，認應以 20 歲為界限：1.引進人民參與審判之旨趣既在確立司法之國民基礎及反映人民健全社會常識，自應盡可能使

[24] 辻裕教，「裁判員の参加する刑事裁判に関する法律」の解説(1)，法曹時報 59 卷 11 號（2007 年 11 月）第 111、112 頁。

[25] 參裁判員制度・刑事検討会第 13 回（2003 年 3 月 11 日）議事概要，瀏覽網址：http://www.kantei.go.jp/jp/singi/sihou/kentoukai/saibanin/dai13/13gaiyou.html。

各階層人民廣泛參與審判，才易於形成社會常識。2.參與審判人民於事實認定及量刑層面所得發揮之健全常識，不必然僅能基於職業及其他社會經驗，滿 20 歲有選舉權者，作為社會一份子，將其判斷反映至國政，與反映社會常識該點，難謂無相類似性質[26]。3.如認為應達 23 歲以上始得擔任觀審員，則會制度性排除 20 至 23 歲該年齡層之健全社會常識，從確立人民基礎觀點視之，實無法建立其正當性。4.無實證資料足以佐證 23 歲以下與以上者，社會經驗有何明顯差別。5.觀審員與議員代表不同，並非獲得人民信任而選出，人民選出之議員代表固須有較高人格識見，與選舉權相較自須加重年齡要件，但觀審員係以人民自身立場參與審判，應等量對比的毋寧不是被選舉權而是選舉權[27]。惟因：

1.刑事司法審判乃行使國家權力之統治作用，觀審員既直接參與國權發動之司法作用，則與直接參與國權行使之民意代表被選舉權同樣至少應年滿 23 歲相較，應難謂為失衡[28]。

2.人民觀審制目的之一既在融合人民健全社會常識經驗與職業法官之判斷，因此似應以已累積一定社會經驗之人為適切，23 歲以下者，可能大半多為大學生，似尚難認為已有足夠之社會經驗[29]。

3.自行判斷與選任判斷者迥然有別，擔任觀審員須自行擔負重要判斷，僅有參與國政選舉之投票資格似尚難認為已足，且為使被告信服，具有一定生命閱歷之人始適格參與判斷，亦難認無其必要性。

4.觀審條例草案第 16 條第 1 項第 3 款規定，在學學生得辭退拒絕擔任觀審員，是縱將年齡往下修正為 20 歲，徵諸我國目前大學院校

---

[26] 長沼範良，裁判員の選任・確保とその権限・義務，ジュリスト 1268 期（2004 年 6 月）第 67 頁。

[27] 日本弁護士連合會，裁判員制度及び刑事裁判の充実・迅速化に関する意見書（2003 年 12 月 11 日）第 15 頁。

[28] 長沼範良，裁判員の選任・確保とその権限・義務，ジュリスト 1268 期（2004 年 6 月 1 日）第 67 頁。

[29] 參裁判員制度・刑事檢討會第 14 回（2003 年 3 月 25 日）議事概要，瀏覽網址：http://www.kantei.go.jp/jp/singi/sihou/kentoukai/saibanin/dai14/14gaiyou.html；井上正仁，「考えられる裁判員制度の概要について」の説明（2003 年 10 月 28 日）第 13 頁。

之普及盛況，23 歲以下青年，可能多會以在學為由請求辭退，可見，將年齡界限調降至 20 歲，似亦無多大意義。

5.有長久參審實施歷史經驗之國家，如法國、德國及義大利，關於參審員之門檻年齡，分別規定為：23 歲、25 歲及 30 歲[30]，而非一年滿 20 歲即取得擔任參審員之資格。

綜上，觀審條例草案以 23 歲為參與審判門檻底線，似難認為無據。

㈡具備中文聽說能力

法院組織法第 97 條規定，法院審判時應用國語，導入人民觀審制後，法庭訴訟活動應會更加徹底口頭主義，必要時檢辯雙方亦會舉出書面證據，公判程序進行中，觀審員如有疑義亦可以口頭、書面方式請求審判長代為發問，甚可直接發問[31]，可見，觀審員如不具中文聽說能力，能否實質參與審理，於評議階段充分陳述意見，似難認為無疑。參以日本大正陪審法第 12 條第 1 項第 4 款規定，須具有讀寫日文能力者，始得擔任陪審員，法國刑事訴訟法第 255 條規定，無法讀寫法文者，不得執行參審員職務[32]，因此，觀審條例草案第 14 條第 13 款規定，不具中文聽說能力者不得擔任觀審員，應係一妥適立法。

三、觀審員選任方法－隨機抽選方式

關於參與審判人民選任方法，於實施參審制國家中，固有利用公開徵選、政黨或其他團體推荐，於鄉、鎮、市層級，挑選相當人數候

30 森下忠，フランスの参審制度（下），判例時報 2092 號（2010 年 12 月）第 47 頁；稲葉 一生，ドイツにおける刑事司法への国民参加の実情と問題点-1-，ジュリスト 973 號（1991 年 12 月）第 74 頁；森下忠，イタリアの参審制度，判例時報 2083 號（2010 年 9 月）第 41 頁。

31 觀審條例草案第 52 條規定：證人、鑑定人、通譯或被告經當事人、辯護人或輔佐人詰問或詢問完畢後，審判長得依觀審員之請求，訊問之。審判長認為適當者，得由觀審員直接訊問之。

32 參裁判員制度．刑事檢討會第 2 回議事（2002 年 4 月 23 日）配布資料，瀏覽網址：http://www.kantei.go.jp/jp/singi/sihou/kentoukai/saibanin/dai2/04.pdf。

選參審員，並以此為基礎，於適當階段選拔適任者之推甄選任方式[33]。考其理由略為：選任參審員時應考量性別、年齡、職業、社會地位及足以勝任參與審判之能力及經驗，不得直接援用因偶然情事結果有異之隨機原理所抽出之候選人名冊[34]。惟因：

㈠引進人民參與審判目的既在於使人民之感覺更深刻反映至司法，是以使人民有均等參與司法機會同時公平負擔義務，由一般人民中隨機抽選之方式，似較合致上述立法目的[35]。反之推甄方式，由於係將參與審判者母體，限縮於一定均質基礎，而有偏向一定職業階層之傾向，得否充分滿足上述立法目的難謂無疑[36]。

㈡推甄方式過程之一，如地方自治體首長先作成名冊，再經由地方議會同意等相關程序選任參與審判人民，因其中有政治作用色彩，加上臺灣特有地方生態文化，從裁判公平性及司法獨立性觀點，推甄方式選出者得否為人民信賴折服，實難謂無疑。至於隨機抽選方式，不適任者固非無可能被抽中，但如能善用拒卻、除斥等相關制度，則應能相當程度解消該問題。

㈢人民參與審判目的既係為得到人民之信賴，確保人民對於選任程序之信賴自是不可欠缺之前提，又人民參與審判既係為反映一般人民之常識及法感情，自無庸選任特殊領域專門家，祇須選任具備健全社會常識之人民即可。但於推甄選任方式，就具體制度而言，能否設定一般人民得以信服之推甄基準，得否設立一般人民得以信賴推甄係公平公正之組織、機關，實際上似非無困難。但於隨機抽隨方

33 井上正仁，「訴訟手続への新たな参加制度」骨子(案)について(補足説明)（2001 年 3 月 13 日）第 5 頁，瀏覽網站：http://www.kantei.go.jp/jp/sihouseido/dai51/51bessi2.html。

34 上田信太郎，公判前整理手続・連日的開廷・選任手続の国際比較－ドイツ，刑事弁護 42 號（2005 年）第 81 頁。

35 長沼範良於「国民の司法参加・刑事司法 」座談會之發言，ジュリスト 1208 號（2001 年 9 月）第 142 頁。

36 於德國由於係以政黨或地域團體推荐方式甄選參審員，是以參審員多數係由地方公務員或學校教師擔任，參丸田隆，日本人の国民性と参審制度 :参審制は日本人に向いているか?，法と政治 51 卷 1 號（2000 年 4 月）第 197 頁。

式，由於得確保選任程序之透明性、公平性，人民應較能信賴選任程序。

㈣日本裁判員亦係由選舉人名冊中以隨機抽選方式選任，如以 2010 年統計結果為例，當年度計有 8673 人被選任為裁判員，其中：

⑴性別方面：男性為 54.6%、女性為 43.6%（1.8%未回答）；

⑵年齡方面：30 歲以下 14.5%、40 歲以下 23%、50 歲以下 21.5%、60 歲以下 20.2%、70 歲以下 17.2%、70 歲以上 1.6%（1.9%未回答）。

⑶工作方面：有工作者（含公務員及公司經營者）54.8%，兼職打工人員 14.7%，專業主夫、主婦 10.1%，自營、自由業者 7.5%，無業者 6.8%、學生 0.9%、其他 2.7%（2.5%未回答）[37]。

由上述統計數字可知，性別、年齡、職業等分布尚稱平均，並無集中於特定階層族群之情，足證，隨機抽選方式不僅能獲致推甄方式所欲達成之目的，更係一最公平不易有操控因子之選任模式

綜上所述，隨機抽選方式似較能滿足人民全體均等參與審判之機會、選出公平判斷者、確保人民對於裁判之信賴及制度之圓滿運作，故觀審條例草案，就觀審員選任方式採取隨機抽選方式，應係一適切選任方案。

四、強制適用，被告無選擇權：

關於得否選擇人民參與審判涉及到人民參與審判目的、理由、對人民參與審判之客觀評價及當事人之信賴感與意識[38]，如有認為：1.一般素人並無法律專業知識及審判經驗，因此尚難認為沒有對此制度抱存疑慮者。2.被告是權益直接受影響之人，如賦予被告選擇權，對其權利將有更多重保障，更可解消人民參與審判與職業法官裁判是否

[37] 參日本國最高法院 2011 年（平成 23 年）9 月改訂之「裁判員制度ナビゲーション」第 52 頁。
[38] 愛知正博，「裁判員制度」管見，中京法學 38 卷 3・4 號（2004 年）第 516 頁。

有國家不平等給付之違憲疑慮[39]。3.憲法保障被告受職業法官裁判之權利，但加入素人之觀審法庭，法官權能已大受稀釋，與憲法原先規劃略有偏離，受法官裁判權利是否仍被確實保障似難謂無疑，被告對素人參與審判亦可能心存不安，準此，賦予被告選擇權實有必要性[40]。4.人民觀審制對於一般人民或制度面而言，固具有重要指標意義，但以此為由剝奪被告受法官裁判權利，說理尚難認為充分正當，而且人民觀審制基本理念，與其說是在強調制度本身之公益性質，毋寧說應更重視受裁判被告私的利益之自我決定，因此自應賦予被告選擇權[41]。5.傳統職業法官審判模式既然仍繼續存續，於引進人民觀審制而有複數審理型態存在狀態下，自應給予被告選擇判斷對自己有利之權利[42]，尤其社會批評恐龍法官原因多為量刑不妥輕縱被告，是在人民意識反映至裁判時，重刑化傾向實非不可想像，可見人民觀審制對於被告確蘊含有不利可能性，自應給予被告選擇權。6.如認為人民觀審制非無憲法上疑義，如被告決定選擇適用人民觀審制，亦可大大減低違憲性疑慮。但：

㈠人民觀審制似得理解為，針對刑事審判該公共議題，創設由一般人民選任之觀審員與法官協力進行討論之公共場域，同時經由公共議題之討論，得期待涵養人民公共德性。因此，與其強調被告之權利，毋寧更應重視觀審制對於一般人民及裁判制度本身所具有之重要意義，準此以觀，人民觀審制既係擔任觀審員之人民參與刑事審判涵養公民德性之重要場域，自應使該公共場域充分發揮機能，維持制度創設目的，如因被告一己意思而封鎖喪失該機會，似不免有反

[39] 椎橋隆幸、戸松秀典之發言於「裁判員制度と日本国憲法座談會」之發言，判例タイムズ 1146 號（2004 年 6 月）第 18、19 頁。

[40] 佐藤文哉於「裁判員制度をめぐって」座談會之發言，ジュリスト 1268 號（2004 年 6 月）第 45 頁。

[41] 柳瀨昇，裁判員制度の立法學（2009 年 12 月第 2 刷）第 241、243 頁；西野喜一，裁判員制度批判（2008 年 10 月初版 1 刷）第 100 頁。

[42] 日弁連司法改革実現本部，「裁判員制度」の具体的制度設計要綱（2002 年 7 月 31 日）第 5 頁。瀏覽網站：http://www.kantei.go.jp/jp/singi/sihou/kentoukai/saibanin/dai7/7siryou8.pdf#search='日弁連刑事弁護センター裁判員制度の制度設計'。

於觀審制度之旨趣[43]。

㈡如認加入觀審員之法院組織違反憲法，則將違反憲法之法院組成選擇權賦予被告應亦難認為被容許[44]，而且如認為觀審制有違憲疑慮，為何會因被告之選擇，即治癒轉為合憲，其理由為何亦實令人費解，況國家設計一有違憲疑慮之人民參與審判制度，藉由被告選擇，將該違憲風險轉嫁交由被告承擔，再以禁反言理由，反駁被告違憲主張，似亦非立憲國家應有之光明作為。

㈢觀審制架構下，法官仍全程參與裁判過程，且最終判決結果，仍由法官決定，與非適用觀審案件僅由職業法官審理案件無殊，依然確保均質安定公平裁判特質，且因觀審員意見得補充職業法官之人生經驗及智識，應可期待適正妥適裁判[45]，足見，觀審制度並無剝奪被告受法官裁判之權利，肯認選擇權之觀點，就此點而言似難認為有據。

㈣主張被告有選擇權立論點之一可能係適用觀審審判乃被告之權利，被告自得拋棄該權利，惟按觀審條例草案第 1 條明定人民觀審制之目的為，為提升司法之透明度，反映人民正當法律感情，增加人民對於司法之瞭解及信賴，可見，被告適用觀審審判似非受保護之法律上權利，祇不過係國家設計觀審制之反射利益而已，因此，認為被告有選擇權之觀點，似亦難認有理。

㈤如因對於觀審制度整體評價過低、難以利用，或對於素人觀審員信賴不足等因素，一旦導入選擇機制非無可能造成利用者過少之憂慮，使觀審制度形骸枯死化[46]，同時不利於制度之評鑑，遑論確立

---

[43] 枩瀬昇，裁判員制度の立法學（2009 年 12 月第 2 刷）第 241、243、244 頁；司法制度改革審議會意見書－21 世紀の日本を支える司法制度―Ⅳ国民的基盤の確立（2001 年 6 月 12 日）第 4 頁，瀏覽網站：http://www.kantei.go.jp/jp/sihouseido/report/ikensyo/iken-4.html。

[44] 青野篤，裁判員制度の憲法學的一考察－裁判員制度合憲判決（東京高等法院 2010 年 4 月 22 日を踏まえて，大分大學經濟論集 62 卷 5・6 號（2011 年 3 月）第 215 頁。

[45] 土田和博，正念場を迎えた司法改革--自民党司法制度調査会報告を契機として，法律時報 72 卷 8 號(2000 年 7 月）第 188 頁。

[46] 韓國之人民參與審判制，為避免違憲爭議，賦予被告選擇權及撤回權，但因被告請求適用率過低及撤回

我國人民參與審判之最終走向。準此，選擇權制既可能使人民參與審判制度之存立陷於危殆不安之風險，重視制度存續而不賦予選擇權之機制，自難認為無理[47]。

㈥堪稱陪審制之代表國家－美國[48]，聯邦憲法修正案第 6 條第 2 項固規定：於全部刑事訴追案件，被告有受公平陪審公開迅速裁判之權利[49]，明示受陪審審判為被告憲法上權利，但該國聯邦訴訟規則第 23 條 a 另規定，經法院承認及檢察官同意，被告始得以書面拋棄陪審審理[50]，可見 縱認受人民參與審判為被告之憲法上權利，國家亦非不得限制行使該權利。又老牌陪審制國家－英國，則就正式起訴之重大犯罪，規定應於刑事法院適用陪審審理，並不承認被告選擇權[51]，至於實施參審制之國家，原則上多不承認被告之選擇權[52]。查人民觀審制係以參審制為基準，應可歸類為參審制之一變形，因此，與其他實施參審制國家相較，不承認被告有選擇權，應難認有突兀不協調感，又參照美、英 2 國立法例，縱認受人民參與審判為被告權利，亦非不得以法律限制被告選擇行使之。

㈦日本最高法院於 2012 年 1 月 13 日平成 22(あ)1299 號判決中明確表示，如能制度性保障公平法院基於法律及證據為適正裁判，縱未賦予被告選擇適用裁判員制度審理與否之權利，亦難認違反憲法保障

率過高，而造成人民參與審判制活性化之障害，而有人民參與審判制枯死化之危機，參趙炳煊，「韓国における国民参与裁判制度の『最終モデル』に関する論争およびその展望」，載於岡山大學法學會雜誌 61 卷 1 號（2011 年 8 月）第 171 頁。

47 柳瀬昇，共和主義的展開としての司法制度改革--討議民主主義理論に基づく裁判員制度の意義の再定位，法學政治學論究 67 號（2005 年）第 180 頁。

48 全世界刑事陪審案件中約有 80％係在美國進行，如以數量而言，美國被冠以陪審制之代表國家應不為過，天野聖稅，裁判員制度の違憲性，相模女子大学紀要 72 號（2008 年）第 70 頁。

49 北原仁，合衆国の占領と憲法：各国憲法と連邦領組織法の法文対照表，駿河台法學 25 卷 1 號（2011 年）190 頁。

50 日本司法制度改革推進本部裁判員制度・刑事檢討會第 2 回配付資料 4「諸外国における陪参審制度に関する資料－米国における陪審制度関係条文（仮訳）第 21 頁」，瀏覽網站：http://www.kantei.go.jp/jp/singi/sihou/kentoukai/saibanin/dai2/04.pdf。

51 森谷和馬，対象事件の範囲，刑事弁護 33 號（2003 年）第 31 頁。

52 如實施參審制之德、法、義大利及基本型態為參審制之日本裁判員制，則均不承認被告有選擇權，參日本最高裁判所編ナビゲーション（2011 年 9 月改訂版）第 86 頁；佐藤博史，東京三回会「制度要綱試案」の意義，刑事弁護 10 號（1997 年）第 135 頁。

被告受公平法院裁判之權利[53]。查於人民觀審制下，職業法官仍係法院組成基本構成要素，不僅未減損更動刑事裁判諸原則，更強化落實其機能，是參照上開日本最高法院觀點，縱未賦予被告選擇適用觀審制與否之權利，應亦難認有悖於憲法第 8 條、第 16 條之規定。

五、表意而不表決

觀審制與參審制最大差異處即在於評議時觀審員有表意權而無表決權（以下簡稱無表決權制），觀審員多數意見並不拘束法官，僅有勸告效力。

關於無表決權制，日本戰前大正陪審制及韓國刻正實行之國民參與刑事審判制，似均可追尋其蹤跡[54]。無可諱言，無表決制似受有不少批評，舉其主要理由如下：1.參與審判人民之意見如不能拘束法官，人民參與審判根本理念已遭閹割抹煞，實不具人民參與司法實效性[55]。2.無表決權制最終判斷既掌控於法官手中，參與審判人民之意見僅有勸告效力，則於實際上似很難期待人民為真摯熱烈評議討論，而且對於明瞭終將服從職業法官權威之人民而言，期待其等追求人民參與審判之理想，似亦過於勉強，人民參與審判目的豈易於達成[56]？3.無表決權制下參與審判之人民，所參與者並非裁判本身，充其量僅不過係於法官側邊旁聽裁判之旁聽人角色而已，實係一有名無實之人民參與審判制度[57]，或係一山寨版之參審制而已。

如將目光延伸至人民參與審判最終模式決定時點，上述批評確非

---

[53] 參日本國最高法院網頁，網址：http://www.courts.go.jp/hanrei/pdf/20120113111705.pdf。

[54] 如日本大正陪審法第 95 條規定：法院認為陪審團之意見不當時，不問訴訟程度如何，得裁定將案件交由其他陪審團評議；韓國國民參與刑事審判法第 46 條第 5 項規定：陪審員關於有罪、無罪之評決及量刑意見均不拘束法院。

[55] 木幡洋子，裁判員制度とその課題，愛知県立大学文学部論集 57 號（2008 年）第 7 頁。

[56] 李銀模，韓国の国民参与裁判制度の内容と問題点：日本の裁判員制度との比較を中心に，ノモス 23 號（2008 年 12 月）第 75、76 頁；安元河著，鄭智惠譯，刑事司法の中での裁判制度の機能，載於後藤昭編東アジアにおける市民の刑事司法参加（2011 年 2 月初版第 1 刷）第 117 頁。

[57] 崔鍾植，韓国における国民の刑事裁判参与制度，刑事弁護第 53 號（2008 年）第 167 頁。

無的放矢，但：

㈠在有表決權之人民參與審判是否違憲尚未完全消除前提下，如採取一步到位之陪審或參審制，似不免會重蹈先前 3 部參審試行條例草案之失敗經驗，退守職業法官審判模式原地，一再重現人民信賴司法指數總在下限擺盪窘況，進而或會招致司法改革僅是虛晃一招，欺瞞人民之煙霧作法；相對而言，採取無表決權制以避開違憲論質疑，先開啟一扇窗櫺，架設人民與法官交流平台，再於試行過渡階段，摸索評鑑適合我國之人民參與審判型態，或許是一穩健可行之第一步。

㈡法官輕易排斥忽視觀審員歷經長時間審理程序及熱烈討論過程所達成之多數意見，似非想像中容易。尤其，法官如僅以觀審員多數意見些許不符自己想法為由即加以排斥的話，恐會招致經慎重討論制定之人民觀審制，僅因法官之單方獨斷，事實上空洞化之批判。另從實證經驗觀察，於韓國實行之國民參與刑事審判制，其中 90%以上之案件，法官係尊重人民之評決意見而作出判決[58]。可見，以實證數字檢驗，無表決權制與人民參與審判制度形骸化，似無必然連結關係。

㈢人民觀審制係一試行試點過渡制度，並非於全國各地方法院同步全面實施[59]，如採取有表決權制，恐會發生有表決權之人民參與審判制與既存之職業法官審判制並立競合現象，而有刑事司法不平等性或司法給付不一致疑義。反之，無表決權之人民觀審制，判決最終結果係由法官判斷，與未試辦其他法院相較並無歧異，應可迴避上述質疑。

㈣歷史上既從無實施人民參與審判之經驗，能否獲致預計成果，並非

[58] 関永盛著，鄭智惠譯，国民参与裁判制度の概要と成立の経緯，載於後藤昭編東アジアにおける市民の刑事司法参加（2011 年 2 月初版第 1 刷）第 54 頁。

[59] 依司法院規劃係於臺灣士林、嘉義地方法院試辦 3 年。

毫無變數，是為將初期試行階段錯誤最小化，無表決權制似係制度導入不可避免之過渡階段[60]。

㈤無表決權制最大批評為，法官可輕易不甩觀審員意見，則觀審制與觀光制究有何不同？然法官如不同意觀審員多數意見，須於判決中記載不採納理由[61]，並不可輕忽漠視觀審員多數意見。又如與日本裁判員制相較，裁判員固具有與法官同等表決權，但因裁判員制之法庭組成原則為 3 名法官及 6 名裁判官[62]，因此職業法官僅須說服 2 名裁判員即可過半數，但相對人民觀審制，法官如不同意觀審員多數意見，不僅須記載不同意理由，更須擔負可能招致「恐龍法官」、「腦殘法官」之批評貶抑，如要使觀審員多數意見與法官意見一致，則至少須說服 3 名觀審員，相較日本裁判員制，似不見得較為容易[63]。準此以觀，人民參與審判得否真正發揮實效，其癥結點或許不單僅在於有無表決權，資訊對等化、語言通俗化、評議實質化，或許才是人民實質參與審判之真正關鍵所在。

綜上，於試行階段，無表決權制或許是一不可避免之過渡選項。

參、人民觀審制適用案件對象

一、非少年刑事案件

按已滿 14 歲之少年犯最輕本刑為 5 年以上有期徒刑之罪、事件繫屬後已滿 20 歲，或前述情形外，少年法院依調查結果，認犯罪情節重大，參酌少年品行、性格、經歷等情狀，以受刑事處分為適當者，

---

[60] 韓寅燮，学界から見た韓国の国民参与裁判（韓国の国民参与裁判），法學セミナ 55 卷 4 號（2010 年 4 月）第 39 頁。

[61] 觀審條例草案第 64 條規定：法官之評議，與觀審員終局評議之多數意見不一致者，應於判決內記載不採納之理由。

[62] 日本裁判員法第 2 條第 2 項前段規定：裁判員法庭之法官人數為 3 人，裁判員人數為 6 人。

[63] 此觀點是刑事廳張永宏法官於 101 年 3 月 19 日在臺灣高等法院高雄分院公聽會簡介人民觀審制時所表示之意見。

得以裁定移送於有管轄權之法院檢察署檢察官，由檢察官開始偵查追訴，認應起訴者，應向少年法院提起公訴，少年事件處理法（以下簡稱少事法）第 27 條、第 65 條第 1 項、第 66 條、第 67 條第 1 項分別定有明文，亦即已滿 14 歲之犯罪少年，仍有可能處以刑事處分。是以在設計人民觀審制時，即面臨是否應將少年刑事案件納入觀審審判程序之問題。

日本裁判員制或基於下述考量：1.由具有多樣經驗人民擔任裁判員參與少年刑事案件審理，可從多重面相角度觀察少年，少年應較可信服並接受審判結論，有助少年改善更生，亦較能作出人民得以理解之判斷，使裁判更為優質化。2.裁判員參與少年刑事案件審理，人民可冷靜觀察案件生成背景，理解少年案件處理及保護處分更生程序，提升人民對於司法之信賴，對於擔任裁判員職務者亦可期待參與訴訟之教育效果[64]，因此少年刑事案件亦適用裁判員裁判[65]。

但就我國而言，基於以下理由，觀審條例草案將少年刑事案件排除適用在外，應難認無可取之處：

㈠審理少年刑事案件之法官，除須具有一般資格外，應遴選具有少年保護之學識、經驗及熱忱者充之，少事法第 7 條第 1 項定有明文，又少年法院院長、庭長及法官遴選辦法第 4 條第 1 項規定，所稱少年保護之學識，係指與少年保護相關之法學、心理學、精神醫學、教育學、犯罪學、社會學、家庭動力學、兒童及少年福利、諮商與輔導學、社會政策與社會立法、社會工作、個案研究等專業學識，可見基於少事法之理念及目的，對於審理少年案件之法官，特著重其不同於一般法官之專業素養，基此亦可窺探出少年案件之專業特殊性。參以專家參審試行條例草案第 6 條第 1 項第 8 款規定，少年刑事案件為專家參審適用案件，依同條例草案第 10 條規定，須具

[64] 岩堀裕，裁判員裁判における少年の刑事事件，東京大學法科大學院ローレビュー12 號（2007 年 9 月）第 48、49 頁。

[65] 丸山雅夫，少年刑事事件と裁判員裁判，社会と倫理 25 號（2011 年）第 192 頁。

有相關領域之專門知識或技能，並於該特殊領域服務 3 年以上，是依此脈絡觀之，為擴大人民各階層參與，對於參與審判人民原則上未要求須有少年保護學識之人民觀審制，是否適合套用至少年刑事案件，似尚難認為無疑。

㈡少年刑事案件如適用觀審審判程序，少年在眾多人數觀審法庭成員環視審問下[66]，會不會因此導致少年過度萎縮脫離審理程序軌道，無法於公判庭充分陳述己見，而在未充分理解下進行審理[67]，損傷少年情操，妨害少年更生，加上觀審審判程序要求密集連日開庭，少年非無可能集中力渙散，降低裁判教育效果，可見一般素人參與少年刑事案件與強調少年情操保護之少事法精神，似不見得可以同時併存兩立[68]。

㈢少事法第 19 條第 1 項、第 2 項規定，少年法院接受第 15 條、第 17 條及前條之移送、請求或報告事件後，應先由少年調查官調查該少年與事件有關之行為、其人之品格、經歷、身心狀況、家庭情形、社會環境、教育程度以及其他必要事項，提出報告，並附具建議，少年調查官調查之結果，不得採為認定事實之唯一證據，亦即少年調查官之調查報告似非不得作為認定事實之證據，又同法第 70 條規定，少年刑事案件之審判，準用第 3 章第 1 節有關規定，是依此過橋條款之指示參照，少事法第 19 條第 1 項、第 2 項之規定，似得準用至少年刑事案件。但於觀審審判程序下，考量不具法律專業及審判經驗之素人加入觀審法庭參與審判之後，於公判審理期日須徹底落實直接、口頭主義，證據調查方式，應以觀審員於公判庭容易形成心證方式為之，為此在調查書面證據資料時，如沿襲傳統審判長告以要旨方式，觀審員不僅難以完整全面瞭解釐清案情，亦可

---

[66] 依觀審條例草案 3 條第 1 項規定，觀審法庭成員為法官 3 人，觀審員 5 人，如法院為避免更新審理，再依同條例草案第 10 條第 1 項規定，選任 2 名觀審員，則坐於審判席上參與審判之成員即達 10 名之多。

[67] 丸山雅夫，少年刑事事件と裁判員裁判，社会と倫理 25 號（2011 年）第 193 頁。

[68] 八木正一，少年の刑事処分に関する立法論的覚書--裁判員裁判に備えて，判例タイムズ 1191 號（2005 年 12 月）第 70 頁。

能會招致觀審員係在法官說明影響下作出判斷，侵害觀審員獨立性、對等性之批評[69]，然如朗讀調查報告全文，調查報告中涉及少年及其家族隱私之訊息，甚或是不應該使少年知悉之秘密，如少年之出生秘密、家族病歷、親屬犯罪經歷等，即非無可能曝露於為數眾多之觀審法庭成員下，不僅對於少年會造成沉重精神打擊，不利於少年健全育成，又因調查報告除法官知悉外，亦擴及參與審判之觀審員及備位觀審員，相對增加調查報告外泄可能性，或有可能危及少年調查官與被調查者之信賴關係[70]。

㈣德國及義大利鑑於少年本身特殊性，於一般素人參審制外，就少年刑事案件均實施專家參審制，如德國少年參審員係由少年保護福利團體推荐選定，義大利則由具有心理學、生物學、精神醫學、教育學、犯罪人類學之專門家 2 人擔任專家參審員[71]，而不是由選舉名簿隨機抽選之一般素人參與審判少年刑事案件。

綜上，一般人民參與少年刑事案件既可能不利於少年之情操保護及健全育成，實施裁判員制之日本，將少年刑事案件納入裁判員適用案件，亦有檢討反對聲音[72]，我國審視少事法特質走自己的路，未硬性移植，應係一持重負責之態度。

二、公訴案件

我國刑事訴訟不採公訴獨占主義，依刑事訴訟法第 319 條第 1 項前段規定，犯罪之被害人得依法提起自訴。惟因：

---

[69] 山口直也，少年刑事被告人の刑事裁判のあり方に関する一考察，立命館法學 331 號（2010 年 3 月）第 852 頁。

[70] 川出敏裕，少年の刑事裁判，法學教室 353 號（2010 年 2 月）第 108 頁；葛野尋之，少年事件の裁判員裁判，刑事辯護 57 號（2009 年）第 44、46 頁；笹倉 香奈，裁判員裁判と少年のプライバシー・情操保護，刑事辯護 57 號（2009 年）第 51、52 頁。

[71] 內田亞也子，裁判員裁判の対象事件に関する一考察--複雜困難事件、少年逆送事件、性犯罪事件の議論を中心に，立法と調查 298 號（2009 年 11 月）第 13、20、21 頁。

[72] 八木正一，少年の刑事処分に関する立法論的覚書--裁判員裁判に備えて，判例タイムズ 1191 號（2005 年 12 月）第 70 頁；丸山雅夫，少年刑事事件と裁判員裁判，社会と倫理 25 號（2011 年）第 188、203 頁。

㈠自訴案件於全國地方法院 90 年計 5481 件，91 年計 5694 件，92 年計 5201 件，之後自訴件數即急劇下降，迨至 99 年，僅餘 611 件[73]，可見自訴制度似已有功能不彰之走向，如再將自訴案件納入人民觀審適用對象，似亦無法表徵人民參與審判之意義及價值。

㈡ 99 年度自訴裁判結果，裁判人數計為 1640 人，有罪部分僅有 68 人，無罪部分高達 237 人，免訴 144 人、不受理 1060 人、管轄錯誤 8 人、通緝 10 人、撤回 95 人、自訴駁回 46 人，其他 2 人[74]，依上述統計數字可知，有罪比率約僅占 4%，可見濫行起訴或利用自訴程序恫嚇被告之比率甚高，如將自訴案件納入觀審審判程序，無異使濫訴情形於觀審審判程序重演再現甚或加劇。

㈢觀審員須中斷工作、家庭生活，舟車勞頓到場全程參與審判，除造成人民不小負擔外，國家另須支出不少訴訟成本，參照前述 99 年度自訴有罪率比，如將自訴案件納進觀審審判程序，豈不是徒勞民眾，虛擲司法有限資源而已。

㈣自訴人於辯論終結前，喪失行為能力或死亡者，得由第 319 條第 1 項所列得為提起自訴之人，於一個月內聲請法院承受訴訟；如無承受訴訟之人或逾期不為承受者，法院應分別情形，逕行判決或通知檢察官擔當訴訟，刑事訴訟法第 332 條定有明文，惟為儘量減少觀審員負擔，使觀審員於新鮮記憶下形成心證，觀審條例草案第 49 條規定，觀審審判期日，應連日接續開庭，因自訴程序有上述無法連續開庭之本質可能性，足證，自訴案件與觀審程序似確有難以相容之處。

㈤依刑事訴訟法第 338 條規定，提起自訴之被害人犯罪，與自訴事實直接相關，而被告為其被害人者，被告得於第一審辯論終結前，提起反訴。於此暫姑不論反訴案件是否須受觀審審判案件門檻所拘

[73] 參司法院編印，司法業務年報－案件分析 99 年度（100 年 9 月）第 251 頁。
[74] 參司法院編印，司法業務年報－案件分析 99 年度（100 年 9 月）第 340、341 頁。

束，因法律所以規定准許反訴者，其目的乃在使反訴與自訴之程序得以合併審理，以期節省勞力及耗費[75]，然為此受訴法院可能須中斷自訴公判審理程序，就反訴部分行準備程序，顯與觀審程序須迅速集中連日審理之本質要求有間。

綜上，自訴制度存廢固可留待刑事訴訟法修正時一併檢討研議，但因自訴之功能、本質與觀審審判程序，似難見相容，準此，自訴案件似確不宜適用觀審審判程序。

三、涉犯毒品危害防制條例以外最輕本刑爲七年以上有期徒刑之案件及故意犯罪因而致人於死之案件（以下簡稱相對重罪案件）

實施參審制國家，關於適用參審審判對象案件，似無一舉世共通基準，如於丹麥國，適用參審案件為檢察官求處有期徒刑未滿 4 年且不包含罰金刑之否認案件[76]，義大利則限於殺人罪、大量殺人罪、涉及國家存續等一定重罪案件[77]。法國重罪院參審審判對象依該國刑法典第 131 之 1 條、刑事訴訟法第 231 條規定為無期徒刑、最輕本刑 10 年以上有期徒刑之重罪[78]。至於德國則依案件輕重決定參審案件管轄法院，區法院參審法庭受理職業法官得獨任處理以外之案件，且其科刑權受限為 2 年以上 4 年未滿，地方法院參審法庭，則受理殺人、傷害等重大刑事案件[79]，可見，如何劃定人民參與審判適用案件，似與各國法制文化、歷史、社會等相關因素相連結。但或許是基於訴訟成本考量，如日本、澳大利亞、匈牙利、比利時、巴西、希臘等多數國

---

[75] 林國賢，自訴制度（1995 年 9 月修訂版）第 177 頁。

[76] 森谷利馬，対象事件の範囲，刑事弁護 33 號（2003 年）第 29 頁；松澤伸，海外における量刑判断への市民参与－デンマークの参審制，刑事弁護 44 號（2005 年）第 59 頁。

[77] 松田岳士，公判前整理手続・連日的開廷・選任手続の国際比較－イタリア，刑事弁護 42 號（2005 年）第 73 頁。

[78] 中村義孝，フランスの裁判制度（2・完），立命館法學 336 號（2011 年 2 月）第 679 頁；日本司法制度改革推進本部裁判員制度・刑事検討會第 2 回配付資料 4「諸外国における陪参審制度に関する資料－フランスにおける参審制関係条文（仮訳）第 1、10 頁」，瀏覽網址：http://www.kantei.go.jp/jp/singi/sihou/kentoukai/saibanin/dai2/04.pdf。

[79] 上田信太郎，公判前整理手続・連日的開廷・選任手続の国際比較－ドイツ，刑事弁護 42 號（2005 年）第 79 頁；大川真郎於「裁判員制度をめぐって」座談會之發言，ジュリスト 1268 號（2004 年 6 月）第 12 頁。

家，似均僅就較重大案件實施人民參與審判[80]。

於立法政策論上固或有主張：1.人民參與審判如係一優質制度，則應使被告多加利用該制度，盡可能增加人民參與審判機會，將人民社會常識反映至更多案件。2.基於反映人民常識及減輕人民負擔觀點，應自運用一般常識即可判斷之業務過失傷害及竊盜等普通刑事案件開始實施人民參與審判，而非困難重大案件[81]。3.為強化司法之人民基礎[82]，應盡可能擴大人民觀審制適用範圍，不必然將觀審審判案件限縮於相對重罪案件。惟因：

㈠於人民參與審判制度實施初期，人民從未有過參與審判實際經驗下，即將相對重罪以外眾多較輕微案件均納入人民觀審制適用範圍，似難認為契合實際[8384]，而且於制度施行初期，如過度樂觀納入過多案件，導致人民參與審判制度受挫的話，豈不是有前功盡棄之憾？

㈡於人民觀審制實施初期，選擇人民高度關心，對於社會有重大影響之相對重罪案件為觀審制適用對象，似較具張力，引起人民參與審判之興趣及意願，加深人民對於該制度之理解[85]，促成制度順利運作。

---

[80] Mark Levin、Virginia Tice 著，榎本 雅記譯，裁判員の守秘義務--裁判員制度にかくされた陥穽，刑事弁護 60 號（2009 年）第 93 頁。

[81] 日本司法制度改革審議會第 32 回議事概要紀錄，瀏覽網址：http://www.kantei.go.jp/jp/sihouseido/dai32/32gaiyou.html。

[82] 日弁連司法制度実現本部，「裁判員制度」の具体的制度設計要綱，刑事弁護 33 號（2003 年）176 頁。

[83] 井上正仁於「国民の司法参加・刑事司法座談會」之發言，ジュリスト 1268 號（2004 年 6 月）第 13 頁。

[84] 如以預計辦試人民觀審制之嘉義地方法院為例，自 95 年至 100 年間，檢察官以被告所犯毒品危害防制條例以外最輕本刑為 7 年以上有期徒刑之罪及故意犯罪因而致人於死之案件起訴之案件合計 648 件，平均每一年為 108 件，如以每件法院抽選 50 名候選觀審員到院，每年即有 5400 人須到院參與觀審員選任程序，而嘉義縣市設籍人口約為 80 萬人，如以臺灣人口平均餘命為 80 歲計算，每一歲人口數約為 1 萬人，因擔任觀審員須滿 23 歲以上，70 歲以上即可請求辭退，則約只有 47 萬人可擔任，如用最簡單算法，減去 7 萬人學歷不符，則被抽中到院之候選觀審員比率約為 1.115%，則每年約每 90 人左右即有 1 人可能被抽中（當然，如法院透過觀審條例草案第 6 條第 1 項規定，適度過濾排除適用觀審程序案件，人民到院參與審判比率應為隨之下降），如此人民或尚可接受此負擔，然如將適用案件範圍擴大至輕微案件，可以想見的是人民負擔應會隨之加重，人民是否有餘裕時間熱忱積極參與審判，恐怕尚難如此樂觀看待。關於上述案件數，感謝臺灣嘉義地方法院法官兼書記官長林坤志、統計室主任吳尚儒及刑事科長賴琪玲提供。

[85] 飯田英男於「裁判員制度をめぐって」座談會之發言，ジュリスト 1208 號（2001 年 9 月）第 144 頁。

㈢適用案件範圍與如何確保觀審員人數問題息息相關，人民參與審判必然會造成人民負擔、國家財政支出及法院人力支應等相關訴訟成本[86]。如雇主於人民參與審判期間，須支付工資，在相對重罪前提下，雇主或許仍可忍受吸收[87]，但如將案件擴及至輕微案件，是否有可能使雇主遭受過度犧牲，雇主是否願意配合此一司法改革新創舉？似難認為無疑。因此於試行過渡階段為確保足額觀審員出席參與審判，先劃定相對重罪案件，嗣再視試行成效漸次擴大適用，從訴訟經濟及法院、雇主負荷觀點視之，似不失為一較穩健之道。

㈣從歷史經驗來看，引進人民參與審判諸國，於制度實施初期似多以重罪案件為適用對象，如德國原本係以重大刑案作為陪審裁判適用對象，嗣由於增設參審制，再將中等刑度案件納入參審審判對象[88]。

㈤或有認為對於全無審判經驗之一般素人而言，突然參與審理相對重罪案件，負擔實過於沉重，可能陷於猶豫躊躇窘境，但因人民觀審制特色之一即為，觀審員無須對最終判斷結果負責，所陳意見並不拘束法官，是上述憂慮可能並沒有想像中之嚴重。

基此，為使人民觀審制得順利開展運作，考量現實審判條件、國家財政、人民（含雇主）負擔及諸外國狀況，於人民觀審制初期試行階段，先以相對重罪案件作為觀審適用對象，再視試行成效決定逐步

---

[86] 如仍以嘉義地院為例，並暫時參考日本裁判員規則第 7 條所定日費標準（以裁判員、備位裁判員身分參與訴訟支給日費日幣 10000 元，以候選裁判員身分參與選任程序支給日費日幣 8000 元）簡單計算費用，以候選觀審員身分參與選任程序，每日支給新台幣 2000 元，以觀審員、備位觀審員身分參與審判，每日支給新台幣 3000 元，如暫不考慮法院排除適用件數，因每年須抽出之候選觀審員人數為 5400 人，如以到庭率 80%計算，每年須支出之候選觀審員到庭日費為：864 萬元。又每一觀審案件如以 3 日審結（包含評議），每一案件如選任 5 位觀審員及 2 位備位觀審員，則一年須支付之觀審員、備位觀審員日費約為 680 萬 4 千元。總計一年嘉義地院須支給之日費即可能高達 1360 萬 4 千元，如再加上須支給候選觀審員、觀審員、備位觀審員之旅費，單就嘉義地院一年或許即須支付約 1500 萬元。另外法院為配合觀審程序所支應之人事費用（如法官、書記官、錄事等之薪資）、訴訟成本（如郵費、紙張費、印刷費等），嘉義地院 1 年或許即須因此支付 2 千萬元以上。如再將案件擴及非相對重罪案件，可以想見的是，費用有可能高達數倍以上。

[87] 如以候選觀審員、觀審員、備位觀審員每日薪資 1000 元計算，到庭率 80%計算，選任期日雇主即須支付 432 萬元，審判期日雇主即須支付 226 萬 8000 元，雇主 1 年即須支付約 658 萬 8000 元工資，如再劃設更多較輕微案件，雇主是否願意吸收該不利益，似不無斟酌餘地。

[88] 井上正仁於「裁判員制度をめぐって座談會」之發言，ジュリスト 1268 號（2004 年 6 月）第 13 頁。

擴大適用案件，應係一較為穩健成熟之基本態度[89]，反之如不顧人民負擔（含雇主），忽略臺灣從未有過人民參與審判之經驗，驟然將適用對象大規模延伸至中等或輕微罪名，如無法達到預期效用，對於法秩序維持及其他司法面向，似或有可能造成無法承載之負面影響。

至於將涉犯毒品危害防制條例案件劃出觀審審判適用對象外，係因毒品案件一般多無直接被害人，社會關心度較低，加上觀審條例草案初稿完成後所舉行之多次公聽會、說明會，與會人員亦多表示毒品案件對一般人民無感成分居多，為從善如流，爰將毒品案件劃出觀審審判適用對象外。

四、一般性犯罪[90]是否適合行觀審審判程序？

人民觀審制所劃定之審判對象原則上為最輕本刑七年以上有期徒刑及故意犯罪因而致人於死之相對重罪案件，依此基準檢視，犯刑法 222 條之加重強制性交罪、第 226 條第 1 項前段之強制（乘機）性交猥褻罪之加重結果犯、第 226 條之 1 犯強制（乘機）性交猥褻罪而故意殺被害人或故意使被害人受重傷罪，332 條第 2 項第 2 款之強盜強制性交罪、334 條第 2 項第 2 款之海盜強制性交罪、第 348 條第 2 項第 1 款之擄人勒贖強制性交罪等，均為人民觀審制之適用案件。

或許是因臺灣媒體文化對於性犯罪有較高度興趣，以案件「有感」為由主張應將一般性犯罪案件納入觀審審判之聲音似不絕於縷。誠然人民參與一般性犯罪裁判，可知曉性犯罪實態及被害人所受打擊，提高性犯罪關心程度，又因一般性犯罪量刑似均有輕縱不食人間煙火之嚴峻批評，人民參與性犯罪裁判後，可將人民法律感覺直接映射在量

---

[89] 日本最高裁判所事務總局於裁判員制度・刑事檢討會第 7 回（2002 年 9 月 24 日）議事所提「裁判員制度，刑事裁判の充実・迅速化，検察審査会制度の在り方についての意見」第 3 頁亦載明：考量人民參與審判之對象案件範圍直接連結人民負擔，至少於制度導入初期，限定於特別重大案件，應係相當的。

[90] 此處所指之一般性犯罪主要係指刑法第 2 編第 16 章之妨害性自主罪，但不包含第 222 條之加重強制性交、第 226 條第 1 項前段之強制（乘機）性交猥褻罪加重結果犯、第 226 條之 1 犯強制（乘機）性交猥褻罪故意殺被害人或故意使被害人受重傷罪。

刑上，似亦有不小意義[91]。

但考量被害人精神負擔及保護被害人或其親屬隱私，基於以下理由，是否應徒以「有感」為由，「無感」被害人之痛苦，將一般性犯罪納入觀審審判程序，似非無再行斟酌之餘地：

㈠在觀審員選任程序，為確認候選觀審員與具體個案有無一定利害關係，或不可避免的須向多位候選觀審員揭露被害人一定資料，造成被害人二度傷害，並加遽被害人隱私擴散逸流風險。

㈡依觀審條例草案第 12 條第 1 項規定，候選觀審員係設籍於試行地方法院管轄區域內年滿 23 歲之成年人，如被害人本身原即住居於試行法院管轄區域內的話，選任程序期日到庭之候選觀審員非無可能即為被害人之親朋故舊或是一般友人，被害人會有相當程度之心理負擔是不難想像的，被害人遭性侵之情，如為親朋故舊或一般友人知悉，被害人日後如何於同儕間立足？

㈢公判期日被害人須另承擔除 3 名職業法官以外，至少還有 5 名一般素人甚或不逾 4 名之備位觀審員知悉被害情節之精神負擔，以及可能被質疑本身是否有行為不檢之不合理質問，尤其在重視口頭、直接主義之觀審程序，被害人會較職業法官審判模式遭受更鉅大之苦痛，亦是不難預見的[92]。

㈣在臺灣特有媒體文化底蘊下，由於媒體對於一般性犯罪案件高度關心報導過熱，使一般性犯罪案件具有櫥窗性質，觀審員負擔似非無可能過於沉重，能否抗拒媒體影響作出公正判斷，似尚難過度樂觀看待。

㈤日本大分縣即曾發生原本應該當於強制性交致傷之案件，由於被害

[91] 性暴力犯罪裁判員裁判 1 年目のまとめ（2010 年 5 月 21 日）第 6 頁，瀏覽網站：http://www.moj.go.jp/content/000082667.pdf#search='性暴力犯罪裁判員裁判 1 年目のまとめ'。

[92] 平井佐和子，性暴力犯罪と裁判員裁判--2009 年の事例から，西南學院大學法學論集 42 卷（3·4 號）（2010 年 3 月）第 238 號。

人不希望適用裁判員裁判，警察為尊重被害人意思，而改以非裁判員裁判適用案件之強制性交罪逮捕移送檢察官[93][94]。是如將一般性犯罪劃入觀審程序適用對象，不免會令人擔慮，被害人為保護己身隱私及名譽，避免適用觀審程序，而不敢提出告訴，或對於偵查機關消極以對，致使一般性犯罪更加潛隱化[95]。

肆、結語

在傳統職業法官審判型態已呈侷限性、疲勞性、困頓性之今日，加入人民審判元素，縮短人民與司法之疏離感，增加司法透視性，提升人民對於司法之瞭解，實是開創司法新局，贏回人民信賴之必走選項。

由於人民參與審判，可預期職業法官會更慎重審理案件，同時更細膩檢討爭點及評價證據，使職業法官思維質變，對職業法官具有監督機能，又因引進人民參與審判元素，司法顯無法如往昔一般遮掩本身及判決，司法將更具透視性，愈易於理解，其裁判亦能對於一般人民加以說明及公開。易言之，人民以觀審員身分進入法庭與法官共同參與審判，法官不得不將訴訟程序操作成易於理解之樣態，觀審員因訴訟程序易於理解而積極參與，對於有罪、無罪認定及量刑判斷之影響可能性將大幅提高，而對於觀審員易於理解之訴訟程序，同時意味著對於一般人民或被告亦是易於理解之訴訟，人民自較易於接受裁判，信賴司法，進而強化司法之正當性基礎[96]。使法官有尊嚴自信的說：我是以人民之名為國家從事審判之法律專

---

[93] 性暴力犯罪裁判員裁判 1 年目のまとめ（2010 年 5 月 21 日）第 6 頁，瀏覽網站：http://www.moj.go.jp/content/000082667.pdf#search='性暴力犯罪裁判員裁判 1 年目のまとめ'。

[94] 日本刑法第 177 條前段規定，使用暴行或脅迫姦淫 13 歲以上之女子者為強制性交罪，處 3 年以上有期徒刑，同法第 181 條第 2 項規定，犯 177 條之罪因而使女子死、傷者，處無期徒刑或 5 年以上有期徒刑，因日本裁判員法第 2 條第 1 項第 1 款規定，適用裁判員案件為觸犯法定刑死刑、無期徒刑之案件，故於日本強制性交致傷罪及強制性交罪，即有適用裁判員裁判與否之差別。

[95] 平山真理，裁判員裁判と性犯罪，立命館法學 327・328 號（2009 年）676、677 頁。

[96] 田口守一，ドイツの裁判所における参審員と職業裁判官との関係，比較法學 42 卷 1 號（2008 年 4 月）第 181、182、183 頁。

業工作者。

附表 1　地方法院十年來辦理刑事案件概況

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件；日；人；%

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結案件百分比	一件所需日數	月辦結件數	上訴維持率	抗告維持率	處分人數	宣告緩刑人數
	合計	舊受	新收									
民國 91 年	374,237	43,627	330,610	333,053	41,184	89.00	95.51	64.02	59.01	83.26	2,926	22,073
民國 92 年	353,903	41,184	312,719	323,758	30,145	91.48	92.46	61.69	59.96	82.25	2,772	22,859
民國 93 年	321,659	30,145	291,514	291,841	29,818	90.73	75.16	54.25	61.00	78.66	2,074	16,771
民國 94 年	342,520	29,818	312,702	311,995	30,525	91.09	73.22	57.51	62.49	79.46	2,260	15,936
民國 95 年	377,951	30,525	347,426	343,635	34,316	90.92	66.90	63.47	64.28	84.85	2,482	18,377
民國 96 年	481,447	34,316	447,131	443,494	37,953	92.12	62.93	80.17	63.92	84.80	3,230	18,141
民國 97 年	483,632	37,953	445,679	441,365	42,267	91.26	61.68	75.37	69.91	82.57	3,708	18,356
民國 98 年	482,020	42,267	439,753	441,492	37,528	92.21	61.46	69.66	73.15	81.84	4,418	18,942
民國 99 年	477,261	37,528	439,733	437,693	39,568	91.71	57.86	66.97	70.84	84.11	4,932	19,191
民國 100 年	483,053	39,568	443,485	441,075	41,978	91.31	59.61	64.45	70.96	87.25	4,788	18,233
合計	3,854,379	43,627	3,810,752	3,812,401	41,978	91.26	68.87	65.94	65.77	83.00	33,590	188,879

附表 2　高等法院十年來辦理刑事案件概況－按年別分

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件；日；%；人

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結案件百分比	一件所需日數	平均每法官辦結件數	上訴維持率	抗告維持率	宣告處分保安人數	宣告緩刑人數
	合計	舊受	新收									
民國 91 年	44,754	6,927	37,827	38,443	6,311	85.90	85.72	24.27	57.75	85.57	838	3,098
民國 92 年	45,665	6,311	39,354	38,986	6,679	85.37	80.16	25.37	60.97	86.84	873	3,523
民國 93 年	36,837	6,679	30,158	31,268	5,569	84.88	89.01	20.50	59.42	85.28	703	2,414
民國 94 年	38,498	5,569	32,929	32,253	6,245	83.78	83.82	21.45	58.13	88.60	661	1,885
民國 95 年	44,508	6,245	38,263	37,876	6,632	85.10	83.90	25.38	59.44	88.76	624	2,152
民國 96 年	63,362	6,632	56,730	57,185	6,177	90.25	79.01	37.26	61.75	83.14	799	2,435
民國 97 年	55,923	6,177	49,746	50,637	5,286	90.55	67.47	31.86	70.96	84.37	849	2,268
民國 98 年	49,623	5,286	44,337	44,431	5,192	89.54	62.53	26.04	78.00	86.62	741	2,459
民國 99 年	46,782	5,192	41,590	41,545	5,237	88.81	68.10	23.60	79.61	91.41	784	2,210
民國 100 年	45,524	5,237	40,287	40,452	5,072	88.86	68.92	21.85	85.02	93.80	798	2,622
合計	418,148	6,927	411,221	413,076	5,072	98.79	76.52	25.68	67.48	87.89	7,670	25,066

附表 3　最高法院刑事案件收結

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件；日；%

年別	受理件數			終結件數					未結件數	終結案件占受理案件百分比	一件終結案件中平均所需日數	平均每法官每月辦結件數
	合計	舊受	新收	計	判決	裁定	撤回	其他				
民國 91 年	15,950	7,412	8,538	8,947	8,067	713	39	128	7,003	56.09	41.05	19.38
民國 92 年	15,658	7,003	8,655	8,852	7,974	747	49	82	6,806	56.53	44.79	19.43
民國 93 年	14,750	6,806	7,944	8,353	7,394	837	37	85	6,397	56.63	41.49	19.28
民國 94 年	13,789	6,397	7,392	8,708	7,824	746	35	103	5,081	63.15	34.90	19.21
民國 95 年	13,547	5,081	8,466	8,654	7,770	756	32	96	4,893	63.88	34.68	18.78
民國 96 年	14,070	4,893	9,177	9,315	8,128	941	61	185	4,755	66.20	30.37	20.67
民國 97 年	14,110	4,755	9,355	8,820	7,573	1,035	64	148	5,290	62.51	30.89	20.48
民國 98 年	13,920	5,290	8,630	9,484	8,400	960	54	70	4,436	68.13	26.43	20.98
民國 99 年	13,057	4,436	8,621	10,061	8,732	1,187	44	98	2,996	77.05	25.17	20.53
民國 100 年	11,304	2,996	8,308	9,110	7,821	1,191	39	59	2,194	80.59	27.07	19.78
合計	140,155	7,412	85,086	90,304	79,683	9,113	454	1,054	2,194	64.53	33.44	19.85

附表 4　地方法院十年來終結刑事案件訴訟程序

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件

年別	合計	第一審				第二審	再審	抗告	附帶民事訴訟	其他案件		
		計	公訴	自訴	更審					一般	減刑	社會秩序維護法
民國 91 年	333,053	139,356	133,344	5,694	318	4,337	18	177	8,407	174,528	-	6,230
民國 92 年	323,758	135,838	130,257	5,201	380	5,719	25	196	9,225	167,213	-	5,542
民國 93 年	291,841	125,816	123,446	2,072	298	6,324	14	131	7,406	146,739	-	5,411
民國 94 年	311,995	136,276	134,782	1,274	220	6,952	17	140	7,469	155,326	-	5,815
民國 95 年	343,635	159,537	158,097	1,126	314	8,659	16	142	9,550	158,667	-	7,064
民國 96 年	443,494	186,991	185,874	827	290	9,883	24	186	10,815	154,631	73,152	7,812
民國 97 年	441,365	203,843	202,825	829	189	10,392	22	174	12,007	198,390	8,978	7,559
民國 98 年	444,492	193,133	192,313	646	174	11,048	33	139	14,137	217,799	1,622	6,581
民國 99 年	437,693	189,261	188,489	611	171	9,636	15	128	15,672	217,779	827	4,375
民國 100 年	441,075	185,810	185,086	531	193	8,351	20	112	17,174	225,799	542	3,267
合計	3,812,401	1,655,861	1,634,503	18,811	2,547	81,301	204	1,525	111,862	1,816,871	85,121	59,656

附表 5　地方法院十年來終結刑事第一審案件重要罪名件數

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件

年別	合計	公共危險罪	違反防制毒品危害條例	竊盜罪	詐欺罪	傷害罪	偽造文書印文罪	賭博罪	殺人罪	其他
民國 91 年	127,455	34,415	12,363	14,354	4,658	11,943	5,894	2,112	3,356	38,360
民國 92 年	122,288	24,963	13,300	14,168	4,819	12,574	6,389	2,139	3,026	40,910
民國 93 年	112,652	23,850	17,774	13,786	4,348	10,374	5,044	1,892	2,614	32,970
民國 94 年	123,874	25,187	25,134	15,457	6,036	10,389	4,353	1,570	2,539	33,209
民國 95 年	145,359	30,550	25,400	17,064	10,079	13,172	4,669	2,686	2,791	38,948
民國 96 年	171,326	42,533	31,428	21,748	13,859	13,032	5,016	3,139	2,631	37,940
民國 97 年	187,189	42,941	42,944	25,339	17,306	12,728	4,974	3,636	2,253	35,068
民國 98 年	176,441	44,220	35,267	19,240	17,999	13,917	5,186	3,807	2,084	34,721
民國 99 年	170,860	43,114	35,193	19,485	14,105	15,170	4,865	4,153	1,843	32,932
民國 100 年	167,631	44,428	35,189	19,584	9,456	15,516	4,226	4,775	1,785	32,672
合計	1,505,075	356,201	273,992	180,225	102,665	128,815	50,616	29,909	24,922	357,730

附表 6　地方法院十年來終結刑事第一審案件及宣告情形

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件；人

年別	終結件數	被告人數									
		合計	科刑	通緝	撤回	免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他
民國 91 年	127,455	158,187	125,096	4,124	830	245	13,252	1,810	10,675	454	1,701
民國 92 年	122,288	158,907	125,462	4,196	877	160	13,525	1,478	10,654	631	1,924
民國 93 年	112,652	134,956	113,755	3,075	504	86	6,221	1,198	9,093	443	581
民國 94 年	123,874	145,139	126,113	2,924	508	84	5,272	1,135	8,286	402	415
民國 95 年	145,359	173,720	150,378	3,261	401	61	6,628	1,422	10,926	286	357
民國 96 年	171,326	203,150	177,154	3,178	424	50	7,308	2,151	12,318	354	213
民國 97 年	187,189	219,456	193,828	3,753	401	68	7,470	1,295	11,822	519	300
民國 98 年	176,441	205,272	179,811	3,666	339	68	7,115	1,184	12,533	367	189
民國 99 年	170,860	198,159	173,815	3,007	392	67	5,475	1,010	13,963	302	128
民國 100 年	167,631	194,986	170,482	2,917	326	41	5,409	803	14,570	289	149
合計	1,505,075	1,791,932	1,535,894	34,101	5,002	930	77,675	13,486	114,785	4,047	6,012

附表 7　地方法院十年來終結刑事第一審案件科刑人數

中華民國 91 年至 100 年　　單位：人

年別	合計	死刑	無期徒刑	六月以下	逾一六年月以至下	逾二一年年以至下	逾三二年年以至下	逾五三年年以至下	逾七五年年以至下	逾十七年年以至下	逾十五年以十年至下	逾十五年	拘役	罰金
民國 91 年	125,096	28	170	40,268	16,852	6,534	968	1,667	909	1,321	454	21	31,640	24,264
民國 92 年	125,462	41	229	44,374	17,306	7,440	1,144	1,931	1,095	1,556	572	17	30,751	19,006
民國 93 年	113,755	27	253	42,643	17,431	6,649	933	1,469	856	1,376	475	23	27,317	14,303
民國 94 年	126,113	26	302	47,682	22,076	7,441	1,076	1,862	1,066	1,629	506	17	27,839	14,591
民國 95 车	150,378	5	315	58,312	24,803	7,776	1,080	2,628	1,132	1,999	643	39	34,595	17,051
民國 96 年	177,154	6	263	77,947	25,621	5,611	848	2,503	1,003	1,854	587	362	41,205	19,344
民國 97 年	193,828	8	213	81,260	37,822	4,996	736	2,356	897	1,752	389	591	40,589	22,219
民國 98 年	179,811	7	133	75,484	29,591	4,675	686	2,094	816	1,624	325	792	38,876	24,708
民國 99 年	173,815	7	88	76,293	24,879	4,950	875	2,370	872	1,743	307	698	38,810	21,923
民國 100 年	170,482	7	66	77,091	23,925	5,157	921	2,893	775	1,852	297	699	34,902	21,897
合計	1,535,894	162	2,032	621,354	240,306	61,229	9,267	21,773	9,421	16,706	4,555	3,259	346,524	199,306

附表 8　地方法院受理刑事聲請再審案件終結情形

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結情形				
	合計	舊受	新收			計	撤回聲再審	駁回再審	開始再審	其他
民國 91 年	275	32	243	240	35	240	12	205	12	11
民國 92 年	312	35	277	283	29	283	7	251	15	10
民國 93 年	290	29	261	260	30	260	10	231	12	7
民國 94 年	290	30	260	264	26	264	8	234	9	13
民國 95 年	330	26	304	301	29	301	17	262	16	6
民國 96 年	356	29	327	318	38	318	13	289	12	4
民國 97 年	426	38	388	398	28	398	24	351	16	7
民國 98 年	530	28	502	493	37	493	13	458	16	6
民國 99 年	481	37	444	451	30	451	18	419	7	7
民國 100 年	496	30	466	457	39	457	17	418	11	11
合計	3,504	32	3,472	3,465	39	3,465	139	3,118	126	82

附表 9　地方法院辦理刑事再審案件終結情形

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件

年別	受理件數	終結情形				未結件數
		撤回再審	駁回再審	更為審判	其他	
民國 91 年	26	-	5	11	2	8
民國 92 年	31	1	7	11	6	6
民國 93 年	19	-	4	8	2	5
民國 94 年	20	1	4	9	3	3
民國 95 年	22	-	6	5	5	6
民國 96 年	31	1	9	10	4	7
民國 97 年	31	-	7	8	7	9
民國 98 年	38	1	3	15	14	5
民國 99 年	17		2	10	3	2
民國 100 年	21	1	2	9	8	1
合計	205	5	49	96	54	1

附表 10　地方法院辦理刑事附帶民事訴訟案件收結情形

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件

年別	受理件數			終結件數								未結件數
	合計	舊受	新收	計	撤回	判決與刑事訴訟同時為實體判決	和解	調解成立	移送民庭	回復原告之訴依刑事訴訟法駁回	其他	
民國 91 年	11,141	2,803	8,338	8,350	1,013	236	796		4,070	1,793	442	2,791
民國 92 年	10,982	2,791	8,191	9,167	1,042	234	925		4,429	1,880	657	1,815
民國 93 年	8,958	1,815	7,143	7,365	898	180	1,031		3,550	1,201	505	1,593
民國 94 年	9,052	1,593	7,459	7,435	975	168	1,175		3,578	992	547	1,617
民國 95 年	11,475	1,617	9,858	9,513	1,215	135	1,791		4,576	1,091	705	1,962
民國 96 年	12,821	1,962	10,859	10,781	1,205	168	1,594	1,266	4,943	1,239	366	2,040
民國 97 年	14,164	2,040	12,124	11,976	1,129	187	1,495	2,551	4,947	1,302	365	2,188
民國 98 年	16,244	2,188	14,056	14,077	1,275	239	2,102	3,188	5,435	1,468	370	2,167
民國 99 年	18,159	2,167	15,992	15,629	1,295	330	2,010	4,434	5,793	1,368	399	2,530
民國 100 年	19,800	2,530	17,270	17,140	1,414	302	2,087	5,673	6,042	1,203	419	2,660
合計	114,093	2,803	111,290	111,433	11,461	2,179	15,006	17,112	47,363	13,537	4,775	2,660

附表 11　高等法院暨分院十年來終結刑事案件件數

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件

年別	合計	第一審	第二審	軍事第三審	再審	抗告	附民	其他
民國91年	38,443	1	24,688	97	16	5,843	2,266	5,532
民國92年	38,986	11	25,224	86	7	6,172	2,116	5,370
民國93年	31,268	11	19,398	132	10	5,244	1,375	5,098
民國94年	32,253	7	20,279	143	7	5,476	1,130	5,211
民國95年	37,876	5	22,539	132	5	6,067	1,163	7,965
民國96年	57,185	8	25,845	89	11	6,913	1,351	22,968
民國97年	50,637	8	25,399	82	5	9,397	1,215	14,531
民國98年	44,431	14	22,196	63	10	9,191	1,180	11,777
民國99年	41,545	5	21,172	79	4	7,853	1,263	11,169
民國100年	40,452	8	20,460	92	9	6,793	1,258	11,832
合計	413,076	78	227,200	995	84	68,949	14,317	101,453

附表 12　高等法院暨分院十年來受理刑事第二審案件終結情形

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件

年別	總計	撤回上訴	駁回上訴		撤銷原判		其他
			不合法	無理由	全部	一部	
民國 91 年	24,688	2,609	155	10,149	10,492	1,229	54
民國 92 年	25,224	2,633	142	10,978	10,157	1,266	48
民國 93 年	19,398	2,073	94	7,908	8,246	1,029	48
民國 94 年	20,279	2,801	181	7,585	8,730	926	56
民國 95 年	22,539	3,235	172	8,249	9,812	1,029	42
民國 96 年	25,845	4,535	558	8,594	11,045	1,080	33
民國 97 年	25,399	3,501	3,470	9,278	7,760	1,347	43
民國 98 年	22,196	1,537	5,410	7,288	6,388	1,551	22
民國 99 年	21,172	1,672	4,357	7,045	6,369	1,696	33
民國 100 年	20,460	1,609	3,987	7,295	5,686	1,852	31
合計	227,200	26,205	18,526	84,369	84,685	13,005	410

附表 13　高等法院暨分院終結刑事第二審案件科刑人數

中華民國 91 年至 100 年　　單位：人

罪名別	科刑計	死刑	無期徒刑	有期徒刑				拘役	罰金	保安處分	緩刑
				小計	六月以下	逾六月至十年以下	逾十年				
違反毒品危害防制條例	41,232	35	1467	39,697	2,936	31,397	5364	33		335	217
詐欺背信及重利罪	18,586			17,958	8,468	9,490		606	22	478	2,551
傷害罪	17,374		4	12,246	7,183	4,815	248	4,749	375	306	2,850
竊盜罪	16,342			15,710	4,740	10,970		521	111	1,445	853
偽造文書印文罪	14,365			14,124	6,871	7,253		229	12	190	2,806
妨害性自主及風化罪	12,422	63	57	12,164	2,116	9,866	182	119	19	2,209	1,456
殺人罪	10,162	249	801	9,044	2,227	5,159	1,658	68		325	1,708
強盜搶奪及海盜罪	10,135	210	364	9,561	143	8,619	799			534	150
違反槍砲彈藥刀械管制條例	7,947	7	43	7,893	234	7,588	71	2	2	185	421
妨害自由罪	7,751			6,204	4,086	2,113	5	1,444	103	94	719
貪污及瀆職罪	6,624		3	6,620	194	5,411	1,015	1		34	603
其他	53,687	66	110	48,903	21,659	26,952	292	2,663	1,945	1,535	10,732
合計	216,627	630	2,849	200,124	60,857	129,633	9,634	10,435	2,589	7,670	25,066
百分比	100.00	0.29	1.32	92.38	28.09	59.84	4.45	4.82	1.20	3.54	11.57

附表 14　高等法院暨分院受理刑事聲請再審案件終結情形

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件

年別	受理件數			終結件數	未結件數	撤回再審聲請	駁回再審聲請	開始再審	其他
	計	舊受	新收						
民國 91 年	1,534	98	1,436	1,473	61	2	1,456	11	4
民國 92 年	1,484	61	1,423	1,416	68	3	1,398	8	7
民國 93 年	1,351	68	1,283	1,300	51	4	1,279	11	6
民國 94 年	1,101	51	1,050	1,066	35	3	1,057	2	4
民國 95 年	938	35	903	900	38	2	887	7	4
民國 96 年	1,069	38	1,031	1,030	39	2	1,018	7	3
民國 97 年	1,136	39	1,097	1,085	51	2	1,075	4	4
民國 98 年	1,226	51	1,175	1,193	33	3	1,181	5	4
民國 99 年	1,254	33	1,221	1,221	33	1	1,210	7	3
民國 100 年	1,370	33	1,337	1,327	43	1	1,319	5	2
合計	12,054	98	11,956	12,011	43	23	11,880	67	41

附表 15　高等法院暨分院十年來受理刑事再審案件終結情形

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件

年別	受理件數總計	終結件數	撤回再審聲請	駁回再審聲請	更為審判開始再審	其他	未結件數
民國91年	18	16	-	8	8	-	2
民國92年	10	7	-	-	7	-	3
民國93年	16	10	-	-	10	-	6
民國94年	10	7	-	1	6	-	3
民國95年	8	5	-	1	4	-	3
民國96年	14	11	1	1	9	-	3
民國97年	8	5	-	1	4	-	3
民國98年	11	10	1	-	9	-	1
民國99年	9	4	-	-	4	-	5
民國100年	14	9	-	2	7	-	5
合計	89	84	2	14	68	-	5

附表 16　高等法院暨分院辦理刑事附帶民事訴訟案件收結情形

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件

年別	受理件數			終結件數	撤回	實體判決	和解	調解成立	移送民庭	依刑訴法駁回	其他	未結件數
	總計	舊受	新收									
民國 91 年	2,077	388	1,689	1,781	156	93	161	-	865	501	5	296
民國 92 年	1,847	296	1,551	1,602	135	133	172	-	728	427	7	245
民國 93 年	1,214	245	969	1,026	61	90	124	-	490	259	2	188
民國 94 年	1,035	188	847	887	64	83	166	-	391	182	1	148
民國 95 年	1,106	148	958	921	50	85	177	-	464	143	2	185
民國 96 年	1,234	185	1,049	1,053	82	93	190	4	533	150	1	181
民國 97 年	1,074	181	893	943	44	71	179	2	461	185	1	131
民國 98 年	1,111	131	980	949	52	38	242	1	431	181	4	162
民國 99 年	1,134	162	972	970	45	41	293	6	429	155	1	164
民國 100 年	1,174	164	1,010	992	41	67	260	13	453	153	5	182
合計	11,306	388	10,918	11,124	730	794	1,964	26	5,245	2,336	29	182

附表 17　最高法院刑事終結案件件數－按年別及訴訟程序分

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件

年別	合計	上訴	覆判	非常上訴	附帶民訴	抗告	聲請	其他
民國 91 年	8,947	7,694	-	336	137	565	68	147
民國 92 年	8,852	7,525	-	428	120	578	69	132
民國 93 年	8,353	7,057	-	306	113	667	85	125
民國 94 年	8,708	7,505	-	302	117	592	60	132
民國 95 年	8,654	7,447	-	322	94	601	76	114
民國 96 年	9,315	7,835	-	352	91	904	52	81
民國 97 年	8,820	7,015	-	602	86	961	102	54
民國 98 年	9,484	8,061	-	341	79	869	99	35
民國 99 年	10,061	8,363	-	379	72	1,107	97	43
民國 100 年	9,110	7,438	-	391	55	1,112	88	26
合計	90,304	75,940	-	3,759	964	7,956	796	889

附表 18　最高法院刑事上訴案件終結情形

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件

年別	合計	駁回上訴		發回更審		自為判決		撤回	其他
		全部	部分	全部	部分	全部	部分		
民國 91 年	7,694	4,003	200.50	3,148	187.50	50	16.00	39	50
民國 92 年	7,525	4,212	180.00	2,809	166.50	55	13.50	47	42
民國 93 年	7,057	3,811	192.00	2,724	179.50	56	20.50	36	38
民國 94 年	7,505	4,013	184.50	3,005	169.00	44	13.50	29	47
民國 95 年	7,447	4,047	161.50	2,969	151.00	32	9.50	28	49
民國 96 年	7,835	4,160	175.50	3,164	170.50	38	7.00	58	62
民國 97 年	7,015	4,400	182.50	2,105	178.50	22	10.00	61	56
民國 98 年	8,061	5,520	232.50	1,963	217.50	44	12.00	50	22
民國 99 年	8,363	5,954	214.00	1,865	205.50	35	12.50	41	36
民國 100 年	7,438	5,753	197.00	1,199	179.00	41	10.00	36	23
合計	75,940	45,873	1,920.00	24,951	1,804.50	417	124.50	425	425

附表 19　最高法院刑事

中華民國 91 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
總計	66,450	56,629	80	922	55,226	19,536	8,588	2,949
普通刑法計	37,304	30,932	79	562	30,090	11,636	5,173	1,697
內亂罪	11							
外患罪	11	3			3	1	2	
妨害國交罪	3							
瀆職罪	730	41			41	28	7	2
妨害公務罪	135	124		1	120	94	17	5
妨害投票罪	742	491			491	475	15	1
妨害秩序罪	14	14			14	13	1	
脫逃罪	23	21			21	16		3
藏匿人犯及湮滅證據罪	20	13			13	13		
偽證罪	399	275			275	267	7	
誣告罪	1,369	606			604	561	34	4
公共危險罪	1,454	1,403			1,392	1,020	153	26
放火	323	299			299	15	81	18
燒燬建築物及住處	268	249			249	3	46	16
燒燬其他物件	55	50			50	12	35	2
失火	3	2			1		1	
燒燬建築物及住處	1	1			1		1	
燒燬其他物件	2	1						
違背建築術成規	1							
妨害衛生安全	7	7			7	4	2	
漏溢氣體								
妨害交通安全	1,105	1,081			1,072	995	63	7
強暴脅迫危害交通安全	6	6			6	6		
不能安全駕駛	24	24			22	21	1	
肇事致人死傷逃逸	972	953			953	892	54	6
其他	103	98			91	76	8	1
危險物	11	11			11	4	6	1
爆裂物	11	11			11	4	6	1
核能放射線								
其他	4	3			2	2		

上訴確定案件裁判結果

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒			刑	拘役	罰金								
逾五年以下三年至	逾七年以下五年至	逾十年以下七年至	逾十年										
7,996	4,618	7,230	4,309	202	199	17	7,164	143	2,308	43	146	99	5
4,558	1,866	3,799	1,361	166	35	2	4,533	73	1,692	36	36	72	4
									11				
							6		1	1			
									3				
	2	2					97	2	567	23			
3	1			3			8		3			1	
							250				1	12	
2							2						
						1	4		2			1	
		1					84		40			3	
3	1	1		1	1	1	621	6	130	2	3	4	
153	16	22	2	7	4		32	1	17	1		2	
149	15	19	2				13		10	1			
148	15	19	2				9		9	1			
1							4		1				
				1				1					
				1				1					
							1						
1													
3	1	3		5	4		17		7			2	
				1	1								
1							13		6			1	
2	1	3		4	3		4		1			1	
				1			1						

附表 19　最高法院刑事上訴

中華民國 91 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年以至二年下	逾二年以至三年下
偽造貨幣罪	403	387			384	5	69	26
偽造有價證券罪	1,913	1,631			1,631	92	441	121
偽造度量衡罪								
偽造文書印文罪	6,768	4,844			4,838	3,203	1,192	279
偽造變造私文書	5,006	3,655			3,655	2,686	623	216
偽造變造公文書	789	669			669	169	412	58
偽造變造特種文書	35	28			28	26	1	1
公文書不實登載	502	258			258	116	135	3
使公務員登載不實	225	111			106	103	3	
業務上文書登載不實	143	77			76	69	7	
偽造盜用印文或署押	30	10			10	9	1	
偽造盜用公文或印文	38	36			36	25	10	1
妨害性自主罪	3,634	3,350	9	32	3,309	534	310	178
強制性交猥褻	3,570	3,288		4	3,284	528	304	175
強制性交猥褻之殺人或重傷害	45	44	9	28	7			
其他	19	18			18	6	6	3
妨害風化罪	1,972	1,922			1,920	843	971	44
強姦								
強姦殺人								
意圖營利性交猥褻	1,951	1,904			1,904	829	969	44
製造散佈持有陳列猥褻文字圖畫物品	16	15			13	12	1	
其他	5	3			3	2	1	
妨害婚姻及家庭罪	82	73			73	26	27	2

確定案件裁判結果（續一）

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒			刑	拘役	罰金								
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年										
277	7				3		9		7				
916	44	16	1				248	5	29			6	
153	11			6			1,448	30	438	8		11	
121	9						1,101	14	231	5		6	
29	1						52	5	63			1	
							7						
3	1						178	4	59	3		3	
				5			67	5	42				
				1			23	2	41			1	
							18		2				
							2						
1,422	181	610	74				228	1	55			5	2
1,420	180	609	68				226	1	55			5	2
		1	6				1						
2	1						1						
30	11	14	7	2			35		15			1	
30	11	14	7				32		15			1	
				2			1						
							2						
16	1	1					9						

附表 19　最高法院刑事上訴

中華民國 91 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪	30	29			29	14	12	
妨害農工商罪								
賭博罪	42	42			35	32	3	
單純賭博	7	7						
供給賭博場所等賭博	35	35			35	32	3	
殺人罪	3,784	3,329	38	338	2,935	722	158	161
殺人	2,610	2,429	38	338	2,053	20	15	141
既遂	1,384	1,284	38	333	913	3	5	16
普通殺人	1,360	1,262	37	316	909	3	5	16
殺害直系尊親屬	24	22	1	17	4			
未遂	1,226	1,145		5	1,140	17	10	125
普通殺人	1,213	1,133		5	1,128	17	10	125
殺害直系尊親屬	13	12			12			
過失致死	1,174	900			882	702	143	20
一般過失致人於死	20	14			14	9	5	
醫師業務過失致人於死	95	21			19	19		
密醫過失致人於死	1	1			1			1
交通業務過失致人於死	680	596			590	471	99	14
交通一般過失致人於死	82	77			77	59	18	
其他業務過失致人於死	296	191			181	144	21	5

確定案件裁判結果（續二）

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒刑				拘役	罰金								
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年										
3							1					1	
					7								
					7								
199	658	309	728	18			411	2	42			19	1
182	658	309	728				145	2	34			1	1
20	54	129	686				90	1	9				
20	54	129	682				89	1	8				
			4				1		1				
162	604	180	42				55	1	25			1	1
161	602	174	39				54	1	25			1	1
1	2	6	3				1						
17				18			266		8			18	
							6						
				2			73		1				
6				6			81		3			15	
							5					1	
11				10			101		4			2	

附表 19　最高法院刑事上訴

中華民國 91 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
傷害罪	1,931	1,780			1,743	274	153	140
傷害直系尊親屬	23	23			17	11		
重傷害	260	233			233	9	33	74
傷害致死	945	901			900	1	12	16
醫師業務過失傷害	9							
密醫過失傷害	1	1			1		1	
交通業務過失傷害	9	8			8	8		
交通一般過失傷害	29	27			22	22		
其他業務過失傷害	5	2			1	1		
其他	650	585			561	222	107	50
墮胎罪	12	10			10	9	1	
遺棄罪	73	47			47	32	8	1
妨害自由罪	1,978	1,761			1,696	1,392	216	44
使人為奴隸及買賣質押人口	18	18			18		3	
詐術使人出國								
略誘罪	2	2			2		1	1
剝奪行動自由	1,686	1,516			1,465	1,191	202	43
強制罪	127	103			97	95	2	
恐嚇危害安全	131	116			108	100	8	
侵入或滯留	1	1			1	1		
違法搜索	9	5			5	5		

確定案件裁判結果（續三）

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒			刑	拘	罰								
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年	役	金								
388	177	496	115	35	2		96	1	54			3	1
		4	2	5	1								
50	48	15	4				22		5			1	1
173	114	475	109	1			34		10			1	
							8		1				
							1						
				5			2						
				1			2		1				
165	15	2		23	1		27	1	37			1	
							2						
3		3					20		6				
19	5	20		63	2		131	1	85			2	
	1	14											
19	4	6		49	2		102		68			2	
				6			15		9				
				8			10	1	4				
							4						

附表 19　最高法院刑事上訴

中華民國 91 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
妨害名譽及信用罪	48	16			3	3		
妨害秘密罪	8	7			7	4	2	
竊盜罪	611	563			558	199	162	89
普通竊盜竊佔	116	88			83	65	15	2
加重竊盜	222	213			213	121	59	16
常業竊盜	273	262			262	13	88	71
強盜罪	3,991	3,884	25	162	3,697	9	23	98
搶奪及海盜罪	640	610			610	284	183	56
侵占罪	510	390			381	237	82	38
普通侵占	66	35			35	29	5	1
公務公益侵占	16	12			12	7	2	2
業務侵占	417	334			334	201	75	35
侵占遺失物	11	9						
詐欺罪	2,099	1,746			1,743	515	644	300
一般詐欺	601	326			323	224	55	31
常業詐欺	1,498	1,420			1,420	291	589	269
背信罪	252	102			99	51	28	11
重利罪	442	413			412	297	96	13
恐嚇罪	377	353			353	174	109	36
擄人勒贖罪	382	372	7	29	336		2	4
贓物罪	101	99			98	51	30	13
毀棄毀壞罪	178	119			111	101	9	1
妨害電腦使用罪	23	18			15	15		

確定案件裁判結果（續四）

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑				拘役	罰金	免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒			刑										
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年										
				12	1		18	1	13				
1									1				
83	20	4	1	4	1		31	6	11				
1				4	1		19	5	4				
14	1	2					2	1	6				
68	19	2	1				10		1				
467	620	2,154	326				85	3	19				
68	15	4					25	1	4				
18	3	3			9		111	2	7				
							30	1					
1							4						
17	3	3					75	1	7				
					9		2						
247	36	1		2	1		281	6	65	1			
13				2	1		229	4	41	1			
234	36	1					52	2	24				
8	1			1	2		124	4	22				
6				1			23		6				
30	4						17		7				
35	49	140	106				9		1				
4				1			2						
				7	1		38		21			1	
				2	1		2		3				

附表 19　最高法院刑事上訴

中華民國 91 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
特別刑事法令計	29,135	25,697	1	360	25,136	7,900	3,416	1,252
貪污治罪條例	2,431	1,287			1,287	157	230	155
懲治盜匪條例	64	33		2	30		3	1
妨害兵役治罪條例	17	16			16	16		
違反電信法	49	40			39	34	5	
違反糧食管理法								
違反國家總動員法	2	2			2	2		
懲治走私條例	626	588			585	510	58	7
違反森林法	178	159			159	135	19	5
違反漁業法	22	22			21	20	1	
違反毒品危害防治條例	13,895	13,448	1	351	13,096	3,885	902	420
製造、運輸、販賣	9,022	8,638	1	349	8,288	21	173	351
施用	4,116	4,080			4,080	3,583	488	6
其他	757	730		2	728	281	241	63
陸海空軍刑法	2	1			1		1	
違反水利法	77	58			58	52	6	
違反電業法	39	39			36	34	1	1
違反海商法								
違反就業服務法	1	1			1		1	
違反能源管理法								
違反動產擔保交易法	1	1			1	1		
違反商業登記法								
違反勞動基準法	1	1			1	1		
違反勞工安全衛生法	12	9						

確定案件裁判結果（續五）

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒			刑	拘役	罰金								
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年										
3,438	2,752	3,431	2,948	36	164	15	2,631	70	605	7	110	27	1
177	234	150	184			7	925	19	127		66	4	
2	6	17	2				29		2				
							1						
					1		9					2	
6	3	1		3			38					5	
							10	3	6				
				1									
1,202	931	3,033	2,723			5	351	14	60	3	14		
1,141	886	3,006	2,710				329	10	38	1	6		
3						5	5		16	2	8		
58	45	27	13				17	4	6				
										1			
							16		3				
				2	1							1	
				2	7		3						

附表 19　最高法院刑事上訴

中華民國 91 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
違反各種稅法	156	113			106	98	8	
違反菸酒管理法								
違反國幣懲治條例	140	135			135	1	5	13
違反醫師法	72	65			65	44	17	3
違反藥事法	376	356			347	260	59	12
偽藥	376	356			347	260	59	12
其他								
違反麻醉藥品管理條例	278	226			226	3	6	28
違反著作權法	762	479			436	188	231	14
違法重製罪	310	145			113	102	9	1
移轉所有權或公開陳列持有侵害著作權	33	17			15	13	2	
公開上映或改作出租侵害著作財產權	19	3			2	2		
侵害著作權或違法將重製物銷售國外	30	10			10	9	1	
侵害著作權犯罪之常業犯	368	302			294	60	219	13
違法重製銷售受保護之外國著作翻譯	2	2			2	2		
違法利用他人著作罪								
虛偽記載登記罪								
其他								
違反建築法	3	2			2	1		1
違反公平交易法	2							
違反山坡地保育利用條例	189	126			125	107	13	1
違反野生動物保育法	40	35			35	34	1	
違反水污染防治法								
違反兩岸關係條例	471	461			461	260	131	13

確定案件裁判結果（續六）

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒			刑	拘役	罰金								
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年										
				4	3		42		1				
10	85	20	1				3		2				
1							7						
12	4				9		19		1				
12	4				9		19		1				
25	146	14	4				49	1	2				
2	1			3	40	1	216	8	58				
1				2	30	1	137		27				
				1	1		7	1	8				
					1		11		5				
							10	3	7				
1	1				8		51	4	11				
									1				
									2				
1	3				1		56		7				1
							4		1				2
57							9		1				

附表 19　最高法院刑事上訴

中華民國 91 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
違反公司法	175	119			104	94	6	2
違反食品衛生管理法								
違反專利法	3							
偽造專利品罪	3							
竊用專利方法罪								
販賣陳列輸入偽造之專利品罪								
虛偽標示罪								
違反商標法	19	10			10	9	1	
侵害他人商標罪	4	2			2	2		
販賣陳列輸出入仿冒商標罪	15	8			8	7	1	
惡意使用他人商標文字罪								
違反槍砲彈藥刀械管制條例	4,285	4,159		7	4,152	288	793	399
國家安全法	2	2			2	1	1	
集會遊行法								
違反銀行法	244	221			221	30	63	15
違反選舉罷免法	1,171	732			731	415	163	34
違反兒童及少年性交易防治條例	778	747			747	111	78	50
違反兒童及少年福利法								
其他	2,515	2,001			1,894	1,109	608	80

確定案件裁判結果（續七完）

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒			刑	拘役	罰金								
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年										
2				12	3		16	3	37				
								3					
								3					
							8		1				
							2						
							6		1				
1,383	1,101	162	26			2	97	4	23			3	1
85	8	18	2				8	1	14				
118	1			1			431		8				
280	212	11	5				21	2	8				
73	17	6	1	8	99		261	12	238	3		9	

附表 19-1　最高法院刑事

中華民國 100 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
總計	8,412	7,605	16	47	7,514	2,406	901	420
普通刑法計	3,719	3,251	16	34	3,187	1,293	441	135
內亂罪								
外患罪	1							
妨害國交罪								
瀆職罪	43	8			8	8		
妨害公務罪	5	4			4	4		
妨害投票罪	75	63			63	61	2	
妨害秩序罪	1	1			1	1		
脫逃罪								
藏匿人犯及湮滅證據罪	2	2			2	2		
偽證罪	84	71			71	69	2	
誣告罪	117	71			71	68		2
公共危險罪	159	156			155	109	19	1
放火	44	42			42		15	1
燒燬建築物及住宅	34	33			33		7	1
燒燬其他物件	10	9			9		8	
失火	1	1						
燒燬建築物及住宅								
燒燬其他物件	1	1						
違背建築術成規								
妨害衛生安全								
漏溢氣體								
妨害交通安全	114	113			113	109	4	
強暴脅迫危害交通安全								
不能安全駕駛	2	2			2	2		
肇事致人死傷逃逸	106	106			106	102	4	
其他	6	5			5	5		
危險物								
爆裂物								
核能放射線								
其他								

上訴確定案件裁判結果

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒			刑	拘役	罰金								
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年										
1,320	599	1,055	807	17	11	1	635	11	158	2		5	
538	176	472	132	13	1		320	5	142	1		3	
										1			
									35				
							1						
							12						
							9		4			1	
1							35	2	9				
20	3	3		1			3						
20	3	3					2						
19	3	3					1						
1							1						
				1									
				1									
							1						
							1						

附表 19-1　最高法院刑事上訴

中華民國 100 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
偽造貨幣罪	7	4			4			2
偽造有價證券罪	182	168			168	18	48	9
偽造度量衡罪								
偽造文書印文罪	682	529			529	335	150	29
偽造變造私文書	440	341			341	273	37	21
偽造變造公文書	155	132			132	24	95	8
偽造變造特種文書	2	2			2	2		
公文書不實登載	54	29			29	14	15	
使公務員登載不實	15	10			10	10		
業務上文書登載不實	8	8			8	7	1	
偽造盜用印文或署押	1							
偽造盜用公文或印文	7	7			7	5	2	
妨害性自主罪	638	588		2	586	85	43	28
強制性交猥褻	632	583			583	84	42	27
強制性交猥褻之殺人或重傷害	2	2		2				
其他	4	3			3	1	1	1
妨害風化罪	113	112			112	91	9	2
強姦								
強姦殺人								
意圖營利性交猥褻	113	112			112	91	9	2
製造散布持有陳列猥褻文字圖書物品								
其他								
妨害婚姻及家庭罪	1							

確定案件裁判結果（續一）

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒			刑	拘役	罰金								
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年										
2							1		2				
91	2						14						
15							98		55			1	
10							80		19				
5							1		22			1	
							13		12				
							3		2				
							1						
282	29	113	6				40		10				
282	29	113	6				39		10				
							1						
2	4	4					1						
2	4	4					1						
							1						

附表 19-1　最高法院刑事上訴

中華民國 100 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪	3	3			3		3	
妨害農工商罪								
賭博罪	3	3			2	1	1	
單純賭博	1	1						
供給賭博場所等賭博	2	2			2	1	1	
殺人罪	357	321	10	25	286	41	19	27
殺人	272	264	10	25	229	2	3	25
既遂	141	134	10	23	101	1	2	2
普通殺人	138	131	10	21	100	1	2	2
殺害直系尊親屬	3	3		2	1			
未遂	131	130		2	128	1	1	23
普通殺人	129	128		2	126	1	1	23
殺害直系尊親屬	2	2			2			
過失致死	85	57			57	39	16	2
一般過失致人於死	1	1			1		1	
醫師業務過失致人於死	9	3			3	3		
密醫過失致人於死								
交通業務過失致人於死	37	33			33	25	7	1
交通一般過失致人於死	6	6			6	2	4	
其他業務過失致人於死	32	14			14	9	4	1

確定案件裁判結果（續二）

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒刑				拘役	罰金								
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年										
					1								
					1								
11	71	31	86				35	1				1	
11	71	31	86				7	1					
2	5	9	80				6	1					
2	5	9	79				6	1					
			1										
9	66	22	6				1						
9	66	21	5				1						
		1	1										
							28					1	
							6						
							4					1	
							18						

附表 19-1　最高法院刑事上訴

中華民國 100 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
傷害罪	213	201			197	23	30	5
傷害直系尊親屬	4	4			3	2		
重傷害	13	13			13		4	1
傷害致死	99	98			98		1	
醫師業務過失傷害	1							
密醫過失傷害								
交通業務過失傷害	1	1			1	1		
交通一般過失傷害	3	2			2	2		
其他業務過失傷害								
其他	92	83			80	18	25	4
墮胎罪	3	3			3	2	1	
遺棄罪								
妨害自由罪	230	201			194	167	22	3
使人為奴隸及買賣質押人口								
詐術使人出國								
略誘罪								
剝奪行動自由	199	179			175	148	22	3
強制罪	18	12			12	12		
恐嚇危害安全	13	10			7	7		
侵入或滯留								
違法搜索								

確定案件裁判結果（續三）

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒			刑	拘役	罰金								
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年										
56	8	65	10	4			4		8				
			1	1									
1	3	3	1										
23	4	62	8				1						
							1						
							1						
32	1			3			1		8				
1	1			7			17	1	11				
1	1			4			16		4				
							1		5				
				3				1	2				

附表 19-1　最高法院刑事上訴

中華民國 100 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
妨害名譽及信用罪	5	2			1	1		
妨害秘密罪								
竊盜罪	35	32			32	21	8	2
普通竊盜竊佔	14	12			12	10	2	
加重竊盜	16	15			15	8	5	1
常業竊盜	5	5			5	3	1	1
強盜罪	367	358	4	5	349	1	2	1
搶奪及海盜罪	52	51			51	27	21	2
侵占罪	35	33			33	25	3	1
普通侵占	5	5			5	5		
公務公益侵占	3	3			3	2		
業務侵占	27	25			25	18	3	1
侵占遺失物								
詐欺罪	166	143			143	77	38	15
一般詐欺	74	55			55	43	10	2
常業詐欺	92	88			88	34	28	13
背信罪	19	11			11	5	2	1
重利罪	9	8			8	6	2	
恐嚇罪	42	42			42	24	13	5
擄人勒贖罪	40	38	2	2	34			
贓物罪	2	2			2	2		
毀棄毀壞罪	11	10			10	9	1	
妨害電腦使用罪	12	8			8	8		

確定案件裁判結果（續四）

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒刑				拘役	罰金								
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年										
				1					3				
1							3						
							2						
1							1						
35	51	243	16				8		1				
1							1						
3	1						2						
1													
2	1						2						
11	2						22		1				
							19						
11	2						3		1				
3							7	1					
							1						
3	4	13	14				2						
							1						
							1		3				

附表 19-1　最高法院刑事上訴

中華民國 100 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
特別刑事法令計	4,693	4,354		13	4,327	1,113	466	285
貪污治罪條例	362	217			217	37	32	28
懲治盜匪條例								
妨害兵役治罪條例								
違反電信法	2	2			2	2		
違反糧食管理法								
違反國家總動員法								
懲治走私條例	78	77			74	72	2	
違反森林法	38	38			38	35	2	1
違反漁業法								
違反毒品危害防治條例	2,817	2,749		11	2,738	589	149	180
製造、運輸、販賣	2,147	2,083		10	2,073	7	82	172
施用	594	592			592	548	44	
其他	76	74		1	73	34	23	8
陸海空軍刑法								
違反水利法	3	2			2	1	1	
違反電業法	1	1			1	1		
違反海商法								
違反就業服務法								
違反能源管理法								
違反動產擔保交易法								
違反商業登記法								
違反勞動基準法								
違反勞工安全衛生法	1							

確定案件裁判結果（續五）

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒			刑	拘役	罰金								
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年										
782	423	583	675	4	10	1	315	6	16	1		2	
26	33	24	37			1	138	3	3				
												2	
				3			1						
419	243	526	632				61	1	5	1			
417	237	526	632				60	1	2	1			
									2				
2	6						1		1				
							1						
							1						

附表 19-1　最高法院刑事上訴

中華民國 100 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
違反各種稅法	9	7			7	7		
違反菸酒管理法								
違反國幣懲治條例	6	6			6			
違反醫師法	15	13			13	9	2	2
違反藥事法	73	67			66	53	9	2
偽藥	73	67			66	53	9	2
其他								
違反麻醉藥品管理條例								
違反著作權法	36	20			17	15	2	
違法重製罪	25	12			9	9		
移轉所有權或公開陳列持有侵害著作權	4	3			3	3		
公開上映或改作出租侵害著作財產權								
侵害著作權或違法將重製物銷售國外								
侵害著作權犯罪之常業犯	7	5			5	3	2	
違法重製銷售受保護之外國著作翻譯								
違法利用他人著作罪								
虛偽記載登記罪								
其他								
違反建築法								
違反公平交易法								
違反山坡地保育利用條例	12	10			10	9	1	
違反野生動物保育法	3	3			3	3		
違反水污染防治法								
違反兩岸關係條例	78	76			76	38	25	1

確定案件裁判結果（續六）

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒			刑	拘役	罰金								
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年										
							2						
2	1	3											
							2						
1	1				1		5		1				
1	1				1		5		1				
					3		16						
					3		13						
							1						
							2						
							2						
12							1		1				

附表 19-1　最高法院刑事上訴

中華民國 100 年 1

罪名別	總計	科						
		計	死刑	無期徒刑	有期			
					計	一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
違反公司法	24	18			18	17	1	
違反食品衛生管理法								
違反專利法								
偽造專利品罪								
竊用專利方法罪								
販賣陳列輸入偽造之專利品罪								
虛偽標示罪								
違反商標法								
侵害他人商標罪								
販賣陳列輸出入仿冒商標罪								
惡意使用他人商標文字罪								
違反槍砲彈藥刀械管制條例	458	445		2	443	13	50	38
國家安全法								
集會遊行法								
違反銀行法	80	79			79	11	28	2
違反選舉罷免法	172	142			142	16	59	14
違反兒童及少年性交易防治條例	80	79			79	7	11	6
違反兒童及少年福利法								
其他	350	307			300	180	94	11

確定案件裁判結果（續七完）

月至 100 年 12 月　　單位：人

刑						免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他	緩刑	保安處分
徒刑				拘役	罰金								
逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年										
							6						
189	124	25	4				11	1	1				
28	5	3	2				1						
52	1						30						
41	13	1					1						
12	2	1		1	6		37	1	5				

附表 20　最高法院受理刑事上訴發回或發交更審案件次數及原因

中華民國 100 年 1 月至 100 年 12 月　　單位：件；%

機關別	裁判件數	發回或發交更審原因																									發回或發交更審次數								
		總計		調查證據不詳或未予調查 1	採用證據未說明理由 2	未採用證據未說明理由 3	判決理由矛盾 4	其他理由不備 5	事實認定錯誤不符或不明或記載不明 6	已受請求事項未予判決 7	未受請求事項予以判決 8	判決不適用法則或適用不當 9	法院組織不合法 10	應迴避之法官參與裁判 11	未將證據提示被告 12	未與被告以最後陳述之機會 13	未經參與審理法官參與判決 14	被告未於審判期日到庭而逕行審判 15	加減法定刑未依法律規定或未說明理由 16	應向被告宣讀之筆錄或書證未予宣讀 17	採證違法 18	禁止審判公開非依法律之規定 19	法院認管轄有無或未諭知管轄錯誤係不當 20	法院受理訴訟或不受理訴訟係不當 21	強制辯護要件未經到庭辯護而逕行審判 22	未經檢察官或自訴人到庭陳述即為審判 23	應停止或更新審判而未經停止或更新 24	其他 25	發回件數占判決件數百分比	總計	第一次	第二次	第三次	第四次	第五次	第六次	第七次	第八次以上
		全部	部分																															
總計	7379	1199	358	500	47	87	176	89	304	23	8	142	3			3	5	1	18		143				4	1		3	18.67	1557	1057	318	109	38	16	11	2	6
臺灣高等法院	3175	574	152	225	24	45	80	48	129	10	4	68	2			3	3		6		75				2			2	20.47	726	497	145	45	20	9	6		4
臺灣高等法院臺中分院	1630	213	74	98	9	14	29	22	62	3		20	1						6		23								15.34	287	212	50	14	6	3	2		
臺灣高等法院臺南分院	808	120	45	44	3	9	24	4	35	3	1	22						1	3		15				1				17.64	165	103	37	14	4	2	2	1	2
臺灣高等法院高雄分院	1403	206	59	92	6	16	33	8	58	5	2	19					2				23					1			16.79	265	168	65	27	4	1			
臺灣高等法院花蓮分院	247	52	23	27	2	2	8	6	10	2	1	8							3		4				1				25.71	75	52	13	5	3		1	1	
福建高等法院金門分院	36	8	3	3	1		2		2			2									1								26.39	11	7	3	1					
智慧財產法院	60	20	2	11	1	1			4			3									2								35.00	22	13	5	2	1	1			
其他	20	6			1			1	4																				30.00	6	5		1					

附表 20-1　最高法院受理刑事上訴發回或發交更審案件次數及原因

中華民國 91 年 1 月至 100 年 12 月　　單位：件；%

機關別	判決件數	發回或發交更審原因																								發回件數占裁判件數百分比	發回或發交更審次數							
		總計		調查證據不詳或未予調查 1	採用證據未說明理由 2	未採用證據未說明理由 3	判決理由矛盾 4	其他理由不備 5	事實認定錯誤不符或不明或記載不明 6	已受請求事項未予判決 7	未受請求事項予以判決 8	判決不適用法則或適用不當 9	法院組織不合法 10	應迴避之法官參與裁判 11	未將證據提示被告 12	未與被告以最後陳述之機會 13	未經參與審理法官參與判決 14	被告未於審判期日到庭而逕行審判 15	加減法定刑未依法律規定或未說明理由 16	應向被告宣讀之筆錄或書證未予宣讀 17	採證違法 18	禁止審判公開非依法律之規定 19	法院認管轄有無或未諭知管轄錯誤係不當 20	法院受理訴訟或不受理訴訟係不當 21	強制辯護要件未經到庭辯護而逕行審判 22	未經檢察官或自訴人到庭陳述即為審判 23	應停止或更新審判而未經停止或更新 24	其他 25		總計	第一次	第二次	第三次	第四次	第五次	第六次	第七次	第八次以上
		全部	部分																														
總計	75090	24951	3609	8410	698	904	4005	1371	7283	584	106	2480	55	2	30	72	90	95	209	82	1916	1	10	13	43	8	2	91	35.63	28560	17017	6317	2778	1225	611	296	146	170
臺灣高等法院	31686	10078	1538	3470	299	375	1662	564	2855	219	42	977	31		15	29	49	46	81	36	798		3	9	16	1	1	38	34.23	11616	7128	2509	1059	467	222	112	52	67
臺灣高等法院臺中分院	16330	5082	761	1664	145	168	746	298	1523	131	25	550	10	1	12	16	9	20	41	18	423	1	4	1	12	6		19	33.45	5843	3640	1266	531	222	109	44	18	13
臺灣高等法院臺南分院	10906	4179	561	1375	92	127	724	214	1287	99	20	414	9		1	13	13	9	36	10	274		2	2	5			14	40.89	4740	2465	1114	558	264	151	82	46	60
臺灣高等法院高雄分院	13128	4357	561	1459	119	188	682	231	1262	114	16	401	2		2	12	16	18	37	16	324		1		4	1	1	12	35.33	4918	3000	1088	466	198	90	36	18	22
臺灣高等法院花蓮分院	2501	1046	150	371	37	38	161	58	294	17	3	104	3	1		2	2		12	2	79			1	4			7	44.82	1196	615	291	144	69	35	22	12	8
福建高等法院金門分院	214	69	19	23	3	4	8	3	16	2		13					1	1	1		11				2				36.68	88	60	19	7	1	1			
智慧財產法院	168	59	9	28	1	2	9		15	1		8						1			3								37.80	68	43	15	6	3	1			
其他	157	81	10	20	2	2	13	3	31	1		13							1		4								54.78	91	66	15	7	1	2			

附表21　最高法院刑事非常上訴案件終結情形

中華民國91年至100年　　單位：件

年別	總計	駁回上訴	撤銷					撤回及其他
			計	部分撤銷原判決違背法令	自為判決	違背法令部分撤銷原判決訴訟程序	更為審判發回原審法院	
民國91年	336	75.00	259.00	111.00	118.50	8.50	21.00	2
民國92年	428	89.50	338.50	144.50	165.00	4.00	25.00	-
民國93年	306	76.00	228.00	83.00	120.50	1.00	23.50	2
民國94年	302	69.00	231.00	57.00	145.00	2.00	27.00	2
民國95年	322	69.00	252.00	102.50	129.00	2.00	18.50	1
民國96年	352	76.00	273.00	102.00	150.00	1.00	20.00	3
民國97年	602	189.00	413.00	151.00	243.50		18.50	-
民國98年	341	122.00	219.00	18.50	186.50	1.00	13.00	-
民國99年	379	103.00	276.00	11.00	257.00		8.00	
民國100年	391	109.00	282.00	14.50	260.50		7.00	
合計	3,759	977.50	2,771.50	795.00	1,775.50	19.50	181.50	10

附表 22　地方法院辦理檢察官聲請羈押案件終結情形

中華民國 100 年 1 月至 100 年 12 月　　單位：人

機關別		計	准許羈押聲請	不能具保責付予以羈押	命具保	命責付	命限制住居	命具保並限制住居	命責付並限制住居	駁回羈押聲請	其他
總計		10,826	8,822	31	719	22	256	256	6	708	6
臺灣各地方法院	臺北地方法院	670	487	1	54	1	26	48	1	52	
	士林地方法院	527	428	3	68		9	12		7	
	板橋地方法院	1,098	844	15	108	7	41	23	2	56	2
	桃園地方法院	1,202	1,047	1	71		12	36	1	34	
	新竹地方法院	412	334		28	1	17	23		9	
	苗栗地方法院	366	322		9	2	12	18		3	
	臺中地方法院	1,999	1,702	5	141	7	55	43	1	45	
	南投地方法院	169	143		4		5	2		15	
	彰化地方法院	490	405	2	23		20	9		31	
	雲林地方法院	359	269	1			1	1		86	1
	嘉義地方法院	301	265		7		5	3	1	20	
	臺南地方法院	594	483	1	25		6	4		75	
	高雄地方法院	1,443	1,117	1	130	1	40	17		135	2
	高雄少年法院	10	10								
	屏東地方法院	411	335					2		74	
	臺東地方法院	149	124	1	11		3	1		8	1
	花蓮地方法院	176	136		23					17	
	宜蘭地方法院	181	145		3			2		31	
	基隆地方法院	173	141		12	1	4	12		3	
	澎湖地方法院	36	32		1					3	
金門地方法院		59	52		1	2				4	
連江地方法院		1	1								

附表 22-1　地方法院受理偵查中羈押案件收結情形

中華民國 100 年 1 月至 100 年 12 月　　單位：件

機關別	受理件數			終結件數	未結件數
	總計	舊受	新收		
總計	13,727	83	13,644	13,641	86
臺北地方法院	791	7	784	785	6
士林地方法院	686	2	684	678	8
板橋地方法院	1,466	12	1,454	1,459	7
桃園地方法院	1,678	6	1,672	1,672	6
新竹地方法院	597	7	590	593	4
苗栗地方法院	551	17	534	541	10
臺中地方法院	2,101	11	2,090	2,088	13
南投地方法院	192		192	190	2
彰化地方法院	665		665	655	10
雲林地方法院	443	3	440	442	1
嘉義地方法院	383	1	382	383	
臺南地方法院	732	3	729	731	1
高雄地方法院	1,973	11	1,962	1,964	9
高雄少年法院	10		10	10	
屏東地方法院	569	1	568	564	5
臺東地方法院	168	1	167	166	2
花蓮地方法院	229	1	228	228	1
宜蘭地方法院	181		181	181	
基隆地方法院	206		206	205	1
澎湖地方法院	52		52	52	
金門地方法院	53		53	53	
連江地方法院	1		1	1	

附表 23　高等法院暨分院（含金門高分院）十年來刑事被告羈押人數

中華民國 91 年至 100 年　　單位：人

年別	合計	羈押被告人數		本年移送或釋放交保前已羈押時間及人數									本年底在押人數
		上年底在押	本年收押或接押	計	半月以下	逾半月至一月	逾一月至二月	逾二月至三月	逾三月至六月	逾六月至一年	逾一年至二年	逾二年以上	
民國 91 年	2,925	731	2,194	2,254	188	230	300	356	765	360	43	12	671
民國 92 年	2,908	671	2,237	2,179	136	239	309	383	756	310	41	5	729
民國 93 年	3,139	729	2,410	2,283	184	273	293	381	821	274	43	14	856
民國 94 年	4,074	856	3,218	3,026	221	366	503	560	986	334	51	5	1,048
民國 95 年	4,303	1,048	3,255	3,332	249	383	534	603	1,063	416	81	3	971
民國 96 年	4,612	971	3,641	3,502	303	391	566	553	1,167	440	77	5	1,110
民國 97 年	4,840	1,110	3,730	3,904	247	432	905	663	1,127	467	54	9	936
民國 98 年	3,836	936	2,900	3,096	191	290	807	492	877	340	96	3	740
民國 99 年	3,365	740	2,625	2,679	228	295	686	397	743	288	35	7	686
民國 100 年	2,985	686	2,299	2,406	172	311	555	411	696	234	23	4	579
合計	29,240	731	28,509	28,661	2,119	3,210	5,458	4,799	9,001	3,463	544	67	579

附表 24　地方法

中華民

機關別	受理件數			終結件數	未結件數
	總計	舊受	新收		
合計	483,053	39,568	443,485	441,075	41,978
臺北地方法院	37,497	3,404	34,093	34,106	3,391
臺中地方法院	55,024	3,698	51,326	51,242	3,782
臺南地方法院	26,288	2,172	24,116	24,160	2,128
新竹地方法院	18,875	2,130	16,745	16,710	2,165
嘉義地方法院	14,862	576	14,286	14,320	542
高雄地方法院	55,411	5,308	50,103	50,617	4,794
屏東地方法院	21,035	1,534	19,501	18,807	2,228
臺東地方法院	6,129	440	5,689	5,577	552
澎湖地方法院	1,922	136	1,786	1,765	157
花蓮地方法院	8,479	970	7,509	7,537	942
宜蘭地方法院	8,283	598	7,685	7,690	593
基隆地方法院	13,285	614	12,671	12,499	786
雲林地方法院	12,534	952	11,582	11,528	1,006
彰化地方法院	24,398	1,251	23,147	23,168	1,230
桃園地方法院	59,482	5,510	53,972	52,876	6,606
板橋地方法院	65,109	5,882	59,227	58,820	6,289
士林地方法院	24,394	1,935	22,459	22,321	2,073
南投地方法院	9,263	908	8,355	8,091	1,172
苗栗地方法院	12,969	1,031	11,938	12,008	961
高雄少年法院	6,844	417	6,427	6,355	489
金門地方法院	869	97	772	798	71
連江地方法院	101	5	96	80	21

院刑事案件收結情形

國 100 年　　單位：件；日；%

提起上訴件數		提起抗告件數		終結案件中平均一件所需日數	平均每法官每月辦結件數	上訴維持率	抗告維持率
全部	部分	全部	部分				
23,474.00	3,597.00	6,328.00	405.00	59.61	64.45	70.96	87.25
2,413.00	341.00	1,154.00	52.00	76.09	43.62	70.12	89.32
2,735.00	383.00	700.00	37.00	51.21	66.76	73.66	86.97
1,458.00	256.00	295.00	20.00	53.47	51.26	69.05	85.34
712.00	141.00	159.00	12.00	82.58	67.79	66.39	78.32
670.00	81.00	192.00	16.00	31.20	65.26	72.92	94.89
3,286.00	579.00	675.00	68.00	71.00	58.08	69.21	84.87
963.00	195.00	197.00	9.00	54.60	78.04	73.13	83.98
188.00	44.00	43.00	1.00	56.81	49.22	69.54	84.52
69.00	40.00	18.00		57.65	53.86	60.00	80.00
390.00	86.00	108.00	2.00	64.24	47.61	73.88	85.19
421.00	95.00	113.00	6.00	63.75	58.40	74.37	80.77
710.00	76.00	110.00	1.00	37.42	72.60	73.60	87.98
390.00	91.00	98.00	14.00	51.18	54.98	72.91	93.33
1,059.00	156.00	369.00	11.00	46.81	68.91	73.12	90.89
2,275.00	320.00	602.00	68.00	70.70	91.14	70.04	82.87
3,434.00	427.00	897.00	49.00	47.74	79.70	71.68	89.74
1,225.00	118.00	316.00	20.00	63.07	63.28	68.02	87.61
487.00	45.00	106.00	3.00	75.70	51.54	76.09	87.74
527.00	115.00	104.00		43.56	74.12	69.00	91.57
13.00	1.00	58.00	15.00	96.85	122.31	44.12	93.33
45.00	7.00	14.00	1.00	79.57	21.89	50.40	78.57
4.00				74.17	6.67	66.67	

附表 25　高等法院暨

中華民國 100 年

機關別	受理件數			終結件數	未結件數
	總計	舊受	新收		
合計	45,524	5,237	40,287	40,452	5,072
臺灣高等法院	20,821	2,414	18,407	18,281	2,540
臺中高分院	9,826	1,034	8,792	8,974	852
臺南高分院	4,946	538	4,408	4,350	596
高雄高分院	8,430	1,014	7,416	7,544	886
花蓮高分院	1,325	187	1,138	1,158	167
金門高分院	176	50	126	145	31

分院刑事案件辦理概況

1 月至 100 年 12 月　　單位：人；件；日；%

受理案件數	終結件數占比	平均終結日數	平均辦結件數	上訴維持率	抗告維持率	緩刑人數	保安處分人數總計
88.86	68.92	21.85	85.02	93.80	2,622	798	
87.80	69.29	21.93	82.60	93.82	1,041	280	
91.33	65.65	21.48	87.80	94.48	637	178	
87.95	73.06	18.26	86.51	94.74	232	109	
89.49	65.22	27.22	87.40	93.62	528	169	
87.40	84.68	15.87	80.43	85.71	146	59	
82.39	160.82	12.08	73.61	100.00	38	3	

附表 26　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一年六月以至二年	逾二年以至三年	逾三年以至
總計	167,631	194,986	170,482	7	66	113,610	77,091	23,925	5,157	921
普通刑法計	119,485	140,772	120,928	7	28	68,268	54,344	9,415	2,168	294
瀆職罪	60	150	31			28	23	3	2	
妨害公務罪	1,200	1,266	1,235			473	449	21	1	1
妨害投票罪	120	860	733			733	723	10		
妨害秩序罪	29	32	30			11	11			
脫逃罪	25	30	28			28	20	5	3	
藏匿人犯及湮滅證據罪	105	208	186			98	94	1	3	
偽證罪	475	697	570			570	519	44	7	
誣告罪	508	581	411			250	230	17	1	
公共危險罪	44,428	44,714	44,294			17,485	16,231	1,113	93	12
放火	162	174	159			159	23	23	68	12
燒燬建築物及住宅	98	103	93			93	9	4	41	6
燒燬其他物件	64	71	66			66	14	19	27	6
失火	113	123	112			32	31	1		
燒燬建築物及住宅	58	63	56			32	31	1		
燒燬其他物件	55	60	56							
違背建築術成規	2	2	1			1	1			
妨害衛生		3								
漏逸氣體	11	11	11			8	8			
妨害交通安全	44,133	44,393	44,011			17,285	16,168	1,089	25	
強暴脅迫危害交通安全										
不能安全駕駛	41,453	41,558	41,316			14,713	14,263	444	6	
肇事致人死傷逃逸	2,457	2,461	2,356			2,356	1,708	633	15	
其他	223	374	339			216	197	12	4	
危險物	1	1								
爆裂物	1	1								
核能放射線										
其他	6	7								

一審公訴案件裁判結果

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數																	
刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理		管轄錯誤	通緝	撤回	駁回		其他
徒刑					拘役	罰金				一般	再行起訴				公訴	自訴	
逾五年以下至三年	逾年以五下至七年	逾十年以七下至年	逾五年以十下至年	逾十五年													
2,893	775	1,852	297	699	34,902	21,897	41	5,409	803	14,570		289	2,917	326	5	67	77
926	282	681	126	32	31,287	21,338	17	3,595	573	13,683		153	1,479	228	4	65	47
					3			11		103		2		3			
1					747	15		18	1	5			6	1			
							4	115		2				6			
					13	6		1					1				
								2									
					87	1		16		1		2	1	2			
							2	71		26		4	14	10			
2					159	2		94	7	59		5	3	1		1	
29	4	3			13,216	13,593		119	9	182			92	16			2
27	4	2						7	1	2			4	1			
27	4	2						5		2			2	1			
								2	1				2				
					78	2		8	1	1			1				
					24			6	1								
					54	2		2		1			1				
								1									
								2		1							
					3												
2		1			13,135	13,591		94	6	178			87	15			2
					13,014	13,589		24	6	147			53	10			2
								56		13			32	4			
2		1			121	2		14		18			2	1			
								1									
								1									
								6	1								

附表 26-1　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一六月以至一年	逾一年以至二年	逾二年以至三年
偽造貨幣罪	19	19	17			9			5	1
偽造有價證券罪	441	544	415			415	32	32	214	12
偽造度量衡罪										
偽造文書印文罪	4,226	6,147	5,162			4,882	3,884	348	592	35
偽造變造私文書	2,801	3,443	2,853			2,851	2,543	202	80	12
偽造變造公文書	350	675	609			609	22	82	473	23
偽造變造特種文書	200	245	231			137	133	2	2	
公文書不實登載	46	142	104			104	30	41	33	
使公務員登載不實	505	967	760			648	642	5	1	
業務上文書登載不實	126	459	408			336	327	7	2	
偽造盜用印文或署押	157	163	154			154	153	1		
偽造盜用公印或印文	41	53	43			43	34	8	1	
妨害性自主罪	1,754	1,871	1,715	1		1,714	364	235	283	59
強制性交猥褻	1,732	1,846	1,695			1,695	357	228	282	59
強制性交猥褻之殺人或重傷害	3	4	4	1		3				
其他	19	21	16			16	7	7	1	
妨害風化罪	1,789	2,487	2,368			2,074	1,978	67	14	2
強姦										
強姦殺人										
意圖營利性交猥褻	1,477	2,164	2,056			1,954	1,865	60	14	2
製造散佈持有陳列猥褻文字圖畫物品	243	253	243			95	90	5		
其他	69	70	69			25	23	2		
妨害婚姻及家庭罪	464	647	370			369	358	3	8	

一審公訴案件裁判結果（續一）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數																	
刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理		管轄錯誤	通緝	撤回	駁回		其他
徒刑					拘役	罰金				一般	再行起訴				公訴	自訴	
逾五年以下至三年	逾年以五至七下	逾十年以七至下	逾五年以十至下	逾十五年													
3						8		1	1								
122	2		1				1	45	35	9		1	38				
19	3	1			276	4		420	106	150		35	222	21	1	6	24
14					2			256	77	82		31	124	12	1	2	5
5	3	1						22	4	7		1	30	1			1
					93	1		4	8			1	1				
								17		17			1	1		2	
					112			84	10	31		2	54	6		2	18
					69	3		32	1	11			6	1			
								3	5				1				
								2	1	2			5				
483	47	228	15					96	1	25		3	26	3			2
482	47	228	12					91	1	25		3	26	3			2
			3														
1								5									
5		8			269	25		78	6	12			22				1
5		8			98	4		73	4	9			21				1
					128	20		5	2	2			1				
					43	1				1							
					1			35	1	226		1	9	4			1

附表 26-2　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一六年月以至下	逾二一年年以至下	逾三二年年以至下
褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪	10	18	15			14	7	5	2	
妨害農工商罪	12	17	15			11	10	1		
賭博罪	4,775	9,540	9,350			4,726	4,667	40	18	1
單純賭博	1,094	4,734	4,615			2	2			
供給賭博場所等賭博	3,681	4,806	4,735			4,724	4,665	40	18	1
殺人罪	1,785	1,975	1,816	6	25	1,748	942	448	86	22
殺人	318	394	315	6	25	284	1	3	11	20
既遂	129	157	143	6	25	112		1	2	1
普通殺人	122	150	136	4	25	107		1	2	1
殺害直系尊親屬	7	7	7	2		5				
未遂	189	237	172			172	1	2	9	19
普通殺人	186	234	169			169	1	2	9	19
殺害直系尊親屬	3	3	3			3				
過失致死	1,467	1,581	1,501			1,464	941	445	75	2
一般過失致人於死	26	33	26			24	18	6		
醫師業務過失致人於死	13	20	10			7	5	2		
密醫過失致人於死										
交通業務過失致人於死	483	501	488			481	276	169	34	1
交通一般過失致人於死	832	872	845			827	553	242	31	1
其他業務過失致人於死	113	155	132			125	89	26	10	

一審公訴案件裁判結果（續二）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數																
刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理		管轄錯誤	通緝	撤回	駁回		其他
徒刑					拘役	罰金				一般	再行起訴				公訴	自訴	
逾五年以下至三年	逾三年以下至五年	逾五年以下至七年	逾七年以下至十年	逾十五年													
					1			2		1							
					4			2									
					11	4,613		136	6	18			17	13			
						4,613		92		7			9	11			
					11		1	44	6	11			8	2			
20	97	40	67	26	37		1	85	12	41			17	1			2
19	97	40	67	26				30	9	28			9				2
3	7	8	65	25				5	6	3							
3	7	8	65	20				5	6	3							
				5													
16	90	32	2	1			1	25	3	25			9				2
16	89	30	2	1			1	25	3	25			9				2
	1	2															
1					37			55	3	13			8	1			
					2			6					1				
					3			7		3							
1					7			9		2			2				
					18			11	2	8			5	1			
					7			22	1								

附表 26-3　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一年六月以下至	逾二年一年以下至	逾三年二年以下至
傷害罪	15,516	18,781	7,632			3,385	2,932	185	77	26
傷害直系尊親屬	97	102	55			38	24	10	3	
重傷害	38	50	38			38		2	12	7
傷害致死	62	100	92			92			2	7
醫師業務過失傷害	25	26	2			2	2			
密醫過失傷害										
交通業務過失傷害	1,560	1,587	608			411	382	29		
交通一般過失傷害	6,781	7,226	2,480			1,134	1,094	40		
其他業務過失傷害	111	142	45			30	24	6		
其他	6,842	9,548	4,312			1,640	1,406	98	60	12
墮胎罪	2	3	3			2	1	1		
遺棄罪	25	28	19			19	5	11	1	
妨害自由罪	2,965	4,281	3,811			1,812	1,581	183	43	3
使人為奴隸及買賣質押人口	3	5								
詐術使人出國										
略誘罪										
剝奪行動自由	491	1,097	994			854	678	139	32	3
強制罪	584	943	814			360	328	23	9	
恐嚇危害安全	1,722	2,012	1,870			575	554	19	2	
侵入或滯留	165	224	133			23	21	2		
違法搜索										

一審公訴案件裁判結果（續三）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數	刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理		管轄錯誤	通緝	撤回	駁回		其他
	徒刑					拘役	罰金				一般	再行起訴				公訴	自訴	
	逾五年以下至三年	逾年以五下至七年	逾十年以七下至年	逾五年以十下至年	逾十五年													
69	29	56	10	1	4,130	117	4	252	12	10,760		2	97	20				2
			1		17			3		44								
5	9	3						3		8			1					
12	8	53	9	1				3		3			2					
								3		20				1				
					194	3		17		953			8	1				
					1,331	15		45	5	4,659			28	8				1
					14	1		9		85		2		1				
52	12				2,574	98	4	169	7	4,988			58	9				1
					1													
1		1						4		2			3					
	1	1			1,910	89		279	17	103		11	49	3			7	1
								5										
	1	1			135	5		61	7	9		1	23				1	1
					427	27		92	7	9		7	8	1			5	
					1,248	47		110	2	8		3	17	1			1	
					100	10		11	1	77			1	1				

附表 26-4　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一年六月至一年以下	逾二年一年至二年以下	逾三年二年至三年以下
妨害名譽及信用罪	1,532	1,824	1,003			39	36	3		
妨害秘密罪	107	132	76			51	49	1	1	
竊盜罪	19,584	21,638	20,584			13,844	8,872	4,719	239	10
普通竊盜竊占	13,840	14,686	14,072			7,332	6,806	503	21	2
加重竊盜	5,743	6,951	6,511			6,511	2,066	4,216	217	8
常業竊盜	1	1	1			1			1	
強盜罪	456	718	650		3	647			25	33
搶奪及海盜罪	521	629	591			591	78	404	101	2
侵占罪	2,707	2,957	2,545			1,434	910	451	60	6
普通侵占	685	763	591			406	355	40	10	
公務公益侵占	6	8	7			7	2	4	1	
業務侵占	1,123	1,241	1,021			1,021	553	407	49	6
侵占遺失物	893	945	926							
詐欺罪	9,456	11,834	10,382			7,667	6,701	665	219	60
一般詐欺	9,416	11,739	10,330			7,615	6,692	643	210	53
常業詐欺	40	95	52			52	9	22	9	7
背信罪	212	362	213			192	146	28	12	2
重利罪	972	1,367	1,278			675	671	4		
恐嚇取財罪	792	1,235	1,083			1,079	707	316	44	6
擄人勒贖罪	11	17	14			14				
贓物罪	1,105	1,625	1,453			905	863	34	8	
毀棄損壞罪	1,242	1,469	792			252	233	14	4	1
妨害電腦使用罪	55	69	38			22	17	3	2	

一審公訴案件裁判結果（續四）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數																
刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理		管轄錯誤	通緝	撤回	駁回		其他
徒刑					拘役	罰金				一般	再行起訴				公訴	自訴	
逾五年以三年至下	逾年以五年至七下	逾十年以七年至下	逾五年以十年至下	逾十五年													
					564	400	1	121	3	645		3	4	31		13	
					21	4		8		47			1				
2		2			5,373	1,367	2	347	51	222		25	346	33		25	3
					5,373	1,367	2	233	31	143		17	142	20		25	1
2		2						114	20	79		8	204	13			2
128	92	334	30	5				33		11		2	22				
5	1							11		15		1	10	1			
6	1				181	930		174	32	93		16	84	10	1		2
1					179	6		70	6	67		4	24	1			
													1				
5	1							101	23	25		7	53	8	1		2
					2	924		3	3	1		5	6	1			
20	2				2,658	57	2	625	225	214		27	312	31		12	4
15	2				2,658	57	2	605	217	210		27	302	30		12	4
5								20	8	4			10	1			
3	1				19	2		104	16	25			2			1	1
					602	1		61	5	8		2	9	4			
6					4			73	10	29		2	35	1			2
2	2	7	3					2	1								
					524	24		97	14	16		9	29	5	2		
					460	80		55	1	606			8	7			
					16			2	1	27				1			

附表 26-5　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一六年月以至下	逾二一年年以至下	逾三二年年以至下
特別刑事法令計	46,445	54,214	49,554		38	45,342	22,747	14,510	2,989	627
貪污治罪條例	205	777	457		1	456	67	62	91	36
懲治盜匪條例	3	6								
妨害兵役治罪條例	484	484	434			426	425	1		
違反電信法	211	275	247			129	129			
違反糧食管理法										
違反國家總動員法										
懲治走私條例	47	73	45			45	36	9		
違反森林法	325	571	544			537	308	216	13	
違反漁業法	42	60	56			26	26			
違反毒品危害防制條例	35,189	37,156	35,193		36	34,500	16,122	13,288	1,429	460
製造、運輸、販賣	3,091	4,852	4,352		35	4,317	2	59	614	450
施用	29,707	29,790	28,432			28,430	14,755	13,004	670	1
其他	2,391	2,514	2,409		1	1,753	1,365	225	145	9
陸海空軍刑法	4	5	2			2	2			
違反水利法	2	4	3			1	1			
違反電業法	218	292	277			225	104	109	10	2
違反海商法										
違反就業服務法	65	97	86			57	50	5	2	
違反能源管理法										
違反動產擔保交易法										
違反商業登記法										
違反勞動基準法	35	52	32			1	1			
違反勞工安全衛生法	17	46	43			3	2	1		

一審公訴案件裁判結果（續五）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數	刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理		管轄錯誤	通緝	撤回	駁回		其他
	徒刑					拘役	罰金				一般	再行起訴				公訴	自訴	
	逾五年以下至三年	逾年以五下至七年	逾十年以七下至年	逾五年以十下至年	逾十五年													
1,967	493	1,171	171	667		3,615	559	24	1,814	230	887		136	1,438	98	1	2	30
38	46	53	55	8				7	264	17	16		6	6	1			3
										5	1							
						8			12	17	4			15	1	1		
						87	31		10	6	9			3				
									6	6			1	15				
						7			6	1	4			13	3			
						29	1		2	2								
1,084	286	1,075	98	658		646	11	3	286	50	358		79	1,121	52			14
1,079	282	1,075	98	658				1	217	13	49		15	194	2			9
						2		2	44	27	283		64	896	38			4
5	4					644	11		25	10	26			31	12			1
											2			1				
						2			1									
						52			8	1	1			1	4			
						19	10		3	1	3			3				1
						4	27		6	13					1			
							40		2		1							

附表 26-6　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
違反各種稅法	165	426	259			232	222	6	4	
違反菸酒管理法	33	69	53			42	41	1		
違反國幣懲治條例	10	11	11			8				4
違反醫師法	53	66	53			53	21	16	16	
違反藥事法	726	932	863			812	540	210	48	7
偽藥	712	914	848			800	529	209	48	7
其他	14	18	15			12	11	1		
違反麻醉藥品管理條例	13	13	3			3				1
違反著作權法	617	854	491			433	328	89	16	
違法重製罪	269	417	194			170	99	56	15	
移轉所有權或公開陳列持有侵害著作權	219	254	222			222	188	33	1	
公開上映或改作出租侵害著作財產權	118	160	65			32	32			
侵害著作權或違法將重製物銷售國外	4	7								
侵害著作權犯罪之常業犯	1	1								
違法重製銷售受保護之外國著作翻譯										
違法利用他人著作罪										
虛偽記載登記罪										
其他	6	15	10			9	9			
違反建築法	132	158	152			12	11	1		
違反公平交易法	10	110	31			30	25	5		
違反山坡地保育利用條例	41	51	39			38	29	8	1	
違反野生動物保育法	70	94	82			76	52	24		
違反水污染防治法	6	9	9			7	7			
違反兩岸關係條例	415	678	552			537	364	80	73	2

一審公訴案件裁判結果（續六）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數																
刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理		管轄錯誤	通緝	撤回	駁回		其他
徒刑					拘役	罰金				一般	再行起訴				公訴	自訴	
逾五年以下至三年	逾年以五年至七下	逾十年以七年至下	逾五年以十年至下	逾十五年													
					21	6		130	8	8		4	9	5			3
					7	4		10				6					
2	2					3											
								9	2	2							
7					16	35		30	8	6		8	15	2			
7					16	32		28	8	5		8	15	2			
						3		2		1							
1	1							1	8	1							
					44	14		99	2	245		4	7	4		2	
					12	12		62		149		4	6			2	
								10		21			1				
					31	2		24		71							
								2	1	4							
									1								
					1			1						4			
					82	58		3	1	1				1			
						1		71	2	6							
						1		9	1				1	1			
					6			3	5				4				
						2											
18					10	5	1	42	8	13		7	51	1			3

附表 26-7　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一六月以至一年以下	逾一年以至二年以下	逾二年以至三年以下
違反公司法	245	412	395			287	278	3	4	1
違反食品衛生管理法	7	12	10			3	1	1		1
違反專利法										
偽造專利品罪										
竊用專利方法罪										
販賣陳列輸入偽造之專利品罪										
虛偽標示罪										
違反商標法	1,030	1,122	1,053			463	456	7		
侵害他人商標罪	69	88	69			43	37	6		
販賣陳列輸出入仿冒商標罪	961	1,034	984			420	419	1		
惡意使用他人商標文字罪										
違反槍砲彈藥刀械管制條例	1,248	1,455	1,295		1	1,246	201	60	312	60
國家安全法	49	72	71			67	67			
集會遊行法	3	9	4							
違反銀行法	79	259	179			179		1	76	4
違反選舉罷免法	392	1,032	859			858	57	30	608	22
違反兒童及少年性交易防制條例	220	346	307			275	124	22	28	5
違反兒童及少年福利法										
其他	4,034	6,126	5,364			3,273	2,650	255	258	22
併案裁判	1,701									
改變訴訟程序	18,069									
改分案	110									

一審公訴案件裁判結果（續七）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數																
刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理		管轄錯誤	通緝	撤回	駁回		其他
徒刑					拘役	罰金				一般	再行起訴				公訴	自訴	
逾五年以下至三年	逾三年以下至五年	逾五年以下至七年	逾七年以下至十年	逾十五年													
1					103	5		4	1	2		2	7				1
					3	4		2									
					561	29		61	3	4		1					
					24	2		19									
					537	27		42	3	4		1					
460	135	14	3	1	48			72	15	19		2	47	5			
					4				1								
					4			5									
70	11	13	4				1	47	1	12			18	1			
138	3				1		12	152		8				1			
91	3		2		32			26	2	4			6				1
57	6	16	9		1,819	272		432	43	157		16	95	15			4

附表 26-8　地方法院刑事第
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
總計	4,788		108	39	199	4,161	31	250		10,078	3,725	4,430	10,069	3,504	4,429
普通刑法計	3,421		105	32	172	2,901	31	180		7,777	1,919	3,654	7,771	1,830	3,653
瀆職罪	2					2				9	3	3	9	3	3
妨害公務罪	49		5	3	2	39				55	6	84	55	6	84
妨害投票罪	76					76				557	5		557	5	
妨害秩序罪										1		1	1		1
脫逃罪	2							2		1	1		1	1	
藏匿人犯及湮滅證據罪	8					7		1		21		25	21		25
偽證罪	40					40				125	3		124	3	
誣告罪	23					23				64	3	36	64	3	36
公共危險罪	769		14	21	1	732		1		1,297	291	475	1,296	289	475
放火	41		12	1	1	27				6	46		6	44	
燒燬建築物及住宅	25		8	1		16				2	24		2	22	
燒燬其他物件	16		4		1	11				4	22		4	22	
失火	2					2				7		30	7		30
燒燬建築物及住宅	1					1				7		10	7		10
燒燬其他物件	1					1						20			20
違背建築術成規										1			1		
妨害衛生															
漏逸氣體	1					1				2		1	2		1
妨害交通安全	725		2	20		702		1		1,281	245	444	1,280	245	444
強暴脅迫危害交通安全															
不能安全駕駛	344			20		324		1		59		422	59		422
肇事致人死傷逃逸	326		1			324				1,165	235		1,164	235	
其他	55		1			54				57	10	22	57	10	22
危險物															
爆裂物															
核能放射線															
其他															

一審公訴案件裁判結果（續八）
犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得罰人易科金數		依條減例刑人減刑數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒追或徵抵收、償追並繳數	追或徵抵、償追件繳數						
六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金						六月以下有期徒刑	拘役	九十六年	八十年	七十七年
9	221	1	2,221	31,434	2,440	18	49,163	75,198	35,059	5,164		1
6	89	1	806	14,027	20	1	25,549	53,226	31,423	3,061		1
				5				23	3	13		
				44			355	450	751	11		
			771	28	9		18	719				
				21			4	11	13			
				2			11	20				
							33	94	87	8		
1			7	11			188			16		
				8			56	34	165	25		
1	2			139			6,772	16,221	13,233	55		
	2			76			42	21				
	2			49			26	9				
				27			16	12				
				2			3	31	79	1		
							2	31	24	1		
				2			1		55			
								1				
				1			2	8	3			
1				60			6,725	16,160	13,151	54		
				36			6,360	14,262	13,030	53		
1				8			341	1,705				
				16			24	193	121	1		

附表 26-9　地方法院刑事第
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
偽造貨幣罪	2					2					2	1		2	1
偽造有價證券罪	35				1	32		2		5	133		5	133	
偽造度量衡罪															
偽造文書印文罪	266		2		12	155		97		1,076	194	86	1,074	194	86
偽造變造私文書	105		2		2	76		25		606	49		604	49	
偽變造公文書	38				10	28				10	81		10	81	
偽造變造特種文書	51					4		47		11		8	11		8
公文書不實登載	14					14				26	55		26	55	
使公務員登載不實	39					20		19		191	4	43	191	4	43
業務上文書登載不實	7					7				209	5	35	209	5	35
偽造盜用印文或署押	8					4		4		16			16		
偽造盜用公印或印文	4					2		2		7			7		
妨害性自主罪	501		8			458	30	5		186	304		186	265	
強制性交猥褻	495		8			453	29	5		184	300		184	261	
強制性交猥褻之殺人或重傷害															
其他	6					5	1			2	4		2	4	
妨害風化罪	32					52				238	11	52	238	9	52
強姦															
強姦殺人															
意圖營利性交猥褻	47					47				233	9	26	233	7	26
製造散佈持有陳列猥褻文字圖畫物品	3					3				4	2	23	4	2	23
其他	2					2				1		3	1		3
妨害婚姻及家庭罪	9					9				23	7		23	7	

一審公訴案件裁判結果（續九）
犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得罰人易科金數		依條例減刑人數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收或追徵抵償並追繳件數	追或徵抵償追繳件數		六有期月以徒下刑	拘役	九十六年	八十年	七十七年
六有期月以徒下刑	逾有期六月徒刑	拘役罰金										
				17			5					
				323			73	27		15		
2			2	2,548			840	3,840	277	1,294		
2				1,913			589	2,528	2	544		
				289			93	3		33		
				144			38	133	94	6		
			2	1			2	21		52		
				13			49	641	112	459		
				8			9	327	69	184		
				146			52	153		6		
				34			8	34		10		
	39		2	69	1		206	89		22		
	39		1	67	1		204	82		21		
			1	1			2					
				1				7		1		
	2			1,021	3		516	1,976	273	8		
	2			838			439	1,863	98	6		
				183			58	90	131	1		
							19	23	44	1		
				7			20	357	1	22		

附表 26-10　地方法院刑事第
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪										2			2		
妨害農工商罪										4		2	4		2
賭博罪	128					125		3		554	15	192	554	15	192
單純賭博	7					7				1		191	1		191
供給賭博場所等賭博	121					118		3		553	15	1	553	15	1
殺人罪	115		18	1		88		8		670	296	28	670	295	28
殺人	29		18	1		3		7			8			7	
既遂	7		3	1				3			1			1	
普通殺人	7		3	1				3			1			1	
殺害直系尊親屬															
未遂	22		15			3		4			7			6	
普通殺人	21		14			3		4			7			6	
殺害直系尊親屬	1		1												
過失致死	86					85		1		670	288	28	670	288	28
一般過失致人於死	2					2				10	3	1	10	3	1
醫師業務過失致人於死										2	1	3	2	1	3
密醫過失致人於死															
交通業務過失致人於死	29					29				205	129	5	205	129	5
交通一般過失致人於死	53					52		1		374	132	13	374	132	13
其他業務過失致人於死	2					2				79	23	6	79	23	6

一審公訴案件裁判結果（續十）
犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依條例減刑人數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收或追徵抵償並追繳件數	追徵或抵償追繳件數		六月以下有期徒刑	拘役	九十六年有期徒刑減刑	八十年有期徒刑減刑	七十七年有期徒刑減刑
六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金										
							6	7	1	2		
				4				10	4	1		
			1	4,463			592	4,669	11	31		
				946			5	2		14		
			1	3,517			587	4,667	11	17		
	1		65	149			83	938	35	13		
	1		65	147			68	1				
			62	69			25					
			59	65			25					
			3	4								
	1		3	78			43	1				
	1		2	78			42	1				
			1				1					
				2			15	937	35	13		
							1	18	2	1		
								5	1	6		
				1			3	273	7			
				1			11	552	18	5		
								89	7	1		

附表 26-11　地方法院刑事第
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
傷害罪	96		9	1		79		7		193	65	238	192	55	238
傷害直系尊親屬	3			1		2				1	1	2	1	1	2
重傷害	9		2			6		1			11			11	
傷害致死	11		1			8		2			8			1	
醫師業務過失傷害															
密醫過失傷害															
交通業務過失傷害	1					1				34	4	18	34	4	18
交通一般過失傷害	7					7				98	10	96	98	10	96
其他業務過失傷害	1					1				4	1	1	4	1	1
其他	64		6			54		4		56	30	121	55	27	121
墮胎罪											1			1	
遺棄罪	3					2		1		2	5		2	5	
妨害自由罪	200		4		1	193		2		269	18	519	269	17	519
使人為奴隸及買賣質押人口															
詐術使人出國															
略誘罪															
剝奪行動自由	52		1			49		2		114	11	45	114	11	45
強制罪	33				1	32				61	4	147	61	3	147
恐嚇危害安全	114		3			111				93	3	318	93	3	318
侵入或滯留	1					1				1		9	1		9
違法搜索															

一審公訴案件裁判結果（續十一）
犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依條例減刑人數		
少年被告												
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金	褫奪公權人數	沒收件數	沒收或追徵抵償追收並繳件數	追徵或抵償追件繳數		有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
1	10		1	233			701	2,931	4,154	19		1
				2			22	24	17			
				9			6					1
	7		1	22			17					
								2		1		
				1			3	382	194			
				3			9	1,094	1,350	2		
								24	14	1		
1	3			196			644	1,405	2,579	15		
								1	1			
				2			3	4		5		
	1			358			751	1,567	1,931	75		
				110			218	660	135	47		
	1			51			135	330	430	12		
				192			365	556	1,257	16		
				5			33	21	109			

附表 26-12　地方法院刑事第
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
妨害名譽及信用罪	9					9				1		53	1		53
妨害秘密罪	2					2				10	2	3	10	2	3
竊盜罪	550		31	5	119	364		31		688	109	942	688	109	942
普通竊盜竊佔	224		27	5	24	151		17		211	4	942	211	4	942
加重竊盜	326		4		95	213		14		477	105		477	105	
常業竊盜															
強盜罪	54		6	1	5	36	1	5			37			5	
搶奪及海盜罪	44		6		21	16		1		14	17		13	15	
侵占罪	65					62		3		362	172	139	362	172	139
普通侵占	11					8		3		65	14	31	65	14	31
公務公益侵占											4			4	
業務侵占	51					51				297	154		297	154	
侵占遺失物	3					3						108			108
詐欺罪	214				4	202		8		1,017	148	571	1,017	148	570
一般詐欺	209				4	197		8		1,016	142	571	1,016	142	570
常業詐欺	5					5				1	6		1	6	
背信罪	4					4				64	10	14	64	10	14
重利罪	21					21				73	1	78	73	1	78
恐嚇取財罪	47		2		5	40				106	59		106	59	
擄人勒贖罪															
贓物罪	25				1	22		2		70	1	83	70	1	83
毀棄損壞罪	8					7		1		16		27	16		27
妨害電腦使用罪	2					2				4		2	4		2

一審公訴案件裁判結果（續十二）
犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依條例減刑人數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收追徵抵償並追繳件數	追徵抵償追繳數						
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金						有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
				9			17	36	573	2		
				39			11	49	21	17		
				3,106	1		10,304	8,857	5,397	157		
				890			6,624	6,797	5,397	104		
				2,215	1		3,680	2,060		53		
				1								
	32		10	243	4		230					
1	2			100			354	77		2		
				121			299	906	183	178		
				11			137	353	181	56		
							1			4		
				104			154	553		112		
				6			7		2	6		
		1	3	417	2	1	1,832	6,687	2,663	752		
		1	3	404	2	1	1,822	6,681	2,663	722		
				13			10	6		30		
							4	144	19	92		
				308			235	671	607	74		
			1	113			293	697	4	50		
			3	4			6					
				44			577	864	529	73		
				70			142	233	471	17		
				1			12	17	16	12		

附表 26-13　地方法院刑事第

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
特別刑事法令計	1,367		3	7	27	1,260		70		2,301	1,806	776	2,298	1,674	776
貪污治罪條例	11					10		1		39	94		39	94	
懲治盜匪條例															
妨害兵役治罪條例	11					11				101		2	101		2
違反電信法	7					6		1		28		11	28		11
違反糧食管理法															
違反國家總動員法															
懲治走私條例	3					3				10	6		10	6	
違反森林法	39					39				133	30	2	133	30	2
違反漁業法	2					2				2		3	2		3
違反毒品危害防制條例	361				2	340		19		95	336	17	93	208	17
製造、運輸、販賣	283				2	265		16		2	314			186	
施用	30					28		2		35	9		35	9	
其他	48					47		1		58	13	17	58	13	17
陸海空軍刑法										1			1		
違反水利法															
違反電業法	7				2	5				42		20	42		20
違反海商法															
違反就業服務法	1							1		11		2	11		2
違反能源管理法															
違反動產擔保交易法															
違反商業登記法															
違反勞動基準法										1		2	1		2
違反勞工安全衛生法										2	1	1	2	1	1

一審公訴案件裁判結果（續十三）
犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收或追徵抵償追件並繳數	追徵或抵償追件繳數		六月有期以下徒刑	拘役	九十六年	八十年	七十七年
六月有期以下徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金										
3	132		1,415	17,407	2,420	17	23,614	21,972	3,636	2,103		
			471	25	53	16	18	2		100		
				1			110	425	8	5		
				93			39	128	90	1		
				15			2	3		14		
				164			146	307	7	3		
				36				26	29			
2	128		84	12,972	2,305	1	21,517	16,113	660	28		
2	128		83	510	2,286		1,755					
				10,382	1	1	18,938	14,753	2	14		
			1	2,080	18		824	1,360	658	14		
								1		1		
								1	2	1		
				93			94	100	52	6		
				5			7	50	19	10		
								1	4			
								2				

附表 26-14　地方法院刑事第

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
違反各種稅法	7					7				116	6	11	116	6	11
違反菸酒管理法										5			5		
違反國幣懲治條例															
違反醫師法	5					5				15	22		15	22	
違反藥事法	53					53				222	55	12	221	55	12
偽藥	53					53				216	55	12	215	55	12
其他										6			6		
違反麻醉藥品管理條例															
違反著作權法	33					33				155	46	12	155	46	12
違法重製罪	10					10				37	28	2	37	28	2
移轉所有權或公開陳列持有侵害著作權	19					19				105	18		105	18	
公開上映或改作出租侵害著作財產權	4					4				9		10	9		10
侵害著作權或違法將重製物銷售國外															
侵害著作權犯罪之常業犯															
違法重製銷售受保護之外國著作翻譯															
違法利用他人著作罪															
虛偽記載登記罪															
其他										4			4		
違反建築法										1		20	1		20
違反公平交易法										9	4		9	4	
違反山坡地保育利用條例	5					5				20	2		20	2	
違反野生動物保育法	23					23				38	9	3	38	9	3
違反水污染防治法															
違反兩岸關係條例	58					58				122	79	3	122	79	3

一審公訴案件裁判結果（續十四）
犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依刑法減刑條例減刑人數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收、追徵抵償並追繳件數	追徵抵償追繳件數						
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金						有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
				7			18	222	21	171		
				23			7	41	7			
				9			2					
				25			2	21		5		
1				434			172	56	16	24		
1				429			172	45	16	20		
				5				11		4		
				1								
				320			41	328	44	7		
				109			16	99	12	5		
				187			18	188		2		
				19			7	32	31			
				5				9	1			
							4	11	82	1		
							1	25		4		
				10			7	29		6		
				55			15	52	6	3		
							1	7				
				14			65	319	10	434		

附表 26-15　地方法院刑事第
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
違反公司法	8					8				115	2	54	115	2	54
違反食品衛生管理法											1	3		1	3
違反專利法															
偽造專利品罪															
竊用專利方法罪															
販賣陳列輸入偽造之專利品罪															
虛偽標示罪															
違反商標法	47					47				197	3	305	197	3	305
侵害他人商標罪	1					1				22	3	20	22	3	20
販賣陳列輸出入仿冒商標罪	46					46				175		285	175		285
惡意使用他人商標文字罪															
違反槍砲彈藥刀械管制條例	108				4	103		1		23	183	7	23	179	7
國家安全法										10			10		
集會遊行法												1			1
違反銀行法	6					6					56			56	
違反選舉罷免法	132					132				17	581	1	17	581	1
違反兒童及少年性交易防制條例	26					26				34	19	19	34	19	19
違反兒童及少年福利法															
其他	414		3	7	19	338		47		737	271	265	737	271	265
併案裁判															
改變訴訟程序改分案															

一審公訴案件裁判結果（續十五完）
犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依刑法減刑條例減刑人數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收或追徵抵償並追收件數	追徵或抵償追繳件數		六月以下有期徒刑	拘役	九十六年	八十年	七十七年
六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金										
				2			21	278	103	192		
								1	3	4		
				945			47	456	561	5		
				38			1	37	24	4		
				907			46	419	537	1		
	4		2	1,042	6		451	202	48	5		
				5			6	67	4	3		
									4			
				18	16		11					
			858	209	28		27	56	1	2		
				51	1		47	111	33	8		
				833	10		736	2,531	1,822	1,060		

附表 27　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一年六月以至下	逾二年一年以至下	逾三年二年以至下
總計	546	1,029	54			42	20	11	8	
普通刑法計	509	958	54			42	20	11	8	
瀆職罪	35	105								
妨害公務罪										
妨害投票罪										
妨害秩序罪										
脫逃罪										
藏匿人犯及湮滅證據罪	1	1								
偽證罪	10	18								
誣告罪	44	74	5			5	5			
公共危險罪	1	13								
放火										
燒燬建築物及住宅										
燒燬其他物件										
失火										
燒燬建築物及住宅										
燒燬其他物件										
違背建築術成規										
妨害衛生										
漏逸氣體										
妨害交通安全	1	13								
強暴脅迫危害交通安全										
不能安全駕駛										
肇事致人死傷逃逸										
其他	1	13								
危險物										
爆裂物										
核能放射線										
其他										

一審自訴案件裁判結果

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數	刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	自訴駁回	其他
	徒刑					拘役	罰金									
	逾五年以下三年至下	逾年五年以至七下	逾十年七年以下至	逾五年十年以至下十	逾十五年											
3						10	2		210	76	543	12	4	63	67	
3						10	2		174	76	518	8	4	59	65	
											102			3		
											1					
											18					
									15	1	52				1	
											13					
											13					
											13					

附表 27-1　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一年六月以下	逾二年一年以下	逾三年二年以下
偽造貨幣罪										
偽造有價證券罪	12	12	6			6			3	
偽造度量衡罪										
偽造文書印文罪	75	143	7			7	3	1	3	
偽造變造私文書	49	95	6			6	2	1	3	
偽造變造公文書	3	4								
偽造變造特種文書										
公文書不實登載	8	14								
使公務員登載不實	15	27	1			1	1			
業務上文書登載不實		2								
偽造盜用印文或署押		1								
偽造盜用公印或印文										
妨害性自主罪										
強制性交猥褻										
強制性交猥褻之殺人或重傷害										
其他										
妨害風化罪										
強姦										
強姦殺人										
意圖營利性交猥褻										
製造散佈持有陳列猥褻文字圖畫物品										
其他										
妨害婚姻及家庭罪	2	2								

一審自訴案件裁判結果（續一）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數	刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	自訴駁回	其他
	徒刑					拘役	罰金									
	逾五年以下三年至	逾三年以下五年至七年	逾七年以下十年至	逾十年以下五年至十	逾十五年											
3									1	2	2		1			
									36	14	74			6	6	
									26	13	43			5	2	
											3			1		
											12				2	
									7	1	16				2	
									2							
									1							
									1		1					

附表 27-2　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一年六月以至下	逾二年一年以至下	逾三年二年以至下
褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪	1	1								
妨害農工商罪										
賭博罪										
單純賭博										
供給賭博場所等賭博										
殺人罪	4	10	3			3	3			
殺人	1	1								
既遂	1	1								
普通殺人	1	1								
殺害直系尊親屬										
未遂										
普通殺人										
殺害直系尊親屬										
過失致死	3	9	3			3	3			
一般過失致人於死										
醫師業務過失致人於死	2	4								
密醫過失致人於死										
交通業務過失致人於死										
交通一般過失致人於死										
其他業務過失致人於死	1	5	3			3	3			

一審自訴案件裁判結果（續二）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數	刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	自訴駁回	其他
	徒刑					拘役	罰金									
	逾五年以下三年至	逾年以五年至七下	逾十年以七年至下	逾五年以十年至下	逾十五年				1							
									5	1 1 1 1	1					
									5		1					
									3		1					
									2							

附表 27-3　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下
傷害罪	24	24	5			3	1	2		
傷害直系尊親屬										
重傷害	2	2								
傷害致死										
醫師業務過失傷害	3	3								
密醫過失傷害										
交通業務過失傷害	2	2	1			1		1		
交通一般過失傷害	8	8	2			1	1			
其他業務過失傷害	1	1								
其他	8	8	2			1		1		
墮胎罪										
遺棄罪	1	1								
妨害自由罪	16	24								
使人為奴隸及買賣質押人口										
詐術使人出國										
略誘罪										
剝奪行動自由	5	7								
強制罪	5	11								
恐嚇危害安全	4	4								
侵入或滯留	2	2								
違法搜索										

一審自訴案件裁判結果（續三）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數														
刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	自訴駁回	其他
徒刑					拘役	罰金									
逾五年以下至三年	逾三年以下至五年	逾五年以下至七年	逾七年以下至十年	逾十年以下至十五年											
					2			1		14			4		
										2					
										2			1		
										1					
					1			1		4			1		
													1		
					1					5			1		
										1					
								2		14			1	7	
								2		4				1	
										6				5	
										3				1	
										1			1		

附表 27-4　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一年六月以至下	逾二年一年以至下	逾三年二年以至下
妨害名譽及信用罪	57	131	6							
妨害秘密罪	1	1								
竊盜罪	13	38	2			1	1			
普通竊盜竊佔	12	37	2			1	1			
加重竊盜	1	1								
常業竊盜										
強盜罪										
搶奪及海盜罪	1	1								
侵占罪	49	106	9			6	1	5		
普通侵占	29	69	5			2	1	1		
公務公益侵占										
業務侵占	20	37	4			4		4		
侵占遺失物										
詐欺罪	129	192	10			10	5	3	2	
一般詐欺	128	191	10			10	5	3	2	
常業詐欺	1	1								
背信罪	16	27	1			1	1			
重利罪	1	1								
恐嚇取財罪	3	12								
擄人勒贖罪										
贓物罪	2	2								
毀棄損壞罪	10	18								
妨害電腦使用罪	1	1								

一審自訴案件裁判結果（續四）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數	刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	自訴駁回	其他
	徒刑					拘役	罰金									
	逾五年以下三年至	逾年以五年至七下	逾十年以七年至下	逾五年以十年至十下	逾十五年											
						4	2		55		27		2	28	13	
											1					
						1			3	2	5			1	25	
						1			3	2	5				25	
														1		
											1					
						3			11	3	71	5	1	6		
						3			6	2	53	2	1			
									5	1	18	3		6		
									26	52	86	3		3	12	
									26	51	86	3		3	12	
										1						
									10	1	14				1	
											1					
											12					
									1		1					
									6		6			6		
														1		

附表 27-5　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一年六月以至下	逾二年一年以至下	逾三年二年以至下
特別刑事法令計	23	71								
貪污治罪條例	1	1								
懲治盜匪條例										
妨害兵役治罪條例	3	3								
違反電信法										
違反糧食管理法										
違反國家總動員法										
懲治走私條例										
違反森林法										
違反漁業法										
違反毒品危害防制條例										
製造、運輸、販賣										
施用										
其他										
陸海空軍刑法										
違反水利法										
違反電業法										
違反海商法										
違反就業服務法										
違反能源管理法										
違反動產擔保交易法										
違反商業登記法										
違反勞動基準法										
違反勞工安全衛生法										

一審自訴案件裁判結果（續五）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數	刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	自訴駁回	其他
	徒刑					拘役	罰金									
	逾五年以下三年至	逾年以五年至七下	逾十年以七年至下	逾五年以十年至下	逾十五年											
									36		25	4		4	2	
											1					
											3					

附表 27-6　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一年六月以至一年以下	逾二年一年以至二年以下	逾三年二年以至三年以下
違反各種稅法										
違反菸酒管理法										
違反國幣懲治條例										
違反醫師法	1	3								
違反藥事法										
偽藥										
其他										
違反麻醉藥品管理條例										
違反著作權法	8	43								
違法重製罪	7	33								
移轉所有權或公開陳列持有侵害著作權										
公開上映或改作出租侵害著作財產權		6								
侵害著作權或違法將重製物銷售國外										
侵害著作權犯罪之常業犯										
違法重製銷售受保護之外國著作翻譯										
違法利用他人著作罪										
虛偽記載登記罪										
其他	1	4								
違反建築法										
違反公平交易法		2								
違反山坡地保育利用條例										
違反野生動物保育法										
違反水污染防治法										
違反兩岸關係條例										

一審自訴案件裁判結果（續六）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數	刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	自訴駁回	其他
	徒刑					拘役	罰金									
	逾五年以下三年至	逾三年以下五年至七年	逾七年以下十年至	逾十年以下五年至十	逾十五年											
1									1		2					
31									27		6	4		4	2	
27									21		6	4			2	
6									6							
4														4		
2									2							

附表 27-7　地方法院刑事第

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告								
		總計	科							
			計	死刑	無期徒刑	有期				
						小計	六月以下	逾一年六月以至一年以下	逾一年以至二年以下	逾二年以至三年以下
違反公司法										
違反食品衛生管理法										
違反專利法										
偽造專利品罪										
竊用專利方法罪										
販賣陳列輸入偽造之專利品罪										
虛偽標示罪										
違反商標法										
侵害他人商標罪										
販賣陳列輸出入仿冒商標罪										
惡意使用他人商標文字罪										
違反槍砲彈藥刀械管制條例										
國家安全法										
集會遊行法										
違反銀行法	4	9								
違反選舉罷免法	3	3								
違反兒童及少年性交易防制條例										
違反兒童及少年福利法										
其他	3	7								
併案裁判	14									
改變訴訟程序	3									
改分案										

一審自訴案件裁判結果（續七）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數	刑							免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	自訴駁回	其他
	徒刑					拘役	罰金									
	逾五年以下三年至	逾七年以下五年至	逾十年以下七年至	逾十五年以下十年至	逾十五年											
									3 1 2		6 2 5					

附表 27-8　地方法院刑事第

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										有期徒刑六月以下	逾有期徒刑六月	拘役罰金	有期徒刑六月以下	逾有期徒刑六月	拘役罰金
總計										5	4		5	4	
普通刑法計										5	4		5	4	
瀆職罪															
妨害公務罪															
妨害投票罪															
妨害秩序罪															
脫逃罪															
藏匿人犯及湮滅證據罪															
偽證罪															
誣告罪															
公共危險罪															
放火															
燒燬建築物及住宅															
燒燬其他物件															
失火															
燒燬建築物及住宅															
燒燬其他物件															
違背建築術成規															
妨害衛生															
漏逸氣體															
妨害交通安全															
強暴脅迫危害交通安全															
不能安全駕駛															
肇事致人死傷逃逸															
其他															
危險物															
爆裂物															
核能放射線															
其他															

一審自訴案件裁判結果（續八）
犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依刑法減刑條例減刑人數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收、追徵或抵償並追繳件數	追徵或抵償追繳件數		有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金										
				7			1	15	11	6		
				7			1	15	11	6		
										2		

附表 27-9　地方法院刑事第
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
偽造貨幣罪															
偽造有價證券罪											2			2	
偽造度量衡罪															
偽造文書印文罪															
偽造變造私文書															
偽造變造公文書															
偽造變造特種文書															
公文書不實登載															
使公務員登載不實															
業務上文書登載不實															
偽造盜用印文或署押															
偽造盜用公印或印文															
妨害性自主罪															
強制性交猥褻															
強制性交猥褻之殺人或重傷害															
其他															
妨害風化罪															
強姦															
強姦殺人															
意圖營利性交猥褻															
製造散佈持有陳列猥褻文字圖畫物品															
其他															
妨害婚姻及家庭罪															

一審自訴案件裁判結果（續九）
犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依刑法減刑條例減刑人數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收或追徵抵償並追繳件數	追徵或抵償追繳數		有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
有期徒刑逾六月	拘役	罰金										
				6								
				1			1	3				
				1			1	2				
								1				

附表 27-10　地方法院刑事第

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪															
妨害農工商罪															
賭博罪															
單純賭博															
供給賭博場所等賭博															
殺人罪										3			3		
殺人															
既遂															
普通殺人															
殺害直系尊親屬															
未遂															
普通殺人															
殺害直系尊親屬															
過失致死										3			3		
一般過失致人於死															
醫師業務過失致人於死															
密醫過失致人於死															
交通業務過失致人於死															
交通一般過失致人於死															
其他業務過失致人於死										3			3		

一審自訴案件裁判結果（續十）
犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依刑法減刑條例減刑人數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收或追徵抵償並追收件數	追或徵抵償件數						
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金						有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
								3				
								3				
								3				

附表 27-11　地方法院刑事第

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金
傷害罪															
傷害直系尊親屬															
重傷害															
傷害致死															
醫師業務過失傷害															
密醫過失傷害															
交通業務過失傷害															
交通一般過失傷害															
其他業務過失傷害															
其他															
墮胎罪															
遺棄罪															
妨害自由罪															
使人為奴隸及買賣質押人口															
詐術使人出國															
略誘罪															
剝奪行動自由															
強制罪															
恐嚇危害安全															
侵入或滯留															
違法搜索															

一審自訴案件裁判結果（續十一）

犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依刑法減刑條例減刑人數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收或追徵抵償並追繳件數	追徵或抵償追繳件數		有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金										
								1	3			
								1	1			
									2			

附表 27－12　地方法院刑事第
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
妨害名譽及信用罪															
妨害秘密罪															
竊盜罪															
普通竊盜竊占															
加重竊盜															
常業竊盜															
強盜罪															
搶奪及海盜罪															
侵占罪											1			1	
普通侵占															
公務公益侵占															
業務侵占											1			1	
侵占遺失物															
詐欺罪										2	1		2	1	
一般詐欺										2	1		2	1	
常業詐欺															
背信罪															
重利罪															
恐嚇取財罪															
擄人勒贖罪															
贓物罪															
毀棄損壞罪															
妨害電腦使用罪															

一審自訴案件裁判結果（續十二）
犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依刑法減刑條例人數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收或追徵抵償並追繳件數	追徵或抵償件數		六月有期徒刑以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
六月有期徒刑以下	逾六月有期徒刑	拘役罰金										
									4			
								1	1			
								1	1			
								1	3			
								1	3			
								5		4		
								5		4		
								1				

附表 27-13　地方法院刑事第

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
特別刑事法令計															
貪污治罪條例															
懲治盜匪條例															
妨害兵役治罪條例															
違反電信法															
違反糧食管理法															
違反國家總動員法															
懲治走私條例															
違反森林法															
違反漁業法															
違反毒品危害防制條例															
製造、運輸、販賣															
施用															
其他															
陸海空軍刑法															
違反水利法															
違反電業法															
違反海商法															
違反就業服務法															
違反能源管理法															
違反動產擔保交易法															
違反商業登記法															
違反勞動基準法															
違反勞工安全衛生法															

一審自訴案件裁判結果（續十三）
犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例人數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收、追徵抵償並追繳件數	追徵、抵償追繳件數						
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金						有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年

附表 27-14　地方法院刑事第

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
違反各種稅法															
違反菸酒管理法															
違反國幣懲治條例															
違反醫師法															
違反藥事法															
偽藥															
其他															
違反麻醉藥品管理條例															
違反著作權法															
違法重製罪															
移轉所有權或公開陳列持有侵害著作權															
公開上映或改作出租侵害著作財產權															
侵害著作權或違法將重製物銷售國外															
侵害著作權犯罪之常業犯															
違法重製銷售受保護之外國著作翻譯															
違法利用他人著作罪															
虛偽記載登記罪															
其他															
違反建築法															
違反公平交易法															
違反山坡地保育利用條例															
違反野生動物保育法															
違反水污染防治法															
違反兩岸關係條例															

一審自訴案件裁判結果（續十四）
犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收或追徵抵償並追繳件數	追徵或抵償追繳件數						
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金						有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年

附表 27-15　地方法院刑事第

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 100 年

罪名別	保安處分人數									緩刑					
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計			普通被告		
										有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金
違反公司法															
違反食品衛生管理法															
違反專利法															
偽造專利品罪															
竊用專利方法罪															
販賣陳列輸入偽造之專利品罪															
虛偽標示罪															
違反商標法															
侵害他人商標罪															
販賣陳列輸出入仿冒商標罪															
惡意使用他人商標文字罪															
違反槍砲彈藥刀械管制條例															
國家安全法															
集會遊行法															
違反銀行法															
違反選舉罷免法															
違反兒童及少年性交易防制條例															
違反兒童及少年福利法															
其他															
併案裁判															
改變訴訟程序改分案															

一審自訴案件裁判結果（續十五完）

犯、得易科罰金及減刑人數）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數			從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依刑法減刑條例減刑人數		
少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收或追徵抵償、追並件數	追徵或抵償、追件數		有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金										

附表 28　高等法院終結

中華民國 100 年

罪名別	科刑計	死刑	無期徒刑	小計
違反毒品危害防制條例	5,332		25	5,305
詐欺背信及重利罪	1,945			1,825
傷害罪	1,619			1,071
竊盜罪	1,617			1,532
偽造文書印文罪	1,221			1,195
妨害性自主及風化罪	1,119	2	1	1,110
妨害自由罪	939			718
殺人罪	679	13	41	621
強盜搶奪及海盜罪	645	7	11	627
違反槍砲彈藥刀械管制	633		1	632
貪污及瀆職罪	595			595
其他	5,063	5	3	4,591
總計	21,407	27	82	19,822
百分比	100.00	0.13	0.38	92.60

刑事第二審案件科刑人數

1 月至 100 年 12 月　　單位：人

有期徒刑			拘	罰	保安處分人數	緩刑人數
六月以下	逾十六年月以至下	逾十年	役	金		
308	4,232	765	2		64	54
1,104	721		119	1	52	286
672	389	10	529	19	34	315
495	1,037		75	10	100	83
634	561		26		33	260
219	884	7	6		143	96
515	203		210	11	16	98
170	355	96	4		43	148
8	581	38			46	12
26	604	2			17	46
28	478	89			15	72
2,013	2,567	11	272	192	235	1,152
6,192	12,612	1,018	1,243	233	798	2,622
28.93	52.92	4.76	5.81	1.09	3.73	12.25

附表 29　地方法院辦理重大刑事案件收結情形－按年別分

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件；日

年別	受理件數			終結件數	未結件數	上訴件數	終結案件平均需日數	實際以重大案件終結件數
	合計	舊受	新收					
民國 91 年	989	352	637	522	467	331.5	235.64	418
民國 92 年	1,214	467	747	831	383	487.5	235.40	628
民國 93 年	1,113	383	730	679	434	442.0	223.12	547
民國 94 年	1,324	434	890	774	550	507.0	222.93	641
民國 95 年	1,490	550	940	867	623	485.5	214.98	694
民國 96 年	1,591	623	968	992	599	608.5	241.41	839
民國 97 年	1,357	599	758	886	471	483.5	293.38	735
民國 98 年	1,225	471	754	780	445	452.5	277.34	668
民國 99 年	1,075	445	630	708	367	395.5	277.42	602
民國 100 年	946	367	579	614	332	376.5	272.11	543
合計	7,985	352	7,633	7,653	332	4,570.0	249.99	6,315

附表 30　高等法院辦理重大刑事案件收結情形－按年別分

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件；日

年別	受理件數			終結件數	未結件數	上訴件數	終結案件平均需日數	實際終結重大案件件數
	合計	舊受	新收					
民國 91 年	577	160	417	396	181	329.50	169.08	369
民國 92 年	708	181	527	494	214	364.00	148.13	445
民國 93 年	792	214	578	531	261	364.50	147.59	483
民國 94 年	851	261	590	559	292	402.00	166.30	514
民國 95 年	951	292	659	609	342	456.00	181.51	562
民國 96 年	908	342	566	646	262	475.00	199.97	613
民國 97 年	716	262	454	484	232	378.00	216.43	465
民國 98 年	609	232	377	390	219	273.00	231.93	374
民國 99 年	518	219	299	310	208	218.50	257.73	298
民國 100 年	442	208	234	258	184	194.00	277.39	251
合計	7,072	160	4,701	4,677	184	3,454.50	192.84	4,374

附表 31　地方法院辦理重大

中華民國 91 年

年別	終結件數	被告						
		合計	科					
			小計	死刑	無期徒刑	有		
						二年以下	逾三年二年以至下	
民國 91 年	418	664	546	28	114	24	10	
民國 92 年	628	1,341	1,062	41	179	200	32	
民國 93 年	547	1,162	918	27	188	218	8	
民國 94 年	641	1,143	947	26	238	109	17	
民國 95 年	694	1,312	1,040	5	176	203	23	
民國 96 年	839	1,618	1,297	6	127	387	34	
民國 97 年	735	2,008	1,397	8	112	639	61	
民國 98 年	668	2,300	1,698	7	76	971	67	
民國 99 年	602	1,527	1,110	7	53	480	38	
民國 100 年	543	1,581	1,177	7	42	496	38	
合計	6,315	14,656	11,192	162	1,305	3,727	328	

刑事案件宣告情形－按年別分

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數	刑							通緝	無罪	其他
	徒刑					拘役	罰金			
	逾五年三年以至下	逾七年五年以至下	逾十年七年以至下	逾十年十五年以至下	逾十五年					
31	29	103	197	10			29	58	31
57	63	171	272	11	34	2	50	194	35
34	36	152	239	12	3	1	56	159	29
48	56	192	249	12			47	122	27
81	44	178	302	24	1	3	87	155	30
109	120	168	243	88	5	10	82	163	76
92	88	118	160	89	24	6	120	363	128
76	69	142	187	96	1	6	95	421	86
120	104	108	137	56	3	4	79	298	40
169	93	107	134	78	10	3	53	265	86
817	702	1,439	2,120	476	81	35	698	2,198	568

附表 32　地方法院重大

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告總計	科											
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑								
						小計	二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下	逾七年至十年以下	逾十年至十五年以下	逾十五年
總計	543	1,581	1,177	7	42	1,115	496	38	169	93	107	134	78
普通刑法													
強制性交猥褻而故意殺被害人（226-1）	1	1	1	1									
強制性交猥褻而致被害人於死（226）	1	1	1			1						1	
殺人既遂（271.1）	119	147	133	4	25	104		1	3	7	8	65	20
殺害直系血親尊親屬（272.1）	7	7	7	2		5							5
強盜結合罪（332）	24	32	31		3	28			1	1	2	20	4
擄人勒贖既遂罪（347.1）	6	10	8			8			1		5	2	
擄人勒贖既遂而致人於死或重傷罪（347.2）													
擄人勒贖結合罪（348）	2	2	1			1						1	
特別刑法													
違反毒品危害防制條例	120	285	241		11	230	13	3	70	19	51	27	47
製造運輸販賣第一級毒品既遂（4.1）	64	113	98		11	87			2	4	14	21	46
製造運輸販賣第二級毒品既遂（4.2）	52	167	142			142	13	3	68	15	37	5	1
意圖販賣而持有第一級毒品（5.1）	1	2											
強暴脅迫使人施用第一級毒品既遂（6.1）	1	1	1			1						1	
強暴脅迫使人施用第二級毒品既遂（6.2）	2	2											
意圖供製造毒品之用而栽種罌粟古柯（12.1）													

刑事案件收結情形

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人；

人數													從刑		
刑		免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	其他	緩刑人數	保安處分人數	褫奪公權人數	沒收件數	追或徵抵償收、追件並繳沒數	追或徵抵償追件繳數
拘役	罰金													
10	3	1	265	26	37	8	53	14	273	56	131	234	70	1
											1	1		
			5	6	3					7	59	63		
											3	4		
			1							3	9	16	1	
			2								2	3		
				1							1			
			12	2	3	7	13	7	3	5	19	49	58	
			7	1		3	4				18	26	30	
			4	1	2	4	7	7	3	5	1	23	28	
							2							
			1		1									

附表 32-1　地方法院重大

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告總計	科刑											
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑								
						小計	二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下	逾七年至十年以下	逾十年至十五年以下	逾十五年
違反槍砲彈藥刀械管制條例	85	100	87		1	86	19	11	7	37	9	2	1
未經許可製造販賣或運輸槍砲彈藥既遂（7.1）	9	12	11		1	10	1		4	1	2	1	1
未經許可轉讓出租或出借槍砲彈藥既遂（7.2）	1	2	2			2		1		1			
意圖供犯罪之用而製造販賣運輸轉讓出租出借槍砲彈藥既遂（7.3）	2	2	1			1						1	
未經許可或意圖供犯罪之用而製造販賣運輸轉讓出租出借鋼筆槍等槍械（8.1-8.3）	73	84	73			73	18	10	3	35	7		
未經許可製造販賣或運輸具有殺傷力之改造模型槍既遂（10.1）													
意圖供犯罪之用而擅自改造販賣運輸轉讓出租出借改造模型槍（10.3）													
意圖供犯罪之用而製造販賣運輸轉讓出租出借具殺傷力之各式槍砲（11.3）													
違反兒童及少年性交易防制條例（26）													
懲治盜匪條例	3	6											

刑事案件收結情形（續一）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數									緩刑人數	保安處分人數	褫奪公權人數	從刑		
拘役	罰金	免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	其他				沒收件數	追徵、抵償或追繳並沒收件數	追徵、抵償或追繳件數
			4	2	2	1	4		17	9	2	69	2	
							1		1		2	5	1	
												1		
				1						2		1		
			4	1	2	1	3		16	7		62	1	
				5	1									

附表 32-2　地方法院重大

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告總計	科											
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑								
						小計	二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下	逾七年至十年以下	逾十年至十五年以下	逾十五年
違反組織犯罪條例重大案件	7	26	21			21	18	1	2				
非法介入公共工程重大案件													
違法重大金融案件	117	786	563			551	390	21	83	15	29	13	
違反洗錢防制法		21	18			18	17	1					
貪污重大案件	9	131	55		1	53	40	1		7	1	3	1
賄選重大案件	2	4	2			2	2						
其他認為於社會治安有重大影響之案件	18	43	26		1	25	14		2	7	2		
併案裁判	22												

刑事案件收結情形（續二）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數												從刑		
刑		免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	其他	緩刑人數	保安處分人數	褫奪公權人數	沒收件數	沒收、追徵或抵償件數並追繳	追徵、抵償或追繳件數
拘役	罰金													
			4				1		2	12			1	
9	3		151	10	20		35	7	218	8	1	15	3	
			1				1	1	17					
1		1	73		2				28	8	31	1	3	1
			2						1	1	2	1		
			11		6				4	3	1	12	2	

附表 33　高等法院重大

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告									
		總計	上訴駁回						撤銷改判		
			科刑					無罪	科刑		
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑			計	死刑	無期徒刑
						十年以下	逾十年				
總計	245	792	135	3	19	94	19	83	147	18	42
普通刑法											
強制性交猥褻而故意殺被害人（226-1）	3	3							2	2	
強制性交猥褻而致被害人於死（226）											
殺人既遂（271.1）	63	81	14	2	11		1	1	29	8	19
殺害直系血親尊親屬(272.1)	1	1							1		1
強盜結合罪（332）	14	19	3	1	2				9	3	5
擄人勒贖既遂罪（347.1）	1	4									
擄人勒贖既遂而致人於死或重傷罪（347.2）											
擄人勒贖結合罪（348）	4	7							5	5	
特別刑法											
違反毒品危害防制條例	41	62	11		6		5		19		15
製造運輸販賣第一級毒品既遂（4.1）	37	54	11		6		5		17		14
製造運輸販賣第二級毒品既遂（4.2）	4	8							2		1
意圖販賣而持有第一級毒品（5.1）											
強暴脅迫使人施用第一級毒品既遂（6.1）											
強暴脅迫使人施用第二級毒品既遂（6.2）											
意圖供製造毒品之用而栽種罌粟古柯（12.1）											

刑事案件裁判結果

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數																從刑			
維持原刑期			撤銷改判減免或無罪					撤銷改判加重					撤回	免訴	不受理	其他	褫奪公權人數	沒收件數	沒收並追繳、追繳或抵償件數	追徵、追繳或抵償件數
刑		無罪	科刑				無罪	科刑												
有期徒刑					有期徒刑						有期徒刑									
十年以下	逾十年		計	無期徒刑	十年以下	逾十年		計	死刑	無期徒刑	十年以下	逾十年								
82	5	4	289	10	237	42	43	67	5	8	53	1	5		4	15	171	111	29	1
			1	1													3	2		
	2		21	3	2	16	4	10	3	5	2				2		64	34		
																	1	1		
	1		4	2		2		3	2	1							17	11		
			4	1	1	2											1	1		
			2	2													7	4		
2	2		29	1	7	21		1		1			1		1		29	20	18	
1	2		24	1	3	20		1		1			1				28	18	16	
1			5		4	1									1		1	2	2	

附表 33-1　高等法院重大

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告									
		總計	上訴駁回					無罪	撤銷改判		
			科刑						科		
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑			計	死刑	無期徒刑
						十年以下	逾十年				
違反槍砲彈藥刀械管制條例	2	3									
未經許可製造販賣或運輸槍砲彈藥既遂（7.1）	1	2									
未經許可轉讓出租或出借槍砲彈藥既遂（7.2）											
意圖供犯罪之用而製造販賣運輸轉讓出租出借槍砲彈藥既遂（7.3）	1	1									
未經許可或意圖供犯罪之用而製造販賣運輸轉讓出租出借鋼筆槍等槍械（8.1 8.3）											
未經許可製造販賣或運輸具有殺傷力之改造模型槍既遂（10.1）											
意圖供犯罪之用而擅自改造販賣運輸轉讓出租出借改造模型槍（10.3）											
意圖供犯罪之用而製造販賣運輸轉讓出租出借具殺傷力之各式槍砲（11.3）											
違反兒童及少年性交易防制條例（26）											
懲治盜匪條例											

刑事案件裁判結果（續一）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數															從刑			
維持原刑期			撤銷改判減免或無罪					撤銷改判加重					撤回	免訴	不受理	其他	褫奪公權人數	沒收件數	沒收並追繳、追繳或抵償件數	追徵、追繳或抵償件數
有期徒刑		無罪	科刑				無罪	科刑												
十年以下	逾十年		計	無期徒刑	有期徒刑 十年以下	有期徒刑 逾十年		計	死刑	無期徒刑	有期徒刑 十年以下	有期徒刑 逾十年								
			1		1			2		1	1						1	2		
			1		1			1			1							1		
								1		1							1	1		

附表 33-2　高等法院重大

中華民國 100 年

罪名別	終結件數	被告									
		總計	上訴駁回					無罪	撤銷改判		
			科刑						科		
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑			計	死刑	無期徒刑
						十年以下	逾十年				
違反組織犯罪條例重大案件											
非法介入公共工程重大案件											
違法重大金融案件	93	504	75			75		62	73		
違反洗錢防制法		19						10			
貪污重大案件	12	102	32			19	13	20	7		
賄選重大案件											
其他認為於社會治安有重大影響之案件	5	6							2		2
併案裁判	6										

刑事案件裁判結果（續二完）

1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

人數																從刑			
維持原刑期			撤銷改判減免或無罪					撤銷改判加重					撤回	免訴	不受理	其他	褫奪公權人數	沒收件數	沒收並追繳、追繳或抵償件數	追徵、追繳或抵償件數
有期徒刑		無罪	有期徒刑				無罪	有期徒刑												
十年以下	逾十年		計	無期徒刑	十年以下	逾十年		計	死刑	無期徒刑	十年以下	逾十年								
73		4	2123		2113	1	23	394			394		4		1	112		31	6	
7			12		12		16	11			10	1				4	46	1	4	1
			3		3			1			1						2	4	1	

附表 34　地方法院 100 年辦理妨害商標等案件裁判結果

中華民國 100 年　　單位：人

罪名別		商標法	專利法	著作權法	計
被告人數		1,122		854	1,976
科刑人數	逾二年有期徒刑				
	逾一年至二年以下有期徒刑			16	16
	逾六月至一年以下有期徒刑	7		89	96
	六月以下有期徒刑	456		328	784
	拘役或罰金	590		58	648
	計	1,053		491	1,544
無罪人數		61		99	160
不受理人數		4		245	249
免訴人數		3		2	5
撤回				4	4
其他		1		13	14

附表 35　高等法院暨分院 100 年辦理妨害商標等案件人數情形

中華民國 100 年　　單位：人

罪名別	違反商標法	違反專利法	違反著作權法	合計
審結人數	-	-	6	6
科刑計	-	-	-	-
逾一年	-	-	-	-
逾六月至一年以下	-	-	-	-
六月以下	-	-	-	-
拘役或罰金	-	-	-	-
無罪	-	-	1	1
不受理	-	-	-	-
免訴	-	-	-	-
撤回	-	-	-	-
其他	-	-	5	5
緩刑人數	-	-	-	-

附表36 地方法院十年來辦理道路交通案件收結情形

中華民國91年至100年　　單位：件；日

年別	刑事案件						違規案件				
	受理件數			終結件數	未結件數	終結案件平均所需一日件數	受理件數			終結件數	未結件數
	合計	舊受	新收				合計	舊受	新收		
民國91年	52,643	5,235	47,408	48,094	4,549	48.53	12,246	1,689	10,557	10,422	1,824
民國92年	42,734	4,549	38,185	39,881	2,853	50.22	12,351	1,824	10,527	10,971	1,380
民國93年	40,199	2,853	37,346	37,479	2,720	39.41	12,283	1,380	10,903	10,674	1,609
民國94年	42,401	2,720	39,681	39,543	2,858	39.48	12,087	1,609	10,478	10,858	1,229
民國95年	52,220	2,858	49,362	48,356	3,864	37.67	13,621	1,229	12,392	11,777	1,844
民國96年	66,664	3,864	62,800	63,421	3,243	32.44	17,495	1,844	15,651	15,035	2,460
民國97年	65,082	3,243	61,839	61,198	3,883	32.11	28,815	2,460	26,355	26,022	2,793
民國98年	68,066	3,883	64,183	64,280	3,786	33.61	34,630	2,793	31,837	32,554	2,076
民國99年	68,655	3,787	64,868	64,910	3,748	32.82	28,923	2,076	26,847	26,453	2,470
民國100年	72,154	3,747	68,407	67,376	4,779	34.69	24,650	2,470	22,180	22,771	1,879
合計	539,314	5,235	534,079	534,538	4,779	37.49	179,416	1,689	177,727	177,537	1,879

附表 37 地方法院十年來終結道路交通刑事第一審案件科刑人數－過失傷害

中華民國 91 年至 100 年　　單位：人

年別	總計	交通一般過失傷害						交通業務過失傷害					
		合計	罰金	拘役	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	緩刑人數	合計	罰金	拘役	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	緩刑人數
民國 91 年	2,594	2,007	36	943	986	42	68	587	5	175	368	39	15
民國 92 年	3,110	2,459	35	1,213	1,152	59	76	651	5	196	419	31	24
民國 93 年	2,740	2,170	27	1,118	992	33	80	570	2	165	378	25	14
民國 94 年	2,674	2,168	19	1,083	1,035	31	58	506	3	153	326	24	23
民國 95 年	3,198	2,540	14	1,313	1,184	29	84	658	2	198	417	41	25
民國 96 年	2,812	2,209	15	1,029	1,136	29	87	603	3	138	447	15	29
民國 97 年	2,717	2,156	18	1,083	1,040	15	105	561	1	159	385	16	24
民國 98 年	3,000	2,412	11	1,343	1,029	29	122	588	2	189	377	20	38
民國 99 年	3,171	2,577	22	1,464	1,072	19	182	594	3	168	392	31	39
民國 100 年	3,088	2,480	15	1,331	1,094	40	204	608	3	194	382	29	56
合計	29,104	23,178	212	11,920	10,720	326	1,066	5,926	29	1,735	3,891	271	287

附表 38　地方法院十年來終結道路交通刑事第一審案件科刑人數－過失致死

中華民國 91 年至 100 年　　單位：人

年別	總計	交通一般過失致死						交通業務過失致死					
		合計	罰金	拘役	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	緩刑人數	合計	罰金	拘役	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	緩刑人數
民國 91 年	2,453	1,521		27	829	665	1,083	932	-	7	405	520	704
民國 92 年	2,129	1,304		15	755	534	820	825	-	7	387	431	577
民國 93 年	1,940	1,210		22	692	496	775	730	-	4	338	388	504
民國 94 年	1,870	1,130		9	658	463	747	740	-	9	353	378	513
民國 95 年	2,040	1,332		21	826	485	858	708	-	4	372	332	472
民國 96 年	1,908	1,206	2	16	808	380	735	702	-	8	433	261	450
民國 97 年	1,617	1,057		11	694	352	676	560	-	5	303	252	377
民國 98 年	1,445	938		10	592	336	584	507	-	7	280	220	346
民國 99 年	1,338	877		11	584	282	543	461	-	3	255	203	312
民國 100 年	1,338	845		18	553	274	519	488	-	7	276	205	339
合計	18,073	11,420	2	160	6,991	4,267	7,340	6,653	-	61	3,402	3,190	4,594

附表 39　高等法院暨分院十年來辦理道路交通案件收結情形－按年別分

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件；日

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結所需平均日數
	總計	舊受	新收			
民國 91 年	4,787	414	4,373	4,322	465	44.80
民國 92 年	5,121	465	4,656	4,689	432	50.78
民國 93 年	3,598	432	3,166	3,256	342	52.32
民國 94 年	3,576	342	3,234	3,215	361	50.29
民國 95 年	4,097	361	3,736	3,641	456	50.60
民國 96 年	4,465	456	4,009	4,108	357	46.20
民國 97 年	6,715	357	6,358	6,356	359	30.50
民國 98 年	7,098	359	6,739	6,770	328	25.73
民國 99 年	5,804	328	5,476	5,417	387	29.76
民國 100 年	4,780	387	4,393	4,385	395	37.43
合計	46,554	414	46,140	46,159	395	39.62

附表 40　高等法院暨分院十年來終結道路交通刑事第二審案件科刑人數－過失傷害

中華民國 91 年至 100 年　　單位：人

年別	總計	交通業務過失傷害						交通一般過失傷害					
		科刑計	罰金	拘役	六月以下	逾六月以上	緩刑人數	科刑計	罰金	拘役	六月以下	逾六月以上	緩刑人數
民國 91 年	833	219	-	38	154	27	48	614	12	230	341	31	134
民國 92 年	843	217	-	39	158	20	51	626	9	233	329	55	151
民國 93 年	417	128	-	24	83	21	26	289	3	79	183	24	79
民國 94 年	364	99	-	14	67	18	26	265	5	75	164	21	76
民國 95 年	429	135	-	24	83	28	39	294	3	84	189	18	93
民國 96 年	561	168	1	19	128	20	40	393	2	136	236	19	93
民國 97 年	417	122	-	18	89	15	36	295	-	85	201	9	88
民國 98 年	445	123	-	24	87	12	35	322	1	119	193	9	104
民國 99 年	475	127	-	22	89	16	36	348	4	140	195	9	121
民國 100 年	497	121	-	23	88	10	43	376	1	160	194	18	125
合計	5,281	1,459	1	245	1,026	187	380	3,822	40	1,344	2,225	213	1,064

附表 41　高等法院暨分院十年來終結道路交通刑事第二審案件科刑人數－過失致死

中華民國 91 年至 100 年　　單位：人

年別	總計	交通業務過失致死						交通一般過失致死					
		科刑計	罰金	拘役	六月以下	逾六月以上	緩刑人數	科刑計	罰金	拘役	六月以下	逾六月以上	緩刑人數
民國 91 年	547	236	-	2	85	149	56	311	-	7	142	162	92
民國 92 年	555	233	-	5	81	147	75	322	-	4	136	182	98
民國 93 年	402	166	-	1	59	106	50	236	-	1	108	127	79
民國 94 年	417	185	-	-	71	114	57	232	-	3	86	143	86
民國 95 年	414	178	-	-	58	120	61	236	-	4	102	130	74
民國 96 年	458	180	-	1	91	88	63	278	-	3	158	117	100
民國 97 年	397	165	-	-	91	74	54	232	-	1	128	103	60
民國 98 年	318	125	-	1	58	66	40	193	-	2	80	111	72
民國 99 年	298	122	-	1	55	66	51	176	-		72	104	65
民國 100 年	317	120	-	1	51	68	47	197	-	3	88	106	84
合計	4,123	1,710	-	12	700	998	554	2,413	-	28	1,100	1,285	810

附表 42　地方法院道路交通違規異議案件終結情形

中華民國 100 年 1 月至 100 年 12 月　　單位：人

類別	總計	無照行駛或牌照不合規定（十二、十三、十四、十五條）	顯有危險而不即停駛修護非法變更重要設備或毀損（十六、十八、十九、二十條）	裝載不當（廿九、卅、卅一條）	無照駕駛或越級駕車（廿六、廿八、卅二條、廿一、廿二、廿三、廿五、）	疲勞、酒醉或患病駕車（卅四、卅五條）	非法營業或違規攬客（卅六、卅七、卅八條）	不照規定路線行駛或爭道行駛（卅九、四十五條）	違反速率規定或以危險方式行駛（四十、四十三、五十一條）	不依規定按鳴喇叭或減速慢行（四十一、四十四條）	未依規定使用燈光（四十二條）	不依規定超車或會車（四十六、四十七條）	不依規定轉彎迴車倒車（四十八、四十九、五十條）	違反管制或不遵誌等（卅三、五十二、五十三、五十四條）	拋錨未置標誌或不依規定停車（五十五、五十六、五十七、五十九條）	木保持行車距離（五十八條）	不服取締抗拒執行（六十、六十一條）	肇事逸（六十二條）	慢車違反規定（六十九至七十七條）	行人違反規定（七十八至八十一條）	取締道路障礙（八十二至八十四條）	其他
總計	22,771	509	119	537	503	4,431	89	648	1,717	34	7	26	490	3,227	6,242	10	546	330		8	38	3,260
撤回	2,488	53	23	76	72	188	7	133	187	6	1	8	87	537	418	2	84	44			3	559
駁回	11,184	185	59	278	313	1,065	67	413	946	18	4	10	307	1,945	3,325	4	305	81		5	23	1,831
撤銷																						
全部	6,920	178	35	159	98	2,440	12	68	457	9	2	7	63	557	1,876	2	115	162		3	9	668
處罰	2,733	36	3	68	34	2,064	4	19	93	4	1	3	24	120	50	1	21	52		1	2	133
不罰	4,088	141	32	91	62	316	8	47	355	4	1	4	38	432	1,824	1	90	106		2	7	527
其他	99	1			2	60		2	9	1			1	5	2		4	4				8
部分	986	13	2	15	8	686		7	35			1	15	52	21	1	25	22			2	81
處罰	222	4	1	6	1	140		3	15				6	16	3		11	3				13
不罰	717	9	1	9	7	508		4	18			1	9	36	18	1	14	12			2	68
其他	47					38			2									7				
發回原處分機關	796	74		5	7	30	1	23	68	1			13	88	345		12	19			1	109
其他	391	6		4	5	22	2	4	24				5	48	257	1	5	2				12

附表 43　地方法院十年來辦理刑事補償事件收結情形－按年別分

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件；人；新臺幣（元）

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結情形					核准情形	
	合計	舊受	新收			計	核准件數	駁回件數	撤回件數	其他	人數	金額（新臺幣）
民國 91 年	2,368	637	1,731	1,816	552	1,816	1,152	609	46	9	1,204	834,385,925
民國 92 年	2,307	552	1,755	1,949	358	1,949	1,150	740	46	13	1,223	551,404,312
民國 93 年	1,391	358	1,033	1,191	200	1,191	606	548	32	5	645	255,179,144
民國 94 年	675	200	475	627	48	627	186	415	23	3	193	94,485,700
民國 95 年	292	48	244	244	48	244	50	177	10	7	58	20,016,100
民國 96 年	321	48	273	275	46	275	38	219	14	4	40	14,487,000
民國 97 年	350	46	304	306	44	306	56	238	8	4	60	27,079,500
民國 98 年	414	44	370	375	39	375	57	299	15	4	65	19,210,400
民國 99 年	312	39	273	282	30	357	74	196	10	2	75	25,256,500
民國 100 年	259	30	229	224	35	301	72	139	3	10	77	22,934,500
合計	7,324	637	6,687	7,289	35	7,289	3,441	3,580	207	61	3,640	1,864,442,081

附表 44　地方法院辦理刑事補償件

中華民國 100 年

機關別	受理件數			終結件數	未結件數	終結情形（件）								
	總計	舊受	新收			計	核准件數及請求補償原因							
							因疑犯罪嫌疑不足（第二款）或其他（第一款）為不起訴或不足以認定被告犯罪而為無罪判決確定（第一條第一款）	依刑事訴訟法第一百零一條第一項第二款、第三款或第四款規定羈押之被告，經判決無罪確定（第一條第二款）	因羈押之原因消滅或羈押期間已逾羈押之必要者，而為無罪判決確定（第一條第三款）	因不起訴處分或撤銷羈押，而羈押之原因消滅或羈押期間已逾羈押之必要者（第一條第四款）	因無罪判決確定，或因第三審上訴期間內未上訴而羈押之被告，或羈押中受不起訴處分或無罪判決確定之被告，得向國家請求補償（第一條第五款）	因刑事訴訟法第一百零一條第一項第七款所定情形羈押之被告，經判決無罪確定（第一條第六款）	因檢察官或法官所為羈押、鑑定留置或其他公權力之行使，致人民自由或權利遭受損失，而依國家賠償法規定請求國家賠償（第一條第七款）	非依法律受理、事由即應予以不受理或駁回之聲請（第二款）	因不起訴處分或撤回起訴而經檢察官或法官為羈押、鑑定留置或其他公權力之行使（第一款）
總計	259	30	229	224	35	224	66							5	
臺北地方法院	47	2	45	39	8	39	4								
士林地方法院	3	1	2	3		3									
板橋地方法院	39	8	31	27	12	27	8								
桃園地方法院	20	2	18	15	5	15	5								
新竹地方法院	7	2	5	6	1	6	1								
苗栗地方法院	2		2	2		2	2								
臺中地方法院	13	1	12	12	1	12	3							1	
南投地方法院	1		1	1		1	1								
彰化地方法院	11	1	10	10	1	10	1								
雲林地方法院	12	1	11	11	1	11	6								
嘉義地方法院	13	1	12	12	1	12	8								
臺南地方法院	19	1	18	16	3	16	7							1	
高雄地方法院	43	8	35	41	2	41	13							1	
高雄少年法院															
屏東地方法院	7		7	7		7	1								
臺東地方法院	2	1	1	2		2									
花蓮地方法院	8		8	8		8	1							1	
宜蘭地方法院	7		7	7		7	3							1	
基隆地方法院	5	1	4	5		5	2								
澎湖地方法院															
金門地方法院															
連江地方法院															

收結情形－按機關分

1 月至 100 年 12 月

單位：件

機關別	終結情形（件）核准件數及請求補償原因								駁回件數	撤回件數	其他
	即應為無罪判決由該事件有權管轄之法院審判，如認為不受理或免訴或不受理或管轄錯誤或未受收容或曾經羈押或已執行完畢或依法不得為實體判決或有其他情形足以認定前置程序欠缺或不備者，應為免訴或不受理之判決。（第二條第二款）	由即應為無罪判決之法院審判，如認為有應受免訴或不受理之判決或曾經羈押或已執行完畢或依法不得為實體判決或有其他情形足以認定前置程序欠缺或不備者，應為免訴或不受理之判決。（第二條第三款）	一案件業經判決有罪確定後，發現有應受免訴或不受理之判決或曾經羈押或已執行完畢或依法不得為實體判決或有其他情形足以認定前置程序欠缺或不備者，應為免訴或不受理之判決。（第二條第四款）	一案件業經判決有罪確定後，發現有應受免訴或不受理之判決或曾經羈押或已執行完畢或依法不得為實體判決或有其他情形足以認定前置程序欠缺或不備者，應為免訴或不受理之判決。（第二條第五款）	應認證據足以認定犯罪事實存在，且無刑事訴訟法第十九條所定之阻卻或減輕責任事由者，應為有罪判決之諭知。（第二條第六款之原因）	損害賠償或回復原狀之裁定，曾經抗告者，抗告法院應為駁回抗告或撤銷或變更原裁定之裁定。（100.9 刪除）	受留置或感訓處分之執行，依感訓處分確定前之裁定，曾經重新審理程序者，受留置或感訓處分之執行，依感訓處分確定前之裁定，不得逾越原感訓處分確定前之裁定所定之期間。（100.9 刪除）			
總計						1			139	3	10
臺北地方法院						1			34		1
士林地方法院									2		
板橋地方法院						1			17		2
桃園地方法院									8		2
新竹地方法院									5		
苗栗地方法院											
臺中地方法院									8		
南投地方法院											
彰化地方法院									8		1
雲林地方法院									4	1	
嘉義地方法院									4		
臺南地方法院									7		1
高雄地方法院									26		1
高雄少年法院											
屏東地方法院									6		
臺東地方法院									1		1
花蓮地方法院									4	1	1
宜蘭地方法院									2	1	
基隆地方法院									3		
澎湖地方法院											
金門地方法院											
連江地方法院											

附表 44-1　地方法院辦理刑事補償案件收結情形（續完）

中華民國 100 年 1 月至 100 年 12 月　　單位：人；新臺幣（元）

機關別	核准情形							
	總計		核准補償		核准返還執行罰金		核准返還沒收、追徵、追繳或抵償	
	人數	金額	人數	金額	人數	金額	人數	金額
總計	77	22,934,500	77	22,934,500				
臺北地方法院	8	2,441,000	8	2,441,000				
士林地方法院	1	183,000	1	183,000				
板橋地方法院	8	1,860,000	8	1,860,000				
桃園地方法院	5	1,616,000	5	1,616,000				
新竹地方法院	1	228,000	1	228,000				
苗栗地方法院	2	174,000	2	174,000				
臺中地方法院	4	1,154,000	4	1,154,000				
南投地方法院	1	305,000	1	305,000				
彰化地方法院	1	87,500	1	87,500				
雲林地方法院	6	2,830,000	6	2,830,000				
嘉義地方法院	9	2,546,000	9	2,546,000				
臺南地方法院	8	1,877,000	8	1,877,000				
高雄地方法院	14	4,379,000	14	4,379,000				
高雄少年法院								
屏東地方法院	1	648,000	1	648,000				
臺東地方法院								
花蓮地方法院	2	822,000	2	822,000				
宜蘭地方法院	4	1,092,000	4	1,092,000				
基隆地方法院	2	692,000	2	692,000				
澎湖地方法院								
金門地方法院								
連江地方法院								

附表 45　高等法院十年來辦理刑事補償案件收結情形－按年別分

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件；人；新臺幣（元）

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結情形					核准情形	
	合計	舊受	新收			計（件）	核件准數	駁件回數	撤件回數	其他	人數	金額
民國 91 年	73	1	72	64	9	64	20	39	1	4	23	8,949,100
民國 92 年	70	9	61	59	11	59	19	39	1		23	16,358,500
民國 93 年	90	11	79	81	9	81	33	45	1	2	39	29,799,500
民國 94 年	63	9	54	61	2	61	31	30			33	56,334,000
民國 95 年	55	2	53	53	2	53	19	32	1	1	19	16,592,400
民國 96 年	51	2	49	43	8	43	16	27			18	13,860,500
民國 97 年	62	8	54	52	10	52	13	38	1		13	3,947,800
民國 98 年	84	10	74	73	11	73	20	52	1		22	8,562,400
民國 99 年	76	11	65	66	10	66	25	40	1		26	15,615,000
民國 100 年	87	10	77	77	10	77	33	39		5	32	15,795,400
合計	639	1	638	629	10	629	229	381	7	12	248	185,814,600

附表 46　地方法院十年來辦理提審案件收結情形－按年別分

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件；人

年別	受理件數			終結件數	未結件數	受理提審人數	終結情形（人）								
	合計	舊受	新收				計	偵查移送檢察官	拘禁應即釋放認為不應逮捕	駁回	前已釋放之機關於提審執行逮捕拘禁	另案羈押由軍事機關	其他	未結人數本年底
民國 91 年	16	1	15	16		16	16		2	13			1	
民國 92 年	13		13	13		20	20			20				
民國 93 年	23		23	23		23	23			19			4	
民國 94 年	21		21	21		22	22			21			1	
民國 95 年	11		11	11		11	11			10			1	
民國 96 年	9		9	8	1	9	8			7			1	1
民國 97 年	10	1	9	10		13	13			11			2	
民國 98 年	5		5	5		6	6			6				
民國 99 年	14		14	14		17	17			17				
民國 100 年	23		23	23		35	35			35				
合計	134		134	134		151	149		2	136			11	

附表 47　地方法院

中華民國

機關別	受理件數			終結件數	未結件數	受理提審人數			終結		
	總計	舊受	新收			總計	上年底未終結	本年提審	合計	移送檢察官偵查	拘禁應即釋放認為不應逮捕
總計	23		23	23		35		35	35		
臺北地方法院	6		6	6		6		6	6		
士林地方法院											
板橋地方法院											
桃園地方法院	1		1	1		1		1	1		
新竹地方法院											
苗栗地方法院											
臺中地方法院	2		2	2		14		14	14		
南投地方法院											
彰化地方法院											
雲林地方法院											
嘉義地方法院											
臺南地方法院	1		1	1		1		1	1		
高雄地方法院	1		1	1		1		1	1		
高雄少年法院											
屏東地方法院											
臺東地方法院	10		10	10		10		10	10		
花蓮地方法院	1		1	1		1		1	1		
宜蘭地方法院	1		1	1		1		1	1		
基隆地方法院											
澎湖地方法院											
金門地方法院											
連江地方法院											

提審案件收結情形

100 年 1 月至 100 年 12 月　　單位：件；人

情形（人）				提審到院前已拘禁時間及人數									本年底未終結人數
駁回	執行機關於提審前已釋放之拘提逮捕	另案羈押由軍事機關	其他	計	已超過法定提審時間(日)						未超過法定提審時間	其他	
					小計	一日以下	逾一日至三日以下	逾三日至五日以下	逾五日至七日以下	逾七日			
35													
6 1 14 1 1 10 1 1													

附表 48　地方法院十年來辦理公設辯護案件收結情形

中華民國 91 年至 100 年　　單位：件

年別	受理件數						終結件數	未結件數
	總計	舊收	新收					
			計	強制辯護	任意辯護	其他		
民國 91 年	10,610	4,606	6,004	5,995	6	3	5,851	4,759
民國 92 年	11,786	4,759	7,027	7,018	6	3	7,099	4,687
民國 93 年	11,617	4,687	6,930	6,869	61		7,252	4,365
民國 94 年	14,841	4,365	10,476	10,464	12		9,236	5,605
民國 95 年	17,407	5,605	11,802	11,755	47		11,658	5,747
民國 96 年	18,245	5,747	12,498	12,484	14		12,756	5,489
民國 97 年	21,678	5,489	16,189	16,185	4		17,161	4,517
民國 98 年	18,496	4,523	13,973	13,957	1	15	14,544	3,952
民國 99 年	15,318	3,957	11,361	11,230	120	11	10,838	4,480
民國 100 年	17,634	4,480	13,154	13,120	1	33	12,906	4,728
合計	114,020	4,606	109,414	109,077	272	65	109,301	4,728

附表 49　地方法院辦理公設辯護案件收結情形

中華民國 100 年 1 月至 100 年 12 月　　單位：件

機關別	受理件數						終結件數	未結件數
	總計	舊受	新收					
			計	強制辯護	任意辯護	其他		
總計	17,634	4,480	13,154	13,120	1	33	12,906	4,728
臺北地方法院	1,200	723	477	477			463	737
士林地方法院	570	270	300	300			268	302
板橋地方法院	1,272	464	808	808			699	573
桃園地方法院	3,126	820	2,306	2,306			2,112	1,014
新竹地方法院	1,145	190	955	955			965	180
苗栗地方法院	910	130	780	780			824	86
臺中地方法院	2,066	479	1,587	1,553	1	33	1,569	497
南投地方法院	320	77	243	243			252	68
彰化地方法院	389	148	241	241			254	135
雲林地方法院	871	47	824	824			790	81
嘉義地方法院	340	62	278	278			300	40
臺南地方法院	773	218	555	555			551	222
高雄地方法院	2,768	382	2,386	2,386			2,390	378
高雄少年法院	279	38	241	241			211	68
屏東地方法院	563	154	409	409			418	145
臺東地方法院	220	51	169	169			158	62
花蓮地方法院	122	66	56	56			108	14
宜蘭地方法院	342	60	282	282			288	54
基隆地方法院	258	72	186	186			201	57
澎湖地方法院	73	17	56	56			61	12
金門地方法院	27	12	15	15			24	3
連江地方法院								