# 第四篇　行政訴訟、公務員懲戒及智慧財產訴訟部分

# 第四篇　行政訴訟、公務員懲戒及智慧財產訴訟部分

## 第一章　行政訴訟事件

### 壹、10 年來概況

民國 89 年 7 月 1 日實施行政訴訟二級二審新制，原行政法院改制為最高行政法院，並於北、中、南 3 區分別成立臺北高等行政法院、臺中高等行政法院及高雄高等行政法院。不服高等行政法院所為之裁判，得向最高行政法院提起上訴或抗告。以高等行政法院為第一審，並為事實審兼法律審；最高行政法院則為上訴審，原則上為法律審。以下，有關 10 年來行政訴訟事件之分析，即以最高行政法院之事件收結情形作為分析對象。

89 年 7 月 1 日新制實施後，最高行政法院除受理少數抗告事件外，仍在積極清理舊制第一審事件（按高等行政法院之第一審相較於一級一審舊制時期因不服再訴願決定向最高行政法院之前身行政法院提起之行政訴訟，本文稱前者為新制第一審，後者為舊制第一審，以資區別）。90 年上訴及抗告案均有終結件數，惟仍占全部終結件數之少部分，約 7%。92 年起，上訴事件及抗告事件比例大幅提昇，約占 8 成。96 年 8 月 15 日行政

訴訟法部分條文修正施行，採少量定額徵收裁判費制度，對濫訴情形發生節制之效果，以致 97 年新收件數比 96 年減少 18.94%，98 年又比 97 年減少了 5.59%。

最高行政法院 89 年至 98 年間，新收件數為 45,783 件，每年平均新收件數為 4,578 件，10 年間終結件數之平均結案率為 51.31%，就個別年度來看，以 97 年之結案率 66.29%最高，93 年之結案率 38.50%最低。至於未結件數則以 98 年的 2,829 件為 10 年來最低，究其原因，除裁判費徵收制度抑制了濫訴，減少了新收件數，最重要的是該院成立審查庭，迅速終結訴訟程序不合法案件後，積極清理積案使然。有關 10 年來之受理件數及終結件數統計，詳如附表 1、附圖 1。至於終結事件之受理原因、終結方式、各類受理原因終結情形，以及終結事件之性質分類，分述如下。

## 一、終結事件受理原因

新、舊制行政訴訟均採訴願前置主義，惟新制之確認訴訟及給付訴訟無須經訴願前置程序，實務上仍以須訴願前置之撤銷訴訟為大宗。89 年至 98 年，10 年間終結之 50,136 件行政訴訟事件中，89 年至 90 年間仍以不服再訴願決定而提起行政訴訟之舊制第一審事件最多，平均占終結件數 73.76%。94 年以後即無此類事件；終結事件中因不服各高等行政法院判決而上訴之事件，89 年下半年至 90 年尚屬少數，僅有 109 件，自 91 年起，一躍而為 1,240 件，增加了 11 倍，超越同年終結 700 件之不服再訴願決定而提起行政訴訟之舊制第一審事件。二級二審新制剛施行之前 3 年，終結事件中最多者為再審事件，91 年曾占終結事件數之 32.09%（1,294 件），主要是因為 89 年 7 月 1 日以前採行一級一審制，當事人無上訴審可資救濟，僅得提起再審之訴或聲請再審以謀救濟，故 91 年終結之再審事件比例偏高。但自 92 年起，最高行政法院終結之上訴事件比例即大幅攀升，超過 5 成（57.26%），超越同年終結之再審事件（15.91%）而躍居首位。有關最高行

政法院 10 年來終結事件之受理原因統計，詳如附表 2。

## 二、訴訟事件終結方式

最高行政法院自 89 年至 98 年，10 年間終結之 50,136 件行政訴訟事件中，以裁定終結者居多，計 27,333 件，占 54.52％；其次為判決終結之事件，計 21,767 件，占 43.42％。裁定終結件數之所以多於判決終結件數，主要原因是最高行政法院於 96 年 10 月成立審查庭，確實審查提起上訴者是否確以高等行政法院判決違背法令為理由，並先行終結程序不合法案件，以致 97 年、98 年裁定終結件數占同年 81.33％、68.97％，相對地，該 2 年之判決終結件數占終結件數比例由 10 年來每年平均 43.42％驟降為 17.10％、29.73％。至於因「撤回」及「其他原因」終結者，為數甚少，惟 96 年因「其他原因」而終結者有 181 件，占該年度 2.72％；92 年因「撤回」而終結者有 202 件，占該年度 5％，比例較其他各年度高。有關最高行政法院 10 年來終結事件之終結方式統計，詳如附表 3。

## 三、各類受理原因終結情形

㈠上訴事件及抗告事件終結情形

上訴及抗告程序自 89 年 7 月 1 日施行，迄 98 年 12 月適值 10 週年前夕（9 年 6 個月），終結之上訴事件平均每年 2,387.3 件，終結之抗告事件則為 686.2 件。89 年因二級二審制僅施行半年，並無終結不服高等行政法院判決而提起之上訴事件，僅有終結不服高等行政法院裁定而提起之抗告事件，計 24 件。此後上訴事件之終結件數逐年攀升，一開始是 90 年 109 件，最高峰是 96 年 4,448 件；抗告事件之終結件數遞增情形雖不若上訴事件明顯，但也由最低之 89 年 24 件，一度於 94 年高達 1,038 件，最近 3 年（96 年至 98 年），呈現遞減情形，98 年僅有 535 件。有關最高行政法院自 89 年至 98 年上訴事件及抗告事件之終結情形統計，詳如附表 4。

㈡再審事件終結情形

89 年至 98 年終結之再審事件，共計 10,527 件，以 97 年之 1,947 件及 93 年之 476 件，分居最高及最低。以判決終結者，共計 2,724 件，占終結件數 25.88％，以 91 年 863 件及 95 年 114 件分居各年度之首尾；以裁定終結者為 7,694 件，占終結件數 73.09％，最高及最低之年度分別是 97 年之 1,766 件及 93 年之 314 件。有關最高行政法院 10 年來再審事件之終結情形統計，詳如附表 5。

㈢舊制第一審事件終結情形

所謂最高行政法院受理之「舊制第一審事件」，係指一級一審舊制時期，原行政法院受理之不服再訴願決定事件而言。89 年至 98 年 10 年間共終結 8,059 件，89 年 7 月 1 日開始實施二級二審後，94 年至 96 年間均歸零，但 97 年、98 年分別終結 3 件。8,059 件終結事件中經駁回者為 6,690.5 件，占 83.02％；其中無理由者為 5,426.5 件，不合法者為 1,264 件。經撤銷者，包含全部及部分撤銷，分別為 883 件及 56 件，共計 939 件，占 11.65％。如以各年度觀之，則以 89 年之 477 件為最多，自 93 年以後均為 0 件。有關最高行政法院 10 年來舊制第一審事件之終結情形統計，詳如附表 6。

## 四、終結事件性質分類

89 年 7 月 1 日行政訴訟二級二審制度實施後，最高行政法院迄 98 年止，終結之 23,873 件上訴事件中，依其性質分類，前 15 名為（不含「其他事件」）：（一）稅捐事件 10,728 件，占 44.94％；（二）土地事件 1,668 件，占 6.99％；（三）關務事件 1,269 件，占 5.32％；（四）商標事件 1,131 件，占 4.74％；（五）考銓事件 913 件，占 3.82％；（六）專利事件 888 件，占 3.72％；（七）保險事件 869 件，占 3.64％；（八）營業事件 847 件，占 3.55％；（九）建築事件 742 件，占 3.11％；（十）環保事件 531 件，占 2.22％；（十一）勞工事件 455 件，占 1.91％；（十

二）教育事件 290 件，占 1.21％；（十三）衛生事件 238 件，占 1％；（十四）交通事件 228 件，占 0.96％；（十五）國防事件 173 件，占 0.72％。有關最高行政法院 10 年來終結之上訴事件性質分類統計，詳如附表 7。

89 年至 98 年 10 年間最高行政法院終結之 8,059 件舊制第一審事件中，以性質區分其類別，共計 29 類，前 15 類事件（不含「其他事件」）分別為：（一）稅捐事件 3,319 件，占 41.18％；（二）關務事件 823 件，占 10.21％；（三）土地事件 718 件，占 8.91％；（四）專利事件 589 件，占 7.31％；（五）商標事件 531 件，占 6.59％；（六）考銓事件 346 件，占 4.29％；（七）環保事件 274 件，占 3.40％；（八）營業事件 188 件，占 2.33％；（九）廣播電視事件 184 件，占 2.28％；（十）保險事件 180 件，占 2.23％；（十一）建築事件 171 件，占 2.12％；（十二）交通事件 66 件，占 0.82％；（十三）林業事件 65 件，占 0.81％；（十四）國防事件 58 件，占 0.72％；（十五）衛生事件 56 件，占 0.69％。有關最高行政法院 10 年來終結之舊制第一審事件性質分類統計，詳如附表 8。

## 貳、民國 98 年概況

本節關於 98 年行政訴訟事件之收結概況，係以各高等行政法院之新收事件受理原因、終結事件受理原因、終結事件經過時間、終結事件終結情形、終結事件性質分類、原告勝訴率等作為分析項目。

### 一、新收事件受理原因

高等行政法院受理行政訴訟事件之主要原因為當事人（一）就公法上之爭議提起撤銷訴訟、請求應為行政處分之訴訟（課予義務之

訴）、確認訴訟、一般公法上給付訴訟；（二）聲請停止執行事件；（三）不服確定終局判決而提起再審之訴等 3 大因素，分別謂之新制第一審事件、聲請停止執行事件及再審事件，另有少數保全程序事件及強制執行事件。各高等行政法院 98 年新收事件計有 6,781 件，最多者為臺北高等行政法院，高達 4,594 件，占所有新收事件 67.75％，該院新收之新制第一審事件為 3,855 件，占所有新收事件 56.85％；臺中高等行政法院之新收事件為 837 件，占所有新收事件 12.34％，高雄高等行政法院之新收事件為 1,350 件，占所有新收事件 19.91％。有關各高等行政法院 98 年新收事件受理原因統計，詳如附表 9。

## 二、終結事件受理原因

98 年 3 所高等行政法院終結之 7,160 件中，以新制第一審事件 5,983 件為最多，占 83.56％，如以法院別觀之，臺北高等行政法院 4,088 件最多，占所有終結之新制第一審事件 68.33％。終結事件中占第 2 位者，為再審事件 400 件，占所有終結件數 5.59％，其中以臺北高等行政法院之 263 件為最多；終結事件居第 3 位者，為聲請停止執行事件 183 件，占所有終結事件 2.55％，亦以臺北高等行政法院之 142 件為最多。有關各高等行政法院 98 年終結事件受理原因之統計，詳如附表 10。

## 三、終結事件經過時間

98 年 3 所高等行政法院共終結 7,160 件，平均終結 1 件所需日數為 86.15 日。如以法院別觀之，則以臺北高等行政法院終結 4,882 件最多，占所有終結事件 68.18％，其終結 1 件之平均日數為 90.01 日；臺中高等行政法院之終結件數為 851 件，其終結 1 件之平均日數為 75.49 日；高雄高等行政法院之終結件數為 1,427 件，平均終結 1 件需時 79.37 日。終結經過時間，以半月以下者占最多，為 1,881 件，占 26.27％；其次為逾 1 月至 2 月以下者 1,659 件，占 23.17％。有關各

高等行政法院 98 年終結事件經過時間統計，詳如附表 11。

## 四、終結事件終結情形

各高等行政法院 98 年終結之 5,983 件新制第一審事件中，以臺北高等行政法院之 4,088 件最多，占 68.33%，超過半數；高雄高等行政法院居次，為 1,178 件，占 19.69%；臺中高等行政法院為 717 件，占 11.98%。以判決駁回原告之訴者（簡稱為敗訴）3,688 件最多，占 61.64%，其次為裁定駁回 805 件，占 13.45%，第 3 位為撤回 496 件，占 8.29%，此 3 類終結情形，合計 4,989 件，占所有終結之新制第一審事件 83.39%。有關各高等行政法院 98 年新制第一審事件終結情形之統計，詳如附表 12。

## 五、終結事件性質分類

98 年終結之 5,983 件新制第一審事件中，扣除「改變訴訟程序」者 63 件，其餘 5,920 件以事件性質區分其類別，共計 31 類，前 15 類事件（不含「其他事件」）之件數及其比例，依次為：（一）稅捐事件 2,106 件，占 35.57%；（二）土地事件 521 件，占 8.80%；（三）關務事件 373 件，占 6.30%；（四）保險事件 361 件，占 6.10%；（五）建築事件 239 件，占 4.04%；（六）勞工事件 235 件，占 3.97%；（七）營業事件 232 件，占 3.92%；（八）環保事件 225 件，占 3.80%；（九）考銓事件 213 件，占 3.60%；（十）交通事件 114 件，占 1.93%；（十一）入出境事件 107 件，占 1.81%；（十二）教育事件 103 件，占 1.74%；（十三）衛生事件 93 件，占 1.57%；（十四）國防事件 74 件，占 1.25%；（十五）公平交易事件 72 件，占 1.22%。有關各高等行政法院 98 年終結之新制第一審事件性質分類統計，詳如附表 13。

## 六、原告勝訴率

若以原告提起行政訴訟後是否於高等行政法院獲得勝訴（包含勝

訴與勝敗互見 2 類。所謂勝訴，指原告之訴全部有理由；所謂勝敗互見，指部分有理由部分無理由、部分有理由部分不合法）為基準，計算原告勝訴率【（勝訴件數＋勝敗互見件數x1/2）÷判決總件數】，98 年係以臺中高等行政法院 22.81％居首，其次為高雄高等行政法院 14.65％，第 3 是臺北高等行政法院 9.15％，3 所高等行政法院之原告平均勝訴率為 11.96％，相較於 97 年的 10.86％，微幅增加 1.10％，與世界民主法治國家人民之行政訴訟勝訴率相當（以德國聯邦最高行政法院 2006 年判決終結案件統計為例，其人民勝訴率約為 12.36％），有關各高等行政法院 98 年原告勝訴率之統計，詳如附表 14。

# 參、最高行政法院重要案例分析

## 一、稅捐事件

### ㈠統計說明

最高行政法院 98 年終結之 3,266 件上訴事件中，稅捐事件計有 1,498 件，占 45.87％，經廢棄原判決者 147 件，廢棄率為 9.81％；駁回上訴（即維持原審判決）者 1,334 件，維持率為 89.05％。

### ㈡重要案例之廢棄理由

【第 1 則】遺產稅事件（98 年度判字第 258 號）

1.按遺產及贈與稅法第 45 條規定「納稅義務人對依本法規定，應申報之遺產或贈與財產，已依本法規定申報而有漏報或短報情事者，應按所漏稅額處以 1 倍至 2 倍之罰鍰。」此規定為本件裁罰處分之依據。觀察上開規定之裁罰構成要件以發生漏稅之實害結果為必要，係屬漏稅罰性質，依司法院釋字第 275 號解釋「人民違反法律上義務而應受行政罰之行為，法律無特別規定時，雖不以出於故意為必要，仍須以過失為其責任條件。但應受行政罰之

行為，僅須違反禁止規定或作為義務，而不以發生損害或危險為其要件者，推定為有過失」意旨，漏稅罰以發生實害為必要，於責任要件上並無過失推定之適用，仍須由稅捐機關就申報義務人之行為符合處罰構成要件，包括客觀上事實合致及主觀上具有故意過失負證明責任（按本件罰鍰處分作成時為 94 年 3 月 9 日，當時行政罰法尚未施行，關於主觀責任條件問題，應依釋字第 275 號解釋意旨處理。又復查決定於 95 年 5 月 4 日作成時，行政罰法業已實行，依行政罰法第 7 條規定，違反行政法上義務之行為非出於故意過失者，不予處罰。故稅捐機關主張納稅義務人有漏報遺產並造成漏稅之結果有故意過失，亦應負證明之責）。

2.又，**繼承發生時，遺產稅納稅義務人依法應於一定期間申報遺產，以供稅捐機關課徵遺產稅**。「凡經常居住中華民國境內之中華民國國民死亡遺有財產者，應就其在中華民國境內境外全部遺產，依本法課徵遺產稅」「本法所稱財產，指動產、不動產及其他有財產價值之權利」遺產及贈與稅法第 1 條第 1 項、第 4 條第 1 項，定有明文。故遺產稅之稅基為被繼承人全部具有財產價值之物及權利。而遺產稅之納稅義務人則為：一、遺囑執行人。二、無遺囑執行人為繼承人及受遺贈人。三、無遺囑執行人及繼承人者，為依法選定之遺產管理人（遺產及贈與稅法第 7 條第 1 項）。**依日常經驗法則，遺產稅納稅義務人對於稅基所涵蓋之被繼承人之財產究有若干，並不一定了解，卻必須在法律上擔負申報義務，稅捐機關對於處罰之主觀要件（即納稅義務人之故意過失）自應負舉證責任。由於我國採不動產權利登記制，故有關不動產權利之有無，納稅義務人輕易可由登記機關取得資料，故不動產若有漏報之情事者，納稅義務人縱非故意，亦難免應注意且能注意而不注意之過失責任**。存款之部分亦因金融業對其管理有一定資料可查考，與不動產或其他有登記制度之權利（商標、專利、上市櫃股票等）之情形相近。納稅義務人不費過多成本，即可取得遺產資

訊而不去取得，以盡其申報協力義務，至少已可認其有應注意能注意而不注意之過失責任。**稽徵機關只要證明遺產有登記制度足供納稅義務人查詢而仍發生漏報之情事，即已盡其主觀責任條件之證明責任，納稅義務人必須證明其業已查詢而仍無從得知，始能免責。至於被繼承人對他人之債權，因具有個別、偶發性，且並無如前述經由各類登記制度容易查考之特性，況本件債權成立之年代久遠，係 79 年間成立，則上訴人是否知悉或輕易即可知悉上開債權之存在，事涉其對於漏報系爭遺產並造成逃漏稅之違章事實是否具備故意、過失，自應由被上訴人稅捐機關負舉證責任，**但綜觀全卷並未見被上訴人稅捐機關對此有所舉證，則原審以上訴人（納稅義務人）無法提出具體證據以資證明上開債權有不能收取或行使之情事，而認原處分之罰鍰科處並無不當，尚屬速斷，爰將此部分原判決廢棄，發回原審法院更為審理。

【第 2 則】所得稅法事件（98 年度判字第 366 號）

1.「納稅義務人有左列各類所得者，應由扣繳義務人於給付時，依規定之扣繳率或扣繳辦法，扣取稅款，並依第 92 條規定繳納之：…2、機關、團體、事業或執行業務者所給付之薪資、利息、租金、佣金、權利金…，及給付在中華民國境內無固定營業場所及營業代理人之國外營利事業之所得。」、「扣繳義務人未依第 88 條規定扣繳稅款者，除限期責令補繳應扣未扣或短扣之稅款及補報扣繳憑單外，並按應扣未扣或短扣之稅額處 1 倍之罰鍰；其未於限期內補繳應扣未扣或短扣之稅款，或不按實補報扣繳憑單者，應按應扣未扣或短扣之稅額處 3 倍之罰鍰。」分別為行為時所得稅法第 88 條第 1 項第 2 款及第 114 條第 1 款所明定。

2.扣繳義務人涉嫌於民國 87 年間給付國外權利金所得 263,264,448 元，未依同法第 88 條規定，於給付時扣取稅款，上訴人稅捐機關原核定乃依同法第 114 條第 1 款前段規定，限期責令被上訴人（扣

繳義務人）補繳上開應扣未扣之稅款 52,652,890 元。被上訴人（扣繳義務人）不服，申經上訴人稅捐機關復查結果，核減應扣繳稅款 1,500,109 元，變更核定應扣繳稅款為 51,152,781 元。被上訴人（扣繳義務人）仍未甘服，訴經財政部 92 年 5 月 5 日台財訴字第 0910065015 號訴願決定將原處分（復查決定）撤銷，囑由上訴人稅捐機關另為處分。嗣上訴人稅捐機關重為復查決定，核減應扣繳稅款 22,140,206 元。被上訴人（扣繳義務人）仍不服，提起訴願遭決定駁回，遂提起行政訴訟，經原審 94 年度訴字第 1921 號判決駁回被上訴人（扣繳義務人）之起訴，復經最高行政法院 97 年度判字第 335 號判決駁回上訴確定，則兩造有關補繳稅款之爭議業已發生確定力，本件為罰鍰處分，應以受處分人有應扣未扣稅捐之行為為基礎，則本件判決為前述補繳稅款確定判決效力所及，被上訴人（扣繳義務人）有扣繳稅款義務而未依法扣繳之事實，已屬確定。

3.按**所得稅法第 114 條第 1 款規定**，係關於扣繳義務人違反扣繳之行為義務時，依其情節輕重程度之不同，給予不同輕重程度之處罰，為違反行為義務之實體法規定。故該條款**所謂「未於限期內補繳應扣未扣或短扣之稅款」，其中所指之「期限」自應以該款前段所指「限期責令補繳」處分之「限期」為準，與其補繳稅款在行政救濟之程序中，因有利於行為義務人之救濟結果出現，致上訴人稅捐機關須遵照訴願或裁判之內容，重新檢附繳款書之程序性處理，分屬二事。換言之，扣繳義務人既仍有補報補繳義務，原處分限期補報補繳之效力並不因行政救濟而改變或停止。重新檢附繳款書並另定繳款期限，並不會變更行為義務人於第 1 次受限期責令補繳補報而未補繳補報之事實**，則所得稅法第 114 條第 1 款後段之處罰構成要件即已合致。被上訴人（扣繳義務人）雖指，第 1 次受補繳通知之稅款為 52,652,890 元，其因信賴前述高額稅款，故無法於 10 日內補繳云云，查被上訴人如對補繳義務無

爭議，僅對稅額有爭議，本非不能繳納其主張應補繳之稅額，以免構成所得稅法第 114 條第 1 款後段規定之處罰要件，其未如此辦理，致處罰構成要件合致，上訴人稅捐機關據以對被上訴人（扣繳義務人）處應扣未扣稅額 3 倍之罰鍰，於法並無不合。原判決撤銷訴願決定及原處分，自屬違誤，應將原判決廢棄，並改判被上訴人（扣繳義務人）在第一審之訴駁回，以資適法。

【第 3 則】所得稅法事件（98 年度判字第 589 號）

1.所得稅法第 8 條規定：「本法稱中華民國來源所得，係指左列各項所得：…三、在中華民國境內提供勞務之報酬。但非中華民國境內居住之個人，於一課稅年度內在中華民國境內居留合計不超過 90 天者，其自中華民國境外僱主所取得之勞務報酬不在此限。…十一、在中華民國境內取得之其他收益。」上開規定，係明定中華民國來源所得之範圍及認定標準。所稱「在中華民國境內提供勞務之報酬」，係以勞務提供地是否在我國境內為準，凡在我國境內提供勞務之報酬，均為中華民國來源所得；如係於我國境外提供勞務，則非屬中華民國來源所得。至於勞務報酬由何人支付或由何地支付，在所不問，此觀前揭所得稅法第 8 條第 3 款但書規定意旨自明。

2.**又所得稅法第 8 條第 11 款所指「在中華民國境內取得之其他收益」，係以其他收益取得地是否在我國境內為準。所謂其他收益，係指所得稅法第 8 條第 1 款至第 10 款所定公司分配之股利、盈餘、勞務報酬、利息、租金、權利金、財產交易之增益、工商等業之盈餘、競技及機會中獎之獎金等以外之所得類型而言。易言之，非屬所得稅法第 8 條第 1 款至第 10 款之所得類型，始得歸類為第 11 款之「其他收益」。是故，判斷某種經濟收益是否為中華民國來源所得，首應認定其應歸類於所得稅法第 8 條那一款的所得類型，再依該款所定的所得來源標準，判斷其是否屬於中華民**

**國來源所得。倘系爭所得為「勞務報酬」，則應以勞務提供地為判斷標準，如於境外提供勞務，即非屬中華民國來源所得；如於境內提供勞務，始為中華民國來源所得。不應將在境外提供勞務，而其報酬之給付或取得與中華民國發生關連者，曲解為所得稅法第 8 條第 11 款之「在中華民國境內取得之其他收益」，否則，同條第 3 款所定「境內提供勞務」一詞，將形同具文。**

3.所謂「提供勞務」係指現時勞務之提供，其法律關係主要係以民法第 482 條僱傭、第 490 條承攬、第 528 條委任及第 565 條居間等勞務給付契約為範圍。而所謂「勞務」通常指利用人的心力或體力所提供之勞務，乃是隱藏於自然人之身體中，客觀上無從觀察掌握，且具有不可儲存之特性，如果不即時受領完成，提供即行消失。而且給付報酬而受領勞務之一方，在受領勞務時，原則上不須自己付出勞務，只需坐享勞務所帶來的便利，故所謂勞務提供地應專以勞務提供人於從事勞務時的所在地為準。本件上訴人（扣繳義務人）於原審開庭時及所遞歷次書狀中，一再主張支付 A 公司與 B 公司二家公司之系爭費用其性質應屬勞務報酬，且已舉證指出被上訴人稅捐機關於本件補稅處分書上針對系爭費用記載為「勞務費」，另於本件罰鍰處分書上針對系爭費用記載為「技術服務報酬」，可見被上訴人稅捐機關對於系爭費用之性質係認定為勞務報酬。原審未調查及說明 A 公司與 B 公司二家公司提供勞務之所在地是否於我國境內，進而依所得稅法第 8 條第 3 款有關「勞務報酬」之所得來源標準（即勞務提供地是否在我國境內），判斷系爭費用是否屬於中華民國來源所得，卻逕以 A 公司與 B 公司二家公司提供各項服務而向我國境內之上訴人（納稅義務人）負責之公司收取費用，與我國境內之因素發生連結關係為由，認定其屬所得稅法第 8 條第 11 款所定「在中華民國境內取得之其他收益」，而為中華民國來源之所得，容有未洽，爰將原判決廢棄，發回原審法院更為審理。

## 二、土地事件

### ㈠統計說明

最高行政法院 98 年終結之 3,266 件上訴事件中，土地事件計有 209 件，占 6.40％，經廢棄原判決者 21 件，廢棄率為 10.05％；駁回上訴（即維持原審判決）者 187 件，維持率為 89.47％。

### ㈡重要案例之廢棄理由

繼承登記事件（98 年度判字第 197 號）

1.**行為時土地登記規則第 51 條第 1 項第 3 款（現改列為第 57 條第 1 項第 3 款）規定：**「有下列各款情形之一者，登記機關應以書面敘明理由及法令依據，駁回登記之申請：…三、登記之權利人、義務人或其與申請登記之法律關係有關之權利關係人間有爭執者。」係就權利人、義務人或權利關係人間有爭執而為規定，雖未就爭執之法律關係為何予以明文，惟登記之權利人、義務人，原係指申請登記之法律關係之權利人、義務人而言，又權利關係人既規定限於「與申請登記之法律關係有關」之人，自應認本款**所定之「爭執」，係指與申請登記之法律關係有關之爭執，並非泛指以申請登記之不動產為標的之所有法律關係之爭執而言。因此，申辦繼承登記時，對申請登記之權利人爭執其非繼承人，固屬與申請登記之法律關係有關事項之爭執，若他人主張對繼承之不動產具有移轉登記請求權而為爭執，則非屬對申請登記之法律關係所為爭執甚明**。

2.本件被上訴人臺北市中山地政事務所受理上訴人王○昌及王○○之其他繼承人王○裕等申辦系爭土地之繼承登記，依臺北市地政處 89 年 10 月 11 日北市第四字第 8922456200 號函及 89 年 11 月 9 日北市地四字第 8922743600 號函及行為時土地登記規則第 51 條第 1 項第 3 款規定，駁回上訴人繼承登記之申請，將系爭土地以買賣為登記原因，移轉登記為「臺北市」所有。上訴人請求塗

銷系爭土地所有權登記為臺北市部分，原審法院 92 年度訴更一字第 140 號判決，以被上訴人將系爭土地移轉登記為「臺北市」所有，係行政機關就公法上具體事件所為決定而對外發生法律效果之單方行政行為，核屬行政處分，並有致影響上訴人繼承系爭土地及抵繳稅款移轉登記之申請之虞，上訴人自得以利害關係人之身分依訴願法規定，提起訴願，詎訴願機關以其未先申請塗銷未獲准許，預行提起訴願，從程序上決定不受理，自屬可議，為維護上訴人訴願程序之利益，將訴願決定第 2 項關於不受理部分（即請求塗銷所有權登記為臺北市部分）撤銷，由訴願決定機關從實體上另為適法之處理，被上訴人對該判決此不利部分並未上訴，而告確定，嗣訴願決定機關臺北市政府以該部分與本件繼承登記訴訟互為關連，依訴願法第 86 條之規定，停止訴願程序之進行。

3.被上訴人臺北市中山地政事務所以地政處 89 年 10 月 11 日北市地四字第 8922456200 號函及 89 年 11 月 9 日北市地四字第 8922743600 號函，係對該繼承登記之法律關係為爭執，依行為時土地登記規則第 51 條第 1 項第 3 款之規定，駁回王○昌繼承人繼承登記之申請，然地政處上揭 2 函係表明已與上訴人王○昌之被繼承人王○○完成協議價購系爭土地，僅未辦理所有權移轉登記，而囑託被上訴人臺北市中山地政事務所辦理系爭土地移轉登記為所有權人：「臺北市」，管理機關：「臺北市政府工務局養護工程處」，依首揭說明，足見地政處上該 2 函並非對上訴人王○昌及王○○其他繼承人辦理繼承登記之法律關係為爭執，被上訴人臺北市中山地政事務所以行為時土地登記規則第 51 條第 1 項第 3 款之規定，駁回王○昌繼承人繼承登記之申請，於法即有未合。

4.因**系爭土地已登記為「臺北市」所有，上訴人請求塗銷所有權登記為臺北市部分，尚在臺北市政府訴願審議中，於系爭土地所有權登記塗銷前，無從辦理繼承登記，則繼承登記應俟系爭土地所有權登記塗銷後始得為之，因上訴人王○昌起訴時併為請求塗銷**

**系爭土地所有權移轉登記及辦理繼承登記，此 2 項聲明原有先後次序，為客觀訴之合併，因原審法院 92 年度訴更一字第 140 號判決，將訴願決定第 2 項關於不受理部分（即請求塗銷所有權登記為臺北市部分）撤銷，由訴願決定機關從實體上另為適法之處理，致次序在前之聲明尚在訴願階段，次序在後之聲明，則已繫屬原審法院，為免行政爭訟程序不一，致影響上訴人及臺北市之權益，及塗銷所有權登記為臺北市部分之爭訟牽涉本件訴訟之裁判，此種情況雖非屬於訴訟程序當然停止事由，原審法院仍應依行政訴訟法第 177 條第 2 項規定，裁定停止本件訴訟程序之進行為宜，詎原審未停止本件訴訟程序之進行，逕先為判決，訴訟程序顯有瑕疵。**

5.本件臺北市本於協議價購買賣之法律關係就系爭土地辦理所有權移轉登記前，應由王○○之繼承人辦理繼承登記後，始得為之，已如前述，因系爭土地於王○○之繼承人辦理繼承登記前，已由被上訴人登記為臺北市所有，該登記即有瑕疵，且原審法院復未斟酌上訴人王○昌另案關於塗銷所有權登記之爭訟結果，逕為駁回上訴人王○昌之訴，亦有違誤。從而，上訴人王○昌指摘原判決於法未合，求予廢棄，為有理由，爰將原判決廢棄，發回原審詳為調查後重為妥適之判決，以昭折服。

## 三、考銓事件

㈠統計說明

最高行政法院 98 年終結之 3,266 件上訴事件中，考銓事件計有 152 件，占 4.65％，經廢棄原判決者 13 件，廢棄率為 8.55％；駁回上訴（即維持原審判決）者 139 件，維持率為 91.45％。

㈡重要案例之廢棄理由

退休給與事件（98 年度判字第 147 號）

1.**人民請求國家為一定之行為時，國家應為之行為，可能是法律行為，也可能是事實行為。如屬法律行為，可能為行政處分，亦可能為行政處分以外之其他法律行為。如屬行政處分者，人民固應依行政訴訟法第 5 條之規定，提起課予義務訴訟。如屬行政處分以外之法律行為或事實行為，則得依行政訴訟法第 8 條規定提起給付訴訟。至於事實行為中之金錢給付，須因公法上原因發生財產上之給付，請求金額已獲准許可或已確定之應支付或返還者為限，即得直接提起一般給付訴訟。**

2.學校教職員退休條例施行細則第 26 條規定：「國（省）立學校教職員之退休案，由教育部審定，直轄市立學校由直轄市政府教育局審定，縣（市）立學校由縣（市）政府審定。」；第 34 條第 1 項規定：「一次退休金及第一次月退休金於退休案審定後，即通知支給機關實簽發支票，連同退休金計算單及領據，函送原服務學校轉發，並應於退休人員簽收支票時，同時辦妥退休金領據簽章手續後，立即檢還支給機關。」；第 34 條第 2 項規定：「月退休金之發給，第一次由支給機關核轉服務學校轉發，其後每 6 個月發給一次，其定期如下：一、1 至 6 月份退休金於 1 月 16 日發給。二、7 至 12 月份退休金於 7 月 16 日發給。」由上揭規定可知，**學校教職員之退休案須先經主管機關加以審定，而退休案經審定後，退休教職員之退休金給付請求權即已確定，審定機關應通知支給機關核轉退休教職員之原服務學校，依法定日期發給退休金。是退休教職員於審定退休後，如因退休金發給、執行等爭議涉訟，而本於退休金給付請求權對相關主管機關有所請求時，因其請求權業經審定確定，即得逕依行政訴訟法第 8 條第 1 項規定提起一般給付訴訟，無庸提起課予義務訴訟，請求相關主管機關作成核定之行政處分。**

3.訴外人程○○係縣立國民小學退休教師，其於 90 年間赴大陸探親，因中風致 2 年間無返臺記錄，於 92 年遭前內政部警政署入出

境管理局註記「遷出國外」而喪失在臺戶籍，上訴人臺北縣政府並因而暫停發給 93 年下半年、94 年上半年月退休金、93 年年終獎金、93 年中秋節及 94 年春節慰問金。嗣程○○於 94 年 4 月病逝於大陸，被上訴人程潘○○等為其繼承人，向上訴人臺北縣政府請求補發上開月退休金、年終獎金及三節慰問金，遭上訴人臺北縣政府拒絕，此為原審所認定之事實。由此可知，程○○既為經審定退休之退休教師，其請領月退休金等金錢給付之退休金請求權即已審定確定。嗣上訴人臺北縣政府以程○○滯留大陸未返臺等由，暫停發給月退休金等金錢給付，乃屬單純之退休金發給、執行層次之爭議，與退休案之審定、退休金金額之核定無涉；又依前述學校教職員退休條例施行細則第 34 條第 2 項規定， 93 年下半年及 94 年上半年之退休金分別於 93 年 7 月 16 日、94 年 1 月 16 日即已屆給付期，程○○生前即曾委由被上訴人程潘○○代為請領上開月退休金等金錢給付，於程○○死後，上開債權（本於退休審定之給付請求權）依法即為被上訴人程潘○○等所繼承。是本件被上訴人程潘○○等基於業經審定確定之退休金給付請求權，請求上訴人臺北縣政府發給月退休金等金錢給付，揆諸上揭說明，被上訴人程潘○○等本得依行政訴訟法第 8 條第 1 項規定提起一般給付訴訟，無庸提起課予義務訴訟，請求上訴人臺北縣政府作成許可之行政處分。被上訴人程潘○○於原審一再陳明其係提起行政訴訟法第 5 條之課予義務訴訟，95 年 8 月 3 日言詞辯論時，被上訴人程潘○○聲明除將金額更改為 49 萬 6,184 元外，其餘仍引用原審聲明，即「一、原處分及訴願決定撤銷。二、被告臺北縣政府應為將訴外人程○○可受領之退休給與…付與原告等 3 人之行政處分，並自 94 年 9 月 6 日起，按年息百分之 5 計算利息。」係提起請求上訴人臺北縣政府作成行政處分之課予義務訴訟。原審未經闡明，除保留第 1 項聲明外，將第 2 項聲明逕改為單純給付之請求，並據以為上訴人臺北縣政府敗訴之判

決，對訴訟種類之選擇於法尚有未合。事涉闡明權之行使，既經上訴人臺北縣政府執為上訴理由，應認上訴為有理由，將該部分之原判決(除確定部分外)廢棄發回原審法院。

## 四、商標事件

㈠統計說明

最高行政法院 98 年終結之 3,266 件上訴事件中，商標事件計有 150 件，占 4.59％，經廢棄原判決者 15 件，廢棄率為 10％；駁回上訴（即維持原審判決）者 131 件，維持率為 87.33％。

㈡重要案例之廢棄理由

【第 1 則】商標異議事件（98 年度判字第 1412 號）

1.**按作為商品或服務之標識，除習慣上已成為通用名稱或標章，應為社會所共享不得獨占外，原不具識別性之標識，可因交易上之使用及推廣而取得識別性，我國或各國常見姓氏使用於商品/服務，雖於消費者認知，常僅指該商品/服務業者之姓氏，而非作為商品/服務來源之標識，一般業者之姓氏使用於商品/服務，固難認具識別性，但若該姓氏經使用而足以使一般商品購買人認識其為表彰商品之標識，並得藉以與他人之商品相區別者，自不能否認其識別性**，此在「豐田 TOYOTA」日本姓氏之於汽車商品/服務、「麥當勞 McDonald」美國姓氏之於美式速食商品/服務，均具有極強大的識別性，即其適例，是以一般姓氏使用於商品/服務，仍應考量就指定使用之商品、消費者之認知、實際交易情況及其使用方式，相關消費者是否視為區別來源之標識，而認定其是否具識別性，殊無逕以姓氏為由，而未考量其使用於商品/服務情況或其他因素，即率予否定其識別性薄弱，進而率予認定他人使用該姓氏商標之近似商標無致混淆誤認之虞。此係關於姓氏於商標識別性之強弱影響有無混淆誤認之虞，所應認知之觀念。

2.原判決以「VALENTINO」為義大利常見姓氏，認「范倫提諾」為常見外國姓氏之中文譯名作為商標圖樣之一部分，其識別性較為薄弱云云，而認為二商標不構成近似，乃係將據以異議商標「范倫提諾」之外國姓氏中文譯名，視為系爭商標中識別力薄弱之一部分，而未論及「VALENTINO」或其中譯名「范倫提諾」指定使用之商品、消費者之認知、實際交易情況及其使用方式，相關消費者是否視為區別來源之標識等事項，以判斷是否致生混淆誤認之虞，自有判決違背論理法則及經驗法則及判決理由不備之違法。為明真相，自應將原判決廢棄發交智慧財產法院，另為適法之裁判。

【第 2 則】商標註冊事件（98 年度判字第 1483 號）

1.**商標「表示商品或服務之形狀、品質、功用或其他說明者」不得註冊，為商標法第 23 條第 1 項第 2 款所明定。**而同條第 4 項所規定「有第 1 項第 2 款規定之情形或有不符合第 5 條第 2 項規定之情形，如經申請人使用且在交易上已成為申請人商品或服務之識別標識者，不適用之。」**係申請商標註冊之標識因使用而取得後天識別性之規定**。經查，商標實際使用時，會改變商標大小、比例與字體，以配合商品包裝，致究係指示商品/服務來源使用與僅作為商品/服務相關說明無法分辨；另上開**後天識別性之使用，與商標為維持權利之使用（商標法第 57 條第 1 項第 2 款）及商標侵害之使用（商標法第 29 條第 2 項、第 61 條、第 62 條、第 81 條）均不相同，上開維權及侵權使用時，均已有經登錄已具識別性之商標存在，但本條項所規範之後天識別性所使用之標識，並不具先天識別性，且無經登錄之商標存在**。在適用本條項審認何者係經申請人使用且在交易上已成為申請人商品或服務之識別標識時，自無法就已經登錄之商標圖形文字等區辨何者係作為商標使用，何者非商標使用。**判斷是否因使用且在交易上已成為申請人商品或服務之識別標識之過程，須就商標註冊申請人所提申請註**

**冊商標所使用商品，就其所提使用證據，依據主要部分觀察原則及整體觀察原則，以具有普通知識經驗之消費者之地位，於購買時施以普通注意，其寓目之印象為何者，確定在所使用之商品、服務或其有關之物件上，何者係作為使一般商品購買人認識其為表彰商品之標識，並得藉以與他人之商品相區別之商標？何者僅係說明性文字、圖樣？**經查，系爭商品包裝上並非僅單一「御米飯」商標之使用，而係結合「御米飯」商標、「O'mefun」及「O'mefun及設計圖」特殊設計圖樣及佐以文字等組合而成，從上述包裝設計圖樣觀之，系爭「御米飯」商標約占整體包裝超過三分之一，另「御米飯」下方始有產品狀態及使用說明，再加上「美味熟飯（或富含膳食纖維熟飯）」等字，則系爭商標所指定使用商品包裝設計圖樣觀之，「御米飯」文字圖形約占整體包裝超過三分之一，則消費者寓目主要印象，似應係「御米飯」三個字，「御米飯」應為商標型態使用，而非商品說明。再者，消費者於購買時施以普通注意該產品，第一印象應為「御米飯」，俟閱讀外包裝相關商品說明文字後，始將「御米飯」與「常溫熟飯」之概念聯想在一起。消費者似不會於一見「御米飯」之情況下，即立刻產生「御米飯」乃「熟飯」之概念，「御米飯」為商標型態之使用，較符合主要部分觀察原則。原判決謂消費者就系爭商標所表彰產品之外包裝上，所賴以區辨之商標為包裝左上角之「紅白相間鏤空之米字結合外文 O'mefun」之設計圖，而非「御米飯」等情事，其認定事實所憑證據是否與卷證相符，殊有商榷餘地。

2.再按商標法第 23 條第 1 項規定：「商標有下列情形之一者，不得註冊：」係由舊法第 37 條規定：「商標圖樣有左列情形之一者，不得申請註冊」修正而來，參照同條修正理由略以：「商標是否有不得註冊事由，其判斷時點在實務上常引起爭議，本項明定『不得註冊』，即以『審查時』作為准駁時點，以杜爭議，至何種情形應以申請時為準，則另規定於第 2 項」等文字，蓋**現行法將「不**

**得申請註冊」改為「不得註冊」，以「審查時」作為准駁時點，係就有關商標申請後所產生的期待利益與申請前他人已存在之權利所作的調整，以使申請人之期待利益保護至商標審查機關審定時，現行法就商標申請案是否核准，以核准註冊審查時之事實狀態為原則，例外則另規定於同條第 2 項以申請時為準。非第 2 項明示規定之其他事由，應依第 1 項規定以審查時作為判斷之時點**。另按，商標法第 23 條第 2 項所規定特別事由為：「前項所列各款事由，其中之第 12 款、第 14 款至第 16 款及第 18 款規定之情形，以申請時為準。」亦即僅包括著名商標、先使用於同一或類似商品之商標、著名自然人姓名權、著名法人名稱權、酒類地理標示等之保護等事由之規定，以申請時為準，至於**修正後商標法第 23 條第 2 項特別規定之外其他各款，包括同條第 4 項取得第二層意義之事實狀態，則依第 23 條第 1 項規定，係以審查時作為判斷的時點。此從法規文義解釋及立法經過可得。再者，因同條第 4 項之事由而取得後天識別性者，原則上並無與申請前他人已存在之權利相衝突，若申請人於審查期間一再為商標之使用，僅係商標註冊申請人自信其所申請之商標符合得註冊規定而為，並無與社會大眾或他人權利相衝突，解釋同條第 4 項取得第二層意義之事實狀態，依第 23 條第 1 項規定，而以審查時作為判斷的時點，自合於後天識別性之規範目的及申請人之期待利益**。是以系爭商標於註冊審定日前之使用，是否合於同條第 4 項取得第二層意義，而得准予註冊，自應予以調查。

3.本件被上訴人係於 94 年 6 月 28 日以商標核駁第 285860 號審定書為應予核駁之處分，則上訴人所提出系爭商標於 93 年至 95 年間國內使用之證據，是否數量大到足以證明取得後天識別性之程度，均應予以詳查。原判決以：縱上開證據資料，亦尚不能認消費者係僅憑藉系爭商標而得以判斷商品之來源等語，難謂於經驗法則無違。

4.末按「本法所稱商標之使用，指為行銷之目的，將商標用於商品、服務或其有關之物件，或利用平面圖像、數位影音、電子媒體或其他媒介物足以使相關消費者認識其為商標。」商標法第 6 條定有明文。經查，上訴人○○公司所檢送之新聞、雜誌剪報、電子媒體報導資料、會議資料中之插頁廣告等使用資料，其中雖或為上訴人○○公司「御米飯」產品或上訴人○○公司為某活動之贊助廠商之報導；但該等製造技術之突破或企業公益之回饋之報導，是否僅作為系爭商標行銷手段之一？是否與系爭商標使用無關？上訴人提出報章雜誌之報導是否足以使相關消費者認識其為商標，而可作為系爭商標取得後天識別性之參考，自應予以考量。上訴人○○公司於原審主張：依一般商業行銷手法，企業主不可能斥資如此大篇幅，僅為行銷「商標說明」等語，是否全然不可採，自有商榷餘地。從而，原判決有上開重要事項未予詳究，即遽爾駁回上訴人在原審之訴，其法令之適用，容有未洽。為明真相，自應將原判決廢棄發交智慧財產法院，另為適法之裁判。

## 五、建築事件

㈠統計說明

最高行政法院 98 年終結之 3,266 件上訴事件中，建築事件計有 104 件，占 3.18％，經廢棄原判決者 7 件，廢棄率為 6.73％；駁回上訴（即維持原審判決）者 94 件，維持率為 90.38％。

㈡重要案例之廢棄理由

【第 1 則】巷道爭議事件（98 年度判字第 1138 號）

1.「確認公法上法律關係成立或不成立之訴訟，非原告有即受確認判決之法律上利益者，不得提起之。」行政訴訟法第 6 條第 1 項前段定有明文。又依據建築法第 101 條授權制定之臺北縣建築管理規則第 2 條規定：「本規則所稱現有巷道其範圍如下：一、公用

地役關係之巷道。二、私設通路經土地所有權人出具供公眾通行同意書。三、捐獻土地為道路使用經依法完成土地移轉登記手續者。四、本法 73 年 11 月 7 日修正公布前，曾指定建築線之現有巷道，經本府認定無礙公共安全、公共衛生、公共交通及市容觀瞻者。前項第一款所稱公用地役關係之巷道，須為於供通行之初，土地所有權人並無阻止情事，繼續和平通行達 20 年，且為不特定公眾通行所必要者。」第 11 條第 1 項前段：「現有巷道之改道與廢止，應向本府申請。…」可知，被上訴人不僅為臺北縣轄區內現有巷道之改道與廢止之主管機關，且係就非被上訴人所有土地以已形成公用地役關係之巷道用來遂行公共性目的與任務履行之行政主體。另依**司法院釋字第 400 號解釋揭櫫之內容可知，既成道路成立公用地役關係之要件須為：(1) 供不特定之公眾通行所必要，而非僅為通行之便利或省時。(2) 於公眾通行之初，土地所有權人並無阻止之情事。(3) 經歷之年代久遠而未曾中斷。所謂年代久遠雖不必限定其期間，但應以時日長久，一般人無復記憶其確實之起始，僅能知其梗概**。上開司法院解釋，肯認得以事實性狀態的時效理由成立公用地役關係，無須國家或行政主體另作成設定公用之行政處分或設定公用地役關係之行政處分，但嚴格要求既成道路成立公用地役關係須具備上開之三項要件。私有土地上所形成之供不特定公眾通行之用的道路，在公法上如認已成立公用地役關係存在，則其所有權之行使應受限制。

2.所謂**公用地役關係，係指私法上所有權人之所有物在國家或行政主體所設定的公共目的範圍內負有公法上的供役性。私法上所有權人一方面在對其所有物的使用，負有公法上公用地役關係存在的範圍內容忍公眾使用之義務，另一方面，所有權人亦在其所負有容忍義務範圍內，不再承擔對該物的修繕、管理與維護之義務，而由國家或行政主體承擔。是所有權人爭執其所有之系爭土地不成立或不存在公用地役關係，即難認無確認之法律上利益；其據**

**以提起確認訴訟，乃為正確之訴訟類型，並以將其土地用來遂行公共性目的與任務履行之國家或行政主體列為被告，自屬適格之被告**。本件上訴人於原審提起本件確認訴訟，無非係因其與其他共有人認有部分系爭土地遭訴外人臺北縣石碇鄉公所規劃闢為道路供華梵大學師生使用，造成土地利用之限制而無法有效利用土地，與其他共有人於 94 年 6 月 16 日向臺北縣石碇鄉公所請求回復返還系爭路段土地，經被上訴人臺北縣政府以 94 年 11 月 30 日北府工新字第 0940772098 號函略以：「本路段確係為供公眾通行，且具有公用地役關係之現有道路。」（正本、副本收受人分別為臺北縣石碇鄉公所、臺北縣石碇鄉戶政事務所、臺北縣新店地政事務所，華梵大學、臺北縣警察局新店分局、被上訴人所屬工務局等，並無上訴人王○○）係告知並陳述其認已有事實性狀態成立公用地役關係（上訴人王○○自可對此爭執），顯非就系爭路段土地作成設定公用之行政處分或設定公用地役關係之行政處分，核該函文性質，僅為單純事實之敘述、理由之說明，對上訴人之權利義務並未發生新的不利影響，故非行政處分。

3.原判決認被上訴人 94 年 11 月 30 日北府工新字第 0940772098 號函為行政處分（原處分），已有未合。進而認上訴人王○○充其量僅能訴請撤銷上開 94 年 11 月 30 日函而已，上訴人提起確認訴訟，其訴訟類型錯誤，經闡明應提起撤銷訴訟而未予補正且未經訴願先行程序，其訴於法不合，及欠缺有效權利保護原則，亦有未合。原判決對上訴人王○○起訴聲明「請求確認系爭路段與被上訴人間之公用地役關係不存在」，於理由欄未予審究，逕以被上訴人臺北縣政府固為現有巷道之改道與廢止之主管機關，但並非謂公用地役關係存在於上訴人王○○與被上訴人臺北縣政府之間等語，遽認本件被告適格有欠缺，以上訴人王○○之訴為無理由，予以駁回，亦有適用法規不當及理由不備之違法。故將原判決廢棄，發回原審法院另為適法之裁判。

【第 2 則】建築執照事件（98 年度判字第 1173 號）

1.依行政訴訟法第 218 條準用民事訴訟法第 388 條規定，除別有規定外，法院不得就當事人未聲明之事項為判決。**又行政法院為救濟法院，提起行政訴訟者，係求為有利於己之判決，如求為不利於己之判決，所提起之訴訟即屬不合法**。查上訴人蕭○○向被上訴人水上鄉公所申請核發建造執照遭否准，提起訴願決定。訴願決定結果是確認原處分（否准處分）(即被上訴人水上鄉公所 92 年 12 月 5 日嘉水鄉建字第 0920019480 號函）係屬違法，但因如准核發建造執照，有違公益，依訴願法第 83 條駁回訴願。訴願決定既是確認原處分違法，就此部分係有利於上訴人蕭○○，不利於上訴人蕭○○者，乃駁回撤銷原處分之請求。而原處分係以系爭 1110 地號土地認定為現有巷道尚有疑義，且其交通用地變更程序未完成，要求上訴人蕭○○補正鄰地所有權人同意土地申請變更編定之同意書，上訴人未補正，而否准其建造執照之申請。訴願決定則以系爭 1110 地號土地為嘉義縣建築管理自治條例所稱之現有巷道，被上訴人水上鄉公所以上訴人蕭○○未檢附鄰地所有權人同意土地申請變更編定同意書，而否准申請，並不合法。因此，**上訴人起訴聲明請求將訴願決定及原處分均撤銷，被上訴人應准核發系爭建造執照之申請，其不服範圍自不包括訴願決定確認原處分違法（在理由範圍內）部分（否則此部分之不服即不合法），此部分已非原審法院之實體審理範圍**。換言之，原審法院就系爭 1110 地號土地為嘉義縣建築管理自治條例所稱之現有巷道，及上訴人毋庸檢附鄰地所有權人同意土地申請變更編定同意書事項，不得為審理，僅應審理上訴人建造執照之申請，是否符合法定要件。如符合，得否以發給建造執照，有違公益為由，而不予核准申請。詎原判決以系爭 1110 地號土地非嘉義縣建築管理自治條例所稱之現有巷道，認原處分並無違法，已有可議。

2.依建築法第 33 條第 1 項規定，**主管機關審查建造執照之申請，合格者即發給執照，是建造執照之核發（建築許可）為羈束處分。建築法及嘉義縣建築管理自治條例並無為行為之便捷及經濟，得否准建築執照申請之規定，原判決未敘明憑何規定，而認被上訴人水上鄉公所在未撤銷該捐贈與指定建築線處分前，為行政行為之便捷及經濟，得先否准上訴人蕭○○本件建築執照之核發，判決已不備理由。**

3.再者嘉義縣建築管理自治條例第 11 條第 5 款：「申請建造執照除依本法（按指建築法）規定外，並應檢附下列文件：…五、建築線指定圖。…」第 2 條第 3 項：「主管建築機關指定建築線應自收件次日起 8 日內辦理完竣，並將指定圖發給申請人。…」足見**指定建築線係核發建造執照之法定要件之一，其為行政處分**。依原判決認定之事實，上訴人蕭○○於 91 年 12 月 24 日向被上訴人水上鄉公所申請指定建築線，被上訴人水上鄉公所於 92 年 1 月 27 日予以指定本件建築線，則此**指定建築線處分在未經有權機關撤銷、廢止或因其他事由失其效力前，其效力繼續存在**（行政程序法第 110 條第 3 項）。

4.又嘉義縣建築管理自治條例第 4 條：「（第 1 項）本自治條例所稱現有巷道包括下列情形：一、供公眾通行，具有公用地役關係之巷道。二、私設通路經土地所有權人出具供公眾通行同意書者。三、私設通路經土地所有權人捐獻土地為道路使用，經依法完成土地移轉登記手續者。四、於中華民國 73 年 11 月 7 日本法修正施行前曾指定建築線之現有巷道，經主管機關認定無礙公共安全、公共衛生、公共交通及市容觀瞻者。（第 2 項）前項第 1 款所稱供公眾通行之巷道，應由道路主管機關就其寬度、使用性質、使用期間、通行情形及公益上需要認定之。」第 5 條：「面臨現有巷道之基地，其建築線之指定，應依左列規定辦理：…」。**嘉義縣建築管理自治條例第 4 條對該條例所稱「現有巷道」規定，結合**

**第 5 條面臨現有巷道之基地，其建築線指定規定，係關於現有巷道指定建築線之規定，而非關於核發建造執照之規定**。上訴人蕭○○捐贈系爭 1110 地號土地予被上訴人水上鄉公所，是否符合該條例第 1 項第 3 款要件而成為「現有巷道」，而得據以指定建築線，固關係上開被上訴人水上鄉公所指定建築線處分之效力，但該指定建築線處分，在經撤銷、廢止或因其他事由失其效力前，其效力繼續存在。原判決認在撤銷指定建築線處分前，得先否准上訴人本件建築執照之核發，適用法規亦有不當，自應將原判決廢棄，發回原審法院更為審理。

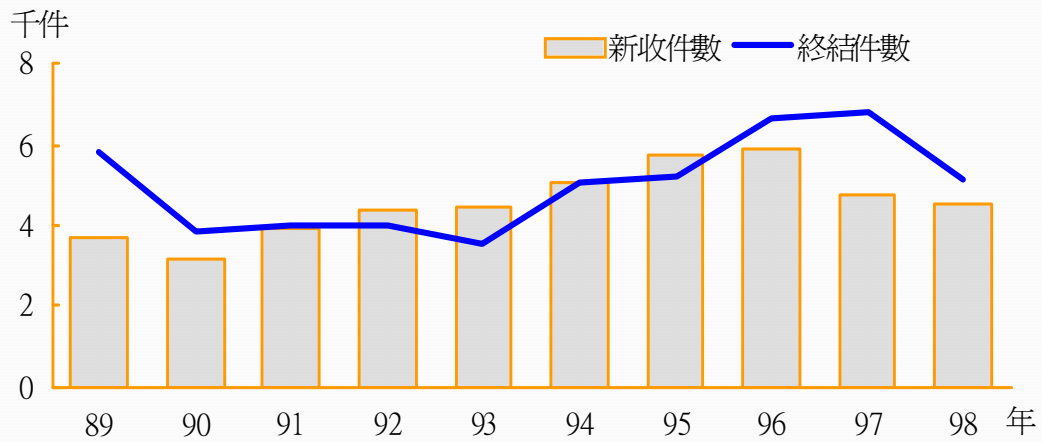
# 附表 1　最高行政法院 10 年來【行政訴訟事件收結件數】統計表

中華民國89年至98年

| 年別 | 受理件數 | | | 終結件數 | 未結件數 | 終結案件占受理案件百分比 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 合計 | 舊受 | 新收 | | | |
| 合計（限新收、終結） | — | — | 45,783 | 50,136 | — | — |
| 民國 89 年 | 10,904 | 7,182 | 3,722 | 5,843 | 5,061 | 53.59 |
| 民國 90 年 | 8,199 | 5,061 | 3,138 | 3,845 | 4,354 | 46.90 |
| 民國 91 年 | 8,306 | 4,354 | 3,952 | 4,033 | 4,273 | 48.56 |
| 民國 92 年 | 8,689 | 4,273 | 4,416 | 4,036 | 4,653 | 46.45 |
| 民國 93 年 | 9,127 | 4,653 | 4,474 | 3,514 | 5,613 | 38.50 |
| 民國 94 年 | 10,711 | 5,613 | 5,098 | 5,035 | 5,676 | 47.01 |
| 民國 95 年 | 11,438 | 5,676 | 5,762 | 5,237 | 6,201 | 45.79 |
| 民國 96 年 | 12,110 | 6,201 | 5,909 | 6,655 | 5,455 | 54.95 |
| 民國 97 年 | 10,245 | 5,455 | 4,790 | 6,791 | 3,454 | 66.29 |
| 民國 98 年 | 7,976 | 3,454 | 4,522 | 5,147 | 2,829 | 64.53 |

## 附圖1　最高行政法院收結件數

### 中華民國89年至98年



# 附表 2　最高行政法院 10 年來【終結事件受理原因】統計表

## 中華民國89年至98年

| 年別 | 合計 | 舊制第一審 | | | | | | | | 再審 | | 重新審理 | | 上訴 | | 抗告 | | 其他 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 小計 | | 不服再訴願決定 | | 再訴願不為決定 | | 其他 | | | | | | | | | | | |
| | | 件數 | 百分比 | 件數 | 占第一審百分比 | 件數 | 占第一審百分比 | 件數 | 占第一審百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 |
| 合計 | 50,136 | 8,059 | 16.07 | 7,914 | 98.20 | 69 | 0.86 | 76 | 0.94 | 10,527 | 21.00 | 2 | 0.01 | 23,873 | 47.62 | 6,862 | 13.69 | 813 | 1.62 |
| 民國 89 年 | 5,843 | 4,661 | 79.77 | 4,587 | 98.41 | 36 | 0.77 | 38 | 0.82 | 1,130 | 19.34 | | | | | 24 | 0.41 | 28 | 0.48 |
| 民國 90 年 | 3,845 | 2,605 | 67.75 | 2,553 | 98.00 | 24 | 0.92 | 28 | 1.07 | 828 | 21.53 | | | 109 | 2.83 | 177 | 4.60 | 126 | 3.28 |
| 民國 91 年 | 4,033 | 711 | 17.63 | 700 | 98.45 | 8 | 1.13 | 3 | 0.42 | 1,294 | 32.09 | 1 | 0.02 | 1,240 | 30.75 | 749 | 18.57 | 38 | 0.94 |
| 民國 92 年 | 4,036 | 73 | 1.81 | 71 | 97.26 | 1 | 1.37 | 1 | 1.37 | 642 | 15.91 | 1 | 0.02 | 2,311 | 57.26 | 952 | 23.59 | 57 | 1.41 |
| 民國 93 年 | 3,514 | 3 | 0.09 | 3 | 100.00 | | | | | 476 | 13.55 | | | 2,275 | 64.74 | 719 | 20.46 | 41 | 1.17 |
| 民國 94 年 | 5,035 | | | | | | | | | 845 | 16.78 | | | 3,094 | 61.45 | 1,038 | 20.62 | 58 | 1.15 |
| 民國 95 年 | 5,237 | | | | | | | | | 1,054 | 20.13 | | | 3,293 | 62.88 | 849 | 16.21 | 41 | 0.78 |
| 民國 96 年 | 6,655 | | | | | | | | | 1,168 | 17.55 | | | 4,448 | 66.84 | 934 | 14.03 | 105 | 1.58 |
| 民國 97 年 | 6,791 | 3 | 0.04 | | | | | 3 | 100.00 | 1,947 | 28.67 | | | 3,837 | 56.50 | 885 | 13.03 | 119 | 1.75 |
| 民國 98 年 | 5,147 | 3 | 0.06 | | | | | 3 | 100.00 | 1,143 | 22.21 | | | 3,266 | 63.45 | 535 | 10.39 | 200 | 3.89 |

# 附表 3　最高行政法院 10 年來【終結事件終結方式】統計表

中華民國89年至98年

| 年別 | 合計 | 判決 | | 裁定 | | 撤回 | | 其他 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 |
| 合計 | 50,136 | 21,767 | 43.42 | 27,333 | 54.52 | 568 | 1.13 | 468 | 0.93 |
| 民國 89 年 | 5,843 | 3,999 | 68.44 | 1,759 | 30.10 | 59 | 1.01 | 26 | 0.44 |
| 民國 90 年 | 3,845 | 2,582 | 67.15 | 1,148 | 29.86 | 25 | 0.65 | 90 | 2.34 |
| 民國 91 年 | 4,033 | 2,424 | 60.10 | 1,557 | 38.61 | 30 | 0.74 | 22 | 0.55 |
| 民國 92 年 | 4,036 | 1,910 | 47.32 | 1,912 | 47.37 | 202 | 5.00 | 12 | 0.30 |
| 民國 93 年 | 3,514 | 1,734 | 49.35 | 1,725 | 49.09 | 37 | 1.05 | 18 | 0.51 |
| 民國 94 年 | 5,035 | 2,116 | 42.03 | 2,880 | 57.20 | 25 | 0.50 | 14 | 0.28 |
| 民國 95 年 | 5,237 | 2,205 | 42.10 | 2,962 | 56.56 | 50 | 0.95 | 20 | 0.38 |
| 民國 96 年 | 6,655 | 2,106 | 31.65 | 4,317 | 64.87 | 51 | 0.77 | 181 | 2.72 |
| 民國 97 年 | 6,791 | 1,161 | 17.10 | 5,523 | 81.33 | 53 | 0.78 | 54 | 0.80 |
| 民國 98 年 | 5,147 | 1,530 | 29.73 | 3,550 | 68.97 | 36 | 0.70 | 31 | 0.60 |

# 附表 4　最高行政法院 10 年來【上訴事件及抗告事件終結情形】統計表

中華民國89年至98年

| 年別 | 上訴事件 | | | | | | | | | | | | | | | | 抗告事件 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 合計 | 撤回上訴 | 撤回（新制）之第一審訴 | 駁回上訴 | | | | | 廢棄原判 | | | | | 和解 | 其他 | 駁回上訴占駁回上訴百分比 | 合計 | 駁回 | 廢棄 | | | 撤回 | 其他 | 駁回抗告占駁回抗告百分比 |
| | | | | 小計 | 不合法 | | 無理由 | | 小計 | 發回更審 | | 自為判決 | | | | | | | 廢棄原裁定 | 發回更為裁定 | 自為裁定 | | | |
| | | | | | 全部 | 部分 | 全部 | 部分 | | 全部 | 部分 | 全部 | 部分 | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 23,873 | 213 | | 21,442.5 | 10,920 | 0.5 | 10,353 | 169.0 | 2,132.5 | 1,465 | 105.5 | 497 | 65.0 | 7 | 78 | 90.95 | 6,862 | 5,929.5 | 37.0 | 446.5 | | 218 | 231 | 92.46 |
| 民國89年 | | | | | | | | | | | | | | | | | 24 | 20.0 | 3.0 | | | | 1 | 86.96 |
| 民國90年 | 109 | 2 | | 68.0 | 18 | | 50 | | 3.0 | 1 | | 2 | | | 36 | 95.77 | 177 | 116.5 | 5.5 | 6.0 | | 4 | 45 | 91.02 |
| 民國91年 | 1,240 | 16 | | 1,110.0 | 309 | | 794 | 7.0 | 108.0 | 58 | 4.0 | 43 | 3.0 | | 6 | 91.13 | 749 | 685.5 | 6.5 | 44.0 | | 7 | 6 | 93.14 |
| 民國92年 | 2,311 | 19 | | 1,967.0 | 636 | | 1,309 | 22.0 | 321.0 | 212 | 15.5 | 86 | 7.5 | | 4 | 85.97 | 952 | 690.5 | 4.00 | 79.5 | | 177 | 1 | 89.21 |
| 民國93年 | 2,275 | 24 | | 1,906.5 | 672 | 0.5 | 1,213 | 21.0 | 341.5 | 257 | 10.5 | 64 | 10.0 | | 3 | 84.81 | 719 | 657.0 | 5.0 | 48.0 | | 6 | 3 | 92.54 |
| 民國94年 | 3,094 | 17 | | 2,777.5 | 1,069 | | 1,691 | 17.5 | 291.5 | 198 | 8.5 | 76 | 9.0 | 1 | 7 | 90.50 | 1,038 | 965.0 | 1.0 | 64.0 | | 5 | 3 | 93.69 |
| 民國95年 | 3,293 | 30 | | 2,942.5 | 1,163 | | 1,752 | 27.5 | 311.5 | 236 | 18.5 | 48 | 9.0 | 1 | 8 | 90.43 | 849 | 787.0 | 2.0 | 53.0 | | 5 | 2 | 93.47 |
| 民國96年 | 4,448 | 40 | | 4,132.0 | 2,432 | | 1,670 | 30.0 | 273.0 | 183 | 21.5 | 59 | 9.5 | | 3 | 93.80 | 934 | 712.5 | 5.0 | 46.5 | | 4 | 166 | 93.26 |
| 民國97年 | 3,837 | 37 | | 3,605.0 | 2,796 | | 794 | 15.0 | 189.0 | 125 | 8.5 | 49 | 6.5 | 1 | 5 | 95.02 | 885 | 786.5 | 3.5 | 83.0 | | 8 | 4 | 90.09 |
| 民國98年 | 3,266 | 28 | | 2,934.0 | 1,825 | | 1,080 | 29.0 | 294.0 | 195 | 18.5 | 70 | 10.5 | 4 | 6 | 90.89 | 535 | 509.0 | 1.5 | 22.5 | | 2 | | 95.50 |

# 附表 5　最高行政法院 10 年來【再審事件終結情形】統計表

中華民國89年至98年

| 年別 | 合計 | 撤回 | 判決 | | | | | | 裁定 | | | | | | | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 小計 | | 駁回再審之訴 | 原判決廢棄 | | | 小計 | | 駁回再審之訴 | 駁回再審之聲請 | 原裁定廢棄 | 駁回聲請 | 准許聲請 | |
| | | | 件數 | 百分比 | | 小計 | 全部 | 部分 | 件數 | 百分比 | | | | | | |
| 合計 | 10,527 | 52 | 2,724 | 25.88 | 2,666 | 58 | 54 | 4 | 7,694 | 73.09 | 1,500 | 5,654 | 24 | 25 | 491 | 57 |
| 民國89年 | 1,130 | 4 | 575 | 50.88 | 571 | 4 | 4 | | 540 | 47.79 | 219 | 317 | 4 | | | 11 |
| 民國90年 | 828 | 2 | 288 | 34.78 | 286 | 2 | 2 | | 534 | 64.49 | 155 | 372 | 4 | 3 | | 4 |
| 民國91年 | 1,294 | 3 | 863 | 66.69 | 848 | 15 | 13 | 2 | 424 | 32.77 | 174 | 242 | 2 | 5 | 1 | 4 |
| 民國92年 | 642 | 4 | 191 | 29.75 | 178 | 13 | 13 | | 445 | 69.31 | 128 | 293 | 5 | 3 | 16 | 2 |
| 民國93年 | 476 | 5 | 156 | 32.77 | 151 | 5 | 4 | 1 | 314 | 65.97 | 42 | 231 | 2 | 3 | 36 | 1 |
| 民國94年 | 845 | 3 | 115 | 13.61 | 114 | 1 | 1 | | 724 | 85.68 | 61 | 569 | 1 | 2 | 91 | 3 |
| 民國95年 | 1,054 | 11 | 114 | 10.82 | 112 | 2 | 2 | | 921 | 87.38 | 66 | 767 | | 6 | 82 | 8 |
| 民國96年 | 1,168 | 6 | 133 | 11.39 | 130 | 3 | 3 | | 1,023 | 87.59 | 74 | 891 | | 3 | 55 | 6 |
| 民國97年 | 1,947 | 8 | 162 | 8.32 | 154 | 8 | 8 | | 1,766 | 90.70 | 458 | 1,162 | 3 | | 143 | 11 |
| 民國98年 | 1,143 | 6 | 127 | 11.11 | 122 | 5 | 4 | 1 | 1,003 | 87.75 | 123 | 810 | 3 | | 67 | 7 |

# 附表 6　最高行政法院 10 年來【舊制第一審事件終結情形】統計表

中華民國89年至98年

| 年　別 | 合 計 | 撤 回 | 駁　回 | | | | 撤　銷 | | | | 發交高等行政法院 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 小　計 | | 不合法 | 無理由 | 小　計 | | 全 部 | 部 分 | | |
| | | | 件 數 | 百分比 | | | 件 數 | 百分比 | | | | |
| 合　計 | 8,059 | 73 | 6,690.5 | 83.02 | 1,264.0 | 5,426.5 | 939.0 | 11.65 | 883.0 | 56.0 | 18.5 | 338 |
| 民國89年 | 4,661 | 54 | 3,814.0 | 81.83 | 870.0 | 2,944.0 | 477.0 | 10.23 | 451.0 | 26.0 | 3.0 | 313 |
| 民國90年 | 2,605 | 16 | 2,190.5 | 84.09 | 334.0 | 1,856.5 | 378.0 | 14.51 | 356.0 | 22.0 | 6.5 | 14 |
| 民國91年 | 711 | 3 | 622.0 | 87.48 | 54.0 | 568.0 | 74.0 | 10.41 | 66.0 | 8.0 | 9.0 | 3 |
| 民國92年 | 73 | | 62.0 | 84.93 | 6.0 | 56.0 | 10.0 | 13.70 | 10.0 | | | 1 |
| 民國93年 | 3 | | 2.0 | 66.67 | | 2.0 | | | | | | 1 |
| 民國94年 | | | | | | | | | | | | |
| 民國95年 | | | | | | | | | | | | |
| 民國96年 | | | | | | | | | | | | |
| 民國97年 | 3 | | | | | | | | | | | 3 |
| 民國98年 | 3 | | | | | | | | | | | 3 |

# 附表7　最高行政法院10年來【終結之上訴事件性質分類】統計表

中華民國89年至98年

| 年別 | 合計 | 稅捐 | 關務 | 商標 | 專利 | 土地 | 建築 | 營業 | 交通 | 礦業 | 戶政 | 專門職業 | 水利 | 入出境 | 環保 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 總計 | 23,873 | 10,728 | 1,269 | 1,131 | 888 | 1,668 | 742 | 847 | 228 | 18 | 68 | 105 | 85 | 159 | 531 |
| 民國 89 年 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民國 90 年 | 109 | 43 | 5 | 4 | 1 | 13 | 5 | 4 | 1 | 1 | | | | | 7 |
| 民國 91 年 | 1,240 | 604 | 35 | 75 | 38 | 94 | 46 | 68 | 7 | | 4 | 1 | 2 | 11 | 55 |
| 民國 92 年 | 2,311 | 1,157 | 54 | 107 | 82 | 206 | 77 | 83 | 16 | 5 | 4 | 11 | 4 | 27 | 82 |
| 民國 93 年 | 2,275 | 882 | 53 | 125 | 93 | 219 | 87 | 111 | 24 | 1 | 11 | 5 | 3 | 26 | 54 |
| 民國 94 年 | 3,094 | 1,428 | 97 | 133 | 94 | 251 | 104 | 143 | 35 | 1 | 16 | 22 | 3 | 41 | 48 |
| 民國 95 年 | 3,293 | 1,482 | 167 | 118 | 136 | 254 | 95 | 90 | 36 | 2 | 10 | 21 | 12 | 27 | 65 |
| 民國 96 年 | 4,448 | 1,867 | 339 | 166 | 179 | 226 | 137 | 157 | 36 | 3 | 10 | 18 | 29 | 14 | 91 |
| 民國 97 年 | 3,837 | 1,767 | 269 | 253 | 140 | 196 | 87 | 89 | 45 | 4 | 10 | 15 | 16 | 6 | 70 |
| 民國 98 年 | 3,266 | 1,498 | 250 | 150 | 125 | 209 | 104 | 102 | 28 | 1 | 3 | 12 | 16 | 7 | 59 |
| 占總件數百分比 | 100.00 | 44.94 | 5.32 | 4.74 | 3.72 | 6.99 | 3.11 | 3.55 | 0.96 | 0.08 | 0.28 | 0.44 | 0.36 | 0.67 | 2.22 |

# 附表 7　最高行政法院 10 年來【終結之上訴事件性質分類】統計表（續完）

中華民國89年至98年

| 年別 | 衛生 | 出版 | 教育 | 勞工 | 保險 | 國家賠償 | 廣播電視 | 漁業 | 人民團體 | 考銓 | 國防 | 林業 | 農業 | 福利 | 公平交易 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 總計 | 238 | 2 | 290 | 455 | 869 | 161 | 82 | 42 | 82 | 913 | 173 | 157 | 38 | 145 | 9 | 1,750 |
| 民國 89 年 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民國 90 年 | | | 3 | 1 | | | | 1 | | 6 | 2 | | 1 | 1 | | 10 |
| 民國 91 年 | 7 | | 13 | 4 | 22 | 6 | 11 | 1 | 9 | 35 | 15 | 13 | 3 | 9 | | 52 |
| 民國 92 年 | 21 | 1 | 20 | 13 | 61 | 13 | 20 | 5 | 9 | 77 | 15 | 20 | 1 | 11 | | 109 |
| 民國 93 年 | 23 | | 31 | 30 | 92 | 5 | 8 | 1 | 12 | 118 | 13 | 13 | 6 | 13 | | 216 |
| 民國 94 年 | 34 | | 33 | 88 | 147 | 29 | 4 | 4 | 16 | 83 | 22 | 27 | 8 | 25 | | 158 |
| 民國 95 年 | 44 | 1 | 37 | 91 | 104 | 35 | 3 | 2 | 8 | 155 | 35 | 41 | 8 | 27 | | 187 |
| 民國 96 年 | 52 | | 56 | 112 | 219 | 44 | 11 | 9 | 8 | 161 | 33 | 22 | 4 | 29 | | 416 |
| 民國 97 年 | 39 | | 43 | 76 | 157 | 22 | 8 | 10 | 16 | 126 | 23 | 11 | 4 | 20 | 8 | 307 |
| 民國 98 年 | 18 | | 54 | 40 | 67 | 7 | 17 | 9 | 4 | 152 | 15 | 10 | 3 | 10 | 1 | 295 |
| 占總件數百分比 | 1.00 | 0.01 | 1.21 | 1.91 | 3.64 | 0.67 | 0.34 | 0.18 | 0.34 | 3.82 | 0.72 | 0.66 | 0.16 | 0.61 | 0.04 | 7.33 |

# 附表 8　最高行政法院 10 年來【終結之舊制第一審事件性質分類】統計表

中華民國89年至98年

| 年別 | 合計 | 稅捐 | 關務 | 商標 | 專利 | 土地 | 建築 | 營業 | 交通 | 礦業 | 戶政 | 專門職業 | 水利 | 入出境 | 環保 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 總計 | 8,059 | 3,319 | 823 | 531 | 589 | 718 | 171 | 188 | 66 | 11 | 29 | 21 | 14 | 41 | 274 |
| 民國 89 年 | 4,661 | 2,065 | 620 | 221 | 250 | 370 | 94 | 93 | 44 | 9 | 17 | 15 | 9 | 22 | 164 |
| 民國 90 年 | 2,605 | 975 | 173 | 246 | 260 | 243 | 57 | 58 | 19 |  | 8 | 3 | 4 | 17 | 93 |
| 民國 91 年 | 73 | 262 | 27 | 59 | 73 | 73 | 17 | 31 | 2 | 2 | 3 | 3 |  | 2 | 14 |
| 民國 92 年 | 3 | 17 | 3 | 5 | 6 | 6 | 3 | 4 | 1 |  | 1 |  | 1 |  | 3 |
| 民國 93 年 |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 民國 94 年 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 民國 95 年 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 民國 96 年 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 民國 97 年 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 民國 98 年 | 3 |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 占總件數百分比 | 100.00 | 41.18 | 10.21 | 6.59 | 7.31 | 8.91 | 2.12 | 2.33 | 0.82 | 0.14 | 0.36 | 0.26 | 0.17 | 0.51 | 3.40 |

# 附表 8　最高行政法院 10 年來【終結之舊制第一審事件性質分類】統計表（續完）

中華民國89年至98年

| 年別 | 衛生 | 出版 | 教育 | 勞工 | 保險 | 國家賠償 | 廣播電視 | 漁業 | 人民團體 | 考銓 | 國防 | 林業 | 農業 | 福利 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 總計 | 56 | 2 | 39 | 33 | 180 | 20 | 184 | 15 | 21 | 346 | 58 | 65 | 8 | 14 | 223 |
| 民國 89 年 | 30 | | 20 | 18 | 107 | 11 | 41 | 9 | 4 | 219 | 38 | 30 | 6 | 2 | 133 |
| 民國 90 年 | 20 | 2 | 12 | 10 | 52 | 7 | 131 | 5 | 6 | 93 | 14 | 25 | 2 | 9 | 61 |
| 民國 91 年 | 6 | | 5 | 3 | 19 | 2 | 11 | 1 | 9 | 29 | 5 | 9 | | 3 | 22 |
| 民國 92 年 | | | 2 | 2 | 1 | | 1 | | 2 | 5 | 1 | 1 | | | 3 |
| 民國 93 年 | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 民國 94 年 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民國 95 年 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民國 96 年 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民國 97 年 | | | | | | | | | | | | | | | 3 |
| 民國 98 年 | | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| 占總件數百分比 | 0.69 | 0.02 | 0.48 | 0.41 | 2.23 | 0.25 | 2.28 | 0.19 | 0.26 | 4.29 | 0.72 | 0.81 | 0.10 | 0.17 | 2.77 |

# 附表 9　高等行政法院 98 年【新收事件受理原因】統計表

| 機關別 | 合計 | 占新收總件數百分比 | （新制）第一審 | 再審 | 聲請停止執行 | 保全程序 | 強制執行 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 總計 | 6,781 | 100.00 | 5,639 | 348 | 189 | 149 | 179 | 277 |
| 臺北高等行政法院 | 4,594 | 67.75 | 3,855 | 200 | 144 | 122 | 93 | 180 |
| 臺中高等行政法院 | 837 | 12.34 | 690 | 58 | 21 | 13 | 20 | 35 |
| 高雄高等行政院 | 1,350 | 19.91 | 1,094 | 90 | 24 | 14 | 66 | 62 |

# 附表 10　高等行政法院 98 年【終結事件受理原因】統計表

| 機關別 | 合計 | | 第一審 | | 再審 | | 聲請停止執行 | | 保全程序 | | 強制執行 | | 其他事件 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 件數 | 占終結總件數百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 |
| 總計 | 7,160 | 100.00 | 5,983 | 83.56 | 400 | 5.59 | 183 | 2.55 | 148 | 2.07 | 178 | 2.49 | 268 | 3.74 |
| 臺北高等行政法院 | 4,882 | 68.18 | 4,088 | 83.74 | 263 | 5.39 | 142 | 2.91 | 121 | 2.48 | 89 | 1.82 | 179 | 3.66 |
| 臺中高等行政法院 | 851 | 11.89 | 717 | 84.25 | 52 | 6.11 | 18 | 2.11 | 13 | 1.53 | 22 | 2.59 | 29 | 3.41 |
| 高雄高等行政法院 | 1,427 | 19.93 | 1,178 | 82.55 | 85 | 5.96 | 23 | 1.61 | 14 | 0.98 | 67 | 4.70 | 60 | 4.20 |

# 附表 11　高等行政法院 98 年【終結事件經過時間】統計表

| 機關別 | 終結事件中平均一件所需日數 | 終結總日數 | 終結事件件數 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 總件數 | | 半月以下 | 逾半月至1月以下 | 逾1月至2月以下 | 逾2月至3月以下 | 逾3月至4月以下 | 逾4月至5月以下 |
| | | | 件數 | 百分比 | | | | | | |
| 合計 | 86.15 | 564,248 | 7,160 | 100.00 | 1,881 | 585 | 1,659 | 1,068 | 630 | 385 |
| 臺北高等行政法院 | 90.01 | 403,013 | 4,882 | 68.18 | 1,228 | 367 | 1,133 | 753 | 440 | 275 |
| 臺中高等行政法院 | 75.49 | 59,745 | 851 | 11.89 | 181 | 78 | 253 | 121 | 75 | 41 |
| 高雄高等行政法院 | 79.37 | 101,490 | 1,427 | 19.93 | 472 | 140 | 273 | 194 | 115 | 69 |

附表 11　高等行政法院 98 年【終結事件經過時間】統計表（續完）

| 機關別 | 終結事件件數 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 逾 5 月至 5 月以下 | 逾 6 月至 7 月以下 | 逾 7 月至 8 月以下 | 逾 8 月至 9 月以下 | 逾 9 月至 10 月以下 | 逾 10 月至 11 月以下 | 逾 11 月至 12 月以下 | 逾 1 年 |
| 合計 | 242 | 177 | 146 | 80 | 59 | 49 | 47 | 152 |
| 臺北高等行政法院 | 160 | 132 | 108 | 60 | 48 | 41 | 30 | 107 |
| 臺中高等行政法院 | 44 | 17 | 15 | 7 | 1 | 1 | 6 | 11 |
| 高雄高等行政法院 | 38 | 28 | 23 | 13 | 10 | 7 | 11 | 34 |

# 附表 12　高等行政法院 98 年【新制第一審事件終結情形】統計表

| 機關別 | 合計 | | 撤回 | | 勝訴 | | 敗訴 | | 勝敗互見 部分有理由部分無理由 | | 勝敗互見 部分有理由部分不合法 | | 情況判決 | | 裁定駁回 | | 移送管轄 | | 和解 | | 其他 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 件數 | 總件數之百分比占第一審事件 | 件數 | 總件數之百分比占第一審事件 | 件數 | 總件數之百分比占第一審事件 | 件數 | 總件數之百分比占第一審事件 | 件數 | 總件數之百分比占第一審事件 | 件數 | 總件數之百分比占第一審事件 | 件數 | 總件數之百分比占第一審事件 | 件數 | 總件數之百分比占第一審事件 | 件數 | 總件數之百分比占第一審事件 | 件數 | 總件數之百分比占第一審事件 | 件數 | 總件數之百分比占第一審事件 |
| 合計 | 5,983 | 100.00 | 496 | 8.29 | 430 | 7.19 | 3,688 | 61.64 | 153 | 2.56 | 11 | 0.18 | | | 805 | 13.45 | 111 | 1.86 | 144 | 2.41 | 145 | 2.42 |
| 臺北高等行政法院 | 4,088 | 100.00 | 330 | 8.07 | 215 | 5.26 | 2,580 | 63.11 | 92 | 2.25 | 8 | 0.20 | | | 573 | 14.02 | 66 | 1.61 | 94 | 2.30 | 130 | 3.18 |
| 臺中高等行政法院 | 717 | 100.00 | 54 | 7.53 | 109 | 15.20 | 401 | 55.93 | 25 | 3.49 | 2 | 0.28 | | | 91 | 12.69 | 19 | 2.65 | 5 | 0.70 | 11 | 1.53 |
| 高雄高等行政法院 | 1,178 | 100.00 | 112 | 9.51 | 106 | 9.00 | 707 | 60.02 | 36 | 3.06 | 1 | 0.08 | | | 141 | 11.97 | 26 | 2.21 | 45 | 3.82 | 4 | 0.34 |

# 附表 13　高等行政法院 98 年【終結之新制第一審事件性質分類】統計表

| 性質類別 | 合計 | | 撤 | 勝 | 敗 | 勝敗互見 | | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 件數 | 百分比 | 回 | 訴 | 訴 | 部分有理由部分無理由 | 部分有理由部分不合法 | | | | | |
| 總計 | 5,920 | 100 | 496 | 430 | 3,688 | 153 | 11 | | 805 | 111 | 144 | 82 |
| 稅捐 | 2,106 | 35.57 | 114 | 138 | 1,468 | 72 | 2 | | 172 | 3 | 126 | 11 |
| 關務 | 373 | 6.30 | 20 | 47 | 252 | 3 | 1 | | 30 | 4 | 6 | 10 |
| 商標 | 8 | 0.14 | 2 | | 2 | | | | | 4 | | |
| 專利 | 7 | 0.12 | 1 | 1 | 5 | | | | | | | |
| 土地 | 521 | 8.80 | 71 | 14 | 310 | 17 | 2 | | 77 | 24 | | 6 |
| 建築 | 239 | 4.04 | 22 | 23 | 135 | 5 | | | 46 | 3 | 1 | 4 |
| 營業 | 232 | 3.92 | 24 | 15 | 147 | 7 | | | 34 | 5 | | |
| 交通 | 114 | 1.93 | 15 | 3 | 43 | 4 | 2 | | 34 | 8 | 1 | 4 |
| 礦業 | 1 | 0.02 | | | 1 | | | | | | | |
| 戶政 | 18 | 0.30 | 2 | | 8 | | | | 8 | | | |

# 附表 13　高等行政法院 98 年【終結之新制第一審事件性質分類】統計表（續一）

| 性質類別 | 合計 | | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見 | | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 件數 | 百分比 | | | | 部分有理由部分無理由 | 部分有理由部分不合法 | | | | | |
| 專門職業 | 26 | 0.44 | 3 | 2 | 14 | | | | 7 | | | |
| 水利 | 31 | 0.52 | 3 | 4 | 19 | | | | 4 | 1 | | |
| 入出境 | 107 | 1.81 | 27 | 6 | 62 | | | | 9 | 3 | | |
| 環保 | 225 | 3.80 | 26 | 18 | 122 | 3 | | | 49 | 1 | | 6 |
| 衛生 | 93 | 1.57 | 4 | 2 | 61 | 1 | | | 23 | | | 2 |
| 出版 | | 0.00 | | | | | | | | | | |
| 教育 | 103 | 1.74 | 14 | 10 | 53 | 6 | | | 13 | | 5 | 2 |
| 勞工 | 235 | 3.97 | 24 | 18 | 162 | 7 | | | 23 | | | 1 |
| 保險 | 361 | 6.10 | 38 | 13 | 213 | 7 | 1 | | 59 | 6 | 3 | 21 |
| 國家賠償 | 21 | 0.35 | 1 | | 7 | 1 | | | 5 | 7 | | |

# 附表 13　高等行政法院 98 年【終結之新制第一審事件性質分類】統計表（續完）

| 性質類別 | 合計 | | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見 | | 情況判決 | 裁定駁回 | 移送管轄 | 和解 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 件數 | 百分比 | | | | 部分無理由部分有理由 | 部分不合法部分有理由 | | | | | |
| 廣播電視 | 40 | 0.68 | 3 | 29 | 4 | 2 | | | 2 | | | |
| 漁業 | 21 | 0.35 | | | 17 | 1 | | | 2 | 1 | | |
| 人民團體 | 20 | 0.34 | 5 | | 12 | 1 | | | 2 | | | |
| 考銓 | 213 | 3.60 | 18 | 10 | 130 | 3 | 3 | | 40 | 7 | 1 | 1 |
| 國防 | 74 | 1.25 | 9 | 1 | 43 | 1 | | | 18 | | | 2 |
| 林業 | 50 | 0.84 | 5 | 4 | 28 | | | | 7 | 3 | | 3 |
| 農業 | 26 | 0.44 | 1 | 2 | 12 | | | | 11 | | | |
| 福利 | 61 | 1.03 | 8 | 6 | 24 | 1 | | | 18 | 1 | | 3 |
| 公平交易 | 72 | 1.22 | 1 | 2 | 66 | | | | 2 | | | 1 |
| 其他 | 522 | 8.82 | 35 | 62 | 268 | 11 | | | 110 | 30 | 1 | 5 |
| 改變訴訟程序 | 63 | | | | | | | | | | | 63 |

# 附表 14　高等行政法院 98 年【原告勝訴率】統計表

單位：件；%

| 機關別 | 合計 | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見 | | 判決情況 | 駁回裁定 | 管轄移送 | 和解 | 其他 | 原告勝訴率 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 部分無理由部分有理由 | 部分不合法部分有理由 | | | | | | |
| 總　　計 | 5,983 | 496 | 430 | 3,688 | 153 | 11 | | 805 | 111 | 144 | 145 | 11.96 |
| 臺北高等行政法院 | 4,088 | 330 | 215 | 2,580 | 92 | 8 | | 573 | 66 | 94 | 130 | 9.15 |
| 臺中高等行政法院 | 717 | 54 | 109 | 401 | 25 | 2 | | 91 | 19 | 5 | 11 | 22.81 |
| 高雄高等行政法院 | 1,178 | 112 | 106 | 707 | 36 | 1 | | 141 | 26 | 45 | 4 | 14.65 |

註：原告勝訴率＝[（勝訴件數＋勝敗互見件數x1/2）÷ 判決總件數]x100

# 第二章　公務員懲戒案件

## 壹、10 年來概況

司法院組織法第 7 條規定，司法院設公務員懲戒委員會，掌理憲法第 77 條賦予的司法權—公務員之懲戒。而公務員懲戒法第 1 條亦規定「公務員非依本法不受懲戒，但法律另有規定者，從其規定。」因此，懲戒制度之功能，積極的在維持官箴，促進行政效率；消極的在保障公務員之權益。前開公務員懲戒法於民國 74 年 5 月 3 日修正公布時，曾對懲戒制度作大幅度的變革，如將舊法「刑先懲後」之原則，修正為原則上採「刑懲並行」，於例外情形認懲戒處分應以犯罪是否成立為斷時，得議決於刑事裁判確定前，停止審議程序，以免因刑事案件久懸不決而影響懲戒程序之進行;又為彌補懲戒案件一次審結而無救濟途徑的缺失，特參照刑事訴訟法再審之立法例，增列第 5 章再審議，明定移請或聲請再審議之事由、審議之程序及移請或聲請再審議之效力等。

依我國憲法第 24 條之規定，公務員之法律責任分為民事、刑事及行政責任。其中行政責任又有司法懲戒處分及行政懲處處分。二者之法源依據不同，分由不同機關掌理，處分之種類、法律效果亦異，惟均係就公務員違反法規所定義務而為之處罰,在法理上及實務上屢有重疊混淆之處。為釐清前述懲戒及懲處之爭議，司法院大法官於 78 年、81 年分別公布釋字第 243 號及第 298 號解釋，確認公務員之懲戒權屬司法院掌理之事項，但得視其性質於合理範圍內，以法律規

定由公務員之主管長官行使,就足以改變公務員身分或對於公務員有重大影響之懲戒處分,受處分人得向掌理懲戒事項之司法機關聲明不服。更有進者，大法官於 85 年 2 月 2 日同時公布釋字第 395 號及第 396 號解釋。釋字第 395 號解釋就公務員訴訟權之限制，明示有「法律保留」原則之適用；釋字第 396 號解釋則認為懲戒機關應採法院之體制。懲戒案件之審議，應本正當法律程序之原則，對被付懲戒人予以充分之程序保障，以貫徹憲法保障人民訴訟權之本旨。有關機關應就公務員懲戒機關之組織、名稱與懲戒程序，併予檢討修正。而隨後公布之釋字第 433 號解釋,則指出現行法就撤職停止任用期間及休職期間均無上限規定，對於公務員權益不無影響，故公務員懲戒制度有遵循前開各號解釋意旨，予以修正之必要。

為落實前開各號解釋之意旨，司法院於 86 年 4 月特邀請有關機關代表、專家學者及實務界人士成立「公務員懲戒制度研究修正委員會」，通盤檢討修正公務員懲戒制度，以保障公務員及維持國家機關公務紀律，其間曾於 87 年 12 月舉辦座談會，廣徵各界意見，並將各界意見彙整送請研修會討論，歷經 21 次會議，於 88 年 12 月 31 日討論完畢，完成公務員懲戒法修正草案。並曾於 89 年 10 月 19 日將公務員懲戒法修正草案函送立法院審議;惟第 4 屆立法委員任期屆滿改選，依立法院職權行使法第 13 條規定，該草案因尚未議決，下屆不予繼續審議，乃於 91 年 3 月 15 日將草案重新函送審議。嗣本院依全國司法改革會議結論及釋字第 530 號解釋關於司法院應審判機關化之意旨，將公務員懲戒委員會及最高行政法院裁撤，而於司法院設行政訴訟及懲戒庭，原草案即應配合修正，乃重新擬具配合「司法院定位」之公務員懲戒法修正草案，明定公務員懲戒案件之審理採法院之體制，分由司法院及高等行政法院為之，堅實審理程序，並就薦任第 9 職等或相當薦任第 9 職等以下之公務員採取二級二審制，使被付懲戒人受正當法律程序之保障。該草案雖曾於 91 年 8 月 29 日函送立法

院審議，並經該院於 92 年 5 月 19 日一讀審查完畢。惟因第五屆立法委員任期屆滿，依立法院職權行使法所定，法案屆期不連續之原則，仍未能完成立法程序，本院乃參酌釋字第 583 號解釋，應就公務員懲戒權行使期間之限制，通盤檢討修正之意旨及各界之意見，將公務員懲戒法修正草案再作部分條文之修正後，於 94 年 11 月 23 日重新函送立法院審議，經該院於 95 年 3 月 23 日、同年 5 月 11 日及 29 日分別審查至第 41 條，總計通過 21 條，保留 20 條；惟因立法院第 6 屆立法委員任期屆滿，而未能完成立法程序。

97 年 1 月 7 日本院為明瞭懲戒權行使期間等相關法制，符合本院釋字第 583 號解釋意旨，乃委請臺大教授林明鏘，就有關懲戒權行使期間之運作及其效果等問題，主持公務員懲戒法專案研究計畫，研究主題為「公務員懲戒種類、構成要件與懲戒權行使期間在實務上之運作及其效果－以德國聯邦公務員懲戒法第 15 條為中心」，並研擬相關條文草案。針對該研究成果，及司法院釋字第 396 號、第 433 號、第 446 號、第 583 號及第 610 號等解釋意旨，本院於同年 7 月 21 日成立研究小組、縝密討論，在不變更現行體制之原則下，參酌學者、專家意見，檢討修正公務員懲戒法，並於同年 8 月 20 日將初步完成之公務員懲戒法修正草案函請公務員懲戒委員會表示意見，此外，為廣徵群議，本院於 98 年 5 月 1 日及 5 月 8 日召開兩場公務員懲戒制度公聽會，邀請政府機關、團體及學者、專家參與討論，就退休公務員在職期間違失行為之懲戒問題、軍職人員因案彈劾審議中，可否申請退伍等議題獲得共識，並據以再度研修公務員懲戒法，本次修法要點，除增加懲戒程序保障規定、增訂軍職人員於監察院提出彈劾或公務員懲戒委員會審議中，不得申請退伍之規定外，並增列剝奪退休金、減少退休金及罰鍰之財產懲戒，使政務官、事務官在職、離職者均適用。嗣為期修正草案內容更臻周妥，本院於 98 年 6 月 12 日將修正草案函送行政院表示意見，及於 98 年 11 月 13 日，將已擬妥之「公

務員受剝奪、減少退休金懲戒處分之試算」實例，函送銓敘部檢視。並就值得參採者，修正相關條文，完成之修正草案，將送請本院院會討論並函送立法院審議。

茲就 10 年來懲戒案件收結情形，各種懲戒處分之比率、再審議議決之結果及 98 年懲戒案件議決之要旨等，析述如后：

## 一、案件受理數量方面

89 年至 98 年 10 年間公務員懲戒委員會新收案件之數量如附表 1 所示，89 年新收案件為 402 件，其中懲戒案件 291 件，再審議案件 111 件，其餘因人民陳訴或檢舉者之其他案件則無；90 年新收案件為 399 件，其中懲戒案件為 309 件，再審議案件為 90 件；91 年增列稽核執行案件，新收案件為 696 件，其中懲戒案件為 371 件，再審議案件為 85 件，其他案件 40 件，聲釋案件 22 件，稽核執行案件 178 件；92 年新收件數為 738 件，其中懲戒案件為 323 件，再審議案件為 78 件，其他案件為 54 件，聲釋案件 11 件，稽核執行案件 272 件；93 年新收件數為 601 件，其中懲戒案件為 268 件，再審議案件為 60 件，其他案件為 31 件，聲釋案件 15 件，稽核執行案件 227 件；94 年新收件數為 519 件，其中懲戒案件為 217 件，再審議案件為 46 件，其他案件為 46 件，聲釋案件 23 件，稽核執行案件 187 件；95 年新收件數為 507 件，其中懲戒案件為 234 件，再審議案件為 51 件，其他案件為 45 件，聲釋案件 14 件，稽核執行案件 160 件，另增加聲停案件 1 種，計有 3 件；96 年新收件數增為 572 件，其中懲戒案件為 247 件，再審議案件為 39 件，其他案件為 75 件，聲釋案件 19 件，稽核執行案件 189 件，聲停案件 3 件；97 年新收件數增加為 606 件，其中懲戒案件為 253 件，再審議案件為 57 件，其他案件為 69 件，聲釋案件 10 件，稽核執行案件 216 件，聲停案

件 1 件；98 年新收件數增加為 676 件，其中懲戒案件為 314 件，再審議案件為 62 件，其他案件為 38 件，聲釋案件 21 件，稽核執行案件 240 件，聲停案件 1 件。

以 89 年收案總件數為基準，計算近 10 年來的案件成長率，因 91 年起增列聲釋案件及稽核執行案件，因此案件呈大幅度增加，以 92 年成長率達百分之 183.58 最高，91 年達百分之 173.13 次高；其他依序為 98 年百分之 168.16；97 年百分之 150.75；93 年百分之 149.50；96 年則為百分之 142.29；94 年為百分之 129.10，其他年度 95 年為百分之 126.12，案件量皆較 89 年為高。另 90 年為百分之 99.25，則略為下降。（詳附表 1）

## 二、移送懲戒原因方面

依照公務員懲戒法第 2 條規定，公務員有違法、廢弛職務或其他失職行為者應受懲戒。因為廢弛職務是失職行為的例示規定，移送機關於公務員有廢弛職務應受懲戒時，即以失職為原因加以移送。以往公務員懲戒委員會將受理案件移送原因區分為違法及失職兩類，其中以違法事由占絕大多數，自 81 年起，則將被移送懲戒之原因為違法、失職外，增列違法失職以資周延。

89 年因違法原因被移送者有 180 人，占百分之 47.75，因違法失職被移送者 195 人，占百分之 51.72，因失職被移送者 2 人，占百分之 0.53。90 年因違法原因被移送者有 226 人，占百分之 55.53，因違法失職被移送者 179 人，占百分之 43.98，因失職被移送者 2 人，占百分之 0.49。91 年因違法原因被移送者有 292 人，占百分之 67.59，因違法失職被移送者 140 人，占百分之 32.41，因失職被移送者無，92 年因違法原因被移送者有 204 人，占百分之 49.76，因違法失職被移送者有 206 人，占百分之 50.24，因失職被移送者則無，93 年因違法原因被移送者有 143 人，占

百分之 38.44，因違法失職被移送者有 229 人，占百分之 61.56，無因失職被移送者，94 年因違法原因被移送者有 142 人，占百分之 49.48，因違法失職被移送者有 145 人，占百分之 50.52，無因失職被移送者，95 年因違法原因被移送者有 112 人，占百分之 39.44，因違法失職被移送者有 172 人，占百分之 60.56，無因失職被移送者，96 年因違法原因被移送者有 130 人，占百分之 39.39，因違法失職被移送者有 200 人，占百分之 60.61，無因失職被移送者，97 年因違法原因被移送者有 145 人，占百分之 45.60，因違法失職被移送者有 173 人，占百分之 54.40，無因失職被移送者，98 年因違法原因被移送者有 168 人，占百分之 39.72，因違法失職被移送者有 255 人，占百分之 60.28，無因失職被移送者。由上述統計數字得知，被移送懲戒者以違法失職者占大多數。（詳附表 2）

## 三、被移送懲戒人服務機關方面

將被移送懲戒人服務機關區分為中央機關及地方機關，以地方機關之公務員被移送之人數較多。89 年任職中央機關者有 107 人，地方機關者有 270 人。90 年任職中央機關者有 105 人，地方機關者有 302 人。91 年任職中央機關者有 64 人，地方機關者有 368 人。92 年任職中央機關者有 82 人，地方機關者有 328 人。93 年任職中央機關者有 93 人，地方機關者有 279 人。94 年任職中央機關者有 55 人，地方機關者有 232 人。95 年任職中央機關者有 47 人，地方機關者有 237 人。96 任職中央機關者有 63 人，地方機關者有 267 人。97 年任職中央機關者有 86 人，地方機關者有 232 人。98 年任職中央機關者有 169 人，地方機關者有 254 人。

中央或地方機關被移送懲戒人占該年度被移送人之比率，98

年中央機關之人員占百分之 39.95，地方機關之人員則有百分之 60.05。（詳附表 3）

## 四、被移送懲戒人任職別方面

將被付懲戒人之官職等分為三大類，即 10 職等以上簡任官職等、6 至 9 職等薦任官職等、1 至 5 職等委任官職等。在中央機關，各官職等均有受懲戒情形，98 年統計顯示，含特任官共計有 169 人被移送懲戒，其中 1 至 5 職等計有 61 人，占當年被移送懲戒人百分之 14.42，6 至 9 職等計有 58 人被移送懲戒，占百分之 13.71，10 職等以上有 44 人，占百分之 10.40。值得一提的是，近 10 年來特任職被移送懲戒者，98 年有 6 人，92 年有 3 人，90 年有 2 人，94 年有 1 人，89 年、91 年、93 年、95 年、96 年及 97 年則無。

地方機關方面，10 年來以 1 至 5 職等（委任）及 6 至 9 職等（薦任）之公務員被移送者居多，就全部被移送懲戒人而言，亦以地方機關委任或薦任職之公務員比率最高。對照我國文官制度，公務員之職級呈金字塔型，以委任職者居多，其次為薦任職者，則其違法失職比率較高，亦屬常態。就 98 年言，地方機關共計有 254 人被移送懲戒，占當年全部被移送懲戒人之比率為百分之 60.05；其中 1 至 5 職等公務員即有 111 人，占全部被移送懲戒人之比率為百分之 26.24；6 至 9 職等計有 136 人被移送懲戒，占百分之 32.15，10 職等以上較少，僅有 7 人，占全部被移送懲戒人百分之 1.65。（詳附表 4）

## 五、審定處分方面

10 年來公務員懲戒委員會審議懲戒案件，其議決結果以受懲戒處分者之比率較高，其因程序問題而為免議者次之。98 年

受懲戒處分之公務員有 275 人，占全部被移送懲戒人百分之 65.01，而不受懲戒者只有 46 人，占全部被移送懲戒人百分之 10.87。而停止審議程序有 58 人，占全部被移送懲戒人百分之 13.71，免議有 32 人，占全部被移送懲戒人百分之 7.57，不受理人數有 10 人，占全部被移送懲戒人百分之 2.36。

為免懲戒案件因刑事案件繫屬而久懸不決，影響行政紀律，民國 74 年修正公務員懲戒法，將舊法之「刑先懲後」制改採「刑懲並行」制為原則，於公務員懲戒委員會認有必要時，得依法議決停止審議程序。74 年新法公布後，因刑事案件繫屬而依法不開始懲戒程序之停止審議程序，其人數依統計資料依序，人數最多的是 96 年，共有 69 人停止審議程序，占當年被付懲戒人百分之 20.91；98 年次之，有 58 人停止審議程序，占當年被付懲戒人百分之 13.71；95 年又次之，有 55 人停止審議程序，占當年被付懲戒人百分之 19.37。其餘年度停止審議程序之人數，依序為 92 年為 52 人，占當年被付懲戒人百分之 12.68；89 年為 50 人，占當年被付懲戒人百分之 13.26；93 年為 46 人，占當年被付懲戒人百分之 12.37；90 年則為 30 人，占當年被付懲戒人百分之 7.37；91 年則為 23 人，占當年被付懲戒人百分之 5.32；94 年為 19 人，占當年被付懲戒人百分之 6.62；97 年則為 17 人，占當年被付懲戒人百分之 5.35，為 10 年來人數最低者。（詳附表 5）

## 六、受懲戒處分情形方面

依照公務員懲戒法第 9 條規定，公務員之懲戒處分依其程度之不同計分撤職、休職、降級、減俸、記過及申誡 6 種。而就政務官之懲戒因其政治責任顯與一般事務官不同，是以除撤職及申誡外，不受其他種類之懲戒處分。以近 10 年來比較，受撤職處分人數最多的是 98 年，共 34 人受撤職處分，97 年，共有 19 人

受撤職處分，89 年及 92 年次之，有 16 人受該種處分。就受撤職之處分占該年受懲戒總人數之比率言，亦以 98 年受撤職處分者占全部被付懲戒人百分之 12.36 為各年最高；受休職處分者以 90 年的 27 人最高，最低為 92 年、93 年及 96 年之 12 人，其比率以 95 年最高，達全部受懲戒處分人百分之 9.29，最低為 92 年百分之 3.80；就降級處分而言，人數最多的是 97 年有 60 人受降級處分，其次為 98 年，有 57 人受降級處分。以百分比來比較，最高是 97 年，達百分之 22.90；至於受減俸處分者只有 90 年為 2 人，96 年為 1 人，其餘年度均無人受減俸處分；記過是 6 種懲戒處分中每一年都占最多數的處分，在這 10 年中以 91 年的 255 人最多，其次為 92 年的 208 人。若以占當年受懲戒總人數之比率言，則以 91 年最高，占百分之 66.41；每年亦有不少公務員受到最輕微的申誡處分，其中以 90 年及 91 年均為 54 人最高。就本項比率而言，則以 93 年最高，為百分之 17.09。（詳附表 6）

## 貳、民國 98 年之概況

公務員懲戒委員會於 98 年新收案件共 676 件，較 97 年的 606 件增加 70 件。其中懲戒案件 314 件，再審議案件 62 件，聲釋案件有 21 件，稽核執行案件 240 件，聲停案件有 1 件，其他案件則有 38 件。所謂「其他」案件，係指人民檢舉或陳情某公務員有違失情事而未經依法移送之案件。

案件之審結方面，98 年全年受理件數（含新收及舊受）共計 745 件，終結件數 678 件，其中懲戒案件 319 件，占全年終結總件數百分之 47.05；再審議案件 64 件，占全年終結總件數百分之 9.44；聲釋案件有 21 件，占全年終結總件數百分之 3.10；稽核執行案件 235 件，

占全年終結總件數百分之 34.67，聲停案件 1 件，占全年終結總件數百分之 0.15，其他案件則有 38 件，占全年終結總件數百分之 5.60。98 年尚有 67 件案件未結，其中懲戒案件 35 件，再審議案件則為 9 件，稽核執行案件 23 件，聲釋案件、聲停案件及其他案件無未結者。（詳附表 7）

茲將 98 年受理審議案件之議決情形分析如後：

## 一、被付懲戒人任職別方面

98 年被付懲戒人共有 423 人，而近 10 年來均以委任職之公務員最多，但 98 年以 6 至 9 職等（薦任職）之公務員被付懲戒人數最多，計有 194 人被付懲戒，占當年度被付懲戒人百分之 45.86。其次為 1 至 5 職等（委任職）之公務員共 172 人被付懲戒，占全年被付懲戒人比率，達百分之 40.66。再其次為 10 職等以上（簡任職）之公務員有 51 人被付懲戒，其比率為百分之 12.05。特任職者有 6 人被付懲戒。至聘任者，則全年無人被付懲戒。（詳附表 8）

## 二、懲戒原因方面

98 年公務員受懲戒者之原因，以違法失職受懲戒者占最多數，有 255 人，其比率高達百分之 60.28，其次為違法計有 168 人，其比率則為百分之 39.72；至因單純失職行為受懲戒者則無。（詳附表 9）

## 三、審議結果方面

公務員懲戒委員會 98 年審議案件議決結果仍以受懲戒處分者居多，共 275 人。如就懲戒處分之種類言，仍以記過為最多，共有 148 人，占全部受懲戒人百分之 53.82，其次為受降級者，

有 57 人，占全部被付懲戒人百分之 20.73。再次之為撤職者，有 34 人，所占比率為百分之 12.36；休職者則有 21 人，占全部被付懲戒人百分之 7.64；申誡者有 15 人，占全部被付懲戒人百分之 5.45，受減俸處分者則無。（詳附表 10）

不受懲戒者則有 46 人，因程序問題經議決免議者，有 32 人，因移送審議之程序違背規定或被付懲戒人死亡，經議決不受理者有 10 人，而因刑事案件繫屬中，經依法停止審議程序者有 58 人，其他則有 2 人，此指案件簽結者。（詳附表 11）

**四、再審議議決結果方面**

公務員懲戒委員會 98 年再審議議決結果，駁回者有 64 人，占全部再審議人數百分之 98.46，1 人撤回，占全部再審議人數百分之 1.54。（詳附表 12）

# 參、分析

**一、撤職處分**

㈠統計數說明

公務員懲戒委員會 98 年懲戒案件議決撤職處分者 34 人；中央機關方面，監察院彈劾移送者 11 人，占全部撤職人數百分之 32.35；內政部移送者 6 人，占全部撤職人數百分之 17.65；財政部移送者 5 人，占全部撤職人數百分之 14.71；交通部移送者 1 人，占全部撤職人數百分之 2.94；農業委員會移送者 1 人，占全部撤職人數百分之 2.94；國軍退除役官兵輔導委員會移送者 1 人，占全部撤職人數百分之 2.94；新聞局移送者 1 人，占全部撤職人數百分之 2.94；地方機關方面，臺灣省政府移送者 5 人，占

全部撤職人數百分之 14.71；臺北市政府移送者 2 人，占全部撤職人數百分之 5.88；高雄市政府移送者 1 人，占全部撤職人數百分之 2.94。（詳附表 13）

㈡撤職理由

第 1 案

假借權力圖納稅義務人不法利益，造成政府短徵稅款之鉅額損失

被付懲戒人吳○○係大安稅捐分處前稅務員，負責辦理土地增值稅稽徵業務，任職期間，於出售土地人出售土地後，為辦理土地所有權移轉登記，先後於附表所載時間，向大安稅捐分處申報土地增值稅時，被付懲戒人竟假借權力，以「短課原因」欄所載不實查核事項開徵稅額，圖利納稅義務人獲得短徵鉅額稅款之不法利益，造成政府短徵稅款之鉅額損失，嗣大安稅捐分處於 75 年 3 月間清查時，發覺上情，對納稅義務人補徵短繳之稅額。被付懲戒人違失事證，已臻明確。所為有違公務員服務法第 5 條及第 6 條所定，公務員應誠實及不得假借權力以圖他人利益之旨，應依法議處。（98 年度鑑字第 11415 號）

第 2 案

連續利用職務上保管存摺機會詐取財物

被付懲戒人林○○係行政院國軍退除役官兵輔導委員會太平榮譽國民之家輔導員。其於 86 年 6 月間至 89 年 7 月間，擔任太○榮家輔導員兼百○堂堂長，於 89 年 7 月至 92 年 5 月間擔任行○堂及自費養護中心堂長，92 年 5 月起擔任樂○及怡○堂堂長，均負責就養榮民生活照顧、心理輔導等業務，為依據法令從事公務之人員，明知百○堂就養榮民王○賜為盲殘榮民，且有重聽，僅能以是或否、點頭或搖頭回應他人問話，無法以言語主動表達完整意思，竟利用其因上開職務上關係，

得以保管持有王○賜所有郵局存摺及印章之機會，基於意圖為自己不法所有及行使偽造私文書之概括犯意，未經王○賜同意，先後於 88 年 3 月 2 日、同年月 26 日、同年 7 月 23 日、同年 8 月 23 日、89 年 2 月 3 日、同年 4 月 18 日、同年 8 月 17 日、同年 11 月 9 日，及利用不知情之百○堂事務員王○安，於 89 年 11 月 16 日、同年月 20 日、90 年 1 月 19 日、同年 4 月 20 日，連續持其所保管之王○賜上開郵局存摺、印章至臺東豐田郵局，分別在郵政存簿提款單上填寫提款金額，並在各該提款單上原留印鑑欄盜蓋王○賜印文各 1 枚，以此方式偽造王○賜名義提款單之私文書後，持以交付臺東豐田郵局經辦人員而行使之，致該郵局各該經辦人員陷於錯誤，以為經王○賜本人授權同意領款，而分別交付同額現金予被付懲戒人或王○安，被付懲戒人因之合計詐得 515,000 元，足生損害於王○賜及臺東豐田郵局存款業務管理之正確性。嗣於 90 年間王○賜因病送醫時，經當時輔導員兼百○堂堂長陳○○發現王○賜上開存摺內存款遭盜領 1 百餘萬元，經告知太○榮家輔導室主任張○○後，被付懲戒人見事跡顯露，乃主動坦承係其借用並表示願籌款返還，而於 90 年 6 月 11 日委由王○安交付 20 萬元現金予當時百○堂事務員許○○代為存回王○賜上開郵局帳戶中；及於 90 年 6 月 18 日偕同許○○至臺東豐田郵局將 50 萬元現金存回王○賜上開郵局帳戶，及 90 萬元辦理王○賜名義之定期存款。案經臺灣臺東地方法院判處罪刑後，被付懲戒人不服第一審判決，提起第二審上訴，復經臺灣高等法院花蓮分院，撤銷第一審之不當判決，按連續行使偽造私文書及連續利用職務上機會詐取財物兩罪，依牽連犯從一重處斷，改判論以被付懲戒人從事公務之人員連續利用職務上機會詐取財物罪，嗣經最高法院判決上訴駁回確定在案。其違失事證，已臻明確。所為除觸犯刑章外，另有違公務員服務法第 5 條所定，

公務員應誠實、謹慎，不得有貪婪，足以損失名譽之行為之旨，應依法議處。（98 年度鑑字第 11535 號）

## 二、休職處分

㈠統計數說明

98 年受休職處分者有 21 人；中央機關方面，監察院彈劾移送者 1 人，占全部休職人數百分之 4.76；司法院彈劾移送者 1 人，占全部休職人數百分之 4.76；財政部移送者 3 人，占全部休職人數百分之 14.29；內政部移送者 12 人，占全部休職人數百分之 57.14；至地方機關方面，臺灣省政府移送者 3 人，占全部休職人數百分之 14.29；臺北市政府移送者 1 人，占全部休職人數百分之 4.76。（詳附表 14）

㈡休職理由

第 1 案

共同意圖營利，經營賭場，聚眾賭博

被付懲戒人呂○○原係內政部警政署保安警察第一總隊第二大隊第三中隊小隊長，意圖營利，受鄭○○之邀，共同出資經營賭場，自 97 年 3 月 24 日起，由鄭○○提供其所承租工地矮房作為賭博場所，鄭○○並以日薪新臺幣（下同）1,000 元至 3,000 元不等之代價，僱用與渠等有意圖營利犯意聯絡之賴○○、蔡○○及陳○○，分別擔任清注及把風之工作，由鄭○○提供天九牌及骰子為賭具供賭客輪流作莊，以比點數大小論輸贏之方式賭博財物，下注金額最少 500 元，最多則無限制，賭客每下注 1,000 元，由鄭○○抽頭 30 元。嗣於 97 年 3 月 27 日凌晨 1 時 30 分許，適有賭客郭○○等 27 人在上址賭博財物時，為警搜索查獲，並當場扣得賭具天九牌 3 副、骰子 430 顆、帳單 10 紙、監視電眼與螢幕各 1 臺、行動電話（含

SIM 卡）2 支、抽頭金 1 萬 4,000 元及賭資 21 萬 9,000 元。案經臺灣士林地方法院檢察署檢察官提起公訴，被付懲戒人於臺灣士林地方法院準備程序中自白犯罪，該院認為宜以簡易判決處刑，裁定改行簡易程序審理結果，論以被付懲戒人共同意圖營利，聚眾賭博罪，所為除觸犯刑法外，並有違公務員服務法第 5 條所定，公務員應謹慎，不得有賭博，足以損失名譽之行為之旨，應依法酌情議處。（98 年度鑑字第 11383 號）

第 2 案

假借職務上之機會，共同隱匿刑事證據

被付懲戒人張○敏係新竹市警察局第三分局警務佐，前於 95 年間，任職新竹市警察局第一分局偵查隊鑑識小隊長，係依法令從事公務之人員。緣於 95 年 3 月 28 日晚上 11 時許，李○○在新竹市少年街商○行內與友人林○○、曾○○、及 1 名不詳女性友人共同觀看電視時，突聞門口發出巨大聲響，走出查看，發現崔○勝駕駛自用小貨車搭載崔○正，於倒車時，撞倒停放商○行前之機車後逃逸，李○○與林○○隨即駕車自後追躡，於追及後將之攔下，李○○至駕駛座旁質問崔○勝何以肇事逃逸，林○○則上前將崔○正拉下理論，雙方一言不合發生拉扯，崔○勝持自用小貨車上之鐵鎚防身，崔○正亦持車上之鋸子攻擊林○○成傷，李○○見狀上前持該路口設置之椅子猛砸崔○正及上開自用小貨車，並叫林○○先行返回商○行求援，林○○返回商○行求援，曾○○立即跑步前往，另綽號「小○」之友人適目睹李○○與崔○勝、崔○正鬥毆，遂於當日晚上，撥打電話予張○翔，要求張○翔前往支援。張○翔適與陳○○、江○○在附近，3 人隨即駕車趕至，崔○勝見狀駕駛其上開自用小貨車搭載崔○正欲逃離現場，然行駛不及 10 公尺，車輛前擋風玻璃即遭張○翔持球棒擊碎，因視線不良無

法行駛，崔○勝、崔○正下車後見對方糾眾甚多，遂分持鐵鎚、鋸子備用，李○○、張○翔、陳○○與姓名年籍不詳之男子 2、3 人知悉友人林○○慘遭崔○正砍傷，甚為氣憤，竟共同基於殺人之犯意聯絡，由張○翔搶下鐵鎚毆打崔○勝，陳○○則搶下鋸子砍殺崔○正，李○○、曾○○等其他人則以球棒、雨傘或徒手毆打崔○勝、崔○正，致使崔○勝受有頭部顱骨及右手手骨骨折等傷害，崔○正則受有頭部外傷併頭皮、右手多處併指肌腱斷裂等傷害，當場近乎昏迷，嗣新竹市警察局警員緊急送醫急救，始倖免於死，而張○翔等人早已逃逸無蹤。事後發現張○翔配戴之金項鍊，遭對方拉扯而掉落在現場，遂將該條金項鍊扣回派出所內。被付懲戒人時任偵查隊鑑識組小隊長，且為該殺人未遂案件之鑑識採證人員，係依法令服務於地方自治團體所屬機關而具有法定職務權限之人員。緣張○翔得悉該金項鍊可能遭警查扣後，因害怕上開犯行遭警循線查獲，乃透過友人鄭○○向被付懲戒人請託代為取回上開金項鍊，被付懲戒人明知現場查扣之上開金項鍊，係關係張○翔涉嫌殺人未遂等犯行之刑事案件證據，其於接獲請託後，為回報鄭○○平常提供情報之人情，竟與鄭○○、魏○○共同基於隱匿關係張○翔刑事被告案件證據之犯意聯絡，於卷證移送第一分局期間之某時，向不知情之何○○索取上開扣案之金項鍊。被付懲戒人取得該金項鍊後，再交給鄭○○，鄭○○再聯絡魏○○，由魏○○偕同張○翔前往將該金項鍊取回，致使新竹市警察局第一分局偵查隊等單位未能掌握該項證物而延誤破案時機。案經臺灣新竹地方法院判決，論以被付懲戒人公務員假借職務上之機會，故意共同隱匿刑事證據罪確定在案。是被付懲戒人所為除觸犯刑法外，並有違公務員服務法第 5 條所定，公務員應誠實、謹慎之旨，應依法酌情議處。（98 年度鑑字第 11445 號）

## 三、降級處分

㈠統計數說明

98 年經公務員懲戒委員會懲戒案件議決降級處分者有 57 人；在中央機關方面，監察院彈劾移送者有 10 人，占全部降級人數百分之 17.54；法務部移送者有 1 人，占全部降級人數百分之 1.75；內政部移送者有 30 人，占全部降級人數百分之 52.63；交通部移送者有 1 人，占全部降級人數百分之 1.75；台灣高等法院移送者有 1 人，占全部降級人數百分之 1.75；台灣高等法院檢察署移送者有 1 人，占全部降級人數百分之 1.75；在地方機關方面，臺灣省政府移送者 3 人，占全部降級人數百分之 5.26；台北市政府移送者有 6 人，占全部降級人數百分之 10.53；高雄市政府移送者有 4 人，占全部降級人數百分之 7.02（詳附表 15）

㈡降級理由

第 1 案

假藉調查犯罪之職務上權力，犯故意傷害罪

被付懲戒人黃○○係新竹縣政府警察局新埔分局偵查佐，於 94 年 8 月間，與韋○○均任職於新竹縣警察局竹北分局偵查隊第二小隊，擔任偵查佐職務，2 人均為依法令服務於地方自治團體所屬機關，而具有調查犯罪法定職權之公務員，被付懲戒人黃○○為調查林○○行動電話失竊案件，經清查該失竊行動電話序號出現在郭○○使用之門號通聯紀錄，遂由韋○○與小隊長陳○○、偵查佐李○○，於 94 年 8 月 18 日，前往臺灣新竹監獄借提郭○○至新竹縣警察局竹北分局進行調查，抵達分局大辦公室後，郭○○一再否認涉及該竊盜案件，韋○○、與被付懲戒人黃○○遂共同基於傷害之犯意聯絡，假藉其調查犯罪之職務上權力，由韋○○先以非列為戒具使用之

塑膠束帶 3 條，分別將郭○○雙手大拇指、無名指、小指束攏勒緊，並剪掉束帶前端，其間長達 20 餘分鐘，黃○○在旁見狀並未加以阻止，導致郭○○右手拇指指甲瘀血黑青，郭○○最後因無法忍受上揭疼痛不適，而答應配合承認並非其所犯分屬被付懲戒人黃○○、李○○所轄之竹北、六家地區之 10 件竊盜案件，始獲得解開塑膠束帶。案經郭○○訴由臺灣新竹地方法院檢察署檢察官偵查起訴。嗣經臺灣新竹地方法院刑事判決，論被付懲戒人以共同假借職務上之權力，故意傷害人之身體罪，被付懲戒人不服該判決，提起第二審上訴，復經臺灣高等法院刑事判決，上訴駁回確定在案。被付懲戒人於上訴審審理中，亦坦承上開違失事實不諱，並與被害人成立民事和解獲得上訴審宣告緩刑。被付懲戒人違失事證，已臻明確。所為除觸犯刑法外，另有違公務員服務法第 5 條及第 7 條規定，公務員應謹慎及執行職務應力求切實之旨，應依法酌情議處。（98 年度鑑字第 11367 號）

第 2 案

允爲同僚代找績效，毀棄公務員職務上掌管之文物

被付懲戒人顏○○係金門縣警察局金湖分局警備隊巡佐。前於臺中市警察局第一分局警備隊巡佐兼副隊長服務期間，帶同隊上警員全○○巡邏時，見民眾陳○○駕車違規紅燈左轉，經盤查發現所駕自用小客車內，在 1 托盤上有 1 包白色粉末，遂以違犯毒品危害防制條例罪嫌予以逮捕，查扣上開車內之托盤及白色粉末並帶返隊部偵辦。經採尿、製作筆錄後，陳嫌亦在被付懲戒人前自白施用第 3 級毒品 K 它命。被付懲戒人應知本案業經犯嫌陳○○自白，並有施用之粉末扣案，雖毒品危害防制條例就施用第三級毒品之行為，未設有刑罰之明文，然依規定仍應沒入該扣案之毒品。且不論該行為是否符合

社會秩序維護法第 66 條第 1 款所定「吸食或施打毒品或麻醉藥品以外之迷幻物品者」之要件，及是否應移送裁處。但既已採尿，仍應驗尿，並視檢驗結果，依有關程序處理。是犯嫌陳○○之警詢筆錄，所採尿液及扣案之托盤、殘渣袋及白色粉末等均係被付懲戒人職務上所應保管之文書或物品。竟因接獲同局巡佐蕭○○之電話允為代找績效，而受蕭某之唆使，利用職務上之機會，將上開物品、文書等均予毀棄。嗣因臺灣臺中地方法院檢察署於偵辦蕭○○違反貪污治罪條例罪嫌而實施之通訊監察中，循線查獲。案經臺灣臺中地方法院以簡易判決處刑，論被付懲戒人毀棄公務員職務上掌管之文物罪確定在案。被付懲戒人違失事證，已臻明確。所為除觸犯刑法外，並違反公務員服務法第 5 條及第 20 條所定，公務員應謹慎及職務上所保管之文書財物，應盡善良保管之責，不得毀損之旨，應依法酌情議處。（98 年度鑑字第 11549 號）

## 四、減俸處分

統計數說明

公務員懲戒委員會之議決，歷年來鮮有減俸處分，98 年無人受減俸處分者。

## 五、記過處分

㈠統計數說明

公務員懲戒委員會每年懲戒案件之議決結果均以記過占最多數，98 年亦不例外，高達 148 人；中央機關方面，監察院彈劾移送者有 10 人，占全部受記過處分人數百分之 6.76；財政部移送者有 1 人，占全部受記過處分人數百分之 0.68；交通部移送者有 7 人，占全部受記過處分人數百分之 4.73；內政

部移送者有 87 人，占全部受記過處分人數百分之 58.78；教育部移送者有 1 人，占全部受記過處分人數百分之 0.68；法務部移送者有 3 人，占全部受記過處分人數百分之 2.03；農業委員會移送者有 1 人，占全部受記過處分人數百分之 0.68；海岸巡防署移送者有 1 人，占全部受記過處分人數百分之 0.68；地方機關方面，臺灣省政府移送者 11 人，占全部受記過處分人數百分之 7.43；台北市政府移送者 11 人，占全部受記過處分人數百分之 7.43；高雄市政府移送者 15 人，占全部受記過處分人數百分之 10.14。（詳附表 16）

㈡記過理由

第 1 案

酒後已達不能安全駕駛動力交通工具之程度，竟仍駕駛小客車代步

被付懲戒人黃○○係宜蘭縣政府警察局蘇澳分局警員，前任職桃園縣政府警察局楊梅分局幼獅派出所警員期間，於 97 年 1 月 3 日 22 時許（勤餘時間），在臺北市南港區親戚家與親人飲酒後，已達不能安全駕駛動力交通工具之程度，竟仍駕駛自用小客車，於同日 23 時 55 分許，途經臺北市中正區忠孝西路 1 段 41 號前，為警攔查，經檢測其呼氣酒精濃度達每公升 0.61 毫克。案經臺灣臺北地方法院以 97 年度北交簡字第 491 號刑事簡易判決，論以被付懲戒人服用酒類，不能安全駕駛動力交通工具而駕駛罪，並處刑確定，被付懲戒人並接受執行，繳納易刑之罰金完畢在案。其違法事證，已臻明確。所為除觸犯刑法外，並有違公務員服務法第 5 條所定，公務員應謹慎之旨，應依法酌情議處。（98 年度鑑字第 11370 號）

第 2 案

犯賭博罪刑事判決確定在案

被付懲戒人王○○係高雄縣政府警察局湖內分局警員。緣有劉○○及徐蔡○○共同基於意圖營利聚眾賭博之犯意，由劉○○以每月 3,500 元為代價，向真實姓名年籍不詳綽號為「水和」之人租用鐵皮屋，提供上開公眾得出入之場所聚眾賭博，另由徐蔡○○於上揭處所作莊與不特定賭客進行賭博行為，於 97 年 5 月 23 日下午，聚集被付懲戒人及其他不特定賭客多人，在上址賭博場所聚賭財物。劉○○、徐蔡○○並藉以獲得不詳數額之利得。迨同日下午 2 時 50 分許，為警據報在該鐵皮屋內查獲被付懲戒人及其餘賭客多人，並扣得賭具撲克牌 6 付、骰子 50 顆、賭資 5 萬 5 千元。案經臺灣屏東地方法院刑事簡易判決確定在案，被付懲戒人並於 98 年 9 月 10 日繳納罰金執行完畢。被付懲戒人違法事證，至為明確。所為除觸犯刑法外，並有違公務員服務法第 5 條所定，公務員不得有賭博，足以損失名譽之行為之旨，應依法酌情議處。（98 年度鑑字第 11552 號）

## 六、申誡處分

㈠統計數說明

98 年經公務員懲戒委員會懲戒申誡處分者有 15 人；中央機關方面，監察院彈劾移送者有 3 人，占全部申誡人數百分之 20；交通部移送者 1 人，占全部申誡人數百分之 6.67；內政部移送者 8 人，占全部申誡人數百分之 53.33；地方機關方面，高雄市政府移送者 3 人，占全部申誡人數百分之 20。（詳附表 17）

㈡申誡理由

第 1 案

當場激於義憤，基於傷害之故意，毆打旅客受傷

被付懲戒人羅○○係交通部臺灣鐵路管理局臺中運務段苗栗站站務佐理，於該苗栗站服務期間，曾查獲旅客鄭○○未購票搭乘火車，因而將鄭○○列為應加強驗票之對象。嗣於 97 年 5 月 19 日 7 時 25 分，鄭○○搭乘火車抵達苗栗站欲出站時，適被付懲戒人於收票處輪值擔任驗票工作，而欲查驗鄭○○所持用之車票時，鄭○○即欲掙脫而咬被付懲戒人之左手，被付懲戒人竟當場激於義憤，基於傷害之故意，毆打鄭○○，致鄭○○受有口內黏膜外傷出血、右肘及雙側膝部表淺損傷、前胸部瘀青等傷害。案經臺灣苗栗地方法院改依簡式審判程序判決，論以被付懲戒人犯義憤傷害罪，檢察官復依據鄭○○之請求提起上訴，終經臺灣高等法院臺中分院刑事判決，駁回檢察官之上訴，而告確定，其違失事證，已臻明確，所為除觸犯刑法外，並有違公務員服務法第 5 條所定公務員應謹慎之旨，應依法酌情議處。（98 年度鑑字第 11446 號）

第 2 案

駕偵防車巡查，疏未注意與人發生擦撞

被付懲戒人簡○○係金門縣警察局刑事警察隊偵查佐，負責轄區內刑事案件偵查、探巡等工作，平常執勤依勤務分配，有駕駛偵防車巡查轄區之需要，為從事駕駛業務之人，於 97 年 12 月 14 日，駕駛公務偵防車，欲前往金城分局洽公，行經金城鎮○○○路 38 巷 1 弄路口時，本應注意汽車行經無號誌之交岔路口，應減速慢行，作隨時停車之準備，而依當時客觀情狀，又無不能注意之情事，竟疏未注意及此，適有林○○駕駛重型機車，由金城鎮○○○路 38 巷 1 弄往環島北路方向行駛，亦疏未注意車輛行至無號誌而無交通指揮人員指揮之交岔路口時，支線道車應暫停讓幹線道車先行，兩車因而發生擦撞，致林○○受有左膝撕裂傷約 2 公分、右膝及右小指擦傷之

傷害。被付懲戒人於肇事後隨即以電話報警處理，並於有偵查犯罪職務之員警前往現場處理時，向尚不知何人犯罪之員警自首並坦承肇事而接受裁判。案經福建金門地方法院刑事判決，依刑法第 284 條第 2 項前段，論以被付懲戒人犯業務過失傷害罪，確定在案。所為除觸犯刑法外，並有違公務員服務法第 5 條所定，公務員應謹慎之旨，應依法酌情議處。（98 年度鑑字第 11557 號）

## 七、不受懲戒

㈠統計數說明

98 年經公務員懲戒委員會議決不受懲戒者有 46 人，中央機關方面，其中監察院彈劾移送者有 4 人，占全部不受懲戒人數百分之 8.70；交通部移送者有 25 人，占全部不受懲戒人數百分之 54.35；財政部移送者有 3 人，占全部不受懲戒人數百分之 6.52；文化建設委員會移送者有 1 人，占全部不受懲戒人數百分之 2.17；地方機關方面，臺灣省政府移送者 5 人，占全部不受懲戒人數百分之 10.87；高雄市政府移送者 8 人，占全部不受懲戒人數百分之 17.39。（詳附表 18）

㈡不受懲戒理由

第 1 案

刑事判決無罪，復無其他行政責任，議決不受懲戒

被付懲戒人蔡○○，之前任職於屏東縣○○鄉鄉長時，與當時擔任○○鄉公所建設課長之尤○○，均負責該鄉公所公共工程之發包、開標及底價核定等業務，竟基於共同收取回扣之概括犯意，於 83 年經辦「屏東縣○○鄉○○道路改善工程」、「○○村道路改善工程」及「圍○、園○村護欄工程」時，均由被付懲戒人指示承包商王○○表示願指定由其比價，惟須交

付渠等一成之回扣，依此方式，向王○○收取一成回扣各為約新臺幣（下同）7 萬元及 10 萬元；84 年辦理「園○村○○宮廣場工程時」，仍依同一方式索取一成回扣，惟該工程因界址糾紛，承包商虧損而未依約交付，致收取回扣未遂。又於 84 年至 85 年間，辦理「北○村排水改善工程」、「崁○村排水溝改善工程」、「北○村內道路工程」、「○○園○村內道路工程」、「園○村巷道改善工程」、「圍○村巷道改善工程」、「屏六九線力○至州○段道路工程」等金額高於 2 百萬之工程時，明知工程公開招標前，王○○組成之工程圍標集團參與圍標該等工程，竟基於收取賄款之概括犯意，違背職務洩露工程底價，由王○○組成之圍標集團參與圍標，並向欲得標之廠商收取圍標金後，以部分金額行賄被付懲戒人。被付懲戒人又於 85 年 10 月 12 日，仍基於收取回扣之概括犯意，於辦理「北○村溝子底巷道工程」時，允由陳○○以違法方式得標並交付一成回扣，惟事後被付懲戒人並未依約索取回扣而未遂。被付懲戒人上揭行為違反公務員服務法第 5 條之規定，有公務員懲戒法第 2 條違法情事，應移請懲戒等情。惟被付懲戒人堅決否認其於辦理上揭工程時，有移送意旨所指之洩漏工程底價，向承包商等人收取回扣或收取賄款等違法情事，辯稱其確無該等違法行為，一切均依規定行事，臺灣屏東地方法院檢察署檢察官曾以貪污案對其提起公訴，終經法院判決無罪定讞，而還其清白等語。查上揭檢察署檢察官雖曾以被付懲戒人擔任屏東縣○○鄉鄉長時，有移送意旨所指之上揭貪污犯罪行為，而起訴被付懲戒人涉犯貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 3 款之經辦公用工程收取回扣罪、同條例第 6 條第 1 項第 4 款之圖利罪及刑法第 132 條第 1 項之公務員洩漏國防以外之秘密罪、刑法第 213 條之公務員登載不實罪等罪，並經第一審法院即臺灣屏東地方法院刑事判決，對被付懲戒人為論罪科刑之判決，然該判決經被付懲

戒人上訴後，終經臺灣高等法院高雄分院判決，撤銷關於被付懲戒人部分之第一審判決，改判諭知無罪，並經最高法院判決駁回檢察官之第三審上訴確定在案。該確定刑事判決，諭知被付懲戒人無罪，主要係以經訊據被付懲戒人，始終堅決否認有被訴之犯行，所辯與證人王○○、陳○○、陳○○、王○○於法院審理中及尤○○生前於偵審中證述情節相符，證人王○○、陳○○、陳○○、王○○受調查局人員或受檢察官訊問時所為不利於被付懲戒人之證述，既無任何證據足資證實，且為渠等於法院審理中否認為真實，自難遽以之作為不利於被付懲戒人之認定。因查無證據足資認定被付懲戒人有公訴意旨所指之各項犯行，自應認為不能證明其犯罪，應為其無罪之判決等理由為其論據。此外又查無任何確切證據足認被付懲戒人有何違失情事，揆諸首開說明，依法應為不受懲戒之議決。（98 年度鑑字第 11558 號）

第 2 案

對職務上行爲收受賄賂之犯罪行爲，經無罪之判決確定，復查無任何行政違失責任，難認有違法情事，應不受懲戒

被付懲戒人林○○於 87 年至 88 年間任職國立○○樂團秘書室幹事時，承辦該樂團新建演奏廳第二期工程，竟基於對職務上之行為收受賄賂之概括犯意，先後於 87 年 7 月間某日，87 年 10 月間某日，88 年 1 月間某日及 88 年 6 月 18 日，向該工程承包商即旺○公司總經理江○○收取賄款各新臺幣（下同）2 萬元、2 萬元、3 萬元及 7 萬元，計共 14 萬元，並對旺○公司施作之工程仍有諸多意見，致旺○公司於工期屆滿後 1 年，仍無法順利完成驗收，蒙受嚴重損失，江○○乃向檢察官告發，而被查獲上情；被付懲戒人係連續犯貪污治罪條例第 5

條第 1 項第 3 款之對於職務上之行為收受賄賂罪，其有違法失職事實，應受懲戒等情。惟被付懲戒人則堅決否認有上揭違失事實，又查被付懲戒人上揭被訴對於職務上之行為收受賄賂之犯罪行為，雖曾經臺灣高等法院臺中分院刑事判決為科刑判決，然該判決經最高法院撤銷發回後，業經臺灣高等法院臺中分院刑事判決，以經訊據被付懲戒人堅決否認有被訴收受賄賂之犯行；而經查告發人即旺○公司總經理江○○於偵審中所述偕同其妻舅朱○○送交賄款予被付懲戒人之經過情節，與朱○○所為證述情節不相吻合，無從遽予信為真實；又依卷內書證資料及證人張○○之證述，亦難認被付懲戒人就本件工程有舞弊循私或無端刁難等情事；因查無任何積極證據足認被付懲戒人確有收受告發人即旺○公司總經理江○○行賄 14 萬元之情事，應認為不能證明其犯罪等由，而維持第一審法院即臺灣臺中地方法院諭知被付懲戒人無罪之判決，駁回檢察官之第二審上訴。檢察官不服該判決提起第三審上訴，並經最高法院刑事判決駁回上訴確定在案，足認被付懲戒人上開所辯，尚堪採信。此外又查無任何確切證據足認被付懲戒人有何違失情事，揆諸首開說明，自應為不受懲戒。（98 年度鑑字第 11460 號）

## 八、免議

㈠統計數說明

98 年經公務員懲戒委員會議決免議者有 32 人；中央機關方面，監察院移送者有 3 人，占全部免議人數百分之 9.38；法務部移送者有 2 人，占全部免議人數百分之 6.25；海岸巡防署移送者有 1 人，占全部免議人數百分之 3.13；地方機關方面，臺灣省政府移送者 23 人，占全部免議人數百分之 71.88；台北市政府移送者有 1 人，占全部免議人數百分之 3.13；高雄市政府移送者有 2 人，占全部免議人數百分之 6.25。（詳附表 19）

㈡免議理由

第 1 案

自違法失職行爲終了之日起，至移送公務員懲戒委員會之日止，已逾 10 年者，應爲免議之議決

按懲戒案件自違失行為終了之日起，至移送公務員懲戒委員會之日止，已逾 10 年者，應為免議之議決，公務員懲戒法第 25 條第 3 款定有明文。被付懲戒人邱○○於 82 年至 83 年間任職高雄市政府工務局新建工程處助理工程員時，緣有高雄市紅毛港遷村戶李葉○○，因溢領房租津貼新臺幣（下同）60 萬元，經法院民事判決應予返還，李葉○○遂於 82 年 12 月 27 日以向高雄區中小企業銀行小港分行申購之一紙面額為 60 萬元之本行支票，交予新工處股長林○○代收，嗣林○○將此支票交予業務承辦人即被付懲戒人收執，被付懲戒人未將該支票交由新工處會計室繳入公庫，竟意圖為自己不法之所有，於 83 年 1 月 5 日將該支票存入其妻帳戶中兌現，將款項侵占入己；被付懲戒人上揭侵占公用財物之犯行，並經臺灣高雄地方法院97年度訴字第1528號刑事判決依貪污治罪條例論以依據法令從事公務之人員侵占公用財物罪，因認被付懲戒人有違失情事，應依法移送懲戒等情。依上開確定判決認定之事實，顯見被付懲戒人違失行為終了時間（即將上述支票侵占入己之時間）係 83 年 1 月 5 日，該時間距高雄市政府將被付懲戒人移送公務員懲戒委員會懲戒之時間即 98 年 6 月 9 日，已逾 10 年，依首揭說明，本件應為免議之議決。應予免議。（98 年度鑑字第 11478 號）

第 2 案

受褫奪公權之宣告確定，認爲本案處分已無必要者

按懲戒案件被付懲戒人受褫奪公權之宣告，公務員懲戒委

員會認為懲戒處分已無必要者，應為免議之議決，公務員懲戒法第 25 條第 2 款定有明文。本件被付懲戒人廖○○，於 94 年間擔任臺中縣潭子鄉民代表會組員兼人事管理員並兼管出納業務時，為投資期貨選擇權交易及清償信用卡債務，竟基於意圖為自己不法所有之概括犯意，自 94 年 5 月起至同年 7 月止，將所保管持有之潭子鄉鄉民代表為支付中央健康保險局健康保險費之薪資扣款（非公用私有財物）及潭子鄉代會編列為機關健保費補助費（屬於公有財物），以變易持有為所有之意思，連續侵占入己，挪為私用。嗣後再返還上揭被侵吞之薪資扣款及部分機關補助款。迄 94 年 7 月間，其為補足資金缺口，竟另基於意圖為自己不法所有及意圖供行使之用而變造支票有價證券之概括犯意，利用其擔任出納，負責開立臺中縣潭子鄉公庫專戶存款支票用為潭子鄉代會歸還其墊支款項之機會，變造專戶支票，再持向不知情之潭子鄉農會辦事員行使，而使該辦事員陷於錯誤，經由出納自臺中縣潭子鄉公庫專戶取款如數交付，被付懲戒人取得款項後，除原正確金額（即支票變造前金額）係潭子鄉代會歸墊返還者外，其餘款項則供己花用，計共詐得公款新臺幣 340 萬元，足以生損害於潭子鄉農會及潭子鄉代會。案經臺灣高等法院臺中分院刑事判決撤銷第一審法院即臺灣臺中地方法院不當之科刑判決，改依貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 1 款、第 5 條第 1 項第 2 款及刑法想像競合犯、牽連犯及連續犯（刑法修正前）等規定，對被付懲戒人論以連續依據法令從事公務之人員，侵占公有財物罪，又連續依據法令從事公務之人員，利用職務上之機會詐取財物罪，處有期徒刑伍年，褫奪公權肆年，應執行有期徒刑玖年陸月，褫奪公權伍年（沒收、追繳部分之從刑，於此不予論列），被付懲戒人不服提起上訴，亦經最高法院刑事判決駁回其上訴確定在案。被付懲戒人因服公務有貪污行為，經判刑確定且經宣告褫

奪公權，參酌公務人員任用法第 28 條第 1 項第 4 款、第 7 款及第 2 項規定，已不得任用為公務人員，任用後則應予免職。應認本件被付懲戒人已無再為懲戒處分之必要，依照首揭規定應為免議之議決。（98 年度鑑字第 11481 號）

## 九、不受理

㈠統計數說明

按公務員懲戒法第 26 條規定：「懲戒案件有左列各款情形之一者，應為不受理之議決：一、移送審議之程序違背規定者。二、被付懲戒人死亡者。」，98 年全年經公務員懲戒委員會議決不受理者有 10 人；中央機關方面，監察院移送者有 6 人，占全部不受理人數百分之 60.00；財政部移送者有 1 人，占全部不受理人數百分之 10.00；內政部移送者有 1 人，占全部不受理人數百分之 10.00；地方機關方面，臺灣省政府移送者 2 人，占全部不受理人數百分之 20.00。（詳附表 20）。

㈡不受理理由

第 1 案

被付懲戒人死亡者，應爲不受理之議決

按懲戒案件，被付懲戒人死亡者，應為不受理之議決，公務員懲戒法第 26 條第 2 款定有明文。被付懲戒人顏○○於任職高雄縣政府警察局偵查佐期間，涉嫌於 97 年 12 月 17 日 21 時 42 分許之勤餘時間，酒後駕駛自用小客車不慎自撞高雄縣大寮鄉台 88 線交流匝道死亡，認有違法，移送公務員懲戒委員會審議等語。茲查被付懲戒人已於 97 年 12 月 17 日晚上發生車禍，自撞交流道匝道口後之翌（18）日零時 50 分不治死亡，依首開規定，自應為不受理之議決。（98 年度鑑字第 11411 號）

第 2 案

移送審議程序違背規定，應為不受理之議決

按懲戒案件移送審議之程序違背規定者，應為不受理之議決，公務員懲戒法第 26 條第 1 款規定甚明。又同法第 19 條第 1 項但書規定，各級行政長官對於所屬九職等或相當於九職等以下之公務員，認有違法失職情事，得逕送公務員懲戒委員會審議者，以各院、部、會長官及地方最高行政長官或其他相當之主管長官為限。查 88 年精省後，警察人員分別隸屬內政部、直轄市政府。對於九職等以下警察人員之逕送公務員懲戒委員會審議，所稱之各院、部、會長官及地方最高行政長官，係指內政部部長及院轄市市長而言。至於臺灣省政府主席及準直轄市市長均不包括在內。次按警察人員人事條例第 9 條規定：「警察人員由內政部管理，或交由直轄市政府管理。」同條例第 16 條、第 21 條、第 34 條關於警察之任官程序、警察職務之遴任、辦理考績程序，均規定由內政部或直轄市政府為之，而未及於臺灣省政府。凡此足見內政部部長、直轄市市長始為警察人員之部會長官、地方最高行政長官。是以得依公務員懲戒法第 19 條第 1 項但書規定，將所屬九職等以下之警察人員移送公務員懲戒委員會審議者，自以內政部部長、或直轄市市長為限。至於臺灣省政府主席及準直轄市市長則不與焉。本件移送機關臺灣省政府移送意旨以被付懲戒人龍○○係臺北縣政府警察局瑞芳分局警員，於 97 年 3 月 14 日，駕駛自用小客車，在臺北縣貢寮鄉台 2 丙線 27.8 公里處，疏於注意，與重型機車騎士林○○發生碰撞，致林○○受傷，經送醫不治死亡。其過失致人於死，經臺灣基隆地方法院判處罪刑確定在案。因認被付懲戒人涉有違法情事，移送公務員懲戒委員會審議。惟臺灣省政府主席並非被付懲戒人之地方最高行政長官。被付懲戒人縱有違法情事，亦應由內政部移送方為合法。乃臺灣省政府

將之移送公務員懲戒委員會審議，揆諸首揭說明，其移送審議之程序自非合法，應為不受理之議決。（98 年度鑑字第 11416 號）

## 十、再審議

㈠統計數說明

98 年再審議案件經公務員懲戒委員會議決結果，再審議之聲請駁回有 64 人，占全部再審議人數百分之 98.46；撤回再審議之聲請者有 1 人，占全部再審議人數百分之 1.54。（詳附表 12）

㈡再審議之理由

第 1 案

未提出符合得爲聲請再審議之理由，駁回再審議之聲請

對於懲戒案件議決聲請再審議者，必須有公務員懲戒法第 33 條第 1 項所列各款情形之一者，始得為之。否則其再審議之聲請為不合法。本件再審議聲請人黃○○，係臺北市政府警察局內湖分局巡佐，於 96 年 6 月 19 日因將應秘密之警方查緝職業賭場之消息洩漏予他人，又於同年 7 月 24 日，與上開分局康樂派出所警員張○○等人基於共同犯意聯絡，就張○○職務上掌管之交通違規單登載不實而為行使，違法失職，案經內政部移送懲戒，經公務員懲戒委員會議決休職，期間壹年之懲戒處分。聲請人就原議決聲請再審議，聲請意旨略稱：聲請人因一時惻隱之心，致觸犯法令，違法失職，事後已深後悔，且已受任職機關為停職處分，並已受刑事司法判決，現又受休職，期間壹年之懲處，一案數罰，公平正義何在？請體恤聲請人家庭經濟壓力甚重等情境，給予聲請人改過自新機會云云。聲請人所敘之內容，無一合於首揭得為聲請再審議之規定，且

又未敘明係依據何條款而為聲請，其再審議之聲請，為不合法，應予駁回。（98 年度再審字第 1637 號）

第 2 案

以同一原因聲請再審議，應爲駁回之議決

按再審議之聲請經議決者，不得更以同一原因聲請再審議，公務員懲戒法第 39 條第 2 項定有明文。又公務員懲戒委員會認為再審議之聲請不合法者，應為駁回之議決，為同法第 38 條第 1 項前段所明定。本件再審議聲請人杜○○係前臺灣省物資局東區業務處主任，因該業務處裁撤，被調派為該局秘書，竟拒絕就任，且不依規定辦理移交，妨害公務之進行，有違公務員服務法第 2 條屬官有服從義務之規定，由臺灣省政府移送審議，經公務員懲戒委員會議決予以降壹級改敘之懲戒處分，嗣聲請人多次聲請再審議，均經該會以其聲請為無理由或不合法，分別駁回在案，茲聲請人復對公務員懲戒委員會 98 年度再審字第 1630 號議決聲請再審議，請求撤銷原議決。所持理由，與其前此歷次聲請再審議之理由，無何差異，顯係更以同一原因聲請再審議。揆諸首開規定，應認其聲請為不合法，予以駁回。（98 年度再審字第 1643 號）

# 附表 1　公務員懲戒委員會 10 年來審議案件之新收件數分析表

中 華 民 國 89 年 至 98 年　　基 期：民 國 89 年

| 年　　別 | 總 件 數 | 成長率% | 懲戒案件 | 再審議案件 | 聲釋案件 | 稽核執行案件 | 聲停案件 | 其　　他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 民國 89 年 | 402 | 100 | 291 | 111 | - | - | - | - |
| 民國 90 年 | 399 | 99.25 | 309 | 90 | - | - | - | - |
| 民國 91 年 | 696 | 173.13 | 371 | 85 | 22 | 178 | - | 40 |
| 民國 92 年 | 738 | 183.58 | 323 | 78 | 11 | 272 | - | 54 |
| 民國 93 年 | 601 | 149.50 | 268 | 60 | 15 | 227 | - | 31 |
| 民國 94 年 | 519 | 129.10 | 217 | 46 | 23 | 187 | - | 46 |
| 民國 95 年 | 507 | 126.12 | 234 | 51 | 14 | 160 | 3 | 45 |
| 民國 96 年 | 572 | 142.29 | 247 | 39 | 19 | 189 | 3 | 75 |
| 民國 97 年 | 606 | 150.75 | 253 | 57 | 10 | 216 | 1 | 69 |
| 民國 98 年 | 676 | 168.16 | 314 | 62 | 21 | 240 | 1 | 38 |

# 附表 2　公務員懲戒委員會近 10 年來懲戒案件移送懲戒原因分析表

中 華 民 國 89 年 至 98 年　　單 位： 人；%

| 年　別 | 總　計 | | 違　法 | | 違法失職 | | 失　職 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 人　數 | % | 人　數 | % | 人　數 | % | 人　數 | % |
| 民國 89 年 | 377 | 100 | 180 | 47.75 | 195 | 51.72 | 2 | 0.53 |
| 民國 90 年 | 407 | 100 | 226 | 55.53 | 179 | 43.98 | 2 | 0.49 |
| 民國 91 年 | 432 | 100 | 292 | 67.59 | 140 | 32.41 | - | - |
| 民國 92 年 | 410 | 100 | 204 | 49.76 | 206 | 50.24 | - | - |
| 民國 93 年 | 372 | 100 | 143 | 38.44 | 229 | 61.56 | - | - |
| 民國 94 年 | 287 | 100 | 142 | 49.48 | 145 | 50.52 | - | - |
| 民國 95 年 | 284 | 100 | 112 | 39.44 | 172 | 60.56 | - | - |
| 民國 96 年 | 330 | 100 | 130 | 39.39 | 200 | 60.61 | - | - |
| 民國 97 年 | 318 | 100 | 145 | 45.60 | 173 | 54.40 | - | - |
| 民國 98 年 | 423 | 100 | 168 | 39.72 | 255 | 60.28 | | |

## 附表 3　公務員懲戒委員會近 10 年來被移送懲戒人服務機關分析表

中 華 民 國 89 年 至 98年　　單 位: 人；%

| 年　別 | 總　　計 | | 中　央　機　關 | | 地　方　機　關 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 人　　數 | % | 人　　數 | % | 人　　數 | % |
| 民國 89 年 | 377 | 100 | 107 | 28.38 | 270 | 71.62 |
| 民國 90 年 | 407 | 100 | 105 | 25.80 | 302 | 74.20 |
| 民國 91 年 | 432 | 100 | 64 | 14.81 | 368 | 85.19 |
| 民國 92 年 | 410 | 100 | 82 | 20.00 | 328 | 80.00 |
| 民國 93 年 | 372 | 100 | 93 | 25.00 | 279 | 75.00 |
| 民國 94 年 | 287 | 100 | 55 | 19.16 | 232 | 80.84 |
| 民國 95 年 | 284 | 100 | 47 | 16.55 | 237 | 83.45 |
| 民國 96 年 | 330 | 100 | 63 | 19.09 | 267 | 80.91 |
| 民國 97 年 | 318 | 100 | 86 | 27.04 | 232 | 72.96 |
| 民國 98 年 | 423 | 100 | 169 | 39.95 | 254 | 60.05 |

# 附表 4　公務員懲戒委員會近 10 年來懲戒案件被移送懲戒人按官職等分析表

中 華 民 國 89年 至 98 年　　單 位: 人； %

| 機關 / 人數 / 職等 / 年別 | 總計 | | 中央機關 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 小計 | | 特任 | | 10 職等以上（簡任） | | 6 至 9 職等（薦任） | | 1 至 5 職等（委任） | |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % |
| 民國 89 年 | 377 | 100 | 107 | 28.38 | - | - | 31 | 8.22 | 26 | 6.90 | 50 | 13.26 |
| 民國 90 年 | 407 | 100 | 105 | 25.80 | 2 | 0.49 | 18 | 4.42 | 33 | 8.11 | 52 | 12.78 |
| 民國 91 年 | 432 | 100 | 64 | 14.81 | - | - | 6 | 1.39 | 8 | 1.85 | 50 | 11.57 |
| 民國 92 年 | 410 | 100 | 82 | 20.00 | 3 | 0.73 | 22 | 5.37 | 32 | 7.80 | 25 | 6.10 |
| 民國 93 年 | 372 | 100 | 93 | 25.00 | - | - | 34 | 9.14 | 26 | 6.99 | 33 | 8.87 |
| 民國 94 年 | 287 | 100 | 55 | 19.16 | 1 | 0.35 | 15 | 5.23 | 17 | 5.92 | 22 | 7.67 |
| 民國 95 年 | 284 | 100 | 47 | 16.55 | - | - | 9 | 3.17 | 22 | 7.75 | 16 | 5.63 |
| 民國 96 年 | 330 | 100 | 63 | 19.09 | - | - | 4 | 1.21 | 37 | 11.21 | 22 | 6.67 |
| 民國 97 年 | 318 | 100 | 86 | 27.04 | - | - | 24 | 7.55 | 44 | 13.84 | 18 | 5.66 |
| 民國 98 年 | 423 | 100 | 169 | 39.95 | 6 | 1.42 | 44 | 10.40 | 58 | 13.71 | 61 | 14.42 |

# 附表 4　公務員懲戒委員會近 10 年來懲戒案件被移送懲戒人按官職等分析表（續）

中 華 民 國 89 年 至 98 年　　單 位: 人；%

| 機關 / 人數 / 職等 / 年別 | 總計 | | 地方機關 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 小計 | | 特任 | | 10 職等以上（簡任） | | 6 至 9 職等（薦任） | | 1 至 5 職等（委任） | |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % |
| 民國 89 年 | 377 | 100 | 270 | 71.62 | - | - | 6 | 1.59 | 85 | 22.55 | 179 | 47.48 |
| 民國 90 年 | 407 | 100 | 302 | 74.20 | - | - | 8 | 1.97 | 60 | 14.74 | 234 | 57.49 |
| 民國 91 年 | 432 | 100 | 368 | 85.19 | - | - | 8 | 1.85 | 66 | 15.28 | 294 | 68.06 |
| 民國 92 年 | 410 | 100 | 328 | 80.00 | - | - | 19 | 4.63 | 75 | 18.29 | 234 | 57.07 |
| 民國 93 年 | 372 | 100 | 279 | 75.00 | - | - | 13 | 3.49 | 63 | 16.94 | 203 | 54.57 |
| 民國 94 年 | 287 | 100 | 232 | 80.84 | - | - | 5 | 1.74 | 60 | 20.91 | 167 | 58.19 |
| 民國 95 年 | 284 | 100 | 237 | 83.45 | - | - | 2 | 0.70 | 121 | 42.61 | 114 | 40.14 |
| 民國 96 年 | 330 | 100 | 267 | 80.91 | - | - | 5 | 1.52 | 146 | 44.24 | 116 | 35.15 |
| 民國 97 年 | 318 | 100 | 232 | 72.96 | - | - | 5 | 1.57 | 123 | 38.68 | 104 | 32.70 |
| 民國 98 年 | 423 | 100 | 254 | 60.05 | - | - | 7 | 1.65 | 136 | 32.15 | 111 | 26.24 |

# 附表 5　公務員懲戒委員會懲戒案件近 10 年來終結情形分析表

中 華 民 國 89 年 至 98 年　　單 位: 人； %

| 類別 | 總　計 | | 不受懲戒 | | 免議 | | 不受理 | | 受懲戒 | | 停止審議程序 | | 其　他 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 人數 / 年別 | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % |
| 民國 89 年 | 377 | 100 | 20 | 5.31 | 16 | 4.24 | 8 | 2.12 | 278 | 73.74 | 50 | 13.26 | 5 | 1.33 |
| 民國 90 年 | 407 | 100 | 24 | 5.90 | 12 | 2.95 | 10 | 2.46 | 330 | 81.08 | 30 | 7.37 | 1 | 0.25 |
| 民國 91 年 | 432 | 100 | 10 | 2.31 | 8 | 1.85 | 6 | 1.39 | 384 | 88.89 | 23 | 5.32 | 1 | 0.23 |
| 民國 92 年 | 410 | 100 | 17 | 4.15 | 13 | 3.17 | 9 | 2.20 | 316 | 77.07 | 52 | 12.68 | 3 | 0.73 |
| 民國 93 年 | 372 | 100 | 18 | 4.84 | 18 | 4.84 | 12 | 3.23 | 275 | 73.92 | 46 | 12.37 | 3 | 0.81 |
| 民國 94 年 | 287 | 100 | 15 | 5.23 | 11 | 3.83 | 2 | 0.70 | 230 | 80.14 | 19 | 6.62 | 10 | 3.48 |
| 民國 95 年 | 284 | 100 | 8 | 2.82 | 26 | 9.15 | 9 | 3.17 | 183 | 64.44 | 55 | 19.37 | 3 | 1.06 |
| 民國 96 年 | 330 | 100 | 10 | 3.03 | 23 | 6.97 | 5 | 1.52 | 217 | 65.76 | 69 | 20.91 | 6 | 1.82 |
| 民國 97 年 | 318 | 100 | 13 | 4.09 | 24 | 7.55 | - | - | 262 | 82.39 | 17 | 5.35 | 2 | 0.63 |
| 民國 98 年 | 423 | 100 | 46 | 10.87 | 32 | 7.57 | 10 | 2.36 | 275 | 65.01 | 58 | 13.71 | 2 | 0.47 |

# 附表 6　公務員懲戒委員會近 10 年來懲戒案件終結情形分析表

中 華 民 國 89 年 至 98 年　　單 位: 人；%

| 類別 / 人數 / 年別 | 總計 | | 撤職 | | 休職 | | 降級 | | 減俸 | | 記過 | | 申誡 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % |
| 民國 89 年 | 278 | 100 | 16 | 5.76 | 15 | 5.40 | 33 | 11.87 | - | - | 170 | 61.15 | 44 | 15.83 |
| 民國 90 年 | 330 | 100 | 11 | 3.33 | 27 | 8.18 | 40 | 12.12 | 2 | 0.61 | 196 | 59.39 | 54 | 16.36 |
| 民國 91 年 | 384 | 100 | 12 | 3.13 | 18 | 4.69 | 45 | 11.72 | - | - | 255 | 66.41 | 54 | 14.06 |
| 民國 92 年 | 316 | 100 | 16 | 5.06 | 12 | 3.80 | 43 | 13.61 | - | - | 208 | 65.82 | 37 | 11.71 |
| 民國 93 年 | 275 | 100 | 8 | 2.91 | 12 | 4.36 | 53 | 19.27 | - | - | 155 | 56.36 | 47 | 17.09 |
| 民國 94 年 | 230 | 100 | 9 | 3.91 | 13 | 5.65 | 33 | 14.35 | - | - | 144 | 62.61 | 31 | 13.48 |
| 民國 95 年 | 183 | 100 | 5 | 2.73 | 17 | 9.29 | 34 | 18.58 | - | - | 100 | 54.64 | 27 | 14.75 |
| 民國 96 年 | 217 | 100 | 11 | 5.07 | 12 | 5.53 | 46 | 21.20 | 1 | 0.46 | 123 | 56.68 | 24 | 11.06 |
| 民國 97 年 | 262 | 100 | 19 | 7.25 | 17 | 6.49 | 60 | 22.90 | - | - | 148 | 56.49 | 18 | 6.87 |
| 民國 98 年 | 275 | 100 | 34 | 12.36 | 21 | 7.64 | 57 | 20.73 | - | - | 148 | 53.82 | 15 | 5.45 |

# 附表 7　公務員懲戒委員會 98 年審議案件新收、終結、未結情形分析表

中 華 民 國 98 年　　單 位:件；%

| 年別 | 新收件數 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 懲戒案件 | 再審議案件 | 聲釋案件 | 稽核執行案件 | 聲停案件 | 其他案件 |
| | 件數 | 件數 | 件數 | 件數 | 件數 | 件數 | 件數 |
| 98 | 676 | 314 | 62 | 21 | 240 | 1 | 38 |

| 年別 | 受理件數 | | | 終結件數 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 舊受 | 新收 | 總計 | | 懲戒案件 | | 再審議案件 | | 聲釋案件 | | 稽核執行案件 | | 聲停案件 | | 其他案件 | |
| | | | | 件數 | % | 件數 | % | 件數 | % | 件數 | % | 件數 | % | 件數 | % | 件數 | % |
| 98 | 745 | 69 | 676 | 678 | 100 | 319 | 47.05 | 64 | 9.44 | 21 | 3.10 | 235 | 34.67 | 1 | 0.15 | 38 | 5.60 |

| 年別 | 未結件數 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 總計 | 懲戒案件 | 再審議案件 | 聲釋案件 | 稽核執行案件 | 聲停案件 | 其他案件 |
| 98 | 67 | 35 | 9 | 0 | 23 | 0 | 0 |

# 附表 8　公務員懲戒委員會懲戒案件被付懲戒人職等分析表

中 華 民 國 98 年　　單 位: 人；%

| 人數 類別 \ 年月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 總計 | % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 特任 | 1 | - | 1 | - | - | - | 2 | - | - | 2 | - | - | 6 | 1.42 |
| 10職等以上（簡任） | 11 | 4 | 3 | 4 | 1 | 4 | 3 | 5 | 5 | 7 | 2 | 2 | 51 | 12.05 |
| 6至9職等（薦任） | 7 | 17 | 12 | 14 | 14 | 17 | 26 | 13 | 15 | 27 | 10 | 22 | 194 | 45.86 |
| 1至5職等（委任） | 4 | 19 | 10 | 7 | 11 | 33 | 11 | 9 | 21 | 14 | 12 | 21 | 172 | 40.66 |
| 聘任 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 23 | 40 | 26 | 25 | 26 | 54 | 42 | 27 | 41 | 50 | 24 | 45 | 423 | 100 |

# 附表 9　公務員懲戒委員會 98 年受懲戒者懲戒原因分析表

中 華 民 國 98 年　　單 位: 人；%

| 人數 / 年月 / 類別 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 總計 | % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 違法 | 2 | 15 | 9 | 11 | 14 | 36 | 22 | 11 | 12 | 16 | 10 | 10 | 168 | 39.72 |
| 違法失職 | 21 | 25 | 17 | 14 | 12 | 18 | 20 | 16 | 29 | 34 | 14 | 35 | 255 | 60.28 |
| 失職 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 23 | 40 | 26 | 25 | 26 | 54 | 42 | 27 | 41 | 50 | 24 | 45 | 423 | 100.00 |

# 附表 10　公務員懲戒委員會 98 年審議結果分析表

中 華 民 國 98 年　　單 位: 人；%

| 人數 年月 / 類別 | | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 總計 | % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 受懲戒 | 撤　職 | - | 2 | 1 | - | 2 | 1 | 3 | 2 | 13 | 5 | 2 | 3 | 34 | 12.36 |
| | 休　職 | - | - | 1 | 3 | 5 | 5 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 3 | 21 | 7.64 |
| | 降　級 | - | 7 | 8 | 2 | 1 | 8 | 5 | 7 | 1 | 8 | 6 | 4 | 57 | 20.73 |
| | 減　俸 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 記　過 | 7 | 15 | 9 | 13 | 11 | 8 | 17 | 11 | 11 | 20 | 6 | 20 | 148 | 53.82 |
| | 申　誡 | 3 | 2 | - | 3 | 1 | - | 2 | - | - | - | 4 | - | 15 | 5.45 |
| | 小　計 | 10 | 26 | 19 | 21 | 20 | 22 | 28 | 20 | 26 | 34 | 19 | 30 | 275 | 100 |

# 附表 11　公務員懲戒委員會 98 年審議結果分析表（續）

中 華 民 國 98 年　　單 位: 人；%

| 人數 / 年月 / 類別 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 總計 | % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 受懲戒 | 10 | 26 | 19 | 21 | 20 | 22 | 28 | 20 | 26 | 34 | 19 | 30 | 275 | 65.01 |
| 不受懲戒 | 3 | 8 | - | - | - | 30 | 2 | 1 | 1 | - | 1 | - | 46 | 10.87 |
| 免議 | 5 | 2 | 2 | - | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | - | 10 | 32 | 7.57 |
| 不受理 | 5 | - | - | 1 | 2 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 10 | 2.36 |
| 停止審議程序 | - | 4 | 5 | 3 | 2 | 1 | 8 | 2 | 11 | 13 | 4 | 5 | 58 | 13.71 |
| 其他 | - | - | - | - | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | 2 | 0.47 |
| 合計 | 23 | 40 | 26 | 25 | 26 | 54 | 42 | 27 | 41 | 50 | 24 | 45 | 423 | 100 |

# 附表 12　公務員懲戒委員會 98 年再審議結果分析表

單 位: 人；%

| 人數 年月 類別 | | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 總計 | % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 撤銷原議決更為議決 | 撤職 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 休職 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 降級 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 減俸 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 記過 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 申誡 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 不受懲戒 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 免議 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 不受理 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 其他 | | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 駁回 | | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 6 | 5 | 3 | 6 | 7 | 4 | 11 | 64 | 98.46 |
| 撤回 | | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 1.54 |
| 合計 | | 3 | 6 | 5 | 4 | 5 | 6 | 5 | 3 | 6 | 7 | 4 | 11 | 65 | 100 |

# 附表 13　公務員懲戒委員會懲戒案件議決撤職處分之移送機關分析表

中 華 民 國 98 年　　單 位：人；%

| 項目別 | 合計 | 中央機關 | | | | | | | 地方機關 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 監察院 | 內政部 | 財政部 | 交通部 | 農業委員會 | 國軍退除役官兵輔導委員會 | 新聞局 | 臺灣省政府 | 臺北市政府 | 高雄市政府 |
| 人　數 | 34 | 11 | 6 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2 | 1 |
| % | 100 | 32.35 | 17.65 | 14.71 | 2.94 | 2.94 | 2.94 | 2.94 | 14.71 | 5.88 | 2.94 |

## 附表 14　公務員懲戒委員會懲戒案件議決休職處分之移送機關分析表

中 華 民 國 98 年　　單 位：人；%

| 項目別 | 合計 | 中 央 機 關 | | | | 地 方 機 關 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 監察院 | 司法院 | 財政部 | 內政部 | 臺灣省政府 | 臺北市政府 |
| 人數 | 21 | 1 | 1 | 3 | 12 | 3 | 1 |
| % | 100 | 4.76 | 4.76 | 14.29 | 57.14 | 14.29 | 4.76 |

# 附表 15　公務員懲戒委員會懲戒案件議決降級處分之移送機關分析表

中 華 民 國　98 年　　單 位： 人；%

| 項目別 | 合計 | 中央機關 | | | | | | 地方機關 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 監察院 | 法務部 | 內政部 | 交通部 | 台灣高等法院 | 台灣高等法院檢察署 | 臺灣省政府 | 台北市政府 | 高雄市政府 |
| 人數 | 57 | 10 | 1 | 30 | 1 | 1 | 1 | 3 | 6 | 4 |
| % | 100 | 17.54 | 1.75 | 52.63 | 1.75 | 1.75 | 1.75 | 5.26 | 10.53 | 7.02 |

# 附表 16　公務員懲戒委員會懲戒案件議決記過處分之移送機關分析表

中 華 民 國 98年　　單 位：人；%

| 項目別 | 合計 | 中央機關 | | | | | | | | 地方機關 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 監察院 | 財政部 | 交通部 | 內政部 | 教育部 | 法務部 | 農業委員會 | 海岸巡防署 | 臺灣省政府 | 臺北市政府 | 高雄市政府 |
| 人數 | 148 | 10 | 1 | 7 | 87 | 1 | 3 | 1 | 1 | 11 | 11 | 15 |
| % | 100 | 6.76 | 0.68 | 4.73 | 58.78 | 0.68 | 2.03 | 0.68 | 0.68 | 7.43 | 7.43 | 10.14 |

# 附表 17　公務員懲戒委員會懲戒案件議決申誡處分之移送機關分析表

中 華 民 國 98 年　　單 位： 人；%

| 項目別 | 合計 | 中央機關 | | | 地方機關 |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 監察院 | 交通部 | 內政部 | 高雄市政府 |
| 人數 | 15 | 3 | 1 | 8 | 3 |
| % | 100 | 20 | 6.67 | 53.33 | 20 |

# 附表 18　公務員懲戒委員會懲戒案件議決不受懲戒之移送機關分析表

中 華 民 國 98 年　　單 位：人；%

| 項目別 | 合計 | 中　央　機　關 | | | | 地　方　機　關 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 監察院 | 交通部 | 財政部 | 文化建設委員會 | 臺灣省政府 | 高雄市政府 |
| 人 數 | 46 | 4 | 25 | 3 | 1 | 5 | 8 |
| % | 100 | 8.70 | 54.35 | 6.52 | 2.17 | 10.87 | 17.39 |

# 附表 19　公務員懲戒委員會懲戒案件議決免議之移送機關分析表

中 華 民 國 98 年　　單 位： 人；%

| 項目別 | 合計 | 中　央　機　關 | | | 地　方　機　關 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 監察院 | 法務部 | 海岸巡防署 | 台灣省政府 | 台北市政府 | 高雄市政府 |
| 人 數 | 32 | 3 | 2 | 1 | 23 | 1 | 2 |
| % | 100 | 9.38 | 6.25 | 3.13 | 71.88 | 3.13 | 6.25 |

# 附表 20　公務員懲戒委員會懲戒案件議決不受理之移送機關分析表

中 華 民 國 98 年　　單 位： 人；%

| 項目別 | 合計 | 中　央　機　關 | | | 地 方 機 關 |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 監察院 | 財政部 | 內政部 | 台灣省政府 |
| 人 數 | 10 | 6 | 1 | 1 | 2 |
| % | 100 | 60.00 | 10.00 | 10.00 | 20.00 |

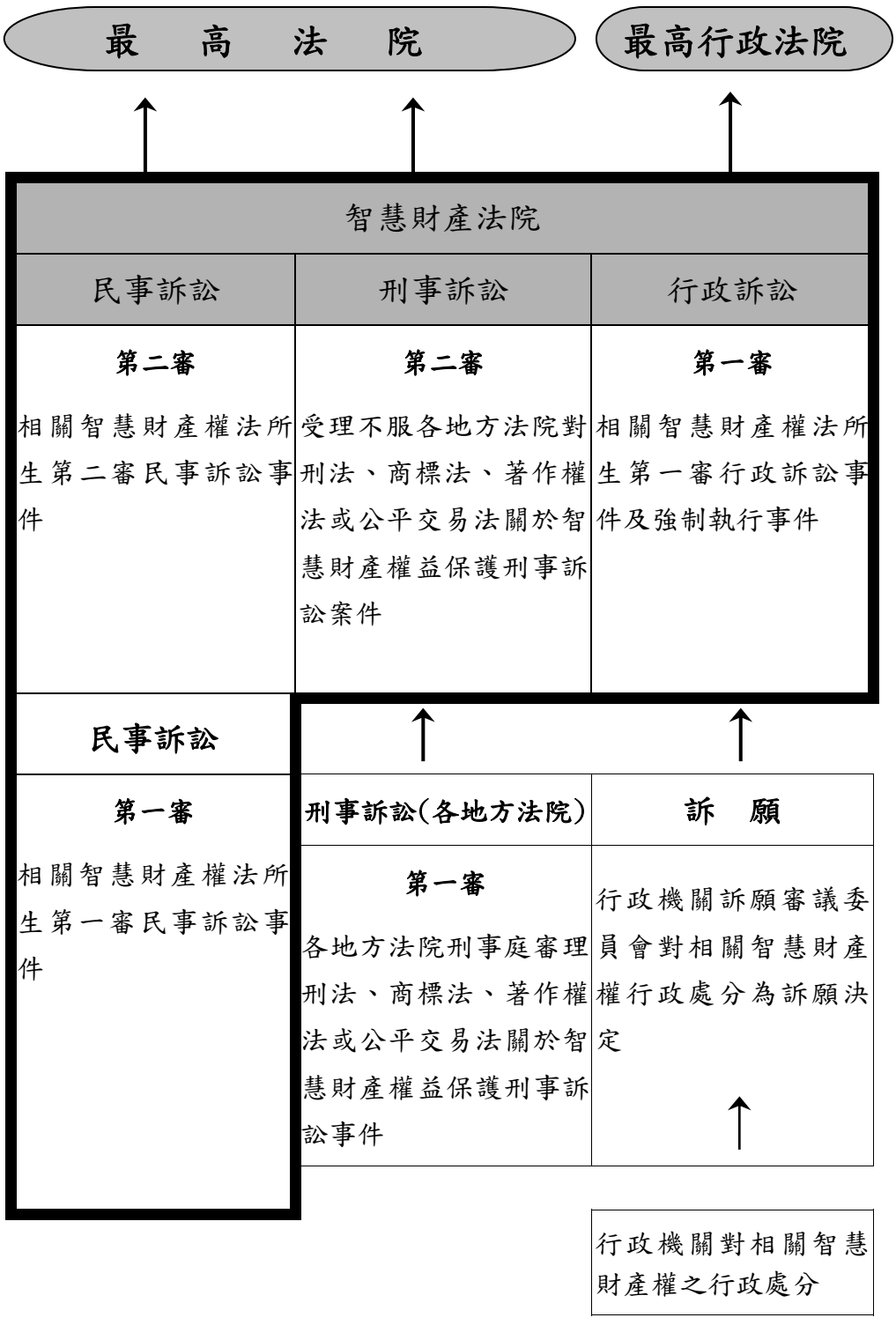
# 第三章　智慧財產案件

## 壹、智慧財產案件訴訟之變革

為能迅速有效解決智慧財產案件之爭議，我國於 96 年 3 月 28 日制定公布智慧財產法院組織法及智慧財產案件審理法，自 97 年 7 月 1 日起施行，並於同日成立智慧財產法院，開啟了智慧財產訴訟制度之新紀元。

在新訴訟制度設計之下，智慧財產法院係一同時管轄智慧財產民事、刑事及行政訴訟案件之專業法院，與以往公、私法訴訟二元分立的制度截然不同，此外，智慧財產法院組織法也參照國外立法例，設置技術審查官，以協助法官釐清專業技術上的爭點。而為達妥速審理智慧財產案件之目的，智慧財產案件審理法也增加了許多前所未有之特別規定，包括：引進秘密保持命令制度；要求法院對於民事訴訟事件中權利有效性的主張或抗辯，應自為判斷；增加審理定暫時狀態處分之要件，並容許在智慧財產行政訴訟中提出新證據等。

智慧財產案件之管轄權因為專業法院的成立，而不同於以往，在新訴訟制度中，智慧財產法院係依法掌理關於智慧財產案件之第一審暨第二審民事訴訟事件、第二審刑事訴訟案件及第一審行政訴訟事件之審判事務，惟基於尊重當事人之意思，民事訴訟中之當事人雙方可以合意選擇普通法院為管轄法院。另外，為便利檢察官就近查察、追訴智慧財產犯罪及向各地方法院聲請核發搜索票或聲請羈押被告，俾利地方法院得即時調查、裁定，新制度就刑事偵查事務及刑事第一審審判業務部分，仍保留由地方法院檢察署檢察官及該管地方法院辦理。茲將新訴訟制度下之管轄關係，圖示如下：


最　高　法　院
最高行政法院
智慧財產法院
民事訴訟
刑事訴訟
行政訴訟
第二審
相關智慧財產權法所生第二審民事訴訟事件
第二審
受理不服各地方法院對刑法、商標法、著作權法或公平交易法關於智慧財產權益保護刑事訴訟案件
第一審
相關智慧財產權法所生第一審行政訴訟事件及強制執行事件
民事訴訟
第一審
相關智慧財產權法所生第一審民事訴訟事件
刑事訴訟(各地方法院)
第一審
各地方法院刑事庭審理刑法、商標法、著作權法或公平交易法關於智慧財產權益保護刑事訴訟事件
訴　願
行政機關訴願審議委員會對相關智慧財產權行政處分為訴願決定
行政機關對相關智慧財產權之行政處分

# 貳、近 3 年來（96 年迄 98 年）概況

## 一、收結情形分析

不論在智慧財產案件訴訟制度變革前後，有關智慧財產案件之民事及刑事訴訟事件，均係以最高法院為終審法院，有關行政訴訟事件則係由最高行政法院為終審法院。

最高法院自 96 年迄 98 年間所受理之智慧財產民事訴訟上訴事件總計 190 件，其中新收件數為 164 件，平均每年新收件數為 54.7 件；就個別年度來看，以 98 年度新收件數 65 件為最高，較 97 年度大幅增加 47.73%。至終結案件數總計 172 件，其中以判決終結及裁定終結者共計 160 件，占終結案件數 93.02%；就個別年度來看，以 97 年度之結案率最高，其終結件數占當年度受理件數為 79.75%，其次為 98 年度之 77.78%，惟以 96 年迄 98 年整體而言，結案率高達 90.53%。有關最高法院 96 年迄 98 年智慧財產民事訴訟上訴事件收結情形，詳如附表 1。

又最高法院自 96 年迄 98 年間所受理之智慧財產刑事訴訟上訴案件總計 222 件，其中新收件數為 196 件，平均每年新收件數為 65.3 件；就個別年度來看，受理件數以 96 年度之 116 件為最高，且有逐年遞減之趨勢，而新收件數也在 98 年大幅減少為前 2 年的 5 成 7 左右。至終結案件數總計 213 件，其中以判決終結者即占 211 件；就個別年度來看，以 97 年度之結案率最高，其終結件數占受理件數比率為 88.78％，其次為 98 年度之 85.48%，惟以 96 年迄 98 年整體而言，結案率高達 95.95%。有關最高法院 96 年迄 98 年智慧財產刑事訴訟上訴案件收結情形，詳如附表 2。

另最高行政法院自 96 年迄 98 年間所受理之智慧財產行政訴訟上訴事件總計 1,181 件，其中新收件數為 793 件，平均每年新收件數為

264.3 件；就個別年度來看，受理件數以 96 年度之 721 件為最高，且有逐年遞減之趨勢。至終結案件數總計 1,038 件，其中以判決終結及裁定終結者，共計 1,014 件，占終結案件數 97.69%；就個別年度來看，以 98 年度之結案率最高，其終結件數占受理件數比率為 65.87%，但就結案件數而言，則以 97 年度之 417 件為最高，占當年度受理件數 61.60%，以 96 年迄 98 年整體而言，結案率為 87.89%。有關最高行政法院 96 年迄 98 年智慧財產行政訴訟第二審事件收結情形，詳如附表 3。

## 二、訴訟終結情形

最高法院自 96 年至 98 年，3 年間終結之 172 件民事訴訟上訴事件中，以裁定終結者占 81 件，略高於以判決終結之 79 件，兩者合計已占 3 年終結事件總數 93.02%。就個別年度來看，雖各年以裁定或判決終結之件數不盡相同，互有消長，惟兩者合計件數均占當年終結事件的 9 成以上。而上述 3 年間所終結之民事訴訟上訴事件中，經裁判駁回者有 101.5 件，占終結事件 59.01%，其中以 97 年度之 40.5 件最高，占該年度終結件數 64.29%；經裁判發回更審者有 58 件，占終結事件 33.72%，其中以 96 年度發回更審 19.5 件占該年度終結件數 42.39%之比例最高，但就發回更審件數而言，則以 98 年度之 21 件為最多。有關最高法院 96 年迄 98 年智慧財產民事訴訟上訴事件終結情形，詳如附表 1 及 4。

最高法院自 96 年至 98 年，3 年間終結之 213 件刑事訴訟上訴案件中，以判決終結者占 211 件，占終結案件之絕大多數，其中 97 年及 98 年之案件全部係以判決終結。而上述 3 年間所終結之刑事訴訟上訴案件中，經駁回上訴者有 118 件，占終結案件 55.39%，其中以 98 年度駁回上訴占終結案件之比例 61.32%為最高，但就駁回上訴件數而言，則以 97 年度之 50 件最多，占該年度終結件數 57.47%；經發

回更審者有 93 件，占終結事件 43.66%，其中以 96 年度發回更審占終結案件之比例 48.63%為最高，但就發回更審件數而言，以 97 年度之 37 件最多，占該年度終結件數之 42.53%。有關最高法院 96 年迄 98 年智慧財產刑事訴訟上訴事件終結情形，詳如附表 2 及 5。

最高行政法院自 96 年至 98 年，3 年間終結之 1,038 件行政訴訟上訴事件中，以裁定終結者占 592 件，略高於以判決終結之 422 件，兩者合計已占 3 年終結事件總數之 97.69%。就個別年度觀之，判決終結件數以 96 年之 189 件為最高，占當年度終結件數 54.78%；而裁定終結件數則以 97 年之 308 件為最高，占當年度終結件數 73.86%。上述 3 年間所終結之行政訴訟上訴事件中，經裁判駁回者有 968.5 件，占終結事件 93.30%，其中以 96 年度駁回 330.5 件占該年度終結件數 95.80%之比例最高，其次為 97 年度之 93.53%，再其次為 98 年度之 89.86%。有關最高行政法院 96 年迄 98 年智慧財產行政訴訟第二審事件終結情形，詳如附表 3 及 6。

# 參、民國 98 年概況

## 一、終結情形及其性質分類

### ㈠普通法院終結情形及其性質分類

#### 1.終審法院

最高法院 98 年度受理智慧財產相關民事訴訟上訴事件數總計為 81 件，終結件數為 63 件，占當年度受理件數之 77.78% ，終結 1 件所需平均日數為 53.98 日。由事件性質區分其類別，所終結之事件包括商標、專利及著作權 3 類，其中以專利事件最多，占 34 件，其次依序為商標事件 16 件、著作權事件 13 件。而上述 3 類終結事件中，以專利事件判決廢棄原判的比例最高，達

42.65%，其次為著作權事件 25%、商標事件 23.08%。又從結案日數而言，以終結 1 件專利事件所需平均日數 61.71 日為最高，其次為著作權事件 45.62 日、商標事件 44.38 日。有關最高法院 98 年智慧財產民事訴訟上訴事件終結情形之性質分類，詳如附表 7。

最高法院 98 年度受理智慧財產相關刑事訴訟上訴案件數總計為 62 件，終結件數為 53 件，占當年度受理件數之 85.48% ，終結 1 件所需平均日數為 47.17 日。其所終結之案件性質包括商標及著作權 2 類，其中以著作權案件最多，有 52 件，商標案件僅 1 件，且均係以判決方式終結，就數量最多之著作權案件而言，駁回上訴之比例為 62.54%，較撤銷原判之比例 38.46%為高。有關最高法院 98 年智慧財產刑事訴訟上訴案件終結情形之性質分類，詳如附表 8。

最高行政法院 98 年度受理智慧財產相關行政訴訟上訴事件數總計為 419 件，終結件數為 276 件，占當年度受理件數之 65.87% ，終結 1 件所需平均日數為 319.7 日。由事件性質區分其類別，所受理及終結之事件包括商標、專利、公平交易 3 類，其中商標及專利事件之受理件數分別為 208 件及 194 件，占全部受理件數 49.64%及 46.30%；終結件數分別為 150 件及 125 件，占全部終結件數 54.35%及 45.29%。而上述 3 類終結事件中，以商標事件判決廢棄原判的比例較高，為 10%，專利事件僅 5.6%，公平交易事件則無。又就終結 1 件所需之平均日數而言，以公平交易事件最多，為 414 日，其次依序為專利事件 353.86 日、商標事件 290.60 日。有關最高行政法院 98 年智慧財產行政訴訟第二審事件終結情形之性質分類，詳如附表 9。

2.高等法院及高等行政法院

高等法院及其分院 98 年度受理智慧財產相關民事訴訟第二審事件數總計為 88 件，其中當年度新收件數僅 17 件；終結件數

為 51 件，占受理件數之 57.95% ，終結 1 件所需平均日數為 508.12 日。由事件性質區分其類別，所終結之事件包括商標、專利、著作權及營業秘密 4 類，其中以專利事件最多，占 28 件，其次依序為著作權事件 12 件、商標事件 10 件、營業秘密事件 1 件。而上述 4 類終結事件中，以判決方式終結件數共計 37 件，占全部終結件數的 72.55%，判決後當事人不服而提起上訴者為 28 件。判決終結之事件中，以專利事件判決廢棄原判之比例最高，為 32.14%，其次為商標事件 30%；而以判決駁回上訴之比例，則以光碟管理事件 58%為最高，其次為專利事件 42.86%、商標事件 40%。又從結案日數而言，以終結 1 件專利事件所需平均日數 622.86 日為最高，其次依序為商標事件 418.9 日、著作權事件 349.58 日、營業秘密事件 90 日。有關高等法院及其分院 98 年智慧財產民事訴訟第二審事件終結情形之性質分類，詳如附表 10。

高等法院及其分院 98 年度受理智慧財產相關刑事訴訟第二審案件數總計為 41 件，其中當年度新收案件僅 16 件；就案件終結之類型而言，可分為以智慧財產案件結案，以及非以智慧財產案件結案兩種，主要係因受理案件時當事人之主張與結案時法院認定之結果，或有差異所致。98 年度所受理案件中，以智慧財產案件性質終結之件數為 18 件，占受理件數之 43.90% ，其終結 1 件所需平均日數為 498.17 日；至非以智慧財產案件性質終結之件數則為 16 件。由案件性質區分其類別，98 年度所終結之案件包括著作權及商標 2 類，終結件數分別為 16 件及 2 件，且均係以判決方式終結，其中著作權案件判決撤銷原判之比例高達 81.25%，商標案件則係全部以判決駁回上訴，至判決後當事人不服而提起上訴者為 8 件。又從結案日數而言，終結 1 件著作權案件所需平均日數為 545.25 日，遠高於商標案件所需之平均日數 121.5 日。有關高等法院及其分院 98 年智慧財產刑事訴訟第二審案件終結情形之性質分類，詳如附表 11。

在智慧財產訴訟新制實施前，智慧財產行政訴訟第一審事件係由臺北高等行政法院管轄，惟因智慧財產案件審理法第 31 條規定，智慧財產第一審行政訴訟事件及強制執行事件由智慧財產法院管轄，故臺北高等行政法院於 98 年度受理智慧財產行政訴訟第一審事件數驟減為 16 件，其中當年度新收件數為 5 件，商標事件占 4 件，公平交易事件僅占 1 件；終結件數則為 16 件，占受理件數比率高達 100%，終結 1 件所需平均日數為 251.69 日。由事件性質區分其類別，98 年度所終結之事件包括商標、專利及公平交易 3 類，終結案件數分別為 8 件、7 件及 1 件。而上述 3 類終結事件中，判決原告敗訴者，共計 8 件，占終結件數 50%；而案經當事人撤回或以裁定移轉管轄者，分別有 3 件及 4 件，占終結件數 18.75%及 25%，顯示有關智慧財產權法之第一審行政訴訟事件已有效分流至智慧財產法院管轄。又從結案日數而言，終結 1 件專利事件所需平均日數為 315.86 日，較商標事件、公平交易事件分別所需平均日數 219.63 日、59 日為高。有關臺北高等行政法院 98 年智慧財產行政訴訟第一審事件終結情形之性質分類，詳如附表 12。

3.地方法院

地方法院 98 年度受理智慧財產相關民事訴訟第一審事件數總計為 438 件，其中當年度新收件數為 106 件；以智慧財產事件性質終結之件數為 321 件，占受理件數之 73.29% ，其終結 1 件所需平均日數為 592.73 日。由事件性質區分其類別，所終結之事件包括商標、專利、著作權及營業秘密 4 類，其中以專利事件 180 件最多，占全部終結件數 56.07%，其次依序為著作權事件 88 件、商標事件 52 件，營業秘密事件僅 1 件。而上述 4 類終結事件中，以判決終結者有 181 件，占終結件數之 56.39%，以撤回終結者 59 件，占終結件數之 18.38%。在以判決終結者方面，判決原告敗訴件數最多，計有 100 件，其次為判決原告一部勝訴件數，計

有 67 件，分占所有以判決終結件數的 55.25%、37.02%；又判決原告敗訴者，以專利事件之 71 件最高，占該類事件以判決終結件數的 68.27%；總計判決後當事人不服而提起上訴者 102.5 件；在以撤回終結者方面，以專利事件之撤回件數最高，達 43 件，占該類事件終結件數比例為 23.89%。另從結案日數而言，以終結 1 件專利事件所需平均日數 758.97 日為最高，其次為營業秘密事件 535 日、著作權事件 402.34 日、商標事件 342.13 日。有關地方法院 98 年智慧財產民事訴訟第一審事件終結情形之性質分類，詳如附表 13。

地方法院 98 年度受理智慧財產相關刑事訴訟第一審案件數總計為 2,678 件，其中當年度新收件數為 2,233 件，以智慧財產案件性質終結之件數為 1,816 件，占受理件數之 67.81% ，終結 1 件所需平均日數為 89.59 日。由案件性質區分其類別，所受理及終結之案件包括普通刑事法中之妨害農工商罪、妨害秘密罪，以及特別刑事法中之違反商標法、著作權法及公平交易法等 5 類。就受理件數而言，以著作權案件之 1,368 件最多，其次為商標案件 1,167 件，分別占受理件數的 51.08%、43.58%；就終結件數而言，以智慧財產案件結案之著作權案件數最多，為 903 件，其次為商標案件 901 件，分占以智慧財產案件結案件數的 49.72%、49.61%。另從結案日數而言，以終結 1 件妨害秘密罪案件所需平均日數 168.64 日為最高，其次依序為妨害農工商罪案件 115 日、著作權案件 104.74 日及商標案件 73.41 日。有關地方法院 98 年智慧財產刑事訴訟第一審案件終結情形之性質分類，詳如附表 14。

㈡智慧財產法院終結情形及其性質分類

智慧財產法院 98 年所受理智慧財產民事訴訟第一審事件數總計為 344 件，其中當年度新收件數為 274 件；終結件數為 212 件，占受理件數之 61.63% ，終結 1 件所需平均日數為 128.51 日。由事

件性質區分其類別，所受理及終結之事件包括商標、專利、著作權、公平交易及其他 5 類。就受理件數而言，以專利事件 224 件最多，占全部受理件數之 65.12%，其次依序為著作權事件 61 件、商標事件 50 件、公平交易事件 7 件、其他 2 件。而 5 類事件中，以判決終結者計有 110 件，占終結件數 51.89%，以撤回及和解終結者分別有 46 件及 42 件，占終結件數 21.70%及 19.81%，以裁定駁回者有 9 件；判決後當事人不服而提起上訴者 50 件。在以判決終結者方面，判決原告敗訴件數最多，為 77 件，其中又以專利事件判決原告敗訴 58 件，占該類事件判決終結件數之比例 84.06%最高。另從結案日數而言，以終結 1 件專利事件所需平均日數 149.42 日為最高，其次為公平交易事件 104.67 日、著作權事件 96.24 日、商標事件 93.00 日、其他 77.50 日。有關智慧財產法院 98 年民事訴訟第一審事件終結情形之性質分類，詳如附表 16。

智慧財產法院 98 年所受理智慧財產民事訴訟第二審事件數總計為 224 件，其中當年度新收件數為 187 件；終結件數為 127 件，占受理件數之 56.70% ，終結 1 件所需平均日數為 140.85 日。由事件性質區分其類別，所受理之事件包括商標、專利、著作權、營業秘密、公平交易及其他 6 類。就受理件數而言，以專利事件 118 件最多，其次依序為著作權事件 56 件、商標事件 45 件、營業秘密事件 2 件、其他 2 件、公平交易事件 1 件。而 6 類事件中，以判決終結者計有 86 件，占終結件數的 67.72%，判決結果為駁回上訴者有 62 件，占以判決終結件數的 72.09%，其中又以專利事件駁回上訴 33 件最多，占該類事件以判決終結件數的 84.62%；判決後當事人不服而提起上訴者有 33 件。另從結案日數而言，98 年度終結 1 件營業秘密及 1 件公平交易事件之結案日數分別為 456.00 日及 174.00 日，至於受理件數較多之事件類別中，以終結 1 件專利事件所需平均日數 149.02 日為最多，其次為著作權事件 140.34 日、商標事件

118.30 日。有關智慧財產法院 98 年民事訴訟第二審事件終結情形之性質分類，詳如附表 17。

智慧財產法院 98 年所受理智慧財產刑事訴訟第二審案件數總計為 349 件，其中當年度新收件數為 291 件；終結件數為 265 件，占受理件數之 75.93% ，終結 1 件所需平均日數為 96.68 日。由案件性質區分其類別，所受理及終結之案件包括普通刑事法中之妨害農工商罪，特別刑事法中之違反商標法、著作權法，以及未能歸類之其他等類。就受理件數而言，以違反著作權法案件 186 件最多，占受理件數的 53.30%，其次為違反商標法案件 86 件。而各類案件中，以判決終結者計有 232 件，占終結件數的 87.55%，其中駁回上訴者為 109 件、廢棄原判者為 123 件；判決後當事人不服而提起上訴者有 61 件。另從結案日數而言，以終結 1 件普通刑事法及特別刑法之其他類案件所需平均日數較高，分別為 112.18 日及 103.86 日，至於終結 1 件違反著作權法及商標法案件所需平均日數，分別為 100.15 日及 80.46 日。有關智慧財產法院 98 年刑事訴訟第二審案件終結情形之性質分類，詳如附表 18。

智慧財產法院 98 年所受理智慧財產行政訴訟第一審事件數總計為 549 件，其中當年度新收件數為 414 件；終結件數為 403 件，占受理件數之 73.41% ，終結 1 件所需平均日數為 130.63 日。由事件性質區分其類別，所受理及終結之事件包括商標、專利、著作權及其他 4 類。就受理件數而言，以商標事件 345 件最多，其次為專利事件 196 件，分別占受理件數的 62.84%、35.70%。而 4 類事件中，以判決終結之事件數有 354 件，占終結件數的 87.84%，判決結果為原告敗訴之件數即有 291 件，其中又以商標事件判決原告敗訴 197 件最高，占該類事件以判決終結件數的 86.40%；判決後當事人不服而提起上訴者 129.50 件。另從結案日數而言，以終結 1 件專利事件所需平均日數 137.52 日為最高，其餘終結 1 件商標事件或其他事件所需之平均日數相差不大，分別為 127.24 日、124.00 日。有關

智慧財產法院 98 年行政訴訟第一審事件終結情形之性質分類，詳如附表 20。

## 二、智慧財產刑事訴訟案件裁判結果與量刑概況

由地方法院 98 年對智慧財產刑事訴訟第一審案件之裁判科刑結果觀察，以判處有期徒刑之人數最多，計有 867 人，其次為拘役 691 人、罰金 53 人；惟裁判結果為不受理或無罪者，亦分別有 310 人、115 人。就裁判結果之科刑情形而言，以處有期徒刑 6 個月以下之人數 770 人最高，占科刑人數之 47.80%；而由普通刑事法或特別刑事法相關罪名的整體量刑結果觀之，其刑期均在 2 年以下。有關地方法院 98 年度智慧財產刑事訴訟第一審案件之裁判結果，詳如附表 15。

至於智慧財產法院受理刑事上訴案件（不包括更審案件）之裁判結果，其上訴駁回之被告人數為 143 人，占總上訴被告人數的 45.54%；其撤銷原判決改判刑期相同、加重者之被告人數分別為 53 人、13 人，占總上訴被告人數 16.88%、4.14%；其撤銷原判決改判減免或無罪之被告人數為 44 人，占總上訴人數 14.01%；發回原審法院更審之被告人數為 20 人，占總上訴人數 6.37%。有關智慧財產法院 98 年受理刑事上訴案件之裁判結果，詳如附表 19。

## 三、設置技術審查官協助法官辦理智慧財產案件之成效

98 年各法院法官以裁定指定技術審查官協助辦理智慧財產案件數總計為 440 件。就技術類別而言，以機械類指定協助之案件數 217 件最高，占總案件數 49.32%；其次為電子、電機類 73 件，化學、化工類 55 件，分別占總案件數 16.60%、12.50%。自案件類別觀之，以民事訴訟第一審事件及行政訴訟第一審事件指定技術審查官協助之案件數較多，分別為 200 件及 149 件，占總案件數 45.45%及 33.86%；刑事訴訟案件則鮮少指定技術審查官協助。再就指定技術審查官協助

之法官所屬法院而言，以智慧財產法院為主，該院以裁定指定技術審查官協助之案件數共計 381 件，占總案件數的 86.59%，其主因乃智慧財產法院成立後，專業受理大部分的民事訴訟第一、二審智慧財產事件及行政訴訟第一審事件所致，而此一結果也顯示，設置技術審查官確實達到協助法官解決專業技術問題爭議之目的。有關 98 年指定技術審查官協助智慧財產案件審理之情形及性質分類表，詳如附表 21。

# 肆、最高法院及最高行政法院重要案例分析

## 一、民事事件

### ㈠統計說明

最高法院 98 年終結之民事訴訟事件共計 63 件，其中以專利事件最多，計有 34 件；商標事件次之，計有 16 件；著作權事件居末，計有 13 件。終結件數中，以裁判駁回上訴者共計 36.5 件，其中以專利事件 17.5 件最高，商標、著作權事件則分別為 10、9 件；以判決廢棄（含部分廢棄）原判者則為 21.5 件，其中以專利事件 14.5 件最高，餘商標事件及著作權事件各為 4、3 件，各類事件廢棄率則依序為 45.31%、28.57%、25%。

### ㈡重要案例之廢棄理由

【第 1 則】請求專利權權利歸屬事件（98 年度台上字第 570 號）

**惟按新型，係指利用自然法則之技術思想，對物品之形狀、構造或裝置之創作，專利法第 93 條定有明文。又新型專利申請專利範圍涵蓋實施其創作所需之各個組件，應視為整體無法逐一分割單獨成立，亦即比較新型創作之同一性，應就其目的、形狀、構造、功效等整體觀察比較，依實質原則審定之。雖其外觀或構造部分不同，惟依社會一般通念，倘其目的及效果相同，形狀、構造或裝置**

**之創新技術內容亦無不同，即難謂非同一創作。**乃原審見未及此，遽認：「所謂同一創作，係指二者之技術內容完全相同而言，若僅有部分技術內容相同，部分不相同，即難謂為同一創作」云云，所持法律上之見解，非無可議。又本件兩造於 93 年 7 月 25 日簽訂「天龍門技術傳授契約書」，約定由上訴人借予被上訴人波動能量矯正儀及能量接受板，被上訴人於同年 11 月 22 日以「保健美容儀器」申請系爭新型專利，為原審所確定。參以原審行準備程序筆錄就兩造不爭執事項首載：「原來雙方契約將系爭儀器交付被上訴人」（見原審卷 30 頁）；上訴人並迭稱：依伊所提出研發波動能量產生器之發展年表、組成構件差異說明及各年代之儀器外觀相片等可知，伊研發之各代波動能量產生器，均已具備超波能量機及二導電片體等波動能量產生器之主要構件，第三代至第八代波動能量產生器之超波能量機，亦均已設置有如系爭專利之插接孔及旋鈕開關等構成，基本技術內容相同等語；卷附 95 年 1 月間專利舉發申請書即以被上訴人所創作系爭專利為引證案舉發上訴人創作之M281645 號新型專利，舉發理由書亦載稱：新型專利「兩案之主要結構特徵完全相同」、「兩案之使用操作方式一致：被舉發案．．所欲達之目的亦與引證案相同」（見一審卷 33 至 34 頁），則上訴人執以指稱：被上訴人所舉兩者既為相同之新型專利，顯係被上訴人與伊簽約成為學員後，將伊使用系爭波動能量產生器所傳授之技術與教學內容複製，並將該儀器交由專利商標事務所，搶先為專利之申請等情，攸關系爭專利與系爭波動能量產生器之結構及操作方式實質上是否相同、應否視作相同之技術內容，暨上訴人是否為系爭專利創作人之判斷。原審未遑詳查究明，遽以上開情詞為上訴人不利之認定，亦嫌速斷。

【第 2 則】損害賠償事件—專利權事件（98 年度台上字第 2373 號）

按「當事人主張或抗辯智慧財產權有應撤銷、廢止之原因者，

法院應就其主張或抗辯有無理由自為判斷，不適用民事訴訟法、行政訴訟法、商標法、專利法、植物品種及種苗法或其他法律有關停止訴訟程序之規定」、「前項情形，法院認有撤銷、廢止之原因時，智慧財產權人於該民事訴訟中不得對於他造主張權利」，智慧財產案件審理法第 16 條第 1 項、第 2 項固有明文，然同法第 17 條亦規定：「法院為判斷當事人依前條第一項所為之主張或抗辯，於必要時，得以裁定命智慧財產專責機關參加訴訟」，**蓋就智慧財產權有無應撤銷或廢止原因之爭點，與智慧財產專責機關之職權有關，為使法院取得更周全之訴訟資料，作出正確之判斷，並儘量避免與專責機關之判斷發生歧異，始有賦與專責機關參與程序並表達意見機會之必要，自不因有技術審查官參與訴訟程序，而可忽略**。查系爭專利曾經第三人○○○有限公司、○○電腦興業股份有限公司（原判決誤為被上訴人舉發）向智財局舉發有先前技術應予撤銷，均經審定舉發不成立確定一節，經原判決記載於兩造不爭執之事實項下（見原判決 7、8 頁），並有智財局專利舉發審定書在卷可憑（見一審卷 311 至 346 頁、325 至 329 頁），則原審於擬推翻專利專責機關之判斷前，尤其上訴人已具狀聲請依第 17 條規定命智財局參加訴訟（見原審卷Ⅱ68 頁），自應斟酌情形命智財局參加訴訟，以利妥適判斷。乃原審竟捨此不由，逕為判斷，即屬未盡調查之能事而難昭折服。

## 二、刑事案件

### ㈠統計說明

最高法院 98 年終結之刑事訴訟案件共計 53 件，其中著作權案件為 52 件，商標案件僅 1 件。其中以判決駁回上訴者計 32.5 件，以判決撤銷原判者則有 20.5 件，撤銷率為 38.68%。

### ㈡重要案例之撤銷理由

【第 1 則】違反著作權法案件（98 年度台上字第 6177 號）

隨著新科技之發展，侵害著作權之方式亦不斷翻新，如何將抽象法文，妥當適用於具體個案，自當把握其立法精神，刑事案件，並受罪刑法定主義之支配。近年來，電腦科技發達，出現所謂 P2P（即 Peer－To－Peer，點對點，或同儕對同儕）之分散式網路架構，透過網路平台業者提供之技術、服務，其會員間可以直接下載與上傳他人享有著作財產權之文字、影音著作，卻有別於傳統之由網站業者設置中央伺服器以收錄下載再上傳他人上揭著作之直接參與重製方式。針對提供是類服務為號召，而藉口收取手續、網路維修費，以獲取利益，卻直接媒合會員間重製、公開傳輸，致使著作財產權人平白損失其權利金之收取，著作權法於 97 年 7 月 11 日修正，增定第 87 條第 1 項第 7 款：「未經著作財產權人同意或授權，意圖供公眾透過網路公開傳輸或重製他人著作，侵害著作財產權，對公眾提供可公開傳輸或重製著作之電腦程式或其他技術，而受有利益者」，視為侵害著作權之一種行為態樣；第 2 項並明定：「前項第 7 款之行為人，採取廣告或其他積極措施，教唆、誘使、煽惑、說服公眾利用電腦程式或其他技術侵害著作財產權者，為具備該款之意圖。」修法理由更載明係參照美國最高法院就（具有指標性意義之）Grokster 案之判例意旨。復配合增定同法第 93 條第 4 款，將此種間接侵害著作財產權之網站業者，課以較諸同法第 91 條至第 92 條之直接重製、公開傳輸犯罪態樣為輕之刑罰。是於該增修之刑罰規定，固有刑法第 1 條罪刑法定主義之適用，但上揭著作權法第 87 條第 2 項，既係美國最高法院本諸相同於我國著作權法第 1 條之立法精神，提示法院實務上判斷網路著作權侵害案件所應審酌之因素，即屬我國立法者予以明文化之結果，不生法律不溯及既往之問題，於此情形，**倘網站業者之主要目的，在於從中獲得私利，而有積極之廣告等作為，提供足以使會員間非法重製、公開傳輸之電腦**

**程式或技術等服務，參與程度已匪淺，自該當於刑法第 13 條第 1 項之直接、確定故意，並非同條第 2 項之間接、不確定故意。**

【第 2 則】違反著作權法案件（98 年度台上字第 4236 號）

**著作權法第 91 條第 3 項之意圖銷售而擅自以重製於光碟之方法侵害他人之著作財產權罪及同法第 91 條之 1 第 3 項前段之明知係侵害著作財產權之光碟重製物而散布罪，並未規定須反覆實行始得成立，實無從憑以認定立法者本即預定該 2 項犯罪之本質，必有數個同種類行為，而反覆實行。況重製或散布一次與重製或散布多次同視，均論以一罪，無異變相鼓勵侵害他人之著作財產權，恐非社會通念所能接受。**且原判決認定上訴人上開散布行為之時間，係自民國 95 年 2 月間起，至 96 年 10 月 4 日止（見原判決 8 頁），而上開重製行為之時間，則自 96 年 1 月間才開始，並非自始即為該二項行為。又上開二罪之構成要件不同，行為迥異，能否認係基於單一之犯意，為同種類行為之反覆實行，亦有研求餘地。

## 三、行政訴訟事件

㈠統計說明

最高行政法院 98 年終結案件數共計 276 件，分別為商標事件 150 件、專利事件 125 件及公平交易事件 1 件。終結件數中，以裁判駁回上訴者共計 248 件，其中商標事件占 131 件，專利事件占 116 件；以判決廢棄原判者計有 22 件，其中商標事件占 15 件，專利事件占 7 件，廢棄率則依序為 10.27%、5.69%。

㈡重要案例之廢棄理由

【第 1 則】商標異議事件（98 年判字第 949 號）

1.依修正前商標法第 37 條第 12 款及商標法第 23 條第 1 項第 13 款規定是否應予註冊，應以判斷衝突商標是否有致混淆誤認之虞為中心。而有無混淆誤認之虞，則應參酌商標識別性之強弱、商標

之近似及商品／服務類似等相關因素之強弱程度、相互影響關係及各因素等綜合認定是否已達有致相關消費者產生混淆誤認之虞。其中商標相同、近似及商品／服務同一類似二項要素，依前揭法條規定固為必須具備之要件，惟除「相同」商標或「同一」商品，係推定為致生混淆誤認之虞，此可參照商標法第 29 條第 2 項關於商標排他權之規定，其中第 1 款與第 2、3 款規定「致相關消費者混淆誤認之虞」文字有無之不同，以及 TRIPS（與貿易有關之智慧財產權協定）第 16 條第 1 項中段規定：「凡使用相同標識於相同商品或服務者，推定有混淆之虞。」（商標部分條文採智慧財產局中文翻譯）。則在近似商標或類似商品之各種情形，更有必要論述商標近似程度商品類似程度，始克正確判斷是否已達有致相關消費者混淆誤認之虞。進一步言，相衝突之商標均有不同程度之商標近似及商品類似度，所以在「相同」商標或「同一」商品之情形，確可判別是否「相同」商標或是否「同一」商品，並據而推定為致生混淆誤認之虞；但在商標近似或商品類似之情況，其判斷之重點並非商標不近似或商品不類似，而在於商標近似或商品類似程度如何影響致相關消費者產生混淆誤認之虞。再者，商標最主要之功能在於識別商品/服務來源，以維護自由競爭市場正常運作秩序，混淆誤認的禁止是確保商標識別功能的必要手段，也是維護競爭市場正常秩序的必要限制。**商標近似程度，既為判斷是否混淆誤認之虞之必要因素，自應就影響識別商品/服務來源與否，判斷近似商標是否已達致相關消費者產生混淆誤認之虞之程度，是以實務一貫廣泛承認讀音、外觀及觀念有一近似，其商標即屬近似，惟近似並非必致生混淆誤認之虞，仍應以其程度判斷之，逕以商標不近似即認定無致相關消費者產生混淆誤認之虞，自有偏失。**

2. **商標相同或近似、商品同一或類似僅係判斷衝突商標是否混淆誤認之虞之因素之一，商標近似程度較高只是較有可能致混淆誤認**

**之虞，但仍應與其他因素綜合判斷，始能正確判斷衝突商標是否致混淆誤認之虞**，甚至近似、類似程度本身仍應參酌其他存在因素綜合判斷，則個案具體事實涵攝於各種判斷因素時，商標近似、商品類似程度如何、消費者對商標之熟悉度、識別性強弱等判斷因素，因個案事實及證據樣態差異，於個案中調查審認結果，當然會有不同，**實務常用之所謂商標「個案審查原則」，係指各別商標近似、商品類似案件因調查事實、適用法規之結果造成之差異而言，是以自無從引用曾註冊之其他個案推論無致混淆誤認之虞**。

3.另按作為商品或服務之標識，除習慣上已成為通用名稱或標章，應為社會所共享不得獨占外，原不具識別性之標識，可因交易上之使用及推廣而取得識別性，我國或各國常見姓氏使用於商品/服務，雖於消費者認知，常僅指該商品/服務業者之姓氏，而非作為商品/服務來源之標識，一般業者之姓氏使用於商品/服務，固難認具識別性，但若該姓氏經使用而足以使一般商品購買人認識其為表彰商品之標識，並得藉以與他人之商品相區別者，自不能否認其識別性，此在「豐田 TOYOTA」日本姓氏之於汽車商品/服務、「麥當勞 McDonald」美國姓氏之於美式速食商品/服務，均具有極強大的識別性，即其適例，是以**一般姓氏使用於商品/服務，仍應考量就指定使用之商品、消費者之認知、實際交易情況及其使用方式，相關消費者是否視為區別來源之標識，而認定其是否具識別性，殊無逕以姓氏為由，而未考量其使用於商品/服務情況或其他因素，即否定其識別性，進而率予認定他人使用該姓氏商標之近似商標無致混淆誤認之虞。此係關於姓氏於商標識別性之強弱影響有無混淆誤認之虞，所應認知之觀念。**經查，原判決以 VALENTINO 為義大利常見姓氏云云，認為二商標不構成近似，係將據以異議商標唯一可資區別之外文 VALENTINO 視為系爭商標中不具識別力之附屬部分，而置 VALENTINO 指定使用之商品、消費者之認知、實際交易情況及其使用方式，相關消費者是

否視為區別來源之標識等重要判斷是否致生混淆誤認之虞事項於不顧，自有判決違背論理法則及經驗法則之違法。

【第 2 則】發明專利申請事件（98 年度判字第 1031 號）

按專利法施行細則第 18 條規定：「（第 1 項）發明或新型之申請專利範圍，得以一項以上之獨立項表示；其項數應配合發明或創作之內容；必要時，得有一項以上之附屬項。獨立項、附屬項，應以其依附關係，依序以阿拉伯數字編號排列。」「（第 2 項）獨立項應敘明申請專利之標的及其實施之必要技術特徵。」「（第 3 項）附屬項應敘明所依附之項號及申請標的，並敘明所依附請求項外之技術特點；於解釋附屬項時，應包含所依附請求項之所有技術特徵。」獨立項既係敘明解決問題不可或缺之必要技術特徵，以呈現申請專利之發明整體技術手段，則申請專利範圍有兩項以上之獨立項方有審究是否屬廣義發明概念之單一性問題，依附於同一獨立項之各附屬項包含該獨立項所有的技術特徵，故獨立項與其附屬項之間或其附屬項與附屬項之間無發明單一性的問題，即使附屬項另包含新創的發明或有不符合專利要件之技術特徵亦同。經濟部所頒布專利審查基準 2004 年版 2-4-3 頁(3)及 2-4-4 頁 3.2 亦有相同見解，可資參照。再者，**獨立項具專利要件者，附屬項當具有專利要件，此在新穎性及進步性之判斷上即屬如此，在專利法第 26 條明確性之判斷亦復相同，是以獨立項符合明確性之要求，縱附屬項不符明確性要求或有應更正而未更正之部分，均不影響獨立項之可專利性**。

附表 1　最高法院 3 年來智慧財產案件相關民事訴訟上訴事件終結情形

| 年別 | 受理件數 | | | 終結件數 | | | | | 未結件數 | 終結件數占受理件數百分比 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 判決 | 裁定 | 撤回 | 其他 | | |
| 民國 96 年 | 81 | 26 | 55 | 46 | 25 | 19 | 1 | 1 | 35 | 56.79 |
| 民國 97 年 | 79 | 35 | 44 | 63 | 24 | 34 | 3 | 2 | 16 | 79.95 |
| 民國 98 年 | 81 | 16 | 65 | 63 | 30 | 28 | 3 | 2 | 18 | 77.78 |
| 合計 | 190 | 26 | 164 | 172 | 79 | 81 | 7 | 5 | 18 | 90.53 |

附表 2　最高法院 3 年來智慧財產案件相關刑事訴訟上訴案件收結情形

| 年別 | 受理件數 | | | 終結件數 | | | | | 未結件數 | 終結件數占受理件數百分比 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 判決 | 裁定 | 撤回 | 其他 | | |
| 民國 96 年 | 116 | 26 | 90 | 73 | 71 | | | 2 | 43 | 62.93 |
| 民國 97 年 | 98 | 43 | 55 | 87 | 87 | | | | 11 | 88.78 |
| 民國 98 年 | 62 | 11 | 51 | 53 | 53 | | | | 9 | 85.48 |
| 合計 | 222 | 26 | 196 | 213 | 211 | | | 2 | 9 | 95.95 |

附表 3　最高行政法院 3 年來智慧財產案件相關行政訴訟上訴事件收結情形

| 年別 | 受理件數 | | | 終結件數 | | | | | 未結件數 | 終結件數占受理件數百分比 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 判決 | 裁定 | 撤回 | 和解 | | |
| 民國 96 年 | 721 | 388 | 333 | 345 | 189 | 149 | 7 | | 376 | 47.85 |
| 民國 97 年 | 677 | 376 | 301 | 417 | 98 | 308 | 11 | | 260 | 61.60 |
| 民國 98 年 | 419 | 260 | 159 | 276 | 135 | 135 | 3 | 3 | 143 | 65.87 |
| 合計 | 1,181 | 388 | 793 | 1,038 | 422 | 592 | 21 | 3 | 143 | 87.89 |

附表 4　最高法院 3 年來智慧財產案件相關民事訴訟上訴事件終結情形

| 年別 | 合計 | 撤回 | 駁回上訴 | | 發回更審 | | 自為判決 | | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 全部 | 部分 | 全部 | 部分 | 全部 | 部分 | |
| 民國 96 年 | 46 | 1 | 23 | 1.5 | 18 | 1.5 | | | 1 |
| 民國 97 年 | 63 | 3 | 39 | 1.5 | 16 | 1.5 | | | 2 |
| 民國 98 年 | 63 | 3 | 36 | 0.5 | 21 | | | 0.5 | 2 |
| 合計 | 172 | 7 | 98 | 3.5 | 55 | 3.0 | | 0.5 | 5 |

附表 5　最高法院 3 年來智慧財產案件相關刑事訴訟上訴案件終結情形

| 年別 | 合計 | 撤回 | 駁回上訴 | | 發回更審 | | 自為判決 | | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 全部 | 部分 | 全部 | 部分 | 全部 | 部分 | |
| 民國 96 年 | 73 | | 33 | 2.5 | 33 | 2.5 | | | 2 |
| 民國 97 年 | 87 | | 46 | 4.0 | 33 | 4.0 | | | |
| 民國 98 年 | 53 | | 29 | 3.5 | 17 | 3.5 | | | |
| 合計 | 213 | | 108 | 10.0 | 83 | 10.0 | | | 2 |

附表 6　最高行政法院 3 年來智慧財產案件相關行政訴訟上訴事件終結情形

| 年別 | 合計 | 撤回 | 駁回上訴 | | 發回更審 | | 自為判決 | | 和解 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 全部 | 部分 | 全部 | 部分 | 全部 | 部分 | | |
| 民國 96 年 | 345 | 7 | 330 | 0.5 | 5 | | 2 | 0.5 | | |
| 民國 97 年 | 417 | 11 | 390 | | 14 | | 2 | | | |
| 民國 98 年 | 276 | 3 | 248 | | 22 | | | | 3 | |
| 合計 | 1038 | 21 | 968 | 0.5 | 41 | | 4 | 0.5 | 3 | |

附表 7　最高法院 98 年智慧財產案件相關民事訴訟上訴事件終結情形之性質分類表

| | 受理件數 | | | 終結件數 | | | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 判決 | | 裁定 | 撤回 | 其他 | | |
| | | | | | 駁回上訴 | 廢棄原判 | | | | | |
| 專利 | | | | 34 | 4.5 | 14.5 | 13 | 2 | | | 61.71 |
| 商標 | | | | 16 | 4.0 | 4.0 | 6 | 1 | 1 | | 44.38 |
| 著作權 | | | | 13 | | 3.0 | 9 | | 1 | | 45.62 |
| **合計** | **81** | **16** | **65** | **63** | **8.5** | **21.5** | **28** | **3** | **2** | | **53.98** |

附表 8　最高法院 98 年智慧財產案件相關刑事訴訟上訴案件終結情形之性質分類表

| | 受理件數 | | | 終結件數 | | | | | | 終結件數佔受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 判決 | | 裁定 | 撤回 | 其他 | | |
| | | | | | 駁回上訴 | 撤銷原判 | | | | | |
| 商標 | | | | 1 | 0.5 | 0.5 | | | | | 10.00 |
| 著作權 | | | | 52 | 32.0 | 20.0 | | | | | 47.88 |
| **合計** | **62** | **11** | **51** | **53** | **32.5** | **20.5** | | | | | **47.17** |

附表 9　最高行政法院 98 年智慧財產案件相關行政訴訟上訴事件終結情形之性質分類表

| | 受理件數 | | | 終結件數 | | | | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 判決 | | 裁定 | 撤回 | 和解 | 其他 | | |
| | | | | | 駁回上訴 | 廢棄原判 | | | | | | |
| 專利 | 194 | 126 | 68 | 125 | 61 | 7 | 55 | 2 | | | 64.43 | 353.86 |
| 商標 | 208 | 119 | 89 | 150 | 51 | 15 | 80 | 1 | 3 | | 72.21 | 290.60 |
| 公平交易 | 17 | 15 | 2 | 1 | 1 | | | | | | 5.88 | 414.00 |
| **合計** | **419** | **260** | **159** | **276** | **113** | **22** | **135** | **3** | **3** | | **65.87** | **319.70** |

附表 10　高等法院及其分院 98 年智慧財產案件相關**民事訴訟第二審事件**終結情形之性質分類表

| | 受理件數 | | | | | 終結件數 | | | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | 終結 | | 終結 | 判決 | | 撤回 | 和解 | 其他 | | | |
| | | | | 智慧財產權 | 非智慧財產權 | | 駁回上訴 | 廢棄原判 | | | | | | |
| 專利 | | | | 28 | | 28 | 12 | 9 | 2 | 3 | 2 | | 622.86 | 17 |
| 商標 | | | | 10 | | 10 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | | 418.90 | 7.5 |
| 著作權 | | | | 12 | | 12 | 7 | 1 | 1 | 1 | 2 | | 349.58 | 3.5 |
| 營業秘密 | | | | 1 | | 1 | 1 | | | | | | 90.00 | |
| **合計** | **88** | **71** | **17** | **51** | | **51** | **24** | **13** | **4** | **5** | **5** | **57.95** | **508.12** | **28** |

附表 11　高等法院及其分院 98 年智慧財產案件相關刑事訴訟第二審案件終結情形之性質分類表

| | 受理件數 | | | | | 終結件數 | | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | 終結 | | 終結 | 判決 | | 撤回 | 其他 | | | |
| | | | | 智慧財產權 | 非智慧財產權 | | 駁回上訴 | 撤銷原判 | | | | | |
| **普通刑事法** | **14** | **2** | **12** | | **13** | | | | | | | | |
| 妨害秘密罪 | 14 | 2 | 12 | | 13 | | | | | | | | |
| **特別刑事法** | **27** | **23** | **4** | **18** | **3** | **18** | **5** | **13** | | | **66.67** | **498.17** | **8** |
| 商標法 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | | | | 66.67 | 121.50 | |
| 著作權法 | 22 | 21 | 1 | 16 | 1 | 16 | 3 | 13 | | | 72.73 | 545.25 | 8 |
| 公平交易法 | 2 | | 2 | | 1 | | | | | | | | |
| **合計** | **41** | **25** | **16** | **18** | **16** | **18** | | | | | **43.90** | **498.17** | **8** |

附表 12　台北高等行政法院 98 年智慧財產案件相關**行政訴訟第一審事件**終結情形之性質分類表

| | 受理件數 | | | 終結件數 | | | | | | | | | 終結件數佔受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 判決 | | | | 裁定駁回 | 撤回 | 移轉管轄 | 其他 | | | |
| | | 舊受 | 新收 | | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見 | 情況判決 | | | | | | | |
| 專利 | 7 | 7 | | 7 | 1 | 5 | | | | 1 | - | | 100.00 | 315.86 | 15.0 |
| 商標 | 8 | 4 | 4 | 8 | | 2 | | | | 2 | 4 | | 100.00 | 219.63 | 17.5 |
| 公平交易 | 1 | | 1 | 1 | | 1 | | | | | | | 100.00 | 59.00 | 1 |
| **合計** | **16** | **11** | **5** | **16** | **1** | **8** | | | | **3** | **4** | | **100.00** | **251.69** | **33.5** |

附表 13　地方法院 98 年智慧財產案件相關**民事訴訟第一審事件**終結情形之性質分類表

| | 受理件數 | | | 終結件數 | | 終結件數 | | | | | | | | | 終結一件所需平均日數 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊收 | 新收 | 智慧財產權 | 非智慧財產權 | | 撤回 | 判決 | | | | 和解 | 裁定駁回 | 移轉管轄 | 其他 | |
| | | | | | | | | 計 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見 | | | | | |
| 專利 | | | | 180 | | 180 | 43 | 104 | 8 | 71 | 25 | 18 | 1 | 13 | 1 | 758.97 | 58.0 |
| 商標 | | | | 52 | | 52 | 3 | 30 | 4 | 11 | 15 | 4 | | 13 | 2 | 342.13 | 19.0 |
| 著作權 | | | | 88 | | 88 | 13 | 46 | 2 | 18 | 26 | 10 | | 17 | 2 | 402.34 | 24.5 |
| 營業秘密 | | | | 1 | | 1 | | 1 | | | 1 | | | | | 535.00 | 0.5 |
| **合計** | **438** | **332** | **106** | **321** | **14** | **321** | **59** | **181** | **14** | **100** | **67** | **32** | **1** | **43** | **5** | **592.73** | **102.5** |

附表 14　地方法院 98 年智慧財產案件相關<u>刑事訴訟第一審事件</u>終結情形之性質分類表

| | 受理件數 | | | 終結 | | 未結 | 提起上訴件數 | | 實際以智慧財產權終結案件中平均每件所需日數(日) | 終結件數占受理件數百分比(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | 智慧財產權案件 | 非智慧財產權案件 | | 全部 | 部分 | | |
| **普通刑事法** | **133** | **12** | **121** | **12** | **99** | **22** | **1** | | **164.17** | **83.46** |
| 妨害農工商罪 | 3 | | 3 | 1 | | 2 | 1 | | 115.00 | 33.33 |
| 妨害秘密罪 | 130 | 12 | 118 | 11 | 99 | 20 | | | 168.64 | 84.62 |
| **特別刑事法** | **2545** | **433** | **2112** | **1804** | **375** | **366** | **335** | **27** | **89.09** | **85.62** |
| 商標法 | 1167 | 158 | 1009 | 901 | 126 | 137 | 154 | 6 | 73.41 | 88.00 |
| 著作權法 | 1368 | 272 | 1096 | 903 | 243 | 225 | 181 | 21 | 104.74 | 83.77 |
| 公平交易法 | 10 | 3 | 7 | | 6 | 4 | | | | 60.00 |
| **合計** | **2678** | **445** | **2233** | **1816** | **474** | **388** | **336** | **27** | **89.59** | **85.51** |

# 附表 15　地方法院 98 年度智慧財產案件相關刑事訴訟第一審案件裁判結果分析表

| 罪名別 | 總計 | 科刑情形 | | | | | | | | | | 免除其刑 | 無罪 | 免訴 | 不受理 | 管轄錯誤 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 計 | 有期徒刑 | | | | | | | 拘役 | 罰金 | | | | | | |
| | | | 計 | 六月以下 | 逾六月至一年以下 | 逾一年至二年以下 | 逾二年至三年以下 | 逾三年至五年以下 | 逾五年 | | | | | | | | |
| 總計 | 2088 | 1611 | 867 | 770 | 87 | 10 | | | | 691 | 53 | | 115 | 13 | 310 | 13 | 26 |
| 普通刑事法 | 14 | 6 | 3 | 3 | | | | | | 2 | 1 | | 4 | | 2 | | 2 |
| 妨害農工商罪 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| 偽造仿造商標商號罪 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 販賣陳列輸入偽造仿造商標商號之貨物罪 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 對商品為虛偽標記與販賣陳列輸入該商品罪 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| 妨害秘密罪 | 13 | 5 | 2 | 2 | | | | | | 2 | 1 | | 4 | | 2 | | 2 |
| 洩漏業務上知悉工商秘密罪 | 5 | 3 | | | | | | | | 2 | 1 | | | | | | 2 |
| 洩漏職務上工商秘密罪 | 8 | 2 | 2 | 2 | | | | | | | | | 4 | | 2 | | |

# 附表 15　續

| 罪名別 | 總計 | 科刑情形 | | | | | | | | | | 免除其刑 | 無罪 | 免訴 | 不受理 | 管轄錯誤 | 其他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 計 | 有期徒刑 | | | | | | | 拘役 | 罰金 | | | | | | |
| | | | 計 | 六月以下 | 逾一年六月以至下 | 逾二年一年以至下 | 逾三年二年以至下 | 逾五年三年以至下 | 逾五年 | | | | | | | | |
| 特別刑事法 | 2074 | 1605 | 864 | 767 | 87 | 10 | | | | 689 | 52 | | 111 | 13 | 308 | 13 | 24 |
| 違反著作權法 | 1095 | 686 | 558 | 466 | 82 | 10 | | | | 117 | 11 | | 68 | 13 | 298 | 10 | 20 |
| 違法重製罪 | 372 | 193 | 173 | 127 | 40 | 6 | | | | 15 | 5 | | 26 | 3 | 126 | 9 | 15 |
| 移轉所有權或公開陳列持有侵害著作權 | 325 | 280 | 277 | 237 | 38 | 2 | | | | | 3 | | 9 | 6 | 28 | 1 | 1 |
| 公開上映或改作出租侵害著作財產權 | 376 | 206 | 103 | 102 | 1 | | | | | 100 | 3 | | 28 | 2 | 138 | | 2 |
| 侵害著作權或違法將重製物銷售國外 | 4 | 2 | | | | | | | | 2 | | | | 2 | | | |
| 侵害著作權犯罪之常業犯 | 18 | 5 | 5 | | 3 | 2 | | | | | | | 5 | | 6 | | 2 |
| 違法重製銷售受保護之外國著作翻譯 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 違法利用他人著作罪 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 虛偽記載登記罪 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 其他 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 違反商標法 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 侵害他人商標罪 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 販賣陳列輸出入仿冒商標罪 | 872 | 826 | 253 | 249 | 4 | | | | | 536 | 37 | | 32 | | 7 | 3 | 4 |
| 惡意使用他人商標文字罪 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 其他 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

# 附表 16　智慧財產法院 98 年民事訴訟第一審事件終結情形之性質分類表

| | 受理件數 | | | 終結件數 | | | | | | | | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 撤回 | 判決 | | | | 和解 | 裁定駁回 | 移轉管轄 | 調解成立 | 其他 | | | |
| | | | | | | 計 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見 | | | | | | | | |
| 專利 | 224 | 55 | 169 | 131 | 28 | 69 | 3 | 58 | 8 | 25 | 6 | 3 | | | 58.48 | 149.42 | 32.00 |
| 商標 | 50 | 7 | 43 | 35 | 11 | 17 | 5 | 5 | 7 | 4 | 2 | 1 | | | 70.00 | 93.00 | 5.00 |
| 著作權 | 61 | 8 | 53 | 41 | 7 | 20 | 2 | 11 | 7 | 13 | 1 | | | | 67.21 | 96.24 | 12.00 |
| 公平交易 | 7 | | 7 | 3 | | 3 | | 2 | 1 | | | | | | 42.86 | 104.67 | |
| 其他 | 2 | | 2 | 2 | | 1 | | 1 | | | | 1 | | | 100.00 | 77.50 | 1.00 |
| **合計** | **344** | **70** | **274** | **212** | **46** | **110** | **10** | **77** | **23** | **42** | **9** | **5** | | | **61.63** | **128.51** | **50.00** |

附表 17　智慧財產法院 98 年民事訴訟第二審事件終結情形之性質分類表

| | 受理件數 | | | 終結件數 | | | | | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 | 廢棄件數占判決件數百分比 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 撤回 | | 判決 | | 和解 | 調解成立 | 其他 | | | | |
| | | 舊受 | 新收 | | 撤回上訴 | 撤回原判 | 駁回上訴 | 廢棄原判 | | | | | | | |
| 專利 | 118 | 16 | 102 | 59 | 7 | | 33 | 6 | 12 | | 1 | 50.00 | 149.02 | 15.38 | 10.50 |
| 商標 | 45 | 9 | 36 | 30 | 1 | | 9 | 11 | 5 | 1 | 3 | 66.67 | 118.30 | 55.00 | 8.50 |
| 著作權 | 56 | 10 | 46 | 35 | 1 | | 19 | 7 | 6 | | 2 | 62.50 | 140.34 | 26.92 | 9.00 |
| 營業秘密 | 2 | 1 | 1 | 1 | | | | | 1 | | | 50.00 | 456.00 | | |
| 公平交易 | 1 | | 1 | 1 | | | 1 | | | | | 100.00 | 174.00 | | |
| 其他 | 2 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | 1 | 50.00 | 5.00 | | 5.00 |
| **合計** | **224** | **37** | **187** | **127** | **9** | | **62** | **24** | **24** | **1** | **7** | **56.70** | **140.85** | **27.91** | **33.00** |

# 附表 18　智慧財產法院 98 年刑事訴訟第二審案件終結情形之性質分類表

| | 受理件數 | | | 終結件數 | | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 | 撤銷件數占判決件數百分比 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 撤回上訴 | 判決 | | 其他 | | | | |
| | | | | | | 駁回上訴 | 廢棄原判 | | | | | |
| **普通刑事法** | **26** | **8** | **18** | **18** | **3** | **6** | **9** | | **69.23** | **110.33** | **60.00** | **4.00** |
| 妨害農工商罪 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | | | 100.00 | 79.00 | | |
| 其他 | 25 | 7 | 18 | 17 | 3 | 5 | 9 | | 68.00 | 112.18 | 64.29 | 4.00 |
| **刑事特別法** | **323** | **50** | **273** | **247** | **30** | **103** | **114** | | **76.47** | **95.68** | **52.53** | **56.00** |
| 違反商標法 | 86 | 7 | 79 | 63 | 8 | 34 | 21 | | 73.26 | 80.46 | 38.18 | 1.00 |
| 違反著作權法 | 186 | 35 | 151 | 147 | 18 | 64 | 65 | | 79.03 | 100.15 | 50.39 | 34.00 |
| 其他 | 51 | 8 | 43 | 37 | 4 | 5 | 28 | | 72.55 | 103.86 | 84.85 | 21.00 |
| 合計 | 349 | 58 | 291 | 265 | 33 | 109 | 123 | | 75.93 | 96.68 | 53.02 | 61.00 |

# 附表 19　智慧財產法院 98 年受理刑事上訴案件裁判結果

| 罪名別 | 終結件數 | 被告人數 | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 總計 | 上訴駁回 | 撤銷原判決 | | | | | | | | 撤回 | 其他 |
| | | | | 小計 | 改期判刑相同 | 改判無罪或減刑 | 改判加重 | 改判免訴 | 改不受理判決 | 改管轄錯誤判決 | 原審法院發回 | | |
| **總計** | **224** | **314** | **143** | **134** | **53** | **44** | **13** | | **4** | | **20** | **37** | |
| **普通刑事法** | **12** | **17** | **5** | **10** | **6** | **2** | **1** | | **1** | | | **2** | |
| 妨害農工商罪 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | |
| 對商品為虛偽標記與販賣陳列輸入該商品罪 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | |
| 妨害秘密罪 | | | | | | | | | | | | | |
| 洩漏業務上知悉工商秘密罪 | | | | | | | | | | | | | |
| 洩漏職務上工商秘密罪 | | | | | | | | | | | | | |
| **其他** | **11** | **16** | **4** | **10** | **6** | **2** | **1** | | **1** | | | **2** | |

# 附表19　續

| 罪名別 | 終結件數 | 被告人數 | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 總計 | 上訴駁回 | 撤銷原判決 | | | | | | | | 撤回 | 其他 |
| | | | | 小計 | 期刑相同改判 | 無罪或減免改判 | 加重改判 | 免訴改判 | 不受理改判 | 管轄錯誤改判 | 原審法院發回 | | |
| **特別刑事法** | **212** | **297** | **138** | **124** | **47** | **42** | **12** | | **3** | | **20** | **35** | |
| 違反著作權法 | 121 | 179 | 89 | 70 | 23 | 19 | 5 | | 3 | | 20 | 20 | |
| 違法重製罪 | 58 | 87 | 44 | 32 | 14 | 6 | 4 | | 3 | | 5 | 11 | |
| 移轉所有權或公開陳列持有侵害著作權 | 29 | 40 | 16 | 17 | 5 | 2 | 1 | | | | 9 | 7 | |
| 公開上映或改作出租侵害著作財產權 | 29 | 42 | 27 | 13 | 2 | 9 | | | | | 2 | 2 | |
| 侵害著作權或違法將重製物銷售國外 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | |
| 侵害著作權犯罪之常業犯 | 4 | 9 | 1 | 8 | 2 | 2 | | | | | 4 | | |
| 違法重製銷售受保護之外國著作翻譯 | | | | | | | | | | | | | |
| 違法利用他人著作罪 | | | | | | | | | | | | | |
| 違反商標法 | 63 | 74 | 39 | 25 | 11 | 10 | 4 | | | | | 10 | |
| 侵害他人商標罪 | 23 | 24 | 11 | 11 | 5 | 5 | 1 | | | | | 2 | |
| 販賣陳列輸出入仿冒商標罪 | 40 | 50 | 28 | 14 | 6 | 5 | 3 | | | | | 8 | |
| 惡意使用他人商標文字罪 | | | | | | | | | | | | | |
| 其他 | 28 | 44 | 10 | 29 | 13 | 13 | 3 | | | | | 5 | |

附表 20　智慧財產法院 98 年行政訴訟第一審事件終結情形之性質分類表

| | 受理件數 | | | 終結件數 | | | | | | | | | | 終結件數占受理件數百分比 | 終結一件所需平均日數 | 提起上訴件數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 舊受 | 新收 | | 撤回 | 勝訴 | 敗訴 | 勝敗互見 | 情況判決 | 裁定駁回 | 移轉管轄 | 和解 | 其他 | | | |
| 專利 | 196 | 53 | 143 | 135 | 4 | 20 | 90 | 11 | | 10 | | | | 68.88 | 137.52 | 54.50 |
| 商標 | 345 | 82 | 263 | 262 | 10 | 20 | 197 | 11 | | 13 | | 10 | 1 | 75.94 | 127.24 | 75.00 |
| 著作權 | 2 | | 2 | | | | | | | | | | | | | |
| 其他 | 6 | | 6 | 6 | 1 | 1 | 4 | | | | | | | 100.00 | 124.00 | |
| **合計** | **549** | **135** | **414** | **403** | **15** | **41** | **291** | **22** | | **23** | | **10** | **1** | **73.41** | **130.63** | **129.50** |

# 附表 21　98 年**指定技術審查官協助智慧財產案件**審理之情形及性質分類表

| | 案件量 | | 案件類別 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 一審 | | | 二審 | | | 二審 | | | 一審 | |
| 技術類別 | 件數 | 百分比 | 民事 | 智財法院 | 其他法院 | 民事 | 智財法院 | 其他法院 | 刑事 | 智財法院 | 其他法院 | 行政訴訟 | 智財法院 |
| 電子、電機 | 73 | 16.59 | 33 | 17 | 16 | 19 | 18 | 1 | 1 | 1 | - | 20 | |
| 資訊、光電 | 33 | 7.5 | 16 | 9 | 7 | 5 | 5 | - | 4 | 4 | - | 8 | |
| 機械 | 217 | 49.32 | 96 | 77 | 19 | 38 | 36 | 2 | | - | - | 83 | |
| 土木、建築 | 18 | 4.09 | 9 | 9 | - | 5 | 4 | 1 | | - | - | 4 | |
| 化學、化工 | 55 | 12.5 | 21 | 18 | 3 | 12 | 10 | 2 | | - | - | 22 | |
| 生技、醫藥 | 13 | 2.95 | 8 | 6 | 2 | 2 | 2 | - | | - | - | 3 | |
| 新式樣 | 31 | 7.05 | 17 | 16 | 1 | 5 | 5 | - | | - | - | 9 | |
| **合計** | **440** | **100.00** | **200** | **152** | **48** | **86** | **80** | **6** | **5** | **5** | **-** | **149** | |

# 第四章　專題分析一

# 離職公務員之懲戒問題

## 壹、前言

依我國現行法制，公務員離職後，與國家間之職務關係即告消滅，其離職後之行為，已無法再依公務員懲戒法（下稱公懲法）加以懲戒。是以，所謂離職公務員之懲戒，實際上係指公務員離職前之違法失職行為，因離職前未被發覺，或是已被發覺但未及作成懲戒者，在其離職之後，公務員懲戒委員會（下稱公懲會）仍對該已離職公務員加以懲戒之情形。由於現行公懲制度所採用之懲戒處分，對於離職之公務員，難有懲戒效果，因而近有少數公務員一涉違法失職，旋即退休退伍，造成離職之事實，此時縱依現制加以懲戒，其退休金等相關保障仍無法剝奪或減少，顯非公平合理，亦引發輿論一陣撻伐。

司法院於 99 年 2 月 9 日以院台廳行二字第 0990003842 號函送請立法院審議之公懲法修正草案（立法院編為該院院總字第 309 號政府提案第 12020 號議案關係文書），其中參酌德國公務員懲戒法制，增訂「剝奪、減少退休金」及「罰鍰」兩種懲戒處分，主要目的即為解決離職公務員之懲戒問題。本文即以公懲法修正草案為中心，分析離職公務員之相關懲戒問題，進而闡述本次草案所提出之解決方案及修法理由。

# 貳、現行懲戒規定之問題

公務員之離職，包括退休、退伍、退職、資遣、任期屆滿、免職、撤職或辭職等公務員離開現職之情形。公務員離職後，與國家間之職務關係即告消滅，但仍負有部分特別義務，例如：公務員服務法第 14 條之 1 規定公務員於其離職後三年內，不得擔任與其離職前五年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問，違反此義務者，於同法第 22 條之 1 則另有刑責之規定。是以，公務員離職後之行為，原則上與一般人民相同，並無再依公務員懲戒法加以懲戒之問題，僅有離職前之違法失職行為，因未發覺或未及懲戒，公懲會在其離職之後仍有對其懲戒之情形。

現行公懲法並未針對離職公務員之懲戒為特別規定，僅公懲法第 17 條規定：「受降級或減俸處分而在處分執行前或執行完畢前離職者，於其再任職時，依其再任職之級俸執行或繼續執行之。」係對於公務員離職前尚未執行懲戒處分或執行未完畢者，於其再任職後應繼續執行之規定。但對於為懲戒處分前業已離職之情形，則無特別規定。實務上，對於離職公務員之懲戒，公懲會均採取與現職公務員相同之方式審議，並以現行公懲法第 9 條規定之懲戒處分種類加以懲戒。

按公務員於其任職時違法失職，雖於離職後始發覺，或發覺後始離職，然其行為時既具有公務員身分，自應加以處罰，即如被付懲戒人因擔任公務員所致生之民事責任或刑事責任，均不因其與國家間職務關係嗣已消滅，而有不同。此一方面固係就被付懲戒人本身之處罰；另方面亦寓對於具退休條件之公務員，防範其敷衍塞責、怠忽職守之一般預防功能，具有制度上之正當性。

惟檢視現行法之懲戒處分，因公務員實際上業已離職，自無從再為休職處分，縱為撤職、降級、減俸、記過等處分，亦待該離職公務

員再任職之後，始有執行懲戒處分之可能，至於申誡，僅屬名譽上之責難，均難為有效之處罰，致生「退休即免責」之錯誤觀念。

為防堵公務員於違失行為後，即辦理退休以規避懲戒之情形，74年修正公懲法時，曾增訂第 7 條第 2 項：「公務員因案在公務員懲戒委員會審議中者，不得資遣或申請退休。其經監察院提出彈劾者，亦同。」惟此條規定僅拘束遭彈劾或移送公懲會時尚未離職之公務員，對於離職後始發現其任職期間之違失者，亦無從適用。且由於軍職人員係於 79 年經大法官釋字第 262 號解釋闡明亦應適用公懲法，前揭規定又無限制退伍之明文，對於軍職人員經彈劾或在公懲會審議中之退伍是否受限，適用上即生疑義。

此外，公懲法第 4 條對於懲戒案件情節重大者，另規定公懲會或主管長官得停止被付懲戒人之職務，因被付懲戒人於停職中不得申請退休退伍，故亦具有限制其退休退伍之功能。

惟上開規定僅藉限制被付懲戒人辦理退休之方式，以防堵其逃避懲戒責任，只具消極作用。若被付懲戒人已無心在職，前揭規定只是令其無法離職，將形同辦公室潛藏之未爆彈，國家且需全額支付薪俸，顯非妥適；縱停止其職務，仍需依法繼續支付被付懲戒人半數薪俸，其職缺亦難補足人力，易孳人事管理之問題。再者，公務員遭彈劾或移送懲戒後，如未分情節輕重，一概限制被付懲戒人退休或退伍權利，或是未能妥適使用停職手段，亦可能在公懲會審議多年之後，對被付懲戒人只是處以記過或申誡處分而已，相對其所受之限制，顯不合比例原則，以致衍生其他人權保障問題。

從而，自以修法增加對於離職公務員有效處罰之懲戒處分種類，方屬正辦。就此遂有倡議宜採外國立法例以減少或剝奪其退休金作為懲戒方法者，據以避免公務員藉退休或退職規避違法失職之責任。

# 參、德國公務員懲戒法制

於 2002 年施行之修正後德國聯邦公務員懲戒法（Bundesdisziplinargesetz，下稱德國公懲法），第 1 條第 1 句明定：「本法適用於聯邦公務員法所稱之公務員及退休公務員。」業指明其適用對象包括現職及退休公務員。該法第 2 條第 1 項第 2 款並就退休公務員應受懲戒之範圍，明定係包括「於其公務員關係存續期間所為之失職行為」（德國聯邦公務員法第 77 條第 1 項），及「於開始退休後所為被視為失職行為」（德國聯邦公務員法第 77 條第 2 項）。依此可知，德國公務員退休之後，所作所為若被視為失職行為者，仍可能因此遭到懲戒，與我國公懲制度僅限於公務員在職期間之違失，對於離職後之行為即無懲戒，實有極大不同。

德國公懲法第 5 條有關懲戒措施之種類，則分別規定對現職公務員之懲戒措施為：申誡（Verweis，第 6 條）、罰鍰（Geldbuße，第 7 條）、減俸（Kürzung der Dienstbezüge，第 8 條）、降級（Zurückstufung，第 9 條）、撤除公務員關係（Entfernung aus dem Beamtenverhältnis，第 10 條）；及對退休公務員之懲戒措施為：減少退休金（Kürzung des Ruhegehalts，第 11 條）或剝奪退休金（Aberkennung des Ruhegehalts，第 12 條）。

有關減少退休金之懲戒內容，規定於德國公懲法第 11 條，減少退休金係部分減少退休公務員每月之退休金，減少比例最高為五分之一，期間最長為 3 年。其並準用同法第 8 條有關減俸之規定。

剝奪退休金之懲戒內容，則規定於德國公懲法第 12 條，被剝奪退休金者係喪失生活津貼（包括遺屬生活津貼請求權），並喪失使用因先前職位獲致之職稱及頭銜權限。剝奪退休金及其法律效果，並擴及受懲戒之退休公務員於退休時擔任之所有職位。其並準用同法第 10 條有關撤除公務員關係之規定，其中較重要者即準用第 10 條第 6 項之規定，一旦受剝奪退休金之懲戒，即不得再被任命為公務員。

依前揭準用之規定，亦可知該國立法者認為減少退休金之懲戒，性質

上與減俸處分相似，而剝奪退休金，則與撤除公務員關係之懲戒相似。

由於德國之懲戒程序，係區別為行政機關之懲戒程序與法院之懲戒程序兩大部分，具有前後銜接之關係。行政機關之懲戒程序由職務主管發動，或是公務員為排除失職嫌疑，亦得向職務主管或更上級職務主管主動聲請進行懲戒程序。職務主管調查完畢後，若認應科予失職公務員申誡、罰鍰、減俸或減少退休金等懲戒處分時，則應終結程序並作成該等懲戒處分；若認該公務員失職之情節重大，並非前揭懲戒處分種類所足懲罰者，亦即認為應科予較嚴重之降級、撤除公務員關係或剝奪退休金等懲戒處分時，則應直接向行政法院提起「懲戒訴訟」，移由法院進行懲戒程序。但法院之懲戒判決結果，並不限於較重之降級、撤除公務員關係或剝奪退休金等懲戒處分，如認妥適，亦可採取較輕之申誡、罰鍰、減俸或減少退休金等懲戒處分。

由上開規定可知，德國對於退休公務員所涉違失所為懲戒，係採取減少退休金與剝奪退休金之手段，相較其他懲戒處分種類而言，對於退休公務員具有較大之懲儆效果。

## 肆、針對離職公務員增加懲戒種類

本次修正草案，除現行公懲法第 9 條第 1 項所規定 6 種懲戒處分外，參酌前揭德國立法例，增加第 5 款「剝奪、減少退休金」及第 6 款「罰鍰」兩種懲戒處分種類，條次則移列草案第 13 條第 1 項，且明定懲戒之對象包括「公務員或離職公務員」。前揭新增兩種懲戒處分，主要即針對離職公務員而設計，期以達到懲戒之目的。爰分述如下：

### 一、「剝奪、減少退休金」之懲戒

「剝奪、減少退休金」之懲戒處分，可區別為「剝奪退休金」及「減少退休金」兩類型，內容分別規定於修正草案第 19 條第 1 項及第 2 項。

其中「剝奪退休金」指剝奪受懲戒人離職前所有任職年資所計給之退休金或其他離職給與，已支領者並應追回。由於撤職處分亦使公務員無法申領退休金，故剝奪退休金之懲戒效果，與現制之撤職處分相近。其懲戒權行使期間亦規定與撤職相同，依修正草案第 23 條規定，均為 10 年。

「減少退休金」則指減少受懲戒人離職前所有任職年資所計給之退休金或其他離職給與百分之十至百分之二十，此採固定比例制，並未就領取月退休金者另訂期限，已支領者亦應追回。按現行公懲法第 14 條：「減俸，依其現職之月俸減百分之十或百分之二十支給，其期間為六月以上、一年以下。自減俸之日起，一年內不得晉敘、升職或調任主管職務。」修正草案業將減俸之方式修正為「依受懲戒人現職之俸給總額減百分之十至百分之二十支給」，減俸期間之上限則提高為「三年以下」。相較之下，「減少退休金」因無期限，減少之總金額自會較高，其懲戒效果應略強於現制之減俸處分。其懲戒權行使期間亦規定與減俸同，依修正草案第 23 條第 2 項規定，均為 5 年。

減少退休金處分係減少固定比例之方式，於採「月退休金」或「兼領部分一次退休金與部分月退休金」者，因未有期限，最終減少之金額並非明確，惟其減少金額佔所領總金額之比例，仍屬固定，與選擇「一次退休金」者減少部分佔所領總金額之比例均相同，並無不公平。至於選擇領「月退休金」或「部分月退休金」者，因活得越久領得越多，長期之下，所減少之總金額固可能比與選擇「一次退休金」者多，但此時其領取之總金額實際上亦已超過擇領「一次退休金」者，持平而論，亦無特別不利之處。

草案條文中「其他離職給與」，係指相當於退休金之其他因公務員離職而給付之金額，解釋上應包括退伍金、退休俸、退職金、資遣給與等是。該退休金之範圍，於一般公務員即指依公務人員退休法第 6 條及第 7 條規定之退休金、同法第 16 條之 1 第 7 項及第 8 項規定之補償金，及依「公教人員退休金其他現金給與補償金發放辦法」所發放之補償金。若以薦任第 9 職等年功俸 7 級 710 俸點服務年資 35 年公務員於 99 年辦理退休所得為例，試算其剝奪、減少退休金之結果，就擇領一次退休金之情形，剝奪

退休金之範圍包括一次退休金、其他現金給與補償金、55 歲加發退休金、增發補償金及再一次增發補償金，合計為 4,246,170 元，而減少退休金處分之處罰範圍，則可減少 424,617 元至 849,234 元（試算表詳如附件）。

此規定以受懲戒人「離職前所有任職年資」所計給之退休金或其他離職給與為限，係將受懲戒人受懲戒後再任公職之年資，排除於本次「剝奪、減少退休金」懲戒處分範圍之外。然對於受懲戒前之公務員任職年資，即使曾有中斷，但只要該部分任職年資最終被合併作為退休金之計算，解釋上均應列入本次「剝奪、減少退休金」懲戒處分範圍之內。又「剝奪、減少退休金」主要係針對離職公務員而設，若對現職公務員為之，依修正草案第 13 條第 2 項規定，則以已符合退休、退職、退伍或資遣等條件者為限，此為性質上之必然。

相對於現制之撤職或減俸，新增「剝奪、減少退休金」之懲戒處分，處罰手段與之相當，對於離職公務員並非特別苛酷。在適用上，因懲戒之功能在於維護行政之機動性、合時宜性，性質上係對被付懲戒人之人格及行為整體評價其是否適任公務員，故未採取類似刑罰設有明確之構成要件及嚴格相對應之法定刑，而是賦予懲戒機關較大之裁量權限。參酌德國法制，其係將「剝奪退休金」與「撤除公務員關係」當作兩種同等最嚴重之懲戒手段，於我國之適用上，亦僅在情節最嚴重而相當於應予「撤職」之情形下，始得採用「剝奪退休金」之懲戒處分。

至於公務人員退休法第 14 條固明定：「請領退休金之權利，不得扣押、讓與或供擔保。」惟公務員之退休金請求權，依同法第 11 條之規定，於具受褫奪公權終身或犯內亂、外患罪經判決確定者等事由時喪失，顯見公務員受處罰之情形，其退休金請求權並不在前揭第 14 條保障之範圍。按「剝奪、減少退休金」之懲戒，係對於受懲戒人任職期間違法失職之處罰，相當於離職前之撤職或減俸處分，僅因其已離職，故改採「剝奪、減少退休金」之懲戒方式，依前所述，亦不應受公務人員退休法第 14 條規定所限制。

### 二、「罰鍰」之懲戒

「罰鍰」之懲戒處分，係就受懲戒人科罰新台幣一萬元以上、一百萬元以下之金額，係採財產罰作為處罰手段。罰鍰之懲戒權行使期間，依修正草案第 23 條規定為 5 年。

至於修正草案採用「罰鍰」一詞，或有認為易與秩序罰相混淆。然懲戒罰之性質，原屬廣義或最廣義行政罰之一種，且現行法制上「罰鍰」並不限於秩序罰所為之處罰，如行政訴訟法第 143 條（證人不到場之處罰）、第 169 條（第三人不從提出文書之處罰）或民事訴訟法第 249 條第 3 項（訴訟顯無理由之處罰）、強制執行法第 77 條之 1（第三人違反法院命提出文書時之處罰）、刑事訴訟法第 178 條（證人不到場之處罰）所規定由法院所為之處罰，亦均使用「罰鍰」一詞，應認尚無混淆之虞。

相較於前揭「剝奪、減少退休金」另需考量該現職公務員是否已符合退休等條件，「罰鍰」並不因公務員係現職或離職而有要件上之差別，則無此限制，適用上甚為簡明。且依修正草案第 13 條第 3 項規定，「罰鍰」另得併同撤職、休職、降級、記過或申誡等懲戒處分，適用上更具彈性，此為其優點。但若於受懲戒人尚未完全領受退休金之情形，「剝奪、減少退休金」可直接將該部分退休金當作處罰手段之對象，毋庸另為調查受懲戒人之財產狀況，執行上較為簡便，尤具懲戒效益。

依前所論，本次公懲法修正草案新增「剝奪、減少退休金」及「罰鍰」兩種懲戒處分，對於因涉違失而離職之公務員，應可有效達到處罰效果，解決現行公懲制度懲戒已離職公務員力有未逮之情形。

## 伍、其他與離職公務員相關之懲戒問題

### 一、限制退休退伍之問題

現行公懲法因懲戒處分種類無法有效處罰已離職之公務員，故而採取

限制申請退休之方式，強制被付懲戒人留任現職以候懲戒結果。按一般公務員之退休，除自願退休外，於公務人員退休法第 5 條對於屆滿一定年齡或因身體不堪任職者，另有命令退休之規定，現行公懲法第 7 條限制申請退休之規定，僅限制自願退休部分，並不包括命令退休。

於軍職人員之退伍，亦區別志願退伍及命令退伍。依陸海空軍軍官士官服役條例第 15 條之規定，其中第 1 款及第 8 款但書為志願退伍之規定，其餘各款則為命令退伍之規定，包括：屆滿現役最大年限或年齡者、因病傷或體質衰弱經檢定不適服現役者、逾越編制員額者、年度考績丙上以下或因個人因素一次受記大過二次以上經人事評審會考核不適服現役者等是。本次草案第 8 條，比照一般公務員之規定，明定軍職人員於監察院提出彈劾及公懲會審議中，亦不得申請退伍，即限制其志願退伍部分，至於命令退伍部分則不在此限。

草案提出後，監察院及考試院認為命令退休、退伍部分，仍是公務員離職之漏洞，因而主張應擴大禁止被付懲戒人利用命令退休、退伍之規定而離職。惟懲戒案件各別情節不同，因命令退休、退伍通常係基於特殊之情形，例如屆滿命令退休年齡，或是因病、傷或體質衰弱經檢定不適服現役者，若全面加以禁止，恐非合理。更重要的是此次公懲法修正草案，既已增列「剝奪、減少退休金」及「罰鍰」等懲戒種類，對於離職公務員應具處罰效果，亦相對緩和禁止其命令退休退伍之必要性。是以，僅就自願退休及志願退伍為禁止，已足達到防止被付懲戒人離職卸責之效果，對於命令退休退伍部分尚無採取全面禁止之必要。

## 二、停職之問題

現行公懲法之停職規定，原亦具有限制被付懲戒人退休退伍之功能，惟本次草案增訂「剝奪、減少退休金」及「罰鍰」等懲戒種類後，有關停職之必要性，亦見緩和，應無須因公務員被彈劾或移送懲戒即當然予以停職之必要，維持現制以情節重大作為停職要件之規定，並無不妥。

## 三、剝奪、減少退休金之範圍

對於「剝奪、減少退休金」適用之範圍，因相關退撫法制十分複雜，應就其給與之性質分別判斷之。例如：公教人員保險之養老給付，屬於保險性質，與退休金尚有不同；又年終慰問金係依該年度「軍公教人員年終工作獎金（慰問金）發給注意事項」之規定所發放，不具退休金之性質，均應非屬草案「其他離職給與」之範圍。

又依公務人員退休法第 13 條之 1 給付之遺族撫慰金，係針對支領月退休金或兼領月退休金人員亡故時，其遺屬領取撫慰金之規定，有一次撫慰金及月撫慰金兩種，前者以其核定退休年資及死亡時同等級現職人員之本俸額，依該法第 6 條規定計算其應領之一次退休金為標準，扣除已領之月退休金後，一次補發其餘額及相當 6 個基數之撫慰金；後者於遺族為父母、配偶或未成年子女時，如不領取一次撫慰金，得按原領月退休金之半數或兼領月退休金之半數，改領月撫慰金。依其性質，均為退休金之變體，應屬「其他離職給與」之範圍。

## 四、執行之問題

至於「剝奪、減少退休金」及「罰鍰」兩種懲戒處分之執行，修正草案第 54 條第 1 項特別規定：「懲戒之議決確定後，主管長官於收受懲戒處分之議決書後，應即為執行。但受懲戒人因懲戒處分而應為金錢之給付，經主管長官定相當期間催告，仍不履行者，主管長官得以議決書為執行名義，移送行政執行機關強制執行。」係對有關公法上金錢給付之懲戒處分，即明定公懲會議決書係屬行政執行法上之執行名義，而由受懲戒人之主管長官移送行政執行機關強制執行，如此應可貫徹懲戒之目的。

# 陸、結語

本次公懲法修正草案增訂「剝奪、減少退休金」及「罰鍰」兩種懲戒處分，即為解決現制下公務員利用離職逃避懲戒責任之問題，其中「剝奪、減少退休金」係針對已可領取退休金或已退休之公務員，採取減除退休金之手段，具直接有效之處罰效果，「罰鍰」則以科罰金錢之方式，適用對象及時機較具普遍性，修法之後，應可有效解決離職公務員之懲戒問題。

## ◎ 參考文獻

1.王廷懋，我國公務員懲戒問題之研究，司法院，87 年 6 月出版。

2.吳綺雲，德國新聯邦（公務員）懲戒法簡介，收錄於：行政訴訟論文彙編第三輯－人事行政爭訟，司法院，98 年 8 月初版二刷。

3.吳綺雲，如何決定公務員懲戒措施？－德國法理論與實務之介紹，收錄於：公務員懲戒制度相關論文彙編第 3 輯，司法院，97 年 11 月第一版。

4.林明鏘，德國公務員懲戒法 2002 年之大幅修正評析－兼評我國公務員懲戒法修正草案，收錄於：公務員懲戒制度相關論文彙編第 2 輯，司法院，95 年 12 月第一版。

5.林錫堯，行政罰法，自刊，2005 年 10 月初版第 3 刷。

6.柯慶賢，公務員彈劾懲戒懲處之理論與實務，司法院，91 年 11 月第一版。

7.郭介恒，公務員懲戒法目的之檢視，台灣法學雜誌第 133 期，2009 年 8 月 1 日。

## 附件：實例試算（表列反黑者為剝奪或減少退休金計算項目）

茲以薦任第 9 職等年功俸 7 級 710 俸點服務年資 35 年人員 99 年度辦理退休所得試算情形如下：

**【退休基本資料】**

| **一般公務員**薦任第 9 職等年功俸 7 級 710 俸點服務年資 35 年 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 項目 | 核定年資 | 退休金基數 | | 其他現金給與補償金基數 | 55 專案加發退休金**(退休法§6Ⅱ)** | 增發補償金基數 | 再一次增發補償金基數 | 公保養老給付月數 |
| | | 選擇一次退休金基數 | 選擇月退休金基數 | | | | | |
| 舊制 | 20 年 | 41 | 80% | 41 | 0 | 0 | 0 | 36 |
| 新制 | 15 年 0 個月 | 22.5 | 30% | | | | | |
| 現職待遇 | | 99 年度待遇本俸 | | | | | | |
| | | 45,665 元 | | | | | | |

### 1.擇領一次退休金

**◎一次退休金計算說明:**

◎一次退休金(新、舊制合計 3,965,320 元)：**(退休法§6、§6-1)**

一、舊制金額＝(本俸+實物代金)×基數=(45,665+930)×41=1,910,395 元。

二、新制金額＝本俸×2×基數 =45,665×2×22.5=2,054,925 元。

◎其他現金給與補償金(280,850 元)：

**(公教人員退休金其他現金給與補償金發給辦法§2；§3Ⅰ)**

＝本俸×15%×舊制年資一次退休金基數＝45,665 ×15%×41=280,850 元。

附註：本項補償金之計算：「本俸×15% ×基數」，實務上係採無條件進位方式計算。

◎公保養老給付(1,643,940 元)：**(公教人員保險法§14Ⅰ Ⅱ)**

＝公保養老給付月數×公保俸額（本俸）＝36×45,665=1,643,940 元。

**【退休所得】**

| 項目<br>新舊 | 給付項目 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 一次退休金 | 公保養老<br>給付金額 | 其他現金給與<br>補償金 | 55 歲加發退休金 | 小計 |
| 舊制 | 1,910,395 | 1,643,940 | 280,850 | 0 | 5,890,110 元 |
| 新制 | 2,054,925 | | | | |
| 合計 | 3,965,320 | | | | |

附註：舊制一次退休金及公保養老給付尚得辦理優惠存款。

**【剝奪、減少退休金結果】**

| 懲戒處分種類<br>（修正草案§13、§19） | 懲 戒 處 分 金 額（一次退） | |
|---|---|---|
| 剝奪退休金<br>（剝奪全部） | **計算公式：**一次退休金+其他現金給與補償金+55 歲加發退休金+增發補償金+再一次增發補償金<br>＝3,965,320 元+280,850 元+0 元+0 元+0 元<br>＝**4,246,170 元** | |
| 減少退休金<br>（減少 10%至 20%） | 減 10% | **計算公式：**4,246,170 元×0.1＝**424,617 元** |
| | 減 20% | **計算公式：**4,246,170 元×0.2＝**849,234 元** |

附註：①舊制一次退休金中，受懲戒退休金被剝奪或減少部分，不得再辦理優惠存款。

②民國 84 年 7 月 1 日退撫新制實施後，公教人員自行繳付之退撫基金費用及 93 年 1 月 1 日後年資繳付之政務人員離職儲金本息，於受剝奪全部退休金懲戒時得申請一次發還。

**2.擇領月退休金**

| **月退休金計算說明:** |
|---|
| ◎月退休金(新、舊制合計 64,861 元)：**(退休法§6、§6-1)**<br>一、舊制金額＝(本俸×80%)＋930=(45,665×0.8)＋930=37,462 元。<br>二、新制金額＝本俸×2×30%=45,665×2×0.3=27,399 元。 |
| ◎其他現金給與補償金(280,850 元)：<br>**(公教人員退休金其他現金給與補償金發給辦法§2；§3Ⅰ)**<br>＝本俸×15%×舊制年資一次退休金基數＝45,665 ×0.15×41=280,850 元。<br>附註：本項補償金之計算：「本俸×15% ×基數」，實務上係採無條件進位方式計算。 |
| ◎公保養老給付(1,643,940 元)：**(公教人員保險法§14Ⅰ Ⅱ)**<br>＝公保養老給付月數×公保俸額（本俸）＝36×45,665=1,643,940 元。 |

**【退休所得】**

| 項目 | 給付項目 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 新舊 | 月退休金 | 公保養老給付金額 | 其他現金補償金 | 55 歲加發退休金 | 年終慰問金<br>本俸×1.5×95% | 小計 |
| 舊制 | 37,462 | 1,643,940 | 280,850 | 0 | 每年=65,073<br>※65,073 元÷12 月<br>＝每月 5,423 元 | 一次領<br>1,924,790 元<br>月給付<br>70,284 元 |
| 新制 | 27,399 | | | | | |
| 合計 | 64,861 | | | | | |

附註：舊制一次退休金及公保養老給付尚得辦理優惠存款。

**【剝奪、減少退休金結果】**

<table>
<tr><td>懲戒處分種類<br>（修正草案§13、§19）</td><td colspan="2">懲 戒 處 分 金 額（月退）</td></tr>
<tr><td>剝奪退休金<br>（剝奪全部）</td><td colspan="2">①退休當月退休給與：<br>第 1 月退休金＋其他現金給與補償金+增發補償金(一次或月)+再一次增發補償金＋55 歲加發退休金＝64,861 元＋280,850 元＋0＋0＋0＝345,711 元<br>②退休次月起每月退休金：<br>每月月退休金+增發補償金(月)＝64,861 元</td></tr>
<tr><td rowspan="2">減少退休金<br>（減少 10%至 20%）</td><td>減 10%</td><td>①退休當月退休給與減少金額：345,711×0.1<br>＝34,571 元<br>②次月起每月退休金減少金額：64,861×0.1<br>＝6,486 元</td></tr>
<tr><td>減 20%</td><td>①退休當月退休給與減少金額：345,711×0.2<br>＝69,142 元<br>②次月起每月退休金減少金額：64,861×0.2<br>＝12,972 元</td></tr>
</table>

附註：民國 84 年 7 月 1 日退撫新制實施後，公教人員自行繳付之退撫基金費用及 93 年 1 月 1 日後年資繳付之政務人員離職儲金本息，於受剝奪全部退休金懲戒時得申請一次發還。

### 3.兼領 1/2 一次退休金及 1/2 月退休金

**◎兼領 1/2 一次退休金及 1/2 月退休金計算說明:**

◎1/2 一次退休金(新、舊制合計 1,982,660 元)：**(退休法§6、§6-1)**

一、舊制金額＝(本俸+實物代金)x基數x1/2=(45,665+930)x41x1/2=955,198 元。

二、新制金額＝本俸x2x基數x1/2=45,665x2x22.5x1/2=1,027,463 元。

◎1/2 月退休金(新、舊制合計 32,431 元)：**(退休法§6、§6-1)**

一、舊制金額＝【(本俸x80%)＋930】x1/2=【(45,665x0.8)＋930】x1/2=18,731 元。

二、新制金額＝本俸x2x30%x1/2=45,665x2x0.3x1/2=13,700 元。

◎其他現金給與補償金(280,850 元)：**(公教人員退休金其他現金給與補償金發給辦法§2；§3Ⅰ)**

＝本俸x15%x舊制年資一次退休金基數＝45,665 x15%x41=280,850 元。

附註：本項補償金之計算：「本俸x15% x基數」，實務上係採無條件進位方式計算。

◎公保養老給付(1,643,940 元)：**(公教人員保險法§14ⅠⅡ)**

＝公保養老給付月數x公保俸額（本俸）＝36x45,665=1,643,940 元。

**【退休所得】**

| 項目 | 給付項目 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 新舊 | 一次退休金 | 月退休金 | 公保養老給付金額 | 其他現金給與補償金 | 55 歲加發退休金 | 年終慰問金 本俸x1.5x95% | 小計 |
| 舊制 | 955,198 | 18,731 | 1,643,940 | 280,850 | 0 | 每年=65,073<br>※ 65,073 元÷12 月＝每月 5,423 元 | 一次領 3,939,881 元<br>月給付 37,854 元 |
| 新制 | 1,027,463 | 13,700 | | | | | |
| 合計 | 1,982,661 | 32,431 | | | | | |

附註：舊制一次退休金及公保養老給付尚得辦理優惠存款。

**【剝奪、減少退休金結果】**

<table>
<tr><td>懲戒處分種類<br>（修正草案§13、§19）</td><td colspan="2">懲 戒 處 分 金 額（1/2 一次退及 1/2 月退）</td></tr>
<tr><td>剝奪退休金<br>（剝奪全部）</td><td colspan="2">①退休當月退休給與：<br>1/2 一次退休金+1/2 月退休金+退休金其他現金給與補償金+55 歲加發退休金+1/2 增發補償金(一次或月)+1/2 再一次增發補償金＝1,982,661 元+32,431 元+280,850 元+0 元+0 元+0 元＝2,295,942 元<br>②退休次月起每月退休金：<br>每月 1/2 月退休金金額+1/2 增發補償金(月)＝32,431 元</td></tr>
<tr><td rowspan="2">減少退休金<br>（減少 10%至 20%）</td><td>減 10%</td><td>①退休當月退休給與減少金額：<br>2,295,942×0.1＝229,594 元<br>②次月起每月退休金減少金額：<br>32,431×0.1＝3,243 元</td></tr>
<tr><td>減 20%</td><td>①退休當月退休給與減少金額：<br>2,295,942×0.2＝459,188 元<br>②次月起每月退休金減少金額：<br>32,431×0.2＝6,486 元</td></tr>
</table>

附註：①舊制一次退休金中，受懲戒退休金被剝奪或減少部分，不得再辦理優惠存款。

②民國 84 年 7 月 1 日退撫新制實施後，公教人員自行繳付之退撫基金費用及 93 年 1 月 1 日後年資繳付之政務人員離職儲金本息，於受剝奪全部退休金懲戒時得申請一次發還。