第五篇　少年及家事部分

第五篇　少年及家事部分

第一章　少年暨兒童事件

壹、10 年來概況

一、收結件數概況

各地方（少年）法院自 88 年起至 97 年止共 10 年間，辦理少年暨兒童事件計 494,461 件（包括新收 490,447 件，舊受 4,014 件；其中少年共 484,121 件，兒童共 10,340 件），終結 491,352 件，未結 3,109 件。平均終結 1 件所需日數為 37.30 日。（附表 1）

二、案件終結概況

㈠少年刑事案件

1.各地方（少年）法院自 88 年起至 97 年止共 10 年間，少年刑事案件終結 3,796 件，終結被告人數 5,460 人。其中經判決科刑者 4,804 人；判決免刑者 19 人；判決不受理者 346 人；判決免訴者 17 人；判決無罪者 180 人；判決管轄錯誤者 10 人；他結者 84 人。經宣告緩刑人數 1,482 人；宣付保安處分者 1,698 人。（附表 2）

2.上開科刑之少年刑事被告中，經判處有期徒刑 6 月以下者 472 人，

逾6月至1年以下者377人，逾1年至2年以下者591人，逾2年至3年以下者1,154人；判處有期徒刑逾3年至5年以下者1,366人，逾5年至7年以下者350人，逾7年至10年以下者281人，逾10年至15年以下者116人，逾15年以上者4人；判處拘役者71人；判處罰金者22人。（附表3）

3.少年刑事案件行為態樣

自88年起至97年止共10年間，在受調查之少年刑事被告4,681人中，無共犯者1,310人，占27.99%；有共犯者3,371人，占72.01%。偶發犯罪者3,547人，占75.77%；經常犯罪者612人，占13.07%。與成人共同實施者1,403人，占29.97%。（附表4）

4.少年刑事被告犯罪原因

各地方（少年）法院自88年起至97年止共10年間，調查之少年刑事被告4,681人中，犯罪原因以社會因素為最多，計1,515人，占32.36%，其餘依次為家庭因素計1,256人，占26.83%；心理因素計1,026人，占21.91%；其他因素634人，占13.54%；生理因素228人，占4.87%，學校因素22人，占0.46%。（附表5）

5.少年刑事被告之生活背景

就88年起至97年止共10年間調查所得，少年刑事被告之生活背景分述如下：

⑴就年齡論：受調查之少年刑事被告4,681人中，17歲以上18歲未滿者2,744人，占58.61%；16歲以上17歲未滿者1,166人，占24.90%；15歲以上16歲未滿者518人，占11.06%；14歲以上15歲未滿者253人，占5.40%。（附表6）

⑵就家庭經濟狀況而論：受調查之4,681人中，小康之家者2,555人，占54.58%；勉足維持生活1,851人，占39.54%；貧困（低收入戶）者215人，占4.59%；中產以上者48人，占1.03%。（附表6）

⑶就教育程度而論：受調查之4,681人中，受國中、高中教育者

4,587 人，占 97.99%；受國小教育者 87 人，占 1.85%；受大學（專）教育者 6 人，占 0.12%；不識字者 1 人，占 0.02%。（附表 7）

⑷就父母狀況而論：受調查之 4,220 人中，父母俱存者 3,690 人，占 87.44%；母存父亡者 338 人，占 8.00%；父存母亡者 116 人，占 2.75%；父母俱亡者 23 人，占 0.54%；父或母不詳者 53 人，占 1.25%。（附表 7）

⑸就父母婚姻狀況而論：91 年起，「父母婚姻」欄下增列「父母同住」、「離婚再婚」、「喪偶再婚」、「喪偶」及「其他」5 項，俾更了解父母婚姻狀況對少年之影響。

自 88 年至 97 年間，受調查之 3,250 人中，父母離婚者 1,128 人，占 34.71%；父母分居者 217 人，占 6.68%。

自 91 年至 97 年間，受調查之 2,789 人中，正常者 1,434 人，占 51.42%；喪偶者 233 人，占 8.35%；離婚再婚者 119 人，占 4.27%；喪偶再婚者 42 人，占 1.51%；其他狀況者 77 人，占 2.76%。（附表 7）

㈡少年暨兒童保護調查事件

1.各地方（少年）法院自 88 年起至 97 年止共 10 年間，受理少年暨兒童保護調查事件 154,541 件（包括新收 152,167 件，舊受 2,374 件），終結 152,658 件，未結 1,883 件。（附表 8）

2.前開終結之事件中，受理之少年暨兒童人數計 208,488 人。其中經裁定移送檢察署者 3,330 人；不付審理者 52,084 人；開始審理者 132,373 人；移送（轉）管轄者 13,913 人；他結者 6,788 人。（附表 8）

㈢少年暨兒童保護審理事件

1.各地方（少年）法院自 88 年起至 97 年止共 10 年間，受理少年暨兒童保護審理事件 101,014 件（包括新收 100,546 件，舊受 468

件），終結 100,779 件，未結 235 件。（附表 9）

2.前開終結之事件中，保護之少年暨兒童人數共計 131,179 人，其中不付保護處分者 2,760 人，經裁定移送檢察署者 1,865 人；交付保護處分者 122,900 人；其他 3,654 人；經宣付禁戒處分者 15 人；治療者 160 人。（附表 9）

3.少年暨兒童之保護原因

少年暨兒童之保護原因，依 88 年起至 97 年止共 10 年間，受調查之 122,899 人中，因家庭因素者 33,135 人，占 26.96%；社會因素者 23,281 人，占 18.94%；心理因素者 31,929 人，占 25.97%；生理因素者 2,436 人，占 1.98%；學校因素者 1,075 人，占 0.87%；其他因素者 31,043 人，占 25.26%。（附表 10）

4.少年暨兒童之生活背景

少年暨兒童之生活背景，依 88 年至 97 年 10 年間之調查：

⑴就家庭經濟情況而論：受調查之 122,422 人中，屬小康家庭者 65,464 人，占 53.47%；屬於勉足維持生活者 47,920 人，占 39.14%；貧困者 7,172 人，占 5.86%；中產以上者 1,866 人，占 1.52%。（附表 11）

⑵就父母現況而論：受調查之 109,895 人中，父母俱存者 95,058 人，占 86.50%；母存父亡者 9,192 人，占 8.36%；父存母亡者 3,248 人，占 2.96%；父母俱亡者 538 人，占 0.49%；父或母不詳者 1,859 人，占 1.69%。（附表 11）

⑶就父母婚姻狀況而論：91 年起，「父母婚姻」欄下增列「正常」、「離婚再婚」、「喪偶再婚」、「喪偶」及「其他」五項，俾更了解父母婚姻狀況對少年之影響。自 88 年起至 97 年止共 10 年間，受調查之 88,448 人中，父母離婚者 32,323 人，占 36.54%；父母分居者 6,297，占 7.12%。自 91 年起至 97 年止共 7 年間，受調查之 75,444 人中，正常者 36,073 人，占 47.81%；喪偶者 5,846 人，占 7.75%；離婚再婚者 3,976 人，占 5.27%；喪偶再

婚者 1,125 人，占 1.49%；其他狀況者 2,808 人，占 3.72%。（附表 11）

㈣少年觀護（調查保護）事件：

各地方（少年）法院自 88 年起至 97 年止共 10 年間，終結少年觀護（調查保護）事件 351,287 件。其中屬調查事件者 183,818 件，占 52.33%；屬於觀察事件者 3,705 件，占 1.05%；屬於執行事件者 83,832 件，占 23.86%；同行事件 153 件，占 0.4%；假日生活輔導事件 49,357 件，占 14.05%；急速輔導事件 2,839 件，占 0.9%。聲請事件 1,227 件，占 0.3%；親職教育事件 2,248 件，占 0.6%；轉介處分事件 17,577 件，占 5%；囑託事件 2,422 件，占 0.69%；其他事件 4,109，占 1.17%。（附表 12）

貳、民國 97 年概況

一、收結件數概況

各地方（少年）法院 97 年辦理少年暨兒童事件受理 47,448 件（包括新收 44,435 件，舊受 3,013 件；其中少年共 46,347 件，兒童共 1,101 件）。終結 44,339 件，未結 3,109 件。平均終結一件所需日數為 32.91 日。（附表 1）

二、案件終結概況

㈠少年刑事案件

1.各地方（少年）法院 97 年少年刑事案件終結 249 件，終結被告人數 350 人。其中科刑人數 324 人；免刑者 1 人；不受理者 13 人；無罪者 6 人；管轄錯誤者 1 人；他結者 5 人。被告中經宣告保安處分者 139 人；宣告緩刑者 136 人。（附表 2）

2.上開科刑之少年刑事被告中，經判處有期徒刑 6 月以下者 20 人，逾 6 月至 1 年以下者 20 人，逾 1 年至 2 年以下者 53 人，逾 2 年至 3 年以下者 99 人，逾 3 年至 5 年以下者 115 人，逾 5 年至 7 年以下者 7 人，逾 7 年至 10 年以下者 6 人，逾 10 年至 15 年以下者 2 人，逾 15 年者 0 人；判處拘役者 2 人；判處罰金者 0 人。（附表 3）

3.上開科刑之少年刑事被告所犯之罪名，以強盜罪為最多，計 116 人；其餘傷害罪 52 人；妨害性自主罪 48 人；違反毒品危害防制條例 47 人；殺人罪 26 人；詐欺罪 6 人；違反槍砲彈藥刀械管制條例 6 人；竊盜罪 5 人；公共危險罪 5 人；恐嚇取財罪 2 人；妨害自由罪 3 人；違反兒童及少年性交易防制條例 2 人；擄人勒贖罪 2 人；偽造文書印文罪 1 人；違反藥事法 2 人；褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪 1 人；其他 1 人。（附表 14）

4.少年刑事案件行為態樣

少年刑事案件中之少年行為態樣，依 97 年之調查，受調查之 313 人中，無共犯者 78 人，占 24.92%；有共犯者 235 人，占 75.08%。偶發犯罪者 249 人，占 79.55%；經常犯罪者 64 人，占 20.45%。與成人共同實施者 144 人，占 46.00%。（附表 4）

5.少年刑事被告犯罪原因

少年刑事被告犯罪原因，依 97 年之調查，受調查之 313 人中，因家庭因素而犯罪者 40 人，占 12.78%；因社會因素者 100 人，占 31.95%；因心理因素者 92 人，占 29.39%；因生理因素者 31 人，占 9.90%；因學校因素者 1 人，占 0.32%；其他因素者 49 人，占 15.65%。（附表 5）

6.少年刑事被告之生活背景

⑴就年齡論：上開受調查之 313 人中，17 歲以上 18 歲未滿者 162 人，占 51.76%；16 歲以上 17 歲未滿者 70 人，占 22.36%；15 歲以上 16 歲未滿者 49 人，占 15.65%；14 歲以上 15 歲未滿者

32 人，占 10.22%。（附表 6）

⑵就家庭經濟狀況而論：受調查之 313 人中，屬於小康之家者 116 人，占 37.06%；勉足維持生活者 164 人，占 52.40%；貧困（低收入戶）者 25 人，占 7.99%；中產以上者 4 人，占 1.28%。（附表 6 及附表 7 之續表）

⑶就教育程度而論：前開受調查之 313 人中，受國中、高中教育者 307 人，占 98.08%；受國小教育者 5 人，占百分 1.6%。（附表 7）

⑷就父母狀況而論：前開受調查之少年被告中，父母俱存者 264 人，占 84.35%；母存父亡者 30 人，占 9.58%；父存母亡者 10 人，占 3.19%；父或母不詳者 7 人，占 2.24%；父母俱亡者 2 人，占百分之 0.64%。（附表 7 及續表）

⑸就父母婚姻狀況而論：正常者 127 人，占 40.58%；父母離婚者 105 人，占 33.55%；喪偶者 27 人，占 8.63%；父母分居者 6 人，占 1.92%；離婚再婚者 23 人，占 7.35%；喪偶再婚者 2 人，占 0.64%；其他者 23 人，占 7.35%。（附表 7 及續表）

㈡少年暨兒童保護調查事件

1.各地方（少年）法院 97 年受理少年暨兒童保護調查事件 16,461 件（包括新收 14,519 件，舊受 1,942 件），終結 14,578 件，未結 1,883 件（附表 8）。按機關別分，受理最多的前三所法院為臺灣板橋地方法院 2,238 件、臺灣桃園地方法院 1,956 件、臺灣高雄少年法院 1,918 件;件數最少之三法院依序為福建連江地方法院 7 件、福建金門地方法院 46 件、臺灣澎湖地方法院 55 件。（附表 8 續表，編按：臺灣高雄地方法院未受理少年事件）

2.前開終結之 14,578 件中，少年及兒童人數共計 19,032 人，經移送檢察署者 243 人；不付審理者 5,597 人；開始審理者 11,248 人；移送（轉）管轄者 1,332 人；協尋者 105 人，併辦者 476 人，他

結者 31 人。（附表 8 續表一）

3.移送檢察署之 243 人中，因犯最輕本刑 5 年以上有期徒刑之罪者（少年事件處理法第 27 第 1 項第 1 款）190 人；因犯罪情節重大移送者（同條第 2 項）11 人；因事件繫屬後已滿 20 歲者（同條第 1 項第 2 款）42 人。（附表 8）

4.不付審理之 5,597 人中，應不付審理者（少年事件處理法第 28 條第 1 項）2,144 人；情節輕微不付審理者（同法第 29 條第 1 項）3,453 人。（附表 8）

㈢少年暨兒童保護審理事件

1.各地方（少年）法院 97 年受理少年暨兒童保護審理事件 8,865 件（包括新收 8,676 件，舊受 189 件），終結 8,630 件，未結者 235 件。（附表 9）

2.前開終結之事件中，保護之少年及兒童人數共計 10,925 人。其中審理結果，移送檢察署者 107 人；不付保護處分者 106 人；交付保護處分者 10,299 人；其他 413 人。經宣付禁戒處分者 0 人；治療者 6 人。（附表 9）

㈣終結之保護事件狀況

1.少年暨兒童之保護原因

少年暨兒童之保護原因，依 97 年之調查，受調查之 10,299 人中，因心理因素者 4,199 人，占 40.77%；因家庭因素者 1,613 人，占 15.66%；因社會因素者 1,736 人，占 16.86%；因生理因素者 457 人，占 4.44%；因學校因素者 107 人，占 1.04%；其他因素者 2,187 人，占 21.24%。（附表 10）

2.少年暨兒童之生活背景

⑴就家庭經濟狀況而論：前開受調查之 10,205 人中，屬小康之家者 3,794 人，占 37.18%；勉足維持生活者 5,483 人，占 53.73%；貧困（低收入戶）者 773 人，占 7.57%；中產以上者 155 人，

占 1.52%。（附表 11）

⑵就父母狀況而論：前開受調查之 10,299 人中，父母俱存者 8,895 人，占 86.36%；母存父亡者 867 人，占 8.42%；父存母亡者 257 人，占 2.50%；父或母不詳者 231 人，占 2.24%；父母俱亡者 49 人，占 0.48%。（附表 11）

⑶就父母婚姻狀況而論：前開受調查之 10,299 人中，正常者 4,446 人，占 43.17%；父母離婚者 3,322 人，占 32.26%；喪偶者 724 人，占 7.03%；父母分居者 366 人，占 3.55%；離婚再婚者 697 人，占 6.77%；喪偶再婚者 127 人，占 1.23%；其他 617 人，占 5.99%。（附表 11）

3.少年暨兒童之年齡：受調查之 10,299 人中，12 歲未滿者 190 人；12 歲以上 13 歲未滿者 384 人；13 歲以上 14 歲未滿者 1072 人；14 歲以上 15 歲未滿者 1,695 人；15 歲以上 16 歲未滿者 1,958 人；16 歲以上 17 歲未滿者 2,276 人；17 歲以上 18 歲未滿者 2,724 人。（附表 11 續表 1）

4.就觸犯之刑罰法令行為而言：受調查之 10,299 人中，觸犯普通刑法者 8,305 人（男生 7,165 人，女生 1,140 人），觸犯人數最多之罪名，男生依序為竊盜罪 2,893 人、傷害罪 1,665 人、妨害性自主罪 513 人，女生依序為竊盜罪 440 人、傷害罪 238 人、詐欺罪 86 人；觸犯特別刑事法令者 812 人（男生 628 人，女生 184 人），觸犯人數最多之法令，男生依序為違反毒品危害防制條例 272 人、違反著作權法 121 人、違反兒童及少年性交易防制條例 87 人，女生依序為違反毒品危害防制條例 97 人、違反兒童及少年性交易防制條例 54 人、違反著作權法 16 人。（附表 11 續表 1-3）

5.就有觸犯刑罰法令之虞之行為而言：行為態樣以經常逃學及逃家者 570 人為最多，吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外迷幻物品者 546 人次之。（附表 11 續表完）

㈤執行少年暨兒童調查保護事件情形

各地方（少年）法院 97 年共執行 15,600 人（包含新收 5,623 人，舊受 9,977 人；其中男生共 8,017 人，女生共 1,960 人），執行終結 5,440 人，未結 10,160 人。接談人數 102,240 人次；訪查人數 21,131 人次；輔導就業 53,611 人次，輔導就學 22,910 人次；協助就醫 2,581 人次，協助就養 2,165 人次。（附表 13）

參、分析

一、各地方（少年）法院 97 年新收之少年暨兒童事件計 44,435 件，與 10 年平均新收之 49,044 件相較，減少 4,609 件（附表 1）；其中保護審理事件與 10 年平均數比較，新收件數減少 1,378 件，終結件數減少 1,447 件（附表 9），由此可知少年暨兒童事件整體而言已有減少。

其中，為提昇少年司法之專業效能，使少年法院（庭）之專業職能持續發展，94 年間將少年法院（庭）處理一般刑事案件之專屬管轄權規定予以刪除，使回歸普通法院刑事庭管轄後，18 歲以上之人對兒童及少年有違反兒童福利法或少年福利法之行為，並觸犯刑罰法律之刑事案件，以及對兒童及少年犯兒童及少年性交易防制條例之刑事案件等，均不再由少年法院（庭）管轄，該部分案件之逐漸移出應為部分因素。

另少年法院、各地方法院少年法庭之審判與觀護業務已朝向深入化、精緻化方向發展，在司法處遇之外，為解決少年或家庭的根源性問題，發展同心圓理論，加強導入各式社區資源，結合各相關輔導體系通力合作共同參與，除司法體系應負擔不可推卸之責任外，其他社會福利、教育、醫療衛生、社政、職訓等體系也積極加入協助及保護少年之行列。各體系在多年的溝通與合作下，益發肯定同心圓理論用

於處理少年問題之價值，且持續堅持共同負起少年處遇與保護的信念；而在司法及其他各體系的共同合作下，已使法院處理少年暨兒童事件不斷減少，顯示此項預防少年犯罪之機制已漸顯成效。

惟綜觀 10 年新收案件情形，88 年至 94 年間逐年下降，94 年後又逐年漸增，其中兒童部分件數大致相當，少年方面，則由 94 年之 39,024 件，增至 97 年之 43,413 件，二者相差 4,389 件，成長逾 11% ，是否會持續增長，尚待繼續觀察。

二、少年刑事被告所犯罪名，97 年統計結果以強盜罪居首，占 35.80%，其次為傷害罪，占 16.05%（附表 14），與 96 年亦為強盜罪居首、傷害罪居次相同。少年刑事案件中，強盜罪、傷害罪、殺人罪、違反毒品危害防制條例罪、妨害性自主罪等之少年刑事被告，多夥同共犯為之（附表 4）。

三、少年暨兒童之犯罪或保護原因百分比如下：

㈠家庭因素（如犯罪家庭、破碎家庭、家庭關係不和諧、親子關係不正常、管教不當、家庭經濟困難等）：

少年刑事案件：88 年 36.87%，94 年 22.58%，95 年 14.29%，96 年 14.63%，97 年 12.78%，10 年平均 26.83%。

少年暨兒童保護事件：88 年 39.13%，94 年 19.79%，95 年 16.91%，96 年 17.41%，97 年 15.66%，10 年平均 26.96%。

㈡社會因素（如社會環境不良、交友不慎、失業、參加不良幫派、受不良書刊或傳播媒體影響等）：

少年刑事案件：88 年 36.52%，94 年 27.96%，95 年 27.98%，96 年 35.01%，97 年 31.95%，10 年平均 32.36%。

少年暨兒童保護事件：88 年 21.92%，94 年 18.19%，95 年 18.38%，96 年 17.78%，97 年 16.86%，10 年平均

19.10%。

㈢心理因素（如個性頑劣、精神病症、智能障礙、意志薄弱等）：

少年刑事案件：88 年 10.50%，94 年 30.91%，95 年 42.86%，96 年 31.89%，97 年 29.39%，10 年平均 21.92%。

少年暨兒童保護事件：88 年 10.70%，94 年 37.67%，95 年 37.74%，96 年 37.48%，97 年 40.77%，10 年平均 25.97%。

㈣生理因素（如殘障、遺傳疾病或痼疾、性衝動等）：

少年刑事案件：88 年 1.94%，94 年 9.14%，95 年 2.98%，96 年 3.60%，97 年 9.90%，10 年平均 4.87%。

少年暨兒童保護事件：88 年 0.78%，94 年 2.24%，95 年 2.42%，96 年 3.87%，97 年 4.44%，10 年平均 1.98%。

㈤學校因素（如學校適應不良、失學、學校處理不當等）：

少年刑事案件：88 年 0.11%，94 年 0.89%，95 年 0.89%，96 年 2.16%，97 年 0.31%，10 年平均 0.47%。

少年暨兒童保護事件：88 年 0.42%，94 年 0.27%，95 年 1.54%，96 年 1.16%，97 年 1.04%，10 年平均 0.87%。

㈥其他因素（如好奇心趨使、缺乏法律常識、外力壓迫、愛慕虛榮、過失等）：

少年刑事案件：88 年 14.04%，94 年 9.14%，95 年 11.01%，96 年 12.71%，97 年 15.65%，10 年平均 13.54%。

少年暨兒童保護事件：88 年 27.04%，94 年 21.22%，95 年 23.02%，96 年 22.29%，97 年 21.24%，10 年平均 25.26%。

近 10 年來，社會因素、家庭因素及心理因素依序為少年刑事案件發生之主要原因；少年暨兒童保護事件發生之主要原因則依序

以家庭因素、心理因素及其他因素為主，社會因素所占比例較低，而學校因素占各該事件發生原因之比例最低。

值得注意的是，對照觀察 10 年來及去年各該事件發生主要原因所占比例：家庭因素比例近 2 年與 10 年前相較明顯降低；少年刑事案件中之社會因素比例較去年降低，10 年來之變動幅度略顯降低；在少年暨兒童保護事件中，社會因素所占比例有下降趨勢；心理因素所占比例與 10 年前相較大幅增加；生理因素中，少年刑事案件比例較去年增加，與 10 年來之平均值相較，則有增加，在少年暨兒童保護事件比例較去年略增，較十年來平均值亦增加 2.46%；學校因素中，少年刑事案件比例較去年減少，少年暨兒童保護事件比例則較去年略減，其他因素比例近三年來之變化不大，但少年刑事案件呈增加趨勢，少年暨兒童保護事件則略減（附表 5、10）。

就家庭因素降低來說，或因社會逐漸重視家庭對少年非行之影響，強調重建家庭功能，立法院復陸續制定或修正與家庭及未成年人息息相關之法律（例如、民法親屬編、繼承編、家庭暴力防治法、特殊境遇家庭扶助條例、家庭教育法、兒童及少年福利法、兒童及少年性交易防制條例、精神衛生法等），要求政府適度提供相關支持服務，同時亦課家長相當責任，推展親職教育知能，間接促使並協助父母重視家庭及子女教養問題，逐漸降低家庭因素對少年非行之影響有關。

就心理因素在少年暨兒童保護事件部分所占比例明顯提高方面，或與社會各界日漸關注心理衛生議題，各地方（少年）法院更加重視少年兒童心理之健全發展，引進較先進之心理測驗工具，聘僱具心理師或相當資格者擔任心理輔導員或心理測驗員，更易鑑別出有無心理上之缺陷（包括心理與精神上異常、智能不足、情緒困擾、心身性疾病等）有關，亦可能以社會快速變遷，少年身心失衡，情緒欠穩定，希求獨立，因而較不服從，暴躁易怒，並因意志薄弱，

受不了物質誘惑或價值觀混淆為最大原因。此外，與傳播媒體競爭激烈，爭相報導或渲染社會不良、奢華風氣，導致少年或兒童價值觀混淆，驅使少年兒童尋求各種方式（如濫用麻醉藥品、酗酒、飆車、竊盜、色情媒體等），以滿足其身心慾望或紓解心理上之苦悶亦有關連。故各地方（少年）法院已強化與醫療及其他相關資源之連結，加強對少年或兒童施以輔導教育及治療處分，期能改善心理因素對少年或兒童觸法行為之影響。

四、依 97 年統計資料，少年刑事被告之男性占 92.65%，保護事件之少年暨兒童男性占 82.80%。少年刑事被告年齡層集中於 16 歲以上 18 歲未滿，約占 74.12%；保護事件年齡層集中於 13 歲以上 18 歲未滿，約占 94.42%，顯示國中、高中（職）階段非行情況最為嚴重，而男性行為人數又遠逾女性。再者，少年及兒童保護事件非行少年之年齡分佈情形，各年齡組有依序遞增現象，從 12 歲以上 13 歲未滿占 3.72%，往上呈等差級數增加，至 17 歲以上 18 歲未滿占 26.45%。而 15 歲以上至 18 歲未滿（約為高中職階段）占 67.56%，相較於 12 歲以上 15 歲未滿（約為國中階段）所占 30.60%，差距高達 2.2 倍之鉅。少年刑事案件總體件數較去年減少 33.22%，其中 15 歲以上 18 歲未滿年齡層較去年減少 1.1%。（附表 6、附表 7 及續表 1、附表 11 續表 1）

五、依 97 年統計資料，少年刑事案件及少年暨兒童保護事件之身家狀況觀之，家庭經濟狀況多為勉足維持生活及小康家庭；父母現況以父母俱全者居多；父母婚姻狀況以正常為多數，可見少年暨兒童之非行並非全肇因於社經地位低下或家庭結構不完整，而是家庭氣氛是否和諧、親子關係是否良好、父母管教功能是否健全等，皆影響少年非行行為之發生。統計資料顯示，少年保護事件之父母婚姻狀況，正常的比例偏低，且有下降趨勢，從 91 年的 51.79%下降至 97 年的 43.17%，降低 8.62%，也就是逾半數（56.83%）保護事件少年的父母沒有同住，是一個值得社會注意的現象。（附表 7 、11）

六、依 88 年起至 97 年止共 10 年來統計，法院對於少年刑事被告之科刑，以處有期徒刑逾 3 年至 5 年以下者為主，逾 2 年至 3 年以下者次之。而科刑少年被告中，歷年來約有 39.04%左右獲得緩刑宣告，此以少年較具可塑性及教育性，為鼓勵其在社區正軌教育中改過向上，避免在監執行沾染惡習，適當給予緩刑之宣告，實有必要。又由法院科刑統計，科處逾 10 年至 15 年以下之重刑者達 2.41%，亦見法院對於已具危險性之少年被告並未流於疏縱。法院在保護少年之立法意旨下，亦兼顧社會對公平正義之期待，就少年被告科刑懲罰之審酌，為最適當之量處。（附表 2、3）

七、依統計資料得知：97 年度少年刑事被告中，犯妨害性自主罪者 49 人，較 96 年之 36 人增加 13 人；違反兒童及少年性交易防制條例罪者 2 人，較 96 年之 1 人略增；97 年度少年暨兒童保護事件中，觸犯妨害性自主罪名者 542 人，較 96 年之 518 人增加 24 人；觸犯違反兒童及少年性交易防制條例罪名者 141 人，較 96 年之 266 人減少 125 人。與 96 年相較，97 年觸犯妨害性自主罪名或違反兒童及少年性交易防制條例罪名者，各有增、減不一之情形，其原因尚待觀察。（附表 4、11）

八、整體言，各地方（少年）法院受理之少年非行態樣，已隨著社會發展而有低齡化及集體化之現象，顯示少年犯罪質與量變化之趨勢。少年及兒童為國家之重要資產，國家有責任提供健康之環境，使少年及兒童得以健全成長，因此如何有效防治少年非行問題，已成為當今社會最重要課題之一，亦為世界各國所遭遇之共同問題及努力之目標。少年非行問題通常並非單一原因所造成，而是綜合多方面因素，如個人心理、家庭功能、社會環境影響及同儕力量等，欲減少少年非行，導少年於正途，即須於早期介入，故預防少年犯罪之重點，須以強化家庭教養功能為始，進而落實學校之教育輔導功能，並連結社區及其他

社會資源，共同建立一個健全的成長環境，協助少年克服非行，乃是全民應努力之目標。

附表 1　地方（少年）法院十年來辦理少年暨兒童事件收結情形－按年別分

中華民國88年至97年　　單位：件：日

年別		受理件數			終結件數	未結件數	終結案件中平均一件所需日數
		合計	舊收	新受			
民國88年	少年	63,415	3,941	59,474	58,449	4,966	32.70
	兒童	1,332	73	1,259	1,261	71	29.21
民國89年	少年	61,230	4,966	56,264	57,104	4,126	35.23
	兒童	1,133	71	1,062	1,073	60	30.84
民國90年	少年	58,801	4,126	54,674	54,337	4,464	42.22
	兒童	1,100	60	1,040	1,016	84	33.53
民國91年	少年	58,831	4,464	54,367	54,605	4,226	39.94
	兒童	1,061	84	977	1,002	59	34.10
民國92年	少年	53,715	4,226	49,489	50,543	3,172	41.71
	兒童	1,005	59	946	943	62	35.16
民國93年	少年	46,378	3,172	43,206	43,553	2,825	38.66
	兒童	910	62	848	856	54	31.05
民國94年	少年	41,849	2,825	39,024	39,492	2,357	36.53
	兒童	1,060	54	1,006	994	66	30.99
民國95年	少年	42,265	2,357	39,908	39,644	2,621	35.11
	兒童	1,117	66	1,051	1,035	82	29.27
民國96年	少年	42,981	2,621	40,360	40,047	2,934	34.31
	兒童	1,138	82	1,056	1,059	79	35.56
民國97年	少年	46,347	2,934	43,413	43,306	3,041	33.35
	兒童	1,101	79	1,022	1,033	68	32.46
合計		494,461	4,014	490,447	491,352	3,109	37.30

附表 2　地方（少年）法院十年來終結少年刑事案件宣告情形－按年別分

中華民國 88 年至 97 年　　單位：件：人

年別	終結件數	被告人數								保安處分人數總計	緩刑人數
		合計	科刑	免刑	不受理	免訴	無罪	管轄錯誤	其他		
民國 88 年	731	1,035	881	8	100	1	38	-	7	236	244
民國 89 年	499	664	548	4	50	4	42	2	14	222	225
民國 90 年	427	597	494	-	71	3	21	1	7	180	164
民國 91 年	398	584	514	1	32	1	21	4	11	169	153
民國 92 年	401	565	493	2	22	3	26	-	19	189	170
民國 93 年	320	431	392	3	23	1	8	-	4	163	151
民國 94 年	263	413	388	-	9	2	8	-	6	139	122
民國 95 年	239	356	339	-	7	-	5	-	5	110	106
民國 96 年	269	465	431	-	19	2	5	2	6	151	11
民國 97 年	249	350	324	1	13	-	6	1	5	139	136
合計	3,796	5,460	4,804	19	346	17	180	10	84	1,698	1,482

附表 3　地方（少年）法院終結少年刑事案件科刑人數－按年別分

中華民國88年至97年　　單位：人

年別	科刑小計	有期徒刑											拘役	罰金
		死刑	無期徒刑	六月以下	逾一年六月以下至	逾二年一年以下至	逾三年二年以下至	逾五年三年以下至	逾七年五年以下至	逾十年七年以下至	逾十五年十年以下至	逾十五年以上		
民國88年	881	-	-	104	119	84	174	237	58	52	29	1	22	1
民國89年	548	-	-	81	52	84	128	103	32	27	12	1	17	11
民國90年	494	-	-	56	42	68	115	127	31	32	15	2	5	1
民國91年	514	-	-	51	32	77	107	162	40	27	12	-	5	1
民國92年	493	-	-	39	36	61	126	122	51	34	13	-	7	4
民國93年	392	-	-	41	34	41	107	108	21	19	10	-	7	4
民國94年	388	-	-	19	26	39	98	124	42	28	11	-	1	-
民國95年	339	-	-	33	10	29	71	124	38	27	5	-	2	-
民國96年	431	-	-	28	6	55	129	144	30	29	7	-	3	-
民國97年	324	-	-	20	20	53	99	115	7	6	2	-	2	-
合計	4,804	-	-	472	377	591	1,154	1,366	350	281	116	4	71	22

附表 4　地方（少年）法院少年刑事案件

中華民國 88 年

年別及罪名別	行為人總計	無共犯	有共犯計	2人	3人	4人	5人	6人
民國 88 年	876	326	550	254	119	177	-	-
民國 89 年	534	201	333	140	79	114	-	-
民國 90 年	482	136	346	138	77	131	-	-
民國 91 年	510	152	358	85	93	59	36	28
民國 92 年	476	103	373	104	82	60	33	19
民國 93 年	365	101	264	86	32	63	31	22
民國 94 年	372	87	285	66	37	50	32	48
民國 95 年	336	70	266	66	41	38	19	34
民國 96 年	417	56	361	59	53	80	37	22
民國 97 年	313	78	235	54	39	39	31	27
強盜罪	106	12	94	23	15	22	14	9
傷害罪	52	4	48	3	4	2	11	13
妨害性自主罪	49	30	19	6	4	6	3	
違反毒品危害防制條例	47	18	29	13	10	3		1
殺人罪	25	2	23	2	1	4	1	4
詐欺罪	6	3	3		1			
違反槍砲彈藥刀械	6	2	4	4				
公共危險罪	5	3	2	2				
竊盜罪	5	2	3		3			
妨害自由罪	3		3		1	1	1	
恐嚇取財罪	2		2	1			1	
擄人勒贖罪	2		2					
違反兒童及少年性交易	2		2					
偽造文書印文罪	1	1						
褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪	1		1			1		
違反藥事法	1	1						
其他	-							

說明：民國 90 年重新劃分少年行為態樣之「行為人數」統計分類，「3 人」及「4 人」欄位，民國 90 年以前資料分別指「三人以上結夥行為」及「聚眾行為」者。

少年行為態樣－按年及罪名別分

至 97 年　　單位：人

數別				行為型態別				與成人共同實施	再犯
犯（含本人）				總計	偶發犯罪	經常犯罪	其他		
7人	8人	9人	10人以上						
				876	555	45	276	141	384
				534	388	26	120	78	213
				482	346	10	126	89	188
7	11	6	33	510	443	67		145	185
21	10	15	29	476	372	104		208	161
2	11	2	15	365	280	85		118	145
13	13	1	25	372	308	64		131	116
29	25	1	13	336	275	61		150	105
20	15	25	50	417	331	86		199	119
17	7	5	16	313	249	64		144	60
5	6			106	78	28		58	12
7			8	52	49	3		28	15
				49	42	7		6	15
	1		1	47	33	14		21	5
5		3	3	25	24	1		18	2
			2	6	4	2		1	2
				6	5	1		3	4
				5	2	3			
				5	2	3		2	
				3	2	1		3	
				2	1	1		2	
			2	2	2			2	2
		2		2	2				
				1	1				1
				1	1				
				1	1				1

附表5　地方（少年）法院十年來終結少年刑事案件少年犯罪原因

中華民國88年至97年　　單位：人

年別	總計	生理因素	心理因素	家庭因素	社會因素	學校因素	其他因素
民國88年	876	17	92	323	320	1	123
民國89年	534	18	55	195	174	3	89
民國90年	482	21	89	127	172	2	71
民國91年	510	35	89	180	143	1	62
民國92年	476	31	112	124	150	1	58
民國93年	365	16	105	74	112	-	58
民國94年	372	34	115	84	104	1	34
民國95年	336	10	144	48	94	3	37
民國96年	417	15	133	61	146	9	53
民國97年	313	31	92	40	100	1	49
合計	4,681	228	1,026	1,256	1,515	22	634

附表 6　地方（少年）法院十年來終結少年刑事案件少年年齡及家庭經濟狀況－按年別分

中華民國 88 年至 97 年　　單位：人

年別	年齡					家庭經濟狀況				
	合計	14歲以上15歲未滿	15歲以上16歲未滿	16歲以上17歲未滿	17歲以上18歲未滿	合計	貧困（低收入戶）	勉維持生活足	小康之家	中產以上
民國 88 年	876	19	83	241	533	876	26	236	608	6
民國 89 年	534	5	24	123	382	534	17	126	386	5
民國 90 年	482	12	39	119	312	482	21	169	290	2
民國 91 年	510	25	50	89	346	510	28	205	273	4
民國 92 年	476	25	59	103	289	471	19	201	246	5
民國 93 年	365	22	51	100	192	365	22	156	181	6
民國 94 年	372	35	30	109	198	372	17	202	149	4
民國 95 年	336	40	55	90	151	335	17	188	123	7
民國 96 年	417	38	78	122	179	415	23	204	183	5
民國 97 年	313	32	49	70	162	309	25	164	116	4
合計	4,681	253	518	1,166	2,744	4,669	215	1,851	2,555	48

附表 7　地方少年法院十年來終結少年刑事案件

中華民國 88 年

年別	教育程度						父母	
	合計	不識字	國小	國中、高中	大學（專）	自修	合計	父母俱存
民國 88 年	876	-	21	855	-	-	669	587
民國 89 年	534	-	21	513	-	-	399	346
民國 90 年	482	-	11	471	-	-	363	324
民國 91 年	510	-	9	500	1	-	510	432
民國 92 年	476	-	8	466	2	-	476	427
民國 93 年	365	-	5	360	-	-	365	314
民國 94 年	372	1	5	365	1	-	372	334
民國 95 年	336	-	-	335	1	-	336	305
民國 96 年	417	-	2	415	-	-	417	357
民國 97 年	313	-	5	307	1	-	313	264
合計	4,681	1	87	4,587	6	-	4,220	3,690

註：91 年起將原「父母狀況」分為「父母現況」及「父母婚姻狀況」兩類統計。

少年教育程度及父母狀況－按年別分

至 97 年　　單位：人

現況				父母婚姻狀況							
父存母亡	母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	合計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他
16	52	5	9	207	-	40	167	-	-	-	-
10	30	5	8	135	-	17	118	-	-	-	-
11	27	-	1	119	-	23	96	-	-	-	-
25	45	3	5	510	299	36	85	17	12	54	7
17	28	2	2	476	293	29	94	14	7	36	3
8	37	-	6	365	183	13	99	16	10	32	12
1	32	2	3	372	192	18	110	14	6	22	10
9	17	1	4	336	156	17	111	18	1	24	9
9	40	3	8	417	184	18	143	17	4	38	13
10	30	2	7	313	127	6	105	23	2	27	23
116	338	23	53	3,250	1,434	217	1,128	119	42	233	77

附表 7　地方（少年）法院少年刑事

中華民

罪名別	年齡						父母現況					
	總計	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲		總計	父母俱存	父存母亡	母存父亡	父母俱亡	父或母不詳
總計	313	32	49	70	162		313	264	10	30	2	7
計 男	290	28	44	69	149		290	245	9	29	2	5
女	23	4	5	1	13		23	19	1	1		2
強盜罪 男	100	8	19	25	48		100	83	5	10		2
女	6	1	1		4		6	5				1
傷害罪 男	50	7	8	10	25		50	47	1	1	1	
女	2		1		1		2	2				
妨害性自主罪 男	47	8	11	12	16		47	38	1	7	1	
女	2	1	1				2	2				
違反毒品危害 男	40	2	5	7	26		40	33	1	5		1
防制條例 女	7		1	1	5		7	5	1	1		
殺人罪 男	24			9	15		24	20	1	3		
女	1				1		1	1	0			
詐欺罪 男	4			1	3		4	4				
女	2				2		2	2				
違反槍砲彈藥 男	6		1	2	3		6	6				
刀械 女												
公共危險罪 男	5	2		1	2		5	4		1		
女												
竊盜罪 男	5				5		5	3		1		1
女												
妨害自由罪 男	2				2		2	2				
女	1		1				1	1		0		
恐嚇取財罪 男	2	1			1		2	1		1		
女								0				
擄人勒贖罪 男	2			1	1		2	1				1
女												
違反兒童及少 男								0				
年性交易 女	2	2					2	1				
偽造文書印文罪 男	1				1		1	1				1
女												
褻瀆祀典及侵害 男	1				1		1	1				
墳墓屍體罪 女												
男	1			1			1	1				
違反藥事法 女												

案件少年身家狀況（續表完）

國 97 年　　單位：人

父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
313	127	6	105	23	2	27	23	309	25	164	116	4
290	119	5	96	21	2	26	21	286	24	147	111	4
23	8	1	9	2		1	2	23	1	17	5	
100	34	1	39	9	1	10	6	99	6	50	42	1
6	1	1	3	1				6		4	2	
50	28	1	13	4			4	50	3	20	26	1
2	1		1					2		1	1	
47	18	1	18	1		6	3	44	8	20	16	
2	2							2		1	1	
40	16	1	11	1	1	5	5	40	1	22	16	1
7	1		3	1		1	1	7	1	6		
24	11		6	3		4		24	3	16	4	1
1	1							1		1		
4	2		1				1	4		3	1	
2	1		1					2		1	1	
6	3	1	1	1				6		3	3	
5	1		3	1				5		5		
5	3					1	1	5	2	3		
2	1		1					2		2		
1			1					1		1		
2	1			1				2			2	
2			2					2		2		
2	1						1	2		2		
1	1							1			1	
1			1					1		1		
1							1	1	1			

附表 8　地方（少年）法院十年來辦理少年

中華民國 88 年

機關別	受理件數			終結件數	未結件數	終結	
	總計	舊受	新收			計	移送（轉）管轄
民國 88 年	21,681	2,374	19,307	18,759	2,922	27,922	1,382
民國 89 年	20,370	2,922	17,448	17,870	2,500	25,848	1,470
民國 90 年	19,629	2,500	17,129	17,049	2,580	23,560	1,642
民國 91 年	20,036	2,580	17,456	17,685	2,351	23,324	1,780
民國 92 年	17,341	2,351	14,990	15,535	1,806	20,578	1,522
民國 93 年	15,085	1,806	13,279	13,398	1,687	17,899	1,187
民國 94 年	13,681	1,687	11,994	12,238	1,443	16,374	1,169
民國 95 年	14,263	1,443	12,820	12,629	1,634	16,929	1,328
民國 96 年	14,859	1,634	13,225	12,917	1,942	17,022	1,101
民國 97 年	16,461	1,942	14,519	14,578	1,883	19,032	1,332
合計	154,541	2,374	152,167	152,658	1,883	208,488	13,913

暨兒童保護調查事件收結情形－按年別分

至 97 年　　單位：件、人

情形（人）								
移送檢察署				不付審理			開始審理	其他
計	最輕本刑五年以上	犯罪情節重大	事件繫屬前已滿20歲後	計	應不付審理	情節輕微不付審理		
651	444	102	105	6,833	4,606	2,227	18,684	372
434	309	83	42	6,653	4,350	2,303	16,800	491
305	199	71	35	4,794	2,716	2,078	15,944	875
350	220	83	47	5,136	2,859	2,277	14,900	1,158
312	209	57	46	5,000	2,507	2,493	12,956	788
299	227	43	29	4,665	2,359	2,306	11,067	681
208	137	28	43	4,170	2,029	2,141	10,308	519
279	206	25	48	4,286	1,936	2,350	10,354	682
249	202	21	26	4,950	2,048	2,902	10,112	610
243	190	11	42	5,597	2,144	3,453	11,248	612
3,330	2,343	524	463	52,084	27,554	24,530	132,373	6,788

註：「移送檢察署」之「事件繫屬前已滿 20 歲」欄，89 年前資料為「事件繫屬前已滿 18 歲」。

附表 8　地方（少年）法院少年暨兒童

中華民

機關別	受理件數			終結件數	未結件數	終結	
	總計	舊受	新收			計	移送（轉）管轄
總計	16,461	1,942	14,519	14,578	1,883	19,032	1,332
臺灣各地方法院計	16,408	1,939	14,469	14,532	1,876	18,948	1,327
板橋地方法院	2,238	352	1,886	1,884	354	2,528	205
桃園地方法院	1,956	223	1,733	1,714	242	2,173	130
高雄少年法院	1,918	276	1,642	1,626	292	2,120	74
臺北地方法院	1,060	90	970	948	112	1,210	288
臺中地方法院	1,750	112	1,638	1,653	97	2,169	124
臺南地方法院	1,041	111	930	914	127	1,144	57
新竹地方法院	872	79	793	839	33	1,069	60
嘉義地方法院	536	26	510	516	20	646	37
高雄地方法院							
屏東地方法院	643	96	547	551	92	669	21
臺東地方法院	244	33	211	199	45	301	8
澎湖地方法院	55	10	45	52	3	78	3
花蓮地方法院	551	115	436	449	102	637	29
宜蘭地方法院	325	26	299	311	14	442	15
基隆地方法院	487	70	417	464	23	600	27
雲林地方法院	325	34	291	293	32	345	22
彰化地方法院	694	48	646	662	32	838	46
士林地方法院	949	155	794	799	150	1,098	131
南投地方法院	337	34	303	301	36	360	22
苗栗地方法院	427	49	378	357	70	521	28
金門地方法院	46	3	43	39	7	76	5
連江地方法院	7		7	7		8	

保護事件調查收結情形（續完）

國 97 年　　單位：件；人

情形（人）														
移送檢察署				不付審理							開始審理	協尋	併辦	其他
小計	犯最輕本刑為五年以上有期徒刑之罪	事件繫屬後已滿二十歲	犯罪情節重大	小計	應不付審理	情節輕微不付審理								
						小計	轉介輔導	交付管教	告誡	其他				
243	190	42	11	5,597	2,144	3,453	110	2,904	439		110	2,904	439	
243	190	42	11	5,577	2,134	3,443	107	2,899	437		107	2,899	437	
30	18	8	4	604	247	257	1	355	1		1	355	1	
34	31	2	1	558	311	247	3	193	51		3	193	51	
30	17	13		871	312	559	47	429	83		47	429	83	
7	3	4		286	145	141		124	17			124	17	
39	35	4		652	211	441	2	438	1		2	438	1	
12	6	5	1	368	122	246	12	223	11		12	223	11	
10	10			244	110	124		132	2			132	2	
6	6			263	69	194		119	75			119	75	
2	2			183	78	105	9	82	14		9	82	14	
1	1			107	23	84		74	10			74	10	
1			1	37	7	30	2	27	1		2	27	1	
10	8	1	1	154	46	108		105	3			105	3	
12	11	1		117	33	84		75	9			75	9	
14	13	1		153	92	61		61				61		
3	1		2	129	40	89		88	1			88	1	
15	13	2		279	77	202		102	100			102	100	
9	8	1		330	129	201	30	115	56		30	115	56	
8	7		1	87	44	43	1	40	2		1	40	2	
				155	38	117		117				117		
				16	9	7	3	4			3	4		
				4	1	3		1	2			1	2	

附表 9　地方（少年）法院十年辦理少年暨兒童保護審理事件收結情形－按年別分

中華民國 88 年至 97 年　　單位：人

年別	受理			終結件數	未結件數	終結情形（人）					禁戒人數	治療人數
	總計	舊受	新收			計	檢察署移送計	保護處分不付計	保護處分交付	其他		
民國 88 年	13,107	468	12,639	12,763	344	18,642	294	736	17,205	407	4	3
民國 89 年	12,335	344	12,011	12,095	260	16,602	248	423	15,485	446	3	7
民國 90 年	12,533	260	12,273	12,207	326	15,792	220	448	14,766	358	5	29
民國 91 年	12,343	326	12,017	12,050	293	14,848	174	303	13,956	415	1	48
民國 92 年	10,600	293	10,307	10,346	254	12,859	191	193	12,105	370	1	27
民國 93 年	8,993	254	8,739	8,780	213	11,046	136	160	10,405	345	-	2
民國 94 年	8,146	213	7,933	7,945	201	10,139	150	144	9,581	264	-	10
民國 95 年	8,239	201	8,038	8,016	223	10,244	191	127	9,600	326	-	15
民國 96 年	8,136	223	7,913	7,947	189	10,082	154	120	9,498	310	1	13
民國 97 年	8,865	189	8,676	8,630	235	10,925	107	106	10,299	413	-	6
合計	101,014	468	100,546	100,779	235	131,179	1,865	2,760	122,900	3,654	15	160

附表 10　地方（少年）法院十年來終結保護事件少年暨兒童保護原因－按年別分

中華民國 88 年至 97 年　　單位：人

年別	總計	生理因素	心理因素	家庭因素	社會因素	學校因素	其他因素
民國 88 年	17,205	134	1,842	6,733	3,771	72	4,653
民國 89 年	15,484	210	1,964	5,269	3,282	95	4,664
民國 90 年	14,766	130	2,055	5,312	2,883	63	4,323
民國 91 年	13,956	235	3,495	4,023	2,477	146	3,580
民國 92 年	12,105	227	3,955	2,810	2,056	125	2,932
民國 93 年	10,405	228	3,627	2,202	1,880	124	2,344
民國 94 年	9,581	215	3,609	1,896	1,743	85	2,033
民國 95 年	9,600	232	3,623	1,623	1,764	148	2,210
民國 96 年	9,498	368	3,560	1,654	1,689	110	2,117
民國 97 年	10,299	457	4,199	1,613	1,736	107	2,187
合計	122,899	2,436	31,929	33,135	23,281	1,075	31,043

附表 11　地方（少年）法院終結保護事

中華民國 88 年

年別	家庭經濟狀況					父母		
	合計	貧困（低收入戶）	勉生足維持活	小康之家	中產以上	合計	父母俱存	父存母亡
民國 88 年	17,205	642	4,095	12,172	296	12,897	11,164	384
民國 89 年	15,484	671	7,370	10,192	251	11,253	9,643	393
民國 90 年	14,766	861	5,046	8,707	152	10,301	8,746	358
民國 91 年	13,917	896	5,585	7,247	189	13,956	12,035	429
民國 92 年	12,045	731	5,436	5,692	186	12,105	10,575	341
民國 93 年	10,344	623	4,570	5,002	149	10,405	9,049	304
民國 94 年	9,516	651	4,235	4,460	170	9,581	8,368	230
民國 95 年	9,532	629	4,507	4,243	153	9,600	8,367	273
民國 96 年	9,408	695	4,593	3,955	165	9,498	8,216	279
民國 97 年	10,205	773	5,483	3,794	155	10,299	8,895	257
合計	122,422	7,172	47,920	65,464	1,866	109,895	95,058	3,248

註：91 年起將「父母狀況」分為「父母現況」及「父母婚姻狀況」兩類統計。

件少年暨兒童身家狀況－按年別分

至 97 年　　單位：人

現況			父母婚姻狀況							
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	合計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他
1,068	68	213	4,308		820	3,488				
979	75	163	4,231		886	3,345				
1,002	52	143	4,465		803	3,662				
1,172	86	234	13,956	7,228	952	3,318	683	227	1,240	308
941	48	200	12,105	6,144	648	3,319	575	216	903	300
845	51	156	10,405	5,119	553	2,971	494	165	825	278
759	32	192	9,581	4,534	448	2,915	471	119	736	358
773	42	145	9,600	4,441	411	2,983	471	141	706	447
786	35	182	9,498	4,161	410	3,000	585	130	712	500
867	49	231	10,299	4,446	366	3,322	697	127	724	617
9,192	538	1,859	88,448	36,073	6,297	32,323	3,976	1,125	5,846	2,808

附表 11　地方（少年）法院少年暨兒童保護事件

中華民

罪名別		年齡 總計	十二歲未滿	十二歲以上未滿十三歲	十三歲以上未滿十四歲	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	父母 總計	父母俱存	父存母亡
總計		10,299	190	384	1,072	1,695	1,958	2,276	2,724	10,299	8,895	257
總計	-男	8,528	172	315	842	1,297	1,615	1,950	2,337	8,528	7,401	209
	女	1,771	18	69	230	398	343	326	387	1,771	1,494	48
普通刑法計	-男	7,165	172	287	726	1,084	1,393	1,626	1,877	7,165	6,222	174
	女	1,140	18	51	134	222	229	220	266	1,140	960	35
妨害公務罪	-男	23				2	7	8	6	23	19	
	女	2					1		1	2	2	
妨害秩序罪	-男	8						1	7	8	6	
	女											
藏匿人犯及湮滅證據罪	-男	2						1	1	2	2	
	女	2				1		1		2	2	
偽證罪	-男	6						2	4	6	6	
	女	3						1	2	3	3	
誣告罪	-男	6	1	1			2		2	6	5	
	女	16		1		7	1	5	2	16	14	
公共危險罪	-男	491	3	5	16	32	75	160	200	491	425	10
	女	49			2	6	4	15	22	49	44	2
偽造貨幣罪	-男	2			1	1				2	2	
	女	1						1		1		
偽造有價證券罪	-男	3						2	1	3	3	
	女											
偽造文書印文罪	-男	84				2	7	15	60	84	73	2
	女	47				3	7	16	21	47	42	1
妨害性自主罪	-男	513	21	19	45	69	102	115	142	513	452	8
	女	29			4	10	8	6	1	29	28	1
妨害風化罪	-男	146	2	2	11	16	36	31	48	146	125	2
	女	18		1		6	2	4	5	18	15	1
妨害婚姻及家庭罪	-男	11				1	1	3	6	11	11	
	女	3					2		1	3	2	
褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪	-男											
	女	1							1	1	1	
賭博罪	-男	25					2	8	15	25	22	1
	女	9						2	7	9	9	

身家狀況（續表一）（觸犯刑罰法令之行為者）

國 97 年　　單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
867	49	231	10,299	4,446	366	3,322	697	127	724	617	10,205	773	5,483	3,794	155
698	39	181	8,528	3,796	303	2,708	561	105	581	474	8,447	621	4,544	3,142	140
169	10	50	1,771	650	63	614	136	22	143	143	1,758	152	939	652	15
586	33	150	7,165	3,196	243	2,264	478	91	490	403	7,089	550	3,847	2,579	113
108	7	30	1,140	443	48	374	78	15	97	85	1,132	102	602	417	11
4			23	11		7	1		2	2	23	1	13	9	
			2	1			1				2		1	1	
2			8	5		1			1	1	8		1	7	
			2			1	1				2		2		
			2	1		1					2		1		1
			6	1		3	2				6		2	4	
			3	2		1					3		1	2	
		1	6	4		1	1				6		3	3	
2			16	5	1	6	1		2	1	16	2	10	4	
47	3	6	491	223	14	155	26	7	41	25	489	18	268	194	9
3			49	18	5	17	2	1	4	2	49	4	21	24	
			2	2							2			2	
1			1						1		1		1		
			3			1	2				3		2	1	
8		1	84	43	1	24	5		7	4	84	4	41	36	3
4			47	20	2	15	3		3	4	47		24	23	
36		17	513	252	14	148	34	12	25	28	503	48	279	164	12
			29	14		12	3				29	2	12	15	
11		8	146	74	2	33	10	2	8	17	146	10	65	68	3
1		1	18	12		2	1		2	1	18		8	10	
			11	6		4	1				11	1	5	5	
1			3			2				1	3		1	2	
			1	1							1		1		
2			25	11	1	10	1	1	1		25		10	14	1
			9	5		4					9	2	5	1	1

附表 11　地方（少年）法院少年暨兒童保護事件

中華民

行為別	年齡									父母		
	總計	十二歲未滿	十二歲以上十三歲未滿	十三歲以上十四歲未滿	十四歲以上十五歲未滿	十五歲以上十六歲未滿	十六歲以上十七歲未滿	十七歲以上十八歲未滿	總計	父母俱存	父存母亡
殺人罪-男	150		2	7	13	27	42	59	150	139	2
女	12			1	2	3	5	1	12	11	
傷害罪-男	1665	8	27	124	280	314	429	483	1,665	1,487	27
女	238	1	4	30	57	66	41	39	238	196	6
遺棄罪-男	1					1			1		
女	1							1	1	1	
妨害自由罪-男	177	1	6	13	27	33	45	52	177	137	7
女	62	2	3	6	16	13	10	12	62	51	1
妨害名譽及信用罪-男	14			1	3	4	4	2	14	13	1
女	11				4	2	1	4	11	10	
妨害秘密罪-男	3				1			2	3	3	
女	2			1			1		2	2	
竊盜罪-男	2893	121	205	443	545	622	535	422	2,893	2,487	87
女	440	14	39	78	81	97	62	69	440	375	8
強盜罪-男	61	7	2	9	5	12	11	15	61	56	1
女	9			1	4	1		3	9	5	2
搶奪及海盜罪-男	68	1	1	8	10	17	17	14	68	56	3
女	3			1	1		1		3	2	1
侵占罪-男	56			2	6	10	17	21	56	47	1
女	33			1	5	5	7	15	33	27	2
詐欺罪-男	296		2	4	8	28	64	190	296	252	8
女	86			1	3	8	25	49	86	68	8
背信罪-男	1						1		1	1	
女											
重利罪-男	8						3	5	8	6	1
女											
恐嚇取財罪-男	173	5	6	13	27	41	39	42	173	158	4
女	34	1	2	6	9	4	8	4	34	26	1
擄人勒贖罪-男	3				1	1		1	3	3	
女											
贓物罪-男	136	2	6	20	19	32	29	28	136	110	6
女	24		1	2	5	5	7	4	24	22	
毀棄損壞罪-男	119		3	9	14	16	38	39	119	99	2
女	5				2		1	2	5	2	1
妨害電腦使用罪-男	21				2	3	6	10	21	17	1
女											

身家狀況（續表二）（觸犯刑罰法令之行為者）

國 97 年　　單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
9			150	88	5	39	10		7	1	150	8	84	57	1
		1	12	6		3	1			2	12		6	6	
117	10	24	1,665	810	57	503	100	18	98	79	1,654	105	790	723	36
22	5	9	238	89	6	86	17	2	18	20	238	22	119	95	2
		1	1				1				1		1		
			1			1					1	1			
29		4	177	69	5	52	18	3	22	8	177	16	80	78	3
9		1	62	24	1	18	6	1	7	5	62	8	31	22	1
			14	6		7			1		14		6	8	
1			11	7		3			1		11	1	5	5	
			3	3							3			3	
			2	1						1	2	1	1		
229	15	75	2,893	1,155	120	986	205	33	199	195	2,843	280	1,683	849	31
41	2	14	440	167	25	139	36	5	31	37	433	42	250	136	5
4			61	30	1	23	4		3		61	3	38	20	
2			9	1		1	1		4	2	9		1	8	
8		1	68	26		22	4	3	8	5	68	5	36	26	1
			3	1		1			1		3		1	2	
6	2		56	29	3	14	4		4	2	55	5	26	22	2
4			33	7	3	13	2	1	5	2	32	4	22	5	1
30	2	4	296	140	10	86	20	4	24	12	296	12	147	130	7
8		2	86	32	4	32	1	4	10	3	86	7	45	34	
			1			1					1			1	
1			8		1	4	1		2		8	1	4	3	
10		1	173	86	2	55	10	3	8	9	172	10	98	62	2
5		2	34	13		9	3		5	4	34	3	23	8	
			3	2	1						3		2	1	
16		4	136	53	3	47	11	4	13	5	135	12	78	43	2
2			24	15	1	6			2		24	2	10	12	
14	1	3	119	53	3	35	5		13	10	119	7	76	36	
2			5	1		2		1	1		5	1	2	2	
3			21	14		2	1	1	3		21	4	7	10	

附表 11　地方（少年）法院少年暨兒童保護事件

中華民

行為別	年齡									父母		
	總計	十二歲未滿	十二歲以上十三歲未滿	十三歲以上十四歲未滿	十四歲以上十五歲未滿	十五歲以上十六歲未滿	十六歲以上十七歲未滿	十七歲以上十八歲未滿	總計	父母俱存	父存母亡
特別刑事法令計 -男	628		2	33	68	106	165	254	628	533	22
女	184		2	10	23	33	51	65	184	160	1
貪污治罪條例 -男	1						1		1	1	
女											
違反電信法 -男	10				2	4	1	3	10	9	1
女	5				2		1	2	5	4	
違反糧食處理法 -男	1				1				1	1	
女							1				
違反森林法 -男	2					1	1		2	1	
女											1
違反毒品危害 -男	272			11	21	39	68	133	272	232	8
防制條例 女	97		1	4	9	17	25	41	97	83	1
違反著作權法 -男	121			9	20	23	36	33	121	93	7
女	16			2	2	2	4	6	16	16	
違反商標法 -男	2							2	2	2	
女	4					1	2	1	4	4	
違反槍砲彈藥 -男	47			2	4	5	19	17	47	42	1
刀械管制條例 女	1							1	1	1	
違反國家安全法 -男											
女	1					1			1	1	
違反選舉罷免法 -男	1							1	1	1	
女											
違反兒童及少年 -男	87		1	2	10	13	23	38	87	79	1
性交易防制條例 女	54		1	4	9	11	18	11	54	45	
違反兒童及少年 -男	1						1		1	1	
福利法 女											
其他	83		1	9	10	21	15	27	83	71	4
	6				1	1	1	3	6	6	

身家狀況（續表三）（觸犯刑罰法令之行為者）

國 97 年　　單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
59	2	12	628	278	21	206	37	9	46	31	628	30	321	263	14
20	1	2	184	73	2	64	10	2	17	16	181	11	100	70	
			1			1					1		1		
			10	5	1	3	1				10	2	3	5	
		1	5	1		2	1			1	5	1	2	2	
			1			1					1		1		
1			2	1					1		2		2		
24	1	7	272	103	7	100	23	4	17	18	272	12	158	96	6
11	1	1	97	37		37	7	1	9	6	97	4	56	37	
18		3	121	44	6	38	6	3	17	7	121	10	64	44	3
			16	10		6					16		7	9	
			2			2					2		2		
			4	2		1				1	4		1	3	
3		1	47	23	2	17	1	1	2	1	47	3	17	26	1
			1							1	1		1		
			1	1							1		1		
			1			1					1		1		
7			87	50	3	27	1	1	4	1	87	2	34	48	3
9			54	22		15	2	1	8	6	51	5	27	19	
			1	1							1			1	
6	1	1	83	51	2	16	5		5	4	83	1	38	43	1
			6		2	3				1	6	1	5		

附表 11　地方（少年）法院少年暨兒童保護事件

中華民

行為別	年齡									父母		
	總計	十二歲未滿	十二歲以上未滿十三歲	十三歲以上未滿十四歲	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	總計	父母俱存	父存母亡
經常與有犯罪習性之人交往者 -男	23			2	2	4	6	9	23	21	1
女	3				1		2		3	2	
經常出入少年不當進入之場所者 -男	9			2	1		2	4	9	9	
女	4					1	2	1	4	4	
經常逃學及逃家者 -男	253		24	63	92	41	18	15	253	219	4
女	317		15	77	126	60	24	15	317	266	7
參加不良組織者 -男	3							3	3	3	
女	1				1				1	1	
無正當理由經常攜帶刀械者 -男	6					1	1	4	6	5	
女											
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者 -男											
女											
吸食或施打煙毒或麻藥以外迷幻物品者 -男	428		2	15	48	68	129	166	428	378	8
女	118			9	23	20	26	40	118	97	5
有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰者 -男	13			1	2	2	3	5	13	11	
女	4		1		2		1		4	4	

身家狀況（續表四完）（有觸犯刑罰法令之虞者）

國 97 年　　單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
1			23	9		11	2		1		23		12	11	
1			3	1		1			1		3		3		
			9	4		4	1				9	1	4	4	
			4	1	1	2					4		2	2	
17	2	11	253	93	20	86	18		18	18	248	29	123	93	3
29	1	14	317	85	7	135	38	3	17	32	316	32	168	113	3
			3	2		1					3		1	2	
			1			1					1			1	
		1	6	2		3				1	6	1	3	2	
35	2	5	428	206	19	128	25	5	26	19	428	10	225	183	10
11	1	4	118	43	5	37	10	2	11	10	117	7	63	46	1
		2	13	6		5				2	13		8	5	
			4	4							4		1	3	

附表 12　地方（少年）法院少

中華民國 88 年

年別	總計	調查事件	觀察事件	執行事件		
				計	自行執行	交他人執行
民國 88 年	46,301	24,398	171	10,878	10,348	530
民國 89 年	42,525	21,974	321	19,541	10,187	354
民國 90 年	39,195	21,277	325	9,035	8,858	177
民國 91 年	39,612	19,824	433	10,743	10,457	286
民國 92 年	35,619	17,724	459	9,200	8,962	238
民國 93 年	30,692	15,848	397	7,645	7,445	200
民國 94 年	28,011	14,468	353	6,825	6,690	135
民國 95 年	28,797	15,378	389	6,585	6,435	150
民國 96 年	29,865	15,464	433	6,948	6,659	289
民國 97 年	30,670	17,463	424	5,432	5,372	60
合計	351,287	183,818	3,705	83,832	81,413	2,419

年暨兒童調查保護事件終結人數

至 97 年　　單位：人

同行事件	假日生活輔導	急速輔導	聲請事件	親職教育	轉介處分	囑託事件	其他事件
135	7,366	2,190	1,161				2
18	6,985	543	66	131	1,001	117	828
	6,144	3		274	1,423	193	521
	5,839	10		333	1,469	576	385
	5,283	7		389	1,642	566	349
	3,968	5		287	1,822	431	289
	3,510	5		261	2,019	233	337
-	3,648	38	-	155	2,126	132	346
-	3,296	18	-	228	2,797	156	525
-	3,318	20	-	190	3,278	18	527
153	49,357	2,839	1,227	2,248	17,577	2,422	4,109

附表 13　地方（少年）法院執行少年暨兒童

中華民國

機關別	受理人數						終結人數	
	合計		舊受		新收			
	男	女	男	女	男	女	男	女
合計	12,647	2,953	8,017	1,960	4,630	993	4,430	1,010
臺灣各地方法院計	12,953	2,949	7,992	1,958	4,601	991	4,413	1,009
臺北地方法院	923	175	555	125	368	50	350	70
臺中地方法院	1,272	252	822	166	450	86	480	107
臺南地方法院	865	178	558	109	307	69	252	54
新竹地方法院	817	226	482	121	335	105	243	58
嘉義地方法院	425	70	299	57	126	13	148	21
高雄地方法院								
屏東地方法院	486	150	320	109	166	41	176	50
臺東地方法院	268	92	190	85	78	7	94	32
澎湖地方法院	38	6	25	4	13	2	16	3
花蓮地方法院	349	82	233	39	116	43	140	37
宜蘭地方法院	241	47	143	33	98	14	97	13
基隆地方法院	427	125	256	77	171	48	202	53
雲林地方法院	227	72	151	44	76	28	99	22
彰化地方法院	627	135	429	89	198	46	237	59
桃園地方法院	1,468	331	911	211	557	120	524	110
板橋地方法院	1,709	374	1,082	250	627	124	534	101
士林地方法院	662	141	406	91	256	50	227	61
南投地方法院	285	79	192	58	93	21	84	25
苗栗地方法院	449	160	278	112	171	48	122	45
高雄少年法院	1,055	254	660	178	395	76	388	88
福建金門地方法院	48	4	20	2	28	2	16	1
福建連江地方法院	6		5		1		1	

保護管束事件收結情形－按機關別分

97 年　　單位：人

未結人數		接談人數	訪查人數	輔導人數				
男	女			業就	學就	醫就	養就	他其
8,217	1,943	102,240	21,131	53,611	22,910	2,581	2,165	21,429
8,180	1,940	101,973	21,071	53,545	22,800	2,576	2,165	21,343
573	105	7,115	1,287	3,139	2,840	1,279	242	
792	145	10,347	1,917	5,598	2,061	81	15	2,590
613	124	8,970	2,022	4,926	2,209	87	20	1,728
574	168	6,763	1,103	4,284	1,605	41	200	632
277	49	4,207	1,121	1,330	592	35	820	1,418
310	100	4,280	738	2,280	1,127	36	23	807
174	60	2,885	782	1,577	695	45	27	538
22	3	512	19	319	140		9	44
209	45	1,612	709	619	645	26	21	301
144	34	1,753	169	835	362	31	136	389
225	72	3,056	953	1,663	895	56	100	358
128	50	1,831	617	1,137	610	84	78	28
390	76	4,357	714	2,589	663	62	6	1,037
944	221	9,880	2,522	4,531	2,088	159	45	3,050
1,175	273	13,137	1,465	9,000	2,395	214	99	1,419
435	80	5,650	1,023	3,408	1,498	82	27	628
201	54	3,023	592	195	42	13	35	2,736
327	115	3,187	266	1,400	968	67	91	661
667	166	9,408	3050	4,715	1,365	178	171	2,979
32	3	267	60	66	110	5		86
5								

附表 14　地方（少年）法院少年法庭少年刑事案件科刑人數－按罪名別分

中華民國 97 年　　單位：人

罪名別	小計	死刑	無期徒刑	有期徒刑										拘役	罰金
				小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下	逾七年至十年以下	逾十年至十五年以下	逾十五年		
總計	324			322	20	20	53	99	115	7	6	2		2	
強盜罪	116			116			16	22	72	3	3				
妨害性自主罪	48			48	1	1	11	20	15						
違反毒品危害防制條例	47			47		6	14	22	4		1				
傷害罪	52			52	8	7	6	12	15	3		1			
殺人罪	26			26	1			14	7	1	2	1			
詐欺罪	6			4	3	1								2	
違反槍砲彈藥刀械	6			6			3	2	1						
竊盜罪	5			5	2	2			1						
公共危險罪	5			5		1	1	3							
恐嚇取財罪	2			2	1	1									
妨害自由罪	3			3	2		1								
違反兒童及少年性交易	2			2				2							
擄人勒贖罪	2			2				2							
偽造文書印文罪	1			1	1										
違反藥事法	1			1			1								
褻瀆祀典及侵害墳墓屍體罪	1			1		1									
其他	1			1	1										

第二章　家事事件

壹、10 年來概況

一、各地方法院

㈠各地方法院十年來辦理家事事件收結情形，按年別分，受理件數以 97 年之 128,128 件為最多，96 年之 121,617 件次之，88 年之 55,115 件為最少。終結件數以 97 年之 115,885 件為最多，88 年之 48,410 件為最少。終結事件中，平均一件所需日數，則以 96 年之 133．91 日為最長，94 年之 101.66 日為最短。依以上資料分析，家事事件受理件數及終結一件平均所需日數，除 94 年終結平均日數有縮短情形外，其餘均呈逐年增加趨勢。（附表 15）

㈡各地方法院十年來家事事件第一審訴訟程序終結件數計 152,648 件，按年別分，以 92 年之 18,256 件為最多，88 年之 11,339 件為最少；依終結原因分，和解者 1,923 件，占終結件數 1.26%；撤回者 38,907 件，占終結件數 25.49%；裁定駁回者 6,758 件，占終結件數 4.43%；判決者 101,397 件，占終結件數 66.43%；移送管轄者 2,586 件，占終結件數 1.69%；其他者 1,077 件，占終結件數 0.71%。依以上資料分析可知，各地方法院十年來家事事件訴訟程序終結原因，以判決案件為多，撤回案件次之。（附表 16）

㈢各地方法院十年來終結離婚事件合計 62,664 件，按年別分，以 93 年之 7,873 件為最多，88 年之 3,799 件為最少；依其原因分析，重

婚者 44 件，占終結件數 0.07%；與配偶以外之人合意性交者 809 件，占終結件數 1.29%；受他方虐待者 8,414 件，占終結件數 13.43%；受直系尊親屬虐待或虐待直系尊親屬者 45 件，占終結件數 0.07%；惡意遺棄者 25,747 件，占終結件數 41.09%；意圖殺害他方者 25 件，占終結件數 0.04%；有不治之惡疾者 71 件，占終結件數 0.11%；有重大不治之精神病者 103 件，占終結件數 0.17%；生死不明已逾三年者 84 件，占終結件數 0.13%；因故意犯罪，經判處有期徒刑逾六個月確定 3,277 件，占終結件數 5.23%；有上述以外之重大事由難以維持婚姻者 24,046 件，占終結件數 38.37%。依附表 17 之資料分析可知，離婚事件因個人權利意識之高漲而有逐年增加之趨勢，但 94 年後卻有下降情形，其原因為何，有待進一步觀察分析。離婚原因在 94 年以前均以惡意遺棄為最多，94 年以後難以維持婚姻之其他重大事由升至第一位，惟 10 年合計離婚原因仍以惡意遺棄最多，此或與本國男子近年來迎娶大陸或外籍新娘有關，因雙方文化背景不同，欠缺互信互諒基礎，夫妻一方離家出走，他方訴請履行同居義務，經判決確定後仍不履行同居之義務在繼續狀態中者，即得訴請判決離婚使然。此外，10 年合計離婚原因以難以維持婚姻之其他重大事由居次，蓋近年來個人權利意識覺醒及提昇，援引此項規定訴請離婚者逐年增加，法官亦意識到此一潮流趨勢，導致以其他重大事由為裁判離婚理由之件數亦逐年增加。（附表 17）

㈣各地方法院十年來家事非訟事件共計 281,236 件，按年別分，以 97 年之 42,162 件為最多，96 年之 37,559 件居次，以 88 年之 19,644 件為最少。終結件數以 97 年之 39,699 件為最多，88 年之 18,308 件為最少。依以上資料分析，家事非訟事件件數，有逐年增加趨勢。（附表 18）

㈤各地方法院十年來家事調解及和解事件終結情形，調解事件按年別

分，以 96 年之 19,786 件為最多，88 年之 5,277 件為最少。惟調解成立件數占成立與不成立件數之百分比，則以 97 年之 26.39%為最高，89 年之 0.85%為最低；又調解成立件數占終結件數之百分比，亦以 97 年之 9.99%為最高，89 年之 0.73%為最低。至和解事件按年別分，則以 97 年之 229 件為最多，91 年之 158 件為最少，和解件數占民事第一審事件終結件數之百分比，以 88 年之 1.79%為最高，92 年之 0.97%為最低。依以上資料分析可知，和解事件自 88 年後，按年遞減至 91 年僅為 158 件，再於 92 年增加為 177 件，93 年增加為 213 件，94 年增加為 224 件，95 年減為 204 件，96 年再減為 166 件，97 年又增加為 229 件，而調解成立件數占成立與不成立件數百分比及調解成立件數占終結件數之百分比，自 90 年之 0.88%及 0.77%，91 年之 1.13%及 0.88%，92 年之 1.33%及 0.96%，93 年之 1.70%及 1.13%，此表示至 93 年止，事件進入司法程序後，仍多賴裁判終結，調解與和解之功效均有待加強。又有關家事事件事涉人倫親屬關係，現行各法院聘用之調解委員若未考量是否專精於處理家事事件，同時承審法官受理案件過多，勢必無法多花費時間於調解及和解之程序，自會影響調解與和解之效果，故為提高調解成效，本院自 94 年 4 月 1 日起於臺灣臺北、板橋、士林、新竹、臺中及屏東地方法院等 6 所法院試行家事專業調解制度，復自 95 年 4 月 1 日起增加臺灣苗栗、雲林、臺南、高雄、基隆地方法院參與試行，並於 96 年 4 月 1 日起於本島 18 所法院全面試行該制，更於 97 年 4 月 1 日起正式實施「地方法院辦理家事調解事件實施要點」。從 94 年調解成立件數占成立與不成立件數百分比及調解成立件數占終結件數之百分比增加至 5.06%及 2.76%，95 年增加至 13.66%及 5.52%，96 年增加至 21.20%及 8.37%，97 年更增加至 26.39%及 9.99%，逐年遞增，顯與家事專業調解制度建立有關。（附表 19）

二、高等法院暨分院

高等法院暨分院十年來辦理家事事件收結情形：按年別分，受理件數以 91 年之 3,299 件為最多，92 年之 3,263 件次之，96 年之 1,493 件為最少；終結件數以 92 年 2,870 件為最多，96 年之 1,162 件為最少；終結件數中平均每件所需日數以 96 年之 129.77 日為最高，93 年之 69.10 日為最低，處理之速度本有逐年加快之趨勢，但 94 年卻增加至 88.04 日，95 年及 96 年持續增加，97 年則略降為 123.85 日。而受理件數在 94 年降為 2,483 件，95 年更大幅降為 1,550 件，96 年再降為 1,493 件，97 年雖增加為 1,577 件，但成長幅度不大，94 年以後案件數下降是否與非訟事件法於 94 年 8 月 5 日修正實施後，抗告事件改由地方法院合議裁定及試行家事專業調解制度有關，因資料有限，無法率予判斷，但有持續觀察之必要。（附表 20）

貳、民國 97 年概況

一、各地方法院

㈠各地方法院辦理家事事件收結情形，97 年全年受理件數 128,128 件，按機關別分，以臺灣高雄地方法院 16,936 件為最多，福建連江地方法院 25 件為最少；終結事件中平均一件所需日數為 133.34 日，按機關別分，則以金門地方法院 74.12 日為最少，臺灣士林地方法院 204.22 日為最多。（附表 21）

㈡各地方法院辦理家事事件終結情形，97 年終結 115,885 件，按月別分，以十二月份 10,776 件為最多，二月份 6,879 件為最少。按事件分，以非訟事件 38,337 件為最多，保護令事件 19,730 件次之，調解事件 19,445 件再次之。（附表 22）

㈢各地方法院辦理離婚事件終結情形，97 年合計 6,465 件，按機關別分，臺灣高雄地方法院 966 件最多，福建連江地方法院 1 件為最少。以離婚原因分析，以有民法第 1052 條第 2 項其他難以維持婚姻者 3,750 件為最多，惡意遺棄他方者 2,114 件次之，受他方之虐待者 388 件再次之。經分析，惡意遺棄者多屬夫妻之一方不履行同居義務，經他方訴請法院判決確定後，仍不履行同居義務在繼續狀態中之情形。而受他方不堪同居之虐待者，亦因近年來婦女權利意識覺醒，不再一昧逃避婚姻暴力，始終高居離婚原因之第三位。（附表 23）

㈣各地方法院 97 年共受理 42,162 件家事非訟事件，詳細情形如下：

1.財產管理事件 1,668 件、監護事件 4,011 件、繼承事件 30,554 件、收養子女事件 4,546 件、夫妻財產制度登記事項 1,366 件、其他 17 件。（附表 24）

2.各地方法院於 97 年度受理之家事非訟事件，以機關別區分，臺灣高雄地方法院 5,954 件為最多，臺灣板橋地方法院 5,576 件、臺灣臺中地方法院 3,908 件分居二、三，福建連江地方法院 11 件為最少。（附表 25）

㈤各地方法院辦理 97 年家事調解及和解事件終結情形，全年終結調解事件 19,600 件，按月份別，以十月份 1,804 件為最多，二月份 1,103 件為最少；調解成立件數占成立與不成立之件數百分比 26.39%，按月份別，以十二月份之 30.87%為最高，以二月份之 23.65%為最低。成立和解事件全年 229 件，按月份別，以九月份之 23 件為最多，八月份之 13 件為最少。（附表 26）

二、高等法院暨分院

㈠高等法院暨分院 97 年辦理家事事件收結情形，全年受理件數為 1,577 件，按程序分，以第二審上訴程序之 1,150 件為最多，抗告程

序之 214 件次之，再抗告之 65 件再次之，移付調解程序 20 件為最少；終結件數以第二審上訴程序之 820 件為最多，移付調解程序 18 件為最少。終結事件中平均一件所需日數則以第二審更審程序之 302.54 日為最高。（附表 27）

㈡高等法院暨分院辦理家事上訴事件終結情形，全年合計 862 件，其終結情形，撤回上訴者 150 件；撤回第一審之訴者 18 件；駁回上訴者計 406 件，其中上訴不合法者 15 件、無理由者 391 件；廢棄原判決者計 188 件，其中全部廢棄原判決者計 93 件、部分廢棄原判決者計 95 件；和解者 58 件，調解成立者計 10 件，其他者計 32 件。（附表 28）

㈢高等法院暨分院辦理家事上訴發回或發交更審事件終結情形，全年合計 43 件，撤回上訴者 3 件、撤回第一審之訴者 2 件；駁回上訴者計 14 件，均為以上訴無理由駁回；廢棄原判決者計 19 件，全部廢棄原判決者 11 件、部分廢棄原判決者 8 件；和解者 4 件；其他 2 件。（附表 29）

三、最高法院

最高法院受理家事上訴事件終結情形，全年 227 件，撤回上訴者 3 件；駁回上訴計 177 件，其中以全部不合法駁回上訴者 164 件，全部無理由駁回上訴者 11 件、部分無理由駁回上訴者 2 件；廢棄原判決者計 35 件，全部發回更審者 33 件、部分發回更審者 1.5 件、部分自為判決者 0.5 件。（附表 30）

參、分析

一、97 年度各地方法院辦理家事事件收結情形仍呈持續成長趨勢，受理件數以都會區之法院如高雄、板橋、臺中、桃園、臺北較多，顯示都會

區個人權利意識，特別是婦女權利意識在典型之家事事件中率先逐漸抬頭。再比較 88 年度、89 年度、90 年度、91 年度、92 年度、93 年度、94 年度、95 年度家事終結件數分別為 48,410 件、57,699 件、61,020 件、72,122 件、81,708 件、82,892 件、93,504 件、103,410 件，95 年度終結件數已逾 88 年度終結件數一倍有餘，96 年更增加至 108,621 件，97 年再增為 115,885 件，顯示家事事件歷年來呈現快速之成長。

二、自 90 年起，各地方法院陸續成立家事專業法庭，91 年起並由各法院視其業務量、家事案件量、法官人力配置等情況，優先以取得家事專業法官證明書者，擔任家事事件之審判業務。目前各法院均以專庭或專人專辦、兼辦之方式專責處理家事事件。惟各法院雖以專業法官專責處理家事事件，但家事事件審理所需日數仍逐年增加，考其原因為：

㈠民眾權利意識高漲，努力爭取自己之權益。

㈡家事法庭法官處理之事件，表面上雖為家庭成員間財產、身分紛爭事件，其實質尚包括爭訟當事人及利害關係人間之身分、心理、情緒等非理性因素，又因受限於受理事件過多，法官無暇花費較多時間親自傾聽當事人間之非理性陳述，復無其他輔佐人員協助解決此一潛藏性困難，發掘實質問題之核心加以裁判解決，自然影響處理家事事件之時間。

㈢現行家事專業調解制度尚未充分發揮功能，使當事人之家事紛爭非理性因素，在進入審理程序前無法有效疏解，致當事人不易冷靜處理紛爭事件。

三、進入法院之家事訴訟事件，終結情形仍以裁判居多，撤回居次。撤回件數居高不下之原因，除因家事事件當事人均為最親密之親屬，有部分個人及家庭成員不願因家事訴訟事件致使個人隱私對簿公堂，而願撤回訴訟外，另有部分原因乃因實務上離婚事件不能為訴訟上和解或成立調解，是當事人在離婚事件之訴訟程序中，如兩造均同意協議離

婚並辦妥離婚登記，兼或同時對未成年子女及夫妻剩餘財產問題亦達成協議解決爭端，兩造間訟爭性消失，當事人即撤回訴訟所致。惟依 98 年 4 月 29 日修正施行之民法第 1052 條之 1 規定，離婚經法院調解或和解成立者，婚姻關係消滅，故日後因不能成立和解或調解而撤回離婚訴訟之情形，或將減少。

四、以離婚原因分析，各地方法院離婚之原因中惡意遺棄他方者 2,114 件占第二位，除前述十年案件分析中所述大陸或外籍配偶之原因外，另因目前我國離婚制度仍以「有責主義」為原則，是夫妻之一方婚後因種種因素無法共同生活，雖無其他離婚之事由，但藉不履行同居義務，任由他方訴訟請求履行同居義務判決確定後，仍不履行該項義務，且狀態在繼續中者，達到事實上符合惡意遺棄之離婚法定要件。另不堪同居之虐待，亦經常高居離婚原因之第二、三位，除可歸因於近年來社會日漸關注家庭暴力議題，婦女權利意識覺醒，不再一昧逃避婚姻暴力，主動以受有不堪同居之虐待為由提起離婚者漸多外，另亦顯示出家庭暴力事件並未稍有和緩。再者，屬主要離婚原因之民法第 1052 條第 2 項所定「其他重大事由」，學者間或謂為「破綻主義之開端」，占終結案件總數約 58.00%，除上開十年分析所述外，在都會型之法院，如臺灣板橋地方法院約占該院離婚原因之 81.65%，臺灣臺中地方法院約占 73.47%，臺灣臺北地方法院約占 64.01%，臺灣高雄地方法院約占 63.87%，均超過平均值，此應與都會區之人民較能接受個人主義色彩較濃厚之「破綻主義離婚制度」，同時法院法官亦能體察民情，逐漸以「其他重大事由」為判決離婚之事由有關。

五、家事非訟事件中，繼承事件仍占 97 年度受理及終結件數之第一位，其主因為法律教育逐漸普及，加上立法委員為「背債兒」提案修正民法繼承編關於繼承債務之規定，引起媒體及社會廣泛討論，促使人民對繼承可能發生之權利義務法律規定逐漸重視，有關限定繼承及拋棄繼承之觀念及法律上權利，已日漸為繼承人認知及使用。此外，臺灣

地區與大陸地區人民關係條例公布及嗣後修正實施，大陸地區人民可以在法定期限內，以書面向被繼承人住所地之法院為繼承之意思表示，以繼承在臺灣地區之被繼承人遺產；同時臺灣地區之被繼承人有遺產，而其繼承人全部為大陸地區人民，或現役軍人、退除役官兵死亡無繼承人或繼承人有無不明者，由主管機關管理遺產，亦須踐行公示催告程序，搜尋繼承人，是繼承事件，始終居高不下。

六、97 年度家事非訟事件中，收養事件終結 3,894 件，自地方法院收養子女事件當事人之身家狀況來看，收養人國籍為我國人民者占 73.47%，外國籍者 17.43%次之，大陸地區人民者 0.61%最少；被收養人仍以我國國籍者 87.74%為最多，不詳者 8.27%次之，惟大陸地區人民占 2.29%，或與近年來兩岸聯姻結果，配偶一方收養他方（大陸地區）子女有關，此類案件逐漸增加，所可能引發老夫少妻及養子年幼情形值得注意。自被收養人之年齡層論，未滿 7 歲者計有 1,657 人、占被收養人者 39.14%，7 歲以上未滿 18 歲者 1,172 人、占被收養人者 27.69%，滿 20 歲以上者 1,209 人、占被收養人者 28.56%，不詳者 42 人、占被收養者 0.99%。以上資料分析可知，被收養人之年齡層以未滿 7 歲者最多（39.14%），20 歲以上者次之（28.56%）。（表 24 續）

七、監護事件，原大多屬禁治產人聲請指定監護人事件，但自 94 年 2 月 5 日修正非訟事件法第 122 條以下條文後，新增加有關夫妻離婚後酌定、改定或變更未成年子女權利義務之行使負擔之非訟事件類型，97 年度各法院雖僅受理 4,011 件（表 24），但父、母親離婚後，有關未成年子女權利義務之行使負擔由何人為之或請求酌定會面交往方式等事件，在社會觀念逐漸接受應以未成年子女最佳利益為優先考量下，法院依職權介入情況亦逐漸增多，且實際案例中父母雙方均主動積極爭取對未成年子女權利義務之行使負擔，是往後事件逐年增加自可預期。又依民事訴訟法第 572 條之 1 規定，提起撤銷婚姻或離婚之訴得附帶請求對未成年子女權利義務之行使負擔；法院亦得依職權酌

定；此類型監護事件有部分是併同離婚等訴訟事件處理，是前開監護事件量尚未能完全反應實際數字。

八、97 年度家事調解事件計終結 19,032 件，調解成立者 1,710 件，占調解成立與不成立件數 24.48%，以一般調解委員調解終結者 1,924 件最多，占兩造到場調解終結件數 44.57%；專家調解委員調解終結者 1,744 件次之，占兩造到場調解終結件數 40.40%。因離婚事件不能成立調解，故縱於調解過程中，兩造均同意協議離婚，並辦妥離婚登記，兼或同時對未成年子女及夫妻剩餘財產問題亦達成協議解決爭端，法院仍以當事人撤回訴訟或以調解部分成立部分不成立終結事件而歸類至勸諭撤回或調解不成立項下統計，故實際上調解成立率應較統計數字為高。地方法院自 94 年起調解成立件數占成立與不成立件數百分比及調解成立件數占終結件數之百分比逐年增加，97 年更增加至 26.39%及 9.99%，足見在家事專業調解制度施行及不斷宣導下，民眾尋求訴訟外解決紛爭機制之意願顯著提高。（附表 42、19）

第三章　家庭暴力防治法事件

家庭暴力防治法之主要目的在於防治家庭暴力行為、保護遭受家庭暴力之被害人人身安全及保障其自由選擇安全生活方式與環境之尊嚴。本法於 87 年 6 月 24 日制定公布全文 54 條，88 年 6 月 24 日起全面施行；俟經大幅修正而於 96 年 3 月 28 日修正公布全文 66 條，並自公布日施行。另於 97 年 1 月 9 日修正公布第 10 條條文，有關保護令之聲請、撤銷、變更、延長及抗告，均免徵裁判費，並準用民事訴訟法第 77 條之 23 第 4 項規定。98 年 4 月 22 日修正公布第 50 條條文並增加移民業務人員為預防處遇人員之一。

壹、88 年 6 月 24 日家庭暴力防治法全面施行以來概況

一、88 年 6 月至 97 年 12 月概況：

㈠各地方法院近 9 年餘來辦理家暴事件，有關民事保護令事件（含通常保護令、暫時保護令及緊急保護令）之收結概況如下：

1.受理件數：總計 150,633 件；其中，受理件數最多之前 3 所法院分別為臺灣板橋地方法院 21,731 件、臺灣高雄地方法院 20,399 件、臺灣臺中地方法院 19,199 件；受理件數最少之 3 所法院則依序為福建連江地方法院 22 件、福建金門地方法院 242 件、臺灣澎湖地方法院 889 件。（附表 31）

2.終結件數：總計 149,397 件；其中，裁定終結件數（包括核發及駁回）為 110,936 件，撤回保護令情形為 34,073 件，至其他終結情形為 4,388 件。（附表 31）

3.核發民事保護令件數：計 94,724 件，約占終結件數 63.40%，約占裁定終結件數 85.39%。（附表 31）

4.駁回件數：計 16,212 件，約占終結件數 10.85%，約占裁定終結件數 14.61%。（附表 31）

5.撤回件數：計 34,073 件，約占全部終結件數 22.81%。（附表 31）

6.以終結事件聲請人別為區分：民事保護令係由被害人聲請者計 127,900 件，約占所有聲請人別 85.61%；由警察機關聲請者計 18,898 件，約占 12.65%；主管機關聲請者 1,041 件，約占 0.70%；三親等內血親或姻親聲請者 631 件，約占 0.42%；檢察官聲請者 193 件，約占 0.13%。（附表 31）

7.終結事件中准許核發保護令款項內容部分：累積合計有 233,858 項；其中，核發最多之前 3 名保護令款項內容為禁止實施家庭暴力 94,415 項，約占 40.37%；禁止騷擾等行為 85,490 項，約占 36.56%；強制遠離 28,098 項，約占 12.01%。（附表 31 續表）

8.終結民事保護令聲請事件之經過時間：平均終結一件民事保護令聲請事件所需日數為 35.12 日，經過時間在 5 日以下者 10,979 件，約占 7.35%，逾 3 月以上者 9,705 件，約占 6.50%。終結一件民事保護令聲請事件時間最短之前 3 所法院依序為臺灣澎湖地方法院 18.46 日、臺灣屏東地方法院 21.04 日、臺灣臺中地方法院 25.54 日；反之，時間最長之 3 所法院依序為臺灣臺南地方法院 54.23 日、臺灣花蓮地方法院 47.34 日、福建連江地方法院 45.41 日。（附表 32）

㈡ 89 年至 97 年高等法院違反家庭暴力防治法案件（含家庭暴力罪及違反保護令罪）終結概況如下：

1.案件終結件數：總計 3,972 件，被告人數總計 4,478 人。（附表 33）

2.案件科刑情形：死刑 38 人；無期徒刑 92 人；有期徒刑 2,332 人；拘役 853 人；罰金 131 人。（附表 33）

3.裁判結果為諭知免除其刑、無罪、免訴或不受理之人數：免除其刑 1 人；無罪 618 人；免訴 8 人；不受理 63 人。（附表 33）

4.裁判結果為保安處分、緩刑、累犯、得易科罰金之人數：保安處分 588 人（其中付強制治療 311 人、保護管束 237 人、監護 34 人、禁戒 5 人、驅逐出境 1 人）；緩刑 433 人；累犯 357 人；得易科罰金 1,657 人。（附表 33 續表 1）

5.被告於緩刑付保護管束期間應遵守事項：合計有 26 項；其中，禁止實施家庭暴力 13 項、強制心理輔導 4 項、禁止騷擾等行為 3 項、強制其他治療輔導 2 項、強制遷出 1 項、強制精神治療 1 項、強制戒癮治療 1 項、其他必要保護被害人等措施 1 項。（附表 33 續表 2）

6.裁判結果為家庭暴力罪：終結件數總計 3,482 件，其中，以傷害罪 1,535 件最多，妨害性自主罪 976 件居次。被告人數為 3,985 人，其中：判處死刑 38 人；無期徒刑 92 人；有期徒刑 2,074 人；拘

役 748 人；罰金 121 人。（附表 33）

7.裁判結果為違反保護令罪：終結件數總計 490 件。被告人數 493 人，其中：判處有期徒刑 373 人；拘役 105 人；罰金 10 人。（附表 33）

二、97 年概況：

㈠各地方法院辦理家暴事件，有關民事保護令事件（含通常保護令、暫時保護令及緊急保護令）之收結概況如下：

1.受理件數：總計 20,966 件（含舊受件數 1,397 件）；其中，受理件數最多之前 3 所法院分別為臺灣板橋地方法院 3,185 件、臺灣高雄地方法院 2,756 件、臺灣臺中地方法院 2,593 件；受理件數最少之 3 所法院則依序為福建連江地方法院 2 件、福建金門地方法院 31 件、臺灣澎湖地方法院 98 件。（附表 34）

2.終結件數：總計 19,730 件；其中，裁定終結件數（包括核發及駁回）為 14,108 件，撤回保護令情形為 4,801 件，至其他終結情形為 821 件。（附表 34）

3.核發民事保護令件數：計 11,679 件，約占終結件數 59.19%，約占裁定終結件數 82.78%。（附表 34）

4.駁回件數：計 2,429 件，約占終結件數 12.31%，約占裁定終結件數 17.22%。（附表 34）

5.撤回件數：計 4,801 件，約占全部終結件數 24.33%。（附表 34）

6.以終結事件聲請人別為區分：民事保護令係由被害人聲請者計 17,791 件，約占所有聲請人別 90.17%；由警察機關聲請者計 1,566 件，約占 7.94%；主管機關聲請者 98 件，約占 0.50%；三親等內血親或姻親聲請者 109 件，約占 0.55%；檢察官聲請者 9 件，約占 0.05%。（附表 34）

7.終結事件中准許核發保護令款項內容部分：累積合計 28,582 項；其中，核發最多之前 3 名保護令款項內容為禁止實施家庭暴力

11,655 項，約占 40.78%；禁止騷擾等行為 10,666 項，約占 37.32%；強制遠離 2,764 項，約占 9.67%。（附表 34 續表）

8.終結民事保護令聲請事件之經過時間：平均終結一件民事保護令聲請事件所需日數 33.51 日，經過時間在 5 日以下者 2,435 件，約占 12.34%，逾 3 月以上者 845 件，約占 4.28%。終結一件民事保護令聲請事件時間最短之前 3 所法院依序為福建金門地方法院 18.23 日，臺灣澎湖地方法院 19.62 日、臺灣屏東地方法院 23.96 日；反之，時間最長之 3 所法院依序為臺灣苗栗地方法院 44.06 日，臺灣士林地方法院 43.60 日，臺灣臺南地方法院 43.46 日。（附表 35）

㈡97 年高等法院違反家庭暴力防治法案件（含家庭暴力罪及違反保護令罪）終結概況如下：

1.案件終結件數：總計 534 件，被告人數總計 603 人。（附表 36）

2.案件科刑情形：死刑 5 人；無期徒刑 14 人；有期徒刑 338 人；拘役 93 人；罰金 7 人。（附表 36）

3.裁判結果為諭知免除其刑、無罪、免訴或不受理之人數：免除其刑 0 人；無罪 97 人；免訴 0 人；不受理 11 人。（附表 36）

4.裁判結果為保安處分、緩刑、累犯、得易科罰金之人數：保安處分 86 人（其中付強制治療 56 人、保護管束 24 人、監護 4 人）；緩刑 56 人；累犯 62 人；得易科罰金 173 人。（附表 36 續表 1）

5.被告於緩刑付保護管束期間應遵守事項：為 0 項。（附表 36 續表 2）

6.裁判結果為家庭暴力罪：終結件數總計 467 件，其中，以妨害性自主罪 221 件最多，傷害罪 129 件居次。被告人數為 536 人，其中：判處死刑 5 人；無期徒刑 14 人；有期徒刑 301 人；拘役 74 人；罰金 7 人。（附表 36）

7.裁判結果為違反保護令罪：終結件數總計 67 件。科刑被告人數

56 人，其中：判處有期徒刑 37 人；拘役 19 人。（附表 36）

㈢ 97 年各地方法院違反家庭暴力防治法案件（含家庭暴力罪及違反保護令罪）終結概況如下：

1.案件終結件數：總計 3,094 件，被告人數總計 3,416 人；又終結件數最多之前 3 所法院分別為臺灣板橋地方法院 460 件、臺灣高雄地方法院 387 件、臺灣臺中地方法院 312 件；終結件數最少之 3 所法院則依序為福建連江地方法院 2 件、福建金門地方法院 3 件、臺灣澎湖地方法院 13 件。（附表 37）

2.案件科刑情形：死刑 0 人；無期徒刑 10 人；有期徒刑 1,067 人；拘役 1,497 人，罰金 79 人。（附表 37）

3.裁判結果為諭知免除其刑、無罪、免訴或不受理之人數：免除其刑 3 人；無罪 95 人；免訴 0 人；不受理 650 人。（附表 37）

4.裁判結果為保安處分、緩刑、累犯、得易科罰金之人數：保安處分 309 人（其中付保護管束 255 人、強制治療 37 人、禁戒 9 人、監護 8 人）；緩刑 331 人；累犯 402 人；得易科罰金 2,181 人。（附表 37 續表 1）

5.被告於緩刑付保護管束期間應遵守事項：合計有 64 項；其中，禁止實施家庭暴力 31 項、禁止騷擾等行為 19 項、強制遠離 9 項、強制戒癮治療 2 項、強制遷出 1 項、強制認知教育輔導 1 項、強制精神治療 1 項。（附表 37 續表 2）

6.裁判結果為家庭暴力罪：終結件數總計 1837 件，其中，以傷害罪 1254 件最多，妨害自由罪 224 件居次。被告人數 2,151 人，其中：判處死刑 0 人；無期徒刑 10 人；有期徒刑 612 人；拘役 731 人；罰金 65 人。（附表 38）

7.裁判結果為違反保護令罪：終結件數總計 1,257 件。被告人數 1,265 人，其中：判處有期徒刑 455 人；拘役 766 人；罰金 14 人。（附表 38）

貳、分析

一、有關民事保護令之事件之收結情形

自 88 年 6 月家庭暴力防治法施行以來，截至 97 年 12 月，有關各地方法院受理民事保護令事件總計有 150,633 件。除 97 年新收件數為 19,569 件，較 96 年新收之 20,337 件略減 3.78% 外（此或與家庭暴力防治法 96 年全面修正，免徵聲請保護令之裁判費，導致當年度聲請案件增加有關）。10 年來新收件數，大體上均逐年成長，顯示在相關主管機關、民間團體努力倡導下，家庭暴力議題及民事保護令制度已漸為民眾知悉，並加以運用。（表 38 續）

二、終結民事保護令聲請事件之經過時間

各地方法院於 88 年 6 月至 97 年 12 月期間統計，平均終結一件民事保護令聲請事件所需日數為 35.12 日，97 年平均終結一件民事保護令聲請事件所需日數為 33.51 日。顯見各法院在人力不足以及案件負荷甚重情況下，對於民事保護令聲請事件仍勉力儘速處理，本於詳審速結原則，對被害人所聲請內容妥速審理；惟有部分聲請事件因案情複雜，或尚待調查事證繁多等情形須耗費時日外，整體而言，97 年民事保護令聲請事件所需平均結案時間，與 88 年 6 月至 97 年 12 月相較，已有加速之趨勢。

三、以民事保護令事件聲請人別而論

自 88 年 6 月保護令制度施行以來，均以被害人自行聲請居多，88 年 6 月至 97 年 12 月各地方法院由被害人聲請者約占 85.61%，97 年度更達到 90.17%。此外，以 88 年 6 月至 97 年 12 月期間觀之，聲請人數數量其次為警察機關，約占 12.65%，主管機關約為 0.70%。又由警察機關或主管機關聲請者，通常係以緊急保護令為主，其餘民事

保護令聲請事件，被害人縱然向警察機關或主管機關求助，惟該等機關亦多僅協助被害人以自己名義聲請，此或因由主管機關或警察機關聲請，其內部簽核用印之行政程序較為繁瑣，法院如須開庭調查，時間難以配合，加上聲請款項之增減或撤回及相關受暴情形之陳述，仍有賴被害人決定或說明，致影響各機關之聲請意願。

四、法院准許保護令核發款項內容部分

保護令核發內容以禁止實施家庭暴力之款項為最多，88 年 6 月至 97 年 12 月各地方法院核發此款者約占核發總件數 40.37%；其次依序為禁止騷擾等行為、強制遠離，分別為 36.56%、12.01%。97 年度保護令核發內容亦以禁止實施家庭暴力之款項最多，占核發總件數 40.78%，其次之禁止騷擾等行為、強制遠離分別占 37.32%、9.67%；核發款項最少者，為醫療、輔導、庇護所及財務損害費用給付（僅為 24 項）占核發總件數 0.08%。96 年 3 月 28 日修正家庭暴力防治法，新增列第 14 條第 12 款有關禁止查閱被害人及未成年子女戶籍、學籍及所得來源等相關資訊內容，該款項施行期間雖短，但 97 年已核發 221 項，顯示被害人確有此項需求，日後核發情形，值得持續觀察。

五、加害人處遇計畫保護令之核發

家庭暴力防治法第 14 條規定，法院核發通常保護令時，得命相對人完成加害人處遇計畫。由於法院對於處遇計畫內涵及效果較為陌生，且相對人未依法院裁定完成處遇計畫時，屬違反保護令罪，得處三年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣十萬元以下罰金（同法第 61 條參照），致法院較為謹慎，通常需經相當之評估或鑑定程序，始予核發。整體而言，核發比例雖未大幅上揚，然均呈正成長趨勢，97 年共核發 1,364 項，較 96 年之 1,151 項、90 年之 153 項，成長 18.51%、791.50%，占當年度核發之通常保護令件數 8,183 件之 17%，比 96 年之 14%略有增加。

六、地方法院聲請民事保護令當事人之身家狀況

地方法院核發民事保護令事件中，被害人與相對人間約 77.34% 具婚姻（包含共同生活及分居狀態）、前配偶或同居之關係。被害人中約 9 成 1 左右為女性，施暴者近 9 成 6 為男性。惟值得注意之現象，是男性被害人約有 9.06%，可見在各方呼籲重視婦女在家庭暴力事件之被害情況之際，男性被害之情形亦不容輕忽。

被害人與相對人之經濟狀況約有各 25.01%、23.05%為低收入戶及勉足維持生活。至教育程度方面，被害人約 48.81%為國中以下程度，高中職約 36.02%，大專以上約 11.81%；加害人教育程度為國中以下約 48.88%，高中職 33.10%，大專以上約 10.93%。上開數據雖似顯示教育程度及家庭經濟狀況較差者，較容易發生家庭暴力事件；惟此亦或與高收入或高學歷族群礙於面子及社會地位，不願面對家暴事實，致遭遇暴力情況下，不願對外聲張或向其他機關、民間團體尋求援助有關。（附表 39 及附表 40）

七、家庭暴力發生原因、型式及攻擊態樣

參照 88 年 6 月至 97 年 12 月統計家庭暴力發生之原因，主要為酗酒、個性不合、感情問題、口角、慣常性虐待、財務問題，約占 77.18%；另 2.55%左右係有精神異常情形。又暴力型式係以普通傷害罪為常見，約占暴力形式總計（不含精神不法侵害型式）86.33%，身體侵害之攻擊態樣則以徒手攻擊最多，占身體侵害攻擊態樣總計約 69.68%。（附表 40）

八、保護令之執行

關於聲請法院強制執行民事保護令（金錢給付、不動產之禁止使用收益或處分、未成年子女會面交往、交付未成年子女）之情形，97 年總計執行終結 370 件，其中執行金錢給付部分共 237 件，占此類執

行事件之 64.05%；其次為與未成年子女會面交往之 66 件，占 17.84%；第三為命交付未成年子女之 47 件，占 12.70%；不動產之禁止使用收益或處分行為 7 件居末。顯示須經法院強制執行之事件，仍以金錢給付及與未成年子女有關者占絕大多數，若與當年度核發之各該款保護令件數相較，須聲請法院強制執行者未逾半數，是否因絕大多數當事人均遵守法院裁定所致，尚待持續研究。（附表 41 及附表 34 續表 1）

第四章　97 年專題分析－

「民事訴訟法配合新監護制度之修正」

壹、前言

我國民法為保護心神喪失或精神耗弱致不能處理自己事務之人之利益，設有宣告禁治產制度，規定法院得因本人、配偶、最近親屬二人或檢察官之聲請，宣告該人禁治產，並規定禁治產人無行為能力（參見修正前民法第 14 條、第 15 條規定）。至於禁治產人之監護制度則規定於民法親屬編第四章第二節，除該節訂有規定者外，準用同章第一節關於未成年人監護之規定。惟上開有關禁治產宣告及禁治產人之監護部分，各界普遍反應過於簡略，為周延保障成年禁治產人之權益，因應高齡化社會所衍生之成年監護問題，實有修正之必要；另因成年監護準用未成年人監護規定，未成年人監護之規定亦須同時修正。經法務部於民國 94 年 9 月組成研修專案小組；96 月 4 月本院完成修正草案會銜，送立法院審議；審議期間立法院經數次協商後，立法院於 97 年 5 月 2 日三讀通過民法總則及其施行

法關於禁治產部分之條文修正草案、民法親屬編及其施行法關於監護部分之條文修正案。嗣經總統於同年月 23 日公布。

因是次修正幅度甚大，對監護實務之運作影響深遠，為避免驟然施行，相關程序法規未及配合及民眾對新制度不明瞭，產生困擾，故於施行法中增訂日出條款（民法總則施行法第 4 條之 2、民法繼承編施行法第 14 條之 3 規定參照），規定對自公布後一年六個月即於 98 年 11 月 23 日施行。

本次關於監護制度之修法經總統公布後，為在施行前完成相關程序法規之修正，本院即緊鑼密鼓，就主管法規予以檢視。其中就民事訴訟法部分，先由本院少年及家事廳就可能涉及新監護制度之相關條文一一予以檢視、修正，配合新制研擬新條文；送交主管廳民事廳後，民事廳於 97 年 12 月間邀請學者、專家組成「司法院民事訴訟法及非訟事件法修正研究小組」（下稱民訴研修小組），歷經十餘次會議，於 98 年 3 月間完成民事訴訟法部分條文及其施行法第 12 條條文修正草案，送交司法院院會通過後，於 98 年 5 月間送立法院審議，期使於新制施行前完成立法，以資配合其程序之踐行。嗣經立法院於 98 年 6 月 12 日召開第 7 屆第 3 會期第 17 次院會會議，三讀通過上開民事訴訟法及其施行法修正案（下稱新法），並經總統府於同年 7 月 8 日公布。以下謹先就監護新制中涉及民事訴訟法須配合修正之重點做一說明，再就民訴研修小組配合修正重點所提出之草案內容予以介紹。

貳、監護新制中涉及民事訴訟法須配合修正之重點

98 年 11 月 23 日起施行之監護新制，涉及民事訴訟法須配合修正之主要重點[1]略有：

一、將「禁治產」之用語，修正為「監護」

為彰顯成年監護制度重在保護受監護宣告之人，並為維護其人格尊嚴，將「禁治產」用語，修正為「監護」，並修正監護宣告之要件，擴大聲請人之範圍。（新修正民法第 14 條第 1 項及第 2 項規定參照）

二、增設「輔助宣告」制度

舊法係採宣告禁治產一級制，缺乏彈性，不符社會需求，此次修法以受宣告人精神障礙或其他心智缺陷程度為標準，分為二級，於監護宣告之外，增設「輔助宣告」制度。（新修正民法第 15 條之 1 規定參照）

三、受輔助宣告之人為重要法律行為時，應經輔助人同意

為保護受輔助宣告之人及維護交易安全起見，增訂受輔助宣告之人為重要法律行為時，應經輔助人同意。（新修正民法第 15 條之 2 規定參照）

四、監護宣告與輔助宣告間，法院得依聲請或依職權為變更

因精神狀態可能有所變動，明定監護宣告與輔助宣告間轉換適用之情形。（新修正民法第 14 條第 3 項、第 4 項及第 15 條之 1 規定參照）

1　參見附件一新法修正草案總說明。

五、修正後民法關於監護宣告刪除法定監護人，並規定法院應依職權選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之情形

修正後民法之監護宣告已刪除法定監護人制度之規定，並規定法院如依修正條文第 1094 條第 3 項選定監護人，或依第 1106 條及第 1106 條之 1 規定另行選定或改定監護人時，應同時指定會同開具財產清冊之人，以利實施監督。（新修正民法第 1094 條、第 1106 條、第 1106 條之 1 規定參照）

六、監護改由法院監督

鑒於親屬會議在現代社會之功能已日漸式微，爰以法院取代之，將監護改由法院監督。（新修正民法第 1099 條、第 1103 條及第 1104 條規定參照）

參、民事訴訟法之配合修正

此次民事訴訟法修正，計增訂 13 條、修正 41 條，除因應 96 年 5 月 23 日總統令修正公布之民法親屬編第 1063 條規定，增訂子女得提起否認推定生父之訴，以及修正民法第 1080 條之 2、第 1080 條之 3 規定，新增終止收養無效、撤銷終止收養之規定[2]之外，主要係配合監護新制修正，酌予修正、新增相關條文，並修正第九編人事訴訟程序第三章章名，作為新修正民法之相關配套。其中關於監護宣告之審理程序、救濟途徑等，新法基本上係沿用現行法關於禁治產宣告原有之架構，並未做大幅度之更動；另新法增訂有關選任監護人、開具財產清冊、輔助宣告聲請及撤銷事件程序、監護宣告與輔助宣告變更事件程序之規定，及對法院裁判不服之救濟途徑。爰就新法主要內容簡介如下（**修正、新增條文參見下附附表一，條**

2　參見附件一新法修正案總說明。

文內容則請參見附件一）：

一、配合民法修正，將「禁治產宣告」用語改為「監護宣告」

相關條文：第 77 條之 19 但書第 6 款、第 571 條、第 597 條至第 603 條、第 606 條至第 620 條及第 621 條至第 624 條

將原「禁治產宣告」用語，均改為「監護宣告」。另修正第九編第三章章名為「監護及輔助宣告事件程序」。

二、配合民法增設「輔助宣告」制度，修正、新增相關規定

相關條文：第 77 條之 19 但書第 6 款、第 624 條之 1 至第 624 條之 2

㈠修正第 77 條之 19 但書第 6 款關於裁判費徵收規定

本款除用語變更外，另配合增加「輔助宣告」、「變更或撤銷監護宣告、輔助宣告」制度修正之。又因修正後民法第 14 條第 4 項、第 15 條之 1 第 3 項立法意旨，係為避免當事人須待監護宣告或輔助宣告、或撤銷監護宣告或輔助宣告之聲請之裁定確定後，始得另行聲請輔助宣告之不便[3]。故新法規定聲請變更監護宣告為輔助宣告、聲請變更輔助宣告為監護宣告等聲請變更事件，應依第 6 款規定，徵收裁判費；但法院對於撤銷監護宣告聲請，認仍有輔助宣告之必要而輔助宣告或變更輔助宣告之聲請為監護宣告之聲請者，則因均屬同一事件，不另收費[4]。

㈡新增輔助宣告聲請及撤銷事件程序之相關規定

1.輔助宣告聲請事件（民法第 15 條之 1 第 1 項事件）原則上準用監護宣告聲請事件相關規定

⑴聲請輔助宣告與聲請監護宣告，均係為保障心智有欠缺之人所設之制度，二者僅受宣告人之心智欠缺程度不同而有異，但關

3　參見新修正民法第 14 條第 4 項、第 15 條之 1 第 3 項立法說明。

4　參見附件一新法修正草案第 77 條之 19 立法說明。

於社會公益及個人利益之保護，情形相類，故新法原則上就二者共通之事項，新增第 624 條之 1 第 3 項明定輔助宣告之聲請事件程序準用監護宣告事件之相關規定。

⑵聲請輔助宣告之特別規定

為保護受輔助宣告之人之利益，於新法第 624 條之 1 第 1 項明定輔助宣告之裁定，原則於送達或當庭告知予受輔助宣告人時即發生效力。並於同條第 2 項規定，法院為輔助宣告裁定前，應使受輔助宣告人有陳述意見之機會，以保障其程序權。

2.撤銷輔助宣告聲請事件（民法第 15 條之 1 第 2 項事件）原則上亦準用撤銷監護宣告聲請事件相關規定

新法第 624 條之 2 規定撤銷輔助宣告聲請事件亦準用撤銷監護宣告聲請事件相關規定，同時因撤銷輔助宣告，關係受輔助宣告人權益甚鉅，並規定準用第 624 條之 1 第 2 項，即法院在裁定前，應使其有陳述意見之機會，以保障其權益。至於對於撤銷輔助宣告之裁定，得提起抗告，以資救濟。

三、配合民法受輔助宣告之人為重要法律行為時，應經輔助人同意之規定，修正、新增相關程序規定

相關條文：第 45 條之 1、第 50 條、第 56 條、第 69 條、第 571 條之 1、第 596 條

㈠新增輔助人同意受輔助宣告之人為訴訟行為，應以文書證之，特定訴訟行為並應經書面特別同意

因受輔助宣告之人依修正後民法第 15 條之 2 規定，並不因輔助宣告而喪失行為能力，僅於該條第 1 項但書各款之重要行為，須經輔助人同意。為使法院容易調查輔助人是否確有同意，新法增訂第 45 條之 1，規定應以文書證之，而受輔助宣告之人為捨棄、認諾、撤回或和解，因關係受輔助宣告之人權益較鉅，並規定應經輔助人

以書面特別同意。另明定就他造之起訴或上訴為訴訟行為時，則不須經輔助人同意，以杜爭議。

㈡增列輔助人同意如有欠缺時之準用

新法於第 50 條增列輔助人之同意如有欠缺，準用第 48 條、第 49 條規定，即法院應先定期命補正，補正後即溯及行為時發生效力。

㈢增列共同訴訟上訴時之效力規定

共同訴訟人中一人提起上訴，其他共同訴訟人為受輔助宣告之人時，亦為上訴效力所及，解釋上乃屬當然，惟為避免爭議，新法增列第 56 條第 2 項，規定此時無庸得輔助人之同意。

㈣增訂受輔助宣告之人於婚姻事件有訴訟能力，並於民事訴訟法第 589 條及第 592 條之訴準用

未成年之夫或妻，就婚姻無效或確認婚姻不成立之訴，有訴訟能力，基於相同法理，新法增訂第 571 條之 1 規定，受輔助宣告之人於婚姻事件，仍應有訴訟能力，為訴訟行為時，無須經輔助人同意。另受輔助宣告之人固仍有訴訟能力，惟其或因精神障礙或其他心智缺陷，辨識能力顯有不足，為保護其利益起見，並仿民事訴訟法第 585 條第 1 項，規定審判長於必要時得依聲請為其選任律師為訴訟代理人，而法院為其選任訴訟代理人可不受審級限制。[5]新法並另於第 596 條，增列第 571 條之 1 之規定於民事訴訟法第 589 條及第 592 條之訴準用之。

四、配合監護宣告與輔助宣告間，法院得依聲請或依職權為變更之修正，增訂相關規定及對法院裁判不服之救濟程序

相關條文：第 624 條之 3 至第 624 條之 8

㈠法院對於監護之聲請，依民法第 14 條第 3 項規定，依聲請或依職

5　參見附件一新法修正草案第 571 條之 1 立法說明。

權為輔助宣告之情形

1.明定法院對於監護之聲請，認未達民法第 14 條第 1 項程序而有輔助宣告之原因時，得依職權或依聲請為輔助宣告之裁定（第 624 條之 3 第 1 項）；該裁定不得抗告（第 624 條之 4 第 1 項）； 並規定法院為裁定前應使聲請人及受輔助宣告之人有陳述意見之機會，以保障其程序權（第 624 條之 3 第 2 項）。

2.就法院依新法第 624 條之 3 第 1 項所為之裁定不服者，依程序處分權之法理，當事人可依其不服之內容提起撤銷輔助宣告之訴或宣告監護之訴（第 624 條之 4 第 2 項），並規定上開輔助宣告及選定輔助人裁定何時失其效力（第 624 條之 4 第 3 項）、宣告監護之訴之準用規定（第 624 條之 4 第 4 項）。撤銷輔助宣告之訴及宣告監護之訴，均民事訴訟法新增之訴訟類型。

㈡法院對於撤銷監護宣告之聲請，依民法第 14 條第 4 項規定，依聲請或依職權為輔助宣告之情形

1.明定法院對於撤銷監護宣告之聲請，認受監護宣告之人受監護原因消滅，而仍有輔助之必要者，得依聲請或依職權以裁定變更為輔助之宣告（第 624 條之 5 第 1 項）；該裁定不得抗告（第 624 條之 5 第 3 項）；另亦規定關於變更裁定之準用法條。（第 624 條之 5 第 2 項）

2.就法院依第 624 條之 5 第 1 項所為之變更裁定不服者，亦規定，當事人可依其不服之內容提起撤銷輔助宣告之訴或撤銷變更之訴（第 624 條之 5 第 4 項），並規定原監護宣告、選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定於何時失其效力（第 624 條之 5 第 6 項）、撤銷變更之訴之準用規定（第 624 條之 5 第 5 項）。此處撤銷變更之訴，亦為民事訴訟法新增之訴訟類型。

㈢法院認為有理由，依民法第 14 條第 4 項規定，依聲請變更監護宣告為輔助宣告之情形

新法於第 624 條之 6 規定其應如何裁定及準用規定。

㈣法院依民法第 15 條之 1 第 3 項規定，依聲請變更輔助宣告為監護宣告之情形

新法新增第 624 條之 7，規定為輔助宣告之情形受輔助宣告之人，法院如認有受監護之必要，得依聲請以裁定變更為監護宣告（第 624 條之 7 第 1 項）；並規定其準用條文（第 624 條之 7 第 2 項）。

㈤新法規定法院對於輔助宣告之聲請，認有監護之必要者，因不得依職權逕為監護之宣告，爰規定法院應向聲請人曉諭變更為監護宣告之聲請，不為變更者，應駁回其聲請（第 624 條之 8）。

五、配合民法關於監護宣告刪除法定監護人，並規定法院應依職權選定監護人及指定會同開具財產清冊之人等規定之修正

相關條文：第 604 條、第 605 條、第 609 條之 1、第 616 條之 1 及第 623 條。

㈠配合民法監護宣告刪除法定監護人制度，改由法院依職權選定監護人之規定，修正文字

新法第 604 條、第 605 條將「依法律為監護人之人」文字修正為「法院選定之監護人」。

㈡修正監護宣告裁定及撤銷監護宣告裁定應送達之人

因修正民法第 1111 條規定法院應另指定會同開具財產清冊之人，為使法院選定監護人及指定會同開具財產清冊之人均能受送達，並考量受監護宣告人未必均有法定代理人，修正規定監護宣告裁定應送達於聲請人、受監護宣告之人、法院選定之監護人及法院指定會同開具財產清冊之人；受監護宣告之人另有法定代理人者，並應送達之（新法第 604 條第 2 項）。於撤銷監護宣告裁定之情形亦同（第 623 條第 2 項）

㈢修正監護宣告裁定之生效時點

民事訴訟法第 605 條第 1 項原規定宣告禁治產之裁定自禁治產人之法定代理人或依法律應為監護人之人受送達時發生效力。新法第 605 條原第 1 項則規定之「法定代理人」，應係指未成年人受監護宣告之情形，此時法院所選定之監護人與法定代理人非同一人時，自應以法院選定之監護人優先，故應以法院選定之監護人之送達為生效之始期，而刪除向法定代理人為送達之規定。且新法除規定監護宣告裁定自法院選定之監護人受送達時發生效力外，並增列監護人當庭受告知時亦發生效力，以期迅速照護受監護宣告之人之權益。

㈣新增對選定監護人及指定會同開具財產清冊之人裁定之救濟程序

新法維持對宣告監護之裁定不得抗告之規定，但因新修正民法規定法院為監護之宣告時，應一併依職權選定監護人及指定會同開具財產清冊之人（民法第 1111 條第 1 項規定參照）。就後者原屬非訟事件性質之裁判，應如何救濟，研修小組成員曾有不同見解。有認為因選定監護人及指定會同開具財產清冊之人裁定既與監護宣告裁定同時為之，其救濟程序應與監護宣告裁定相同，不宜割裂，應規定於民事訴訟法（即抗告法院為高等法院，而非地方法院二審合議庭）；有認為應依事件本質決之，而主張宜採非訟程序之救濟方法。最後新法於民事訴訟法中增訂第 609 條之 1，規定法院選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定得為抗告；且為了保障利害關係人之程序權，抗告法院在裁定前應使相關之關係人有陳述意見之機會，而抗告法院認為抗告有理由者，應自為裁定，為免程序拖延，對於抗告法院之裁定，不得再抗告[6]。亦即對法院依職權選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定如有不服而提起抗告者，係以高等法院為第二審法院。

6　參見附件一新法修正草案第 609 條之 1 立法說明。

㈤新增選定監護人及指定會同開具財產清冊之人裁定之效力規定[7]

1.於提起撤銷監護宣告之訴時

當事人認為法院為監護之宣告自始不當而提起撤銷監護宣告之訴，如法院認為有理由判決撤銷監護宣告確定時，原法院所為之監護宣告裁定因經訴之撤銷而自始失其效力，則因監護宣告而選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，當然失所附麗，溯及失效，故新法新增第 616 條之 1，規定選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，於撤銷監護宣告判決確定時，自始失其效力，以期明確。

2.於聲請撤銷監護宣告裁定時

法院為監護宣告，嗣後當事人如認為監護宣告之原因消滅而聲請撤銷監護宣告，法院認為有理由而裁定撤銷監護宣告確定時，原監護宣告裁定因經撤銷確定，法院同時所為選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，亦失所依附，而應向後失其效力，故新法增訂第 623 條第 3 項，規定選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，於撤銷監護宣告裁定確定時，嗣後失其效力。

六、配合監護改由法院監督之修正

相關條文：第 571 條

修正受監護宣告人於婚姻事件之訴訟代理規定

新法第 571 條除修正用語外，並配合監護改由法院監督，刪除有關親屬會議之規定，另增訂於監護人為配偶或為起訴之第三人而為婚姻事件之當事人時，法院得依聲請或依職權為受監護宣告之人選任特別代理人，代為訴訟行為；以及監護人違反受監護人之利益而起訴，

7　參見附件一新法修正草案第 616 條之 1、第 623 條立法說明。

法院應以裁定駁回之規定。

七、撤銷監護宣告之訴相關規定之修正

相關條文：第 610 條

修正撤銷監護宣告之訴被告適格之規定

撤銷監護宣告之訴，原規定以聲請監護宣告之人為被告，如聲請監護宣告之人提起撤銷監護宣告之訴或死亡時，即不能為被告，故新法第 610 條第 1 項明定以監護人為被告；又因聲請人即為監護人時，亦不能為被告，故修正第 2 項，改以受監護宣告之人為被告。[8]

附表一　民事訴訟法配合監護新制修正、新增條文對照表

民法修正重點	民訴配合修正條文	民訴配合新增條文	備註
將「禁治產」用語，修正為「監護」	第 77 條之 19 但書第 6 款、第 571 條、第 597 條至第 603 條、第 606 條至第 620 條及第 621 條至第 624 條		第九編第三章章名亦修正為「監護及輔助宣告事件程序」
增設「輔助宣告」制度	第 77 條之 19 但書第 6 款、第 596 條	第 624 條之 1 至第 624 條之 4 及第 624 條之 8	
受輔助宣告之人為重要法律行為時，應經輔助人同意	第 50 條、第 56 條、第 69 條及第 596 條	第 45 條之 1 及第 571 條之 1	
監護宣告與輔助宣告間，法院得依聲請或依職權為變更	第 77 條之 19 但書第 6 款	第 624 條之 5 至第 624 條之 7	
修正後民法關於監護宣告刪除法定監護人，並規定法院應依職權選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之情形	第 604 條、第 605 條及第 623 條第 3 項	第 609 條之 1 及第 616 條之 1	
監護改由法院監督	第 571 條		

8　參見附件一新法修正草案第 610 條立法說明。

肆、民事訴訟法修正後關於監護與輔助宣告事件之救濟程序

此次新法關於監護宣告之審理程序、救濟途徑等，原則上係依現行法關於禁治產宣告原有之架構進行修正。但因民法增設輔助宣告聲請及撤銷事件，復新增監護宣告與輔助宣告依聲請或依職權變更事件，致新法須另就各該事件增訂救濟程序。除原有撤銷監護宣告之訴、撤銷駁回裁定之訴外，新法計新增撤銷輔助宣告之訴、宣告監護之訴、撤銷變更之訴三種訴訟類型。爰試臚列相關救濟程序一覽表如附表二：

附表二　民訴修正新法關於監護與輔助宣告事件救濟程序一覽表

事件類型	法條依據	法院裁判	不服救濟程序	對應法條
壹、聲請宣告事件				
聲請監護宣告	民法第 14 條第 1 項	准許	撤銷監護宣告之訴	新法第 609 條第 2 項
		駁回	抗告	新法第 607 條第 1 項
	民法第 14 條第 3 項	依職權或依聲請裁定輔助宣告	撤銷輔助宣告之訴（認為法院輔助宣告裁定自始不當者）	新法第 624 條之 4 第 2 項
			宣告監護之訴（認為法院僅為輔助宣告而未為監護宣告為不當者）	
聲請輔助宣告	民法第 15 條之 1 第 1 項	准許	撤銷輔助宣告之訴	新法第 624 條之 1 第 3 項準用新法第 609 條第 2 項
		駁回	抗告	新法第 624 條之 1 第 3 項準用新法第 607 條第 1 項
貳、聲請撤銷宣告事件				
聲請撤銷監護宣告	民法第 14 條第 2 項	准許	抗告	民訴第 482 條
		駁回	撤銷駁回裁定之訴	新法第 624 條第 2 項
	民法第 14 條第 4 項	依職權或依聲請裁定輔助宣告	撤銷輔助宣告之訴（認為受監護宣告原因已消滅且無為輔助宣告之必要者）	新法第 624 條之 5 第 4 項

			撤銷變更之訴（認為尚有監護宣告原因而變更為輔助宣告係不當者）	
聲請撤銷輔助宣告	民法第 15 條之 1 第 2 項	准許	抗告	新法第 624 條之 2 準用新法第 623 條、民訴第 482 條
		駁回	撤銷駁回裁定之訴	新法第 624 條之 2 準用新法第 624 第 2 項
參、聲請變更宣告事件				
聲請變更監護宣告為輔助宣告	民法第 14 條第 4 項	准許	撤銷變更之訴（認為尚有監護宣告原因而變更為輔助宣告係不當者）	依新法第 624 條之 6 準用新法第 624 條之 5 第 4 項關於撤銷變更之訴之規定。
			撤銷輔助宣告之訴（認為受監護宣告原因已消滅且無為輔助宣告之必要者）	如認為法院為輔助宣告為不當而提起撤銷輔助宣告之訴，應逕適用新法第 624 條之 1 第 3 項規定
		駁回	抗告	民訴第 482 條
聲請變更輔助宣告為監護宣告	民法第 15 條之 1 第 3 項	准許	撤銷變更之訴（認為僅有輔助宣告原因而變更為監護宣告係不當者）	依新法第 624 條之 7 準用新法第 624 條之 5 第 4 項關於撤銷變更之訴規定。
			撤銷監護宣告之訴（認為受輔助宣告原因已消滅，且無為監護宣告之必要者）	如認為法院為監護宣告為不當而提起撤銷監護宣告之訴，應逕適用新法第 609 條以下撤銷監護宣告之訴相關規定
		駁回	抗告	民訴第 482 條

伍、結語

修正後民法將禁治產宣告事件改為監護宣告（第 14 條第 1 項）外，另增加輔助宣告制度（第 15 條之 1）。上開宣告事件復可能衍生變更監護為輔助，或輔助變更為監護之聲請事件（第 15 條第 3 項、第 15 條之 1 第 3 項）、撤銷輔助宣告（第 15 條之 1 第 2 項）、許可受輔助人為特定行為（第

15 條之 2）等事件，加以未成年子女監護、成年監護規定亦改由司法監督，對民眾而言，其變動幅度不可謂不大。雖然修法後保護弱勢之受監護宣告人、受輔助宣告人之方法增加，亦更有彈性，但相對而言，在聲請及救濟程序上亦較舊法複雜。以目前高齡化社會，未來民眾須適用監護新制相關規定之機會可能愈來愈多，如何修正相關法律規定，建構完整之聲請及救濟程序，配合新制，自十分重要。而如何使民眾能了解聲請及救濟程序，並進而能妥適運用，周延保障受監護宣告之人及受輔助宣告之人之權益，當是民事訴訟法此次修正之目的。期許此次民事訴訟法之修正能達成上開目的，使監護新制能落實踐行。

附件一

民事訴訟法部分條文修正草案總說明

配合民國九十六年五月二十三日總統令修正公布之民法親屬編第一千零六十三條規定，增訂子女得提起否認推定生父之訴；並修正民法第一千零八十條之二、第一千零八十條之三規定，新增終止收養無效、撤銷終止收養之規定；以及九十七年五月二十三日修正公布，九十八年十一月二十三日施行之民法總則編及親屬編，將「禁治產宣告」改為「監護宣告」，並增加「輔助宣告」制度，及「監護宣告」制度與「輔助宣告」制度間之變更規定；另將監護改由法院監督，爰修正民事訴訟法相關條文。

本次計增訂十三條、修正四十一條，及修正第九編人事訴訟程序第三章章名，修正要點如下：

一、受輔助宣告之人依修正後民法第十五條之二規定，並不因輔助宣告而喪失行為能力，僅於該條第一項但書各款之重要行為，須經輔助人同意，為使法院容易調查，規定其同意應以文書證之，而受輔助宣告之人為捨棄、認諾、撤回或和解，應經輔助人以書面特別同意，就他造之起訴或上訴為訴訟行為時，則不須經輔助人同意；輔助人之同意如有欠缺，法院應先定期命補正，補正後即溯及行為時發生效力；第五十六條第一項之共同訴訟人中一人提起上訴，其他共同訴訟人為受輔助宣告之人時，亦為上訴效力所及；受輔助宣告之人於婚姻事件則有訴訟能力，其訴訟行為不須經輔助人之同意，審判長於必要時得依聲請為其選任律師為訴訟代理人，而法院為其選任訴訟代理人可不受審級限制。（修正條文第四十五條之一、第五十條、第五十六條、第六十九條、第五百七十一條之一）

二、配合修正後民法親屬編將「禁治產宣告」用語改為「監護宣告」及增加「輔助宣告」、「變更或撤銷監護宣告、輔助宣告」制度，修正裁判費徵收之規定。（修正條文第七十七條之十九但書第六款）

三、增訂終止收養無效、撤銷終止收養之訴之管轄法院規定。（修正條文第五百八十三條）

四、關於受監護宣告之人於婚姻事件之訴訟，除修正用語外，並配合監護改由法院監督，刪除有關親屬會議之規定，另增訂於監護人為配偶或為起訴之第三人而為婚姻事件之當事人時，法院得依聲請或依職權為受監護宣告之人選任特別代理人，代為訴訟行為；以及監護人違反受監護人之利益而起訴之效果。（修正條文第五百七十一條）

五、關於否認推定生父之訴，配合修正民法第一千零六十三條，增設管轄法院、適格被告，繼承權被侵害之人得提起本訴、起訴期限，及承受訴訟等規定。（修正條文第五百八十九條、第五百八十九條之一、第五百九十條）

六、修正第九編第三章章名為「監護及輔助宣告事件程序」，並將本章條文中之「禁治產」用語改為「監護」。（修正條文第五百九十七條至第六百零三條、第六百零六條至第六百二十條，及第六百二十一條至第六百二十四條）

七、因應修正後民法關於監護宣告刪除法定監護人，並規定法院應依職權選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之情形，將原條文「依法律為監護人之人」文字修正為「法院選定之監護人」及增列有關「指定會同開具財產清冊之人」規定，並因受監護宣告人之法定代理人與監護人未必為同一人，自以向法院選定之監護人送達，為有關監護宣告裁定之生效時點，爰刪除向法定代理人送達之規定。（修正條文第六百零四條及第六百零五條）。

八、宣告監護之裁定不得抗告，但對於宣告監護同時所為之選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，則得為抗告，以資救濟；為了保障利害關係人之程序權，抗告法院在裁定前應使相關之關係人有陳述意見之機會，而抗告法院認為抗告有理由者，應自為裁定，為免程序

拖延，對於抗告法院之裁定，不得再抗告。（修正條文第六百零九條之一）

九、增訂輔助宣告聲請及撤銷事件程序之相關規定。（修正條文第六百二十四條之一至第六百二十四條之四及第六百二十四條之八）

十、增訂監護宣告與輔助宣告間，法院得依聲請或依職權為變更之規定，及對法院裁判不服之救濟途徑。（修正條文第六百二十四條之五至第六百二十四條之七）

民事訴訟法部分條文修正草案條文對照表

修　正　條　文	現　行　條　文	說　　明
第四十五條之一　輔助人同意受輔助宣告之人為訴訟行為，應以文書證之。 受輔助宣告之人就他造之起訴或上訴為訴訟行為時，無須經輔助人同意。 受輔助宣告之人為捨棄、認諾、撤回或和解，應經輔助人以書面特別同意。		一、本條新增。 二、民國九十八年十一月二十三日施行修正之民法（下稱修正後民法）第十五條之一增加輔助宣告規定，爰配合修正增訂本條規定。 三、依修正後民法第十五條之二規定，受輔助宣告之人不因輔助宣告而喪失行為能力，僅於為該條第一項但書各款之重要行為，須經輔助人同意。而同條第一項第三款明定，受輔助宣告之人為訴訟行為，須經輔助人同意，為使法院對於同意之存否容易調查而確保訴訟程序之安定，乃於本條第

		一項明定應以文書證之。又關於受輔助宣告人為捨棄、認諾、撤回或和解，因關係受輔助宣告人之權益較鉅，爰設第三項明文規定須經輔助人另以書面特別同意。 四、為保障他造訴訟權利，參照日本民事訴訟法第三十二條第一項規定，受輔助宣告之人被訴或被上訴而為訴訟行為時，不經須輔助人同意，爰設本條第二項規定。至受輔助宣告之人就他造所為相當於起訴、上訴之聲請、抗告而為訴訟行為時，亦不須經輔助人同意，自為當然之理。
第五十條　前二條規定，於第四十一條、第四十四條之一、第四十四條之二被選定人及第四十五條之一受輔助宣告之人為訴訟行為者準用之。	第五十條　前二條規定，於第四十一條、第四十四條之一及第四十四條之二之被選定人為訴訟行為者準用之。	凡受輔助宣告之人未經輔助人同意而為訴訟行為，或未以書面證之，或未經輔助人以書面為特別同意，其訴訟能力即有欠缺，而上揭欠缺非不可補正，應先定期命其補正，以免將來再為同一訴訟行為，而浪費勞力、時間或費用，故於本條增訂第四十五條之一受輔助宣告之人為訴訟行為者準用第四十八條、第四十九條之規定。據此規定，受輔助宣告之人上揭訴訟行為瑕疵，即

		因補正而溯及於行為時發生效力，而法院所許其暫為之訴訟行為，仍須俟補正而後生效，若不補正，因其訴訟行為所生之費用，依本法第八十九條第二項之規定，法院得依職權以裁定命其負擔。
第五十六條　訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者，適用下列各款之規定： 一、共同訴訟人中一人之行為有利益於共同訴訟人者，其效力及於全體；不利益者，對於全體不生效力。 二、他造對於共同訴訟人中一人之行為，其效力及於全體。 三、共同訴訟人中之一人生有訴訟當然停止或裁定停止之原因者，其當然停止或裁定停止之效力及於全體。 前項共同訴訟人中一人提起上訴，其他共同訴訟人為受輔助宣告之人時，準用第四十五條之一第二項之規定。	第五十六條　訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者，適用下列各款之規定： 一、共同訴訟人中一人之行為有利益於共同訴訟人者，其效力及於全體；不利益者，對於全體不生效力。 二、他造對於共同訴訟人中一人之行為，其效力及於全體。 三、共同訴訟人中之一人生有訴訟當然停止或裁定停止之原因者，其當然停止或裁定停止之效力及於全體。	依本條第一項第一款規定，必要共同訴訟一人上訴時，效力及於其他共同訴訟人，於其他共同訴訟人為受輔助宣告之人時，因上訴係有利受輔助宣告之人，在解釋上乃屬當然及之，且如須經輔助人同意恐影響其他上訴人權益，故不須再經輔助人之同意，為避免爭議，爰增訂第二項規定。
第六十九條　訴訟代理人，應於最初為訴訟行為時，提出委任書。但由當事人以言詞	第六十九條　訴訟代理人，應於最初為訴訟行為時，提出委任書。但由當	鑑於受輔助宣告之人訴訟能力不足，為免法院為其每審級選任訴訟代理人之勞

委任，經法院書記官記明筆錄，或經法院、審判長依法選任者，不在此限。 前項委任或選任，應於每審級為之。但有下列情形之一者，不在此限： 一、當事人就特定訴訟於委任書表明其委任不受審級限制，並經公證者。 二、依第五百七十一條之一第二項或第五百八十五條第一項選任者。	事人以言詞委任，經法院書記官記明筆錄，或經法院、審判長依法選任者，不在此限。 前項委任或選任，應於每審級為之。但有下列情形之一者，不在此限： 一、當事人就特定訴訟於委任書表明其委任不受審級限制，並經公證者。 二、依第五百八十五條第一項選任者。	費，乃於第二項但書第二款規定，增列法院依第五百七十一條之一第二項選任者，亦可不受審級之限制。至於審判長為受輔助宣告之人選任訴訟代理人時，如認有必要，自仍得選任其為某審級之訴訟代理人，並於裁定中特為表明。
第七十七條之十九　聲請或聲明不徵費用。但下列第一款之聲請，徵收裁判費新臺幣五百元；第二款至第七款之聲請，徵收裁判費新臺幣一千元： 一、聲請發支付命令。 二、聲請參加訴訟或駁回參加。 三、聲請回復原狀。 四、起訴前聲請證據保全。 五、聲請假扣押、假處分或撤銷假扣押、假處分裁定。 六、聲請監護宣告、輔助宣告；變更或撤銷監護宣告、輔助宣告。 七、聲請公示催告、除權判決或宣告死亡。	第七十七條之十九　聲請或聲明不徵費用。但下列第一款之聲請，徵收裁判費新臺幣五百元；第二款至第七款之聲請，徵收裁判費新臺幣一千元： 一、聲請發支付命令。 二、聲請參加訴訟或駁回參加。 三、聲請回復原狀。 四、起訴前聲請證據保全。 五、聲請假扣押、假處分或撤銷假扣押、假處分裁定。 六、聲請宣告禁治產或撤銷禁治產。 七、聲請公示催告、除權判決或宣告死亡。	一、配合修正後民法已將「禁治產」改為「監護」，並增加輔助宣告規定，爰配合修正現行條文但書第六款。 二、修正後民法第十四條第四項、第十五條之一第三項立法意旨，係為避免當事人須待監護宣告或輔助宣告、或撤銷監護宣告或輔助宣告之聲請之裁定確定後，始得另行聲請輔助宣告之不便。是如依本法第六百二十四條之六規定聲請變更監護宣告為輔助宣告；依第六百二十四之七規定聲請變更輔助宣告為監護宣告者，均屬聲請

		變更事件，應依第六款規定，徵收裁判費；至依第六百二十四條之五規定，因法院對於撤銷監護宣告聲請，認仍有輔助宣告之必要而輔助宣告；依第六百二十四條之八規定變更輔助宣告之聲請為監護宣告之聲請者，則因均屬同一事件，應不另收費。
第五百七十一條　婚姻事件，夫或妻為受監護宣告之人者，應由其監護人代為訴訟行為；如監護人即係其配偶或為起訴之第三人時，法院應依利害關係人之聲請或依職權為受監護宣告之人選任特別代理人，代為訴訟行為。 監護人違反受監護人之利益而起訴者，法院應以裁定駁回之。	第五百七十一條　婚姻事件，夫或妻為禁治產人者，應由其監護人代為訴訟行為；如監護人即係其配偶時，應由親屬會議所指定之人，代為訴訟行為。 監護人提起訴訟者，應得親屬會議之允許。	一、配合修正後民法用語及將監護改由法院監督之規定，作文字修正。 二、依民法第一千一百十三條規定準用第一千零九十八條第二項規定，監護人於監護權限內，為受監護人之法定代理人。如監護人即係其配偶時，或監護人以夫妻為被告提起撤銷婚姻事件時，法院應依利害關係人之聲請或依職權為受監護宣告之人選任特別代理人，代為訴訟行為，作為受監護人之保護機制，爰修正第一項規定。 三、又民法修正後，已無由親屬會議指定之人，代為訴訟行為之規定，爰將原第一項有關親屬

		會議規定及原第二項規定刪除。 四、於個案具體事實中，若監護人代婚姻事件中受監護人之夫或妻為訴訟行為時，其當本於為受監護人之最佳利益而為訴訟行為，始符合為受監護人設置監護人之本旨，此乃當然之理。如監護人違反上開原則而起訴時，法院應以裁定駁回之，爰增訂第二項規定。
第五百七十一條之一　受輔助宣告之人於婚姻事件有訴訟能力，為訴訟行為時，無須經輔助人同意。 受輔助宣告之人為訴訟行為者，受訴法院之審判長應依聲請，選任律師為其訴訟代理人，於認為必要時，並得依職權為之選任。 選任訴訟代理人之裁定，並應送達於該訴訟代理人。		一、本條新增。 二、受輔助宣告人在婚姻事件應與身分行為相同，須親自為之。未成年之夫或妻，就婚姻無效或確認婚姻不成立之訴，亦有訴訟能力，基於相同法理，受輔助宣告之人於婚姻事件，仍應有訴訟能力，爰設第一項規定。 三、受輔助宣告之人固仍有訴訟能力，惟其或因精神障礙或其他心智缺陷，辨識能力顯有不足，為保護其利益起見，仿本法第五百八十五條第一項之規定，爰設第二項規定。 四、又關於法院依本條第一項選任律師為受輔助

		宣告之人之訴訟代理人，應給與律師之相當報酬，因本法第七十七條之二十五業已明文規定，於本條即無再重複規定之必要，併此敘明。 五、受訴法院之審判長選任律師為受輔助宣告之人之訴訟代理人，應以裁定行之，此項裁定，除向當事人送達外，應併送達於被選任為訴訟代理人之律師，爰設第三項規定。
第五百八十三條　收養無效、終止收養無效或撤銷收養，與確認收養關係成立或不成立，及終止收養關係或撤銷終止收養之訴，專屬養父母之住所地或其死亡時住所地之法院管轄。	第五百八十三條　收養無效或撤銷收養，與確認收養關係成立或不成立及終止收養關係之訴，專屬養父母之住所地或其死亡時住所地之法院管轄。	配合修正後民法第一千零八十條之二、第一千零八十條之三分別增訂終止收養無效及撤銷終止收養之規定，爰修正本條。
第五百八十五條　未成年之養子女為訴訟行為者，受訴法院之審判長應依聲請，選任律師為其訴訟代理人，於認為必要時，並得依職權為之選任。 選任訴訟代理人之裁定，並應送達於該訴訟代理人。	第五百八十五條　未成年之養子女為訴訟行為者，受訴法院之審判長應依聲請，選任律師為其訴訟代理人，於認為必要時，並得依職權為之選任。 前項情形，審判長得命給與律師相當之報酬。 選任訴訟代理人之裁定，並應送達於該訴訟代理人。	本法第七十七條之二十五業已明文規定，法院或審判長依法律規定，為當事人選任律師為訴訟代理人，律師報酬應由法院或審判長酌定之，則本條第二項規定，即屬重複，應予刪除。

第五百八十九條　否認或認領子女、否認推定生父之訴，與認領無效或撤銷認領之訴，及就母再婚後所生子女確定其父之訴，專屬子女住所地或其死亡時住所地之法院管轄。	第五百八十九條　否認或認領子女，與認領無效或撤銷認領之訴，及就母再婚後所生子女確定其父之訴，專屬子女住所地或其死亡時住所地之法院管轄。	配合修正後民法第一千零六十三條及大法官釋字第五八七號解釋，增列子女亦得提起否認推定生父之訴，爰修正本條增列該訴之管轄規定。
第五百八十九條之一　否認子女之訴，由夫起訴者，以妻及子女為共同被告；由妻起訴者，以夫及子女為共同被告。 前項起訴，妻或夫死亡者，以子女為被告。 子女否認推定生父之訴，以法律推定之生父為被告。	第五百八十九條之一　否認子女之訴，由夫起訴者，以妻及子女為共同被告；由妻起訴者，以夫及子女為共同被告。 前項起訴，妻或夫死亡者，以子女為被告。	配合修正後民法第一千零六十三條，規定子女提起否認法律推定生父之訴之被告適格，參照大法官釋字第五八七號解釋，應許子女以法律推定之生父為被告，提起否認生父之訴之意旨，明定子女否認生父之訴，應以法律推定之生父為被告，爰增訂第三項規定。
第五百九十條　否認子女之訴，夫妻之一方於法定起訴期間內或期間開始前死亡者，繼承權被侵害之人得提起之。 依前項規定起訴者，應自被繼承人死亡時起，於一年內為之。 夫妻之一方於提起否認子女之訴後死亡者，繼承權被侵害之人得承受其訴訟。 前三項規定，於否認推定生父之訴，準用之。	第五百九十條　否認子女之訴，夫妻之一方於法定起訴期間內或期間開始前死亡者，繼承權被侵害之人得提起之。 依前項規定起訴者，應自被繼承人死亡時起，於六個月內為之。 夫妻之一方於提起否認子女之訴後死亡者，繼承權被侵害之人得承受其訴訟。	一、原第二項規定起訴期間六個月之起算時點，係自被繼承人死亡時起算，惟繼承權被侵害之人，多於繼承開始後，始得瞭解他人侵害繼承權之事實，六個月期間，實屬過短，爰參照民法第一千零六十三條規定，將本項起訴期間延長為一年。 二、否認推定生父之訴，如子女死亡者，與否認子女之訴夫妻之一方死亡者，有共通之處，爰增訂第四項，準用第一項至第三項規定。

第五百九十條之一　生父於認領子女之訴起訴後死亡者，由其繼承人承受訴訟；無繼承人者，由社會福利主管機關承受訴訟。		一、本條新增。 二、生父於認領子女之訴起訴後死亡，應由繼承人承受訴訟，如無繼承人時，為免認領子女之訴延宕，致影響應受認領子女利益，爰參照修正後民法第一千零六十七條第二項規定，明文規定無繼承人時，由社會福利主管機關承受訴訟，以保護子女利益。
第五百九十六條　第五百六十八條第一項但書、第二項及第三項、第五百七十一條、第五百七十一條之一、第五百七十二條第三項、第五百七十二條之一、第五百七十四條第三項、第四項、第五百七十五條之一、第五百七十六條、第五百七十九條至第五百八十一條及第五百八十二條第一項之規定，於第五百八十九條及第五百九十二條之訴準用之。但認領子女之訴，由生母或其他法定代理人起訴，因無理由被駁回者，其判決對於非婚生子女，不準用第五百八十二條第一項之規定。 第五百八十四條至第五百八十六條之規定，於第五百八十九條之訴準用之。	第五百九十六條　第五百六十八條第一項但書、第二項及第三項、第五百七十一條、第五百七十二條第三項、第五百七十二條之一、第五百七十四條第三項、第四項、第五百七十五條之一、第五百七十六條、第五百七十九條至第五百八十一條及第五百八十二條第一項之規定，於第五百八十九條及第五百九十二條之訴準用之。但認領子女之訴，由生母或其他法定代理人起訴，因無理由被駁回者，其判決對於非婚生子女，不準用第五百八十二條第一項之規定。 第五百八十四條至第五百八十六條之規定，於第五百八十九條	本法配合修正後民法增加輔助宣告規定，增列第五百七十一條之一規定，且於第五百八十九條及第五百九十二條之訴有準用之必要，爰修正第一項，增列準用第五百七十一條之一規定。

第五百七十二條第一項及第五百七十三條之規定，於認領無效或撤銷認領之訴準用之。	之訴準用之。 第五百七十二條第一項及第五百七十三條之規定，於認領無效或撤銷認領之訴準用之。	
第三章　監護及輔助宣告事件程序	第三章　禁治產事件程序	配合修正後民法將「禁治產」改為「監護」，並增設「輔助宣告」之規定，爰修正章名。
第五百九十七條　監護宣告之聲請，專屬應受監護宣告之人住所地之法院管轄。 第五百六十八條第一項但書及第二項之規定，於前項聲請準用之。	第五百九十七條　禁治產之聲請，專屬應禁治產人住所地之法院管轄。 第五百六十八條第一項但書及第二項之規定，於前項聲請準用之。	一、配合修正後民法第十四條第一項規定，修正第一項文字。 二、第二項未修正。
第五百九十八條　監護宣告之聲請，應表明其原因、事實及證據。	第五百九十八條　禁治產之聲請，應表明其原因、事實及證據。	配合修正後民法第十四條第一項規定，修正文字。
第五百九十九條　法院得於監護宣告之程序開始前，命聲請人提出診斷書。	第五百九十九條　法院得於禁治產之程序開始前，命聲請人提出診斷書。	配合修正後民法第十四條第一項規定，修正文字。
第六百條　監護宣告之程序，不得公開行之。	第六百條　禁治產之程序，不得公開行之。	配合修正後民法第十四條第一項規定，修正文字。
第六百零一條　法院就監護宣告之聲請，應斟酌聲請人所表明之事實及證據，依職權為必要之調查。 調查費用，如聲請人未預納者，由國庫墊付。	第六百零一條　法院就禁治產之聲請，應斟酌聲請人所表明之事實及證據，依職權為必要之調查。 調查費用，如聲請人未預納者，由國庫墊付。	一、配合修正後民法第十四條第一項規定，修正第一項文字。 二、第二項未修正。
第六百零二條　法院應於鑑定人前訊問應受監護宣告	第六百零二條　法院應於鑑定人前訊問應禁治產	一、配合修正後民法第十四條第一項規定，修正第

之人。但有礙難訊問之情形或恐有害其健康者，不在此限。 前項訊問，得使受託法官為之。	人。但有礙難訊問之情形或恐有害其健康者，不在此限。 前項訊問，得使受託法官為之。	一項文字。 二、第二項未修正。
第六百零三條　監護之宣告，非就應受監護宣告之人之精神或心智狀況訊問鑑定人後，不得為之。	第六百零三條　禁治產之宣告，非就應禁治產人之心神狀況訊問鑑定人後，不得為之。	配合修正後民法第十四條第一項用語，酌予修正文字。
第六百零四條　監護宣告之裁定，應同時選定監護人及指定會同開具財產清冊之人，並附理由。 前項裁定，應送達於聲請人、受監護宣告之人、法院選定之監護人及法院指定會同開具財產清冊之人；受監護宣告之人另有法定代理人者，並應送達之。	第六百零四條　宣告禁治產之裁定，應附理由。 前項裁定，應送達於聲請人及禁治產人之法定代理人，或依法律應為監護人之人。	一、依修正後民法第一千一百十一條第一項規定，法院為監護之宣告時，應依職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人或數人為監護人，並同時指定會同開具財產清冊之人，爰修正第一項及第二項文字。 二、配合修正後民法第一千一百十一條刪除法定監護人之規定，並另規定法院應依職權為受監護宣告之人選定監護人，爰將第二項「依法律應為監護人之人」，修正為「法院選定之監護人」。又修正後民法第一千一百十一條規定，法院應另指定會同開具財產清冊之人，為使法院選定之

		監護人及指定會同開具財產清冊之人，均能收受送達。爰將本項之「或」修正為「及」。另受監護宣告之人非必有法定代理人，爰將第二項法定代理人之規定，修正為如有法定代理人時，並應向其送達。
第六百零五條　前條第一項之裁定，自法院選定之監護人受送達或當庭受告知時發生效力。 前項裁定生效後，法院應以相當之方法，將該裁定要旨公告之。	第六百零五條　宣告禁治產之裁定，自禁治產人之法定代理人，或依法律應為監護人之人受送達時發生效力。 前項裁定送達後，法院應以相當之方法，將該裁定要旨公告之。	一、配合修正後民法第十四條第一項規定，修正第一項文字。 二、本條原第一項規定之「法定代理人」，應係指未成年人之監護宣告，未成年人之監護宣告法院所選定之監護人與法定代理人非同一人時，以法院選定之監護人優先，故應以法院選定之監護人之送達為生效之始期，爰刪除向法定代理人為送達之規定。 三、修正前禁治產制度，係由法定監護人為禁治產人之監護人，修正後改由法院選定監護人任之，無法定監護人之規定。監護宣告裁定生效前，尚無監護人，為符合民法保護受監護宣告之人之精神，迅速照護受監護人之權

		益，宜當庭告知選定監護人，並記明筆錄，使宣告監護裁定及早發生效力，如當庭告知與送達不一致，以先生效者為準，爰修正第一項規定。 四、又第一項裁定規定生效時點因送達或當庭告知而有不同，爰配合修正第二項規定。
第六百零六條　法院於監護宣告前，因保護應受監護宣告之人之身體或財產，得命為必要之處分；於宣告後，認為必要時亦同。 前項處分，法院得依聲請或依職權撤銷之。 關於第一項處分及撤銷處分之裁定，得為抗告。	第六百零六條　法院於宣告禁治產前，因保護應禁治產人之身體及財產，得命為必要之處分；於宣告後，認為必要時亦同。 前項處分，法院得依聲請撤銷之。 關於第一項處分及撤銷處分之裁定，得為抗告。	一、配合修正後民法第十四條第一項規定，修正第一項文字。 二、受監護宣告之人之身體或財產，其一可能受到侵害時，即得命為必要之處分，爰將第一項之「及」修正為「或」。 三、第一項之處分，法院既得依職權為之，自亦得依職權撤銷之，爰修正第二項規定。
第六百零七條　駁回監護宣告聲請之裁定，得為抗告。 第五百九十九條至第六百零一條之規定，於抗告法院之程序準用之。	第六百零七條　駁回禁治產聲請之裁定，得為抗告。 第五百九十九條至第六百零一條之規定，於抗告法院之程序準用之。	一、配合修正後民法第十四條第一項規定，修正第一項文字。 二、第二項未修正。
第六百零八條　關於聲請監護宣告程序之費用，如宣告監護者，由受監護宣告之人負擔。 除前項情形外，其費用	第六百零八條　關於聲請禁治產程序之費用，如宣告禁治產者，由禁治產人負擔。 除前項情形外，其	一、配合修正後民法第十四條第一項規定，修正第一項文字。 二、第二項未修正。

由聲請人負擔。檢察官為聲請人時，由國庫支付。	費用由聲請人負擔。檢察官為聲請人時，由國庫支付。	
第六百零九條　宣告監護之裁定，不得抗告。 依民法規定得聲請監護宣告之人，得向曾就監護宣告之聲請為裁判之地方法院，提起撤銷監護宣告之訴。	第六百零九條　宣告禁治產之裁定，不得抗告。 依民法規定得聲請禁治產之人，得向就禁治產之聲請曾為裁判之地方法院，提起撤銷禁治產宣告之訴。	一、配合修正後民法第十四條第一項規定，修正文字。 二、為使文義更明確，將第二項文字酌予調整。
第六百零九條之一　對於選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，得為抗告。 抗告法院為裁定前，應使抗告人、受監護宣告之人、法定代理人、選定監護人及指定會同開具財產清冊之人有陳述意見之機會。 抗告法院認抗告有理由者，應自為裁定。 對於抗告法院之裁定，不得再為抗告。		一、本條新增。 二、法院選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，因影響關係人之權益，宜賦予救濟之機會，爰設第一項規定。又得為抗告之人，自以受裁定之當事人及經法院選定之監護人及指定會同開具財產清冊之人為限，乃屬當然。 三、依本法第六百零五條第一項規定，監護宣告、選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，自法院選定之監護人受送達或當庭受告知時即生效力。本法第四百九十一條第一項則規定「抗告，除別有規定外，無停止執行之效力。」是對於選

		定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定提起抗告者，在抗告審審理期間，第一審法院選定之監護人及指定會同開具財產清冊之人，仍應依法執行相關職務。 四、為保障利害關係人之程序權，抗告法院於裁定前，應使抗告人、受監護宣告之人、法定代理人、選定監護人及指定會同開具財產清冊之人，均有陳述意見之機會，爰設第二項規定。 五、為免程序拖延，致法院選定之監護人及指定會同開具財產清冊之人未能及時執行職務，抗告法院認抗告有理由，為廢棄或變更時，應自為裁定，爰設第三項規定。且對於抗告法院之裁定，不得再為抗告，爰設第四項規定。
第六百十條　撤銷監護宣告之訴，以聲請監護宣告之人為被告。 由聲請監護宣告之人起訴或該聲請人死亡者，以監護人為被告；如該聲請人為監護人者，以受監護宣告	第六百十條　撤銷禁治產宣告之訴，以聲請禁治產人為被告。 由聲請禁治產人起訴或該聲請人死亡者，以禁治產人之法定代理人為被告。	一、配合修正後民法第十四條第一項規定，修正文字。 二、撤銷監護宣告之訴，原規定以聲請監護宣告之人為被告，如聲請監護宣告之人提起撤銷監護宣告之訴或死亡

之人為被告。		時，即不能為被告，故明定以監護人為被告，但如聲請人即為監護人時，亦不能為被告，故改以受監護宣告之人為被告，爰修正第二項規定。
第六百十一條　撤銷監護宣告之訴，應於三十日之不變期間內提起之。 前項期間，於受監護宣告之人自其知悉受監護宣告時起算，於他人自該裁定發生效力時起算。	第六百十一條　撤銷禁治產宣告之訴，應於三十日之不變期間內提起之。 前項期間，於禁治產人自其知悉禁治產宣告時起算，於他人自該裁定發生效力時起算。	配合修正後民法第十四條第一項規定，修正文字。
第六百十二條　撤銷監護宣告之訴，受監護宣告之人有訴訟能力。 第五百八十五條之規定，於受監護宣告之人為訴訟行為者準用之。	第六百十二條　撤銷禁治產宣告之訴，受宣告人有訴訟能力。 第五百八十五條之規定，於受宣告人為訴訟行為者準用之。	配合修正後民法第十四條第一項規定，修正文字。
第六百十三條　撤銷監護宣告之訴，不得合併提起他訴，或於其程序為訴之追加或提起反訴。	第六百十三條　撤銷禁治產宣告之訴，不得合併提起他訴，或於其程序為訴之追加或提起反訴。	配合修正後民法第十四條第一項規定，修正文字。
第六百十四條　受監護宣告之人於判決確定前死亡者，關於本案視為訴訟終結。	第六百十四條　受禁治產宣告人於判決確定前死亡者，關於本案視為訴訟終結。	配合修正後民法第十四條第一項規定，修正文字。
第六百十五條　聲請監護宣告之人為被告，於判決確定前死亡者，由監護人承受訴訟。 第五百八十一條、第五百九十四條、第五百九十五條、第六百零二條及第六百	第六百十五條　第五百八十一條、第五百九十四條、第五百九十五條、第六百零二條及第六百零三條之規定，於撤銷禁治產宣告之訴準用之。	一、原條文移列第二項，並配合修正後民法第十四條第一項規定，修正文字。 二、新增第一項。按如聲請監護宣告之人為被告，在訴訟繫屬中死

零三條之規定，於撤銷監護宣告之訴準用之。		亡，非屬本法第六百十四條之情形。若依一般法理，由其繼承人承受訴訟，自非妥適，爰明定由監護人承訴訟。惟若為被告之監護宣告聲請人即監護人死亡時，依民法第一千一百零六條第一項第一款規定，法院依聲請或依職權選定新監護人，訴訟程序應於新監護人承受訴訟前當然停止。
第六百十六條　撤銷監護宣告之訴，法院認為有理由者，應以判決撤銷宣告監護之裁定。 前項情形，法院於判決確定前，因保護受監護宣告之人之身體或財產，得命為必要之處分。 第六百零六條第二項及第三項之規定，於前項處分準用之。	第六百十六條　撤銷禁治產宣告之訴，法院認為有理由者，應以判決撤銷宣告禁治產之裁定。 前項情形，法院於判決確定前，因保護禁治產人之身體或財產，得命為必要之處分。 第六百零六條第二項及第三項之規定，於前項處分準用之。	一、配合修正後民法第十四條第一項規定，修正第一項及第二項文字。 二、第三項未修正。
第六百十六條之一　選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，於撤銷監護宣告判決確定時，自始失其效力。		一、本條新增。 二、撤銷監護宣告裁定之判決確定時，該裁定因撤銷而自始失其效力，因監護宣告而選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，當然失所附麗，溯及失效，爰設本條，以期明確。
第六百十七條　在撤銷監護	第六百十七條　在撤銷禁	一、配合修正後民法第十四

宣告判決確定前，監護人所為之行為，不失其效力。 在撤銷監護宣告判決確定前，受監護宣告之人所為之行為，不得本於宣告監護之裁定，而主張無效。	治產宣告前，監護人所為之行為，不失其效力。 在撤銷禁治產宣告前，禁治產人所為之行為，不得本於宣告禁治產之裁定，而主張無效。	條第一項規定，修正文字。 二、撤銷監護宣告判決確定後，原監護宣告裁定因被撤銷而自始失其效力，修正前第一項條文未明文規定以撤銷監護宣告判決確定為時點，易生爭議，爰修正明定之。
第六百十八條　撤銷監護宣告判決確定後，應由第一審受訴法院公告其要旨。	第六百十八條　撤銷禁治產宣告之判決確定後，應由第一審受訴法院公告之。	一、配合修正後民法第十四條第一項規定，修正文字。 二、按宣告監護之裁定生效後，依本法第六百零五條第二項規定，法院應以相當之方法，將該裁定要旨公告之，然若該裁定自始非當，經判決確定撤銷後，自亦應公告撤銷監護宣告之判決要旨，以保障受監護宣告之人之權益，爰修正本條。
第六百十九條　依民法規定得聲請監護宣告之人，於監護宣告之原因消滅後，得聲請撤銷監護宣告。	第六百十九條　依民法規定得聲請禁治產之人，於禁治產之原因消滅後，得聲請撤銷禁治產。	配合修正後民法第十四條第二項規定，修正文字。
第六百二十條　撤銷監護宣告之聲請，專屬受監護宣告之人住所地之地方法院管轄。 第五百六十八條第一項但書及第二項之規定，於前項聲請準用之。	第六百二十條　撤銷禁治產之聲請，專屬禁治產人住所地之地方法院管轄。 第五百六十八條第一項但書及第二項之規定，於前項聲請準用之。 撤銷禁治產之聲	一、配合修正後民法第十四條第二項規定，修正第一項及第三項文字。另為使文義更明確，將第三項文字酌予調整。 二、第二項未修正。

撤銷監護宣告之聲請，不能依前二項規定定其管轄法院者，得向曾就監護宣告之聲請為裁判之地方法院為之。	請，不能依前二項規定定其管轄法院者，得向就禁治產之聲請曾為裁判之地方法院為之。	
第六百二十一條　第五百九十八條至第六百零三條之規定，於撤銷監護宣告之聲請準用之。	第六百二十一條第　五百九十八條至第六百零三條之規定，於撤銷禁治產之聲請準用之。	一、配合修正後民法第十四條第二項規定，修正文字。 二、本條係規範單純為撤銷監護宣告之聲請，至修正後民法第十四條第四項規定之情形，另增訂第六百二十四條之五規定規範之，併此敘明。
第六百二十二條　關於聲請撤銷監護宣告程序之費用，如撤銷監護宣告者，由受監護宣告之人負擔。 除前項情形外，其費用由聲請人負擔。檢察官為聲請人時，由國庫支付。	第六百二十二條　關於聲請撤銷禁治產程序之費用，如撤銷禁治產者，由禁治產人負擔。 除前項情形外，其費用由聲請人負擔。檢察官為聲請人時，由國庫支付。	一、配合修正後民法第十四條第二項規定，修正第一項文字。 二、第二項未修正。
第六百二十三條　撤銷監護宣告之裁定，應附理由。 前項裁定，應送達於聲請人、受監護宣告之人、法院選定之監護人及法院指定會同開具財產清冊之人；受監護宣告之人另有法定代理人者，並應送達之。 選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，於撤銷監護宣告裁定確定時，嗣後失其效力。」。	第六百二十三條　撤銷禁治產之裁定，應附理由。 前項裁定，應送達於聲請人及禁治產人。 第六百十八條之規定，於第一項裁定準用之。	一、配合修正後民法第十四條第二項規定，修正第一項及第二項文字。第二項並增列受監護宣告之人、法院選定之監護人、法院指定會同開具財產清冊之人及受監護宣告之人，如另有法定代理人，該法定代理人為應受送達之人。又對於撤銷監護宣告之裁定，並未明文規

第六百十八條之規定，於第一項裁定準用之。		定不得抗告，依本法第四百八十二條規定，自得提起抗告，併予敘明。 二、原條文第三項移列為第四項。 三、又監護宣告之裁定既因嗣後監護原因消滅而經撤銷確定，則因監護宣告而選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，自當然失所附麗。又此係因嗣後發生之監護原因消滅經撤銷而失效，則其效力自應向後發生，並無溯及效力，爰設第三項規定。
第六百二十四條　駁回撤銷監護宣告聲請之裁定，不得抗告。 得聲請撤銷監護宣告之人，對於前項裁定，得向曾就該聲請為裁判之地方法院提起撤銷之訴。 第六百十條、第六百十二條至第六百十六條、第六百十八條及第六百二十三條第三項之規定，於前項之訴，準用之。	第六百二十四條　駁回撤銷禁治產聲請之裁定，不得抗告。 得聲請撤銷禁治產之人，對於前項裁定，得向就該聲請曾為裁判之地方法院提起撤銷之訴。 第六百十條、第六百十二條至第六百十六條、第六百十七條第一項及第六百十八條之規定，於前項之訴，準用之。	一、配合修正後民法第十四條第二項規定，修正第一項及第二項文字。又為使文義更明確，將第二項文字酌予調整。 二、本法第六百十七條第一項規定係因原來監護宣告不當，故以訴撤銷監護宣告，使其自始不發生效力。至於依本條第二項之撤銷之訴所為撤銷監護宣告確定判決，並無溯及效力，監護人所為之法律行為原不失其效力，故無準用之問題，爰刪除準用六百十七條第一項

		規定。
第六百二十四條之一　輔助宣告之裁定，自受輔助宣告之人受送達或當庭受告知時發生效力。 法院為前項裁定前，應使受輔助宣告之人有陳述意見之機會。 第五百九十七條至第六百零四條、第六百零五條第二項及第六百零六條至第六百十八條之規定，於輔助宣告聲請事件準用之。		一、本條新增。 二、配合修正後民法第十五條之一第一項規定，增訂輔助宣告聲請事件程序之相關規定。 三、按聲請輔助宣告與聲請監護宣告，均係為保障心智有欠缺之人所設之制度，二者僅受宣告人之心智欠缺程度不同而有異，但其等關於於社會公益及個人利益之保護，情形相類，故兩者應施行之程序，有共通之處。惟就聲請輔助宣告與聲請監護宣告程序相異之點，則有特別規定之必要。為保護受輔助宣告之人之利益，明定輔助宣告之裁定，於送達或當庭告知予受輔助宣告人時即發生效力，如當庭告知與送達不一致時，以先生效者為準，爰設第一項規定。 四、於聲請輔助宣告情形，受輔助宣告人仍有一定的心智，法院為第一項裁定前，應使受輔助宣告之人有陳述意見之機會，以保障其程序權，爰設第二項規定。 五、至於與聲請監護宣告有

		共通處之事項，為免重複規定，爰於本條第三項就輔助宣告之聲請事件程序明定其準用監護宣告事件之相關規定。又依本項準用本法第六百零九條第一項規定，輔助宣告之裁定，不得抗告。如認為該裁定不當，應依本條第三項準用第六百零九條第二項規定，提起撤銷輔助宣告之訴，以資救濟，附此敘明。
第六百二十四條之二　第六百十九條至第六百二十四條及第六百二十四條之一第二項規定，於撤銷輔助宣告聲請事件準用之。		一、本條新增。 二、配合修正後民法第十五條之一第二項規定，增訂撤銷輔助宣告聲請事件程序之相關規定。 三、按輔助宣告與監護宣告，僅係心智欠缺程度有異，於因宣告之原因消滅，而聲請撤銷原有之宣告，兩者應進行之程序，有共通之處，為免重複規定，特於本條就撤銷輔助宣告之聲請事件程序明定準用撤銷監護宣告聲請事件程序之相關規定。至於輔助宣告之原因已消滅，而得撤銷輔助宣告，關係受輔助宣告之人之權益甚鉅，法院在裁定前，應使其有陳述

		意見之機會，以保障其權益。又依本條準用第六百二十三條規定，對於撤銷輔助宣告之裁定，得提起抗告，以資救濟，併予敘明。
第六百二十四條之三　法院對於監護之聲請，認為未達民法第十四條第一項之程度，而有輔助宣告之原因者，得依聲請或依職權以裁定為輔助之宣告。 法院為前項裁定前，應使聲請人及受輔助宣告之人有陳述意見之機會。		一、本條新增。 二、依修正後民法第十四條第三項規定，法院對於監護之聲請，認為未達同條第一項之程度者，得依同法第十五條之一第一項規定，為輔助宣告，且參諸同法第十四條第三項之立法理由，法院得依職權為輔助宣告之裁定。又聲請監護宣告之人於法院認為僅有應受輔助宣告之程度，自亦得變更為輔助宣告之聲請，爰設第一項規定。 三、關於是否變更為輔助宣告，法院為裁定前應使聲請人及受輔助宣告之人有陳述意見之機會，以保障其程序權，爰設第二項規定。
第六百二十四條之四　前條第一項之裁定，不得抗告。 依民法規定得聲請監護或輔助宣告之人，得向曾就前條第一項聲請為裁判之地方法院，提起撤銷輔助宣告之訴或宣告監護之訴。		一、本條新增。 二、法院所為輔助宣告裁定，依本法第六百二十四條之一第三項準用第六百零九條第一項規定，不得抗告。法院依前條第一項所為之

前條第一項輔助宣告及選定輔助人之裁定，於監護宣告判決確定時，嗣後失其效力。 第五百八十二條之一、第五百九十八條至第六百零四條、第六百十條至第六百十六條及第六百十八條之規定，於第二項宣告監護之訴準用之。		裁定，亦為輔助宣告裁定，自應為同一處理，爰設第一項明定之。 三、前條第一項裁定不得抗告，依民法規定得聲請監護或輔助宣告之人，如認為該項裁定自始不當時，應賦予一定之事後程序保障，以資救濟。基於程序處分權之法理，當事人對於前開裁定，可視其不服之內容而決定其提訴之種類，如認為法院輔助宣告之裁定自始不當者，即得提起撤銷輔助宣告之訴，於撤銷輔助宣告之判決確定時，輔助宣告裁定因被撤銷而自始失其效力；如認為法院僅為輔助之宣告而未為監護之宣告為不當者，則可提起宣告監護之訴，由法院逕為監護宣告，於判決確定時，始生監護宣告之效力，爰設第二項規定。 四、撤銷輔助宣告之判決確定時，其輔助宣告因被撤銷而自始失其效力，則因輔助宣告裁定而選定輔助人之裁定，依本法第六百二十四條之一第三項準用

		第六百十六條之一規定，亦失所附麗，而自始失其效力。至於依本條第二項規定提起監護宣告之訴，原輔助宣告及選定輔助人之裁定，於監護宣告判決確定前，仍有其效力，僅於該判決確定後，始嗣後失其效力，與前開提起撤銷輔助宣告之訴之法律效果不同，爰設第三項規定。 五、宣告監護之訴，係屬新訴訟類型，其與聲請監護宣告同屬請求法院以裁判宣告監護，兩者應進行之程序，有共通之處，本法第五百九十八條至第六百零四條關於監護宣告聲請事件之相關程序規定，自有準用之必要。再者，關於提起宣告監護之訴之當事人適格、提訴期間、受監護宣告之人之訴訟能力、訴之合併禁止、受監護宣告之人於判決確定前死亡者之處理、原告於判決確定前死亡者之承受訴訟、不適用認諾及訴訟上自認規定、法院得斟酌當事人所未提出之事實並依職權調查證

		據、法院於判決確定前因保護受監護宣告之人之身體或財產所為必要之處分及判決確定之公告要旨等事項，則準用同屬訴訟程序之撤銷監護宣告之訴規定；當事人就監護宣告及選定監護人、指定會同開具財產清冊之人之判決，僅就監護宣告之判決提起上訴者，準用本法第五百八十二條之一第一項規定，對於原判決就選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之判決部分，應視為一併提起上訴，以免裁判岐異；而當事人就法院所為監護宣告之判決，僅就選任監護人及指定會同開具財產清冊之人部分聲明不服者，則準用第五百八十二條之一第三項規定，適用本法第六百零九條之一關於抗告程序之規定，爰設第四項規定。又撤銷輔助宣告之訴，可直接適用本法第六百二十四條之一第三項規定，無須重複規定，併予敘明。

第六百二十四條之五　法院對於撤銷監護宣告之聲請，認受監護宣告之人受監護原因消滅，而仍有輔助之必要者，得依聲請或依職權以裁定變更為輔助之宣告。 第六百二十三條第三項及第六百二十四條之三第二項規定，於前項變更裁定準用之。 第一項變更裁定，不得抗告。 依民法規定得聲請監護或輔助宣告之人，得向曾就第一項聲請為裁判之地方法院，提起撤銷輔助宣告之訴或撤銷變更之訴。 第六百十條至第六百十八條規定，於前項撤銷變更之訴準用之。 原監護宣告、選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，於變更裁定經判決撤銷確定時，回復其效力。		一、本條新增。 二、依修正後民法第十四條第四項規定，受監護之原因消滅，而仍有輔助之必要者，法院得依第十五條之一第一項規定變更為輔助之宣告，參諸第十四條第四項之立法理由，法院得逕行變更為輔助宣告之裁定。故法院對於撤銷監護宣告之聲請，認為受監護宣告之人，其受監護之原因消滅，而仍有輔助之必要者，自亦得依聲請或依職權變更為輔助宣告之裁定，爰設第一項規定。 三、法院所為第一項變更裁定確定生效時，因監護宣告時而選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，已無續存效力之必要；而自監護宣告變更為輔助宣告，對聲請人及受輔助宣告之人權益影響甚鉅，法院為裁定前應使其等有陳述意見之機會，以保障其程序權，爰設第二項規定。 四、法院所為輔助宣告裁定，依本法第六百二十四條之一第三項準用第六百零九條第一項

		規定，不得抗告。法院依第一項所為之裁定，亦為輔助宣告之裁定，應為同一處理，爰設第三項明定之。至於輔助宣告時，依本法第六百二十四條之一準用第六百零四條第一項規定，應依職權選任輔助人，自屬當然。 五、依民法規定得聲請監護或輔助宣告之人，如認為第一項裁定自始不當時，應賦予一定之事後程序保障，以資救濟。基於程序處分權之法理，當事人對於前開裁定，可視其不服之內容而決定其提訴之種類，如認為受監護原因已消滅，且無輔助宣告之必要者，得提起撤銷輔助宣告之訴，以撤銷法院所為之輔助宣告；如認為尚有監護原因而變更為輔助宣告係不當者，則得提起撤銷變更之訴，以回復原監護宣告之效力，爰設第四項規定。 六、本法第六百十條至第六百十八條關於撤銷監護宣告之訴程序之相關規定，於前項撤銷變更之訴有準用之必

		要，爰設第五項規定。至於撤銷輔助宣告之訴，可直接適用本法第六百二十四條之一第三項規定，無須重複規定，併予敘明。 七、對於第一項之變更裁定提起撤銷變更之訴而經法院判決撤銷確定時，即回復至原監護宣告之狀態，不必另為監護宣告，故原監護宣告、選定監護人及指定會同開具財產清冊之人之裁定，均應回復其效力，爰設第六項規定。
第六百二十四條之六　法院對於變更監護宣告為輔助宣告之聲請，認有理由者，應以裁定變更之。 第六百二十四條之五第二項至第六項規定，於前項變更裁定準用之。		一、本條新增。 二、法院對於變更監護宣告為輔助宣告之聲請，認為有理由者，參酌修正後民法第十四條第四項規定，應為變更為輔助之宣告，爰設第一項規定。 三、法院所為前開變更裁定，其性質與前條第一項之變更裁定相類，為避免重複規定，特於本條第二項明定裁定變更事件程序定其準用前條第二項至第六項規定。又本條第二項係規範聲請變更監護宣告為輔助宣告之事

		件，故其準用之範圍，僅限於撤銷變更之訴，至於認為法院宣告輔助宣告為不當而提起撤銷輔助宣告之訴，可逕適用本法第六百二十四條之一第三項規定，不在本條第二項準用之列，自不待言。
第六百二十四條之七　受輔助宣告之人，法院認有受監護之必要者，得依聲請以裁定變更為監護宣告。 第六百二十四條之五第二項至第六項規定，於前項變更裁定準用之。		一、本條新增。 二、受輔助宣告之人，因精神障礙或其他心智缺陷致不能為意思表示或受意思表示或不能辨別其意思表示之效果，而有受監護宣告之必要者，依民法第十五條之一第三項規定，法院得依第十四條第一項規定，變更為監護之宣告，則受輔助宣告之人，法院認為有受監護必要者，自得依聲請以裁定將輔助宣告變更為監護宣告；若有聲請權之人均未提出聲請，法院不得依職權逕將輔助宣告變更為監護宣告，爰設第一項規定。 三、法院所為前開變更裁定，其性質與本法第六百二十四條之五第一項之變更裁定相同，為

		避免重複規定，該條第二項至第六項規定，有準用之必要，爰設第二項規定。又本項係規範聲請變更輔助宣告為監護宣告之事件，故其準用之範圍，僅限於撤銷變更之訴，至於認為法院宣告監護宣告為不當而提起撤銷監護宣告之訴，可逕適用本法第六百零九條以下關於撤銷監護宣告之訴之相關規定，不在本條第二項準用之列，自不待言。
第六百二十四條之八　法院對於輔助宣告之聲請，認有監護之必要者，應向聲請人曉諭變更為監護宣告之聲請，不為變更者，應駁回其聲請。		一、本條新增。 二、法院對於輔助宣告之聲請，認有監護之必要者，不得依職權逕為監護之宣告，應向聲請人曉諭變更，如聲請人同意變更為監護宣告聲請者，即按監護宣告聲請程序處理，如聲請人經法院曉諭後仍不變更者，則應以裁定駁回其輔助宣告之聲請，爰設本條。

附表 15　地方法院辦理家事事件收結情形－按年別分

中華民國 88 年至 97 年　　單位：件；日

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結事件中平均一件所需日數
	總計	舊受	新收			
民國 88 年	55,115	4,588	50,527	48,410	6,705	104.42
民國 89 年	64,657	6,705	57,952	57,699	6,958	107.36
民國 90 年	69,914	6,958	62,956	61,020	8,894	116.91
民國 91 年	82,917	8,894	74,023	72,122	10,795	125.29
民國 92 年	92,197	10,795	81,402	81,708	10,489	129.29
民國 93 年	93,888	10,489	83,399	82,892	10,996	132.93
民國 94 年	105,229	10,996	94,233	93,504	11,725	101.66
民國 95 年	115,517	11,725	103,792	103,410	12,107	132.64
民國 96 年	121,617	12,107	109,510	108,621	12,996	133.91
民國 97 年	128,128	12,996	115,132	115,885	12,243	133.34

附表 16　地方法院家事第一審事件終結情形－按年別分

中華民國 88 年至 97 年　　單位：件；%

年別	總計	撤回	判決				和解	百分比	裁定駁回	移送管轄	其他
			小計	勝訴	敗訴	勝敗互見					
民國 88 年	11,339	3,016	7,438	6,162	856	420	203	1.79	390	243	49
民國 89 年	12,411	3,481	7,971	6,606	923	442	187	1.51	446	291	35
民國 90 年	12,916	3,813	8,176	6,890	895	391	162	1.25	476	254	35
民國 91 年	15,443	4,490	9,824	8,457	909	458	158	1.02	667	257	47
民國 92 年	18,256	5,046	11,885	10,377	1,001	507	177	0.97	884	206	58
民國 93 年	17,809	4,490	12,028	10,552	970	506	213	1.20	801	199	78
民國 94 年	17,160	4,092	11,758	10,283	964	511	224	1.31	763	216	107
民國 95 年	16,852	3,780	11,633	10,152	957	524	204	1.21	816	241	178
民國 96 年	15,343	3,452	10,443	9,125	804	514	166	1.08	735	303	244
民國 97 年	15,119	3,247	10,241	8,902	787	552	229	1.51	780	376	246

附表 17　地方法院終結離婚事件離婚原因－按年別分

中華民國 88 年至 97 年　　單位：件；日

年別	總計	重婚	人合意性交與配偶以外之	受虐他方待	直系血親尊親屬虐待或虐待受直系血親尊親	惡意遺棄	意圖殺害他方	不治之惡疾	精神重大不治之病	已逾三年生死不明	刑逾六個月確定經判處有期徒因故意犯罪，	維持婚姻者重大事由難以有左列以外之
民國 88 年	3,799	2	146	962	8	1,772	4	4	18	11	484	388
民國 89 年	4,302	1	131	1,191	9	1,878	3	11	21	3	498	556
民國 90 年	4,469	3	100	971	6	2,117	2	10	10	5	364	881
民國 91 年	6,089	7	97	1,074	4	2,638	7	11	16	6	344	1,885
民國 92 年	7,744	4	117	1,089	3	3,169	-	5	5	14	358	2,980
民國 93 年	7,873	8	69	860	4	3,325	3	6	10	13	313	3,262
民國 94 年	7,623	6	35	695	5	3,201	1	3	7	7	282	3,381
民國 95 年	7,584	6	44	626	2	2,996	1	9	9	14	324	3,553
民國 96 年	6,716	5	26	558	3	2,537	1	4	5	8	159	3,410
民國 97 年	6,465	2	44	388	1	2,114	3	8	2	3	150	3,750
合計	62,664	44	809	8,414	45	25,747	25	71	103	84	3,277	24,046
百分比	100.00	0.07	1.29	13.43	0.07	41.09	0.04	0.11	0.17	0.13	5.23	38.37

附表 18　地方法院辦理家事非訟事件收結情形－按年別分

中華民國 88 年至 97 年　　單位：件

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結情形						
	總計	舊受	新收			計	准許	部分准許部分駁回	駁回	撤回	移送管轄	其他
民國 88 年	19,644	1,043	18,601	18,308	1,336	18,308	15,605	33	1,546	1,070	13	41
民國 89 年	19,920	1,336	18,584	18,590	1,330	18,590	15,768	59	1,631	1,073	13	46
民國 90 年	20,172	1,330	18,842	18,669	1,503	18,669	15,977	45	1,473	1,033	32	109
民國 91 年	21,972	1,503	20,469	20,308	1,664	23,308	17,200	65	1,680	1,185	49	129
民國 92 年	24,747	1,664	23,083	23,099	1,648	23,099	19,693	95	1,730	1,276	78	227
民國 93 年	26,880	1,648	25,232	25,112	1,768	25,112	21,745	143	1,678	1,213	98	235
民國 94 年	32,126	1,768	30,358	30,078	2,048	30,078	26,072	309	1,924	1,234	173	366
民國 95 年	36,054	2,048	34,006	33,792	2,262	33,792	29,374	429	2,079	1,162	263	485
民國 96 年	37,559	2,262	35,297	35,058	2,501	35,058	30,599	544	2,182	1,113	306	314
民國 97 年	42,162	2,501	39,661	39,699	2,463	39,699	34,723	569	2,478	1,249	386	294

附表 19　地方法院辦理家事調解及和解事件終結情形－按年別分

中華民國 88 年至 97 年　　單位：件；%

年別	調解事件								和解事件					
	總計	調解成立	調解不成立	駁回	撤回	其他	調解成立件數占成立與不成立件數之百分比	調解成立件數占終結件數之百分比	總計	撤回	判決	和解	其他	和解件數占民事第一審事件終結件數之百分比
民國 88 年	5,277	74	4,435	17	662	89	1.64	1.40	11,339	3,016	7,438	203	682	1.79
民國 89 年	6,807	50	5,806	21	809	121	0.85	0.73	12,411	3,481	7,971	187	772	1.51
民國 90 年	8,088	62	6,993	28	920	85	0.88	0.77	12,916	3,813	8,176	162	765	1.25
民國 91 年	12,224	108	9,471	38	1,588	1,019	1.13	0.88	15,443	4,490	9,824	158	971	1.02
民國 92 年	13,900	134	9,951	33	1,659	2,123	1.33	0.96	18,256	5,046	11,885	177	1,148	0.97
民國 93 年	13,215	149	8,626	16	1,598	2,826	1.70	1.13	17,809	4,490	12,028	213	1,078	1.20
民國 94 年	14,204	392	7,348	24	1,882	4,558	5.06	2.76	17,160	4,092	11,758	224	1,086	1.31
民國 95 年	17,288	955	6,037	34	2,559	7,703	13.66	5.52	16,852	3,780	11,633	204	1,235	1.21
民國 96 年	19,786	1,656	6,156	157	2,973	8,844	21.20	8.37	15,343	3,452	10,443	166	1,282	1.08
民國 97 年	19,600	1,958	5,461	179	3,360	8,642	26.39	9.99	15,119	3,247	10,241	229	1,402	1.51

附表 20　高等法院暨分院辦理家事事件收結情形－按年別分

中華民國 88 年至 97 年　　單位：件；日

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結事件中平均一件所需日數
	總計	舊受	新收			
民國 88 年	2,031	396	1,635	1,605	426	93.46
民國 89 年	2,743	426	2,317	2,293	450	80.29
民國 90 年	2,921	450	2,471	2,409	512	83.85
民國 91 年	3,299	512	2,787	2,805	494	75.59
民國 92 年	3,263	494	2,769	2,870	393	69.54
民國 93 年	2,914	393	2,521	2,479	435	69.10
民國 94 年	2,483	435	2,048	2,153	330	88.04
民國 95 年	1,550	331	1,219	1,174	376	125.41
民國 96 年	1,493	376	1,117	1,162	331	129.77
民國 97 年	1,577	331	1,246	1,205	372	123.85
合計	20,526	396	20,130	20,155	372	86.89

附表 21　地方法院辦理家事事件收結情形－按機關別分

中華民國 97 年　　單位：件；日

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結事件中平均一件所需日數
	總計	舊受	新收			
合計	128,128	12,996	115,132	115,885	12,243	133.34
臺灣臺北地方法院	11,278	1,373	9,905	9,662	1,616	156.89
臺灣臺中地方法院	13,122	1,020	12,102	12,008	1,114	102.02
臺灣臺南地方法院	9,492	1,009	8,483	8,769	723	124.36
臺灣新竹地方法院	5,610	563	5,047	5,141	469	145.40
臺灣嘉義地方法院	4,910	327	4,583	4,669	241	111.95
臺灣高雄地方法院	16,936	2,095	14,841	14,968	1,968	169.88
臺灣屏東地方法院	6,283	576	5,707	5,723	560	121.35
臺灣臺東地方法院	1,636	109	1,527	1,461	175	123.16
臺灣澎湖地方法院	459	36	423	429	30	98.64
臺灣花蓮地方法院	2,916	274	2,642	2,595	321	113.14
臺灣宜蘭地方法院	2,088	147	1,941	1,952	136	127.92
臺灣基隆地方法院	2,841	263	2,578	2,562	279	108.53
臺灣雲林地方法院	4,386	396	3,990	4,056	330	86.46
臺灣彰化地方法院	5,604	507	5,097	5,327	277	126.34
臺灣桃園地方法院	11,633	1,222	10,411	10,463	1,170	138.94
臺灣板橋地方法院	16,307	1,607	14,700	14,896	1,411	122.88
臺灣士林地方法院	7,031	853	6,178	6,232	799	204.22
臺灣南投地方法院	2,562	302	2,260	2,345	217	136.75
臺灣苗栗地方法院	2,770	300	2,470	2,385	385	123.80
福建金門地方法院	239	15	224	220	19	74.12
福建連江地方法院	25	2	23	22	3	150.50

附表 22　地方法院家事事件終結情形－按月別分

中華民國 97 年　　單位：件

月別	總計	第一審	第二審	再審	抗告	保全	公示催告	禁治產	宣告死亡	調解	非訟事件	保護令	其他事件
合　計	115,885	15,213	16	36	2,004	369	4,098	3,862	738	19,445	38,337	19,730	12,037
1　月	9,293	1,264	2	1	153	33	325	313	40	1,604	3,095	1,600	863
2　月	6,879	905	2	4	145	30	239	234	34	1,100	2,346	1,151	689
3　月	10,172	1,336	1	5	175	22	309	301	44	1,642	3,700	1,685	952
4　月	10,171	1,311	3	1	162	30	384	317	114	1,666	3,563	1,619	1,001
5　月	9,669	1,243	1	7	171	25	303	301	60	1,617	3,378	1,610	953
6　月	9,756	1,253	2	5	158	23	400	349	56	1,674	3,163	1,647	1,026
7　月	9,784	1,376	3	5	187	34	342	296	76	1,651	3,148	1,654	1,012
8　月	9,652	1,197		1	164	31	333	335	79	1,673	3,145	1,766	928
9　月	9,689	1,217	1		169	43	303	329	48	1,725	3,094	1,785	975
10　月	10,152	1,282		1	178	28	372	328	78	1,792	3,184	1,792	1,117
11　月	9,892	1,279	1	2	146	32	388	366	52	1,618	3,129	1,692	1,187
12　月	10,776	1,550		4	196	38	400	393	57	1,683	3,392	1,729	1,334

附表 23　地方法院終結離婚事件離婚原因－按機關別分

中華民國 97 年　　單位：件

機關別	總計	重婚	與配偶以外之人合意性交	受他方虐待	受直系尊親屬或直系尊親屬虐待	惡意遺棄	意圖殺害他方	不治之惡疾	重大不治之精神病	生死不明已逾三年	因故意犯罪經判處有期徒刑逾六個月確定	有左列以外重大事由難以維持婚姻者
總計	6,465	2	44	388	1	2,114	3	8	2	3	150	3,750
臺灣臺北地方法院	314		4	20		79		1			9	201
臺灣臺中地方法院	686			3		159	1				19	504
臺灣臺南地方法院	505		3	29		215					9	249
臺灣新竹地方法院	235		2	24		113	1	1			6	88
臺灣嘉義地方法院	392		2	25		157					11	197
臺灣高雄地方法院	966		9	60		261		1			18	617
臺灣屏東地方法院	280			4		164		1			10	101
臺灣臺東地方法院	65			6		27					2	30
臺灣澎湖地方法院	30			5		2						23
臺灣花蓮地方法院	94			7		23					3	61
臺灣宜蘭地方法院	95		1	14		64			1		4	11
臺灣基隆地方法院	136		1	15		66		1		1	3	49
臺灣雲林地方法院	243		4	11		84				2	10	132
臺灣彰化地方法院	346		7	22		152	1				4	160
臺灣桃園地方法院	601		4	50		196			1		11	339
臺灣板橋地方法院	959	1	3	50	1	104		1			16	783
臺灣士林地方法院	239		2	21		153					4	59
臺灣南投地方法院	136	1		6		39					5	85
臺灣苗栗地方法院	131		2	15		47		2			6	59
福建金門地方法院	11			1		8						2
福建連江地方法院	1					1						

附表 24　地方法院辦理家事非訟事件收結情形－按事件別分

中華民國 97 年　　單位：件

事件別	受理件數			終結件數	未結件數	終結情形						
	合計	舊受	新收			計	准許	部分准許部分駁回	駁回	撤回	移送管轄	其他
家事非訟事件計	42,162	2,501	39,661	39,699	2,463	39,699	34,723	569	2,478	1,249	386	294
財產管理事件	1,668	167	1,501	1,492	176	1,492	1,115	9	194	139	34	1
監護事件	4,011	698	3,313	3,320	691	3,320	1,875	26	597	496	51	275
繼承事件	30,554	1,024	29,530	29,617	937	29,617	27,380	532	1,299	175	219	12
收養子女事件	4,546	607	3,939	3,894	652	3,894	2,990	2	386	429	81	6
夫妻財產制契約登記事項	1,366	4	1,362	1,362	4	1,362	1,349		2	10	1	
共同財產制	1	1		1		1	1					
分別財產制	1,365	3	1,362	1,361	4	1,361	1,348		2	10	1	
其他												
其他	17	1	16	14	3	14	14					

附表 24-1　地方法院收養子女事件當事人身家狀況-終結情形

中華民國 97 年　　單位：件

終結情形	終結件數	收養人國籍					被收養人國籍					被收養人年齡						收養件數
		總計	本國籍	大陸籍	外國籍	不詳	總計	本國籍	大陸籍	外國籍	不詳	總計	七歲未滿	十八歲未滿七歲以上	二十歲未滿十八歲以上	二十歲以上	不詳	收養人單獨
總計	3,894	5,416	3,979	33	944	460	4,233	3,714	97	72	350	4,233	1,657	1,172	153	1,209	42	2,269
准許	2,990	4,260	3,062	17	826	355	3,236	2,877	50	41	268	3,236	1,386	818	99	915	18	1,643
部分准許部分駁回	2	2	2				5	5				5		2	1	2		2
駁回	386	469	387	9	26	47	425	336	26	23	40	425	97	162	24	134	8	297
撤回	429	563	442	5	64	52	478	412	20	8	38	478	132	168	29	135	14	287
其他	87	122	86	2	28	6	89	84	1		4	89	42	22		23	2	40

附表 24-1　地方法院收養子女事件當事人身家狀況-案由別

中華民國 97 年　　單位：件

案由別	終結件數	收養人國籍					被收養人國籍					被收養人年齡						收養件數 收養人單獨
		總計	本國籍	大陸籍	外國籍	不詳	總計	本國籍	大陸籍	外國籍	不詳	總計	七歲未滿	十八歲未滿七歲以上	二十歲未滿十八歲以上	二十歲以上	不詳	
總計	3,724	5,179	3,769	30	920	460	4,048	3,538	91	69	350	4,048	1,592	1,119	143	1,153	41	2,163
收養子女事件	3,367	4,812	3,476	30	914	392	3,688	3,234	90	69	295	3,688	1,574	1,033	131	919	31	1,916
認可收養	3,367	4,812	3,476	30	914	392	3,688	3,234	90	69	295	3,688	1,574	1,033	131	919	31	1,916
終止收養事件	357	367	293		6	68	360	304	1		55	360	18	86	12	234	10	247
認可未成年子女終止收養	73	94	69		1	24	76	58	1		17	76	12	52	7	2	3	52
認可終止收養	193	180	144		2	34	190	160			30	190	1	5	2	181	1	138
終止收養無效	1						1	1				1					1	
撤銷終止收養																		
宣告終止收養	87	90	77		3	10	90	82			8	90	5	28	3	49	5	56
其他	3	3	3				3	3				3		1		2		1

附表 25　地方法院辦理家事非訟事件收結情形－按機關別分

中華民國 97 年　　單位：件

機關別	受理件數			終結件數	未結件數	終結情形						
	總計	舊受	新收			計	准許	部分准許部分駁回	駁回	撤回	移送管轄	其他
合計	42,162	2,501	39,661	39,699	2,463	39,699	34,723	569	2,478	1,249	386	294
臺灣臺北地方法院	3,749	270	3,479	3,443	306	3,443	2,935	67	292	91	46	12
臺灣臺中地方法院	3,908	176	3,732	3,700	208	3,700	3,338	31	128	138	38	27
臺灣臺南地方法院	3,744	200	3,544	3,629	115	3,629	3,212	22	239	79	64	13
臺灣新竹地方法院	1,409	117	1,292	1,280	129	1,280	1,091	6	94	59	10	20
臺灣嘉義地方法院	1,654	32	1,622	1,619	35	1,619	1,474	21	79	25	14	6
臺灣高雄地方法院	5,954	424	5,530	5,500	454	5,500	4,819	76	359	170	24	52
臺灣屏東地方法院	1,988	141	1,847	1,875	113	1,875	1,649	50	108	34	18	16
臺灣臺東地方法院	451	25	426	405	46	405	311	24	42	21	6	1
臺灣澎湖地方法院	151	6	145	147	4	147	131		11	2	2	1
臺灣花蓮地方法院	860	89	771	769	91	769	571	13	104	59	8	14
臺灣宜蘭地方法院	645	16	629	619	26	619	552	4	18	32	8	5
臺灣基隆地方法院	1,101	67	1,034	1,040	61	1,040	859	30	90	47	8	6
臺灣雲林地方法院	1,525	71	1,454	1,438	87	1,438	1,306	30	52	36	5	9
臺灣彰化地方法院	2,037	85	1,952	1,991	46	1,991	1,787	9	92	65	25	13
臺灣桃園地方法院	3,011	213	2,798	2,844	167	2,844	2,405	49	216	126	30	18
臺灣板橋地方法院	5,576	281	5,295	5,324	252	5,324	4,791	72	279	102	30	50
臺灣士林地方法院	2,525	149	2,376	2,333	192	2,333	1,975	55	172	86	25	20
臺灣南投地方法院	864	57	807	829	35	829	734	1	40	40	12	2
臺灣苗栗地方法院	918	77	841	830	88	830	708	6	61	33	13	9
福建金門地方法院	81	5	76	74	7	74	65	3	2	4		
福建連江地方法院	11		11	10	1	10	10					

附表 26　地方法院辦理家事調解及和解事件終結情形－按月別分

中華民國 97 年　　單位：件

月別	調解事件								和解事件				
	總計	調解成立	調解不成立	駁回	撤回	其他	調解成立件數占成立與不成立件數之百分比	調解成立件數占調解終結件數之百分比	總計	撤回	判決	和解	其他
1　月	1,615	189	481	12	232	701	28.21	11.70	1,255	283	833	21	118
2　月	1,103	96	310	15	175	507	23.65	8.70	897	195	600	22	80
3　月	1,653	146	433	13	281	780	25.22	8.83	1,332	299	909	20	104
4　月	1,677	140	446	12	280	799	23.89	8.35	1,300	296	862	19	123
5　月	1,640	149	449	10	294	738	24.92	9.09	1,235	265	819	19	132
6　月	1,692	174	456	18	292	752	27.62	10.28	1,241	276	837	20	108
7　月	1,667	167	490	20	293	697	25.42	10.02	1,372	281	942	19	130
8　月	1,681	170	448	20	303	740	27.51	10.11	1,190	237	817	13	123
9　月	1,744	164	484	15	297	784	25.31	9.40	1,206	245	825	23	113
10　月	1,804	181	525	21	294	783	25.64	10.03	1,276	278	853	21	124
11　月	1,627	177	480	12	284	674	26.94	10.88	1,273	254	881	16	122
12　月	1,697	205	459	11	335	687	30.87	12.08	1,542	338	1,063	16	125
合　計	19,600	1,958	5,461	179	3,360	8,642	26.39	9.99	15,119	3,247	10,241	229	1,402

附表 27　高等法院暨分院辦理家事事件收結情形－按訴訟程序分

中華民國 97 年　　單位：件；日

訴訟程序別	受理件數			終結件數	未結件數	提起上訴件數		提起抗告件數		一件終結事件所需日數中平均
	總計	舊受	新收			全部	部分	全部	部分	
總計	1,577	331	1,246	1,205	372	160	42	15	2	123.85
第一審										
第二審－上訴	1,150	280	870	820	330	138	34	5	2	147.66
第二審－更審	56	23	33	35	21	17	8			302.54
再審	34	7	27	29	5	5		4		58.59
抗告	214	17	197	203	11					33.54
再抗告	65	3	62	62	3					34.18
移付調解	20		20	18	2					
其他事件	38	1	37	38				6		

附表 28　高等法院暨分院受理家事上訴事件終結情形－按訴訟種類分

中華民國 97 年　　單位：件

訴訟種類	總計	撤回上訴	撤回第一審之訴	駁回上訴			廢棄原判			和解	調解成立	其他
				合計	不合法	無理由	合計	全部	部分			
親屬	725	135	16	337	11	326	155	76	79	46	9	27
監護	12			1		1	1	1		7	1	2
婚姻												
離婚	437	94	10	223	6	217	89	50	39		1	20
婚約	2	1								1		
履行同居	20	4		12		12	2	2		2		
其他	62	10	3	31	4	27	12	9	3	4	1	1
認領	4			2		2	1	1			1	
收養	1			1		1						
扶養	91	15	2	32		32	23	3	20	15	1	3
其他	54	11	1	24	1	23	9	8	1	7	1	1
繼承	95	9		50		50	24	15	9	9	1	2
遺產	75	9		36		36	19	12	7	8	1	2
遺囑	11			7		7	4	2	2			
其他	9			7		7	1	1		1		
其他	42	6	2	19	4	15	9	2	7	3		3

附表 29　高等法院暨分院家事上訴發回或發交更審事件終結情形－按訴訟種類分

中華民國 97 年　　單位：件

訴訟程序	總計	撤回上訴	撤回第一審之訴	駁回上訴			廢棄原判			和解	其他
				合計	不合法	無理由	合計	全部	部分		
親屬	22	3	1	7		7	10	5	5		1
監護											
婚姻											
離婚	11	1	1	4		4	5	3	2		
婚約											
履行同居											
其他	4			2		2	2	1	1		
認領											
收養											
扶養	4	2					2		2		
其他	3			1		1	1	1			1
繼承	13			5		5	6	5	1	2	
遺產	12			4		4	6	5	1	2	
遺囑	1			1		1					
其他											
其他	8		1	2		2	3	1	2	1	1

附表 30　最高法院受理

中華民

訴訟種類	總計	撤回上訴	撤回第一審之訴	駁回		
				計	不合法	
					全部	部分
親屬	156	2		131.0	124	
監護	1			1.0	1	
婚姻	123	2		106.0	102	
離婚	98	2		85.0	83	
離婚其他	7			5.5	4	
婚約						
履行同居	2			2.0	2	
其他	16			13.5	13	
認領	1			1.0	1	
收養	2			2.0	2	
扶養	13			9.0	8	
贍養費	1			1.0	1	
其他	15			11.0	9	
繼承	49			30.0	24	
遺產	37			21.0	16	
遺囑	9			6.0	6	
其他	3			3.0	2	
其他	22	1		16.0	16	

家事上訴事件終結情形

國 97 年　　單位：件

上訴		廢棄原判					和解	其他
無理由		計	發回更審		自為判決			
全部	部分		全部	部分	全部	部分		
5	2.0	17.0	15	1.5		0.5		
2	2.0	11.0	9	1.5				
1	1.0	7.0	6	1.0		0.5		
1	0.5	1.5	1	0.5				
	0.5	2.5	2			0.5		
1		3.0	3					
2		3.0	3					
6		14.0	14					
5		12.0	12					
		2.0	2					
1		4.0	4					

附表 31　地方法院民事

中華民國 88 年 6 月

機關別	受理件數			終結情			
	總計	舊受	新收	計	核發	駁回	撤回
總計	150,633		150,633	149,397	94,724	16,212	34,073
臺灣臺北地方法院	9,138		9,138	9,035	4,381	1,175	2,090
臺灣臺中地方法院	19,199		19,199	19,082	13,132	1,773	4,082
臺灣臺南地方法院	7,524		7,524	7,453	4,061	831	2,083
臺灣新竹地方法院	8,504		8,504	8,464	6,082	523	1,782
臺灣嘉義地方法院	5,362		5,362	5,338	3,467	543	1,284
臺灣高雄地方法院	20,399		20,399	20,186	12,668	1,943	4,625
臺灣屏東地方法院	9,653		9,653	9,598	7,569	1,271	513
臺灣臺東地方法院	2,055		2,055	2,034	1,244	158	469
臺灣澎湖地方法院	889		889	886	739	39	107
臺灣花蓮地方法院	2,655		2,655	2,634	1,596	198	791
臺灣宜蘭地方法院	3,017		3,017	3,002	1,741	275	980
臺灣基隆地方法院	2,293		2,293	2,263	1,406	226	612
臺灣雲林地方法院	4,220		4,220	4,179	2,251	557	1,327
臺灣彰化地方法院	7,022		7,022	6,987	4,616	673	1,682
臺灣桃園地方法院	12,624		12,624	12,493	6,397	2,597	3,141
臺灣板橋地方法院	21,731		21,731	21,557	14,405	2,245	4,864
臺灣士林地方法院	7,016		7,016	6,954	4,001	710	1,994
臺灣南投地方法院	3,556		3,556	3,529	2,236	307	829
臺灣苗栗地方法院	3,512		3,512	3,460	2,547	156	753
福建金門地方法院	242		242	241	173	9	58
福建連江地方法院	22		22	22	12	3	7

保護令聲請事件收結情形

至 97 年 12 月　　單位：件；項

形別	未結件數	終結事件				聲請人			
其他		計	被害人	檢察官	警察機關	直轄市、縣（市）主管機關	法定代理人	三親等以內血親或姻親	其他
4,388	1,236	149,397	127,900	193	18,898	1,041	708	631	26
1,389	103	9,035	8,740	9	150	58	36	42	
95	117	19,082	16,918	25	1,798	81	140	119	1
478	71	7,453	6,705	47	518	55	39	85	4
77	40	8,464	8,073	6	268	7	50	50	10
44	24	5,338	5,006	8	286	11	16	11	
950	213	20,186	17,854	13	1,702	377	140	98	2
245	55	9,598	1,214	10	8,261	103	6	4	
163	21	2,034	1,849	4	23	49	6	3	
1	3	886	37	3	844	2			
49	21	2,634	2,460	2	125	4	22	20	1
6	15	3,002	2,425	1	487	37	9	42	1
19	30	2,263	2,092	6	127	6	22	10	
44	41	4,179	4,022	4	120	9	15	9	
16	35	6,987	6,213	11	721	12	15	15	
358	131	12,493	11,965	5	500	11	5	7	
43	174	21,557	20,443	17	735	93	144	70	5
249	62	6.954	6,673	16	161	67	23	14	
157	27	3,529	3,245	2	252	12	9	9	
4	52	3,460	1,933	3	1,449	40	11	22	2
1	1	241	13	1	220	7			
		22	20		1			1	

附表 31　地方法院民事

中華民國 88 年 6 月

機關別	終結事件中准許核發					
	合計	禁止實施家庭暴力（第14條第1項第1款）	禁止騷擾等行為（第14條第1項第2款）	強制遷出（第14條第1項第3款前段）	處分不動產禁止使用、收益或強制遷出及（第14條第1項第3款）	強制遠離（第14條第1項第4款）
總計	233,858	94,415	85,490	3,215	2,328	28,098
臺灣臺北地方法院	12,728	4,352	3,805	318	240	1,960
臺灣臺中地方法院	31,452	13,119	12,714	302	319	2,654
臺灣臺南地方法院	10,545	3,998	3,300	273	81	1,825
臺灣新竹地方法院	15,122	6,069	5,264	207	90	1,982
臺灣嘉義地方法院	8,952	3,453	3,017	150	69	1,259
臺灣高雄地方法院	33,076	12,632	11,826	503	450	4,749
臺灣屏東地方法院	17,457	7,562	7,348	64	64	907
臺灣臺東地方法院	3,185	1,242	1,059	36	47	517
臺灣澎湖地方法院	1,507	739	587	11	7	151
臺灣花蓮地方法院	4,493	1,590	1,414	114	47	805
臺灣宜蘭地方法院	4,058	1,724	1,423	74	12	530
臺灣基隆地方法院	3,524	1,390	975	60	97	634
臺灣雲林地方法院	5,051	2,242	1,722	36	27	524
臺灣彰化地方法院	11,388	4,608	4,126	118	133	1,620
臺灣桃園地方法院	15,600	6,382	5,609	328	109	1,953
臺灣板橋地方法院	31,598	14,367	13,210	273	166	2,275
臺灣士林地方法院	10,677	3,992	3,575	161	207	1,682
臺灣南投地方法院	6,381	2,228	2,009	95	66	1,181
臺灣苗栗地方法院	6,571	2,543	2,383	90	89	827
福建金門地方法院	461	171	115	2	8	59
福建連江地方法院	32	12	9			4

保護令聲請事件收結情形（續完）

至 97 年 12 月　　單位：件；項

保護令內容（項）								
使用權歸屬（第14條第1項第5款）	行使、負擔及交付子女未成年子女權利義務（第14條第1項第6款）	方式或禁止會面交往與未成年子女會面交往之（第14條第1項第7款）	租金、扶養費給付（第14條第1項第8款）	財物損害費用給付醫療、輔導、庇護所及（第14條第1項第9款）	強制加害人完成處遇計畫（第14條第1項第10款）	負擔相當之律師費（第14條第1項第11款）	禁止查閱被害人及未成年子女相關資訊（第14條第1項第12款）	其他必要之保護令（第14條第1項第13款）
1,625	6,035	1,528	2,119	239	5,846	125	341	2,454
146	670	273	283	13	400	10	17	241
171	628	148	129	14	722	8	19	505
116	337	109	190	21	247	7	18	23
118	438	68	77	7	301		16	485
44	270	60	136	15	407	1	42	29
245	1,059	209	334	32	722	2	108	205
32	135	37	18	2	616			672
32	86	11	20	6	59		8	62
1	5	1			1		4	
40	155	66	105	18	124	5	7	3
31	43	22	43	7	144		1	4
36	130	38	58	8	73	2	3	20
43	142	46	99	17	146		1	6
98	251	98	122	18	87	69	22	18
202	359	89	104	17	407	4	36	1
63	451	37	70	22	616	7	16	25
120	441	116	131	3	198	9	6	36
57	302	49	124	14	185		9	62
25	106	42	44	2	358		8	54
4	25	9	29	2	33	1		3
1	2		3	1				

附表 31　地方法院民事

中華民國 97 年 1 月

機關別	終結事件一件所需日數中平均	終結總日數	終結事件				
			總件數	一日以下	逾一日至五日以下	逾五日至十日以下	逾十日至十五日以下
總計	33.51	661,241	19,730	1,005	1,430	1,459	1,626
通常保護令	39.97	566,788	14,181	198	287	650	1,076
暫時保護令	17.50	94,162	5,380	653	1,134	807	549
緊急保護令	1.72	291	169	154	9	2	1

保護令聲請事件經過時間

至 97 年 12 月　　單位：件；日

件				件				數
逾廿日十五日以至下	逾廿五日廿日以至下	逾一月廿五日以至下	逾二月一月以至下	逾三月二月以至下	逾四月三月以至下	逾五月四月以至下	逾六月五月以至下	逾六月
1,641	2,057	1,752	5,761	2,154	728	72	25	20
1,211	1,612	1,432	4,895	1,994	716	67	25	18
429	445	319	865	160	12	5		
1		1	1					2

附表 32　地方法院民事

中華民國 88 年 6 月

機關別	終結事件平均一件所需日數	終結總日數	終結				
			總件數	一日以下	逾一日以至五日下	逾五日以至十日下	逾十日以至十五日以下
總計	35.12	5,246,660	149,398	9,919	10,979	11,183	12,655
臺灣臺北地方法院	41.30	373,116	9,035	682	623	723	843
臺灣臺中地方法院	25.54	487,397	19,082	1,865	2,487	1,752	1,670
臺灣臺南地方法院	54.23	404,147	7,453	432	141	382	515
臺灣新竹地方法院	35.89	303,778	8,464	282	298	725	893
臺灣嘉義地方法院	33.20	177,229	5,338	247	124	265	452
臺灣高雄地方法院	34.91	704,630	20,186	1,236	1,006	1,322	2,064
臺灣屏東地方法院	21.04	201,899	9,598	964	1,265	1,420	1,026
臺灣臺東地方法院	32.82	66,747	2,034	108	140	222	276
臺灣澎湖地方法院	18.46	16,358	886	185	97	50	104
臺灣花蓮地方法院	47.34	124,700	2,634	99	54	163	226
臺灣宜蘭地方法院	34.99	105,046	3,002	39	50	153	311
臺灣基隆地方法院	34.29	77,603	2,263	110	89	127	242
臺灣雲林地方法院	30.85	128,850	4,117	159	120	313	586
臺灣彰化地方法院	43.27	302,325	6,987	145	159	293	518
臺灣桃園地方法院	41.29	515,781	12,493	926	675	506	498
臺灣板橋地方法院	32.32	696,633	21,557	1,970	2,871	1,746	1,342
臺灣士林地方法院	43.19	300,373	6,954	179	323	459	468
臺灣南投地方法院	33.52	118,384	3,532	111	138	215	339
臺灣苗栗地方法院	37.90	131,117	3,460	158	242	329	259
福建金門地方法院	39.62	9,548	241	21	21	17	16
福建連江地方法院	45.41	999	22	1	1		2

保護令聲請事件經過時間

至 97 年 12 月　　單位：件；日

事件數								
逾廿日十五日以至下	逾廿五日廿日以至下	逾一月廿五日以至下	逾二月一月以至下	逾三月二月以至下	逾四月三月以至下	逾五月四月以至下	逾六月五月以至下	逾六月
12,479	14,296	12,951	39,864	15,369	7,188	1,347	567	603
689	692	662	2,127	1,019	529	177	106	163
1,783	2,113	1,695	4,114	1,123	368	64	34	14
416	448	462	1,728	1,257	1,409	149	72	42
837	908	891	2,282	920	324	48	18	38
501	665	615	1,903	416	131	12	2	5
1,992	2,018	1,740	5,490	2,069	911	159	50	69
850	1,057	843	1,721	332	93	21	5	1
195	179	154	463	168	76	32	11	10
93	101	80	154	19	1	1	1	
223	203	224	738	351	208	69	36	40
388	390	329	944	313	59	22	4	
246	278	222	612	221	92	17	6	1
538	513	351	1,129	346	105	13	2	2
548	743	651	2,246	1,027	533	82	27	15
714	1,016	1,182	4,272	1,681	672	206	78	67
1,246	1,566	1.539	5,820	2,403	792	142	58	62
578	619	619	2,074	912	568	67	34	54
374	470	366	1,070	300	126	12	9	2
246	299	305	901	465	183	53	7	13
21	20	17	17	70	24	7	1	7
2	2	1	4	6	3	1		

附表 33　高等法院暨分院違

中華民國 89 年 1 月

罪名別	終結件數	被告										
		總計	科刑									
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑						
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下
總計	3,972	4,478	3,446	38	92	2,332	861	208	156	70	370	158
家庭暴力罪	3,482	3,985	3,073	38	92	2,074	652	164	151	70	370	158
妨害性自主罪	976	1,011	767	1	3	763	25	49	65	21	274	59
加重強制性交猥褻	511	533	401		1	400			14	7	106	29
對幼齡男女性交猥褻	192	197	160			160	15	27	20	8	75	10
其他	273	281	206	1	2	203	10	22	31	6	93	20
妨害婚姻及家庭罪	4	6	5			5	1	1	2		1	
殺人罪	512	521	427	37	86	304	4	5	17	26	34	78
殺人	504	512	419	37	86	296		4	14	26	34	78
既遂	322	329	268	37	86	145			2	9	8	16
普通殺人	278	285	234	30	68	136			2	9	7	15
殺害直系尊親屬	44	44	34	7	18	9					1	1
未遂	182	183	151			151		4	12	17	26	62
普通殺人	154	155	133			133		4	12	17	23	59
殺害直系尊親屬	28	28	18			18					3	3
一般過失致人於死	8	9	8			8	4	1	3			
其他												
傷害罪	1,535	1,911	1,470			725	477	68	34	12	40	13
傷害直系尊親屬	92	103	75			69	36	18	7		3	
重傷害	23	23	19			19			1	3	5	3
傷害致死	120	132	113			113			5	4	26	9
其他	1,300	1,653	1,263			524	441	50	21	5	6	1
妨害自由罪	301	358	270			165	121	29	9	3	1	
強盜罪	18	18	16		2	14			1	3		5
搶奪及海盜罪	3	3	2			2		2				
恐嚇取財罪	25	27	22			22	11	5	5	1		
擄人勒贖罪												
違反毒品危害防制條例	1	1	1			1					1	
違反兒童及少年性交易防制條例	4	7	6			6					3	
其他	103	122	87		1	67	13	5	18	4	16	3
違反保護令罪	490	493	373			258	209	44	5			
其他												

反家庭暴力防治法案件裁判結果

至 97 年 12 月　　單位：件；人

人數	刑					免除其刑	無罪	撤回	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	發回原審法院	其他
	徒刑			拘役	罰金									
	逾十年七年以下至	逾十五年十年以下至	逾十五年											
354	149	6		853	131	1	618	310	8	63	4	1	23	4
354	149	6		748	121		562	264	2	58	4	1	18	3
244	26						176	50		10	3		3	2
220	24						96	25		5	2		2	2
5							26	8		2	1			
19	2						54	17		3			1	
													1	
31	104	5					38	47		8			1	
31	104	5					37	47		8			1	
12	94	4					30	28		3				
11	90	2					22	26		3				
1	4	2					8	2						
19	10	1					7	19		5			1	
10	8						5	11		5			1	
9	2	1					2	8						
							1							
64	16	1		639	106		266	126	1	35	1		11	1
3	1	1		6			15	10		3				
6	1							3		1				
55	14						7	11		1				
				633	106		244	102	1	30	1		11	1
2				92	13		54	28	1	4			1	
5							1	1						
								1						
							1	4						
3								1						
5	3			17	2		26	6		1		1	1	
				105	10	1	56	46	6	5			5	1

附表 33　等法院暨分院違反家
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 89 年 1 月

罪名別	保安處分人數								緩		
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	強制治療	保護管束	驅逐出境	總計		
									六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
總計	588		34	5		311	237	1	141	92	200
家庭暴力罪	516		31	3		311	170	1	101	86	170
妨害性自主罪	331		1			307	23		2	31	
加重強制性交猥褻	188					182	6			9	
對幼齡男女性交猥褻	61					55	6		2	8	
其他	82		1			70	11			14	
妨害婚姻及家庭罪	3					1	2			2	
殺人罪	34		26			1	7		1	15	
殺人	32		26			1	5			12	
既遂	19		19							1	
普通殺人	8		8							1	
殺害直系尊親屬	11		11								
未遂	13		7			1	5			11	
普通殺人	9		3			1	5			11	
殺害直系尊親屬	4		4								
一般過失致人於死	2						2		1	3	
其他											
傷害罪	117		4	2		1	109	1	73	20	145
傷害直系尊親屬	7		4				3		4	2	2
重傷害											
傷害致死	3			1		1		1		2	
其他	107			1			106		69	16	143
妨害自由罪	22			1		1	20		20	9	24
強盜罪											
搶奪及海盜罪											
恐嚇取財罪	4						4		3	1	
擄人勒贖罪											
違反毒品危害防制條例											
違反兒童及少年性交易防制條例											
其他	5						5		2	8	1
違反保護令罪	72		3	2			67		40	6	30
其他											

庭暴力防治法案件裁判結果（續一）

犯、得易科罰金及減刑人數）

至 97 年 12 月　　單位：件；人

刑人數						從刑		累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數		
普通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數						
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金				有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
141	91	200		1		235	486	357	819	838	246		2
101	85	170		1		235	468	277	614	733	246		2
2	30			1		16	37	63	20		45		
	8			1		11	28	35					
2	8					1	2	16	13		29		
	14					4	7	12	7		16		
	2								1		1		
1	15					200	234	34	3		5		2
	12					200	232	34			5		2
	1					192	145	16			4		2
	1					162	138	8			4		2
						30	7	8					
	11					8	87	18			1		
	11					7	83	10			1		
						1	4	8					
1	3						2		3				
73	20	145				14	120	110	458	630	115		
4	2	2				2	6	24	30	6	2		
						1	10	3					
	2					11	30	10			1		
69	16	143					74	73	428	624	112		
20	9	24					39	39	109	87	44		
						2	5	4					
								1			1		
3	1						3	9	11				
							1	1					
							1	1					
2	8	1				3	28	15	12	16	35		
40	6	30					18	80	205	105			

附表 33　高等法院暨分院違反家庭

（被告於緩刑付保護管

中華民國 89 年 1 月

罪名別	合計	禁止實施家庭暴力（第38條第2項第1款）	禁止騷擾等行為（第38條第2項第2款）	強制遷出（第38條第2項第3款）	強制遠離（第38條第2項第4款）
總計	26	13	3	1	
家庭暴力罪	11	6	1		
妨害性自主罪	2	1			
加重強制性交猥褻	1				
對幼齡男女性交猥褻					
其他	1	1			
妨害婚姻及家庭罪					
殺人罪	2				
殺人					
既遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
未遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
一般過失致人於死	2				
其他					
傷害罪	7	5	1		
傷害直系尊親屬					
重傷害					
傷害致死					
其他	7	5	1		
妨害自由罪					
強盜罪					
搶奪及海盜罪					
恐嚇取財罪					
擄人勒贖罪					
違反毒品危害防制條例					
違反兒童及少年性交易防制條例					
其他					
違反保護令罪	15	7	2	1	
其他					

暴力防治法案件裁判結果（續二完）

束期間內應遵守事項）

至 97 年 12 月　　單位：項

強制認知教育輔導（第38條第2項第5款）	強制心理輔導（第38條第2項第5款）	強制精神治療（第38條第2項第5款）	強制戒癮治療（第38條第2項第5款）	強制其他治療、輔導（第38條第2項第5款）	其他必要保護被害人等措施（第38條第2項第6款）	其他更生保護事項（舊法第30條第2項第5款）
	4	1	1	2	1	
	2			2		
	1					
	1					
				2		
				2		
	1					
	1					
	2	1	1		1	

附表 34　地方法院民事

中華民

機關別	受理件數			終結情			
	總計	舊受	新收	計	核發	駁回	撤回
總計	20,996	1,379	19,569	19,730	11,679	2,429	4,801
臺灣臺北地方法院	1,206	80	1,126	1,103	440	157	292
臺灣臺中地方法院	2,593	117	2,476	2,476	1,514	207	749
臺灣臺南地方法院	1,043	119	924	972	512	108	276
臺灣新竹地方法院	1,089	56	1,033	1,049	728	71	221
臺灣嘉義地方法院	754	27	727	730	501	73	140
臺灣高雄地方法院	2,756	260	2,496	2,543	1,350	314	776
臺灣屏東地方法院	1,339	56	1,283	1,284	886	282	19
臺灣臺東地方法院	302	10	292	281	146	30	44
臺灣澎湖地方法院	98	1	97	95	82	4	9
臺灣花蓮地方法院	345	17	328	324	219	24	80
臺灣宜蘭地方法院	339	10	329	324	143	43	138
臺灣基隆地方法院	338	17	321	308	201	36	69
臺灣雲林地方法院	781	55	726	740	460	59	210
臺灣彰化地方法院	996	99	897	961	620	119	220
臺灣桃園地方法院	2,071	137	1,934	1,940	1,076	333	443
臺灣板橋地方法院	3,185	195	2,990	3.011	1,883	437	686
臺灣士林地方法院	858	71	787	796	391	91	233
臺灣南投地方法院	443	41	402	416	237	27	124
臺灣苗栗地方法院	397	29	368	345	261	13	71
福建金門地方法院	31		31	30	27	1	1
福建連江地方法院	2		2	2	2		

保護令聲請事件收結情形

國97年1月至12月　　單位：件；項

形	未	終	結	事	件	聲	請	人	別
其	結	計	被	檢	警	直轄市）、主管機關（縣（市）	法定代理人	三親等以內親或血親姻親	其
他	件數		害人	察官	察機關				他
821	1,236	19,730	17,791	9	1,566	98	156	109	1
214	103	1,103	1,069	1	11	7	6	9	
6	117	2,476	2,392	1	21	8	31	23	
76	71	972	907	5	38		9	12	1
29	40	1,049	1,017		14	1	11	6	
16	24	730	703		21	2	4		
103	213	2,543	2,428	1	29	45	27	13	
97	55	1,284	133		1,150	1			
61	21	281	274		4	3			
	3	95			95				
1	21	324	293		25	1	1	4	
	15	324	316		8				
2	30	308	291	1	4	4	8		
11	41	740	711		21	1	6		
2	35	961	932		10	1	9	9	
88	131	1,940	1,911		27	1		1	
5	174	3,011	2,947		3	8	37	16	
81	62	796	784			3	4	5	
28	27	416	413		2	1			
	52	345	264		56	11	3	11	
1	1	30	4		26				
		2	2						

附表 34　地方法院民事保

中華民

機關別	終結事件中准許					
	合計	禁止實施家庭暴力（第14條第1項第1款）	禁止騷擾等行為（第14條第1項第2款）	強制遷出（第14條第1項第3款前段）	強制收益或處分不動產、遷出及禁止使用（第14條第1項第3款）	強制遠離（第14條第1項第4款）
總計	28,582	11,655	10,666	333	148	2,764
臺灣臺北地方法院	1,313	434	343	24	20	161
臺灣臺中地方法院	3,499	1,514	1,498	39	1	134
臺灣臺南地方法院	1,323	510	441	28	10	189
臺灣新竹地方法院	1,782	727	656	28	4	234
臺灣嘉義地方法院	1,487	500	474	29	1	229
臺灣高雄地方法院	3,518	1,349	1,298	51	29	454
臺灣屏東地方法院	2,162	886	886	9	2	37
臺灣臺東地方法院	353	146	132	3		44
臺灣澎湖地方法院	159	82	66	1	1	7
臺灣花蓮地方法院	626	219	203	3	6	91
臺灣宜蘭地方法院	358	143	132	9	1	37
臺灣基隆地方法院	531	201	155	4	3	109
臺灣雲林地方法院	949	458	364	1	3	61
臺灣彰化地方法院	1,424	617	515	5	8	168
臺灣桃園地方法院	2,558	1,072	902	48	4	333
臺灣板橋地方法院	4,148	1,879	1,729	30	23	200
臺灣士林地方法院	955	391	387	3	26	95
臺灣南投地方法院	647	237	215	6		110
臺灣苗栗地方法院	710	261	249	12	5	64
福建金門地方法院	75	27	19		1	6
福建連江地方法院	5	2	2			1

護令聲請事件收結情形（續完）

國97年1月至12月　　單位：件；項

核發保護令內容（項）								
使用權歸屬（第14條第1項第5款）	、負擔及交付子女未成年子女權利義務行使（第14條第1項第6款）	與未成年子女會面交往之方式或禁止會面交往（第14條第1項第7款）	租金、扶養費給付（第14條第1項第8款）	財物損害費用給付醫療、輔導、庇護所及（第14條第1項第9款）	強制加害人完成處遇計畫（第14條第1項第10款）	負擔相當之律師費（第14條第1項第11款）	禁止查閱被害人及未成年子女相關資訊（第14條第1項第12款）	其他必要之保護令（第14條第1項第13款）
119	563	165	196	24	1,364		221	364
11	49	26	26	1	169		8	41
4	52	11	13		136		13	84
7	29	15	15		69		10	
10	28	2	6	2	26		16	43
6	70	16	16	1	101		38	6
14	109	20	25	3	95		58	13
4	1	1			182			154
2	5		1	1	3		7	9
	1						1	
4	20	15	14	5	40		5	1
	6	3	5		20		1	1
4	10	3	2	2	30		3	5
2	14	2	6		37		1	
4	30	9	24	5	25		14	
38	43	9	11	1	74		23	
7	47	7	5	3	209		7	2
1	12	9	8		21		2	
	26	12	11		21		8	1
1	8	4	3		94		6	3
	3	1	5		12			1

附表 35　地方法院民事保

中華民

機關別	終結事件中平均一件所需日數	終結總日數	終結				
			總件數	一日以下	逾一日至五日以下	逾五日至十日以下	逾十五日以下
總計	33.51	661,241	19,730	1,005	1,430	1,459	1,626
臺灣臺北地方法院	37.78	41,676	1,103	66	82	71	103
臺灣臺中地方法院	24.47	60,596	2,476	262	344	230	149
臺灣臺南地方法院	43.46	42,247	972	39	23	79	96
臺灣新竹地方法院	30.23	31,711	1,049	26	51	123	127
臺灣嘉義地方法院	24.92	18,188	730	41	18	39	88
臺灣高雄地方法院	42.97	109,279	2,543	51	62	99	132
臺灣屏東地方法院	23.96	30,766	1,284	29	154	163	123
臺灣臺東地方法院	24.00	6,744	281	5	21	29	64
臺灣澎湖地方法院	19.62	1,864	95	24	10	4	8
臺灣花蓮地方法院	33.90	10,983	324	14	15	32	44
臺灣宜蘭地方法院	36.91	11,959	324	4	3	11	34
臺灣基隆地方法院	33.06	10,182	308	12	32	15	29
臺灣雲林地方法院	26.44	19,568	740	60	26	86	117
臺灣彰化地方法院	32.58	31,310	961	35	26	45	121
臺灣桃園地方法院	30.66	59,476	1,940	202	115	85	91
臺灣板橋地方法院	35.93	108,179	3,011	81	374	276	204
臺灣士林地方法院	43.60	34,704	796	18	33	26	37
臺灣南投地方法院	38.40	15,976	416	8	11	19	38
臺灣苗栗地方法院	44.06	15,202	345	21	29	24	17
福建金門地方法院	18.23	547	30	7	7	1	3
福建連江地方法院	42.00	84	2				

護令聲請事件經過時間

國97年1月至12月　　單位：件；日

事件數				件				
逾十五日至廿日以下	逾廿日至廿五日以下	逾廿五日至一月以下	逾一月至二月以下	逾二月至三月以下	逾三月至四月以下	逾四月至五月以下	逾五月至六月以下	逾六月
1,641	2,057	1,752	5,761	2,154	728	72	25	20
101	79	69	317	124	58	18	9	6
181	325	239	553	153	37	3		
68	62	51	293	148	107	5	1	
122	118	112	259	85	23	3		
75	150	119	118	11				1
169	206	214	1,044	412	123	17	8	6
160	189	110	294	47	15			
31	19	23	76	13				
6	10	11	19	2			1	
28	21	17	96	46	10	1		
29	35	29	122	57				
30	38	28	77	30	15	1	1	
99	61	52	172	55	12			
117	131	97	268	89	28	2	1	1
165	274	246	544	164	40	8	2	4
155	193	174	943	481	125	5		
46	76	89	278	116	73	2	1	1
44	42	42	128	59	25			
11	25	28	83	61	37	7	1	1
4	4	3	1	6	1			
			1	1				

附表 36　高等法院暨分院違

中華民國

罪名別	終結件數	被告總計	科										
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑							
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下
總計	534	603	457	5	14	338	87	34	28	7	68	27
家庭暴力罪	467	536	401	5	14	301	60	26	26	7	68	27
妨害性自主罪	221	233	168			168	7	14	14	2	62	13
加重強制性交猥褻	127	136	97			97			1	1	33	6
對幼齡男女性交猥褻	41	43	34			34	5	6	5		14	4
其他	53	54	37			37	2	8	8	1	15	3
妨害婚姻及家庭罪												
殺人罪	67	71	56	5	13	38		1	3	2	4	12
殺人	67	71	56	5	13	38		1	3	2	4	12
既遂	43	46	36	5	13	18			2	1	1	3
普通殺人	36	39	30	4	10	16			2	1	1	3
殺害直系尊親屬	7	7	6	1	3	2						
未遂	24	25	20			20		1	1	1	3	9
普通殺人	20	21	18			18		1	1	1	3	9
殺害直系尊親屬	4	4	2			2						
一般過失致人於死												
其他												
傷害罪	129	164	128			65	38	6	2	2	2	
傷害直系尊親屬	7	7	7			6	1	1	1			
重傷害	2	2	1			1				1		
傷害致死	17	18	14			14				1	1	
其他	103	137	106			44	37	5	1		1	
妨害自由罪	37	51	37			21	13	4	4			
強盜罪	3	3	3		1	2				1		1
搶奪及海盜罪												
恐嚇取財罪	3	3	3			3		1	2			
擄人勒贖罪												
違反毒品危害防制條例												
違反兒童及少年性交易防制條例												
其他	7	11	6			4	2		1			1
違反保護令罪	67	67	56			37	27	8	2			
其他												

反家庭暴力防治法案件裁判結果

97年1月至12月　　單位：件；人

人數	刑					免除其刑	無罪	撤回	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	發回原審法院	其他
	刑			拘役	罰金									
	逾七年至十年以下	逾十年至十五年以下	逾十五年											
68	16	3	93	7		97	36		11			2	
68	16	3	74	7		90	32		11			2	
52	4					50	11		3			1	
52	4					29	8		1			1	
						7	1		1				
						14	2		1				
3	11	2				6	8		1				
3	11	2				6	8		1				
1	8	2				5	5						
1	8					4	5						
		2				1							
2	3					1	3		1				
	3						2		1				
2						1	1						
13	1	1	58	5		21	8		7				
2		1	1										
									1				
11	1					1	3						
			57	5		20	5		6				
			14	2		9	5						
			2			4							1
			19			7	4						

附表 36　高等法院暨分院違反家

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國

罪名別	保安處分人數								緩		
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	強治制療	保護管束	驅逐出境	總計		
									六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金
總計	86		4	2		56	24		12	15	29
家庭暴力罪	77		4			56	17		9	14	23
妨害性自主罪	63					56	7		1	9	
加重強制性交猥褻	38					37	1			1	
對幼齡男女性交猥褻	11					10	1		1	2	
其他	14					9	5			6	
妨害婚姻及家庭罪											
殺人罪	6		4				2			3	
殺人	6		4				2			3	
既遂	2		2							1	
普通殺人										1	
殺害直系尊親屬	2		2								
未遂	4		2				2			2	
普通殺人	3		1				2			2	
殺害直系尊親屬	1		1								
一般過失致人於死											
其他											
傷害罪	6						6		6	1	19
傷害直系尊親屬	1						1				1
重傷害											
傷害致死											
其他	5						5		6	1	18
妨害自由罪	2						2		2	1	3
強盜罪											
搶奪及海盜罪											
恐嚇取財罪	2										
擄人勒贖罪											
違反毒品危害防制條例											
違反兒童及少年性交易防制條例											
其他											1
違反保護令罪	9			2			7		3	1	6
其他											

庭暴力防治法案件裁判結果（續一）

犯、得易科罰金及減刑人數）

97年1月至12月　　單位：件；人

刑人數						從刑		累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數		
普通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數						
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金				有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
12	14	29		1		28	56	62	81	92	127		
9	13	23		1		28	54	48	57	73	127		
1	8			1			5	15	5		28		
				1			5	8					
1	2							5	5		17		
	6							2			11		
	3					27	30	8			2		
	3					27	30	8			2		
	1					25	18	4			2		
	1					20	17	2			2		
						5	1	2					
	2					2	12	4					
	2					2	12	3					
								1					
6	1	19				12	12	18	38	58	61		
		1						3	1	1	1		
						6	6	1					
6	1	18				6	6	14	37	57	60		
2	1	3				5	5	6	12	13	23		
											1		
						2	2	1	2	2	12		
3	1	1				2	2	14	24	19			
		6											

附表 36　高等法院暨分院違反家庭

（被告於緩刑付保護管

中華民國

罪名別	合計	禁止實施家庭暴力（第38條第2項第1款）	禁止騷擾等行為（第38條第2項第2款）	強制遷出（第38條第2項第3款）	強制遠離（第38條第2項第4款）
總計					
家庭暴力罪					
妨害性自主罪					
加重強制性交猥褻					
對幼齡男女性交猥褻					
其他					
妨害婚姻及家庭罪					
殺人罪					
殺人					
既遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
未遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
一般過失致人於死					
其他					
傷害罪					
傷害直系尊親屬					
重傷害					
傷害致死					
其他					
妨害自由罪					
強盜罪					
搶奪及海盜罪					
恐嚇取財罪					
擄人勒贖罪					
違反毒品危害防制條例					
違反兒童及少年性交易防制條例					
其他					
違反保護令罪					
其他					

暴力防治法案件裁判結果（續二完）

束期間內應遵守事項）

97年1月至12月　　單位：項

強制認知教育輔導（第38條第2項第5款）	強制心理輔導（第38條第2項第5款）	強制精神治療（第38條第2項第5款）	強制戒癮治療（第38條第2項第5款）	強制其他治療、輔導（第38條第2項第5款）	被害人等其他必要保護措施（第38條第2項第6款）	其他更生保護事項（舊法第30條第2項第5款）

附表 37　地方法院違

中華民國

機關別	終結件數	被告總計	科										
			計	死刑	無期徒刑	有期							
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下
總計	3,094	3,416	2,653		10	1,067	740	82	46	17	69	21
臺灣臺北地方法院	143	168	121			33	19	7	1	1	4	1
臺灣臺中地方法院	312	327	264		2	110	80	8	4	1	6	3
臺灣臺南地方法院	194	223	159			64	46	5	2	1	3	3
臺灣新竹地方法院	140	158	117			55	35	2	3	1	3	2
臺灣嘉義地方法院	184	199	154			73	52	4	2	3	5	
臺灣高雄地方法院	387	427	335			133	93	8	6	2	14	2
臺灣屏東地方法院	173	182	170			96	64	8	4		6	3
臺灣臺東地方法院	49	49	44			25	15	5	2		1	1
臺灣澎湖地方法院	13	13	12			4	3				1	
臺灣花蓮地方法院	68	74	61			12	8	2				
臺灣宜蘭地方法院	68	79	62			28	21	2	2		3	
臺灣基隆地方法院	69	76	58			19	8	1	2	1	1	3
臺灣雲林地方法院	116	127	99			49	42	5			1	
臺灣彰化地方法院	154	164	138		1	62	45	6	1	2	5	1
臺灣桃園地方法院	277	316	230			88	56	3	4	3	7	2
臺灣板橋地方法院	460	518	394		1	119	75	10	7	2	6	
臺灣士林地方法院	128	137	103			40	32	1	4		1	
臺灣南投地方法院	83	95	73		2	31	28	2				
臺灣苗栗地方法院	69	77	52		2	22	16	3	2			
福建金門地方法院	3	3	3			2	2					
福建連江地方法院	2	2	2									

反家庭暴力防治法案件裁判結果

97年1月至12月　　單位：件；人

人數												
刑					免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	其他
徒刑			拘役	罰金								
逾十年七年至以下	逾十年至十五年以下	逾十五年										
70	15	7	1,497	79	3	95		650		10	4	1
			79	9		5		41		1		
4	1	3	145	7		8		52		2	1	
3	1		90	5		8		55				1
7	2		59	3		1		39			1	
7			76	2		1		43			1	
5	3		201	1		15		76		1		
9	2		72	2		4		8				
1			19			1		2		1	1	
			5	3				1				
1	1		46	3		2		10		1		
			33	1		6		11				
2		1	38	1		3		15				
1			46	4		1		27				
2		1	73	2		2		24				
10	3	1	130	12	1	11		74				
14	2	1	255	17	2	16		103		3		
2			57	6		3		31				
1			39	1		8		13		1		
1			28					25				
			1									
			2									

附表 37　地方法院違反家庭

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國

機關別	保安處分人數									緩刑		
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計		
										有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金
總計	309		8	9		255	37			102	53	176
臺灣臺北地方法院	14					14				6	6	8
臺灣臺中地方法院	38					33	5			17	5	18
臺灣臺南地方法院	8					8				7		8
臺灣新竹地方法院	19		2			15	2			5	4	9
臺灣嘉義地方法院	16		1			15				5	2	9
臺灣高雄地方法院	32		1	4		21	6			3	3	18
臺灣屏東地方法院	29			1		19	9			7	5	9
臺灣臺東地方法院	10					10				5	4	1
臺灣澎湖地方法院												
臺灣花蓮地方法院	4					3				1	2	3
臺灣宜蘭地方法院	12					10	2			4	1	5
臺灣基隆地方法院	3		1	1		7				1	2	2
臺灣雲林地方法院	20			2		18				7	2	10
臺灣彰化地方法院	28		1			25	2			11	3	17
臺灣桃園地方法院	38		1			30	7			17	3	19
臺灣板橋地方法院	24		1			20	3			2	7	25
臺灣士林地方法院	8					8				2	3	10
臺灣南投地方法院	5					5				2		4
臺灣苗栗地方法院											1	1
臺灣高雄少年法院	1											
福建金門地方法院												
福建連江地方法院												

暴力防治法案件裁判結果（續一）

犯、得易科罰金及減刑人數）

97年1月至12月　　單位：件；人

人數						從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數		
普通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收並追徵、追繳或抵償件數	追徵、追繳或抵償件數						
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金						有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
102	51	176		2		17	118			402	695	1,486	249		
6	5	8		1			3			8	17	78	11		
17	5	18				3	16			40	73	145	16		
7		8					14			18	42	90	19		
5	3	9		1		1	6			16	35	59	11		
5	2	9					8			36	49	79	8		
3	3	18				2	12			73	85	200	37		
7	5	9				1	6			20	63	72	13		
5	4	1					1			7	15	19	1		
							2			4	3	5	1		
1	2	3					3			10	8	44	11		
4	1	5					2			5	20	32	13		
1	2	2					4			7	8	37	8		
7	2	10				1	3			16	39	46	9		
11	3	17				2	7			24	44	70	7		
17	3	19					8			24	53	129	21		
2	7	25				3	13			52	72	254	31		
2	3	10					5			11	29	57	18		
2		4				2	4			16	26	39	9		
	1	1				2	1			14	13	28	4		
										1	1	1	1		
												2			

附表 37　地方法院違反家庭

（被告於緩刑付保護管

中華民國

機關別	合計	第1項（第38條第2款）禁止實施家庭暴力	第2項（第38條第2款）禁止騷擾等行為	第3項（第38條第2款）強制遷出	第4項（第38條第2款）強制遠離
總計	64	31	19	1	9
臺灣臺北地方法院	1		1		
臺灣臺中地方法院	2	1	1		
臺灣臺南地方法院	2	1	1		
臺灣新竹地方法院	2		1		
臺灣嘉義地方法院	6	5	1		
臺灣高雄地方法院	10	5	1		
臺灣屏東地方法院	2	1	2		3
臺灣臺東地方法院	2	1	1		
臺灣澎湖地方法院					1
臺灣花蓮地方法院	1	1			
臺灣宜蘭地方法院					
臺灣基隆地方法院					
臺灣雲林地方法院	4	1			
臺灣彰化地方法院			1		2
臺灣桃園地方法院	20	10			
臺灣板橋地方法院	11	4	7	1	2
臺灣士林地方法院	1	1	3		1
臺灣南投地方法院					
臺灣苗栗地方法院					
臺灣高雄少年法院					
福建金門地方法院					
福建連江地方法院					

暴力防治法案件裁判結果（續二完）

束期間內應遵守事項）

97年1月至12月　　單位：項

強制認知教育輔導（第38條第2項第5款）	強制心理輔導（第38條第2項第5款）	強制精神治療（第38條第2項第5款）	強制戒癮治療（第38條第2項第5款）	強制其他治療、輔導（第38條第2項第5款）	其他必要保護被害人等措施（第38條第2項第6款）	其他更生保護事項（舊法第30條第2項第5款）
1		1	2			
		1				
1			2			

附表 38　地方法院違

中華民國

罪名別	終結件數	被告總計	科										
			計	死刑	無期徒刑	有期							
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下
總計	3,094	3,416	2,653		10	1,067	740	82	46	17	69	21
家庭暴力罪	1,837	2,151	1,418		10	612	324		42	17	69	21
妨害性自主罪	184	199	170			170	14	18	15	10	55	6
加重強制性交猥褻	86	96	81			81			5	4	20	3
對幼齡男女性交猥褻	45	47	42			42	11	9	4	1	15	1
其他	53	56	47			47	3	9	6	5	20	2
妨害婚姻及家庭罪	5	5	3			3	2		1			
殺人罪	77	81	71		10	61	2	6	7	5	5	13
殺人	74	77	67		10	57		4	7	5	5	13
既遂	37	39	37		10	27		2	3	2	3	3
普通殺人	28	29	29		4	25		2	3	2	2	3
殺害直系尊親屬	9	10	8		6	2					1	
未遂	37	38	30			30		2	4	3	2	10
普通殺人	32	33	28			28		2	4	3	2	10
殺害直系尊親屬	5	5	2			2						
一般過失致人於死	1	2	2			2	2					
其他	2	2	2			2		2				
傷害罪	1,254	1,497	862			242	197	8	11	1	7	2
傷害直系尊親屬	90	95	65			46	38		5			
重傷害	5	5	5			5		1	1	1		1
傷害致死	21	22	20			20			1		6	1
其他	1,138	1,375	772			171	159	7	4		1	
妨害自由罪	224	258	239			95	90	3	2			
強盜罪	1	1	1			1				1		
搶奪及海盜罪	1	2	2			2	2					
恐嚇取財罪	9	9	9			9	6	2	1			
擄人勒贖罪												
違反毒品危害防制條例	1	1	1			1	1					
違反兒童及少年性交易防制條例	1	1	1			1						
其他	80	97	59			27	10	10	5		2	
違反保護令罪	1,257	1,265	1,235			455	416	35	4			
其他												

反家庭暴力防治法案件裁判結果

97年1月至12月　　單位：件；人

人數	刑					免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	其他
	徒刑			拘役	罰金								
	逾十年七年以下至	逾十年至十五年以下	逾十五年										
70	15	7	1,497	79	3	95		650		10	4	1
70	15	7	731	65	3	80		641		8	1	
49	3					26		2		1		
46	3					15						
1						5						
2						6		2		1		
								2				
9	8	6				3		6		1		
9	8	6				3		6		1		
2	7	5				2						
2	7	4										
		1				2						
7	1	1				1		6		1		
6	1							5				
1		1				1		1		1		
12	3	1	568	52	2	31		598		3	1	
2		1	18	1				29			1	
1												
9	3					2						
			550	51	2	29		569		3		
			138	6	1	5		1		2		
	1											
			25	7		5		32		1		
			766	14		15		9		2	3	1

附表 38　地方法院違反家庭

（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國

罪名別	保安處分人數									緩刑		
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計		
										有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金
總計	309		8	9		255	37			102	53	176
家庭暴力罪	150		7	2		104	37			48	45	70
妨害性自主罪	56					19	37			3	20	
加重強制性交猥褻	25					6	19				7	
對幼齡男女性交猥褻	17					6	11			2	5	
其他	14					7	7			1	8	
妨害婚姻及家庭罪											1	
殺人罪	12		5			7				2	9	
殺人	12		5			7					9	
既遂	5		3			2					3	
普通殺人	3		1			2					3	
殺害直系尊親屬	2		2									
未遂	7		2			5						
普通殺人	6		1			5					6	
殺害直系尊親屬	1		1								6	
一般過失致人於死										2		
其他												
傷害罪	35		2	2		31				14	3	34
傷害直系尊親屬	4			1		3				3		
重傷害	2					2					2	
傷害致死											1	
其他	29		2	1		26				11		34
妨害自由罪	41					41				25	1	33
強盜罪												
搶奪及海盜罪												
恐嚇取財罪												
擄人勒贖罪	1					1				1		
違反毒品危害防制條例												
違反兒童及少年性交易防制條例												
其他	5					5				3	11	3
違反保護令罪	159		1	7		151				54	8	106
其他												

暴力防治法案件裁判結果（續一）

犯、得易科罰金及減刑人數）

97年1月至12月　　單位：件；人

人數						從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數		
普通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	追繳或抵償件數沒收並追徵、	追徵、追繳或抵償件數						
六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金						六月以下有期徒刑	拘役	九十六年	八十年	七十七年
102	51	176		2		17	118			402	695	1486	249		
48	43	170		2		17	100			161	300	721	248		
3	18			2			3			13	11		37		
	5			2			3			9					
2	5									2	10		27		
1	8									2	1		10		
	1										2		2		
2	9					16	31			5	2		4		
	9					16	31			5			2		
	3					14	18						2		
	3					8	14						2		
						6	4								
	6					2	13			5					
	6					2	12			4					
							1			1					
2											2				
14	3	34				1	41			93	188	561	2		
3							3			21	35	18			
	2						1			1			80		
	1					1	7			4			2		
11		34					30			67	153	543	1		
25	1	33					20			37	81	137			
										1			77		
										2	1		44		
1										5	5				
													1		
										1	1		2		
3	11	3					5			4	9	23	78		
54	8	106					18			241	395	765	1		

附表 38（續） 地方法院民事保護令

年（月）別	受理案數			終結件數					未結件數	核發與駁回件數占核發件數
	合計	舊受	新收	計	核發	駁回	撤回	其他		
民國 87 年	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
民國 88 年	5 058	-	5 058	4 087	2 715	395	937	40	971	87.30
民國 89 年	11 370	971	10 399	10 514	7 038	955	2 374	147	856	88.05
民國 90 年	14 053	856	13 197	12 978	8 403	1 482	2 865	228	1 075	85.01
民國 91 年	15 769	1 075	14 694	14 513	9 311	1 477	3 464	261	1 256	86.31
民國 92 年	17 008	1 256	15 752	15 943	10 157	1 566	3 814	406	1 065	86.64
民國 93 年	16 336	1 065	15 271	15 161	9 739	1 508	3 489	425	1 175	86.59
民國 94 年	19 435	1 175	18 260	18 376	11 586	1 999	4 151	640	1 059	85.29
民國 95 年	19 155	1 059	18 096	18 067	11 820	1 989	3 594	664	1 088	85.60
民國 96 年	21 425	1 088	20 337	20 028	12 276	2 412	4 584	756	1 397	83.58
12 月	3 232	1 737	1 495	1 835	1 094	260	420	61	1 397	80.80
民國 **97** 年										
1 月	3 074	1 074	1 677	1 600	946	181	404	69	1 474	83.94
2 月	2 800	1 800	1 326	1 151	722	149	244	36	1 649	82.89
3 月	3 236	1 236	1 587	1 685	986	219	416	64	1 551	81.83
4 月	3 110	1 110	1 559	1 619	988	182	371	78	1 491	84.44
5 月	3 133	1 133	1 642	1 610	976	202	375	57	1 523	82.85
6 月	3 214	1 214	1 691	1 647	995	184	401	67	1 567	84.39
7 月	3 351	1 351	1 784	1 654	930	211	416	97	1 697	81.51
8 月	3 484	1 484	1 787	1 766	1 033	212	442	79	1 718	82.97
9 月	3 434	1 434	1 716	1 785	1 029	216	476	64	1 649	82.65
10 月	3 515	1 515	1 866	1 792	1 034	229	457	72	1 723	81.87
11 月	3 210	1 210	1 487	1 692	1 021	201	400	70	1 518	83.55
12 月	2 965	1 965	1 447	1 729	1 019	243	399	68	1 236	80.74
1-12 月	**20 966**	**1 397**	**19 569**	**19 730**	**11 679**	**2 429**	**4 801**	**821**	**1 236**	**82.78**
通常保護令	15 271	1 231	14 040	14 181	8 183	1 953	3 985	60	1 090	80.73
暫時保護令	5 526	166	5 360	5 380	3 345	463	814	758	146	87.84
緊急保護令	169	-	169	169	151	13	2	3	-	92.07
本月與上月比較(%)	-7.63	-11.90	-2.69	2.19	-0.20	20.90	-0.25	-2.86	-18.58	-2.81
本年與上年同期比較(%)	-2.14	28.40	-3.78	-1.49	-4.86	0.70	4.73	8.60	-11.52	-0.80

聲請事件終結情形－年別

單位：件；項

終結事件中准許核發保護令內容(項)														
合計	家庭暴力禁止實施	行為禁止騷擾等	強制遷出	處分不動產止使用、收益或強制遷出及禁	強制遠離	使用權歸屬	擔及交付子女利義務行使、負未成年子女權	禁止會面交往或與未成年子女會面交往之方式	給付租金、扶養費	害費用給付護所及財物損醫療、輔導、庇	完成處遇計畫強制加害人	律師費負擔相當之	女相關資訊人及未成年子禁止查閱被害	之保護令其他必要
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6 778	2 680	1 943	22	291	1 146	142	285	66	116	11	65	4	-	7
17 804	7 018	5 750	164	529	2 794	246	784	163	202	23	114	6	-	11
20 908	8 383	7 314	129	524	3 062	202	664	139	195	23	153	62	-	58
23 826	9 267	8 418	387	220	3 472	221	684	188	240	27	110	22	-	240
25 354	10 122	9 330	476	125	3 291	133	660	186	265	27	479	10	-	250
24 013	9 716	9 404	447	114	2 831	139	542	140	244	19	455	8	-	318
28 195	11 550	10 673	482	121	3 091	155	613	175	236	18	811	3	-	267
28 602	11 790	11 052	381	110	2 781	128	624	140	203	39	815	7	-	530
29 795	12 233	11 304	394	146	2 867	139	615	166	222	28	1 151	3	120	407
2 744	1 086	1 000	38	11	289	14	59	23	20	5	143	-	24	32
2 311	939	867	25	16	234	9	43	12	14	3	104	-	20	25
1 790	721	678	30	9	179	5	37	8	19	-	75	-	8	21
2 439	984	925	31	7	236	14	45	13	13	5	100	-	20	46
2 406	987	895	28	17	236	10	48	13	12	2	112	-	18	28
2 406	973	895	22	17	235	11	60	20	22	3	111	-	18	19
2 435	993	902	23	7	239	10	46	15	21	1	114	-	31	33
2 257	929	830	29	13	221	8	43	6	12	-	108	-	21	37
2 490	1 032	945	27	12	236	12	47	15	17	3	110	-	14	20
2 509	1 027	946	24	11	244	13	54	14	17	-	118	-	17	24
2 510	1 034	942	34	12	239	8	50	16	20	1	110	-	15	29
2 522	1 020	927	31	9	236	8	44	17	14	4	155	-	20	37
2 507	1 016	914	29	18	229	11	46	16	15	2	147	-	19	45
28 582	**11 655**	**10 666**	**333**	**148**	**2 764**	**119**	**563**	**165**	**196**	**24**	**1 364**	**-**	**221**	**364**
20 990	8 164	7 418	288	136	2 325	101	491	164	195	24	1 364	-	183	137
7 180	3 342	3 108	36	10	356	13	57	1	1	-	-	-	30	226
412	149	140	9	2	83	5	15	-	-	-	-	-	8	17
-0.59	-0.39	-1.40	-6.45	100.00	-2.97	37.50	4.55	-5.88	7.14	-50.00	-5.16	-	-5.00	21.62
-4.07	-4.72	-5.64	-15.48	1.37	-3.59	-14.39	-8.46	-0.60	-11.71	-14.29	18.51	-100.00	84.17	-10.57

附表 38　地方法院違反家庭

（被告於緩刑付保護管

中華民國

罪名別	合計	禁止實施家庭暴力（第38條第2項第1款）	禁止騷擾等行為（第38條第2項第2款）	強制遷出（第38條第2項第3款）	強制遠離（第38條第2項第4款）
總計	64	31	19	1	9
家庭暴力罪	27	12	10	1	4
妨害性自主罪					
加重強制性交猥褻					
對幼齡男女性交猥褻					
其他					
妨害婚姻及家庭罪					
殺人罪	2		1		1
殺人	2		1		1
既遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
未遂	2		1		1
普通殺人	2		1		1
殺害直系尊親屬					
一般過失致人於死					
其他					
傷害罪	8	4	3		
傷害直系尊親屬	1		1		
重傷害					
傷害致死					
其他	7	4	2		1
妨害自由罪	17	8	6	1	2
強盜罪					
搶奪及海盜罪					
恐嚇取財罪					
擄人勒贖罪					
違反毒品危害防制條例					
違反兒童及少年性交易防制條例					
其他					
違反保護令罪	37	19	9		5
其他					

暴力防治法案件裁判結果（續二完）

束期間內應遵守事項）

97年1月至12月　　單位：項

強制認知教育輔導（第38條第2項第5款）	強制心理輔導（第38條第2項第5款）	強制精神治療（第38條第2項第5款）	強制戒癮治療（第38條第2項第5款）	強制其他治療、輔導（第38條第2項第5款）	其他必要保護被害人等措施（第38條第2項第6款）	其他更生保護事項（舊法第30條第2項第5款）
1		1	2			
1		1	2			

附表 39　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實

（一）被害人

中華民國 89 年至 97 年　　單位：人次

聲請類別	職業				經濟狀況					
	總計	有	無	不詳	總計	低收入戶	勉維持生活足	小康家庭	中產以上	不詳
總計－計	92,004	52,755	37,302	1,947	67,257	2,621	14,200	38,747	426	11,263
男	8,340	4,011	4,058	271	6,710	273	1,117	3,713	66	1,541
女	83,664	48,744	33,244	1,676	60,547	2,348	13,083	35,034	360	9,722
通常保護令－計	61,822	35,649	24,898	1,275	44,925	1,636	9,743	25,808	236	7,473
男	5,609	2,741	2,685	183	4,488	177	764	2,486	42	1,019
女	56,213	32,908	22,213	1,092	40,437	1,459	8,979	23,322	223	6,454
暫時保護令－計	28,443	16,354	11,453	636	21,358	940	4,234	124,898	158	3,528
男	2,464	1,210	1,173	81	2,039	83	319	1,158	23	456
女	25,979	15,144	10,280	555	19,319	857	3,915	11,340	135	3,072
緊急保護令－計	1,739	752	951	36	974	45	223	441	3	262
男	267	60	200	7	183	13	34	69	1	66
女	1,472	692	751	29	791	32	189	372	2	196

附表 39　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實

（一）被害人

中華民國 89 年至 97 年　　單位：人次

聲請類別	教育程度								身分別	
	總計	不識字	國小	國中	高中（職）	大學（專）	研究所	不詳	總計	本國
總計－計	92,012	4,283	19,339	21,291	33,139	10,310	557	3,093	67,302	62,969
男	8,340	765	3,021	1,378	1,627	997	107	455	6,713	6,681
女	83,672	3,518	16,318	19,913	31,512	9,313	450	2,648	60,589	56,288
通常保護令－計	61,827	2,977	13,380	14,444	21,983	6,670	344	2,029	44,965	42,109
男	5,609	506	2,046	935	1,103	657	65	197	4,490	4,475
女	56,218	2,471	11,334	13,509	20,880	6,013	279	1,732	40,466	37,634
暫時保護令－計	28,446	1,169	5,543	6,419	10,639	3,486	205	985	21,372	19,927
男	2,464	212	867	401	493	319	42	130	2,040	2,024
女	25,982	957	4,676	6,018	10,146	3,167	163	855	19,332	17,903
緊急保護令－計	1,739	137	416	428	517	154	8	79	974	933
男	267	47	108	42	31	21		18	183	182
女	1,472	90	308	386	486	133	8	61	791	751

附表 39　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實

（一）被害人

中華民國 89 年至 97 年　　單位：人次

聲請類別	身分別								
	原住民	大陸籍	港澳籍	印尼	菲律賓	泰國	越南	其他國籍	國籍不明
總計－計	1,781	1,898	10	300	69	60	1,849	114	33
男	111	18					5	7	2
女	1,670	1,880	10	300	69	60	1,844	107	31
通常保護令－計	1,209	1,222	6	193	42	40	1,236	81	27
男	74	6					13	5	1
女	1,135	1,216	6	193	42	40	1,233	76	26
暫時保護令－計	538	659	4	104	26	20	595	31	6
男	34	12					2	1	1
女	504	647	4	104	26	20	593	30	5
緊急保護令－計	37	17		3	1		18	2	
男	3							1	
女	31	17		3	1		18	1	

附表 39　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實

（二）相對人

中華民國 89 年至 97 年　　單位：人次

聲請類別		職業				經濟狀況					
		總計	有	無	不詳	總計	低收入戶	勉維持生活	小康之家	中產以上	不詳
總計	計	92,002	56,775	30,763	4,484	67,225	2,536	12,963	35,991	849	14,916
	男	88,223	55,365	28,730	4,128	641,256	2,448	12,520	34,410	798	13,980
	女	3,779	1,390	2,033	356	3,099	88	443	1,581	51	936
通常保護令	計	61,821	37,900	21,016	2,905	44,923	1,559	9,021	24,647	558	9,738
	男	59,325	36,966	19,645	2,684	42,897	1,501	8,727	23,013	524	9,132
	女	2,496	904	1,371	221	2,026	58	294	1,034	34	606
暫時保護令	計	28,442	17,892	9,053	1,497	21,358	932	3,725	11,483	285	4,933
	男	27,230	17,432	8,430	1,368	20,334	904	3,581	10,962	268	4,619
	女	1,212	460	623	129	1,024	28	144	521	17	314
緊急保護令	計	1,739	963	694	82	974	45	214	461	6	245
	男	1,668	937	655	76	925	43	212	435	6	229
	女	71	26	39	6	49	2	5	26		16

附表 39　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實

（二）相對人

中華民國 89 年至 97 年　　單位：人次

聲請類別		教育程度								身分別	
		總計	不識字	國小	國中	高中（職）	大學（專）	研究所	不詳	總計	本國
總計	計	92,007	768	15,111	29,098	30,457	9,340	717	6,516	67,296	66,803
	男	88,229	627	14,457	28,347	29,344	8,799	686	5,969	64,198	64,006
	女	3,778	141	654	751	1,113	541	31	547	3,098	2,797
通常保護令	計	61,825	557	10,443	19,986	20,179	6,062	417	4,181	44,950	44,626
	男	59,330	452	10,013	19,485	19,443	5,714	401	3,822	42,925	42,786
	女	2,495	105	430	501	736	348	16	359	2,025	1,840
暫時保護令	計	28,445	194	4,415	8,520	9,745	3,138	279	2,154	21,372	21,206
	男	27,233	160	4,203	8,293	9,383	2,955	264	1,975	20,348	20,296
	女	1,212	34	212	227	362	183	15	179	1,024	910
緊急保護令	計	1,737	17	253	592	533	140	21	181	974	971
	男	1,666	15	241	569	518	130	21	172	925	924
	女	71	2	12	23	15	10		9	49	47

附表 39　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實

（二）相對人

中華民國 89 年至 97 年　　單位：人次

聲請類別		身分別								
		原住民	大陸籍	港澳籍	印尼	菲律賓	泰國	越南	其他國籍	國籍不明
總計	計	1,546	173	15	20	13	11	138	77	46
	男	1,495	42	12	10	1	8	16	59	44
	女	69	131	3	10	12	3	122	18	2
通常保護令	計	1,069	106	8	13	8	6	91	54	38
	男	1,023	27	7	7	1	5	10	44	38
	女	46	79	1	6	7	1	81	10	
暫時保護令	計	462	66	7	7	5	5	46	23	7
	男	442	15	5	3		3	6	15	5
	女	20	51	2	4	2	2	40	8	2
緊急保護令	計	33	1					1		1
	男	30								1
	女	3	1					1		

附表 40　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實

中華民國 89 年至 97 年　　單位：人次

聲請類別	被害人與相對人關係								
	總計	婚姻中共同生活	婚姻中分居	離婚	事實上夫妻關係	家長家屬	家屬間直系血親或姻親	家屬間四等親內旁系血親或姻親	其他
總計	96,365	48,064	14,095	7,744	4,623	5,212	12,201	4,063	363
通常保護令	65,081	31,563	9,907	5,503	3,077	3,666	8,241	2,871	253
暫時保護令	29,405	15,752	4,036	2,113	1,451	1,330	3,513	1,115	95
緊急保護令	1,879	749	152	128	95	216	447	77	15

附表 40　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實（續一）

中華民國 89 年至 97 年　　單位：人次

聲請類別	暴力型式								其他精神不法侵害恐嚇、脅迫、辱罵及
	總計	普通傷害	重傷害	殺人未遂	殺人	性侵害	妨害自由	其他	
總計	88,212	76,157	2,264	1,042	71	1,656	4,397	2,625	30,072
通常保護令	58,618	50,675	1,499	647	50	1,004	2,902	1,841	20,732
暫時保護令	27,776	24,149	709	297	17	487	1,391	726	8,881
緊急保護令	1,818	1,333	56	98	4	165	104	58	459

附表 40　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實（續二）

中華民國 89 年至 97 年　　單位：人次

聲請類別	暴力發生原因									
	總計	感情問題	個性不合	口角	慣常性虐待	酗酒	施用毒品禁藥或其他迷幻樂品	財務問題	兒女管教	親屬相處
總計	202,243	28,701	30,309	21,184	20,671	35,717	3,165	19,513	7,881	14,593
通常保護令	134,794	19,069	20,182	13,738	13,505	24,104	2,131	13,417	5,087	9,816
暫時保護令	63,922	9,172	9,785	7,189	6,591	10,998	915	5,812	2,619	4,513
緊急保護令	3,527	460	342	257	757	615	119	284	175	264

附表 40　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實（續三完）

中華民國 89 年至 97 年　　單位：人次

聲請類別	暴力發生原因				身體侵害之攻擊態樣					
	不良嗜好	精神異常	出入不當場所	其他	總計	使用槍械	使用刀械	使用棍棒	徒手	其他
總計	7,527	5,151	2,910	4,921	99,189	99	4,652	7,740	69,113	17,858
通常保護令	5,118	3,451	1,968	3,208	65,857	67	2,993	5,108	46,030	11,659
暫時保護令	2,294	1,587	903	1,544	31,271	29	1,438	2,408	21,926	5,470
緊急保護令	115	113	39	169	2,061	3	221	224	1,157	456

附表 41　地方法院民事強制執行終結事件－按案由分

中華民國 97 年　　單位：件

執行案由	總計	已執行	完全清償	部分發憑證清償	部分撤回	寫立或發給憑證書據	撤回	駁回	已處分扣押	金或執行費逾期未交擔保	移送管轄	併案執行	宣告破產	更生清算程序	其他
合計	1,079,471	7,139	200,651	38,682	737	641,199	43,696	4,372	23,988	630	18,033	97,913	41	88	2,302
清償債務	686,518		146,433	29,319	421	402,280	25,061	1,579		175	12,399	67,608		7	1,236
清償票款	201,914		41,931	7,471	122	120,435	9,573	2,111		128	4,367	15,346		5	425
給付貨款	1,907		295	153	4	1,051	137	19		1	31	197			19
給付價款	1,349		199	84	7	751	104	17			14	149			24
給付墊款	211		36	18		118	17	2			6	12			2
給付租金	860		149	70	4	410	129	17			16	50			13
給付費用	120,035		5,304	224	16	111,644	928	141		2	793	895		2	81
給付違約金	106		29	6		48	10	2		7	2	5			4
損害賠償	6,169		1,339	287	13	3,319	528	127			177	193			67
履行契約	407	6	92	44	3	117	76	13		19	6	38			10
返還土地	226	128					76	17		2	1				4
返還房屋	1,325	866		16			332	40			6	41			14
拆屋交地	631	349					221	36		10		3			17
交付動產	6,092	5,554					496	20		5		4			8
拍賣抵押物或質物	10,403		3,530	789	141	367	3,631	93		3	7	1,800			31
所有權移轉登記	60	15					29	8		8	13	4			3
破產	44					1					1		41		2
消債	122						39							74	8
假扣押	34,979						1,960	53	22,929	259	147	9,497			134
假處分	1,149					194	40	2	1,059	3	1	43			1
行政罰	476		91	3			16	1			8	148			5
保護令	370	59	84	13	2	79	70	11		2	9	31			10
其他	4,118	162	1,139	85	4	293	223	63			29	1,849			173

附表 41-1　地方法院民事強制執行終結事件－按機關別分

中華民國 97 年　　單位：件

機關別	總計	清償債務	清償票款	給付貨款	給付價款	給付墊款	給付租金	給付費用	給付違約金	損害賠償	履行契約	返還土地
總計	1,079,471	686518	201,914	1,907	1,349	211	860	120,035	106	6,169	407	226
臺灣臺北地方法院	125,596	83,651	25,715	330	188	32	259	7,865	26	862	58	9
臺灣臺中地方法院	108,601	66,628	20,952	217	151	10	133	13,605	13	894	6	17
臺灣臺南地方法院	103,996	70,912	18,507	274	270	13	82	8,188	10	467	22	12
臺灣新竹地方法院	33,449	20,519	7,049	57	23	2	13	3,960	3	249	14	7
臺灣嘉義地方法院	40,623	26,272	6,153	99	24	1	10	5,990	3	217	1	11
臺灣高雄地方法院	137,958	87,710	25,668	184	249	74	93	14,117	15	715	38	34
臺灣屏東地方法院	47,898	30,155	7,475	50	14	5	10	8,016		202	6	17
臺灣臺東地方法院	14,846	10,550	2,808	9	4	3	3	690		67	2	3
臺灣澎湖地方法院	3,629	2,222	526	5	2		3	586		22	1	
臺灣花蓮地方法院	21,541	14,598	3,507	10	5		14	2,432	4	102	4	4
臺灣宜蘭地方法院	17,531	13,956	2,630	13	9	1	9	78	1	86	7	2
臺灣基隆地方法院	22,020	12,611	4,840	24	20	8	20	2,485	1	141	1	5
臺灣雲林地方法院	33,812	21,047	4,669	34	13	5	21	6,595	2	178	14	7
臺灣彰化地方法院	46,422	28,042	7,663	70	34	30	13	7,696	1	272	21	28
臺灣桃園地方法院	92,456	56,978	19,070	148	67	3	50	10,836	9	558	115	20
臺灣板橋地方法院	117,976	72,667	23,486	187	99	14	57	14,707	9	570	58	18
臺灣士林地方法院	64,586	42,023	13,227	116	61	8	52	3,232	8	351	22	5
臺灣南投地方法院	24,853	15,149	4,452	40	99		6	3,905	1	104	2	18
臺灣苗栗地方法院	20,011	9,827	3,291	38	16	1	11	4,679		100	14	9
福建金門地方法院	1,453	791	225	2	1	1	1	373		12	1	
福建連江地方法院	214	210	1									

附表 41-1　地方法院民事強制執行終結事件－按機關別分（續完）

中華民國 97 年　　單位：件

機關別	返還房屋	拆屋交地	交付動產	拍賣抵押物或質物	所有權移轉登記	破產	消債	假扣押	假處分	行政罰鍰	保護令	其他
總計	1,325	631	6,092	10,403	60	44	122	34,979	1,149	476	370	4,118
臺灣臺北地方法院	204	39	1,030	591	12	13	17	3,196	139	100	25	1,235
臺灣臺中地方法院	181	91	468	570	3	10	54	4,175	180	65	39	139
臺灣臺南地方法院	75	36	429	926	12	4	6	3,170	71	38	20	452
臺灣新竹地方法院	19	18	51	293	2	1		970	34		11	154
臺灣嘉義地方法院	31	43	63	340	2			1,278	30	10	17	28
臺灣高雄地方法院	110	55	356	1,859	4	4	1	6,471	118	12	25	46
臺灣屏東地方法院	29	26	45	368	8		7	1,374	33	4	26	28
臺灣臺東地方法院	10	8	5	95	2		1	564	13		4	5
臺灣澎湖地方法院	3	1	17	33				71	4		1	132
臺灣花蓮地方法院	17	15	24	293	1			475	8	2	19	7
臺灣宜蘭地方法院	12	18	33	190	2			433	17	3	22	9
臺灣基隆地方法院	24	21	20	659	1	2		1,057	12	13	2	53
臺灣雲林地方法院	21	27	26	198			2	871	21	6	8	47
臺灣彰化地方法院	49	61	277	260			22	1,675	91	40	50	27
臺灣桃園地方法院	95	49	405	1,447				2,412	97	13	9	70
臺灣板橋地方法院	216	41	97	1,248	5	7	7	3,735	144	138	18	450
臺灣士林地方法院	185	42	2,610	717	3			1,590	96	7	71	161
臺灣南投地方法院	28	22	35	150	2	1		777	22	6	1	35
臺灣苗栗地方法院	15	17	99	158		2	5	659	17	15	2	1,035
福建金門地方法院	1		1	8	1			25	2	4		5
福建連江地方法院		1	1					1				

附表 42　地方法院家事

中華民國97年1月

機關別	終結									
	總計	調解成立						調解		
		計	一般調解委員	專家調解委員	一般調解委員與專家調解委員兼有	法官	司法事務官	計	兩造	
									一般調解委員	專家調解委員
總計	19,032	1,710	848	689	158	14	1	5,275	1,076	1,055
臺灣臺北地方法院	1,448	150		116	34			478		189
臺灣臺中地方法院	2,273	296	40	238	5	13		683	36	265
臺灣臺南地方法院	1,257	97		96	1			429	1	222
臺灣新竹地方法院	700	68	55	12	1			101	40	14
臺灣嘉義地方法院	853	32	27		5			224	30	
臺灣高雄地方法院	2,486	57	52		4		1	521	279	
臺灣屏東地方法院	1,019	126	124	2				376	174	18
臺灣臺東地方法院	275	50		48	2			32		20
臺灣澎湖地方法院										
臺灣花蓮地方法院	427	95	52		43			114	34	
臺灣宜蘭地方法院	325	48	1	47				95		41
臺灣基隆地方法院	465	47		44	3			60		44
臺灣雲林地方法院	678	59	50	1	8			219	65	8
臺灣彰化地方法院	858	36	35		1			246	117	
臺灣桃園地方法院	1,821	74	22	39	13			811	3	163
臺灣板橋地方法院	2,246	330	289	26	14	1		379	69	17
臺灣士林地方法院	1,133	72	72					285	198	30
臺灣南投地方法院	344	29	4	8	17			138	8	10
臺灣苗栗地方法院	424	44	25	12	7			84	22	14
福建金門地方法院										
福建連江地方法院										

調解事件終結情形

至97年12月　　單位：件；%

情形										百分比		
不成立				駁回	撤回		不同意調解協議	不宜或不能調解	其他	百分比（一）	百分比（二）	百分比（三）
到場			未到場			勸諭撤回						
一般與專家調解委員兼有	法官	司法事務官	一造或兩造									
455	20	1	2,668	179	3301	1,582	433	7,896	238	24.48	39.61	40.95
82			207	19	206	78		552	43	23.89	35.63	32.58
10	12		360		343	177	2	948	1	30.23	47.82	41.35
			206		203	55	45	468	15	18.44	30.31	26.68
1			46		72	32	34	424	1	40.24	55.28	49.75
80			114	3	39			533	22	12.50	22.54	12.50
5		1	236		438	350	299	1,167	4	9.86	16.67	45.47
4			180		186	117	4	326	1	25.10	39.03	57.03
			12		92			99	2	60.98	71.43	60.98
2			78	151	35			26	6	45.45	72.52	45.45
			54		52	19		130		33.57	53.93	41.36
1			15	1	128	73	5	208	16	43.93	51.09	78.33
15			131		135	64	1	253	11	21.22	40.14	35.96
			129	2	180	45	1	384	9	12.77	23.53	24.77
134			511		314	129	1	606	15	8.36	19.79	20.12
88			205	1	275	70	5	1,244	12	46.54	65.48	51.86
	8	8	49		432	316	36	291	17	20.17	23.38	65.53
28			92		114	45		2	61	17.37	38.67	34.91
5			43	2	57	12		235	2	34.37	51.76	41.43

附表 43　各地方法院家事調解終結情形

中華民國 97 年 1 月至 12 月

單位：件

機關別	總計	調解成立	調解不成立	駁回	撤回	其他
合計	19,600	1,958	5,461	179	3,360	8,642
臺灣臺北地方法院	1,518	206	485	19	211	597
臺灣臺中地方法院	2,338	327	706		354	951
臺灣臺南地方法院	1,271	108	433		204	526
臺灣新竹地方法院	722	89	101		73	459
臺灣嘉義地方法院	856	31	225	3	39	558
臺灣高雄地方法院	2,532	71	547		444	1,470
臺灣屏東地方法院	1,036	131	387		187	331
臺灣臺東地方法院	283	52	36		94	101
臺灣澎湖地方法院	31		24		6	1
臺灣花蓮地方法院	457	122	118	151	36	30
臺灣宜蘭地方法院	342	58	99		55	130
臺灣基隆地方法院	470	52	60	1	128	229
臺灣雲林地方法院	695	73	220		136	266
臺灣彰化地方法院	859	37	245	2	180	395
臺灣桃園地方法院	1,823	75	812		314	622
臺灣板橋地方法院	2,417	365	434	1	288	1,329
臺灣士林地方法院	1,152	79	294		435	344
臺灣南投地方法院	345	30	138		114	63
臺灣苗栗地方法院	436	52	87	2	58	237
福建金門地方法院	16		9		4	3
福建連江地方法院	1		1			

附表 44　地方法院家事

中華民國97年1月

訴訟種類	終結 總計	調解成立 計	調解委員	專家調解委員	一般與專家調解委員兼有	法官	司法事務官	調解兩造 計	調解委員	專家調解委員
總計	19,032	1,710	848	689	158	14	1	5,275	1,076	1055
強制調解事件	13,183	331	242	76	12	1		3,765	810	681
離婚	11,718	229	171	51	7			3,469	753	639
履行同居	1,120	66	44	19	2	1		209	33	34
夫妻財產										
親屬間因財產權發生爭執	49	6	5	1				30	15	5
終止收養關係	296	30	22	5	3			57	9	3
非強制調解事件	2,323	490	193	246	43	7	1	706	146	179
贍養費	43	10	4	5	1			17	5	8
遺產	524	82	32	39	9	2		249	61	54
遺囑	17							4	2	
親子關係	577	35	16	13	4	1	1	89	9	7
其他	1,162	363	141	189	29	4		347	69	110
非訟得協議事件	2,699	712	290	324	92	6		607	84	159
監護	2,699	712	290	324	92	6		607	84	159
其他	827	177	123	43	11			197	36	36

調解事件終結情形

至97年12月　　單位：件；%

情形										百分比		
不成立				駁回	撤回		不同意調解協議	不宜或不能調解	其他	百分比（一）	百分比（二）	百分比（三）
到場			未到場			勸諭撤回						
一般與專家調解委員兼有	法官	司法事務官	一造或兩造									
455	20	1	2668	179	3301	1582	433	7896	238	24.48	39.61	40.95
323	14		1937	166	2533	1229	48	6241	99	8.08	15.33	33.16
307	12		1758	149	2209	1056	42	5535	85			
11	1		130	9	257	143	1	573	5			
	1		9		6	5	1	5	1			
5			40	8	61	25	4	128	8			
62	5		314	7	247	140	158	666	49	40.97	55.56	47.60
1			3		7	4	1	8				
26			108	1	50	25	31	105	6			
			2		3	1		10				
8			65		59	33	38	335	21			
27	5		166	6	128	77	88	208	22			
60	1	1	302	6	377	166	198	733	66	53.98	70.01	59.33
60	1	1	302	6	377	166	198	733	66			
10			105		144	47	29	256	24			