第五篇　少年及家事部分

第五篇　少年及家事部分

第一章　少年暨兒童事件

壹、10 年來概況

一、收結件數概況

各地方（少年）法院自 87 年起至 96 年止共 10 年間，辦理少年暨兒童事件計 513,326 件（包括新收 510,252 件，舊受 3,074 件；其中少年共 502,068 件，兒童共 11,258 件），終結 510,313 件，未結 3,013 件。平均終結 1 件所需日數為 37.07 日。（附表 1）

二、案件終結概況

㈠少年刑事案件

1. 各地方（少年）法院自 87 年起至 96 年止共 10 年間，少年刑事案件終結 4,335 件，終結被告人數 6,302 人。其中經判決科刑者 5,506 人；判決免刑者 25 人；判決不受理者 428 人；判決免訴者 22 人；判決無罪者 218 人；判決管轄錯誤者 9 人；他結者 94 人。經宣告緩刑人數 1,652 人；宣付保安處分者 1,862 人。（附表 2）

2. 上開科刑之少年刑事被告中，經判處有期徒刑 6 月以下者 599 人；判處有期徒刑逾 6 月至 1 年以下者 482 人；判處有期徒刑逾 1 年至 2 年以下者 674 人；判處有期徒刑逾 2 年至 3 年以下者 1,251 人；判處有期徒刑逾 3 年至 5 年以下者 1,452 人；判處有期徒刑逾 5 年至 7 年以下者 425 人；判處有期徒刑逾 7 年至 10 年以下者 337 人；判處有期徒刑逾 10 年至 15 年以下者 154 人；判處有期徒刑逾 15 年者 4 人；判處拘役者 95 人；判處罰金者 33 人。（附表 3）

3. 少年刑事案件行為態樣

自 87 年起至 96 年止共 10 年間，在受調查之少年刑事被告 5,360 人中，無共犯者 1,543 人，佔 28.79%；有共犯者 3,817 人，佔 71.21%。偶發犯罪者 3,943 人，佔 73.56%；經常犯罪者 585 人，佔 10.91%。與成人共同實施者 1,390 人，佔 25.93%；再犯者 2,020 人，佔 37.69%。（附表 4）

4. 少年刑事被告犯罪原因

各地方（少年）法院自 87 年起至 96 年止共 10 年間，調查之少年刑事被告 5,360 人中，犯罪原因以家庭因素為最多，計 1,673 人，佔 31.21%，其餘依次為社會因素計 1,696 人，佔 31.64%；心理因素計 1009 人，佔 18.82%；其他因素 740 人，佔 13.81%；生理因素 218 人，佔 4.07%，學校因素 24 人，佔 0.45%。（附表 5）

5. 少年刑事被告之生活背景

就 87 年起至 96 年止共 10 年間調查所得，少年刑事被告之生活背景分述如下：

⑴就年齡論：受調查之少年刑事被告 5,360 人中，17 歲以上 18 歲未滿者 3,134 人，佔 58.47%；16 歲以上 17 歲未滿者 1,382 人，佔 25.78%；15 歲以上 16 歲未滿者 586 人，佔 10.93%；14 歲以上 15 歲未滿者 258 人，佔 4.81%。（附表 6）

⑵就家庭經濟狀況而論：受調查之 5,352 人中，小康之家者 3,194 人，佔 59.68%；勉足維持生活 1,883 人，佔 35.18%；貧困（低收入戶）者 220 人，佔 4.11%；中產以上者 55 人，佔 1.03%。（附表 6）

⑶就教育程度而論：受調查之 5,360 人中，受國中、高中教育者 5,236 人，佔 97.69%；受國小教育者 116 人，佔 2.16%；受大學（專）教育者 7 人，佔 0.13%；不識字者 1 人，佔 0.02%。（附表 7）

⑷就父母現況而論：受調查之 4,707 人中，父母俱存者 4,123 人，佔 87.59%；母存父亡者 381 人，佔 8.09%；父存母亡者 125 人，佔 2.66%；父母俱亡者 26 人，佔 0.55%；父或母不詳者 52 人，佔 1.10%。（附表 7）

⑸就父母婚姻狀況而論：91 年起，「父母婚姻」欄下增列「父母同住」、「離婚再婚」、「喪偶再婚」、「喪偶」及「其他」5 項，俾更了解父母婚姻狀況對少年之影響。

自 87 年至 96 年間，受調查之 3,129 人中，父母離婚者 1,178 人，佔 37.65%；父母分居者 248 人，佔 7.93%。

自 91 年至 95 年間，受調查之 2,476 人中，正常者 1,307 人，佔 52.79%；父母分居者 131 人，佔 5.29%；父母離婚者 642 人，佔 25.93%；喪偶者 206 人，佔 8.32%；離婚再婚者 96 人，佔 3.88%；喪偶再婚者 40 人，佔 1.62%；其他狀況者 54 人，佔 2.18%。（附表 7）

㈡少年暨兒童保護調查事件

1. 各地方（少年）法院自 87 年起至 96 年止共 10 年間，受理少年暨兒童保護調查事件 159,674 件（包括新收 157,918 件，舊受 1,756 件），終結 157,732 件，未結 1,942 件。（附表 8）
2. 前開終結之案件中，受理之少年暨兒童人數計 219,672 人。其中經裁定移送檢察署者 4,115 人；不付審理者 52,829 人；開始

審理者 142,083 人；移送（轉）管轄者 14,213 人；他結者 6,432 人。（附表 8）

㈢少年暨兒童保護審理事件

1. 各地方（少年）法院自 87 年起至 96 年止共 10 年間，受理少年暨兒童保護審理事件 106,221 件（包括新收 105,724 件，舊受 497 件），終結 106,032 件，未結 189 件。（附表 9）
2. 前開終結之事件中，保護之少年暨兒童人數共計 140,925 人，其中不付保護處分者 3,947 人，經裁定移送檢察署 2,300 人；交付保護處分者 131,310 人；其他 3,368 人；經宣付禁戒處分者 37 人；治療者 156 人。（附表 9）
3. 少年暨兒童之保護原因

少年暨兒童之保護原因，依 87 年起至 96 年止共 10 年間，受調查之 131,309 人中，因家庭因素者 40,243 人，佔 30.65%；社會因素者 25,075 人，佔 19.10%；心理因素者 29,841 人，佔 22.73%；生理因素者 2,140 人，佔 1.63%；學校因素者 1,067 人，佔 0.81%；其他因素者 32,943 人，佔 25.09%。（附表 10）

4. 少年暨兒童之生活背景

少年暨兒童之生活背景，依 87 年至 96 年 10 年間之調查：

⑴就家庭經濟情況而論：受調查之 130,926 人中，屬小康家庭者 75,268 人，佔 57.49%；屬於勉足維持生活者 46,645 人，佔 35.63%；貧困者 7,001 人，佔 5.35%；中產以上者 2,012 人，佔 1.54%。（附表 11）

⑵就父母現況而論：受調查之 113,935 人中，父母俱存者 98,616 人，佔 86.55%；母存父亡者 9,481 人，佔 8.32%；父存母亡者 3,464 人，佔 3.04%；父母俱亡者 561 人，佔 0.49%；父或母不詳者 1,813 人，佔 1.59%。（附表 11）

⑶就父母婚姻狀況而論： 91 年起，「父母婚姻」欄下增列「正

常」、「離婚再婚」、「喪偶再婚」、「喪偶」及「其他」五項，俾更了解父母婚姻狀況對少年之影響。自 87 年起至 96 年止共 10 年間，受調查之 82,519 人中，父母離婚者 32,470 人，佔 39.35%；父母分居者 6,832，佔 8.28%。自 91 年起至 96 年止共 6 年間，受調查之 65,145 人中，正常者 31,627 人，佔 48.55%；父母分居者 3,422 人,佔 5.25%；父母離婚者 18,506 人，佔 28.41%；喪偶者 5,122 人，佔 7.86%；離婚再婚者 3,279 人，佔 5.03%；喪偶再婚者 998 人，佔 1.53%；其他狀況者 2,191 人，佔 3.36%。（附表 11）

㈣少年觀護（調查保護）事件：

各地方（少年）法院自 87 年起至 96 年止共 10 年間，終結少年觀護（調查保護）事件 371,183 件。其中屬調查事件者 194,239 件，佔 52.33%；屬於觀察事件者 3,494 件，佔 0.94%；屬於執行事件者 89,662 件，佔 24.16%；同行事件 339 件，佔 0.09%；假日生活輔導事件 53,853 件，佔 14.51%；急速輔導事件 4,835 件，佔 1.30%。聲請事件 2,418 件，佔 0.65%；親職教育事件 2,058 件，佔 0.55%；轉介處分事件 14,299 件，佔 3.85%；囑託事件 2,404 件，佔 0.65%；其他事件 3,582，佔 0.97%。（附表 12）

貳、民國 96 年概況

一、收結件數概況

各地方（少年）法院 96 年辦理少年暨兒童事件受理 44,119 件（包括新收 41,416 件，舊受 2,703 件；其中少年共 42,981 件，兒童共 1,138 件）。終結 41,106 件，未結 3,013 件。平均終結一件所需日數為 34.94 日。（附表 1）

二、案件終結概況

(一)少年刑事案件

1. 各地方（少年）法院 96 年少年刑事案件終結 269 件，終結被告人數 465 人。其中科刑人數 431 人；免刑者 0 人；不受理者 19 人；免訴者 2 人；無罪者 5 人；管轄錯誤者 2 人；他結者 6 人。被告中經宣告保安處分者 151 人；宣告緩刑者 11 人。（附表 2）
2. 上開科刑之少年刑事被告 431 人中，經判處有期徒刑 6 月以下者 28 人，判處逾 6 月至 1 年以下者 6 人；判處有期徒刑逾 1 年至 2 年以下者 55 人；判處有期徒刑逾 2 年至 3 年以下者 129 人；判處有期徒刑逾 3 年至 5 年以下者 144 人；判處有期徒刑逾 5 年至 7 年以下者 30 人；判處有期徒刑逾 7 年至 10 年以下者 29 人；判處有期徒刑逾 10 年至 15 年以下者 7 人；判處有期徒刑逾 15 年者 0 人；判處拘役者 3 人；判處罰金者 0 人。（附表 3）
3. 上開科刑之少年刑事被告所犯之罪名，以強盜罪為最多，計 182 人；傷害罪 73 人；殺人罪 52 人；違反毒品危害防制條例 39 人；其餘妨害性自主罪 36 人；妨害自由罪 9 人；竊盜罪 8 人；違反槍砲彈藥刀械管制條例 7 人；恐嚇取財罪 5 人；詐欺罪 4 人；偽造文書印文罪 4 人；公共危險罪 3 人；偽造貨幣罪 2 人；違反兒童及少年性交易防制條例 1 人；搶奪及海盜罪 3 人；違反國幣懲治條例 1 人；妨害風化罪 1 人；其他:1 人。（附表 14）
4. 少年刑事案件行為態樣

　　少年刑事案件中之少年行為態樣，依 96 年之調查，受調查之 417 人中，無共犯者 56 人，佔 13.43%；有共犯者 361 人，佔 86.57%。偶發犯罪者 331 人，佔 79.38%；經常犯罪者 86 人，佔 20.62%。與成人共同實施者 199 人，佔 47.72%；再犯者

119 人，佔 28.54%。（附表 4）

5. 少年刑事被告犯罪原因

少年刑事被告犯罪原因，依 96 年之調查，受調查之 417 人中，因家庭因素而犯罪者 61 人，佔 14.63%；因社會因素者 146 人，佔 35.01%；因心理因素者 133 人，佔 31.89%；因生理因素者 15 人，佔 3.60%；因學校因素者 9 人，佔 2.16%；其他因素者 53 人，佔 12.71%。（附表 5）

6. 少年刑事被告之生活背景

⑴就年齡論：上開受調查之 417 人中，17 歲以上 18 歲未滿者 179 人，佔 42.93%；16 歲以上 17 歲未滿者 122 人，佔 29.26%；15 歲以上 16 歲未滿者 78 人，佔 18.71%；14 歲以上 15 歲未滿者 38 人，佔 9.11%。（附表 6）

⑵就家庭經濟狀況而論：受調查之 415 人中（未計入成長於社福機構之少年 2 人），屬於小康之家者 183 人，佔 44.10%；勉足維持生活者 204 人，佔 49.16%；貧困（低收入戶）者 23 人，佔 5.54%；中產以上者 5 人，佔 1.20%。（附表 6 及附表 7 之續表）

⑶就教育程度而論：前開受調查之 417 人中，受國中、高中教育者 415 人，佔 99.52%；受國小教育者 2 人，佔百分 0.48%。（附表 7）

⑷就父母狀況而論：前開受調查之少年被告中，父母俱存者 357 人，佔 85.61%；母存父亡者 40 人，佔 9.60%；父存母亡者 9 人，佔 2.16%；父或母不詳者 8 人，佔 1.92%；父母俱亡者 3 人，佔百分之 0.72%。（附表 7 及續表）

⑸就父母婚姻狀況而論：正常者 184 人，佔 44.12%；父母離婚者 143 人，佔 34.29%；喪偶者 38 人，佔 9.11%；父母分居者 18 人，佔 4.32%；離婚再婚者 17 人，佔 4.08%；喪偶再婚者 4 人，佔 0.96%；其他者 13 人，佔 3.12%。（附表 7 及

續表）

㈡少年暨兒童保護調查事件

1. 各地方（少年）法院 96 年受理少年暨兒童保護調查事件 14,859 件（包括新收 13,225 件，舊受 1,634 件），終結 12,917 件，未結 1,942 件（附表 8）。按機關別分，受理最多的前三所法院為臺灣板橋地方法院 1,973 件、臺灣高雄少年法院 1,734 件、臺灣桃園地方法院 1,636 件;件數最少之三法院依序為福建連江地方法院 7 件、福建金門地方法院 53 件、臺灣澎湖地方法院 66 件。(附表 8 續表，編按：臺灣高雄地方法院未受理少年事件)
2. 前開終結之 12,917 件中，共計少年及兒童 17,022 人，經移送檢察署者 249 人；不付審理者 4,950 人；開始審理者 10,112 人；移送（轉）管轄者 1,101 人；協尋者 93 人，併辦者 476 人，他結者 41 人。（附表 8 續表）
3. 移送檢察署之 249 人中，因犯最輕本刑 5 年以上有期徒刑之罪者（少年事件處理法第 27 第 1 項第 1 款）202 人；因犯罪情節重大移送者（同條第 2 項）21 人；因事件繫屬後已滿 20 歲者（同條第 1 項第 2 款）26 人。（附表 8）
4. 不付審理之 4,950 人中，應不付審理者（少年事件處理法第 28 條第 1 項）2,048 人；情節輕微不付審理者(同法第 29 條第 1 項)2,902 人。（附表 8）

㈢少年暨兒童保護審理事件

1. 各地方（少年）法院 96 年受理少年暨兒童保護審理事件 8,136 件（包括新收 7,913 件，舊受 223 件），終結 7,947 件，未結者 189 件。（附表 9）
2. 前開終結之案件中，保護之少年及兒童人數共計 10,082 人。其中審理結果，移送檢察署者 154 人；不付保護處分者 120 人；交付保護處分者 9,498 人；其他 310 人。經宣付禁戒處分者 1 人；治療者 13 人。（附表 9）

㈣終結之保護事件狀況

1. 少年暨兒童之保護原因

少年暨兒童之保護原因，依 96 年之調查，受調查之 9,498 人中，因心理因素者 3,560 人，佔 37.48%；因家庭因素者 1,654 人，佔 17.41%；因社會因素者 1,689 人，佔 17.78%；因生理因素者 368 人，佔 3.87%；因學校因素者 110 人，佔 1.16%；其他因素者 2,117 人，佔 22.29%。（附表 10）

2. 少年暨兒童之生活背景

⑴就家庭經濟狀況而論：前開受調查之 9,408 人中，屬小康之家者 3,955 人，佔 42.04%；勉足維持生活者 4,593 人，佔 48.82%；貧困（低收入戶）者 695 人，佔 7.39%；中產以上者 165 人，佔 1.75%。（附表 11）

⑵就父母狀況而論：前開受調查之 9,498 人中，父母俱存者 8,216 人，佔 86.50%；母存父亡者 786 人，佔 8.28%；父存母亡者 279 人，佔 2.94%；父或母不詳者 182 人，佔 1.92%；父母俱亡者 35 人，佔 0.37%。（附表 11）

⑶就父母婚姻狀況而論：前開受調查之 9,498 人中，正常者 4,161 人，佔 43.81%；父母離婚者 3,000 人，佔 31.59%；喪偶者 712 人，佔 7.50%；父母分居者 410 人，佔 4.32%；離婚再婚者 585 人，佔 6.16%；喪偶再婚者 130 人，佔 1.37%；其他 500 人，佔 5.26%。（附表 11）

3. 少年暨兒童之年齡：受調查之 9,498 人中，12 歲未滿者 206 人；12 歲以上 13 歲未滿者 351 人；13 歲以上 14 歲未滿者 990 人；14 歲以上 15 歲未滿者 1,647 人；15 歲以上 16 歲未滿者 1,966 人；16 歲以上 17 歲未滿者 2,001 人；17 歲以上 18 歲未滿者 2,337 人。（附表 11 續表 1）

4. 就觸犯之刑罰法令行為而言：受調查之 9,498 人中，觸犯普通刑法者 7,819 人（男生 6,796 人，女生 1,023 人），觸犯人數最

多之罪名，男生依序為竊盜罪 2,973 人、傷害罪 1,479 人、妨害性自主罪 486 人，女生依序為竊盜罪 408 人、傷害罪 244 人、詐欺罪 83 人；觸犯特別刑事法令者 822 人（男生 609 人，女生 213 人），觸犯人數最多之法令，男生依序為違反兒童及少年性交易防制條例 155 人、違反著作權法 148 人、違反毒品危害防制條例 133 人，女生依序為違反兒童及少年性交易防制條例 111 人、違反毒品危害防制條例 56 人、違反著作權法 33 人。（附表 11 續表 1-3）

5. 就有觸犯刑罰法令之虞之行為而言：行為態樣以經常逃學及逃家者 528 人為最多，吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外迷幻物品者 260 人次之。（附表 11 續表完）

(五)執行少年暨兒童調查保護事件情形

各地方（少年）法院 96 年共執行 16,937 人（包含新收 6,447 人，舊受 10,490 人；其中男生共 13,608 人，女生共 3,329 人），執行終結 6,960 人，未結 9,977 人。接談人數 102,327 人次；訪查人數 22,486 人次；輔導就業 48,383 人次，輔導就學 22,476 人次；協助就醫 3,562 人次，協助就養 1,482 人次。（附表 13）

參、分析

一、各地方（少年）法院 96 年新收之少年暨兒童事件計 41,416 件，與 10 年平均新收之 51,025 件相較，減少 9,609 件（附表 1）；其中保護審理事件與 10 年平均數比較，新收件數減少 2,659 件，終結件數減少 2,656 件（附表 9），由此可知少年暨兒童事件整體而言已有減少。

其中，為提昇少年司法之專業效能，使少年法院（庭）之專業職能持續發展，94 年間將少年法院（庭）處理一般刑事案件之專屬

管轄權規定予以刪除，使回歸普通法院刑事庭管轄後，18 歲以上之人對兒童及少年有違反兒童福利法或少年福利法之行為，並觸犯刑罰法律之刑事案件，以及對兒童及少年犯兒童及少年性交易防制條例之刑事案件等，均不再由少年法院（庭）管轄，該部分案件之逐漸移出應為部分因素。

另少年法院、各地方法院少年法庭之審判與觀護業務已朝向深入化、精緻化方向發展，在司法處遇之外，為解決少年或家庭的根源性問題，發展同心圓理論，加強導入各式社區資源，結合各相關輔導體系通力合作共同參與，除司法體系應負擔不可推卸之責任外，其他社會福利、教育、醫療衛生、社政、職訓等體系也積極加入協助及保護少年之行列。各體系在多年的溝通與合作下，益發肯定同心圓理論用於處理少年問題之價值，且持續堅持共同負起少年處遇與保護的信念；而在司法及其他各體系的共同合作下，已使法院處理少年暨兒童事件不斷減少，顯示此項預防少年犯罪之機制已逐步成效。

二、少年刑事被告所犯罪名，96 年統計結果以強盜罪居首，佔 42.23%，其次為傷害罪，佔 16.94%（附表 14），與 95 年亦為強盜罪居首、傷害罪居次相同。少年刑事案件中，強盜罪、傷害罪、殺人罪、違反毒品危害防制條例罪、妨害性自主罪等之少年刑事被告，多夥同共犯為之（附表 4）。

三、少年暨兒童之犯罪或保護原因百分比如下：

㈠家庭因素（如犯罪家庭、破碎家庭、家庭關係不和諧、親子關係不正常、管教不當、家庭經濟困難等）：

少年刑事案件：87 年 46.07%，94 年 22.58%，95 年 14.29%，96 年 14.63%，10 年平均 31.21。

少年暨兒童保護事件：87 年 46.61%，94 年 19.79%，95 年 16.91%，96 年 17.41%，10 年平均 30.65%。

㈡社會因素（如社會環境不良、交友不慎、失業、參加不良幫派、

受不良書刊或傳播媒體影響等）：

少年刑事案件：87 年 28.33%，94 年 27.96%，95 年 27.98%，96 年 35.01%，10 年平均 31.64%。

少年暨兒童保護事件：87 年 18.87% ，94 年 18.19%，95 年 18.38%，96 年 17.78% ，10 年平均 19.10%。

㈢心理因素（如個性頑劣、精神病症、智能障礙、意志薄弱等）：

少年刑事案件：87 年 7.56%，94 年 30.91%，95 年 42.86%，96 年 31.89%，10 年平均 18.82%。

少年暨兒童保護事件：87 年 11.28%，94 年 37.67% ，95 年 37.74%，96 年 37.48% ，10 年平均 22.73%。

㈣生理因素（如殘障、遺傳疾病或痼疾、性衝動等）：

少年刑事案件：87 年 2.11%，94 年 9.14% ，95 年 2.98%，96 年 3.60%，10 年平均 4.07%。

少年暨兒童保護事件：87 年 0.86%，94 年 2.24% ，95 年 2.42%，96 年 3.87%，10 年平均 1.63%。

㈤學校因素（如學校適應不良、失學、學校處理不當等）：

少年刑事案件：87 年 0.30%，94 年 0.89% ，95 年 0.89%，96 年 2.16%，10 年平均 0.45%。

少年暨兒童保護事件：87 年 0.53%，94 年 0.27% ，95 年 1.54%，96 年 1.16%，10 年平均 0.81%。

㈥其他因素（如好奇心趨使、缺乏法律常識、外力壓迫、愛慕虛榮、過失等）：

少年刑事案件：87 年 15.63%，94 年 9.14% ，95 年 11.01%，96 年 12.71%，10 年平均 13.81%。

少年暨兒童保護事件：87 年 21.85%，94 年 21.22% ，95 年 23.02%，96 年 22.29%，10 年平均 25.09%。

近 10 年來，社會因素、家庭因素及心理因素依序為少年刑事案件發生之主要原因；少年暨兒童保護事件發生之主要原因則依

序以家庭因素、其他因素及心理因素為主，生理因素所佔比例較低，而學校因素佔各該事件發生原因之比例最低。

值得注意的是，對照觀察 10 年來及去年各該事件發生主要原因所佔比例：家庭因素比例近兩年與十年前相較明顯降低；社會因素中之少年刑事案件比例較去年升高，十年來之變動幅度略顯增加；在少年暨兒童保護事件比例成逐年下降趨勢；心理因素所佔比例與十年前相較顯著提高，近兩年大致相同；生理因素中，少年刑事案件比例較去年略微增加，與十年來之平均值相較，則略微減少，在少年暨兒童保護事件比例較去年略增，較十年來平均值亦增加 2.24％；學校因素中，少年刑事案件比例較去年增加，少年暨兒童保護事件比例則較去年略減，；其他因素比例近三年來之變化不大。（附表 5、10）

就家庭因素降低來說，或因社會逐漸重視家庭對少年非行之影響，強調重建家庭功能，立法院復陸續制定或修正與家庭及未成年人息息相關之法律（例如家庭暴力防治法、特殊境遇婦女家庭扶助條例、家庭教育法、兒童及少年福利法、兒童及少年性交易防制條例等），要求政府適度提供相關支持服務，同時亦課家長相當責任，推展親職教育知能，間接促使並協助父母重視家庭及子女教養問題，逐漸降低家庭因素對少年非行之影響有關。

就心理因素比例明顯提高方面，除心理上之缺陷（包括心理與精神上異常、智能不足、情緒困擾、心身性疾病等），可能以社會快速變遷，少年身心失衡，情緒欠穩定，希求獨立，因而較不服從，暴躁易怒，並因意志薄弱，受不了物質誘惑或價值觀混淆為最大原因。或與傳播媒體競爭激烈，社會不良風氣被爭相報導，致少年苦悶有縱欲之需求，如濫用麻醉藥與酗酒、生理上性的需求，物質欲望之驅使，價值觀混淆等，均易導致少年或兒童有反社會或犯罪行為，故各地方(少年）法院已逐步連結教育及醫療單位對少年施以輔導教育及身心治療改善。

四、依 96 年統計資料，少年刑事被告之男性佔 92.33%，保護事件之少年暨兒童男性佔 83.11%。少年刑事被告年齡層集中於 16 歲以上 18 歲未滿，約佔 72.18%；保護事件年齡層集中於 13 歲以上 18 歲未滿，約佔 94.14%，顯示國中、高中(職)階段非行情況最為嚴重，而男性非行人數又遠逾女性。再者，少年及兒童保護事件非行少年之年齡分佈情形，各年齡組有依序遞增現象，從 12 歲以上 13 歲未滿佔 3.70％，往上呈等差級數增加，至 17 歲以上 18 歲未滿佔 24.61％。而 15 歲以上至 18 歲未滿（約為高中職階段）佔 66.37％，相較於 12 歲以上 15 歲未滿（約為國中階段）所佔 31.46％，差距高達 2 倍之鉅。另應注意少年刑事案件總體件數較去年增加 19.42％，其中 15 歲以上 18 歲未滿年齡層較去年增加 19.90% 顯示刑事案件中之少年年齡朝年長少年層增加趨勢。（附表 6、附表 7 及續表 1、附表 11 續表 1）

五、依 96 年統計資料，少年刑事案件及少年暨兒童保護事件之身家狀況觀之，家庭經濟狀況多為勉足維持生活及小康家庭；父母現況以父母俱全者居多；父母婚姻狀況以正常為多數，可見少年暨兒童之非行並非全肇因於社經地位低下或家庭結構不完整，而是家庭氣氛是否和諧、親子關係是否良好、父母管教功能是否健全等，皆影響少年非行行為之發生。統計資料顯示，少年保護事件之父母婚姻狀況，正常的比例偏低，且有下降趨勢，從 91 年的 51.79％下降至 96 年的 43.81％，降低 7.98％，也就是逾半數（56.19％）保護事件少年的父母沒有同住，是一個值得社會注意的現象。（附表 7 、11）

六、依 87 年起至 96 年止共 10 年來統計，法院對於少年刑事被告之科刑，以處有期徒刑逾 3 年至 5 年以下者為主，逾 2 年至 3 年以下者次之。而科刑少年被告中，歷年來約有 38.11%左右獲得緩刑宣告，此以少年較具可塑性及教育性，為鼓勵其在社區正軌教育中改過向上，避免在監執行沾染惡習，適當給予緩刑之宣告，實有必要。又由法院科刑統計，科處逾 10 年至 15 年以下之重刑者達 2.80%，亦

見法院對於已具危險性之少年被告並未流於疏縱。法院在保護少年之立法意旨下，亦兼顧社會對公平正義之期待，就少年被告科刑懲罰之審酌，為最適當之量處。（附表 2、3）

七、依統計資料得知：96 年度少年刑事被告中，犯妨害性自主罪者 36 人，較 95 年之 41 人減少 5 人；違反兒童及少年性交易防治條例罪者 1 人，較 94 年之 2 人略減；同年度少年暨兒童保護事件中，觸犯妨害性自主罪名者 518 人，較 95 年之 468 人增加 50 人，觸犯違反兒童及少年性交易防治條例罪名者 266 人，較 95 年之 224 人減少 42 人。按少年法院依調查之結果，認少年觸犯刑罰法律，且所犯為最輕本刑為 5 年以上有期徒刑之罪，或事件繫屬後已滿 20 歲者，應以裁定移送於有管轄權之法院檢察署檢察官，此外，若少年法院依調查之結果，認犯罪情節重大，參酌少年之品行、性格、經歷等情狀，以受刑事處分為適當者，亦得以裁定移送於有管轄權之法院檢察署檢察官，少年事件處理法第 27 條第 1 項、第 2 項定有明文，此即少年法庭先議權之行使，從而，犯妨害性自主罪之少年刑事案件減少，是否先議權程序行使及檢察官偵查所需期間影響其收案時間，值得觀察。惟法院仍將植基於既有基礎，加強因應各地方少年加害人所呈現之特性而實施輔導教育，促使性侵害犯罪防治網絡更行完備，以防治性侵害犯罪及保護被害人權益。

八、整體言，各地方（少年）法院受理之少年事件逐年降低，但觀察少年非行態樣，已隨著社會發展而有低齡化及集體化之現象，顯示少年犯罪質與量變化之趨勢。少年及兒童為國家之重要資產，國家有責任提供健康之環境，使少年及兒童得以健全成長，因此如何有效防治少年非行問題，已成為當今社會最重要課題之一，亦為世界各國所遭遇之共同問題及努力之目標。少年非行問題通常並非單一原因所造成，而是綜合多方面因素，如個人心理、家庭功能、社會環境影響及同儕力量等，欲減少少年非行，導少年於正途，即須於早期介入，故預防少年犯罪之重點，須以強化家庭教養功能為始，進

而落實學校之教育輔導功能，並連結社區及其他社會資源，共同建立一個健全的成長環境，協助少年克服非行，乃是全民應努力之目標。

第二章　家事事件

壹、10 年來概況

一、各地方法院

㈠各地方法院十年來辦理家事事件收結情形，按年別分，受理件數以 96 年之 121,617 件為最多，95 年之 115,517 件次之，87 年之 45,448 件為最少。終結件數以 96 年之 108,621 件為最多，87 年之 40,860 件為最少。終結事件中，平均一件所需日數，則以 96 年之 133．91 日為最長，87 年之 96．16 日為最短。依以上資料分析，家事事件受理件數及終結一件平均所需日數，均有逐年增加趨勢，但 94 年終結平均日數有縮短情形，95、96 年終結平均日數又有增加。（附表 15）

㈡各地方法院十年來家事事件第一審訴訟程序終結件數計 148,308 件，按年別分，以 92 年之 18,256 件為最多，87 年之 10,779 件為最少；依終結原因分，和解者 1,981 件，佔終結件數 1.34％；撤回者 38,502 件，佔終結件數 25.96％；裁定駁回者 6,264 件，佔終結件數 4.22％；判決者 98,273 件，佔終結件數 66.26％；移送管轄者 2,407 件，佔終結件數 1.62％；其他者 881 件，佔終結件數 0.59％。依以上資料分析可知，各地方法院十年來家事事件訴訟程序終結原因，以判決案件為多，撤回案件次之。（附表 16）

㈢各地方法院十年來終結離婚事件合計 59,553 件，按年別分，以 93 年之 7,873 件為最多，87 年之 3,354 件為最少；依其原因分析，重婚者 45 件，佔終結件數 0.08％；與配偶以外之人合意性交者 895 件，佔終結件數 1.50％；受他方虐待者 8,744 件，佔終結件數 14.68％；受直系尊親屬虐待或虐待直系尊親屬者 51 件，佔終結件數 0.09％；惡意遺棄者 25,267 件，佔終結件數 42.43％；意圖殺害他方者 28 件，佔終結件數 0.05％；有不治之惡疾者 66 件，佔終結件數 0.11％；有重大不治之精神病者 113 件，佔終結件數 0.19％；生死不明已逾三年者 90 件，佔終結件數 0.15％；因故意犯罪，經判處有期徒刑逾六個月確定 3,722 件，佔終結件數 6.25％；有上述以外之重大事由難以維持婚姻者 20,532 件，佔終結件數 34．47％。依附表 17 之資料分析可知，離婚事件因個人權利意識之高漲而有逐年增加之趨勢，但 93 年後卻有下降情形，其原因為何，有待進一步觀察分析。離婚原因以難以維持婚姻之其他重大事由最多，蓋近年來個人權利意識覺醒及提昇，援引此項規定訴請離婚者逐年增加，法官亦意識到此一潮流趨勢，導致以其他重大事由為裁判離婚理由之件數亦逐年增加。離婚原因以惡意遺棄居次，此或與本國男子近年來迎娶大陸或外籍新娘有關，因雙方文化背景不同，欠缺互信互諒基礎，夫妻一方離家出走，他方訴請履行同居義務，經判決確定後仍不履行同居之義務在繼續狀態中者，即得訴請判決離婚使然。（附表 17）

㈣各地方法院十年來家事非訟事件共計 257,190 件，按年別分，以 96 年之 37,559 件為最多，95 年之 36,054 件居次，以 87 年之 18,116 件為最少。終結件數以 96 年之 35,058 件為最多，87 年之 17,073 件為最少。依以上資料分析，家事非訟事件件數，有逐年增加趨勢。（附表 18）

㈤各地方法院十年來家事調解及和解事件終結情形，調解事件按年別分，以 96 年之 19,787 件為最多，87 年之 4,109 件為最少。惟

調解成立件數佔成立與不成立件數之百分比，則以 96 年之 21.20％為最高，89 年之 0.85％為最低；又調解成立件數佔終結件數之百分比，亦以 96 年之 8.37％為最高，89 年之 0.73％為最低。至和解事件按年別分，則以 87 年之 287 件為最多，91 年之 158 件為最少，和解件數佔民事第一審事件終結件數之百分比，以 87 年之 2.66％為最高，92 年之 0.97％為最低。依以上資料分析可知，和解事件自 87 年後，按年遞減至 91 年僅為 158 件，再於 92 年增加為 177 件，93 年增加為 213 件，94 年增加為 224 件，95 年減為 204 件，96 年再減為 166 件，而調解成立件數佔成立與不成立件數百分比及調解成立件數佔終結件數之百分比，自 87 年之 1.84％及 1.56％，亦逐年降低至 93 年之 1.70％及 1.13％，此表示至 93 年止，事件進入司法程序後，仍多賴裁判終結，調解與和解之功效均有待加強。又有關家事事件事涉人倫親屬關係，現行各法院聘用之調解委員若未考量是否專精於處理家事事件，同時承審法官受理案件過多，勢必無法多花費時間於調解及和解之程序，自會影響調解與和解之效果，故為提高調解成效，本院自 94 年 4 月 1 日起於臺灣臺北、板橋、士林、新竹、臺中及屏東地方法院等 6 所法院試行家事專業調解制度，復自 95 年 4 月 1 日起增加臺灣苗栗、雲林、臺南、高雄、基隆地方法院參與試行，更於 96 年 4 月 1 日起於本島 18 所法院全面試行該制，從 94 年調解成立件數佔成立與不成立件數百分比及調解成立件數佔終結件數之百分比增加至 5.06％及 2.76％，95 年增加至 13.66％及 5.52％，96 年更增加至 21.20％及 8.37％的情況觀之，是否與試行專業調解制度有關，仍有待觀察。（附表 19）

二、高等法院暨分院

高等法院暨分院十年來辦理家事事件收結情形：按年別分，受理件數以 91 年之 3,299 件為最多，92 年之 3,263 件次之，96 年之

1,493 件為最少；終結件數以 92 年 2,870 件為最多，87 年之 1,138 件為最少；終結件數中平均每件所需日數以 96 年之 129.77 日為最高，93 年之 69.10 日為最低，處理之速度本有逐年加快之趨勢，但 94 年卻增加至 88.04 日，95 年增加至 125.41 日，96 年更增加至 129.77 日，而受理件數在 94 年降為 2,483 件，95 年更大幅降為 1,550 件，96 年再降為 1,493 件，是否與非訟事件法於 94 年 8 月 5 日修定實施後，抗告事件改由地方法院合議裁定及試行家事專業調解制度有關，因資料有限，無法率予判斷，但有持續觀察之必要。（附表 20）

貳、民國 96 年概況

一、各地方法院

㈠各地方法院辦理家事事件收結情形，96 年全年受理件數 121,617 件，按機關別分，以臺灣高雄地方法院 15,924 件為最多，福建連江地方法院 21 件為最少；終結事件中平均一件所需日數為 133.91 日，按機關別分，則以臺灣澎湖地方法院 72.86 日為最少，臺灣士林地方法院 192.70 日為最多。（附表 21）

㈡各地方法院辦理家事事件終結情形，96 年終結 108,621 件，按月別分，以十月份 10,444 件為最多，二月份 5,565 件為最少。按事件分，以非訟事件 33,955 件為最多，保護令事件 20,028 件次之，第一審事件 15,474 件再次之。（附表 22）

㈢各地方法院辦理離婚事件終結情形，96 年合計 6,716 件，按機關別分，臺灣板橋地方法院 1,038 件最多，福建連江地方法院 0 件為最少。以離婚原因分析，以有民法第 1052 條第 2 項其他難以維持婚姻者 3,410 件為最多，惡意遺棄他方者 2,537 件次之，受他方之虐待者 558 件再次之。經分析，惡意遺棄者多屬夫妻之一方不

履行同居義務，經他方訴請法院判決確定後，仍不履行同居義務在繼續狀態中之情形。而受他方不堪同居之虐待者，亦因近年來婦女權利意識覺醒，不再一昧逃避婚姻暴力，始終高居離婚原因之第三位。（附表 23）

㈣各地方法院 96 年共受理 37,559 件家事非訟事件，詳細情形如下：

1. 財產管理事件 1,369 件、監護事件 3,778 件、繼承事件 27,376 件、收養子女事件 3,909 件、夫妻財產制度登記事項 1,107 件、其他 20 件。（附表 24）
2. 各地方法院於 96 年度受理之家事非訟事件，以機關別區分，臺灣高雄地方法院 5,256 件為最多，臺灣板橋地方法院 4,215 件、臺灣臺中地方法院 3,838 件分居二、三，福建連江地方法院 5 件為最少。（附表 25）

㈤各地方法院辦理 96 年家事調解及和解事件終結情形，全年終結調解事件 19,787 件，按月份別，以十月份 1,928 件為最多，二月份 934 件為最少；調解成立件數佔成立與不成立之件數百分比 21.20％，按月份別，以十二月份之 26.09％為最高，以一月份之 16.84％為最低。成立和解事件全年 166 件，按月份別，以十一月份之 19 件為最多，二月份之 7 件為最少。（附表 26）

二、高等法院暨分院

㈠高等法院暨分院 96 年辦理家事事件收結情形，全年受理件數為 1,493 件，按程序分，以第二審上訴程序之 1,129 件為最多，抗告程序之 177 件次之，更審之 74 件再次之，第一審訴訟程序 2 件為最少；終結件數以第二審上訴程序之 849 件為最多，第一審訴訟程序 2 件為最少。終結事件中平均一件所需日數則以第二審更審程序之 278.73 日為最高，第一審程序之 5 日為最低。（附表 27）

㈡高等法院暨分院辦理家事上訴事件終結情形，全年合計 848 件，

其終結情形，撤回上訴者 172 件；撤回第一審之訴者 26 件；駁回上訴者計 355 件，其中上訴不合法者 16 件、無理由者 339 件；廢棄原判決者計 203 件，其中全部廢棄原判決者計 121 件、部分廢棄原判決者計 82 件；和解者 41 件，調解成立者計 1 件，其他者計 50 件。（附表 28）

㈢高等法院暨分院辦理家事上訴發回更審事件終結情形，全年合計 51 件，撤回上訴者 6 件；駁回上訴者計 13 件，均為以上訴無理由駁回；廢棄原判決者計 23 件，全部廢棄原判決者 8 件、部分廢棄原判決者 15 件；和解者 6 件；其他 2 件。（附表 29）

三、最高法院

最高法院受理家事事件上訴終結情形，全年 214 件，撤回上訴者 0 件；駁回上訴計 165.5 件，其中以全部不合法駁回上訴者 153 件，全部無理由駁回上訴者 10 件、部分無理由駁回上訴者 2.5 件；廢棄原判決者計 40.5 件，全部發回更審者 37 件、部分發回更審者 2.5 件。（附表 30）

參、分析

一、96 年度各地方法院辦理家事事件收結情形仍呈持續成長趨勢，受理件數以都會區之法院如高雄、板橋、臺中、桃園、臺北較多，顯示都會區個人權利意識，特別是婦女權利意識在典型之家事事件中率先逐漸抬頭。再比較 87 年度、88 年度、89 年度、90 年度、91 年度、92 年度、93 年度、94 年度家事終結件數分別為 40,860 件、48,410 件、57,699 件、61,020 件、72,122 件、81,708 件、82,892 件、93,504 件，94 年度終結件數已逾 87 年度終結件數一倍有餘，95 年更增加至 103,410 件，96 年再增為 108,621 件顯示家事事件歷

年來呈現快速之成長。

二、自 90 年起，各地方法院陸續成立家事專業法庭，91 年起並由各法院視其業務量、家事案件量、法官人力配置等情況，優先以取得家事專業法官證明書者，擔任家事事件之審判業務。目前各法院均以專庭或專人專辦、兼辦之方式專責處理家事事件。惟各法院雖以專業法官專責處理家事事件，但家事事件審理所需日數仍逐年增加，考其原因為：

㈠民眾權利意識高漲，努力爭取自己之權益。

㈡家事法庭法官處理之事件，表面上雖為家庭成員間財產、身分紛爭事件，其實質尚包括爭訟當事人及利害關係人間之身分、心理、情緒等非理性因素，又因受限於受理事件過多，法官無暇花費較多時間親自傾聽當事人間之非理性陳述，復無其他輔佐人員協助解決此一潛藏性困難，發掘實質問題之核心加以裁判解決，自然影響處理家事事件之時間。

㈢現行家事事件繫屬法院前之家事商談制度及繫屬後之調解制度未能妥善運用，使當事人之家事紛爭非理性因素，在進入審理程序前無法有效疏解，致當事人不易冷靜處理紛爭事件。

三、進入法院之家事訴訟事件，終結情形仍以裁判居多，撤回居次。撤回件數居高不下之原因，除因家事事件當事人均為最親密之親屬，有部分個人及家庭成員不願因家事訴訟事件致使個人隱私對簿公堂，而願撤回訴訟外，另有部分原因乃因實務上離婚事件不能為訴訟上和解，是當事人在離婚事件之訴訟程序中，如兩造均同意協議離婚並辦妥離婚登記，兼或同時對未成年子女及夫妻剩餘財產問題亦達成協議解決爭端，兩造間訟爭性消失，當事人即撤回訴訟所致。

四、以離婚原因分析，各地方法院離婚之原因中惡意遺棄他方者 2,537 件占第二位，除前述十年案件分析中所述大陸或外籍新娘之原因外，另因目前我國離婚制度仍以「有責主義」為原則，是夫妻之一

方婚後因種種因素無法共同生活，雖無其他離婚之事由，但藉不履行同居義務，任由他方訴訟請求履行同居義務判決確定後，仍不履行該項義務，且狀態在繼續中者，達到事實上符合惡意遺棄之離婚法定要件。另不堪同居之虐待，亦經常高居離婚原因之第二、三位，除可歸因於近年來婦女權利意識覺醒，不再一昧逃避婚姻暴力，主動以受有不堪同居之虐待為由提起離婚者漸多外，另亦顯示出家庭暴力事件並未稍有和緩。再者，屬主要離婚原因之民法第 1052 條第 2 項所定「其他重大事由」，學者間或謂為「破綻主義之開端」，佔終結案件總數約 50.77％，除上開十年分析所述外，在都會型之法院，如臺灣板橋地方法院約佔該院離婚原因之 78％，臺灣臺中地方法院約佔 61％，臺灣臺北地方法院約佔 61％，臺灣高雄地方法院約佔 52％，均超過平均值，此應與都會區之人民較能接受個人主義色彩較濃厚之「破綻主義離婚制度」，同時法院法官亦能體察民情，逐漸以「其他重大事由」為判決離婚之事由。

五、家事非訟事件中，繼承事件仍佔 96 年度受理及終結件數之第一位，其主因為法律教育逐漸普及，人民對繼承可能發生之權利義務法律規定逐漸重視，有關限定繼承及拋棄繼承之觀念及法律上權利，已日漸為繼承人認知及使用，加上臺灣地區與大陸地區人民關係條例公布及嗣後修正實施，大陸地區人民可以在法定期限內，以書面向被繼承人住所地之法院為繼承之意思表示，以繼承在臺灣地區之被繼承人遺產；同時臺灣地區之被繼承人有遺產，而其繼承人全部為大陸地區人民，或現役軍人、退除役官兵死亡無繼承人或繼承人有無不明者，由主管機關管理遺產，亦須踐行公示催告程序，搜尋繼承人，是繼承事件，始終居高不下。

六、95 年度家事非訟事件中，收養事件有 3,909 件，近年來兩岸聯姻結果，配偶一方收養他方（大陸地區）子女之案件逐漸增加，所可能引發老夫少妻及養子年幼情形值得注意。監護事件，原大多屬禁治產人聲請指定監護人事件，但自 94 年 2 月 5 日修定非訟事件法第

122 條以下條文後，新增加有關夫妻離婚後酌定、改定或變更未成年子女權利義務之行使負擔之非訟事件類型，96 年度各法院雖僅受理 3,778 件，但父、母親離婚後，有關未成年子女權利義務之行使負擔由何人為之或請求酌定會面交往方式等事件，在社會觀念逐漸接受應以未成年子女最佳利益為優先考量下，法院依職權介入情況亦逐漸增多，且實際案例中父母雙方均主動積極爭取對未成年子女權利義務之行使負擔，是往後事件逐年增加自可預期。又依民事訴訟法第 572 條之 1 規定，提起撤銷婚姻或離婚之訴得附帶請求對未成年子年權利義務之行使負擔；法院亦得依職權酌定；此類型監護事件有部分是併同離婚等訴訟事件處理，是前開監護事件量尚未能完全反應實際數字。

第三章　家庭暴力防治法事件

家庭暴力防治法之主要目的在於防治家庭暴力行為、保護遭受家庭暴力之被害人人身安全及保障其自由選擇安全生活方式與環境之尊嚴。本法於 87 年 6 月 24 日制定公布全文 54 條，88 年 6 月 24 日起全面施行；俟經大幅修正而於 96 年 3 月 28 日修正公布全文 66 條，並自公布日施行。另於 97 年 1 月 9 日修正公布第 10 條條文，有關保護令之聲請、撤銷、變更、延長及抗告，均免徵裁判費，並準用民事訴訟法第 77 條之 23 第 4 項規定。

壹、88 年 6 月 24 日家庭暴力防治法全面施行以來概況

一、88 年 6 月至 96 年 12 月概況：

㈠各地方法院近 8 年餘來辦理家暴事件，有關民事保護令事件（含通常保護令、暫時保護令及緊急保護令）之收結概況如下：

1. 受理件數：總計有 131,064 件；其中，受理件數最多之前 3 所法院分別為臺灣板橋地方法院 18,741 件、臺灣高雄地方法院 17,903 件、臺灣臺中地方法院 16,723 件；受理件數最少之 3 所法院則依序為福建連江地方法院 20 件、福建金門地方法院 211 件、臺灣澎湖地方法院 792 件。（附表 31）
2. 終結件數：總計有 129,667 件；其中，裁定終結件數（包括核發及駁回）為 96,828 件，撤回保護令情形為 29,272 件，至其他終結情形佔 3,567 件。（附表 31）
3. 核發民事保護令件數：計有 83,045 件，約佔終結件數 64.04％，約佔裁定終結件數 85.77％。（附表 31）
4. 駁回件數：計有 13,783 件，約佔終結件數 10.63％，約佔裁定終結件數 14.23％。（附表 31）
5. 撤回件數：計有 29,272 件，約佔全部終結件數 22.57％。（附表 31）
6. 以終結事件聲請人別為區分：民事保護令係由被害人聲請者計有 110,108 件，約佔所有聲請人別 84.92％；由警察機關聲請者計有 17,333 件，約佔 13.37％；主管機關聲請者為 943 件，約佔 0.73％；三親等內血親或姻親聲請者為 522 件，約佔 0.40％；檢察官聲請者為 184 件，約佔 0.14％。（附表 31）
7. 終結事件中准許核發保護令款項內容部分：累積合計有 205,276 項；其中，核發最多之前 3 名保護令款項內容為禁止實施家庭暴力 82,760 項，約佔 40.32％；禁止騷擾等行為 74,824 項，約佔 36.45％；強制遠離 25,334 項，約佔 12.34％。（附表 31 續表）
8. 終結民事保護令聲請事件之經過時間：平均終結一件民事保護

令聲請事件所需日數為 35.36 日，經過時間在 5 日以下者 18,463 件，約佔 14.24%，逾 3 月以上者 8,860 件，約佔 6.83%。終結一件民事保護令聲請事件時間最短之前 3 所法院依序為臺灣澎湖地方法院 18.32 日、臺灣屏東地方法院 20.58 日、臺灣臺中地方法院 25.70 日；反之，時間最長之 3 所法院依序為臺灣臺南地方法院 55.84 日、臺灣花蓮地方法院 49.23 日、福建連江地方法院 45.75 日。（附表 32）

㈡89 年至 96 年高等法院違反家庭暴力防治法案件（含家庭暴力罪及違反保護令罪）終結概況如下：

1. 案件終結件數：總計 3,438 件，被告人數總計 3,875 人。（附表 33）
2. 案件科刑情形：死刑 33 人；無期徒刑 78 人；有期徒刑 1,994 人；拘役 760 人；罰金 124 人。（附表 33）
3. 裁判結果為諭知免除其刑、無罪、免訴或不受理之人數：免除其刑 1 人；無罪 521 人；免訴 8 人；不受理 52 人。（附表 33）
4. 裁判結果為保安處分、緩刑、累犯、得易科罰金之人數：保安處分 502 人(其中付強制治療 255 人、保護管束 213 人、監護 30 人、禁戒 3 人、驅逐出境 1 人)；緩刑 377 人；累犯 295 人；得易科罰金 1,484 人。（附表 33 續表 1）
5. 被告於緩刑付保護管束期間應遵守事項：合計有 26 項；其中，禁止實施家庭暴力 13 項、強制心理輔導 4 項、禁止騷擾等行為 3 項、強制其他治療輔導 2 項、強制遷出 1 項、強制精神治療 1 項、強制戒癮治療 1 項、其他必要保護被害人等措施 1 項。（附表 33 續表 2）
6. 裁判結果為家庭暴力罪：終結件數總計 3,015 件，其中，以傷害罪 1,406 件最多，妨害性自主罪 755 件居次。被告人數為 3,449 人，其中：判處死刑 33 人；無期徒刑 78 人；有期徒刑 1,773 人；拘役 674 人；罰金 114 人。（附表 33）

7. 裁判結果為違反保護令罪：終結件數總計 423 件。被告人數 426 人，其中：判處有期徒刑 221 人；拘役 86 人；罰金 10 人。（附表 33）

二、96 年概況：

(一)各地方法院辦理家暴事件，有關民事保護令事件（含通常保護令、暫時保護令及緊急保護令）之收結概況如下：

1. 受理件數：總計有 21,425 件（含舊受件數 1,088 件）；其中，受理件數最多之前 3 所法院分別為臺灣板橋地方法院 3,042 件、臺灣臺中地方法院 3,022 件、臺灣高雄地方法院 2,585 件；受理件數最少之 3 所法院則依序為福建連江地方法院 5 件、福建金門地方法院 28 件、臺灣澎湖地方法院 106 件。（附表 34）
2. 終結件數：總計有 20,028 件；其中，裁定終結件數（包括核發及駁回）為 14,688 件，撤回保護令情形為 4,584 件，至其他終結情形佔 756 件。（附表 34）
3. 核發民事保護令件數：計有 12,276 件，約佔終結件數 61.29％，約佔裁定終結件數 83.58％。（附表 34）
4. 駁回件數：計有 2,412 件，約佔終結件數 12.04％，約佔裁定終結件數 16.42％。（附表 34）
5. 撤回件數：計有 4,584 件，約佔全部終結件數 22.89％。（附表 34）
6. 以終結事件聲請人別為區分：民事保護令係由被害人聲請者計有 18,168 件，約佔所有聲請人別 90.71％；由警察機關聲請者計有 1,475 件，約佔 7.36％；主管機關聲請者為 145 件，約佔 0.72％；三親等內血親或姻親聲請者為 118 件，約佔 0.59％；檢察官聲請者為 11 件，約佔 0.05％。（附表 34）
7. 終結事件中准許核發保護令款項內容部分：累積合計有 29,795 項；其中，核發最多之前 3 名保護令款項內容為禁止實施家庭

暴力 12,233 項，約佔 41.06％；禁止騷擾等行為 11,304 項，約佔 37.94％；強制遠離 2,867 項，約佔 9.62％。（附表 34 續表）

8. 終結民事保護令聲請事件之經過時間：平均終結一件民事保護令聲請事件所需日數 33.87 日，經過時間在 5 日以下者 2,723 件，約佔 13.60％，逾 3 月以上者 887 件，約佔 4.43％。終結一件民事保護令聲請事件時間最短之前 3 所法院依序為臺灣澎湖地方法院 18.26 日，臺灣臺中地方法院 21.56 日、臺灣屏東地方法院 21.71 日；反之，時間最長之 3 所法院依序為福建連江地方法院 57.60 日，臺灣彰化地方法院 50.10 日，臺灣臺南地方法院 48.12 日。（附表 35）

㈡96 年高等法院違反家庭暴力防治法案件（含家庭暴力罪及違反保護令罪）終結概況如下：

1. 案件終結件數：總計 523 件，被告人數總計 561 人。（附表 36）
2. 案件科刑情形：死刑 6 人；無期徒刑 12 人；有期徒刑 332 人；拘役 70 人；罰金 0 人。（附表 36）
3. 裁判結果為諭知免除其刑、無罪、免訴或不受理之人數：免除其刑 0 人；無罪 87 人；免訴 1 人；不受理 4 人。（附表 36）
4. 裁判結果為保安處分、緩刑、累犯、得易科罰金之人數：保安處分 88 人(其中付強制治療 55 人、保護管束 27 人、監護 6 人)；緩刑 49 人；累犯 41 人；得易科罰金 174 人。（附表 36 續表 1）
5. 被告於緩刑付保護管束期間應遵守事項：為 0 項。（附表 36 續表 2）
6. 裁判結果為家庭暴力罪：終結件數總計 468 件，其中，以妨害性自主罪 185 件最多，傷害罪 146 件居次。被告人數為 505 人，其中：判處死刑 6 人；無期徒刑 12 人；有期徒刑 301 人；拘役 62 人；罰金 0 人。（附表 36）

7. 裁判結果為違反保護令罪：終結件數總計 55 件。被告人數 56 人，其中：判處有期徒刑 31 人；拘役 8 人。（附表 36）

㈢96 年各地方法院違反家庭暴力防治法案件（含家庭暴力罪及違反保護令罪）終結概況如下：

1. 案件終結件數：總計 2,869 件，被告人數總計 3,173 人；又終結件數最多之前 3 所法院分別為臺灣高雄地方法院 369 件、臺灣板橋地方法院 351 件、臺灣臺中地方法院 283 件；終結件數最少之 3 所法院則依序為福建連江地方法院 0 件、福建金門地方法院 2 件、臺灣澎湖地方法院 19 件。（附表 37）
2. 案件科刑情形：死刑 3 人；無期徒刑 3 人；有期徒刑 996 人；拘役 1,344 人，罰金 53 人。（附表 37）
3. 裁判結果為諭知無罪、免訴或不受理之人數：無罪 61 人；免訴 2 人；不受理 698 人。（附表 37）
4. 裁判結果為保安處分、緩刑、累犯、得易科罰金之人數：保安處分 271 人(其中付保護管束 217 人、強制治療 33 人、監護 16 人、禁戒 4 人、驅逐出境 1 人)；緩刑 267 人；累犯 297 人；得易科罰金 2,019 人。（附表 37 續表 1）
5. 被告於緩刑付保護管束期間應遵守事項：合計有 39 項；其中，禁止實施家庭暴力 22 項、禁止騷擾等行為 11 項、強制遠離 1 項、強制認知教育輔導 1 項、強制心理輔導 1 項、強制戒癮治療 1 項、強制其他治療輔導 1 項、其他必要保護被害人等措施 1 項。（附表 37 續表 2）
6. 裁判結果為家庭暴力罪：終結件數總計 1,814 件，其中，以傷害罪 1,369 件最多，妨害自由罪 183 件居次。被告人數 2,106 人，其中：判處死刑 3 人；無期徒刑 3 人；有期徒刑 584 人；拘役 727 人；罰金 39 人。（附表 38）
7. 裁判結果為違反保護令罪：終結件數總計 1,055 件。被告人數 1,067 人，其中：判處有期徒刑 412 人；拘役 617 人；罰金 14

人。（附表 38）

貳、分析

一、有關民事保護令之事件之收結情形

自 88 年 6 月家庭暴力防治法施行以來，截至 96 年 12 月，有關各地方法院受理民事保護令事件總計有 131,064 件。查 96 年新收件數為 20,337 件，較 95 年新收之 18,096 件略有增加，顯示家庭暴力防治法施行後，已漸為人所知，而 96 年 3 月修正全文後，被害人權益保障逐步提升，家暴防治之宣導及體制已漸趨成熟，並已朝向家庭暴力防治法之立法目的運作。

二、終結民事保護令聲請事件之經過時間

各地方法院於 88 年 6 月至 96 年 12 月期間統計，平均終結一件民事保護令聲請事件所需日數為 35.36 日，96 年平均終結一件民事保護令聲請事件所需日數為 33.87 日。顯見各法院在人力不足以及案件負荷甚重情況下，對於民事保護令聲請事件仍勉力儘速處理，本於詳審速結原則，對被害人所聲請內容妥速審理；惟有部分聲請事件因案情複雜，或尚待調查事證繁多等情形須耗費時日外，整體而言，96 年民事保護令聲請事件所需平均結案時間，與 88 年 6 月至 96 年 12 月相較，已有加速之趨勢。

三、以民事保護令事件聲請人別而論

自 88 年 6 月保護令制度施行以來，均以被害人自行聲請居多，88 年 6 月至 96 年 12 月各地方法院由被害人聲請者約佔 85％，96 年度更達到 91％。此外，以 88 年 6 月至 96 年 12 月期間觀之，聲

請人數數量其次為警察機關，約佔 13%，主管機關約為 0.7%。又由警察機關或主管機關聲請者，通常係以緊急保護令為主，其餘民事保護令聲請事件，被害人縱然向警察機關或主管機關求助，惟該等機關亦多僅協助被害人以自己名義聲請，究其原因，尚需向警察或主管機關做進一步了解始能確知。

四、法院准許保護令核發款項內容部分

保護令核發內容以禁止實施家庭暴力之款項為最多，88 年 6 月至 96 年 12 月各地方法院核發此款者約佔核發總件數 99.66%；其次依序為禁止騷擾等行為、強制遠離，分別為 90.10%、30.51%。96 年度保護令核發內容亦以禁止實施家庭暴力之款項最多，佔核發總件數 99.65%，其次之禁止騷擾等行為、強制遠離分別佔 92.08%、23.35%；核發款項最少者，為禁止查閱被害人及未成年子女相關資訊（僅為 120 項），佔核發總件數 0.14%以下，此係因為 96 年 3 月 28 日修正家庭暴力防治法，新增列第 14 條第 12 款有關禁止查閱被害人及未成年子女戶籍、學籍及所得來源等相關資訊內容，該款項施行期間未長所致，日後是否仍為核發最少款項，尚有持續觀察必要。

五、地方法院聲請民事保護令當事人之身家狀況

地方法院核發民事保護令事件中，被害人與相對人間約有 8 成具婚姻關係（包含共同生活及分居狀態）、前配偶或有同居關係。被害人中約 9 成 1 左右為女性，施暴者近 9 成 6 為男性。惟值得注意之現象，是男性被害人約有 8.8%，可見在各方呼籲重視婦女在家庭暴力事件之被害情況之際，男性被害之情形亦不容輕忽。

被害人與相對人之經濟狀況約有各 24%、23%為低收入戶及勉

足維持生活。至教育程度方面，被害人約 49%為國中以下程度，高中職約 36%，大專以上約 11%；加害人教育程度為國中以下約 49%，高中職 33%，大專以上約 11%。上開數據雖似顯示教育程度及家庭經濟狀況較差者，較容易發生家庭暴力事件；惟此亦或與高收入或高學歷族群礙於面子及社會地位，不願面對家暴事實，致遭遇暴力情況下，不願對外聲張或向其他機關、民間團體尋求援助有關。（附表 39 及附表 40）

六、家庭暴力發生原因、型式及攻擊態樣

參照 88 年 6 月至 96 年 12 月統計家庭暴力發生之原因，主要為酗酒、個性不合、感情問題、口角、慣常性虐待、財務問題，約佔 77%；另 2.52%左右係有精神異常情形。又暴力型式係以普通傷害罪為常見，約佔暴力形式總計（不含精神不法侵害型式）86%，身體侵害之攻擊態樣則以徒手攻擊最多，佔身體侵害攻擊態樣總計約 69%。（附表 40）

七、保護令之執行

關於民事保護令聲請事件法院強制執行終結情形，96 年各地方法院總計終結 173 件，僅佔所有民事強制執行終結事件 919,350 件之 0.02%左右。而法院所核發之保護令，與金錢給付有關者之件數一向不高，於 96 年度包括「租金及扶養費等給付」、「醫療、輔導、庇護所及財物損害費用給付」、「負擔相當之律師費」等之保護令款項內容計有 253 項。據此計算經由強制執行終結者，約佔與金錢給付有關之保護令件數 68%。（附表 41 及附表 34 續表 1）

第四章　專題分析－「少年事件處理法修正草案」概述

壹、前言

少年事件處理法是刑事訴訟法的特別法，適用於一般少年之觸法及虞犯事件之處理，其立法目的係考量少年之智慮尚未成熟，對於社會價值與規範的內化，尚有未備，故不採取等同於成年人之論罪方式處理，改用「以教代罰」之原則，由「健全少年人格成長」之思維出發，導入福利法之精神，較之刑事訴訟法在於確立對犯罪人之國家刑罰權，無論在理念、基本構造或程序上皆不相同。

少年事件處理法雖基於少年保護之觀點而處理少年之非行行為，然其加諸少年身體、自由之拘束或不利益性亦不容否認，故對於少年之司法人權當予以注重，不論於調查、審理之程序或最終處遇之擬定，皆應以少年福祉之保障為主要目的。另一方面，為實現保障少年權益之目的，不僅對少年之非行事實予以法律上調查，亦對少年身心狀況、家庭、學校等各方面進行社會調查，以了解有無由司法介入保護之必要；亦即，作為司法機關的少年法院（庭），並非專以非行為由而科予制裁，而是在司法過程中對少年問題進行全盤性的調查及瞭解，發現問題之根源，除對少年發揮教育上的影響，並導正雙親教養功能及引進社會資源，給予少年成長上所需之協助，此為少年事件處理法所具有之福利性質。由此觀之，少年事件處理法不僅含有司法上意義，並且是以少年為主體，具有福利上、教育上等意義的綜合法制。

少年事件處理法於民國 86 年即本於上述理念，由傳統的司法處遇機能，轉換成保護教化之觀點，藉重福利措施以解決少年問題並促其更生

而為大幅修正；施行至今十餘年間，已為少年司法開展了新的境界；同時，在實務運作上亦陸續發現部分窒礙難行、不臻周全或未與時俱進的規範問題，導致各地方（少年）法院於法律解釋及適用上產生不一致之情形；為使少年事件處理法之理念得以落實，及實務上能順利運作，本院於彙整各法院提供之修正建議後，於 95 年 3 月間延請各審級法官代表組成「少年事件處理法研究修正小組」，以進行少年事件處理法及其相關規範之研修，於民國 96 年 4 月間完成該草案初稿，並進行後續之修法作業。

貳、少年事件處理法近年來之修正歷程

我國少年事件處理法自民國 51 年施行後二、三十年間，因應社會、政治、經濟等因素之變動，曾為數次修正，然少年犯罪依然持續增加，特別是從進入民國 70 年代後期，少年非行情況因媒體報導而日益廣受社會注意，大眾期待有新的少年非行對策以解決少年問題，故司法院於民國 75 年間發表改革願景，展開少年事件處理法的修正，繼於民國 76 年間，由一、二審法官、觀護人及學者專家等召開研修會議，全面檢討相關之實務與理論，歷經數年的激辯與研議，終於民國 86 年制定新的少年事件處理法，自此帶領我國少年法制邁向另一個新的里程碑。

茲將民國 86 年迄今四次修法重點分列說明如下：

一、民國 86 年修正：

（中華民國 86 年 10 月 29 日總統（86）華總（一）義字第 8600231870 號另修正公布）

觀諸民國 86 年訂定的少年事件處理法，係採保護優先主義，以充分保障少年健全之自我成長，其特色為：

1. 規定立法目的，強調少年主體性並為法中心理念，以架構整部法

制度。

2. 設置少年法院及地方法院少年法庭。

3. 設置少年調查官及少年保護官，各職其司。

4. 保護處分多樣化，並依個別情形施予最佳處遇，輕微非行者可不進入司法程序，及增加轉介至福利機構之處分。

5. 少年觀護所收容期間將舊法的最長二個月延長至三個月。

6. 強化輔佐人功能，如規定公設輔佐人制度及賦予抗告權等。

7. 擴大抗告權的範圍，如增訂少年對移送檢察官之裁定、變更保護處分之裁定之抗告權、被害人之法定代理人之抗告權等。

8. 限制少年法院與檢察官之間對事件移送之次數。

9. 擴大少年法院之管轄權，即少年法院除少年事件外，對一定的成年刑事案件亦具有管轄權。

10.增加對法定代理人施予親職教育的規定。

二、民國 89 年修正：

（中華民國 89 年 2 月 2 日總統 (89) 華總一義字第 900028400 號令修正公布第 13、27、43、49、54、55-3、68、78 條條文）

少年事件處理法前經 86 年大幅修正施行，已初步達成妥適處理少年事件之目標，惟為精益求精，更能完成「保障少年自我健全成長」之立法目的，爰因應實際需要，修正部分條文，以利適用。茲將該次修正重點分述如下：

1. 少年於事件繫屬後已滿 20 歲者，由少年法院以裁定移送檢察官，以解決調查及審理中少年協尋時效及最高收容年齡限制等相關問題。（第 27 條第 1 項第 2 款）

2. 增修依第 28 條及第 41 條之裁定得準用沒收規定之條文，以解決實務上因不付審理或不付保護處分裁定而遺留之應沒收物無法宣示沒收之問題。（第 43 條第 1 項）

3.規定不得採特殊送達方式者限於少年、少年法定代理人或現在保

護少年之人及被害人。（第 49 條）

4. 明訂轉介處分及全部保護處分均不得執行超過 21 歲。（第 54 條）
5. 增修少年調查官亦得聲請核發勸導書及留置觀察之規定，以符實際。（第 55 條之 3）
6. 使少年專業法院審理之刑事案件限於對兒童或少年犯罪之情形，將一般成年刑事案件回歸由刑事庭審理，以免造成不必要困擾。（第 68 條第 2、3 款）
7. 增列不得宣告少年強制工作之規定，以利少年之矯治。（第 78 條第 1 項）

三、民國 91 年修正：

（中華民國 91 年 6 月 5 日總統華總一義字第 09100113110 號令修正公布第 84 條條文）

為加強少年之法定代理人、監護人善盡監護教養之責，對於連續處以罰鍰仍未能促使其接受親職輔導教育者，增加經處以罰鍰 3 次以上時，得裁定公告法定代理人或監護人之姓名，以發揮促成其接受親職輔導教育之效果。（第 84 條第 2 項）

四、民國 94 年修正：

（中華民國 94 年 5 月 18 日總統華總一義字第 09400072581 號令修公布第 24、29、42、61、84 條條文；並刪除第 68 條條文）

為強化對少年非行被害人的保護，落實少年人權之保障，暨維持少年事件處理的專業定位，並使少年法院（庭）專業職能持續發展，計修正 5 條、刪除 1 條，要點如下：

1. 於少年保護事件性質不相違反者，準用刑事訴訟法關於證據保全之規定，以符合少年保護事件調查審理程序之需要。（第 24 條）
2. 增列被害人損害賠償機制，減輕被害人須另循民事程序尋求救濟之勞費，強化少年事件處理效能。（第 29、42 條）

3. 增列少年、少年之法定代理人、現在保護少年之人或輔佐人得提起抗告的範圍，以落實少年人權之保障。（第 61、84 條）
4. 刪除一般刑事案件由少年法院管轄之規定，以杜爭議。（第 68 條）

參、本次修正草案之修法進度

繼上述數次修法，其間各法院陸續提供實務上適用疑義及修法意見，再加諸近年來舉辦之少年法院（庭）庭長、法官、觀護人業務研討會中，若干法律問題亟待研議解決，均彙整為修法討論議題及其法律對案，由少年及家事廳規劃修法研究計畫，並於 95 年 3 月延請各審級法官代表組成「少年事件處理法研究修正小組」，進行少年事件處理法及其輔助法規（少年事件處理法施行細則、少年及兒童保護事件執行辦法）等規範之研修作業，歷經 14 次會議，於 96 年 4 月完成修正草案初稿，先於 96 年 11 月間徵詢各審級法院並為研議，再於 96 年 11 月對外徵詢修正意見，除法務部就該法第 82 條草案相關部分提出意見，經與該部再行協商外，各界對草案無重大歧見。為求慎重，依司法院與行政院於 71 年所達成之「司法院得向立法院提出法律案範圍之會商結論第 3 點」，於提請本院院會討論前，先函請行政院表示意見，以使修正內容更為周延完備，並俟回覆後參採彙整，以提請本院院會討論，再提交立法院進行後續立法作業。

肆、本次修正草案重點

此次修正草案雖於少年司法政策上變動不大，然係針對 86 年修正之少年事件處理法施行至今，在實務上產生之窒礙難行之處，及需對應其

他相關法律修正之部分（如刑法、毒品危害防制條例），做一通盤研議，以利實務運作順暢並能與時俱進，由此觀之，則其意義仍為重大。

本次修正範圍除現行法第二章少年法院之組織及整體制度變革（如受理事件範圍），或需配合相關組織法之修正等問題，暫不列入外，其他全面加以檢視，修正範圍幾達全法 3 分之 1，綜計增訂 2 條、刪除 1 條、修正 22 條（含條次變更）及第 3 章第 2 節節名，茲將修正要點說明如下：

一、因應其他相關法律之修正（修正條文第 3 條、第 42 條第 2 項第 1 款、第 28 條）

考量法律用語之一致性，將少年事件處理法中與其他法規相關部分，配合修正，以與時俱進。

1. 毒品相關用語

配合毒品危害防制條例第 2 條及第 10 條規定，將現行條文之「吸食或施打煙毒或麻醉藥品」修正為「施用毒品危害防制條例所稱第一級、第二級毒品」，以明確毒品品項及行為用語。

2. 心神喪失之用語

參照 95 年 7 月 1 日施行之刑法第 19 條規定，將「心神喪失」之用語修正為「行為時因精神障礙或其他心智缺陷，致不能辨識其行為違法或欠缺依其辨識而行為之能力」，以求文意明確。

二、詢問或訊問少年前之告知事項（修正條文第 18 條之 1）

為充分保障少年之程序利益及陳述自由，並求事實真相之發現，以確保裁判之公正，參照刑事訴訟法第 95 條規定有關訊問被告前應告知之事項，修正詢問或訊問少年前之告知義務及應行告知之內容，故除現行法規定之輔佐人選任權外，另增訂緘默權、調查有利證據之請求權等，以保障少年之防禦權，此亦為憲法第 16 條規定訴訟權之範圍。

三、適當輔導之處置（修正條文第 19 條第 1 項、第 26 條）

於調查、審理階段即提供之適當輔導，於學理上稱為急速輔

導，為避免少年在事件終結前之空窗期再度發生非行，先行交付少年調查官為就學、就醫、就養等方面之協助，並協同受責付人輔導、管教少年，其效能多受實務工作者之認同，惟礙於法規上未有整體規範，致適用上不無疑慮，故此次修法列為重點之一：

1. 列為調查事項之一

現行制度雖有急速輔導之設，惟法規中關於少年調查官之審前調查，並未包括需否為適當輔導之事項，為使法官快速掌握少年狀況，故將此部分納入少年調查官調查之事項，使少年調查官對少年是否有不待事件終結即需予以緊急保護或輔導等事由一併了解並提出建議，以協助法官做出最有利於少年之裁量。

2. 少年觀護所收容少年一律列為適當輔導對象

另少年經收容後，易心性浮動、惶恐不安，除需家人及其他適當之人予以支持外，並可藉由少年調查官之立即輔導，促成少年對自身行為的反省，適時補充家庭功能之不足，且收觀護之事半功倍之效，故增訂收容於少年觀護所之少年，於收容期間交付少年調查官為適當輔導之規定。此外，為兼顧少年權益之維護，法院於交付適當之輔導時，得就輔導方法為適切指示，如有必要，亦得依職權或少年調查官之請求變更或停止。

四、審前調查相關規定（修正條文第 19 條第 2 項、第 3 項）

使法官明瞭少年問題及非行成因，有審前調查制度之設，由少年調查官負責調查、蒐集關於少年保護事件之資料，以作為擬定適當處遇之參考；透過實務經驗之累積，乃將審前調查內容、方式、補充或重新調查等事項做一更完整規範，以更加落實審前之調查及提昇報告之品質，

1. 增訂適當輔導為調查事項之一

如前述，少年調查官為審前調查之內容增訂事件終結前需否為適當輔導之建議。

2. 審前調查之方式

明訂少年調查官於調查時，應進行訪視，以實際觀察少年成長環境，全面且深化個案調查，及提高調查報告之正確性，並包括收容於少年觀護所少年之訪視調查；另為兼顧實務運作情形，遇有顯無必要或礙難情形者，增訂但書規定，如少年有重複移送、短期內再犯而甫經前案訪視、或已於另案執行中有新近訪視之資料等，顯無再行訪視之必要時，則視為例外情形，至「礙難情形」者，則依個案情狀而定。

3. 補充或重新調查之必要

再者，少年調查官就少年身心特質、成長環境等事項進行調查，並分析少年非行原因，以協助法官深究及解決少年之問題，並謀求少年之最佳處遇，故審前調查報告與事件審理之關係殊為密切，若少年狀況有所變動或需就某部分再為深入調查之必要時，得由少年調查官補充或重新調查。

4. 審前調查性質

另外，少年調查官對少年有無「需保護性」之調查部分，不同於非行事實之證據調查，本即不得採為認定事實之唯一證據，不待明定，現行條文中存有此規定，並無實益，又易導致調查報告具有證據能力之誤解，故於此次修正草案中，將調查報告之性質一併予以釐清。

五、收容相關規定（修正條文第 26 條之 2、第 26 條之 3、第 26 條之 4）

收容係遇有少年不能責付或責付顯不適當之情形而為之處置，本次修法對於現行規定中有關延長收容、撤銷收容等未盡周全之處，一併予以檢視。

1. 延長收容

參酌刑事訴訟法第 108 條第 1 項規定，有繼續羈押之必要時，經訊問被告後，得裁定延長羈押。則少年事件於司法程序權益之保障，自不得低於刑事案件，故增訂法院於裁定延長收容前

應訊問少年。

至延長收容之效力何時發生，現行法並無明訂，爰參考刑事訴訟法第 108 條第 2 項及第 8 項意旨，增訂延長收容效力發生之時點為當庭宣示或正本送達少年時。而收容期滿，延長收容之裁定未經合法送達者，視為撤銷收容，此時如有必要，得將少年責付於其法定代理人、家長、最近親屬、現在保護少年之人或其他適當之機關、團體或個人，俾使少年身體、自由之權益不被侵害，又能兼顧對少年之保護。

2. 撤銷收容

參酌刑事訴訟法第 107 條第 2 項、第 3 項規定，增訂少年、少年之法定代理人、現在保護少年之人或輔佐人得聲請撤銷收容。

法院於受理撤銷收容之聲請時，得聽取少年調查官、少年、少年之法定代理人、現在保護少年之人或輔佐人之意見，蓋收容涉及對少年身體、自由之拘束，於程序之正當性及少年司法權益之考量，自不得不慎；另為達成少年保護之立法意旨，收容少年經諭知不付審理、不付保護處分者，顯無繼續收容必要時，視為撤銷收容，並參考刑事訴訟法第 316 條規定，增訂於抗告期間或抗告中，必要時得命責付之規定，以資周全。再者，為強化對少年人身自由之保障，增訂得隨時向法院聲請責付以停止收容之規定。

六、治療處分及禁戒處分相關規定（修正條文第 28 條、第 41 條第 2 項、第 42 條第 2 項、第 58 條）

治療處分具有司法強制性，其實施要件宜明確化，故增訂應有事實足認少年有危害公共安全之虞時，方得令其實施治療。

關於治療處分及禁戒處分之實施處所，宜參考醫療專業之鑑定與評估，於必要時擇定相當處所為之，俾符療癒之需求與實務運作，爰將現行條文易導致治療、禁戒「必以令入某處所實施為限」

之誤解，加以修正為「必要時得令入相當處所為之」。

至治療處分之期間，增訂為至治癒或少年滿 20 歲為止，並明訂得於無繼續執行之必要時予以免除之規定，以兼顧實務情形。

七、送達（修正條文第 49 條）

現行少年事件文書之送達，係適用民事訴訟法規定，有關不得為公示送達部分，立法意旨原為保護少年之隱私，避免揭露其受法院調查、審理之身分，而親職教育相關裁定之送達，係針對法定代理人為之，尚無涉及少年之隱私，無限制不得公示送達之必要，現行規定衍生實務上困擾，故此次修法中增列為除外規定，限縮就該部分不得公示送達之範圍。

另現行法規定不得對被害人或其法定代理人為公示送達，於遇有其等行方不明時，常致事件無法確定，而延滯保護處分及相關輔導措施之開展，反不利於少年，故將現行條文之不得對被害人或其法定代理人為公示送達規定，修正為限於依其他法律規定不得揭露足以識別其身分資訊之被害人，以合理明訂公示送達之範圍。

再者，為落實送達程序中對兒童少年隱私權保護，增列保密規定，即送達不得揭示有關事件之記事或照片，使閱者得由該項資料知悉其人為事件之少年。

八、留置觀察（修正條文第 50 條、第 55 條之 2、第 57 條、刪除第 55 條之 3）

留置觀察乃保護處分執行期間違反應遵守事項或不服從少年保護官之勸導，有予短暫拘束及觀察改善之必要時，留置少年觀護所之處置，現行規定對於拒絕接受轉介、假日生活輔導及安置輔導處分之少年，均列為可為留置觀察之對象，惟「轉介」處分係將非行輕微、無付保護處分必要之少年轉介至福利或教養機構，此一不進入司法審理程序之處置，法院實無後續介入之必要，爰將此部分之留置觀察規定刪除之。至假日生活輔導及安置輔導期間因違反遵守事項所衍生之留置觀察，則分別移列於各該處分之執行規定中，以

使規定完整，又增列留置觀察於事實上原因無執行之必要時，得免予執行之規定，使留置觀察回歸其即時促使改善之功能，無須固守現行規定必強予執行完畢，爰修正之。

九、安置輔導（修正條文第 55 條之 2）

安置輔導制度為一具福利化色彩之社區性處遇，對於家庭管教功能不彰之非行少年，介入其成長環境之調整，變換新的成長條件，使其有健全成長及矯正性格之機會，故結合社會資源，將社會福利及教養機構引入少年觀護體系中，以整體社會力量共同協助少年，故少年保護官宜與安置機構共同督促、輔導少年，以發揮安置輔導功效，惟實務上就少年保護官之發動權部分，欠缺明文，藉此次修法將之納入，並增訂安置輔導相關轉換機制，以使處遇能因個案情形彈性運用。

1. 少年保護官參與執行

為使少年保護官積極參與安置輔導之執行，以強化安置輔導執行效能，故增修賦予少年保護官之權能，包括聲請免除、停止、延長安置或變更安置機構等權限。

2. 轉換機制

安置輔導主要係為家庭功能不健全之非行少年，以安置機構為替代式家庭之處遇方式，若因家庭功能改善而暫時停止對少年之安置輔導時，為免少年再次非行，仍有繼續予以輔導矯治之必要，故比照感化教育停止期間之轉換機制，增設安置輔導停止期間轉換保護處分之規定，以求對少年保護之周延。

十、抗告（修正條文第 61 條）

為充分保障少年權益，檢視現行抗告事由不足處，擴大抗告範圍，如聲請撤銷收容或聲請責付以停止收容之駁回、治療處分之裁定、聲請免除或停止安置輔導執行之駁回等，以周全當事人抗告救濟之權益。

十一、緩刑或假釋中付保護管束（修正條文第 82 條）

少年之刑事案件，於緩刑或假釋期中均應付保護管束，惟該保護管束之執行者、應適用之法律及權責機關為何等問題，歷來迭有爭議，故於此次修法中納入研議，冀求根本解決。

1. 回歸保安處分執行法之適用

少年在緩刑或假釋中交付保護管束，其性質屬於刑事案件之執行，與依少年保護事件所為之保護管束處分尚屬有間，有關緩刑或假釋期中執行保護管束之法律依據，保安處分執行法本有周全規定，並有撤銷緩刑、假釋之相關效果規範，而本法第 3 章第 2 節係就少年保護事件所為之規定，與刑罰所附之保安處分本質多有不同，予以準用反衍生實務上對緩刑、假釋交付保護管束之少年受刑人，其保護管束執行是否不得逾 3 年、是否至多執行至滿 21 歲、得否對其為留置觀察或改為執行感化教育、或其撤銷程序應如何進行等爭議，如均適用保安處分執行法之相關規定，即不因被告是否年滿 21 歲或由何人執行而異其法律效果，無割裂適用或影響法律安定性之問題，爰刪除現行條文有關準用本法保護處分執行章節之規定，使回歸適用保安處分執行法，以求一致。

2. 執行指揮權之確立

緩刑或假釋中交付保護管束，為對於刑事裁判之執行，其本質不因被告之年齡而有歧異，依刑事訴訟法第 457 條第 1 項前段之規定，應由檢察官指揮之；保護管束期間如衍生重大事項致影響該執行之進行，如故意更犯他罪或違反應遵守事項情節重大而應撤銷或得撤銷該緩刑之宣告或假釋者，其相關程序亦須由檢察官為之，故由檢察官指揮少年被告於緩刑或假釋期間交付保護管束之執行，可達程序之一貫性；惟實務運作仍迭有爭議，爰明訂指揮權人，以求實務運作之統一。

3. 執行權責機關

少年刑事被告在緩刑或假釋期中所交付之保護管束，為社區式處遇之一種，由執行者監督、輔導受保護管束人在社區中改過

遷善、復歸社會常軌，具有未來性與前瞻性，與為衡平過往罪責而實施之監禁作為，本質有所差異，故追究罪責雖應以行為時之年齡為據，就其所為責其當罰，惟保護管束階段之執行目的不僅在於減少該受保護管束人未來對於整體社會所產生之負向成本耗損，更在於積極追求該受保護管束人未來可對社會產生之正向效益，故其輔導內容及作為即應依受保護管束人之現在年齡及其當前需求而與時俱進，易言之，被告犯案時之年齡，應僅為論罪科刑時之參考，既經論罪科刑完畢，如仍固守用以擬定當前之輔導策略，不僅與保安處分之性質不合，亦難達其成效。

其次，依現行制度，實務上多有年齡達三十歲以上之少年刑案受保護管束人與一般保護事件之保護管束少年混同由少年保護官執行，於兩者均有不利之情形，及參酌少年保護官之輔導專業及各類保護設施，均以調整少年之成長環境，協助其健全成長為設計之標的，與檢察署觀護人係以成年受保護管束人為輔導對象，仍有專業訓練及所累積實務經驗上之區別，並回歸保安處分執行法第 64 條有關地方法院檢察署設觀護人專司由檢察官指揮執行之保護管束之規定，宜以由檢察署觀護人執行該有關刑事案件所判決之保護管束為原則，並將開始保護管束時之少年被告年齡尚未達 18 歲者，得囑託法院交由少年保護官執行列為例外，以求刑事案件執行體例之一致，及稚齡少年保護需求之兼顧。

再者，為期透過觀護效能達成預防再犯之功能，建立與維繫執行者與受保護管束人間之輔導關係，至為重要，為求輔導人之始終如一，故以「保護管束開始時」少年被告之年齡劃分其執行者，如少年被告因緩刑或假釋而進入保護管束之時，尚未滿 18 歲，少年保護官應執行該保護管束至期滿，即少年於執行期間年滿 21 歲亦然；如保護管束開始執行之時，被告已滿 18 歲，其社會需求亦與少年不同，交付檢察署觀護人執行，當可使該被告受到更為妥適之輔導與協助。

十二、塗銷（修正條文第 83 條之 1）

為免少年一旦進入司法程序，及永受司法標籤之影響，於符合一定要件下，應將少年前科紀錄及有關資料予以塗銷，以激勵少年向上；為貫徹保護少年之立法初衷，本次亦就視現行規定不完善之處進行檢視及一修正。

配合毒品危害防制條例認定五年內再犯之需，增訂施用毒品之少年經觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，五年後始視為未曾受各該宣告之規定，另擴大少年前科紀錄及有關資料予以塗銷之範圍，如不付審理或不付保護處分之裁定確定、緩起訴處分或緩刑之宣告期滿未經撤銷，或受無罪、免訴、不受理判決確定，均有予以塗銷之必要，以利少年更生，並因應其他法律之特別規定（如性侵害犯罪防治法等）對加害人資料使用之特別情形，及權衡社會公益需求，增設少年資料塗銷及保密原則之除外情形，以求衡平及周延。

另增列檢察機關將不起訴處分確定、毋庸移送少年法院審理之事由通知少年法院等規定，期使塗銷作業能順利進行。

十三、親職教育（修正條文第 84 條、第 85 條之 1）

親職教育制度之設，係認為少年之非行部分肇因於其家庭功能之欠缺，故規範強制家長接受親職教育輔導，以求管教態度或方式之改善，依現行規定，親職教育之裁處，僅於少年非行之審理階段有之，惟實務上於少年保護處分之執行期間，亦迭有家長不配合法院對少年之保護措施或發現有應受親職教育之情事時，無適當之法規得以援用，至錯失加強少年雙親教養責任之機會，爰將相關規定做一完整增修，於實務上得以明確運用：

1. 施予親職教育之事由

增訂保護處分執行期間，少年法定代理人有忽視教養情事致保護處分難收效果者，亦得命其接受親職教育之規定，以督促少年之法定代理人善盡教養責任，於保護處分執行期間，尤須配合

法院之輔導措施，共同協助少年品行之改正。

2. 裁定前之調查

法院認有瞭解家長對少年之管教情形有無施予親職教育之必要時，得命少年調查官就家長有無忽視教養之事實提出調查報告並附具建議，做為法官審酌有無施予親職教育之參考。

3. 確立執行者及執行期限

明訂親職教育之執行者為少年保護官，並得交付適當之機關、團體或個人為之，受少年保護官指導；另為達親職教育功效，避免久懸未決，明訂親職教育之執行期間為裁定之日起 3 年內執行之或至多執行至少年滿 20 歲為止，若有事實上原因以不繼續執行為宜者，並得聲請免除之。

4. 提高罰鍰上限

參考兒童及少年福利法之罰鍰基準，將拒不接受親職教育輔導或時數不足者，其罰鍰上限由現行法之一萬元提高至一萬五千元。

5. 抗告期間

增列少年之法定代理人對命其接受親職教育之裁定得提起抗告，並統一抗告期間為本法規定之 10 日，以求一致。

6. 擴大適用對象

增訂兒童之法定代理人若有忽視教養情事，致兒童觸法者，亦得適用親職教育之規定。

十四、補助法規之制定（修正條文第 86 條）

修正保護事件執行辦法名稱為「兒童及少年保護事件執行辦法」，以配合相關法規之名稱，並明定由司法院會同行政院訂定，以符實際暨明權責。

另為避免「不良行為」此較具負面意義之法條用語影響社會對於少年之觀感，不繼續使用「少年不良行為及虞犯之預防辦法」之名稱，改逕敘明所授權制定之辦法目的，其名稱則由制定單位應時

所需而定。

伍、附錄（草案對照表）

少年事件處理法部分條文修正草案對照表

修正條文	現行條文	說明
第三條　下列事件，由少年法院依本法處理之： 一、少年有觸犯刑罰法律之行為者。 二、少年有下列情形之一，依其性格及環境，而有觸犯刑罰法律之虞者： (一)經常與有犯罪習性之人交往。 (二)經常出入少年不當進入之場所。 (三)經常逃學或逃家。 (四)參加不良組織。 (五)無正當理由經常攜帶刀械。 (六)施用毒品危害防制條例所稱第一	第三條　左列事件，由少年法院依本法處理之： 一、少年有觸犯刑罰法律之行為者。 二、少年有左列情形之一，依其性格及環境，而有觸犯刑罰法律之虞者： (一)經常與有犯罪習性之人交往者。 (二)經常出入少年不當進入之場所者。 (三)經常逃學或逃家者。 (四)參加不良組織者。 (五)無正當理由經常攜帶刀械者。	一、序文及第二款之「左列」修正為「下列」；第二款各目之「者」字刪除， 二、參照毒品危害防制條例第二條所定毒品品項及第十條「施用」之用語，修正第六目。

級、第二級毒品以外之毒品或迷幻物品。 （七）有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰之行為。	（六）吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外之迷幻物品者。 （七）有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰之行為者。	
第十八條之一　司法警察、司法警察官、少年調查官、法官於調查或審理少年保護事件時，應於詢問或訊問少年前告知下列事項： 一、觸犯刑罰法律之事實及所觸犯之刑罰法律或虞犯事由。 二、得保持緘默，無須違背自己之意思而為陳述。 三、得選任輔佐人。 四、得請求調查有利之證據。	第三條之一　警察、檢察官、少年調查官、法官於偵查、調查或審理少年事件時，應告知少年犯罪事實或虞犯事由，聽取其陳述，並應告知其有選任輔佐人之權利。	一、條次變更。 二、為於少年保護事件中充分保障少年之程序利益及陳述之自由，並尋求事實真相之發見，以確保裁判之公正，爰參考刑事訴訟法第九十五條規定修正本條，並將條次移列於第十八條之後。
第十九條　少年法院接受第十五條、第十七條及第十八條之移送、請求或報告事件後，應先由少年調查官調查該少年與事件有關之行為、其人之品格、經	第十九條　少年法院接受第十五條、第十七條及前條之移送、請求或報告事件後，應先由少年調查官調查該少年與事件有關之行為、其人之品格、經歷、身心	一、少年法院接受案件之移送尚包括第十八條之情形，爰為修正以符現況。 二、為使法官能更快速掌握少年狀況，決定少年於事件終結前有無受適當

歷、身心狀況、家庭情形、社會環境、教育程度、事件終結前需否為適當輔導以及其他必要之事項，提出報告，並附具建議。 少年調查官為前項調查時，應進行訪視。但顯無必要或有礙難情形者，不在此限。 少年法院對於第一項之調查報告認有必要時，得交由少年調查官補足或重新調查。	狀況、家庭情形、社會環境、教育程度以及其他必要之事項，提出報告，並附具建議。 少年調查官調查之結果，不得採為認定事實之唯一證據。 少年法院訊問關係人時，書記官應製作筆錄。	輔導（學理上稱為急速輔導）之必要，爰修正第一項，增列少年調查官調查之範圍。惟第二十六條本屬法官裁量範圍，故少年調查官提出建議與否，並不影響法官職權之行使，附此敘明。 三、訪視係現行少年調查官調查方式之一，藉由對少年成長環境之實際觀察、審視，深化個案調查及其結果之正確；對於收容於少年觀護所之少年，更有訪視必要，爰增訂第二項；並增設但書，除將如有重複移送、短期內再犯而前案甫經調查，或於另案執行之保護處分中已有新近訪視之資料等「顯無必要」再為訪視之情形，列為例外；並為兼顧實務運作，如有礙難進行訪視之情形，亦列為例外，鑑於個案情狀不一，所指「礙難情

		形」為何，則委諸實務與學說形成共識。 四、審前調查報告與少年事件之審理關係密切，法官認有必要時，自得命少年調查官補足或重為調查，爰增訂第三項。 五、少年調查官之審前調查，以調查少年之性格、成長環境等與少年非行事實有關之個人情狀為範圍，不同於非行事實之證據調查，本不得作為認定事實之證據，現行條文第二項原無存在實益，又易導致「調查報告可為證據，僅其證明力受到補強法則限制」之誤解，爰予刪除。 六、現行條文第三項於此條體例未合，爰予刪除。
第二十六條　少年法院訊問後，認有必要者，對於少年得以裁定為下列之處置： 一、責付於少年之法定代理人、家長、最	第二十六條　少年法院於必要時，對於少年得以裁定為左列之處置： 一、責付於少年之法定代理人、家長、最	一、現行條文改列第一項，並於序文增訂「經訊問後，」等字，以加強對少年之程序保障，另將「左列」修正為「下列」。

近親屬、現在保護少年之人或其他適當之機關、團體或個人，並得在事件終結前，交付少年調查官為適當之輔導。	近親屬、現在保護少年之人或其他適當之機關、團體或個人，並得在事件終結前，交付少年調查官為適當之輔導。	二、少年經收容後至事件終結前之相當期間內，常易心性浮躁、惶恐不安，極需家人親友之支持與輔導，惟少年係肇因於不能責付或責付顯不適當而被收容，其家庭能否適當提供此項功能，尚待觀察。而少年觀護所係以協助調查少年心性等必要事項為主，且少年被收容期間長短不一，觀護所提供之輔導將因少年出所而中斷，少年調查官所為之適當輔導則可延續，維護被收容少年之最佳利益，爰增訂第一項第二款後段。
二、命收容於少年觀護所。但以不能責付或以責付為顯不適當，而需收容者為限。收容期間應交付少年調查官為適當之輔導。 前項輔導，少年法院得依職權或少年調查官之請求而變更或停止之。 少年觀護所之組織，以法律定之。	二、命收容於少年觀護所。但以不能責付或以責付為顯不適當，而需收容者為限。	三、法院裁定交付輔導時，除得就輔導方法為適當之指示外，如有必要，自得依職權或少年調查官之請求而變更或停止，爰參考本法第四十四條第四項規定，增訂第二項，以維少年權益。

		四、現行條文第二十六條之二第五項有關少年觀護所組織之規定，移列本條第三項，以符體例。
第二十六條之二　收容少年之期間，調查或審理中均不得逾二月。但有繼續收容之必要者，得於期間未滿前，由少年法院訊問少年後，裁定延長之；延長收容期間不得逾一月，以一次為限。 前項裁定，除當庭宣示者外，於期間未滿前以正本送達少年者，發生延長收容之效力。收容期滿，延長收容之裁定未經合法送達者，視為撤銷收容。 事件經抗告者，抗告法院之收容期間，自卷宗及證物送交之日起算。 事件經發回者，其收容及延長收容之期間，應更新計算。 裁定後送交前之收	第二十六條之二　少年觀護所收容少年之期間，調查或審理中均不得逾二月。但有繼續收容之必要者，得於期間未滿前，由少年法院裁定延長之；延長收容期間不得逾一月，以一次為限。收容之原因消滅時，少年法院應將命收容之裁定撤銷之。 事件經抗告者，抗告法院之收容期間，自卷宗及證物送交之日起算。 事件經發回者，其收容及延長收容之期間，應更新計算。 裁定後送交前之收容期間，算入原審法院之收容期間。 少年觀護所之組織，以法律定之。	一、第一項刪除「少年觀護所」五字，另參考實務運作及刑事訴訟法第一百零八條第一項規定，增訂法院裁定延長收容前應訊問少年。又本項末段撤銷收容之規定，移列至新增條文第二十六條之三，此處刪除。 二、現行條文就延長收容裁定之效力何時發生並無明文，爰參照刑事訴訟法第一百零八條第二項增訂第二項，俾更周延。 三、現行條文第二項至第四項項次調整為第三項至第五項，內容未修正。 四、現行條文第五項係少年觀護所組織規定，置於本條不無生體例未合之疑義，故移列第二十六條第三項。

容期間，算入原審法院之收容期間。		
第二十六條之三　收容之原因消滅時，少年法院應將命收容之裁定撤銷之。 少年、少年之法定代理人、現在保護少年之人或輔佐人得聲請少年法院撤銷收容。 少年法院對於前項之聲請得聽取少年調查官、少年、少年之法定代理人、現在保護少年之人或輔佐人陳述意見。 收容於少年觀護所之少年，經諭知不付審理、不付保護處分者，視為撤銷收容。但抗告期間或抗告中，必要時得命責付於少年之法定代理人、家長、最近親屬、現在保護少年之人或其他適當之機關、團體或個人。	第二十六條之二第一項少年觀護所收容少年之期間，調查或審理中均不得逾二月。但有繼續收容之必要者，得於期間未滿前，由少年法院裁定延長之；延長收容期間不得逾一月，以一次為限。收容之原因消滅時，少年法院應將命收容之裁定撤銷之。	一、本條新增。 二、第一項自現行條文第二十六條之二第一項後段移列。 三、參照刑事訴訟法第一百零七條第二項前段及第三項，增訂第二項及第三項。 四、收容中之少年經諭知不付審理、不付保護處分者，顯無繼續收容之必要，爰訂定第四項視為撤銷收容之規定。並參考刑事訴訟法第三百十六條但書規定之體例，增訂本條項但書，於必要時得命責付，以資兼顧。
第二十六條之四　少年、少年之法定代理		一、本條新增。 二、參照刑事訴訟法第一百

人、現在保護少年之人輔佐人，得隨時向法院聲請責付，以停止收容。 少年法院對於前項之聲請，準用前條第三項之規定。		十條第一項及第三項規定，增訂本條，以強化對少年人身自由之保障。
第二十八條　少年法院依調查之結果，認為無付保護處分之原因或以其他事由不應付審理者，應為不付審理之裁定。 少年法院以少年行為時因精神障礙或其他心智缺陷，致不能辨識其行為違法或欠缺依其辨識而行為之能力而為前項裁定者，有事實足認其有危害公共安全之虞時，得令實施治療，必要時得令入相當處所為之。 前項治療之期間以治癒或至滿二十歲為止。但認無繼續執行之必要者，少年法院得免除之。	第二十八條　少年法院依調查之結果，認為無付保護處分之原因或以其他事由不應付審理者，應為不付審理之裁定。 少年因心神喪失而為前項裁定者，得令入相當處所實施治療。	一、第一項未修正。 二、第二項「心神喪失」用語，參照九十五年七月一日修正施行之刑法第十九條修正；另令少年實施治療部分，具有司法強制性，應以如不予以治療，將有危害公共安全之虞的情形為限，爰增訂之。 三、有關治療之實施是否必以在相當處所內始能為之，宜參考醫療專業之鑑定與評估而為決定，俾符合療癒之需求，現行條文第二項「令入相當處所實施治療」之用語，易導致其治療「必以令入某處所實施為限」之誤解，爰予修正，並增列「必要時得

		令入相當處所為之」之規定，以符必要時之需。 四、第二項之治療處分宜有期間之限制，爰參照本法第五十八條第一項前段規定，增訂第三項，並設但書，以資兼顧。
第四十一條　少年法院依審理之結果，認為事件不應或不宜付保護處分者，應裁定諭知不付保護處分。 第二十八條第二項、第三項、第二十九條第三項、第四項之規定，於少年法院認為事件不宜付保護處分，而依前項規定為不付保護處分裁定之情形準用之。	第四十一條　少年法院依審理之結果，認為事件不應或不宜付保護處分者，應裁定諭知不付保護處分。 第二十八條第二項、第二十九條第三項、第四項之規定，於少年法院認為事件不宜付保護處分，而依前項規定為不付保護處分裁定之情形準用之。	配合第二十八條第三項增訂治療處分之期間限制而增列準用之規定，以期一致。
第四十二條　少年法院審理事件，除為前二條處置者外，應對少年以裁定諭知下列之保護處分： 一、訓誡，並得予以假日生活輔導。	第四十二條　少年法院審理事件，除為前二條處置者外，應對少年以裁定諭知下列之保護處分： 一、訓誡，並得予以假日生活輔導。	一、第一項未修正。 二、參照毒品危害防制條例第二條所定毒品品項及第十條「施用」之用語，修正第二項第一款。 三、第二項第一款、第二款

二、交付保護管束並得命為勞動服務。 三、交付安置於適當之福利或教養機構輔導。 四、令入感化教育處所施以感化教育。 少年有下列情形之一者，少年法院得於為前項保護處分之前或同時諭知下列處分： 一、少年施用毒品或迷幻物品成癮，或有酗酒習慣者，令實施禁戒，必要時得令入相當處所為之。 二、少年身體或精神狀態顯有缺陷者，令實施治療，必要時得令入相當處所為之。 第一項處分之期間，毋庸諭知。 第二十九條第三項、第四項之規定，於少年法院依第一項為保護處分之裁定情形準用	二、交付保護管束並得命為勞動服務。 三、交付安置於適當之福利或教養機構輔導。 四、令入感化教育處所施以感化教育。 少年有下列情形之一者，得於為前項保護處分之前或同時諭知下列處分： 一、少年染有煙毒或吸用麻醉、迷幻物品成癮，或有酗酒習慣者，令入相當處所實施禁戒。 二、少年身體或精神狀態顯有缺陷者，令入相當處所實施治療。 第一項處分之期間，毋庸諭知。 第二十九條第三項、第四項之規定，於少年法院依第一項為保護處分之裁定情形準用之。	有關治療、禁戒之實施，是否必以在相當處所內始能為之，宜參考醫療專業之鑑定與評估而為決定，俾符合療癒或戒絕之需求，現行條文第二項第一款「令入相當處所實施禁戒」、第二項「令入相當處所實施治療」等用語，易導致其治療、禁戒「必以令入某處所實施為限」之誤解，爰予修正，並均增列「必要時得令入相當處所為之」之規定，以符必要時之需。 四、第三項、第四項未修正。

之。		
第三章　少年保護事件 第二節　執行	第三章 少年保護事件 第二節　保護處分之執行	文字修正。
第四十九條　文書之送達，適用民事訴訟法關於送達之規定。除依第八十四條之裁定對法定代理人之送達外，公示送達不得對下列之人為之： 一、少年、少年之法定代理人、現在保護少年之人或輔佐人。 二、依其他法律規定不得揭露足以識別其身分資訊之被害人。 前項文書之送達及公示送達不得揭示有關少年保護事件或少年刑事案件之記事或照片，使閱者由該項資料足以知悉其人為該保護事件受調查、審理之少年或該刑事案件之被告。	第四十九條　文書之送達，適用民事訴訟法關於送達之規定。但對於少年、少年之法定代理人、現在保護少年之人或輔佐人，及被害人或其法定代理人不得為左列之送達： 一、公示送達。 二、因未陳明送達代收人，而交付郵局以為送達。	一、親職教育相關裁定之送達，係針對法定代理人而為，無涉於少年之隱私，尚無限制不得為公示送達之必要，故列為第一項之除外規定。 二、被害人或其法定代理人行方不明時，因現行法規定不得對其等為公示送達，常致少年事件無法確定，延滯保護處分輔導措施之展開，反而不能保護少年，爰將現行條文中一律不得對被害人或其法定代理人為公示送達之規定，修正為以依其他法律規定不得揭露足以識別身分資訊之被害人為限，於第一項第二款明列該例外情形。 三、又本法文書之送達係適用民事訴訟法有關送達之規定，而現行法第二

		款「因未陳明送達代收人，而交付郵局以為送達」之方法，並非民事訴訟法所規範之送達方法之一，應屬贅列，爰刪除之。 四、為落實送達程序中對於少年之保護，爰參考本法第八十三條保密之規定，增列第二項。
第五十條　對於少年之訓誡，應由少年法院法官向少年指明其不當行為，曉諭以將來應遵守之事項，並得命立悔過書。 行訓誡時，應通知少年之法定代理人或現在保護少年之人及輔佐人到場。 少年之假日生活輔導為三次至十次，由少年法院交付少年保護官於假日為之，對少年施以個別或群體之品德教育，輔導其學業或其他作業，並得命為勞動服務，使其養成勤勉習慣	第五十條　對於少年之訓誡，應由少年法院法官向少年指明其不良行為，曉諭以將來應遵守之事項，並得命立悔過書。 行訓誡時，應通知少年之法定代理人或現在保護少年之人及輔佐人到場。 少年之假日生活輔導為三次至十次，由少年法院交付少年保護官於假日為之，對少年施以個別或群體之品德教育，輔導其學業或其他作業，並得命為勞動服務，使其養成勤勉習慣	一、為避免法條用語影響社會對少年之觀感，將第一項中之不「良」修正為不「當」。 二、為求規定完整，增訂第五項，將現行條文第五十五條之三中有關因少年在假日生活輔導期間違反應遵守之事項等事由而致留置觀察之規定，移列本條，其餘未修正。又留置觀察乃是對少年人身自由之限制，宜審慎為之，且依實務上運作情形，現行因違反保護管束應遵守事項而衍生之留置觀察最多可至五日之規定，

及守法精神；其次數由少年保護官視其輔導成效而定。 　　前項假日生活輔導，少年法院得依少年保護官之意見，將少年交付適當之機關、團體或個人為之，受少年保護官之指導。 　　少年在假日生活輔導期間，違反應遵守之事項，不服從勸導達二次以上，而有觀察之必要者，少年保護官得聲請少年法院裁定留置少年於少年觀護所中，予以五日以內之觀察。	及守法精神；其次數由少年保護官視其輔導成效而定。 　　前項假日生活輔導，少年法院得依少年保護官之意見，將少年交付適當之機關、團體或個人為之，受少年保護官之指導。	已具威嚇功能，依比例原則，因違反假日生活輔導應遵守事項所生之留置觀察期間自不宜更長，故仍以五日為上限。
第五十五條　保護管束之執行，已逾六月，著有成效，認無繼續之必要者，或因事實上原因，以不繼續執行為宜者，少年保護官得檢具事證，聲請少年法院免除其執行。 　　少年、少年之法定代理人、現在保護少年之人認保護管束之執行	第五十五條　保護管束之執行，已逾六月，著有成效，認無繼續之必要者，或因事實上原因，以不繼續執行為宜者，少年保護官得檢具事證，聲請少年法院免除其執行。 　　少年、少年之法定代理人、現在保護少年之人認保護管束之執行	配合第四十二條用語，將第四項「感化處所」修正為「感化教育處所」，其餘未修正。

有前項情形時，得請求少年保護官為前項之聲請，除顯無理由外，少年保護官不得拒絕。 少年在保護管束執行期間，違反應遵守之事項，不服從勸導達二次以上，而有觀察之必要者，少年保護官得聲請少年法院裁定留置少年於少年觀護所中，予以五日以內之觀察。 少年在保護管束期間違反應遵守之事項，情節重大，或曾受前項觀察處分後，再違反應遵守之事項，足認保護管束難收效果者，少年保護官得聲請少年法院裁定撤銷保護管束，將所餘之執行期間令入感化教育處所施以感化教育，其所餘之期間不滿六月者，應執行至六月。	有前項情形時，得請求少年保護官為前項之聲請，除顯無理由外，少年保護官不得拒絕。 少年在保護管束執行期間，違反應遵守之事項，不服從勸導達二次以上，而有觀察之必要者，少年保護官得聲請少年法院裁定留置少年於少年觀護所中，予以五日以內之觀察。 少年在保護管束期間違反應遵守之事項，情節重大，或曾受前項觀察處分後，再違反應遵守之事項，足認保護管束難收效果者，少年保護官得聲請少年法院裁定撤銷保護管束，將所餘之執行期間令入感化處所施以感化教育，其所餘之期間不滿六月者，應執行至六月。	
第五十五條之二　第四十二條第一項第三款之安置輔導為二月以上	第五十五條之二　第四十二條第一項第三款之安置輔導為二月以上	一、第一項未修正。 二、依少年及兒童保護事件執行辦法第十九條第一

二年以下。 前項執行已逾二月，著有成效，認無繼續執行之必要者，或有事實上原因以不繼續執行為宜者，少年保護官、負責安置輔導之福利或教養機構、少年、少年之法定代理人或現在保護少年之人得檢具事證，聲請少年法院免除或停止其執行；停止安置輔導所餘之執行時間，應由少年法院裁定將少年交付保護管束。 五十五條第一項至第三項規定，於前項保護管束準用之；少年有第五十五條第四項前段之情形者，少年保護官得聲請少年法院裁定撤銷保護管束，所餘之執行期間應繼續執行安置輔導，其停止期間不算入安置輔導執行期間，所餘之期間不滿六月者，應執行至六月。 安置輔導期滿，少	二年以下。 前項執行已逾二月，著有成效，認無繼續執行之必要者，或有事實上原因以不繼續執行為宜者，負責安置輔導之福利或教養機構、少年、少年之法定代理人或現在保護少年之人得檢具事證，聲請少年法院免除其執行。 安置輔導期滿，負責安置輔導之福利或教養機構、少年、少年之法定代理人或現在保護少年之人認有繼續安置輔導之必要者，得聲請少年法院裁定延長，延長執行之次數以一次為限，其期間不得逾二年。 第一項執行已逾二月，認有變更安置輔導之福利或教養機構之必要者，少年、少年之法定代理人或現在保護少年之人得檢具事證或敘明理由，聲請少年法院	項及第二十一條第一項規定，少年保護官應積極參與安置輔導之執行，宜賦予少年保護官聲請免除、停止、延長執行或變更安置機構等之權限，爰於第二項及第四、五、七項（現行條文第三、四、五項）之聲請人增列少年保護官。 三、安置輔導主要係為處於失能家庭之非行或虞犯少年，透過所擇定之安置機構提供替代性之家庭功能，故如少年之家庭功能已有改善，非不得停止該安置輔導之執行，使少年復歸正常家庭生活，惟少年本身之非行或虞犯行為仍有續為輔導矯治之必要，如未設保護處分轉換機制，恐返家少年因頓失有效約束而生再犯之虞，爰比照第五十六條第一項、第三項感化教育之執行，於第二項增

年保護官、負責安置輔導之福利或教養機構、少年、少年之法定代理人或現在保護少年之人認有繼續安置輔導之必要者，得聲請少年法院裁定延長，延長執行之次數以一次為限，其期間不得逾二年。 第一項執行已逾二月，認有變更安置輔導之福利或教養機構之必要者，少年保護官、少年、少年之法定代理人或現在保護少年之人得檢具事證或敘明理由，聲請少年法院裁定變更。 少年在安置輔導期間違反應遵守之事項，不服從少年保護官之勸導達二次以上，而有觀察之必要者，少年保護官、負責安置輔導之福利或教養機構得聲請少年法院裁定留置少年於少年觀護所中，予以五日以內之觀察。	裁定變更。 少年在安置輔導期間違反應遵守之事項，情節重大，或曾受第五十五條之三留置觀察處分後，再違反應遵守之事項，足認安置輔導難收效果者，負責安置輔導之福利或教養機構、少年之法定代理人或現在保護少年之人得檢具事證，聲請少年法院裁定撤銷安置輔導，將所餘之執行期間令入感化處所施以感化教育，其所餘之期間不滿六月者，應執行至六月。	設聲請停止執行之規定，並增訂第二項後段及第三項，周全保護措施之轉換，避免少年再次非行。 四、為求體例一致及規定完整，參照第五十五條第三項，增訂第六項，將本法第五十五條之三有關安置輔導之留置觀察部分移列本項，並將得聲請留置觀察之事由明訂為不服從少年保護官之勸導達二次以上，而有觀察之必要者，以杜爭議。 五、現行條文第五項調整為第七項，並配合本法第四十二條用語，將「感化處所」修正為「感化教育處所」。

少年在安置輔導期間違反應遵守之事項，情節重大，或曾受前項之留置觀察處分後，再違反應遵守之事項，足認安置輔導難收效果者，少年保護官、負責安置輔導之福利或教養機構、少年之法定代理人或現在保護少年之人得檢具事證，聲請少年法院裁定撤銷安置輔導，將所餘之執行期間令入感化教育處所施以感化教育，其所餘之期間不滿六月者，應執行至六月。		
	第五十五條之三　少年無正當理由拒絕接受第二十九條第一項或第四十二條第一項第一款、第三款之處分，少年調查官、少年保護官、少年之法定代理人或現在保護少年之人、少年福利或教養機構，得聲請少年法院核發勸導書，經勸導無效者，	一、本條刪除。 二、少年受第二十九條第一項各款之處分後，法院實無再為介入之必要，若遇有拒絕接受執行情形，予以協尋到案後即可交付執行並為結案，與無正當理由拒絕接受保護處分時，須賴勸導或留置觀察之必要性不同，並為達「轉向」處

	各該聲請人得聲請少年法院裁定留置少年於少年觀護所中，予以五日以內之觀察。	分之去標籤化立法意旨，爰刪除相關部分之規定。至有關假日生活輔導及安置輔導處分部分，為求體例完整，已分別移列至第五十條第五項及第五十五條之二第七項規定，故本條已無留存必要，爰予刪除。
第五十七條　第二十九條第一項之處分、第四十二條第一項第一款之處分及第五十條第五項、第五十五條第三項或第五十五條之二第六項之留置觀察，應自處分裁定之日起，二年內執行之；逾期免予執行。 第四十二條第一項第二款、第三款、第四款及同條第二項之處分，自應執行之日起，經過三年未執行者，非經少年法院裁定應執行時，不得執行之。 第五十條第五項、	第五十七條　第二十九條第一項之處分、第四十二條第一項第一款之處分、第五十五條第三項或第五十五條之三之留置觀察，應自處分裁定之日起，二年內執行之；逾期免予執行。 第四十二條第一項第二款、第三款、第四款及同條第二項之處分，自應執行之日起，經過三年未執行者，非經少年法院裁定應執行時，不得執行之。	一、現行本法第五十五條之三業已刪除，有關少年無正當理由拒絕接受假日生活輔導及安置輔導處分留置觀察之規定，已分別移置於第五十條第五項及第五十五條之二第六項，爰配合修正第一項所引條文項次。又留置觀察係屬附隨處分，應於原處分執行期間內執行，若原處分期滿、經撤銷或提早免除，該留置觀察即因失所附麗而免予執行，當無疑義。 二、第二項未修正。 三、留置觀察是否能生預期

第五十五條第三項、第五十五條之二第六項之留置觀察，因事實上原因已無執行之必要者，得由少年保護官、少年福利或教養機構檢具事證，聲請少年法院裁定免予執行。		效果，常與時效有關，若因經過冗長之聲請、裁定、送達及抗告期間等程序後，少年已無執行留置觀察之必要時，若仍固執於法律明文而強予執行，則此一制度之實施，將使少年未蒙其利先受其害，有違輔導之本旨，故宜許少年保護官或安置機構得聲請免於執行，爰增訂第三項。
第五十八條　第四十二條第二項第一款、第二款之處分期間，以戒絕治癒或至滿二十歲為止，但認無繼續執行之必要者，少年法院得免除之。 前項處分與保護管束一併諭知者，同時執行之；與安置輔導或感化教育一併諭知者，先執行之。但其執行無礙於安置輔導或感化教育之執行者，同時執行之。	第五十八條　第四十二條第二項第一款、第二款之處分期間，以戒絕治癒或至滿二十歲為止；其處分與保護管束一併諭知者，同時執行之；與安置輔導或感化教育一併諭知者，先執行之。但其執行無礙於安置輔導或感化教育之執行者，同時執行之。 依禁戒或治療處分之執行，少年法院認為無執行保護處分之必要者，得免其保護處分之	一、關於治療及禁戒處分之執行期間，除現行法規定之戒絕治癒或少年滿二十歲外，就實際發生之各類情狀（如少年之家庭可協助其進行治療、衛生主管機關已提供必要之治療、禁戒措施、少年已入監服刑等），仍宜賦予少年法院斟酌有無繼續執行必要、得否免除之權，故於第一項增設但書，以資兼顧。 二、現行條文第一項後段因

依禁戒或治療處分之執行，少年法院認為無執行保護處分之必要者，得免其保護處分之執行。	執行。	移列為第二項，故將「其處分」配合修正為「前項處分」，以資明確。 三、第二項項次調整為第三項，內容未修正。
第六十一條　少年、少年之法定代理人、現在保護少年之人或輔佐人，對於少年法院所為下列之裁定有不服者，得提起抗告。但輔佐人提起抗告，不得與選任人明示之意思相反： 一、第二十六條第一項第一款交付少年調查官為適當輔導之裁定。 二、第二十六條第一項第二款命收容之裁定。 三、第二十六條之二第一項延長收容之裁定。 四、第二十六條之三第二項駁回聲請之裁定。 五、第二十六條之四第	第六十一條　少年、少年之法定代理人、現在保護少年之人或輔佐人，對於少年法院所為下列之裁定有不服者，得提起抗告。但輔佐人提起抗告，不得與選任人明示之意思相反： 一、第二十六條第一款交付少年調查官為適當輔導之裁定。 二、第二十六條第二款命收容之裁定。 三、第二十六條之二第一項延長收容之裁定。 四、第二十七條第一項、第二項之裁定。 五、第二十九條第一項之裁定。 六、第四十條之裁定。 七、第四十二條之處分	一、第一、二款配合第二十六條增訂之項次，增列「第一項」三字，又抗告不停止其執行，急速輔導時機之掌握應不受影響。 二、為充分保障少年權益，關於駁回聲請撤銷收容或聲請責付以停止收容之裁定，應許抗告，故配合前述增列之第二十六條之三、第二十六條之四條文，增訂第四款及第五款。 三、現行條文第四款移為第六款。 四、第二十八條第二項之治療處分，對少年之權益亦有影響，宜給予其抗告之權利，增列為第七款。 五、現行條文第五款、第六

一項駁回聲請之裁定。 六、二十七條第一項、第二項之裁定。 七、第二十八條第二項之裁定。 八、第二十九條第一項之裁定。 九、第四十條之裁定。 十、第四十二條第一項、第二項之裁定。 十一、第五十條第五項、第五十五條第三項、第五十五條之二第六項留置觀察之裁定及第五十五條第四項之撤銷保護管束執行感化教育之裁定。 十二、駁回第五十五條之二第二項前段聲請免除或停止安置輔導執行之裁定。 十三、第五十五條之二第三項命繼續執行安置輔導期間之裁定、第四項延長安置輔導期間之裁	。 八、第五十五條第三項、第五十五條之三留置觀察之裁定及第五十五條第四項之撤銷保護管束執行感化教育之處分。 九、第五十五條之二第三項延長安置輔導期間之裁定、第五項撤銷安置輔導執行感化教育之處分。 十、駁回第五十六條第一項聲請免除或停止感化教育執行之裁定。 十一、第五十六條第四項命繼續執行感化教育之處分。 十二、第六十條命負擔教養費用之裁定。	款移為第八款、第九款。 六、現行條文第七款移為第十款，又第四十二條之裁定包括第一項、第二項，爰予明訂，另將「處分」修正為「裁定」。 七、現行條文第八款移列為第十一款，修正後第十款，配合第五十條及第五十五條之二相關條文項次增訂及變更，予以調整修正。 八、依本法第五十五條之二第二項就安置輔導之執行提出免除或停止之聲請，如遭少年法院駁回，將繼續對少年為安置輔導之保護處分，屬於限制其權利，宜許聲請人抗告救濟，爰新增第十二款抗告事由。 九、現行條文第九款移為第十三款，又少年法院裁定停止安置輔導之執行後，復依本法第五十五條之二第三項撤銷保護

定、第七項撤銷安置輔導執行感化教育之裁定。 十四、駁回第五十六條第一項聲請免除或停止感化教育執行之裁定。 十五、第五十六條第四項命繼續執行感化教育之裁定。 十六、第六十條命負擔教養費用之裁定。		管束，命繼續執行安置輔導之處分，亦屬對少年人身自由之限制，宜許少年及其關係人抗告救濟，爰於本款增列之；另為配合第五十五條之二相關條文項次之增修，將「第三項」修正為「第四項」、「第五項」修正為「第七項」。 十、現行條文第十款至第十二款款次後移為第十四款至第十六款，並及修正第十五款之文字。
第六十七條　檢察官依偵查之結果，對於少年犯最重本刑五年以下有期徒刑之罪，參酌刑法第五十七條有關規定，認以不起訴處分而保護處分為適當者，得為不起訴處分，移送少年法院依少年保護事件審理；認應起訴者，應向少年法院提起公訴。 前項經檢察官為不起訴處分而移送少年法	第六十七條　檢察官依偵查之結果，對於少年犯最重本刑五年以下有期徒刑之罪，參酌刑法第五十七條有關規定，認以不起訴處分而保護處分為適當者，得為不起訴處分，移送少年法院依少年保護事件審理；認應起訴者，應向少年法院提起公訴。 依第六十八條規定由少年法院管轄之案	一、九十四年五月十八日修正施行之本法已刪除第六十八條，爰配合修正第一項。 二、第二項未修正。

院依少年保護事件審理之案件，如再經少年法院裁定移送，檢察官不得依前項規定，再為不起訴處分而移送少年法院依少年保護事件審理。	件，應向少年法院起訴。 　　前項經檢察官為不起訴處分而移送少年法院依少年保護事件審理之案件，如再經少年法院裁定移送，檢察官不得依前項規定，再為不起訴處分而移送少年法院依少年保護事件審理。	
第八十二條　　少年在緩刑或假釋期中應付保護管束。 　　前項保護管束之執行，由檢察官指揮該管檢察署觀護人行之。但受保護管束人於執行開始時未滿十八歲者，得囑託法院交由少年保護官執行之。	第八十二條　　少年在緩刑或假釋期中應付保護管束，由少年法院少年保護官行之。 　　前項保護管束之執行，準用第三章第二節保護處分之執行之規定。	一、少年刑事被告在緩刑或假釋期中所交付之保護管束，為社區式處遇之一種，由執行者監督、輔導受保護管束人在社區中改過遷善、復歸社會常軌，具有未來性與前瞻性，與為衡平過往罪責而實施之監禁作為，本質有所差異，故追究罪責雖應以行為時之年齡為據，就其所為責其當罰，惟經判決確定認應給予緩刑，甚或執行部份徒刑認宜予以假釋所進入之保護管束階段，其執行目的不僅

		在於減少該受保護管束人未來對於整體社會所產生之負向成本耗損，更在於積極追求該受保護管束人未來可對社會產生之正向效益，故其輔導內容及作為厥應依受保護管束人之現在年齡及其當前需求而與時俱進，至被告犯案時之年齡，僅為論罪科刑時之參考，既經論罪科刑完畢，如仍固守用以擬定當前之輔導策略，不僅與保安處分之性質不合，亦難達其成效。為解決實務上多有年齡達三十歲以上之少年刑案受保護管束人與一般保護事件之保護管束少年混同由少年保護官執行，於兩者均有不利之情形，及參酌少年保護官之輔導專業及各類保護設施，均以調整少年之成長環境，協助其健全成長為設計之標的，與檢察署觀護人係以成

		年受保護管束人為輔導對象，仍有專業訓練及所累積實務經驗上之區別，並回歸保安處分執行法第六十四條有關地方法院檢察署設觀護人專司由檢察官指揮執行之保護管束之規定，宜以由檢察署觀護人執行該有關刑事案件所判決之保護管束為原則，並將開始保護管束時之少年被告年齡尚未達十八歲者，得囑託法院交由少年保護官執行列為例外，以求刑事案件執行體例之一致，及稚齡少年保護需求之兼顧。再者，為期透過觀護效能達成預防再犯之功能，建立與維繫執行者與受保護管束人間之輔導關係，至為重要，為求輔導人之始終如一，故以「保護管束開始時」少年被告之年齡劃分其執行者，如少年被告因緩刑或假釋而進入保護管

		束之時，尚未滿十八歲，少年保護官應執行該保護管束至期滿，即少年於執行期間年滿二十一歲亦然；如保護管束開始執行之時，被告已滿十八歲，其社會需求亦與少年不同，交付檢察署觀護人執行，當可使該被告受到更為妥適之輔導與協助，亦可減少該等成年被告與少年均交由保護官執行時，所產生對於其他少年之不良影響。復配合保安處分執行法第六十四條所確立指揮執行之權責機關，明定對執行開始前未滿十八歲之人所執行之保護管束，係囑託法院交由少年保護官為之；法院於接獲檢察官所簽發之保護管束執行指揮書及囑託函件後，即逕交由少年保護官執行，少年法庭法官無須另行開具交付書；爰將現行條文第一項後

		段移列為第二項，並依前開理念修正以由檢察署觀護人執行為原則，以開始保護管束時之被告年齡尚未達十八歲者，得囑託法院交由少年保護官執行為例外，以保障當事人之權益。至目前已受理之舊案，仍由少年保護官繼續執行之。 二、緩刑或假釋中交付保護管束，為對於刑事裁判之執行，依刑事訴訟法第四百五十七條第一項前段之規定，應由檢察官指揮之，其本質當不因被告之年齡而有歧異；保護管束期間如衍生重大事項致影響該執行之進行，如故意更犯他罪或違反應遵守事項情節重大而應撤銷或得撤銷該緩刑之宣告或假釋者，其相關程序亦須由檢察官為之（刑事訴訟法第四百七十六條、保安處分執行法第七十

		四條之三參照），故由檢察官指揮少年被告於緩刑或假釋期間交付保護管束之執行，可達程序之一貫性；自前揭聲請或當事人就執行之指揮聲明之異議，均須由法官裁定之角度觀之，自不宜由法官兼具指揮執行之角色而失其中立性，應屬無疑；惟實務運作仍迭有爭議，爰於第二項明訂指揮權人，以求實務運作之統一。 三、少年在緩刑或假釋中交付保護管束，其性質屬於刑事案件之執行，與依少年保護事件所為之保護管束處分尚屬有間，有關緩刑或假釋期中執行保護管束之法律依據，保安處分執行法本有周全規定，並有撤銷緩刑、假釋之相關效果規範，而本法第三章第二節保護處分之執行，係就少年保護事件所為之規定，與刑罰所

		附之保安處分本質多有不同，予以準用反衍生實務上對緩刑、假釋交付保護管束之少年受刑人，其保護管束執行是否不得逾三年（本法第五十三條）、是否至多執行至滿二十一歲（本法第五十四條第一項）、得否對其為留置觀察（本法第五十五條第三項）或改為執行感化教育（本法第五十五條第四項）、或欲撤銷其緩刑、假釋之程序應如何進行之爭議，如均適用保安處分執行法之相關規定，不因被告是否年滿二十一歲而異其法律效果，無論係由法院少年保護官抑或檢察署觀護人執行，均無割裂適用或影響法律安定性之問題，爰將現行條文第二項準用本法保護處分執行章節之規定刪除，使回歸適用保安處分執行法，以求一致。

第八十三條之一　少年受第二十九條第一項之處分執行完畢二年後，或受保護處分或刑之執行完畢或赦免三年後，視為未曾受各該宣告。少年犯毒品危害防制條例第十條之罪，經觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，五年後亦同。 少年有前項或下列情形之一者，除法律有特別規定外，少年法院應通知保存少年前科紀錄及有關資料之機關，將少年之前科紀錄及有關資料予以塗銷： 一、受不付審理或不付保護處分之裁定確定。 二、受緩刑之宣告期滿未經撤銷，或受無罪、免訴、不受理判決確定。 三、經檢察機關將緩起訴處分期滿未經撤銷之事由通知少年	第八十三條之一　少年受第二十九條第一項之轉介處分執行完畢二年後，或受保護處分或刑之執行完畢或赦免三年後，或受不付審理或不付保護處分之裁定確定後，視為未曾受各該宣告。 少年法院於前項情形應通知保存少年前科紀錄及有關資料之機關，將少年之前科紀錄及有關資料予以塗銷。 前項紀錄及資料非為少年本人之利益或經少年本人同意，少年法院及其他任何機關不得提供。	一、現行條文第一項「受不付審理或不付保護處分之裁定」，其性質與受保護處分或刑之宣告尚屬有間，並無「視為」未曾受各該宣告之問題，爰移列於第二項，以符法制。 二、少年施用毒品經少年法院依毒品危害防制條例第二十條第二項為不付審理之裁定後，是否即生視為未受該宣告之效果及應否依本條規定將此紀錄予以塗銷，於實務上迭生爭議，如視為未受該宣告，則少年於五年內再施用毒品究為「一犯」或「再犯」，易滋生困擾，爰明訂於五年後始生視為未曾受該宣告之效果；並為避免解讀不同而生法律適用之困擾，配合毒品危害防制條例第二十條第三項、第二十三條第二項有關五年期間之起算點，將「不付審理之裁

法院。 四、檢察機關將不起訴處分確定，毋庸移送少年法院依少年保護事件審理之事由通知少年法院。 前項紀錄及資料除為少年本人之利益、經少年本人同意或法律特別規定外，少年法院及其他任何機關不得提供。		定」修正為「觀察勒戒或強制戒治執行完畢釋放」，故增列第一項末段。 三、少年受不付審理或不付保護處分之裁定、緩起訴處分或緩刑之宣告期滿未經撤銷，或受刑事訴訟法第二百五十二條、第二百五十三條之不起訴處分或無罪、免訴、不受理判決確定後，仍有將其前科紀錄及有關資料予以塗銷之必要，爰修正第二項，增列各該款規定。且就緩起訴處分期滿未經撤銷、不起訴處分確定，毋庸移送少年法院依少年保護事件審理等情形，因係於檢察機關處理後即行結案，為使少年法庭得以進行塗銷事宜，有由檢察機關通知該等事由之必要，故增列相關規定。又少年法院依毒品危害防制條例第二十條第二項所為之

		「不付審理」裁定，乃基於對施用毒品初犯之人除刑不除罪之思維所為之處分，其所適用之程序及效果均與本項第一款之「不付審理」裁定不同。惟本項序文已明訂應塗銷者包括「前項情形」，故少年犯毒品危害防制條例第十條之罪，經觀察、勒戒或強制戒治執行完畢後，經過五年，始得將其前案紀錄予以塗銷。 四、為配合相關法律（如性侵害犯罪防治法等）對於加害人檔案資料管理及使用之特別規定，並權衡社會公益需求，爰於第二項、第三項均增列「法律有特別規定」之除外規定。
第八十四條　少年之法定代理人，因忽視教養，致少年有觸犯刑罰法律之行為，或有第三條第二款觸犯刑罰法律之虞之行為，而受保護	第八十四條　少年之法定代理人<u>或監護人</u>，因忽視教養，致少年有觸犯刑罰法律之行為，或有第三條第二款觸犯刑罰法律之虞之行為，	一、民法第一千零九十一條對於未成年人所設置之監護人，依同法第一千零九十八條規定，即為受監護人之法定代理人；此外，若僅係一般

處分或刑之宣告，或於保護處分執行期間，有忽視教養情事致保護處分難收效果者，少年法院得裁定命其接受八小時以上五十小時以下之親職教育輔導，情節嚴重者，並得裁定公告其姓名。 少年法院為前項親職教育輔導裁定前，認為必要時，得先命少年調查官就忽視教養之事實，提出調查報告並附具建議。 親職教育輔導之執行，由少年法院交付少年保護官為之，並得依少年保護官之意見，交付適當之機關、團體或個人為之，受少年保護官之指導。 親職教育輔導應自裁定之日起三年內執行之，逾期免予執行，或至多執行至少年滿二十歲為止。但因事實上原因以不繼續執行為宜	而受保護處分或刑之宣告，少年法院得裁定命其接受八小時以上五十小時以下之親職教育輔導。 拒不接受前項親職教育輔導或時數不足者，少年法院得裁定處新臺幣三千元以上一萬元以下罰鍰；經再通知仍不接受者，得按次連續處罰，至其接受為止。其經連續處罰三次以上者，並得裁定公告法定代理人或監護人之姓名。 前項罰鍰之裁定，得為民事強制執行名義，由少年法院囑託各該地方法院民事執行處強制執行之，免徵執行費。 第一項及第二項罰鍰之裁定，受處分人得提起抗告，並準用第六十三條及刑事訴訟法第四百零六條至第四百十四條之規定。	事實上之監護關係，則其與少年之關係自不同於法定代理人與少年之關係，本條處罰之對象不宜擴及於一般泛指之監護人，故現行條文第一項、第二項及第五項之監護人均刪除之。 二、本法規定之親職教育輔導，即在督促少年之法定代理人善盡管教之責，而少年於保護處分之執行期間，尤需其法定代理人配合改善親職功能，為落實少年保護處分之執行效果，於第一項增訂於保護處分執行期間少年法定代理人有忽視教養情事，致保護處分難收效果者，法院亦得命其接受親職教育之規定。另將現行條文第五項移置於第一項後段。 三、增訂第二項法院得命少年調查官就法定代理人忽視教養情事為調查，提出報告並附具建議之

者，少年保護官得檢具事證，聲請少年法院免除其執行。 拒不接受親職教育輔導或時數不足者，少年法院得裁定處新臺幣三千元以上一萬五千元以下罰鍰；經再通知仍不接受者，得按次連續處罰，至其接受為止。其經連續處罰三次以上者，並得裁定公告法定代理人之姓名。 前項罰鍰之裁定，得為民事強制執行名義，由少年法院囑託各該地方法院民事執行處強制執行之，免徵執行費。 第一項及第五項之裁定，受處分人得提起抗告，並準用第六十三條、第六十四條之規定。	少年之法定代理人或監護人有第一項前段情形，情況嚴重者，少年法院並得裁定公告其姓名。 前項裁定不得抗告。	規定，以供法官審酌有無命為親職教育輔導之必要。 四、為使親職教育輔導之執行能更明確且符合實際所需，避免流於形式，增訂第三項規定以期確實發揮親職教育輔導之功能。 五、目前親職教育輔導之執行，僅有時數，而無執行期間之規定，為達成親職教育輔導之功效，避免案件久懸未結，爰參照第五十四條一項、第五十五條第一項增訂第四項。 六、現行條文第二項移列為第五項，並參考兒童及少年福利法所定對個人之罰鍰基準，將罰緩上限提高至一萬五千元。 七、現行條文第三項改列為第六項，內容未修正。 八、現行條文第四項移列為第七項，並增列少年之法定代理人，對其受親職教育輔導之裁定得提

		起抗告。又抗告期間因現行條文準用刑事訴訟法第四百零六條之結果為五日，與本法一般抗告期間為十日不同，為求抗告期間一致，且第六十四條就抗告期間及得準用之刑事訴訟法條文規定完備，爰刪除準用刑事訴訟法之規定，改為準用本法第六十四條。
第八十五條　成年人教唆、幫助或利用未滿十八歲之人犯罪或與之共同實行犯罪者，依其所犯之罪，加重其刑至二分之一。 少年法院得裁定命前項之成年人負擔第六十條第一項教養費用全部或一部，並得公告其姓名。	第八十五條　成年人教唆、幫助或利用未滿十八歲之人犯罪或與之共同實施犯罪者，依其所犯之罪，加重其刑至二分之一。 少年法院得裁定命前項之成年人負擔第六十條第一項教養費用全部或一部，並得公告其姓名。	一、第一項配合民國九十五年七月一日修正施行之刑法第二十八條、第三十一條用語，將「實施」改為「實行」。 二、第二項未修正。
第八十五條之一　七歲以上未滿十二歲之兒童，有觸犯刑罰法律之行為者，由少年法院依本法處理之。	第八十五條之一　七歲以上未滿十二歲之人，有觸犯刑罰法律之為者，由少年法院適用少年保護事件之規定處	一、第一項七歲以上未滿十二歲之「人」修正為「兒童」，俾更明確。 又觸法兒童適用本法時，不以保護事件之規

第八十四條之規定，於前項兒童之法定代理人準用之。	理之。 前項保護處分之執行，應參酌兒童福利法之規定，由行政院會同司法院訂定辦法行之。	定為限，亦應包括同法之附則，為求一致與周延，爰修正之。 二、兒童之法定代理人忽視教養，致兒童有觸犯刑罰法律之行為者，亦宜有第八十四條規定之適用，爰增訂第二項。 三、現行條文第二項移置合併於第八十六條第三項，此處刪除。
第八十六條　本法施行細則，由司法院會同行政院定之。 少年保護事件審理細則，由司法院定之。 兒童及少年保護事件執行辦法，由司法院會同行政院定之。 第三條各款行為之預防辦法，由內政部會同法務部、教育部定之。	第八十六條　本法施行細則，由司法院會同行政院定之。 少年保護事件審理細則，由司法院定之。 少年保護事件執行辦法，由行政院會同司法院定之。 少年不良行為及虞犯之預防辦法，由內政部會同法務部、教育部定之。	一、第一項及第二項未修正。 二、第三項文字修正，以求與「兒童及少年福利法」、「兒童及少年性交易防制條例」等法規名稱中之「兒童及少年」用語一致。 三、考量該執行辦法係本法授權訂定之法規，且保護事件中除感化教育之執行外，多為法院權責事項，故修正為由司法院會同行政院定之，以符實際暨明權責。 四、本法目的在於保障少年健全之自我成長，調整

		其成長環境，並矯治其性格，如能發揮事前預防之功效，於少年行為失衡現象初顯時，即傾力協助或輔導，當能減少其持續走偏，終至觸犯刑罰法律之情形，故授權內政部等行政機關會同訂立預防辦法，以求本法所揭櫫保護少年之意旨更為積極之實現；惟現行條文第五項中所用「少年不良行為及虞犯之預防辦法」之名稱，易影響社會大眾對於少年之觀感，且「不良行為」並非本法用語，爰不繼續使用，改逕敘明所授權制定之辦法其目的在於本法第三條各款行為之預防，其名稱則可由制定單位應時所需而定。

附表一　地方（少年）法院十年來辦理少年暨兒童事件收結情形－按年別分

中華民國 87 年至 96 年　　單位：件、日

年別		受理件數			終結件數	未結件數	終結案件中平均一件所需日數
		合計	舊受	新收			
民國87年	少年	65,912	3,008	62,904	61,971	3,941	29.16
	兒童	1,402	66	1,336	1,329	73	26.14
民國88年	少年	63,415	3,941	59,474	58,449	4,966	32.70
	兒童	1,332	73	1,259	1,261	71	29.21
民國89年	少年	61,230	4,966	56,264	57,104	4,126	35.23
	兒童	1,133	71	1,062	1,073	60	30.84
民國90年	少年	58,801	4,126	54,674	54,337	4,464	42.22
	兒童	1,100	60	1,040	1,016	84	33.53
民國91年	少年	58,831	4,464	54,367	54,605	4,226	39.94
	兒童	1,061	84	977	1,002	59	34.10
民國92年	少年	53,715	4,226	49,489	50,543	3,172	41.71
	兒童	1,005	59	946	943	62	35.16
民國93年	少年	46,378	3,172	43,206	43,553	2,825	38.66
	兒童	910	62	848	856	54	31.05
民國94年	少年	41,849	2,825	39,024	39,492	2,357	36.53
	兒童	1,060	54	1,006	994	66	30.99
民國95年	少年	42,265	2,357	39,908	39,644	2,621	35.11
	兒童	1,117	66	1,051	1,035	82	29.27
民國96年	少年	42,981	2,621	40,360	40,047	2,934	34.31
	兒童	1,138	82	1,056	1,059	79	35.56
合計		513,326	3,074	510,252	510,313	3,013	37.07

附表二　地方（少年）法院十年來終結少年刑事案件宣告情形－按年別分

中華民國 87 年至 96 年　　單位：件、人

年別	終結件數	被告人數								保安處分總人數	緩刑人數
		合計	科刑	免刑	不受理	免訴	無罪	管轄錯誤	其他		
民國 87 年	788	1,192	1,026	7	95	5	44	-	15	303	306
民國 88 年	731	1,035	881	8	100	1	38	-	7	236	244
民國 89 年	499	664	548	4	50	4	42	2	14	222	225
民國 90 年	427	597	494	-	71	3	21	1	7	180	164
民國 91 年	398	584	514	1	32	1	21	4	11	169	153
民國 92 年	401	565	493	2	22	3	26	-	19	189	170
民國 93 年	320	431	392	3	23	1	8	-	4	163	151
民國 94 年	263	413	388	-	9	2	8	-	6	139	122
民國 95 年	239	356	339	-	7	-	5	-	5	110	106
民國 96 年	269	465	431	-	19	2	5	2	6	151	11
合計	4,335	6,302	5,506	25	428	22	218	9	94	1,862	1,652

附表三　地方（少年）法院終結少年刑事案件科刑人數－按年別分

中華民國 87 年至 96 年　　單位：人

年別	科刑小計	有期徒刑											拘役	罰金
		死刑	無期徒刑	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下	逾七年至十年以下	逾十年至十五年以下	逾十五年以上		
民國 87 年	1,026	-	-	147	125	136	196	201	82	62	40	-	26	11
民國 88 年	881	-	-	104	119	84	174	237	58	52	29	1	22	1
民國 89 年	548	-	-	81	52	84	128	103	32	27	12	1	17	11
民國 90 年	494	-	-	56	42	68	115	127	31	32	15	2	5	1
民國 91 年	514	-	-	51	32	77	107	162	40	27	12	-	5	1
民國 92 年	493	-	-	39	36	61	126	122	51	34	13	-	7	4
民國 93 年	392	-	-	41	34	41	107	108	21	19	10	-	7	4
民國 94 年	388	-	-	19	26	39	98	124	42	28	11	-	1	-
民國 95 年	339	-	-	33	10	29	71	124	38	27	5	-	2	-
民國 96 年	431	-	-	28	6	55	129	144	30	29	7	-	3	-
合計	5,506	-	-	599	482	674	1,251	1,452	425	337	154	4	953	33

附表四　地方（少年）法院少年刑事案件

中華民國 87 年

年別及罪名別	行為人數別							
	總計	無共犯	有共犯（含本人）					
			計	2人	3人	4人	5人	6人
民國87年	992	311	681	231	240	210	-	-
民國88年	876	326	550	254	119	177	-	-
民國89年	534	201	333	140	79	114	-	-
民國90年	482	136	346	138	77	131	-	-
民國91年	510	152	358	85	93	59	36	28
民國92年	476	103	373	104	82	60	33	19
民國93年	365	101	264	86	32	63	31	22
民國94年	372	87	285	66	37	50	32	48
民國95年	336	70	266	66	41	38	19	34
民國96年	417	56	361	59	53	80	37	22
強盜罪	174	7	167	23	29	54	15	12
傷害罪	73	3	70	3	1	8	15	1
殺人罪	51	6	45	8	12	7	-	2
違反毒品危害防制條例	39	17	22	15	3	-	1	2
妨害性自主罪	36	12	24	1	5	4	-	4
妨害自由罪	8	-	8	-	-	2	4	-
竊盜罪	7	1	6	-	1	1	2	-
違反槍砲彈藥刀械	7	1	6	4	-	-	-	-
恐嚇取財罪	5	1	4	-	1	3	-	-
公共危險罪	3	-	3	4	-	-	-	1
偽造文書印文罪	3	3	-	-	-	-	-	-
搶奪及海盜罪	3	1	2	1	-	1	-	-
詐欺罪	3	2	1	-	1	-	-	-
偽造貨幣罪	2	-	2	2	-	-	-	-
妨害國幣懲治條例	1	1	-	-	-	-	-	-
違反兒童及少年性交易	1	-	1	1	-	-	-	-
其他	1	1	-	-	-	-	-	-

說明：民國 90 年重新劃分少年行為態樣之「行為人數」統計分類，「3 人」及「4 人」欄位，民國 90 年以前資料分別指「三人以上結夥行為」及「聚眾行為」者。

少年行爲態樣－按年及罪名別分

至 96 年　　單位：人

				行為型態別					
				總計	偶發犯罪	經常犯罪	其他	與成人共同實施	再犯
7人	8人	9人	10人以上						
-	-	-	-	992	645	37	310	131	404
-	-	-	-	876	555	45	276	141	384
-	-	-	-	534	388	26	120	78	213
-	-	-	-	482	346	10	126	89	188
7	11	6	33	510	443	67	-	145	185
21	10	15	29	476	372	104	-	208	161
2	11	2	15	365	280	85	-	118	145
13	13	1	25	372	308	64	-	131	116
29	25	1	13	336	275	61	-	150	105
20	15	25	50	417	331	86	-	199	119
13	1	17	3	174	121	53	-	89	60
1	10	5	26	73	65	8	-	41	12
4	1	-	11	51	49	2	-	22	15
-	-	1	-	39	34	5	-	15	15
-	1	-	9	36	33	3	-	5	5
-	1	-	1	8	5	3	-	7	2
2	-	-	-	7	3	4	-	5	2
-	-	2	-	7	5	2	-	6	4
-	-	-	-	5	4	1	-	3	-
-	1	-	-	3	3	-	-	-	-
-	-	-	-	3	1	2	-	-	-
-	-	-	-	3	1	2	-	2	2
-	-	-	-	3	3	-	-	1	-
-	-	-	-	2	2	-	-	2	-
-	-	-	-	1	1	-	-	-	1
-	-	-	-	1	1	-	-	1	-
-	-	-	-	1	-	1	-	-	1

附表五　地方（少年）法院十年來終結少年刑事案件少年犯罪原因

中華民國87年至96年　　單位：人

年別	總計	生理因素	心理因素	家庭因素	社會因素	學校因素	其他因素
民國87年	992	21	75	457	281	3	155
民國88年	876	17	92	323	320	1	123
民國89年	534	18	55	195	174	3	89
民國90年	482	21	89	127	172	2	71
民國91年	510	35	89	180	143	1	62
民國92年	476	31	112	124	150	1	58
民國93年	365	16	105	74	112	-	58
民國94年	372	34	115	84	104	1	34
民國95年	336	10	144	48	94	3	37
民國96年	417	15	133	61	146	9	53
合計	5,360	218	1,009	1,673	1,696	24	740

附表六　地方（少年）法院十年來終結少年刑事案件少年年齡及家庭經濟狀況－按年別分

中華民國 87 年至 96 年　　單位：人

年別	年齡					家庭經濟狀況				
	合計	14歲以上15歲未滿	15歲以上16歲未滿	16歲以上17歲未滿	17歲以上18歲未滿	合計	貧(低收入戶)困	維持勉生足	小康之家	中產以上
民國 87 年	992	37	117	286	552	992	30	196	755	11
民國 88 年	876	19	83	241	533	876	26	236	608	6
民國 89 年	534	5	24	123	382	534	17	126	386	5
民國 90 年	482	12	39	119	312	482	21	169	290	2
民國 91 年	510	25	50	89	346	510	28	205	273	4
民國 92 年	476	25	59	103	289	471	19	201	246	5
民國 93 年	365	22	51	100	192	365	22	156	181	6
民國 94 年	372	35	30	109	198	372	17	202	149	4
民國 95 年	336	40	55	90	151	335	17	188	123	7
民國 96 年	417	38	78	122	179	415	23	204	183	5
合計	5,360	258	586	1,382	3,134	5,352	220	1,883	3,194	55

附表七　地方少年法院十年來終結少年刑事案件

中華民國 87 年

年別	教育程度						父母狀況	
	合計	不識字	國小	國中、高中	大學（專）	自修	合計	父母俱存
民國 87 年	992	-	34	956	2	-	800	697
民國 88 年	876	-	21	855	-	-	669	587
民國 89 年	534	-	21	513	-	-	399	346
民國 90 年	482	-	11	471	-	-	363	324
民國 91 年	510	-	9	500	1	-	510	432
民國 92 年	476	-	8	466	2	-	476	427
民國 93 年	365	-	5	360	-	-	365	314
民國 94 年	372	-	5	365	1	-	372	334
民國 95 年	336	1	-	335	1	-	336	305
民國 96 年	417	-	2	415	-	-	417	357
合計	5,360	1	116	5,236	7	-	4,707	4,123

註：91 年起將原「父母狀況」分為「父母現況」及「父母婚姻狀況」兩類統計。

少年教育程度及父母狀況－按年別分

至 96 年　　單位：人

現況				父母婚姻							
父存母亡	母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	合計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他
19	73	5	6	192	-	37	155	-	-	-	-
16	52	5	9	207	-	40	167	-	-	-	-
10	30	5	8	135	-	17	118	-	-	-	-
11	27	-	1	119	-	23	96	-	-	-	-
25	45	3	5	510	299	36	85	17	12	54	7
17	28	2	2	476	293	29	94	14	7	36	3
8	37	-	6	365	183	13	99	16	10	32	12
1	32	2	3	372	192	18	110	14	6	22	10
9	17	1	4	336	156	17	111	18	1	24	9
9	40	3	8	417	184	18	143	17	4	38	13
125	381	26	52	3,129	1,307	248	1,178	96	40	206	54

附表七　地方（少年）法院少年刑事

中華民

罪名別	年齡						父母現況				
	總計	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	總計	父母俱存	父存母亡	母存父亡	父母俱亡	父或母不詳
總計	417	38	78	122	179	417	357	9	40	3	8
計 男	385	32	74	111	168	385	331	6	37	3	8
計 女	32	6	4	11	11	32	26	3	3		
強盜罪 男	164	9	40	53	62	164	144	3	13		4
強盜罪 女	10	3	2	2	3	10	8	2			
傷害罪 男	72	8	18	19	27	72	62	2	6		2
傷害罪 女	1			1		1	1				
殺人罪 男	47	3	6	18	20	47	38	1	6	2	
殺人罪 女	4			3	1	4	4				
違反毒品危害防制條例 男	32	1	2	8	21	32	30		2		
違反毒品危害防制條例 女	7		1	2	4	7	5	1	1		
妨害性自主罪 男	29	7	6	7	9	29	24		4		1
妨害性自主罪 女	7	3	1	2	1	7	5		2		
妨害自由罪 男	8	1	1		6	8	4		3		1
妨害自由罪 女											
竊盜罪 男	7		1	2	4	7	7				
竊盜罪 女											
違反槍砲彈藥刀械 男	7			1	6	7	7				
違反槍砲彈藥刀械 女											
恐嚇取財罪 男	4	3		1		4	2		1	1	
恐嚇取財罪 女	1				1	1	1				
公共危險罪 男	3				3	3	3				
公共危險罪 女											
偽造文書印文罪 男	2				2	2	2				
偽造文書印文罪 女	1			1		1	1				
搶奪及海盜罪 男	3				3	3	2		1		
搶奪及海盜罪 女											
詐欺罪 男	3				3	3	3				
詐欺罪 女											
偽造貨幣罪 男	1				1	1	1				
偽造貨幣罪 女	1				1	1	1				
妨害國幣懲治條例 男	1			1		1			1		
妨害國幣懲治條例 女											
違反兒童及少年性交易 男	1				1	1	1				
違反兒童及少年性交易 女											
其他 男	1					1	1				
其他 女											

案件少年身家狀況（續表完）

國 96 年　　單位：人

父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
417	184	18	143	17	4	38	13	415	23	204	183	5
385	172	15	136	14	4	33	11	384	22	191	167	4
32	12	3	77	3		5	2	31	1	13	16	1
164	68	6	64	8	1	13	4	164	9	81	72	2
10	4	1	2	1		2		10		4	6	
72	35	2	22	2	1	7	3	72	3	34	35	
1			1									
47	16	3	18	2		6	2	47	5	25	15	2
4	2	1	1					4		1	3	
32	19	1	11			1		32	1	14	17	
7	3	1		1		1	1	7		4	3	
29	10	1	14		1	3		28	3	16	9	
7	1		2	1		2	1	7	1	4	1	1
8	3		1	1		2	1	8		4	4	
7	2	1	4					7		6	1	
7	4		2	1				7		3	4	
4	3				1			4	1	2	1	
1	1							1			1	
3	3							3			3	
2	2							2			2	
1			1					1			1	
3	2						1	3		1	2	
3	3							3		2	1	
1	1							1		1		
1	1							1			1	
1						1		1		1		
1	1							1		1		
1		1						1			1	

附表八　地方（少年）法院十年來辦理少年

中華民國 87 年

機關別	受理件數			終結件數	未結件數	終結情形	
	總計	舊受	新收			計	移送（轉）管轄
民國 87 年	22,026	1,756	20,270	19,652	2,374	30,216	1,632
民國 88 年	21,681	2,374	19,307	18,759	2,922	27,922	1,382
民國 89 年	20,370	2,922	17,448	17,870	2,500	25,848	1,470
民國 90 年	19,629	2,500	17,129	17,049	2,580	23,560	1,642
民國 91 年	20,036	2,580	17,456	17,685	2,351	23,324	1,780
民國 92 年	17,341	2,351	14,990	15,535	1,806	20,578	1,522
民國 93 年	15,085	1,806	13,279	13,398	1,687	17,899	1,187
民國 94 年	13,681	1,687	11,994	12,238	1,443	16,374	1,169
民國 95 年	14,263	1,443	12,820	12,629	1,634	16,929	1,328
民國 96 年	14,859	1,634	13,225	12,917	1,942	17,022	1,101
合計	178,971	21,053	157,918	157,732	21,239	219,672	14,213

暨兒童保護調查事件收結情形－按年別分

至 96 年　　單位：件、人

終結情形（人）								
移送檢察署				不付審理			開始審理	其他
計	最輕本刑五年以上	犯罪情節重大	事件繫屬前已滿20歲後	計	應不付審理	情節輕微不付審理		
1,028	736	168	124	6,342	3,859	2,483	20,958	256
651	444	102	105	6,833	4,606	2,227	18,684	372
434	309	83	42	6,653	4,350	2,303	16,800	491
305	199	71	35	4,794	2,716	2,078	15,944	875
350	220	83	47	5,136	2,859	2,277	14,900	1,158
312	209	57	46	5,000	2,507	2,493	12,956	788
299	227	43	29	4,665	2,359	2,306	11,067	681
208	137	28	43	4,170	2,029	2,141	10,308	519
279	206	25	48	4,286	1,936	2,350	10,354	682
249	202	21	26	4,950	2,048	2,902	10,112	610
4,115	2,889	681	545	52,829	29,269	23,560	142,083	6,432

註：「移送檢察署」之「事件繫屬前已滿 20 歲」欄，89 年前資料為「事件繫屬前已滿 18 歲」。

附表八　地方法院少年暨兒童

中華民

機關別	受理件數			終結件數	未結件數	終結	
	總計	舊受	新收			計	移送（轉）管轄
總計	14,859	1,634	13,225	12,917	1,942	17,022	1,101
臺灣各地方法院計	14,799	1,629	13,170	12,860	1,939	16,913	1,094
臺北地方法院	890	98	792	800	90	1,056	222
臺中地方法院	1,587	116	1,471	1,475	112	1,927	133
臺南地方法院	852	96	756	741	111	965	49
新竹地方法院	820	71	749	741	79	1,052	54
嘉義地方法院	509	25	484	483	26	618	33
高雄地方法院							
屏東地方法院	625	84	541	529	96	659	36
臺東地方法院	271	63	208	238	33	302	7
澎湖地方法院	66	5	61	56	10	82	2
花蓮地方法院	565	157	408	450	115	683	28
宜蘭地方法院	322	27	295	296	26	402	19
基隆地方法院	463	36	427	393	70	525	18
雲林地方法院	359	52	307	325	34	439	22
彰化地方法院	688	38	650	640	48	829	27
桃園地方法院	1,636	195	1,441	1,413	223	1,819	76
板橋地方法院	1,973	231	1,742	1,621	352	2,137	164
士林地方法院	755	84	671	600	155	777	80
南投地方法院	290	32	258	256	34	324	19
苗栗地方法院	394	45	349	345	49	427	32
高雄少年法院	1,734	174	1,560	1,458	276	1,890	73
金門地方法院	53	3	50	50	3	99	7
連江地方法院	7	2	5	7		10	

保護事件調查收結情形（續完）

國 96 年　　單位：件；人

情形（人）										
移送檢察署				不付審理			開始審理	協尋	併辦	其他
小計	犯最輕本刑為五年以上有期徒刑之罪	事件繫屬後已滿二十歲	犯罪情節重大	小計	應不付審理	情節輕微不付審理				
249	202	26	21	4,950	2,048	2,902	10,112	93	476	41
248	202	25	21	4,916	2,027	2,889	10,053	93	468	41
4	4			229	138	91	570	7	23	1
32	29	3		543	197	346	1,129	6	81	3
20	19	1		293	102	191	572	6	23	2
19	19			251	127	124	726	1	1	
10	4		6	266	87	179	278	2	27	2
3	3			161	78	83	450		8	1
4	3		1	103	21	82	187	1		
1	1			41	6	35	29	2	7	
22	22			121	57	64	372	4	134	2
19	10	5	4	144	43	101	215	4		1
6	6			108	58	50	378	3	10	2
49	45	1	3	143	47	96	198	4	20	3
1		1		298	96	202	430	1	70	2
22	17	2	3	433	229	204	1,233	16	31	8
16	11	3	2	528	241	287	1,402	16	8	3
5	2	2	1	288	97	191	397	2	2	3
1	1			71	29	42	220	1	9	3
3	3			111	56	55	277			4
11	3	7	1	784	318	466	990	17	14	1
				30	20	10	54		8	
1		1		4	1	3	5			

附表九　地方（少年）法院十年辦理少年暨兒童保護審理事件收結情形－按年別分

中華民國87年至96年　　單位：件；人

年別	受理			終結件數	未結件數	終結情形（人）					禁戒人數	治療人數
	總計	舊受	新收			計	檢察署移送計	保護處分不付計	保護處分交付	其他		
民國87年	14,351	497	13,854	13,883	468	20,671	542	1,293	18,709	127	22	2
民國88年	13,107	468	12,639	12,763	344	18,642	294	736	17,205	407	4	3
民國89年	12,335	344	12,011	12,095	260	16,602	248	423	15,485	446	3	7
民國90年	12,533	260	12,273	12,207	326	15,792	220	448	14,766	358	5	29
民國91年	12,343	326	12,017	12,050	293	14,848	174	303	13,956	415	1	48
民國92年	10,600	293	10,307	10,346	254	1,2859	191	193	12,105	370	1	27
民國93年	8,993	254	8,739	8,780	213	11,046	136	160	10,405	345	-	2
民國94年	8,146	213	7,933	7,945	201	10,139	150	144	9,581	264	-	10
民國95年	8,239	201	8,038	8,016	223	10,244	191	127	9,600	326	-	15
民國96年	8,136	223	7,913	7,947	189	10,082	154	120	9,498	310	1	13
合計	106,221	497	105,724	106,032	189	140,925	2,300	3,947	131,310	3,368	37	156

附表十　地方（少年）法院十年來終結保護事件少年暨兒童保護原因－按年別分

中華民國 87 年至 96 年　　單位：人

年別	總計	生理因素	心理因素	家庭因素	社會因素	學校因素	其他因素
民國 87 年	18,709	161	2,111	8,721	3,530	99	4,087
民國 88 年	17,205	134	1,842	6,733	3,771	72	4,653
民國 89 年	15,484	210	1,964	5,269	3,282	95	4,664
民國 90 年	14,766	130	2,055	5,312	2,883	63	4,323
民國 91 年	13,956	235	3,495	4,023	2,477	146	3,580
民國 92 年	12,105	227	3,955	2,810	2,056	125	2,932
民國 93 年	10,405	228	3,627	2,202	1,880	124	2,344
民國 94 年	9,581	215	3,609	1,896	1,743	85	2,033
民國 95 年	9,600	232	3,623	1,623	1,764	148	2,210
民國 96 年	9,498	368	3,560	1,654	1,689	110	2,117
合計	131,309	2,140	29,841	40,243	25,075	1,067	32,943

附表十一　地方（少年）法院終結保護事

中華民國 87 年

年別	家庭經濟狀況					父母		
	合計	貧困（低收入戶）	勉生足維持活	小康之家	中產以上	合計	父母俱存	父存母亡
民國 87 年	18,709	602	4,208	13,598	301	14,339	12,453	473
民國 88 年	17,205	642	4,095	12,172	296	12,897	11,164	384
民國 89 年	15,484	671	7,370	10,192	251	11,253	9,643	393
民國 90 年	14,766	861	5,046	8,707	152	10,301	8,746	358
民國 91 年	13,917	896	5,585	7,247	189	13,956	12,035	429
民國 92 年	12,045	731	5,436	5,692	186	12,105	10,575	341
民國 93 年	10,344	623	4,570	5,002	149	10,405	9,049	304
民國 94 年	9,516	651	4,235	4,460	170	9,581	8,368	230
民國 95 年	9,532	629	4,507	4,243	153	9,600	8,367	273
民國 96 年	9,408	695	4,593	3,955	165	9,498	8,216	279
合計	130,926	7,001	46,645	75,268	2,012	113,935	98,616	3,464

註：91 年起將「父母狀況」分為「父母現況」及「父母婚姻狀況」兩類統計。

件少年暨兒童身家狀況－按年別分

至 96 年　　單位：人

狀		況	父	母	婚	姻	狀		況
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	合計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他
1,156	72	185	4,370		901	3,469				
1,068	68	213	4,308		820	3,488				
979	75	163	4,231		886	3,345				
1,002	52	143	4,465		803	3,662				
1,172	86	234	13,956	7,228	952	3,318	683	227	1,240	308
941	48	200	12,105	6,144	648	3,319	575	216	903	300
845	51	156	10,405	5,119	553	2,971	494	165	825	278
759	32	192	9,581	4,534	448	2,915	471	119	736	358
773	42	145	9,600	4,441	411	2,983	471	141	706	447
786	35	182	9,498	4,161	410	3,000	585	130	712	500
9,481	561	1,813	82,519	31,627	6,832	32,470	3,279	998	5,122	2,191

附表十一　地方（少年）法院少年暨兒童保護事件

中華民

罪名別		年齡								父母		
		總計	十二歲未滿	十二歲以上未滿十三歲	十三歲以上未滿十四歲	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	總計	父母俱存	父存母亡
總計		9,498	206	351	990	1,647	1,966	2,001	2,337	9,498	8,216	279
總計	-男	7,894	190	293	791	1,279	1,639	1,720	1,982	7,894	6,848	227
	女	1,604	16	58	199	368	327	281	355	1,604	1,368	52
普通刑法計	-男	6,796	187	272	692	1,085	1,406	1,489	1,665	6,796	5,916	193
	女	1,023	16	38	120	227	204	184	234	1,023	886	27
妨害公務罪	-男	28				2	4	10	12	28	28	
	女	2					1		1	2	1	
妨害秩序罪	-男	1						1		1		
	女											
脫逃罪	-男	3					1	1	1	3		
	女	1			1					1		
藏匿人犯及湮滅	-男	5					1	2	2	5	5	
證據罪	女											
偽證罪	-男	2							2	2	1	
	女											
誣告罪	-男	5			1	1	2		1	5	4	
	女	9		3	2	1	1		2	9	7	
公共危險罪	-男	415	3	3	15	25	68	130	171	415	365	10
	女	46			2	6	10	14	14	46	40	1
偽造有價證券罪	-男	1							1	1	1	
	女	1						1		1	1	
偽造文書印文罪	-男	50			1		6	18	25	50	40	1
	女	35			1	3	8	10	13	35	31	1
妨害性自主罪	-男	486	14	22	46	62	93	114	135	486	425	16
	女	32		2	10	10	4	2	4	32	28	1
妨害風化罪	-男	80			6	15	21	19	19	80	72	1
	女	13			1	2	2	4	4	13	13	
妨害婚姻及家庭	-男	10					1	3	6	10	9	
罪	女	5					1	1	3	5	5	
褻瀆祀典及侵害	-男	1							1	1		
墳墓屍體罪	女											
賭博罪	-男	23					2	8	13	23	19	
	女	6					1	2	3	6	5	

身家狀況（續表一）（觸犯刑罰法令之行爲者）

國 96 年　　單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
786	35	182	9,498	4,161	410	3,000	585	130	712	500	9,408	695	4,593	3,955	165
642	28	149	7,894	3,556	339	2,445	471	106	587	390	7,822	573	3,800	3,310	139
144	7	33	1,604	605	71	555	114	24	125	110	1,586	122	793	645	26
538	24	125	6,796	3,067	289	2,119	408	98	492	323	6,733	516	3,267	2,831	119
87	3	20	1,023	407	46	338	763	11	79	66	1,012	72	531	391	18
			28	18	1	5				1	28		11	17	
1			2		1				1		2	1	1		
1			1						1		1		1		
2		1	3			2				1	2	1	1		
1			1						1		1		1		
			5	2		3					5		4	1	
1			2	1					1		2		2		
		1	5	3		1				1	5		3	2	
1		1	9	3		4		1		1	9	1	7	1	
36	1	3	415	208	12	121	27	9	28	10	415	22	204	183	6
3	1	1	46	18	2	12	4		3	7	46	2	26	18	
			1	1							1			1	
			1	1							1		1		
5	1	3	50	15	4	18	4		4	5	49		28	20	1
3			35	14	2	14			3	2	35	1	21	12	1
35	2	8	486	233	19	151	17	8	37	21	477	34	232	208	3
3			32	11	3	11	1		4	2	31	1	14	16	
6		1	80	52	4	16	1	1	4	2	80	3	24	50	3
			13	10		2	1				13	1	5	7	
1			10	5	2	1			1	1	10	1	6	3	
			5	4		1					5		3	2	
1			1						1		1		1		
4			23	12		6		1	3	1	23		13	9	1
1			6	1		4			1		6		5	1	

附表十一　地方（少年）法院少年暨兒童保護事件

中華民

行為別		年齡								父母		
		總計	十二歲未滿	十二歲以上十三歲未滿	十三歲以上十四歲未滿	十四歲以上十五歲未滿	十五歲以上十六歲未滿	十六歲以上十七歲未滿	十七歲以上十八歲未滿	總計	父母俱存	父存母亡
殺人罪	男	121	1	1	2	15	24	39	39	121	109	2
	女	8		1		1	1		5	8	8	
傷害罪	男	1,479	9	31	88	211	336	352	452	1,479	1,327	25
	女	244	1	6	31	66	57	48	35	244	210	2
墮胎罪	男	1							1	1	1	
	女											
遺棄罪	男	3					2		1	3	3	
	女	3				1			2	3	3	
妨害自由罪	男	232	2		15	27	41	53	94	232	210	5
	女	30		2	5	5	8	6	4	30	29	
妨害名譽及信用罪	男	17			5	1	5		6	17	16	1
	女	8			1	1	2		4	8	8	
妨害秘密罪	男	8						2	6	8	8	
	女											
竊盜罪	男	2,973	148	195	439	607	638	543	403	2,973	2,542	99
	女	408	15	22	56	106	90	61	58	408	351	15
強盜罪	男	44	1	2	12	3	8	8	10	44	40	2
	女	8			2	2		1	3	8	5	
搶奪及海盜罪	男	56	2	1	3	4	13	17	16	56	49	2
	女	9					2	1	6	9	8	
侵占罪	男	47		2	1	6	8	11	19	47	38	3
	女	18			2	2	1	4	9	18	17	
詐欺罪	男	221			3	7	21	68	122	221	191	4
	女	83				5	6	21	51	83	72	2
重利罪	男	10					1	5	4	10	7	1
	女											
恐嚇取財罪	男	179		8	30	37	48	25	31	179	157	4
	女	24		1	3	8	2	3	7	24	19	2
贓物罪	男	180	6	5	23	50	28	32	36	180	154	11
	女	25		1	3	7	5	5	4	25	20	3
毀棄損壞罪	男	104	1		2	10	30	28	33	104	86	6
	女	4				1	2		1	4	4	
妨害電腦使用罪	男	11		2		2	4		3	11	9	
	女	1							1	1	1	

身家狀況（續表二）（觸犯刑罰法令之行爲者）

國 96 年　　單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
9	1		121	66	5	35	3	1	9	2	121	7	55	57	2
			8	6	1	1					8		6	2	
105	3	19	1,479	754	53	433	77	16	86	60	1,475	83	670	691	31
27	1	4	244	94	7	88	11	2	22	20	242	16	127	94	5
			1				1				1		1		
			3			3					3		3		
			3	1		2					3		1	41	1
16		1	232	110	4	74	18	2	17	7	230	12	86	130	2
		1	30	15	3	7	2			3	30	2	14	14	
			17	10	1	2	1		1	2	17	1	3	13	
			8	6		2					8		1	7	
			8	8							8		1	7	
245	14	73	2,973	1,188	153	977	204	47	232	172	2,930	295	1,532	1,050	53
30	1	11	408	147	23	139	41	6	29	23	400	38	215	139	8
1		1	44	19	2	18	3		2		44	1	21	20	2
3			8	5				1	2		8		5	3	
5			56	24	5	19	4	1	1	2	56	4	25	25	2
1			9	2	2	5					9	1	5	3	
3	1	2	47	17	1	16	3	1	4	5	47	4	21	21	1
1			18	7		6	4			1	18		6	11	1
23		3	221	111	6	60	8	5	19	12	221	16	80	121	4
7		2	83	42	1	24	6		5	5	83	3	40	40	
2			10	2		8					10		8	2	
14		4	179	80	6	61	12	2	11	7	179	13	95	68	3
3			24	9		8	1	1	4	1	24		14	10	
10	1	4	180	69	7	63	17	3	13	8	178	15	83	78	2
2			25	7	1	7	5		4	1	25	5	12	7	1
11		1	104	52	4	26	3	1	15	3	103	4	46	50	3
			4	3		1					4			3	1
2			11	7			2		2		11		7	4	
			1	1							1		1		

附表十一　地方（少年）法院少年暨兒童保護事件

中華民

行為別	年齡									父母		
	總計	十二歲未滿	十二歲以上未滿十三歲	十三歲以上未滿十四歲	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	總計	父母俱存	父存母亡
特別刑事法令計 -男	609	1	4	35	65	122	159	223	609	530	18
女	213		3	7	24	50	54	75	213	179	9
違反電信法 -男	3					1	1	1	3	2	
女	1					1			1		
違反森林法 -男	2					1	1		2	2	
女											
違反毒品危害防制條例 -男	133			6	8	22	37	60	133	111	6
女	56		1	1	4	8	19	23	56	46	2
違反各種稅法 -男	1					1			1	41	
女											
違反藥事法 -男	1				1				1	1	
女											
違反著作權法 -男	148		3	9	18	41	37	40	148	134	41
女	33			2	4	12	5	10	33	29	
違反野生動物保育法 -男	1						1		1	1	
女											
違反商標法 -男	3				1			2	3	3	
女	3						1	2	3	2	1
違反槍砲彈藥刀械管制條例 -男	66			1	1	10	19	35	66	54	2
女	1							1	1	1	
國家安全法 -男	2					1		1	2	2	
女											
違反選舉罷免法 -男	1							1	1	1	
女											
違反兒童及少年性交易防制條例 -男	155	1	1	4	14	29	45	61	155	139	2
女	111		2	4	13	28	28	36	111	93	6
違反兒童及少年福利法 -男	1						1		1	1	
女											
其他 -男	92			15	22	16	17	22	92	78	4
女	8				3	1	1	3	8	8	

身家狀況（續表三）（觸犯刑罰法令之行爲者）

國 96 年　　單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
46	2	13	609	303	32	162	35	2	48	27	607	28	292	272	15
21	1	3	213	78	7	80	11	5	18	14	210	11	103	92	4
1			3	2					1		3		1	2	
1			1						1		1	1			
			2	2							2		2		
14		2	133	53	5	45	7	1	16	6	132	3	63	63	3
7		1	56	11	2	32	2		4	5	56	3	30	22	1
			1	1							1			1	
			1	1							1	1			
8		2	148	65	12	50	11	1	6	3	148	8	75	63	2
4			33	14		12	2		4	1	33	2	15	15	1
			1	1							1			1	
			3	2	1						3		1	2	
			3	2					1		3			3	
9		1	66	30		20	6		9	1	66	5	33	27	1
			1	1							1			1	
			2	1	1						2		2		
			1	1							1			1	
6	1	7	155	94	6	31	6		7	11	154	7	59	79	9
9	1	2	111	47	4	32	7	5	8	8	108	4	54	48	2
			1	1							1			1	
8	1	1	92	49	7	16	5		9	6	92	4	56	32	
			8	3	1	4					8	1	4	3	

附表十一　地方（少年）法院少年暨兒童保護事件

中華民

行為別	年齡								父母		
	總計	十二歲未滿	十二歲以上未滿十三歲	十三歲以上未滿十四歲	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	總計	父母俱存	父存母亡
經常與有犯罪習性之人交往者 -男	5		1		1		1	2	5	4	
經常與有犯罪習性之人交往者 女	8				1	1	4	2	8	8	
經常出入少年不當進入之場所者 -男	3					1	1	1	3	2	
經常出入少年不當進入之場所者 女	3				2	1			3	2	
經常逃學及逃家者 -男	247	2	13	53	97	56	20	6	247	207	7
經常逃學及逃家者 女	281		15	70	106	56	24	10	281	226	14
參加不良組織者 -男											
參加不良組織者 女											
無正當理由經常攜帶刀械者 -男	5				1		2	2	5	5	
無正當理由經常攜帶刀械者 女	1							1	1	1	
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者 -男											
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者 女											
吸食或施打煙毒或麻藥以外迷幻物品者 -男	191		3	8	24	41	43	72	191	154	6
吸食或施打煙毒或麻藥以外迷幻物品者 女	69		2	1	6	14	14	32	69	61	2
有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰者 -男	38			3	6	13	5	11	38	30	3
有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰者 女	6			1	2	1	1	1	6	5	

身家狀況（續表四完）（有觸犯刑罰法令之虞者）

國 96 年　　單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
1			5	4					1		5		3	2	
			8	4	1	3					8	1	4	3	
1			3	1			1		1		3			3	
1			3	1		2					3		1	2	
30		3	247	81	11	85	18	3	26	23	240	20	131	88	13
29	2	10	281	82	16	105	23	5	25	25	377	35	124	116	2
			5	3	1	1					5		2	3	
			1			1					1		1		
22	1	8	191	88	6	62	7	3	13	12	191	8	83	97	3
5	1		69	32	1	23	4	3	2	4	69	3	26	38	2
4	1		38	9		16	2		6	5	38	1	22	14	1
1			6	1		3			1	1	6		3	3	

附表十二　地方（少年）法院少

中華民國 87 年

年別	總計	調查事件	觀察事件	執行事件		
				計	自行執行	交他人執行
民國 87 年	50,566	27,884	213	11,262	10,793	469
民國 88 年	46,301	24,398	171	10,878	10,348	530
民國 89 年	42,525	21,974	321	19,541	10,187	354
民國 90 年	39,195	21,277	325	9,035	8,858	177
民國 91 年	39,612	19,824	433	10,743	10,457	286
民國 92 年	35,619	17,724	459	9,200	8,962	238
民國 93 年	30,692	15,848	397	7,645	7,445	200
民國 94 年	28,011	14,468	353	6,825	6,690	135
民國 95 年	28,797	15,378	389	6,585	6,435	150
民國 96 年	29,865	15,464	433	6,948	6,659	289
合計	371,183	194,239	3,494	89,662	86,834	2,828

年暨兒童調查保護事件終結人數

至 96 年　　單位：人

同行事件	假日生活輔導	急速輔導	聲請事件	親職教育	轉介處分	囑託事件	其他事件
186	7,814	2,016	1,191				
135	7,366	2,190	1,161				2
18	6,985	543	66	131	1,001	117	828
	6,144	3		274	1,423	193	521
	5,839	10		333	1,469	576	385
	5,283	7		389	1,642	566	349
	3,968	5		287	1,822	431	289
	3,510	5		261	2,019	233	337
-	3,648	38	-	155	2,126	132	346
-	3,296	18	-	228	2,797	156	525
339	53,853	4,835	2,418	2,058	14,299	2,404	3,582

附表十三　地方（少年）法院執行少年暨兒童

中華民國

機關別	受理人數						終結人數	
	合計		舊受		新收			
	男	女	男	女	男	女	男	女
合計	**13,608**	**3,329**	**8,307**	**2,183**	**5,301**	**1,146**	**5,591**	**1,369**
臺灣各地方法院計	13,563	3,325	8,283	2,180	5,280	1,145	5,571	1,367
臺北地方法院	951	213	628	147	323	66	396	88
臺中地方法院	1,397	322	891	233	506	89	575	156
臺南地方法院	877	196	625	147	252	49	319	87
新竹地方法院	757	196	473	126	284	70	275	75
嘉義地方法院	470	90	332	59	138	31	171	33
高雄地方法院	-	-	-	-	-	-	-	-
屏東地方法院	576	162	329	86	247	76	256	53
臺東地方法院	328	119	239	80	89	39	138	34
澎湖地方法院	36	6	22	6	14	-	11	2
花蓮地方法院	296	49	162	28	134	21	63	10
宜蘭地方法院	217	51	137	33	80	18	74	18
基隆地方法院	458	109	276	54	182	55	202	32
雲林地方法院	274	81	185	52	89	29	123	37
彰化地方法院	886	152	428	65	458	87	457	63
桃園地方法院	1,582	449	764	322	818	127	671	238
板橋地方法院	1,853	397	1,144	258	709	139	771	147
士林地方法院	730	165	459	90	271	75	324	74
南投地方法院	295	75	182	43	113	32	103	17
苗栗地方法院	421	163	272	126	149	37	143	51
高雄少年法院	1,159	330	735	225	424	105	499	152
福建金門地方法院	40	4	23	3	17	1	20	2
福建連江地方法院	5	-	1	-	4	-	-	-

保護管束事件收結情形－按機關別分

96 年　　單位：人

未結		接談人數	訪查人數	輔導人數				
男	女			就業	就學	就醫	就養	其他
8,017	**1,960**	**102,327**	**22,486**	**48,383**	**22,476**	**3,562**	**1,482**	**16,868**
7,992	1,958	102,116	22,457	48,350	22,454	3,560	1,482	16,825
555	125	8,247	1,552	4,046	3,287	1,556	256	-
822	166	11,410	2,032	5,517	1,978	83	21	2,363
558	109	9,035	1,860	4,603	2,175	106	34	1,471
482	121	6,098	1,192	3,697	1,282	99	53	595
299	57	4,510	1,197	1,473	670	63	233	1,349
-	-	-	-	-	-	-	-	-
320	109	5,310	1,298	1,617	912	42	46	579
190	85	3,118	812	1,664	1,040	48	22	225
25	4	433	94	270	182	56	10	12
233	39	2,258	1,293	542	540	35	24	268
143	33	1,861	590	950	412	183	30	223
256	77	3,028	847	1,700	903	63	84	256
151	44	1,977	649	1,135	654	129	116	132
429	89	4,357	677	1,882	533	83	12	1,238
911	211	9,914	2,107	4,303	2,173	246	69	1,996
1,082	250	10,121	950	5,951	1,861	278	83	1,276
406	91	5,666	755	3,134	1,546	150	98	626
192	58	2,810	365	337	197	86	59	1,534
278	112	3,011	1,105	1,376	841	85	120	589
660	178	8,952	3,082	4,153	1,268	169	112	2,093
20	2	211	29	33	22	2	-	43
5	-	-	-	-	-	-	-	-

附表十四　地方（少年）法院少年刑事案件科刑人數－按罪名別分

中華民國 96 年　　單位：人

罪名別	科刑小計	死刑	無期徒刑	有期徒刑										拘役	罰金
				小計	六月以下	逾一年六月至下	逾二年一年至下	逾三年二年至下	逾五年三年至下	逾七年五年至下	逾十年七年至下	逾十五年十年至下	逾十五年		
總計	431			428	28	6	55	129	144	30	29	7		3	
強盜罪	182			182			12	51	99	15		5			
違反毒品危害防制條例	39			39	1	1	7	22	7		1				
殺人罪	52			52	2	1		24	2	7	14	2			
傷害罪	73			73	3		13	24	17	7	9				
妨害性自主罪	36			36			11	4	15	1	5				
詐欺罪	4			2	2									2	
妨害自由罪	9			9	4	2	3								
竊盜罪	8			8	3	1			4						
違反槍砲彈藥刀械	7			7			4	3							
偽造文書印文罪	4			4	4										
搶奪及海盜罪	3			3	2		1								
公共危險罪	3			3	2		1								
恐嚇取財罪	5			5	5										
偽造貨幣罪	2			2			2								
妨害風化罪	1													1	
妨害婚姻及家庭罪															
妨害國幣懲治條例	1			1				1							
違反兒童及少年性交易	1			1			1								
其他	1			1		1									

附表十五　地方法院辦理家事事件收結情形－按年別分

中華民國 87 年至 96 年　　單位：件；日

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結事件中平均一件所需日數
	總計	舊受	新收			
民國 87 年	45,448	4,375	41,073	40,860	4,588	96.16
民國 88 年	55,115	4,588	50,527	48,410	6,705	104.42
民國 89 年	64,657	6,705	57,952	57,699	6,958	107.36
民國 90 年	69,914	6,958	62,956	61,020	8,894	116.91
民國 91 年	82,917	8,894	74,023	72,122	10,795	125.29
民國 92 年	92,197	10,795	81,402	81,708	10,489	129.29
民國 93 年	93,888	10,489	83,399	82,892	10,996	132.93
民國 94 年	105,229	10,996	94,233	93,504	11,725	101.66
民國 95 年	115,517	11,725	103,792	103,410	12,107	132.64
民國 96 年	121,617	12,107	109,510	108,621	12,996	133.91

附表十六　地方法院家事第一審事件終結情形－按年別分

中華民國 87 年至 96 年　　單位：件；%

年別	總計	撤回	判決				和解	百分比	裁定駁回	移送管轄	其他
			小計	勝訴	敗訴	勝敗互見					
民國 87 年	10,779	2,842	7,117	5,936	841	340	287	2.66	286	197	50
民國 88 年	11,339	3,016	7,438	6,162	856	420	203	1.79	390	243	49
民國 89 年	12,411	3,481	7,971	6,606	923	442	187	1.51	446	291	35
民國 90 年	12,916	3,813	8,176	6,890	895	391	162	1.25	476	254	35
民國 91 年	15,443	4,490	9,824	8,457	909	458	158	1.02	667	257	47
民國 92 年	18,256	5,046	11,885	10,377	1,001	507	177	0.97	884	206	58
民國 93 年	17,809	4,490	12,028	10,552	970	506	213	1.20	801	199	78
民國 94 年	17,160	4,092	11,758	10,283	964	511	224	1.31	763	216	107
民國 95 年	16,852	3,780	11,633	10,152	957	524	204	1.21	816	241	178
民國 96 年	15,343	3,452	10,443	9,125	804	514	166	1.08	735	303	244

附表十七　地方法院終結離婚事件離婚原因－按年別分

中華民國 87 年至 96 年　　單位：件；日

年別	總計	重婚	人合意性交與配偶以外之	虐待他方受	直系血親尊親屬虐待或虐待受直系血親尊親	惡意遺棄	意圖殺害他方	不治之惡疾	精神重大不治之病	已逾三年生死不明	刑逾六個月確定經判處有期徒，故意犯罪因	維持婚姻者重大事由難以有左列以外之
民國 87 年	3,354	3	130	718	7	1,634	6	3	12	9	596	236
民國 88 年	3,799	2	146	962	8	1,772	4	4	18	11	484	388
民國 89 年	4,302	1	131	1,191	9	1,878	3	11	21	3	498	556
民國 90 年	4,469	3	100	971	6	2,117	2	10	10	5	364	881
民國 91 年	6,089	7	97	1,074	4	2,638	7	11	16	6	344	1,885
民國 92 年	7,744	4	117	1,089	3	3,169	-	5	5	14	358	2,980
民國 93 年	7,873	8	69	860	4	3,325	3	6	10	13	313	3,262
民國 94 年	7,623	6	35	695	5	3,201	1	3	7	7	282	3,381
民國 95 年	7,584	6	44	626	2	2,996	1	9	9	14	324	3,553
民國 96 年	6,716	5	26	558	3	2,537	1	4	5	8	159	3,410
合計	59,553	45	895	8,744	51	25,267	28	66	113	90	3,722	20,532
百分比	100.00	0.08	1.50	14.68	0.09	42.43	0.05	0.11	0.19	0.15	6.25	34.47

附表十八　地方法院辦理家事非訟事件收結情形－按年別分

中華民國 87 年至 96 年　　單位：件

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結情形						
	總計	舊受	新收			計	准許	部分准許部分駁回	駁回	撤回	移送管轄	其他
民國 87 年	18,116	1,109	17,007	17,073	1,043	17,073	14,628	17	1,168	1,214	12	34
民國 88 年	19,644	1,043	18,601	18,308	1,336	18,308	15,605	33	1,546	1,070	13	41
民國 89 年	19,920	1,336	18,584	18,590	1,330	18,590	15,768	59	1,631	1,073	13	46
民國 90 年	20,172	1,330	18,842	18,669	1,503	18,669	15,977	45	1,473	1,033	32	109
民國 91 年	21,972	1,503	20,469	20,308	1,664	23,308	17,200	65	1,680	1,185	49	129
民國 92 年	24,747	1,664	23,083	23,099	1,648	23,099	19,693	95	1,730	1,276	78	227
民國 93 年	26,880	1,648	25,232	25,112	1,768	25,112	21,745	143	1,678	1,213	98	235
民國 94 年	32,126	1,768	30,358	30,078	2,048	30,078	26,072	309	1,924	1,234	173	366
民國 95 年	36,054	2,048	34,006	33,792	2,262	33,792	29,374	429	2,079	1,162	263	485
民國 96 年	37,559	2,262	35,297	35,058	2,501	35,058	30,599	544	2,182	1,113	306	314

附表十九　地方法院辦理家事調解及和解事件終結情形－按年別分

中華民國 87 年至 96 年　　單位：件；%

年別	調解事件								和解事件					
	總計	調解成立	調解不成立	駁回	撤回	其他	調解成立件數占成立與不成立件數之百分比	調解成立件數占終結件數之百分比	總計	撤回	判決	和解	其他	第一審事件終結和解件數占民事件數之百分比
民國 87 年	4,109	64	3,423	7	550	65	1.84	1.56	10,779	2,842	7,117	287	533	2.66
民國 88 年	5,277	74	4,435	17	662	89	1.64	1.40	11,339	3,016	7,438	203	682	1.79
民國 89 年	6,807	50	5,806	21	809	121	0.85	0.73	12,411	3,481	7,971	187	772	1.51
民國 90 年	8,088	62	6,993	28	920	85	0.88	0.77	12,916	3,813	8,176	162	765	1.25
民國 91 年	12,224	108	9,471	38	1,588	1,019	1.13	0.88	15,443	4,490	9,824	158	971	1.02
民國 92 年	13,900	134	9,951	33	1,659	2,123	1.33	0.96	18,256	5,046	11,885	177	1,148	0.97
民國 93 年	13,215	149	8,626	16	1,598	2,826	1.70	1.13	17,809	4,490	12,028	213	1,078	1.20
民國 94 年	14,204	392	7,348	24	1,882	4,558	5.06	2.76	17,160	4,092	11,758	224	1,086	1.31
民國 95 年	17,288	955	6,037	34	2,559	7,703	13.66	5.52	16,852	3,780	11,633	204	1,235	1.21
民國 96 年	19,787	1,656	6,156	157	2,973	8,845	21.20	8.37	15,343	3,452	10,443	166	1,282	1.08

附表二十　高等法院暨分院辦理家事事件收結情形－按年別分

中華民國 87 年至 96 年　　單位：件；日

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結事件中平均一件所需日數
	總計	舊受	新收			
民國 87 年	1,534	282	1,252	1,138	396	100.12
民國 88 年	2,031	396	1,635	1,605	426	93.46
民國 89 年	2,743	426	2,317	2,293	450	80.29
民國 90 年	2,921	450	2,471	2,409	512	83.85
民國 91 年	3,299	512	2,787	2,805	494	75.59
民國 92 年	3,263	494	2,769	2,870	393	69.54
民國 93 年	2,914	393	2,521	2,479	435	69.10
民國 94 年	2,483	435	2,048	2,153	330	88.04
民國 95 年	1,550	331	1,219	1,174	376	125.41
民國 96 年	1,493	376	1,117	1,162	331	129.77
合計	20,418	282	20,136	20,088	331	85.52

附表二十一　地方法院辦理家事事件收結情形－按機關別分

中華民國 96 年　　單位：件；日

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結事件中平均一件所需日數
	總計	舊受	新收			
合計	121,617	12,107	109,510	108,621	12,996	133.91
臺灣臺北地方法院	10,751	1,210	9,541	9,378	1,373	159.88
臺灣臺中地方法院	13,411	863	12,548	12,391	1,020	100.38
臺灣臺南地方法院	9,157	1,030	8,127	8,148	1,009	138.85
臺灣新竹地方法院	5,242	463	4,779	4,679	563	132.72
臺灣嘉義地方法院	4,879	281	4,598	4,552	327	96.94
臺灣高雄地方法院	15,924	1,896	14,028	13,829	2,095	167.84
臺灣屏東地方法院	5,811	458	5,353	5,235	576	112.94
臺灣臺東地方法院	1,491	121	1,370	1,382	109	119.79
臺灣澎湖地方法院	412	25	387	376	36	72.86
臺灣花蓮地方法院	2,556	248	2,308	2,282	274	109.61
臺灣宜蘭地方法院	2,087	109	1,978	1,940	147	114.37
臺灣基隆地方法院	2,538	216	2,322	2,275	263	118.64
臺灣雲林地方法院	4,560	490	4,070	4,164	396	95.19
臺灣彰化地方法院	5,580	581	4,999	5,073	507	131.27
臺灣桃園地方法院	11,200	1,303	9,897	9,978	1,222	148.88
臺灣板橋地方法院	14,362	1,500	12,862	12,755	1,607	135.46
臺灣士林地方法院	6,329	820	5,509	5,476	853	192.70
臺灣南投地方法院	2,423	181	2,242	2,121	302	112.17
臺灣苗栗地方法院	2,663	276	2,387	2,363	300	113.71
福建金門地方法院	220	31	189	205	15	117.85
福建連江地方法院	21	5	16	19	2	135.17

附表二十二　地方法院家事事件終結情形－按月別分

中華民國 96 年　　單位：件

月別	總計	第一審	第二審	再審	抗告	保全	公示催告	禁治產	宣告死亡	調解	非訟事件	保護令	其他事件
合　計	108,621	15,474	27	33	1,729	390	3,986	3,347	616	19,688	33,955	20,028	9,348
1　月	8,405	1,366	2	5	149	39	285	312	64	1,497	2,555	1,333	798
2　月	5,565	869	1	2	88	24	211	158	41	931	1,813	950	477
3　月	9,197	1,410	1	5	146	19	344	306	40	1,589	3,039	1,535	763
4　月	8,202	1,231	1	2	131	24	321	249	37	1,533	2,559	1,475	639
5　月	9,971	1,262	4	1	166	42	403	329	64	1,863	3,081	1,924	832
6　月	8,330	1,142	4	3	130	34	358	246	59	1,659	2,466	1,575	654
7　月	9,143	1,280	4		121	42	376	267	37	1,793	2,710	1,792	721
8　月	10,336	1,371	2	2	157	41	377	326	54	1,816	3,153	2,110	927
9　月	8,597	1,176		3	109	40	285	261	37	1,601	2,654	1,656	775
10　月	10,444	1,354	2	3	170	24	336	296	62	1,917	3,363	1,994	923
11　月	10,253	1,396	3	2	152	33	369	311	54	1,886	3,259	1,849	939
12　月	10,178	1,617	3	5	210	28	321	286	67	1,603	3,303	1,835	900

附表二十三　地方法院終結離婚事件離婚原因－按機關別分

中華民國 96 年　　單位：件

機關別	總計	重婚	與配偶以外之人合意性交	受虐他方待	受直系尊親屬虐待或直系尊親屬虐待	惡意遺棄	意圖殺害他方	不治之惡疾	重大不治之精神病	生死不明已逾三年	因故意犯罪，經判處有期徒刑逾六個月確定	有左列以外事由難以維持婚姻者
總計	6,716	5	26	558	3	2,537	1	4	5	8	159	3,410
臺灣臺北地方法院	432		3	10		149				3	5	262
臺灣臺中地方法院	705		2	19		225	1		1		24	433
臺灣臺南地方法院	509		5	52		226					10	216
臺灣新竹地方法院	216			27	1	130					6	52
臺灣嘉義地方法院	265			25		78					8	154
臺灣高雄地方法院	876	1	2	67	1	341					11	453
臺灣屏東地方法院	299		3	21		151		1	1	2	9	111
臺灣臺東地方法院	77			11		44					5	17
臺灣澎湖地方法院	41			1		3						37
臺灣花蓮地方法院	112		2	14		32					2	62
臺灣宜蘭地方法院	145			26		96					4	19
臺灣基隆地方法院	152			9		94					4	45
臺灣雲林地方法院	289	1	1	31		96				2	10	148
臺灣彰化地方法院	357		3	33		169		1			15	136
臺灣桃園地方法院	666		1	86		269		1	2		9	298
臺灣板橋地方法院	1,038	2	3	72		135					21	805
臺灣士林地方法院	214	1		22		157					2	32
臺灣南投地方法院	123			13	1	50		1			8	50
臺灣苗栗地方法院	180		1	19		73			1	1	6	79
福建金門地方法院	20					19						1
福建連江地方法院												

附表二十四　地方法院辦理家事非訟事件收結情形－按事件別分

中華民國 96 年　　單位：件

事件別	受理件數			終結件數	未結件數	終結情形						
	合計	舊受	新收			計	准許	部分准許部分駁回	駁回	撤回	移送管轄	其他
家事非訟事件計	37,559	2,262	35,297	35,058	2,501	35,058	30,599	544	2,182	1,113	306	314
財產管理事件	1,369	163	1,206	1,202	167	1,202	883	-	144	134	36	5
監護事件	3,778	677	3,101	3,080	698	3,080	1,717	33	521	472	43	294
繼承事件	27,376	874	26,502	26,352	1,024	26,352	24,405	508	1,103	151	174	11
收養子女事件	3,909	542	3,367	3,302	607	3,302	2,488	2	406	350	52	4
夫妻財產制契約登記事項	1,107	5	1,102	1,103	4	1,103	1,088	-	8	6	1	-
共同財產制	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
分別財產制	1,105	5	1,100	1,102	3	1,102	1,088	-	8	5	1	-
其他	1	-	1	1	-	1	-	-	-	1	-	-
其他	20	1	19	19	1	19	18	1	-	-	-	-

附表二十五　地方法院辦理家事非訟事件收結情形－按機關別分

中華民國 96 年　　單位：件

機關別	受理件數			終結件數	未結件數	終結情形						
	總計	舊受	新收			計	准許	部分准許部分駁回	駁回	撤回	移送管轄	其他
合計	37,559	2,262	35,297	35,058	2,501	35,058	30,599	544	2,182	1,113	306	314
臺灣臺北地方法院	3,227	195	3,032	2,957	270	2,957	2,548	57	239	62	25	26
臺灣臺中地方法院	3,838	110	3,728	3,662	176	3,662	3,334	42	125	111	28	22
臺灣臺南地方法院	3,492	224	3,268	3,292	200	3,292	2,944	12	204	69	49	14
臺灣新竹地方法院	1,225	111	1,114	1,108	117	1,108	914	4	122	40	8	20
臺灣嘉義地方法院	1,615	59	1,556	1,583	32	1,583	1,430	32	76	25	15	5
臺灣高雄地方法院	5,256	400	4,856	4,832	424	4,832	4,217	66	341	151	29	28
臺灣屏東地方法院	1,721	85	1,636	1,580	141	1,580	1,402	42	77	34	13	12
臺灣臺東地方法院	438	30	408	413	25	413	328	11	41	19	10	4
臺灣澎湖地方法院	84	2	82	78	6	78	69		4	4	1	
臺灣花蓮地方法院	830	81	749	741	89	741	545	6	96	65	14	15
臺灣宜蘭地方法院	533	15	518	517	16	517	454	7	14	30	2	10
臺灣基隆地方法院	979	46	933	912	67	912	741	34	97	31	7	2
臺灣雲林地方法院	1,466	114	1,352	1,395	71	1,395	1,256	37	60	30	4	8
臺灣彰化地方法院	1,945	99	1,846	1,860	85	1,860	1,702		66	58	24	10
臺灣桃園地方法院	2,726	185	2,541	2,513	213	2,513	2,074	52	238	98	15	36
臺灣板橋地方法院	4,215	226	3,989	3,934	281	3,934	3,443	78	188	122	38	65
臺灣士林地方法院	2,209	164	2,045	2,060	149	2,060	1,803	48	104	81	11	13
臺灣南投地方法院	799	31	768	742	57	742	638	7	31	45	6	15
臺灣苗栗地方法院	893	81	812	816	77	816	702	6	56	37	6	9
臺灣金門地方法院	63	4	59	58	5	58	51	3	3	1		
臺灣連江地方法院	5		5	5		5	4				1	

附表二十六　地方法院辦理家事調解及和解事件終結情形－按月別分

中華民國 96 年　　單位：件

月別	調解事件								和解事件				
	總計	調解成立	調解不成立	駁回	撤回	其他	調解成立件數占成立與不成立件數之百分比	調解成立件數占調解終結件數之百分比	總計	撤回	判決	和解	其他
1　月	1,506	99	489	5	225	688	16.84	6.57	1,348	316	917	9	106
2　月	934	84	311	1	148	390	21.27	8.99	866	192	599	7	68
3　月	1,594	123	497	6	257	711	19.84	7.72	1,396	324	934	16	122
4　月	1,535	101	431	8	220	775	18.98	6.58	1,217	289	807	18	103
5　月	1,877	153	598	14	274	838	20.37	8.15	1,254	286	846	11	111
6　月	1,671	115	504	11	236	805	18.58	6.88	1,127	250	765	10	102
7　月	1,807	146	566	11	298	786	20.51	8.08	1,271	299	860	11	101
8　月	1,818	175	616	11	294	722	22.12	9.63	1,362	314	931	18	99
9　月	1,611	147	457	17	231	759	24.34	9.12	1,169	286	774	14	95
10　月	1,928	178	625	30	297	798	22.17	9.23	1,337	329	863	17	128
11　月	1,893	162	572	26	242	891	22.07	8.56	1,384	291	961	19	113
12　月	1,613	173	490	17	251	682	26.09	10.73	1,612	276	1,186	16	134
合　計	19,787	1,656	6,156	157	2,973	8,845	21.20	8.37	15,343	3,452	10,443	166	1,282

附表二十七　高等法院暨分院辦理家事事件收結情形－按訴訟程序分

中華民國 96 年　　單位：件；日

訴訟程序別	受理件數			終結件數	未結件數	提起上訴件數		提起抗告件數		一件終結事件中所需日數平均
	總計	舊受	新收			全部	部分	全部	部分	
總計	1,493	376	1,117	1,162	331	157	32	13	7	129.77
第一審	2		2	2				2		5.00
第二審－上訴	1,129	332	797	849	280	140	25	4	7	146.90
第二審－更審	74	31	43	51	23	14	7			278.73
再審	27	3	24	20	7	3		4		74.25
抗告	177	7	170	160	17					28.89
再抗告	49	2	47	46	3					29.11
移付調解	1		1	1						
其他事件	34	1	33	33	1			3		

附表二十八　高等法院暨分院受理家事上訴事件收結情形－按訴訟種類分

中華民國 96 年　　單位：件

訴訟種類	總計	撤回上訴	撤回第一審之訴	駁回上訴			廢棄原判			和解	調解成立	其他
				合計	不合法	無理由	合計	全部	部分			
親屬	749	162	25	312	13	299	167	98	69	35	1	47
監護	6			1		1	1	1		2		2
婚姻	578	135	23	256	7	249	119	72	47	7		37
離婚	497	116	21	218	6	212	106	61	45	4	1	31
婚約	3			3		3						
履行同居	14	4		6	1	5	4	2	2			
其他	64	15	2	29		29	9	9		3		6
認領	4	1		1		1	1	1				1
收養	9			6		6	2	2		1		
扶養	90	11		27	5	22	29	8	21	18		5
其他	62	15	2	21	1	20	15	14	1	7		2
繼承	99	10	1	43	3	40	36	23	13	6		3
遺產	79	10		34	3	31	27	17	10	6		2
遺囑	11		1	5		5	5	4	1			
其他	9			4		4	4	2	2			1
其他	36	7		21	2	19	5	4	1	2		1

附表二十九　高等法院暨分院家事上訴發回或發交變更事件收結情形－按訴訟種類分

中華民國 96 年　　單位：件

訴訟程序	總計	撤回上訴	撤回第一審之訴	駁回上訴			廢棄原判			和解	其他
				合計	不合法	無理由	合計	全部	部分		
親屬	38	5		8		8	19	6	13	4	2
監護	1									1	
婚姻	24	5		7		7	9	4	5	2	1
離婚	18	4		5		5	8	4	4		1
婚約											
履行同居	1			1		1					
其他	5	1		1		1	1		1	2	
認領	1						1		1		
收養	1										1
扶養	8			1		1	7	2	5		
其他	3						2		2	1	
繼承	13	1	1	5		5	4	2	2	2	
遺產	11	1	1	4		4	3	2	1	2	
遺囑	1			1		1					
其他	1						1		1		
其他	6			3		3	1	1		1	1

附表三十　最高法院受理

中華民

訴訟種類	總計	撤回上訴	撤回第一審之訴	駁回上訴		
				計	不合法	
					全部	部分
親屬	169			137.0	132	
監護						
婚姻	136			114.0	111	
離婚	103			86.0	83	
離婚其他	8			6.0	6	
婚約	1			1.0	1	
履行同居	6			6.0	6	
其他	18			15.0	15	
認領	2			2.0	2	
收養	4			2.0	2	
扶養	14			10.0	9	
贍養費	2			1.0		
其他	11			8.0	8	
繼承	45			28.5	21	
遺產	40			25.0	18	
遺囑						
其他	5			3.5	3	

家事上訴事件終結情形

國 96 年　　單位：件

駁回上訴		廢棄原判					和解	其他
無理由		計	發回更審		自為判決			
全部	部分		全部	部分	全部	部分		
3	2.0	28.0	25	2.0	1			4
1	2.0	20.0	18	2.0				2
1	2.0	15.0	13	2.0				2
		2.0	2					
		3.0	3					
		2.0	1		1			
1		3.0	3					1
1								1
		3.0	3					
7	0.5	12.5	12	0.5				4
7		11.0	11					4
	0.5	1.5	1	0.5				

附表三十一　地方法院民事

中華民國 88 年 6 月

機關別	受理件數			終結情形			
	總計	舊受	新收	計	核發	駁回	撤回
總計	131,064		131,064	129,667	83,045	13,783	29,272
臺灣臺北地方法院	8,012		8,012	7,932	3,941	1,018	1,798
臺灣臺中地方法院	16,723		16,723	16,606	11,618	1,566	3,333
臺灣臺南地方法院	6,600		6,600	6,481	3,549	723	1,807
臺灣新竹地方法院	7,471		7,471	7,415	5,354	452	1,561
臺灣嘉義地方法院	4,635		4,635	4,608	2,966	470	1144
臺灣高雄地方法院	17,903		17,903	17,643	11,318	1,629	3,849
臺灣屏東地方法院	8,370		8,370	8,314	6,683	989	494
臺灣臺東地方法院	1,763		1,763	1,753	1,098	128	425
臺灣澎湖地方法院	792		792	791	657	35	98
臺灣花蓮地方法院	2,327		2,327	2,310	1,377	174	711
臺灣宜蘭地方法院	2,688		2,688	2,678	1,598	232	842
臺灣基隆地方法院	1,972		1,972	1,955	1,205	190	543
臺灣雲林地方法院	3,494		3,494	3,439	1,791	498	1,117
臺灣彰化地方法院	6,125		6,125	6,026	3,996	554	1,462
臺灣桃園地方法院	10,690		10,690	10,553	5,321	2,264	2,698
臺灣板橋地方法院	18,741		18,741	18,546	12,522	1,808	4,178
臺灣士林地方法院	6,229		6,229	6,158	3,610	619	1,761
臺灣南投地方法院	3,154		3,154	3,113	1,999	280	705
臺灣苗栗地方法院	3,144		3,144	3,115	2,286	143	682
福建金門地方法院	211		211	211	146	8	57
福建連江地方法院	20		20	20	10	3	7

保護令聲請事件收結情形

至國 96 年 12 月　　單位：件；項

其他	未結件數	終結事件 計	被害人	檢察官	警察機關	聲請人 直轄市、縣(市)主管機關	法定代理人	三親等以內血親或姻親	其他
3,567	1,397	129,667	110,108	184	17,333	943	552	522	25
1,175	80	7,932	7,671	8	139	51	30	33	
89	117	16,606	14,526	24	1,777	73	109	96	1
402	119	6,481	5,798	42	480	55	30	73	3
48	56	7,415	7,056	6	254	6	39	44	10
28	27	4,608	4,303	8	265	9	12	11	
847	260	17,643	15,426	12	1,673	332	113	85	2
148	56	8,314	1,081	10	7,111	102	6	4	
102	10	1,753	1,575	4	119	46	6	3	
1	1	791	37	3	749	2			
48	17	2,310	2,167	2	100	3	21	16	1
6	10	2,678	2,109	1	479	37	9	42	1
17	17	1,955	1,801	5	123	2	14	10	
33	55	3,439	3,310	4	99	8	9	9	
14	99	6,026	5,281	11	711	11	6	6	
270	137	10,553	10,054	5	473	10	5	6	
38	195	18,546	17,496	17	782	85	107	54	5
168	71	6,158	5,889	16	161	64	19	9	
129	41	3,113	2,832	2	250	11	9	9	
4	29	3,115	1,669	3	1,393	29	8	11	2
		211	9	1	194	7			
		20	18		1			1	

附表三十一　地方法院民事

中華民國 88 年 6 月

機關別	終結事件中准許核發保護令內容（項）					
	合計	禁止實施家庭暴力（第14條第1第1款）	禁止騷擾等行為（第14條第1第2款）	強制遷出（第14條第1第3款前段）	禁止使用、收益或處分不動產及強制遷出（第14條第1第3款）	強制遠離（第14條第1第4款）
總計	205,276	82,760	74,824	2,882	2,180	25,334
臺灣臺北地方法院	11,415	3,918	3,462	294	220	1,799
臺灣臺中地方法院	27,953	11,605	11,216	263	318	2,520
臺灣臺南地方法院	9,222	3,488	2,859	245	71	1,636
臺灣新竹地方法院	13,340	5,342	4,608	179	86	1,748
臺灣嘉義地方法院	7,465	2,953	2,543	121	68	1,030
臺灣高雄地方法院	29,558	11,283	10,528	452	421	4,295
臺灣屏東地方法院	15,295	6,676	6,462	55	62	870
臺灣臺東地方法院	2,832	1,096	927	33	47	473
臺灣澎湖地方法院	1,348	657	521	10	6	144
臺灣花蓮地方法院	3,867	1,371	1,211	111	41	714
臺灣宜蘭地方法院	3,700	1,581	1,291	65	11	493
臺灣基隆地方法院	2,993	1,189	820	56	94	525
臺灣雲林地方法院	4,102	1,784	1,358	35	24	463
臺灣彰化地方法院	9,964	3,991	3,611	113	125	1,452
臺灣桃園地方法院	13,042	5,310	4,707	280	105	1,620
臺灣板橋地方法院	27,450	12,488	11,481	243	143	2,075
臺灣士林地方法院	9,722	3,601	3,188	158	181	1,587
臺灣南投地方法院	5,734	1,991	1,794	89	66	1,071
臺灣苗栗地方法院	5,861	2,282	2,134	78	84	763
福建金門地方法院	386	144	96	2	7	53
福建連江地方法院	27	10	7			3

保護令聲請事件收結情形（續完）

至國 96 年 12 月　　單位：件；項

終結事件中准許核發保護令內容（項）								
使用權歸屬（第14條第1第5款）	行使、負擔及交付子女未成年子女權利義務（第14條第1第6款）	方式或禁止會面交往與未成年子女會面交往之（第14條第1第7款）	租金、扶養費給付（第14條第1第8款）	財物損害費用給付醫療、輔導、庇護所及（第14條第1第9款）	完成處遇計畫強制加害人（第14條第1第10款）	負擔相當之律師費（第14條第1第11款）	未成年子女相關資訊禁止查閱被害人及（第14條第1第12款）	其他必要之保護令（第14條第1第13款）
1,506	5,472	1,363	1,923	215	4,482	125	120	2,090
135	621	247	257	12	231	10	9	200
167	576	137	116	14	586	8	6	421
109	308	94	175	21	178	7	8	23
108	410	66	71	5	275			442
38	200	44	120	14	306	1	4	23
231	950	189	309	29	627	2	50	192
28	134	36	18	2	434			518
30	81	11	19	5	56		1	53
1	4	1			1		3	
36	135	51	91	13	84	5	2	2
31	37	19	38	7	124			3
32	120	35	56	6	43	2		15
41	128	44	93	17	109			6
94	221	89	98	13	62	69	8	18
164	316	80	93	16	333	4	13	1
56	404	30	65	19	407	7	9	23
119	429	107	123	3	177	9	4	36
57	276	37	113	14	164		1	61
24	98	38	41	2	264		2	51
4	22	8	24	2	21	1		2
1	2		3	1				

附表三十二　地方法院民事

中華民國 88 年 6 月

機關別	終結事件中平均一件所需日數	終結總日數	終結事件件數				
			總件數	一日以下	逾一日至五日以下	逾五日至十日以下	逾十日至十五日以下
總計	35.36	4,585,419	129,666	8,914	9,549	9,724	11,029
臺灣臺北地方法院	41.79	331,440	7,932	616	541	652	740
臺灣臺中地方法院	25.70	426,801	16,606	1,603	2,143	1,522	1,521
臺灣臺南地方法院	55.84	361,900	6,481	393	118	303	419
臺灣新竹地方法院	36.69	272,067	7,415	256	247	602	766
臺灣嘉義地方法院	34.51	159,041	4,608	206	106	226	364
臺灣高雄地方法院	33.74	595,351	17,643	1,185	1,004	1,223	1,932
臺灣屏東地方法院	20.58	171,133	8,314	935	1,111	1,257	903
臺灣臺東地方法院	34.23	60,003	1,753	103	119	193	212
臺灣澎湖地方法院	18.32	14,494	791	161	87	46	96
臺灣花蓮地方法院	49.23	113,717	2,310	85	39	131	182
臺灣宜蘭地方法院	34.76	93,087	2,678	35	47	142	277
臺灣基隆地方法院	34.49	67,421	1,955	98	57	112	213
臺灣雲林地方法院	31.80	109,282	3,437	99	94	227	469
臺灣彰化地方法院	44.97	271,015	6,026	110	133	248	397
臺灣桃園地方法院	43.25	456,305	10,551	724	560	421	407
臺灣板橋地方法院	31.73	588,454	18,546	1,889	2,497	1,470	1,138
臺灣士林地方法院	43.14	265,669	6,158	161	290	433	431
臺灣南投地方法院	32.87	102,408	3,116	103	127	196	301
臺灣苗栗地方法院	37.21	115,915	3,115	137	213	305	242
福建金門地方法院	42.66	9,001	211	14	14	16	13
福建連江地方法院	45.75	915	20	1	1		2

保護令聲請事件經過時間

至 96 年 12 月　　單位：件；日

終結事件件數								
逾廿十五日以至下	逾廿五日以至下	逾一廿五日以至下	逾二一月以至下	逾三二月以至下	逾四三月以至下	逾五四月以至下	逾六五月以至下	逾六月
10,838	12,239	11,197	34,103	13,215	6,460	1,275	542	583
588	613	593	1,810	895	471	159	97	157
1,602	1,788	1,456	3,561	970	331	61	34	14
348	386	411	1,435	1,109	1,302	144	71	42
715	790	779	2,023	835	301	45	18	38
426	515	496	1,715	405	131	12	2	4
1,823	1,812	1,526	4,446	1,657	788	142	42	63
690	868	733	1,427	285	78	21	5	1
164	160	131	387	155	76	32	11	10
87	91	69	135	17	1	1		
195	182	207	642	305	198	68	36	40
359	355	300	822	256	59	22	4	
216	240	194	535	191	77	16	5	1
439	452	299	957	291	93	13	2	2
431	612	554	1,978	938	505	80	26	14
549	742	934	3,728	1,517	632	198	76	63
1,091	1,373	1,365	4,877	1,922	667	137	58	62
532	543	530	1,796	796	495	65	33	53
330	428	324	942	241	101	12	9	2
235	274	277	818	404	146	46	6	12
17	16	14	16	64	23	7	1	7
2	2	1	3	5	3	1		

附表三十三　高等法院暨分院違

中華民國 89 年 1 月

罪名別	終結件數	被告											
		總計	科刑										
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑							
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下
總計	3,438	3,875	2,989	33	78	1,994	774	174	128	63	302	131
家庭暴力罪	3,015	3,449	2,672	33	78	1,773	592	138	125	63	302	131
妨害性自主罪	755	778	599	1	3	595	18	35	51	19	212	46
加重強制性交猥褻	384	397	304		1	303			13	6	73	23
對幼齡男女性交猥褻	151	154	126			126	10	21	15	8	61	6
其他	220	227	169	1	2	166	8	14	23	5	78	17
妨害婚姻及家庭罪	4	6	5			5	1	1	2		1	
殺人罪	445	450	371	32	73	266	4	4	14	24	30	66
殺人	437	441	363	32	73	258		3	11	24	30	66
既遂	279	283	232	32	73	127				8	7	13
普通殺人	242	246	204	26	58	120				8	6	12
殺害直系尊親屬	37	37	28	6	15	7					1	1
未遂	158	158	131			131		3	11	16	23	53
普通殺人	134	134	115			115		3	11	16	20	50
殺害直系尊親屬	24	24	16			16					3	3
一般過失致人于死	8	9	8			8	4	1	3			
其他												
傷害罪	1,406	1,747	1,342			660	439	62	32	10	38	13
傷害直系尊親屬	85	96	68			63	35	17	6		3	
重傷害	21	21	18			18			1	2	5	3
傷害致死	103	114	99			99			5	3	25	9
其他	1,197	1,516	1,157			480	404	45	20	5	5	1
妨害自由罪	264	307	233			144	108	25	5	3	1	
強盜罪	15	15	13			12			1	2		4
搶奪及海盜罪	3	3	2			2		2				
恐嚇取財罪	22	24	19			19	11	4	3	1		
擄人勒贖罪												
違反毒品危害防制條例	1	1	1			1					1	
違反兒童及少年性交易防制條例	4	7	6			6					3	
其他	96	111	81			63	11	5	17	4	16	2
違反保護令罪	423	426	317			221	182	36	3			
其他												

反家庭暴力防治法案件裁判結果

至 96 年 12 月　　單位：件；人

人數	科刑					免除其刑	無罪	撤回	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	發回原審法院	其他
	有期徒刑			拘役	罰金									
	逾十年七年以下至	逾十年至十五年以下	逾十五年											
286	133	3		760	124	1	521	274	8	52	4	1	21	4
286	133	3		674	114		472	232	2	47	4	1	16	3
192	22						126	39		7	3		2	2
168	20						67	17		4	2		1	2
5							19	7		1	1			
19	2						40	15		2			1	
													1	
28	93	3					32	39		7			1	
28	93	3					31	39		7			1	
11	86	2					25	23		3				
10	82	2					18	21		3				
1	4						7	2						
17	7	1					6	16		4			1	
10	5						5	9		4			1	
7	2	1					1	7						
							1							
51	15			581	101		245	118	1	28	1		11	1
1	1			5			15	10		3				
6	1							3						
44	13						6	8		1				
				576	101		224	97	1	24	1		11	1
2				78	11		45	23	1	4			1	
5							1	1						
								1						
							1	4						
3								1						
5	3			15	2		22	6		1		1		
				86	10	1	49	42	6	5			5	1

附表三十三　高等法院暨分院違反家
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 89 年 1 月

罪名別	保安處分人數								緩刑人數		
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	強制治療	保護管束	驅逐出境	總計		
									有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金
總計	502		30	3		255	213	1	129	77	171
家庭暴力罪	439		27	3		255	153	1	92	72	147
妨害性自主罪	268		1			251	16		1	22	
加重強制性交猥褻	150					145	5			8	
對幼齡男女性交猥褻	50					45	5		1	6	
其他	68		1			61	6			8	
妨害婚姻及家庭罪	3					1	2			2	
殺人罪	28		22			1	5		1	12	
殺人	26		22			1	3			9	
既遂	17		17								
普通殺人	8		8								
殺害直系尊親屬	9		9								
未遂	9		5			1	3			9	
普通殺人	6		2			1	3			9	
殺害直系尊親屬	3		3								
一般過失致人于死	2						2		1	3	
其他											
傷害罪	111		4	2		1	103	1	67	19	126
傷害直系尊親屬	6		4				2		4	2	1
重傷害											
傷害致死	3			1		1		1		2	
其他	102			1			101		63	15	125
妨害自由罪	20			1		1	18		18	8	21
強盜罪											
搶奪及海盜罪											
恐嚇取財罪	4						4		3	1	
擄人勒贖罪											
違反毒品危害防制條例											
違反兒童及少年性交易防制條例											
其他	5						5		2	8	
違反保護令罪	63		3				60		37	5	24
其他											

庭暴力防治法案件裁判結果（續一）
犯、得易科罰金及減刑人數）

至 96 年 12 月　　單位：件；人

緩刑人數						從刑		累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數		
普通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數						
六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金				六月以下有期徒刑	拘役	九十六年	八十年	七十七年
129	77	171				207	430	295	738	746	119		1
92	72	147				207	414	229	557	660	102		1
1	22					16	32	48	15		19		
	8					11	23	27			1		
1	6					1	2	11	8		11		
	8					4	7	10	7		7		
	2								1				1
1	12					173	204	26	3		5		1
	9					173	202	26			5		1
						167	127	12			4		1
						142	121	6			4		
						25	6	6					
	9					6	75	14			1		
	9					5	71	7			1		
						1	4	7					
1	3						2		3				
67	19	126				14	108	92	420	572	54		
4	2	1				2	6	21	29	5	1		
						1	10	3					
	2					11	24	9			1		
63	15	125					68	59	391	567	52		
18	8	21					34	33	97	74	20		
						1	5	4					
								1					
3	1						3	9	11				
							1	1					
							1	1					
2	8					3	26	14	10	14	4		
37	5	24					16	66	181	86	17		

附表三十三　高等法院暨分院違反家庭（被告於緩刑付保護管

中華民國 89 年 1 月

罪名別	合計	禁止實施家庭暴力（第38條第2項第1款）	禁止騷擾等行為（第38條第2項第2款）	強制遷出（第38條第2項第3款）	強制遠離（第38條第2項第4款）
總計	26	13	3	1	
家庭暴力罪	11	6	1		
妨害性自主罪	2	1			
加重強制性交猥褻	1				
對幼齡男女性交猥褻					
其他	1	1			
妨害婚姻及家庭罪					
殺人罪	2				
殺人					
既遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
未遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
一般過失致人於死	2				
其他					
傷害罪	7	5	1		
傷害直系尊親屬					
重傷害					
傷害致死					
其他	7	5	1		
妨害自由罪					
強盜罪					
搶奪及海盜罪					
恐嚇取財罪					
擄人勒贖罪					
違反毒品危害防制條例					
違反兒童及少年性交易防制條例					
其他					
違反保護令罪	15	7	2	1	
其他					

暴力防治法案件裁判結果（續二完）
束期間內應遵守事項）

至 96 年 12 月　　單位：項

強制認知教育輔導（第38條第2項第5款）	強制心理輔導（第38條第2項第5款）	強制精神治療（第38條第2項第5款）	強制戒癮治療（第38條第2項第5款）	強制其他治療、輔導（第38條第2項第5款）	其他必要保護（第38條第2項第6款被害人等措施）	其他更生保護事項（舊法第30條第2項第5款）
	4	1	1	2	1	
	2			2		
	1					
	1					
				2		
				2		
	1					
	1					
	2	1	1	1		

附表三十四　地方法院民事

中華民

機關別	受理件數			終結情形			
	總計	舊受	新收	計	核發	駁回	撤回
總計	21,425	1,088	20,337	20,028	12,276	2,412	4,584
臺灣臺北地方法院	1,210	89	1,121	1,130	526	171	252
臺灣臺中地方法院	3,022	39	2,983	2,905	1,945	234	712
臺灣臺南地方法院	1,149	92	1,057	1,030	505	132	238
臺灣新竹地方法院	1,204	53	1,151	1,148	784	84	264
臺灣嘉義地方法院	776	18	758	749	487	108	141
臺灣高雄地方法院	2,585	194	2,391	2,325	1,386	224	604
臺灣屏東地方法院	1,205	33	1,172	1,149	887	194	15
臺灣臺東地方法院	236	4	232	226	131	32	47
臺灣澎湖地方法院	106	2	104	105	87	4	14
臺灣花蓮地方法院	293	15	278	276	213	18	45
臺灣宜蘭地方法院	356	13	343	346	180	48	118
臺灣基隆地方法院	337	12	325	320	204	19	94
臺灣雲林地方法院	756	54	702	701	336	114	240
臺灣彰化地方法院	1,066	84	982	967	619	129	218
臺灣桃園地方法院	2,272	154	2,118	2,135	1,119	385	509
臺灣板橋地方法院	3,042	140	2,902	2,847	1,885	337	619
臺灣士林地方法院	932	50	882	861	451	123	247
臺灣南投地方法院	450	16	434	409	224	35	136
臺灣苗栗地方法院	395	21	374	366	280	20	66
福建金門地方法院	28	3	25	28	24	1	3
福建連江地方法院	5	2	3	5	3		2

保護令聲請事件收結情形

國 96 年 1 月至 12 月　　單位：件；項

聲請人別	終結事件					聲請保護令事件			未結件數
其他	計	被害人	檢察官	警察機關	直轄市、縣（市）主管機關	法定代理人	三親等以內親屬	血親或姻親	
其他									
2	118	109	145	1,475	11	18,168	20,028	1,397	756
	3	7	11	6	1	1,102	1,130	80	181
	45	14	20	100	2	2,724	2,905	117	14
	11	4	15	43	2	955	1,030	119	155
	4	4	2	4		1,134	1,148	56	16
	4	10	2	21	1	711	749	27	13
	8	16	45	47		2,209	2,325	260	111
	1	1	1	964		182	1,149	56	53
	2	1	9	3		211	226	10	16
				104		1	105	1	
	1	6	2	7		260	276	17	
	1	1	1	6		337	346	10	
	1	4		11		304	320	17	3
	1		1	12	1	686	701	55	11
				8		959	967	99	1
	3	5	5	19		2,103	2,135	137	122
	18	30	16	3	1	2,779	2,847	195	6
	6	4	13	4	2	832	861	71	40
				3		406	409	41	14
2	9	2	2	82	1	268	366	29	
				28			28		
						5	5		

附表三十四　地方法院民事保

中華民

機關別	終結事件中准許核發保護令內容（項）					
	合計	禁止實施家庭暴力（第14條第1項第1款）	禁止騷擾等行為（第14條第1項第2款）	強制遷出（第14條第1項第3款前段）	強制收益或處分不動產、禁止使用、遷出（第14條第1項第3款）	強制遠離（第14條第1項第4款）
總計	29,795	12,233	11,304	394	146	2,867
臺灣臺北地方法院	1,506	513	403	34	24	200
臺灣臺中地方法院	4,576	1,944	1,914	37	7	175
臺灣臺南地方法院	1,201	502	388	27	3	195
臺灣新竹地方法院	1,959	783	703	43	9	262
臺灣嘉義地方法院	1,143	486	427	15	4	147
臺灣高雄地方法院	3,727	1,386	1,348	56	39	482
臺灣屏東地方法院	2,059	884	887	6	5	89
臺灣臺東地方法院	337	131	117	6		52
臺灣澎湖地方法院	187	87	58	2	1	35
臺灣花蓮地方法院	607	212	199	9	7	95
臺灣宜蘭地方法院	463	178	168	16		74
臺灣基隆地方法院	452	197	137	10		71
臺灣雲林地方法院	723	336	239	9	1	78
臺灣彰化地方法院	1,423	618	551	12	4	164
臺灣桃園地方法院	2,721	1,118	1,043	48	1	243
臺灣板橋地方法院	4,196	1,879	1,799	38	24	212
臺灣士林地方法院	1,117	449	433	11	9	127
臺灣南投地方法院	604	224	192	9	2	105
臺灣苗栗地方法院	744	279	274	6	6	55
福建金門地方法院	72	24	21			4
福建連江地方法院	11	3	3			2

護令聲請事件收結情形（續完）

國 96 年 1 月至 12 月　　單位：件；項

終結事件中准許核發保護令內容（項）								
使用權歸屬（第14條第1項第5款）	未成年子女權利義務行使、負擔及交付子女（第14條第1項第6款）	與未成年子女會面交往之方式或禁止會面交往（第14條第1項第7款）	租金、扶養費給付（第14條第1項第8款）	財物損害費用給付醫療、輔導、庇護所及（第14條第1項第9款）	強制加害人完成處遇計畫（第14條第1項第10款）	負擔相當之律師費（第14條第1項第11款）	禁止查閱被害人及未成年子女相關資訊（第14條第1項第12款）	其他必要之保護令（第14條第1項第13款）
139	615	166	222	28	1,151	3	120	407
19	86	54	48	1	89	1	9	25
9	100	13	17		181		6	173
10	25	3	3	2	33		8	2
6	27	6	6		33			81
1	19	1	4	1	29		4	5
19	124	16	38	6	147	1	50	15
1		2	1		96			88
3	5			1	9		1	12
	1						3	
7	23	16	14	5	18		2	
1	6	1	2	2	15			
2	16	5	6	1	5	1		1
5	20	6	12	3	13			1
9	22	4	10	1	17		8	3
33	39	14	13		156		13	
4	38	5	7	2	179		9	
2	22	13	16	2	29		4	
6	31	4	15	1	14		1	
1	5	3	2		78		2	
	5		7		10			1
1	1		1					

附表三十五　地方法院民事保

中華民

機關別	終結事件平均一件所需日數	終結總日數	終結事件件數				
			總件數	一日以下	逾一日至五日以下	逾五日至十日以下	逾十日至十五日以下
總計	33.87	678,306	20,028	1,150	1,573	1,451	1,379
臺灣臺北地方法院	37.63	42,522	1,130	72	84	81	95
臺灣臺中地方法院	21.56	62,644	2,905	371	474	224	192
臺灣臺南地方法院	48.12	49,563	1,030	56	19	59	68
臺灣新竹地方法院	32.47	37,278	1,148	18	38	90	115
臺灣嘉義地方法院	28.22	21,140	749	48	24	56	57
臺灣高雄地方法院	43.47	101,074	2,325	72	62	117	122
臺灣屏東地方法院	21.71	24,950	1,149	33	147	135	125
臺灣臺東地方法院	23.46	5,301	226	13	21	19	42
臺灣澎湖地方法院	18.26	1,917	105	26	9		14
臺灣花蓮地方法院	29.24	8,069	276	14	10	46	27
臺灣宜蘭地方法院	38.60	13,355	346	4	7	9	25
臺灣基隆地方法院	32.40	10,367	320	14	16	25	25
臺灣雲林地方法院	30.35	21,274	701	23	26	39	81
臺灣彰化地方法院	50.10	48,446	967	20	22	21	28
臺灣桃園地方法院	33.88	72,328	2,135	230	168	113	77
臺灣板橋地方法院	31.41	89,418	2,847	106	373	336	183
臺灣士林地方法院	45.12	38,848	861	9	30	31	38
臺灣南投地方法院	34.02	13,915	409	5	16	16	37
臺灣苗栗地方法院	40.85	14,950	366	13	27	33	21
福建金門地方法院	23.54	659	28	2	2		1
福建連江地方法院	57.60	288	5	1	1		

護令聲請事件經過時間

國 96 年 1 月至 12 月　　單位：件；日

終結事件件數								
逾廿日十五日以至下	逾廿五日廿日以至下	逾一月廿五日以至下	逾二月一月以至下	逾三月二月以至下	逾四月三月以至下	逾五月四月以至下	逾六月五月以至下	逾六月
1,524	1,952	1,867	5,966	2,279	732	113	20	22
75	91	85	323	141	55	22	2	4
245	334	280	636	130	19			
57	57	72	291	207	142	1	1	
140	131	153	322	122	16	1	2	
65	91	101	271	32	4			
149	191	190	892	343	138	32	5	12
155	179	114	223	35	3			
32	23	22	40	11	3			
10	15	9	21	1				
21	29	29	70	20	7	3		
33	37	40	128	50	13			
36	46	29	83	32	12	2		
92	98	75	201	54	10			2
40	77	86	355	208	94	13	3	
94	170	215	730	250	55	28	3	2
156	209	211	832	381	56	2	2	
61	92	78	296	145	75	3	1	2
38	57	42	147	41	9		1	
21	18	36	98	73	20	6		
7	4	7		5	2			
				2	1	1		

附表三十六　高等法院暨分院違

中華民國

罪名別	終結件數	被告											
		總計	科刑										
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑							
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下
總計	523	561	420	6	12	332	111	13	22	8	65	19
家庭暴力罪	468	505	381	6	12	301	81	13	21	8	65	19
妨害性自主罪	185	190	143			143	9	5	12	3	58	10
加重強制性交猥褻	98	100	73			73			5	1	19	5
對幼齡男女性交猥褻	38	39	33			33	6	3	3	2	17	1
其他	49	51	37			37	3	2	4		22	4
妨害婚姻及家庭罪												
殺人罪	78	80	62	6	12	44			3	4	2	8
殺人	77	79	61	6	12	43			2	4	2	8
既遂	53	55	42	6	12	24						1
普通殺人	49	51	39	5	11	23						1
殺害直系尊親屬	4	4	3	1	1	1						
未遂	24	24	19			19			2	4	2	7
普通殺人	20	20	17			17			2	4	2	7
殺害直系尊親屬	4	4	2			2						
一般過失致人于死	1	1	1			1			1			
其他												
傷害罪	146	166	120			76	45	6	2	1	4	1
傷害直系尊親屬	6	7	2			2	2					
重傷害	2	2	1			1					1	
傷害致死	23	23	20			20			1		1	1
其他	115	134	97			53	43	6	1	1	2	
妨害自由罪	38	47	39			24	22	2				
強盜罪	4	4	2			2						
搶奪及海盜罪												
恐嚇取財罪	3	3	2			2	2					
擄人勒贖罪												
違反毒品危害防制條例												
違反兒童及少年性交易防制條例	2	2	1			1						
其他	12	13	12			9	3		4		1	
違反保護令罪	55	56	39			31	30		1			
其他												

反家庭暴力防治法案件裁判結果

96 年 1 月至 12 月　　單位：件；人

人數	科刑					免除其刑	無罪	撤回	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	發回原審法院	其他
	有期徒刑			拘役	罰金									
	逾十年七年以下至	逾十年至十五年以下	逾十五年											
65	27	2	70				87	47	1	4			1	1
65	27	2	62				79	40	1	4				
44	2						37	10						
41	2						21	6						
1							4	2						
2							12	2						
5	20	2					10	7		1				
5	20	2					10	7		1				
2	20	1					9	4						
2	19	1					8	4						
	1						1							
3		1					1	3		1				
2								2		1				
1		1					1	1						
13	4		44				28	15		3				
							1	3		1				
								1						
13	4							3						
			44				27	8		2				
			15				2	5	1					
2							1	1						
								1						
1								1						
	1		3				1							
			8				8	7					1	1

附表三十六　高等法院暨分院違反家
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國

罪名別	保安處分人數								緩刑人數		
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	強治制治療	保護管束	驅逐出境	總計		
									有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金
總計	88		6			55	27		20	12	17
家庭暴力罪	79		4			55	20		16	12	14
妨害性自主罪	59					55	4			5	
加重強制性交猥褻	35					32	3			4	
對幼齡男女性交猥褻	12					11	1			1	
其他	12					12					
妨害婚姻及家庭罪											
殺人罪	5		4				1			3	
殺人	5		4				1			2	
既遂	1		1								
普通殺人	1		1								
殺害直系尊親屬											
未遂	4		3				1			2	
普通殺人	3		2				1			2	
殺害直系尊親屬	1		1								
一般過失致人于死										1	
其他											
傷害罪	8						8		8	2	10
傷害直系尊親屬											
重傷害											
傷害致死										1	
其他	8						8		8	1	10
妨害自由罪	4						4		5	1	4
強盜罪											
搶奪及海盜罪											
恐嚇取財罪	2						2		2		
擄人勒贖罪											
違反毒品危害防制條例											
違反兒童及少年性交易防制條例											
其他	1						1		1	1	
違反保護令罪	9		2				7		4		3
其他											

庭暴力防治法案件裁判結果（續一）
犯、得易科罰金及減刑人數）

96 年 1 月至 12 月　　單位：件；人

緩刑人數						從刑		累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數		
普通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數						
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金				有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
20	12	17				32	62	41	107	67	119		1
16	12	14				32	62	28	78	59	102		1
	5						8	10	9		19		
	4						4	4			1		
	1						2	3	6		11		
							2	3	3		7		
	3					27	28	3			5		1
	2					27	28	3			5		1
						26	21	2			4		1
						23	20	1			4		1
						3	1	1					
	2					1	7	1			1		
	2						6	1			1		
						1	1						
	1												
8	2	10				4	11	7	45	44	54		
									2		1		
							1						
	1					4	3	3			1		
8	1	10					7	4	43	44	52		
5	1	4					6	7	19	12	20		
							2						
2							2		2				
1	1					1	5	1	3	3	4		
4		3						13	29	8	17		

附表三十六　高等法院暨分院違反家庭（被告於緩刑付保護管

中華民國

罪名別	合計	第1項（第38條第2款）禁止實施家庭暴力	第2項（第38條第2款）禁止騷擾等行為	第3項（第38條第2款）強制遷出	第4項（第38條第2款）強制遠離
總計					
家庭暴力罪					
妨害性自主罪					
加重強制性交猥褻					
對幼齡男女性交猥褻					
其他					
妨害婚姻及家庭罪					
殺人罪					
殺人					
既遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
未遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
一般過失致人于死					
其他					
傷害罪					
傷害直系尊親屬					
重傷害					
傷害致死					
其他					
妨害自由罪					
強盜罪					
搶奪及海盜罪					
恐嚇取財罪					
擄人勒贖罪					
違反毒品危害防制條例					
違反兒童及少年性交易防制條例					
其他					
違反保護令罪					
其他					

暴力防治法案件裁判結果（續二完）
束期間內應遵守事項）

96 年 1 月至 12 月　　單位：項

強制認知教育輔導（第38條第2項第5款）	強制心理輔導（第38條第2項第5款）	強制精神治療（第38條第2項第5款）	強制戒癮治療（第38條第2項第5款）	強制其他治療、輔導（第38條第2項第5款）	其他必要保護被害人等措施（第38條第2項第6款）	其他更生保護事項（舊法第30條第2項第5款）

附表三十七　地方法院違

中華民國

機關別	終結件數	被告											
		總計	科刑										
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑							
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下
總計	2,869	3,173	2,399	3	3	996	741	60	40	10	61	13
臺灣臺北地方法院	154	175	126	1		44	39	2		1	2	
臺灣臺中地方法院	283	296	226		1	90	67	7	4		3	4
臺灣臺南地方法院	174	198	144			55	41	2	3	1	4	1
臺灣新竹地方法院	83	85	74			33	26	2	2		2	
臺灣嘉義地方法院	183	209	165			60	50	1	2	1	3	
臺灣高雄地方法院	369	413	303	2	1	137	108	8	4	1	3	3
臺灣屏東地方法院	154	164	144			71	47	10	2		5	1
臺灣臺東地方法院	49	52	37			21	11	2	1	1	2	
臺灣澎湖地方法院	19	27	20			6	6					
臺灣花蓮地方法院	72	78	64			14	9	1	1		3	
臺灣宜蘭地方法院	71	79	56			28	20		3	1	1	
臺灣基隆地方法院	77	89	59			20	12	1	1	1	1	1
臺灣雲林地方法院	104	126	82			39	35	1	2		1	
臺灣彰化地方法院	153	161	141			86	68	6			4	1
臺灣桃園地方法院	269	301	218		1	93	58	6	4	2	10	1
臺灣板橋地方法院	351	385	294			86	51	6	6	1	9	1
臺灣士林地方法院	154	164	113			53	46	1	1		4	
臺灣南投地方法院	69	77	65			31	25	3	1		1	
臺灣苗栗地方法院	79	92	66			27	20	1	3		3	
臺灣高雄少年法院												
福建金門地方法院	2	2	2			2	2					
福建連江地方法院												

反家庭暴力防治法案件裁判結果

96 年 1 月至 12 月　　單位：件；人

人數	科刑					免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	其他
	有期徒刑			拘役	罰金								
	逾十年七年以下至	逾十年十五年以下至	逾十五年										
45	24	2		1,344	53		61	2	698		7	5	1
				76	5		7		38		3	1	
3	1	1		128	7		10		60				
2	1			85	4		2		51				1
1				41			1		9			1	
2	1			102	3				42			2	
5	5			162	1		8		100		2		
6				72	1		4		16				
4				15	1				15				
				14			1		6				
				48	2		3		11				
2	1			28			3		20				
	2	1		38	1		1		29				
				42	1		2	2	40				
5	2			54	1		2		18				
6	6			118	6		4		79				
8	4			194	14		8		82		1		
	1			56	4		3		48				
1				32	2		1		9		1	1	
				39			1		25				

附表三十七　地方法院違反家庭
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國

機關別	保安處分人數									緩刑人數		
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計		
										有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金
總計	271		16	4		217	33	1		79	35	153
臺灣臺北地方法院	16		3			13				5	1	12
臺灣臺中地方法院	33		1			32				13	6	18
臺灣臺南地方法院	14		1			12	1			4	1	8
臺灣新竹地方法院	8		1			6	1			6	2	
臺灣嘉義地方法院	21		2	1		17	1			4	2	14
臺灣高雄地方法院	26					22	4			5	3	20
臺灣屏東地方法院	21			1		12	8			3	3	6
臺灣臺東地方法院	16					12	4			5	3	5
臺灣澎湖地方法院	3					3				1		2
臺灣花蓮地方法院	5					4	1				1	6
臺灣宜蘭地方法院	9					8	1			3	1	4
臺灣基隆地方法院	1		1								1	3
臺灣雲林地方法院	14		1	1		12				6		7
臺灣彰化地方法院	12					12				8	1	6
臺灣桃園地方法院	15			1		8	5	1		5	2	6
臺灣板橋地方法院	30		5			21	4			3	6	18
臺灣士林地方法院	21		1			19	1			5		15
臺灣南投地方法院	2					1	1				1	
臺灣苗栗地方法院	4					3	1			3	1	3
臺灣高雄少年法院												
福建金門地方法院												
福建連江地方法院												

暴力防治法案件裁判結果（續一）
犯、得易科罰金及減刑人數）

96 年 1 月至 12 月　　單位：件；人

緩刑人數						從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數		
普通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	沒收並追徵、追繳或抵償件數	追徵、追繳或抵償件數						
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金						有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
79	34	153		1		13	109			297	694	1,325	545		
5	1	12				1	4			10	37	75	32		
13	6	18				2	4			34	62	128	52		
4	1	8				1	6			23	39	85	39		
6	2						2			11	24	41	16		
4	2	14				1	11			33	48	101	27		
5	3	20				5	15			43	96	161	72		
3	3	6				1	6			19	46	72	32		
5	2	5		1			2			1	10	15	5		
1		2									6	13	8		
	1	6					2			5	9	46	17		
3	1	4					2			4	20	28	12		
	1	3					10			5	12	38	5		
6		7					1			13	32	40	20		
8	1	6				1	5			23	65	53	22		
5	2	6				1	14			17	56	115	59		
3	6	18					15			23	48	193	61		
5		15					4			9	42	54	38		
	1						3			12	24	31	13		
3	1	3					3			12	16	36	13		
											2		2		

附表三十七　地方法院違反家庭（被告於緩刑付保護管

中華民國

機關別	合計	第1項（第38條第2款）禁止實施家庭暴力	第2項（第38條第2款）禁止騷擾等行為	第3項（第38條第2款）強制遷出	第4項（第38條第2款）強制遠離
總計	39	22	11		1
臺灣臺北地方法院					
臺灣臺中地方法院	1		1		
臺灣臺南地方法院	4	2	1		
臺灣新竹地方法院					
臺灣嘉義地方法院	5	5			
臺灣高雄地方法院	4	2	2		
臺灣屏東地方法院	2	1	1		
臺灣臺東地方法院	3	2	1		
臺灣澎湖地方法院					
臺灣花蓮地方法院					
臺灣宜蘭地方法院					
臺灣基隆地方法院					
臺灣雲林地方法院	5	3	2		
臺灣彰化地方法院	1	1			
臺灣桃園地方法院	3	1	1		1
臺灣板橋地方法院	1	1			
臺灣士林地方法院	9	3	2		
臺灣南投地方法院	1	1			
臺灣苗栗地方法院					
臺灣高雄少年法院					
福建金門地方法院					
福建連江地方法院					

暴力防治法案件裁判結果（續二完）
束期間內應遵守事項）

95 年 1 月至 12 月　　單位：項

強制認知教育輔導（第38條第2項第5款）	強制心理輔導（第38條第2項第5款）	強制精神治療（第38條第2項第5款）	強制戒癮治療（第38條第2項第5款）	強制其他治療、輔導（第38條第2項第5款）	其他必要保護（被害人等措施第38條第2項第6款）	其他更生保護事項（舊法第30條第2項第5款）
1	1		1	1	1	
				1		
1	1		1		1	

附表三十八　地方法院違

中華民國

罪名別	終結件數	被告											
		總計	科刑										
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑							
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下
總計	2,869	3,173	2,399	3	3	996	741	60	40	10	61	13
家庭暴力罪	1,814	2,106	1,356	3	3	584	356	39	34	10	61	13
妨害性自主罪	140	147	126			126	9	16	14	2	46	3
加重強制性交猥褻	71	75	63			63		1	2	2	22	1
對幼齡男女性交猥褻	23	25	24			24	5	8	1		8	1
其他	46	47	39			39	4	7	11		16	1
妨害婚姻及家庭罪		1										
殺人罪	59	60	54	3	3	48	4	1	4	4	6	9
殺人	54	55	50	3	3	44	1		4	4	6	9
既遂	32	33	31	3	2	26	1		2	1	1	2
普通殺人	29	29	28	2	2	24	1		2	1	1	2
殺害直系尊親屬	3	4	3	1		2						
未遂	22	22	19		1	18			2	3	5	7
普通殺人	17	17	16			16			1	3	5	7
殺害直系尊親屬	5	5	3		1	2			1			
一般過失致人于死	3	3	3			3	2	1				
其他	2	2	1			1	1					
傷害罪	1,369	1,607	911			300	259	13	6	3	4	
傷害直系尊親屬	86	89	58			46	37	7		1		
重傷害	3	3	3			3			2		1	
傷害致死	17	18	17			17			1	1	2	
其他	1,263	1,497	833			234	222	6	3	1	1	
妨害自由罪	183	215	205			78	68	7	3			
強盜罪	1	1	1			1				1		
搶奪及海盜罪												
恐嚇取財罪	7	7	7			7	5	1	1			
擄人勒贖罪		1	1			1						1
違反毒品危害防制條例												
違反兒童及少年性交易防制條例	1	1										
其他	54	66	51			23	11	1	6		5	
違反保護令罪	1,055	1,067	1,043			412	385	21	6			
其他												

反家庭暴力防治法案件裁判結果

96 年 1 月至 12 月　　單位：件；人

人數	科刑					免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	其他
	有期徒刑			拘役	罰金								
	逾十年七年以下至	逾十年至十五年以下	逾十五年										
45	24	2	1,344	53		61	2	698		7	5	1
45	24	2	727	39		45	2	695		5	2	1
32	4					16		4			1	
31	4					11		1				
1						1						
						4		3			1	
								1				
5	14	1				4		2				
5	14	1				4		1				
4	14	1				2						
3	14					1						
1		1				1						
1						2		1				
								1				
1						2						
								1				
8	6	1	584	27		17	2	672		4		1
	1		12			1	1	28		1		
7	5	1				1						
1			572	27		15	1	644		3		1
			119	8		6		3		1		
						1						
			24	4		1		13			1	
			617	14		16		3		2	3	

附表三十八　地方法院違反家庭
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國

罪名別	保安處分人數									緩刑人數		
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計		
										有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金
總計	271		16	4		217	33	1		79	35	153
家庭暴力罪	144		13	1		96	33	1		34	31	64
妨害性自主罪	50					17	33			2	15	
加重強制性交猥褻	27					4	23				4	
對幼齡男女性交猥褻	8					4	4			2	2	
其他	15					9	6				9	
妨害婚姻及家庭罪												
殺人罪	13		10			3				3	5	
殺人	13		10			3				1	4	
既遂	5		4			1				1	2	
普通殺人	5		4			1				1	2	
殺害直系尊親屬												
未遂	8		6			2					2	
普通殺人	5		4			1					1	
殺害直系尊親屬	3		2			1					1	
一般過失致人于死										1	1	
其他										1		
傷害罪	26		1			25				10	5	24
傷害直系尊親屬	2		1			1				2		2
重傷害											1	
傷害致死	1					1					1	
其他	23					23				8	3	22
妨害自由罪	49		2	1		45		1		16	4	39
強盜罪												
搶奪及海盜罪												
恐嚇取財罪	1					1				1		
擄人勒贖罪												
違反毒品危害防制條例												
違反兒童及少年性交易防制條例												
其他	5					5				2	2	1
違反保護令罪	127		3	3		121				45	4	89
其他												

暴力防治法案件裁判結果（續一）
犯、得易科罰金及減刑人數）

96 年 1 月至 12 月　　單位：件；人

緩刑人數						從刑				累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數		
普通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數	追繳或抵償件數沒收並追徵、	追徵或抵償件數追繳						
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金						有期徒刑六月以下	拘役	九十六年	八十年	七十七年
79	34	153		1		13	109			297	694	1,325	545		
34	30	64		1		13	94			122	325	710	376		
2	14			1			5			13	7		26		
	3			1			4			6			5		
2	2									3	4		8		
	9						1			4	3		13		
3	5					12	29			3	4		5		
1	4					12	29			3	1		4		
1	2					11	20			2	1		2		
1	2					9	19			1	1		2		
						2	1			1					
	2					1	9			1			2		
	1						8			1			2		
	1					1	1								
1	1										2		1		
1											1				
10	5	24				1	25			76	250	581	265		
2		2					1			13	36	12	16		
	1												1		
	1					1	3			3					
8	3	22					21			60	214	569	248		
16	4	39					23			21	53	111	61		
							1			1					
1							1				3		1		
										1					
2	2	1					10			7	8	18	18		
45	4	89					15			175	369	615	169		

附表三十八　地方法院違反家庭
（被告於緩刑付保護管

中華民國

罪名別	合計	第1項（第38條第2款）禁止實施家庭暴力	第2項（第38條第2款）禁止騷擾等行為	第3項（第38條第2款）強制遷出	第4項（第38條第2款）強制遠離
總計	39	22	11		1
家庭暴力罪	16	10	5		1
妨害性自主罪					
加重強制性交猥褻					
對幼齡男女性交猥褻					
其他					
妨害婚姻及家庭罪					
殺人罪					
殺人					
既遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
未遂					
普通殺人					
殺害直系尊親屬					
一般過失致人于死					
其他					
傷害罪	7	5	2		
傷害直系尊親屬	1	1			
重傷害					
傷害致死					
其他	6	4	2		
妨害自由罪	7	4	2		1
強盜罪					
搶奪及海盜罪					
恐嚇取財罪					
擄人勒贖罪					
違反毒品危害防制條例					
違反兒童及少年性交易防制條例					
其他	2	1	1		
違反保護令罪	23	12	6		
其他					

暴力防治法案件裁判結果（續二完）
束期間內應遵守事項）

95 年 1 月至 12 月　　單位：項

強制認知教育輔導（第38條第2項第5款）	強制心理輔導（第38條第2項第5款）	強制精神治療（第38條第2項第5款）	強制戒癮治療（第38條第2項第5款）	強制其他治療、輔導（第38條第2項第5款）	其他必要保護被害人等措施（第38條第2項第6款）	其他更生保護事項（舊法第30條第2項第5款）
1	1		1	1	1	
1	1		1	1	1	

附表三十九　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實
（一）被害人

中華民國 89 年至 96 年　　單位：人次

聲請類別	職業				經濟狀況					
	總計	有	無	不詳	總計	低收入戶	勉維持生活足	小康家庭	中產以上	不詳
總計－計	80,325	46,215	32,493	1,617	55,578	2,280	11,336	32,392	366	9,204
男	7,045	3,378	3,448	219	5,415	240	855	3,015	49	1,256
女	73,280	42,837	29,045	1,398	50,163	2,040	10,481	29,377	317	7,948
通常保護令－計	53,639	31,061	21,504	1,074	36,742	1,411	7,763	21,300	231	6,037
男	4,698	2,296	2,254	148	3,577	151	588	1,984	30	824
女	48,941	28,765	19,250	926	33,165	1,260	7,175	19,316	201	5,213
暫時保護令－計	25,098	14,463	10,124	511	18,013	828	3,384	10,718	132	2,951
男	2,105	1,026	1,015	64	1,680	77	240	969	18	376
女	22,993	13,437	9,109	447	16,333	751	3,144	9,749	114	2,575
緊急保護令－計	1,588	691	865	32	823	41	189	374	3	216
男	242	56	179	7	158	12	27	62	1	56
女	1,346	635	686	25	665	29	162	312	2	160

附表三十九　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實
（一）被害人

中華民國 89 年至 96 年　　單位：人次

聲請類別		教育程度								身分別	
		總計	不識字	國小	國中	高中（職）	大學（專）	研究所	不詳	總計	本國
總計	計	80,333	3,763	17,022	18,777	28,918	8,758	458	2,637	55,623	52,462
	男	7,045	676	2,569	1,151	1,360	809	96	384	5,418	5,391
	女	73,288	3,087	14,453	17,626	27,558	7,949	362	2,253	50,205	47,071
通常保護令	計	53,644	2,586	11,682	12,652	19,074	5,631	282	1,737	36,773	34,751
	男	4,698	442	1,728	777	926	517	58	250	3,579	3,567
	女	48,946	2,144	9,954	11,875	18,148	5,114	224	1,487	33,194	31,184
暫時保護令	計	25,101	1,051	4,960	5,732	9,362	2,996	172	828	18,027	16,918
	男	2,105	194	743	335	407	272	38	116	1,681	1,667
	女	22,996	857	4,217	5,397	8,955	2,724	134	712	16,346	15,251
緊急保護令	計	1,588	126	380	383	482	131	4	72	823	793
	男	242	40	98	39	27	20		18	158	157
	女	1,346	86	282	354	455	111	4	54	665	636

附表三十九　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實
（一）被害人

中華民國 89 年至 96 年　　單位：人次

聲請類別		身分別								
		原住民	大陸籍	港澳籍	印尼	菲律賓	泰國	越南	其他國籍	國籍不明
總計	計	1,417	1,444	6	229	52	48	1,273	86	23
	男	86	14					4	7	2
	女	1,331	1,430	6	229	52	48	1,269	79	21
通常保護令	計	963	914	3	143	30	32	822	60	18
	男	57	4					2	5	1
	女	906	910	3	143	30	32	820	55	17
暫時保護令	計	431	520	3	84	21	16	436	24	5
	男	27	10					2	1	1
	女	404	510	3	84	21	16	434	23	4
緊急保護令	計	23	10		2	1		15	2	
	男	2							1	
	女	21	10		2	1		15	1	

附表三十九　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實
（二）相對人

中華民國 89 年至 96 年　　單位：人次

聲請類別	職業				經濟狀況					
	總計	有	無	不詳	總計	低收入戶	勉維持生活足	小康之家	中產以上	不詳
總計－計	80,325	49,876	26,777	3,672	55,578	2,234	10,387	30,011	699	12,247
男	77,122	48,684	25,060	3,378	53,055	2,156	10,050	28,709	659	11,481
女	3,203	1,192	1,717	294	2,523	78	337	1,302	40	766
通常保護令－計	53,639	33,162	18,110	2,367	36,742	1,361	7,222	19,815	458	7,886
男	51,548	32,385	16,974	2,189	35,121	1,311	6,996	18,981	431	7,402
女	2,091	777	1,136	178	1,621	50	226	834	27	484
暫時保護令－計	25,098	15,835	8,027	1,236	18,013	830	2,981	9,802	238	4,162
男	24,049	15,443	7,480	1,126	17,152	804	2,875	9,357	225	3,891
女	1,049	392	547	110	861	26	106	445	13	271
緊急保護令－計	1,588	879	640	69	823	43	184	394	3	199
男	1,525	856	606	63	782	41	179	371	3	188
女	63	23	34	6	41	2	5	23		11

附表三十九　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實
（二）相對人

中華民國 89 年至 96 年　　單位：人次

聲請類別	教育程度								身分別	
	總計	不識字	國小	國中	高中（職）	大學（專）	研究所	不詳	總計	本國
總計－計	80,328	690	13,585	25,420	26,431	8,020	607	5,575	55,623	55,240
男	77,126	563	13,026	24,788	25,489	7,566	580	5,114	53,100	52,957
女	3,202	127	559	632	942	454	27	461	2,523	2,283
通常保護令－計	53,642	493	9,316	17,340	17,417	5,169	343	3,564	36,773	36,530
男	51,552	400	8,953	16,923	16,799	4,884	329	3,264	35,152	35,055
女	2,090	93	363	417	618	285	14	300	1,621	1,475
暫時保護令－計	25,100	182	4,029	7,531	8,531	2,724	248	1,855	18,027	17,888
男	24,051	149	3,843	7,339	8,221	2,565	235	1,699	17,166	17,120
女	1,049	33	186	192	310	159	13	156	861	768
緊急保護令－計	1,586	15	240	549	483	127	16	156	823	822
男	1,523	14	230	526	469	117	16	151	782	782
女	63	1	10	23	14	10		5	41	40

附表三十九　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實
（二）相對人

中華民國 89 年至 96 年　　單位：人次

聲請類別		身分別								
		原住民	大陸籍	港澳籍	印尼	菲律賓	泰國	越南	其他國籍	國籍不明
總計	計	1,258	132	14	15	13	9	108	62	30
	男	1,214	31	11	6	1	8	12	46	28
	女	44	101	3	9	12	1	96	16	2
通常保護令	計	859	78	7	9	8	6	70	41	24
	男	829	18	6	4	1	5	7	32	24
	女	30	60	1	5	7	1	63	9	
暫時保護令	計	375	53	7	6	5	3	38	21	6
	男	363	13	5	2		3	5	14	4
	女	12	40	2	4	5		33	7	2
緊急保護令	計	24	1							
	男	22								
	女	2	1							

附表四十　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實

中華民國 89 年至 96 年　　單位：人次

聲請類別	被害人與相對人關係								
	總計	婚姻中共同生活	婚姻中分居	離婚	事實上夫妻關係	家長家屬	家屬間直系血親或姻親	家屬間四等親內旁系血親或姻親	其他
總計	84,227	42,431	12,540	6,801	3,834	4,642	10,309	3,352	318
通常保護令	56,520	27,736	8,752	4,793	2,547	3,212	6,902	2,362	216
暫時保護令	25,996	14,004	3,645	1,892	1,211	1,235	3,004	916	89
緊急保護令	1,711	691	143	116	76	195	403	74	13

附表四十　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實（續一）

中華民國 89 年至 96 年　　單位：人次

聲請類別	暴力型式								其他精神不法侵害恐嚇、脅迫、辱罵及
	總計	普通傷害	重傷害	殺人未遂	殺人	性侵害	妨害自由	其他	
總計	78,152	66,967	2,149	968	71	1,488	4,046	2,463	23,837
通常保護令	51,734	44,362	1,423	600	50	907	2,669	1,723	16,355
暫時保護令	24,746	21,378	677	279	17	431	1,278	686	7,092
緊急保護令	1,672	1,227	49	89	4	150	99	54	390

附表四十　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實（續二）

中華民國 89 年至 96 年　　單位：人次

聲請類別	暴力發生原因									
	總計	感情問題	個性不合	口角	慣常性虐待	酗酒	或其他迷幻樂品施用毒品禁藥	財務問題	兒女管教	親屬相處
總計	176,631	24,857	26,380	19,141	18,367	30,903	2,824	16,803	6,834	12,238
通常保護令	116,908	16,425	17,387	12,400	11,909	20,690	1,883	11,494	4,384	8,144
暫時保護令	56,514	8,019	8,685	6,500	5,932	9,650	833	5,051	2,294	3,856
緊急保護令	3,209	413	308	241	526	563	108	258	156	238

附表四十　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實（續三完）

中華民國 89 年至 96 年　　單位：人次

聲請類別	暴力發生原因				身體侵害之攻擊態樣					
	不良嗜好	精神異常	出入不當場所	其他	總計	使用槍械	使用刀械	使用棍棒	徒手	其他
總計	6,680	4,445	2,638	4,521	87,982	95	4,231	6,980	60,709	15,967
通常保護令	4,525	2,939	1,779	2,949	58,162	63	2,718	4,572	40,248	10,561
暫時保護令	2,051	1,404	823	1,416	27,923	29	1,314	2,199	19,398	4,983
緊急保護令	104	102	36	156	1,897	3	199	209	1,063	423

附表四十一　地方法院民事強制執行終結事件－按案由分

中華民國 96 年　　單位：件

執行案由	總計	已執行	完全清償	部分清償部分發給憑證	部分清償部分撤回	寫立書據或發給憑證	撤回	駁回	已扣押分處	金額或執行費逾期未交擔保	移送管轄	併案執行	宣告破產	其他
合計	919,350	11,009	150,225	33,910	1,089	550,718	42,459	3,275	31,886	561	14,384	77,955	41	1,838
清償債務	555,059	-	103,500	25,040	501	343,369	22,726	1,146	-	86	9,797	47,961	-	933
清償票款	179,111	-	35,657	7,076	175	108,464	10,379	1,532	-	60	3,399	12,037	-	332
給付貨款	1,758	-	262	153	7	938	137	20	-	2	29	192	-	18
給付價款	1,276	-	268	97	4	662	109	15	-	-	25	89	-	7
給付墊款	184	-	30	23	-	110	6	3	-	-	-	12	-	-
給付租金	932	-	156	72	16	484	122	12	-	2	18	40	-	10
給付費用	99,952	-	4,862	229	21	92,502	893	50	-	6	661	665	-	63
給付違約金	109	-	29	9	-	41	16	1	-	1	5	5	-	2
損害賠償	5,599	-	1,159	318	23	3,035	533	112	-	17	181	174	-	47
履行契約	405	14	106	44	3	125	61	14	-	2	11	17	-	8
返還土地	217	127	-	-	-	-	70	11	-	-	1	2	-	6
返還房屋	1,259	802	-	10	-	-	359	43	-	9	6	3	-	27
拆屋交地	619	372	-	-	-	-	205	27	-	2	-	1	-	12
交付動產	10,271	9,471	-	-	-	-	751	30	-	1	8	4	-	6
拍賣抵押物或質物	10,085	-	3213	750	333	409	3,529	95	-	5	20	1,705	-	26
所有權移轉登記	62	18	-	-	-	-	20	15	-	-	1	6	-	2
破產	46	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	41	2
假扣押	46,952	-	-	-	-	-	2,229	70	30,798	360	182	13,144	-	169
假處分	1,206	-	-	-	-	-	48	5	1,088	1	9	53	-	2
行政罰	484	-	63	1	1	245	13	-	-	-	4	135	-	22
保護令	173	27	42	5	2	41	32	7	-	1	3	7	-	6
其他	3,591	177	878	83	3	293	221	66	-	6	24	1,702	-	138

附表四十一之一　地方法院民事強制執行終結事件－按機關別分

中華民國 96 年　　單位：件

機關別	總計	清償債務	清償票款	給付貨款	給付價款	給付墊款	給付租金	給付費用	給違約金付	損害賠償	履行契約	返還土地
總計	919,350	555,059	179,111	1,758	1,276	184	932	99,952	109	5,599	405	217
臺灣臺北地方法院	98,560	62,097	21,033	285	177	35	249	5,649	33	728	49	5
臺灣臺中地方法院	94,823	54,523	18,904	234	211	14	125	12,707	17	688	8	31
臺灣臺南地方法院	96,183	59,449	18,482	270	280	19	104	9,949	9	493	40	9
臺灣新竹地方法院	28,047	15,689	6,015	79	23	3	22	4,102	2	200	11	13
臺灣嘉義地方法院	31,357	20,109	5,501	50	23	1	17	3,205	2	224		9
臺灣高雄地方法院	132,520	81,618	28,047	194	159	66	127	11,019	9	739	22	29
臺灣屏東地方法院	37,985	24,751	6,791	46	20	2	13	3,714	1	200	12	25
臺灣臺東地方法院	11,473	7,142	2,445	6	5	1	11	906		77	1	7
臺灣澎湖地方法院	3,121	1,726	466	7	6	2	5	629		29	3	
臺灣花蓮地方法院	18,940	9,327	3,018	8	19		13	5,408	1	86	11	3
臺灣宜蘭地方法院	16,837	12,004	1,976	10	10	1	7	1,891	2	69	4	2
臺灣基隆地方法院	18,102	11,017	3,636	12	10	1	6	1,481	4	105		5
臺灣雲林地方法院	27,990	17,179	4,510	30	11	12	24	4,183	3	160	6	2
臺灣彰化地方法院	39,140	23,521	7,527	67	31	4	18	4,678	1	241	31	14
臺灣桃園地方法院	79,468	43,786	16,285	149	77	3	45	11,505	6	535	111	14
臺灣板橋地方法院	92,645	56,106	16,450	143	99	12	63	12,330	8	484	45	18
臺灣士林地方法院	52,404	32,417	10,116	97	56	7	68	1,549	7	290	33	2
臺灣南投地方法院	19,608	11,478	4,266	32	40		8	2,142		132	6	12
臺灣苗栗地方法院	18,526	10,226	3,452	36	18	1	7	2,458	4	100	11	14
福建金門地方法院	1,462	748	188	3	1			446		19	1	3
福建連江地方法院	159	146	3					1				

附表四十一之一　地方法院民事強制執行終結事件－按機關別分（續完）

中華民國 96 年　　單位：件

機關別	返還房屋	拆屋交地	交付動產	拍賣抵押物	移轉或質物所有權登記	破產	假扣押	假處分	行政罰鍰	保護令	其他
總計	1,259	619	10,271	10,085	62	46	46,952	1,206	484	173	3,591
臺灣臺北地方法院	226	29	2,063	678	5	21	4,011	170	53	29	935
臺灣臺中地方法院	157	67	778	793	6	7	5,261	118	36	12	126
臺灣臺南地方法院	78	32	769	847	12	3	4,879	59	31	7	362
臺灣新竹地方法院	24	29	40	233		4	1,342	35		7	174
臺灣嘉義地方法院	27	49	118	257			1,696	33	7	3	26
臺灣高雄地方法院	101	36	683	1,746	4	6	7,715	124	5	13	58
臺灣屏東地方法院	30	20	159	430	8	2	1,677	21	3	10	40
臺灣臺東地方法院	4	10	31	103			703	11	3		7
臺灣澎湖地方法院	3	3	12	26			100	4		2	98
臺灣花蓮地方法院	28	24	64	268	4		641	12	2	2	1
臺灣宜蘭地方法院	22	18	51	183			559	20		3	5
臺灣基隆地方法院	30	11	27	568	1	1	1,119	16			52
臺灣雲林地方法院	22	39	41	218	4		1,467	31	6	6	36
臺灣彰化地方法院	41	73	407	328	1		2,054	56	1	40	6
臺灣桃園地方法院	92	59	481	1,254	9		4,831	138	4	8	76
臺灣板橋地方法院	174	47	148	1,034	1	2	4,648	220	294		319
臺灣士林地方法院	154	37	4,216	729	6		2,243	99	25	28	225
臺灣南投地方法院	35	21	80	195	1		1,131	11	1	1	16
臺灣苗栗地方法院	10	14	92	184			852	18	11	1	1,017
福建金門地方法院	1	1	3	11			22		2	1	12
福建連江地方法院			8				1				

附表四十二　地方法院家事

中華民國 96 年 1 月

機關別	終結								
	總計	調解成立					調解		
		計	一般調解委員	專家調解委員	解委員兼有一般與專家調	法官	計	兩造	
								一般調解委員	專家調解委員
總計	18,469	1,411	705	550	10	146	5,541	1,023	911
臺灣臺北地方法院	1,620	141		122		19	471	25	205
臺灣臺中地方法院	2,190	211	49	154	6	2	668	63	244
臺灣臺南地方法院	1,278	78	1	75	1	1	300	6	137
臺灣新竹地方法院	753	94	65	28		1	204	55	30.
臺灣嘉義地方法院	675	21	21				126	52	
臺灣高雄地方法院	2,681	40	40				475	245	
臺灣屏東地方法院	1,072	103	102	1			415	172	35
臺灣臺東地方法院	197	35	2	33			46		23
臺灣澎湖地方法院									
臺灣花蓮地方法院	278	46	6			40	85	28	
臺灣宜蘭地方法院	321	51	3	46	2		101	6	38
臺灣基隆地方法院	465	46		46			92		77
臺灣雲林地方法院	827	58	1	34	1	22	332	2	83
臺灣彰化地方法院	726	58	58				206	69	
臺灣桃園地方法院	1,480	36	26			10	918	41	
臺灣板橋地方法院	2,204	260	229			31	679	89	
臺灣士林地方法院	1,012	73	678	3		2	210	134	14
臺灣南投地方法院	233	29	5	7		17	108	7	17
臺灣苗栗地方法院	457	31	29	1		1	105	29	8
福建金門地方法院									
福建連江地方法院									

調解事件終結情形

至 96 年 12 月　　單位：件；%

情形									百分比		
不成立			駁回	撤回		不同意調解協議	不宜或不能調解	其他	百分比（一）	百分比（二）	百分比（三）
到場		未到場			勸諭撤回						
一般與專家調解委員兼有	法官	一造或兩造									
31	572	3,004	152	2,796	1,279	485	7,895	189	20.30	35.74	35.29
	50	191	13	207	71	13	742	33	23.04	33.49	31.04
17	6	338		325	165	5	980	1	24.00	39.00	36.40
	3	154		156	62	93	639	12	20.63	34.82	32.27
	2	117		78	26		374	3	31.54	51.93	37.04
	23	51		23	1	1	498	6	14.29	21.88	14.86
	17	213		458	365	281	1,423	4	7.77	13.25	46.48
		208		193	134	11	350		19.88	33.23	54.29
	2	21		49		1	64	2	43.21	58.33	43.21
	3	54	115	29				3	35.11	59.74	35.11
	4	53		34		3	126	6	33.55	51.52	33.55
	4	11	1	116	71	3	205	2	33.33	36.22	79.90
	36	211		168	39	3	257	9	14.87	32.40	22.61
	1	136	1	90	36		369	2	21.97	45.31	31.33
	297	580	2	214			262	48	3.77	9.63	3.77
	103	487	3	244	62	22	978	18	27.69	57.52	32.17
14		48	13	292	219	49	354	21	25.80	31.06	64.14
	14	70	1	81	20			14	21.17	43.28	31.85
	7	61	3	39	8		274	5	22.79	43.33	31.94

附表四十三　各地方法院家事調解終結情形

中華民國 96 年 1 月至 12 月

單位：件

機關別	總計	調解成立	調解不成立	駁回	撤回	其他
合計	19,787	1,656	6,156	157	2,973	8,845
臺灣臺北地方法院	1,665	180	476	13	208	788
臺灣臺中地方法院	2,252	228	696		338	990
臺灣臺南地方法院	1,281	80	302		157	742
臺灣新竹地方法院	759	97	206		78	378
臺灣嘉義地方法院	790	26	143		31	590
臺灣高雄地方法院	2,735	48	509		467	1,711
臺灣屏東地方法院	1,103	116	430		196	361
臺灣臺東地方法院	246	36	79		55	76
臺灣澎湖地方法院	40		34		4	2
臺灣花蓮地方法院	315	78	85	115	30	7
臺灣宜蘭地方法院	405	64	165		44	132
臺灣基隆地方法院	465	46	92	1	116	210
臺灣雲林地方法院	836	64	335		168	269
臺灣彰化地方法院	907	59	313	2	116	417
臺灣桃園地方法院	1,808	44	1,099	6	271	388
臺灣板橋地方法院	2,366	334	723	3	249	1,057
臺灣士林地方法院	1,039	88	213	13	300	425
臺灣南投地方法院	299	34	137	1	104	23
臺灣苗栗地方法院	460	34	105	3	39	279
福建金門地方法院	12		10		2	
福建連江地方法院	4		4			

附表四十四　地方法院家事

中華民國 96 年 1 月

訴訟種類	終結總計	調解成立					調解不成立		
		計	一般調解委員	專家調解委員	一般與專家調解委員兼有	法官	計	兩造	
								一般調解委員	專家調解委員
總計	18,469	1,411	705	550	10	146	5,541	1,023	911
強制調解事件	13,151	203	166	22	3	12	4,240	815	633
離婚	11,714	133	122	6		5	3,888	758	592
履行同居	1,163	50	31	12	3	4	2,777	33	35
親屬間因財產權發生爭執	39	4	4				18	13	3
終止收養關係	235	16	9	4		3	57	11	3
非強制調解事件	1,956	314	165	121	2	26	565	122	125
贍養費	38	8	5	2		1	15	6	1
遺產	412	57	28	22		7	190	46	47
遺囑	15	1	1				5	2	
親子關係	481	21	6	9		6	52	4	5
其他	1,010	227	125	88	2	12	303	64	72
非訟得協議事件	2,715	783	310	375	4	94	612	71	130
監護	2,155	596	218	299	3	76	464	39	95
認領									
收養	3								
其他	557	187	92	76	1	18	148	32	35
其他	647	111	64	32	1	14	124	15	23

調解事件終結情形

至 96 年 12 月　　單位：件；%

情形									百分比		
不成立			駁回	撤回		不同意調解協議	不宜或不能調解	其他	百分比（一）	百分比（二）	百分比（三）
到場		未到場			勸諭撤回						
一般調解委員與專家兼有	法官	一造或兩造									
31	572	3,004	152	2,796	1,279	485	7,895	189	20.30	35.74	35.29
24	420	2,348	139	2,213	1,028	31	6,243	82			
19	388	2,131	128	1,940	896	30	5,529	66			
5	27	177	9	227	110	1	590	9			
		2	1	3	1		11	2			
	5	38	1	43	21		113	5			
6	72	240	6	206	103	126	705	34			
	2	6		7	2	1	6	1			
	16	81	2	43	19	20	93	7			
		3				1	8				
	10	33		49	29	4	341	14			
6	44	117	4	107	53	100	257	12			
1	70	340	7	290	117	258	704	61			
1	55	274	5	226	85	197	613	54			
							3				
	15	66	2	64	32	61	88	7			
	10	76		87	31	70	243	12			