第六篇　少年及家事部分

第六篇　少年及家事部分

第一章　少年暨兒童事件

壹、10 年來概況

一、收結件數概況

各地方（少年）法院自 86 年起至 95 年止共 10 年間，辦理少年暨兒童事件計 544,550 件（包括新收 541,464 件，舊受 3,086 件；其中少年共 533,252 件，兒童共 11,298 件），終結 541,766 件，未結 2,703 件。平均終結 1 件所需日數為 36.20 日。（附表 1，編按：86 年以前之少年暨兒童事件收結情形，係分「刑事案件」及「少年暨兒童保護事件」兩類統計，自 87 年起重新調整統計範圍，將原「刑事案件」中之「非少年刑事案件」剔除，僅餘「少年刑事案件」，故本表所列 86 年之未結案件 3,089 件，係含「非少年刑事案件」，而與 87 年之舊收案件 3,008 件產生出入，附此說明。）

二、案件終結概況

㈠少年刑事案件

1.各地方（少年）法院自 86 年起至 95 年止共 10 年間，少年刑事案件終結 4,961 件，終結被告人數 7,137 人。其中經判決科刑者

6,269 人；判決免刑者 25 人；判決不受理者 466 人；判決免訴者 23 人；判決無罪者 250 人；判決管轄錯誤者 7 人；他結者 97 人。經宣告緩刑人數 2,137 人；宣付保安處分者 2,191 人。（附表 2）

2.上開科刑之少年刑事被告中，經判處有期徒刑 6 月以下者 741 人；判處有期徒刑逾 6 月至 1 年以下者 689 人；判處有期徒刑逾 1 年至 2 年以下者 804 人；判處有期徒刑逾 2 年至 3 年以下者 1,411 人；判處有期徒刑逾 3 年至 5 年以下者 1,507 人；判處有期徒刑逾 5 年至 7 年以下者 454 人；判處有期徒刑逾 7 年至 10 年以下者 334 人；判處有期徒刑逾 10 年至 15 年以下者 185 人；判處有期徒刑逾 15 年者 4 人；判處拘役者 103 人；判處罰金者 37 人。（附表 3）

3.少年刑事案件行為態樣

自 86 年起至 95 年止共 10 年間，在受調查之少年刑事被告 6,010 人中，無共犯者 1,806 人，佔 30.05%；有共犯者 4,204 人，佔 69.95%。偶發犯罪者 4,184 人，佔 69.62%；經常犯罪者 520 人，佔 8.65%。與成人共同實施者 1,251 人，佔 20.82%；再犯者 2,211 人，佔 36.79%。（附表 4）

4. 少年刑事被告犯罪原因

各地方（少年）法院自 86 年起至 95 年止共 10 年間，調查之少年刑事被告 6,070 人中，犯罪原因以家庭因素為最多，計 2,173 人，佔 35.80%，其餘依次為社會因素計 1,842 人，佔 30.35%；心理因素計 953 人，佔 15.70%；其他因素 857 人，佔 14.12%；生理因素 225 人，佔 3.71%，學校因素 20 人，佔 0.33%。（附表 5）

5. 少年刑事被告之生活背景

就 86 年起至 95 年止共 10 年間調查所得，少年刑事被告之生活背景分敘如下：

⑴就年齡論：受調查之少年刑事被告人中，17 歲以上 18 歲未滿者 3,434 人，佔 56.57%；16 歲以上 17 歲未滿者 1,647 人，佔 27.13%；15 歲以上 16 歲未滿者 702 人，佔 11.57%；14 歲以上 15 歲未滿者 287 人，佔 4.73%。（附表 6）

⑵就家庭經濟狀況而論：受調查之 6,064 人中，小康之家者 3,855 人，佔 63.57%；勉足維持生活 1,907 人，佔 31.45%；貧困（低收入戶）者 248 人，佔 4.09%；中產以上者 54 人，佔 0.89%。（附表 6）

⑶就教育程度而論：受調查之 6,070 人中，受國中、高中教育者 5,906 人，佔 97.30%；受國小教育者 154 人，佔 2.54%；受大學（專）教育者 9 人，佔 0.15%；不識字者 1 人，佔 0.02%。（附表 7）

⑷就父母現況而論：受調查之 5,200 人中，父母俱存者 4,576 人，佔 88%；母存父亡者 401 人，佔 7.71%；父存母亡者 145 人，佔 2.79%；父母俱亡者 26 人，佔 0.5%；父或母不詳者 52 人，佔 1%。（附表 7）

⑸就父母婚姻狀況而論：91 年起，「父母婚姻」欄下增列「父母同住」、「離婚再婚」、「喪偶再婚」、「喪偶」及「其他」5 項，俾更了解父母婚姻狀況對少年之影響。

自 86 年至 95 年間，受調查之 2,929 人中，父母離婚者 1,219 人，佔 41.62%；父母分居者 263 人，佔 8.98%。

自 91 年至 95 年間，受調查之 2,059 人中，父母同住者 1,123 人，佔 54.54%；父母分居者 113 人，佔 5.49%；父母離婚者 499 人，佔 24.24%；喪偶者 168 人，佔 8.16%；離婚再婚者 79 人，佔 3.84%；喪偶再婚者 36 人，佔 1.75%；其他狀況者 41 人，佔 1.99%。（附表 7）

㈡少年暨兒童保護調查事件

1.各地方（少年）法院自 86 年起至 95 年止共 10 年間，受理少年

暨兒童保護調查事件 168,501 件（包括新收 166,639 件，舊受 1,862 件），終結 166,867 件，未結 1,634 件。（附表 8）

2.前開終結之案件中，受理之少年暨兒童人數計 236,228 人。其中經裁定移送檢察署者 5,602 人；不付審理者 52,487 人；開始審理者 156,756 人；移送（轉）管轄者 15,238 人；他結者 6,145 人。（附表 8）

㈢少年暨兒童保護審理事件

1.各地方（少年）法院自 86 年起至 95 年止共 10 年間，受理少年暨兒童保護審理事件 115,135 件（包括新收 114,615 件，舊受 520 件），終結 114,912 件，未結 223 件。（附表 9）

2.前開終結之事件中，保護之少年暨兒童人數共計 155,391 人，其中不付保護處分者 5,234 人，經裁定移送檢察署 2,956 人；交付保護處分者 144,003 人；其他 3,198 人；經宣付禁戒處分者 98 人；治療者 145 人。（附表 9）

3.少年暨兒童之保護原因

少年暨兒童之保護原因，依 86 年起至 95 年止共 10 年間，受調查之 143,151 人中，因家庭因素者 49,268 人，佔 34.42%；社會因素者 27,964 人，佔 19.52%；心理因素者 28,010 人，佔 19.57%；生理因素者 1,889 人，佔 1.32%；學校因素者 1,027 人，佔 0.72%；其他因素者 34,993 人，佔 24.44%。（附表 10）

4.少年暨兒童之生活背景

少年暨兒童之生活背景，依 86 年至 95 年 10 年間之調查：

⑴就家庭經濟情況而論：受調查之 142,858 人中，屬小康家庭者 87,888 人，佔 61.52%；屬於勉足維持生活者 45,913 人，佔 32.14%；貧困者 6,959 人，佔 4.87%；中產以上者 2,098 人，佔 1.47%。（附表 11）

⑵就父母現況而論：受調查之 121,500 人中，父母俱存者

105,376 人，佔 86.73%；母存父亡者 9,991 人，佔 8.22%；父存母亡者 3,690 人，佔 3.04%；父母俱亡者 592 人，佔 0.49%；父或母不詳者 1,851 人，佔 1.52%。（附表 11）

㈢就父母婚姻狀況而論： 91 年起，「父母婚姻」欄下增列「父母同住」、「離婚再婚」、「喪偶再婚」、「喪偶」及「其他」五項，俾更了解父母婚姻狀況對少年之影響。自 86 年起至 95 年止共 10 年間，受調查之 77,298 人中，父母離婚者 32,869 人，佔 42.52%；父母分居者 7,300，佔 9.44%。自 91 年起至 95 年止共 5 年間，受調查之 55,647 人中，父母同住者 27,466 人，佔 49.36%；父母分居者 3,012 人,佔 5.41%；父母離婚者 15,506 人，佔 27.86%；喪偶者 4,410 人，佔 7.92%；離婚再婚者 2,694 人，佔 4.84%；喪偶再婚者 868 人，佔 1.56%；其他狀況者 1691 人，佔 3.04%。（附表 11）

㈣少年觀護（調查保護）事件：

各地方（少年）法院自 86 年起至 95 年止共 10 年間，終結少年觀護（調查保護）事件 393,702 件。其中屬調查事件者 205,085 件，佔 52.09%；屬於觀察事件者 3,133 件，佔 0.8%；屬於執行事件者 95,677 件，佔 24.3%；同行事件 694 件，佔 0.18%；假日生活輔導事件 60,521 件，佔 15.37%；急速輔導事件 6,747 件，佔 1.71%。聲請事件 3,208 件，佔 0.81%；親職教育事件 1,830 件，佔 0.46%；轉介處分事件 11,502 件，佔 2.92%；囑託事件 2,248 件，佔 0.57%；其他事件 3,057，佔 0.78%。（附表 12）

貳、民國 95 年現況

一、收結件數概況

各地方（少年）法院 95 年辦理少年暨兒童事件受理 43,382 件

（包括新收 40,959 件，舊受 2,423 件；其中少年共 42,265 件，兒童共 1,117 件）。終結 40,679 件，未結 2,703 件。平均終結一件所需日數為 32.53 日。（附表 1）

二、案件終結概況

㈠少年刑事案件

1. 各地方（少年）法院 95 年少年刑事案件終結 239 件，終結被告人數 356 人。其中科刑人數 339 人；免刑者 0 人；不受理者 7 人；免訴者 0 人；無罪者 5 人；管轄錯誤者 0 人；他結者 5 人。被告中經宣告保安處分者 110 人；宣告緩刑者 106 人。（附表 2）
2. 上開科刑之少年刑事被告 339 人中，經判處有期徒刑 6 月以下者 33 人，判處逾 6 月至 1 年以下者 10 人；判處有期徒刑逾 1 年至 2 年以下者 29 人；判處有期徒刑逾 2 年至 3 年以下者 71 人；判處有期徒刑逾 3 年至 5 年以下者 124 人；判處有期徒刑逾 5 年至 7 年以下者 38 人；判處有期徒刑逾 7 年至 10 年以下者 27 人；判處有期徒刑逾 10 年至 15 年以下者 5 人；判處有期徒刑逾 15 年者 0 人；判處拘役者 2 人；判處罰金者 0 人。（附表 3）
3. 上開科刑之少年刑事被告所犯之罪名，以強盜罪為最多，計 134 人；其餘妨害性自主罪 41 人；傷害罪 79 人；殺人罪 26 人；違反毒品危害防制條例 20 人；竊盜罪 7 人；偽造文書印文罪 6 人；違反槍砲彈藥刀械管制條例 6 人；恐嚇取財罪 5 人；公共危險罪 3 人；擄人勒贖罪 3 人；偽造有價證券罪 2 人；詐欺罪 1 人；違反兒童及少年性交易防制條例 2 人；搶奪及海盜罪 1 人；違反電信法 1 人；違反野生動物保育法 1 人；其他:1 人。（附表 14）
4. 少年刑事案件行為態樣

少年刑事案件中之少年行為態樣，依 95 年之調查，受調查之 336 人中，無共犯者 70 人，佔 20.83%；有共犯者 266 人，佔 79.17%。偶發犯罪者 275 人，佔 81.85%；經常犯罪者 61 人，佔 18.15%。與成人共同實施者 150 人，佔 44.64%；再犯者 105 人，佔 31.25%。（附表 4）

5. 少年刑事被告犯罪原因

少年刑事被告犯罪原因，依 95 年之調查，受調查之 336 人中，因家庭因素而犯罪者 48 人，佔 14.29%；因社會因素者 94 人，佔 27.98%；因心理因素者 144 人，佔 42.86%；因生理因素者 10 人，佔 2.98%；因學校因素者 3 人，佔 0.89%；其他因素者 37 人，佔 11.01%。（附表 5）

6. 少年刑事被告之生活背景

⑴就年齡論：上開受調查之 336 人中，17 歲以上 18 歲未滿者 151 人，佔 44.94%；16 歲以上 17 歲未滿者 90 人，佔 26.79%；15 歲以上 16 歲未滿者 55 人，佔 16.37%；14 歲以上 15 歲未滿者 40 人，佔 11.9%。（附表 6）

⑵就家庭經濟狀況而論：受調查之 335 人中（未計入成長於社福機構之少年 1 人），屬於小康之家者 123 人，佔 36.72%；勉足維持生活者 188 人，佔 56.12%；貧困（低收入戶）者 17 人，佔 5.07%；中產以上者 7 人，佔 2.09%。（附表 6 及附表 7 之續表）

⑶就教育程度而論：前開受調查之 336 人中，受國中、高中教育者 335 人，佔 99.7%；受大學（專）教育者 1 人，佔 0.3%。（附表 7）

⑷就父母狀況而論：前開受調查之少年被告中，父母俱存者 305 人，佔 90.77%；母存父亡者 17 人，佔 5.06%；父存母亡者 9 人，佔 2.68%；父或母不詳者 4 人，佔 1.19%；父母俱亡者 1 人，佔 0.3%。（附表 7 及續表）

⑸就父母婚姻狀況而論：父母同住者 156 人，佔 46.43%；父母離婚者 111 人，佔 33.04%；喪偶者 24 人，佔 7.14%；父母分居者 17 人，佔 5.06%；離婚再婚者 18 人，佔 5.36%；喪偶再婚者 1 人，佔 0.3%；其他者 9 人，佔 2.68%。（附表 7 及續表）

㈡少年暨兒童保護調查事件

1.各地方（少年）法院 95 年受理少年暨兒童保護調查事件 14,263 件（包括新收 12,820 件，舊受 1,443 件），終結 12,629 件，未結 1,634 件（附表 8）。按機關別分，受理最多的前三所法院為臺灣板橋地方法院 1,740 件、臺灣桃園地方法院 1,579 件、臺灣高雄少年法院 1,567 件;件數最少之三法院依序為福建連江地方法院 3 件、臺灣澎湖地方法院 63 件、福建金門地方法院 71 件。(附表 8 續表，編按：臺灣高雄地方法院未受理少年事件)

2.前開終結之 12,629 件中，共計少年及兒童 16,929 人，經移送檢察署者 279 人；不付審理者 4,286 人；開始審理者 10,354 人；移送（轉）管轄者 1,328 人；協尋者 114 人，併辦者 529 人，他結者 39 人。（附表 8 續表 1）

3.移送檢察署之 279 人中，因犯最輕本刑 5 年以上有期徒刑之罪者（少年事件處理法第 27 條第 1 項第 1 款）206 人；因犯罪情節重大移送者（同條第 2 項）25 人；因事件繫屬後已滿 20 歲者（同條第 1 項第 2 款）48 人。（附表 8）

4.不付審理之 4,286 人中，應不付審理者（少年事件處理法第 28 條第 1 項）1,936 人；情節輕微不付審理者(同法第 29 條第 1 項)2,350 人。（附表 8）

㈢少年暨兒童保護審理事件

1.各地方（少年）法院 95 年受理少年暨兒童保護審理事件 8,239 件（包括新收 8,038 件，舊受 201 件），終結 8,016 件，未結者 223 件。（附表 9）

2.前開終結之案件中，保護之少年及兒童人數共計 10,244 人。其中審理結果，移送檢察署者 191 人；不付保護處分者 127 人；交付保護處分者 9,600 人；其他 326 人。經宣付禁戒處分者 0 人；治療者 15 人。（附表 9）

㈣終結之保護事件狀況

1.少年暨兒童之保護原因

少年暨兒童之保護原因，依 95 年之調查，受調查之 9,600 人中，因心理因素者 3,623 人，佔 37.74%；因家庭因素者 1,623 人，佔 16.91%；因社會因素者 1,764 人，佔 18.38%；因生理因素者 232 人，佔 2.42%；因學校因素者 148 人，佔 1.54%；其他因素者 2,210 人，佔 23.02%。（附表 10）

2.少年暨兒童之生活背景

⑴就家庭經濟狀況而論：前開受調查之 9,532 人中，屬小康之家者 4,243 人，佔 44.51%；勉足維持生活者 4,507 人，佔 47.28%；貧困（低收入戶）者 629 人，佔 6.6%；中產以上者 153 人，佔 1.61%。（附表 11）

⑵就父母狀況而論：前開受調查之 9,600 人中，父母俱存者 8,367 人，佔 87.16%；母存父亡者 773 人，佔 8.05%；父存母亡者 273 人，佔 2.84%；父或母不詳者 145 人，佔 1.51%；父母俱亡者 42 人，佔 0.44%。（附表 11）

⑶就父母婚姻狀況而論：前開受調查之人中，父母同住者 4,441 人，佔 46.26%；父母離婚者 2,983 人，佔 31.07%；喪偶者 706 人，佔 7.35%；父母分居者 411 人，佔 4.28%；離婚再婚者 471 人，佔 4.91%；喪偶再婚者 141 人，佔 1.47%；其他 447 人，佔 4.66%。（附表 11）

3.少年暨兒童之年齡：受調查之 9,600 人中，12 歲未滿者 242 人；12 歲以上 13 歲未滿者 339 人；13 歲以上 14 歲未滿者 982 人；14 歲以上 15 歲未滿者 1,800 人；15 歲以上 16 歲未滿者

1,854 人；16 歲以上 17 歲未滿者 1,995 人；17 歲以上 18 歲未滿者 2,388 人。（附表 11 續表 1）

4.就觸犯之刑罰法令行為而言：受調查之 9,600 人中，觸犯普通刑法者 7,848 人（男生 6,757 人，女生 1,091 人），觸犯人數最多之罪名，男生依序為竊盜罪 3,125 人、傷害罪 1,495 人、妨害性自主罪 428 人，女生依序為竊盜罪 462 人、傷害罪 233 人、詐欺罪 59 人；觸犯特別刑事法令者 880 人（男生 662 人，女生 218 人），觸犯人數最多之法令，男生依序為違反著作權法 254 人、違反兒童及少年性交易防制條例 140 人、違反毒品危害防制條例 102 人，女生依序為違反兒童及少年性交易防制條例 84 人、違反著作權法 56 人、違反毒品危害防制條例 55 人。（附表 11 續表 1-3）

5.就有觸犯刑罰法令之虞之行為而言：行為態樣以經常逃學及逃家者 598 人為最多，吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外迷幻物品者 192 人次之。（附表 11 續表完）

㈤執行少年暨兒童調查保護事件情形

各地方（少年）法院 95 年共執行 17,099 人（包含新收 5,749 人，舊受 11,350 人；其中男生共 13,599 人，女生共 3,500 人），執行終結 6,609 人，未結 10,490 人。接談人數 112,041 人次；訪查人數 32,663 人次；輔導就業 29,146 人次，輔導就學 19,009 人次；協助就醫 4,295 人次，協助就養 786 人次。（附表 13）

參、分析

一、各地方（少年）法院 95 年新收之少年暨兒童事件計 40,959 件，與 10 年平均新收之 54,146 件相較，減少 13,187 件（附表 1）；其中保護審理事件與 10 年平均數比較，新收件數減少 3,424 件，終結件數

減少 3,475 件（附表 9），由此可知少年暨兒童事件整體而言已有減少。

其中，為提昇少年司法之專業效能，使少年法院（庭）之專業職能持續發展，94 年間將少年法院（庭）處理一般刑事案件之專屬管轄權規定予以刪除，使回歸普通法院刑事庭管轄後，18 歲以上之人對兒童及少年有違反兒童福利法或少年福利法之行為，並觸犯刑罰法律之刑事案件，以及對兒童及少年犯兒童及少年性交易防制條例之刑事案件等，均不再由少年法院（庭）管轄，該部分案件之逐漸移出應為部分因素。

另少年法院、各地方法院少年法庭之審判與觀護業務已朝向深入化、精緻化方向發展，在司法處遇之外，為解決少年或家庭的根源性問題，發展同心圓理論，加強導入各式社區資源，結合各相關輔導體系通力合作共同參與，除司法體系應負擔不可推卸之責任外，其他社會福利、教育、醫療衛生、社政、職訓等體系也積極加入協助及保護少年之行列。各體系在多年的溝通與合作下，益發肯定同心圓理論用於處理少年問題之價值，且持續堅持共同負起少年處遇與保護的信念；而在司法及其他各體系的共同合作下，已使法院處理少年暨兒童事件不斷減少，顯示此項預防少年犯罪之機制已逐步成效。

二、少年刑事被告所犯罪名，95 年統計結果以強盜罪居首，佔 39.53%，其次為傷害罪，佔 23.3%（附表 14），與 94 年亦為強盜罪居首、傷害罪居次相同。少年刑事案件中，強盜罪、傷害罪、殺人罪、違反毒品危害防制條例罪、恐嚇取財罪等之少年刑事被告，多夥同共犯為之（附表 4）。

三、少年暨兒童之犯罪或保護原因百分比如下：

㈠家庭因素（如犯罪家庭、破碎家庭、家庭關係不和諧、親子關係不正常、管教不當、家庭經濟困難等）：

少年刑事案件：86 年 49.78%，94 年 22.58%，95 年 14.29%，10

年平均35.8%。

少年暨兒童保護事件：86年50.04%，94年19.79%，95年16.91%，10年平均34.42%。

㈡社會因素（如社會環境不良、交友不慎、失業、參加不良幫派、受不良書刊或傳播媒體影響等）：

少年刑事案件：86年25.91%，94年27.96%，95年27.98%，10年平均30.35%。

少年暨兒童保護事件：86年21.45%，94年18.19%，95年18.38%，10年平均19.53%。

㈢心理因素（如個性頑劣、精神病症、智能障礙、意志薄弱等）：

少年刑事案件：86年6.83%，94年30.91%，95年42.86%，10年平均15.7%。

少年暨兒童保護事件：86年8.1%，94年37.67%，95年37.74%，10年平均19.57%。

㈣生理因素（如殘障、遺傳疾病或痼疾、性衝動等）：

少年刑事案件：86年1.95%，94年9.14%，95年2.98%，10年平均3.71%。

少年暨兒童保護事件：86年0.55%，94年2.24%，95年2.42%，10年平均1.32%。

㈤學校因素（如學校適應不良、失學、學校處理不當等）：

少年刑事案件：86年0.44%，94年0.89%，95年0.89%，10年平均0.33%。

少年暨兒童保護事件：86年0.33%，94年0.27%，95年1.54%，10年平均0.72%。

㈥其他因素（如好奇心趨使、缺乏法律常識、外力壓迫、愛慕虛榮、過失等）：

少年刑事案件：86年15.08%，94年9.14%，95年11.01%，10年平均14.12%。

少年暨兒童保護事件：86 年 19.53%，94 年 21.22% ，95 年 23.02%，10 年平均 24.44%。

近 10 年來，家庭因素、社會因素及心理因素依序為少年刑事案件發生之主要原因；少年暨兒童保護事件發生之主要原因則依序以家庭因素、其他因素及心理因素為主，生理因素所佔比例較低，而學校因素佔各該事件發生原因之比例最低。

值得注意的是，對照觀察 10 年來及去年各該事件發生主要原因所佔比例：家庭因素比例近兩年與十年前相較明顯降低；社會因素中之少年刑事案件比例近兩年大致相同，十年來之變動幅度亦不大；在少年暨兒童保護事件比例呈逐年下降趨勢；心理因素所佔比例與十年前相較顯著提高，亦呈較去年增加現象；生理因素中，少年刑事案件比例較去年減少 6.16%，與十年來之平均值相較，則減少 0.73%，在少年暨兒童保護事件比例與去年相近，較十年來平均值亦僅增加 0.92%；學校因素所佔比例與去年、十年來相較則差異不大；其他因素比例之變化則大致相同。（附表 5、10）

就家庭因素降低來說，或因社會逐漸重視家庭對少年非行之影響，強調重建家庭功能，立法院復陸續制定或修正與家庭及未成年人息息相關之法律（例如家庭暴力防治法、特殊境遇婦女家庭扶助條例、家庭教育法、兒童及少年福利法、兒童及少年性交易防制條例等），要求政府適度提供相關支持服務，同時亦課家長相當責任，推展親職教育知能，間接促使並協助父母重視家庭及子女教養問題，逐漸降低家庭因素對少年非行之影響有關。

就心理因素比例明顯提高方面，除心理上之缺陷（包括心理與精神上異常、智能不足、情緒困擾、心身性疾病等），可能以社會快速變遷，少年身心失衡，情緒欠穩定，希求獨立，因而較不服從，暴躁易怒，並因意志薄弱，受不了物質誘惑或價值觀混淆為最大原因。或與傳播媒體競爭激烈，社會不良風氣被爭相報

導，致少年苦悶有縱欲之需求，如濫用麻醉藥與酗酒、生理上性的需求，物質欲望之驅使，價值觀混淆等，均易導致少年或兒童有反社會或犯罪行為，故各地方(少年）法院已逐步連結教育及醫療單位對少年施以輔導教育及身心治療改善。

四、依 95 年統計資料，少年刑事被告之男性佔 93.75%，保護事件之少年暨兒童男性佔 82.27%。少年刑事被告年齡層集中於 16 歲以上 18 歲未滿，約佔 71.73%；保護事件年齡層集中於 13 歲以上 18 歲未滿，約佔 93.95%，顯示國中、高中(職)階段非行情況最為嚴重，而男性非行人數又遠逾女性。再者，少年及兒童保護事件非行少年之年齡分佈情形，各年齡組有依序遞增現象，從 12 歲以上 13 歲未滿佔 3.53％，往上呈等差級數增加，至 17 歲以上 18 歲未滿佔 24.88％。而 15 歲以上至 18 歲未滿（約為高中職階段）佔 64.97％，相較於 12 歲以上 15 歲未滿（約為國中階段）所佔 32.51％，差距高達 2 倍之鉅。另應注意少年刑事被告 16 歲未滿年齡層較去年增加 10.8％，顯示刑事案件中之少年年齡有降低之趨勢。（附表 6、附表 7 及續表 1、附表 11 續表 1）

五、依 95 年統計資料，少年刑事案件及少年暨兒童保護事件之身家狀況觀之，家庭經濟狀況多為小康家庭及勉足維持生活；父母現況以父母俱全者居多；父母婚姻狀況以正常為多數，可見少年暨兒童之非行並非全肇因於社經地位低下或家庭結構不完整，而是家庭氣氛是否和諧、親子關係是否良好、父母管教功能是否健全等，皆影響少年非行行為之發生。統計資料顯示，少年刑事案件之父母婚姻狀況，父母同住的比率偏低，且有下降趨勢，從 91 年的 58.63％下降至 95 年的 46.43％，降低 12.2％，也就是逾半數（53.57％）刑事被告少年的父母沒有同住，是一個值得社會注意的現象。（附表 7 、11）

六、依 86 年起至 95 年止共 10 年來統計，法院對於少年刑事被告之科刑，以處有期徒刑逾 3 年至 5 年以下者為主，逾 2 年至 3 年以下者

次之。而科刑少年被告中，歷年來約有 34.09%左右獲得緩刑宣告，此以少年較具可塑性及教育性，為鼓勵其在社區正軌教育中改過向上，避免在監執行沾染惡習，適當給予緩刑之宣告，實有必要。又由法院科刑統計，科處逾 10 年至 15 年以下之重刑者達 2.95%，亦見法院對於已具危險性之少年被告並未流於疏縱。法院在保護少年之立法意旨下，亦兼顧社會對公平正義之期待，就少年被告科刑懲罰之審酌，為最適當之量處。（附表 2、3）

七、依統計資料得知：95 年度少年刑事被告中，犯妨害性自主罪者 41 人，較 94 年之 55 人減少 14 人；違反兒童及少年性交易防制條例罪者 2 人，較 94 年之 3 人略減；同年度少年暨兒童保護事件中，觸犯妨害性自主罪名者 468 人，較 94 年之 418 人增加 50 人，觸犯違反兒童及少年性交易防制條例罪名者 224 人，較 94 年之 231 人略減。按少年法院依調查之結果，認少年觸犯刑罰法律，且所犯為最輕本刑為 5 年以上有期徒刑之罪，或事件繫屬後已滿 20 歲者，應以裁定移送於有管轄權之法院檢察署檢察官，此外，若少年法院依調查之結果，認犯罪情節重大，參酌少年之品行、性格、經歷等情狀，以受刑事處分為適當者，亦得以裁定移送於有管轄權之法院檢察署檢察官，少年事件處理法第 27 條第 1 項、第 2 項定有明文，此即少年法庭先議權之行使，從而，犯妨害性自主罪之少年刑事案件減少，是否先議權程序行使及檢察官偵查所需期間影響其收案時間，值得觀察。惟法院仍將植基於既有基礎，加強因應各地方少年加害人所呈現之特性而實施輔導教育，促使性侵害犯罪防治網絡更行完備，以防制性侵害犯罪及保護被害人權益。

八、整體言，各地方（少年）法院受理之少年事件逐年降低，但觀察少年非行態樣，已隨著社會發展而有低齡化及集體化之現象，顯示少年犯罪質與量變化之趨勢。少年及兒童為國家之重要資產，國家有責任提供健康之環境，使少年及兒童得以健全成長，因此如何有效防治少年非行問題，已成為當今社會最重要課題之一，亦為世界各

國所遭遇之共同問題及努力之目標。少年非行問題通常並非單一原因所造成，而是綜合多方面因素，如個人心理、家庭功能、社會環境影響及同儕力量等，欲減少少年非行，導少年於正途，即須於早期介入，故預防少年犯罪之重點，須以強化家庭教養功能為始，進而落實學校之教育輔導功能，並連結社區及其他社會資源，共同建立一個健全的成長環境，協助少年克服非行，乃是全民應努力之目標。

第二章　家事事件

壹、10 年來概況

一、各地方法院

㈠各地方法院十年來辦理家事事件收結情形，按年別分，受理件數以 95 年之 115,517 件為最多，94 年之 105,229 件次之，86 年之 41,583 件為最少。終結件數以 95 年之 103,410 件為最多，86 年之 37,208 件為最少。終結事件中，平均一件所需日數，則以 93 年之 132．93 日為最長，86 年之 83．53 日為最短。依以上資料分析，家事事件受理件數及終結一件平均所需日數，均有逐年增加趨勢，但 94 年終結平均日數有縮短情形，95 年終結平均日數又大幅增加，原因如何，有待進一步觀察分析。（附表 15）

㈡各地方法院十年來家事事件第一審訴訟程序終結件數計 142,911 件，按年別分，以 92 年之 18,256 件為最多，86 年之 9,946 件為最少；依終結原因分，和解者 2,159 件，佔終結件數 1.51％；撤回者 37,883 件，佔終結件數 26.51％；裁定駁回者 5,760 件，佔終

結件數 4.03%；判決者 94,131 件，佔終結件數 65.87%；移送管轄者 2,297 件，佔終結件數 1.61%；其他者 681 件，佔終結件數 0.48%。依以上資料分析可知，各地方法院十年來家事事件訴訟程序終結原因，以判決案件為多，撤回案件次之。（附表 16）

㈢各地方法院十年來終結離婚事件合計 55,579 件，按年別分，以 93 年之 7,873 件為最多，86 年之 2,742 件為最少；依其原因分析，重婚者 43 件，佔終結件數 0.08%；通姦者 986 件，佔終結件數 1.77%；受他方虐待者 8,689 件，佔終結件數 15.63%；受直系尊親屬虐待或虐待直系尊親屬者 50 件，佔終結件數 0.09%；惡意遺棄者 24,115 件，佔終結件數 43.39%；意圖殺害他方者 31 件，佔終結件數 0.06%；有不治之惡疾者 67 件，佔終結件數 0.12%；有精神病者 116 件，佔終結件數 0.21%；生死不明已逾三年者 89 件，佔終結件數 0.16%；處三年以上有期徒刑者 4,201 件，佔終結件數 7.56%；有上述以外之重大事由難以維持婚姻者 17,192 件，佔終結件數 30．93%。依以上資料分析可知，離婚事件因個人權利意識之高漲而有逐年增加之趨勢，離婚原因以難以維持婚姻之其他重大事由最多，蓋近年來個人權利意識覺醒及提昇，援引此項規定訴請離婚者逐年增加，法官亦意識到此一潮流趨勢，導致以其他重大事由為裁判離婚理由之件數亦逐年增加。離婚原因以惡意遺棄居次，此或與本國男子近年來迎娶大陸或外籍新娘有關，因雙方文化背景不同，欠缺互信互諒基礎，夫妻一方離家出走，他方訴請履行同居義務，經判決確定後仍不履行同居之義務在繼續狀態中者，即得訴請判決離婚使然。（附表 17）

㈣各地方法院十年來家事非訟事件共計 238,177 件，按年別分，以 95 年之 36,054 件為最多，94 年之 32,126 件居次，以 87 年之 18,116 件為最少。終結件數以 95 年之 33,792 件為最多，87 年之 17,073 件為最少。依以上資料分析，家事非訟事件件數，有逐年增加趨勢。（附表 18）

㈤各地方法院十年來家事調解及和解事件終結情形，調解事件按年別分，以 95 年之 17,288 件為最多，86 年之 3,909 件為最少。惟調解成立件數佔成立與不成立件數之百分比，則以 95 年之 13.66％為最高，89 年之 0.85％為最低；又調解成立件數佔終結件數之百分比，亦以 95 年之 5.52％為最高，89 年之 0.73％為最低。至和解事件按年別分，則以 86 年之 344 件為最多，91 年之 158 件為最少，和解件數佔民事第一審事件終結件數之百分比，以 86 年之 3.46％為最高，92 年之 0.97％為最低。依以上資料分析可知，和解事件自 86 年後，按年遞減至 91 年僅為 158 件，再於 92 年增加為 177 件，93 年增加為 213 件，94 年增加為 224 件，95 年再減為 204 件，而調解成立件數佔成立與不成立件數百分比及調解成立件數佔終結件數之百分比，自 86 年之 1.63％及 1.38％，亦逐年降低至 92 年之 1.33％及 0.96％，此表示事件進入司法程序後，多賴裁判終結，調解與和解之功效均有待加強。又有關家事事件事涉人倫親屬關係，現行各法院聘用之調解委員若未考量是否專精於處理家事事件，同時承審法官受理案件過多，勢必無法多花費時間於調解及和解之程序，自會影響調解與和解之效果，故為提高調解成效，本院自 94 年 4 月 1 日起於臺灣臺北、板橋、士林、新竹、臺中及屏東地方法院等 6 所法院試行家事專業調解制度，復自 95 年 4 月 1 日起增加臺灣苗栗、雲林、臺南、高雄、基隆地方法院參與試行，從 94 年調解成立件數佔成立與不成立件數百分比及調解成立件數佔終結件數之百分比增加至 5.06％及 2.76％，95 年更增加至 13.66％及 5.52％的情況觀之，是否與試行專業調解制度有關，仍有待觀察。（附表 19）

二、高等法院暨分院

高等法院暨分院十年來辦理家事事件收結情形：按年別分，受理件數以 91 年之 3,299 件為最多，92 年之 3,263 件次之，86 年之

1,398 件為最少；終結件數以 92 年 2,870 件為最多，86 年之 1,116 件為最少；終結件數中平均每件所需日數以 87 年之 100.12 日為最高，93 年之 69.10 日為最低，處理之速度本有逐年加快之趨勢，但 94 年卻增加至 88.04 日，95 年更增加至 125.41 日，而受理件數在 94 年降為 2,483 件，95 年更大幅降為 1,550 件，是否與非訟事件法於 94 年 8 月 5 日修定實施後，抗告事件改由地方法院合議裁定及試行家事專業調解制度有關，因資料有限，無法率予判斷，但有持續觀察之必要。（附表 20）

貳、民國 95 年現況

一、各地方法院

㈠各地方法院辦理家事事件收結情形，95 年全年受理件數 115,517 件，按機關別分，以臺灣高雄地方法院 14,057 件為最多，福建連江地方法院 27 件為最少；終結事件中平均一件所需日數為 132.64 日，按機關別分，則以臺灣澎湖地方法院 66.66 日為最少，福建連江地方法院 206.20 日為最多。（附表 21）

㈡各地方法院辦理家事事件終結情形，95 年終結 103,410 件，按月別分，以十一月份 9,671 件為最多，二月份 6,647 件為最少。按事件分，以非訟事件 32,614 件為最多，保護令事件 18,067 件次之，第一審事件 16,973 件再次之。（附表 22）

㈢各地方法院辦理離婚事件終結情形，95 年合計 7,584 件，按機關別分，臺灣高雄地方法院 1,026 件最多，福建連江地方法院 4 件為最少。以離婚原因分析，以有民法第 1052 條第 2 項其他難以維持婚姻者 3,553 件為最多，惡意遺棄他方者 2,996 件次之，受他方之虐待者 626 件再次之。經分析，惡意遺棄者多屬夫妻之一方不履行同居義務，經他方訴請法院判決確定後，仍不履行同居義務

在繼續狀態中之情形。而受他方不堪同居之虐待者，亦因近年來婦女權利意識覺醒，不再一昧逃避婚姻暴力，始終高居離婚原因之第三位。（附表 23）

㈣各地方法院 95 年共受理 36,054 件家事非訟事件，詳細情形如下：

1. 財產管理事件 1,240 件、監護事件 3,932 件、繼承事件 25,815 件、收養子女事件 3,869 件、夫妻財產制度登記事項 1,183 件、其他 15 件。（附表 24）

2. 各地方法院於 95 年度受理之家事非訟事件，以機關別區分，臺灣高雄地方法院 4,823 件為最多，臺灣板橋地方法院 4,097 件、臺灣臺中地方法院 3,710 件分居二、三，福建連江地方法院 9 件為最少。（附表 25）

㈤各地方法院辦理 95 年家事調解及和解事件終結情形，全年調解事件 17,288 件，按月份別，以十一月份 1,714 件為最多，二月份 948 件為最少；調解成立件數佔成立與不成立之件數百分比 13.66％，按月份別，以十一月份之 19.37％為最高，以一月份之 7.79％為最低。成立和解事件全年 204 件，按月份別，以三月之 25 件為最多，二月之 12 件為最少。（附表 26）

二、高等法院暨分院

㈠高等法院暨分院 95 年辦理家事事件收結情形，全年受理件數為 1,550 件，按程序分，以第二審上訴程序之 1,178 件為最多，抗告程序之 200 件次之，更審之 66 件再次之，第一審訴訟程序 0 件為最少；終結件數以第二審上訴程序之 846 件為最多，第一審訴訟程序 0 件為最少。終結事件中平均一件所需日數則以第二審更審程序之 208.54 日為最高，第一審程序之 0 日為最低。（附表 27）

㈡高等法院暨分院辦理家事上訴事件終結情形，全年合計 884 件，其終結情形，撤回上訴者 175 件；撤回第一審之訴者 28 件；駁回

上訴者計 371 件，其中上訴不合法者 6 件、無理由者 365 件；廢棄原判決者計 205 件，其中全部廢棄原判決者計 122 件、部分廢棄原判決者計 83 件；和解者 65 件，其他者計 42 件。（附表 28）

㈢高等法院暨分院辦理家事上訴發回更審事件終結情形，全年合計 36 件，撤回上訴者 2 件；駁回上訴者計 10 件，均為以上訴無理由駁回；廢棄原判決者計 15 件，全部廢棄原判決者 11 件、部分廢棄原判決者 4 件；和解者 4 件；其他 1 件。（附表 29）

三、最高法院

最高法院受理家事事件上訴終結情形，全年 219 件，撤回上訴者 1 件；駁回上訴計 166 件，其中以全部不合法駁回上訴者 147 件，全部無理由駁回上訴者 15 件、部分無理由駁回上訴者 4 件；廢棄原判決者計 46 件，全部發回更審者 42 件、部分發回更審者 3.5 件。（附表 30）

參、分析

一、95 年度各地方法院辦理家事事件收結情形仍呈持續成長趨勢，受理件數以都會區之法院如高雄、板橋、臺中、臺北、桃園較多，顯示都會區個人權利意識，特別是婦女權利意識在典型之家事事件中率先逐漸抬頭。再比較 87 年度、88 年度、89 年度、90 年度、91 年度、92 年度、93 年度、94 年度家事終結件數分別為 40,860 件、48,410 件、57,699 件、61,020 件、72,122 件、81,708 件、82,892 件、93,504 件，94 年度終結件數已逾 87 年度終結件數一倍有餘，95 年更增加至 103,410 件，顯示家事事件歷年來呈現快速之成長。

二、自 90 年起，各地方法院陸續成立家事專業法庭，91 年起並由各法院視其業務量、家事案件量、法官人力配置等情況，優先以取得家

事專業法官證明書者，擔任家事事件之審判業務。目前各法院均以專庭或專人專辦、兼辦之方式專責處理家事事件。惟各法院雖以專業法官專責處理家事事件，但家事事件審理所需日數仍逐年增加，考其原因為：

㈠民眾權利意識高漲，努力爭取自己之權益。

㈡家事法庭法官處理之事件，表面上雖為家庭成員間財產、身分紛爭事件，其實質尚包括爭訟當事人及利害關係人間之身分、心理、情緒等非理性因素，又因受限於受理事件過多，法官無暇花費較多時間親自傾聽當事人間之非理性陳述，復無其他輔佐人員協助解決此一潛藏性困難，發掘實質問題之核心加以裁判解決，自然影響處理家事事件之時間。

三、進入法院之家事訴訟事件，終結情形仍以裁判居多，撤回居次。撤回件數居高不下之原因，除因家事事件當事人均為最親密之親屬，有部分個人及家庭成員不願因家事訴訟事件致使個人隱私對簿公堂，而願撤回訴訟外，另有部分原因乃因實務上離婚事件不能為訴訟上和解，是當事人在離婚事件之訴訟程序中，如兩造均同意協議離婚並辦妥離婚登記，兼或同時對未成年子女及夫妻剩餘財產問題亦達成協議解決爭端，兩造間訟爭性消失，當事人即撤回訴訟所致。

四、以離婚原因分析，各地方法院離婚之原因中惡意遺棄他方者 2,996 件占第二位，除前述十年案件分析中所述大陸或外籍新娘之原因外，另因目前我國離婚制度仍以「有責主義」為原則，是夫妻之一方婚後因種種因素無法共同生活，雖無其他離婚之事由，但藉不履行同居義務，任由他方訴訟請求履行同居義務判決確定後，仍不履行該項義務，且狀態在繼續中者，達到事實上符合惡意遺棄之離婚法定要件。另不堪同居之虐待，亦經常高居離婚原因之第二、三位，除可歸因於近年來婦女權利意識覺醒，不再一昧逃避婚姻暴力，主動以受有不堪同居之虐待為由提起離婚者漸多外，另亦顯示

出家庭暴力事件並未稍有和緩。再者，屬主要離婚原因之民法第 1052 條第 2 項所定「其他重大事由」，學者間或謂為「破綻主義之開端」，佔終結案件總數約 46.85％，除上開十年分析所述外，在都會型之法院，如臺灣板橋地方法院約佔該院離婚原因之 78％，臺灣高雄地方法院約佔 54％，臺灣臺中地方法院約佔 52％，臺灣臺北地方法院約佔 51％，均超過平均值，此應與都會區之人民較能接受個人主義色彩較濃厚之「破綻主義離婚制度」，同時法院法官亦能體察民情，逐漸以「其他重大事由」為判決離婚之事由。

五、家事非訟事件中，繼承事件仍佔 95 年度受理及終結件數之第一位，其主因為法律教育逐漸普及，人民對繼承可能發生之權利義務法律規定逐漸重視，有關限定繼承及拋棄繼承之觀念及法律上權利，已日漸為繼承人認知及使用，加上臺灣地區與大陸地區人民關係條例公布及嗣後修正實施，大陸地區人民可以在法定期限內，以書面向被繼承人住所地之法院為繼承之意思表示，以繼承在臺灣地區之被繼承人遺產；同時臺灣地區之被繼承人有遺產，而其繼承人全部為大陸地區人民，或現役軍人、退除役官兵死亡無繼承人或繼承人有無不明者，由主管機關管理遺產，亦須踐行公示催告程序，搜尋繼承人，是繼承事件，始終居高不下。

六、95 年度家事非訟事件中，收養事件有 3,869 件，近年來兩岸聯姻結果，配偶一方收養他方（大陸地區）子女之案件逐漸增加，所可能引發老夫少妻及養子年幼情形值得注意。監護事件，原大多屬禁治產人聲請指定監護人事件，但自 94 年 2 月 5 日修定非訟事件法第 122 條以下條文後，新增加有關夫妻離婚後酌定、改定或變更未成年子女權利義務之行使負擔之非訟事件類型，95 年度各法院雖僅受理 3,932 件，但父、母親離婚後，有關未成年子女權利義務之行使負擔由何人為之或請求酌定會面交往方式等事件，在社會觀念逐漸接受應以未成年子女最佳利益為優先考量下，法院依職權介入情況亦逐漸增多，且實際案例中父母雙方均主動積極爭取對未成年子女

權利義務之行使負擔，是往後事件逐年增加自可預期。又依民事訴訟法第 572 條之 1 規定，提起撤銷婚姻或離婚之訴得附帶請求對未成年子年權利義務之行使負擔；法院亦得依職權酌定；此類型監護事件有部分是併同離婚等訴訟事件處理，是前開監護事件量尚未能完全反應實際數字。

第三章　家庭暴力防治法事件

家庭暴力防治法是以促進家庭和諧、防治家庭暴力行為及保護被害人權益為目的之法律；於 87 年 6 月 24 日公布，88 年 6 月 24 日起全面施行。

壹、88 年 6 月 24 日家庭暴力防治法全面施行以來概況

一、88 年 6 月至 95 年 12 月概況：

㈠各地方法院民事保護令事件（含通常保護令及暫時保護令）收結概況（附表 31 及續表）

1.受理：110,727 件；受理件數最多之前 3 所法院為臺灣板橋地方法院 15,839 件、臺灣高雄地方法院 15,512 件、臺灣臺中地方法院 13,740 件；件數最少之 3 所法院依序為福建連江地方法院 17 件、福建金門地方法院 186 件、臺灣澎湖地方法院 688 件。

2.終結：109,639 件，其中裁定（包括核發及駁回）終結 82,140 件，撤回 24,688 件，其他 2,811 件。

3.核發：70,769 件，約佔終結件數 64.55％，約佔裁定終結件數 86.16％。

4.駁回：11,371 件，約佔終結件數 10.37％，約佔裁定終結件數 13.84％。

5.撤回：24,688 件，約佔全部終結件數 22.52％。

6.終結事件聲請人別：被害人 91,940 件，約佔聲請人別 83.86％；警察機關 15,858 件，約佔 14.46％；主管機關 798 件，約佔 0.73％；三親等內血親或姻親 404 件，約佔 0.37％；檢察官 173 件，約佔 0.16％。

7.核發款項：175,481 項；核發最多之前 3 名保護令款項內容為禁止不法侵害 70,527 項，約佔 40.19％；禁止聯絡 63,520 項，約佔 36.20％；強制遠離 22,467 項，約佔 12.80％。

8.經過時間：終結事件中平均一件所需日數 35.64 日，經過時間在 5 日以下者 15,740 件，約佔 14.36％，逾 3 月以上者 7,973 件，約佔 7.27％。時間最短之前 3 所法院依序為臺灣澎湖地方法院 18.33 日、臺灣屏東地方法院 20.40 日、臺灣臺中地方法院 26.58 日；時間最長之 3 所法院依序為臺灣臺南地方法院 57.30 日、臺灣花蓮地方法院 51.94 日、臺灣桃園地方法院 45.62 日。（附表 32）

㈡ 88 年至 95 年高等法院違反家庭暴力防治法案件（含家庭暴力罪及違反保護令罪）終結概況（附表 33 及續表）

1.終結：2,915 件，被告總人數 3,314 人。

2.科刑情形：死刑 27 人；無期徒刑 66 人；有期徒刑 1,662 人；拘役 690 人；罰金 124 人。

3.諭知免除其刑、無罪、免訴或不受理：免除其刑 1 人；無罪 434 人；免訴 7 人；不受理 48 人。

4.保安處分、緩刑、累犯、得易科罰金：保安處分 414 人，(其中付保護管束 186 人、強制治療 200 人、監護 24 人、禁戒 3

人)；緩刑 328 人；累犯 254 人；得易科罰金 1,310 人。

5.保護管束期間應遵守事項：共 26 項，禁止不法侵害 13 項、強制遷出 1 項、禁止聯絡 3 項、戒癮治療 1 項、精神治療 1 項、心理輔導 4 項、其他治療輔導 2 項、其他必要保護被害人等措施 1 項 。

6.家庭暴力罪：2,547 件，被告人數 2,944 人，其中以傷害罪 1,260 件最多，妨害性自主罪 570 件居次。判處死刑 27 人；無期徒刑 66 人；有期徒刑 1,472 人；拘役 612 人；罰金 114 人。

7.違反保護令罪：368 件，被告人數 370 人。判處有期徒刑 190 人；拘役 78 人；罰金 10 人。

二、95 年概況：

㈠各地方法院民事保護令事件（含通常保護令及暫時保護令）收結概況（附表 34 及續表）

1.受理：19,155 件（含舊受 1,059 件)；受理件數最多之前 3 所法院為臺灣臺中地方法院 2,606 件、臺灣板橋地方法院 2,479 件、臺灣高雄地方法院 2,418 件；件數最少之 3 法院依序為福建連江地方法院 10 件、福建金門地方法院 33 件、臺灣澎湖地方法院 111 件。

2.終結：18,067 件，其中裁定（包括核發及駁回）終結 13,809 件，撤回 3,594 件，其他 664 件。

3.核發：11,820 件，約佔終結件數 65.42％，約佔裁定終結件數 85.60％。

4.駁回：1,989 件，約佔終結件數 11.01％，佔裁定終結件數 14.40％。

5.撤回：3,594 件，約佔全部終結件數 19.89％。

6.終結事件聲請人別：被害人 15,918 件，約佔聲請人別 88.11％；警察機關 1,863 件，約佔 10.31％；主管機關 108 件，約佔 0.60

％；三親等內血親或姻親 68 件，約佔 0.38％；檢察官 16 件，約佔 0.09％。

7.核發款項：28,602 項；核發最多之前 3 名保護令款項內容為禁止不法侵害 11,790 項，約佔 41.22％；禁止聯絡 11,052 項，約佔 38.64％；強制遠離 2,781 項，約佔 9.72％。

8.經過時間：終結事件中平均一件所需日數 32.82 日，經過時間在 5 日以下者 2,840 件，約佔 15.72％，逾 3 月以上者 971 件，約佔 5.37％。時間最短之前 3 所法院依序為臺灣澎湖地方法院 15.41 日，福建金門地方法院 16.43 日、臺灣屏東地方法院 17.24 日；時間最長之 3 所法院依序為臺灣臺南地方法院 47.77 日，福建連江地方法院 43.50 日，臺灣士林地方法院 42.38 日。（附表 35）

㈡高等法院違反家庭暴力防治法案件（含家庭暴力罪及違反保護令罪）終結概況（附表 36）

1.終結：420 件，被告總人數 462 人。

2.科刑情形：死刑 8 人；無期徒刑 14 人；有期徒刑 271 人；拘役 59 人；罰金 6 人。

3.諭知免除其刑、無罪、免訴或不受理：免除其刑 0 人；無罪 68 人；免訴 2 人；不受理 6 人。

4.保安處分、緩刑、累犯、得易科罰金：保安處分 50 人，(其中付保護管束 19 人、強制治療 27 人、監護 4 人)；緩刑 34 人；累犯 37 人；得易科罰金 123 人。

5.保護管束期間應遵守事項：共 0 項。

6.家庭暴力罪：382 件，被告人數 423 人，其中以妨害性自主罪 150 件最多，傷害罪 119 件居次。判處死刑 8 人；無期徒刑 14 人；有期徒刑 250 人；拘役 54 人；罰金 6 人。

7.違反保護令罪：38 件，被告人數 39 人。判處有期徒刑 21 人；拘役 5 人。

㈢各地方法院違反家庭暴力防治法案件（含家庭暴力罪及違反保護令罪）終結概況（附表 37 及續表、38）

1.終結：2,747 件，被告總人數 3,001 人；終結件數最多之前 3 所法院為臺灣高雄地方法院 392 件、臺灣板橋地方法院 333 件、臺灣桃園地方法院 294 件；件數最少之 3 法院依序為福建連江地方法院 1 件、臺灣高雄少年法院 3 件、福建金門地方法院 7 件。

2.科刑情形：死刑 1 人；無期徒刑 10 人；有期徒刑 950 人；拘役 1,262 人，罰金 73 人。

3.諭知無罪、免訴或不受理：無罪 59 人；免訴 4 人；不受理 627 人。

4.保安處分、緩刑、累犯、得易科罰金：保安處分 270 人，(其中付保護管束 223 人、監護 11 人、強制治療 30 人、禁戒 6 人)；緩刑 273 人；累犯 244 人；得易科罰金 1,883 人。

5.保護管束期間應遵守事項：共 65 項，其中禁止不法侵害 39 項、禁止聯絡 17 項、強制遷出 3 項、強制戒癮治療 2 項、強制心理輔導 2 項、其他必要保護被害人等措施 2 項。

6.家庭暴力罪：1,788 件，被告人數 2,033 人，其中以傷害罪 1,364 件最多，妨害自由罪 156 件居次。判處死刑 1 人，無期徒刑 10 人，有期徒刑 554 人，拘役 738 人，罰金 46 人。

7.違反保護令罪：959 件，被告人數 968 人。判處有期徒刑 396 人，拘役 524 人，罰金 27 人。

貳、分析

一、保護令收結件數

88 年 6 月至 95 年 12 月，各地方法院共受理 110,727 件保護令

事件，95 年新收 18,096 件，較 94 年新收件數 18,260 件略有減少，顯示家庭暴力防治法施行後，已漸為人知，並逐漸朝防治家庭暴力行為之立法目的運作。

二、保護令經過時間

各地方法院終結事件中，88 年 6 月至 95 年 12 月平均 1 件所需日數為 35.64 日，95 年平均 1 件所需日數為 32.82 日。顯見各法院在人力不足、案件負荷甚重情況下，對民事保護令事件仍勉力本於詳審速結原則處理，除少數因案情複雜、證據不足、需補正、調查事項繁多等情形外，整體結案時間已有加速之趨勢。

三、保護令聲請人

保護令制度施行以來，均以被害人自行聲請居多，88 年 6 月至 95 年 12 月各地方法院由被害人聲請者約佔 84%，95 年度更達到 88%，其次為警察機關，約佔 10%，主管機關約為 0.6%。由警察機關或主管機關聲請者，以緊急性暫時保護令為主，其餘聲請事件，被害人縱然向警察機關或主管機關求助，前開機關亦多協助被害人以自己名義聲請，此或與警察及主管機關人力有限，為避免日後被法院傳喚或通知補正之困擾有關。

四、保護令核發內容

保護令核發內容以禁止不法侵害為最多，88 年 6 月至 95 年 12 月各地方法院核發此款者約佔核發總件數 99.66%；其次依序為禁止聯絡、強制遠離，分別為 89.76%、31.75%。95 年度保護令核發內容亦以禁止不法侵害最多，佔核發總件數 99.75%，其次之禁止聯絡、強制遠離分別佔 93.50%、23.53%；核發款項最少者，88 年 6 月至 95 年 12 月醫療輔導庇護處所及財物損害費用之給付、律師費用之負擔，皆在 0.2%以下。此或與當事人未提出相關聲請、法官對

前 3 項核發較無疑慮以及各款項內容所需舉證程度高低有關。

五、保護令之當事人

保護令事件中，被害人與相對人間約 8 成為配偶、前配偶或有事實上夫妻關係，顯示婚姻暴力仍佔家庭暴力絕大多數。被害人中約 9 成 2 左右為女性，施暴者近 9 成 6 為男性。惟值得注意之現象，是男性被害人約有 8.5%，可見在各方呼籲重視婦女在家庭暴力事件之被害情況之際，男性被害之情形亦不容輕忽。

被害人與相對人之經濟狀況約有各 24%、23%為低收入戶及勉足維持生活。教育程度方面，被害人約 50%為國中以下程度，高中職約 36%，大專以上約 11%；加害人國中以下程度約 51%，高中職 33%，大專以上約 10%。上開數據雖似顯示教育程度及家庭經濟狀況較差者，較易發生家庭暴力事件；惟此亦或與高收入或高學歷族群礙於面子及社會地位，致遭遇家庭暴力事件時不願聲張或尋求外援有關。（附表 39、40）

六、家庭暴力發生原因、類型及攻擊態樣

家庭暴力發生主要原因為酗酒、個性不合、感情問題、口角、慣常性虐待、財務問題，約佔 77%；另 2.51%左右有精神異常情形。暴力類型以傷害罪最常見，約佔 85%，攻擊態樣則以徒手攻擊佔 68%最多。（附表 40）

七、保護令之執行

關於保護令聲請法院強制執行事件，95 年各地方法院共終結 20 件，僅佔所有民事強制執行終結事件 669,416 件之十萬分之三左右（附表 41），此應與 96 年 3 月 28 日修正前家庭暴力防治法第 20 條規定保護令之執行，原則上由警察機關為之，僅關於金錢給付之保護令始由法院為強制執行有關。而法院所核發之保護令，與金錢給

付有關者之件數一向不高，於 95 年度包括租金、扶養費、醫療、輔導、庇護所及財物損害費用、負擔相當之律師費等之件數僅 249 件。據此計算經由強制執行終結者，約佔與金錢給付有關之保護令件數 8%。（附表 41 之 1、34 續完）

第四章　95 年專題分析－「家事調解制度」推行及擴大試行之概述

壹、前言

家事事件事涉人倫親屬關係，與傳統民、刑事案件之性質不同，家庭中所可能發生的夫妻、親子間之身分、財產等問題，常因社會結構改變及社會價值觀多元化等多重影響，而益形複雜，往往非單靠傳統的司法審判方式所能圓滿處理，而亟須以專業程序並借重社會學、心理學、醫學等相關週邊社會資源及專業人員提供協助，始能將當事人間所牽扯的感情糾葛予以釐清，圓滿而澈底的加以解決。

為有效紓解訟源、防止紛爭擴大及針對家事事件之特殊性與複雜性，讓曾具親密關係之雙方能理性面對問題，避免於法院訴訟中相互攻訐，或將子女的監護權與探視權作為要脅或角力的工具，以及提高當事人未來在家事事件執行面上履行的意願，各國競相在傳統訴訟制度外，尋求替代性的解決紛爭機制，而調解制度即為其中的一個絕佳選項。亦即透過具有專業資格、立場公正的第三者主持下，協助訟爭雙方於不公開的程序中，經由溝通協商的方式，達致一個雙方都能接受的協議，以平息彼此的爭議。

有鑑於日本、澳洲、香港等鄰近國家就家事事件之紛爭處理，早已建置完整的家事調解制度，協助當事人平撫情緒、面對問題，以替代性

紛爭解決方式取代訴訟圓滿處理家事紛爭。本院乃於民國 94 年 3 月 25 日頒訂「地方法院實施家事事件調解試行要點」，並於同年 4 月 1 日首次擇定臺北、士林、板橋、新竹、臺中、屏東等六所地院試行「家事事件專業調解程序」，提供當事人另一圓融解決紛爭的處理機制。經試辦一年期滿評估成效併衡量各法院現有之人力、資源及地域性後，認有繼續並擴大試行之必要，乃自次（95）年 4 月 1 日增加苗栗、雲林、臺南、高雄、基隆地院參與試行，使試行之層面擴大至調解資源相對缺乏之法院，用以評估全面推行之可行性，同時修正試行要點相關規定，以期家事專業調解制度更形完備。

雖截至 95 年 12 月 31 日止，試行期間尚不足二年，試行法院也未包括全國各地方法院，但本文仍嘗試以試行近二年之成果，由收結件數消長、調解成立率等角度來探討家事專業調解試行所造成之影響，作為未來推動家事專業調解制度之政策參考方向。

貳、推動新制情形

司法實務上處理未成年子女監護權、探視權之問題時，常見雙方當事人因缺乏適當之專業協助，以致彼此間衝突對立嚴重，增加訴訟解決紛爭之困難度，造成司法機關或社福機構資源浪費及困擾。而我國民事訴訟法雖有調解程序之明文規定，惟家事事件究與一般事件不同，家庭成員間財產、身分的爭執，事實上亦涉及爭訟當事人及利害關係人間潛藏性心理情緒等私密及非理性因素。因此本院 94 年 4 月 1 日試行之家事專業調解制度乃採不同於以往的調解模式，即在現行法律架構下，除致力於促成當事人合意行調解程序之意願，以增加進入調解程序之家事事件外，並加聘具有心理師、社會工作師、其他心理諮詢或心理諮商經歷者等專業人員來參與調解程序，用以安撫當事人的情緒，使當事人能平心靜氣思考問題，對子女做有最佳的安排及財產之公平分配，終能和平

圓滿解決紛爭。又為使新制能夠運行順暢，在實施前，本院即先行推動相關配套措施之規制，並不斷與各地方法院、律師及社福團體溝通解說，針對各界所提出之疑慮及新制建議，一一予以虛心回應及謀求解決之共識。此外，並派員赴日本、澳洲、香港考察，了解其實務運作情形，作為我國推動新制之規劃參考。同時亦邀請專精調解領域之相關學者來台座談，或舉辦研習會，冀能協助建構完整之家事調解機制，並推動調解委員之專業訓練，以提昇調解委員之專業素質。而為求增進大眾對調解新制的了解，並提高採用調解機制之意願，促進以訴訟外機制圓融解決家事糾紛之效能，本院另錄製、編印有關調解新制之光碟及宣導品，放置在各地方法院當事人休息等候區供民眾取閱及播放，並分寄財團法人法律扶助基金會及其分會使用及宣導。茲將近年推動之歷程及重要活動，臚列如下：

一、93、94 年部分：

㈠於 93 年 5 月考察日本家事司法制度，汲取日本家庭裁判所有關家事調解（調停）制度、專業法庭、審理程序、家事相談等概況，供我國新制規劃及業務推動參考。

㈡舉辦「強化地方法院家事調解功能座談會」

於 94 年 1 月 3 日舉辦「強化地方法院家事調解功能座談會」，邀請各地方法院庭長、審判長、法官代表等，就現行處理家事事件實務運作交換心得，並就如何促進家事調解效能、完備子女會面交往場所及連結社區資源網絡等問題，共同思索可行方案，並擬議與內政部或相關團體間之交流合作。

㈢舉辦「如何加強家事調解之功能研討會」

為強化家事調解功能，於 94 年 2 月 25 日邀請將試行調解新制之六所地方法院與內政部兒童局，就家事調解業務引進心理師、社工師或具心理諮商學經歷之專業人員計劃做初步研討，兒童局並將法院敦聘之專業調解委員所屬團體納入該局推展兒童及

少年福利服務補助計畫之列，以完備替代性紛爭解決機制及兒童權益之保障。

㈣ 94 年 3 月 25 日本院頒訂「地方法院實施家事事件調解試行要點」，並自同年 4 月 1 日起指定臺北、士林、板橋、新竹、臺中、屏東等六所地方法院，依要點聘任符合資格之專業人員開始試行家事事件專業調解程序。

㈤ 94 年 5 月赴澳洲考察家事調解制度

由於澳洲政府實施家事調解制度成效卓著，並且就家事法、兒童權益保障、性侵害防治等有專業研究，本院特派員遠赴澳洲訪問，除實際參觀法庭活動外，並蒐集調解之處理流程等相關資訊，同時亦觀察該國就兒童支援、法律扶助、家庭研究等機構在調解程序中所扮演之角色，以提供本院推行調解新制之方向及具體設計。

㈥研商訂定家事調解統計項目

本院為制定客觀且統一之統計標準以利調解成效之評估，於 94 年 5 月 27 日召開「研商制定『地方法院實施家事事件調解試行要點』評估成效項目」會議，邀集六所試行地院代表，共同商訂評估項目及標準。

㈦舉辦「法院試行家事事件專業調解之調解委員座談會」

為瞭解調解委員於施行新制所面臨的困難，本院於 94 年 9 月 9 日舉辦座談會，邀集各地方法院辦理家事調解業務之專股庭長、調解委員分享心得及經驗交流，並研討調解實務發生之相關問題，謀求解決方案。

㈧舉辦「和談推手－律師協助推動家事調解座談會」

為向律師界介紹家事事件專業調解試行制度，增加律師協助推展此制之意願，本院與臺北律師公會、國際婦女法學會共同於 94 年 12 月 3 日舉辦座談會，一方面鼓勵律師協助當事人循調解程序解決紛爭，另一方面亦呼籲律師踴躍加入擔任調解委員之陣

容，增進調解之效能。而律師公會及其他律師先進更於會後提供本院許多家事調解興革建議，本院均納入檢討事項，並與試行法院開會研議相關改進措施。

二、95 年部分

㈠舉辦「家事事件試行專業調解檢討會議」

因各法院調解運作模式不一，本院遂彙整律師、調解委員及社福團體等各界所提出之問題，於 95 年 3 月 13 日試行即將屆滿一年時，邀請試行法院代表進行檢討。與會代表除針對上開問題提出改進方案外，並建議應繼續試行調解新制，故本院除決定再試行一年外，並衡量各法院現有之人力、資源及地域性，及徵得內政部兒童局同意繼續補助參與法院調解程序之專業調解委員所屬團體之經費後，乃擴大規模再指定苗栗、雲林、臺南、高雄、基隆地方法院參與試行，並俟期滿評估成效，做為未來改進調解業務之參考。

㈡舉辦「調解技巧研討會」

本院與中華民國律師公會全國聯合會、中華民國仲裁協會分別於 95 年 6 月 24 日及 25 日、6 月 27 日及 28 日共同舉辦二場調解技巧研討會，邀請香港資深家事商談專家江仲有先生、周小玲女士來臺講授家事調解個案評估技巧，與會律師、調解委員、仲裁人等計約 100 多人參加研討。

㈢加強調解委員專業訓練

有鑑家事調解的複雜性，調解委員必須具備高度的調解技巧及性別意識，且須瞭解家事紛爭之特質及特殊處理技巧，本院乃於司法人員研習所舉辦「95 年家事事件調解委員研習會」，提供家事調解相關法規介紹、實務演練、兒虐與婚暴之評估課程，以提昇委員之家事專業學識及能力，使調解委員更能適當扮演調解角色，提高調解成立率。

㈣舉辦「家事調解制度經驗分享營」

本院邀集 11 所試行法院參於 95 年 8 月 3 日及 4 日「家事調解制度經驗分享營」，由司法院范秘書長光群主持，提供新舊試行法院交換心得及互相觀摩學習之機會，以提昇法官對家事調解新制之熟悉與運作。與會代表亦分從審判、律師、調解實務及學理等不同角度切入，與大家分享經驗及心得。舉辦後，普遍認確有助於落實試行調解制度功能，且均肯定新制政策走向。

㈤問卷調解委員需求事項

為協助調解委員適時解決在進行家事調解程序所面臨之問題，本院由少年及家事廳於 95 年 9 月 1 日以廳家二字第 0950019468 號函請試行法院調解委員，就常遇見問題及其處理，暨未來家事調解手冊編制內容，進行意見調查。各地調解委員均踴躍提供寶貴建議，使本院能充分瞭解調解委員所面臨之問題，及對於手冊之需求，並有助本院未來編印調解手冊或相關配套措施之參考。

㈥編印宣傳摺頁、製播宣導短片

為使民眾瞭解調解之程序及功能，促請當事人進入調解程序，發揮調解功效，本院著手研製精美之文宣摺頁及生動之宣導短片，檢送試行法院及法律扶助基金會暨各分會，供彼等於適當場所推廣調解，而於地方法院更可因地制宜從事轄區內之推廣活動，藉此提高民眾就家事事件申請調解之意願。

㈦本院與法律扶助基金會溝通商討「如何推動家事調解制度措施」

95 年 12 月 14 日財團法人法律扶助基金會拜會本院少年及家事廳，就如何協助提升家事專業調解制度事宜，及增加調解和解扶助數量之規劃，交換意見並進行討論。會中達成部份共識，即對符合法律扶助之案件，扶助律師將盡量告知受扶助人調解機制之可行性，或擔任調解代理人，對於扶助律師針對有關家事調解制度之認識及調解技巧，則由本院建議師資及課程規劃，加強律

師該項專業訓練。

㈧ 95 年 12 月底赴香港考察各類家事調解機構、家事調解員之訓練及證照認可等制度

由於香港推廣家事調解制度、訓練家事調解員及認可其資格之實務運作（包括調解委員評鑑及投訴處理管道、與政府、民間團體分工合作推行家事調解等）均已有相當規模，本院特於 95 年底組團參訪香港國際仲裁協中心、該中心所屬香港調解會、香港律師公會及香港理工大學，除實地與各方人士會談，了解香港關於調解委員之培訓、證照之核發程序及標準、調解委員之規範、調解程序之進行、律師參與調解機制之內涵、及法學教育投入調解機制之作為外，更蒐集不少有關此方面之法規、書狀例稿及其他相關資料，作為我國未來規劃完備調解制度之參考。

叁、實施成效

家事專業調解新制自 94 年 4 月 1 日實施起迄今雖未滿 2 年，但已具有下列實施成效：

一、家事調解成立比率大幅增加，有效紓解法院訴訟案件負荷

以 94 年 4 月至 95 年 3 月試行期間，家事專業調解期間各地方法院計終結 14,788 件，較上年同期增加 1,808 件，其中由調解委員調解成立者增加 318 件，調解不成立者減少 1,356 件（參見附表 42）。若以試行法院與否區分，非試行法院由調解委員調解成立者只增加 10 件，調解不成立件數增加 494 件，有 13.40% 的增幅；惟試行法院由調解委員調解成立件數則增加 308 件，調解不成立者大幅減少 1,850 件，減幅為 39.26% （參見附表 43、44），顯見家事專業調解之試行確實提高調解成立機會。此外，因試行家事專業調解制度結合社會資源，聘任專家協助解決紛爭，調解成立者由試行前多

數經法官調解，轉變為透過專業調解委員為主，上開 94 年 4 月至 95 年 3 月試行期間，調解成立者：有八成三是透過調解委員（上年同期僅三成六），其中試行法院更高達九成四透過調解委員調解成立（非試行法院僅有三成）；顯見有專業調解委員之參與，試行法院之家事調解成立比率大幅增加，有效紓解訟源（參見附表 42 至附表 45）。又如不包含移付調解件數，則地方法院家事調解試行之初，扣除一造或兩造未到場後調解成立件數占成立與不成立件數之百分比，94 年 4 月至 12 月總計為 27.35% （其中以屏東地方法院 66.67% 的成立率為最高），95 年度即上升為 33.77% （其中以士林地方法院 54.81% 的成立率為最高），調解成立率大幅增加 6.42% ，益見家事專業調解制度之試行，確有減輕法院訴訟案件量負荷之功效（參見附表 46 至附表 49）。

二、家事調解聲請件數顯著成長，確立替代性解決紛爭機制

家事專業調解制度自試行以來，各地方法院之家事調解事件終結情形，如包含移付調解件數，則自民國 94 年之 14,204 件至 95 年之 17,288 件觀之（參見附表 50、51），已有顯著成長；此外，從調解成立件數占成立與不成立件數百分比來看，亦自民國 94 年 4 月至 12 月的 13.18% 上升至民國 95 年度的 18.76% （參見附表 52、53）。而本院於試行第一年期間針對臺北、板橋、新竹、臺中、屏東五所法院當事人所做之家事調解服務問卷統計結果顯示，有 72.25%之當事人認為經過調解以後，對於紛爭解決有實際上幫助者，非常同意及同意；又認為經過調解後，較能瞭解對方及自己對於爭執問題的想法者，非常同意及同意比例亦有 71.03%（參見附表 54）。堪認當事人逐漸對家事調解程序聲請有相當認識及信賴，而家事專業調解亦開始發揮預期之解決當事人紛爭功效。

三、引進專業背景人士加入調解，強化當事人對調解之信任

為使家事調解制度順利進展，本院與內政部兒童局合作，由兒童局提供補助經費供試行法院聘請經內政部或縣市主管機關審認合

格之法人、機構、團體或事務所內具有專業背景人士為調解委員，俾利試行法院面對不同類型件，能提供當事人不同專業領域之調解服務。至於未與專業團體合作之法院，亦均聘任具心理、輔導專業或調解經驗之個人擔任調解委員。另為強化當事人對調解之信任，本院亦訂頒法院調解委員倫理規範供調解委員依循，要求調解委員應保持中立，不得與當事人、代理人及其他利害關係人為案件外之接觸、往還應酬等不當行為，並重申縱有調解不成立，當事人於調解程序所做陳述，亦不會成為本案訴訟裁判基礎，調解委員有保密義務，調解紀錄亦不記載相關陳述。本院於試行第一年期間就臺北、板橋、新竹、臺中、屏東五所法院當事人所為家事調解服務問卷統計結果顯示，當事人認為調解委員是中立的比例有 81.65%（參見附表 54）。而試行第二年期間就試行法院當事人所做服務問卷統計結果(不含臺北地院)，當事人認為調解委員是公正且可信賴的，亦提高至 83.69% (參見附表 55)，故引進專業調解委員協助家事事件之調解，顯可強化當事人對調解之信任，對調解制度帶來正面及積極之效果。

四、營造調解軟、硬體優質環境，提高當事人到場調解意願

本院除製作有宣傳短片及宣傳折頁以宣導並期使當事人能對家事專業調解制度多加瞭解外，試行法院並佐以電話聯絡，希望提高當事人到場調解意願。又為促使當事人如期到場調解，緩和雙方激動情緒，試行法院均設有調解室，除能保障當事人不願受干擾之顧慮外，硬體設施亦多有充實，有關擺設、燈光、設備傾向柔和設計。本院於試行第二年期間針對試行法院當事人所做之服務問卷調查結果，當事人認為對法院調解室的環境與設備感到滿意者，達 81.67%，對於家事事件提供專業調解服務感到滿意者，則達 80.55%（參見附表 55），顯見各試行法院在硬體設備及服務品質上之努力亦在家事調解制度之推行上，有加分之效果。此外比較第一年試行之臺北、臺中、新竹、屏東、板橋、士林等六所法院當事人之到場

情形，於 94 年 4 月至 12 月，當事人一造或兩造未到場之調解事件，占全部調解事件之比例，依序分別為 8.51%、18.34%、9.18%、17.95%、34.22%、0.74%；於 95 年 1 月至 12 月，當事人一造或兩造未到場之調解事件，占全部調解事件之比例，則依序為 9.06%、13.42%、5.83%、15.74%、19.88%、2.43%，雖其中臺北、士林二所法院有 1.15%、1.69%小幅增加，但其餘臺中、新竹、屏東、板橋等法院，則分別減少 5.01%、3.35%、2.21%、14.34%，亦可見當事人到場調解意願已較以往提高(參見附表 47、48 及附表 56)。

肆、未來展望

由以上分析可知，若能有效進行家事調解程序，不但能平和圓滿解決家事紛爭，同時亦可疏解法院訴訟事件之案件負荷。而本院在試行家事專業調解制度期間，另發現多數經過調解程序的家事事件，縱使當事人最後並未達成協議，以致調解不成立而回歸訴訟審理程序，但因調解程序中之溝通、情緒之安撫以及問題之釐清，反使訴訟之審理變為較迅速且較無對立衝突情形，同時於判決後再上訴或聲明不服之情形亦有減少。足見家事調解的功能並不止於調解成立的結果，縱使無法達成協議，亦可發揮審判前協助當事人整理爭點、瞭解問題之癥結、評估訴訟結果之功能，使訴訟程序之進行更為順暢、平和。

然而要推廣法院之家事調解，必須先提高當事人參與調解之意願，惟目前本院及所屬各級法院所提供的文宣宣導，以及其他民間團體之協助宣導，充其量僅能引起當事人之注意，尚不足以吸引當事人興起參與調解程序的強烈意願。因此須另從家事調解制度實質內涵的展現，例如調解專業品質、調解服務滿意度、調解成功解決紛爭等，來說服當事人勇於聲請調解、參與調解程序。而調解制度實質內涵之提昇，則首重強化專業調解委員之職能，以確立專業調解委員中立客觀之地位及調解之

專業能力，如此始能取得當事人對調解功能之信賴，才足以加強當事人聲請調解及參與調解之意願。因此，本院關於家事專業調解制度未來的規劃，將朝下列方向進行，期能建構一個專業、客觀、中立，值得信賴的調解制度，以供社會大眾廣為採用並確實解決紛爭：

一、強化調解委員之專業職能

㈠規劃調解委員之專業訓練

家事事件調解與一般民事事件調解最大的不同，在於家事事件的調解常須同時處理當事人的情緒問題，故擔任家事事件調解的調解委員在此方面的調解技巧及專業知識上均須更為強化。而本院試行家事專業調解制度，所遴聘之調解委員，即係以心理師、社會工作師、具有心理諮詢或心理諮商學經歷者、具有家事事件調解專業經驗者為主，惟家事調解與家事商談畢竟有所不同，因此前三類之調解委員，雖在社會學、心理學上具有其專業，但在處理法院家事調解實務上，遇有涉及法律技術或法律專業知識之調解方案或爭議解說時，常顯困窘；至第四類之調解委員，則雖然嫻於調解實務，但未必如前三類調解委員具有心理學、社會學之專業知識，在安撫當事人情緒或協助探求當事人核心問題時，亦有不足。故本院未來將積極安排調解訓練課程，針對上開各類調解委員所需補強之專業知能部分，作不同之規劃及充實。

㈡促進法院間及調解委員間之橫向聯繫及交流

目前臺灣本島各地方法院均全面試行家事調解程序，惟各地方法院所處理之案件類型常各有特色，所面對的當事人亦隨當地風俗民情而有不同情感反應，在調解委員的聘任及互動關係上亦各有獨特之經驗及心得。因此各法院間如能就調解委員之選任、培訓及所掌握之各項調解資源、處理調解實務之經驗及心得進行分享及交流，必能更充實法院調解委員團隊之組成，同時提昇整

體調解專業能力及調解工作成效。故本院未來亦將定期舉辦研討會或心得分享座談，促使各地院之調解行政團隊及調解委員持續進行調解運作實務經驗之交流，增進調解委員之專業職能。

㈢調解證照制度之建立

我國目前尚未建立任何對於調解委員資格之審查、研考、核定等證照制度，以致對調解委員之素質尚無從有效掌握，亦不能確保調解委員之一般水平。因此本院未來將研究制定調解委員證照制度之可行性，此項研究將朝下列方向進行：（一）由本院擬定認證之準則，就調解委員須接受訓練之基本課程、進階課程、在職訓練課程、課程時數、師資、學員人數、考核標準等為規範，建立調解委員資格審定之制度；或（二）由其他政府機關訂定準則，並建立證照制度；或（三）開放民間團體依本院所擬之準則，開設訓練課程，進行調解委員之職前訓練及在職訓練，再由本院審定核發證照；或（四）訂定中央證照法規，開放經核可之民間團體辦理訓練及授權民間團體核發證照等。此外本院亦將研議開放法院外之民間私人調解制度（不同於鄉鎮市調解條例所規範之調解）之可行性，即當事人得在法院外自行合意請求具有專業證照之調解委員主持調解，並由當事人付費，其調解結果再採事後聲請法院核定方式，使之具執行效力，以推廣透過調解程序解決紛爭之機制。

㈣制定調解委員倫理規章，建立調解委員評鑑及投訴處理機制

本院在考察香港調解制度時，得知香港就調解委員之表現設有投訴處理機制，以供當事人表達對調解委員之不滿，並就不適任之調解委員建立退場機制。而觀諸國內，目前則尚未有類似之規制。通常當事人對調解委員有何不滿，多是直接向法院表示意見，各法院就不適任之調解委員，其處理之方式亦不盡相同。因此本院將參照香港此部分之制度，研擬具懲戒性之調解委員倫理規章，明文規定調解委員之行為準則及其違反效果(如解聘)等，

同時研擬定期評鑑調解委員制度，要求調解委員應於一定期間參與一定時數之在職訓練，並進行評核，如無法達到標準，即不予續聘。同時建立當事人投訴處理機制，依調解委員之行為失當情節輕重之不同，為程度不同之處分等， 以確立專業調解委員中立客觀之地位及調解委員之專業能力。

二、持續鼓勵及推動律師積極參與家事調解

律師具有法律之專業能力，可協助當事人了解訴訟實務運作及釐清法律爭點。故律師如再具備關於調解理論及技巧、社會學、心理學之智識，則律師對家事調解制度的運作，必可發揮相當大之影響力，對促成家事調解，會有鉅大之助益。惟我國目前律師參與家事調解之情形，尚有待鼓勵及推動。在本院 94 年 12 月 3 日舉辦之「和談推手—律師協助推動家事調解座談會」中，與會律師提出關於調解制度有對律師收取報酬產生排擠效應之疑慮，且亦有認律師參與此制與當事人對律師角色期待不符，難期律師接受委任為調解之代理或擔任調解委員等，可見律師界對於調解制度仍多持保留態度。惟本院未來仍將持續協助財團法人法律扶助基金會加強其扶助律師之調解制度訓練課程，鼓勵更多律師朝向提供調解代理服務之工作，以及積極參與調解機制，擔任調解委員。

三、與政府、民間團體分工合作推行家事調解

本院試行家事專業調解制度期間，各試行法院在業務推廣上普遍面臨人力、經費不足之困難。除各法院依法編列預算提供經費外，雖另有內政部兒童局提撥一定經費，以政策性補助方式，由具有家事商談或家事調解意願之民間團體向該局申請補助或由地方法院協調具有社會工作師、心理諮商師等民間團體，申請兒童局經費補助，以便協助法院調解業務中關於調解委員之人事費用支應。然此政策性之補助，有其時間性，難期久遠。此外目前法院試行之家

事調解，其目的及方式，與一般社會工作師、心理諮商師所從事之家事商談仍屬有間。因此上開民間團體在協助法院從事調解事務時，仍有功能目標上之出入。有鑑於此，未來本院將努力研擬相關經費項目並爭取專供調解運用之經費，以使專業調解委員能全心專注於法院家事調解，而不再分心於其他商談任務。

伍、附錄

一、地方法院實施家事事件調解試行要點

中華民國 94 年 3 月 25 日司法院院台廳家二字第 0940006568 號函訂定發布全文 11 點；並自 94 年 4 月 1 日起生效。

中華民國 95 年 3 月 30 日司法院院台廳家二字第 0950007676 號函增訂第 9 點條文；原第 9 點至第 11 點條文修正並遞改為第 10 點至第 12 點條文；並自 95 年 4 月 1 日起生效。

一、為加強家事調解功能，由司法院擇定地方法院，試行聘任專業調解委員，並結合社會資源，進行家事調解程序，特訂定本要點。

二、本要點適用於除宣告禁治產事件、撤銷禁治產宣告事件、宣告死亡事件、撤銷死亡宣告事件以外之家事訴訟事件。

三、試行法院應聘任具備下列資格之一者為調解委員，進行家事事件調解程序，以中立第三者角色，協助家事爭訟之雙方當事人，協商解決家事紛爭。

㈠心理師。

㈡社會工作師。

㈢具有心理諮詢或心理諮商學經歷者。

㈣具有家事事件調解專業經驗者。

前項調解委員任期一年，期滿得續聘之。

四、調解委員所屬法人、機構、團體或事務所，如已獲內政部兒童局補助諮商或商談費，法院不另依據「法院辦理民事事件調解委員日費旅費及報酬支給標準」發給日費、旅費及報酬。

五、適用本要點之家事事件，於事件繫屬於法院時，即分由家事法庭庭長或法院指定之家事法官收案。
六、依本要點實施之調解程序，自事件繫屬後不得逾 4 個月，必要時得延長 2 個月，並以一次為限。
七、第五點之家事事件，如屬強制調解事件，收案之庭長或法官，應立即分交適當之調解委員進行調解。但認性質上不宜調解或顯無調解必要或顯無成立調解之望者，應立即移由其他辦理家事事件之法官輪分審理。
八、第五點之家事事件，如屬任意調解事件，地方法院應指定專責書記官或科長以言詞或書面 (參考格式如附件) 告知當事人法院所提供調解程序之服務，如有一方當事人未以書面表示同意調解，即移由其他辦理家事事件之法官輪分審理。
九、法院應使調解委員於調解程序開始前，有知悉調解事件內容之機會。
十、本要點適用於非訟事件法所定得協議之事件。
十一、本要點未規定者，適用辦理民事訴訟事件應行注意事項、法院辦理民事事件調解委員日費旅費及報酬支給標準、地方法院設置調解委員辦法、法院加強辦理民事調解事件實施要點之規定。
十二、本要點自發布日實施，試行期間一年，必要時得延長之。如於實施期間屆滿後進行中之調解程序尚未終結者，繼續適用本要點之規定。

二、相關統計表資料

附表一　地方（少年）法院十年來辦理少年暨兒童事件收結情形－按年別分

中華民國 86 年至 95 年　　單位：件、日

年別		受理件數			終結件數	未結件數	終結案件中平均一件所需日數
		合計	舊受	新收			
民國86年	少年	73,941	3,028	70,913	70,852	3,089	29.16
	兒童	1,773	58	1,715	1,707	66	26.14
民國87年	少年	65,912	3,008	62,904	61,971	3,941	32.70
	兒童	1,402	66	1,336	1,329	73	29.21
民國88年	少年	63,415	3,941	59,474	58,449	4,966	35.23
	兒童	1,332	73	1,259	1,261	71	30.84
民國89年	少年	61,230	4,966	56,264	57,104	4,126	42.22
	兒童	1,133	71	1,062	1,073	60	33.53
民國90年	少年	58,801	4,126	54,674	54,337	4,464	39.94
	兒童	1,100	60	1,040	1,016	84	34.10
民國91年	少年	58,831	4,464	54,367	54,605	4,226	41.71
	兒童	1,061	84	977	1,002	59	35.16
民國92年	少年	53,715	4,226	49,489	50,543	3,172	38.66
	兒童	1,005	59	946	943	62	31.05
民國93年	少年	46,378	3,172	43,206	43,553	2,825	36.53
	兒童	910	62	848	856	54	30.99
民國94年	少年	41,849	2,825	39,024	39,492	2,357	35.11
	兒童	1,060	54	1,006	994	66	29.27
民國95年	少年	42,265	2,357	39,908	39,644	2,621	33.80
	兒童	1,117	66	1,051	1,035	82	31.25
合計		544,550	3,086	541,464	541,766	2,703	36.20

附表二　地方（少年）法院十年來終結少年刑事案件宣告情形－按年別分

中華民國 86 年至 95 年　　單位：件、人

年別	終結件數	被告人數								保安處分總人數	緩刑人數
		合計	科刑	免刑	不受理	免訴	無罪	管轄錯誤	其他		
民國 86 年	895	1,300	1,194	-	57	3	37	-	9	480	496
民國 87 年	788	1,192	1,026	7	95	5	44	-	15	303	306
民國 88 年	731	1,035	881	8	100	1	38	-	7	236	244
民國 89 年	499	664	548	4	50	4	42	2	14	222	225
民國 90 年	427	597	494	-	71	3	21	1	7	180	164
民國 91 年	398	584	514	1	32	1	21	4	11	169	153
民國 92 年	401	565	493	2	22	3	26	-	19	189	170
民國 93 年	320	431	392	3	23	1	8	-	4	163	151
民國 94 年	263	413	388	-	9	2	8	-	6	139	122
民國 95 年	239	356	339	-	7	-	5	-	5	110	106
合計	4,961	7,137	6,269	25	466	23	250	7	9	2,191	2,137

附表三　地方（少年）法院終結少年刑事案件科刑人數－按年別分

中華民國 86 年至 95 年　　單位：件、人

年別	科刑小計	有期徒刑											拘役	罰金
		死刑	無期徒刑	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下	逾七年至十年以下	逾十年至十五年以下	逾十五年以下		
民國 86 年	1,194	-	-	170	213	185	289	199	59	26	38	-	11	4
民國 87 年	1,026	-	-	147	125	136	196	201	82	62	40	-	26	11
民國 88 年	881	-	-	104	119	84	174	237	58	52	29	1	22	1
民國 89 年	548	-	-	81	52	84	128	103	32	27	12	1	17	11
民國 90 年	494	-	-	56	42	68	115	127	31	32	15	2	5	1
民國 91 年	514	-	-	51	32	77	107	162	40	27	12	-	5	1
民國 92 年	493	-	-	39	36	61	126	122	51	34	13	-	7	4
民國 93 年	392	-	-	41	34	41	107	108	21	19	10	-	7	4
民國 94 年	388	-	-	19	26	39	98	124	42	28	11	-	1	-
民國 95 年	339	-	-	33	10	29	71	124	38	27	5	-	2	-
合計	6,269	-	-	741	689	804	1,411	1,507	454	334	185	4	103	37

附表四　地方（少年）法院少年刑事案件

中華民國 86 年

年別及罪名別	行為人數別							
	總計	無共犯	有共犯（含本人）					
			計	2人	3人	4人	5人	6人
民國86年	1067	319	748	294	266	188	-	-
民國87年	992	311	681	231	240	210	-	-
民國88年	867	326	550	254	119	177	-	-
民國89年	534	201	333	140	79	114	-	-
民國90年	482	136	346	138	77	131	-	-
民國91年	510	152	358	85	93	59	36	28
民國92年	476	103	373	104	82	60	33	19
民國93年	365	101	264	86	32	63	31	22
民國94年	372	87	285	66	37	50	32	48
民國95年	336	70	266	66	41	38	19	34
強盜罪	133	14	119	28	24	32	6	7
傷害罪	79	2	77	7	4	6	6	13
妨害性自主罪	41	28	13	5	4	-	1	3
殺人罪	26	5	21	2	8	-	2	7
違反毒品危害防制條例	20	4	16	14	-	-	-	-
竊盜罪	7	4	3	-	1	-	2	-
偽造文書印文罪	6	5	1	1	-	-	-	-
違反槍砲彈藥刀械管制條例	6	4	2	1	-	-	1	-
恐嚇取財罪	4	-	4	2	-	-	-	1
公共危險罪	3	1	2	2	-	-	-	-
擄人勒贖罪	3	1	2	-	-	-	-	2
違反兒童及少年性交易防制條例	2	1	1	-	-	-	-	1
偽造有價證券罪	1	-	1	1	-	-	-	-
搶奪及海盜罪	1	-	1	1	-	-	-	-
詐欺罪	1	-	1	-	-	-	1	-
違反電信法	1	1	-	-	-	-	-	-
違反野生動物保育法	1	-	1	1	-	-	-	-
其他	1	-	1	1	-	-	-	-

少年行爲態樣－按年及罪名別分

至 95 年　　單位：人

				行為型態別				與成人共同實施	再犯
				總計	偶發犯罪	經常犯罪	其他		
7人	8人	9人	10人以上						
-	-	-	-	817	572	21	224	60	310
-	-	-	-	992	645	37	310	131	404
-	-	-	-	846	555	45	276	141	384
-	-	-	-	534	388	26	120	78	213
-	-	-	-	482	346	10	126	89	188
7	11	6	33	510	443	67	-	145	185
21	10	15	29	476	372	104	-	208	161
2	11	2	15	365	280	85	-	118	145
13	13	1	25	372	308	64	-	131	116
29	25	1	13	336	275	61	-	150	105
13	5	-	4	133	96	37	-	66	43
14	18	1	8	79	73	6	-	43	22
-	-	-	-	41	37	4	-	8	12
-	1	-	1	26	25	1	-	11	5
2	-	-	-	20	18	2	-	8	10
-	-	-	-	7	3	4	-	3	3
-	-	-	-	6	4	2	-	-	4
-	-	-	-	6	5	1	-	2	2
-	1	-	-	4	4	-	-	2	-
-	-	-	-	3	3	-	-	-	-
-	-	-	-	3	1	2	-	2	2
-	-	-	-	2	2	-	-	1	-
-	-	-	-	1	1	-	-	1	-
-	-	-	-	1	-	1	-	1	-
-	-	-	-	1	-	1	-	1	-
-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
-	-	-	-	1	1	-	-	1	1
-	-	-	-	1	1	-	-	-	1

附表五　地方（少年）法院十年來終結少年刑事案件少年犯罪原因

中華民國 86 年至 95 年　　單位：人

年別	總計	生理因素	心理因素	家庭因素	社會因素	學校因素	其他因素
民國 86 年	1,127	22	77	561	292	5	170
民國 87 年	992	21	75	457	281	3	155
民國 88 年	876	17	92	323	320	1	123
民國 89 年	534	18	55	195	174	3	89
民國 90 年	482	21	89	127	172	2	71
民國 91 年	510	35	89	180	143	1	62
民國 92 年	476	31	112	124	150	1	58
民國 93 年	365	16	105	74	112	-	58
民國 94 年	372	34	115	84	104	1	34
民國 95 年	336	10	144	48	94	3	37
合計	6,070	225	953	2,173	1,842	20	857

附表六　地方（少年）法院十年來終結少年刑事案件少年年齡及家庭經濟狀況－按年別分

中華民國 86 年至 95 年　　單位：人

年別	年齡					家庭經濟狀況				
	合計	14歲以上15歲未滿	15歲以上16歲未滿	16歲以上17歲未滿	17歲以上18歲未滿	合計	貧困（低收入戶）	勉維持生活	小康之家	中產以上
民國 86 年	1,127	67	194	387	479	1,127	51	228	844	4
民國 87 年	992	37	117	286	552	992	30	196	755	11
民國 88 年	876	19	83	241	533	876	26	236	608	6
民國 89 年	534	5	24	123	382	534	17	126	386	5
民國 90 年	482	12	39	119	312	482	21	169	290	2
民國 91 年	510	25	50	89	346	510	28	205	273	4
民國 92 年	476	25	59	103	289	471	19	201	246	5
民國 93 年	365	22	51	100	192	365	22	156	181	6
民國 94 年	372	35	30	109	198	372	17	202	149	4
民國 95 年	336	40	55	90	151	335	17	188	123	7
合計	6,070	287	702	1,647	3,434	6,064	248	1,907	3,855	54

附表七　地方少年法院十年來終結少年刑事案件

中華民國 86 年 1

年別	教育程度						父母狀況	
	合計	不識字	國小	國中高中	大學（專）	自修	合計	父母俱存
民國 86 年	1,127	-	40	1,085	2	-	910	810
民國 87 年	992	-	34	956	2	-	800	697
民國 88 年	876	-	21	855	-	-	669	587
民國 89 年	534	-	21	513	-	-	399	346
民國 90 年	482	-	11	471	-	-	363	324
民國 91 年	510	-	9	500	1	-	510	432
民國 92 年	476	-	8	466	2	-	476	427
民國 93 年	365	-	5	360	-	-	365	314
民國 94 年	372	1	5	365	1	-	372	334
民國 95 年	336	-	-	335	1	-	336	305
合計	6,070	1	154	5,906	9	-	5,200	4,576

註：91 年起將原「父母狀況」分為「父母現況」及「父母婚姻狀況」兩類統計。

少年教育程度及父母狀況－按年別分

月至 95 年 12 月　　單位：人

現況				父母婚姻							
父存母亡	母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	合計	父母同住	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他
29	60	3	8	217	-	33	184	-	-	-	-
19	73	5	6	192	-	37	155	-	-	-	-
16	52	5	9	207	-	40	167	-	-	-	-
10	30	5	8	135	-	17	118	-	-	-	-
11	27	-	1	119	-	23	96	-	-	-	-
25	45	3	5	510	299	36	85	17	12	54	7
17	28	2	2	476	293	29	94	14	7	36	3
8	37	-	6	365	183	13	99	16	10	32	12
1	32	2	3	372	192	18	110	14	6	22	10
9	17	1	4	336	156	17	111	18	1	24	9
145	401	26	52	2929	1123	263	1219	79	36	168	41

附表七　地方法院少年刑事案件

中華民

罪名別	年齡					父母現況					
	總計	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	總計	父母俱存	父存母亡	母存父亡	父母俱亡	父或母不詳
總計	336	40	55	90	151	336	305	9	17	1	4
男	315	35	52	85	143	315	284	9	17	1	4
女	21	5	3	5	8	21	21				
強盜罪 男	123	15	31	35	42	123	106	3	10	1	3
女	10	5	1	2	2	10	10				
傷害罪 男	78	5	7	20	46	78	75	1	2		
女	1				1	1	1				
妨害性自主罪 男	41	12	5	11	13	41	38	3			
女											
殺人罪 男	26	1	5	8	12	26	24		2		
女											
違反毒品危害 男	17		3	3	11	17	12	2	3		
防制條例 女	3		1	1	1	3	3				
竊盜罪 男	7		1	2	4	7	7				
女											
偽造文書印文罪 男	4			1	3	4	4				
女	2				2	2	2				
違反槍砲彈藥 男	6				6	6	6				
刀械管制條例 女											
恐嚇取財罪 男	3			1	2	3	3				
女	1			1		1	1				
公共危險罪 男	3	2		1		3	3				
女											
擄人勒贖罪 男	3			2	1	3	2				1
女											
違反兒童及少年 男	1				1	1	1				
性交易防制條例 女	1			1		1	1				
偽造有價證券罪 男											
女	1				1	1	1				
搶奪及海盜罪 男	1				1	1	1				
女											
詐欺罪 男	1				1	1	1				
女											

少年身家狀況（續表一）

國 95 年　　單位：人

父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
336	156	17	111	18	1	24	9	335	17	188	123	7
315	145	15	104	18	1	24	8	314	16	176	116	6
21	11	2	7				1	21	1	12	7	1
123	51	8	38	8	1	11	6	123	6	65	48	4
10	6		4					10	1	7	1	1
78	42	2	26	5		3		78	3	44	30	1
1			1					1		1		
41	15		22	1		3		40	4	23	12	1
26	15	2	5	1		2	1	26	1	13	12	
17	5	2	4	1		5		17		14	3	
3			2				1	3		2	1	
7	1		5	1				7		4	3	
4	4							4	1	2	1	
2	1	1						2		1	1	
6	4	1	1					6	1	2	3	
3	2		1					3		3		
1		1						1		1		
3	1		1	1				3		2	1	
3	2						1	3		2	1	
1	1							1			1	
1	1							1			1	
1	1							1			1	
1	1							1			1	
1	1							1		1		

附表七　地方法院少年刑事案件

中華民

機關別	年齡						父母現況				
	總計	十四歲以上十五歲未滿	十五歲以上十六歲未滿	十六歲以上十七歲未滿	十七歲以上十八歲未滿	總計	父母俱存	父存母亡	母存父亡	父母俱亡	父或母不詳
違反電信法 男											
違反電信法 女	1		1			1	1				
違反野生動物保育法 男											
違反野生動物保育法 女	1				1	1	1				
其他 男	1			1		1	1				
其他 女											

少年身家狀況（續表二完）

國 95 年　　單位：人

父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
1	1							1			1	
1	1							1			1	
1			1					1		1		

附表八　地方（少年）法院十年來辦理少年

中華民國 86 年

機關別	受理件數			終結件數	未結件數	終結情形	
	總計	舊受	新收			計	移送（轉）管轄
民國 86 年	23,808	1,862	21,946	22,052	1,756	33,578	2,126
民國 87 年	22,026	1,756	20,270	19,652	2,374	30,216	1,632
民國 88 年	21,681	2,374	19,307	18,759	2,922	27,922	1,382
民國 89 年	20,370	2,922	17,448	17,870	2,500	25,848	1,470
民國 90 年	19,629	2,500	17,129	17,049	2,580	23,560	1,642
民國 91 年	20,036	2,580	17,456	17,685	2,351	23,324	1,780
民國 92 年	17,341	2,351	14,990	15,535	1,806	20,578	1,522
民國 93 年	15,085	1,806	13,279	13,398	1,687	17,899	1,187
民國 94 年	13,681	1,687	11,994	12,238	1,443	16,374	1,169
民國 95 年	14,263	1,443	12,820	12,629	1,634	16,929	1,328
合計	168,501	1,862	166,639	166,867	21,053	236,228	15,238

暨兒童保護調查事件收結情形－按年別分

至 95 年　　單位：件、人

終結情形（人）								
移送檢察署				不付審理			開始審理	其他
計	最輕本刑五年以上	犯罪情節重大	事件繫屬前已滿20歲	計	應不付審理	情節輕微不付審理		
1,736	511	320	905	4,608	2,216	2,392	24,785	323
1,028	736	168	124	6,342	3,859	2,483	20,958	256
651	444	102	105	6,833	4,606	2,227	18,684	372
434	309	83	42	6,653	4,350	2,303	16,800	491
305	199	71	35	4,794	2,716	2,078	15,944	875
350	220	83	47	5,136	2,859	2,277	14,900	1,158
312	209	57	46	5,000	2,507	2,493	12,956	788
299	227	43	29	4,665	2,359	2,306	11,067	681
208	137	28	43	4,170	2,029	2,141	10,308	519
279	206	25	48	4,286	1,936	2,350	10,354	682
5,602	3,198	980	1,424	52,487	29,437	23,050	156,756	6,145

註：「移送檢察署」之「事件繫屬前已滿 20 歲」欄，89 年前資料為「事件繫屬前已滿 18 歲」。

附表八　地方法院少年暨兒童保護事件

中華民

機關別	受理件數			終結件數	未結件數	終結	
	總計	舊受	新收			計	移送（轉）管轄
總計	14,263	1,443	12,820	12,629	1,634	16,929	1,328
臺灣各地方法院計	14,189	1,431	12,758	12,560	1,629	16,826	1,325
臺北地方法院	997	112	885	899	98	1,232	251
臺中地方法院	1,390	62	1,328	1,274	116	1,663	100
臺南地方法院	796	94	702	700	96	857	52
新竹地方法院	1,045	65	980	974	71	1,294	135
嘉義地方法院	477	15	462	452	25	559	28
高雄地方法院							
屏東地方法院	486	51	435	402	84	530	42
臺東地方法院	291	43	248	228	63	325	12
澎湖地方法院	63	2	61	58	5	80	7
花蓮地方法院	560	75	485	403	157	609	12
宜蘭地方法院	326	27	299	299	27	446	11
基隆地方法院	408	26	382	372	36	527	25
雲林地方法院	332	58	274	280	52	357	42
彰化地方法院	697	49	648	659	38	845	47
桃園地方法院	1,579	175	1,404	1,384	195	1861	187
板橋地方法院	1,740	183	1,557	1,509	231	2074	157
士林地方法院	659	89	570	575	84	797	98
南投地方法院	323	38	285	291	32	419	17
苗栗地方法院	453	63	390	408	45	528	34
高雄少年法院	1,567	204	1,363	1,393	174	1,823	68
金門地方法院	71	11	60	68	3	102	3
連江地方法院	3	1	2	1	2	1	

週查收結情形（續表完）

國 95 年　　單位：件；人

情形（人）										
移送檢察署				不付審理			開始審理	協尋	併辦	其他
小計	犯最輕本刑為五年以上有期徒刑之罪	事件繫屬前已滿二十歲後	犯罪情節重大	小計	應不付審理	情節輕微不付審理				
279	206	48	25	4,286	1,936	2,350	10,354	114	529	39
279	206	48	25	4,259	1,925	2,334	10,315	114	495	39
40	20	18	2	189	120	69	712	3	34	3
44	43	1		378	134	244	1,094	8	28	11
25	22	3		224	97	127	525	2	26	3
16	13	2	1	365	194	171	774	2	1	1
6	5		1	239	70	169	262	1	23	
7	4	1	2	94	39	55	383	3	1	
5	4		1	111	37	74	191	6		
				24	2	22	37		12	
13	12	1		93	39	54	350	6	135	
8	6		2	181	66	115	235	3	7	1
5	5			102	67	35	385	3	7	
7	5	2		110	51	59	181	3	14	
6	6			285	95	190	440	1	64	2
18	10	7	1	351	184	167	1,183	20	96	6
25	16	1	8	442	251	191	1,416	23	8	3
6	4	2		262	110	152	423	4		4
9	2	2	5	112	69	43	244	1	31	5
2		2		128	66	62	363	1		
37	29	6	2	569	234	335	1,117	24	8	
				26	11	15	39		34	
				1		1				

註：「移送檢察署」之「事件繫屬前已滿 20 歲」欄，89 年前資料為「事件繫屬前已滿 18 歲」。

附表九　地方（少年）法院十年辦理少年暨兒童保護審理事件收結情形－按年別分

中華民國 86 年至 95 年　　單位：件；人

年別	受理			終結件數	未結件數	終結情形（人）					禁戒人數	治療人數
	總計	舊受	新收			計	檢察署移送計	保護處分不付計	保護處分交付	其他		
民國 86 年	17,324	520	16,804	16,827	497	24,548	810	1,407	22,191	140	62	2
民國 87 年	14,351	497	13,854	13,883	468	20,671	542	1,293	18,709	127	22	2
民國 88 年	13,107	468	12,639	12,763	344	18,642	294	736	17,205	407	4	3
民國 89 年	12,335	344	12,011	12,095	260	16,602	248	423	15,485	446	3	7
民國 90 年	12,533	260	12,273	12,207	326	15,792	220	448	14,766	358	5	29
民國 91 年	12,343	326	12,017	12,050	293	14,848	174	303	13,956	415	1	48
民國 92 年	10,600	293	10,307	10,346	254	1,2859	191	193	12,105	370	1	27
民國 93 年	8,993	254	8,739	8,780	213	11,046	136	160	10,405	345	-	2
民國 94 年	8,146	213	7,933	7,945	201	10,139	150	144	9,581	264	-	10
民國 95 年	8,239	201	8,038	8,016	223	10,244	191	127	9,600	326	-	15
合計	115,135	520	114,615	114,912	223	155,391	2,956	5,234	144,003	3,198	98	145

附表十　地方（少年）法院十年來終結保護事件少年暨兒童保護原因－按年別分

中華民國 86 年至 95 年　　單位：人

年別	總計	生理因素	心理因素	家庭因素	社會因素	學校因素	其他因素
民國 86 年	21,340	117	1,729	10,679	4,578	70	4,167
民國 87 年	18,709	161	2,111	8,721	3,530	99	4,087
民國 88 年	17,205	134	1,842	6,733	3,771	72	4,653
民國 89 年	15,484	210	1,964	5,269	3,282	95	4,664
民國 90 年	14,766	130	2,055	5,312	2,883	63	4,323
民國 91 年	13,956	235	3,495	4,023	2,477	146	3,580
民國 92 年	12,105	227	3,955	2,810	2,056	125	2,932
民國 93 年	10,405	228	3,627	2,202	1,880	124	2,344
民國 94 年	9,581	215	3,609	1,896	1,743	85	2,033
民國 95 年	9,600	232	3,623	1,623	1,764	148	2,210
合計	143,151	1,889	28,010	49,268	27,964	1,027	34,993

附表十一　地方少年法院終結保護事

中華民國 86 年

年別	家庭經濟狀況					父母		
	合計	貧困（低收入戶）	勉生足維持活	小康之家	中產以上	合計	父母俱存	父存母亡
民國 86 年	21,340	653	3,861	16,575	251	17,063	14,976	505
民國 87 年	18,709	602	4,208	13,598	301	14,339	12,453	473
民國 88 年	17,205	642	4,095	12,172	296	12,897	11,164	384
民國 89 年	15,484	671	7,370	10,192	251	11,253	9,643	393
民國 90 年	14,766	861	5,046	8,707	152	10,301	8,746	358
民國 91 年	13,917	896	5,585	7,247	189	13,956	12,035	429
民國 92 年	12,045	731	5,436	5,692	186	12,105	10,575	341
民國 93 年	10,344	623	4,570	5,002	149	10,405	9,049	304
民國 94 年	9,516	651	4,235	4,460	170	9,581	8,368	230
民國 95 年	9,532	629	4,507	4,243	153	9,600	8,367	273
合計	142,858	6,959	45,913	87,888	2,098	121,500	105,376	3,690

註：91 年起將「父母狀況」分為「父母現況」及「父母婚姻狀況」兩類統計。

件少年暨兒童身家狀況－按年別分

至 95 年　　單位：人

狀		況	父	母	婚	姻	狀		況
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	合計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他
1,296	66	220	4,277		878	3,399				
1,156	72	185	4,370		901	3,469				
1,068	68	213	4,308		820	3,488				
979	75	163	4,231		886	3,345				
1,002	52	143	4,465		803	3,662				
1,172	86	234	13,956	7,228	952	3,318	683	227	1,240	308
941	48	200	12,105	6,144	648	3,319	575	216	903	300
845	51	156	10,405	5,119	553	2,971	494	165	825	278
759	32	192	9,581	4,534	448	2,915	471	119	736	358
773	42	145	9,600	4,441	411	2,983	471	141	706	447
9,991	592	1,851	77,298	27,446	7,300	32,869	2,694	868	4,410	1,691

附表十一　地方（少年）法院少年暨兒童保護事件

中華民

罪名別	年齡								父母		
	總計	十二歲未滿	十二歲以上未滿十三歲	十三歲以上未滿十四歲	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	總計	父母俱存	父存母亡
總計	9,600	242	339	982	1,800	1,854	1995	2,388	9,600	8,367	273
總計　男	7,898	215	276	763	1,425	1,519	1693	2,007	7,898	6,892	223
女	1,702	27	63	219	375	335	302	381	1,702	1,475	50
普通刑法計 -男	6,757	212	238	669	1,210	1,309	1469	1,650	6,757	5,890	193
女	1,091	26	42	132	220	208	197	266	1,091	948	31
妨害公務罪 -男	19		1				9	9	19	18	1
女											
藏匿人犯及湮滅 -男	2					1		1	2	1	1
證據罪 女	1					1			1	1	
偽證罪 -男	6						2	4	6	4	
女	1							1	1	1	
誣告罪 -男	2							2	2	2	
女	14		1	1	3	2	1	6	14	10	
公共危險罪 -男	384	7	5	6	22	78	126	140	384	326	10
女	39			2	5	12	12	8	39	33	1
偽造貨幣罪 -男	12			1	2	5	2	2	12	11	1
女	3				1		1	1	3	3	
偽造有價證券罪 -男	2							2	2	2	
女	1							1	1	1	
偽造文書印文罪 -男	35			2		7	6	20	35	33	
女	29				1	4	4	20	29	27	
妨害性自主罪 -男	428	20	9	46	55	87	112	99	428	380	11
女	40		3	8	8	7	7	7	40	36	1
妨害風化罪 -男	65			4	8	16	19	18	65	59	1
女	14	1		1		1	2	9	14	10	1
妨害婚姻及家庭 -男	17				2	5	2	8	17	14	1
罪 女	4					1	2	1	4	3	1
賭博罪 -男	39				1	7	10	21	39	33	2
女	13				1	1	4	7	13	13	
殺人罪 -男	151	3	2	5	17	21	33	70	151	130	5
女	19				4	4	9	2	19	17	2
傷害罪 -男	1,495	9	15	79	210	297	380	505	1495	1,315	37
女	233	2	2	24	51	54	44	56	233	208	4

身家狀況（續表一）（觸犯刑罰法令之行爲者）

國 95 年　　單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
773	42	145	9,600	4,441	411	2,983	471	141	706	447	9,532	629	4,507	4,243	153
631	32	120	7,898	3,735	336	2,412	377	114	577	347	7,851	496	3,719	3,514	122
142	10	25	1,702	706	75	571	94	27	129	100	1,681	133	788	729	31
542	28	104	6,757	3,195	293	2,057	317	102	505	288	6,714	436	3,186	2,988	104
88	6	18	1,091	457	52	365	56	19	81	61	1,079	83	532	448	16
			19	10	1	6	1		1		19		7	12	
			2			1			1		2	1	1		
			1	1							1			1	
1	1		6			4			1	1	6		3	3	
			1			1					1		1		
			2	1	1						2		1	1	
2		2	14	6	1	4		1	1	1	14	5	5	4	
40	3	5	384	207	9	94	18	3	42	11	384	16	170	197	1
5			39	12	2	16			6	3	38	1	18	18	1
			12	3	1	5	1			2	12	1	5	6	
			3	3							3		2	1	
			2			2					2			2	
			1			1					1			1	
1		1	35	19	2	11	1		1	1	35		16	18	1
2			29	14	1	10		1	1	2	29	1	11	14	3
31	2	4	428	205	23	135	20	7	28	10	427	32	181	203	11
3			40	15	1	18	2		3	1	35	1	18	16	
5			65	41	2	15	2		4	1	65	2	21	41	1
3			14	4		6	1		2	1	14		10	3	1
1		1	17	7	1	5	1	1	1	1	17		8	9	
			4	2			1		1		4			4	
4			39	26	1	6	1	1	3	1	38	1	21	15	1
			13	7	1	4	1				13		6	7	
15		1	151	91	2	28	1	5	14	10	151	6	53	91	1
			19	12		3	2	1	1		19		9	10	
124	4	15	1,495	789	39	426	59	16	116	50	1,492	84	688	697	23
16	3	2	233	104	9	77	13	3	15	12	233	20	128	84	1

附表十一　地方（少年）法院少年暨兒童保護事件

中華民

行為別	年齡								父母		
	總計	十二歲未滿	十二歲以上未滿十三歲	十三歲以上未滿十四歲	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	總計	父母俱存	父存母亡
墮胎罪-男											
女	1					1			1	1	
遺棄罪-男											
女	2				1		1		2	1	
妨害自由罪-男	147	1		11	20	19	37	59	147	126	4
女	38			5	6	11	4	12	38	32	3
妨害名譽及信用罪-男	11				5	2	1	3	11	11	
女	3						1	2	3	2	
妨害秘密罪-男	1							1	1	1	
女											
竊盜罪-男	3,125	160	181	444	729	624	539	448	3,125	2,707	99
女	462	20	29	75	118	80	70	70	462	403	13
強盜罪-男	64	3	3	13	9	5	14	17	64	56	1
女	10			3	1	2	3	1	10	8	
搶奪及海盜罪-男	81	2	1	8	15	11	22	22	81	69	5
女	12		2	2	4	1		3	12	12	
侵占罪-男	53				3	14	17	19	53	42	3
女	17			1	2	5	5	4	17	17	
詐欺罪-男	136	1	1	4	5	7	34	84	136	115	1
女	59			1	1	4	16	37	59	48	2
背信罪-男	1						1		1	1	
女											
重利罪-男	5						1	4	5	5	
女											
恐嚇取財罪-男	174	2	8	19	46	39	37	23	174	160	4
女	25	1	1	1	5	4	5	8	25	21	
贓物罪-男	184	2	10	20	52	55	23	22	184	165	5
女	35	2	1	4	7	10	3	8	35	27	3
毀棄損壞罪-男	94	1	2	5	7	7	29	43	94	80	1
女	16		3	4	1	3	3	2	16	13	
妨害電腦使用罪-男	24	1		2	2	2	13	4	24	24	
女											

身家狀況（續表二）（觸犯刑罰法令之行爲者）

國 95 年　　單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
			1			1					1		1		
1			2	1					1		2	1		1	
13		4	147	60	9	52	6	5	11	4	145	12	67	63	3
2		1	38	16	2	11	2		5	2	38	2	15	18	3
			11	7		4					11		5	6	
1			3	1		1				1	3			3	
			1	1							1			1	
243	13	63	3,125	1,341	160	1,010	173	53	225	163	3,092	240	1,541	1,260	51
33	3	10	462	183	23	165	25	11	28	27	457	38	234	181	4
5		2	64	21	6	29	1	3	2	2	63	4	35	23	1
2			10	2	1	2	1		2	2	10	2	5	3	
7			81	29	3	32	5	1	8	3	80	4	45	31	
			12	5	1	3	3				12	4	2	5	1
5		3	53	26	2	16	2	2	3	2	53	4	27	21	1
			17	9	1	6				1	16		8	8	
16	3	1	136	62	7	42	2		16	7	136	6	69	58	3
8		1	59	26	5	17	2		7	2	59	1	27	31	
			1	1							1		1		
			5	2		3					5		2	3	
9	1		174	99	8	42	8	1	10	6	174	10	82	80	2
2		2	25	13	3	3			2	4	25	3	11	10	1
11		3	184	89	11	57	8	3	8	8	183	10	86	87	
5			35	16	1	9	2	1	5	1	35	1	14	19	1
11	1	1	94	46	4	25	6	1	10	2	94	3	43	44	4
3			16	5		7	1	1	1	1	16	3	7	6	
			24	12	1	7	1			3	24		8	16	

附表十一　地方（少年）法院少年暨兒童保護事件

中華民

行為別		年齡 總計	十二歲未滿	十二歲以上未滿十三歲	十三歲以上未滿十四歲	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	父母 總計	父母俱存	父存母亡
特別刑事法令計	男	662		4	22	85	128	162	261	662	585	14
	女	218	1	3	16	23	43	56	76	218	185	9
違反電信法	男	8				1		2	5	8	6	1
	女	1				1				1	1	
違反毒品危害防制條例	男	102		1	3	5	13	26	54	102	85	3
	女	55	1	1	5	6	5	17	20	55	47	3
違反藥事法	男	1					1			1	1	
	女											
違反著作權法	男	254			9	36	61	66	82	254	221	7
	女	56		1	1	8	16	15	15	56	46	1
違反兩岸關係條例	男											
	女	1						1		1	1	
違反商標法	男	4					1		3	4	2	
	女	3							3	3	3	
違反槍砲彈藥刀械管制條例	男	54			1	1	12	14	26	54	47	
	女	3				1		1	1	3	3	
國家安全法	男	1							1	1	1	
	女	1							1	1	1	
違反兒童及少年性交易防制條例	男	140		2	7	20	22	33	56	140	128	
	女	84		1	8	7	21	18	29	84	69	2
其他	男	98		1	2	22	18	21	34	98	94	5
	女	14			2		1	4	7	14	14	1

身家狀況（續表三）（觸犯刑罰法令之行爲者）

國 95 年　　單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
52	1	10	662	349	29	184	28	6	42	24	662	29	303	318	12
21	1	2	218	101	7	65	10	2	19	14	216	14	102	95	5
		1	8	5		2				1	8		4	4	
			1	1							1			1	
12		2	102	48	2	28	8		12	4	102	7	44	47	4
5			55	26		18	4		5	2	55	3	28	21	3
			1	1							1			1	
21		5	254	129	16	70	12	3	16	8	254	7	131	113	3
7	1	1	56	24	2	19	3		5	3	56	3	30	23	
			1	1							1		1		
1	1		4	3		1					4		1	3	
			3	2		1					3		2	1	
6		1	54	23	4	17	2	2	3	3	54	4	26	24	
			3	1		1				1	3	2	1		
			1	1							1		1		
			1	1							1		1		
9		1	140	80	5	39	2	1	8	5	140	4	56	77	3
9		1	84	40	4	23	1	2	9	5	82	4	36	40	2
3			98	59	2	27	4		3	3	98	7	40	49	2
			14	5	1	3	2			3	14	2	3	9	

附表十一　地方（少年）法院少年暨兒童保護事件

中華民

行為別	年齡								父母		
	總計	十二歲未滿	十二歲以上未滿十三歲	十三歲以上未滿十四歲	十四歲以上未滿十五歲	十五歲以上未滿十六歲	十六歲以上未滿十七歲	十七歲以上未滿十八歲	總計	父母俱存	父存母亡
經常與有犯罪習性之人交往者 -男	18				5	3	4	6	18	16	
女	6			1	3	1	1		6	6	
經常出入少年不當進入之場所者 -男	21				2	2	7	10	21	20	
女	3					1	1	1	3	2	
經常逃學及逃家者 -男	282	3	31	64	106	52	14	12	282	242	12
女	316		17	68	119	65	28	19	316	269	9
參加不良組織者 -男	1			1					1	1	
女											
無正當理由經常攜帶刀械者 -男	16			2	3	2	4	5	16	14	
女											
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者 -男	1		1						1	1	
女	1			1					1	1	
吸食或施打煙毒或麻藥以外迷幻物品者 -男	131		2	2	14	20	33	60	131	117	4
女	61				7	16	19	19	61	58	1
有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰者 -男	9			3		3		3	9	6	
女	6		1	1	3	1			6	6	

身家狀況（續表四完）（有觸犯刑罰法令之虞者）

國 95 年　　單位：人

現況			父母婚姻狀況								家庭經濟狀況				
母存父亡	父母俱亡	父或母不詳	總計	正常	父母分居	父母離婚	離婚再婚	喪偶再婚	喪偶	其他	總計	低收入戶	勉足維持生活	小康之家	中產以上
1		1	18	7		8				3	18		7	10	1
			6	4		2					6		4	2	
		1	21	13		6	1			1	21		8	13	
	1		3			1				2	3		1	2	
24	1	3	282	88	10	114	22	6	18	24	278	25	156	94	3
31	2	5	316	115	10	115	22	6	27	21	310	32	124	145	9
			1	1							1			1	
1		1	16	9		3	1			3	16	1	4	10	1
			1	1							1				1
			1	1							1			1	
9	1		131	69	3	37	7		11	4	131	5	51	75	
2			61	27	3	22	5		2	2	60	2	23	34	1
2	1		9	3	1	3	1		1		9		4	5	
			6	1	3	1	1				6	2	2	2	

附表十二　地方（少年）法院少

中華民國 86 年

年別	總計	調查事件	觀察事件	執行事件		
				計	自行執行	交他人執行
民國 86 年	52,384	26,310	72	12,963	12,564	399
民國 87 年	50,566	27,884	213	11,262	10,793	469
民國 88 年	46,301	24,398	171	10,878	10,348	530
民國 89 年	42,525	21,974	321	19,541	10,187	354
民國 90 年	39,195	21,277	325	9,035	8,858	177
民國 91 年	39,612	19,824	433	10,743	10,457	286
民國 92 年	35,619	17,724	459	9,200	8,962	238
民國 93 年	30,692	15,848	397	7,645	7,445	200
民國 94 年	28,011	14,468	353	6,825	6,690	135
民國 95 年	28,797	15,378	389	6,585	6,435	150
合計	393,702	205,085	3,133	95,677	92,739	2,938

年暨兒童調查保護事件終結人數

至 95 年　　單位：人

同行事件	假日生活輔導	急速輔導	聲請事件	親職教育	轉介處分	囑託事件	其他事件
355	9,964	1,930	790				
186	7,814	2,016	1,191				
135	7,366	2,190	1,161				2
18	6,985	543	66	131	1,001	117	828
	6,144	3		274	1,423	193	521
	5,839	10		333	1,469	576	385
	5,283	7		389	1,642	566	349
	3,968	5		287	1,822	431	289
	3,510	5		261	2,019	233	337
-	3,648	38	-	155	2,126	132	346
694	60,521	6,747	3,208	1,830	11,502	2,248	3,057

附表十三　地方法院執行少年調查

中華民國

機關別	受理人數						終結	
	合計		舊受		新收			
	男	女	男	女	男	女	男	女
合計	13,599	3,500	8,936	2,414	4,663	1,086	5,292	1,317
臺灣各地方法院計	13,563	3,494	8,911	2,409	4,652	1,085	5,280	1,314
臺北地方法院	950	217	625	138	325	79	322	70
臺中地方法院	1,413	357	995	269	418	88	522	124
臺南地方法院	1,041	230	721	175	320	55	416	83
新竹地方法院	735	200	399	122	336	78	262	74
嘉義地方法院	508	89	362	56	146	33	176	30
高雄地方法院								
屏東地方法院	600	151	397	80	203	71	271	65
臺東地方法院	400	121	275	86	125	35	161	41
澎湖地方法院	47	9	36	3	11	6	25	3
花蓮地方法院	268	51	149	34	119	17	106	23
宜蘭地方法院	280	59	176	43	104	16	143	26
基隆地方法院	422	107	255	69	167	38	146	53
雲林地方法院	278	82	198	60	80	22	93	30
彰化地方法院	735	123	487	76	248	47	307	58
桃園地方法院	1,222	533	756	425	466	108	458	211
板橋地方法院	1,830	405	1,226	264	604	141	686	147
士林地方法院	778	144	433	89	345	55	319	54
南投地方法院	295	64	187	37	108	27	113	21
苗栗地方法院	482	174	356	133	126	41	210	48
高雄少年法院	1,279	378	878	250	401	128	544	153
福建金門地方法院	34	6	23	5	11	1	11	3
福建連江地方法院	2		2				1	

保護事件收結情形－按機關別分

95 年　　單位：人

未結		接談人數	訪查人數	輔導人數				
男	女			就業	就學	就醫	就養	
8,307	2,183	112,041	32,663	29,146	19,009	4,295	786	404
8,283	2,180	111,929	32,637	29,146	19,009	4,295	786	404
628	147	7,937	1,638	3,388	2,986	1,413	267	
891	233	13,000	3,461	463	216	5		
625	147	11,588	2,656	4,392	2,260	35	4	32
473	126	6,128	1,970	2,646	948	39	19	291
332	59	4,458	1,046	21	16		2	
329	86	13,420	3,852	427	342	35	2	
239	80	3,616	1,292	1,228	1,011	7	6	
22	6	559	237	292	212	94		
162	28	2,166	2,124	120	57	52		27
137	33	2,434	1,070	1,302	628	1,225	32	
276	54	3,144	943	1,735	766	1		6
185	52	2,620	643	1,266	969	548	285	
428	65	6,327	1,075	1,118	277	1	20	
764	322	9,021	3,673	2,709	4,522	28	23	
1,144	258	4,549	876	1,563	625	431		
459	90	6,816	1,589	4,390	2,241	341	120	4
182	43	2,888	365	411	145	23	2	
272	126	4,000	1,677	1,571	697	13	4	6
735	225	7,258	2,450	104	91	4		38
23	3	101	26					
1		11						

附表十四　地方（少年）法院少年刑事案件科刑人數－按罪名別分

中華民國 95 年　　單位：人

年別	科刑小計	死刑	無期徒刑	有期徒刑									拘役	罰金
				六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下	逾七年至十年以下	逾十年至十五年以下	逾十五年		
總計	399			33	10	29	71	124	38	27	5		2	
強盜罪	134					8	33	78	9	6				
妨害性自主罪	41				2	5	8	16	8	2				
傷害罪	79			11	5	6	3	23	18	11	2			
殺人罪	26			1		1	13		2	6	3			
違反毒品危害防制條例	20			1		4	9	5	1					
竊盜罪	7			6									1	
偽造文書印文罪	6			6										
違反槍砲彈藥刀械管制條例	6				1	2	2	1						
恐嚇取財罪	5			5										
公共危險罪	3					1	2							
擄人勒贖罪	3							1		2				
偽造有價證券罪	2				1	1								
詐欺罪	1												1	
違反兒童及少年性交易防制條例	2			1			1							
搶奪及海盜罪	1					1								
違反電信罪	1			1										
違反野生動物保育法	1				1									
其他	1			1										

附表十五　地方法院辦理家事事件收結情形－按年別分

中華民國 86 年至 95 年　　單位：件；日

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結事件中平均一件所需日數
	總計	舊受	新收			
民國 86 年	41,583	3,034	38,549	37,208	4,375	83.53
民國 87 年	45,448	4,375	41,073	40,860	4,588	96.16
民國 88 年	55,115	4,588	50,527	48,410	6,705	104.42
民國 89 年	64,657	6,705	57,952	57,699	6,958	107.36
民國 90 年	69,914	6,958	62,956	61,020	8,894	116.91
民國 91 年	82,917	8,894	74,023	72,122	10,795	125.29
民國 92 年	92,197	10,795	81,402	81,708	10,489	129.29
民國 93 年	93,888	10,489	83,399	82,892	10,996	132.93
民國 94 年	105,229	10,996	94,233	93,504	11,725	101.66
民國 95 年	115,517	11,725	103,792	103,410	12,107	132.64

附表十六　地方法院家事第一審事件終結情形－按年別分

中華民國 86 年至 95 年　　單位：件

年別	總計	撤回	判決				和解	百分比	裁定駁回	移送管轄	其他
			小計	勝訴	敗訴	勝敗互見					
民國 86 年	9,946	2,833	6,301	5,257	770	274	344	3.46	231	193	44
民國 87 年	10,779	2,842	7,117	5,936	841	340	287	2.66	286	197	50
民國 88 年	11,339	3,016	7,438	6,162	856	420	203	1.79	390	243	49
民國 89 年	12,411	3,481	7,971	6,606	923	442	187	1.51	446	291	35
民國 90 年	12,916	3,813	8,176	6,890	895	391	162	1.25	476	254	35
民國 91 年	15,443	4,490	9,824	8,457	909	458	158	1.02	667	257	47
民國 92 年	18,256	5,046	11,885	10,377	1,001	507	177	0.97	884	206	58
民國 93 年	17,809	4,490	12,028	10,552	970	506	213	1.20	801	199	78
民國 94 年	17,160	4,092	11,758	10,283	964	511	224	1.31	763	216	107
民國 95 年	16,852	3,780	11,633	10,152	957	524	204	1.21	816	241	178

附表十七　地方法院終結離婚事件離婚原因－按年別分

中華民國 86 年至 95 年　　單位：件；日

年別	總計	重婚	通姦	受虐他方待	直系血親尊親屬虐待或虐待受直系血親尊親	遺棄	意圖殺害他方	不治之惡疾	精神病	生死不明	處徒刑	維持婚姻者重大事由難以有左列以外之
民國 86 年	2,742	3	117	504	2	1,383	4	5	8	7	637	72
民國 87 年	3,354	3	130	718	7	1,634	6	3	12	9	596	236
民國 88 年	3,799	2	146	962	8	1,772	4	4	18	11	484	388
民國 89 年	4,302	1	131	1,191	9	1,878	3	11	21	3	498	556
民國 90 年	4,469	3	100	970	6	2,119	2	10	10	5	365	879
民國 91 年	6,089	7	97	1,074	4	2,638	7	11	16	6	344	1,885
民國 92 年	7,744	4	117	1,089	3	3,169	-	5	5	14	358	2,980
民國 93 年	7,873	8	69	860	4	3,325	3	6	10	13	313	3,262
民國 94 年	7,623	6	35	695	5	3,201	1	3	7	7	282	3,381
民國 95 年	7,584	6	44	626	2	2,996	1	9	9	14	324	3,553
合計	55,579	43	986	8,689	50	24,115	31	67	116	89	4,201	17,192
百分比	100.00	0.08	1.77	15.63	0.09	43.39	0.06	0.12	0.21	0.16	7.56	30.93

附表十八　地方法院辦理家事非訟事件收結情形－按年別分

中華民國 86 年至 95 年　　單位：件

年別	總計	舊受	新收	終結件數	未結件數	計	准許	部分准許部分駁回	駁回	撤回	移送管轄	其他
民國 86 年	18,546	861	17,685	17,437	1,109	17,437	14,749	17	1,167	1,459	10	35
民國 87 年	18,116	1,109	17,007	17,073	1,043	17,073	14,628	17	1,168	1,214	12	34
民國 88 年	19,644	1,043	18,601	18,308	1,336	18,308	15,605	33	1,546	1,070	13	41
民國 89 年	19,920	1,336	18,584	18,590	1,330	18,590	15,768	59	1,631	1,073	13	46
民國 90 年	20,172	1,330	18,842	18,669	1,503	18,669	15,977	45	1,473	1,033	32	109
民國 91 年	21,972	1,503	20,469	20,308	1,664	23,308	17,200	65	1,680	1,185	49	129
民國 92 年	24,747	1,664	23,083	23,099	1,648	23,099	19,693	95	1,730	1,276	78	227
民國 93 年	26,880	1,648	25,232	25,112	1,768	25,112	21,745	143	1,678	1,213	98	235
民國 94 年	32,126	1,768	30,358	30,078	2,048	30,078	26,072	309	1,924	1,234	173	366
民國 95 年	36,054	2,048	34,006	33,792	2,262	33,792	29,374	429	2,079	1,162	263	485

附表十九　地方法院辦理家事調解及和解事件終結情形－按年別分

中華民國 86 年至 95 年　　單位：件

年別	調解事件								和解事件					
	總計	調解成立	調解不成立	駁回	撤回	其他	調解成立件數占成立與不成立件數之百分比	調解成立件數占終結件數之百分比	總計	撤回	判決	和解	其他	第一審事件終結和解件數占民事件數之百分比
民國　86　年	3,909	54	3,261	13	523	58	1.63	1.38	9,946	2,833	6,301	344	468	3.46
民國　87　年	4,109	64	3,423	7	550	65	1.84	1.56	10,779	2,842	7,117	287	533	2.66
民國　88　年	5,277	74	4,435	17	662	89	1.64	1.40	11,339	3,016	7,438	203	682	1.79
民國　89　年	6,807	50	5,806	21	809	121	0.85	0.73	12,411	3,481	7,971	187	772	1.51
民國　90　年	8,088	62	6,993	28	920	85	0.88	0.77	12,916	3,813	8,176	162	765	1.25
民國　91　年	12,224	108	9,471	38	1,588	1,019	1.13	0.88	15,443	4,490	9,824	158	971	1.02
民國　92　年	13,900	134	9,951	33	1,659	2,123	1.33	0.96	18,256	5,046	11,885	177	1,148	0.97
民國　93　年	13,215	149	8,626	16	1,598	2,826	1.70	1.13	17,809	4,490	12,028	213	1,078	1.20
民國　94　年	14,204	392	7,348	24	1,882	4,558	5.06	2.76	17,160	4,092	11,758	224	1,086	1.31
民國　95　年	17,288	955	6,037	34	2,559	7,703	13.66	5.52	16,852	3,780	11,633	204	1,235	1.21

附表二十　高等法院暨分院辦理家事事件收結情形－按年別分

中華民國 86 年至 95 年　　單位：件；日

年別	受理件數總計	受理件數舊受	受理件數新收	終結件數	未結件數	平均終結日數
民國 86 年	1,398	249	1,149	1,116	282	85.70
民國 87 年	1,534	282	1,252	1,138	396	100.12
民國 88 年	2,031	396	1,635	1,605	426	93.46
民國 89 年	2,743	426	2,317	2,293	450	80.29
民國 90 年	2,921	450	2,471	2,409	512	83.85
民國 91 年	3,299	512	2,787	2,805	494	75.59
民國 92 年	3,263	494	2,769	2,870	393	69.54
民國 93 年	2,914	393	2,521	2,479	435	69.10
民國 94 年	2,483	435	2,048	2,153	330	88.04
民國 95 年	1,550	331	1,219	1,174	376	125.41
合計	20,417	249	20,168	20,042	376	83.03

附表二十一　地方法院辦理家事事件收結情形－按機關別分

中華民國 95 年　　單位：件；日

年別	受理件數			終結件數	未結件數	終結事件中平均一件所需日數
	總計	舊受	新收			
合計	115,517	11,725	103,792	103,410	12,107	132.64
臺灣臺北地方法院	10,800	1,175	9,625	9,590	1,210	143.79
臺灣臺中地方法院	12,923	761	12,162	12,060	863	97.25
臺灣臺南地方法院	8,942	1,125	7,817	7,912	1,030	140.45
臺灣新竹地方法院	4,900	436	4,464	4,437	463	129.77
臺灣嘉義地方法院	4,375	324	4,051	4,094	281	114.16
臺灣高雄地方法院	14,057	1,590	12,467	12,161	1,896	156.24
臺灣屏東地方法院	5,843	426	5,417	5,385	458	124.91
臺灣臺東地方法院	1,379	85	1,294	1,258	121	120.98
臺灣澎湖地方法院	474	15	459	449	25	66.66
臺灣花蓮地方法院	2,306	241	2,065	2,058	248	98.25
臺灣宜蘭地方法院	1,904	142	1,762	1,795	109	125.78
臺灣基隆地方法院	2,431	208	2,223	2,215	216	100.03
臺灣雲林地方法院	3,966	274	3,692	3,476	490	92.66
臺灣彰化地方法院	5,547	669	4,878	4,966	581	147.70
臺灣桃園地方法院	10,549	1,311	9,238	9,246	1,303	166.36
臺灣板橋地方法院	13,534	1,541	11,993	12,034	1,500	122.70
臺灣士林地方法院	6,555	825	5,730	5,735	820	188.07
臺灣南投地方法院	2,262	254	2,008	2,081	181	120.28
臺灣苗栗地方法院	2,573	305	2,268	2,297	276	124.25
福建金門地方法院	170	13	157	19	31	136.48
福建連江地方法院	27	5	22	22	5	206.20

附表二十二　地方法院家事事件終結情形－按月別分

中華民國 95 年　　單位：件

月別	總計	第一審	第二審	再審	抗告	保全	公示催告	禁治產	宣告死亡	調解	非訟事件	保護令	其他事件
合　計	103,410	16,973	18	36	1,604	400	3,717	3,692	561	17,207	32,614	18,067	8,521
1　月	7,042	1,292	2	2	106	19	269	257	31	1,120	2,274	1,159	511
2　月	6,647	1,180		3	125	13	246	226	28	948	2,321	1,114	443
3　月	9,363	1,535	1	1	147	30	330	337	57	1,536	3,219	1,537	633
4　月	7,945	1,310	3	2	105	23	316	291	54	1,352	2,519	1,366	604
5　月	9,020	1,495	2	5	118	40	281	362	59	1,518	2,854	1,598	688
6　月	8,742	1,437		5	124	40	356	294	44	1,397	2,707	1,644	694
7　月	8,226	1,377	3		122	37	300	302	41	1,361	2,490	1,458	735
8　月	9,223	1,404	4	3	154	51	314	304	49	1,624	2,869	1,633	814
9　月	9,240	1,299	1	5	120	45	343	302	60	1,706	2,952	1,643	764
10　月	8,913	1,421	1	3	140	28	344	329	23	1,451	2,721	1,603	849
11　月	9,671	1,480	1	6	141	40	316	356	53	1,700	2,866	1,738	974
12　月	9,378	1,743		1	202	34	302	332	62	1,494	2,822	1,574	812

附表二十三　地方法院終結離婚事件離婚原因－按機關別分

中華民國 95 年　　單位：件

機關別	總計	重婚	通姦	受虐他方待	受直系尊親虐待直系尊親屬	遺棄	意圖殺害他方	不堪同居之惡疾	精神病	生死不明	處徒刑	有維持婚姻以大事由難以重列左
總計	7,584	6	44	626	2	2,996	1	9	9	14	324	3,553
臺灣臺北地方法院	461		5	35		178			1	3	4	235
臺灣臺中地方法院	849	1	6	34		319			1	1	46	441
臺灣臺南地方法院	535			44		253				1	23	214
臺灣新竹地方法院	297		1	33	1	187				1	10	64
臺灣嘉義地方法院	438	1	2	9		150					10	266
臺灣高雄地方法院	1,026		2	87		348					33	556
臺灣屏東地方法院	355			38		205	1				17	94
臺灣臺東地方法院	87		1	11		46			1		3	25
臺灣澎湖地方法院	44			2		4					1	37
臺灣花蓮地方法院	121		2	17		60					11	31
臺灣宜蘭地方法院	174			19		92		1	1	2	7	52
臺灣基隆地方法院	144		2	11		77			1	1	9	43
臺灣雲林地方法院	274		4	30		92		2	1		11	134
臺灣彰化地方法院	450		4	61		189		1			55	140
臺灣桃園地方法院	772	1	4	86		305		1	3	3	23	346
臺灣板橋地方法院	940	1	3	51	1	122					32	730
臺灣士林地方法院	237	2	2	13		179		1				40
臺灣南投地方法院	192		2	24		69		2		2	14	79
臺灣苗栗地方法院	172		3	18		110		1			15	25
福建金門地方法院	12		1	2		9						
福建連江地方法院	4			1		2						1

附表二十四　地方法院辦理家事非訟事件收結情形－按事件別分

中華民國 95 年　　單位：件

事件別	受理件數			終結件數	未結件數	終結情形						
	合計	舊受	新收			計	准許	部分准許部分駁回	駁回	撤回	移送管轄	其他
家事非訟事件計	36,054	2,048	34,006	33,792	2,262	33,792	29,374	429	2,079	1,162	263	485
財產管理事件	1,240	142	1,098	1,077	163	1,077	812	1	135	103	24	2
監護事件	3,932	625	3,307	3,255	677	3,255	1,619	35	562	520	49	470
繼承事件	25,815	736	25,079	24,941	874	24,941	23,304	385	951	151	142	8
收養子女事件	3,869	541	3,328	3,327	542	3,327	2,466	7	424	379	46	5
夫妻財產制契約登記事件	1,183	3	1,180	1,178	5	1,178	1,162	-	6	8	2	-
共同財產制	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
分別財產制	1,183	3	1,180	1,178	5	1,178	1,162	-	6	8	2	-
其他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
其他	15	1	14	14	1	14	11	1	1	1	-	-

附表二十五　地方法院辦理家事非訟事件收結情形－按機關別分

中華民國 95 年　　單位：件

機關別	受理件數			終結件數	未結件數	終結情形						
	總計	舊受	新收			計	准許	部分准許部分駁回	駁回	撤回	移送管轄	其他
合計	36,054	2,048	34,006	33,792	2,262	33,792	29,374	429	2,079	1,162	263	485
臺灣臺北地方法院	3,189	206	2,983	2,994	195	2,994	2,565	31	280	66	27	25
臺灣臺中地方法院	3,710	92	3,618	3,600	110	3,600	3,277	37	123	116	17	30
臺灣臺南地方法院	3,573	377	3,196	3,349	224	3,349	3,045	8	185	61	36	14
臺灣新竹地方法院	1,203	77	1,126	1,092	111	1,092	895	4	111	45	15	22
臺灣嘉義地方法院	1,428	23	1,405	1,369	59	1,369	1,274	13	42	28	5	7
臺灣高雄地方法院	4,823	299	4,524	4,423	400	4,423	3,786	80	337	165	29	26
臺灣屏東地方法院	1,629	78	1,551	1,544	85	1,544	1,328	50	83	40	15	28
臺灣臺東地方法院	401	10	391	371	30	371	295	6	28	28	4	10
臺灣澎湖地方法院	110	3	107	108	2	108	98	1	8	1		
臺灣花蓮地方法院	764	58	706	683	81	683	536	3	40	70	8	26
臺灣宜蘭地方法院	518	9	509	503	15	503	436	15	17	30	3	2
臺灣基隆地方法院	964	45	919	918	46	918	759	17	84	42	4	12
臺灣雲林地方法院	1,203	45	1,158	1,089	114	1,089	997	15	36	21	7	13
臺灣彰化地方法院	1,837	65	1,772	1,738	99	1,738	1,623	1	45	47	14	8
臺灣桃園地方法院	2,681	151	2,530	2,496	185	2,496	2,053	74	203	103	23	40
臺灣板橋地方法院	4,097	257	3,840	3,871	226	3,871	3,344	65	219	141	28	74
臺灣士林地方法院	2,396	137	2,259	2,232	164	2,232	1,849		160	78	14	131
臺灣南投地方法院	700	34	666	669	31	669	593		29	33	7	7
臺灣苗栗地方法院	770	76	694	689	81	689	574	9	46	45	5	10
臺灣金門地方法院	49	5	44	45	4	45	40		3	2		
臺灣連江地方法院	9	1	8	9		9	7				2	

附表二十六　地方法院辦理家事調解及和解事件終結情形－按月別分

中華民國 95 年　　單位：件

月別	調解事件								和解事件				
	總計	調解成立	調解不成立	駁回	撤回	其他	百分之一	百分之二	總計	撤回	判決	和解	其他
1　月	1,122	45	533		141	403	7.79	4.01	1,277	311	880	19	67
2　月	948	41	398		139	370	9.34	4.32	1,161	267	798	12	84
3　月	1,537	59	630	1	222	625	8.56	3.84	1,527	347	1.046	25	109
4　月	1,354	55	519	4	174	602	9.58	4.06	1,302	299	866	20	117
5　月	1,521	78	556		222	665	12.30	5.13	1,489	331	1,030	15	113
6　月	1,408	75	485	1	220	627	13.39	5.33	1,429	370	950	15	94
7　月	1,368	80	432	2	202	652	15.62	5.85	1,369	300	967	17	85
8　月	1,630	94	529	4	235	768	15.09	5.77	1,397	311	968	17	101
9　月	1,708	101	515	2	263	827	16.40	5.91	1,292	280	903	14	95
10　月	1,474	94	458	2	240	680	17.03	6.38	1,410	306	976	17	111
11　月	1,714	122	508	14	278	792	19.37	7.12	1,467	319	1,004	17	127
12　月	1,504	111	474	4	223	692	18.97	7.38	1,732	339	1,245	16	132
合　計	17,288	955	6,037	34	2,559	7,703	13.66	5.52	16,852	3,780	11,633	204	1,235

附表二十七　高等法院暨分院辦理家事事件收結情形－按訴訟程序分

中華民國 95 年　　單位：件；日

訴訟程序別	受理件數			終結件數	未結件數	提起上訴件數		提起抗告件數		一件所需日數終結事件中平均
	總計	舊受	新收			全部	部分	全部	部分	
總計	1,550	331	1,219	1,174	376	148	31	12	1	125.41
第一審										
第二審－上訴	1,178	295	883	846	332	137	29	3	1	149.99
第二審－更審	66	19	47	35	31	10	2			208.54
再審	34	4	30	31	3	1		6		58.32
抗告	200	13	187	193	7					35.01
再抗告	42		42	40	2					21.08
其他事件	30		30	29	1			3		

附表二十八　高等法院暨分院受理家事上訴事件收結情形－按訴訟種類分

中華民國 95 年　　單位：件

訴訟種類	總計	撤回上訴	撤回第一審之訴	駁回上訴			廢棄原判			和解	其他
				合計	不合法	無理由	合計	全部	部分		
親屬	747	168	25	293	5	288	170	98	72	54	39
監護	17			3		3	2	1	1	10	2
婚姻	568	148	25	232	3	229	116	78	38	18	31
離婚	489	127	22	200	3	197	103	70	33	9	28
婚約	2		2								
履行同居	31	11	1	11		11	6	4	2	2	1
其他	46	10		21		21	7	4	3	7	2
認領	6			4		4	2	1	1		
收養	11	2		4		4	3	3		1	1
扶養	87	8		24	1	23	30	3	27	23	2
其他	58	10		26	1	25	17	12	5	2	3
繼承	103	5	2	57	1	56	29	20	9	8	2
遺產	91	4	1	49	1	48	28	19	9	7	2
遺囑	6		1	4		4	1	1			
其他	6	1		4		4				1	
其他	34	2	1	21		21	6	4	2	3	1

附表二十九　高等法院暨分院家事上訴發回或發交變更事件收結情形－按訴訟種類分

中華民國 95 年　　單位：件

訴訟程序	總計	撤回上訴	撤第一審之回訴	駁回上訴			廢棄原判			和解	其他
				合計	不合法	無理由	合計	全部	部分		
親屬	29	2	4	7		7	11	8	3	4	1
監護											
婚姻	18	2	4	5		5	5	4	1	2	
離婚	12		3	4		4	4	3	1	1	
婚約											
履行同居	3	1					1	1		1	
其他	3	1	1	1		1					
認領	1										1
收養	1			1		1					
扶養	4						2		2	2	
其他	5			1		1	4	4			
繼承	7			3		3	4	3	1		
遺產	7			3		3	4	3	1		
遺囑											
其他											
其他											

附表三十　最高法院受理

中華民

訴訟種類	總計	撤回上訴	撤回第一審之訴	駁回上訴		
				合計	不合法	
					全部	部分
親屬	180	1		143.5	131	
監護	1			1.0	1	
婚姻	148	1		121.5	112	
離婚	124	1		103.0	96	
離婚其他	2			2.0	2	
婚約						
履行同居	9			6.5	5	
其他	13			10.0	9	
認領	3			2.5	2	
收養	4			4.0	4	
扶養	10			3.5	3	
贍養費	2			2.0	2	
其他	12			9.0	7	
繼承	39			22.5	16	
遺產	32			17.5	13	
遺囑	4			3.0	2	
其他	3			2.0	1	

家事上訴事件終結情形

國 95 年　　單位：件

駁回上訴		廢棄原判					和解	其他
無理由			發回更審		自為判決			
全部	部分		全部	部分	全部	部分		
9	3.5	32.5	29	3.0		0.5		3
7	2.5	25.5	23	2.5				
5	2.0	20.0	18	2.0				
1	0.5							
1		2.5	2	0.5				
	0.5	3.0	3					
		0.5		0.5				
	0.5							
		4.5	4			0.5		2
2								
6	0.5	2.0	2					1
4	0.5	13.5	13	0.5				3
1		12.5	12	0.5				2
1								1
		1.0	1					

附表三十一　地方法院民事

中華民國 88 年 6 月

機關別	受理件數			終結情形			
	總計	舊受	新收	計	核發	駁回	撤回
總計	110,727		110,727	109,639	70,769	11,371	24,688
臺灣臺北地方法院	6,891		6,891	6,802	3,415	847	1,546
臺灣臺中地方法院	13,740		13,740	13,701	9,673	1,332	2,621
臺灣臺南地方法院	5,543		5,543	5,451	3,044	591	1,569
臺灣新竹地方法院	6,320		6,320	6,267	4,570	368	1,297
臺灣嘉義地方法院	3,877		3,877	3,859	2,479	362	1,003
臺灣高雄地方法院	15,512		15,512	15,318	9,932	1,405	3,245
臺灣屏東地方法院	7,198		7,198	7,165	5,796	795	479
臺灣臺東地方法院	1,531		1,531	1,527	967	96	378
臺灣澎湖地方法院	688		688	686	570	31	84
臺灣花蓮地方法院	2,049		2,049	2,034	1,164	156	666
臺灣宜蘭地方法院	2,345		2,345	2,332	1,418	184	724
臺灣基隆地方法院	1,647		1,647	1,635	1,001	171	449
臺灣雲林地方法院	2,792		2,792	2,738	1,455	384	877
臺灣彰化地方法院	5,143		5,143	5,059	3,377	425	1,244
臺灣桃園地方法院	8,572		8,572	8,418	4,202	1,879	2,189
臺灣板橋地方法院	15,839		15,839	15,699	10,637	1,471	3,559
臺灣士林地方法院	5,347		5,347	5,297	3,159	496	1,514
臺灣南投地方法院	2,720		2,720	2,704	1,775	245	569
臺灣苗栗地方法院	2,770		2,770	2,749	2,006	123	616
福建金門地方法院	186		186	183	122	7	54
福建連江地方法院	17		17	15	7	3	5

保護令聲請事件收結情形

至國 95 年 12 月　　單位：件；項

其他	未結件數	終結事件 計	被害人	檢察官	警察機關	聲請人 直轄市、縣(市)主管機關	法定代理人	三親等以內血親或姻親	其他
2,811	1,088	109,639	91,940	173	15,858	798	443	404	23
994	89	6,802	6,569	7	133	40	23	30	
75	39	13,701	11,802	22	1,677	53	95	51	1
247	92	5,451	4,843	40	437	40	26	62	3
32	53	6,267	5,922	6	250	4	35	40	10
15	18	3,859	3,592	7	244	7	2	7	
736	194	15,318	13,217	12	1,626	287	97	77	2
95	33	7,165	899	10	6,147	101	5	3	
86	4	1,527	1,364	4	116	37	5	1	
1	2	686	36	3	645	2			
48	15	2,034	1,907	2	93	1	15	15	1
6	13	2,332	1,772	1	473	36	8	41	1
14	12	1,635	1,497	5	112	2	10	9	
22	54	2,738	2,624	3	87	7	9	8	
13	84	5,059	4,322	11	703	11	6	6	
148	154	8,418	7,951	5	454	5		3	
32	140	15,699	14,717	16	779	69	77	36	5
128	50	5,297	5,057	14	157	51	15	3	
115	16	2,704	2,426	2	247	11	9	9	
4	21	2,749	1,401	2	1,311	27	6	2	
	3	183	9	1	166	7			
	2	15	13		1			1	

附表三十一　地方法院民事

中華民國 88 年 6 月

機關別	終結事件中准許核發保護令內容（項）					
	合計	禁止不法侵害（第13條第2項第1款）	禁止聯絡（第13條第2項第2款）	強制遷出（第13條第2項第3款前項）	禁止處分不動產及強制遷出（第13條第2項第3款）	強制遠離（第13條第2項第4款）
總計	175,481	70,527	63,520	2,488	2,034	22,467
臺灣臺北地方法院	9,909	3,405	3,059	260	196	1,599
臺灣臺中地方法院	23,377	9,661	9,302	226	311	2,345
臺灣臺南地方法院	8,021	2,986	2,471	218	68	1,441
臺灣新竹地方法院	11,381	4,559	3,905	136	77	1,486
臺灣嘉義地方法院	6,322	2,467	2,116	106	64	883
臺灣高雄地方法院	25,831	9,897	9,180	396	382	3,813
臺灣屏東地方法院	13,236	5,792	5,575	49	57	781
臺灣臺東地方法院	2,495	965	810	27	47	421
臺灣澎湖地方法院	1,161	570	463	8	5	109
臺灣花蓮地方法院	3,260	1,159	1,012	102	34	619
臺灣宜蘭地方法院	3,237	1,403	1,123	49	11	419
臺灣基隆地方法院	2,541	992	683	46	94	454
臺灣雲林地方法院	3,379	1,448	1,119	26	23	385
臺灣彰化地方法院	8,541	3,373	3,060	101	121	1,288
臺灣桃園地方法院	10,321	4,192	3,664	232	104	1,377
臺灣板橋地方法院	23,254	10,609	9,682	205	119	1,863
臺灣士林地方法院	8,605	3,152	2,755	147	172	1,460
臺灣南投地方法院	5,130	1,767	1,602	80	64	966
臺灣苗栗地方法院	5,150	2,003	1,860	72	78	708
福建金門地方法院	314	120	75	2	7	49
福建連江地方法院	16	7	4			1

保護令聲請事件收結情形（續一）

至國 95 年 12 月　　單位：件；項

終結事件中准許核發保護令內容（項）							
使用權歸屬（第13條第2項第5款）	行使負擔及未成年子女權利義務（第13條第2項第6款）	方式或禁止會面交往與未成年子女會面交往之（第13條第2項第7款）	租金、扶養費給付（第13條第2項第8款）	醫療、輔導、庇護所及財物損害費用給付（第13條第2項第9款）	強制治療、加害輔導人（第13條第2項第10款）	負擔相當之律師費（第13條第2項第11款）	其他必要之保護令（第13條第2項第12款）
1,367	4,857	1,197	1,701	187	3,331	122	1,683
116	535	193	209	11	142	9	175
158	476	124	99	14	405	8	248
99	283	91	172	19	145	7	21
102	383	60	65	5	242		361
37	181	43	116	13	277	1	18
212	826	173	271	23	480	1	177
27	134	34	17	2	338		430
27	76	11	19	4	47		41
1	3	1			1		
29	112	35	77	8	66	5	2
30	31	18	36	5	109		3
30	104	30	50	5	38	1	14
36	108	38	81	14	96		5
85	199	85	88	12	45	69	15
131	277	66	80	16	177	4	1
52	366	25	58	17	228	7	23
117	407	94	107	1	148	9	36
51	245	33	98	13	150		61
23	93	35	39	2	186		51
4	17	8	17	2	11	1	1
	1		2	1			

附表三十二　地方法院民事

中華民國 88 年 6 月

機關別	終結事件中平均一件所需日數	終結總日數	終結事件件數				
			總件數	一日以下	逾一日至五日以下	逾五日至十日以下	逾十日至十五日以下
總計	35.64	3,907,113	109,638	7,764	7,976	8,273	9,650
臺灣臺北地方法院	42.48	288,918	6,802	544	457	571	645
臺灣臺中地方法院	26.58	364,157	13,701	1,232	1,669	1,298	1,329
臺灣臺南地方法院	57.30	312,337	5,451	337	99	244	351
臺灣新竹地方法院	37.46	234,789	6,267	238	209	512	651
臺灣嘉義地方法院	35.73	137,901	3,859	158	82	170	307
臺灣高雄地方法院	32.27	494,277	15,318	1,113	942	1,106	1,810
臺灣屏東地方法院	20.40	146,183	7,165	902	964	1,122	778
臺灣臺東地方法院	35.82	54,702	1,527	90	98	174	170
臺灣澎湖地方法院	18.33	12,577	686	135	78	46	82
臺灣花蓮地方法院	51.94	105,648	2,034	71	29	85	155
臺灣宜蘭地方法院	34.19	79,732	2,332	31	40	133	252
臺灣基隆地方法院	34.90	57,054	1,635	84	41	87	188
臺灣雲林地方法院	32.17	88,008	2,736	76	68	188	388
臺灣彰化地方法院	43.99	222,569	5,059	90	111	227	369
臺灣桃園地方法院	45.62	383,977	8,416	494	392	308	330
臺灣板橋地方法院	31.79	499,036	15,699	1,783	2,124	1,134	955
臺灣士林地方法院	42.82	226,821	5,297	152	260	402	393
臺灣南投地方法院	32.69	88,493	2,707	98	111	180	264
臺灣苗栗地方法院	36.73	100,965	2,749	124	186	272	221
福建金門地方法院	45.58	8,342	183	12	12	16	12
福建連江地方法院	41.80	627	15				2

保護令聲請事件經過時間

至 95 年 12 月　　單位：件；日

終結事件件數								
逾廿十五日以至下	逾廿五日以至下	逾一廿五日以至下	逾二一月以至下	逾三二月以至下	逾四三月以至下	逾五四月以至下	逾六五月以至下	逾六月
9,314	10,287	9,330	28,137	10,936	5,728	1,162	522	561
513	522	508	1,487	754	416	137	95	153
1,357	1,454	1,176	2,925	840	312	61	34	14
291	329	339	1,144	902	1,160	143	70	42
575	659	626	1,701	713	285	44	16	38
361	424	395	1,444	373	127	12	2	4
1,674	1,621	1,336	3,554	1,314	650	110	37	51
535	689	619	1,204	250	75	21	5	1
132	137	109	347	144	73	32	11	10
77	76	60	114	16	1	1		
174	153	178	572	285	191	65	36	40
326	318	260	694	206	46	22	4	
180	194	165	452	159	65	14	5	1
347	354	224	756	237	83	13	2	
391	535	468	1,623	730	411	67	23	14
455	572	719	2,998	1,267	577	170	73	61
935	1,164	1,154	4,045	1,541	611	135	56	62
471	451	452	1,500	651	420	62	32	51
292	371	282	795	200	92	12	8	2
214	256	241	720	331	126	40	6	12
10	12	7	16	59	21	7	1	7
2	2	1	3	3	2			

附表三十三　高等法院暨分院違

中華民國 88 年 6 月

罪名別	終結件數	被告											
		總計	科刑										
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑							
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下
總計	2,915	3,314	2,569	27	66	1,662	663	161	106	55	237	112
家庭暴力罪	2,547	2,944	2,291	27	66	1,472	511	125	104	55	237	112
妨害性自主罪	570	588	456	1	3	452	9	30	39	16	154	36
加重強制性交猥褻	286	297	231		1	230			8	5	54	18
對幼齡男女性交猥褻	113	115	93			93	4	18	12	6	44	5
其他	171	176	132	1	2	129	5	12	19	5	56	13
妨害婚姻及家庭罪	4	6	5			5	1	1	2		1	
殺人罪	367	370	309	26	61	222	4	4	11	20	28	58
殺人	360	362	302	26	61	215		3	9	20	28	58
既遂	226	228	190	26	61	103				8	7	12
普通殺人	193	195	165	21	47	97				8	6	11
殺害直系尊親屬	33	33	25	5	14	6					1	1
未遂	134	134	112			112		3	9	12	21	46
普通殺人	114	114	98			98		3	9	12	18	43
殺害直系尊親屬	20	20	14			14					3	3
一般過失致人于死	7	8	7			7	4	1	2			
其他												
傷害罪	1,260	1,581	1,222			584	394	56	30	9	34	12
傷害直系尊親屬	79	89	66			61	33	17	6		3	
重傷害	19	19	17			17			1	2	4	3
傷害致死	80	91	79			79			4	3	24	8
其他	1,082	1,382	1,060			427	361	39	19	4	3	1
妨害自由罪	226	260	194			120	86	23	5	3	1	
強盜罪	11	11	11		1	10			1	2		4
搶奪及海盜罪	3	3	2			2		2				
恐嚇取財罪	19	21	17			17	9	4	3	1		
擄人勒贖罪												
違反毒品危害防制條例	1	1	1			1					1	
違反兒童及少年性交易防制條例	2	5	5			5					3	
其他	84	98	69		1	54	8	5	13	4	15	2
違反保護令罪	368	370	278			190	152	36	2			
其他												

反家庭暴力防治法案件裁判結果

至 95 年 12 月　　單位：件；人

人數	科刑					免除其刑	無罪	撤回	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	發回原審法院	其他
	有期徒刑			拘役	罰金									
	逾十年七年以下至	逾十年至十五年以下	逾十五年											
221	106	1		690	124	1	434	227	7	48	4	1	2	3
221	106	1		612	114		393	192	1	43	4	1	16	3
148	20						89	29		7	3		2	2
127	18						46	11		4	2		1	2
4							15	5		1	1			
17	2						28	13		2			1	
													1	
23	73	1					22	32		6			1	
23	73	1					21	32		6			1	
9	66	1					16	19		3				
8	63	1					10	17		3				
1	3						6	2						
14	7						5	13		3			1	
8	5						5	7		3			1	
6	2							6						
							1							
38	11			537	101		217	103	1	25	1		11	1
1	1			5			14	7		2				
6	1							2						
31	9						6	5		1				
				532	101		197	89	1	22	1		11	1
2				63	11		43	18		4			1	
3														
								1						
							1	3						
2														
5	2			12	2		21	6		1		1		
				78	10	1	41	35	6	5			4	

附表三十三　高等法院暨分院違反家（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國 88 年 6 月

罪名別	保安處分人數								緩刑人數		
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	強制治療	保護管束	驅逐出境	總計		
									有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金
總計	414		24	3		200	186	1	109	65	154
家庭暴力罪	360		23	3		200	133	1	76	60	133
妨害性自主罪	209		1			196	12		1	17	
加重強制性交猥褻	115					113	2			4	
對幼齡男女性交猥褻	38					34	4		1	5	
其他	56		1			49	6			8	
妨害婚姻及家庭罪	3					1	2			2	
殺人罪	23		18			1	4		1	9	
殺人	21		18			1	2			7	
既遂	16		16								
普通殺人	7		7								
殺害直系尊親屬	9		9								
未遂	5		2			1	2			7	
普通殺人	3					1	2			7	
殺害直系尊親屬	2		2								
一般過失致人于死	2						2		1	2	
其他											
傷害罪	103		4	2		1	95	1	59	17	116
傷害直系尊親屬	6		4				2		4	2	1
重傷害											
傷害致死	3			1		1		1		1	
其他	94			1			93		55	14	115
妨害自由罪	16			1		1	14		13	7	17
強盜罪											
搶奪及海盜罪											
恐嚇取財罪	2						2		1	1	
擄人勒贖罪											
違反毒品危害防制條例											
違反兒童及少年性交易防制條例											
其他	4						4		1	7	
違反保護令罪	54		1				53		33	5	21
其他											

庭暴力防治法案件裁判結果（續一）
犯、得易科罰金及減刑人數）

至 95 年 12 月　　單位：件；人

緩刑人數						從刑		累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數	
普通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數					
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金				有期徒刑六月以下	拘役罰金	八十年	七十七年
109	65	154				175	368	254	631	679		
76	60	133				175	352	201	479	601		
1	17					16	24	38	6			
	4					11	19	23				
1	5					1		8	2			
	8					4	5	7	4			
	2								1			
1	9					146	176	23	3			
	7					146	174	23				
						141	106	10				
						119	101	5				
						22	5	5				
	7					5	68	13				
	7					5	65	6				
							3	7				
1	2						2		3			
59	17	116				10	97	85	375	528		
4	2	1				2	6	21	27	5		
						1	9	3				
	1					7	21	6				
55	14	115					61	55	348	523		
13	7	17					28	26	78	62		
						1	3	4				
								1				
1	1						1	9	9			
							1	1				
							1	1				
1	7					2	21	13	7	11		
33	5	21					16	53	152	78		

附表三十三　高等法院暨分院違反家庭（被告於緩刑付保護管

中華民國 88 年 6 月

罪名別	合計	禁止不法侵害（第30條第2項第1款）	強制遷出（第30條第2項第2款）	禁止聯絡（第30條第2項第3款）
總計	26	13	1	3
家庭暴力罪	11	6		1
妨害性自主罪	2	1		
加重強制性交猥褻	1			
對幼齡男女性交猥褻				
其他	1	1		
妨害婚姻及家庭罪				
殺人罪	2			
殺人				
既遂				
普通殺人				
殺害直系尊親屬				
未遂				
普通殺人				
殺害直系尊親屬				
一般過失致人于死	2			
其他				
傷害罪	7	5		1
傷害直系尊親屬				
重傷害				
傷害致死				
其他	7	5		1
妨害自由罪				
強盜罪				
搶奪及海盜罪				
恐嚇取財罪				
擄人勒贖罪				
違反毒品危害防制條例				
違反兒童及少年性交易防制條例				
其他				
違反保護令罪	15	7	1	2
其他				

暴力防治法案件裁判結果（續二完）
束期間內應遵守事項）

至 95 年 12 月　　單位：項

項（第30條第2款）強制戒癮治療	項（第30條第2款）強制精神治療	項（第30條第2款）強制心理輔導	項（第30條第2款）強制其他治療、輔導	項（第30條第2款）被害人等措施其他必要保護	項（第30條第2款）其他更生保護事項
1	1	4	2	1	
		2	2		
		1			
		1			
			2		
			2		
		1			
		1			
1	1	2		1	

附表三十四　地方法院民事

中華民

機關別	受理件數			終結情形			
	總計	舊受	新收	計	核發	駁回	撤回
總計	19,155	1,059	18,096	18,067	11,820	1,989	3,594
臺灣臺北地方法院	1,356	124	1,232	1,267	752	132	182
臺灣臺中地方法院	2,606	27	2,579	2,567	1,837	211	513
臺灣臺南地方法院	1,040	91	949	948	481	120	239
臺灣新竹地方法院	915	59	856	862	638	58	165
臺灣嘉義地方法院	670	29	641	652	460	62	128
臺灣高雄地方法院	2,418	167	2,251	2,224	1,376	219	492
臺灣屏東地方法院	1,426	28	1,398	1,393	1,143	177	27
臺灣臺東地方法院	165	2	163	161	102	22	23
臺灣澎湖地方法院	111	1	110	109	95	4	10
臺灣花蓮地方法院	289	23	266	274	177	15	78
臺灣宜蘭地方法院	330	6	324	317	195	34	87
臺灣基隆地方法院	244	12	232	232	134	21	75
臺灣雲林地方法院	550	24	526	496	240	85	163
臺灣彰化地方法院	1,086	100	986	1,002	671	79	248
臺灣桃園地方法院	1,855	97	1,758	1,701	960	303	337
臺灣板橋地方法院	2,479	142	2,337	2,339	1,586	275	476
臺灣士林地方法院	831	58	773	781	432	112	219
臺灣南投地方法院	332	21	311	316	208	33	67
臺灣苗栗地方法院	409	45	364	388	305	23	59
福建金門地方法院	33	1	32	30	24	2	4
福建連江地方法院	10	2	8	8	4	2	2

保護令聲請事件收結情形

國 95 年 1 月至 12 月　　單位：件；項

未結件數	終結事件					聲請人別			
	計	被害人	檢察官	警察機關	直轄（縣）市機關、主管關	法定代理人	三親等以內血親或姻親	其他	其他
664	1.088	18,067	15,918	16	1,863	108	88	68	6
201	89	1,267	1,243		8	8	6	2	
6	39	2,567	2,405	7	116	7	11	21	
108	92	948	865	1	36	24	7	15	
1	53	862	839		7		6	4	6
2	18	652	624	1	23	1	1	2	
137	194	2,224	2,109	1	57	32	12	13	
46	33	1,393	137	3	1,253				
14	4	161	153		4	1	3		
	2	109	5		104				
4	15	274	260		4	1	6	3	
1	13	317	287		24	4	2		
2	12	232	226		4		1	1	
8	54	496	490		3	2		1	
4	84	1,002	987		13	2			
101	154	1,701	1,695		4	2			
2	140	2,339	2,281	1	9	11	32	5	
18	50	781	764	2	7	8			
8	16	316	308		4	3		1	
1	21	388	231		156		1		
	3	30	1		27	2			
	2	8	8						

附表三十四　地方法院民事保

中華民

機關別	終結事件中准許核發保護令內容（項）					
	合計	禁止不法侵害（第13條第2項第1款）	禁止聯絡（第13條第2項第2款）	強制遷出（第13條第2項第3款前項）	禁止處分不動產及強制遷出（第13條第2項第3款）	強制遠離（第13條第2項第4款）
總計	28,602	11,790	11,052	381	110	2,781
臺灣臺北地方法院	2,005	747	628	68	19	295
臺灣臺中地方法院	4,208	1,837	1,833	39	3	170
臺灣臺南地方法院	1,211	474	412	35	8	198
臺灣新竹地方法院	1,605	638	594	18	1	210
臺灣嘉義地方法院	1,147	459	411	22		148
臺灣高雄地方法院	3,658	1,374	1,347	60	32	488
臺灣屏東地方法院	2,787	1,143	1,133	3	8	56
臺灣臺東地方法院	265	102	91	7		46
臺灣澎湖地方法院	186	95	69	2		19
臺灣花蓮地方法院	500	175	161	7	3	86
臺灣宜蘭地方法院	490	192	175	13	1	67
臺灣基隆地方法院	284	133	79	6	1	51
臺灣雲林地方法院	522	240	176	7		53
臺灣彰化地方法院	1,536	670	603		5	202
臺灣桃園地方法院	2,160	959	889	30	3	196
臺灣板橋地方法院	3,503	1,584	1,521	30	16	171
臺灣士林地方法院	1,138	429	416	16		160
臺灣南投地方法院	575	207	193	15		103
臺灣苗栗地方法院	761	305	299	3	10	56
福建金門地方法院	54	23	20			6
福建連江地方法院	7	4	2			

護令聲請事件收結情形（續完）

國 95 年 1 月至 12 月　　單位：件；項

終結事件中准許核發保護令內容（項）							
使用權歸屬（第13條第2項第5款）	行使負擔未成年子女權利義務（第13條第2項第6款）	方式或禁止會面交往與未成年子女會面交往之（第13條第2項第7款）	租金、扶養費給付（第13條第2項第8款）	財物損害費用給付醫療、輔導、庇護所及（第13條第2項第9款）	治療、輔導加害人強制（第13條第2項第10款）	負擔相當之律師費（第13條第2項第11款）	其他必要之保護令（第13條第2項第12款）
128	624	140	203	39	815	7	532
27	85	40	40	4	26		26
15	63	16	14	2	83	2	131
12	30	2	3	1	28	2	6
4	39	5	7	2	33		54
7	33	5	14	2	40		6
17	141	15	54	7	115	1	7
1	7	2	1		159		274
1	9			1	3		5
	1						
4	20	11	15	1	17		
	1	2	7		32		
	4		2		7		1
10	11	3	8	2	11		1
9	26	7	6	1	4		3
13	27	7	3	2	30		1
3	47	2	12	13	103	1	
1	46	17	8		43	1	1
2	31	5	7		10		2
2	2	1	2		67		14
	1				4		
				1			

附表三十五　地方法院民事保

中華民

機關別	終結事件中平均一件所需日數	終結總日數	終結事件件數				
			總件數	一日以下	逾一日至五日以下	逾五日至十日以下	逾十日至十五日以下
總計	32.82	592,979	18,067	1,134	1,706	1,505	1,433
臺灣臺北地方法院	38.52	48,799	1,267	149	139	123	87
臺灣臺中地方法院	18.89	48,499	2,567	275	486	274	206
臺灣臺南地方法院	47.77	45,286	948	77	29	73	61
臺灣新竹地方法院	37.91	32,680	862	21	18	63	83
臺灣嘉義地方法院	28.72	18,728	652	31	19	44	50
臺灣高雄地方法院	41.32	91,896	2,224	78	87	93	185
臺灣屏東地方法院	17.24	24,018	1,393	81	225	261	170
臺灣臺東地方法院	21.46	3,455	161	11	9	21	28
臺灣澎湖地方法院	15.41	1,680	109	24	16	10	12
臺灣花蓮地方法院	39.99	10,958	274	12	12	12	15
臺灣宜蘭地方法院	36.35	11,524	317	1	4	11	36
臺灣基隆地方法院	31.57	7,325	232	14	8	15	27
臺灣雲林地方法院	33.89	16,809	496	6	15	27	61
臺灣彰化地方法院	40.60	40,685	1,002	16	21	65	98
臺灣桃園地方法院	35.74	60,800	1,701	185	154	86	63
臺灣板橋地方法院	29.47	68,941	2,339	112	393	236	162
臺灣士林地方法院	42.38	33,100	781	17	23	34	46
臺灣南投地方法院	36.37	11,494	316	5	9	5	22
臺灣苗栗地方法院	39.85	15,461	388	16	32	47	18
福建金門地方法院	16.43	493	30	3	3	7	4
福建連江地方法院	43.50	348	8				1

護令聲請事件經過時間

國 95 年 1 月至 12 月　　單位：件；日

終結事件件數								
逾廿日十五日以至下	逾廿五日廿日以至下	逾一月廿五日以至下	逾二月一月以至下	逾三月二月以至下	逾四月三月以至下	逾五月四月以至下	逾六月五月以至下	逾六月
1,474	1,763	1,493	4,816	1,772	786	81	50	54
85	86	77	286	116	43	20	18	38
261	293	243	466	53	9	1		
56	59	47	198	169	173	3	3	
95	85	89	240	133	29	2	1	3
61	92	76	247	32				
162	204	191	713	331	150	18	5	7
134	194	109	200	16	3			
21	16	17	32	6				
9	11	17	7	3				
28	27	28	85	35	12	4	4	
39	39	23	113	45	6			
30	23	22	66	13	12	2		
44	76	43	155	53	14	2		
105	113	76	278	145	70	8	6	1
92	132	133	548	186	100	13	7	2
133	162	156	686	239	49	5	4	2
73	86	79	248	96	74	2	2	1
21	36	34	144	32	8			
22	26	28	96	68	34	1		
2	2	3	3	6				
1	1		2	2	1			

附表三十六　高等法院暨分院違

中華民國

罪名別	終結件數	被告											
		總計	科刑										
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑							
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下
總計	420	462	358	8	14	271	67	25	23	13	57	28
家庭暴力罪	382	423	332	8	14	250	50	21	23	13	57	28
妨害性自主罪	150	157	121			121	3	8	9	5	50	12
加重強制性交猥褻	78	81	57			57			2	3	17	4
對幼齡男女性交猥褻	31	32	27			27	1	3	4	1	17	1
其他	41	44	37			37	2	5	3	1	16	7
妨害婚姻及家庭罪	2	3	3			3	1		2			
殺人罪	68	69	58	8	14	36	2		3	4	1	11
殺人	66	67	56	8	14	34			3	4	1	11
既遂	43	44	35	8	14	13				2		
普通殺人	37	38	31	7	11	13				2		
殺害直系尊親屬	6	6	4	1	3							
未遂	23	23	21			21			3	2	1	11
普通殺人	21	21	20			20			3	2	1	11
殺害直系尊親屬	2	2	1			1						
一般過失致人于死	2	2	2			2	2					
其他												
傷害罪	119	146	108			59	33	7	6	1	2	2
傷害直系尊親屬	10	10	8			7	3	3	1			
重傷害												
傷害致死	12	13	12			12			1	1	1	1
其他	97	123	88			40	30	4	4		1	1
妨害自由罪	28	32	27			17	9	5	2	1		
強盜罪	4	4	4			4				1		2
搶奪及海盜罪	1	1	1			1		1				
恐嚇取財罪	2	2	2			2	1		1			
擄人勒贖罪												
違反毒品危害防制條例												
違反兒童及少年性交易防制條例		1	1			1					1	
其他	8	8	7			6	1			1	3	1
違反保護令罪	38	39	26			21	17	4				
其他												

反家庭暴力防治法案件裁判結果

95 年 1 月至 12 月　　單位：件；人

人數												
科刑					免除其刑	無罪	撤回	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	發回原審法院	其他
有期徒刑			拘役	罰金									
逾十年七年至十年以下	逾十年至十五年以下	逾十五年											
43	15		59	6		68	24	2	6			4	
43	15		54	6		60	20	1	6			4	
30	4					25	8		2			1	
27	4					17	5		2				
						3	2						
3						5	1					1	
4	11					5	5		1				
4	11					5	5		1				
2	9					5	4						
2	9					3	4						
						2							
2	2						1		1				
1	2								1				
1							1						
8			43	6		24	7	1	3			3	
			1			1	1						
8						1							
			42	6		22	6	1	3			3	
			10			5							
1													
			1			1							
			5			8	4	1					

附表三十六　高等法院暨分院違反家
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國

罪名別	保安處分人數								緩刑人數		
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	強治制治療	保護管束	驅逐出境	總計		
									有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金
總計	50		4			27	19		7	13	14
家庭暴力罪	46		4			27	15		4	13	13
妨害性自主罪	29					26	3			4	
加重強制性交猥褻	11					11					
對幼齡男女性交猥褻	7					6	1			1	
其他	11					9	2			3	
妨害婚姻及家庭罪	2						2			2	
殺人罪	5		3				2			3	
殺人	5		3				2			3	
既遂	3		3								
普通殺人	1		1								
殺害直系尊親屬	2		2								
未遂	2						2			3	
普通殺人	2						2			3	
殺害直系尊親屬											
一般過失致人于死											
其他											
傷害罪	8		1				7		2	2	11
傷害直系尊親屬	1		1								
重傷害											
傷害致死											
其他	7						7		2	2	11
妨害自由罪	2					1	1		2	2	2
強盜罪											
搶奪及海盜罪											
恐嚇取財罪											
擄人勒贖罪											
違反毒品危害防制條例											
違反兒童及少年性交易防制條例											
其他											
違反保護令罪	4						4		3		1
其他											

庭暴力防治法案件裁判結果（續一）
犯、得易科罰金及減刑人數）

95 年 1 月至 12 月　　單位：件；人

緩刑人數						從刑		累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數	
普通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數					
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金				有期徒刑六月以下	拘役	八十年	七十七年
7	13	14				29	54	37	64	59		
4	13	13				29	52	32	47	54		
	4						4	9	1			
							3	7				
	1							1				
	3						1	1	1			
	2								1			
	3					29	33	5	2			
	3					29	33	5				
						28	20	3				
						24	18	2				
						4	2	1				
	3					1	13	2				
	3					1	12	1				
							1	1				
									2			
2	2	11					8	8	32	43		
							2	4	3	1		
							2					
2	2	11					4	4	29	42		
2	2	2					4	3	9	10		
								1				
								1				
								2	1			
								1				
							3	2	1	1		
3		1					2	5	17	5		

附表三十六　高等法院暨分院違反家庭（被告於緩刑付保護管

中華民國

罪名別	總計	禁止不法侵害（第30條第2項第1款）	強制遷出（第30條第2項第2款）	禁止聯絡（第30條第2項第3款）
總計				
家庭暴力罪				
妨害性自主罪				
加重強制性交猥褻				
對幼齡男女性交猥褻				
其他				
妨害婚姻及家庭罪				
殺人罪				
殺人				
既遂				
普通殺人				
殺害直系尊親屬				
未遂				
普通殺人				
殺害直系尊親屬				
一般過失致人于死				
其他				
傷害罪				
傷害直系尊親屬				
重傷害				
傷害致死				
其他				
妨害自由罪				
強盜罪				
搶奪及海盜罪				
恐嚇取財罪				
擄人勒贖罪				
違反毒品危害防制條例				
違反兒童及少年性交易防制條例				
其他				
違反保護令罪				
其他				

暴力防治法案件裁判結果（續二完）
束期間內應遵守事項）

95 年 1 月至 12 月　　單位：項

強制戒癮治療（第30條第2項第4款）	強制精神治療（第30條第2項第4款）	強制心理輔導（第30條第2項第4款）	強制其他治療、輔導（第30條第2項第4款）	其他必要保護（被害人等措施第30條第2項第5款）	其他更生保護事項（第30條第2項第5款）

附表三十七　地方法院違

中華民國

機關別	終結件數	被告											
		總計	科刑										
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑							
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下
總計	2,747	3,001	2,296	1	10	950	657	78	39	12	73	20
臺灣臺北地方法院	156	167	105		1	43	32	5	1		2	
臺灣臺中地方法院	267	295	231		1	89	52	11	6	3	7	1
臺灣臺南地方法院	152	169	142		1	59	47	6	2		1	2
臺灣新竹地方法院	110	120	101			46	41	2	1		1	
臺灣嘉義地方法院	157	169	139		1	55	40	3		1	6	1
臺灣高雄地方法院	392	422	350	1	4	159	123	8	2	1	11	1
臺灣屏東地方法院	144	155	126			74	52	1	7	1	2	3
臺灣臺東地方法院	44	51	38			27	10	6	2	1	5	
臺灣澎湖地方法院	11	12	10			2	1	1				
臺灣花蓮地方法院	81	86	66		1	16	6		3		4	1
臺灣宜蘭地方法院	62	63	39			18	16	1		1		
臺灣基隆地方法院	51	53	38			18	11	1			2	1
臺灣雲林地方法院	70	81	56			30	23	3			2	1
臺灣彰化地方法院	172	180	147			88	62	8	5	2	5	3
臺灣桃園地方法院	294	318	236			90	61	5	2	1	8	3
臺灣板橋地方法院	333	373	269		1	63	35	3	4	1	11	2
臺灣士林地方法院	112	131	83			26	14	4	2		5	1
臺灣南投地方法院	66	71	54			20	16	4				
臺灣苗栗地方法院	62	74	57			22	12	4	2		1	
臺灣高雄少年法院	3	3	1			1		1				
福建金門地方法院	7	7	7			4	3	1				
福建連江地方法院	1	1	1									

反家庭暴力防治法案件裁判結果

95 年 1 月至 12 月　　單位：件；人

人數	科刑					免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	其他
	有期徒刑			拘役	罰金								
	逾十年至七年以下	逾十五年以下十年至	逾十五年										
48	23		1,262	73		59	4	627	1	9	5	
1	2		50	11		5		57				
6	3		131	10		10		53		1		
1			77	5		2		25				
	1		52	3				18			1	
	4		80	3		2		28				
9	4		182	4		8		61		1	2	
6	2		50	2		3		26				
2	1		11			4		9				
			7	1				2				
2			47	2		4		16				
			20	1		2		19		3		
3			18	2		1	1	13				
1			25	1		3		22				
2	1		55	4				32			1	
8	2		142	4		5	1	76				
5	2		196	9		9	1	93		1		
			48	9		1	1	45		1		
			33	1				14	1	1	1	
2	1		34	1				17				
								1		1		
			3									
			1									

附表三十七　地方法院違反家庭
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國

機關別	保安處分人數									緩刑人數		
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計		
										有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金
總計	270		11	6		223	30			81	48	144
臺灣臺北地方法院	10					10				3	4	6
臺灣臺中地方法院	36					30	6			11	4	17
臺灣臺南地方法院	10		1	1		8				6	4	7
臺灣新竹地方法院	10					10				4	1	6
臺灣嘉義地方法院	23		3			20				6	1	17
臺灣高雄地方法院	36		2	1		27	6			9	1	19
臺灣屏東地方法院	18		1	1		13	3			5	7	3
臺灣臺東地方法院	10					5	5			2	4	
臺灣澎湖地方法院												1
臺灣花蓮地方法院	4					2	2			1	1	1
臺灣宜蘭地方法院	2					2				1	1	2
臺灣基隆地方法院	3					3						4
臺灣雲林地方法院	11		1			10				4	2	4
臺灣彰化地方法院	25			1		22	2			8	4	13
臺灣桃園地方法院	24		1	1		20	2			10	4	14
臺灣板橋地方法院	23					20	3			5	3	16
臺灣士林地方法院	12		1			10	1			2	4	6
臺灣南投地方法院	6					6				2		4
臺灣苗栗地方法院	3		1			2				2	1	3
臺灣高雄少年法院	1					1					1	
福建金門地方法院	2			1		1					1	
福建連江地方法院	1					1						1

暴力防治法案件裁判結果（續一）
犯、得易科罰金及減刑人數）

95 年 1 月至 12 月　　單位：件；人

緩刑人數						從刑		累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數	
普通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數					
六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金	六月以下有期徒刑	逾六月有期徒刑	拘役罰金				六月以下有期徒刑	拘役	八十年	七十七年
81	47	144		1		23	116	244	633	1,250		
3	4	6				1	8	6	31	50		
11	4	17				3	10	18	49	131		
6	4	7				1	9	23	46	76		
4	1	6				1	2	13	41	51		
6	1	17				3	5	17	35	80		
9	1	19				9	14	50	121	180		
5	7	3					16	10	50	49		
2	3			1		1	2	4	10	10		
		1						1	1	7		
1	1	1				1	1	1	6	46		
1	1	2					2	3	16	20		
		4					4	3	11	18		
4	2	4					6	3	22	25		
8	4	13					6	23	61	55		
10	4	14				2	10	20	59	141		
5	3	16				1	7	19	35	194		
2	4	6					4	12	11	46		
2		4					3	8	15	33		
2	1	3					7	9	10	34		
	1											
	1							1	3	3		
		1								1		

附表三十七　地方法院違反家庭
（被告於緩刑付保護管

中華民國

機關別	總計	家庭暴力防治法第30條第2項（第1款禁止不法侵害）	家庭暴力防治法第30條第2項（第2款強制遷出）	家庭暴力防治法第30條第2項（第3款禁止聯絡）
總計	65	39	3	17
臺灣臺北地方法院	1	1		
臺灣臺中地方法院	4	1		2
臺灣臺南地方法院	3	1	1	1
臺灣新竹地方法院				
臺灣嘉義地方法院	8	4		2
臺灣高雄地方法院	12	9		3
臺灣屏東地方法院	1	1		
臺灣臺東地方法院	3	2		1
臺灣澎湖地方法院				
臺灣花蓮地方法院				
臺灣宜蘭地方法院				
臺灣基隆地方法院				
臺灣雲林地方法院	3	2		
臺灣彰化地方法院				
臺灣桃園地方法院	21	13	1	6
臺灣板橋地方法院	1	1		
臺灣士林地方法院	5	3		2
臺灣南投地方法院				
臺灣苗栗地方法院	3	1	1	
臺灣高雄少年法院				
福建金門地方法院				
福建連江地方法院				

暴力防治法案件裁判結果（續二完）
束期間內應遵守事項）

95 年 1 月至 12 月　　單位：項

強制戒癮治療（第30條第2項第4款）	強制精神治療（第30條第2項第4款）	強制心理輔導（第30條第2項第4款）	強制其他治療、輔導（第30條第2項第4款）	其他必要保護（被害人等措施第30條第2項第5款）	其他更生保護事項（第30條第2項第5款）
2		2		2	
				1	
1		1			
		1			
				1	
1					

附表三十八　地方法院違

中華民國

罪名別	終結件數	被告											
		總計	科刑										
			計	死刑	無期徒刑	有期徒刑							
						小計	六月以下	逾六月至一年以下	逾一年至二年以下	逾二年至三年以下	逾三年至五年以下	逾五年至七年以下
總計	2,747	3,001	2,296	1	10	950	657	78	39	12	73	20
家庭暴力罪	1,788	2,033	1,349	1	10	554	285	54	39	12	73	20
妨害性自主罪	144	156	132			132	2	10	18	6	57	8
加重強制性交猥褻	70	73	64			64			4	2	24	4
對幼齡男女性交猥褻	29	35	30			30		5	5	3	15	1
其他	45	48	38			38	2	5	9	1	18	3
妨害婚姻及家庭罪												
殺人罪	76	78	72	1	10	61	1		6	5	7	10
殺人	75	77	71	1	10	60			6	5	7	10
既遂	44	46	42	1	10	31				2	3	2
普通殺人	41	43	40	1	8	31				2	3	2
殺害直系尊親屬	3	3	2		2							
未遂	31	31	29			29			6	3	4	8
普通殺人	24	24	23			23			5	3	3	8
殺害直系尊親屬	7	7	6			6			1		1	
一般過失致人于死												
其他	1	1	1			1	1					
傷害罪	1,364	1,569	936			263	214	22	10	1	6	2
傷害直系尊親屬	92	98	67			49	35	8	5		1	
重傷害	2	2	2			2			1		1	
傷害致死	12	13	13			13			1	1	2	1
其他	1,258	1,456	854			199	179	14	3		2	1
妨害自由罪	156	171	160			68	57	10	1			
強盜罪												
搶奪及海盜罪												
恐嚇取財罪	9	9	8			8	5	3				
擄人勒贖罪												
違反毒品危害防制條例											1	
違反兒童及少年性交易防制條例		1	1			1						
其他	39	49	40			21	6	9	4		2	
違反保護令罪	959	968	947			396	372	24				
其他												

反家庭暴力防治法案件裁判結果

95 年 1 月至 12 月　　單位：件；人

人數	科刑					免除其刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	通緝	撤回	其他
	有期徒刑			拘役	罰金								
	逾十年七年以下至	逾十年至十五年以下	逾十五年										
48	23		1,262	73		59	4	627	1	9	5	
48	23		738	46		52	1	624	1	5	1	
28	3					16		4		4		
27	3					6		2		1		
1						5						
						5		2		3		
13	19					5		1				
13	19					5		1				
6	18					4						
6	18					3						
						1						
7	1					1		1				
3	1							1				
4						1						
7	1		635	38		23	1	608		1		
			18			1		30				
7	1											
			617	38		22	1	578		1		
			88	4		7		3	1			
											1	
			15	4		1		8				
			524	27		7	3	3		4	4	

附表三十八　地方法院違反家庭
（保安處分、緩刑、從刑、累

中華民國

罪名別	保安處分人數									緩刑人數		
	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	保護管束	強制治療	驅逐出境	其他	總計		
										有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金
總計	270		11	6		223	30			81	48	144
家庭暴力罪	144		10	2		102	30			32	44	66
妨害性自主罪	41			1		12	28			1	15	
加重強制性交猥褻	19			1		3	15				4	
對幼齡男女性交猥褻	10					2	8			1	2	
其他	12					7	5				9	
妨害婚姻及家庭罪												
殺人罪	11		5			4	2			1	6	
殺人	11		5			4	2				6	
既遂	2		2									
普通殺人	1		1									
殺害直系尊親屬	1		1									
未遂	9		3			4	2				6	
普通殺人	6					4	2				5	
殺害直系尊親屬	3		3								1	
一般過失致人于死												
其他										1		
傷害罪	41		4	1		36				11	9	30
傷害直系尊親屬	7		1	1		5				3	3	
重傷害	1					1					1	
傷害致死												
其他	33		3			30				8	5	30
妨害自由罪	42		1			41				18	4	33
強盜罪												
搶奪及海盜罪												
恐嚇取財罪	1					1					2	
擄人勒贖罪												
違反毒品危害防制條例												
違反兒童及少年性交易防制條例												
其他	8					8				1	8	3
違反保護令罪	126		1	4		121				49	4	78
其他												

暴力防治法案件裁判結果（續一）
犯、得易科罰金及減刑人數）

95 年 1 月至 12 月　　單位：件；人

緩刑人數						從刑		累犯人數	得易科罰金人數		依減刑條例減刑人數	
普通被告			少年被告			褫奪公權人數	沒收件數					
有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金	有期徒刑六月以下	有期徒刑逾六月	拘役罰金				有期徒刑六月以下	拘役	八十年	七十七年
81	47	144		1		23	116	244	633	1,250		
32	43	66		1		23	106	94	265	730		
1	14			1			3	7	2			
	3			1			2	5				
1	2											
	9						1	2	2			
1	6					23	31	2	1			
	6					23	31	2				
						23	17	2				
						21	17	1				
						2		1				
	6						14					
	5						11					
	1						3					
1									1			
11	9	30					44	59	203	632		
3	3						3	15	31	18		
	1						1					
							3	2				
8	5	30					37	42	172	614		
18	4	33					19	24	48	86		
	2						3	1	5			
								1				
1	8	3					6		6	12		
49	4	78					10	150	368	520		

附表三十八　地方法院違反家庭
（被告於緩刑付保護管

中華民國

罪名別	合計	禁止不法侵害（第30條第2項第1款）	強制遷出（第30條第2項第2款）	禁止聯絡（第30條第2項第3款）
總計	65	39	3	17
家庭暴力罪	20	13	1	4
妨害性自主罪	3	1		1
加重強制性交猥褻				
對幼齡男女性交猥褻				
其他	3	1		1
妨害婚姻及家庭罪				
殺人罪				
殺人				
既遂				
普通殺人				
殺害直系尊親屬				
未遂				
普通殺人				
殺害直系尊親屬				
一般過失致人于死				
其他				
傷害罪	7	5	1	
傷害直系尊親屬	4	2	1	
重傷害				
傷害致死				
其他	3	3		
妨害自由罪	10	7		3
強盜罪				
搶奪及海盜罪				
恐嚇取財罪				
擄人勒贖罪				
違反毒品危害防制條例				
違反兒童及少年性交易防制條例				
其他				
違反保護令罪	45	26	2	13
其他				

暴力防治法案件裁判結果（續二完）
束期間內應遵守事項）

95 年 1 月至 12 月　　單位：項

項（第30條第2款）強制戒癮治療	項（第30條第2款）強制精神治療	項（第30條第2款）強制心理輔導	項（第30條第2款）強制其他治療、輔導	項（第30條第2款）被害人等措施其他必要保護	項（第30條第2款）其他更生保護事項
2		2		2	
1				1	
				1	
				1	
1					
1					
1		2		1	

附表三十九　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實
（一）被害人

中華民國 89 年至 95 年　　單位：人次

聲請類別	職業				經濟狀況					
	總計	有	無	不詳	總計	低收入戶	勉維持生活足	小康家庭	中產以上	不詳
總計－計	68,049	39,242	27,459	1,348	43,302	1,883	8,688	25,380	301	7,050
男	5,762	2,777	2,805	180	4,132	193	630	2,328	34	947
女	62,287	36,465	24,654	1,168	39,170	1,690	8,058	23,052	267	6,103
聲請通常保護令－計	45,498	26,412	18,172	914	28,601	1,154	5,944	16,710	195	4598
男	3,848	1,893	1,832	123	2,727	119	436	1,530	23	619
女	41,650	24,519	16,340	791	25,874	1,035	5,508	15,180	172	3,979
聲請一般性暫時保護令－計	21,111	12,204	8,505	402	14,026	693	2,599	8,364	104	2,266
男	1,705	836	819	50	1,280	63	175	751	11	280
女	19,406	11,368	7,686	352	12,746	630	2,424	7,613	93	1,986
聲請緊急性暫時保護令－計	1,440	626	782	32	675	36	145	306	2	186
男	209	48	154	7	125	11	19	47		48
女	1,231	578	628	25	550	25	126	259	2	138

附表三十九　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實

（一）被害人

中華民國 89 年至 95 年　　單位：人次

聲請類別	教育程度								身分別	
	總計	不識字	國小	國中	高中（職）	大學（專）	研究所	不詳	總計	本國
總計－計	68,057	3,190	14,682	16,002	24,473	7,159	344	2,207	43,347	41,197
男	5,762	564	2,142	951	1,078	635	76	316	4,135	4,117
女	62,295	2,626	12,540	15,051	23,395	6,524	268	1,891	39,212	37,080
聲請通常保護令－計	45,503	2,196	10,067	10,766	16,165	4,631	215	1,463	28,632	27,280
男	3,848	371	1,435	642	738	410	46	206	2,729	2,720
女	41,655	1,825	8,632	10,124	15,427	4,221	169	1,257	25,903	24,560
聲請一般性暫時保護令－計	21,114	884	4,266	4,879	7,871	2,412	125	677	14,040	13,267
男	1,705	159	622	273	318	210	30	93	1,281	1,273
女	19,409	725	3,644	4,606	7,553	2,202	95	584	12,759	11,994
聲請緊急性暫時保護令－計	1,440	110	349	357	437	116	4	67	675	650
男	209	34	85	36	22	15		17	125	124
女	1,231	76	264	321	415	101	4	50	550	526

附表三十九　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實

（一）被害人

中華民國 89 年至 95 年　　單位：人次

聲請類別	身分別								
	原住民	大陸籍	港澳籍	印尼	菲律賓	泰國	越南	其他國籍	國籍不明
總計－計	1,068	1,017	6	171	35	33	815	58	15
男	64	11					1	6	
女	1,004	1,006	6	171	35	33	814	52	15
聲請通常保護令－計	716	636	3	99	22	19	523	38	12
男	42	4					1	4	
女	674	632	3	99	22	19	522	34	12
聲請一般性暫時保護令－計	334	373	3	70	12	14	280	18	3
男	20	7						1	
女	314	366	3	70	12	14	280	17	3
聲請緊急性暫時保護令－計	18	8		2	1		12	2	
男	2							1	
女	16	8		2	1		12	1	

附表三十九　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實
（二）相對人

中華民國 89 年至 95 年　　單位：人次

聲請類別	職業				經濟狀況					
	總計	有	無	不詳	總計	低收入戶	勉維持生活	小康之家	中產以上	不詳
總計－計	68,049	42,307	22,726	3,016	43,302	1,898	7,991	23,570	554	9,289
男	65,496	41,362	21,352	2,782	41,429	1,830	7,740	22,618	526	8,715
女	2,553	945	1,374	234	1,873	68	251	952	28	574
聲請通常保護令－計	45,498	28,194	15,337	1,967	28,601	1,147	5,527	15,588	377	5,962
男	43,808	27,569	14,417	1,822	27,381	1,104	5,360	14,962	359	5,596
女	1,690	625	920	145	1,220	43	167	626	18	366
聲請一般性暫時保護令－計	21,111	13,320	6,804	987	14,026	712	2,321	7,659	174	3,160
男	20,304	13,018	6,382	904	13,407	689	2,242	7,351	164	2,961
女	807	302	422	83	619	23	79	308	10	199
聲請緊急性暫時保護令－計	1,440	793	585	62	675	39	143	323	3	167
男	1,384	775	553	56	641	37	138	305	3	158
女	56	18	32	6	34	2	5	18		9

附表三十九　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實
（二）相對人

中華民國 89 年至 95 年　　單位：人次

聲請類別	教育程度								身分別	
	總計	不識字	國小	國中	高中（職）	大學（專）	研究所	不詳	總計	本國
總計－計	68,052	592	11,937	21,622	22,127	6,668	469	4,637	43,347	43,066
男	65,500	481	11,480	21,124	21,381	6,317	448	4,269	41,474	41,364
女	2,552	111	457	498	746	351	21	368	1,873	1,702
聲請通常保護令－計	45,501	420	8,164	14,735	14,621	4,319	275	2,967	28,632	28,457
男	43,812	339	7,868	14,407	14,118	4,088	265	2,727	27,412	27,337
女	1,689	81	296	328	503	231	10	240	1,220	1,120
聲請一般性暫時保護令－計	21,113	159	3,549	6,390	7,071	2,236	181	1,527	14,040	13,935
男	20,306	130	3,398	6,240	6,840	2,124	170	1,404	13,421	13,386
女	807	29	151	150	231	112	11	123	619	549
聲請緊急性暫時保護令－計	1,438	13	224	497	435	113	13	143	675	674
男	1,382	12	214	477	423	105	13	138	641	641
女	56	1	10	20	12	8		5	34	33

附表三十九　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實
（二）相對人

中華民國 89 年至 95 年　　單位：人次

聲請類別	身分別								
	原住民	大陸籍	港澳籍	印尼	菲律賓	泰國	越南	其他國籍	國籍不明
總計－計	948	91	11	9	12	6	83	49	20
男	917	26	8	4		5	10	37	20
女	31	65	3	5	12	1	73	12	
聲請通常保護令－計	634	53	7	4	7	4	51	33	16
男	612	15	6	2		3	6	27	16
女	22	38	1	2	7	1	45	6	
聲請一般性暫時保護令－計	297	37	4	5	5	2	32	16	4
男	290	11	2	2		2	4	10	4
女	7	26	2	3	5		28	6	
聲請緊急性暫時保護令－計	17	1							
男	15								
女	2	1							

附表四十　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實

中華民國 89 年至 95 年　　單位：人次

聲請類別	被害人與相對人關係								
	總計	婚姻中共同生活	婚姻中分居	離婚	事實上夫妻關係	家長家屬	家屬間直系血親或姻親	家屬間四等親內旁系血親或姻親	其他
總計	71,302	36,358	10,788	5,706	3,122	4,051	8,285	2,720	272
聲請通常保護令	47,883	23,809	7,550	4,021	2,098	2,751	5,563	1,908	183
聲請一般性暫時保護令	21,880	11,900	3,110	1,586	960	1,134	2,360	753	77
聲請緊急性暫時保護令	1,539	649	128	99	64	166	362	59	12

附表四十　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實（續一）

中華民國 89 年至 95 年　　單位：人次

聲請類別	暴力型式								其他精神不法侵害恐嚇、脅迫、辱罵及
	總計	普通傷害	重傷害	殺人未遂	殺人	性侵害	妨害自由	其他	
總計	67,303	57,059	1,997	887	69	1,311	3,678	2,302	18,115
聲請通常保護令	44,673	37,911	1,321	553	49	801	2,436	1,602	12,465
聲請一般性暫時保護令	21,113	18,029	633	255	17	377	1,151	651	5,318
聲請緊急性暫時保護令	1,517	1,119	43	79	3	133	91	49	332

附表四十　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實（續二）

中華民國 89 年至 95 年　　單位：人次

聲請類別	暴力發生原因									
	總計	感情問題	個性不合	口角	慣常性虐待	酗酒	或其他迷幻樂品施用毒品禁藥	財務問題	兒女管教	親屬相處
總計	149,131	20,746	22,097	16,561	15,737	25,822	2,430	14,005	5,775	10,067
聲請通常保護令	98,852	13,744	14,606	10,780	10,212	17,286	1,612	9,582	3,732	6,670
聲請一般性暫時保護令	47,394	6,626	7,214	5,559	5,057	8,034	720	4,190	1,909	3,187
聲請緊急性暫時保護令	2,885	376	277	222	468	502	98	233	134	210

附表四十　地方法院聲請民事保護令當事人身家狀況及原因事實（續三完）

中華民國 89 年至 95 年　　單位：人次

聲請類別	暴力發生原因				身體侵害之攻擊態樣					
	不良嗜好	精神異常	出入不當場所	其他	總計	使用槍械	使用刀械	使用棍棒	徒手	其他
總計	5,829	3,743	2,343	3,976	75,946	91	3,800	6,206	51,599	14,250
聲請通常保護令	3,953	2,472	1,590	2,613	50,344	60	2,445	4,087	34,297	9,455
聲請一般性暫時保護令	1,777	1,181	720	1,220	23,874	29	1,177	1,928	16,334	4,406
聲請緊急性暫時保護令	99	90	33	143	1,728	2	178	191	968	389

附表四十一　地方法院民事強制執行終結事件

中華民國 95 年　　單位：件

執行案由	總計	已執行	完全清償	部分清償部分發給憑證	部分清償部分撤回	寫立書據或發給憑證	撤回	駁回	已扣押分處	逾期未交擔保金或執行費	移送管轄	併案執行	宣告破產	其他
合計	669,416	23,055	92,165	33,042	1,236	370,242	40,154	2,182	42,103	743	8,560	54,611	32	1,291
清償債務	343,168	-	57,954	25,102	625	201,911	21,273	770	-	43	5,219	29,797	-	474
清償票款	137,628	-	24,604	6,033	145	86,360	8,930	844	-	31	2,285	8,162	-	234
給付貨款	1,448	-	224	166	6	742	124	12	-	-	26	134	-	14
給付價款	1,135	-	198	88	2	632	94	11	-	1	23	71	-	15
給付墊款	174	-	40	20	1	80	16	2	-	1	1	12	-	1
給付租金	862	-	161	79	9	388	143	13	-	-	24	43	-	2
給付費用	82,663	-	3,895	286	29	76,240	1,095	42	-	3	566	461	-	46
給付違約金	138	-	27	14	-	51	25	2	-	-	3	11	-	5
損害賠償	5,442	1	1,170	383	23	2,851	536	93	-	6	149	163	-	67
履行契約	425	21	112	47	3	111	67	15	-	1	6	29	-	13
返還土地	227	143	-	-	-	-	59	14	-	-	-	3	-	8
返還房屋	1,349	904	-	13	-	-	333	61	-	6	9	9	-	14
拆屋交地	630	390	-	-	-	-	208	19	-	-	-	5	-	8
交付動產	22,231	21,082	-	-	-	-	1,065	54	-	-	13	9	-	8
拍賣抵押物或質物	9,080	-	3,207	743	385	327	3,049	84	-	4	18	1,242	-	21
所有權移轉登記	61	24	-	-	-	-	20	12	-	-	1	1	-	3
破產	37	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	32	2
假扣押	57,609	-	-		-	-	2,825	74	40,716	637	181	12,968	-	208
假處分	1,527	-	-	-	-	-	67	1	1,387	5	5	55	-	7
行政罰	383	-	56	6	-	278	6	2	-	-	5	23	-	7
保護令	20	-	10	-	2	4	1	2	-	-	1	-	-	-
其他	3,179	490	507	62	6	267	217	53	-	5	25	1,413	-	134

附表四十一之一　地方法院民事強制執行終結事件－執行案由

中華民國 95 年　　單位：件

機關別	總計	清償債務	清償票款	給付貨款	給付價款	給付墊款	給付租金	給付費用	給違約金	損害賠償	履行契約	返還土地
總計	669,416	343,168	137,628	1,448	1,135	174	862	82,663	138	5,442	425	227
臺灣臺北地方法院	69,596	35,736	15,447	259	138	30	198	4,712	62	694	58	4
臺灣臺中地方法院	81,300	41,113	18,312	170	121	10	108	10,680	11	707	8	41
臺灣臺南地方法院	67,692	37,709	14,119	194	244	15	103	6,948	10	480	21	7
臺灣新竹地方法院	19,322	9,300	4,282	44	40	3	26	3,378	3	187	12	10
臺灣嘉義地方法院	23,709	13,462	4,265	36	21	1	9	2,934	4	221	1	10
臺灣高雄地方法院	99,563	53,375	22,025	137	150	56	175	10,406	9	762	29	26
臺灣屏東地方法院	27,048	16,026	5,208	33	15	2	13	2,774	2	165	3	26
臺灣臺東地方法院	9,269	3,956	2,057	14	2	4	6	1,800		71	7	6
臺灣澎湖地方法院	2,248	1,240	393	6				351		18		
臺灣花蓮地方法院	13,011	5,363	2,351	8	7		8	4,016		72	9	10
臺灣宜蘭地方法院	10,389	5,045	1,743	17	48	2	5	2,352	1	94	2	5
臺灣基隆地方法院	12,150	6,398	2,572	14	29		20	874	1	130	5	3
臺灣雲林地方法院	19,394	10,974	3,330	29	14	12	5	2,796	1	176	6	6
臺灣彰化地方法院	29,300	15,502	5,753	38	16	10	17	3,359	1	192	31	14
臺灣桃園地方法院	53,976	25,607	10,906	147	63	4	38	8,734	8	484	109	13
臺灣板橋地方法院	63,095	31,099	11,624	147	99	14	58	9,706	12	484	40	13
臺灣士林地方法院	37,418	15,769	6,863	94	62	8	54	2,642	10	293	69	4
臺灣南投地方法院	14,842	7,637	3,349	20	29		5	1,779	2	106	1	11
臺灣苗栗地方法院	15,194	7,384	2,890	37	37	3	12	2,218	1	85	14	16
福建金門地方法院	778	364	139	4			2	202		21		2
福建連江地方法院	122	109						2				

附表四十一之一　地方法院民事強制執行終結事件－執行案由（續完）

中華民國 95 年　　單位：件

機關別	返還房屋	拆屋交地	交付動產	拍賣抵押物	移轉所有權登記	破產	假扣押	假處分	行政罰鍰	保護令	其他
總計	1,349	630	22,231	9,080	61	37	57,609	1,527	383	20	3,179
臺灣臺北地方法院	278	29	5,431	599	8	18	5,010	242	55	8	580
臺灣臺中地方法院	147	70	2,018	621	2	10	6,834	142	62		113
臺灣臺南地方法院	91	42	1,338	805	8	3	5,116	86	12		341
臺灣新竹地方法院	18	35	43	150	3		1,656	48			84
臺灣嘉義地方法院	35	39	201	322			2,051	35	8		54
臺灣高雄地方法院	127	40	2,533	1,667	6	3	7,829	154	6	6	42
臺灣屏東地方法院	30	28	252	462	7		1,939	30	2		31
臺灣臺東地方法院	14	13	45	137			1,124	13			
臺灣澎湖地方法院	2	1	24	26			123	3			61
臺灣花蓮地方法院	24	20	84	238	3		773	22			3
臺灣宜蘭地方法院	19	25	59	175	1		766	19	1		10
臺灣基隆地方法院	41	12	93	415	3	2	1,448	12	20		58
臺灣雲林地方法院	22	44	39	212	1		1,653	35	3	6	30
臺灣彰化地方法院	32	74	1,114	309	4		2,779	39	4		12
臺灣桃園地方法院	88	51	698	866	5		5,874	183	10		88
臺灣板橋地方法院	187	42	195	937	1	1	7,442	316	176		502
臺灣士林地方法院	152	25	7,609	639	3		2,818	111	6		187
臺灣南投地方法院	29	28	295	279	3		1,225	14	7		23
臺灣苗栗地方法院	13	12	150	210	2		1,119	21	11		959
福建金門地方法院			3	11			29	1			
福建連江地方法院			7		1		1	1			1

附表四十二　地方法院家事調解事件終結情形

單位：件、%

		93年4月~94年3月		94年4月~95年3月		增減比較	
		件數	百分比	件數	百分比	件數	百分比
總計		12,980	100.00	14,788	100	1,808	13.93
調解成立	小計	135	1.04	440	2.98	305	225.93
	調解委員調解成立	48	0.37	366	2.47	318	662.50
	法官調解成立	87	0.67	74	0.50	-13	-14.94
調解不成立	小計	8,399	64.71	7,043	47.63	-1,356	-16.14
	調解不成立	8,399	64.71	7,043	47.63	-1,356	-16.14
	調解方案提起異議	-	-	-	-	-	-
駁回		15	0.12	23	0.16	8	53.33
撤回		1,528	11.77	2,030	13.73	502	32.85
其他		2,903	22.37	5,252	35.52	2,349	80.92

附表四十三　試行法院家事調解事件終結情形

單位：件、%

		93年4月~94年3月		94年4月~95年3月		增減比較	
		件數	百分比	件數	百分比	件數	增(減)幅
總計		7,427	100.00	8,579	100.00	1,152	15.51
調解成立	小計	78	1.05	367	4.28	289	370.51
	調解委員調解成立	36	0.48	344	4.01	308	855.56
	法官調解成立	42	0.57	23	0.27	-19	-45.24
調解不成立	小計	4,712	63.44	2,862	33.36	-1,850	-39.26
	調解不成立	4,712	63.44	2,862	33.36	-1,850	-39.26
	調解方案提起異議	-	-	-	-	-	-
駁回		9	0.12	18	0.21	9	100.00
撤回		921	12.40	1,355	15.79	434	47.12
其他		1,707	22.98	3,977	46.36	2,270	132.98

附表四十四　非試行法院家事調解事件終結情形

單位：件、%

		93年4月~94年3月		94年4月~95年3月		增減比較	
		件數	百分比	件數	百分比	件數	增(減)幅
總計		5,553	100.00	6,209	100.00	656	11.81
調解成立	小計	57	1.03	73	1.18	16	28.07
	調解委員調解成立	12	0.22	22	0.35	10	83.33
	法官調解成立	45	0.81	51	0.82	6	13.33
調解不成立	小計	3,687	66.40	4,181	67.34	494	13.40
	調解不成立	3,687	66.40	4,181	67.34	494	13.40
	調解方案提起異議	-	-	-	-	-	-
駁回		6	0.11	5	0.08	-1	-16.67
撤回		607	10.93	675	10.87	68	11.20
其他		1,196	21.54	1,275	20.53	79	6.61

附表四十五　試行法院家事調解事件終結情形

民國 94 年 7 月至民國 95 年 3 月

單位：件

		總計	強制調解	非強制調解	非訟得協議	其他
總計		6,785	5,065	759	898	63
調解成立	小計	328	26	93	204	5
	一般調解委員	212	17	62	129	4
	專家調解委員	104	8	26	69	1
	一般與專家調解委員	－	－	－	－	－
	法官	12	1	5	6	－
調解不成立	小計	2,017	1,538	227	248	4
	一般調解委員	345	234	71	39	1
	專家調解委員	251	168	30	52	－
	一般與專家調解委員	10	8	2	－	－
	法官	198	160	26	11	1
	一造或兩造未到場	1,213	967	98	146	2
駁回		15	10	2	3	－
撤回		1,079	860	87	129	3
勸諭撤回		474	381	36	56	1
不同意調解協議		109	11	47	49	2
不宜或不能同意調解協議		3,147	2,592	261	247	47
其他		90	28	42	18	2

附表四十六　地方法院家事

中華民國 94 年 4 月

機關別	終結								
	總計	調解成立					調解		
		計	一般調解委員	專家調解委員	解委員兼有一般與專家調	法官	計	兩造	
								一般調解委員	專家調解委員
總計	4,688	221	143	74		4	1,456	232	197
計	4.688	221	143	74		4	1,456	232	197
臺灣臺北地方法院	905	25	4	17		4	224	11	85
臺灣臺中地方法院	1,199	71	42	29			343	69	50
臺灣臺南地方法院									
臺灣新竹地方法院	425	26	15	11			96	37	15
臺灣嘉義地方法院									
臺灣高雄地方法院									
臺灣屏東地方法院	440	50	38	12			104	18	6
臺灣臺東地方法院									
臺灣澎湖地方法院									
臺灣花蓮地方法院									
臺灣宜蘭地方法院									
臺灣基隆地方法院									
臺灣雲林地方法院									
臺灣彰化地方法院									
臺灣桃園地方法院									
臺灣板橋地方法院	1,315	31	27	4			671	93	41
臺灣士林地方法院	404	18	17	1			18	4	
臺灣南投地方法院									
臺灣苗栗地方法院									
高雄少年法院									
福建金門地方法院									
福建連江地方法院									

調解事件終結情形

至 94 年 12 月　　單位：件；%

情形									百分比		
不成立			駁回	撤回		不同意調解協議	不宜或不能調解	其他	百分比（一）	百分比（二）	百分比（三）
到場		未到場			勸諭撤回						
一般調解委員與專兼有	法官	一造或兩造									
9	149	869	14	732	297	60	2,131	74	13.18	27.35	26.55
9	149	869	14	732	297	60	2,131	74	13.18	27.35	26.55
	51	77	8	70	21	53	486	39	10.04	14.53	17.78
	3	221		162	45		622	1	17.15	36.79	25.27
	5	39		55	28		240	8	21.31	31.33	36.00
1		79		65	43		219	2	32.47	66.67	47.21
8	79	450	6	236	69	3	361	7	4.42	12.30	13.49
	11	3		144	91	4	203	17	50.00	54.55	85.83

附表四十七　地方法院家事

中華民國 95 年 1 月

機關別	終結								
	總計	調解成立					調解不成立		
		計	一般調解委員	專家調解委員	解委員兼有一般與專家調	法官	計	兩造	
								一般調解委員	專家調解委員
總計	12,474	748	475	232	8	33	3,239	657	479
計	12,474	748	475	232	8	33	3,239	657	479
臺灣臺北地方法院	1,759	91	33	53		5	417	69	126
臺灣臺中地方法院	2,370	193	83	103	6	1	579	132	121
臺灣臺南地方法院	832	24	11	12		1	297	18	78
臺灣新竹地方法院	755	71	50	14	1	6	126	44	32
臺灣嘉義地方法院									
臺灣高雄地方法院	1,314	21	19	1		1	426	110	
臺灣屏東地方法院	1,023	103	91	12			294	105	26
臺灣臺東地方法院									
臺灣澎湖地方法院									
臺灣花蓮地方法院									
臺灣宜蘭地方法院									
臺灣基隆地方法院	358	22		22			64		35
臺灣雲林地方法院	478	11		5		6	196	2	52
臺灣彰化地方法院									
臺灣桃園地方法院									
臺灣板橋地方法院	2,289	132	120	1		11	679	103	1
臺灣士林地方法院	946	57	54	2		1	70	38	3
臺灣南投地方法院									
臺灣苗栗地方法院	350	23	14	7	1	1	91	36	5
高雄少年法院									
福建金門地方法院									
福建連江地方法院									

調解事件終結情形

至 95 年 12 月　　單位：件；%

情形									百分比		
不成立			駁回	撤回		不同意調解協議	不宜或不能調解	其他	百分比（一）	百分比（二）	百分比（三）
到場		未到場			勸諭撤回						
一般與專家調解委員兼有	法官	一造或兩造									
8	323	1,772	22	2,014	1,080	493	5,747	211	18.76	33.77	38.43
8	323	1,772	22	2,014	1,080	493	5,747	211	18.76	33.77	38.43
	52	170	7	164	73	29	989	62	17.91	26.92	28.40
8		318		328	193		1,263	7	25.00	42.51	41.76
	11	190		107	45	11	313	80	7.48	18.32	19.67
	6	44		68	24	4	480	6	36.04	46.41	42.99
	93	223	1	251	163	134	475	6	4.70	9.38	31.15
	2	161		163	115	39	424		25.94	43.64	51.95
	7	22	1	99	52	10	150	12	25.58	34.38	76.09
	22	120		77	24	5	179	10	5.31	12.64	15.58
	120	455	3	382	84	181	902	10	16.28	37.08	25.14
	6	23	9	352	300	74	372	12	44.88	54.81	83.84
	4	46	1	23	7	6	200	6	20.18	33.82	26.45

附表四十八　地方法院家事

中華民國 95 年 1 月

機關別	終結								
	總計	調解成立					調解不成立		
		計	一般調解委員	專家調解委員	解委員兼有一般與專家調	法官	計	兩造	
								一般調解委員	專家調解委員
總計	2,097	107	69	30		8	561	113	54
計	2,097	107	69	30		8	561	113	54
臺灣臺北地方法院	412	17	6	9		2	109	20	24
臺灣臺中地方法院	560	27	13	14			138	34	20
臺灣臺南地方法院									
臺灣新竹地方法院	167	11	7	1		3	26	6	7
臺灣嘉義地方法院									
臺灣高雄地方法院									
臺灣屏東地方法院	223	22	19	3			46	12	2
臺灣臺東地方法院									
臺灣澎湖地方法院									
臺灣花蓮地方法院									
臺灣宜蘭地方法院									
臺灣基隆地方法院									
臺灣雲林地方法院									
臺灣彰化地方法院									
臺灣桃園地方法院									
臺灣板橋地方法院	524	16	12	1		3	231	37	1
臺灣士林地方法院	211	14	12	2			11	4	
臺灣南投地方法院									
臺灣苗栗地方法院									
高雄少年法院									
福建金門地方法院									
福建連江地方法院									

調解事件終結情形

至 95 年 3 月　　單位：件；%

情形									百分比		
不成立			駁回	撤回		不同意調解協議	不宜或不能調解	其他	百分比（一）	百分比（二）	百分比（三）
到場		未到場			勸諭撤回						
一般調解委員與專家兼有	法官	一造或兩造									
1	49	344	1	347	177	49	1,016	16	16.02	33.02	33.61
1	49	344	1	347	177	49	1,016	16	16.02	33.02	33.61
	20	45		32	23	12	234	8	13.49	20.99	26.85
1		83		80	35		314	1	16.36	32.93	31.00
		13		14	5	1	113	2	29.73	45.83	38.10
		32		37	31	5	113		32.35	61.11	53.54
	24	169	1	111	23	2	161	2	6.48	20.51	14.44
	5	2		73	60	29	81	3	56.00	60.87	87.06

附表四十九　地方法院家事

中華民國 95 年 4 月

機關別	終結								
	總計	調解成立					調解		
		計	一般調解委員	專家調解委員	解委員兼有一般與專家調	法官	計	兩造	
								一般調解委員	專家調解委員
總計	10,377	641	406	202	8	25	2,678	544	425
計	10,377	641	406	202	8	25	2,678	544	425
臺灣臺北地方法院	1,347	74	27	44		3	308	49	102
臺灣臺中地方法院	1,810	166	70	89	6	1	441	98	101
臺灣臺南地方法院	832	24	11	12		1	297	18	78
臺灣新竹地方法院	588	60	43	13	1	3	100	38	25
臺灣嘉義地方法院									
臺灣高雄地方法院	1,314	21	19	1		1	426	110	
臺灣屏東地方法院	800	81	72	9			248	93	24
臺灣臺東地方法院									
臺灣澎湖地方法院									
臺灣花蓮地方法院									
臺灣宜蘭地方法院									
臺灣基隆地方法院	358	22		22			64		35
臺灣雲林地方法院	478	11		5		6	196	2	52
臺灣彰化地方法院									
臺灣桃園地方法院									
臺灣板橋地方法院	1,765	116	108			8	448	66	
臺灣士林地方法院	735	43	42			1	59	34	3
臺灣南投地方法院									
臺灣苗栗地方法院	350	23	14	7	1	1	91	36	5
高雄少年法院									
福建金門地方法院									
福建連江地方法院									

調解事件終結情形

至 95 年 12 月　　單位：件；%

情形									百分比		
不成立			駁回	撤回		不同意調解協議	不宜或不能調解	其他	百分比（一）	百分比（二）	百分比（三）
到場		未到場			勸諭撤回						
一般與專家調解委員兼有	法官	一造或兩造									
7	274	1,428	21	1,667	903	444	4,731	195	19.31	33.90	39.39
7	274	1,428	21	1,667	903	444	4,731	195	19.31	33.90	39.39
	32	125	7	132	50	17	755	54	19.37	28.79	28.94
7		235		248	158		949	6	27.35	44.62	44.58
	11	190		107	45	11	313	80	7.48	18.32	19.67
	6	31		54	19	3	367	4	37.50	46.51	44.13
	93	223	1	251	163	134	475	6	4.70	9.38	31.15
	2	129		126	84	34	311		24.62	40.50	51.57
	7	22	1	99	52	10	150	12	25.58	34.38	76.09
	22	120		77	24	5	179	10	5.31	12.64	15.58
	96	286	2	271	61	179	741	8	20.57	41.73	29.76
	1	21	9	279	240	45	291	9	42.16	53.09	83.04
	4	46	1	23	7	6	200	6	20.18	33.82	26.45

附表五十　各地方法院家事調解終結情形

中華民國 94 年 1 月至 12 月

單位：件

機關別	總計	調解成立	調解不成立	駁回	撤回	其他
合計	14,204	392	7,348	24	1,882	4,558
臺灣臺北地方法院	1,590	39	713	9	116	713
臺灣臺中地方法院	2,110	102	698	3	247	1,060
臺灣臺南地方法院	103	8	81		12	2
臺灣新竹地方法院	799	50	402		92	255
臺灣嘉義地方法院	626	2	445		42	137
臺灣高雄地方法院	1,021	8	882	1	119	11
臺灣屏東地方法院	807	57	300	1	121	328
臺灣臺東地方法院	213	1	133		24	55
臺灣澎湖地方法院	43		36		7	
臺灣花蓮地方法院	20	6	12		2	
臺灣宜蘭地方法院	265	8	224		25	8
臺灣基隆地方法院	88	5	69	1	10	3
臺灣雲林地方法院	620	18	474	1	84	43
臺灣彰化地方法院	758	1	208	1	87	461
臺灣桃園地方法院	1,690	10	1,142		157	381
臺灣板橋地方法院	2,146	33	1,084	6	424	599
臺灣士林地方法院	747	34	150		236	327
臺灣南投地方法院	219	1	181		27	10
臺灣苗栗地方法院	319	9	98	1	49	162
福建金門地方法院	16		13		1	2
福建連江地方法院	4		3			1

附表五十一　各地方法院家事調解終結情形

中華民國 95 年 1 月至 12 月

單位：件

機關別	總計	調解成立	調解不成立	駁回	撤回	其他
合計	17,288	955	6,037	34	2,559	7,703
臺灣臺北地方法院	1,762	92	420	7	164	1,079
臺灣臺中地方法院	2,411	205	601		334	1,271
臺灣臺南地方法院	1,039	27	411		128	473
臺灣新竹地方法院	763	76	129		69	489
臺灣嘉義地方法院	664	2	295	4	53	310
臺灣高雄地方法院	1,536	26	614	1	277	618
臺灣屏東地方法院	1,041	113	302		163	463
臺灣臺東地方法院	206	2	144		14	46
臺灣澎湖地方法院	58	2	51	1	3	1
臺灣花蓮地方法院	72	55	4		5	8
臺灣宜蘭地方法院	306	27	261		18	
臺灣基隆地方法院	386	26	84	1	103	172
臺灣雲林地方法院	623	17	301		90	215
臺灣彰化地方法院	755	6	273	1	109	366
臺灣桃園地方法院	1,668	10	1,094	6	205	353
臺灣板橋地方法院	2,379	172	694	3	385	1,125
臺灣士林地方法院	957	63	74	9	353	458
臺灣南投地方法院	250	8	160		47	35
臺灣苗栗地方法院	398	26	115	1	37	219
福建金門地方法院	10		7		1	2
福建連江地方法院	4		3		1	

附表五十二　地方法院家事

中華民國 94 年 4 月

訴訟種類	終結								
	總計	調解成立					調解		
		計	一般調解委員	專家調解委員	解委員兼有一般與專家調	法官	計	兩造	
								一般調解委員	專家調解委員
總計	4,688	221	143	74		4	1,456	232	197
強制調解事件	3,490	19	12	6		1	1,090	156	129
離婚	2,896						958	141	115
履行同居	546	13	7	5		1	114	11	11
親屬間因財產權發生爭執	5	2	1	1			1		1
終止收養關係	43	4	4				17	4	2
非強制調解事件	516	57	36	19		2	175	47	30
贍養費	6	1	1				1	1	
遺產	97	11	6	4		1	44	14	7
遺囑	3						2	1	
親子關係	116						17	1	2
其他	294	45	29	15		1	111	30	21
非訟得協議事件	642	141	92	48		1	187	28	38
監護	525	114	76	38			139	17	28
認領									
收養									
其他	117	27	16	10		1	48	11	10
其他	40	4	3	1			4	1	

調解事件終結情形

至 94 年 12 月　　單位：件；%

情形									百分比		
不成立			駁回	撤回		不同意調解協議	不宜或不能調解	其他	百分比（一）	百分比（二）	百分比（三）
到場		未到場			勸諭撤回						
一般調解委員與專家兼有	法官	一造或兩造									
9	149	869	14	732	297	60	2,131	74	13.18	27.35	26.55
7	120	678	9	585	251	4	1,762	21			
7	105	590	7	507	221	3	1,402	19			
	15	77	1	72	26		346				
						1	1				
		11	1	6	4		13	2			
2	19	77	2	63	19	28	156	35			
				1		1	1	1			
	5	18		13	3	4	14	11			
		1				1					
2	4	8	2	8	2	5	77	7			
	10	50		41	14	17	64	16			
	9	112	3	81	26	28	186	16			
	8	86	2	61	17	22	178	9			
	1	26	1	20	9	6	8	7			
	1	2		3	1		27	2			

附表五十三　地方法院家事

中華民國 95 年 1 月

訴訟種類	終結								
	總計	調解成立					調解兩造		
		計	一般調解委員	專家調解委員	解委員兼有一般與專家調	法官	計	委一般調解員	委專家調解員
總計	12,474	748	475	232	8	33	3,239	657	479
強制調解事件	9,318	69	49	14	2	4	2,622	474	359
離婚	8,189	23	17	4		2	2,373	432	346
履行同居	971	30	21	7		2	209	36	11
親屬間因財產權發生爭執	11	3	3				2		
終止收養關係	147	13	8	3	2		38	6	2
非強制調解事件	1,361	275	188	76	1	10	334	124	39
贍養費	30	9	6	3			11	5	
遺產	305	45	33	6		6	116	40	11
遺囑	8						3		1
親子關係	233	6	1	5			11	1	3
其他	785	215	148	62	1	4	193	78	24
非訟得協議事件	1,539	390	230	138	4	18	243	49	71
監護	1,293	304	169	117	4	14	187	33	54
認領									
收養	2								
其他	244	86	61	21		4	56	16	17
其他	256	14	8	4	1	1	40	10	10

調解事件終結情形

至 95 年 12 月　　單位：件；%

情形									百分比		
不成立			駁回	撤回		不同意調解協議	不宜或不能調解	其他	百分比（一）	百分比（二）	百分比（三）
到場		未到場			勸諭撤回						
一般調解委員與專家兼有	法官	一造或兩造									
8	323	1,772	22	2,014	1,080	493	5,747	211	18.76	33.77	38.43
6	283	1,500	19	1,661	874	118	4,685	144			
6	265	1,324	14	1,466	761	113	4,071	129			
	17	145	5	162	92	1	556	8			
		2		1	1	2		3			
	1	29		32	20	2	58	4			
1	31	139	3	126	71	110	468	45			
	1	5	1	1		2	6				
	8	57		27	14	28	79	10			
		2		1	1	1	1	2			
	5	2		7	3	2	190	17			
1	17	73	2	90	53	77	192	16			
1	8	114		209	130	238	439	20			
1	5	94		177	113	210	402	13			
							2				
	3	20		32	17	28	35	7			
	1	19		18	5	27	155	2			

附表五十四　臺灣臺北、板橋、新竹、臺中、屏東地方法院家事調解服務問卷統計表

統計期間：94 年 7 月至 95 年 2 月

問卷發出：2314 份　問卷回收：1312 份　回收率：56.70

壹、個人基本資料		選取份數	百分比	備考
一、性別	男		49.47	
	女		50.53	
二、年齡	20 歲以下		0.46	
	21 歲－30 歲		10.85	
	31 歲－40 歲		61.57	
	41 歲－50 歲		20.63	
	51 歲－60 歲		5.04	
	60 歲以上		1.45	
三、教育程度	國小		2.98	
	國中		12.93	
	高中職		58.15	
	專科/大學		23.95	
	研究所		1.99	
四、職業	軍公教		14.53	
	工		18.58	
	商		29.05	
	農		1.61	
	自由業		8.64	
	家管		17.28	
	無		8.41	
	其他		1.91	
五、調解程序中爭論的議題（可複選）	婚姻		54.50	
	子女監護		15.32	

	財產		6.01	
	其他		24.17	
貳、請您依據下列項目，勾選最符合您感受的選項				
1.經過調解以後，我覺得對於紛爭解決有實際上的幫助	非常同意		9.30	
	同意		62.95	
	沒意見		21.37	
	不同意		5.15	
	非常不同意		1.23	
2.經過調解以後，我覺得比較能清楚瞭解對方與我對於爭執問題的想法	非常同意		7.65	
	同意		63.38	
	沒意見		19.65	
	不同意		6.35	
	非常不同意		2.98	
3.調解過程中我能夠清楚表達自己的意見	非常同意		20.50	
	同意		58.30	
	沒意見		14.03	
	不同意		6.00	
	非常不同意		1.17	
4.調解過程中我覺得調解委員是中立的	非常同意		25.52	
	同意		56.13	
	沒意見		12.64	
	不同意		4.16	
	非常不同意		1.54	
5.如涉及未成年子女，調解幫助我集中焦點在孩子的需求上	非常同意		19.21	
	同意		55.05	
	沒意見		17.49	
	不同意		6.28	
	非常不同意		1.97	

6.調解使我接受到有用且正確的建議及資訊	非常同意		11.06	
	同意		50.31	
	沒意見		33.49	
	不同意		3.35	
	非常不同意		1.79	
7.我對於法院提供調解室的環境與設備感到滿意	非常同意		16.18	
	同意		50.92	
	沒意見		27.86	
	不同意		2.82	
	非常不同意		2.21	
8.我對於家事事件提供專業調查服務感到滿意	非常同意		15.04	
	同意		49.19	
	沒意見		31.77	
	不同意		3.30	
	非常不同意		0.69	
9.整體來說，我對於調解結果感到滿意	非常同意		12.75	
	同意		48.53	
	沒意見		30.83	
	不同意		5.49	
	非常不同意		2.40	
10.我會推薦和我有相同情形的人也接受法院所提供的家事調解服務	非常同意		12.84	
	同意		55.91	
	沒意見		26.51	
	不同意		3.81	
	非常不同意		0.93	
參、調解程序結束的原因？	問題已充分解決		40.03	
	沒有明顯進步		18.88	
	對方不願繼續		31.91	

	擔心安全問題		3.46	
	時間太長		1.86	
	對服務不滿		1.86	
	其他		1.99	

肆、對於法院現有的家事調解制度之建議？

臺北地院：時間太短，無法立即有效率、希望時間能彈性，不要只固定 1 至 2 個小時、調解制度原是美意，但也給家庭暴力傷害罪犯更多虛與委蛇的推託空間，另一方面是浪費資源。

屏東地院：對於約定的時間要遵守，勿遲到，勿拖延。

附表五十五　95 年各試行地方法院家事法庭（股）調解服務問卷統計表

統計期間：95 年 4 月至 96 年 2 月

壹、個人基本資料		選取份數	百分比	備考
一、性別	男	722	46.64	
	女	826	53.36	
二、年齡	20 歲以下	6	0.41	
	21 歲－30 歲	216	14.68	
	31 歲－40 歲	593	40.31	
	41 歲－50 歲	392	26.65	
	51 歲－60 歲	161	10.94	
	60 歲以上	103	7.00	
三、教育程度	國小	183	10.08	
	國中	238	14.41	
	高中職	567	34.32	
	專科/大學	570	34.50	
	研究所	94	5.69	
四、職業	軍公教	120	7.93	
	工	313	20.67	
	商	253	16.71	
	農	44	2.91	
	自由業	386	25.50	
	家管	29	1.92	
	無	184	12.15	
	其他	185	12.22	
貳、請您依據下列項目，勾選最符合您感受的選項	答案	選取份數	百分比	備考
1.經過調解以後，我覺得對於紛爭解決有實際上	是	1086	70.25	

對於紛爭解決有實際上的幫助	不是	178	11.51	
	沒意見	282	18.24	
2.經過調解以後，我覺得比較能知道對方與我的問題何在	是	1044	67.97	
	不是	212	13.80	
	沒意見	280	18.23	
3.調解過程中我能夠自由表達自己的意見	是	1374	84.04	
	不是	108	6.61	
	沒意見	153	9.36	
4.調解過程中我覺得調解委員是公正且可信賴的	是	1293	83.69	
	不是	69	4.47	
	沒意見	183	11.84	
5.調解委員的建議方案及提供的資訊是有用的	是	1210	78.27	
	不是	101	6.53	
	沒意見	235	15.20	
6.我對於法院調解室的環境與設備感到滿意	是	1265	81.67	
	不是	69	4.45	
	沒意見	215	13.88	
7.我對於家事事件提供專業調解服務感到滿意	是	1317	80.55	
	不是	77	4.71	
	沒意見	21	14.74	
8.我希望現場可以放置調解委員的名牌	是	1063	69.3	
	不是	52	3.39	
	沒意見	419	27.31	
9.我希望知道調解委員的學、經歷	是	875	56.42	
	不是	91	5.87	
	沒意見	585	37.72	
10.我覺得我的事件先以調解方式進行比直接以訴訟程序進行要好	是	1120	72.63	
	不是	152	9.86	
	沒意見	270	17.51	

參、您認為調解程序結束的原因？	問題已充分解決	739	54.74	
	沒有明顯進步	185	13.70	
	對方不願繼續	165	12.22	
	擔心安全問題	54	4.0	
	時間太長	54	4.0	
	對服務不滿	25	1.85	
	其他	128	9.48	

肆、您對於法院現有的家事調解制度有何建議或者覺得有哪些地方需要改善？

附表五十六　試行法院－造成兩造未到場之調解事件，占全部調解事件之情形

試行法院	94年度	95年度	增減比較
臺北	8.51%	9.66%	1.15%
臺中	18.43%	13.42%	-5.01%
新竹	9.18%	5.83%	-3.35%
屏東	17.95%	15.74%	-2.21%
板橋	34.22%	19.88%	-14.34%
士林	0.74%	2.43%	1.69%