# 司法院109年「憲法訴訟裁判主文與效力之研究－以憲法訴訟法所定程序類型為中心」委託研究計畫成果報告

計畫主持人：李建良

協同主持人：劉淑範、薛智仁、張譯文

研究助理：黃毓庭

中　華　民　國　109　年　12 月　24　日

# 摘要

民國（下同）108 年 1 月 4 日，總統公布司法院大法官審理案件法修正條文全文共 95 條，並更名為憲法訴訟法，明定自公布後 3 年施行（憲法訴訟法第 95 條），亦即將於 111 年 1 月 4 日正式施行。憲法訴訟新制將釋憲之宣示形式從「解釋」改為「裁判」，其「主文」之表現形式及內容自應有別於「解釋文」；憲法法庭裁判之主文必須與訴訟標的緊密扣合，方能確定產生裁判既判力之標的與範圍。本計畫之研究先著重於各種裁判書格式之預擬，先聚焦於憲法訴訟法第三章「法規範憲法審查及裁判憲法審查案件」，以德國聯邦憲法法院歷來裁判主文形式為比較基礎，並參酌司法院大法官歷來解釋之用語，預擬合於憲法訴訟法規定用語之憲法訴訟裁判主文形式，包含其聲請不合法或顯無理由之不受理裁定，以及聲請合法之有無理由的判決，與憲法訴訟法第 43 條暫時處分裁定之裁判主文應如何建構的問題。在此憲法訴訟新制裁判主文表現形式之研究與範示的基礎下，續就憲法訴訟之程序標的、訴訟標的、判決效力及變更判決進行比較法上之研究，同時將憲法訴訟裁判主文形式之預擬，擴及機關聲請規範審查、法院聲請法規範審查及機關爭議案件等重要案件類型，俾供憲法訴訟法正式施行後實務運作與學術研究之參考。

# 目錄


第一章 緒論：研究範圍與預擬原則 ..... 1
第二章 憲法訴訟法之規範構造與案件類型 ..... 4
壹、規範構造與案件類型 ..... 4
貳、案件類型與審查標的 ..... 5
參、憲法訴訟裁判書格式預擬 ..... 9
第三章 法規範暨裁判憲法審查裁判主文形式預擬 ..... 16
壹、不受理聲請 ..... 17
一、基本案型 ..... 17
二、併案裁判 ..... 20
三、就暫時處分聲請併為裁判 ..... 21
四、就回復原狀之聲請併為裁判 ..... 23
貳、受理聲請 ..... 24
一、概說：受理及相關程序 ..... 24
二、程序標的：法規範 ..... 25
（一）基本案型 ..... 29
1. 法規範合憲 ..... 29
1.1 全部合憲 ..... 29
1.2 合憲性解釋 ..... 31
1.3 警告性裁判 ..... 32
2. 一部合憲、一部違憲 ..... 39
3. 法規範違憲 ..... 42
3.1 立即失效 ..... 42
3.2 定期失效 ..... 46
3.3 溯及失效 ..... 51
3.4 單純違憲宣告 ..... 51
3.5 規範不足 ..... 52
4. 限期立法 ..... 52
（二）併案裁判 ..... 58
（三）就暫時處分聲請併為裁判 ..... 59
1. 駁回／無審酌必要 ..... 59
2. 聲請案件業經暫時處分 ..... 61
三、程序標的：裁判 ..... 63
（一）基本案型 ..... 63
1. 裁判合憲 ..... 63
2. 裁判違憲 ..... 63
3. 裁判一部違憲，一部合憲 ..... 67

4. 聲請一部有理由，一部不合法 68
5. 聲請一部無理由，一部不合法 71
（二）併案裁判 71
（三）就暫時處分聲請併為裁判 71
1. 駁回／無審酌必要 71
2. 聲請案件業經暫時處分 73
四、程序標的：裁判＋法規範 75
（一）基本案型 76
1. 法規範與裁判均合憲 76
2. 聲請一部不合法，一部無理由 77
3. 聲請一部不合法，一部有理由 77
4. 聲請一部有理由，一部無理由 78
5. 法規範與裁判均違憲 80
（二）併案裁判 83
（三）就暫時處分聲請併為裁判 83
1. 駁回／無審酌必要 83
2. 聲請案件業經暫時處分 84
參、部分不受理、部分受理之裁判 85
肆、暫時處分之裁定 86
一、裁定方式 86
二、裁定程序 86
三、裁定主文 87
四、暫時處分類型 87
五、暫時處分裁定類型 88
（一）以法規範為程序標的之暫時處分 89
（二）以法院裁判之執行為程序標的之暫時處分 89
（三）以行政處分之執行為程序標的之暫時處分 90
（四）聲請為必要處置之暫時處分 90
六、駁回裁定主文預擬 91
七、准許裁定主文預擬 92
（一）法規範之適用 92
（二）原因案件裁判之執行 94
（三）原因案件行政處分之執行 94
（四）命為必要之處置 95
伍、其他 96
一、其他類型之裁定 96
（一）撤回聲請 96
（二）聲請或自行迴避 96

二、實體裁定 98
三、變更判決 99
（一）聲請不合法或顯無理由 100
（二）聲請無理由（法規範依舊合憲） 100
（三）聲請有理由 100
第四章 其他憲法訴訟案件裁判主文形式預擬 102
壹、抽象法規範審查之裁判主文 102
一、法規範審查之聲請不合法 102
二、法規範審查之聲請無理由 102
三、法規範審查之聲請有理由 103
貳、法院聲請法規範審查之裁判主文 105
一、聲請不受理裁定 106
二、聲請無理由判決 106
三、聲請有理由判決 108
參、機關爭議案件之裁判主文 108
第五章 憲法法庭審查庭之裁定 112
壹、制度概說 112
一、組織與裁定 112
二、聲請權能 112
三、聲請案件之可受理性 113
貳、審查庭之不受理裁定 114
參、審查庭不受理裁定之效力 114
第六章 憲法訴訟裁判之效力 116
壹、憲法訴訟之訴訟標的 116
貳、憲法訴訟裁判效力系譜 117
一、憲法裁判之生效 117
二、憲法裁判之形式確定力 118
三、憲法裁判之拘束效力 118
四、法規範憲法審查判決之效力 119
（一）對審理中案件之效力 119
（二）對確定裁判之效力 120
（三）宣告法規範定期失效之效力 121
五、裁判憲法審查判決之效力 122
（一）對確定終局裁判之效力 122
（二）對裁判所適用法規範之效力 123
參、判決效力與「未及併案審理案件之裁定」 124
一、規範沿革與制度旨趣 124
二、「未及併案審理案件之裁定」之要件 125

三、「未及併案審理案件之裁定」之效力 .....126
肆、判決效力與變更判決 .....128
一、制度概說 .....128
二、程序與裁判 .....129
附錄：德國法院裁判主文中「駁回」術語之態樣 .....131
參考文獻 .....141

# 第一章 緒論：研究範圍與預擬原則

壹、研究範圍：

一、法規範憲法審查案件之裁判主文

二、裁判憲法審查案件之裁判主文

貳、案件預擬類型分成兩個層次：

一、建議用語（範例）

二、如實呈現參考的用語與原文

參、不受理部分

一、主文呈現形式：裁判憲法審查之聲請不受理；法規範憲法審查之聲請不受理；法規範憲法審查暨裁判憲法審查之聲請不受理。

二、由於德國聯邦憲法法院在預審庭及憲法法庭之用語不同，因此在參考來源部分分成兩類，分別呈現預審庭、憲法法庭不受理部分的用語。(註：不受理部分之參考來源，目前先以預審庭裁判為參考範例)

三、我國憲法訴訟法 61 條與德國的制度不盡相同，是否如德國聯邦憲法法院裁判細分用語，有待研究。

四、暫時處分聲請併為裁判部分：

（一）預擬主文存在用語的不同，例如免予裁定、失所附麗等

（二）歸納德國聯邦憲法法院使用不同用語的原因

（三）暫定主文形式：暫時處分之聲請應予駁回（屬本案不存在類型）。

五、回復原狀之聲請部分：主文呈現形式為－回復原狀之聲請應予駁回。

六、必要費用之聲請：若德國聯邦憲法法院的主文有呈現，在參考來源還是可以放，但在預擬的主文範例中不需要放，因為目前憲法訴訟法中並沒有相關規定。

七、併案審理：

（一）民事訴訟的主文上通常不會交代。

（二）暫定主文形式：……之裁判憲法審查之聲請合併裁判。理由：考量憲法訴訟有別於一般個案救濟之法院裁判，尤其未來人民聲請案件之數量及標的可能多而繁，故參酌德國聯邦憲法法院裁判之例，於主文顯示併案審理裁判之意旨，以提升憲法裁判之明確性，收憲法秩序安定性之效。

（三）是否需要將理由寫進去主文？結論：先予以類型化，例如顯無理由之不受理、不具憲法重要性之不受理、程序要件不合法之不受理。先整理出來之後，再決定是否要放上去。

肆、法規範憲法審查

一、法規範合憲：德國聯邦憲法法院，對於法規合憲的部分，有時候不會寫出具體哪條法規。結論：在主文呈現形式上，可以用括弧（與憲法第幾條規定尚無違背），就是可以有個對照組，跟大法官說明在德國可能也不會寫出具體法規。

二、法規範合憲與違憲之主文用語：在過去大法官解釋上用語並無統一，因此預擬主文上可以保留一些彈性－有違、抵觸、不符、尚無違背。

三、問題：憲法訴訟法第 51 條：「憲法法庭認法規範牴觸憲法者，應於判決主文宣告法規範違憲。」因此是不是需要在主文明確寫出「違憲」兩個字？結論－有違、牴觸、不符等用語應該就代表違憲。

四、問題：在法規範憲法審查或裁判憲法審查中，其主文在牴觸規定的部分會不會有所不同？沒有結論。

五、立即失效：憲法訴訟法第 52 條，預擬主文－……自本判決宣示（或公告）之日起失效。

六、定期失效：

（一）德國聯邦憲法法院的寫法比較正面：在什麼時間之前仍然有效

（二）預擬主文：應自本判決宣示（或公告）之日起○年內失效。

（三）宣告失效存在著許多的細膩案型，須呈現出來宣告內涵有哪些

七、憲法訴訟法第 54 條主文另有諭知的情形：主文呈現上用第 64 條的用語－（應依判決宣告法規範違憲之意旨……）

（一）溯及失效：找不到案例，但因為憲法訴訟法上仍有，所以先放著。

（二）合憲性解釋：主文要怎麼呈現？德國對於重罪羈押之合憲性解釋，會放在理由，但對裁判本身還是可能會因為沒有符合合憲性解釋，所以違憲。結論先保留。

伍、裁判憲法審查

一、主文用語：參考憲法訴訟法第 61 條：侵害聲請人受憲法第○條保障之○○基本權利，原裁定（判決）廢棄，發回法院

二、原本預擬類型上寫的「訴訟標的」，應該改為「程序標的」。

三、問題：在德國聯邦憲法法院，就程序駁回、實體駁回的用語不同，因此在翻譯德國裁判的部分要忠於原意。我國部分在審查庭有兩種不受理－程序上的不受理、實體上的不受理（第 61 條），因此主文部分要不要呈現理由，在審

查庭中就更為重要。

四、問題：在德國有沒有自為判決？裁判一定是發回，但如果是法規，由聯邦憲法法院裁判。

陸、暫時處分之裁定

一、暫時處分之裁定要不要區分法規範或裁判的聲請？參考憲法訴訟法第 43 條，應該要有兩套－法規範之適用、原因案件裁判的執行。

二、暫時處分較難有一個固定的案型，所以需要有一些分類。

三、暫時處分有沒有分審查庭或憲法法庭？回答：應該一定要用憲法法庭。

柒、聲請之撤回

一、在刑事訴訟上會用中止。

二、行政訴訟上撤回應該沒有裁判。

捌、迴避：參考過去大法官的解釋，主文用語應為「本件聲請應予駁回」。

玖、其他：

一、主文是否表明原告身份？例如國家機關、立法委員、法院、人民等？初步想法；不用在主文寫出。

二、裁判書的參考格式：按照憲法訴訟法第 33 條，先試擬參考範例。

三、翻譯部分：若是法院提起的聲請，建議翻成「提案」。

拾、附錄：劉淑範研究員撰寫之「德國法院裁判主文中『駁回』術語之態樣」。

# 第二章 憲法訴訟法之規範構造與案件類型

司法院大法官之制度演進與變革主軸有二：「從會議形式到訴訟程序」、「從規範審查到裁判審查」。憲法訴訟法第 1 條第 1 項明定憲法法庭審理之案件有六：一、法規範憲法審查及裁判憲法審查案件。二、機關爭議案件。三、總統、副總統彈劾案件。四、政黨違憲解散案件。五、地方自治保障案件。六、統一解釋法律及命令案件。大法官審理之案件有多種程序類型，是否亦應各有不同之裁判主文，有待研究。固然案件類型有別、違憲態樣不一，憲法訴訟裁判主文之形式與內容，應先掌握憲法訴訟法的規範構造與案件類型，始能得其肯綮。

## 壹、規範構造與案件類型

108 年 1 月 4 日，總統公布司法院大法官審理案件法修正條文全文，更名為憲法訴訟法，共九章、95 條，其章節安排及其構造如下。

第 一 章 **總則** §§ 1-5
第 二 章 **一般程序規定** §§ 6-46
　第 一 節 當事人及訴訟代理人 §§ 6-8
　第 二 節 迴避 §§ 9-13
　第 三 節 書狀及聲請 §§ 14-23
　第 四 節 言詞辯論 §§ 24-29
　第 五 節 裁判 §§ 30-44
　第 六 節 準用規定 §§ 45-46
第 三 章 **法規範憲法審查及裁判憲法審查案件** §§ 47-64
　第 一 節 國家機關、立法委員聲請法規範憲法審查 §§ 47-54
　第 二 節 法院聲請法規範憲法審查 §§ 55-58
　第 三 節 人民聲請法規範憲法審查及裁判憲法審查 §§ 59-64
第 四 章 **機關爭議案件** §§ 65-67
第 五 章 **總統、副總統彈劾案件** §§ 68-76
第 六 章 **政黨違憲解散案件** §§ 77-81
第 七 章 **地方自治保障案件** §§ 82-83
第 八 章 **統一解釋法律及命令案件** §§ 84-89
第 九 章 附則 §§ 90-95

觀諸憲法訴訟法之規範構造，可知除第一、二、九章外，其餘六章分別對應憲法訴訟法第 1 條第 1 項所定憲法法庭審理之六種案件類型，可稱為六大「本案訴訟類型」。查同法第 1 條第 2 項規定：「其他法律規定得聲請司法院解釋者，其聲請程序應依其性質，**分別適用解釋憲法或統一解釋法律及命令之規定**。」顯示憲法訴訟法仍區分「解釋憲法」與「統一解釋法律及命令」兩大類，再對照上述六大案件類型，可知**除第八章「統一解釋法律及命令案件」外，其餘均屬「解釋憲法案件」**，即涉及「違憲審查」案件，

在本案訴訟之外，「暫時處分」之聲請及裁判，係規定於第二章「一般程序規定」第五節「裁判」（第 42 條）[1]。從規範體例以言，暫時處分理應適用於所有之案件類型。惟觀其第 1 項規定內容：「聲請案件繫屬中，憲法法庭為避免憲法所保障之權利或公益遭受難以回復之重大損害，且有急迫必要性，而無其他手段可資防免時，得依聲請或依職權，就案件相關之爭議、法規範之適用或原因案件裁判之執行等事項，為暫時處分之裁定。」其中所稱「法規範之適用或原因案件裁判之執行等事項」，指「法規範憲法審查及裁判憲法審查案件」，固無疑問，至所稱「就案件相關之爭議」，究何所指？是否僅限定於「機關爭議案件」，解釋上不無疑問。參諸德國聯邦憲法法院法第 32 條第 1 項[2]並無如吾國法之限定，故其是否適用，應視個別情形而定，以免限縮暫時處分制度之功能。

## 貳、案件類型與審查標的

憲法訴訟裁判主文之形式與暫時處分之適用範圍，繫於憲法法庭之審查標的暨憲法訴訟之標的而定，故須先掌握各種不同案件類型之審查標的，方能準確形塑憲法訴訟裁判之主文形式，並判斷暫時處分之適用範圍。

憲法訴訟法第 1 條第 1 項所定之六種案件類型，可大別為「對人」與「對事」訴訟兩類，前者為總統、副總統彈劾案件及政黨違憲解散案件，以「人」（自然人及法人）為被告；後者雖有聲請之相對人，惟主要是以國家機關之行為或措施為審查標的。就「對事」之憲法訴訟而言，案件類型的區分，除解釋憲法與統一解釋之別外，主要在聲請人之不同。若著眼於審查標的，實則類分為「法規範」

[1] 此一規範模式仿襲自德國聯邦法院法，其第 32 條「暫時處分(einstweilige Anordnung)」定於第二部分第一章「一般程序規定」(Allgemeine Verfahrensvorschriften)。

[2] 條文：Das Bundesverfassungsgericht kann im Streitfall einen Zustand durch einstweilige Anordnung vorläufig regeln, wenn dies zur Abwehr schwerer Nachteile, zur Verhinderung drohender Gewalt oder aus einem anderen wichtigen Grund zum gemeinen Wohl dringend geboten ist.

裁判」與「其他公權力行為或措施」三種（參見下圖）。分析如下：

憲法訴訟法第三章之「法規範憲法審查及裁判憲法審查案件」，其中「法規範憲法審查」，分由國家最高機關、立法委員現有總額四分之一以上、各法院及人民提出聲請，憲法法庭之審查標的為「法規範」（少數立法委員及各法院僅能就「法律位階法規範」[3]），則無不同。除國家最高機關、立法委員、各法院及人民外，地方自治團體之立法或行政機關，因行使職權，認所應適用之「中央法規範」牴觸憲法，對其受憲法所保障之地方自治權有造成損害之虞者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決（憲法訴訟法第 82 條第 1 項）。此類之「地方自治保障案件」，核其程序標的以言，亦屬「（中央）法規範」之憲法審查，自無疑問。再查國家最高機關，因行使職權，與其他國家最高機關發生憲法上權限之爭議，經爭議之機關協商未果者，得聲請憲法法庭為機關爭議之判決（憲法訴訟法第 65 條第 1 項）；憲法法庭為機關爭議之判決，應於判決主文確認相關機關之權限（憲法訴訟法第 67 條），所稱「國家最高機關」者，指依據憲法所設國家各權力之最高機關，即所謂憲法機關，包括行政院、立法院、司法院、考試院及監察院。總統為國家元首，對內肩負統率全國陸海空軍等重要職責，對外具代表國家之特殊身分，於行使法定職權時，亦為憲法上之國家最高機關[4]。國家最高機關行使憲法上職權所生之爭議，以法規範為標的者，例如法定預算、緊急命令、法律、法規命令等，所在多有，亦可歸類法規範憲法審查之一種。

憲法訴訟法第三章之「法規範憲法審查及裁判憲法審查案件」，其中「裁判憲法審查」，由人民提出聲請，憲法法庭之審查標的，究實而言，乃各法院確定裁判之法律見解，包括法律解釋及法律適用於個案事件之法律見解。在此之外，「地方自治團體，就下列各款事項，依法定程序用盡審級救濟而受之不利確定終局裁判，認為損害其受憲法所保障之地方自治權者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決：一、自治法規，經監督機關函告無效或函告不予核定。二、其立法機關議決之自治事項，經監督機關函告無效。三、其行政機關辦理之自治事項，經監督機關撤銷、變更、廢止或停止其執行」（憲法訴訟法第 83 條第 1 項），地方自治團體聲請憲法法庭宣告違憲之直接標的，雖為監督機關之行政行為，包括監督機關對自治法規之無效或不予核定函告、監督機關地方自治團體立法機關議決自治事項之無效函告、監督機關撤銷、變更、廢止地方自治團體行政機關辦理之自治事項或停止其執行等。然因地方自治團體須依法定程序用盡審級救濟而受之不

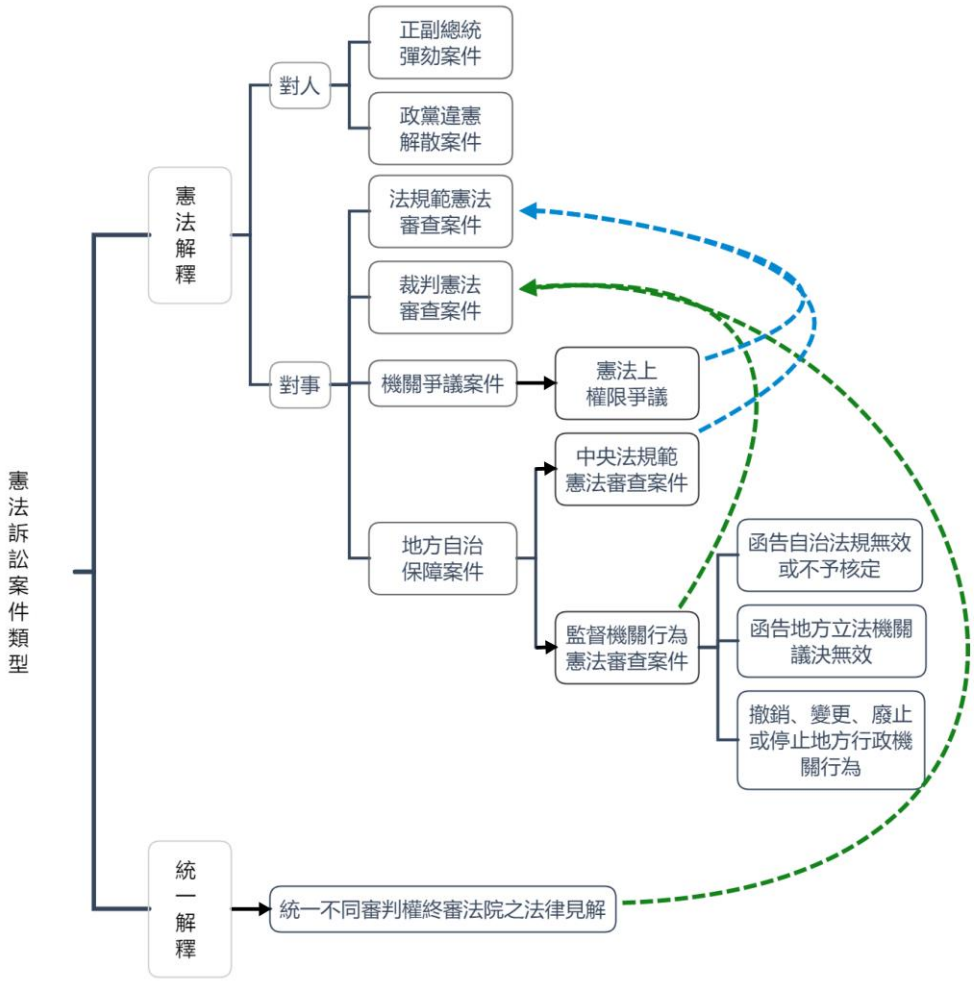
[3] 「法律位階法規範」，解釋上應包括緊急命令（釋字第 543 號解釋）、法定預算（釋字第 391、520 號解釋）、憲法（釋字第 499 號解釋）在內。

[4] 參見憲法訴訟法第 47 條之立法理由。

利確定終局裁判，始得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決，故嚴格而言，憲法法庭之審查標的亦是各法院確定裁判之法律見解。再查人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判適用法規範所表示之見解，認與不同審判權終審法院之確定終局裁判適用同一法規範已表示之見解有異，得聲請憲法法庭為統一見解之判決（憲法訴訟法第 84 條第 1 項）。實質以究，於「統一解釋法律及命令案件」中，憲法法庭審理之標的乃「確定終局裁判適用法規範所表示之見解」，即法院之法律見解，憲法法庭據以審查之準據，固然以「統一」不同審判權法院之法院見解為要，其所憑之審查準據，誠難超越憲法之規範意旨，例如憲法第 16 條保障人民之訴訟權，故其亦屬憲法法庭所為裁判憲法審查之一種。

在「法規範」與「裁判」為憲法審查標的之外，尚有難以歸類為此二公權力措施類型者，例如立法院單純之決議或國家最高機關對外所為之意思表示或措施等，其亦可能成為憲法法庭審查之標的。

據上以論，憲法訴訟裁判主文形式與憲法訴訟案件類型關係密切，固然提起憲法訴訟之聲請人與程序要件有所不同，然裁判主文之形式與內容主要繫於標的而定，即「法規」、「各法院確定裁判」及「其他公權力行為或措施」。礙於研究時程（不到半年），本研究以下著重於人民聲請之「法規範」與「裁判」憲法審查，其餘案件類型之主文形式，僅於必要範圍，略作分析，合先敘明。




資料來源：本研究製作

憲法訴訟案件類型

## 參、憲法訴訟裁判書格式預擬

「判決應作判決書，記載下列事項：一、當事人姓名、住所或居所；當事人為法人、機關或其他團體者，其名稱及所在地、事務所或營業所。二、有法定代理人、代表人、管理人者，其姓名、住所或居所及其與法人、機關或團體之關係。三、有訴訟代理人或辯護人者，其姓名、住所或居所。四、案由。五、經言詞辯論者，其言詞辯論終結日期。六、主文。七、當事人陳述之要旨。八、理由。九、年、月、日。十、憲法法庭。判決書應記載參與判決之大法官姓名及其同意與不同意主文之意見，並標示主筆大法官。判決得於主文諭知執行機關、執行種類及方法。理由項下，應記載受理依據，及形成判決主文之法律上意見。」憲法訴訟法第 33 條定有明文，此規定位於第二章「一般程序規定」第五節「裁判」，允適用於所有審判案件，爰以人民聲請案件為例，試擬裁判書格式如下：

憲法法庭判決（以人民聲請案件為例）

111 年度憲判字第○號

聲　請　人 ○○○ 設…／住…

法定代理人 ○○○ 住…

代　表　人 ○○○ 住…

訴訟代理人 ○○○ 住…

相　對　人 ○○○ 設…

代　表　人 ○○○ 住…

訴訟代理人 ○○○ 住…

聲請人○○○聲請法規範憲法審查及裁判憲法審查案件，經憲法法庭於中華民國○年○月○日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

（詳參本研究期末報告第二章）

理 由

一、案件事實

1.聲請經過（例如釋字第 791 號段碼 3）

2.當事人聲請要旨、程序標的（例如釋字第 791 號段碼 16）

3.相對人答辯要旨（例如釋字第 791 號段碼 17）

二、程序審查

1.憲法訴訟法第 61 條審查

2.憲法訴訟法第 15 條審查

三、實體審查

據上論結，本件聲請為有／無理由。依憲法訴訟法第 51、52、62、64……條，判決如主文。

本判決經審判長大法官○○○…多數同意判決主文，並由多數意見大法官○○○執筆本判決；大法官○○○…反對判決主文；大法官○○○迴避審理本案。

中 華 民 國　　年　　月　　日

憲法法庭　審判長大法官　○○○

大法官　○○○　○○○　○○○　○○○

○○○　○○○　○○○　○○○

○○○　○○○　○○○　○○○

○○○（主筆大法官）

（○○○大法官迴避審理本案）

以上正本證明與原本無異。

本判決不得聲明不服。

中 華 民 國　　年　　月　　日

書記官　○○○

憲法法庭裁定（以人民聲請案件為例）

111 年度憲○字第○號

聲　請　人 ○○○ 設…／住…

法定代理人 ○○○ 住…

代　表　人 ○○○ 住…

訴訟代理人 ○○○ 住…

相　對　人 ○○○ 設…

代　表　人 ○○○ 住…

訴訟代理人 ○○○ 住…

聲請人○○○聲請法規範憲法審查及裁判憲法審查案件，憲法法庭裁定如下：

主 文

（詳參本研究期末報告第二章）

理 由

一、案件事實

1.聲請經過

2.當事人聲請要旨、程序標的

二、程序審查

1.憲法訴訟法第 61 條審查

2.憲法訴訟法第 15 條審查

據上論結，本件聲請為不合法／顯無理由。依憲法訴訟法第 32 條，裁定如主文。

本裁定經審判長大法官○○○…多數同意裁定主文，並由多數意見大法官○○○執筆〔是否記載主筆大法官待決〕；大法官○○○…反對裁定主文；大法官○○○迴避審理本案。

中 華 民 國　　年　　月　　日

憲法法庭　審判長大法官　○○○

大法官　○○○　○○○　○○○　○○○

○○○　○○○　○○○　○○○

○○○　○○○　○○○　○○○

○○○（主筆大法官〔待決〕）

（○○○大法官迴避審理本案）

以上正本證明與原本無異。

本裁定不得聲明不服。

中 華 民 國　　年　　月　　日

書記官　○○○

憲法法庭裁定（以人民聲請案件為例）

111 年度憲〇字第〇號

聲　請　人 〇〇〇 設…／住…

法定代理人 〇〇〇 住…

代　表　人 〇〇〇 住…

訴訟代理人 〇〇〇 住…

相　對　人 〇〇〇 設…

代　表　人 〇〇〇 住…

訴訟代理人 〇〇〇 住…

聲請人〇〇〇聲請法規範憲法審查及裁判憲法審查案件，審查庭裁定如下：

主 文

法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不受理。

理 由

一、案件事實

1.聲請經過

2.當事人聲請要旨、程序標的

二、程序審查（憲法訴訟法第 61 條審查）

據上論結，本件聲請為不合法。依憲法訴訟法第 61 條，裁定如主文。

中 華 民 國　　年　　月　　日

憲法法庭第〇審查庭　審判長大法官　〇〇〇

大法官　〇〇〇

大法官　〇〇〇

以上正本證明與原本無異。

本裁定不得聲明不服。

中 華 民 國　　年　　月　　日

書記官　〇〇〇

# 第三章 法規範暨裁判憲法審查裁判主文形式預擬

憲法訴訟裁判之主文內容，對於裁判的效力範圍，居於關鍵性地位。參考德國聯邦憲法法院裁判效力之研究，裁判之既判力（確定力）、拘束力與法律效力，原則上均以裁判主文為限；若主文之意旨或範圍不明確，則考量裁判理由予以探知。有爭議的是，裁判之拘束力（對法院與各機關之遵守義務）是否及於「主文所根據之理由」？德國聯邦憲法法院向來持肯定見解，以貫徹其對於憲法的權威解釋，增加法明確性與法安定性。反之，多數學說持反對見解，認為在個案中不易辨識「主文所根據之理由」，而且會使憲法解釋僵化而不能與時俱進[5]。

依據上述，裁判主文之重點在於審查標的（系爭法規範或裁判）違憲或合憲之審查結論，以及對於法院或各機關之指示（例如：相關機關應於○○前修法）。如果同一審查標的僅有一部分違憲，則應在裁判主文中盡量指明（例如：系爭規定在○○範圍內違憲），在無從指明或難以指明時，亦可考量不在裁判主文逕予指明，而是透過裁判理由予以確定。

至於審查標的之違憲，究係源自於牴觸哪一個憲法原則或權利，通常不會影響宣告違憲之效力範圍，沒有特別在裁判主文揭示之必要。透過裁判理由所詳細闡述之違憲根據，聲請人之主張可以獲得充分回應，相關機關亦可以確定裁判主文對其所課予之義務內容。若是一律要求在裁判主文附加違憲理由，在聲請人主張之違憲理由眾多時，反而造成主文不簡潔明瞭、甚至掛一漏萬的風險。

基於上述，本研究建議裁判主文可採納僅有結論的簡潔版，但是透過詳細的裁判理由，使裁判主文之意旨與範圍更加明確，減少爭議。

以下參酌德國聯邦憲法法院裁判、我國憲法訴訟法以及我國既有的司法院大法官解釋等，就法規範及裁判憲法審查案件的「終局裁判」預設案型，用供未來憲法法庭裁判主文之參考。

[5] 楊子慧，憲法法院法規違憲審查之裁判類型與效力—以德國法為中心，並談我國之改革，國立中正大學法學集刊，43 期，2014 年 5 月，頁 243-246。

# 壹、不受理聲請

聲請憲法法庭裁判，應以聲請書記載本法規定之應記載事項，並附具相關佐證資料提出於憲法法庭（憲法訴訟法第 15 條第 1 項）；聲請，有下列情形之一者，一、聲請人無當事人能力。二、聲請人未由合法之法定代理人、代表人或管理人為訴訟行為。三、由訴訟代理人聲請，而其代理權有欠缺。四、聲請逾越法定期限。五、本法明定不得聲請或不得更行聲請之事項。六、對憲法法庭或審查庭之裁判聲明不服。七、聲請不合程式或不備其他要件，除得補正者外，審查庭得以一致決裁定不受理（憲法訴訟法第 15 條第 2 項）；聲請書未表明聲請裁判之理由者，毋庸命其補正，審查庭得以一致決裁定不受理（憲法訴訟法第 15 條第 3 項）。憲法訴訟法第三章第三節「人民聲請法規範憲法審查及裁判憲法審查」之案件，於具憲法重要性，或為貫徹聲請人基本權利所必要者，受理之（憲法訴訟法第 61 條第 1 項）；審查庭就承辦大法官分受之聲請案件，得以一致決為不受理之裁定，並應附理由；不能達成一致決之不受理者，由憲法法庭評決受理與否（憲法訴訟法第 61 條第 2 項）。聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理（憲法訴訟法第 32 條第 1 項）。

據上規定可知，聲請憲法法院裁判而不受理者，有聲請不合法與顯無理由二種，皆以裁定形式作成，由審查庭或憲法法庭依規定分別為之。又，主文是否為併案裁判之宣示，涉及主文功能及表現方式問題，並一定之準據。考量憲法訴訟有別於一般個案救濟之法院裁判，未來人民聲請案件之數量及標的可能多而繁，在併案之聲請案件較多時，先行諭知併案，再一起為不受理裁定，可提升憲法裁判之明確性，並收憲法秩序安定性之效，故建議憲法法庭未來運作時，於主文為併案裁判之宣示。

## 一、基本案型

| 預擬裁判主文（1） |
| --- |
| 法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不受理。 |

| 預擬裁判主文（2）：加入不受理理由 |
| --- |

法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不合法／顯無理由／核與憲法訴訟法第 61 條第 1 項規定不符，應不受理[6]。

或

法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不合法／顯無理由／不符憲法訴訟法第 61 條第 1 項，應予不受理。

預擬裁判主文（3）：一部不受理

在○○之範圍內，法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不受理。

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 26. Mai 2020 - 1 BvR 1074/18 |
| 原文 | Die Verfassungsbeschwerde wird nicht zur Entscheidung angenommen. |
| 譯文 | 憲法訴願不受理。 |
| 說明 | 本件不受理原因：聲請理由不足（Rn. 4）。 |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 1. Kammer des Ersten Senats vom 11. Februar 2020 - 1 BvR 2297/18 |
| 原文 | Die Verfassungsbeschwerde wird nicht zur Entscheidung angenommen. |
| 譯文 | 憲法訴願不受理。 |
| 說明 | 本件不受理原因為：不具憲法重要性，亦非貫徹憲法訴願人基本權利所必要（Rn. 4）。 |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 18. Juli 2019 - 1 BvR 2307/18 |
| 原文 | 1. Die Verfassungsbeschwerde wird nicht zur Entscheidung angenommen.<br>2. Der Antrag der Beschwerdeführerin auf Erstattung ihrer notwendigen Auslagen wird abgelehnt. |

[6] 文字參考司法院大法官第 1507 次會議議決不受理案件（會台字第 13011 號）：「是本件聲請，核與大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定不符，依同條第 3 項規定，應不受理。」

| | |
|---|---|
| 譯文 | 1.憲法訴願不受理。<br>2.訴願人償還必要費用之聲請，應予否決。 |
| 說明 | 在若干案例之中，審查庭併就拒絕費用償還之聲請，裁定否決。 |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 1. Kammer des Ersten Senats vom 5. Dezember 2019 - 1 BvR 2621/18 |
| 原文 | Die Verfassungsbeschwerde wird, ohne dass es auf den Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand ankäme, nicht zur Entscheidung angenommen. |
| 譯文 | 在不涉及聲請回復原狀之範圍內，憲法訴願不受理。 |
| 說明 | 1. 本件回復原狀之聲請，審查庭認為毋庸裁判（nicht zu entscheiden）。<br>2. 本件主文形式或可供我國「一部不受理」參考。 |

（版本二）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Zweiten Senats vom 27. Juni 2018 – 2 BvR 1287/17 -, 2 BvR 1583/17 - |
| 原文 | Die Verfassungsbeschwerden werden nicht zur Entscheidung angenommen. |
| 譯文 | 憲法訴願不受理。 |
| 說明 | 審查庭認定憲法訴願不具憲法重要性，亦非貫徹訴願人基本權利所必要（聯邦憲法法院法第 93a 條第 2 項）。 |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 19. Mai 2020 – 1 BvR 2397/19 - |
| 原文 | Die Verfassungsbeschwerde wird nicht zur Entscheidung angenommen. |
| 譯文 | 憲法訴願不受理。 |
| 說明 | 審查庭認定憲法訴願一部分不合法、一部分顯無理由。 |

## 二、併案裁判

| 預擬裁判主文（1） |
| --- |
| 一、○○與○○法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請，合併裁判。<br>二、憲法審查之聲請不受理。<br>或<br>法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不受理。 |

| 預擬裁判主文（2）：加入不受理理由 |
| --- |
| 一、○○與○○法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請，合併裁判。<br>二、法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不合法／顯無理由／不符憲法訴訟法第 61 條第 1 項，應予不受理。 |

（版本一）

| | 參考依據 |
| --- | --- |
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Zweiten Senats vom 7. Dezember 2017 - 2 BvR 444/17, 2 BvR 492/17, 2 BvR 460/17, 2 BvR 458/17 |
| 原文 | 1. Die Verfahren 2 BvR 444/17, 2 BvR 458/17, 2 BvR 460/17 und 2 BvR 492/17 werden zur gemeinsamen Entscheidung verbunden.<br>2. Die Verfassungsbeschwerden werden nicht zur Entscheidung angenommen. |
| 譯文 | 1. 2 BvR 444/17, 2 BvR 458/17, 2 BvR 460/17 及 2 BvR 492/17 等案，合併裁判。<br>2. 憲法訴願不受理。 |
| 說明 | |

| | 參考依據 |
| --- | --- |
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Ersten Senats vom 18. Juli 2019 - 1 BvL 1/18, 1 BvR 1595/18, 1 BvL 4/18 |
| 原文 | 1. Die Vorlagen sind unzulässig.<br>2. Die Verfassungsbeschwerde wird nicht zur Entscheidung angenommen. |
| 譯文 | 1. 提案不合法。<br>2. 憲法訴願不受理。 |

| | |
|---|---|
| 說明 | 德國法上區別不同主體之聲請，賦予不同名稱（德國聯邦憲法法院法第 13 條參照）。相應於此，不受理裁判主文亦分別為之。 |

（版本二）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Zweiten Senats vom 27. Juni 2018 – 2 BvR 1405/17, - 2 BvR 1780/17 - |
| 原文 | 1. Die Verfahren 2 BvR 1405/17 und 2 BvR 1780/17 werden zur gemeinsamen Entscheidung verbunden.<br>2. Die Verfassungsbeschwerden werden nicht zur Entscheidung angenommen. |
| 譯文 | 1. 2 BvR 1405/17 與 2 BvR 1780/17 兩案合併裁判。<br>2. 憲法訴願不受理。 |
| 說明 | 審查庭認定憲法訴願不具憲法重要性，亦非貫徹訴願人基本權利所必要（聯邦憲法法院法第 93a 條第 2 項）。 |

## 三、就暫時處分聲請併為裁判

| 預擬裁判主文（1） |
|---|
| 一、法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不受理。<br>二、暫時處分之聲請應予駁回。 |

| 預擬裁判主文（2）：加入不受理理由 |
|---|
| 一、法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不合法／顯無理由／不符憲法訴訟法第 61 條第 1 項，應予不受理。<br>二、暫時處分之聲請應予駁回。 |

| 預擬裁判主文（3）：加入駁回理由 |
|---|
| 一、法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不受理。<br>二、暫時處分之聲請失其標的（或失所附麗[7]），應予駁回。 |

[7] 文字參考釋字第 662 號：「又其中一聲請人關於刑法第五十三條之釋憲聲請部分，既應不受理，則該部分暫時處分之聲請亦失所附麗，均應予駁回。」惟「失其標的」一詞實較易理解，故本研究建議於裁判主文中採用「失其標的」一語，以下類同之處亦簡以「失其標的」呈現。

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 1. Kammer des Ersten Senats vom 28. Oktober 2019 - 1 BvR 2208/19 |
| 原文 | 1. Die Verfassungsbeschwerde wird nicht zur Entscheidung angenommen.<br>2. Mit der Nichtannahme der Verfassungsbeschwerde wird der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung gegenstandslos (§ 40 Abs. 3 GOBVerfG). |
| 譯文 | 1. 憲法訴願不受理。<br>2. 暫時處分之聲請，因憲法訴願業經不受理而失其標的（§ 40 III GOBVerfG）。 |
| 說明 | |

（版本二）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 1. Kammer des Zweiten Senats vom 22. August 2018 – 2 BvR 688/18 - |
| 原文 | 1. Die Verfassungsbeschwerde wird nicht zur Entscheidung angenommen.<br>2. Damit erledigt sich der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung. |
| 譯文 | 1. 憲法訴願不受理。<br>2. 定暫時處分之聲請因而解決。 |
| 說明 | 訴願人未具體指摘受侵害之權利及導致侵害之機關作為或不作為（聯邦憲法法院法第 23 條第 1 項第 2 句、第 92 條）。 |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 07. Juli 2020 – 1 BvR 479/20 - |
| 原文 | 1. Die Verfassungsbeschwerde wird nicht zur Entscheidung angenommen.<br>2. Mit der Nichtannahme der Verfassungsbeschwerde wird der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung gegenstandslos (§ 40 Abs. 3 GOBVerfG). |
| 譯文 | 1. 憲法訴願不受理。 |

| | |
|---|---|
| | 2.定暫時處分之聲請因而失其標的（§ 40 Abs. 3 GOBVerfG）。 |
| 說明 | 審查庭以憲法訴願顯無理由而諭知不受理。 |

## 四、就回復原狀之聲請併為裁判

| 預擬裁判主文（1） |
|---|
| 一、法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不受理。<br>二、回復原狀之聲請應予駁回。 |

| 預擬裁判主文（2）：加入不受理理由 |
|---|
| 一、法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不合法／顯無理由／不符憲法訴訟法第 61 條第 1 項，應予不受理。<br>二、回復原狀之聲請應予駁回。 |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Zweiten Senats vom 11. Juli 2018 – 2 BvR 1548/14 - |
| 原文 | 1. Die Verfassungsbeschwerde wird nicht zur Entscheidung angenommen, ohne dass es einer Entscheidung über den Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand bedarf.<br>2. Dem Beschwerdeführer wird eine Missbrauchsgebühr in Höhe von 500 € (in Worten: fünfhundert Euro) auferlegt. |
| 譯文 | 1.憲法訴願不受理，故對其回復原狀之聲請無庸裁判。<br>2.訴願人應負擔濫訴費用 500 歐元。 |
| 說明 | 審查庭認定憲法訴願不具憲法重要性，亦非貫徹訴願人基本權利所必要（聯邦憲法法院法第 93a 條第 2 項）。 |

# 貳、受理聲請

## 一、概說：受理及相關程序

聲請憲法法庭裁判，除裁定不受理者外，憲法法庭應將聲請書送達於相對人，並得限期命相對人以答辯書陳述意見（憲法訴訟法第 17 條）。據此規定，憲法法庭受理聲請案件後，將通知相對人，至於是否應通知聲請人，則無明文。由於憲法法庭應於受理聲請案件後，於憲法法庭網站公開聲請書及答辯書；聲請書或答辯書含有應予限制公開之事項者，得僅就其他部分公開之（憲法訴訟法第 18 條第 1、2 項）。於此涉有一項制度性問題：憲法法庭應否作成「受理裁定」？本研究持否定見解，理由如下：

（一）裁定，為具外部性法效力之司法行為，自送達之日起發生效力，應以法律有明文規定者為限[8]。

（二）憲法法庭決議受理聲請案件者，雖有特定之日期，然其僅屬內部性之程序行為。

（三）憲法訴訟法第 17 條規定：「除裁定不受理者外，憲法法庭應將聲請書送達於相對人，並得限期命相對人以答辯書陳述意見。」反面推之，受理者，無須以裁定為之，將聲請書送達於相對人，並得限期命相對人以答辯書陳述意見，核其性質，僅屬通知行為，而非「裁定」。

（四）憲法訴訟法第 36 條第 3 項規定：「裁判，應以正本送達當事人及指定之執行機關。但不受理裁定，僅送達聲請人。」應送達於聲請人之「裁定」，僅限於「不受理」裁定。此項規定雖不排除憲法法庭得「通知」聲請人聲請案件業已受理，並送達之，但該通知並非「裁定」。

---

[8] 憲法訴訟法明文應以「裁定」為之者，如下：
（一）聲請迴避之裁定（第 10 條第 5 項）。
（二）裁定不受理（第 15 條第 2 項、第 32 條）。
（三）裁定許可當事人以外之人民、機關或團體，於所定期間內提出具參考價值之專業意見或資料（第 20 條第 1 項）。
（四）裁定許可當事人、訴訟代理人及辯護人、第三人閱覽、抄錄、影印或攝影卷內文書，或預納費用請求付與複本（第 23 條第 2 項）。

（五）憲法法庭於受理聲請案件後，依法雖應於憲法法庭網站公開聲請書及答辯書，並且說明該聲請案件業於某年某月某日受理，然其性質均屬觀念通知之公示行為，不具裁判之法效力。

## 二、程序標的：法規範

憲法法庭認法規範牴觸憲法者，應於判決主文宣告法規範違憲（第 51 條）[9]。

判決宣告法規範違憲且應失效者，該法規範自判決宣示（或公告）日起失效。但主文另有諭知溯及失效或定期失效者，依其諭知。判決宣告法規範定期失效，其所定期間，法律位階法規範不得逾二年，命令位階法規範不得逾一年（第 52 條）[10]。裁判方式如下：

（一）宣告該法規範失效

人民聲請案件，符合程序合法要件者，憲法法庭即得為實體審查，並為有無理由之判決。於實體有無理由之審查時，需審究聲請人指稱之基本權利保護領域是否確實受到侵害，且不具憲法上之正當性。聲請人主張之基本權利如因特定之公權力措施而受到侵害，憲法法庭即應為違憲之確認，並得宣告系爭違憲之公權力措施若重複為之，亦屬違憲。聲請人指摘之公權力措施如為確定裁判，憲法法院應廢棄該裁判，並發回原審法院；指摘之公權力措施如為法規範，憲法法院應宣告該法規範失效，同時廢棄以該法規範為據之裁判[11]。

---

[9] 立法理由：

一、本條新增。

二、現制大法官審理法規範憲法審查案件，如認法規範牴觸憲法，係於所作成解釋之解釋文項下明確宣告此一審理結果；因應本法採取裁判化，大法官審理案件改以裁判方式宣告審理結果，爰於本條明定憲法法庭就聲請法規範憲法審查案件認法規範牴觸憲法者，應於判決主文宣告其違憲，以資明確。

[10] 立法理由：

一、本條新增。

二、原條文未明定被宣告違憲且應失效之法規範應自何時起失效，適用上易滋疑慮，爰參酌奧地利憲法第一百三十九條、第一百四十條之立法例，增訂第一項，俾臻完備。

三、憲法法庭宣告法規範定期失效者，所定期間應有限定，且參考奧地利憲法第一百三十九條第五項及第一百四十條第五項亦有對定期失效者，限定其失效期間之規定，爰於第二項就憲法法庭宣告法規範應定期失效者，限定所定之期間。

四、本法關於具法律形式之法規範（包含立法院依法定議事程序所為具拘束效力之決議或經議決之法定預算、條約等），概稱為「法律位階法規範」，因其效力等同於法律，依憲法第八十條，各法院應據以為審理之依據，本條爰依此定之，以統一用語。

[11] 德國係採無效宣告，參見 Christian Hillgruber/Christoph Goos, Verfassungsprozessrecht, 4. Aufl., 2015, Rn. 253.

（二）單純違憲宣告

單純違憲宣告，指憲法法庭確認系爭法規範牴觸憲法，但不宣告無效或失效，而僅宣告其違憲[12]，主要適用於違反平等原則之案件。因平等原則之旨趣在於禁止國家權力在無正當理由的情況下，對於相同類別之規範對象作不同之處理，故平等原則之本質，原就具有雙面性與相對性，嚴格而言並非各該「規範本身之違憲」，而是作為差別對待之兩組規範間的「關係」，或可稱為「規範關係之違憲」[13]。是故，因法規違反平等原則所造成之違憲狀態，有時尚須有關機關之調整與修正，方能完全除去，以真正達成平等之法秩序。至於此等違憲狀態之除去，究應（一）刪除原有賦予權利之規定、（二）將受不利對待者納入目前有利之規範中、或（三）重行規定賦予權利之要件，原則上立法者應有其自由形成的空間，釋憲者應斟酌個案情形，不宜一律宣告該規範無效或逕自將受不到待遇者納入有利之規範中，以免侵害原受益者之權益或干預立法者之形成自由[14]。此外，系爭違憲之法規範如宣告無效，其所生之法真空狀態，若對原有法律狀態造成比不宣告無效更難以忍受之結果者，自不宜貿然為無效之宣告，而僅單純確認該法規範違憲。不過，為了避免該違憲之法律繼續適用適用可能造成之違憲結果（特別是侵害人民基本權利），於單純宣告系爭法規範違憲時，必須同時處理該法規範的適用與修正問題。

【例】受刑人 A 因犯性侵害罪被判處有期徒刑，於服刑期滿後，經法院依甲邦法律規定命其接受隔離治療。A 認為刑事犯罪人之強制治療屬聯邦立法權限，甲邦法律規定違憲，向聯邦憲法法院提起憲法訴訟。另一受刑人 B 情形相同，經法院依乙邦法律規定命其接受隔離治療，亦已相同理由提起憲法訴訟。經併案審理，聯邦憲法法院認為刑事犯罪人強制治療之立法權屬聯邦，認定系爭邦法律規定違憲。

於此情形，聯邦憲法法院若宣告系爭法律規定無效，聲請人即應釋放，將發生再犯之危險，影響公益甚鉅，故聯邦憲法法院 2004 年 2 月 10 日作成單純違憲宣告之判決[15]，主文如下[16]：

---

[12] 於德國，此種宣告模式由德國聯邦憲法法院所創設，後立法明文規定。參見德國聯邦憲法法院法第 31 條第 2 項第 2 句、第 79 條第 1 項。

[13] 參見李建良，論法規之司法審查與違憲宣告：德國聯邦憲法法院裁判之分析，歐美研究，第 27 卷第 1 期，1997 年 3 月，頁 116。

[14] 參見翁岳生大法官針對釋字第 455 號解釋提出之協同意見書。

[15] BVerfGE 109, 190.

[16] 原文：

1. Die Verfahren werden zur gemeinsamen Entscheidung verbunden.

1. 相關聲請程序併案裁判。

2. a) 甲邦法律與基本法第 74 條第 1 項暨第 70 條第 1 項及第 72 條第 1 項規範意旨不符。

b) 乙邦法律與基本法第 74 條第 1 項暨第 70 條第 1 項及第 72 條第 1 項規範意旨不符。

c) 上述法律於 2004 年 9 月 30 日前，依本判決理由所定之準據，仍繼續適用。依此等法律實施強制治療者，該管法院應審查該強制治療決定是否於本判決理由所定之準據。

（三）違憲法規範繼續適用宣告

前舉之例，顯示憲法法庭於單純宣告法規範與憲法意旨不符時，對於違憲之法規範是否繼續適用，允應有所指示，兼顧人民基本權利的保護與法安定性的維護。違憲之法規範若仍有繼續適用之必要時，憲法法庭應於主文予以明示，亦得就法規範適用之準據進行修正。

【例】某所得稅法規定之課稅標準（得列入扣除額之支出）因違反平等原則而違憲，憲法法院除確認其違反平等原則外，因該項課稅規定仍有繼續適用之必要，爰宣告其暫時繼續適用，並修正其課稅標準[17]，主文如下[18]：

---

2. a) Das Bayerische Gesetz zur Unterbringung von besonders rückfallgefährdeten hochgefährlichen Straftätern (BayStrUBG) vom 24. Dezember 2001 (Bayerisches Gesetz- und Verordnungsblatt Seite 978) ist mit Artikel 74 Absatz 1 Nummer 1 in Verbindung mit Artikel 70 Absatz 1 und Artikel 72 Absatz 1 des Grundgesetzes unvereinbar.

b) Das Gesetz des Landes Sachsen-Anhalt über die Unterbringung besonders rückfallgefährdeter Personen zur Abwehr erheblicher Gefahren für die öffentliche Sicherheit und Ordnung (UnterbringungsG -- UBG) vom 6. März 2002 (Gesetz- und Verordnungsblatt für das Land Sachsen-Anhalt Seite 80) ist mit Artikel 74 Absatz 1 Nummer 1 in Verbindung mit Artikel 70 Absatz 1 und Artikel 72 Absatz 1 des Grundgesetzes unvereinbar.

c) Die Gesetze bleiben nach Maßgabe der Gründe bis zum 30. September 2004 anwendbar. Soweit Unterbringungen auf Grund dieser Gesetze vollzogen werden, haben die zuständigen Gerichte unverzüglich zu überprüfen, ob die Unterbringungsentscheidungen der Maßgabe der nachfolgenden Entscheidungsgründe genügen.

[17] BVerfGE 122, 210.

[18] 原文：

§ 9 Absatz 2 Satz 1 und Satz 2 des Einkommensteuergesetzes in der seit Inkrafttreten des Steueränderungsgesetzes 2007 vom 19. Juli 2006 (Bundesgesetzblatt I Seite 1652) geltenden Fassung ist mit Artikel 3 Absatz 1 des Grundgesetzes unvereinbar.

Bis zu einer gesetzlichen Neuregelung ist § 9 Absatz 2 Satz 2 des Einkommensteuergesetzes im Wege vorläufiger Steuerfestsetzung (§ 165 Abgabenordnung) sowie entsprechend im Lohnsteuerverfahren, hinsichtlich der Einkommensteuervorauszahlungen und in sonstigen Verfahren, in denen das zu

所得稅法有關得列入扣除額之支出規定，與基本法第 3 條第 1 項（平等原則）規範意旨不符。
於法律修正前，上開有關扣除額支出規定得於……之範圍內適用之。

（四）合憲解釋宣告

「合憲解釋」，是憲法法庭對於系爭法規範不認定其違憲並宣告失效之另一宣告方式。法規範是否合憲，需要經過解釋；法律解釋既是違憲審查的前提，如何解釋同時決定其是否合憲。是以，「合憲確認」與「違憲確認」之間並非涇渭分明，時則相互交融、彼此混同。蓋法律的意旨如有多種解釋的可能性，其中部分合憲、部分違憲，則憲法法庭「選擇」合憲的部分，無異於同時「認定」其他部分違憲[19]。究實而言，合憲解釋乃是一種「質的部分無效宣告」方式，透過解釋剔除與憲法意旨不符的部分，或可稱「不更動規範文本之部分無效宣告」(eine teilweise Nichtigerklärung ohne Normtextreduzierung)[20]，因此，通常必須在裁判主文設定「限縮」或「擴張」解釋的準據。

【例】德國刑事訴訟法第 345 條第 1a 項前段規定：「僅因法律效果之量刑違法而提起上訴者，於原審判決所為法律效果合理之範圍內，法律審法院得不撤銷原審判決。」德國聯邦憲法法院認為此項規定之適用應有所限縮，始合於憲法意旨[21]，主文如下[22]：

---

versteuernde Einkommen zu bestimmen ist, mit der Maßgabe anzuwenden, dass die tatbestandliche Beschränkung auf „erhöhte“ Aufwendungen „ab dem 21. Entfernungskilometer“ entfällt.

[19] Christian Hillgruber/Christoph Goos, Verfassungsprozessrecht, 4. Aufl., 2015, Rn. 536.

[20] H. P. Aust/F. Meinel, Entscheidungsmöglichkeiten des BVerfG, Tenor, Systematik und Wirkungen, JuS 2014, 117.

[21] BVerfGE 118, 212.

[22] 原文：

1. Die Verfahren werden zur gemeinsamen Entscheidung verbunden.
2. § 354 Absatz 1 a Satz 1 StPO ist nach Maßgabe der Gründe mit dem Grundgesetz vereinbar.
3. Der Beschluss des Brandenburgischen Oberlandesgerichts vom 25. Juli 2005 -- 1 Ss 63/05 -- verletzt den Beschwerdeführer zu 1. in seinem aus Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 3 des Grundgesetzes folgenden Recht auf ein faires Verfahren. Der Beschluss wird aufgehoben. Die Sache wird an das Brandenburgische Oberlandesgericht zurückverwiesen.
4. Der Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 2. Dezember 2004 -- 3 StR 273/04 -- verletzt den Beschwerdeführer zu 2. in seinem Recht aus Artikel 101 Absatz 1 Satz 2 des Grundgesetzes. DerBVerfGE 118, 212 (212) BVerfGE 118, 212 (213)Beschluss wird aufgehoben. Die Sache wird an den Bundesgerichtshof zurückverwiesen.

1. 相關聲請程序併案裁判。
2. 刑事訴訟法第 345 條第 1a 項前段，依判決理由所定之準據，與基本法規範意旨相符。
3. ○○高等法院之裁定牴觸聲請人受基本法第 2 條第 1 項暨第 20 條第 3 項保障之正當程序權，應予廢棄，發回○○高等法院審理。
4. ○○聯邦法院之裁定牴觸聲請人受基本法第 2 條第 1 項暨第 20 條第 3 項保障之正當程序權，應予廢棄，發回○○聯邦法院審理。

（五）警告性宣告

與合憲解釋宣告接近，實則不同的是「警告性裁判」，即憲法法庭認定系爭法規範「尚屬合憲」，同時對立法者提出警告，籲其修正或防免系爭規定於未來可能構成之違憲狀態。換言之，所謂的「警告性裁判」，旨在課予立法者注意及改善義務，部分係基於憲法基本權之保護義務。不過，與「合憲解釋宣告」不同之處，在於此類裁判不具有來自裁判之拘束效力及法律效力。德國聯邦憲法法院僅在裁判理由中表示，而未表現於裁判主文[23]。此種警告性裁判是否符合憲法法庭作為司法權之制度屬性（作成具拘束力之法的決定），頗值商榷，德國學說不乏提出批評者[24]。

以下試擬裁判主文：

## （一）基本案型

### 1. 法規範合憲

#### 1.1 全部合憲

| 預擬裁判主文（1） |
| --- |
| 法規範憲法審查之聲請駁回。 |

| 預擬裁判主文（2）：加入所涉憲法條文或憲法基本權利 |
| --- |
| 一、法規範憲法審查之聲請駁回。<br>二、○○法第○○條，與憲法第○○條○○○之保障意旨，尚無違背。 |

[23] BVerfGE 4, 157 (178); 86, 369 (379); 87, 348 (358);

[24] Christian Hillgruber/Christoph Goos, Verfassungsprozessrecht, 4. Aufl., 2015, Rn. 546.

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Urteil des Ersten Senats vom 24. November 2010 - 1 BvF 2/05 |
| 原文 | § 3 Nummern 3 und 6, § 16a Absätze 1 bis 5, § 16b Absätze 1 bis 4 und § 36a des Gesetzes zur Regelung der Gentechnik in der zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes zur Änderung des Gentechnikgesetzes, zur Änderung des EG-Gentechnik-Durchführungsgesetzes und zur Änderung der Neuartige Lebensmittel- und Lebensmittelzutatenverordnung vom 1. April 2008 (Bundesgesetzblatt I Seite 499) geänderten Fassung sind mit dem Grundgesetz vereinbar. |
| 譯文 | 2008 年 4 月 1 日（聯邦法律公報一，第 499 頁）修正之○○法第○○條第○○項第○○款，與基本法尚無違背。 |
| 說明 | 1. 本件由 Sachsen-Anhalt 邦政府聲請。<br>2. 機關之法規範憲法審查聲請無理由時，德國聯邦憲法法院往往並未直接裁定／判決駁回其聲請，而僅裁定／判決系爭法規範合憲。<br>3. 系爭法規範合憲時，德國聯邦憲法法院裁定／判決主文大多不列出所涉憲法條文或憲法上權利。 |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Ersten Senats vom 29. Juni 2016 - 1 BvR 1015/15 |
| 原文 | Die Verfassungsbeschwerde wird, soweit sie von den Beschwerdeführern zu 1) und 2) eingelegt worden ist, zurückgewiesen; soweit sie von dem Beschwerdeführer zu 3) eingelegt worden ist, wird die Verfassungsbeschwerde verworfen. |
| 譯文 | 訴願人一與訴願人二之憲法訴願因實體無理由而應駁回；訴願人三之憲法訴願因程序不合法而應駁回。 |
| 說明 | 1. 訴願人一、二、三為同案共同聲請人。其中，訴願人三之憲法訴願不合法（Rn. 45）；訴願人一與訴願人二之憲法訴願雖合法，但無理由（Rn. 46）。<br>2. 人民憲法訴願無理由時，德國聯邦憲法法院往往直接裁定／判決駁回其聲請，而未於裁定／判決主文中表示系爭法規範合憲。 |

（版本二）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss vom 26. Februar 2008 – 2 BvR 392/07 = BVerfGE 120, 224 |
| 原文 | Die Verfassungsbeschwerde wird zurückgewiesen. |
| 譯文 | 憲法訴願因實體無理由而應駁回。 |
| 說明 | |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss vom 21. Oktober 2003 – 2 BvR 2029/01 = BVerfGE 109, 133 |
| 原文 | 1. Die Verfassungsbeschwerde wird zurückgewiesen.<br>2. § 67d Absatz 3 des Strafgesetzbuchs und Artikel 1a Absatz 3 des Einführungsgesetzes zum Strafgesetzbuch in der Fassung des Gesetzes zur Bekämpfung von Sexualdelikten und anderen gefährlichen Straftaten vom 26. Januar 1998 (Bundesgesetzblatt I 1998 Seite 160) sind mit dem Grundgesetz vereinbar. |
| 譯文 | 1. 憲法訴願因實體無理由而應駁回。<br>2. 1998 年 1 月 26 日對抗性犯罪與其他危險犯罪法（聯邦法律公報Ⅰ 1998 年，160 頁）之刑法第 67 d 條第 3 項與刑法施行法第 1a 條第 3 項，與基本法相符。 |
| 說明 | |

**1.2 合憲性解釋**

| 預擬裁判主文 |
|---|
| 一、○○法第○○條，於符合本判決理由意旨範圍內，與憲法第○○條○○○之保障意旨，尚無違背。<br>二、法規範憲法審查之聲請駁回。 |

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Urteil des Zweiten Senats vom 21. November 2017 - 2 BvR 2177/16 |

| | |
|---|---|
| 原文 | Die Verfassungsbeschwerde wird nach Maßgabe der Gründe zurückgewiesen. |
| 譯文 | 依本判決理由之意旨，憲法訴願因實體無理由而應駁回。 |
| 說明 | 就系爭規定得為合憲性解釋之情形下，憲法訴願為無理由（Rn. 68 ff.）。 |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Urteil des Ersten Senats vom 4. Juli 1995 - 1 BvF 2/86, 1 BvR 1421/86, 1 BvF 4/87, 1 BvF 3/87, 1 BvF 2/87, 1 BvF 1/87 |
| 原文 | 1.§ 116 Absatz 3 Satz 1 Nummer 2 und Absatz 6 des Arbeitsförderungsgesetzes in der Fassung des Gesetzes zur Sicherung der Neutralität der Bundesanstalt für Arbeit bei Arbeitskämpfen vom 15. Mai 1986 (Bundesgesetzblatt I Seite 740) ist mit dem Grundgesetz vereinbar. § 116 Absatz 3 Satz 2 dieses Gesetzes ist nach Maßgabe der Gründe mit dem Grundgesetz vereinbar.<br>2.Die Verfassungsbeschwerde wird zurückgewiesen. |
| 譯文 | 1.1986 年 5 月 15 日制定（聯邦法律公報一，第 740 頁）之促進就業法第 116 條第 3 項第 1 句第 2 款及第 6 項，與基本法尚無違背。依本判決理由之意旨，同法第 116 條第 3 項第 2 句與基本法並無違背。<br>2.憲法訴願因實體無理由而應駁回。 |
| 說明 | 1. 聯邦憲法法院就該法第 116 條第 3 項第 2 句為合憲性解釋(Rn. 104, 131 ff.)。<br>2. 本件為機關聲請與人民憲法訴願併案審判。就機關聲請部分，德國聯邦憲法法院通常並未直接裁定／判決駁回其聲請，而逕以合憲性解釋認定系爭法規範合憲。 |

### 1.3 警告性裁判

「警告性裁判」類型，係指系爭法規範未受違憲宣告，仍指示相關機關應就系爭規範之實施狀況進行觀察，或進行修正。

本研究歸納德國聯邦憲法法院之相關裁判，發現德國學說對上述兩種類型之

區分並不明顯，皆被視為「警告性裁判」（Appellentscheidung）類型[25]。在裁判主文之格式上，不論系爭法規範被宣告合憲或違憲，立法指示均可能被記載於裁判主文或裁判理由。本研究參考德國聯邦憲法法院之相關裁判，各預擬兩種主文格式提供參考。

有待研究的是，德國法之廣義「警告性裁判」（包括系爭法規範違憲與合憲的情形）的拘束力為何？有國內文獻指出，在警告性裁判中，僅於裁判主文中對系爭法規範之合憲、違憲或無效宣告之部分，使有既判力、拘束力與法律效力，主文或理由所宣示之警告性用語（立法者之義務），則完全不具上述拘束力；儘管如此，其對於立法者之事實上效力已獲得一致認同[26]。相對於此，德國文獻則認為，警告性裁判係對於立法者的法制定指示（Rechtssetzungsdirektive），創設立法者的作為義務，而不是單純的勸告，含有對立法者的行為委託，若是立法者不履行此義務，聯邦憲法法院尚可採取聯邦憲法法院法第 35 條之執行措施。因此，對於此一拘束立法者之憲法義務的課予，若是使用「課予義務之宣告」或「課予義務之確認」的用語，在表達上更加貼切[27]。

| 預擬裁判主文（1）：立法指示記載於判決主文 |
| --- |
| 一、法規範憲法審查之聲請駁回。<br>二、○○法第○○條，與憲法第○○條○○○之保障意旨，尚無違背。<br>三、相關機關應（自本判決宣示（或公告）之日起[28]○年內／至遲於中華民國○○年○○月○○日）就系爭規定檢討改進／予以補充規範。 |

| 預擬裁判主文（2）：立法指示記載於判決理由 |
| --- |
| 一、法規範憲法審查之聲請駁回。<br>二、○○法第○○條，與憲法第○○條○○○之保障意旨，尚無違背。<br>判決理由<br>（前略） |

[25] 例如 Hömig, in: Maunz/Schmidt-Bleibtreu/Klein/Bethge (Hrsg.), Bundesverfas-sungsgerichtsgesetz, 60. EL Juli 2020, § 95 Rn. 74；楊子慧，前揭註 1，頁 528-541。

[26] 楊子慧，前揭註 1，頁 546。

[27] 參考 Bethge, in: Maunz/Schmidt-Bleibtreu/Klein/Bethge (Hrsg.), Bundesverfas-sungsgerichtsgesetz, 60. EL Juli 2020, § 31 Rn. 180。

[28] 文字依審查意見修正，惟依憲法訴訟法第 37 條，裁判發生效力之時點共有三種，除審查意見所建議之宣示或公告（第 1 項）外，未經宣示或公告之裁定，則自送達之日起發生效力（第 2 項），故若有以送達為生效方式者，則主文應修正為：「……應自本判決送達之日起……」，特予敘明。

相關機關允宜／應（自本判決宣示（或公告）之日起○年內／至遲於中華民國○○年○○月○○日）就系爭規定檢討改進／予以補充規範。

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Urteil des Ersten Senats vom 28. Februar 1980 - 1 BvL 17/77, 7, 9, 14, 15, 16, 37, 64, 74, 78, 100/78, 5, 16/79 und 1 BvR 807/78 - |
| 原文 | I. § 1587 Absatz 1 Satz 1 in Verbindung mit § 1587a Absatz 1 des Bürgerlichen Gesetzbuchs, eingefügt durch Artikel 1 Nummer 20 des Ersten Gesetzes zur Reform des Ehe- und Familienrechts (1. EheRG) vom 14. Juni 1976 (Bundesgesetzbl. I S. 1421), und Artikel 12 Nummer 3 Absatz 1 dieses Gesetzes, soweit er diese Vorschriften und § 1587g BGB betrifft, sind mit dem Grundgesetz vereinbar.<br>II. § 1587b Absätze 1 und 2 in Verbindung mit § 1587a Absatz 2 Nummern 1 und 2 des Bürgerlichen Gesetzbuchs, eingefügt durch Artikel 1 Nummer 20 des Ersten Eherechtsreformgesetzes, und Artikel 12 Nummer 3 Absatz 1 dieses Gesetzes, soweit er diese Vorschriften betrifft, sind mit dem Grundgesetz vereinbar; jedoch hat der Gesetzgeber nach Maßgabe der Gründe eine ergänzende Regelung für Härtefälle zu treffen.<br>III. Artikel 12 Nummer 3 Absatz 3 Sätze 3 und 4 des Ersten Eherechtsreformgesetzes sind mit dem Grundgesetz vereinbar.<br>IV. §§ 23b und 23c des Gerichtsverfassungsgesetzes, eingefügt durch Artikel 5 Nummer 2 des Ersten Eherechtsreformgesetzes, sind mit dem Grundgesetz vereinbar.<br>V. Die Verfassungsbeschwerde wird zurückgewiesen. |
| 譯文 | 1.民法第 1587 條第 1 項第 1 句合併第 1587 條 a 第 1 項，經 1976 年 6 月 14 日第一次婚姻改革法第 1 條第 20 款（聯邦法律公報 I，1421 頁）補充，以及同法第 12 條第 3 款第 1 項與上述規定及民法第 1587 條 g 有關之部分，與基本法意旨相符。<br>2.民法第 1587 條 b 第 1、2 項合併第 1587 條 a 第 2 項第 1、2 款，經第一次婚姻法改革法第 1 條第 20 款補充，與同法第 12 條第 3 款第 1 項與上述規定有關之部分，與基本法意旨相符；但立法者應依據判決理由之標準，就過苛案件制定補充規定。<br>3.第一次婚姻法改革法第 12 條第 3 款第 3 項第 3、4 句，與基本法意旨相符。<br>4.法院組織法第 23 條 b 與第 23 條 c，經第一次婚姻法改革法第 5 條 |

| | |
|---|---|
| | 第 2 款補充，與基本法意旨相符。<br>5. 憲法訴願應予駁回。 |
| 說明 | 判決主文宣告系爭規定合憲，並課與立法者補充規定之義務。判決理由則是具體說明，系爭規定之瑕疵，僅能推論出立法者補充規定之義務，並指示其補充規定之方向。<br>Rn. 198<br>Aus den in den Abschnitten C III. (S. 300 ff.) und C V. (S. 306 ff.) dargelegten Erwägungen folgt keine Nichtigkeit der dort geprüften Vorschriften über den Versorgungsausgleich, sondern die verfassungsrechtliche Pflicht des Gesetzgebers, für die oben näher umschriebenen besonderen Fälle eine verfassungskonforme Ergänzungsregelung zu treffen. Dies entspricht einer ständigen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, wonach einzelne Mängel einer umfassenden Neuregelung schwieriger und komplexer Sachverhalte erst dann Anlaß zum verfassungsgerichtlichen Eingreifen geben, wenn der Gesetzgeber eine spätere Überprüfung und Verbesserung trotz ausreichender Erfahrungen für eine sachgerechtere Lösung unterläßt (vgl. BVerfGE 45, 187 [252]; 43, 291 [321 mwN]).<br>邊碼 198：從第 C III.與 C V.段所述之考量，並無法推論出所審查之離婚年金權利分配規定失效，而是推論出立法者負有憲法義務，對於上述特殊案件制定合乎憲法的補充規定。這符合聯邦憲法法院穩定的見解：對於困難、複雜之事實的全面性新規定，如有個別的瑕疵，唯有在立法者已有充分經驗，能提出一個更妥適的解決方案，事後卻仍不重新檢討與改善時，憲法法院才有必要介入。<br>Rn. 199<br>In welcher Weise die Regelungen über den Versorgungsausgleich zu ergänzen sind, hat der Gesetzgeber zu entscheiden. Soweit die Ausgestaltung des Versorgungsausgleichs zu verfassungsrechtlich zu beanstandenden Härten führen kann, werden hiervon in der Regel ältere Menschen betroffen sein, die sich zudem in einer sozial schwachen Lage befinden mögen. Es ist nicht auszuschließen, daß es bereits jetzt Fälle gibt, in denen unter den oben umschriebenen näher Voraussetzungen Ausgleichspflichtigen ein Teil ihrer Rentenansprüche oder Versorgungsansprüche unter Verstoß gegen Art 14 Abs 1 GG oder Art 33 Abs 5 GG vorenthalten wird. Der Gesetzgeber muß daher die ergänzenden Regelungen alsbald treffen; hierbei kann auch eine vorläufige Regelung in Betracht kommen.<br>邊碼 199：離婚年金權利分配之規定應如何予以補充，由立法者決定。 |

| | |
|---|---|
| | 離婚年金權利分配之具體設計，若可能導致憲法上應予非難的過苛結果，通常是影響到可能居於社會弱勢地位的老年人。不能排除目前已經有些個案，在前述的要件底下，分配義務人的一部分退休金請求權或年金請求權被扣留，因而違反基本法第 14 條第 1 項或第 33 條第 5 項。因此，立法者必須立刻制定補充規定，亦可考慮制定暫時性的規定。 |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Urteil des Zweiten Senats vom 11. November 1999 – 2 BvF 2/98 ＝ BVerfGE 101, 158 |
| 原文 | Das Gesetz über den Finanzausgleich zwischen Bund und Ländern vom 23. Juni 1993 (Bundesgesetzblatt I Seite 944 <977>), zuletzt geändert durch Artikel 1 Drittes Gesetz zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes und Gesetz zur Änderung des Gemeindefinanzreformgesetzes vom 17. Juni 1999 (Bundesgesetzblatt I Seite 1382), gilt in seiner gegenwärtigen Fassung als Übergangsrecht fort, längstens bis zum 31. Dezember 2004, und bis zu diesem Zeitpunkt nur dann, wenn der Gesetzgeber rechtzeitig - spätestens bis zum 31. Dezember 2002 - die nach Maßgabe der Gründe notwendigen verfassungskonkretisierenden und verfassungsergänzenden allgemeinen Maßstäbe für die Verteilung des Umsatzsteueraufkommens und für den Finanzausgleich einschließlich der Bundesergänzungszuweisungen (Artikel 106, 107 des Grundgesetzes) bestimmt. |
| 譯文 | 1993 年 6 月 23 日制定（聯邦法律公報 I，944、977 頁）、經 1999 年 6 月 17 日第三次修正財政平衡法第 1 條與修正共同財政改革法最後修訂（聯邦法律公報，1382 頁）之聯邦與邦財政平衡法，以其現行條文作為過渡時期之法律，最長繼續適用至 2004 年 12 月 31 日，前提是立法者至遲在 2002 年 12 月 31 日之前，就營業稅稅收分配、包括聯邦補充分配在內之財政平衡，制定依據本裁判理由所必要之落實與補充憲法規定之一般標準（基本法第 106 條、第 107 條）。 |
| 說明 | |

（版本二）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Urteil vom 19. März 2013 – 2 BvR 2628, 2883/10, 2155/11 = |

| | |
|---|---|
| | BVerfGE 133, 168 |
| 原文 | 1. Die Verfahren werden zur gemeinsamen Entscheidung verbunden.<br>2. a. Der Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 8. Oktober 2010 - StR 443/10 - und das Urteil des Landgerichts München II vom 9. März 2010 - W5 KLs 70 Js 40038/07 - verletzen den Beschwerdeführer zu I. in seinem Grundrecht aus Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 3 des Grundgesetzes. Der Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 8. Oktober 2010 - 1 StR 443/10 - wird aufgehoben, soweit er den Beschwerdeführer zu I. betrifft. Die Sache wird im Umfang der Aufhebung an den Bundesgerichtshof zurückverwiesen.<br>b. Im Übrigen wird die Verfassungsbeschwerde des Beschwerdeführers zu I. zurückgewiesen.<br>c. Die Bundesrepublik Deutschland und der Freistaat Bayern haben dem Beschwerdeführer zu I. seine notwendigen Auslagen jeweils zur Hälfte zu erstatten.<br>3. a. Der Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 2. November 2010 - 1 StR 469/10 - und das Urteil des Landgerichts München II vom 27. April 2010 - W5 KLs 63 Js 20750/08 - verletzen die Beschwerdeführer zu II. in ihrem Grundrecht aus Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 3 des Grundgesetzes. Der Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 2. November 2010 - 1 StR 469/10 - wird aufgehoben. Die Sache wird an den Bundesgerichtshof zurückverwiesen.<br>b. Im Übrigen wird die Verfassungsbeschwerde der Beschwerdeführer zu II. zurückgewiesen.<br>c. Die Bundesrepublik Deutschland und der Freistaat Bayern haben den Beschwerdeführern zu II. ihre notwendigen Auslagen jeweils zur Hälfte zu erstatten.<br>4. a. Der Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 29. August 2011 - 5 StR 287/11 - und das Urteil des Landgerichts Berlin vom 15. März 2011 - (503) 2 St Js 1194/10 KLs (37/10) - verletzen den Beschwerdeführer zu III. in seinen Grundrechten aus Artikel 1 Absatz 1 und Artikel 2 |

| | |
|---|---|
| | Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 3 des Grundgesetzes. Die Entscheidungen werden aufgehoben, soweit sie den Beschwerdeführer zu III. betreffen. In diesem Umfang wird die Sache an das Landgericht Berlin zurückverwiesen.<br>b. Die Bundesrepublik Deutschland und das Land Berlin haben dem Beschwerdeführer zu III. seine notwendigen Auslagen jeweils zur Hälfte zu erstatten. |
| 譯文 | 1.程序合併裁判。<br>2.a. 聯邦最高法院 2010 年 10 月 8 日 StR 443/10 裁定與慕尼黑第二邦法院 2010 年 3 月 9 日 W5 KLs 70 Js 40038/07 判決，侵害訴願人 I.受基本法第 2 條第 1 項結合第 20 條第 3 項之基本權利。就訴願人 I.的部分，聯邦最高法院 2010 年 10 月 8 日 StR 443/10 裁定應予廢棄，廢棄部分發回聯邦最高法院。<br>b. 訴願人 I.其他憲法訴願因實體無理由而應駁回。<br>c. 德意志聯邦共和國與巴伐利亞自由邦應各償還訴願人一半必要費用。<br>3.a. 聯邦最高法院 2010 年 11 月 2 日 1 StR 469/10 裁定與慕尼黑第二邦法院 2010 年 4 月 27 日 W5 KLs 63 Js 20750/08 判決，侵害訴願人 II.受基本法第 2 條第 1 項結合第 20 條第 3 項之基本權利。聯邦最高法院 2010 年 11 月 2 日 1 StR 469/10 裁定應予廢棄，發回聯邦最高法院。<br>b. 訴願人 II.其他憲法訴願因實體無理由而應駁回。<br>c. 德意志聯邦共和國與巴伐利亞自由邦應各償還訴願人一半必要費用。<br>4.a. 聯邦最高法院 2011 年 8 月 29 日 5 StR 287/11 裁定與柏林邦法院 2011 年 3 月 15 日 (503) 2 St Js 1194/10 KLs (37/10)判決，侵害訴願人 III.受基本法第 2 條第 1 項結合第 20 條第 3 項之基本權利。上開裁判就涉及訴願人 III.的部分應予廢棄，廢棄部分發回柏林邦法院。<br>b. 德意志聯邦共和國與柏林邦應各償還訴願人一半必要費用。 |
| 說明 | 訴願人 I.與 II.之憲法訴願對象為刑事庭有罪判決，同時間接指摘刑事訴訟法第 253 c 條（認罪協商）規定違憲。刑事訴訟法第 253 c 條未被宣告違憲，但是判決理由要求立法者觀察後續發展，必要時予以修 |

| | |
|---|---|
| | 法。<br>Rn. 121<br>4. Auch wenn derzeit aus dem defizitären Vollzug des Verständigungsgesetzes nicht auf eine Verfassungswidrigkeit der gesetzlichen Regelung geschlossen werden kann, muss der Gesetzgeber die weitere Entwicklung sorgfältig im Auge behalten. Sollte sich die gerichtliche Praxis weiterhin in erheblichem Umfang über die gesetzlichen Regelungen hinwegsetzen und sollten die materiellen und prozeduralen Vorkehrungen des Verständigungsgesetzes nicht ausreichen, um das festgestellte Vollzugsdefizit zu beseitigen und dadurch die an eine Verständigung im Strafverfahren zu stellenden verfassungsrechtlichen Anforderungen zu erfüllen, muss der Gesetzgeber der Fehlentwicklung durch geeignete Maßnahmen entgegenwirken (vgl. zu Beobachtungs- und Nachbesserungspflichten des Gesetzgebers BVerfGE 25, 1 <12 f.>; 49, 89 <130>; 95, 267 <314>; 110, 141 <158, 166>; BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Ersten Senats vom 24. November 2009 - 1 BvR 213/08 -, GRUR 2010, S. 332 <334>; Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 27. Januar 2011 - 1 BvR 3222/09 -, NJW 2011, S. 1578 <1582>). Unterbliebe dies, träte ein verfassungswidriger Zustand ein.<br>邊碼 121：儘管目前尚無法從認罪協商之執行缺陷推論系爭規定違憲，立法者仍應密切注意後續發展。如果法院實務仍舊在重大程度上逾越法律規定，認罪協商之實體與程序規定，都不足以排除本判決所確認之執行缺陷，進而滿足刑事訴訟之認罪協商所應遵守的憲法要求，立法者必須採取適當措施阻止偏差的發展（關於立法者的觀察與改善義務，BVerfGE 25, 1, 12 f.…）。立法者若不採取適當措施，將產生違憲的狀態。 |

**2. 一部合憲、一部違憲**

| 預擬裁判主文（1）：若干條文合憲，若干違憲 |
|---|
| 一、○○法第○○條牴觸憲法第○○條○○○之保障意旨，應自本判決宣示（或公告）之日起失其效力。<br>二、○○法第○○條與憲法第○○條○○○之保障意旨，尚無違背。 |

| 預擬裁判主文（2）：條文部分違憲 |
|---|
| ○○法第○○條，關於○○之部分，牴觸憲法第○○條○○○之保障意旨，應 |

| |
|---|
| 自本判決宣示（或公告）之日起失其效力。 |

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 20. März 2013 - 2 BvF 1/05 |
| 原文 | 1. Soweit der Antrag sich auf § 14 Absatz 3 des Luftsicherheitsgesetzes in der Fassung des Artikels 1 des Gesetzes zur Neuregelung von Luftsicherheitsaufgaben vom 11. Januar 2005 (Bundesgesetzblatt I Seite 78) bezog, wird das Verfahren eingestellt.<br>2. § 13 Absatz 3 Satz 2 und 3 des Luftsicherheitsgesetzes in der Fassung des Artikels 1 des Gesetzes zur Neuregelung von Luftsicherheitsaufgaben vom 11. Januar 2005 (Bundesgesetzblatt I Seite 78) ist mit Artikel 35 Absatz 3 Satz 1 des Grundgesetzes unvereinbar und nichtig.<br>3. Im Übrigen sind die §§ 13 bis 15 des Luftsicherheitsgesetzes in der Fassung des Artikels 1 des Gesetzes zur Neuregelung von Luftsicherheitsaufgaben vom 11. Januar 2005 (Bundesgesetzblatt I Seite 78), geändert durch Artikel 7 Nummer 2 des Gesetzes zur Errichtung eines Bundesaufsichtsamtes für Flugsicherung und zur Änderung und Anpassung weiterer Vorschriften vom 29. Juli 2009 (Bundesgesetzblatt I Seite 2424) - soweit nicht als Folge der Nichtigerklärung des § 14 Absatz 3 des Luftsicherheitsgesetzes durch das Urteil des Ersten Senats des Bundesverfassungsgerichts vom 15. Februar 2006 - 1 BvR 357/05 - gegenstandslos geworden (§ 14 Absatz 4 Satz 1 Luftsicherheitsgesetz und die in § 15 Absatz 1 und 2 Luftsicherheitsgesetz enthaltenen Bezugnahmen auf § 14 Absatz 3 Luftsicherheitsgesetz) - in den genannten Fassungen mit dem Grundgesetz vereinbar.<br>4. § 16 Absatz 2 und Absatz 3 Satz 2 und 3 des Luftsicherheitsgesetzes in der Fassung des Artikels 1 des Gesetzes zur Neuregelung von Luftsicherheitsaufgaben vom 11. Januar 2005 (Bundesgesetzblatt I Seite 78) sowie Artikel 2 Nummer 10 des Gesetzes zur Neuregelung von Luftsicherheitsaufgaben sind mit dem Grundgesetz vereinbar. |

| | |
|---|---|
| 譯文 | 1.關於 2005 年 1 月 11 日制定（聯邦法律公報一，第 78 頁）之航空安全法第 14 條第 3 項之聲請案終結。<br>2.2005 年 1 月 11 日制定（聯邦法律公報一，第 78 頁）之航空安全法第 13 條第 3 項第 2 句，與基本法第 35 條第 3 項第 1 句之規定不符，無效。<br>3.2005 年 1 月 11 日制定（聯邦法律公報一，第 78 頁）、2009 年 7 月 29 日修正（聯邦法律公報一，第 2424 頁）之航空安全法第 14 條第 3 項規定業經聯邦憲法法院 2006 年 2 月 15 日第一庭 1 BvR 357/05 判決宣告無效，從而失所依附。同法第 13 條至第 15 條其餘規定，與基本法尚無違背。<br>4.2005 年 1 月 11 日制定（聯邦法律公報一，第 78 頁）之航空安全法第 16 條第 2 項、第 3 項第 2、3 句，以及新航空安全任務法第 2 條第 10 款，與基本法尚無違背。 |
| 說明 | |

（版本二）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Urteil vom 1. Juli 1998 – 2 BvR 441, 493/90, 618/92, 212/93 und 2 BvL 17/94 = BVerfGE 98, 169 |
| 原文 | 1.§ 41 Absatz 1 Satz 1 und § 130 jeweils in Verbindung mit § 37 Absätze 2 und 4, § 43 Absätze 1 und 2 und § 198 Absatz 3 des Gesetzes über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung und Sicherung - Strafvollzugsgesetz (StVollzG) - vom 16. März 1976 (Bundesgesetzbl. I Seite 581, berichtigt Seite 2088 und 1997 I Seite 436), zuletzt geändert durch das Gesetz zur Bekämpfung von Sexualdelikten und anderen gefährlichen Straftaten vom 26. Januar 1998 (Bundesgesetzbl. I Seite 160), sind nach Maßgabe der Gründe mit dem Grundgesetz vereinbar.<br>2.§ 198 Absatz 3 des Strafvollzugsgesetzes ist, soweit sich die Vorschrift auf die gesetzliche Altersrentenversicherung bezieht, mit dem Grundgesetz vereinbar.<br>3.a. § 200 Absatz 1 des Strafvollzugsgesetzes ist mit dem |

| | |
|---|---|
| | Resozialisierungsgebot aus Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 1 Absatz 1 und Artikel 20 Absatz 1 des Grundgesetzes unvereinbar.<br>b. § 200 Absatz 1 des Strafvollzugsgesetzes bleibt bis zu einer gesetz lichen Regelung, längstens bis zum 31. Dezember 2000, anwendbar. Sofern bis dahin keine Neuregelung in Kraft getreten ist, entscheiden ab dem 1. Januar 2001 die zuständigen Gerichte über die Bemessung des in § 43 Absatz 1 Satz 1 des Gesetzes vorgesehenen Arbeitsent gelts.<br>4. Die Verfassungsbeschwerden werden zurückgewiesen.<br>5. Den Beschwerdeführern sind die notwendigen Auslagen ihres Verfassungsbeschwerde-Verfahrens zu erstatten. |
| 譯文 | 1.刑事執行法第 41 條第 1 項第 1 句與第 130 條，分別連結第 37 條第 2 項、第 4 項、第 43 條第 1 項、第 2 項與第 198 條第 3 項，依據 1976 年 3 月 16 日自由刑與剝奪人身自由保安處分執行法案（聯邦法律公報 I，581 頁，更正於 2088 頁與 1997 I，436 頁），經 1998 年 1 月 26 日打擊性犯罪與其他危險犯罪法案最後修訂（聯邦法律公報 I，160 頁）之版本，依據裁定理由之意旨，與基本法相符。<br>2.刑事執行法第 198 條第 3 項，就其涉及法定退休保險之規定，與基本法相符。<br>3.a. 刑事執行法第 200 條第 1 項，牴觸基本法第 2 條第 1 項結合第 1 條第 1 項與第 20 條第 1 項之再社會化要求。<br>b. 刑事執行法第 200 條第 1 項，維持效力至新法生效，但最晚至 2000 年 12 月 31 日失效。若屆時尚無新法生效，自 2001 年 1 月 1 日起由管轄法院量定該法第 43 條第 1 項第 1 句之工作報酬。<br>4.憲法訴願因實體無理由而應駁回。<br>5.應償還訴願人因憲法訴願程序所生之必要費用。 |
| 說明 | 本案合併憲法訴願與規範違憲審查程序。 |

## 3. 法規範違憲

### 3.1 立即失效

| 預擬裁判主文（1） |
|---|

| |
|---|
| ○○法第○○條牴觸憲法第○○條○○○之保障意旨／有違憲法第○○條○○○之保障意旨／與憲法第○○條○○○之保障意旨不符，應自本判決宣示（或公告）之日起失其效力[29]。 |

| 預擬裁判主文（2）：加入聲請人之基本權利 |
|---|
| 一、○○法第○○條侵害聲請人受憲法第○○條保障之○○基本權利。<br>二、○○法第○○條牴觸憲法第○○條○○○之保障意旨，應自本判決宣示（或公告）之日起失其效力。 |

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 19. September 2007 - 2 BvF 3/02 |
| 原文 | § 80 c des Niedersächsischen Beamtengesetzes - NBG - in der Fassung der Neubekanntmachung vom 19. Februar 2001 (Niedersächsisches Gesetz- und Verordnungsblatt Seite 33) ist mit Artikel 33 Absatz 5 des Grundgesetzes unvereinbar und nichtig. |
| 譯文 | 2001 年 2 月 19 日（Niedersachsen 邦法令公報，第 33 頁以下）公布之○○法第○○條，與基本法第 33 條第 5 項之規定不符，無效。 |
| 說明 | |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 13. Februar 2020 - 2 BvR 739/17 |
| 原文 | 1. Artikel 1 Absatz 1 Satz 1 des Gesetzes zu dem Übereinkommen vom 19. Februar 2013 über ein Einheitliches Patentgericht (Beschluss des Bundestages vom 10. März 2017, Plenarprotokoll 18/221, S. 22262, Bundestagsdrucksache 18/11137) verletzt den Beschwerdeführer in seinem grundrechtsgleichen Recht aus Artikel 38 Absatz 1 Satz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 1 und Absatz 2 in Verbindung mit Artikel 79 Absatz 3 des Grundgesetzes.<br>2. Artikel 1 Absatz 1 Satz 1 des Gesetzes zu dem Übereinkommen vom |

[29] 下述類同主文，將簡以「○○法第○○條牴觸憲法第○○條○○○之保障意旨」代之。

| | |
|---|---|
| | 19. Februar 2013 über ein Einheitliches Patentgericht (Bundestagsdrucksache 18/11137, Beschluss des Bundestages vom 10. März 2017, Plenarprotokoll 18/221, S. 22262) ist mit Artikel 23 Absatz 1 Satz 3 in Verbindung mit Artikel 79 Absatz 2 des Grundgesetzes unvereinbar und nichtig.<br>3. Damit erledigt sich der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung.<br>4. Die Bundesrepublik Deutschland hat dem Beschwerdeführer seine notwendigen Auslagen zu erstatten. |
| 譯文 | 1.○法第○○條第○○項第○○句（2017 年 3 月 10 日聯邦議會決議、大會紀錄 18/221 第 22262 頁、聯邦議會公報 18/11137）侵害訴願人受基本法第 38 條第 1 項第 1 句、第 20 條第 1、2 項及第 79 條第 3 項保障之準基本權利。<br>2.○法第○○條第○○項第○○句（聯邦議會公報 18/11137、2017 年 3 月 10 日聯邦議會決議、大會紀錄 18/221 第 22262 頁），與基本法第 23 條第 1 項第 3 句及第 79 條第 2 項之規定不符，無效。<br>3.暫時處分之聲請因而解決。<br>4.德國應償還訴願人必要費用之支出。 |
| 說明 | 1. 如本件所示，憲法訴願有理由時，德國聯邦憲法法院於判決主文之中，除了宣告系爭法規範違憲而無效以外，時常亦併同宣告侵害訴願人之基本權利。<br>2. 償還必要費用支出之規定（§ 34a BVerfGG），似乎仍為我國法上目前所欠缺。 |

（版本二）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Urteil des Zweiten Senats vom 26. Februar 2020 – 2 BvR 2347/15 -, - 2 BvR 651/16 -, - 2 BvR 1261/16 -, - 2 BvR 1593/16 -, - 2 BvR 2354/16 -, - 2 BvR 2527/16 - |
| 原文 | 1. Die Verfahren werden zur gemeinsamen Entscheidung verbunden.<br>2. § 217 des Strafgesetzbuches in der Fassung des Gesetzes zur Strafbarkeit der geschäftsmäßigen Förderung der Selbsttötung vom 3. Dezember 2015 (Bundesgesetzblatt I Seite 2177) verletzt die |

| | |
|---|---|
| | Beschwerdeführer zu I. 1., I. 2. und VI. 5. in ihrem Grundrecht aus Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 1 Absatz 1 des Grundgesetzes, die Beschwerdeführer zu II. und III. 2. in ihrem Grundrecht aus Artikel 2 Absatz 1 des Grundgesetzes, die Beschwerdeführer zu III. 3. bis III. 5. und VI. 2. in ihren Grundrechten aus Artikel 2 Absatz 1 und aus Artikel 2 Absatz 2 Satz 2 in Verbindung mit Artikel 104 Absatz 1 des Grundgesetzes sowie die Beschwerdeführer zu III. 6., IV., V. 1. bis V. 4. und VI. 3. in ihren Grundrechten aus Artikel 12 Absatz 1 und aus Artikel 2 Absatz 2 Satz 2 in Verbindung mit Artikel 104 Absatz 1 des Grundgesetzes. Die Vorschrift ist mit dem Grundgesetz unvereinbar und nichtig.<br>3. Die Verfassungsbeschwerden des Beschwerdeführers zu VI. 1. und der Beschwerdeführerin zu VI. 4. haben sich durch deren Tod erledigt.<br>4. Die Verfassungsbeschwerde des Beschwerdeführers zu III. 1. wird verworfen.<br>5. Die Bundesrepublik Deutschland hat den Beschwerdeführern – mit Ausnahme des Beschwerdeführers zu III. 1. – die notwendigen Auslagen für die Verfassungsbeschwerden zu erstatten. |
| 譯文 | 1.程序合併裁判。<br>2.2015 年 12 月 3 日業務促成自殺可罰性法（聯邦法律公報 I，2177 頁）之刑法第 217 條，侵害訴願人 I. 1.、I. 2.與 VI. 5.受基本法第 2 條第 2 項結合第 1 條第 1 項保障之基本權利，侵害訴願人 II.與 III. 2.受基本法第 2 條第 1 項保障之基本權利，侵害訴願人 III. 3.至 III. 5.與 VI. 2.受基本法第 2 條第 1 項、第 2 條第 2 項第 2 句結合第 104 條第 1 項保障之基本權利，並且侵害訴願人 III. 6.、IV.、V. 1.至 V. 4.與 VI. 3.受基本法第 12 條第 1 項、第 2 條第 2 項第 2 句結合第 104 條第 1 項保障之基本權利。系爭規定違反基本法並且無效。<br>3.訴願人 VI. 1.與 VI. 4.之憲法訴願，因訴願人死亡而終結。<br>4.訴願人 III. 1.之憲法訴願因程序不合法而應駁回。<br>5.德意志聯邦共和國應償還訴願人之憲法訴願必要費用，但訴願人 III. 1.除外。 |

| | |
|---|---|
| 說明 | |

### 3.2 定期失效

憲法法庭判決宣告法規範定期失效者，於期限屆至前，法律已直接規定處理方式。在憲法法庭判決未特別諭知時，法律位階之法規範定期失效者，各法院應繼續適用，但法院得裁定停止審判，依新法續行審理（憲法訴訟法第 54 條第 1 項）；非法律位階之法規範（例如行政命令或行政函釋）定期失效者，各法院本得依法表示適當之意見（釋字第 137 號解釋）。在人民聲請法規範憲法審查之情形，法規範定期失效者，原因案件法院應依判決宣告法規範違憲之意旨為裁判，其他法院則根據上述規定為之（憲法訴訟法第 64 條第 2 項準用第 54 條）。

在憲法法庭有特別諭知時，不問是法律位階或非法律位階之法規範定期失效，各法院均應依據特別諭知之意旨適用系爭法規範（憲法訴訟法第 54 條第 1 項、第 64 條第 1 項但書）。本研究針對法律位階之法規範定期失效所預擬之主文格式，亦適用於非法律位階之法規範定期失效之情形。

| 預擬裁判主文（1） |
|---|
| ○○法第○○條牴觸憲法第○○條○○○之保障意旨，應自本判決宣示（或公告）之日起，至遲於屆滿○○年時，失其效力／應自本判決宣示（或公告）之日起，至遲於（中華民國）○○年○○月○○日失其效力／不再援用／停止適用。 |

| 預擬裁判主文（2）：失效前應依判決意旨適用系爭規定 |
|---|
| 一、○○法第○○條牴觸憲法第○○條○○○之保障意旨，應自本判決宣示（或公告）之日起，至遲於屆滿○○年時，失其效力／應自本判決宣示（或公告）之日起，至遲於（中華民國）○○年○○月○○日失其效力／不再援用／停止適用。<br>二、於系爭規定失效前，法院及相關機關應依本判決意旨繼續適用系爭規定[30]。 |

[30] 文字參考釋字第 786 號：「於本解釋公布之日尚在行政救濟程序中之其他案件，法院及相關機關應依本解釋意旨及 107 年 6 月 13 日修正公布之公職人員利益衝突迴避法規定辦理。」

預擬裁判主文（3）：主文加入宣告失效前規範狀態

一、○○法第○○條牴觸憲法第○○條○○○之保障意旨，應自本判決宣示（或公告）之日起，至遲於屆滿○○年時，失其效力／應自本判決宣示（或公告）之日起，至遲於（中華民國）○○年○○月○○日失其效力／不再援用／停止適用。

二、於系爭規定失效前，依該規定裁罰及審判而有造成個案顯然過苛處罰之虞者，應依○○法第○○條規定之立法目的與個案實質正義之要求，斟酌○○○，依本判決意旨另為適當處置。

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 12. Oktober 2010 - 2 BvF 1/07 |
| 原文 | 1. § 13b und § 33 Absatz 3 und 4 der Verordnung zum Schutz landwirtschaftlicher Nutztiere und anderer zur Erzeugung tierischer Produkte gehaltener Tiere bei ihrer Haltung (Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung) in der Fassung der Dritten Verordnung zur Änderung der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung vom 30. November 2006 (Bundesgesetzblatt I Seite 2759) sowie § 13b und § 38 Absatz 3 und 4 der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung in der Fassung der Vierten Verordnung zur Änderung der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung vom 1. Oktober 2009 (Bundesgesetzblatt I Seite 3223) sind mit Artikel 20a des Grundgesetzes unvereinbar.<br>2. Die Bestimmungen bleiben bis zum 31. März 2012 anwendbar. |
| 譯文 | 1. 2006 年 11 月 30 日（聯邦法律公報一，第 2759 頁）修正之○○法第○○條第○○項，以及 2009 年 10 月 1 日（聯邦法律公報一，第 3223 頁）修正之○○法第○○條第○○項，與基本法第 20 條之 1 規定不符。<br>2. 系爭規定繼續適用至 2012 年 3 月 31 日止。 |
| 說明 | |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Ersten Senats vom 27. Mai 2020 - 1 BvR 1873/13, 1 BvR 2618/13 |
| 原文 | 1. a)§113 des Telekommunikationsgesetzes,<br>a § 22a Absatz 1 Satz 1, soweit er nicht auf § 21 Absatz 2 Nummer 2 verweist, und Absatz 2 des Gesetzes über die Bundespolizei (Bundespolizeigesetz),<br>b § 7 Absatz 5 Satz 1 und Absatz 6 und § 15 Absatz 2 Satz 1 und Absatz des Gesetzes über das Zollkriminalamt und die Zollfahndungsämter Zollfahndungsdienstgesetz),<br>c § 8d Absatz 1 Satz 1 und Absatz 2 Satz 1 des Gesetzes über die Zusammenarbeit des Bundes und der Länder in Angelegenheiten des Verfassungsschutzes und über das Bundesamt für Verfassungsschutz (Bundesverfassungsschutzgesetz),<br>d § 2b Satz 1 des Gesetzes über den Bundesnachrichtendienst (BND-Gesetz) und § 4b Satz 1 des Gesetzes über den militärischen Abschirmdienst (MAD-Gesetz), soweit sie auf § 8d Absatz 1 Satz 1 und Absatz 2 Satz 1 Bundesverfassungsschutzgesetz verweisen, alle in der Fassung des Gesetzes zur Änderung des Telekommunika. tionsgesetzes und zur Neuregelung der Bestandsdatenauskunft vom 20. Juni 2013 (Bundesgesetzblatt I Seite 1602) sowie<br>e § 4 Satz 1 des Gesetzes über den Bundesnachrichtendienst (BND-Gesetz), soweit er auf § 8d Absatz 1 Satz 1 und Absatz 2 Satz 1 Bundesverfassungsschutzgesetz verweist, in der Fassung des Gesetzes zur Ausland-Ausland-Fernmeldeaufklärung des Bundesnachrichtendienstes vom 23. Dezember 2016 (Bundesgesetzblatt I Seite 3346) und<br>f § 10 Absatz 1 Satz 1 und Absatz 2 und § 40 Absatz 1 Satz 1, soweit er nicht auf § 39 Absatz 2 Nummer 2 verweist, und Absatz 2 des Gesetzes über das Bundeskriminalamt und die Zusammenarbeit des Bundes und der Länder in kriminalpolizeilichen Angelegenheiten (Bundeskriminalamtgesetz) in der Fassung des Gesetzes zur Neustrukturierung des Bundeskriminalamtgesetzes vom 1. Juni 2017 |

| | |
|---|---|
| | (Bundesgesetzblatt I Seite 1354)<br>sind nach Maßgabe der Gründe mit Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 1 Absatz 1 und Artikel 10 Absatz 1 des Grundgesetzes unvereinbar.<br>2. Bis zur Neuregelung, längstens jedoch bis 31. Dezember 2021, bleiben die für mit dem Grundgesetz unvereinbar erklärten Vorschriften nach Maßgabe der Gründe weiter anwendbar.<br>3. Im Übrigen werden die Verfassungsbeschwerden zurückgewiesen.<br>4. Die Bundesrepublik Deutschland hat den Beschwerdeführenden ihre notwendigen Auslagen aus den Verfassungsbeschwerdeverfahren zu erstatten. |
| 譯文 | 1.……（略）<br>2.新法施行前，至遲至 2021 年 12 月 31 日，應依本裁定之意旨繼續適用受違憲宣告之系爭規定。<br>……（下略） |
| 說明 | 本件憲法訴願雖有理由，但聯邦憲法法院未於裁定主文之中，併同宣告系爭規定侵害訴願人之基本權利。 |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Urteil des Ersten Senats vom 5. November 2019 - 1 BvL 7/16 |
| 原文 | 1. § 31a Absatz 1 Sätze 1, 2 und 3 Sozialgesetzbuch Zweites Buch in der Fassung des Gesetzes zur Ermittlung von Regelbedarfen und zur Änderung des Zweiten und Zwölften Buches Sozialgesetzbuch vom 24. März 2011 (Bundesgesetzblatt I Seite 453) sowie der Bekanntmachung der Neufassung des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch vom 13. Mai 2011 (Bundesgesetzblatt I Seite 850), geändert durch das Gesetz zur Verbesserung der Eingliederungschancen am Arbeitsmarkt vom 20. Dezember 2011 (Bundesgesetzblatt I Seite 2854), geändert durch das Neunte Gesetz zur Änderung des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch – Rechtsvereinfachung – sowie zur vorübergehenden Aussetzung der Insolvenzantragspflicht vom 26. Juli 2016 (Bundesgesetzblatt I Seite 1824), ist für Fälle des § 31 Absatz 1 Sozialgesetzbuch Zweites Buch |

| | |
|---|---|
| | in der genannten Fassung mit Artikel 1 Absatz 1 Grundgesetz in Verbindung mit dem Sozialstaatsprinzip des Artikel 20 Absatz 1 Grundgesetz unvereinbar, soweit die Höhe der Leistungsminderung bei einer erneuten Verletzung einer Pflicht nach § 31 Absatz 1 Sozialgesetzbuch Zweites Buch die Höhe von 30 Prozent des maßgebenden Regelbedarfs übersteigt, soweit eine Sanktion nach § 31a Absatz 1 Sätze 1 bis 3 Sozialgesetzbuch Zweites Buch zwingend zu verhängen ist, auch wenn außergewöhnliche Härten vorliegen, und soweit § 31b Absatz 1 Satz 3 Sozialgesetzbuch Zweites Buch für alle Leistungsminderungen ungeachtet der Erfüllung einer Mitwirkungspflicht oder der Bereitschaft dazu eine starre Dauer von drei Monaten vorgibt.<br>2. Bis zum Inkrafttreten der Neuregelung durch den Gesetzgeber sind § 31a Absatz 1 Sätze 1, 2 und 3 und § 31b Absatz 1 Satz 3 in Fällen des § 31 Absatz 1 Sozialgesetzbuch Zweites Buch in der Fassung folgender Übergangsregelungen weiter anwendbar:<br>a. § 31a Absatz 1 Satz 1 Sozialgesetzbuch Zweites Buch ist in den Fällen des § 31 Absatz 1 Sozialgesetzbuch Zweites Buch mit der Maßgabe anzuwenden, dass die Leistungsminderung wegen einer Pflichtverletzung nach § 31 Absatz 1 SGB II nicht erfolgen muss, wenn dies im konkreten Einzelfall unter Berücksichtigung aller Umstände zu einer außergewöhnlichen Härte führen würde. Insbesondere kann von einer Minderung abgesehen werden, wenn nach Einschätzung der Behörde die Zwecke des Gesetzes nur erreicht werden können, indem eine Sanktion unterbleibt.<br>b. § 31a Absatz 1 Sätze 2 und 3 Sozialgesetzbuch Zweites Buch sind in den Fällen des § 31 Absatz 1 Sozialgesetzbuch Zweites Buch mit der Maßgabe anwendbar, dass wegen wiederholter Pflichtverletzungen eine Minderung der Regelbedarfsleistungen nicht über 30 Prozent des maßgebenden Regelbedarfs hinausgehen darf. Von einer Leistungsminderung kann abgesehen werden, wenn dies im konkreten Einzelfall unter Berücksichtigung aller Umstände zu einer außergewöhnlichen Härte führen würde. Insbesondere kann von |

| | |
|---|---|
| | einer Minderung abgesehen werden, wenn nach Einschätzung der Behörde die Zwecke des Gesetzes nur erreicht werden können, indem eine Sanktion unterbleibt.<br>c. 31b Absatz 1 Satz 3 Sozialgesetzbuch Zweites Buch ist in den Fällen des § 31 Absatz 1 Sozialgesetzbuch Zweites Buch mit folgender Maßgabe anzuwenden: Wird die Mitwirkungspflicht erfüllt oder erklären sich Leistungsberechtigte nachträglich ernsthaft und nachhaltig bereit, ihren Pflichten nachzukommen, kann die zuständige Behörde unter Berücksichtigung aller Umstände des Einzelfalls ab diesem Zeitpunkt die Leistung wieder in vollem Umfang erbringen. Die Minderung darf ab diesem Zeitpunkt nicht länger als einen Monat andauern. |
| 譯文 | 1.（略）<br>2. 立法者制定新法生效前，○○法第○○條應以下列過渡規範之形式繼續適用：（下略） |
| 說明 | |

### 3.3 溯及失效

| 預擬裁判主文 |
|---|
| ○○法第○○條牴觸憲法第○○條○○之保障意旨，應溯及自民國○○年○○月○○日失其效力。 |

### 3.4 單純違憲宣告

| 預擬裁判主文（1） |
|---|
| ○○法第○○條牴觸憲法第○○條○○○之保障意旨。 |

| 預擬裁判主文（2）：加入聲請人之基本權利 |
|---|
| 一、○○法第○○條侵害聲請人受憲法第○○條保障之○○基本權利。<br>二、○○法第○○條牴觸憲法第○○條○○○之保障意旨。 |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Urteil des Zweiten Senats vom 12. März 2008 - 2 BvF 4/03 |
| 原文 | § 6 Absatz 2 Nummer 4 Gesetz über den privaten Rundfunk in Hessen |

| | |
|---|---|
| | (Hessisches Privatrundfunkgesetz – HPRG) vom 25. Januar 1995 (Gesetz- und Verordnungsblatt I S. 87 ff.), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 13. Dezember 2002 (Gesetz- und Verordnungsblatt I S. 778), ist nach Maßgabe der Gründe mit Artikel 5 Absatz 1 Satz 2 in Verbindung mit Artikel 21 Absatz 1 des Grundgesetzes unvereinbar. |
| 譯文 | 1995 年 1 月 25 日（法令公報一，第 87 頁以下）公布、2002 年 12 月 13 日依第 2 條（法令公報一，第 778 頁）最後修正之○○法第○○條第○○項第○○款，依本判決理由之意旨，與基本法第 5 條第 1 項第 2 款及第 21 條第 1 項之規定不符。 |
| 說明 | 1. 聯邦憲法法院未於本件判決主文之中，宣告系爭規定無效。<br>2. 本件聲請人聯邦議會（Bundestag）議員，主張系爭規定形式與實質均違憲（formell und materiell verfassungswidrig）（Rn. 41）。但依本件判決意旨，系爭規定形式合憲，而僅實質違憲（Rn. 73）。 |

### 3.5 規範不足

參酌釋字第 477 號解釋，試擬如下：

預擬裁判主文：自為判決內容記載於判決主文

一、○○法第○○條牴觸憲法第○○條○○○之保障意旨。

二、於本判決意旨之範圍內，有關機關應自本判決宣示（或公告）之日起○年內，○○○（代替立法之具體處置）。

## 4. 限期立法

「限期立法」類型，係指系爭法規範受違憲宣告，並指示相關機關在一定期限內修法之案件，主要適用於系爭法規範違憲、課予立法者立法之義務，尤其涉及整套法律制度之調整，如釋字第 748 號解釋。反之，前述之「規範不足」模式，則適用於法規範存有闕漏，有待補充，部分僅涉及某一條文適用範圍之調整或漏洞填補，如釋字第 477 號解釋。觀念上，二者部分重疊，惟「規範不足」模式尚包含由憲法法庭直接填補漏洞，無待立法，故仍宜分別之。特此說明。

預擬裁判主文（1）：限期立法之指示記載於判決主文

一、○○法第○○條牴觸憲法第○○條○○○之保障意旨。

二、有關機關應自本判決宣示（或公告）之日起○年內／至遲於中華民國○○年○○月○○日，依本判決之意旨完成相關法律之制定或修正。逾期未完成

相關法律之制定或修正者，○○○（代替立法之具體處置）。

三、新法生效之前，應繼續適用受違憲宣告之系爭規定／應依本判決之意旨繼續適用受違憲宣告之系爭規定。

預擬裁判主文（2）：限期立法之指示記載於判決理由

○○法第○○條牴觸憲法第○○條○○○之保障意旨。

判決理由

（前略）

一、有關機關應自本判決宣示（或公告）之日起○年內／至遲於中華民國○○年○○月○○日，依本判決之意旨完成相關法律之制定或修正。逾期未完成相關法律之制定或修正者，○○○（代替立法之具體處置）。

二、新法生效之前，應繼續適用受違憲宣告之系爭規定／應依本判決之意旨繼續適用受違憲宣告之系爭規定。

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Urteil des Ersten Senats vom 09 Februar 2010 – 1 BvL 1/09 ＝ BVerfGE 125, 175 |
| 原文 | 1. § 20 Absatz 2 1. Halbsatz und Absatz 3 Satz 1, § 28 Absatz 1 Satz 3 Nr. 1 1. Alternative, jeweils in Verbindung mit § 20 Absatz 1 Sozialgesetzbuch Zweites Buch in der Fassung des Vierten Gesetzes für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt vom 24. Dezember 2003 (Bundesgesetzblatt I Seite 2954), § 20 Absatz 2 Satz 1 und Absatz 3 Sozialgesetzbuch Zweites Buch in der Fassung des Gesetzes zur Änderung des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch und anderer Gesetze vom 24. März 2006 (Bundesgesetzblatt I Seite 558), § 28 Absatz 1 Satz 3 Nr. 1 1. Alternative in Verbindung mit § 74 Sozialgesetzbuch Zweites Buch in der Fassung des Gesetzes zur Sicherung von Beschäftigung und Stabilität in Deutschland vom 2. März 2009 (Bundesgesetzblatt I Seite 416), jeweils in Verbindung mit § 20 Absatz 1 Sozialgesetzbuch Zweites Buch in der Fassung des Gesetzes zur Fortentwicklung der Grundsicherung für Arbeitsuchende vom 20. Juli 2006 (Bundesgesetzblatt I Seite 1706), sowie die Bekanntmachungen über die Höhe der Regelleistung nach § 20 Absatz 2 und § 20 Absatz 2 Satz 1 Sozialgesetzbuch Zweites Buch vom 1. September 2005 |

| | |
|---|---|
| | (Bundesgesetzblatt I Seite 2718), vom 20. Juli 2006 (Bundesgesetzblatt I Seite 1702), vom 18. Juni 2007 (Bundesgesetzblatt I Seite 1139), vom 26. Juni 2008 (Bundesgesetzblatt I Seite 1102) und vom 17. Juni 2009 (Bundesgesetzblatt I Seite 1342) sind mit Artikel 1 Absatz 1 Grundgesetz in Verbindung mit dem Sozialstaatsprinzip des Artikel 20 Absatz 1 Grundgesetz unvereinbar.<br>2. Bis zur Neuregelung, die der Gesetzgeber bis spätestens zum 31. Dezember 2010 zu treffen hat, sind diese Vorschriften weiter anwendbar.<br>3. Der Gesetzgeber hat bei der Neuregelung einen Anspruch auf Leistungen zur Sicherstellung eines unabweisbaren, laufenden, nicht nur einmaligen, besonderen Bedarfs für die nach § 7 Sozialgesetzbuch Zweites Buch Leistungsberechtigten vorzusehen, der bisher nicht von den Leistungen nach §§ 20 folgende Sozialgesetzbuch Zweites Buch erfasst wird, zur Gewährleistung eines menschenwürdigen Existenzminimums jedoch zwingend zu decken ist. Bis zur Neuregelung durch den Gesetzgeber wird angeordnet, dass dieser Anspruch nach Maßgabe der Urteilsgründe unmittelbar aus Artikel 1 Absatz 1 Grundgesetz in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 1 Grundgesetz zu Lasten des Bundes geltend gemacht werden kann. |
| 譯文 | 1.2003 年 12 月 24 日第四部勞動市場現代化服務業法制定之社會法典第二篇第 20 條第 2 項前半句、第 3 項第 1 句、第 28 條第 1 項第 3 句第 1 款第 1 選項，各合併第 20 條第 1 項（聯邦法律公報 I，558 頁），2006 年 3 月 24 日社會法典第二篇與其他法律修正法制定之社會法典第二篇第 20 條第 2 項第 1 句與第 3 項（聯邦法律公報 I，558 頁），2009 年 3 月 2 日確保德國就業與穩定法制定之社會法典第二篇第 28 條第 1 項第 3 句第 1 款第 1 選項合併第 74 條（聯邦法律公報 I，416 頁），上述條文各合併 2006 年 7 月 20 日求職者基本保障續造法制定之社會法典第二篇第 20 條第 1 項（聯邦法律公報 I，1706 頁），以及 2005 年 9 月 1 日（聯邦法律公報 I，2718 頁）、2006 年 7 月 20 日（聯邦法律公報 I，1702 頁）、2007 年 6 月 18 日（聯邦法律公報 I，1139 頁）依據社會法典第二篇第 20 條第 2 項與同條項第 1 句公告之標準給付額度，牴觸基本法第 1 條第 1 項合併第 20 條第 1 項社會國原則之意旨。<br>2.立法者至遲應於 2010 年 12 月 31 日制定新法，在此之前系爭規定應繼續適用。<br>3.立法者制定新法時，應為社會法典第二篇第 7 條之人明訂有權請求給付，以滿足其明確的、經常性而非僅僅一次性之特殊需求，該 |

| | |
|---|---|
| | 特殊需求無法被社會法典第二篇第 20 條以下之給付所涵蓋，卻是確保符合人性尊嚴之最低生存限度所必須涵蓋者。在立法者制定新法之前，人民得直接根據基本法第 1 條第 1 項合併第 20 條第 1 項，依判決理由所指示之標準向聯邦請求給付。 |
| 說明 | |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Urteil des Ersten Senats vom 10. April 2018 – 1 BvL 11/14 – BVerfGE 148, 147 |
| 原文 | 1. Die §§ 19, 20, 21, 22, 23, 27, 76, 79 Absatz 5, § 93 Absatz 1 Satz 2 des Bewertungsgesetzes in Verbindung mit Artikel 2 Absatz 1 Satz 1 und Satz 3 des Gesetzes zur Änderung des Bewertungsgesetzes in der Fassung des Artikels 2 des Gesetzes vom 22. Juli 1970 (Bundesgesetzblatt I Seite 1118) sind, soweit sie bebaute Grundstücke außerhalb des Bereichs der Land- und Forstwirtschaft und außerhalb des in Artikel 3 des Einigungsvertrags genannten Gebiets betreffen, jedenfalls seit dem 1. Januar 2002 unvereinbar mit Artikel 3 Absatz 1 Grundgesetz.<br>2. Der Gesetzgeber ist verpflichtet, eine Neuregelung spätestens bis zum 31. Dezember 2019 zu treffen. Bis zu diesem Zeitpunkt dürfen die als unvereinbar mit Artikel 3 Absatz 1 Grundgesetz festgestellten Regeln über die Einheitsbewertung weiter angewandt werden. Nach Verkündung einer Neuregelung dürfen die beanstandeten Regelungen für weitere fünf Jahre ab der Verkündung, längstens aber bis zum 31. Dezember 2024 angewandt werden.<br>3.-7…. |
| 譯文 | 1. 估價法第 19 條、第 20 條、第 21 條、第 22 條、第 23 條、第 27 條、第 76 條、第 79 條第 5 項、第 93 條第 1 項第 2 句，合併 1970 年 7 月 22 日估價法修正法案第 2 條第 1 項第 1 句與第 3 句（聯邦法律公報 I，1118 頁），就其涉及農業與林業區域、統一條約第 3 條所指區域以外之已開發土地之部分，至少從 2002 年 1 月 1 日起牴觸基本法第 3 條第 1 項。<br>2. 立法者有義務至遲於 2019 年 12 月 31 日制定新法，在此之前，經認定牴觸基本法第 3 條第 1 項之統一估價規定，仍得繼續適用。在新法公告之後，系爭被指摘之規定，在新法公告起五年之內，仍得予以適用，但最長適用至 2024 年 12 月 31 日。 |

| | |
|---|---|
| | 3.-7.（省略） |
| 說明 | |

（版本二）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Ersten Senats vom 12. Dezember 2006 – 1 BvR 2576/04 - |
| 原文 | 1. § 49 b Absatz 2 der Bundesrechtsanwaltsordnung in der Fassung vom 2. September 1994 (Bundesgesetzblatt I Seite 2278) und § 49 b Absatz 2 Satz 1 der Bundesrechtsanwaltsordnung in der Fassung vom 5. Mai 2004 (Bundesgesetzblatt I Seite 718) sind nach Maßgabe der Gründe insoweit mit Artikel 12 Absatz 1 des Grundgesetzes unvereinbar, als sie keine Ausnahme vom Verbot anwaltlicher Erfolgshonorare vorsehen.<br>2. Im Übrigen wird die Verfassungsbeschwerde zurückgewiesen.<br>3. Die Bundesrepublik Deutschland hat der Beschwerdeführerin die Hälfte der notwendigen Auslagen zu erstatten. |
| 譯文 | 1. 1994 年 9 月 2 日制定之聯邦律師規則第 49 條 b 第 2 項（聯邦法律公報 I，2278 頁），與 2004 年 5 月 5 日制定之聯邦律師規則第 49 條 b 第 2 項（聯邦法律公報 I，718 頁），依據裁定理由之標準，就其未規定禁止律師後酬之例外，牴觸基本法第 12 條第 1 項。<br>2. 其他憲法訴願應予駁回。<br>3. 德意志聯邦共和國應償還訴願人半數之必要費用。 |
| 說明 | 本裁定僅在主文宣告系爭規定違憲，但是在判決理由內說明系爭規定仍屬有效，並課予立法者在一定期限內立法之義務。<br>裁定理由：<br>Rn. 109<br>1. Die Verfassungswidrigkeit des Verbotes beschränkt sich nicht auf § 49 b Abs. 2 BRAO a.F., sondern erfasst auch die wortgleiche Regelung des § 49 b Abs. 2 Satz 1 BRAO in der seit dem 1. Juli 2004 geltenden Fassung (vgl. BVerfGE 113, 1 <27> m.w.N.). Allerdings führt die Verfassungswidrigkeit dieser Vorschriften nicht zu deren Nichtigkeit; denn dem Gesetzgeber stehen für die gebotene Neuregelung mehrere Möglichkeiten zur Verfügung (vgl. BVerfGE 77, 308 <337>; 84, 168 <186 f.>).<br>邊碼 109：系爭禁止之違憲性並不僅限於舊聯邦律師規則第 49 條 b |

| | |
|---|---|
| | 第 2 項，而是亦包括 2004 年 7 月 1 日起施行、法條文字相同之聯邦律師規則第 49 條 b 第 2 項（比較 BVerfGE 113, 1, 27 m.w.N.）。但是，系爭規定之違憲性，並未導致其失效，因為立法者有多種可能性制定符合憲法要求的新規定（比較 BVerfGE 77, 308, 337; 84, 168, 186 f.）。<br>Rn. 111<br>2. Für den Erlass einer verfassungsgemäßen Neuregelung steht dem Gesetzgeber eine Frist bis zum 30. Juni 2008 zur Verfügung. Bis zur Neuregelung bleiben § 49 b Abs. 2 BRAO a.F. und § 49 b Abs. 2 Satz 1 BRAO anwendbar. Zwar hat die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts, die eine Regelung für unvereinbar mit dem Grundgesetz erklärt, grundsätzlich zur Folge, dass die Anwendbarkeit der betroffenen Normen ausgeschlossen ist (vgl. BVerfGE 61, 319 <356>; 100, 104 <136>). Ausnahmsweise sind verfassungswidrige Vorschriften aber weiter anzuwenden, wenn es die Besonderheit der für verfassungswidrig erklärten Norm notwendig macht, die Vorschrift als Regelung für die Übergangszeit fortbestehen zu lassen, damit in dieser Zeit nicht ein Zustand entsteht, der von der verfassungsmäßigen Ordnung noch weiter entfernt ist als der bisherige (vgl. BVerfGE 92, 53 <73>; 111, 191 <224> m.w.N.). Diese Voraussetzung ist im vorliegenden Fall erfüllt. Die Unanwendbarkeit des Verbotes hätte zur Folge, dass anwaltliche Erfolgshonorare ohne jede Einschränkung vereinbart werden könnten. Hiernach wäre insbesondere die Erfüllung von Informationspflichten nicht Wirksamkeitsvoraussetzung solcher Vereinbarungen, weshalb sich etwa das vom Gesetzgeber auch aus Gründen einer funktionierenden Rechtspflege in den Blick genommene legitime Ziel des Mandantenschutzes (vgl. oben B I 2 a bb) nicht mehr erreichen ließe.<br>邊碼 111：至 2008 年 6 月 30 日為止，立法者得制定合乎憲法的新規定。在新法通過之前，聯邦律師規則第 49 條 b 第 2 項之舊法與現行法，得繼續適用。儘管聯邦憲法法院之判決宣告某一規定牴觸憲法者，通常導致系爭規範應予排除適用（比較 BVerfGE 61, 319, 356; 100, 104, 136），但是如果因為被宣告違憲之規範的特性，有必要使該規定在過渡期間內繼續生效，以避免在這段時間裡產生比現在更脫離憲政秩序的狀態，則應繼續適用違憲規定（比較 BVerfGE 92, 53, 73; 111, 191, 224 m.w.N.）。本案符合上述要件，因為如果不適用約定後酬之禁 |

| | |
|---|---|
| | 止，將導致容許毫無限制的約定給付律師後酬。若是如此，履行告知義務將不再是約定後酬的生效要件，立法者為了維護司法有效運作所欲實現之保護當事人之目標（參見上述ＢＩ２ａbb），將無法獲得實現。 |

## （二）併案裁判

關於併案審理及裁判，於適用司法院大法官審理案件法之時期，實務上之作法係於解釋理由書說明併案之情形，而不會呈現於解釋文中。憲法訴訟法施行後，解釋文改為判決之形式，是否仍延續既有的作法，而無須於判決主文中說明併案審理，值得研究。就性質言，數件聲請是否併案審理屬程序事項，置於以實體事項為判決結論之主文，似有扞格，允宜如既有之作法，於理由先予敘明，毋須於主文中說明之。不過，考量憲法裁判有別於各級法院裁判，以特定之爭議事實為基礎，特別是法規範審查程序，所涉法規範牽連甚廣，不同聲請案件（事實基礎不同）而適用同一特定或多項法規範者，其併案審理尤異於各級法院之併案審理。是以，若能於裁判主文明示本件係併案審理之情形，再於判決理由詳予敘明，或可提升憲法裁判之明確性，並收憲法秩序安定性之效。本此考量，參酌德國聯邦憲法法院裁判之例，試預擬併案裁判之主文，俾供參考與選用。

| 預擬裁判主文 |
|---|
| 一、○○與○○法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請，合併裁判。<br>二、（參考以上各式基本案型主文） |

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Ersten Senats vom 13. Februar 2007 - 1 BvR 910/05 |
| 原文 | Die zur gemeinsamen Entscheidung verbundenen Verfassungsbeschwerden werden zurückgewiesen. |
| 譯文 | 合併裁判之憲法訴願，均因實體無理由而應駁回。 |
| 說明 | |

| | 參考依據 |
|---|---|

| | |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Urteil des Zweiten Senats vom 19. September 2018 - 2 BvF 1/15, 2 BvF 2/15 |
| 原文 | 1. Die Verfahren werden zur gemeinsamen Entscheidung verbunden.<br>2. § 7 Absätze 1 bis 3, § 8 Absatz 3, § 15 Absätze 2 und 3 und § 19 des Gesetzes über den registergestützten Zensus im Jahre 2011 (Zensusgesetz 2011) vom 8. Juli 2009 (BGBl I S. 1781) sowie § 15 des Gesetzes zur Vorbereitung eines registergestützten Zensus einschließlich einer Gebäude- und Wohnungszählung 2011 (Zensusvorbereitungsgesetz 2011) vom 8. Dezember 2007 (BGBl I S. 2808) sind mit dem Grundgesetz vereinbar.<br>3. § 2 Absätze 2 und 3 und § 3 Absatz 2 der Verordnung über Verfahren und Umfang der Haushaltsbefragung auf Stichprobenbasis zum Zensusgesetz 2011 (Stichprobenverordnung Zensusgesetz 2011) vom 25. Juni 2010 (BGBl I S. 830) sind mit dem Grundgesetz vereinbar.<br>4. Die einstweilige Anordnung vom 26. August 2015, zuletzt verlängert durch Beschluss des Senats vom 14. Mai 2018, wird damit gegenstandslos. |
| 譯文 | 一、系爭案件合併裁判。<br>（下略） |
| 說明 | |

### （三）就暫時處分聲請併為裁判

#### 1. 駁回／無審酌必要

| 預擬裁判主文（1） |
|---|
| 一、（參考以上各式基本案型主文）<br>二、暫時處分之聲請應予駁回／已無審酌必要，併予指明[31]。 |

| 預擬裁判主文（2）：加入駁回理由 |
|---|
| 一、（參考以上各式基本案型主文） |

[31] 文字參考釋字第 665 號：「本件關於聲請命臺灣臺北地方法院停止審理九十七年度金矚重訴字第一號刑事案件，改依該法院中華民國九十七年十二月十二日之分案結果進行審理之暫時處分部分，已無審酌必要」、釋字第 627 號：「本件暫時處分之聲請，因本案業經作成解釋，已無須予以審酌，併予指明。」

二、暫時處分之聲請部分，因本案業經裁判，已無審酌必要／已無作成暫時處分之必要，應予駁回[32]。

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 13. Februar 2020 - 2 BvR 739/17 |
| 原文 | 1. Artikel 1 Absatz 1 Satz 1 des Gesetzes zu dem Übereinkommen vom 19. Februar 2013 über ein Einheitliches Patentgericht (Beschluss des Bundestages vom 10. März 2017, Plenarprotokoll 18/221, S. 22262, Bundestagsdrucksache 18/11137) verletzt den Beschwerdeführer in seinem grundrechtsgleichen Recht aus Artikel 38 Absatz 1 Satz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 1 und Absatz 2 in Verbindung mit Artikel 79 Absatz 3 des Grundgesetzes.<br>2. Artikel 1 Absatz 1 Satz 1 des Gesetzes zu dem Übereinkommen vom 19. Februar 2013 über ein Einheitliches Patentgericht (Bundestagsdrucksache 18/11137, Beschluss des Bundestages vom 10. März 2017, Plenarprotokoll 18/221, S. 22262) ist mit Artikel 23 Absatz 1 Satz 3 in Verbindung mit Artikel 79 Absatz 2 des Grundgesetzes unvereinbar und nichtig.<br>3. Damit erledigt sich der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung.<br>4. Die Bundesrepublik Deutschland hat dem Beschwerdeführer seine notwendigen Auslagen zu erstatten. |
| 譯文 | 1.（略）<br>2.（略）<br>3.暫時處分之聲請因而解決。<br>（下略） |
| 說明 | |

[32] 文字參考釋字第 723 號：「聲請人聲請暫時處分部分，因本案業經作成解釋，無作成暫時處分之必要，應予駁回。」

**2. 聲請案件業經暫時處分**

| 預擬裁判主文（1） |
| --- |
| 一、（參考以上各式基本案型主文） |
| 二、本院○○暫時處分之裁定，失其效力[33]。 |

| 預擬裁判主文（2）：加入理由 |
| --- |
| 一、（參考以上各式基本案型主文） |
| 二、本院○○暫時處分之裁定，因本案業經裁判，失其效力。 |

（版本一）

| | 參考依據 |
| --- | --- |
| 案號 | BVerfG, Urteil des Zweiten Senats vom 19. September 2018 - 2 BvF 1/15, 2 BvF 2/15 |
| 原文 | 1. Die Verfahren werden zur gemeinsamen Entscheidung verbunden.<br>2. § 7 Absätze 1 bis 3, § 8 Absatz 3, § 15 Absätze 2 und 3 und § 19 des Gesetzes über den registergestützten Zensus im Jahre 2011 (Zensusgesetz 2011) vom 8. Juli 2009 (BGBl I S. 1781) sowie § 15 des Gesetzes zur Vorbereitung eines registergestützten Zensus einschließlich einer Gebäude- und Wohnungszählung 2011 (Zensusvorbereitungsgesetz 2011) vom 8. Dezember 2007 (BGBl I S. 2808) sind mit dem Grundgesetz vereinbar.<br>3. § 2 Absätze 2 und 3 und § 3 Absatz 2 der Verordnung über Verfahren und Umfang der Haushaltsbefragung auf Stichprobenbasis zum Zensusgesetz 2011 (Stichprobenverordnung Zensusgesetz 2011) vom 25. Juni 2010 (BGBl I S. 830) sind mit dem Grundgesetz vereinbar.<br>4. Die einstweilige Anordnung vom 26. August 2015, zuletzt verlängert durch Beschluss des Senats vom 14. Mai 2018, wird damit gegenstandslos. |
| 譯文 | 1.（略）<br>2.（略）<br>3.（略） |

[33] 文字參考憲法訴訟法第 43 條第 4 項。

| | |
|---|---|
| | 4. 本庭於 2015 年 8 月 26 日作成、最後一次於 2018 年 5 月 14 日裁定延長之暫時處分，從而失其標的。 |
| 說明 | |

## 三、程序標的：裁判

### （一）基本案型

#### 1. 裁判合憲

| 預擬裁判主文 |
| --- |
| 裁判憲法審查之聲請駁回。 |

（版本一）

| | 參考依據 |
| --- | --- |
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Ersten Senats vom 11. April 2018 - 1 BvR 3080/09 |
| 原文 | Die Verfassungsbeschwerde wird zurückgewiesen. |
| 譯文 | 憲法訴願因實體無理由而應駁回。 |
| 說明 | |

（版本二）

| | 參考依據 |
| --- | --- |
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Zweiten Senats vom 5. August 2020 – 2 BvR 1985/19, 1986/19 |
| 原文 | 1. Die Verfahren 2 BvR 1985/19 und 2 BvR 1986/19 werden zur gemeinsamen Entscheidung verbunden.<br>2. Die Verfassungsbeschwerden werden nicht zur Entscheidung angenommen. |
| 譯文 | 1. 2 BvR 1985/19 與 2 BvR 1986/19 案合併裁判。<br>2. 憲法訴願不受理。 |
| 說明 | 審查庭在本案以憲法訴願實體無理由而諭知不受理。 |

#### 2. 裁判違憲

| 預擬裁判主文（1） |
| --- |
| 一、○○法院○○字第○○號裁定／判決侵害聲請人受憲法第○○條保障之○○基本權利。原裁定／判決廢棄，發回○○法院。 |

| 預擬裁判主文（2） |
| --- |
| 一、○○法院○○字第○○號裁定／判決侵害聲請人受憲法第○○條保障之○ |

○基本權利。原裁定／判決廢棄，發回○○法院。

二、○○法院○○字第○○號裁定／判決，因失其標的而失效，併予指明[34]。

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Ersten Senats vom 6. November 2019 - 1 BvR 16/13 |
| 原文 | 1.Das Urteil des Bundesgerichtshofs vom 13. November 2012 - VI ZR 330/11 - verletzt den Beschwerdeführer in seinem Grundrecht aus Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 1 Absatz 1 des Grundgesetzes.<br>2.Es wird aufgehoben. Die Sache wird an den Bundesgerichtshof zurückverwiesen.<br>3.Die Bundesrepublik Deutschland hat dem Beschwerdeführer seine notwendigen Auslagen zu erstatten. |
| 譯文 | 1.聯邦最高法院 2012 年 11 月 13 日 VI ZR 330/11 號判決，侵害訴願人受基本法第 2 條第 1 項及第 1 條第 1 項保障之基本權。<br>2.上開判決廢棄。案件發回聯邦最高法院。<br>3.德國應償還訴願人必要費用之支出。 |
| 說明 | |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 23. Juni 2020 - 1 BvR 1240/14 |
| 原文 | 1.Die Urteile des Landgerichts Hamburg vom 23. März 2012 - 324 O 552/11 - und des Hanseatischen Oberlandesgerichts vom 30. Oktober 2012 - 7 U 34/12 - verletzen die Beschwerdeführerin in ihrer Presse- und Meinungsfreiheit aus Artikel 5 Absatz 1 des Grundgesetzes.<br>Die Entscheidungen werden aufgehoben.<br>Damit wird der Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 25. März |

[34] 參考以下 BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 23. Juni 2020 - 1 BvR 1240/14 之說明二。

| | |
|---|---|
| | 2014 - VI ZR 480/12 - gegenstandslos.<br>Die Sache wird an das Landgericht Hamburg zur erneuten Entscheidung zurückverwiesen.<br>2. Die Freie und Hansestadt Hamburg hat der Beschwerdeführerin die notwendigen Auslagen zu erstatten.<br>3. Der Wert des Gegenstands der anwaltlichen Tätigkeit wird auf 25.000 € (in Worten: fünfundzwanzigtausend Euro) festgesetzt. |
| 譯文 | 1. Landgericht Hamburg 2012 年 3 月 23 日 24 O 552/11 號判決，及 Hanseatisches Oberlandesgericht 2012 年 10 月 30 日 2012 - 7 U 34/12 號判決，侵害訴願人受基本法第 5 條第 1 項保障之新聞及言論自由。<br>上開判決廢棄。<br>聯邦最高法院 2014 年 3 月 25 日 VI ZR 480/12 號裁定，從而失其標的。<br>案件發回 Landgericht Hamburg 重為裁判。<br>2. Die Freie und Hansestadt Hamburg 邦應償還訴願人必要費用之支出。<br>3. 律師酬金核定為二萬五千歐元。 |
| 說明 | 1. 訴願人不服 Hanseatisches Oberlandesgericht 2012 年 10 月 30 日 2012 - 7 U 34/12 號判決，提起上訴，嗣經聯邦最高法院 2014 年 3 月 25 日 VI ZR 480/12 號裁定駁回。<br>2. 聯邦最高法院駁回上訴之裁定，並未直接違憲；惟同案下級審判決業經廢棄，因此失其標的而失其效力。 |

（版本二）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 1. Kammer des Zweiten Senats vom 01. April 2020 – 2 BvR 225/20 - |
| 原文 | 1. Die Beschlüsse des Oberlandesgerichts München vom 31. Januar 2020 - 2 Ws 49/20 - und vom 9. März 2020 - 2 Ws 250/20 H - verletzen den Beschwerdeführer in seinem Grundrecht aus Artikel 2 Absatz 2 Satz 2 in Verbindung mit Artikel 104 des Grundgesetzes.<br>2. Die Beschlüsse des Oberlandesgerichts München werden aufgehoben. Die Sache wird an das Oberlandesgericht zurückverwiesen. |

| | |
|---|---|
| | 3. Damit erledigt sich der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung.<br>4. Der Freistaat Bayern hat dem Beschwerdeführer seine notwendigen Auslagen zu erstatten.<br>5. Der Wert des Gegenstands der anwaltlichen Tätigkeit wird auf 10.000 Euro (in Worten: zehntausend Euro) festgesetzt. |
| 譯文 | 1. 慕尼黑高等邦法院 2020 年 1 月 31 日 2 Ws 49/20 裁定與 2020 年 3 月 9 日 2 Ws 250/20 H 裁定，侵害訴願人受基本法第 2 條第 2 項第 2 句結合第 104 條保障之基本權利。<br>2. 慕尼黑高等邦法院裁定應予廢棄，發回該法院。<br>3. 定暫時處分之聲請因而解決。<br>4. 巴伐利亞自由邦應償還訴願人必要費用。 |
| 說明 | |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Ersten Senats vom 22. Juni 2018 – 1 BvR 2083/15 - |
| 原文 | 1. Das Urteil des Landgerichts Paderborn vom 12. März 2015 - 03 Ns-40 Js 81/13-178/14 - und der Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 21. Juli 2015 - III-4 RVs 76/15 - verletzen den Beschwerdeführer in seinem Grundrecht aus Artikel 5 Absatz 1 Satz 1 des Grundgesetzes.<br>2. Die Entscheidungen werden aufgehoben. Die Sache wird zur erneuten Entscheidung an das Landgericht Paderborn zurückverwiesen.<br>3. Das Land Nordrhein-Westfalen hat dem Beschwerdeführer die notwendigen Auslagen zu erstatten.<br>4. Der Wert des Gegenstands der anwaltlichen Tätigkeit im Verfassungsbeschwerdeverfahren wird auf 25.000 € (in Worten: fünfundzwanzigtausend Euro) festgesetzt. |
| 譯文 | 1. Paderborn 邦法院 2015 年 3 月 12 日 03 Ns-40 Js 81/13-178/14 判決與 Hamm 高等邦法院 2015 年 7 月 21 日 III-4 RVs 76/15 裁定，侵害訴願人受基本法第 5 條第 1 項第 1 句保障之基本權利。<br>2. 裁判應予廢棄，發回 Paderborn 邦法院重新審理。 |

| | |
|---|---|
| | 3.北萊茵-威斯法倫邦應償還訴願人必要費用。<br>4.憲法訴願程序之律師酬金核定為二萬五千歐元。 |
| 說明 | |

**3. 裁判一部違憲，一部合憲**

| 預擬裁判主文 |
|---|
| 一、○○法院○○字第○○號裁定／判決，關於○○之部分，侵害聲請人受憲法第○○條保障之○○基本權利。於此範圍內，原裁定／判決廢棄，發回○○法院。<br>二、前項裁定／判決之其餘部分合憲<br>或<br>前項裁定／判決之其餘部分，與憲法第○○條○○○之保障意旨，尚無違背。<br><br>一、○○法院○○字第○○號裁定／判決侵害聲請人受憲法第○條保障之○○基本權利。原裁定（判決）有關○○部分廢棄，發回○○法院。<br>二、前項裁定／判決之其餘部分合憲<br>或<br>前項裁定／判決之其餘部分，與憲法第○○條○○○之保障意旨，尚無違背。 |

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 7. Dezember 2017 - 1 BvR 1914/17 |
| 原文 | 1. Der Beschluss des Amtsgerichts Halle (Saale) vom 15. März 2017- 24 F 2795/14 SO - und der Beschluss des Oberlandesgerichts Naumburg vom 19. Juni 2017 - 8 UF 59/17 - verletzen, soweit sie das Sorgerecht betreffen, die Beschwerdeführerin in ihrem Grundrecht aus Artikel 6 Absatz 2 Satz 1 des Grundgesetzes.<br>2. Der Beschluss des Oberlandesgerichts Naumburg wird aufgehoben und die Sache wird zur erneuten Entscheidung an das Oberlandesgericht Naumburg zurückverwiesen.<br>3. Damit erledigt sich der Antrag auf Erlass einer einstweiligen |

| | |
|---|---|
| | Anordnung.<br>4. Das Land Sachsen-Anhalt hat der Beschwerdeführerin ihre notwendigen Auslagen im Verfassungsbeschwerdeverfahren zu erstatten.<br>5. Der Gegenstandswert der anwaltlichen Tätigkeit wird für das Verfassungsbeschwerdeverfahren auf 10.000 € (in Worten: zehntausend Euro) und für das Verfahren über den Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung auf 5.000 € (in Worten: fünftausend Euro) festgesetzt. |
| 譯文 | 1. Amtsgericht Halle (Saale) 2017 年 3 月 15 日 24 F 2795/14 SO 號裁定，及 Oberlandesgericht Naumburg 2017 年 6 月 19 日 8 UF 59/17 號裁定，關於監護權之部分，侵害訴願人受基本法第 6 條第 2 項保障之基本權利。<br>2. 上開 Oberlandesgericht Naumburg 裁定廢棄，本案發回 Oberlandesgericht Naumburg 重為裁判。<br>3. 暫時處分之聲請因而解決。<br>（下略） |
| 說明 | |

**4. 聲請一部有理由，一部不合法**

| 預擬裁判主文 |
|---|
| 一、○○法院○○字第○○號裁定／判決侵害聲請人受憲法第○○條保障之○○基本權利。原裁定／判決廢棄，發回○○法院。<br>二、其餘裁判憲法審查之聲請不受理。 |
| 一、○○法院○○字第○○號裁定／判決侵害聲請人受憲法第○○條保障之○○基本權利。原裁定／判決有關○○部分廢棄，發回○○法院。<br>二、其他裁判憲法審查之聲請不受理。 |

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 1. Kammer des Ersten Senats vom 17. April 2020 - 1 BvR 2326/19 |
| 原文 | 1. Das Urteil des Amtsgerichts Norderstedt vom 18. Juni 2019 - 44 C |

| | |
|---|---|
| | 20/19 - verletzt den Beschwerdeführer in seinem Recht aus Artikel 103 Absatz 1 des Grundgesetzes. Das Urteil wird aufgehoben. Die Sache wird an das Amtsgericht Norderstedt zurückverwiesen. Der Beschluss des Amtsgerichts Norderstedt vom 9. September 2019 - 44 C 20/19 - wird damit gegenstandslos.<br>2. Im Übrigen wird die Verfassungsbeschwerde nicht zur Entscheidung angenommen.<br>3. Das Land Schleswig-Holstein hat dem Beschwerdeführer seine notwendigen Auslagen zu erstatten. |
| 譯文 | 1. Amtsgericht Norderstedt 2019 年 6 月 18 日 44 C 20/19 號判決，侵害訴願人受基本法第 103 條第 1 項保障之權利。上開判決廢棄。本案發回 Amtsgericht Norderstedt。Amtsgericht Norderstedt 2019 年 9 月 9 日 44 C 20/19 號裁定，失其標的。<br>2. 其餘憲法訴願不受理。<br>（下略） |
| 說明 | |

（版本二）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Zweiten Senats vom 11. April 2018 – 2 BvR 2601/17 - |
| 原文 | 1. Der Beschluss des Oberlandesgerichts München vom 16. Oktober 2017 - 1 Ws 928/17 - verletzt den Beschwerdeführer in seinem Grundrecht aus Artikel 19 Absatz 4 Satz 1 des Grundgesetzes. Der Beschluss des Oberlandesgerichts wird aufgehoben. Die Sache wird an das Oberlandesgericht zurückverwiesen.<br>2. Im Übrigen wird die Verfassungsbeschwerde nicht zur Entscheidung angenommen.<br>3. Der Freistaat Bayern hat dem Beschwerdeführer zwei Drittel seiner notwendigen Auslagen zu erstatten.<br>4. Der Wert des Gegenstandes der anwaltlichen Tätigkeit wird auf 10.000 Euro (in Worten: zehntausend Euro) festgesetzt. |
| 譯文 | 1. 慕尼黑高等邦法院 2017 年 10 月 16 日 1 Ws 928/17 裁定侵害訴願人 |

| | |
|---|---|
| | 受基本法第 19 條第 4 項第 1 句保障之基本權利。高等邦法院裁定應予廢棄，發回該法院。<br>2.其餘憲法訴願不受理。<br>3.巴伐利亞自由邦應償還訴願人三分之二之必要費用。<br>4.律師報酬核定為一萬歐元。 |
| 說明 | |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Ersten Senats vom 24. Januar 2018 – 1 BvR 2465/13 - |
| 原文 | 1. Das Urteil des Landgerichts Berlin vom 18. März 2013 - (574) 231 Js 2310/11 Ns (145/12) - und der Beschluss des Kammergerichts vom 18. Juli 2013 - (3) 121 Ss 122/13 (95/13) - verletzen den Beschwerdeführer in seinem Grundrecht aus Artikel 5 Absatz 1 Satz 1 des Grundgesetzes.<br>2. Die Entscheidungen werden aufgehoben. Die Sache wird zur erneuten Entscheidung an das Landgericht Berlin zurückverwiesen.<br>3. Im Übrigen wird die Verfassungsbeschwerde nicht zur Entscheidung angenommen.<br>4. Das Land Berlin hat dem Beschwerdeführer die notwendigen Auslagen zu erstatten.<br>5. Der Wert des Gegenstands der anwaltlichen Tätigkeit im Verfassungsbeschwerdeverfahren wird auf 25.000 € (in Worten: fünfundzwanzigtausend Euro) festgesetzt. |
| 譯文 | 1.柏林邦法院 2013 年 3 月 18 日(574) 231 Js 2310/11 Ns (145/12)判決與柏林高等邦法院 2013 年 7 月 18 日(3) 121 Ss 122/13 (95/13)裁定，侵害訴願人受基本法第 5 條第 1 項第 1 句保障之基本權利。<br>2.上開裁判應予廢棄，發回柏林邦法院重新審理。<br>3.其他憲法訴願不受理。<br>4.柏林邦應償還訴願人必要費用。<br>5.憲法訴願程序之律師報酬核定為二萬五千歐元。 |
| 說明 | |

**5. 聲請一部無理由，一部不合法**

| 預擬裁判主文 |
| --- |
| 一、○○法院○○字第○○號裁定／判決，關於○○之部分，聲請駁回。<br>二、前項裁定／判決其餘部分之聲請不受理。 |

**（二）併案裁判**

| 預擬裁判主文 |
| --- |
| 一、○○與○○法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請，合併裁判。<br>二、（參考以上各式基本案型主文） |

**（三）就暫時處分聲請併為裁判**

**1. 駁回／無審酌必要**

| 預擬裁判主文（1） |
| --- |
| 一、（參考以上各式基本案型主文）<br>二、暫時處分之聲請應予駁回／已無審酌必要，併予指明。 |

| 預擬裁判主文（2）：加入駁回理由 |
| --- |
| 一、（參考以上各式基本案型主文）<br>二、暫時處分之聲請部分，因本案業經裁判，已無審酌必要／已無作成暫時處分之必要，應予駁回。 |

（版本一）

| | 參考依據 |
| --- | --- |
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 7. Dezember 2017 - 1 BvR 1914/17 |
| 原文 | 1. Der Beschluss des Amtsgerichts Halle (Saale) vom 15. März 2017- 24 F 2795/14 SO - und der Beschluss des Oberlandesgerichts Naumburg vom 19. Juni 2017 - 8 UF 59/17 - verletzen, soweit sie das Sorgerecht betreffen, die Beschwerdeführerin in ihrem Grundrecht aus Artikel 6 Absatz 2 Satz 1 des Grundgesetzes.<br>2. Der Beschluss des Oberlandesgerichts Naumburg wird aufgehoben und die Sache wird zur erneuten Entscheidung an das Oberlandesgericht |

| | |
|---|---|
| | Naumburg zurückverwiesen.<br>3. Damit erledigt sich der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung.<br>4. Das Land Sachsen-Anhalt hat der Beschwerdeführerin ihre notwendigen Auslagen im Verfassungsbeschwerdeverfahren zu erstatten.<br>5. Der Gegenstandswert der anwaltlichen Tätigkeit wird für das Verfassungsbeschwerdeverfahren auf 10.000 € (in Worten: zehntausend Euro) und für das Verfahren über den Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung auf 5.000 € (in Worten: fünftausend Euro) festgesetzt. |
| 譯文 | 1. Amtsgericht Halle (Saale) 2017 年 3 月 15 日 24 F 2795/14 SO 號裁定，及 Oberlandesgericht Naumburg 2017 年 6 月 19 日 8 UF 59/17 號裁定，關於監護權之部分，侵害訴願人受基本法第 6 條第 2 項保障之基本權利。<br>2. 上開 Oberlandesgericht Naumburg 裁定廢棄，本案發回 Oberlandesgericht Naumburg 重為裁判。<br>3. 暫時處分之聲請因而解決。<br>（下略） |
| 說明 | |

（版本二）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss vom 9. März 2020 – 2 BvR 103/20 - |
| 原文 | 1. Der Beschluss des Oberlandesgerichts München vom 27. Dezember 2019 - 3 Ws 1320/19, 3 Ws 1321/19, 3 Ws 1322/19, 3 Ws 1323/19, 3 Ws 1324/19, 3 Ws 1325/19 - verletzt den Beschwerdeführer in seinem Grundrecht aus Artikel 2 Absatz 2 Satz 2 in Verbindung mit Artikel 104 des Grundgesetzes.<br>2. Der Beschluss des Oberlandesgerichts München wird aufgehoben, soweit hierdurch die Untersuchungshaft gegen den Beschwerdeführer angeordnet wurde. Die Sache wird an das Oberlandesgericht zurückverwiesen. |

| | |
|---|---|
| | 3. Im Übrigen wird die Verfassungsbeschwerde nicht zur Entscheidung angenommen.<br>4. Damit erledigt sich der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung.<br>5. Der Freistaat Bayern hat dem Beschwerdeführer seine notwendigen Auslagen zu erstatten.<br>6. Der Wert des Gegenstands der anwaltlichen Tätigkeit wird auf 10.000 Euro (in Worten: zehntausend Euro) festgesetzt. |
| 譯文 | 1. 慕尼黑高等邦法院 2019 年 12 月 27 日 3 Ws 1320/19, 3 Ws 1321/19, 3 Ws 1322/19, 3 Ws 1323/19, 3 Ws 1324/19, 3 Ws 1325/19 裁定，侵害訴願人受基本法第 2 條第 2 項第 2 句結合第 104 條保障之基本權利。<br>2. 慕尼黑高等邦法院裁定，在命令羈押訴願人的範圍內，應予廢棄，發回該法院。<br>3. 其他憲法訴願因程序不合法而應駁回。<br>4. 定暫時處分之聲請因而解決。<br>5. 巴伐利亞自由邦應償還訴願人必要費用。<br>6. 律師報酬核定為一萬歐元。 |
| 說明 | |

**2. 聲請案件業經暫時處分**

| 預擬裁判主文（1） |
|---|
| 一、（參考以上各式基本案型主文）<br>二、本院○○暫時處分之裁定，失其效力。 |

| 預擬裁判主文（2）：加入理由 |
|---|
| 一、（參考以上各式基本案型主文）<br>二、本院○○暫時處分之裁定，因本案業經裁判，失其效力。 |

| 預擬裁判主文（3）：延長暫時處分 |
|---|
| 一、（參考以上各式基本案型主文）<br>二、本院○○暫時處分之裁定，效力延長至○○法院重為裁判之日／中華民國○○年○○月○○日。 |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Zweiten Senats vom 8. August 2019 - 2 BvR 305/19 |
| 原文 | 1. Der Beschluss des Landgerichts Neubrandenburg vom 11. September 2018 - 2 T 122/18 - verletzt den Beschwerdeführer in seinem Grundrecht aus Artikel 2 Absatz 2 Satz 1 des Grundgesetzes. Er wird aufgehoben. Die Sache wird an das Landgericht Neubrandenburg zurückverwiesen.<br>2. Der Beschluss des Landgerichts Neubrandenburg vom 9. Januar 2019 - 2 T 122/18 - wird damit gegenstandslos.<br>3. Die einstweilige Aussetzung der Vollziehung des Zuschlagsbeschlusses des Amtsgerichts Pasewalk - Zweigstelle Anklam - vom 7. September 2017 - 513 K 125/14 - wird bis zu einer erneuten Entscheidung des Landgerichts über die sofortige Beschwerde des Beschwerdeführers verlängert.<br>4. Das Land Mecklenburg-Vorpommern hat dem Beschwerdeführer seine notwendigen Auslagen zu erstatten. |
| 譯文 | 1. Landgericht Neubrandenburg 2018 年 11 月 11 日 2 T 122/18 號裁定，侵害訴願人受基本法第 2 條第 2 項第 1 句保障之基本權。上開裁定廢棄。案件發回 Landgericht Neubrandenburg。<br>2. Landgericht Neubrandenburg 2019 年 1 月 9 日 2 T 122/18 號裁定，從而失其標的。<br>3. 關於 Amtsgerichts Pasewalk - Zweigstelle Anklam 2017 年 11 月 7 日 513 K 125/14 號拍賣裁定之停止執行，延長至 Landgericht 就訴願人之立即訴願重為裁判之日。<br>4. Mecklenburg-Vorpommern 邦應償還訴願人必要費用之支出。 |
| 說明 | 依訴願人之聲請，聯邦憲法法院業於 2019 年 3 月 1 日為暫時處分之裁定，停止執行 Amtsgerichts Pasewalk - Zweigstelle Anklam 2017 年 11 月 7 日 513 K 125/14 號拍賣裁定（Rn. 23）。 |

## 四、程序標的：裁判＋法規範

關於人民聲請案件之標的：裁判與法規範，憲法訴訟法本身之排列並不一致，第 59 條規定之聲請標的是「對於受不利確定終局裁判所適用之法規範或裁判」；第 62 條第 1 項則是先規定裁判之有理由裁判，後規定法規範之裁判，故裁判主文如何表現，可以因案而異，本研究提出兩種格式，以供選用。人民聲請之案件雖須「依法定程序用盡審級救濟」，但裁判並非必然是「聲請標的」，端視人民指摘違憲之標的為「確定終局裁判所適用之法規範」或「裁判」本身而定。依憲法訴訟法第 59 條第 1 項規定，人民僅聲請解釋法規範之類型仍然存在，仍會繼續出現人民僅聲請法規範憲法審查之情形。

關於人民聲請案件之標的：裁判與法規範，憲法訴訟法本身之排列並不一致，第 59 條規定之聲請標的是「對於受不利確定終局裁判所適用之法規範或裁判」，第 62 條第 1 項則是先規定裁判之有理由裁判，後規定法規範之裁判，故裁判主文如何表現，可以因案而異，應無固定之順序，尤其應視人民聲請之標的而定。人民聲請案件若同時指摘「確定終局裁判所適用之法規範」及「裁判」違憲者，憲法法庭審理之結果，確實如審查意見所言，除「法規範與裁判均合憲」外，可能有「法規範與裁判均違憲」與「裁判違憲，但法規範合憲」兩種情形。

併此說明者，憲法訴訟法第 62 條第 1 項：「憲法法庭認人民之聲請有理由者，應於判決主文宣告該確定終局裁判違憲，並廢棄之，發回管轄法院；如認該確定終局裁判所適用之法規範違憲，並為法規範違憲之宣告。」先規定「憲法法庭…應於判決主文宣告該確定終局裁判違憲」，再規定「如認該確定終局裁判所適用之法規範違憲，並為法規範違憲之宣告」，似有應於主文先宣告裁判違憲之意旨，再為法規範違憲之宣告的用意，實則此種規範方式涉及立法技術問題，未必有先後順序之立法指示。如前所述，人民聲請案件可分為「指摘確定終局裁判所適用之法規範違憲」、「指摘確定終局裁判違憲」及「指摘確定終局裁判所適用之法規範及裁判均違憲」三種。第一種情形（指摘確定終局裁判所適用之法規範違憲），為舊制所有，行之有年，其宣告方式與國家機關聲請抽象法規範審查之案件並無二致。由憲法訴訟法第三章「法規範憲法審查及裁判憲法審查案件」之規範體例是先規定「國家機關、立法委員聲請法規範憲法審查」（第一節），再規定「人民聲請法規範憲法審查及裁判憲法審查」（第三節），有關法規範違憲之宣告方式及效力已先定於第 51 條及第 52 條，故憲法訴訟法第 62 條第 2 項另設準用條款（「第五十一條及第五十二條規定，於前項判決準用之。」），以撙節條文，避免重複繁瑣。由於裁判憲法審查乃憲法訴訟法之新制，憲法法庭如何裁判須有明文，俾以

適用，此所以憲法訴訟法第 62 條第 1 項前段之所由設。至後段規定所涉內容之「訴訟標的」仍屬法規範憲法審查之範疇，併予規定，實乃基於規範明確之考量。

## （一）基本案型

### 1. 法規範與裁判均合憲

| 預擬裁判主文 |
| --- |
| 法規範暨裁判憲法審查之聲請駁回。 |

（版本一）

| | 參考依據 |
| --- | --- |
| 案號 | BVerfG, Urteil des Ersten Senats vom 5. Mai 2009 - 1 BvR 1155/03 |
| 原文 | Die Verfassungsbeschwerde wird zurückgewiesen. |
| 譯文 | 憲法訴願因實體無理由而應駁回。 |
| 說明 | |

（版本二）

| | 參考依據 |
| --- | --- |
| 案號 | BVerfG, Beschluss vom 26. Februar 2008 – 2 BvR 392/07 = BVerfGE 120, 224 |
| 原文 | Die Verfassungsbeschwerde wird zurückgewiesen. |
| 譯文 | 憲法訴願因實體無理由而應駁回。 |
| 說明 | 訴願人就與血親性交之有罪判決，與構成判決基礎之刑法第 173 條第 2 項第 2 句聲請憲法訴願。 |

| | 參考依據 |
| --- | --- |
| 案號 | BVerfG, Beschluss vom 21. Oktober 2003 – 2 BvR 2029/01 = BVerfGE 109, 133 |
| 原文 | 1. Die Verfassungsbeschwerde wird zurückgewiesen.<br>2. § 67d Absatz 3 des Strafgesetzbuchs und Artikel 1a Absatz 3 des Einführungsgesetzes zum Strafgesetzbuch in der Fassung des Gesetzes zur Bekämpfung von Sexualdelikten und anderen gefährlichen Straftaten vom 26. Januar 1998 (Bundesgesetzblatt I |

| | |
|---|---|
| | 1998 Seite 160) sind mit dem Grundgesetz vereinbar. |
| 譯文 | 1.憲法訴願因實體無理由而應駁回。<br>2.刑法第 67 d 條第 3 項與刑法施行法第 1 a 條第 3 項，依據 1998 年 1 月 26 日打擊性犯罪及其他危險犯罪法案（1998 年聯邦法律公報 I，160 頁） |
| 說明 | 憲法訴願係以駁回訴願人聲請之刑事庭裁定為對象，間接指摘現行法之保安監禁規定的合憲性。 |

**2. 聲請一部不合法，一部無理由**

| 預擬裁判主文 |
|---|
| 一、關於○○之部分，法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請駁回。<br>二、其餘法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不受理。 |

**3. 聲請一部不合法，一部有理由**

| 預擬裁判主文 |
|---|
| 一、○○法院○○字第○○號裁定／判決侵害聲請人受憲法第○○條保障之○○基本權利。原裁定／判決廢棄，發回○○法院。<br>二、其餘法規範／法規範暨裁判憲法審查之聲請不受理。 |

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 1. Kammer des Ersten Senats vom 12. August 2019 - 1 BvR 1742/18 |
| 原文 | 1. Der Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 4. Mai 2018 - II-12 UF 12/18 - verletzt den Beschwerdeführer in seinem Grundrecht aus Artikel 6 Absatz 2 Satz 1 des Grundgesetzes.<br>2. Der Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 4. Mai 2018 - II-12 UF 12/18 - wird aufgehoben. Die Sache wird zur erneuten Entscheidung an das Oberlandesgericht Hamm zurückverwiesen.<br>3. Im Übrigen wird die Verfassungsbeschwerde nicht zur Entscheidung angenommen.<br>4. Das Land Nordrhein-Westfalen hat dem Beschwerdeführer die notwendigen Auslagen zu erstatten. |

| | |
|---|---|
| | 5. Der Wert des Gegenstands der anwaltlichen Tätigkeit für das Verfassungsbeschwerdeverfahren wird auf 10.000 € (in Worten: zehntausend Euro) festgesetzt. |
| 譯文 | 1. Oberlandesgericht Hamm 2018 年 5 月 4 日 II-12 UF 12/18 號裁定，侵害訴願人受基本法第 6 條第 2 項第 1 句保障之基本權。<br>2. Oberlandesgericht Hamm 2018 年 5 月 4 日 II-12 UF 12/18 號裁定廢棄。案件發回 Oberlandesgericht Hamm 重為裁判。<br>3. 其餘憲法訴願不受理。<br>（下略） |
| 說明 | 本件訴願人聲請憲法審查之標的有四：<br>1. Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 4. Mai 2018 - II-12 UF 12/18 –<br>2. Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 16. März 2018 - II-12 UF 12/18 –<br>3. Beschluss des Amtsgerichts Witten vom 7. Dezember 2017 - 23 F 85/17 –<br>4. § 1600b BGB |

**4. 聲請一部有理由，一部無理由**

| 預擬裁判主文 |
|---|
| 一、○○法院○○字第○○號裁定／判決，關於○○之部分，侵害聲請人受憲法第○○條保障之○○基本權利。於此範圍內，原裁定／判決廢棄，發回○○法院。<br>二、其餘法規範／法規範暨裁判憲法審查之聲請駁回。 |
| 一、法規範憲法審查之聲請駁回。○○法○○條與憲法第○條○○○之保障意旨尚無違背。<br>二、○○法院○○字第○○號裁定／判決侵害聲請人受憲法第○條保障之○○基本權利。原裁定（判決）有關○○部分廢棄，發回○○法院。 |

（版本二）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Urteil vom 19. März 2013 – 2 BvR 2628, 2883/10, 2155/11 = BVerfGE 133, 168 |

| | |
|---|---|
| 原文 | 1.Die Verfahren werden zur gemeinsamen Entscheidung verbunden.<br>2.a. Der Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 8. Oktober 2010 - StR 443/10 - und das Urteil des Landgerichts München II vom 9. März 2010 - W5 KLs 70 Js 40038/07 - verletzen den Beschwerdeführer zu I. in seinem Grundrecht aus Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 3 des Grundgesetzes. Der Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 8. Oktober 2010 - 1 StR 443/10 - wird aufgehoben, soweit er den Beschwerdeführer zu I. betrifft. Die Sache wird im Umfang der Aufhebung an den Bundesgerichtshof zurückverwiesen.<br>b. Im Übrigen wird die Verfassungsbeschwerde des Beschwerdeführers zu I. zurückgewiesen.<br>c. Die Bundesrepublik Deutschland und der Freistaat Bayern haben dem Beschwerdeführer zu I. seine notwendigen Auslagen jeweils zur Hälfte zu erstatten.<br>3.a. Der Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 2. November 2010 - 1 StR 469/10 - und das Urteil des Landgerichts München II vom 27. April 2010 - W5 KLs 63 Js 20750/08 - verletzen die Beschwerdeführer zu II. in ihrem Grundrecht aus Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 3 des Grundgesetzes. Der Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 2. November 2010 - 1 StR 469/10 - wird aufgehoben. Die Sache wird an den Bundesgerichtshof zurückverwiesen.<br>b. Im Übrigen wird die Verfassungsbeschwerde der Beschwerdeführer zu II. zurückgewiesen.<br>c. Die Bundesrepublik Deutschland und der Freistaat Bayern haben den Beschwerdeführern zu II. ihre notwendigen Auslagen jeweils zur Hälfte zu erstatten.<br>4.a. Der Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 29. August 2011 - 5 StR 287/11 - und das Urteil des Landgerichts Berlin vom 15. März 2011 - (503) 2 St Js 1194/10 KLs (37/10) - verletzen den Beschwerdeführer zu III. in seinen Grundrechten aus Artikel 1 Absatz 1 und Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 3 des Grundgesetzes. |

| | |
|---|---|
| | Die Entscheidungen werden aufgehoben, soweit sie den Beschwerdeführer zu III. betreffen. In diesem Umfang wird die Sache an das Landgericht Berlin zurückverwiesen.<br>b. Die Bundesrepublik Deutschland und das Land Berlin haben dem Beschwerdeführer zu III. seine notwendigen Auslagen jeweils zur Hälfte zu erstatten. |
| 譯文 | 1.程序合併裁判。<br>2.a. 聯邦最高法院 2010 年 10 月 8 日 StR 443/10 裁定與慕尼黑第二邦法院 2010 年 3 月 9 日 W5 KLs 70 Js 40038/07 判決，侵害訴願人 I.受基本法第 2 條第 1 項結合第 20 條第 3 項之基本權利。就訴願人 I.的部分，聯邦最高法院 2010 年 10 月 8 日 StR 443/10 裁定應予廢棄，廢棄部分發回聯邦最高法院。<br>b. 訴願人 I.其他憲法訴願因實體無理由而應駁回。<br>c. 德意志聯邦共和國與巴伐利亞自由邦應各償還訴願人一半必要費用。<br>3.a. 聯邦最高法院 2010 年 11 月 2 日 1 StR 469/10 裁定與慕尼黑第二邦法院 2010 年 4 月 27 日 W5 KLs 63 Js 20750/08 判決，侵害訴願人 II.受基本法第 2 條第 1 項結合第 20 條第 3 項之基本權利。聯邦最高法院 2010 年 11 月 2 日 1 StR 469/10 裁定應予廢棄，發回聯邦最高法院。<br>b. 訴願人 II.其他憲法訴願因實體無理由而應駁回。<br>c. 德意志聯邦共和國與巴伐利亞自由邦應各償還訴願人一半必要費用。<br>4.a. 聯邦最高法院 2011 年 8 月 29 日 5 StR 287/11 裁定與柏林邦法院 2011 年 3 月 15 日 (503) 2 St Js 1194/10 KLs (37/10)判決，侵害訴願人 III.受基本法第 2 條第 1 項結合第 20 條第 3 項之基本權利。上開裁判就涉及訴願人 III.的部分應予廢棄，廢棄部分發回柏林邦法院。<br>b. 德意志聯邦共和國與柏林邦應各償還訴願人一半必要費用。 |
| 說明 | 訴願人 I.與 II.之憲法訴願對象為刑事庭有罪判決，同時間接指摘刑事訴訟法第 253 c 條（認罪協商）規定違憲。 |

**5. 法規範與裁判均違憲**

| 預擬裁判主文 |
|---|

一、○○法第○○條牴觸憲法第○○條○○○之保障意旨，應自本判決宣示（或公告）之日起失其效力。

二、○○法院○○字第○○號裁定／判決侵害聲請人受憲法第○○條保障之○○基本權利。原裁定／判決廢棄，發回○○法院。

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Ersten Senats vom 26. März 2019 - 1 BvR 673/17 |
| 原文 | 1. § 1754 Absatz 1 und Absatz 2 und § 1755 Absatz 1 Satz 1 und Absatz 2 des Bürgerlichen Gesetzbuchs (BGB) in der Fassung des Gesetzes zur Reform des Kindschaftsrechts (Kindschaftsrechtsreformgesetz) vom 16. Dezember 1997 (Bundesgesetzblatt I Seite 2949) sind mit Artikel 3 Absatz 1 des Grundgesetzes insoweit unvereinbar, als danach ein Kind von seinem mit einem rechtlichen Elternteil in nichtehelicher Lebensgemeinschaft lebenden Stiefelternteil unter keinen Umständen adoptiert werden kann, ohne dass die verwandtschaftliche Beziehung zum rechtlichen Elternteil erlischt.<br>2. Der Gesetzgeber ist verpflichtet, bis zum 31. März 2020 eine verfassungsgemäße Regelung zu treffen. Bis zur gesetzlichen Neuregelung ist das geltende Recht auf nichteheliche Stiefkindfamilien nicht anwendbar; Verfahren sind insoweit bis zu dieser Neuregelung auszusetzen.<br>3. Der Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 8. Februar 2017 - XII ZB 586/15 -, der Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 3. November 2015 - II-3 UF 9/14 - und der Beschluss des Amtsgerichts Ahaus vom 9. Dezember 2013 - 12 F 235/13 - verstoßen gegen Artikel 3 Absatz 1 des Grundgesetzes und werden aufgehoben. Die Sache wird an das Amtsgericht Ahaus zurückverwiesen.<br>4. Die Bundesrepublik Deutschland und das Land Nordrhein-Westfalen haben den Beschwerdeführern ihre notwendigen Auslagen je zur Hälfte zu erstatten. |
| 譯文 | 1. 依據 1997 年 12 月 16 日修正之民法第 1754 條第 1、2 項及第 1755 條第 1 項第 1 句、第 2 項之規定，非婚姻關係的生活伴侶無法收 |

| | |
|---|---|
| | 養他方之繼子女，而該子女與其法律上父母之親屬關係並未消滅。於此範圍內，與基本法第 3 條第 1 項之規定不符。<br>2. 立法者至遲應於 2020 年 3 月 31 日以前，制定合憲之規定。於新法施行以前，非婚姻關係之繼子女家庭關係，不適用現行法之規範。就此部分，新法施行以前，程序停止。<br>3. 聯邦最高法院 2017 年 2 月 8 日 XII ZB 586/15 號裁定、Oberlandesgericht Hamm 2015 年 11 月 3 日 II-3 UF 9/14 號裁定，及 Amtsgericht Ahaus 2013 年 12 月 9 日 12 F 235/13 號裁定，有違基本法第 3 條第 1 項之規定，應予廢棄。案件發回 Amtsgericht Ahaus。<br>（下略） |
| 說明 | |

（版本二）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss vom 23. März 2011 – 2 BvR 882/09 = BVerfGE 128, 282 |
| 原文 | 1. § 6 Absatz 1 Satz 2 des rheinland-pfälzischen Landesgesetzes über den Vollzug freiheitsentziehender Maßregeln (Maßregelvollzugsgesetz - MVollzG -) vom 23. September 1986 (Gesetz- und Verordnungsblatt für das Land Rheinland-Pfalz, Seite 223), zuletzt geändert durch Gesetz vom 22. Dezember 2004 (Gesetz- und Verordnungsblatt für das Land Rheinland-Pfalz, Seite 571), ist mit Artikel 2 Absatz 2 Satz 1 in Verbindung mit Artikel 19 Absatz 4 des Grundgesetzes unvereinbar und nichtig.<br>2. Die Beschlüsse des Landgerichts Landau in der Pfalz vom 16. Oktober 2008 - 2 StVK 255/06 - und des Pfälzischen Oberlandesgerichts Zweibrücken vom 18. März 2009 - 1 Ws 365/08 (Vollz) - verletzen den Beschwerdeführer in seinem Grundrecht aus Artikel 2 Absatz 2 Satz 1 des Grundgesetzes. Die Beschlüsse werden aufgehoben. Die Sache wird an das Landgericht Landau in der Pfalz zurückverwiesen.<br>3. Im Übrigen wird die Verfassungsbeschwerde zurückgewiesen.<br>4. Das Land Rheinland-Pfalz hat dem Beschwerdeführer die notwendigen |

| | |
|---|---|
| | Auslagen zu erstatten. |
| 譯文 | 1.1986 年 9 月 23 日生效(Rheinland-Pfalz 邦法律與條例公報,223 頁),2004 年 12 月 22 日最後修訂(Rheinland-Pfalz 邦法律與條例公報,571 頁)之 Rheinland-Pfalz 邦剝奪人身自由保安處分執行法第 6 條第 1 項第 1 句,與基本法第 2 條第 2 項第 1 句結合第 19 條第 4 項不符並且失效。<br>2.Landau 邦法院 2008 年 10 月 16 日 2 StVK 255/06 裁定與 Zweibrücken 高等邦法院 2009 年 3 月 18 日 1 Ws 365/08 (Vollz)裁定，侵害訴願人受基本法第 2 條第 2 項第 1 句保障之基本權利。上開裁定應予廢棄，發回 Landau 邦法院。<br>3.其他憲法訴願因程序不合法而應駁回。<br>4.Rheinland-Pfalz 邦應償還訴願人必要費用。 |
| 說明 | 訴願人之憲法訴願標的，除上述法院裁定之外，包括 Klingenmünster 邦醫院之預告強制醫療，後者因程序不合法而被駁回。 |

### （二）併案裁判

| 預擬裁判主文 |
|---|
| 一、○○與○○法規範暨裁判憲法審查之聲請，合併裁判。<br>二、(參考以上各式基本案型主文) |

### （三）就暫時處分聲請併為裁判

#### 1. 駁回／無審酌必要

| 預擬裁判主文（1） |
|---|
| 一、(參考以上各式基本案型主文)<br>二、暫時處分之聲請應予駁回／已無審酌必要，併予指明。 |

| 預擬裁判主文（2）：加入駁回理由 |
|---|
| 一、(參考以上各式基本案型主文)<br>二、暫時處分之聲請部分，因本案業經裁判，已無審酌必要／已無作成暫時處分之必要，應予駁回。 |

**2. 聲請案件業經暫時處分**

| 預擬裁判主文（1） |
| --- |
| 一、（參考以上各式基本案型主文） |
| 二、本院○○暫時處分之裁定，失其效力。 |

| 預擬裁判主文（2）：加入理由 |
| --- |
| 一、（參考以上各式基本案型主文） |
| 二、本院○○暫時處分之裁定，因本案業經裁判，失其效力。 |

## 參、部分不受理、部分受理之裁判

釋憲聲請案件同時涉有多項標的，所在多有，其中部分標的應予受理，其餘應不受理者（部分受理、部分不受理），不乏其例。於適用司法院大法官審理案件法之時期，實務上之作法係就受理部分於解釋文作成實體解釋，同時於解釋理由書末段以「併此敘明」方式，說明聲請案之一部分不予受理，例如「…上開聲請核與司法院大法官審理案件法第五條第一項第二款規定不合，依同條第三項規定，應不予受理，併此敘明」，而不另為不受理之決議。

憲法訴訟法施行後，就不受理已明定應以裁定為之；受理部分，則以判決為之。於此制度下，憲法法庭是否仍得延續既有之作法，於受理部分之判決主文或理由中，「併此敘明」其餘部分不予受理？不無疑問。

如前所述，判決與裁定各自屬於具外部法效力之司法行為，且憲法訴訟法就「不受理」部分嚴格規定應以「裁定」為之，故不宜於判決主文同時宣示不受理部分，而應就不受理部分另為裁定，始為適法。本研究建議，未來若遇有部分應不受理、部分受理之聲請案件，審查庭或憲法法庭應分別作成不受理裁定與受理後之實體判決。若不受理之情形明確，且獲審查庭一致決不受理決議，或因大法官現有總額三分之二以上參與評議，參與大法官未有過半數同意受理而決議不受理者，得先就該部分為不受理之裁定，並就受理部分續為審理，並作成實體之判決。若應否不受理之情形尚不明確，需俟就應受理部分審理後始能作出判斷，則可將實體判決與不受理裁定於裁判主文上併陳。

## 肆、暫時處分之裁定

釋憲程序之「暫時處分」制度，為司法院大法官透過解釋所創設，並行使一次[35]。依憲法訴訟法第 43 條第 1 項規定，「聲請案件繫屬中，憲法法庭為避免憲法所保障之權利或公益遭受難以回復之重大損害，且有急迫必要性，而無其他手段可資防免時，得依聲請或依職權，就案件相關之爭議、法規範之適用或原因案件裁判之執行等事項，為暫時處分之裁定」。暫時處分規定於第二章（一般程序規定）之第五節（裁判）中，從規範體系以觀，屬一般性之制度，得適用於憲法訴訟法第 1 條所定之各類案件。

### 一、裁定方式

在釋憲制度裁判化之後，暫時處分之作成，係以「裁定」方式為之。暫時處分之聲請，如程序不合法或無理由者，例如不具急迫必要性，憲法法庭應以裁定駁回之；反之，如程序合法且有理由，則憲法法庭應為暫時處分之裁定。條文中「得依聲請…為暫時處分之裁定」，解釋上指得依職權為之，就聲請暫時處分之案件，於要件該當時，憲法法庭並無裁量之餘地，應作成暫時處分之裁定[36]。不過，憲法法庭得依聲請案件之個別情形，為部分允許暫時處分之裁定。

### 二、裁定程序

第五章（總統、副總統彈劾案件）及第六章（政黨違憲解散案件）案件，其判決應本於言詞辯論為之（第 25 條第 1 項）；其他案件之判決，得不經言詞辯論為之（第 25 條第 2 項），故暫時處分之聲請，憲法法庭得不經言詞辯論裁定之[37]；於急迫情形，亦不聽取當事人之意見，即作成裁定。蓋憲法訴訟法第 43 條第 2 項僅規定：「憲法法庭為前項裁定前，得命當事人或關係人陳述意見或為必要之調查。」

---

[35] 釋字第 599 號解釋。

[36] 參見 K. Graßhof, in: Maunz/Schmidt-Bleibtreu/Klein/Bethge, BVerfGG, § 32 Rn. 56; C. Bäcker, JuS 2013, 119(124).

[37] 德國聯邦憲法法院法於第 32 條第 2 項明定。

## 三、裁定主文

依憲法訴訟法第 43 條第 1 項規定，憲法法庭如允許為暫時處分者，應於裁定主文中明確指明暫時性之規制內容，具體內容，則視個案情節而定。至是否細分「程序不合法」與「實體無理由」兩種主文形式，法無明文。比較法上之觀察，德國聯邦憲法法院對於暫時處分之聲請，其駁回裁定並未嚴格區分程序不合法與實體無理由。主要原因在於，無論如何，駁回之裁定均具有實質確定力。不過，憲法法院主要權衡於「裁定時點」之事實及暫時權利保護的需求。因此，只要當初憲法法院駁回裁定所據之情況或事實有所改變，均得重新提出聲請，不問前之駁回裁定是基於程序不合法或實體無理由[38]。

依憲法訴訟法第 43 條第 3 項，暫時處分在聲請案件業經裁判、裁定後已逾六個月或另為撤銷時，失其效力。依此規定，聲請案件業經裁判時，暫時處分係當然失效，不待裁判諭知。因此，不論是在暫時處分之裁定或本案判決主文中宣示，但皆僅有宣示性質。然應在何處宣示「失其效力」，法律上有彈性空間。本研究建議在本案判決主文宣示，雖不同於釋字第 599 號解釋之實踐方式，但可提升憲法裁判之明確性，仍屬於可併行之選項。又，憲法訴訟法第 43 條第 4 項第 1 款所定「聲請案件業經裁判」者，嚴格而言，並非暫時處分「失其效力」，而是「失其標的」，故仿德國聯邦憲法法院裁判之例，仍於主文中宣示之，以資明確。

## 四、暫時處分類型

憲法訴訟法第 43 條第 1 項僅規定，憲法法庭得依聲請或依職權，為暫時處分之裁定。至暫時處分之類型及裁定之內容，則無明文，有待學說與實務形成。又，憲法訴訟法第 46 條明定：「行政訴訟法之規定，除本法或審理規則別有規定外，與本法性質不相牴觸者，準用之。」則行政訴訟法有關假處分之規定，於暫時處分之作成，亦得準用之。

從文義以解，所謂「暫時」處分者，可解為「定暫時狀態」之處分，相當於行政訴訟法第 298 條第 2 項「定暫時狀態之處分」，揆其旨趣，在於「暫時改變現狀」，防止爭執之公法上法律關係因維持現狀而可能發生重大之損害或急迫之危險，寓有促進現狀的改變、防止裁判無法及時作成的不利益，必要時，法院得

[38] Maunz/Schmidt-Bleibtreu/Klein/Bethge/Graßhof, 60. EL Juli 2020, BVerfGG § 32 Rn. 40.

命先為必要之給付(行政訴訟法第 298 條第 2 項),可稱為「規制性暫時處分」[39]。不過,所謂「定暫時狀態」者,不以「暫時改變現狀」為已足,尚應包括「暫時維持現狀」,避免權利因現狀改變而有不能實現或甚難實現之危險,阻止特定事實的完成,確保本案權利的實現,具保全功能,即相當於行政訴訟法第 298 條第 1 項之「保全性假(暫時)處分」,以及行政訴訟法第 116 條所定之「停止執行」裁定。

## 五、暫時處分裁定類型

- 本案訴訟如係人民聲請之法規範或裁判憲法審查,則暫時處分之是否作成繫於系爭聲請案件是否依憲法訴訟法第 61 條規定業經受理[40]?若未經受理,則暫時處分之聲請應予駁回。
- 本案訴訟之聲請不合法或顯無理由者,憲法法庭應裁定不受理(憲法訴訟法第 32 條第 1 項),則暫時處分之聲請,同樣亦以裁定駁回之。

因憲法訴訟法第 43 條第 3 項第 2 款規定:暫時處分裁定後已逾 6 個月者,失其效力,故憲法法庭於作成准予暫時處分之裁定時,允宜於主文中明示其暫時處分之裁定於宣示或送達之日[41]起 6 個月失其效力。若憲法法庭欲使暫時處分裁定之效力短於 6 個月者,得於主文表示本暫時處分之裁定於宣示或送達之日 4 個月失其效力之意旨。

暫時處分之裁定並無實質之確定力,故憲法法庭得依聲請或依職權「重新」為暫時處分之裁定。

特此說明者,依憲法訴訟法第 43 條雖僅規定「憲法法庭…得依聲請或依職權,就案件相關之爭議、法規範之適用或原因案件裁判之執行等事項,為暫時處分之裁定。」,未明文「以行政處分之執行為程序標的之暫時處分」,此種情形仍可能出現而有填補之必要。例如某行政處分之執行將對相對人造成難以回復之損害,且情況急迫,該相對人聲請行政法院為停止執行之裁定,經駁回確定。該相對人認為該裁定違憲而聲請裁判憲法審查,並聲請暫時處分。依行政訴訟法規定,系爭行政處分之效力固須經行政法院之裁定始生停止執行之效力。然行政法院是否應為停止執行之裁定屬本件裁判憲法審查之本案訴訟,且須由憲法法庭以

[39] 參見李建良,行政訴訟十講,2020 年,頁 375。

[40] Maunz/Schmidt-Bleibtreu/Klein/Bethge/Graßhof, 60. EL Juli 2020, BVerfGG § 32 Rn. 195.

[41] 憲法訴訟法第 36 條第 2 項:「經言詞辯論之裁定,應宣示之;終結訴訟之裁定,應公告之。」同法第 37 條第 2 項:「未經宣示或公告之裁定,自送達之日起發生效力。」

暫時處分命行政法院為停止執行之裁定，如此易致時機流失，故得由憲法法庭直接為停止系爭行政處分效力之暫時處分，以落實及時個案救濟之規範意旨。

### （一）以法規範為程序標的之暫時處分

以法規範為程序標的而聲請暫時處分者，憲法法庭為准予暫時處分之裁定主文，繫於系爭法規範是否已經生效而定。系爭法規範如已生效，則裁定主文為[42]：

> ○○法第○○條規定於本案訴訟裁判前暫時失其效力，期間最長不超過6個月。
> 或
> ○○法第○○條規定於本案訴訟裁判前暫停適用，期間最長不超過6個月[43]。
> 或
> ○○法第○○條規定於本案訴訟裁判前暫停施行，期間最長不超過6個月[44]。

系爭規定如尚未生效，則裁定主文為：

> ○○法第○○條規定於本案訴訟裁判前暫不生效，期間最長不超過6個月。

系爭法規範若有部分得透過合憲解釋方式繼續適用，而無須凍結其效力者，憲法法庭得為以下之裁定主文：

> ○○法第○○條規定依○○準據，得暫時適用[45]。

### （二）以法院裁判之執行為程序標的之暫時處分

暫時處分之聲請，若旨在阻止法院裁定之執行者，憲法法庭須審究何者應暫

---

[42] Christoph Sennekamp, Tenoierung von Entscheidungen über Verfassungsbeschwerden und Richtervorlagen, in: Umbach/Clemens/Dollinger (Hrsg.), BVerfGG, 2. Aufl., 2004, § 35c Rn. 41.

[43] 參考 BVerfGE 91, 328:

”Die Amwendung von § .... des ...gesetzes wird bis zu einer Entscheidung in der Hauptsache, längstens für die Dauer von sechs Monaten, einstweilen ausgesetzt, einstweilen ausgesetzt.“

[44] 參考 BVerfGE 81, 53:

”der Vollzug des …. Gesetzes wird bis ... ausgesetzt.“

[45] 參考 BVerfGE 91, 181 (181 f.):

“(…) ist einstweilen mit derMaßgabe anzuwenden, dass (...).

時停止或維持，主文形式依個案具體情況而定[46]，例如：

| |
|---|
| ○○法院判決之○○徒刑，於本案裁判憲法審查之裁判作成前，暫時停止執行。<br>或<br>○○法院之○○裁定，於本案裁判憲法審查之裁判作成前，暫時失其效力。<br>或<br>○○法院於本憲法審查裁判作成前，不得於刑事程序中對聲請人為本案訴訟行為，期間最長不超過 6 個月[47]。 |

### （三）以行政處分之執行為程序標的之暫時處分

暫時處分之聲請，除得法院裁定之執行者外，必要時，尚得聲請停止行政處分之執行，例如

| |
|---|
| 於本憲法審查裁判作成前，○○處分之效力暫時停止之[48]。 |

此類暫時處分之作成，於時機稍縱即逝之集會遊行尤具實益，憲法法庭得以負條件或負擔方式，暫時准予集會遊行之舉行。

### （四）聲請為必要處置之暫時處分

準用行政訴訟法第 298 條第 2 項規定，必要時，憲法法庭得命先為必要之給付。所謂「給付」者，指採取必要之處置，包括課予具體之作為或不作為義務。特別在涉及競爭關係之憲法訴訟案件，主文形式，例如：

---

[46] Christoph Sennekamp, Tenoierung von Entscheidungen über Verfassungsbeschwerden und Richtervorlagen, in: Umbach/Clemens/Dollinger (Hrsg.), BVerfGG, 2. Aufl., 2004, § 35c Rn. 42:
„Die Vollstreckung der Freiheitsstrafe aus dem Urteil des ...gerichts wird bis zur Entscheidung über die Verfassungsbeschwerde des Antragstellers in der Hauptsache ausgesetzt.“

[47] 參考 BVerfG, Beschluss vom 1. 8. 2002 – 2 BvR 1247/01 (lexetius.com/2002,1246):
„Dem Landgericht Leipzig wird aufgegeben, in dem Strafverfahren wegen des Vorwurfs der Verletzung von Erziehungspflichten u. a. (Aktenzeichen 5 KLs 410 Js 43323/96) gegen den Beschwerdeführer solange keine Hauptverhandlung durchzuführen, bis über seine Verfassungsbeschwerde entschieden ist, längstens jedoch für die Dauer von sechs Monaten.“

[48] 參考 BVerfGE 82, 306:
“Die Wirkung des Bescheid des ... wird bis zur Entscheidung über die Verfassungsbeschwerde ausgesetzt.“

| |
|---|
| 於本憲法審查裁判作成前，○○部不得任用○○職位之公務員，期間最長不超過 6 個月[49]。 |

或

| |
|---|
| 於本憲法審查裁判作成前，○○法院院長不得執行其○○裁判，期間最長不超過 6 個月[50]。 |

## 六、駁回裁定主文預擬

聲請案件繫屬中，憲法法庭為避免憲法所保障之權利或公益遭受難以回復之重大損害，且有急迫必要性，而無其他手段可資防免時，得依聲請，就案件相關之爭議、法規範之適用或原因案件裁判之執行等事項，為暫時處分之裁定，憲法訴訟法第 43 條第 1 項定有明文。暫時處分之聲請可能因不合法而應不受理，例如聲請案件尚未繫屬，亦有可能聲請合法，但無理由，例如尚有其他手段可資防免。惟關於裁定之方式，憲法訴訟法僅於同條第 3 項規定：「暫時處分之裁定，應經大法官現有總額三分之二以上參與評議，大法官現有總額過半數同意，並應附具理由。」而未如本案聲請另有「不受理」裁定之設，故本研究認為，暫時處分之聲請，不問是聲請不合法或聲請無理由，裁定主文皆以「聲請駁回」表現，再於裁定理由中說明駁回的理由，以資精簡。

| 預擬裁判主文 |
|---|
| 暫時處分之聲請駁回。 |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Ersten Senats vom 10. März 2020 - |

[49] 參考 BVerfG, Beschluss vom 10. 3. 2003 – 2 BvQ 6/03 (lexetius.com/2003,3886):

„Dem Niedersächsischen Ministerium für Frauen, Arbeit und Soziales wird aufgegeben, bis zur Entscheidung über die Verfassungsbeschwerde 2 BvR 311/03, längstens für die Dauer von sechs Monaten, eine der am 13. November 2001 hausintern ausgeschriebenen Beförderungsstellen der Besoldungsgruppe A 13 BBesO (Regierungsoberamtsrätin/-rat) nicht zu besetzen."

[50] 參考 BVerfG, Beschluss vom 25. 7. 2003 – 2 BvR 1198/03 (lexetius.com/2003,1224):

„Der Präsidentin des Oberlandesgerichts Düsseldorf wird für die Dauer von sechs Monaten, längstens bis zu einer Entscheidung über die Verfassungsbeschwerde untersagt, ihre Entscheidung vom 20. März 2003 – 934 E 1 – 7. 263/03 – zu vollziehen, insbesondere das Zeugnis über die Zustellung einer Klageschrift gegen die Beschwerdeführerin gemäß Artikel 6 Absatz 4 des Haager Übereinkommens über die Zustellung gerichtlicher und außergerichtlicher Schriftstücke im Ausland in Zivil- oder Handelssachen vom 15. November 1965 (Bundesgesetzblatt 1977 Teil II Seite 1452) zu übermitteln".

| | |
|---|---|
| | 1 BvQ 15/20 |
| 原文 | Der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung wird abgelehnt. |
| 譯文 | 暫時處分之聲請，應予否決。 |
| 說明 | |

## 七、准許裁定主文預擬

### （一）法規範之適用

| 預擬裁判主文（1） |
|---|
| ○○法第○○條，於本案裁判之前，暫時停止適用[51]。<br>或<br>一、（至本案裁判之前，或最長於本裁定六個月內）暫時禁止○○○<br>二、本暫時處分委由○○執行。 |

| 預擬裁判主文（2） |
|---|
| 一、○○法第○○條，暫時停止適用。<br>二、本裁定應於本案裁判時或至遲於裁定後逾六個月時，失其效力[52]。 |

| 預擬裁判主文（3） |
|---|
| 一、本院○○號暫時處分裁定，效力延長○○個月。<br>二、本裁定應於本案裁判時或至遲於裁定後逾六個月時，失其效力。 |

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 26. August 2015 - 2 BvF 1/15 |
| 原文 | § 19 des Gesetzes über den registergestützten Zensus im Jahre 2011 (Zensusgesetz 2011) vom 8. Juli 2009 (Bundesgesetzblatt I Seite 1781) wird bis zur Entscheidung in der Hauptsache, längstens für die Dauer von sechs Monaten, außer Vollzug gesetzt. |
| 譯文 | ○○法第○○條，應於本案裁判時或至遲於六個月內，暫時停止適用。 |

[51] 文字參考釋字第 599 號：「戶籍法第八條第二項、第三項及以按捺指紋始得請領或換發新版國民身分證之相關規定，於本案解釋公布之前，暫時停止適用。」

[52] 文字參考釋字第 599 號：「本件暫時處分應於本案解釋公布時或至遲於本件暫時處分公布屆滿六個月時，失其效力。」、憲法訴訟法第 43 條第 3 項。

| | |
|---|---|
| 說明 | |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 14. Mai 2018 - 2 BvF 1/15 |
| 原文 | Die einstweilige Anordnung vom 26. August 2015 wird für die Dauer von weiteren sechs Monaten, längstens jedoch bis zur Entscheidung in der Hauptsache, wiederholt (§ 32 Abs. 6 Satz 2 BVerfGG). |
| 譯文 | 本庭 2015 年 8 月 26 日所為暫時處分之裁定，效力延長六個月；但至遲於本案裁判時，失其效力。 |
| 說明 | |

（版本二）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Zweiten Senats vom 16. Juli 2019 – 2 BvR 1258/19 - |
| 原文 | 1. Die Übergabe des Beschwerdeführers an die Behörden der Vereinigten Staaten von Amerika wird bis zur Entscheidung über die Verfassungsbeschwerde, längstens für die Dauer von sechs Monaten, einstweilen untersagt.<br>2. Der Generalstaatsanwalt München wird mit der Durchführung der einstweiligen Anordnung beauftragt. |
| 譯文 | 1. 至憲法訴願裁判為止，暫時禁止將訴願人交付給美國官署，但不得超過六個月。<br>2. 本暫時處分委由慕尼黑檢察總長執行。 |
| 說明 | |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Zweiten Senats vom 03. Juni 2020 – 2 BvR 2061/19 - |
| 原文 | Die einstweilige Anordnung vom 10. Dezember 2019 wird bis zu einer Entscheidung über die Verfassungsbeschwerde, längstens für die Dauer von sechs Monaten, wiederholt (§ 32 Abs. 6 Satz 2 BVerfGG). |
| 譯文 | 2019 年 12 月 10 日之暫時處分延長至憲法訴願裁判時，但不得超過六 |

| | |
|---|---|
| | 個月。 |
| 說明 | |

## （二）原因案件裁判之執行

| 預擬裁判主文 |
|---|
| 一、○○法院○○字第○○號裁定／判決，暫時失其效力。<br>二、本裁定應於本案裁判時或至遲於裁定後逾六個月時，失其效力。 |

（版本一）

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 24. Juni 2019 - 1 BvQ 51/19 |
| 原文 | 1. Die Wirksamkeit des Beschlusses des Amtsgerichts Hameln vom 14. Juni 2019 - 39 XVII D 819 - wird einstweilen, längstens für sechs Monate, ausgesetzt.<br>2. Der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung wird, soweit er sich gegen den Beschluss des Amtsgerichts Hameln vom 14. Juni 2019 - 39 XVII D 818 - richtet, als unzulässig abgelehnt.<br>3. Das Land Niedersachsen hat dem Antragsteller zu 1) die notwendigen Auslagen im Verfahren auf Erlass einer einstweiligen Anordnung zu erstatten. |
| 譯文 | 1. Amtsgericht Hameln 2019 年 6 月 14 日 39 XVII D 819 號裁定，至遲於六個月內，暫時失其效力。<br>2. 就 Amtsgericht Hameln 2019 年 6 月 14 日 39 XVII D 818 號裁定所為暫時處分之聲請不合法，應予否決。<br>（下略） |
| 說明 | |

## （三）原因案件行政處分之執行

| 預擬裁判主文 |
|---|
| 於本憲法審查裁判作成前，○○處分之效力暫時停止之。 |

### （四）命為必要之處置

| |
|---|
| 於本憲法審查裁判作成前，○○部不得任用○○職位之公務員，期間最長不超過 6 個月。 |

| |
|---|
| 於本憲法審查裁判作成前，○○法院院長不得執行其○○裁判，期間最長不超過 6 個月。 |

# 伍、其他

## 一、其他類型之裁定

### （一）撤回聲請

憲法訴訟法第 21 條第 1 項本文規定，聲請人於裁判宣示或公告前得撤回其聲請之全部或一部。復按憲法訴訟法第 46 條準用行政訴訟法第 115 條，準用民事訴訟法第 263 條第 1 項之規定，訴經撤回者，視同未起訴。因此，倘若聲請人撤回聲請時，允宜比照行政、民事訴訟現制，憲法法庭毋庸就此為任何裁判（最高法院 64 年台上字第 149 號前民事判例參照）。

惟依憲法訴訟法第 21 條第 1 項但書規定，聲請案件於憲法上具原則之重要性，憲法法庭得不准許其撤回。關此，本研究報告參酌臺灣臺北地方法院 105 年度簡字第 394 號行政訴訟裁定[53]，試擬裁定主文如下：

| 預擬裁判主文：撤回聲請無理由 |
| --- |
| 本件聲請之撤回不予准許。<br>或<br>本件聲請駁回。 |

### （二）聲請或自行迴避

| 預擬裁判主文：迴避聲請有理由[54] |
| --- |
| 本件准予迴避。 |

| 預擬裁判主文：迴避聲請無理由 |
| --- |
| 本件聲請駁回。 |

（版本二）

| | 參考依據 |
| --- | --- |
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 13. Februar 2018 – 2 BvR 651/16 - |

[53] 裁定主文：「本件訴之撤回不予准許。」

[54] 參考臺灣花蓮地方法院 97 年度聲字第 338 號裁定主文：「本件准予迴避。」

| | |
|---|---|
| 原文 | Die Ablehnung des Richters Müller wegen Besorgnis der Befangenheit wird für begründet erklärt. |
| 譯文 | 對 Müller 法官有偏頗之虞之迴避聲請有理由。 |
| 說明 | |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 26. Juni 2018 – 2 BvR 2667/16 - |
| 原文 | Die Selbstablehnung des Richters Müller wegen Besorgnis der Befangenheit wird für begründet erklärt. |
| 譯文 | Müller 法官有偏頗之虞之自行迴避有理由。 |
| 說明 | |

| | 參考依據 |
|---|---|
| 案號 | BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 19. Mai 2020 – 2 BvC 11/19 |
| 原文 | Die Ablehnung des Richters Müller wird als unbegründet zurückgewiesen. |
| 譯文 | 對 Müller 法官迴避之聲請因實體無理由而應駁回。 |
| 說明 | |

## 二、實體裁定

在憲法訴訟法新制之下，針對以「同一法規範或爭議」作為程序標的之案件，憲法法庭得合併裁判（憲法訴訟法第 24 條）。就此而言，與現行大法官審理實際情形相近；例如釋字第 796 號即合併五件聲請案而為解釋（理由書段碼 1-5）。至於在新法之下，併案審理後如何合併裁判，本研究報告參酌德國聯邦憲法法院裁判之例，預擬併案裁判之主文，已如前述。

惟若憲法法庭未及依法併案審理、裁判；此時，系爭案件究應如何裁判、終結，有待釐清。關此，立法者增訂憲法訴訟法第 41 條第 1 項規定，以資因應。準此規定，憲法法庭應以裁定宣告判決效力及於其他以同一法規範或爭議聲請而未及併案審理之案件。至於此種裁定之主文表現形式，本研究報告預擬如下：

| 預擬裁判主文 |
| --- |
| 本庭◯◯號判決，效力及於本案[55]／對本案亦有效力[56]。 |

然而，就此「未及併案審理案件之裁定」新制而言，最重要之困難點，其實並非主文之撰擬，毋寧係「已為之憲法判決」以及「實體裁定」二者裁判效力之問題。關此，詳參後述第三章、貳、判決效力與「未及併案審理案件之裁定」。

[55] 用語參考憲法訴訟法第 41 條 1 項本文：「憲法法庭就第三章、第四章、第七章及第八章聲請案件之判決，應以裁定宣告判決效力及於其他以同一法規範或爭議聲請而未及併案審理之案件。」

[56] 用語參考釋字第 177、686 號：「本院依人民聲請所為之解釋，對聲請人據以聲請之案件，亦有效力。」

## 三、變更判決

除前述之裁判外，憲法訴訟法另有「變更判決」之規定，即第 42 條第 2 項規定：「各法院、人民或地方自治團體之立法或行政機關，對於經司法院解釋或憲法法庭判決宣告未違憲之法規範，因憲法或相關法規範修正，或相關社會情事有重大變更，認有重行認定與判斷之必要者，得分別依第三章或第七章所定程序，聲請憲法法庭為變更之判決。[57]」及同條第 3 項規定：「國家最高機關就機關爭議事項，有前項情形者，得依第四章所定程序，聲請憲法法庭為變更之判決。[58]」據此規定，變更判決之類型主要有二：(一)法規範憲法審查之變更判決；(二)機關爭議之變更判決。前者之聲請人為各法院、人民或地方自治團體之立法或行政機關，而不包括國家機關或立法委員[59]；後者則由國家最高機關聲請之。

考其制度緣由，所謂之「變更判決」，係司法院大法官創設之「變更解釋」制度，行之有年，類型繁多，為我國釋憲實務的特色之一。嚴格而言，變更判決或變更解釋與判決確定力（或稱「既判力」）暨「一事不再理」原則彼此關聯、互為表裡，從變更判決續於法規範審查案件或機關爭議案件「一事不再理」之後規定，可資佐證，即第 42 條第 1 項：「法規範審查案件或機關爭議案件，經司法院解釋或憲法法庭判決宣告不違憲或作成其他憲法判斷者，除有本條第二項或第三項之情形外，任何人均不得就相同法規範或爭議聲請判決。[60]」是有關變更判決之形式，一則宜先歸整分析過去司法院大法官解釋累積之「變更解釋」的類型與運作方式，另則釐清憲法訴訟裁判之效力，尤其與各法院裁判效力之異同，始能精準掌握其內容。

正由於變更判決聲請之獨特性，而有別於其他憲法訴訟之類型，因此本研究

---

[57] 立法理由：「第二項：(一) 惟考量法規範憲法審查機制之最高宗旨，仍在追求客觀法規範秩序之合憲性，是法規範縱經司法院解釋或憲法法庭判決宣告未違憲，如有因憲法或相關法規範有所修正，或相關社會情事已有重大變更，而有重行檢視審認予以變更或補充之必要時，應例外允許各法院、人民或地方自治團體之立法或行政機關，分別依第三章第二節、第三節及第七章所定聲請法規範審查之程序聲請判決變更前所作成之解釋或判決。」

[58] 立法理由「第三項：國家最高機關就機關爭議事項，雖已經司法院解釋或憲法法庭判決作成判斷，然有第二項所定憲法或相關法規範修正，或相關社會情事有重大變更之情形者，基於公益及憲政秩序維護之考量，亦有賦予聲請變更判決權之必要。」

[59] 立法理由：「至於國家機關或立法委員，如對於法規範之合憲性仍有疑義，應本其憲法職權提案修正或為適當措施，爰不賦予聲請變更判決之權。」

[60] 立法理由：「第一項：本法修正施行前之司法院解釋及依本法所為之憲法法庭判決，均有拘束各法院、機關、地方自治團體及人民之效力，且為維護憲法秩序之安定，解釋或判決均不宜輕易變更。非但不許該解釋或判決之當事人基於同一原因案件復聲請變更，亦不許當事人或當事人以外之任何人基於其他原因案件聲請變更。」

報告將於此章節之中，就此種聲請事件，預擬各種可能之裁判類型；至於變更判決與裁判效力間之關係，則另闢新章，詳加討論（參閱後述第三章、參、變更判決）。

### （一）聲請不合法或顯無理由

| 預擬裁判主文（1） |
| --- |
| 變更判決之聲請不受理。 |

| 預擬裁判主文（2）：加入不受理理由 |
| --- |
| 變更判決之聲請不合法／核與憲法訴訟法第 42 條第 2 項規定不符，應不受理。<br>或<br>變更判決之聲請不合法／不符憲法訴訟法第 42 條第 2 項，應予不受理。 |

| 預擬裁判主文（3）：一部不受理 |
| --- |
| 在○○之範圍內，變更判決之聲請不受理。 |

### （二）聲請無理由（法規範依舊合憲）

| 預擬裁判主文 |
| --- |
| 變更判決之聲請駁回。 |

### （三）聲請有理由

在我國，「補充解釋」與「變更解釋」發展至今，業已累積諸多前例，固為「變更判決」新制之前身。惟補充或補充解釋之聲請，應以系爭解釋有文字晦澀不明、論證不周等正當理由，始得受理（釋字第 795、784 號等解釋參照）。諸如原解釋文義或涵蓋範圍不明、重要關連事項漏未解釋或有續行引伸闡釋原解釋內容之必要等，均屬常見的事例（參閱蔡宗珍大法官提出，吳陳鐶大法官、張瓊文大法官加入之釋字第 795 號不同意見書）。相對於此，依憲法訴訟法第 42 條第 2 項規定，變更判決之聲請，則應以因憲法或相關法規範修正，或相關社會情事有重大變更，認有重行認定與判斷必要者為限，始須受理。因此，在憲法訴訟新制之下，相當於補充解釋之「補充判決」，應已鮮少有其存在之空間。縱令有續行引伸闡釋原解釋內容等必要者，似亦應納入「變更判決」制度之中。因此，本研究報告以下僅嘗試預擬「變更判決」之主文形式。

| 預擬裁判主文（1）：僅變更原憲法判決 |
| --- |
| （參考以上各式基本案型主文）。於此範圍內，本庭○○號判決應予變更[61]。 |

| 預擬裁判主文（2）：廢棄原憲法判決 |
| --- |
| 一、本庭○○號判決關於○○部分廢棄。<br>二、（參考以上各式基本案型主文） |

[61] 用語參考釋字第 791 號：「於此範圍內，本院釋字第 554 號解釋應予變更。」

# 第四章 其他憲法訴訟案件裁判主文形式預擬

## 壹、抽象法規範審查之裁判主文

抽象之法規範審查，指國家最高機關，因本身或下級機關行使職權，就所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決（憲法法院法第 47 條第 1 項）；立法委員現有總額四分之一以上，就其行使職權，認法律位階法規範牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決（憲法法院法第 49 條），亦屬之。

### 一、法規範審查之聲請不合法

法規範審查之聲請，如不合法者，例如下級機關，因行使職權，就所適用之法規範，認有牴觸憲法者，未報請上級機關而直接提出聲請者（參照憲法法院法第 47 條第 2 項）；或法規範牴觸憲法疑義，各機關於其職權範圍內得自行排除而提出聲請者（參照憲法法院法第 48 條）；或立法委員提出聲請未達總額四分之一以上，或與其行使職權無關，或就行政命令牴觸憲法提出聲請者（參照憲法法院法第 49 條）；或立法委員現有總額四分之一以上，認法律位階法規範牴觸憲法提出聲請，卻非因「修法未果」者[62]，憲法法庭應為不受理之裁定。惟憲法訴訟法對於抽象法規範憲法審查之不受理裁定及其方式，漏未明文，參考德國聯邦憲法法院的作法[63]，得為如下主文之裁定：「聲請不受理。」並附具理由。

### 二、法規範審查之聲請無理由

法規範審查之聲請合法者，憲法法庭為實體有無理由之審查，如認系爭法規範與憲法意旨相符者，其判決主文為：

---

[62] 參見司法院大法官實務見解，例如中華民國 109 年 8 月 28 日院台大二字第 1090023836 號大法官第 1508 次會議（109 年度憲一字第 2 號）不受理決議：「系爭規定於中華民國 107 年 1 月 31 日修正公布，聲請人固非屬議決通過系爭規定之該屆立法委員，惟如確信系爭規定有違憲疑義者，亦應於先行使其憲法所賦予之修法權限而未果後，始聲請釋憲，方符大審法第 5 條第 1 項第 3 款之規範意旨。惟迄 109 年 7 月 7 日本件聲請案提出時，未見有針對系爭規定之相關法律修正案之提出。另同年 3 月 27 日行政院雖曾函請立法院審議「農田水利會組織通則第 19 條之 2 及第 38 條之 1 條文修正草案」（立法院第 10 屆第 1 會期第 6 次會議議事錄，立法院公報第 18 期第 266 頁參照），仍未議決。綜上，本件聲請案自不符大審法前揭規定所定行使職權要件。是本件聲請，核與大審法第 5 條第 1 項第 3 款規定不合，依同條第 3 項規定，應不受理。」

[63] 德國聯邦憲法法院之裁判主文：Der Antrag wird verworfen.（BVerfGE 96, 133）

| |
|---|
| ○○法第○○條，與憲法意旨相符／尚無違背。 |

德國聯邦憲法法院於認定系爭法規範合憲者，常會在理由中正面地確認系爭法規範之合憲性及其有效性。例如：「○○法第○○條與憲法意旨相符，應予確認[64]。」可供參考。此種情形常見於聯邦法律。系爭法規範如為邦法律，則通常不會作此確認，而僅為合憲意旨之宣告。蓋邦法律仍有可能牴觸聯邦法律而違法、無效。

## 三、法規範審查之聲請有理由

法規範審查之聲請合法者，憲法法庭為實體有無理由之審查，如認系爭法規範牴觸憲法者，應於判決主文宣告法規範違憲，其基本的判決主文為[65]：

| |
|---|
| ○○法第○○條牴觸憲法／牴觸憲法第○○條，違憲。 |

憲法法庭除宣告系爭法規範違憲者外，該違憲法規範之效力，亦須於判決主文中宣告之。依憲法訴訟法規定[66]，情形有三：

- 判決宣告法規範違憲且應失效者，該法規範自判決生效日起失效（憲法法院法第 52 條第 1 項前段）。
- 判決主文宣告法規範違憲，但另有諭知溯及失效（憲法法院法第 52 條第 1 項但書）。

---

[64] 例：Demgemäß ist festzustellen (vgl. BVerfGE 1, 14 [64]), daß das Gesetz über den Bau der "Südumfahrung Stendal" der Eisenbahnstrecke Berlin-Oebisfelde mit dem Grundgesetz vereinbar ist. 參見 BVerfGE 95, 1, 15.

[65] 參照憲法訴訟法第 51 條：「憲法法庭認法規範牴觸憲法者，應於判決主文宣告法規範違憲。」立法理由

一、本條新增。

二、現制大法官審理法規範憲法審查案件，如認法規範牴觸憲法，係於所作成解釋之解釋文項下明確宣告此一審理結果；因應本法採取裁判化，大法官審理案件改以裁判方式宣告審理結果，爰於本條明定憲法法庭就聲請法規範憲法審查案件認法規範牴觸憲法者，應於判決主文宣告其違憲，以資明確。

[66] 憲法第 171 條規定：「法律與憲法牴觸者無效。法律與憲法有無牴觸發生疑義時，由司法院解釋之。」同法第 172 條規定：「命令與憲法或法律牴觸者無效。」惟憲法訴訟法中未見「無效宣告」，僅有「失效宣告」規定。

- 判決主文宣告法規範違憲，但另有諭知定期失效（憲法法院法第 52 條第 1 項但書）。

關於法規範牴觸憲法之「法律效果」，我國憲法雖採「無效模式」（憲法第 171、172 條）。然因大法官釋憲實務未曾宣告違憲之法規範（特別是法律）「無效」，而是自行發展出「失效模式」（包含限期失效），故憲法訴訟法延續此一模式，而將之明文化，縱使大法官解釋「裁判化」亦然，其主文形式與人民聲請法規範憲法審查相同，可資參照。實則，宣告法規範（特別是法律）無效，旨在除去違憲法規範「有效存在之法律表象」[67]。就國家與人民的二元對立關係而言，透過法院判決確認違憲法規範自始無效，具有重建法秩序與基本權整全性之法治意義，落實憲法保障人民基本權的防禦功能[68]。至於法規範無效，是否影響以該法規範為基礎之具體決定或裁判，則可基於法安定性的考量，另設法律之特別規定，此憲法訴訟法第 53 條之所由設[69]。

單純違憲宣告，指憲法法庭確認系爭法規範牴觸憲法，但不宣告無效或失效，而僅宣告其違憲，主要適用於違反平等原則之案件，前已述及。此種宣告類型適用於人民聲請法規範憲法審查之判決，亦適用於抽象法規範審查之判決。

憲法法庭於宣告法規範違憲時，亦得對立法者為限期立法之宣告。限期立法之法律效果有二：一、屆期不立法者，判決意旨直接成為法規範；二、屆期不立法者，系爭違憲之法規範失效。後者之主文[70]：

> 一、○○法第○○條與憲法第 7 條平等原則保障意旨不符。
>
> 二、立法機關於○○之前未修法取代上述違憲規定者，該規定失其效力／不再援用／停止適用。

[67] 如同行政訴訟法上行政處分無效確認訴訟之功能，行政處分雖自始、當然無效，然仍有透過判決確認其無效之必要。

[68] Christian Hillgruber/Christoph Goos, Verfassungsprozessrecht, 4. Aufl., 2015, Rn. 532 f.

[69] 嚴格而言，違憲之法規範若僅向後失效，則憲法訴訟法第 53 條第 3 項前段「前項以外之確定裁判，其效力除法律另有規定外，不受影響」之規定，乃當然之理。

[70] 比較之例 BVerfGE 130, 240：

1. Artikel 1 Absatz 1 Satz 1 Nummer 5 des Gesetzes zur Gewährung eines Landeserziehungsgeldes …sind mit Artikel 3 Absatz 1 des Grundgesetzes unvereinbar.
2. Ersetzt der Gesetzgeber die verfassungswidrigen Regelungen nicht bis zum 31. August 2012 durch eine Neuregelung, tritt Nichtigkeit der beanstandeten Vorschriften ein.

## 貳、法院聲請法規範審查之裁判主文

法院聲請法規範憲法審查，指各法院就其審理之案件，對裁判上所應適用之法律位階法規範，依其合理確信，認有牴觸憲法，且於該案件之裁判結果有直接影響者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決（憲法訴訟法第 55 條）[71]，屬法規範憲法審查之一種。不過，法院聲請法規範審查，嚴格而言，非可與國家機關或人民聲請法規範審查之「聲請憲法法庭為宣告違憲之判決」（憲法訴訟法第 47 條第 1 項、第 59 條第 1 項），相提並論，而僅是停止審判，「提交」憲法法庭審查裁判上所應適用之法律位階法規範「是否合憲」[72]。是以，憲法法庭對於法院聲請案件之裁判主文，應有別於其他法規範審查案件。蓋法院聲請法規範（法律）審查制度之設，係建立在唯大法官（憲法法庭）得宣告法律違憲之理論與制度前

---

[71] 立法理由：

一、條次變更，並修正之。

二、法官依據法律獨立審判，憲法第八十條定有明文，故依法公布施行之法律，法官應以其為審判之依據，不得認定法律為違憲而逕行拒絕適用。惟憲法之效力既高於法律，法官有優先遵守之義務，法官於審理案件時，對於應適用之法律，依其合理之確信，認為有牴觸憲法之疑義者，自應許其先行聲請解釋憲法，以求解決，業經司法院釋字第三七一號解釋闡釋明確，爰依該解釋意旨，修正原條文第五條第二項所定僅最高法院或行政法院得聲請大法官解釋之規定，明定各法院於審理案件就所應適用之法律，確信有違憲者，均得聲請解釋。

三、綜合上開條文及解釋，既已容許審理刑事案件、行政訴訟事件、民事事件及非訟事件等之終審法院及各級法院提出聲請，復經釋字第五九○號之補充闡釋上開所稱之審理「案件」，係指審理刑事案件、行政訴訟事件、民事事件及非訟事件等而言。實則凡基於憲法第七十七條及第八十條之規定，屬司法權行使之作用範圍內，由法官依據法律審判之案件或事件均應包括在內，例如公務員懲戒委員會所審理之公務員懲戒案件、司法院職務法庭所審理之法官懲戒案件及法官職務案件，或司法院刑事補償法庭所審理之刑事補償事件。為求精簡文字，本法將案件或事件統稱為「案件」。

四、各法院審理案件，依法或以法官一人獨任行之，或以法官三人或五人合議行之，是對裁判上所應適用之法規範認有違憲疑義而享有聲請權能者，非係法官個人，而係行使司法審判權之獨任制或合議制法院。

五、行政命令是否違憲，各法院應自為審查表示其合法適當之見解（司法院釋字第一三七號解釋參照），爰排除在各法院得聲請憲法法庭判決之列。

六、終審法院之判例，乃其為統一法令見解，所表示之法律意見，與法律尚有不同（司法院釋字第六八七號解釋參照）；終審法院之決議，係供其院內各庭辦案之參考，目的亦在統一各庭裁判上之法律見解，法院原應適用或得引用，但依其合理確信，認有違憲疑義時，亦均得表示適當見解，不受拘束，均不在各法院得聲請之列。

七、依司法院釋字第五七二號解釋就第三七一號解釋之補充闡釋意旨，審理原因案件之法院聲請解釋，須以確信系爭法律違憲，顯然於該案件之裁判結果有影響者為限，爰明定為聲請要件。

[72] 比較：德國聯邦憲法法院法第 80 條第 1 項：「基本法第 100 條第 1 項規定之要件該當時，各法院得直接請求聯邦憲法法院之裁判。」基本法第 100 條第 1 項：「法院就其裁判上所應適用之法律，認有牴觸憲法者，得停止程序，…請求聯邦憲法法院之裁判。」

提（非法理之必然）[73]，避免法官陷於依法律審判與違憲判決的兩難之間，本質上並非嚴格意義之訴訟，法院並非聲請案件之「訴訟當事人」，故與國家機關聲請法規範憲法審查及人民聲請裁判暨法規範憲法審查之制度有別，裁判主文之形式亦有不同。

## 一、聲請不受理裁定

法院聲請憲法法庭為法規範之憲法審查，如未能詳述構成違憲之理由及確信，憲法法院應為不受理裁定，主文形式為：

| |
|---|
| 聲請不受理[74]。 |

法院如就數個法規範聲請憲法法庭為憲法審查，而其中部分聲請不合法者，憲法法庭無須特別為不受理之裁定，僅須於判決理由中併予敘明即可[75]。

數法院同時提出數法規範憲法審查而標的同一者，得合併審理，並裁定之，主文形式[76]：

| |
|---|
| 一、聲請併案裁定。<br>二、聲請均不合法。 |

## 二、聲請無理由判決

法院聲請憲法法庭為法規範之憲法審查合法，但其指摘違憲之法規範合憲者，聲請為無理由，然其非如人民聲請憲法審查，以判決「駁回」之，而是在判決主文中確認系爭法規範與憲法意旨相符，主文形式為：

---

[73] 參見釋字第 371 號解釋。

[74] 參考 BVerfGE 102, 147 (148): “Die Vorlage ist unzulässig.” 或 BVerfGE 13, 165: “Die Vorlage ist unzulässig geworden.”

[75] 參考 BVerfGE 82, 60 (61, 75 f.).

[76] 參考 Christoph Sennekamp, Tenoierung von Entscheidungen über Verfassungsbeschwerden und Richtervorlagen, in: Umbach/Clemens/Dollinger (Hrsg.), BVerfGG, 2. Aufl., 2004, § 35c Rn. 22:
“1. Die Vorlagen warden zur gemeinsamen Entscheidung verbunden. 2. Die Vorlagen sind unzulässig.“

| |
|---|
| ○○法第○○條規定與憲法（第○○條）意旨相符[77]。 |

法院聲請憲法審查之法規範如部分合憲、部分違憲者，則應針對合憲部分為與憲法意旨相符之確認，主文形式為：

| |
|---|
| ○○法第○○條關於○○部分，與憲法意旨相符[78]。 |

法院聲請憲法審查之法規範，始其與憲法意旨相符，係經由合憲解釋者，應於主文表現合憲解釋之意旨，主文形式為：

| |
|---|
| ○○法第○○條，於符合本判決理由意旨範圍內，與憲法第○○條○○○之保障意旨，尚無違背[79]。。 |

法院聲請憲法審查之法規範，於憲法法庭審查時，尚屬合憲，但嗣後可能因事實或法律狀態變更而構成違憲者，憲法法庭亦僅能為「警告性判決」，主文形式：

| |
|---|
| ○○法第○○條於○○範圍內，於本判決時，與憲法意旨尚屬相符[80]。 |

就同一法律規定，同時有法院及人民聲請法規範憲法審查者，憲法法庭得合併審理裁判，主文形式：

| |
|---|
| 一、聲請併案審理判決。<br>二、○○法第○○條規定與憲法意旨相符。<br>三、法規範憲法審查之聲請，應予駁回。 |

[77] 參考 BVerfGE 91, 118 (119): „§ 127 Absatz 3 Satz 5 … ist mit dem Grundgesetz vereinbar."

[78] 參考 BVerfGE 106, 201 (202): „Die Regelung über ... ist mit dem Grundgesetz vereinbar."

[79] 參考 BVerfGE 95, 64 (65): „Artikel 4 Absatz 2 des Gesetzes zur Änderung des Wohnungsbindungsgesetzes vom 17. Mai 1990 ist nach Maßgabe der Gründe mit dem Grundgesetz vereinbar." 另參 BVerfGE 97, 186.

[80] 參考 BVerfGE 78, 249 (251): „Soweit § 1 Absatz 4 des Gesetzes über .... zuläßt, ist er *derzeit noch* mit dem Grundgesetz vereinbar."

## 三、聲請有理由判決

法院合法聲請憲法法庭為法規範之憲法審查，其指摘違憲之法規範經審查與憲法意旨不符者，聲請為有理由。因其非由人民聲請憲法審查，故無須論及系爭法規範侵害聲請人何種基本權利，僅需為系爭法規範違憲之確認，主文形式是：

| |
|---|
| ○○法第○○條，與憲法○○意旨不符或牴觸憲法第○○條保障意旨[81]。 |

由於憲法訴訟法第 55 條規定，各法院得「聲請憲法法庭為宣告違憲」之判決；同法第 58 條並規定：「第五十一條至第五十四條規定，於本節案件準用之。」故憲法法庭亦得宣告系爭法規範違憲並失效，其判決主文得為：

| |
|---|
| ○○法第○○條，與憲法○○意旨不符，並自本判決宣示（或）公布之日起失其效力[82]。 |

# 參、機關爭議案件之裁判主文

機關爭議案件定於憲法訴訟法第四章，指國家最高機關，因行使職權，與其他國家最高機關發生憲法上權限之爭議，經爭議之機關協商未果者，得聲請憲法法庭為機關爭議之判決（憲法訴訟法第 65 條第 1 項）[83]。機關爭議案件之聲請，

---

[81] 參考 BVerfGE 100, 226: "§ 13 Absatz 1 Satz 2 des rheinland-pfälzischen Landesgesetzes zum Schutz und zur Pflege der Kulturdenkmäle...ist mit Artikel 14 Absatz 1 des Grundgesetzes unvereinbar."

[82] 參考 BVerfGE 104, 74 (75): § 1 Absatz 3 des Gesetzes über die Entschädigung nach dem Gesetz zur Regelung offener Vermögensfragen ... ist mit Artikel 3 Absatz 1 des Grundgesetzes unvereinbar und nichtig.

[83] 立法理由：

二、第一項：

（一）原條文第五條第一項第一款中段規定，機關得因行使職權與其他機關之職權，發生適用憲法之爭議聲請解釋，惟考量其用語，較難突顯本條機關爭議案件之定性，爰修正文字，將本條聚焦於解決國家最高機關間有關憲法上權限範圍之爭議，修正本項規定。

（二）憲法法庭依憲法之規定解釋憲法，是有待憲法法庭處理之機關權限爭議，自當以憲法上權限之爭議為限。憲法上權限爭議，有垂直的爭議，即中央與地方自治團體間之權限爭議，有水平的爭議，即國家各最高機關間之權限爭議。關於前者，本法規範於第七章地方自治保障案件；關於後者，則於本章規範之。所謂國家各最高機關間之權限爭議，包括國家最高機關與其他最高機關間直接之爭議，此由國家最高機關聲請判決固無疑問；如非屬國家最高機關層級之下級機關，

應於爭議機關協商未果之日起六個月之不變期間內為之；爭議機關協商未果之事實，聲請機關應釋明之（憲法訴訟法第 65 條第 2、3 項）[84]。

機關爭議之訴訟標的—憲法上權限之爭議，並非憲法學上對於機關權限問題之抽象憲法解釋（非僅憲法上之疑義），而是最高國家機關依憲法可得具體化之權限於具體事件上發生爭議，需由憲法法庭判定發生爭議之相對機關（相對於聲請機關）之特定措施或作為或不作為是否牴觸憲法[85]，例如某部會首長職務上之發言[86]。

機關爭議案件，憲法法庭應於判決主文確認相關機關之權限；亦得視案件情形，另於主文為其他適當之諭知（憲法訴訟法第 67 條）[87]。

機關爭議之聲請，如不法者，憲法法庭應為不受理之裁定，參考德國聯邦憲法法院實務作法，主文形式為[88]：

| |
|---|
| 聲請不受理。 |

如聲請機關同時依憲法訴訟法第 43 條第 1 項聲請暫時處分者（聲請案件繫屬中，憲法法庭為避免憲法所保障之權利或公益遭受難以回復之重大損害，且有

---

與他機關間發生爭議，基於行政層級上下一體之本質，其得循序呈請其上級機關依職權解決，或報請最高機關作成是否提出聲請之決定，無許該下級機關逕為聲請之必要。本項爰將聲請主體修正為「國家最高機關」。

（三）國家最高機關間之憲法上權限爭議，固得依本條第一項規定聲請憲法法庭為機關爭議判決，惟本於司法最後性原則，發生爭議之機關間，應盡力協商，於無違憲政秩序下盡可能排除爭議狀態，於協商無結果時，始許其提出聲請，以使能盡憲政機關之權責，並使司法權不過早介入，動搖憲法上之權力分立原則，爰於第一項增訂「經爭議之機關協商未果者」，以茲明確。

[84] 立法理由

三、第二項：國家最高機關如與其他國家最高機關發生憲法上權限之爭議，於協商未果，認為應訴諸憲法法庭判決解決者，應即時為之，爰參考德國聯邦憲法法院法第六十四條（機關爭訟）第三項「聲請應自聲請人知悉被指責的措施或不作為後六個月內提出」之規定，於本項規定，其聲請應於爭議機關協商未果之日起六個月之不變期間內為之。

四、第三項：有關是否進行協商，協商是否仍未能解決爭議之事實，聲請機關知之最詳，自應由其向憲法法庭釋明之，爰增訂第三項。

[85] Christian Hillgruber/Christoph Goos, Verfassungsprozessrecht, 4. Aufl., 2015, Rn. 312.

[86] BVerfGE 57, 1 (4).

[87] 憲法訴訟法第 67 條繼受自德國聯邦憲法法院法第 67 條，內容大抵相同，德國聯邦憲法法院法第 67 條第 2 句、第 3 句另有：「憲法法院判決應名列違反之憲法規定」、「判決主文應就與系爭憲法規定相關之憲法問題，併予裁判之。則為我國規定所無，

[88] 參考 BVerfGE 40, 287; 57, 1; 71, 300; 100, 266:

Der Antrag wird verworfen.

Damit erledigt sich der Antrag auf Erlaß einer einstweiligen Anordnung.

急迫必要性，而無其他手段可資防免時，得依聲請或依職權，就案件相關之爭議，為暫時處分之裁定），憲法法庭應為不受理之裁定：

| |
|---|
| 聲請不受理。<br>暫時處分之聲請，無裁定之必要，應予駁回。 |

機關爭議之聲請合法者，憲法法庭應為實體有無理理由之判決。憲法訴訟法第 67 條所稱：「憲法法庭應於判決主文確認相關機關之權限」，對照同法第 65 條第 1 項「國家最高機關，因行使職權，與其他國家最高機關發生憲法上權限之爭議」，係指確認相關機關於具體爭議案件中行使之權限是否牴觸憲法[89]。憲法法庭如認為聲請有理由，即相關機關職權之行使牴觸憲法者，應於判決主文為違憲意旨之確認，例如：

| |
|---|
| ○○國家最高機關於立法委員選舉投票日前透過傳單、媒體或出版品影響選舉，牴觸憲法之公平選舉原則[90]。 |

憲法法庭如認為聲請無理由者，應為駁回之判決，因憲法訴訟法第 67 條明定「憲法法庭應於判決主文確認相關機關之權限」，故其主文除表達駁回之意旨外，同時應就系爭機關權限行使合於憲法意旨之確認，形式如下：

| |
|---|
| 聲請駁回。<br>○○國家最高機關未將○○條約送立法院審議，與憲法第三十八條、第五十八條第二項、第六十三條規定意旨尚無不符[91]。 |

[89] 參見 BVerfGE 80, 188 (212); 73, 1 (28); 68, 1 (63); 2, 347 (367 f.).

[90] 參考 BVerfGE 44, 125:

Die Bundesregierung hat dadurch gegen Artikel 20 Absatz 1 und Absatz 2 Satz 2 des Grundgesetzes und den Grundsatz der Chancengleichheit bei Wahlen (Artikel 21 Absatz 1, 38 Absatz 1 des Grundgesetzes) verstoßen, daß sie vor der Bundestagswahl vom 3. Oktober 1976 durch Anzeigenserien, Faltblätter und sonstige Publikationen werbend in den Wahlkampf eingegriffen und keine Vorkehrungen dagegen getroffen hat, daß von ihr für Zwecke der Öffentlichkeitsarbeit unter Einsatz von Haushaltsmitteln hergestellte Druckwerke in großem Umfange von den die Regierung tragenden Parteien als zusätzliche Wahlkampfmaterial bezogen und verwendet worden sind.

[91] BVerfGE 1, 351 (352), 1, 372 (373):

Die Anträge werden zurückgewiesen.

Die Bundesregierung hat dadurch, daß sie es unterlassen hat, das Petersberger Abkommen vom 22. November 1949 den für die Bundesgesetzgebung zuständigen Körperschaften zur Zustimmung oder Mitwirkung in der Form eines Bundesgesetzes vorzulegen, nicht gegen Artikel 59 Absatz 2 Satz 1 des Grundgesetzes verstoßen.

或
一、○○國家最高機關對地方機關締結○○條約之同意，未侵害立法院依憲法第六十三條有議決條約案之權。
二、憲法第六十三條僅適用於以中央機關名義締結之條約。

機關爭議屬確認訴訟性質，一如行政訴訟法上之確認訴訟，經審理後，如程序合法，法院亦應為「有無理由」之判決，問題只在如何於主文表示有無理由之意旨。我國過去國家機關間之憲法爭議或疑義解釋，並非嚴格意義之機關爭議(訴訟)，大法官解釋之解釋文亦非嚴格意義之機關爭議判決。一如行政訴訟法上之確認訴訟，尤其公法上法律關係成立或不成立之確認訴訟，經審理後，行政法院如認為無理由者，通常會於主文諭知「原告之訴駁回」。機關爭議亦為訴訟之一種，如認為聲請無理由者，亦應於判決主文為「聲請駁回」之諭知。

至除「聲請駁回」(聲請無理由）之諭知外，是否應於主文另確認系爭機關行使職權合於憲法意旨，則有不同作法。德國聯邦憲法法院早期曾有此確認意旨之表示，後期則多僅為「聲請駁回」之諭知[92]，成為釋憲實務之常例。針對德國聯邦憲法法院於機關爭議判決主文中「未」就系爭機關行使職權合於憲法意旨有所確認乙節，迭受學者批評[93]。按機關爭議案件類型所涉憲法爭議，過去亦有其例，惟就解釋之裁判化而言，於吾國尚屬新制，允宜遵循法律明文，不問有無理由，均應於判決理由中明示相關機關權限是否合於憲法之確認意旨。

[92] 參考 BVerfGE 2, 347:" Die Anträge der Antragstellerin werde abgewiesen."; BVerfGE 104, 151:"Der Antrag wird zurückgewiesen."
[93] 參見 Christian Hillgruber/Christoph Goos, Verfassungsprozessrecht, 4. Aufl., 2015, Rn. 396.

# 第五章 憲法法庭審查庭之裁定

## 壹、制度概說

### 一、組織與裁定

憲法法庭得設數審查庭，由大法官三人組成之，依本法之規定行使職權。審查庭審判長除由並任司法院院長、副院長之大法官擔任外，餘由資深大法官任之；資同由年長者任之。各審查庭大法官之組成，每二年調整一次（第 3 條）。聲請憲法法庭裁判，應以聲請書記載本法規定之應記載事項，並附具相關佐證資料提出於憲法法庭（第 15 條第 1 項）；前項聲請，有下列各款情形之一者，審查庭原則上得以一致決裁定不受理：一、聲請人無當事人能力。二、聲請人未由合法之法定代理人、代表人或管理人為訴訟行為。三、由訴訟代理人聲請，而其代理權有欠缺。四、聲請逾越法定期限。五、本法明定不得聲請或不得更行聲請之事項。六、對憲法法庭或審查庭之裁判聲明不服。七、聲請不合程式或不備其他要件（第 15 條第 2 項）；聲請書未表明聲請裁判之理由者，毋庸命其補正，審查庭得以一致決裁定不受理（第 31 條第 2 項）。審查庭所為之裁定，除本法別有規定外，應以大法官過半數之意見決定之（第 15 條第 3 項）。

### 二、聲請權能

憲法訴訟法第 61 條第 1 項規定：「人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範或該裁判，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。」相較於司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款規定：「人民、法人或政黨於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義者。」二者最大差異之處，除新增「裁判」外，主要在於新法刪去「於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害」之聲請要件，對比之下，憲法訴訟法似乎容許聲請人就「無關其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害」之違憲爭議聲請憲法法庭為宣告違憲之判決（憲法公益訴訟！？）。惟查立法理由[94]可知，修法擴

[94] （一）按憲法是國家的根本大法，具有保障人民基本權利功能的最高效力，所有國家權力的行使，皆不應違背憲法的規定，更應致力於保障人民在憲法上的基本權利。當國家權力的行使（例如法律、命令）有違反憲法的疑慮時，憲法審查相關制度就應該裁決這些國家權力行使是否合憲，

張審查標的之目的，在於強化對人民權利的保障，釋憲制度旨在「守護人民的基本權利，免於國家權力的恣意侵害」的本旨，並未改變。是故，新法第 61 條第 1 項未見「於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害」之聲請要件，核屬立法上之疏誤。解釋上，聲請人仍須主張其憲法上所保障之權利有遭受不法侵害之可能（聲請權能），始為合法。

## 三、聲請案件之可受理性

「本節案件於具憲法重要性，或為貫徹聲請人基本權利所必要者，受理之（憲法訴訟法第 61 條第 1 項）。」

以「具憲法重要性」或「為貫徹聲請人基本權利所必要」作為是否受理之要件，僅適用於「人民聲請法規範憲法審查及裁判憲法審查」（本節案件），為其他案件類型所無。考其理由[95]，乃因人民聲請案件的數量較大，為避免不具憲法重要性或非為貫徹聲請人基本權利所必要之案件，影響憲法法庭審理案件之效能，乃有此篩選案件標準之設，屬於一種特殊的「受理審查程序」。與聲請權能不同，憲法訴訟法第 61 條第 1 項的功能不在審究系爭案件是否涉及聲請人的權利，而是汰除不重要之聲請案件。與各級法院許可上訴制度之功能相同[96]。

---

守護人民的基本權利，免於國家權力的恣意侵害。而這些可能侵害人民憲法上權利的國家權力，不僅包括立法權與行政權，也包括司法權。

（二）在原條文第五條第一項第二款既有之確定終局裁判適用之法規範審查制度下，大法官只進行抽象法規範審查，不具體裁判憲法爭議，僅能抽象闡述法律的內涵為何、是不是符合憲法的意旨，而不能將這些闡述直接應用在個案中的具體事實。亦即，現行大法官職司的憲法審查並無法處理各法院裁判在解釋法律及適用法律時，誤認或忽略了基本權利重要意義，或是違反了通常情況下所理解的憲法價值等等司法權行使有違憲疑慮的情形。

（三）配合本法引進裁判憲法審查制度，於本項併將原條文第五條第一項第二款之法規範及該確定終局裁判二者，納入人民得聲請憲法審查之客體，俱屬憲法法庭所得審理之案件類型。

（四）原條文關於「確定終局裁判」，就釋憲制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟程序之最終裁判而言，爰予明文規定。

（五）本項之「法規範」，係指中央及地方之立法與行政機關之立法行為，故包括法律位階之法規範及命令位階之法規範。

[95] 立法理由：「為避免不具憲法重要性或非為貫徹聲請人基本權利所必要之案件影響憲法法庭審理案件之效能，進而排擠其他具憲法重要性之案件，爰參考德國聯邦憲法法院法第九十三條之一第二項，於第一項明定憲法法庭受理本節案件之標準。」

[96] 例如民事訴訟法第 436-3 條第 1、2 項「對於簡易訴訟程序之第二審裁判，提起第三審上訴或抗告，須經原裁判法院之許可。前項許可，以訴訟事件所涉及之法律見解具有原則上之重要性者為限。」第 469-1 條：「以前條所列各款外之事由提起第三審上訴者，須經第三審法院之許可。前項許可，以從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性者為限。」

審查庭係就系爭案件之有無理由預作審查，非可等同於憲法法庭所為之程序是否合法或實體有無理由之裁判。不同於美國最高法院之 writ of certiorari[97]，審查庭於決定是否受理時，僅判斷系爭案件是否「具憲法重要性」或「為貫徹聲請人基本權利所必要」，而無裁量之權限。審查庭若以一致決為不受理之裁定，須附理由（憲法訴訟法第 61 條第 2 項前段）。

## 貳、審查庭之不受理裁定

審查庭如決定受理聲請案件者，無須特別為受理之裁定，全案移由憲法法庭審理裁判之。審查庭不受理裁定之主文[98]：

| |
|---|
| 法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不受理。 |

人民若同時聲請暫時處分者，審查庭得為如下之裁定：

| |
|---|
| 暫時處分之聲請駁回。<br>或<br>一、法規範／裁判／法規範暨裁判憲法審查之聲請不合法／顯無理由／不符憲法訴訟法第 61 條第 1 項，應予不受理。<br>二、暫時處分之聲請應予駁回。 |

## 參、審查庭不受理裁定之效力

審查庭一致決裁定作成後 15 日內，如有大法官 3 人以上認應受理者，由憲法法庭評決受理與否；未達 3 人者，審查庭應速將裁定公告並送達聲請人（憲法訴訟法第 61 條第 3 項）[99]。審查庭之不受理裁定於送達聲請人發生效力[100]。對

[97] 關於德國與美國制度之差別，參見 Millgramm, Separate Opinion und Sondervotum in der Rechtsprechung des Supreme Court of the United States und das Bundesverfassungsgericht, 1985, S. 24 ff.; Graf Vitzthum, JöR 53 (2005), S. 319 ff.

[98] 參考 BVerfGK 4, 12.

[99] 立法理由：「聲請案件如無本法第十五條第二項各款所定不合法之情事，原應由憲法法庭續予審查受理與否，為緩和本條第二項前段特別規定與原受理制度間之落差，爰設第三項規定該一致決裁定作成後，對外暫不公告或送達，使其尚不生效力；對內則以適當方式，使其他大法官周知，俾便有機會即時表示受理之意見，於持受理意見達三人以上者，即應送憲法法庭由全體大法官評決受理與否，於十五日內，未達三人者，則應儘速公告該裁定使其生效，並送達聲請人。」

[100] 德國聯邦憲法法院審查庭之不受理裁定，係以通知之方式為之（聯邦憲法法院法第 30 條第 3 項）。

於審查庭之不受理裁定，不得聲明不服（憲法訴訟法第 39 條），故不受理裁定一旦送達，即生形式之確定力。聲請人若對之聲明不服者，審查庭得依憲法訴訟法第 15 條第 2 項第 6 款，以一致決裁定不受理。

審查庭之不受理裁定不具實質之既判力[101]，人民仍得就相同案件提出聲請。不過，由於憲法審查之聲請，應於不利確定終局裁判送達後 6 個月之不變期間內為之（憲法訴訟法第 59 條第 2 項），若審查庭不受理裁定於不利確定終局裁判送達後 6 個月後始作成者，人民即不得再就同一案件提出聲請。

審查庭之不受理裁定，不具拘束力[102]。惟基於法安定性的考量，不受理裁定一旦生效，審查庭或憲法法庭亦不得任意變更之。

[101] Maunz/Schmidt-Bleibtreu/Klein/Bethge/Graßhof, 60. EL Juli 2020, BVerfGG § 93a Rn. 48.
[102] Maunz/Schmidt-Bleibtreu/Klein/Bethge/Graßhof, 60. EL Juli 2020, BVerfGG § 93b Rn. 17.

# 第六章 憲法訴訟裁判之效力

## 壹、憲法訴訟之訴訟標的

書狀，除本法別有規定外，應記載下列各款事項：一、當事人姓名、身分證明文件字號及住所或居所；當事人為法人、機關或其他團體者，其名稱及所在地、事務所或營業所。二、有法定代理人、代表人或管理人者，其姓名、住所或居所，及其與法人、機關或團體之關係。三、有訴訟代理人或辯護人者，其姓名、職業、住所或居所。四、應為之聲明。五、事實上及法律上之陳述。六、供證明或釋明用之證據。七、附屬文件之名稱及其件數。八、憲法法庭。九、年、月、日（第14條第1項）。

聲請憲法法庭裁判，應以聲請書記載本法規定之應記載事項，並附具相關佐證資料提出於憲法法庭（第15條第1項）。

就「人民聲請憲法審查」程序言，其提出之聲請書狀（應為之聲明），需具體指摘聲請審查之「訴訟標的」。按司法院大法官從「會議形式」（憲法解釋）轉型為「憲法訴訟」，其最大的制度區別在於程序的「訴訟化」。基於大法官作為「司法權」之一環，即應嚴守「不告不理」之原則及由此衍生之「當事人主義」；憲法法庭非可「依職權」而為裁判[103]。是以，聲請人書狀所載聲明，構成憲法法庭審查之範圍及其裁判之效力範疇。其功能在於確定「訴訟標的」、避免憲法法庭將時間及心力浪費在無謂的「不具重要性、無爭議」之憲法問題[104]，並讓憲法法庭得以準確研判應處理（受理與否）之憲法上具重要性或深切攸關人民基本權利之憲法問題與課題。

所謂人民聲請審查案件之「訴訟標的」，係相對於聲請權能[105]，亦即聲請人

---

[103] 憲法訴訟法中，憲法法庭或審查庭得「依職權」為之者，僅：

- 共同聲請人逾十人者，未依前項規定選定當事人者，審查庭得限期命為選定；逾期未選定者，審查庭得依職權指定之。
- 憲法法庭審理案件認有必要時，得依職權或依聲請，通知當事人或關係人到庭說明、陳述意見，並得指定專家學者、機關或團體就相關問題提供專業意見或資料。
- 聲請案件繫屬中，憲法法庭為避免憲法所保障之權利或公益遭受難以回復之重大損害，且有急迫必要性，而無其他手段可資防免時，得依聲請或依職權，就案件相關之爭議、法規範之適用或原因案件裁判之執行等事項，為暫時處分之裁定。

前二為程序措施，後一為暫時處分之裁定，以「聲請案件繫屬中」為前提。

[104] Rüdiger Zuck, Das Recht der Verfassungsbeschwerde, 4. Aufl., 2013, Rn. 1019.

[105]「聲請權能」相當於行政訴訟法上之「訴訟權能」。參見本研究第五章之說明。

必須指出其何種憲法上保障之權利（基本權利）因何種公權力行為（行政處分、裁判或其所適用之法規範）而遭受侵害[106]。

在依法定程序用盡審級救濟之前提下，人民得以不利確定終局裁判「所適用之法規範或該裁判」為標的，聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。聲請人若指摘數種公權力措施者，例如行政處分、肯認該行政處分之法院裁判或該行政處分或裁判所依據之法規範，或指摘多種基本權利受侵害者，嚴格而言，涉及多項聲請案件暨多項訴訟標的[107]。因此，大法官於審查聲請案件是否合法時，允宜分辨指摘之標的，並整理基本權侵害之主張及待解之憲法爭點，俾以逐一審究各該聲明是否合於聲請要件，例如是否載明所涉憲法條文或憲法上權利，或窮盡訴訟救濟程序，從而為「部分不受理」之裁定[108]。

不過，於確認訴訟標的時，無須具體、正確指明受侵害的權利。如由聲請理由整體觀之，得以認知聲請人主張其何種基本權受到侵害，即為已足。誤載或誤解所指稱之基本權利，不影響其聲請之合法性[109]。然若僅空泛指稱其基本權利受到「重大侵害」，則尚有未足。

憲法法庭認人民之聲請有理由者，應於判決主文宣告該確定終局裁判違憲，並廢棄之，發回管轄法院；如認該確定終局裁判所適用之法規範違憲，並為法規範違憲之宣告。第五十一條及第五十二條規定，於前項判決準用之。

# 貳、憲法訴訟裁判效力系譜

## 一、憲法裁判之生效

司法院大法官有解釋憲法與統一解釋法律及命令之權，為憲法第 78 條所明定，惟關於「解釋」之法律性質（是否為裁判）、生效方式及生效時點，則無明文，早期有賴大法官解釋之創設：「本院依其聲請所為之解釋，除解釋文內另有

106 Christian Hillgruber/Christoph Goos, Verfassungsprozessrecht, 4. Aufl., 2015, Rn. 90.

107 Hillgruber/Goos, Verfassungsprozessrecht, 4. Aufl., 2015, Rn. 92; S. Magen, in: Umbach/Clemens/Dollinger, BVerfGG, § 92 Rn. 6.

108 Ulrich Stelkens, Gegenstand der Verfassungsbeschwerde bei mehreren Entscheidungen in derselben Sache, DVBl. 2004, 403 ff.

109 Dagmar Felix/Walter Jonas, Die falsa demonstratio im Rahmen der Verfassungsbeschwerde. Ein Beitrag zur Beschwerdefähigkeit von Ausländern im Schutzbereich von Deutschengrundrechten JA 1994, 343 ff.

明定者外，應自公布當日起發生效力」[110]。憲法解釋及統一解釋「裁判化」後，其對外生效之方式原則上應同於各法院之裁判，然憲法訴訟法仍承襲過去作法，於第 37 條規定：「裁判，自宣示或公告之日起發生效力（第 1 項）。未經宣示或公告之裁定，自送達之日起發生效力（第 2 項）。」

所稱「宣示或公告」者，指憲法訴訟法第 36 條第 1 項所定：「經言詞辯論之判決，應宣示之；不經言詞辯論之判決，應公告之。」同條第 2 項所定：「經言詞辯論之裁定，應宣示之；終結訴訟之裁定，應公告之。」

所稱「未經宣示或公告之裁定」，指未具終結訴訟性質之裁定，例如依憲法訴訟法第 7 條第 2 項審查庭為選定當事人之裁定；依同法第 15 條第 2 項聲請不合程式，審查庭審判長命限期補正之裁定；依同法第 79 條第 2 項聲請機關所舉事證顯有不足，憲法法庭命限期補正之裁定等。

## 二、憲法裁判之形式確定力

案件經憲法法庭為判決或實體裁定者，聲請人不得更行聲請（第 40 條）。

憲法法庭如就聲請案件作成判決，或就本法第四十一條或第四十三條之聲請案件作成實體裁定者，為司法資源合理運用之考量[111]。

## 三、憲法裁判之拘束效力

憲法法庭之判決，有拘束各機關及人民之效力；各機關並有實現判決內容之義務（憲法訴訟法第 38 條第 1 項）[112]。所稱各機關，包括中央各機關及地方自治團體之立法及行政機關。所稱「並有實現判決內容之義務」，例如各法院應依憲法法庭判決之意旨為裁判、法令主管機關應修正相關法令及行政機關應據以執行等均是；又如法令經憲法法庭宣告違憲失效者，為保障受刑事確定終局裁判之聲請人權益，檢察總長得依職權或聲請提起非常上訴，亦屬之。

憲法裁判之拘束效力規定，於憲法法庭所為之實體裁定準用之（憲法訴訟法第 38 條第 2 項）。所稱「實體裁定」者，指依憲法訴訟法第 41 條之宣告有判決效力之裁定，或依同法第 43 條所為之暫時處分裁定。前者指憲法法庭就第三章、

[110] 司法院釋字第 188 號解釋。

[111] 立法理由：參考民事訴訟法一事不再理原則及韓國憲法法院法第 39 條立法例，增訂本條。

[112] 立法理由：依司法院釋字第 185 號解釋意旨，並參酌德國聯邦憲法法院法第 31 條裁判拘束力之規定，明定憲法法庭判決之效力，非僅及於聲請案件之當事人，而有對世效力。

第四章、第七章及第八章聲請案件之判決，應以裁定宣告判決效力及於其他以同一法規範或爭議聲請而未及併案審理之案件(第 41 條第 1 項)。該其他聲請案件，以於判決宣示或公告前已向憲法法庭聲請，且符合受理要件者為限；裁定之評決，依案件性質準用第 32 條或第 87 條關於受理之規定，並應附具理由（第 41 條第 2 項)。前二項規定於第 59 條及第 83 條案件，不適用之(第 41 條第 3 項)。以上裁定由憲法法庭以裁定之方式行之，惟其性質上屬對於聲請案件為實體裁定，自亦應使其有等同於判決之拘束效力。

司法院為國家最高審判機關，設大法官，以憲法法庭形式行使憲法賦予之釋憲權，對於憲法解釋享有最終且具拘束力之權限，並掌有宣告法律違憲之專屬權力。大法官的職責在於維護憲法秩序及憲法之法續造。憲法法庭審理系爭程序標的（法規範或裁判）是否憲法意旨相符，並決定其效力之存續，或宣告無效、或宣告失其效力，或廢棄特定之具體裁判及其所由之行政處分。以解釋（過去）或裁判（現在）形式表現之憲法解釋，其拘束力並非來自憲法本身，而是來自大法官之解釋（過去）[113]或法律之明文（現在）[114]，至憲法解釋（裁判）具拘束力之部分，是否僅限於解釋文或主文，則仍有爭議[115]。

## 四、法規範憲法審查判決之效力

### （一）對審理中案件之效力

憲法法庭宣告法規範立即失效者，對於在各級法院審理中之案件應如何適用有重大影響，此憲法訴訟法第 53 條第 1 項之所由設[116]，即「判決宣告法規範立即失效者，於判決前已繫屬於各法院而尚未終結之案件，各法院應依判決意旨為

[113] 釋字第 185 號解釋。

[114] 憲法訴訟法第 38 條。

[115] 德國聯邦憲法法院法第 31 條明文憲法法院裁判之拘束力，惟亦未明定拘束力之範圍。實務及學說上，則認為包括主要理由部分(tragebde Gründe/rationes decidendi)，參見 BVerfGE 1, 14 (37) = NJW 1951, 877; BVerfGE 19, 377 (391f.) = NJW 1966, 723, 1067 ; BVerfGE 20, 56 (87) = NJW 1966, 1499; BVerfGE 40, 88 (93) = NJW 1975, 1355; BFHE 138, 355 (358); BGH, ZIP 1986, 1211 (1212); BVerwGE 73, 263 (268) = NJW 1982, 799 = NVwZ 1982, 191; BVerwGE 77, 258 (261) = NVwZ 1987, 895; Geiger, Einige Besonderheiten im verfassungsrechtlichen Prozeß, 1981, S. 30; Klaus Lange, Rechtskraft, Bindungswirkung und Gesetzeskraft der Entscheidungen des BVerfG, JuS 1978, 1 (4); Jan Ziekow, Abweichung von bindenden Verfassungsgerichtsentscheidungen?, NVwZ 1995, 247 (248); Christian Hillgruber/Christoph Goos, Verfassungsprozessrecht, 4. Aufl., 2015, Rn. 13; H. P. Aust/F. Meinel, Entscheidungsmöglichkeiten des BVerfG, Tenor, Systematik und Wirkungen, JuS 2014, 113 ff.

[116] 立法理由：「審酌本法第三十八條規定憲法法庭之判決發生全面性拘束力，則應使在各法院繫屬中之所有案件，不再適用違憲之法規範。爰於第一項規定，法規範受宣告立即失效者，各法院對於繫屬中而尚未終結之案件，應依憲法法庭判決意旨為裁判。」

裁判」。

憲法訴訟法第 53、54 條定於第三章「法規範憲法審查及裁判憲法審查案件」之第一節「國家機關、立法委員聲請法規範憲法審查」，從規範及位置及體系以觀，似僅涉乎國家機關之抽象規範審查程序，實則是憲法訴訟法的核心規範與關鍵條文，攸關憲法審查制度的功能能否落實、民主憲政秩序是否井然有序，以及人民憲法權利的能否切實受到保障。因此，憲法第 53、54 條一體「適用」於[117]憲法法庭審理之所有案件，並且應與同法第 38 條「拘束效力」規定合併適用之。

### （二）對確定裁判之效力

憲法訴訟法第 53 條第 2、3 項旨在規範個案正義與法安定性之間的衝突關係，調和自由與安全之間的緊張關係，二者均屬法治國不可或缺之元素，具有憲法位階之地位。如何為之，屬立法形成自由的範疇。憲法訴訟法區分「刑事確定裁判」與「其他之確定裁判」二類：

- 判決前已適用前項法規範作成之刑事確定裁判，檢察總長得依職權或被告之聲請，提起非常上訴（第 53 條第 2 項）[118]。
- 刑事確定裁判以外之確定裁判，其效力除法律另有規定外，不受影響。但尚未執行或執行未完畢者，於違憲範圍內，不得再予執行（第 53 條第 3 項）[119]。

首先，刑事確定裁判所適用之法規範，經憲法法庭宣告違憲而失效者，依憲法訴訟法第 53 條第 2 項規定，檢察總長得依職權或經被告之聲請，提起非常上訴，以資救濟。換言之，憲法法庭之違憲宣告具有溯及之效力，得以突破判決的實質確定力。蓋無人得以被強制加諸以違憲法律為據之刑罰污點[120]，故法律特設

---

[117] 基於立法技術之考量，其餘均「準用」之。

[118] 立法理由：「刑事確定裁判重在實質正義，於此理念下，沒有人可以被強制加諸一個以違憲刑事法律為基礎之刑罰的非難，允宜有特別規定，且德國聯邦憲法法院法第七十九條第一項亦有相當規定可資參考。爰於本項規定，就已確定之刑事裁判，檢察總長如認確定裁判係依此違憲規定作成者，得依職權或依被告之聲請，提起非常上訴。」

[119] 立法理由「為維持法秩序之安定，並減少影響層面，並參酌德國聯邦憲法法院法第七十九條第二項規定，爰於第三項前段明定，除刑事以外之其他確定裁判，其效力不受影響；惟衡酌法律就此有例外規定之可能，爰併設除外規定。又基於實質正義的觀點，考量對未來基於違憲法令而作成之裁判的強制執行效果，仍應儘可能避免，爰於本項後段增訂但書，規定裁判尚未執行或尚未執行完畢者，於違憲範圍內，不得再予執行，以資周妥。」

[120] BVerfGE 12, 338 (340); Christian Hillgruber/Christoph Goos, Verfassungsprozessrecht, 4. Aufl., 2015, Rn. 549.

規定，使刑事確定案件得有再次審判之機會[121]。

其次，刑事裁判以外之其他確定裁判，如民事確定裁判或行政訴訟確定裁定，實則依循違憲法規範向後失效的判決效力，不再溯及過去已確定之案件，僅向未來凍結已確定裁判之執行，即尚未執行或執行未完畢者，於違憲範圍內，不得再予執行。有疑問者，司法院大法官自釋字第 177 號解釋以來所建立的「聲請人提起再審之訴」的制度，於憲法訴訟法施行之後是否仍有適用？蓋憲法訴訟法第第 53 條第 3 項所定「確定裁判，其效力…不受影響」者，從文義以解，應包括聲請案件原因事件之確定裁定。惟查憲法訴訟法第 62 條第 1 項：「憲法法庭認人民之聲請有理由者，應於判決主文宣告該確定終局裁判違憲，並廢棄之，發回管轄法院；如認該確定終局裁判所適用之法規範違憲，並為法規範違憲之宣告。」參諸本條第 1 項的立法理由：「人民聲請本節案件，無論係主張確定終局裁判所適用之法規範違憲致該裁判當然違憲，或者僅主張確定終局裁判違憲，憲法法庭經審理結果，認人民之聲請有理由時，均應直接廢棄該確定終局裁判，使管轄法院再為審理，而無庸循現行制度，要求人民復須借助再審或非常上訴等制度，始得完整之救濟。爰於本項前段規定，憲法法庭認人民之聲請有理由者，應於判決主文宣告該確定終局裁判違憲，並廢棄之，發回管轄法院。」故憲法訴訟法施行之後，聲請人應無提起再審以為救濟之必要。

### （三）宣告法規範定期失效之效力

判決宣告法律位階法規範定期失效者，除主文另有諭知外，於期限屆至前，各法院審理案件，仍應適用該法規範。但各法院應審酌人權保障及公共利益之均衡維護，於必要時得依職權或當事人之聲請，裁定停止審理程序，俟該法規範修正後，依新法續行審理。駁回前項聲請之裁定，得為抗告（第 54 條）。

違憲法規範之定期失效宣告，為司法院大法官於釋憲實務發展之宣告模式，旨在避免立即失效所生之法真空狀態，讓立法者容有修法之餘裕，然因期限屆至前，該法規範仍屬現行有效之法令，於失效前如何適用，審判實務上頗多困擾。為維持法秩序之安定，憲法訴訟法特別針對法律位階法規範之定期失效宣告，明定除憲法法庭另有諭知外，於失效期日屆至前，各法院仍應適用該法規範。相對而言，若屬未達法律位階之法規範，例如行政命令或行政函釋等，各法院於審判案件時，本得依法表示適當之見解，不受該法規範拘束[122]，法官自得行使命令之違法審查權，逕而不適用之。換言之，憲法法庭對於行政命令或行政函釋等之法

[121] BVerfGE 115, 51 (63).

[122] 參照釋字第 137 號解釋。

規範所為定期失效宣告（實務上已逐漸減少），對於各法院不具拘束效力。

鑑於法律位階法規範所涉個案情形不一，各法院亦得考量該經違憲宣告但尚未失效之法規範於個案之影響，審酌人權保障及公共利益之均衡維護，以裁定停止審理程序，等待依新法再續行審理，於法院未依職權裁定停止時，亦許當事人提出聲請。其相關程序規定，依各訴訟法之規定。各法院若駁回停止審理聲請之裁定，性質上屬訴訟程序中所為之裁定，原不得抗告。惟為保障聲請人之權益，憲法訴訟法第 54 條第 2 項明定聲請人得提起抗告，則屬各訴訟法之特別規定。

## 五、裁判憲法審查判決之效力

### （一）對確定終局裁判之效力

憲法法庭認人民之聲請有理由者，應於判決主文宣告該確定終局裁判違憲，並廢棄之，發回管轄法院[123]（憲法訴訟法第 62 條第 1 項前段）。

人民聲請法規範或裁判憲法審查案件，須經依法定程序用盡審級救濟[124]，其**程序標的**為「確定終局裁判」，故人民無論係主張確定終局裁判所適用之法規範違憲致該裁判當然違憲，或者僅主張確定終局裁判違憲，憲法法庭經審理結果，如認人民之聲請有理由時，均應廢棄該確定終局裁判，亦即於判決主文宣告該確定終局裁判違憲，並廢棄之，發回管轄法院，使管轄法院再為審理。過去釋字第 177 號解釋謂「本院依人民聲請所為之解釋，對聲請人據以聲請之案件，亦有效力。」即「人民聲請解釋，經解釋之結果，於聲請人有利益者，為符合司法院大法官會議法第四條第一項第二款，許可人民聲請解釋之規定，該解釋效力應及於聲請人據以聲請之案件，聲請人得依法定程序請求救濟」，乃因舊制時期並無裁判憲法審查制度，大法官無法直接廢棄系爭確定終局裁判，只能要求人民循再審或非常上訴等制度，謀求救濟。於今憲法訴訟法引進以「確定終局裁判」為程序標的之憲法審查制度，此後人民無庸再借助再審或非常上訴等制度，始能獲得完整之救濟。

---

123 參考德國聯邦憲法法院法第 95 條第 2 項（Wird der Verfassungsbeschwerde gegen eine Entscheidung stattgegeben, so hebt das Bundesverfassungsgericht die Entscheidung auf, in den Fällen des § 90 Abs. 2 Satz 1 verweist es die Sache an ein zuständiges Gericht zurück.），所稱「管轄法院」者，不以原確定終局裁判之法院或原審法院為限，憲法法庭得擇取合適於系爭個案救濟之法院。參見 Maunz/Schmidt-Bleibtreu/Klein/Bethge/Hömig, 60. EL Juli 2020, BVerfGG § 95 Rn. 29.

124 憲法訴訟法並未如德國法制與實務，設有不需經依法定程序用盡審級救濟之例外情形。是否增設此例外情形，非僅涉及立法政策之選擇，更攸關人民權利之有效保護。

裁判憲法審查制度，旨在審查裁判在解釋法律或適用法律時，是否忽略基本權利之重要意義，或誤認或違反通常情況下所理解之憲法價值。憲法法庭如認為確定終局裁判有如上之違憲情事，仍宜由原審法院在憲法法庭判決理由之基礎下重為解釋法律或適用法律，故憲法法庭僅廢棄該確定終局裁判、發回管轄法院再為審理，而不自為裁判，此同時是裁判憲法審查制度非屬「第四審」之必要制度設計。

### （二）對裁判所適用法規範之效力

憲法法庭經審理結果，如認該確定終局裁判所適用之法規範違憲，基於客觀憲法秩序維護之功能，並應宣告該法規範違憲（憲法訴訟法第 62 條第 1 項後段）。人民聲請法規範憲法審查案件，與憲法訴訟法第三章第一節關於國家機關、立法委員聲請法規範憲法審查案件，均為法規範憲法審查，其宣告程序與方式，應無不同[125]，故憲法訴訟法第 51 條及第 52 規定自得準用於人民聲請案件之判決（憲法訴訟法第 62 條第 2 項），憲法法庭宣告法規範違憲應於判決主文內為之。

憲法法庭得判決宣告系爭違憲之法規範立即失效，各法院就審理中案件之處理方式及判決對於已確定之終局裁判之影響，應均可援用（憲法訴訟法第 63 條準用第 53 條）。聲請案件所審查之原因案件確定終局裁判經廢棄發回後，該受發回應再為審理原因案件之法院，應依判決宣告法規範違憲並立即失效之意旨為裁判。

憲法法庭亦得判決宣告法規範定期失效，於期限屆至前，該法規範仍然存在。惟鑑於人民聲請憲法審查案件，兼具有主觀權利保護之功能[126]，聲請案件所審查之原因案件確定終局裁判經廢棄發回後，對於原因案件如何審理，應有相當之配合機制，故憲法訴訟法第 64 條第 1 項前段規定：「審理原因案件之法院應依判決宣告法規範違憲之意旨為裁判，不受該定期失效期限之拘束。」同條項並設但書「判決主文另有諭知者，依其諭知。」以利個案情形不一之因應。

至於各法院於審理其他案件，法規範定期失效之情形，與國家機關、立法委員聲請法規範憲法審查案件，則無不同，故準用憲法訴訟法第 54 條規定（憲法訴訟法第 64 條第 2 項）。亦即，視違憲之法規範為「法律位階」或「未及法律位階」而定，若為前者，除憲法法庭另有諭知外，於失效期日屆至前，各法院仍應適用該法規範；若為後者，各法院於審判案件時，本得依法表示適當之見解，不

[125] 參見本研究第二章有關「案件類型與審查標的」之分析。

[126] 參見本研究第六章有關「聲請權能」之分析。

受該法規範拘束。各法院亦得考量該經違憲宣告但尚未失效之法規範於個案之影響，審酌人權保障及公共利益之均衡維護，以裁定停止審理程序，等待依新法再續行審理，於法院未依職權裁定停止時，亦許當事人提出聲請。

## 參、判決效力與「未及併案審理案件之裁定」

憲法訴訟法第 41 條第 1 項規定：「憲法法庭就第三章、第四章、第七章及第八章聲請案件之判決，應以裁定宣告判決效力及於其他以同一法規範或爭議聲請而未及併案審理之案件。但該其他聲請案件，以於判決宣示或公告前已向憲法法庭聲請，且符合受理要件者為限。」此項規定創設前所未有之「未及併案審理案件之裁定」制度。嚴格而言，此涉及憲法訴訟裁判效力之實質問題，非僅是裁判主文之呈現形式。

### 一、規範沿革與制度旨趣

考其立法理由，緣司法院大法官就人民聲請解釋之案件作成解釋公布前，原聲請人或原聲請人以外之人，以同一法令牴觸憲法疑義聲請解釋，未及合併辦理，應如何處理，並無補救規定。司法院釋字第 193 號解釋爰特闡釋：「至本院釋字第一七七號解釋所稱：『本院依人民聲請所為之解釋，對聲請人據以聲請之案件，亦有效力』，於聲請人以同一法令牴觸憲法疑義而已聲請解釋之各案件，亦可適用。」嗣釋字第 686 號解釋復補充闡釋：「本院就人民聲請解釋之案件作成解釋公布前，原聲請人以外之人以同一法令牴觸憲法疑義聲請解釋，雖未合併辦理，但其聲請經本院大法官決議認定符合法定要件者，其據以聲請之案件，亦可適用本院釋字第一七七號解釋所稱『本院依人民聲請所為之解釋，對聲請人據以聲請之案件，亦有效力』。」

由上可知，憲法訴訟法第 41 條第 1 項之所由設，旨在將上揭解釋成文化，於憲法訴訟新制實施後續行之。從審查標的以觀，可知所謂「未及併案審理案件」，係指法規範之憲法審查案件（同一法令牴觸憲法疑義聲請解釋）。由於經宣告違憲之法規範原則上向後失效，除屬釋字第 177 號解釋所稱「本院依人民聲請所為之解釋，對聲請人據以聲請之案件，亦有效力」之對象外，無從以該解釋為據尋求個案救濟。

憲法訴訟法雖於第 24 條第 1 項但書規定，憲法法庭應將以同法規範聲請之

案件合併審理，惟為避免上開就已繫屬而未及併案辦理之情形發生，爰特設規定，透過另一「裁定」，使人民聲請案件判決效力及於宣示或公告前已合法聲請卻未及併案之案件，並將適用範圍及於同屬「法規範審查」之第四章機關爭議案件、第七章地方自治保障案件，以及第八章統一解釋法律及命令案件[127]。參諸憲法訴訟法規定，以下分析「未及併案審理案件之裁定」制度之運作。

## 二、「未及併案審理案件之裁定」之要件

「未及併案審理案件之裁定」，係憲法法庭就第三章、第四章、第七章及第八章聲請案件所為之「法規範違憲宣告判決」之外，同時所為另一獨立之憲法法庭「實體裁定」[128]，用以揭示前述判決之拘束效力範圍（或：釋字第 177 號解釋之適用範圍）。要而言之，即憲法訴訟法為釋字第 177 號解釋之適用範圍特設之「判決拘束效力之實體裁定」。

關於釋字第 177 號解釋之適用範圍，過去係由大法官以解釋設定認定準據，再由各法院依人民之聲請個別審究認定之。不同於此，憲法訴訟法課予憲法法庭以「裁定」認定釋字第 177 號解釋效力所及範圍之義務（「應」以裁定宣告判決效力及於其他以同一法規範或爭議聲請而未及併案審理之案件）。就此，憲法訴訟法對於憲法法庭為「未及併案審理案件之裁定」設有法定要件，主要有三：

- 其他聲請案件，係就同一法規範或爭議而為聲請（標的要件）。
- 於判決宣示或公告前已向憲法法庭聲請（時間要件）。
- 符合受理要件（程序要件）。

關於上述裁定之評決，依案件性質準用憲法訴訟法第 32 條或第 87 條關於受理之規定，並應附具理由（憲法訴訟法第 41 條第 2 項）。蓋於判決宣示或公告前已向憲法法庭聲請之法規範憲法審查案件，以聲請案件符合受理要件為必要，且是否屬「同一法規範或爭議」，有待審究確認。是則，「未及併案審理案件之裁定」之作成，一方面需要經由憲法法庭之評決，其評決之門檻，宜依各章案件受理之門檻而定，例如第三章、第四章及第七章案件，準用第 32 條關於受理之規定；第八章案件準用第 87 條關於受理之規定；另方面，憲法法庭需就已聲請而未及併案之案件，審認是否確與該已宣示或公告判決之聲請案件屬就同一法規範或爭

[127] 關於此三章案件部分亦屬「法規範審查」案型，參見本研究第二章「案件類型與審查標的」之分析。

[128] 參照憲法訴訟法第 38 條第 2 項：「前項規定，於憲法法庭所為之實體裁定準用之。」

議而為聲請，並賦予其與該判決有同一效力，此所以本項裁定之性質屬實體裁定之原因，故應附具理由，以杜爭議。

茲有問題者，乃憲法訴訟法第 41 條第 1 項規定：「憲法法庭就…聲請案件之判決，應以裁定宣告判決效力及於其他以同一法規範或爭議聲請而未及併案審理之案件。」自文義以觀，以裁定宣告判決效力及於其他以同一法規範或爭議聲請而未及併案審理之案件，屬憲法法庭之「義務」，且「應依職權」為之。然則，憲法法庭審理聲請案件，係採「分案制」，個別大法官就其收受之聲請案件，是否確切且及時認知到其所承辦之案件屬「其他以同一法規範或爭議聲請而未及併案審理之案件」，不得而知。是故，憲法訴訟法第 41 條第 1 項雖僅規定：「憲法法庭就…聲請案件之判決，應以裁定宣告判決效力及於其他以同一法規範或爭議聲請而未及併案審理之案件。」然於實務運作上，不排除由原聲請人或原聲請人以外之人提出聲請，請求憲法法庭為「未及併案審理案件」之裁定。

## 三、「未及併案審理案件之裁定」之效力

未及併案審理案件之裁定，旨在延伸判決之效力，使判決效力得以及於其他以同一法規範或爭議聲請而未及併案審理之案件，故具有實體之拘束效力。按憲法訴訟法第 38 條第 1 項規定：「判決，有拘束各機關及人民之效力；各機關並有實現判決內容之義務。」同條第 2 項並規定：「前項規定，於憲法法庭所為之實體裁定準用之。」明揭憲法法庭判決之「一般拘束效力」。是則，未及併案審理案件裁定之實體拘束效力，其規範意義在於對「未及併案審理案件」產生「具體之拘束效力」，讓原因案件之聲請人或原聲請人以外之人就「同一法規範或爭議」所生之爭議案件得以獲得救濟。此於人民聲請案件尤其重要。因此，此項制度之適用，存有一關鍵性制度問題，有待探討。

憲法法庭作成裁定將「未及併案審理案件」納入系爭判決之效力適用範圍，原聲請人或原聲請人以外之人能否及如何就原因案件尋求救濟？蓋司法院釋字第 177 號解釋謂「本院依人民聲請所為之解釋，對聲請人據以聲請之案件，亦有效力。」即「人民聲請解釋，經解釋之結果，於聲請人有利益者，為符合司法院大法官會議法第四條第一項第二款，許可人民聲請解釋之規定，該解釋效力應及於聲請人據以聲請之案件，聲請人得依法定程序請求救濟」，乃因舊制時期並無裁判憲法審查制度，大法官無法直接廢棄系爭確定終局裁判，只能要求人民循再審或非常上訴等制度，謀求救濟。於今憲法訴訟法引進以「確定終局裁判」為程序標的之憲法審查制度，此後人民無庸再借助再審或非常上訴等制度尋求救濟。

不過，上述由憲法法庭裁定納入系爭判決效力範圍之「未及併案審理案件」，若未經憲法法庭同時依憲法訴訟法第 62 條第 1 項規定，於判決主文宣告該確定終局裁判違憲，並廢棄之，發回管轄法院，則該等案件仍須透過再審或非常上訴等程序，方能獲得救濟。此所以憲法訴訟法第 41 條第 3 項排除同法第 59 條案件（人民聲請法規範憲法審查或裁判憲法審查案件）之原因所在[129]。

值得商榷者，憲法訴訟法第 41 條第 1 項之所由設，旨在延續釋字第 177、193、686 號解釋所建立之個案救濟機制，其主要適用對象即為「人民聲請法規範憲法審查案件」[130]，今卻因引進裁判憲法審查制度，憲法法庭認人民之聲請有理由者，依同法第 62 條第 1 項規定，應於判決主文宣告該確定終局裁判違憲，並廢棄之，發回管轄法院，而將之排除於「未及併案審理案件之裁定」之適用範圍之外，其結果可能減損本條規定之實益[131]。至於立法理由所稱「憲法法庭遇有已為聲請之第五十九條及第八十三條案件而未及併案者，仍應另為判決」，究應如何「另為判決」？是否需經審理？依規定議決？仍有未明，有待釐清。

---

[129] 立法理由：「第五十九條人民聲請法規範憲法審查或裁判憲法審查案件，憲法法庭認人民之聲請有理由者，依第六十二條之規定，應於判決主文宣告該確定終局裁判違憲，並廢棄之，發回管轄法院；第八十三條第三項規定之地方自治保障案件準用第六十二條第一項前段規定，應與第五十九條人民聲請案件為相同之處理。本條第一項之裁定，尚不能達此效果，爰明文排除之。憲法法庭遇有已為聲請之第五十九條及第八十三條案件而未及併案者，仍應另為判決，附此敘明。」

[130] 參見立法理由：第一項：「（一）現行規定，對於聲請解釋之案件作成公布前，有原聲請人或原聲請人以外之人，以同一法令牴觸憲法疑義聲請解釋，未及合併辦理，應如何處理，並無補救規定。司法院釋字第一九三號解釋闡釋，於聲請人以同一法令牴觸憲法疑義而已聲請解釋之各案件，亦可適用；釋字第六八六號解釋補充闡釋，原聲請人以外之人以同一法令牴觸憲法疑義，雖未合併辦理，但其聲請經認定符合法定要件者，亦可適用。（二）本法第二十四條第一項但書規定，憲法法庭應將以同法規範聲請之案件合併審理，惟為避免上開就已繫屬而未及併案辦理之情形發生，爰設本條第一項規定，許第三章聲請案件判決效力及於宣示或公告前已合法聲請卻未及併案之案件。」

[131] 除人民聲請案件外，從個案救濟之觀點以言，本條主要實益在於「統一解釋法律及命令案件」。蓋憲法法庭就法規範見解所為之統一解釋判決，各法院應依判決意旨為裁判，但判決不影響各法院已確定裁判之效力（憲法訴訟法第 89 條）。不過，憲法法庭判決就法規範所表示之見解與原因案件確定終局裁判有異時，聲請人得依法定程序或判決意旨請求救濟。原因案件為刑事確定裁判者，檢察總長亦得據以提起非常上訴（憲法訴訟法第 88 條）。是以，未及併案審理之案件，若能經憲法法庭之裁定而被納入判決效力所及之範圍，得依法定程序或判決意旨請求救濟，或由檢察總長據以提起非常上訴。

# 肆、判決效力與變更判決

## 一、制度概說

法規範審查案件或機關爭議案件，經司法院解釋或憲法法庭判決宣告不違憲或作成其他憲法判斷者，任何人均不得就相同法規範或爭議聲請判決（憲法訴訟法第 42 條第 1 項），此為裁判具形式確定力之所應然，憲法法庭裁判原則上亦不例外[132]。

惟考量法規範憲法審查機制之最高宗旨，仍在追求客觀法規範秩序之合憲性，是法規範縱經司法院解釋或憲法法庭判決宣告未違憲，如有因憲法或相關法規範有所修正，或相關社會情事已有重大變更，而有重行檢視審認予以變更或補充之必要時，應例外允許各法院、人民或地方自治團體之立法或行政機關，分別依憲法訴訟法第三章第二節、第三節及第七章所定聲請法規範審查之程序聲請判決變更前所作成之解釋或判決（憲法訴訟法第 42 條第 2 項）；國家最高機關就機關爭議事項，有前項情形者，得依第四章所定程序，聲請憲法法庭為變更之判決（憲法訴訟法第 42 條第 3 項）[133]。至國家最高機關或少數立法委員對於經憲法法庭宣告不違憲之法規範，如仍為其有違憲之疑義，應本其憲法職權提案修正或為適當措施，無特別賦予其聲請變更判決之權的必要。

變更判決之制，為我國憲法訴訟法所特有[134]，考其源流，實係承接司法院大法官釋憲實務所創設之「補充解釋」，行之有年，屬「憲法判例法」，迄無理據一貫之訴訟法理可循。憲法解釋「裁判化」後，「補充解釋」易為「變更判決」，制度本旨不變，於實際運作時，憲法法庭允宜顧及訴訟法理與法秩序，為合於訴訟法制之裁判。

---

[132] 立法理由：「本法修正施行前之司法院解釋及依本法所為之憲法法庭判決，均有拘束各法院、機關、地方自治團體及人民之效力，且為維護憲法秩序之安定，解釋或判決均不宜輕易變更。非但不許該解釋或判決之當事人基於同一原因案件復聲請變更，亦不許當事人或當事人以外之任何人基於其他原因案件聲請變更。」

[133] 立法理由：「國家最高機關就機關爭議事項，雖已經司法院解釋或憲法法庭判決作成判斷，然有第二項所定憲法或相關法規範修正，或相關社會情事有重大變更之情形者，基於公益及憲政秩序維護之考量，亦有賦予聲請變更判決權之必要。」、「至於國家機關或立法委員，如對於法規範之合憲性仍有疑義，應本其憲法職權提案修正或為適當措施，爰不賦予聲請變更判決之權。」

[134] 德國聯邦憲法法院法並無此制。

## 二、程序與裁判

以憲法訴訟法第三章第三節案件，設例如下，試操作之。

【例 1】甲因刑法 A 經判決 B 處刑確定在案。甲不服，向憲法法庭聲請憲法審查，指摘判決 B 違憲。經審理，憲法法庭判決判決 B 不違憲（憲法判決 C）。嗣甲聲請變更憲法判決 C。

【例 2】甲因刑法 A 經判決 B 處刑確定在案。甲不服，向憲法法庭聲請憲法審查，指摘刑法 A 違憲。經審理後，憲法法庭判決刑法 A 不違憲（憲法判決 D）。嗣甲聲請變更憲法判決 D。

【例 3】甲因刑法 A 經判決 B 處刑確定在案。甲不服，向憲法法庭聲請憲法審查，指摘刑法 A、判決 B 違憲。經審理後，憲法法庭判決二者均不違憲（憲法判決 E）。嗣甲聲請變更憲法判決 E。

按憲法訴訟法第 42 條第 2 項明文「對於經司法院解釋或憲法法庭判決宣告未違憲之法規範」，故聲請變更判決僅能以「法規範」為標的。【例 1】，甲聲請變更憲法判決 C，旨在變更憲法法庭針對判決 B 之判決，故不合於聲請要件，憲法法庭應為不受理之裁定。

【例 2】，甲僅指摘法規範（刑法 A）之合憲性問題，憲法法庭作成不違憲之認定（憲法判決 D），故甲應可聲請變更判決，視憲法法庭審理之結果，以判決為「無理由之駁回判決」或「有理由之變更判決」。若為後者，**憲法法庭應先廢棄原憲法判決 D，再另為變更之判決**。

【例 3】，甲除指摘法規範（刑法 A）合憲性問題外，同時主張裁判（判決 B）的違憲問題，甲固然可以針對法規範（刑法 A）聲請變更判決（如上），然對於裁判（判決 B）部分，則不得聲請變更判決。是以，就此部分，憲法法庭應為不受理之裁定；至法規範部分，則視憲法法庭審理之結果，以判決為「無理由之駁回判決」或「有理由之變更判決」，見【例 2】所述。

人民以法規範為標的聲請變更判決，仍應依第三章第三節所定程序為之，亦即憲法訴訟法第 59 條以下規定。據此，人民仍須依法定程序用盡審級救濟後，對於受不利確定終局裁判所適用之（同一）法規範，以其有牴觸憲法為由，聲請憲法法庭為宣告該法規範違憲之判決。於此情形之「確定終局裁判」，乃屬另一訴訟標的之裁判，而非當初經司法院解釋或憲法法庭判決宣告未違憲之法規範所由之

確定終局裁判。因此，縱使憲法法庭為變更判決，廢棄原憲法法庭宣告法規範不違憲之判決，改宣告該法規範違憲者，亦僅能廢棄（新）確定終局裁判，發回管轄法院。至變更判決前之（原）確定終局裁判，其效力不受影響，且該裁判亦已因逾聲請憲法審查不變期間（不利確定終局裁判送達後 6 個月之不變期間）而不得再行爭執（參照憲法訴訟法第 59 條第 2 項）。

# 附錄：德國法院裁判主文中「駁回」術語之態樣

**I. Im ersten Rechtszug: *“abweisen”***

各個審判權**一審**法院之裁判主文，不論係因程序不合法，抑因實體無理由，**一律**僅載：

***“Die Klage wird abgewiesen.”***

職此之故，尚須探查裁判理由後，方知係程序或實體駁回。

**II. 相關訴訟法規定付之闕如**

就此，各個訴訟法並未作明文規定，惟卻在若干法條規定之中，以間接迂迴方式提及之，諸如：

✧ § 80b I VwGO: “wenn die ***Anfechtungsklage*** im ersten Rechtszug ***abgewiesen*** worden ist”

✧ § 330 ZPO : “mit der ***Klage abzuweisen*** sei”;

✧ § 331 II ZPO: “ist die ***Klage abzuweisen***”;

✧ § 538 II Nr. 4 ZPO: “oder die ***Klage abgewiesen*** ist”.

**III. Rechsmittel: *“verwerfen oder zurückweisen”***

除一審法院裁判外，**上訴審**法院之駁回裁判，乃依程序不合法或實體

無理由，而在法律術語上，咸作 ***"verwerfen oder zurückweisen"***之區分。各個審判權皆然，聯邦憲法法院審判庭之裁判亦復如是。

✧ 因上訴**程序不合法**而予以駁回者，裁判主文係如：

***"Die Berufung wird verworfen."*** bzw.

***"Die Revision wird verworfen."***

✧ 反若因上訴**實體無理由**而予以駁回者，裁判主文係如：

***"Die Berufung wird zurückgewiesen."*** bzw.

***"Die Revision wird zurückgewiesen."***

## IV. 相關訴訟法規定

### 1. VwGO

✧§ 125 II VwGO: "Ist die ***Berufung unzulässig***, so ist sie zu ***verwerfen***."

✧§ 127 V VwGO: "wenn die ***Berufung……als unzulässig verworfen*** wird."

✧§ 144 I VwGO: "Ist die ***Revision unzulässig***, so ***verwirft*** sie das Bundesverwaltungsgericht durch Beschluß."

✧§ 144 II VwGO: "Ist die ***Revision unbegründet***, so ***weist*** das Bundesverwaltungsgericht die Revision ***zurück***."

### 2. ZPO

✧§ 522 I ZPO: "……so ist die ***Berufung als unzulässig*** zu ***verwerfen***."

✧§ 522 II ZPO: "Das Berufungsgericht soll die ***Berufung***……unverzüglich ***zurückweisen***,"

✧§ 552 I ZPO: "……so ist die ***Revision als unzulässig*** zu ***verwerfen***."

✧§ 552a ZPO: "Das Revisionsgericht ***weist*** die……***Revision***……***zurück***,"

## 3. StPO

✧§ 319 I StPO**:** "Ist die ***Berufung*** verspätet eingelegt, so hat das Gericht des ersten Rechtszuges das Rechtsmittel ***als unzulässig*** zu ***verwerfen***."

✧§ 322 I StPO**:** "Erachtet das Berufungsgericht die Vorschriften über die Einlegung der ***Berufung*** nicht für beobachtet, so kann es das Rechtsmittel durch Beschluß ***als unzulässig verwerfen***."

✧§ 346 I StPO**:** "Ist die ***Revision*** verspätet eingelegt oder sind die Revisionsanträge nicht rechtzeitig oder nicht in der in § 345 Abs. 2 vorgeschriebenen Form angebracht worden, so hat das Gericht, dessen Urteil angefochten wird, das Rechtsmittel durch Beschluß ***als unzulässig*** zu ***verwerfen***."

✧§ 349 I StPO**:** “Erachtet das Revisionsgericht die Vorschriften über die Einlegung der ***Revision*** oder die über die Anbringung der Revisionsanträge nicht für beobachtet, so kann es das Rechtsmittel durch Beschluß ***als unzulässig verwerfen***.”

## V. 聯邦憲法法院裁判主文之「駁回」術語

### 1.Senatsentscheidungen（審判庭裁判）

✧憲法訴願因**程序不合法**而遭駁回者：

***“Die Verfassungsbeschwerde wird als unzulässig verworfen.”***（偌此詳細主文，似較罕見）

參見如：

BVerfG, Beschluss des Ersten Senats vom 10. November 2015, - 1 BvR 2056/12 -, http://www.bverfg.de/e/rs20151110_1bvr205612.html

***“Die Verfassungsbeschwerde wird verworfen.”***（較為常見，建議中譯為「**憲法訴願因程序不合法而應駁回**」，方充分契合原意）

參見如：

BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 15. Juli 2015, - 2 BvR 2292/13 -, http://www.bverfg.de/e/rs20150715_2bvr229213.html

✧憲法訴願因**實體無理由**而遭駁回者：

***“Die Verfassungsbeschwerde wird zurückgewiesen.”***

（建議中譯為「**憲法訴願因實體無理由而應駁回**」，方充分契合原意）

參見如：

BVerfG, Urteil des Ersten Senats vom 10. April 2018, - 1 BvR 1236/11 -, http://www.bverfg.de/e/rs20180410_1bvr123611.html

✧憲法訴願部分有理由，**部分**因**程序不合法**而遭駁回，**部分**則因**實體無理由**而遭駁回者：

"2. Die Verfassungsbeschwerden der Beschwerdeführer zu ……. werden ***verworfen***……. 4. Im Übrigen werden die Verfassungsbeschwerden ***zurückgewiesen***……."

參見如：

BVerfG, Urteil des Zweiten Senats vom 05. Mai 2020, - 2 BvR 859/15 -, http://www.bverfg.de/e/rs20200505_2bvr085915.html

## 2.Kammerentscheidungen（審查庭裁判）

✧**不受理裁定**

***"Die Verfassungsbeschwerde wird nicht zur Entscheidung angenommen."***

a) 有僅因**程序不合法**者，參見如：

BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 27. Juli 2020, - 1 BvR 1379/20 -, http://www.bverfg.de/e/rk20200727_1bvr137920.html

b) 亦有僅因**實體無理由**者，參見如：

BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 07. Juli 2020, - 1 BvR 146/17 -, http://www.bverfg.de/e/rk20200707_1bvr014617.html

c) 另有因**程序不合法及實體無理由**者，參見如：

BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Ersten Senats vom 19. Juni 2020, - 1 BvR 842/17 -, http://www.bverfg.de/e/rk20200619_1bvr084217.html

## VI. 定暫時處分聲請之「否決」或「駁回」：*"ablehnen, verwerfen, oder zurückweisen"*

**1.絕大多數之裁判，係採「否決」(*"abgelehnt"*)之用語，且涵蓋程序不**

**合法或／及實體無理由之情形**

***“Der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung wird abgelehnt.***

a)審判庭之裁定，參見如：

BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 04. Mai 2020, - 2 BvE 1/20 -, http://www.bverfg.de/e/es20200504_2bve000120.html

b) 審查庭之裁定，參見如：

BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Ersten Senats vom 16. Juli 2020, - 1 BvR 1541/20 – http://www.bverfg.de/e/rk20200716_1bvr154120.html

**2. 少數裁判中，則見「因程序不合法而應駁回」（*“verworfen”*）之用語**

***“Der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung wird verworfen.”***

a) 審判庭之裁定，參見如：

BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 22. Juli 2020, - 2 BvE 3/19 -,（本案程序係屬機關爭議訴訟）http://www.bverfg.de/e/es20200722_2bve000319.html

BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 12. März 2019, - 2 BvQ 91/18 -,（本案程序係屬機關爭議訴訟）http://www.bverfg.de/e/qs20190312_2bvq009118.html

（此二則審判庭裁定之理由中，皆明確指陳定暫時處分之聲請係屬**程序不合法**。）

b)審查庭之裁定，參見如：

***“Der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung wird als unzulässig verworfen.”*** **或**

***“Der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung wird verworfen.”***

BVerfG, Beschluss der 1. Kammer des Ersten Senats vom 10. April 2017, - 1 BvQ 13/17 -, （單獨提起之聲請）
http://www.bverfg.de/e/qk20170410_1bvq001317.html

BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Zweiten Senats vom 20. August 1999, - 2 BvQ 30/99 -,（單獨提起之聲請）
http://www.bverfg.de/e/qk19990820_2bvq003099.html

BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Zweiten Senats vom 15. Oktober 1998, - 2 BvQ 32/98 -,（單獨提起之聲請）
http://www.bverfg.de/e/qk19981015_2bvq003298.html

**3.較早之審查庭裁定，亦散見*“zurückgewiesen”*之用語，其中理由有未明示者，或有明示實體無理由者，抑有明示程序不合法者**

***“Der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung wird zurückgewiesen.”***

參見如：

BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 12. Dezember 2001, - 1 BvQ 48/01 -, （理由未明示者）
http://www.bverfg.de/e/qk20011212_1bvq004801.html

BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 28. Juli 1999, - 1 BvQ 5/99 -, （明示實體無理由者）
http://www.bverfg.de/e/qk19990728_1bvq000599.html

BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Ersten Senats vom 07. Mai 1996, - 1 BvQ 4/96 -, （明示實體無理由者）
http://www.bverfg.de/e/qk19960507_1bvq000496.html

BVerfG, Beschluss der 1. Kammer des Ersten Senats vom 20. April 1999, - 1 BvQ 2/99 -, （明示程序不合法者）
http://www.bverfg.de/e/qk19990420_1bvq000299.html

（以上四則裁定，皆是針對單獨提起之聲請。）

（建議：採偌此 *"zurückgewiesen"*用語之審查庭裁定，既欠缺精確一致的意義，允可無需納入參考範例。）

## VII. 定暫時處分聲請之「解決」：*"erledigt sich"*

### 1. 裁判主文

*"Damit erledigt sich der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung."*

審判庭或審查庭若認憲法訴願（全部或部分）程序合法且實體有理由，並已作成裁判之際，咸一致宣告「**定暫時處分之聲請因而解決**」。

審判庭之裁定（法規憲法訴願部分程序合法及實體有理由），參見如：BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 13. Februar 2020 - 2 BvR 739/17 -, http://www.bverfg.de/e/rs20200213_2bvr073917.html

審查庭之裁定，參見如：BVerfG, Beschluss der 1. Kammer des Zweiten Senats vom 09. Juni 2020, - 2 BvR 469/20 -, http://www.bverfg.de/e/rk20200609_2bvr046920.html

### 2.「解決」於訴訟法上之意義

除訴訟撤回及訴訟上和解以外，「**本案訴訟解決**」（Erledigung der Hauptsache）亦屬因裁判以外之事由而終結訴訟之方式。其旨在顧及本案訴訟因非可歸責於原告之事由變為程序不合法或實體無理由之情形，本於訴訟經濟與訴訟費用合理分配之考量所作之訴訟法上對應措施。依此，法院乃僅就訴訟費用作成裁定，而不得再為「**駁回**」之裁判。參照如§ 161 II

VwGO 或§ 91a ZPO。

準此以推，定暫時處分之聲請，若因非可歸責於訴願人之事由變為程序不合法，聯邦憲法法院之審判庭或審查庭即不得再為「**否決**」或「**駁回**」聲請之裁判，此允應攸關訴願人所為必要支出（notwendige Auslagen，尤如律師費）之償還，參照§ 34a II, III GOBVerfG。

## VIII. 定暫時處分之聲請「**失其標的**」：***"gegenstandslos"***

### 1. 裁判主文

1). Die Verfassungsbeschwerde wird nicht zur Entscheidung angenommen.

2). Mit der Nichtannahme der Verfassungsbeschwerde wird der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung ***gegenstandslos*** (§ 40 Abs. 3 GOBVerfG).

參見如：

BVerfG, Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 27. Juli 2020, - 1 BvR 1379/20 -, http://www.bverfg.de/e/rk20200727_1bvr137920.html

### 2. 法規依據

依§ 40 III GOBVerfG 之規定，審查庭作成**不受理**憲法訴願之裁定時，就本案所提之定暫時處分聲請即「**失其標的**」（***"gegenstandslos"***）。

**3.早期審查庭之裁定，係採「解決」之用語：*“erledigt sich”***

《聯邦憲法法院處務規程》（Geschäftsordnung des Bundesverfassungsgerichts, GOBVerfG），係於 2014 年 11 月方始制訂生效。職是，在此之前，審查庭作成不受理憲法訴願之裁定時，就本案所提之定暫時處分聲請，乃宣告「**解決**」（***“erledigt sich”***）。

“Die Verfassungsbeschwerde wird nicht zur Entscheidung angenommen.

Damit ***erledigt sich*** (zugleich) der Antrag (des Beschwerdeführers) auf Erlass einer einstweiligen Anordnung.”

參見如：

BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Zweiten Senats vom 20. Juni 2002, - 2 BvQ 31/02 -,
http://www.bverfg.de/e/qk20020620_2bvq003102.html

BVerfG, Beschluss der 3. Kammer des Zweiten Senats vom 12. Januar 2000, - 2 BvQ 60/99 -,
http://www.bverfg.de/e/qk20000112_2bvq006099.html

**（建議：先前採偌此「解決」用語之審查庭裁定，允可無需納入參考範例。）**

# 參考文獻

## 壹、中文（部分）

李建良，行政訴訟十講，2020 年。

李建良，論法規之司法審查與違憲宣告：德國聯邦憲法法院裁判之分析，歐美研究，第 27 卷第 1 期，1997 年 3 月，頁 91-151。

楊子慧，憲法法院法規違憲審查之裁判類型與效力—以德國法為中心，並談我國之改革，國立中正大學法學集刊，43 期，2014 年 5 月，頁 191-291。

## 貳、外文（部分）

Aust, H. P./ Meinel, F., Entscheidungsmöglichkeiten des BVerfG, Tenor, Systematik und Wirkungen, JuS 2014, 113 ff.

Felix, Dagmar/Jonas, Walter, Die falsa demonstratio im Rahmen der Verfassungsbeschwerde. Ein Beitrag zur Beschwerdefähigkeit von Ausländern im Schutzbereich von Deutschengrundrechten JA 1994, 343 ff.

Geiger, Einige Besonderheiten im verfassungsrechtlichen Prozeß, 1981.

Hillgruber, Christian/Goos, Christoph, Verfassungsprozessrecht, 4. Aufl., 2015.

Lange, Klaus, Rechtskraft, Bindungswirkung und Gesetzeskraft der Entscheidungen des BVerfG, JuS 1978, 1 ff,

Millgramm, Separate Opinion und Sondervotum in der Rechtsprechung des Supreme Court of the United States und das Bundesverfassungsgericht, 1985.

Maunz/Schmidt-Bleibtreu/Klein/Bethge/Graßhof, 60. EL Juli 2020, BverfGG.

Maunz/Schmidt-Bleibtreu/Klein/Bethge/Hömig, 60. EL Juli 2020, BverfGG.

Sennekamp, Christoph, Tenoierung von Entscheidungen über

Verfassungsbeschwerden und Richtervorlagen, in: Umbach/Clemens/Dollinger (Hrsg.), BVerfGG, 2. Aufl., 2004.

Stelkens, Ulrich, Gegenstand der Verfassungsbeschwerde bei mehreren Entscheidungen in derselben Sache, DVBl. 2004, 403 ff.

Ziekow, Jan, Abweichung von bindenden Verfassungsgerichtsentscheidungen?, NVwZ 1995, 247 ff.

Zuck, Rüdiger, Das Recht der Verfassungsbeschwerde, 4. Aufl., 2013