

法官評鑑委員會評鑑決議書

109 年度審評字第 53 號

109 年度審評字第 54 號

109 年度審評字第 87 號

請 求 人 洪○○

受評鑑法官 洪○○ 臺灣臺南地方法院法官

李○○ 臺灣高等法院臺南分院法官

吳○○ 同上

上列受評鑑法官經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

決 議

本件不付評鑑。

理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：請求人洪○○與羅○○間因請求履行契約事件，前經受評鑑法官洪○○於民國 104 年 2 月 6 日以臺灣臺南地方法院（下稱臺南地院）103 年度重訴字第○號判決後，請求人就敗訴部分不服提起上訴，復經受評鑑法官李○○、吳○○於 105 年 12 月 15 日以臺灣高等法院臺南分院（下稱臺南高分院）104 年度重上字第○號判決部分上訴有理由，其餘上訴駁回，全案嗣於 106 年 1 月 12 日確定。請求人因認受評鑑法官洪○○、李○○、吳○○有法官法第 30 條第 2 項第 1 款、第 2 款、第 5 款及第 7 款之應付個案評鑑事由，爰具狀向本會請求個案評鑑等語。
- 二、按「法官個案評鑑之請求，應於下列期間內為之：三、牽涉受評鑑法官承辦個案，並以裁判終結者，自裁判確定之日起算 3 年。但自案件辦理終結日起算逾 6 年者，

不得請求。四、第 30 條第 2 項第 1 款情形，自裁判確定或案件繫屬滿 6 年時起算 2 年。」、「個案評鑑事件之請求，有下列情形之一者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議：二、個案評鑑事件之請求，已逾前條第一項所定期間。」法官法第 36 條第 1 項第 3 款、第 4 款及同法第 37 條第 2 款分別定有明文。

三、經查：受評鑑法官洪○○、李○○、吳○○分別承辦臺南地院 103 年度重訴字第○號民事案件、臺南高分院 104 年度重上字第○號民事案件，業已分別於 104 年 2 月 6 日、105 年 12 月 15 日宣判，全案並於 106 年 1 月 12 日確定（見審評 53 卷第 59 頁）。請求人依法官法第 30 條第 2 項第 1 款、第 2 款、第 5 款及第 7 款請求本會對受評鑑法官洪○○等 3 人進行個案評鑑，依法官法第 36 條第 1 項第 3 款、第 4 款規定，請求期間應自判決確定之日即 106 年 1 月 12 日起算 3 年，至 109 年 1 月 11 日（星期六）屆滿，復因期間之末日為星期六，依法官法第 41 條之 1 第 6 項準用行政程序法第 48 條第 4 項及法務部 92 年 4 月 8 日法律字第 0920011784 號函釋意旨，以星期日之次日即 109 年 1 月 13 日（星期一）為期間末日。請求人分別於 109 年 7 月 14 日、同年 9 月 23 日向本會遞狀請求個案評鑑，有總收文條碼及本會收文戳章在卷可稽（見審評 53 卷第 6 頁、審評 54 卷第 5 頁、審評 87 卷第 3 頁），顯已逾上述之請求期間，揆諸前開說明，本件請求逾期而顯屬違背法律上之程序，本會應依法官法第 37 條第 2 款為不付評鑑之決議。

四、據上論結，應依法官法第 37 條第 2 款規定，決議如上。

中 華 民 國 1 1 0 年 1 月 8 日

中 華 民 國 1 1 0 年 1 月 8 日

法官評鑑委員會

召 集 委 員 鄭 瑞 隆
委 員 王 正 嘉
委 員 王 俊 彥
委 員 沈 麗 娟
委 員 林 志 潔
委 員 林 俊 宏
委 員 姜 長 志
委 員 柯 志 民
委 員 柯 莊 喬 汝
委 員 郭 玲 惠
委 員 廖 福 特
委 員 蔡 守 訓
委 員 盧 世 欽 (迴避)

(依委員之姓氏筆劃由少至多排列)

以上正本係照原本作成。

中 華 民 國 1 1 0 年 1 月 2 0 日

書記官 賴 俊 宏