法官評鑑委員會評鑑決議書

109 年度審評字第 102 號

請　求　人 楊○○

受評鑑法官 蘇○○　高雄高等行政法院法官

戴○○　前高雄高等行政法院法官（已退休）

涂○○　臺灣屏東地方法院法官

上列受評鑑法官經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

決　　議

本件不付評鑑。

理　　由

一、 按「法官個案評鑑之請求，應於下列期間內為之：二、牽涉受評鑑法官承辦個案，非以裁判終結者，自該案件辦理終結之日起算 3 年。三、牽涉受評鑑法官承辦個案，並以裁判終結者，自裁判確定之日起算 3 年。四、(法官法）第 30 條第 2 項第 1 款情形，自裁判確定或案件繫屬滿 6 年時起算 3 年。」法官法第 36 條第 1 項第 2 款、第 3 款及第 4 款定有明文。又個案評鑑事件之請求，已逾第 36 條第 1 項所定期間者，本會應為不付評鑑之決議，法官法第 37 條第 2 款亦有明文。

二、 經查，請求人楊○○主張臺灣屏東地方法院（下稱屏東地院）民國 83 年 2 月 28 日 83 年度屏簡字第○號請求交還土地事件民事判決（見審評卷第 49 頁至第 51 頁）、屏東地院 83 年 5 月 3 日 83 年度執字第○號交還土地強制執行事件執行筆錄（見審評卷第 83 頁至第 84 頁）、屏東地院 83 年 8 月 4 日 83 年度簡上字第○號請求交還土地事件撤回上訴筆錄（見審評卷第 61 頁至第 65 頁）均違法不

當，承審法官即受評鑑法官蘇○○、涂○○、戴○○有法官法第 30 條第 2 項第 1 款、第 5 款及第 7 款之應付個案評鑑事由。惟查，上開判決、筆錄（均為同一請求交還土地事件)做成之日期已如前述，均已分別終結及裁判確定，而請求人於 109 年 10 月 7 日始遞狀請求個案評鑑，有本會收狀戳章在卷可稽（見審評卷第 3 頁)，顯已逾法官法第 36 條第 1 項第 2 款、第 3 款及第 4 款之請求期限，揆諸上開規定，本件請求逾期而顯屬違背法律上之程序，且無可補正，依法應為不付評鑑之決議。

三、據上論結，應依法官法第 37 條第 2 款之規定，決議如上。

中　華　民　國　１０９　年　１１　月　１３　日

召　集　委　員　鄭　瑞　隆

委　員　王　正　嘉

委　員　王　俊　彥

委　員　沈　麗　娟

委　員　林　志　潔

委　員　林　俊　宏

委　員　姜　長　志

委　員　柯　志　民

委　員　莊　喬　汝

委　員　郭　玲　惠

委　員　廖　福　特

委　員　蔡　守　訓

委　員　盧　世　欽(迴避)

（依委員之姓氏筆劃由少至多排列）

以上正本係照原本作成。

中　華　民　國　１０９　年　１１　月　２４　日

薦任科員　胡　軒　懷