



最高法院新聞稿

發稿日期：109 年 8 月 19 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 李錦樑

連絡電話：02-2314-1160#6711 編號：109-民 06
0910-027-699

最高法院 108 年度台上字第 2035 號

請求損害賠償事件新聞稿

最高法院經由徵詢程序達成統一見解，民國 89 年 5 月 5 日

修正施行民法第 184 條規定，於法人亦有適用

本件上訴人郭百綸依民法第 184 條規定請求被上訴人中國信託商業銀行股份有限公司賠償損害。本院民事第二庭評議後，認為關於「民國 89 年 5 月 5 日修正施行民法第 184 條規定，於法人之侵權行為有無適用？」之裁判基礎法律問題，本院先前裁判有採肯定說與否定說之歧異見解，有統一法律見解之必要，乃於 109 年 5 月 28 日向本院其他民事庭提出徵詢。徵詢程序完成，各民事庭均採取肯定說之見解，即民法第 184 條規定，於法人亦有適用。上開法律問題，經由徵詢程序業已統一見解，無須提案予大法庭裁判，即應依該見解就本案逕為終局裁判。

本判決認為法人，依民法第 26 至 28 條規定，為權利之主體，有享受權利之能力；為從事目的事業之必要，有行為能力，亦有責任能力。

又依民法第 28 條、第 188 條規定，法人侵權行為損害賠償責任之成立，係於其董事或其他有代表權人，因執行職務所加於他人之損害，或其受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利時，始與各該行為人連帶負賠償之責任。惟民法關於侵權行為，於第 184 條定有一般性規定，依該條規定文義及立法說明，並無限於自然人始有適用；而法人，係以社員之結合或獨立財產為中心之組織團體，基於其目的，以組織從事活動，自得統合其構成員之意思與活動，為其自己之團體意思及行為。再者，現代社會工商興盛，科技發達，法人企業不乏經營規模龐大，構成員眾多，組織複雜，分工精細，且利用科技機器設備處理營運業務之情形，特定侵害結果之發生，常係統合諸多行為與機器設備共同作用之結果，並非特定自然人之單一行為所得致生，倘法人之侵權行為責任，均須藉由其代表機關或受僱人之侵權行為始得成立，不僅使其代表人或受僱人承擔甚重之對外責任，亦使被害人於請求賠償時，須特定、指明並證明該法人企業組織內部之加害人及其行為內容，並承擔特殊事故（如公害、職災、醫療事件等）無法確知加害人及其歸責事由之風險，於法人之代表人、受僱人之行為，不符民法第 28 條、第 188 條規定要件時，縱該法人於損害之發生有其他歸責事由，仍得脫免賠償責任，於被害人權益之保護，殊屬不周。法人既藉由其組織活動，追求並獲取利益，復具分散風險之能力，應自己負擔其組織活動所生之損害賠償責任，認其有適用民法第 184 條規定，負自己之侵權行為責任，俾符公平。