法官評鑑委員會評鑑決議書

110 年度審評字第 118 號

請 求 人 陳○○ 住彰化縣二林鎮二溪路三段 240 號

(法務部矯正署彰化監獄)

受評鑑法官 王○○ 臺灣彰化地方法院法官

上列受評鑑法官及受評鑑人經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

決 議

本件不付評鑑。

理 由

- 一、請求人請求意旨略以：請求人因涉犯刑法第 339 條之 4 加重詐欺取財等案件，經臺灣彰化地方檢察署檢察官提起公訴，由臺灣彰化地方法院(下稱彰化地院)以 107 年度訴字第○號分由受評鑑法官審理(下稱系爭案件)。請求人認受評鑑法官於 108 年 11 月 7 日審理系爭案件時，將請求人當庭羈押，故有下列事實，符合法官法第 30 條第 2 項第 5 款「違反辦案程序規定或職務規定，情節重大」及第 6 款「無正當理由遲延案件之進行，致影響當事人權益，情節重大」之違失事由：(一)請求人在臺中監獄執行，但開庭前並無傳票通知請求人要開庭；(二)請求人於開庭當天另案執行刑縮刑期滿，受評鑑法官在沒有檢察官到場，又無傳票、拘票的情況下，竟指揮法警當場強行逮捕非現行犯之請求人，並將請求人羈押；(三)請求人只拿到一張日期有經過更改的押票，嚴重懷疑押票遭人造假；(四)請求人前於 106 年間涉犯加重詐欺取財案件，已經法院判刑確定，要執行 2 年多的有期徒刑，但是受評鑑法官卻把同一時期所犯的案件，於 108

年重行羈押，明顯違法。

二、按「個案評鑑事件之請求，有下列情形之一者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議：七、請求顯無理由。」法官法第 37 條第 7 款分別定有明文。又按憲法第 80 條明文揭示法官從事審判僅受法律之拘束，不受其他任何形式之干涉；司法自主權與司法行政監督權之行使，均應以維護審判獨立為目標，不得違反審判獨立之原則，司法院釋字第 530 號解釋意旨可資參照。現行法官評鑑程序之進行，應本於正當法律程序原則，兼顧評鑑功能之發揮及受評鑑法官程序上應有之程序保障，且不得影響審判獨立，以貫徹憲法保障法官依據法律獨立審判、不受任何干涉之意旨。

三、經查：

(一) 按「被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，而有下列情形之一，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行者，得羈押之：一、逃亡或有事實足認為有逃亡之虞者。二、有事實足認為有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。三、所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為五年以上有期徒刑之罪，有相當理由認為有逃亡、湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。法官為前項之訊問時，檢察官得到場陳述聲請羈押之理由及提出必要之證據。但第九十三條第二項但書之情形，檢察官應到場敘明理由，並指明限制或禁止之範圍。」又「被告經法官訊問後，認為犯下列各款之罪，其嫌疑重大，有事實足認為有反覆實行同一犯罪之虞，而有羈押之必要者，得羈押之：七、刑法第三百三十九條、第三百三十九條之三之詐欺罪、

第三百三十九條之四之加重詐欺罪。」及「被告經法官訊問後，雖有第一百零一條第一項或第一百零一條之一第一項各款所定情形之一而無羈押之必要者，得逕命具保、責付或限制住居；其有第一百十四條各款所定情形之一者，非有不能具保、責付或限制住居之情形，不得羈押。」刑事訴訟法第 101 條第 1 項、第 2 項，第 101 條之 1 第 1 項第 7 款及第 101 條之 2 分別定有明文。依現行法制，法官決定羈押被告之要件有 4，即：犯罪嫌疑重大、有法定之羈押事由，有羈押之必要（即非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行），且無同法第 114 條不得羈押被告之情形。是案件被告是否應予羈押，法官須就犯罪嫌疑是否重大、有無羈押必要、有無不得羈押之情形予以審酌，非謂一符合羈押事由，即得予以羈押。

- (二) 受評鑑法官審理系爭案件期間，依職權調取請求人之犯罪前案紀錄表，得知其犯案遭起訴之次數、類型及犯罪期間，因考量保全證據、確保刑事訴訟程序之進行及刑罰權之執行，本可依職權斟酌卷證資料及其他相關情事，視案件進行之程度，綜合審查上述羈押之要件後，認有羈押之必要，而於案件審理過程中決定是否羈押被告。其於 108 年 11 月 7 日開調查庭前，依刑事訴訟法第 73 條規定通知請求人所在監所長官提訊請求人，通知程序尚屬合法，且因系爭案件已繫屬法院，非屬刑事訴訟法第 93 條第 2 項偵查中由檢察官聲請羈押之情形，檢察官是否到場敘明羈押理由本非必要，則受評鑑法官依上開該規定審酌系爭案件之被告即請求人有羈押原因以及羈押之必要，依法製

作押票，於該審理期日依法告知請求人應予羈押之理由及救濟方法，當庭宣示羈押請求人，此案件審理過程未違反任何訴訟程序規定或職務規定，並無請求人所指「開庭前未通知」及「開庭時檢察官未到場即強行逮捕請求人並將其羈押」之情形，此亦有法務部矯正署臺中監獄通知書、108年11月7日訊問筆錄及108年11月7日臺灣彰化地方法院押票等件在卷可佐（見審評卷第127頁、第119頁至第122頁）。又請求人雖指稱押票上有將108年11月「6」日改成108年11月「7」日之造假疑慮，惟此係核發押票日期欄位之誤繕，並非造假，且經及時更正，無礙請求人羈押期間及起算日之計算，此有上開押票在卷可查，請求人據此指稱受評鑑法官有法官法第30條第2項第5款及第6款之違失行為，並無理由。

- (三) 請求人復指稱受評鑑法官將請求人已執行之案件再行羈押，有法官法第30條第2項第5款及第6款之違失事由等語，查請求人前於106年4月28日及同年5月3日因涉犯加重詐欺取財案件，經臺灣臺中地方法院（下稱臺中地院）分別以106年度訴字第○號（共2罪，應執行有期徒刑1年7月）、106年度訴字第○號（共5罪，應執行有期徒刑1年10月）判刑確定，並經臺中地院以107年度聲字第○號裁定應執行有期徒刑2年2月確定（下稱另案執行案），於107年2月6日入監執行，指揮書預計縮刑期滿執行完畢日期為108年11月7日，此有上開2刑事判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可查（見審評卷第33頁至第38頁，第39頁至第50頁及第73頁至第

99 頁)。嗣因臺灣彰化地方檢察署檢察官認請求人另涉犯加重詐欺取財案件，而於請求人上揭服刑期間之 107 年 6 月 19 日，另以 106 年度偵字第○號向彰化地院起公訴並由該院以 107 年度訴字第○號（即系爭案件）分由受評鑑法官審理，此有臺灣彰化地方法院刑事一般卷宗封面、臺灣彰化地方檢察署 107 年 7 月 17 日彰檢玉新 106 偵○字第○號函在卷可佐（見審評卷第 101 頁及第 103 頁）。系爭案件犯罪日期雖有部分與另案執行案之犯罪日期相同，惟案件被害人並不相同，且實際案發時間亦有落差，故受評鑑法官審理之系爭案件，與請求人所指已執行之另案執行案非屬同一事件，請求人指稱受評鑑法官拿請求人已執畢之另案執行案重行羈押一事與事實不符，故此部分所指即無理由。

四、綜上所述，請求人首揭所指均無違反法官法第 30 條第 2 項第 5 款及第 6 款所示之情事，故有法官法第 37 條第 7 款「請求顯無理由」之不付評鑑事由，自應為不付評鑑之決議。

五、依法官法第 37 條第 7 款之規定，決議如上。

中 華 民 國 1 1 1 年 4 月 8 日

法官評鑑委員會

召 集 委 員	鄭 瑞 隆
委 員	王 正 嘉
委 員	王 俊 彥
委 員	沈 麗 娟
委 員	林 志 潔
委 員	林 俊 宏

委員 姜長志 (請假)
委員 柯志民
委員 莊喬汝
委員 郭玲惠
委員 廖福特
委員 蔡守訓
委員 盧世欽 (請假)

(依委員之姓氏筆劃由少至多排列)

以上正本係照原本作成。

中華民國 111 年 4 月 19 日

書記官 賴俊宏