狀 別 刑事準備(五)狀

案 號 110 年度模試訴字第 2 號

股 別 黃股

被 告 李祥振 住詳卷

選任辯護人 李艾倫律師 財團法人法律扶助基金會
臺北市大安區金山南路二段 189 號 7
樓

電話：02-2322-5255 ext.180

陳宏奇律師 臺北市松山區南京東路四段 1 號 8 樓

電話：02-86612563

文匯法律事務所

魏潮宗律師 臺北市敦化南路二段 182 號 19 樓之 1

電話：(02)2378-8899

傳真：(02)2378-0185

為上開被告涉嫌違反殺人罪案件，依法續提準備書狀事：

一、關於鈞院 110 年 9 月 1 日電子郵件所列爭執不爭執事項，辯護人意見如下：

(一) 對於不爭執事項，辯護人無意見。

(二) 對於爭執事項之意見：

1. 對於鈞院爭執事項 1，辯護人無意見。辯護人主張本

案是因被害人先持廚房內之水果刀攻擊被告左胸，被告遭受攻擊後，才持同一水果刀造成被害人頸部傷勢並生死亡結果。

2. 對於鈞院爭執事項 2，辯護人無意見。
3. 對於鈞院爭執事項 3，辯護人無意見。就辯護人主張正當防衛部分，再補充說明如下：
 - (1) 按刑法第 23 條前段規定之正當防衛，係以行為人對於現在不法之侵害，出於防衛自己或他人權利之意思，客觀上具有急迫性，並有實施反擊排除不法侵害之必要性，所侵害法益程度亦符合相當性，始足當之。
 - (2) 被告及辯護人主張本案係被害人先持廚房內之水果刀攻擊被告左胸，以致被告受有現在不法侵害，衡情任何人遭他人以利器刺殺胸部，情急下為求生存皆會出於防衛自己生命之意思採取防衛行為，復觀諸卷證資料，現場並無任何其他利器，可知被告於遭刺後應係以同一水果刀為防衛行為而造成顏心妤頸部傷勢。又被告左胸遭刺傷勢可能危及生命，故被告為防衛自己生命法益而造成顏心妤死亡結果，應符合正當防衛之法益相當性(詳 110 年 7 月 23 日刑事準備(三)狀第 2 頁第三項說明)。
4. 對於鈞院爭執事項 3，辯護人無意見。辯護人主張如

下：

- (1) 被告長年罹患精神疾病，於案發前曾服用被告之精神科藥物，且顏心妤另提供自己的精神科藥物及安眠藥予被告服用，隨後，被告又與顏心妤共同飲酒，從而被告在藥物及酒精作用下致不能辨識其行為違法或欠缺依其辨識而行為之能力，有刑法第 19 條第 1 項之事由。
- (2) 縱假設 鈞院認本案被告無刑法第 19 條第 1 項之適用，惟被告在藥物及酒精作用下致辨識其行為違法或欠缺依其辨識而行為之能力，顯著減低，亦應適用刑法第 19 條第 2 項之規定（詳 110 年 7 月 6 日刑事準備(二)狀第 3 頁及 110 年 9 月 14 日刑事準備(四)狀）。

5. 對於鈞院爭執事項 5，辯護人無意見。

二、對於檢察官 110 年 9 月 13 日補充理由書，謹表示意見如下：

- (一) 被告及辯護人對於「被告及被害人同住在臺北市內湖區忠孝路 1 號 1 樓」、「案發時僅有被告及被害人 2 人在場」等情均不爭執。
- (二) 關於檢察官主張被告及辯護人未特定「案發時有何符合正當防衛適格之事實狀態存在」、「被告係採取何種具體之防衛行為」等節，惟被告及辯護人已主張本案之防衛適格、防衛意思及防衛行為(見本書狀第 2 頁

第(2)項說明)，並無不明確之處，鈞院列為爭點，應屬適法。

(三) 起訴意旨雖認為被告並未飲酒，惟被告於案發前係與被害人共同飲酒，依卷內事證顯示被害人確有飲酒及服用藥物，故本件偵查機關雖未對被告實施酒精測試，然依上述事證應可佐證原告於案發前確有飲酒行為，故被告主張因藥物及酒精作用下致不能辨識其行為違法或欠缺依其辨識而行為之能力，有刑法第 19 條第 1 項之事由，鈞院列為爭點，應屬適法。

(四) 被告雖於藥物及酒精作用下喪失辨識能力及控制能力，惟基於求生本能，對於威脅自身生命之不法侵害尚非無可能在喪失辨識能力及控制能力之狀態反射性地採取防衛行為，故被告及辯護人主張正當防衛，邏輯上並非必須捨棄責任能力之抗辯。

(五) 關於扣案水果刀乙把為「被害人所有」，應屬中性事實，是否列為不爭執事項，被告及辯護人無意見。至於檢察官主張修改為「該水果刀屬被害人所有，置於被告及被害人之住處廚房，於案發時被告及被害人均有取得之機會」，被告及辯護人尊重檢察官意見。

三、以上，敬請 鈞院鑒核。

謹 狀

臺灣士林地方法院刑事庭 公鑒

中 華 民 國 1 1 0 年 9 月 2 4 日

具 狀 人 李祥振

選任辯護人 李艾倫律師
陳宏奇律師
魏潮宗律師