

臺灣士林地方檢察署檢察官補充理由書

110年度模蒞字第2號

被 告 李祥振 年籍詳卷
選任辯護人 魏潮宗律師
陳宏奇律師
李艾倫律師

上列被告因家庭暴力罪之殺人案件，經檢察官提起公訴（110年度模偵字第2號），現由貴院審理中（110年度模試訴字第2號），茲就辯護人於民國110年6月18日提出之「刑事準備(一)狀」及有關本案準備程序進行之事項，提出意見如下：

壹、補充證據方法及待證事實：

一、罪責證據：

| 編號 | 證據名稱 | 待證事實 | 證據與待證事實之關係 |
|----|--|--|---|
| 1 | 1. 被害人經急救後之照片1張（模偵卷一第24頁照片編號3，兼科刑資料，檢證十五） 2. 被害人屍體外觀照片8張（模偵卷一第69頁照片編號9、10；模偵卷二第247頁反面照片編號229；模偵卷二第252頁反面照片編號250；模偵卷二第253頁 | 1. 罪責部分： (1)被害人係因生前體部銳器割創造成兩側頸動脈及氣管橫斷死亡，死亡機轉為出血性休克。 (2) <u>死者右側食指及拇指有試圖搶奪凶器所造成之防禦傷；其兩側手臂有抵擋凶器所造成之4道表淺割創傷。</u> 2. 科刑部分： 被告之犯罪手段及所生損害。 | 1. 為被害人經三軍總醫院急救後所拍攝之照片。 2. 警員於行相驗及解剖時當場拍攝之照片。 3. 法醫師行解剖鑑定後就被害人死因所出具之書面鑑定意見。 內容均足以證明待證事實。 |

| | | |
|---|--|--|
| <p>照片編號251至252；模偵卷二第260頁反面照片編號281；模偵卷二第261頁照片編號284，兼科刑資料，檢證十六)</p> <p>3. 105年12月15日 法務部法醫研究所函附解剖報告書暨鑑定報告書1份(兼科刑資料，檢證十七)</p> | | |
|---|--|--|

二、科刑資料：

| 編號 | 證據名稱 | 待證事實 | 證據與待證事實之關係 |
|----|--------------------------|------------------------------------|--|
| 1 | 司法院量刑資訊查詢系統檢索結果1份(檢證三十六) | 具體考量本案之量刑因子後，司法院量刑資訊系統就被告犯行所建議之量刑。 | 按科刑時應以行為人之責任為基礎，並審酌一切情狀，刑法第57條定有明文。又「量刑宜一併具體考量各類犯罪之量刑因子，參酌司法院量刑資訊系統、量刑趨勢 |

| | | |
|--|--|---|
| | | 建議系統及量刑審酌事項參考表之建議而為妥適裁量」，刑事案件量刑及定執行刑參考要點第16點亦定有明文。是此資料之內容足以作為被告之量刑依據。 |
|--|--|---|

貳、有關證據調查必要性之意見：

一、罪責證據

| 編號 | 證據名稱 | 關於辯方意見之回應 |
|----|------------------|--|
| 1 | 被告李祥振歷次供述(檢證一至七) | <p>1. 辯方認為「檢證一至七」無調查必要性，其理由之一為：辯方對於死者傷勢係被告所造成乙節並不爭執。然：</p> <p>(1) 此部分主張似與被告前次具狀所陳之辯解相異，應請辯方再行確認、並請其具體化對於本案之辯解，即：「被告是否承認持刀攻擊被害人？是否承認死者之傷勢係其造成？本案是否主張正當防衛？」等事項，俾利特定本案爭點。</p> <p>(2) 證據，除可用於證明犯罪構成要件事實之存否外，更有關於法庭敘事之完整，不同於抽象論述，證據更為有力，且可能可以同時</p> |

| | | |
|---|------------------|---|
| | | <p>證明多項要素，例如：槍擊案件中用以證明責任能力及因果關係之證據，亦可能幫助事實認定者判斷犯罪之動機或意圖。實際上，事實認定者亦期待於法庭中聽到完整的敘事，一旦證據「斷鍊」，僅以不爭執的方式提出，可能對舉證之一造形成不利益之結果，「畢竟，邏輯推論並不是證據，而法庭上單純的陳述事實，也無法與以豐富的證據證明事實相比」，因此，檢察官原則上有權依自己的意思進行法庭敘事，某項證據之調查必要性，亦不因辯方是否爭執其待證事實而受影響（比較法之論述，可參見 <i>Old Chief v. United States</i>, 519 U.S. 172）。</p> <p>(3) 「檢證一至七」尚可證明證據清單編號1「待證事實1. 罪責部分：(3)、(4)及(5)」所列事項。</p> <p>2. 辯方對本案被告行為時是否欠缺辨識或控制能力尚有爭執，而調查被告歷次供述內容有助此部分爭執事項之判斷，且無法以審理中之詢問被告程序取代。若駁回調查被告警詢、偵訊筆錄之聲請，將影響本案爭點之釐清、判斷。</p> |
| 2 | 證人即被告之鄰居裘美如於警詢及偵 | 1. 本件距案發時已逾4年，證人先前之證述可為證人審理中證言憑信性之補 |

| | | |
|---|-----------------------------------|---|
| | 查中之具結證述 (檢證八) | 強。 2. 證人裘美經交互詰問完畢後，如認無以先前陳述補強其審理中證言之必要，檢方將審酌捨棄調查此項證據。 |
| 3 | 證人即被告之胞兄李大天於警詢及偵查中之具結證述 (檢證九) | 1. 本件距案發時已逾4年，證人先前之證述可為證人審理中證言憑信性之補強。 2. 於證人李大天經交互詰問完畢後，如認無以先前陳述補強其審理中證言之必要，檢方將審酌捨棄調查此項證據。 |
| 4 | 證人即被害人之女彭好敏於警詢中之證述(兼科刑資料，檢證十) | 1. 本件距案發時已逾4年，證人先前之證述可為證人審理中證言憑信性之補強。 2. 於證人彭好敏經交互詰問完畢後，如認無以先前陳述補強其審理中證言之必要，檢方將審酌捨棄調查此項證據。 |
| 5 | 證人即被害人之弟顏永嘉於警詢及偵查中之證述(兼科刑資料，檢證十一) | 1. 證人顏永嘉之證述足以證明本件被告犯罪時，並無個人阻卻或減輕責任事由之存在。 2. 證人顏永嘉曾聽聞被害人述說其與被告之生活狀況，其警詢及偵查之證言，足以資為本案之科刑資料。 3. 檢察官已捨棄於審理中傳喚證人顏永嘉到庭(詳後述)，附此敘明。 |
| 6 | 1. 被害人經急救後之照片1張(模偵卷一第24頁照片編號3，兼科 | 1. 檢證十五為被害人於醫院急救時傷勢之最初情況，檢證十六係被害人經急救縫合傷口、解剖後之傷勢外觀情形，二者顯難相互取代。另檢證十五 |

| | |
|--|---|
| <p>刑資料，檢證十五)</p> <p>2. 被害人屍體外觀照片8張(模偵卷一第69頁照片編號9、10;模偵卷二第247頁反面照片編號229;模偵卷二第252頁反面照片編號250;模偵卷二第253頁照片編號251至252;模偵卷二第260頁反面照片編號281;模偵卷二第261頁照片編號284,兼科刑資料,檢證十六)</p> | <p>亦可證明檢證十六所示之傷勢外觀,並非因縫合或解剖而改變或扭曲,自有調查之必要性。</p> <p>2. 補充檢證十六之待證事實部分,同前所述。</p> |
|--|---|

二、科刑資料

| 編號 | 證據名稱 | 關於辯方意見之回應 |
|----|----------------------------|--|
| 1 | 被告李祥振歷次供述(檢證二十九至三十二) | 調查被告先前之供述,始能呈現被告於警詢、偵查中陳述時,逐次改變說詞、增加辯解之事實,此部分與被告供述憑信性及其犯罪後態度等判斷有關。 |
| 2 | 證人彭好敏於107年10月2日偵查中之證述(檢證三十 | 1. 本件距案發時已逾4年,證人先前之證述可為證人審理中證言憑信性之補強。 |

| | | |
|---|-------------------------------|---|
| | 三) | 2. 於證人彭好敏經交互詰問完畢後，如認無以先前陳述補強其審理中證言之必要，檢方將審酌捨棄調查此項證據。 |
| 3 | 被害人受傷照片4張(模偵卷十，檢證三十四) | 此部分係證明被告在本案發生前曾對被害人實施家庭暴力行為，係有關刑法第57條第5款被告品行之科刑資料，因此有調查必要性。 |
| 4 | 被害人於104年10月間所寫之信件(模偵卷十，檢證三十五) | 此部分係指模偵卷十第300至304頁之資料。 |

三、聲請傳喚證人裘美如：證人裘美如於案發時曾聽聞摔破東西及女性哀嚎呼救之聲響，並隨即撥打電話報案，其所提供之情況證據，顯有助於本案爭點之判斷，又為貫徹言詞審理及直接審理原則，使國民法官得「眼見耳聞即能明瞭」證人裘美如所經歷之事實，有傳喚證人裘美如到庭之必要。

四、捨棄傳喚證人顏永嘉：

由於辯護人對於證人顏永嘉之警詢及偵查中證述均不爭執，復考量素人參與審判之特性，斟酌慎選證據之原則，擬捨棄傳喚證人顏永嘉，僅調查其於警詢及偵查中之證述，以簡化審判期日調查證據之數量，以求減輕國民法官法庭聽訟之負擔，並促進審判之效能。

參、對於辯護人聲請調查證據部分，表示意見如下：

一、罪責證據

| 編號 | 證據名稱 | 證據能力 意見 | 意見 |
|----|---------------------------|------------|-----------|
| 1 | 錄音光碟1份(105年11月15日2時33分臺北市 | 不爭執證據能力。 | 不爭執調查必要性。 |

| | | | |
|---|--|----------|--|
| | 消防局119救護錄音檔，被證1號) | | |
| 2 | 臺北市政府刑事鑑識中心內湖分局轄內顏心好死亡案現場勘查報告卷(被證2號) | 不爭執證據能力。 | 此項證據檢察官業已聲請調查(檢證二十)，而辯護人所列之待證事實「1. 刑案現場之環境及狀況、2. 兇刀血跡分布」，已包含在檢察官所聲請證明之待證事實內，基於證據共通性原則，辯護人對於證據之內容亦可援用，並可對證據表示意見，是應無重複聲請調查之必要。 |
| 3 | 臺北市政府警察局106年6月27日函覆臺灣士林地方法院扣案證物之指紋採證情形(被證3號) | 不爭執證據能力。 | 不爭執調查必要性。 |
| 4 | 1. 國防醫學院三軍總醫院106年4月6日函覆被告傷勢事務相關查詢案(被證4號) 2. 三軍總醫院106年6月26日精神鑑定報告書(被證5號) | 不爭執證據能力。 | 1. 被證4號部分，國防醫學院三軍總醫院函覆說明一至三為被告所受傷勢，與辯護人所列之待證事實無關聯性，函覆說明四部分亦 |

| | | | |
|---|--|----------|---|
| | 3. 國防醫學院三軍總醫院107年7月30日函覆精神鑑定報告書相關釋疑案(被證6號) | | 僅載明可安排精神鑑定以利釐清，是亦不能證明辯護人所列之待證事實，故應無調查之必要性。 2. 被證5號、被證6號部分不爭執調查必要性。 |
| 5 | 國防醫學院三軍總醫院106年3月15日函文暨檢送之被告自100年起至今之相關病例(被證7號) | 不爭執證據能力。 | 不爭執調查必要性。 |

二、科刑資料

| 編號 | 證據名稱 | 證據能力 意見 | 意見 |
|----|--|------------|-----------|
| 1 | 1. 被告與被害人LINE對話紀錄(被證8號) 2. 被告與被害人國內出遊照片2紙(被證號，被證9號) 3. 被告與被害人國內出遊照片1紙(被證10號) 4. 被告與被害人國外出遊照片1紙(被證11號) | 不爭執證據能力。 | 不爭執調查必要性。 |
| | | | |

| | | | |
|---|--|----------|--|
| 2 | 國防醫學院三軍總醫院106年3月15日函文暨檢送之被告自100年起至今之相關病例(被證7號) | 不爭執證據能力。 | 被證7號之證據，辯護人業已於罪責部分聲請調查，倘若同時具有罪責及科刑雙重性質之證據，一併於罪責部分調查即可，應無就科刑部分重複調查之必要。 |
| 3 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 國防醫學院三軍總醫院106年4月6日函覆被告傷勢事務相關查詢案(被證4號) 2. 三軍總醫院106年6月26日精神鑑定報告書(被證5號) 3. 國防醫學院三軍總醫院107年7月30日函覆精神鑑定報告書相關釋疑案(被證6號) | 不爭執證據能力。 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 被證4號部分，檢方意見與前揭罪責證據部分所述相同，認無調查之必要性。 2. 被證5號、被證6號之證據，辯護人業已於罪責部分聲請調查，倘若同時具有罪責及科刑雙重性質之證據，一併於罪責部分調查即可，應無就科刑部分重複調查之必要。 |
| 4 | 臺灣士林地方法院檢察署101年度偵字第19號檢察官不起訴處分書(被證12號) | 不爭執證據能力。 | 不爭執調查必要性。 |
| 5 | 和解書暨其附件(被證 | 不爭執證 | 不爭執調查必要性。 |

| | | | |
|---|---|----------|-----------|
| | 13號) | 據能力。 | |
| 6 | 喪葬費用支出明細及被告支付證明單據(被證14號) | 不爭執證據能力。 | 不爭執調查必要性。 |
| 7 | 1. 被告手寫信函(被證15、16號) 2. 地藏菩薩本願經手抄本(被證17號) | 不爭執證據能力。 | 不爭執調查必要性。 |

三、聲請傳喚之證人及鑑定人

| 編號 | 證人或鑑定人 | 意見 |
|----|------------|--|
| 1 | 李大天 | 證人李大天部分，檢察官業已聲請傳喚，而辯護人所列之待證事實「刑案現場之環境及被告與被害人之狀態」已包含在檢察官所聲請證明之待證事實中，是辯護人於反詰問時詰問證人即可，並無重複聲請傳喚之必要性。 |
| 2 | 法醫孫家棟 | 鑑定人孫家棟部分，檢察官業已聲請傳喚，而辯護人所列之待證事實「被害人與被告受傷狀況」已包含在檢察官所聲請證明之待證事實中，是辯護人於反詰問時詰問鑑定人即可，並無重複聲請傳喚之必要性。 |
| 3 | 精神科主治醫師葉醫師 | 證人真實姓名年籍不詳，且辯護人聲請調查之國防醫學院三軍總醫院106年3月15日函文暨檢送之 |

| | | |
|---|-----------|--|
| | | 被告自100年起至今之相關病例(被證7號)，均已清楚記載包含被告主訴、病史、各項檢查、診斷、治療經過等內容，已可證明被告長期之精神狀況，足認並無傳喚調查此名證人之必要。 |
| 4 | 精神科高廉程總醫師 | 不爭執調查必要性。 |

肆、檢察官聲請調查之證據，建請於審判期日依下列範圍、次序及方法為調查：

一、罪責證據

| 編號 | 證據 | 調查證據之方法 | 時間 |
|----|------------------------|---|------|
| 1 | 證人彭好敏 | 由檢察官行主詰問 | 15分鐘 |
| 2 | 檢證十(證人彭好敏於警詢中之證述) | 以電子卷證提示並告以要旨(於證人彭好敏經交互詰問完畢後，如認無補強其證言憑信性之必要，則審酌捨棄調查此項證據) | 3分鐘 |
| 3 | 證人裘美如 | 由檢察官行主詰問 | 10分鐘 |
| 4 | 檢證八(證人裘美如於警詢及偵查中之具結證述) | 以電子卷證提示並告以要旨(於證人裘美如經交互詰問完畢後，如認無補強其證言憑信性之必要，則審酌捨棄調查此項證據) | 5分鐘 |
| 5 | 證人李大天 | 由檢察官行主詰問 | 15分鐘 |
| | | | |

| | | | |
|----|---------------------------------|---|------|
| 6 | 檢證九（證人李大天於警詢及偵查中之具結證述） | 以電子卷證提示並告以要旨（於證人李大天經交互詰問完畢後，如認無補強其證言憑信性之必要，則審酌捨棄調查此項證據） | 5分鐘 |
| 7 | 檢證十三（臺北市政府警察局內湖分局內湖派出所110報案紀錄單） | 以電子卷證提示並告以要旨 | 2分鐘 |
| 8 | 檢證十四（臺北市政府消防局救護紀錄表） | | 2分鐘 |
| 9 | 檢證二十八（扣案水果刀1把） | 當庭提示辨認 | 10分鐘 |
| 10 | 檢證二十（臺北市政府警察局內湖分局現場勘查報告1份） | 以電子卷證提示並告以要旨 | 10分鐘 |
| 11 | 檢證二十一（刑事案件證物採驗紀錄表2份） | | 2分鐘 |
| 12 | 檢證二十二（臺北市政府警察局刑事鑑識中心鑑定書1份） | | 3分鐘 |
| 13 | 檢證二十三（內政部警政署刑事警察局鑑定書1份） | | 3分鐘 |
| | | | |

| | | | |
|----|--------------------------------|--------------|------|
| 14 | 檢證二十四（現場勘查採證示意圖暨刑案現場示意圖1紙） | | 3分鐘 |
| 15 | 檢證十九（案發現場照片238張） | | 20分鐘 |
| 16 | 檢證十五（被害人經急救後之照片1張） | | 1分鐘 |
| 17 | 檢證十六（被害人屍體外觀照片8張） | | 2分鐘 |
| 18 | 鑑定人孫家棟 | 由檢察官行主詰問 | 30分鐘 |
| 19 | 檢證十七（法務部法醫研究所函附解剖報告書暨鑑定報告書1份） | 以電子卷證提示並告以要旨 | 5分鐘 |
| 20 | 檢證十八（法務部法醫研究所107年8月15日函文1份） | | 2分鐘 |
| 21 | 檢證二十五（被告傷勢照片2張） | | 2分鐘 |
| 22 | 檢證二十六（被告三軍總醫院中文病歷摘要1份） | | 3分鐘 |
| 23 | 檢證二十七（106年12月26日法務部法醫研究所鑑定書1份） | | 2分鐘 |
| 24 | 檢證十一（證人即被害人之弟顏永嘉於警 | 以電子卷證提示並告以要旨 | 2分鐘 |

| | | | |
|----|--------------------------------|--------------|------|
| | 詢及偵查中之證述) | | |
| 25 | 檢證十二 (錄音光碟1份) | 當庭播放錄音光碟 | 5分鐘 |
| 26 | 檢證一 (被告於105年11月21日警詢時之供述) | 以電子卷證提示並告以要旨 | 10分鐘 |
| 27 | 檢證二 (被告於105年11月21日偵查中之供述) | | 3分鐘 |
| 28 | 檢證三 (被告於105年11月25日法院為羈押訊問時之供述) | | 10分鐘 |
| 29 | 檢證四 (被告於106年2月18日偵查中之供述) | | 2分鐘 |
| 30 | 檢證五 (被告於106年7月26日偵查中之供述) | | 2分鐘 |
| 31 | 檢證六 (被告於107年1月16日偵查中之供述) | | 2分鐘 |
| 32 | 檢證七 (被告於107年6月28日偵查中之供述) | | 2分鐘 |

二、科刑資料

| 編號 | 證據 | 調查證據之方法 | 時間 |
|----|----|---------|----|
| | | | |

| | | | |
|---|-------------------------------|--------------|-----|
| 1 | 檢證三十四（被害人受傷照片4張） | 以電子卷證提示並告以要旨 | 3分鐘 |
| 2 | 檢證三十五（被害人於104年10月間所寫之信件） | | 5分鐘 |
| 3 | 檢證三十三（證人彭好敏於107年10月2日偵查中之證述） | | 3分鐘 |
| 4 | 檢證三十六（司法院量刑資訊查詢系統檢索結果1份） | | 3分鐘 |
| 5 | 檢證二十九（被告李祥振於105年11月21日警詢中之供述） | | 3分鐘 |
| 6 | 檢證三十（被告於106年3月13日偵查中之供述） | | 3分鐘 |
| 7 | 檢證三十一（被告於106年8月30日偵查中之供述） | | 3分鐘 |
| 8 | 檢證三十二（被告於107年1月16日偵查中之供述） | | 3分鐘 |

伍、審理期日其他程序預估時間：

| 編號 | 程序 | 時間 |
|----|----------|------|
| 1 | 檢察官之開審陳述 | 20分鐘 |
| 2 | 檢察官之罪責辯論 | 30分鐘 |

陸、因準備程序之必要，提出書面意見如上，請貴院依法審酌認定。

此 致

臺灣士林地方法院

中 華 民 國 110 年 6 月 28 日

檢 察 官 林 嘉 宏
謝 幸 容
江 玟 萱